

Jegyzőkönyv
készült a **Szociális és Egészségügyi Bizottság 2026. március 10-én**
10.00 órakor megtartott nyílt üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal – Bakáts tér 14.
II. emeleti ülésterem

Jelen vannak: Süveg Anna elnök,
Rácz Györgyi,ke,
Mező Tímea,
Torzsa Sándor,
Kállay Gáborné,
Haladi-Bús Balázs
Rácz Bálint,
Turcsán Szabolcs,
Békési Márta tagok.

Hivatal részéről: Kovács András alpolgármester, dr. Enyedi Mária aljegyző, Szilágyi Imre irodavezető, Halmi András csoportvezető, Janitz Gergő irodavezető, Nehéz Jenő informatikus, Benkő Irén Erzsébet jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Czakóné Dobó Krisztina – a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ vezetője, Keresztesi Dóra – a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ munkatársa, Bázsa-Mosó László – a FESZGYI igazgatója, Ódor Terézia – a FESZGYI munkatársa, Ungár Klára – a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat igazgatója.

Egyéb résztvevő: Cséplő Dániel lakos.

Süveg Anna: Jó napot kívánok, köszöntök mindenkit a Szociális és Egészségügyi Bizottság 2026. március 10-i ülésén. Kérem a Bizottság tagjait, hogy jelentkezzenek be az informatikai rendszerbe, bizottsági ülést 10:01 órakor megnyitom. Megállapítom, hogy a Bizottság 9 fővel határozatképes. Előzetesen kérdezem, hogy kíván-e valaki napirend előtt felszólalni? Torzsa képviselő urat ügyrendben látom bejelentkezve, napirend előtti felszólalást viszont nem látok.

Torzsa Sándor: A kiküldött napirendekkel kapcsolatosan lenne észrevételem.

Süveg Anna: Ha megengedi Torzsa képviselő úr, akkor először elmondom a javaslataimat a kiküldött napirendi pontokhoz. Előzetesen megkapták a bizottsági ülés napirendjeit. Szeretném jelezni, itt van Ungár Klára igazgató asszony, hogy a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat igazgatójának beszámolójáról szóló tájékoztatóját napirendre kérem venni az eredeti 8-as napirendi pont után 9. napirendi pontként. Illetve döntenünk kell a nyílt és a zárt ülésekről. Az előzetesen megküldött napirend szerint az eredeti 9. és 10. napirendi pont zárt ülésen tárgyalható. A 9. napirendi pontot, a „Szociális alapon bérbe adott lakások elidegenítését” nyílt ülésre javaslom felvenni, a 10. napirendi pontot, „A 2011. évi CLXXXIX. törvény 46.§ (2) bekezdésének c) pontja alapján pedig zárt ülésre javaslom felvenni. Erről majd határozni fogunk, illetve a 11. napirendi pont pedig eredetileg zárt ülés, a törvény szerint meghatározott módon. Most adom meg a szót Torzsa képviselő úrnak, aki ügyrendben jelentkezett a napirend kapcsán.

Torzsa Sándor (ügyrendi): Nekem három kérdésem lenne. Az első az, hogy miért nincsen a költségvetés a Bizottságnak a napirendjén? Az SZMSZ-ünk szerint a költségvetést és a költségvetésmódosítást valamennyi Bizottságnak kell tárgyalnia. Nem látom a Bizottság napirendjén, hiszen a Képviselő-testület napirendi pontjai között szerepel egy költségvetés módosítás. Ráadásul a költségvetésmódosítás témája óvodaépítés, ami maximálisan a Bizottság hatáskörébe is tartozik. A másik ilyen típusú kérdésem, hogy két bizottság az, akinek

elvileg kellene felügyelnie a FESZOFÉ-nak a működését. Az egyik a Gazdasági Bizottság, a másik pedig a Szociális és Egészségügyi Bizottság, hiszen egy szociális foglalkoztatóról beszélgetünk, tehát van egy szociális működés lába. Nem látom a Bizottság napirendi pontjai között a FESZOFÉ-nak az üzleti tervét. Már nem fontos Önöknek a szociális foglalkoztatás a FESZOFÉ-nál? Igazából. Ez egy költői kérdés, mert tudjuk, hogy nem. Látjuk az üzleti tervből, hogy elkezdtek leépíteni a leghátrányosabb helyzetű embereknek a munkahelyét, ami nyilván elfogadhatatlan. A harmadik kérésem pedig az, hogy szeretném kérni a Fővárosi Szabó Ervin Könyvtárról szóló tájékoztatót napirendre venni.

Süveg Anna: Torzsa képviselő úr napirendre kérte a tájékoztatót, amit a nyílt ülés végére javaslok felvenni 10. napirendi pontként. További hozzászólást nem látok, kérem szavazzunk a napirend elfogadásáról a módosítási javaslataimmal együtt.

További hozzászólás nem volt, a Bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

SZEB 21/2026. (III.10.) sz. határozat

Napirend:

- 1./ Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 7.) önkormányzati rendelet módosítása
28/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Enyedi Mária
- 2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020.(X.13.) önkormányzati rendelet módosítása
29/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 3./ A személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX. 26.) számú önkormányzati rendelet módosításáról
30/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester
- 4./ Közzolgáltatási szerződés módosítása és beszámolók elfogadása
36/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
Kovács András alpolgármester
- 5./ A nyári táboroztatással összefüggő feladatok önként vállalt feladatként való biztosítása
37/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester
- 6./ Pályázatokkal kapcsolatos, valamint egyéb támogatási szerződések teljesítéséről szóló beszámolók elfogadása
Sz-43/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
- 7./ 2026. évi pályázatok kiírása
Sz-46/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester
- 8./ Alapellátási körzetek működtetésére kötött feladatellátási szerződések módosítása
Sz-42/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

9./ A Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat igazgatójának beszámolójáról szóló tájékoztató
Sz-48/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Süveg Anna a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke

10./ A Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár fiatalok, nyugdíjasok és gyermekgondozási segélyben részesülők számára biztosított ingyenes könyvtárhasználat 2025. évi tapasztalatairól szóló tájékoztatóról
45/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

11/ Szociális alapon bérbeadott lakások elidegenítése
Sz-44/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

12./ Lakások bérbeadása a Lakásrendelet 4. § (2) bekezdése alapján
Sz-56/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

13./ Szociális tárgyú fellebbezések elbírálása
42/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

(6 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Haladi-Bús Balázs	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen
Torzsa Sándor	Nem
Békési Márta	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 7.) önkormányzati rendelet módosítása
28/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Enyedi Mária

Torzsa Sándor (ügyrendi): Szeretnék bemutatkozni bizottsági Elnök asszonynak, Torzsa Sándor vagyok önkormányzati képviselő. Az Möt. által nekem vannak olyan jogosítványaim, hogy az Önkormányzat ügyébe tartozó kérdésekben tájékoztatást kérjek. Nekem ez a jogom, tehát ezért vagyok itt. Kértem tájékoztatást, hogy miért nem szerepel két előterjesztés a Bizottságnak a napirendi pontjai között, és nem kaptam választ rá. Gondolom bizottsági Elnök asszony elfeledkezett erről, ezért most újra szót kértem, és újra megkérdem, hogy miért nem szerepel a költségvetés és a FESZOFÉ üzleti terve a Bizottságnak a napirendi pontjai között? Lesz kedves erre a kérdésemre válaszolni, merthogy én ezt a kérdést fölvettem. Jó?

dr. Enyedi Mária: A költségvetési rendeletmódosítás jelenleg két területet érint összesen. Az egyik az a Média Nonprofit Kft. miatti költségvetésmódosítás az intézménnyé alakítás miatt, a másik pedig valóban az óvodaépítés 1,5 milliárd forintjának az átvezetése, kifejezetten költségvetési előirányzatosítás. Erről döntött a képviselő-testület a korábbi ülésén, és ennek a végrehajtása történik jelenleg. Egyéb módosítás, nem történik a költségvetésben, ezért a Gazdasági bizottság és a Pénzügyi Bizottság fogja tárgyalni. A FESZOFÉ üzleti terve pedig üzleti terv, úgyhogy a Gazdasági Bizottság napirendjén szerepel. Egyébként nyilván minden Bizottság felveheti napirendjére ezeket a napirendeket, amennyiben szeretné.

Torzsa Sándor: A napirendek összeállításában bizottsági Elnök asszony dönt. Akkor szeretném megkérdezni a bizottsági Elnök asszonyt, hogy miért nem érezte szükségét a szociális foglalkoztató üzleti tervének a tárgyalására a Szociális és Egészségügyi Bizottság keretei között? Most kaptam meg Aljegyző asszonytól a választ, hogy Ön döntött arról, hogy akkor nem tárgyaljuk a FESZOFÉ üzleti tervét. Kérem, indokolja a döntését.

Süveg Anna: Torzsa képviselő úr, ahogy Ön is látta, ez egy üzleti terv, amiről szó van. Amennyiben kérdése van, a Gazdasági Bizottság tárgyalni fogja, a Képviselő-testület tárgyalni fogja, az előttünk lévő Városfejlesztési Bizottság tárgyalni fogja ezt az üzleti tervet. Ott fel tudja tenni a kérdéseit nyugodtan, illetve most a napirend előtt Ön is kérhette volna napirendre ezt az üzleti tervet. Ön ezt nem tette meg. Akkor most megkezdjük munkánkat az 1. napirendi ponttal, a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló önkormányzati rendelet módosításáról.

Kállay Gáborné: Azt gondolom, hogy még mindig nem kaptunk választ arra, hogy miért nem került a FESZOFÉ-nak az üzleti terve, a Bizottság elé, mert most Ön fölsorolta, hogy milyen Bizottságok tárgyalják, de hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság, miért nem tárgyalja, azt nem értem, és változatlanul azt sem, hogy a költségvetésmódosítás is miért nem került föl a Bizottság napirendjei közé. Úgyhogy továbbra is várjuk a választ.

Süveg Anna: Az, hogy Ön nem fogadja el a választ, az egy dolog. Jelenleg a napirendi pontok vitájánál tudta volna megtenni ezt a felszólalását Képviselő asszony. Az 1. napirendi pontnál tartunk, hogyha ehhez van javaslata, kérdése, akkor azt várom szeretettel.

Torzsa Sándor: A dolgok nem történnek olyan régen. Én a napirendek elfogadása előtt tettem föl a kérdéseimet, amire Ön nem volt hajlandó válaszolni. Így nem tudhattam, nem ismerhettem meg az indokait, hogy miért nem kerültek ezek napirendre, így javaslatot sem tudtam ebből kifolyólag tenni. Hogy fogalmazzam meg, olyan „suszterpolitika”, amit tetszik csinálni bizottsági Elnök asszony, mert időben föltesszük a kérdéseket, és nem kapunk válaszokat ezekre a kérdésekre. A kioktató hangnemet meg ne haragudjon, visszautasítom, mert Ön nem adta meg a törvényben nekem garantált választ, amit nekem meg kellett volna adnia. Nem tette meg. Utána meg kérem szépen, ne tegyen nekem szemrehányást, hogy én nem tudtam, vagy nem tettem meg valamit, mert ez egy méltatlan hozzáállás ehhez az egész dologhoz. Egyszerűen elfogadhatatlan dolognak gondolom azt, hogy miközben a FESZOFÉ-nak az üzleti tervében benne van az, hogy konkrétan leépítik a szociális foglalkoztatást a leghátrányosabb helyzetben lévő embereknek a munkáját, mert ezeknek az embereknek nincsen más megélhetése, a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke nem érzi kötelességének és feladatának, hogy tárgyalja a Szociális és Egészségügyi Bizottság. Elfogadhatatlannak gondolom, és ne haragudjon baloldali politikusként ennek hangot fogok adni. Elfogadhatatlan az, hogy a FESZOFÉ-től kirúgták február végével, az összes nyugdíjas dolgozót. Ezek a nyugdíjas dolgozók, majdhogynem minimál nyugdíjért dolgoztak. Ezek az emberek ebből tudták kiegészíteni a kis nyugdíjukat, hogy legyen nekik tisztességes megélhetésük, és Ön szerint nem kell egy ilyen helyzetben tárgyalni a szociális foglalkoztatónak az üzleti tervét? Amikor ilyenek vannak benne? Ne haragudjon Elnök asszony, fölháborító, egyszerűen fölháborító az, ahogy Ön szakmai alapon vezeti ezt a Bizottságot. Fölháborító.

Süveg Anna: Kérdezem a Tisztelt Bizottságot, hogy van-e valakinek hozzászólási szándéka az 1. napirendi ponthoz?

Torzsa Sándor: Hát, az a helyzet, hogy nehéz erre szavakat találni. Szerintem Ferencváros Önkormányzatiságának történetében soha, de soha nem fordult elő olyan, hogy a legfontosabb rendeletünk törvénysértő lett volna, és a Kúriának több pontban is meg kellett volna semmisítenie rendelkezéseket. Azt gondolom, persze ezen lehet jókat mosolyogni, de alapvetően azért ez mégis egy ultraciki helyzet. Úgy látom, hogy hiába mondta el a mi Frakción többször is. már az elfogadás pillanatában is, hogy ez az SZMSZ nagyon sok problémával küszködik, Önök ezt „izomból” lesöpörték. Ha emlékeznek rá, akkor én beadtam egy háromoldalas módosító csomagot, amelyre az Önök polgármesterének az volt a válasza, hogy ő el sem volt hajlandó ezt olvasni. Lehet, hogy hiába állunk mi konstruktív módon és építő jelleggel a városvezetéshez, és hiába látunk nagyon sok hibát, ami már tapintható, hogy problémák vannak a működésben, és Önök is egyre kevésbé tudják ezt a véka alá rejteni. De Önök nem nyitottak a párbeszédre, teljesen elzárkóznak, arrogánsan állnak mindenféle típusú javaslatokhoz, mosolyognak itt mindenféle felvetésen, sőt még napirendre sem veszik most már a kényes kérdéseket, közben pedig ott van. Bocsánatot kérek, pártossággal vádolni a Kúriát eléggé érdekes dolog lenne, hiszen eléggé függetlennek mondható a Kúriának kifejezetten az önkormányzati tanácsa, az semmisítette meg most az SZMSZ-

ünk több rendelkezését. Most nem fogom itt ennek a Bizottságnak a keretében hosszasan felsorolni azt a rendelkezéshalmazt és ítélethalmazt, amit a Kúria megállapított, de azért érdemes elolvasni, hogy milyen súlyos állításokat fogalmaz meg a Kúria erről az SZMSZ-ről. Azonban van egy dolog, ami nagyon érdekes, és szeretném azt, hogyha elkezdenénk erről beszélgetni, mert a Kúria megsemmisítette azt az SZMSZ rendelkezést, ami alapján a rendeleteinket ki kell hirdetni. Azt mondta ki a Kúria, hogy törvénysértő felsőbb jogszabályba ütköző módon hirdette ki a Ferencvárosi Önkormányzat a rendeleteit. Ez egy éven keresztül így történt. Na, most ebből szerintem logikusan következik az, hogy mennyire érvényes az a rendelet, mennyire támadható bíróságon, egy bírósági eljárásban, mennyire ad támadási felületet a rendeleteink alkalmazása során, hogyha a Kúria megállapította azt, hogy felsőbb törvénybe ütköző módon lettek kihirdetve a rendeleteink egy éven keresztül. Szeretném, hogyha erre a kérdésemre valaki tudna választ adni.

dr. Enyedi Mária: A Kúria az SZMSZ-nek ezen rendelkezését nem visszamenőleges hatállyal semmisítette meg, így nem is merül föl annak a vizsgálata, hogy a korábbi kihirdetett rendeleteinknek az érvényessége mennyiben változna emiatt. Nincs visszamenőleges hatálya és nyilván akkor erre is kitért volna a Kúria ebben a döntésében.

Torzsa Sándor: Nem is ez volt a kérdésem, de értem a választ. Van egy jó pár olyan esete az Önkormányzatnak, amikor a viták bíróságon landolnak. Nagyon kis esélyét látom annak, hogy a bírósági ügyekben, amikor mi elmegyünk oda tárgyalni, akkor nem lesz egy érvalap, nem lesz megkérdőjelezve a rendeleteinknek a hatályossága. Itt most én gondolok például a „Lötér-ügyre”, amit pont egy szabálytalanul kihirdetett, Kúria által kimondott szabálytalan körülmények között kihirdetett rendelet alapján „szívatunk”. Csendben jegyzem meg, hogy biztos, hogy abból bírósági perek lesznek. Nagyon kellemes és nagyon humoros helyzetbe kerülni az Önkormányzat, hogyha például két év múlva ebben a Lötér-perben meg fogja állapítani a bíróság, hogy igazából a mi rendeletünket nem kell figyelembe venni. Tehát azért én nem gondolom annyira humorosnak a Kúriának ezt a döntését, mert gyakorlatilag szerintem egy olyan jogi bizonytalanságot teremt, amiből kifolyólag nem lehet, én nem tudom megmondani, és szerintem nincs itt a teremben olyan személy, aki meg tudja mondani, hogy az alapján, hogy megállapította a Kúria, hogy a rendeleteink felső jogszabályba ütköző módon lettek kihirdetve, annak milyen joghatása lesz majd a bíróságokon. Ezt nem tudja szerintem senki megmondani. Csak ezt szeretném jelezni, hogy ez a maguk hibája és a maguk politikájának és szakmaiatlan működésének a következménye, mert konkrétan, mi is elmondtuk, meg nagyjából egy éven keresztül fölhívta az Önök figyelmét a Kormányhivatal meg mindenki, és Önök, egy ilyen helyzetet állítottak elő.

Süveg Anna: További kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk a 28/2026. számú előterjesztés döntési javaslatáról.

További hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 22/2026. (III.10.) sz. határozat

A Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 28/2026. – "Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 7.) önkormányzati rendelet módosítása" című előterjesztés döntési javaslatát.

Határidő: 2026. március 12.

Felelős: Süveg Anna elnök

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020.(X.13.) önkormányzati rendelet módosítása

29/2026. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Nagyon nagy megdöbbenéssel vettem a kezembe ezt az önkormányzati rendeletet, mert Önök egy eléggé határozott ígéretet fogalmaztak meg az egyik legutóbbi Közmeghallgatáson a Tűzoltó utca 66. szám alatt élőknek, ahol elmondták, a Tűzoltó utca 66. szám alatt élők, hogy egy nagyon igazságtalan helyzetbe kerültek. Hiszen ők úgy jutottak ezekhez az önkormányzati lakásokhoz, úgy pályáztak, hogy a pályázati kiírásukban kerekperccel benne volt, hogy ezt az ingatlant majd ők megvásárolhatják. Az Ön polgármestere, Baranyi Krisztina gondolom őt azért ismeri, ha már engem nem, azt az ígéretet tette a kamerásnak a keresztüztében, hogy a következő lakásrendelet módosításakor megpróbálják orvosolni a Tűzoltó utca 66. szám alatt lakóknak az igazságtalanságait. Nem látom a rendeletmódosításban azt a paragrafust, amelyik a Tűzoltó utca 66. szám alatt élőknek a kálváriáját most már megoldaná. Szeretném megkérdezni, hogy miért ígérték meg a Tűzoltó utca 66. szám alatt lakóknak, hogy meg fogják oldani a problémájukat, amikor szemmel láthatólag az égvilágon semmiféle akarat nincs Önökben, hogy ezt a kérdést rendezzék. Miért hitegetik ezeket az embereket? Legyenek kedvesek a kérdésre válaszolni.

Kovács András: Csak annyit szeretnék erre mondani, hogyha semmilyen szándék nem lenne a helyzet megoldására, akkor nem lett volna lehetővé téve a lakások megvásárlása. Ez lehetővé lett téve, vizsgáljuk az ebből következő lehetőségeinket, illetve azt, hogy milyen választ tudunk erre adni.

Kállay Gáborné: Nekem van egy olyan problémám, hogy ugyan látom itt ezt a lakásrendelet módosítást, ami kéthasábos, de én ezt a dokumentumot nem tudtam megnyitni. Lenne egy olyan kérésem, ami a jövőre is vonatkozik, hogy korábban, amikor rendeletet módosítottunk, akkor volt egy olyan hagyomány még 2019 előtt, hogy kéthasábos formában mindig a rendeletmódosítás végén ott szerepelt az, hogy mi az eredeti rendelet és mi az, amit módosítunk pontról pontra, hogy össze tudjuk hasonlítani. Mert most ez úgy történik, hogy az ember megnyitja az eredeti rendeletet, és akkor elkezd hozzánézni, hogy na, most akkor pontosan, van, amikor csak egy szó az eltérés, de nyilvánvalóan az nagyon fontos lenne, hogy ezt rögtön lássuk, és ne kelljen az embernek órákat eltöltenie azzal, hogy megpróbálja ezt összehasonlítani. Úgyhogy most szeretném kérni, hogy ez a kéthasábos rendelet valamilyen olyan formában jelenjen meg holnapi nap folyamán, hogy ez megnyitható legyen, és mindenki számára világos legyen, hogy mi az, ami a rendeletben módosításra kerül. Annál is inkább mert látom, hogy itt ilyen elkeseredett próbálkozások folynak arra, hogy valahogyan megszépítsük azt, ami nyilvánvalóan kiderül ebből a rendeletmódosításból is, hogy itt hét éven keresztül egy háznak a felújítása történt meg tulajdonképpen, és nincs hova költöztetni az embereket, és ennek következtében próbálkozik az Önkormányzat mindenféle trükkökkel, hogy valahogyan ezt a helyzetet hát elfedje.

Süveg Anna: Köszönöm a jelzését. Képviselő asszony felszólalásának azzal a részével teljesen egyetértek, hogy nagyon praktikus és fontos, a munka elengedhetetlen része ez a kétsávos verzió. Kérem a Szervezési Csoport munkatársait, hogy a Bizottság tagjainak legkésőbb a holnapi nap folyamán küldjék meg e-mailben ezt a változatot, illetve a Sharepoint felületre is legyen elérhető módon feltöltve.

Torzsa Sándor: Igen, köszönöm szépen a kéthasábossal én is egyetértek, tehát eléggé szomorúnak tartom azt, hogy most már tényleg több mint egy éve vezetik ezt a kerületet, és még mindig el kell mondani Önöknek alapvető dolgokat. Tudom, hogy jó munkához idő kell, rosszhoz pedig még több. Most inkább a még több irányában haladunk. Nem szeretem Alpolgármester úr a mellébeszélést, és nem korrekt dolog az, amit ezek a lakókkal csinálnak. Tehát vagy legyenek kedvesek kerek perccel kimondani azt, hogy nem kívánják az ő kéréseiket teljesíteni, és akkor ez egy tiszta helyzet, vagy pedig legyenek kedvesek, ne hitegetni ezeket az embereket, hanem azt mondani, hogy ennyit és nem tovább, ennyit tudtak Önök segíteni nekik. Mert amit Önök csinálnak ezzel ezekkel az emberekkel, az inkorrekt. Meg kell mondani a politikának, kell annyi bátorságának lenni, hogy bele kell tudni nézni embereknek a szemébe, és azt mondani, hogy nem, mi nektek nem fogunk tudni segíteni. Az, hogy eljönnek Közmeghallgatásra, megígérik itt mindenkinek, hogy: „Persze, majd mi megoldjuk a problémáitokat, hogyne, megvizsgáljuk, a következő lakásrendelet módosításnál majd orvosoljuk”. Azt a „nagy túróst” van orvosolva, és

pont „le vannak tojva azok az emberek”, az egy inkorrekt magatartás, és ezt ne csinálják ezekkel az emberekkel ne csinálják.

Kovács András: Azért nem szeretnék az életemben arra a pontra eljutni, hogy Torzsa Sándortól kelljen a korrektségre vonatkozó tanácsokat elfogadnom. De annyit azért válaszolnék, hogyha még egyszer, hogyha nem lenne szándék a helyzet rendezésére, akkor nem tettük volna lehetővé, hogy meg lehessen vásárolni ezeket a lakásokat. Higgye el Képviselő úr, hogy belenéztem ezeknek az embereknek a szemébe. Értem, hogy ez egy viszonylag bonyolult kérdéskör. Fel kell mérnünk a lehetőségeket, és akkor tudunk majd nekik valamilyen megnyugtató választ adni.

Torzsa Sándor: Tudom én, hogy a hivatali lassúság szent dolog, de hát ez már fél évvel ezelőtt volt Alpolgármester úr. Fél év alatt ezt nem sikerült „megugrani”? Tényleg nem akarom, mert ráérünk, tehát végül is még van a ciklusból egy kis idő, meg itt végül is meleg van a Polgármesteri Hivatalban. De hát el kéne kezdeniük dolgozni. Számomra elfogadhatatlan az, hogy tényleg ilyen fél évvel, egy évvel ezelőtti ügyekben azt a választ kapom, hogy majd még dolgoztatunk rajta egy kicsit. Ne haragudjanak, elfogadhatatlan ez az egész működés. De hát mindegy, Önök tudják, hogy miért így működnek, vagy miért így csinálják. Csak az a problémám ezzel a történettel, hogy szegény lakók nem tehetnek erről. A rendeletmódosításnak van egy olyan része, ami szerintem érdemi, és kell róla beszélgetni. Ez a lakásmegváltásoknak az összege. Nagyon szívesen olvastam volna az indoklásban, de ez nincs, hogy a 650 ezer forintból miért 725 ezer forint lesz? A 250 ezer forintból miért 300 ezer forint lesz? Az 500 ezer forintból pedig miért 600 ezer forint lesz? Próbáltam ilyen százalékos közös nevezőt találni, vagy valamit, hogy miért ezeket a számokat dobta ki a gép, de egész egyszerűen a ma ismert matematikai szabályok szerint nem találtam ebben semmi összefüggést. Gondolom, biztos van, gondolom, nem csak véletlenül írogatták be ezeket a számokat. Ezért szeretném kérni, hogyha nekem ezt elmagyaráznák, hogy miért ezek a számok a jók.

Kállay Gáborné: Most így csatlakoznék, mert ami az én számomra érthetetlen, például a 250 ezer forintról 300 ezer forintra emelés, nem tudom, azt gondolják, hogyha valaki például egy 30 négyzetméteres lakást nem ad vissza, mert csak 7,5 millió forintot kap, akkor majd 9 millió forintért majd vissza fogja adni? Szóval ez teljesen nem világos számomra. Amit szeretnék kérdezni, az mert végig néztem a Ráday utcai eladható helyiségek listáját, és ha jól látom, ott egyetlenegy módosítás van az új rendeletben. Nagy nehezen megtaláltam, mert az utolsó előtti a Ráday utca 49. szám. Az a kérdésem, hogy ez miért lett törölve a nem eladható helyiségek listájáról? A jövőben miért eladható a Ráday utca 49. szám alatti utcai 41 négyzetméteres földszinti helyiség? Ennyi egyelőre.

Janitz Gergő: A szóban forgó helyiséget 2017-ben eladta az Önkormányzat képviselő-testületi döntés alapján, és most került sor ennek átvezetésére a rendeletben. Tehát most került ki a listából.

Kovács András: Itt felmerült, hogy miért ennyire kevéssel növeli a Képviselő-testület, azt hiszem így fogalmazott Kállay Gáborné képviselőasszony. Inkább most egy olyan működésre, vagy egy olyan rendszerre próbálunk áttérni és nyilván ez egy kísérlet is, ahol többször módosulna a rendelet, és kisebb értékű kiigazítások vannak, mert az volt a korábbi gyakorlatból érkező negatívum, hogy valaki például nem tudta, hogy nagyobb mértékben nőni fognak ezek a visszaváltási összegek és például egy ilyen változtatás előtt váltotta vissza az ingatlanát. Inkább emiatt azzal próbálkozunk meg, hogy többször kisebb mértékben lesznek ezek a visszaváltási díjak növelve.

Kállay Gáborné: Tehát akkor itt most arról van szó, hogy aki nem figyel eléggé, akkor ne bukjon annyit, hanem csak mondjuk másfél millió forintot, hogyha nem veszi észre. Ne haragudjon, szóval ez annyira vicces, hogy ezen már tényleg csak nevetni lehet.

Torzsa Sándor: Szóval miért ezek a számok kerültek a rendeletbe? A válasz nem volt kielégítő. Mi indokolta ezeknek a számokat? Mi alapján lettek ezek a számok kikalkulálva? Van egy bázisszám, mi alapján érkeztünk meg ezekhez a számokhoz? Tehát miért ezek a „tutik”? Miért nem 50 ezer forinttal több? Miért nem 12 ezer forinttal kevesebb? Tehát valami alapján, ide beleírták ezeket a számokat. Gondolom kiszámolták, gondolom figyelembe vették az ingatlanpiaci hatásokat. Tehát szeretném megkérdezni azt, hogy miért ezek a számok vannak itt?

Kovács András: Szerintem a Gazdasági Bizottság ülésén fog választ kapni Képviselő úr majd erre a kérdésére.

Torzsa Sándor: Itt vannak előttem statisztikai adatok, hogy mennyi volt azóta amióta módosítottuk ezeket a számokat, az ingatlanpiacon az árdrágulás. Itt egy maginflációt kell egész konkrétan számolni, és a kumulált értéke meghaladja a 70 százalékot. Tehát 70 százalékkal drágábbak ma az ingatlanok, mint amikor ezek a számok bekerültek a rendeletbe. Csak az utolsó félévben volt egy 30 százalékos ingatlandrágulás az ingatlanpiacon. Na, most ez azt jelenti, hogyha nem akarjuk ezeknek a számoknak az értékét csökkenteni, akkor a magszámoknak az értékét 70 százalékkal kellene legalább emelni, és sehol, de sehol nem éri el ezt az értéket. Tehát itt konkrétan „elinfáljuk” a lakásmegváltásnak az összegét. Nekem lenne egy javaslatom, mert azt gondolom, gondolom, hogy Önök is biztosan számolgattak, csak nem tudják elmondani nekem, hogy hogyan számolták ki, biztosan nagyon bonyolult számítás lehetett ez, szóval azt javaslom, hogy a magszámok, tehát a kiinduló számok, azok 70 százalékos növekedéssel kerüljenek be a rendeletbe. Beadhatom ezt módosító javaslatként, hogyha nincs meg a politikai szándék, akkor úgymint pontosan tudom, hogy Önök szavazógépként le fogják ezt szavazni. Tehát teljesen fölöslegesnek is érzem azt, hogy most itt szavazgassunk erről. Viszont kérem Alpolgármester urat, hogy a Képviselő-testületi ülésig fontolják ezt meg, mert nem ilyen arányú volt az ingatlanpiacon bekövetkező árváltozás, mint amilyen arányban Önök emelik ezeket az árakat. Azt gondolom, hogy tisztességesen kell bánni azokkal az emberekkel, akik nekünk az önkormányzati bérlakásainkban laknak. Tisztességesen kell őket kifizetni, hogyha az Önkormányzathoz visszaadják a bérlési jogukat. Azt gondolom, hogy a 300 ezer forint per négyzetméter ár a mai ingatlanpiaci árak mellett, úgy, hogy emeljük 300 ezer forintra, az nem tisztességes. A 600 ezere forintos megváltási költség a mai ingatlanpiaci árak mellett nem tisztességes. Azt gondolom, hogy nem ezeken az embereken kell az Önkormányzatnak spórolnia. Persze, tudom. Alpolgármester úr nem Ön tehet arról, és nem is vádolom Önt, félreértés ne essék, hogy így elmentek az ingatlanpiaci árak, csak ehhez a realitáshoz kellene nekünk alkalmazkodni.

Kállay Gáborné: Hát én inkább azt látom, hogy tényleg az Önkormányzat ilyen elkeseredett küzdelmet folytat, hogy valahogy lakáshoz jusson, hogy folytatni lehessen itt a házkiürítéseket, vagy ezt a rehabilitációt, ami gyakorlatilag most már csak tényleg arról szól, hogy itt hogyan lehet különböző trükkökkel úgy csinálni, mint hogyha lenne városrehabilitáció. Például ilyenekkel, ami teljesen érthetetlen, hogy ebben a rendeletmódosításban most például Földvári utca 5. szám és a Gubacsi út 21. szám, aminek a kiürítése el lett rendelve, most ezek maradnak a bontandó épületek között, viszont érdekes módon a Sobieski utca 3., 5., 7., 9. szám, aminek már a bontása el van rendelve, de még állnak a házak, tehát ez a rendelet törli a bontandó épületek közül, nincs a bontandó épületek között a Sobieski utca 3., 5., 7., 9. szám. A felújítandó épületeknél a Gát utca 23-25. szám és a Haller utca 54. szám, ami tervezés alatt van, az most kikerül a felújítandók közül, minthogyha az már nem lenne felújítandó. Viszont a Lenhossék utca 5. szám, ami szintén tervezés alatt van, az nem. Tehát azt gondolom, hogy itt próbálkoznak táblázatba ide-oda tenni, mit tudom én házakat, próbálkoznak azzal, hogy hát hogyha visszaadják a lakók, hát hogyha inkább pénzbeli térítést kérnek és nem lakást, mert lakás az nincs. Embereket kiköltöztetnek romos házakból úgy, hogy beköltöztetik egy újabb romos házba embertelen körülmények közé, aládúcolt házba, olyan lakásba, amiben minden rossz állapotban van. A szerencsétlen vagy megpróbálja rendbe tenni, szóval elképesztő, ami az Önkormányzatnál folyik. Úgyhogy azt gondolom, hogy ez a lakásrendelet módosítás is, ezt tükrözi.

Janitz Gergő: Csak egy gondolat. A rendelet mellékletét képező bontandó épületeket, illetve felújítandó épületeket tartalmazó táblázatok módosításakor az vezérelt bennünket, hogy azok az épületek kerültek ki a listából, amik már ki vannak ürítve. Tehát ahol még laknak lakók, azokat benne hagytuk, a Földvári utca 5. szám, illetve a Gubacsi út 21. szám alatt lévő épületeknek a kiürítését még nem kezdtük meg. Míg a Sobieski utcai, illetve a Gát utca 23-25. szám. alatti épületeknél már nincsenek lakók. Ott előkészítés alatt vannak és hamarosan kezdődnek a egyrészt a felújítási, másrészt pedig a bontási munkálatok.

Kállay Gáborné: Ez azért sántít, mert ha a rendeletben ez a táblázat úgy szólna, hogy kiürítendő és nem úgy, hogy bontandó, akkor azt mondom, hogy rendben van. De mivel úgy szerepel, hogy bontandó, ezért a Sobieski utca 3., 5., 7., 9. szám számomra továbbra is bontandó, úgyhogy nem értem a logikát, elnézést.

Süveg Anna: További kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk a 29/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

További hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 23/2026. (III.10.) sz. határozat

A Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 29/2026. — "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020.(X.13.) önkormányzati rendelet módosítása" című előterjesztés döntési javaslatát.

Határidő: 2026. március 12.

Felelős: Süveg Anna elnök

(6 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Haladi-Bús Balázs	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyi	Igen
Süveg Anna	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen
Békési Márta	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott

3./ A személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX. 26.) számú önkormányzati rendelet módosításáról

30/2026. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Torzsa Sándor: A szociális díjtételek növekednek, azt Önök behozták eléggé fegyelmezetten márciusban, de a szociális támogatások növekedéséről Alpolgármester úr megfeledezett. Szerintem az eléggé, hogyan fogalmazzam meg, izléstelen dolog, hogy a legjobban rászorultabbaknak segítséget nyújtó rendeletnek az inflációhoz való igazítása az kevésbé fontos Önöknek, mint a díjtételek növeléséről szóló rendelet behozása. Azt gondolom, hogy ami itt, már bocsánatot kérek nem akarom minősíteni a szociálpolitikát, ami itt történik, de ez egy echte liberális politika, ami kifejezetten csak és kizárólag arról szól, hogy hogyan tudjuk megsarcolni az embereket. Ami az embereknek járó, juttatás, hiába vannak olyan piaci árak, nem 70 százalékkal nőnek, de a különböző szolgáltatásoknak a díjai, akár itt a táborozásokra gondolok, ami szépen át van vezetve. Parkolási díjnak a növelése nemhogy 70 százalék, de még 200 százalék is. De, amit az embereknek kell adni, támogatások, azok valahogy mindig infláció alatt szépen meg vannak spórolva. Nem tudom, ez a politika, ez a „virtigli liberális” kapitalista politika, ahol a szociális érzékenység még csak véletlenül sem köszön vissza, és gyakorlatilag ezekkel a trükkökkel nominális értékben, ha megnézzük azt, hogy a Képviselő-testület fő számaihoz, tehát a költségvetés fő számaihoz viszonyítva mennyi pénzt költünk szociális kiadásokra, akkor lehet látni azt a szép trendet, hogy bizony a szociális kiadások területéről forráskivonás történik. Magyarul Önök a leghátrányosabb helyzetű embereken spórolják meg a pénzeket. A FESZOFÉ-nál leépítik a szociális foglalkoztatást, elküldik a nyugdíjas dolgozókat, nem növelik a szociális járandósághoz tartozó összegeket, illetve a rászorultsági kvótákat. Viszont a díjakat nem felejtik el növelni. Szerintem egy elfogadhatatlan politika, amit maguk csinálnak.

Kovács András: Képviselő úr, támogatási rendeletet kevesebb, mint egy éve módosítottuk. A felszólalásaiból arra tudok gondolni, hogyha én kéthavonta hoznám ide a támogatási rendeletet, azzal is problémája lenne. De rendben, akkor idei évben módosítani fogjuk, persze, természetesen. A táboroztatásnál pedig annyi történt, hogy a vállalkozói díjak lettek átvezetve. Ez úgymond kötelező, mivel nominálisan föl vannak tüntetve a mellékletekben azok a szolgáltatói vállalkozói díjak, amik most az új szerződések keretében megjelentek.

Kállay Gáborné: Ezek a vállalkozói díjak, amit korábban például a mi városvezetésünk alatt mindig átvállalt az Önkormányzat, most ez nem sikerül, mert ha jól látom Kincsesbányán 50 százalékos, Balatonlellén is jelentős emelés, és azonkívül még a napközis táborokban is, ha jól látom, 480 forintról 610 forintra, illetve 670 forintra nő az egyszeri étkezési díj. Úgyhogy ez a rendelet itt megint csak arról szól, hogy: „kedves Ferencvárosi szülők, fizessetek többet”.

Torzsa Sándor: Pontosán arról beszélek Alpolgármester úr, amit Ön válaszolt, hogy a vállalkozói érdekeknek megfelelő díjmelésnek kötelező, így, mondta, tehát kötelező behozni Önöknek a rendeletmódosítást. Az emberek érdekében kellene a rendeletet módosítani, hogy azok a rászorultjaink a garantált bérminimum növekedésből eredően, nem az éven múlik a hangsúly, hanem hogy történik egy évről való váltás, ahol változnak a különböző számok, amelyekből számolni kell e a jogosultságot, én erről beszélek Alpolgármester úr. De gondolom, Ön is tudja, hogy 2025. december 31-vel egy év lezárult, és 2026. január 1-vel megváltozott a garantált bérminimumnak az összege, és ebből kifolyólag emberek, akik korábban rászorultak voltak, „kicsúszhatnak” akár a szociális hálóból. De ezek az emberek nem lettek gazdagabbak, nem lettek jobb módúak, csak egész egyszerűen a mi rendeletünk nem módosult. Ön, már bocsánatot, kérek egy kicsit olyan cinikusán, hogy hát én, hogy jövők, ahhoz itt a bizottsági ülésen, hogy jó hát, akkor majd behozhatjuk, mert Torzsa képviselő úr két havonta akarná azt, hogy a rászorultak jobb helyzetbe kerüljenek. Igen, én kéthavonta azt akarom, és azért érvelek itt, hogy ezek a nehéz sorsú emberek jobb helyzetbe kerüljenek. Ön pedig itt elmondja azt, hogy a vállalkozói érdekek miatt kötelező behozni a rendeletet. Alpolgármester úr, Önök ne a vállalkozókat képviseljék. Önök legyenek kedvesek itt a Szociális és Egészségügyi Bizottságban az emberek érdekeit képviselni, és ne haragudjon, a vállalkozóknak az érdekük az, hogy itt emelkedjenek a díjak. Értem, nem kell idejönni Igazgató asszony, pontosan értem, hogy egy közbeszerzési eljárás eredményeképpen emelkednek ezek a díjak, de akkor is ne haragudjanak a vállalkozóknak a pénzét, azt így minden probléma nélkül. Bocsánat az emberek érdekében is legyenek kedvesek cselekedni, ne mindig csak a vállalkozóknak az érdekeit nézzék. Ne mindig azt nézzék, hogy melyik vendéglátósnak hol adhatnak kedvezményeket a Tűzoltó utcában. Ne azt nézzék, hogy melyik beruházásnak hogyan lehet kedvezően biztosítani a területhasználatot. Ne azt nézzék, legyenek kedvesek, hogy hol, merre lehet még két büfét nyitni, valakinek kiadni okosban, hanem legyenek kedvesek most már az emberek érdekében elkezdni cselekedni.

Süveg Anna: Kállay Gáborné képviselő asszonynak szeretnék válaszolni. A bizottság 5. napirendi pontja pontosan arról szól, hogy az Önkormányzat hogyan vállalja át ezeket a költségeket, mind a táborvezető pedagógusok, mind a rászoruló gyermekek részére.

Czakó Krisztina: Csak annyit szeretnék hozzátenni az elhangzottakhoz, hogy Kincsesbányán semmit nem fizetnek a szülők. Teljesen ingyenesen mennek a gyerekek a táborba, se étkezést, se szállást, semmit nem kell fizetniük. Sőt még programokra mi adunk az iskoláknak pénzt.

Süveg Anna: További kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk a 30/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatairól.

További hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 24/2026. (III.10.) sz. határozat

A Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 30/2026. – "A személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX. 26.) számú önkormányzati rendelet módosításáról" című előterjesztés döntési javaslatát.

Határidő: 2026. március 12.

Felelős: Süveg Anna elnök

(6 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Haladi-Bús Balázs	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen

Turcsán Szabolcs	Igen
Torzsa Sándor	Nem
Békési Márta	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott

4./ Közzolgáltatási szerződés módosítása és beszámolók elfogadása

36/2026. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Kovács András alpolgármester

Süveg Anna: Itt a MÁV Szimfonikusok négy nagy zenekari és négy kamarazenei fellépést vállal bruttó, 8 millió forint közzolgáltatási díjért cserébe. A Konkáv-nál pedig nincsen változás

Szilágyi Imre: Csak annyit szeretnék mondani, hogy a MÁV-nál, mint ahogy a szerződésében szerepel, minden évben visszakerül a Bizottság elé a melléklet, ami alapján vállalja a kötelezettségeit. Az idei kötelezettségvállalása ugyanaz, mint a tavalyi. Tehát nem történik benne változás, csak maga a melléklet cserélődik, amiben vállalja a kötelezettséget a szerződés mellett.

Süveg Anna: További kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk a 36/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatairól.

További hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 25/2026. (III.10.) sz. határozat

A Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 36/2026. – "Közzolgáltatási szerződés módosítása és beszámolók elfogadása" című előterjesztés döntési javaslatait.

Határidő: 2026. március 12.

Felelős: Süveg Anna elnök

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen

5./ A nyári táboroztatással összefüggő feladatok önként vállalt feladatként való biztosítása

37/2026. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Süveg Anna: Kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk a 37/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatairól.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 26/2026. (III.10.) sz. határozat

A Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 37/2026. – "A nyári táboroztatással összefüggő feladatok önként vállalt feladatként való biztosítása" című előterjesztés döntési javaslatát.

Határidő: 2026. március 12.
Felelős: Süveg Anna elnök

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen

6./ Pályázatokkal kapcsolatos, valamint egyéb támogatási szerződések teljesítéséről szóló beszámolók elfogadása

Sz-43/2026. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Süveg Anna: Kérdés, hozzászólás nincs. Két határozati javaslat van, amennyiben nincs ellenvetése a Bizottságnak, javaslom, hogy egyben szavazzunk a két határozati javaslatokról. Kérem, szavazzunk az Sz-43/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatairól.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatokat hozta:

SZEB 27/2026. (III.10.) sz. határozat

„Szociális tevékenységek támogatása” pályázattal kapcsolatos támogatási szerződések teljesítéséről szóló beszámolók elfogadásáról

1. A Szociális és Egészségügyi Bizottság a 750 000 Ft támogatásban részesült Aranyszamár Színház Közművelődési Egyesület beszámolóját elfogadja.
2. A Szociális és Egészségügyi Bizottság az 540 000 Ft támogatásban részesült Kovács Boróka egyéni vállalkozó beszámolóját elfogadja.
3. A Szociális és Egészségügyi Bizottság az 1 400 000 Ft támogatásban részesült Esély Labor Egyesület beszámolóját elfogadja.

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen

SZEB 28/2026. (III.10.) sz. határozat

„2025. évi egyedi támogatások” támogatási szerződéseinek teljesítéséről szóló beszámolók elfogadásáról

1. A Szociális és Egészségügyi Bizottság az 1 500 000 Ft Támogatásban részesült Budapest Esély Nonprofit Kft. beszámolóját elfogadja.
2. A Szociális és Egészségügyi Bizottság a 2 100 000 Ft támogatásban részesült Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei beszámolóját elfogadja.

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen

7./ 2026. évi pályázatok kiírása

Sz-46/2026. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Süveg Anna: Két pályázat szerepel az előterjesztésbe, az egyik a szociális tevékenységek támogatása, amelybe a javaslattevő bizottság tagjának Kovács András, alpolgármester, Cseh Boglárka Lilla a Humánszolgáltatási Iroda, részéről, jómagam, illetve plusz egy plusz egy fő van a Szociális és Egészségügyi Bizottság részéről. Itt Torzsa Sándor képviselő urat szeretném felkérni, hogy vegyen részt a javaslattevő bizottság munkájában. Kérem, hogy nyilatkozzon majd, hogy elfogadja-e a jelölésemet. A másik pályázatnál pedig a közfinanszírozott egészségügyi alapellátást biztosító IX. kerületi, házi orvosok, gyermekházi orvosok, fogorvosok, eszköz- és műszer, beszerzésének támogatásánál az előterjesztésben szereplő neveken felül Mező Tímea képviselő asszonyt javaslom a javaslattevő bizottság tagjának megválasztani. Őt is kérem, hogy nyilatkozzon arról, hogy elfogadja-e a jelölésemet.

Torzsa Sándor: Ennél megtisztelőbb felkérés valaha érkezett, hogy mondhatnék erre nemet? Igen, elfogadom.

Mező Tímea: Köszönöm, én is elfogadom természetesen.

Süveg Anna: Köszönöm szépen, akkor a szóban elhangzott kiegészítésekkel teszem fel szavazásra a két pályázati kiírásról szóló határozati javaslatot. Tehát a szociális tevékenységek támogatásánál Torzsa Sándor képviselő úr részvételével, az egészségügyi pályázatnál pedig Mező Tímea képviselő asszony részvételével. További kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk az Sz-46/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatairól.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatokat hozta:

SZEB 29/2026. (III.10.) sz. határozat

a „Szociális tevékenységek támogatása” 2026. évi pályázat kiírásáról

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága pályázatot ír ki a szociális tevékenységek támogatására a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (I. 30.) önkormányzati rendelet 3972. számú „Kulturális tevékenység támogatása” elnevezésű során elkülönített 50 000 000 forintos keretösszegeből 10 000 000 forint terhére.

2./ A Bizottság a pályázati felhívást jóváhagyja, és felkéri a Polgármestert, hogy a pályázati felhívás közzététele érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket.

3./ A beérkezett pályázatokat 4 tagú javaslattevő bizottság előzetesen véleményezi. A Bizottság a javaslattevő bizottság tagjának választja a következő személyeket:

- Kovács András alpolgármester,
- Süveg Anna, a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke,
- Cseh Boglárka Lilla, Humánszolgáltatási Iroda,
- Torzsa Sándor, a (Szociális és Egészségügyi Bizottság által delegált 1 fő)

4./ A Szociális és Egészségügyi Bizottság a javaslattevő bizottság tagjai részére tiszteletdíjat nem állapít meg.

Határidő: azonnal – pályázati felhívás közzététele

2026. május – pályázatok döntésre előkészítése

Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen

SZEB 30/2026. (III.10.) sz. határozat

a „Közfinanszírozott egészségügyi alapellátást biztosító IX. kerületi házi orvosok, gyermek házi orvosok, fogorvosok eszköz- és műszer beszerzésének támogatása” 2026. évi pályázat kiírásáról

1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága pályázatot ír ki a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (I. 30.) számú önkormányzati rendelet 3301. számú „Egészségügyi prevenció” elnevezésű során elkülönített 18 000 000 forintos keretösszegeből 8 000 000 forint terhére a „Közfinanszírozott egészségügyi alapellátást biztosító IX. kerületi házi orvosok, gyermek házi orvosok, felnőtt fogorvosok eszköz-és műszer, és bútorzat beszerzésének támogatása” címmel.

2. A bizottság a pályázati felhívást jóváhagyja, és felkéri a Polgármestert, hogy a pályázati felhívás közzététele érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket.

3. A beérkezett pályázatokat 4 tagú javaslattevő bizottság előzetesen véleményezi. A Bizottság a javaslattevő bizottság tagjának választja a következő személyeket:

- Kovács András alpolgármester,
- Süveg Anna, a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke,
- Hajdu Erika, Humánszolgáltatási Iroda,
- Mező Tímea a (Szociális és Egészségügyi Bizottság által delegált 1 fő)

4. A Szociális és Egészségügyi Bizottság a javaslattevő bizottság tagjai részére tiszteletdíjat nem állapít meg.

Határidő: azonnal – pályázati felhívás közzététele

2026. május – pályázatok döntésre előkészítése

Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen

8./ Alapellátási körzetek működtetésére kötött feladatellátási szerződések módosítása

Sz-42/2026. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Süveg Anna: Kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk az Sz-42/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatairól.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 31/2026. (III.10.) sz. határozat

alapellátási körzetek működtetésére kötött feladatellátási szerződések módosításáról

1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága hozzájárul a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 13/2017. (IV. 25.) önkormányzati rendelet 1. mellékletében meghatározott 6. számú háziorvosi körzet (HSZ kód:010092907) működtetésére 2021. december 11. és 2026. december 31. közötti időszakra az Areola-Med Kft. egészségügyi szolgáltatóval és dr. Méhész Magdolna ellátást nyújtó orvossal kötött feladatellátási szerződés 1. számú mellékletében meghatározott körzet utcajegyzékének módosításához, az OKFŐ/10080-5/2026. sz. határozata alapján az alábbiak szerint:

„Ellátandó körzet utcajegyzéke

Kinizsi u. 16, 18, 20, 22, 24, 26, 28.

Köztelek u. 2, 4.

Lónyay u. 22, 24, 26, 28,38.

Mátyás u. 9, 11, 13, 15.

Mátyás u. 14.

Ráday u. 23, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33.

Üllői út 29, 31.”

2. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága hozzájárul a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 13/2017. (IV. 25.) önkormányzati rendelet 1. mellékletében meghatározott 7. számú háziorvosi körzet (HSZ kód: 010092915) működtetésére 2021. november 01. és 2026. október 31. közötti időszakra a DR-PETER MEDICAL CARE Kft. egészségügyi szolgáltatóval és dr. Nagy Péter Gyula ellátást nyújtó orvossal kötött feladatellátási szerződés 1. számú mellékletében meghatározott körzet utcajegyzékének módosításához, az OKFŐ/10080-5/2026. sz. határozata alapján az alábbiak szerint:

„Ellátandó körzet utcajegyzéke

Albert Flórián út 2, 4, 5, 6, 7, 8, 10.

Dandár u. 22. A, B, C

Vaskapu u. 16.-18.

Ernö u. 20, 22, 24, 26, 28, 30, 32, 34.

Gát u. 27, 29, 31, 33.

Haller u. 19, 21, 23-25, 54, 56, 58, 60, 62, 64, 66, 72, 74.

Lenhossék u. 20.

Sobieski J. u. 25, 27, 29, 31, 33, 35, 37, 38, 39, 41.

Telepy u. 6, 8, 10, 11, 12, 13, 15, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 25-34.

Tűzoltó u. 76, 78, 80, 81, 82, 83, 85, 86, 87, 89, 91, 93.

Üllői út 111, 113, 115.

Vaskapu u. 47, 49.”

3. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága hozzájárul a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 13/2017. (IV. 25.) önkormányzati rendelet 1. mellékletében meghatározott 11. számú háziorvosi körzet (HSZ kód: 010092924) működtetésére 2021. december 11. és 2026. december 31. közötti időszakra a Hygea Háziorvosi Kft. egészségügyi szolgáltatóval és dr. Zegnál Mária ellátást

nyújtó orvossal kötött feladatellátási szerződés 1. számú mellékletében meghatározott körzet utcajegyzékének módosításához, az OKFŐ/10080-5/2026. sz. határozata alapján az alábbiak szerint:

„Ellátandó körzet utcajegyzéke

Drégely u. 17, 19.

Gát u. 2, 3, 5, 7, 8, 9, 10, 12, 14, 20, 22, 24, 30-32, 30-32. B lph.

Lenhossék u. 2, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16.

Márton u. 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13.

Mester u. 50, 52, 54, 56, 58, 60.

Sobieski J. u. 2, 4, 6.

Thaly K. u. 2, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 16, 20, 22, 24, 26, 30.

Viola u. 1, 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15, 17, 19, 21, 23, 25.”

4. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága hozzájárul a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 13/2017. (IV. 25.) önkormányzati rendelet 1. mellékletében meghatározott 12. számú háziorvosi körzet (HSZ kód: 010092920) működtetésére 2021. december 11. és 2026. december 31. közötti időszakra az ANGIOMEDICINA Kft. egészségügyi szolgáltatóval és dr. Környei Zsuzsanna Judit ellátást nyújtó orvossal kötött feladatellátási szerződés 1. számú mellékletében meghatározott körzet utcajegyzékének módosításához, az OKFŐ/10080-5/2026. sz. határozata alapján az alábbiak szerint:

„Ellátandó körzet utcajegyzéke

Dandár u. 2, 24, 26.

Ipar u. 2, 3, 4, 5, 7, 9, 11, 13, 15, 17, 19, 21, 23.

Lechner Ö. fasor 1, 2, 3.

Likőr u. 2, 4.

Mester u. 15, 17, 19, 21, 23, 25, 27, 29-31, 33, 35.

Soroksári út 18, 20, 22, 24.

Tinódi u. 3, 5, 7, 9, 11, 13.

Vaskapu u. 4, 6, 7, 8, 11, 10-14. A, B, C.

5. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága hozzájárul a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 13/2017. (IV. 25.) önkormányzati rendelet 1. mellékletében meghatározott 17. számú háziorvosi körzet (HSZ kód: 010092911) működtetésére 2025. július 01. és 2030. június 30. közötti időszakra a Makkos-Med Kft. egészségügyi szolgáltatóval és dr. Makkos András ellátást nyújtó orvossal kötött feladatellátási szerződés 1. számú mellékletében meghatározott körzet utcajegyzékének módosításához, az OKFŐ/10080-5/2026. sz. határozata alapján az alábbiak szerint:

„Ellátandó körzet utcajegyzéke

Balázs B. u. 3, 5.

Berzencey u. 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 19, 21, 23, 25, 27, 29.

Bokréta u. 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 31, 33, 35.

Ferenc krt. 13, 15, 17, 19, 21, 39.

Ferenc tér 1, 2, 3, 4, 5, 6, 13, 14.

Liliom u. 1/A, 1/B, 1/C, 1/D, 3, 5, 7, 13, 15, 17, 19, 21, 23.

Mester u. 22, 24, 26, 28, 32, 34, 36, 38, 40, 44, 46, 48.

Páva u. 4, 6, 14, 18, 19, 20.

Thaly K. u. 19.

Tompa u. 17, 19, 21, 23.

Üllői út 73, 75, 77, 79.

Viola u. 2, 4, 6, 8, 10, 16, 18, 20, 22, 24, 26.”

6. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága hozzájárul a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 13/2017. (IV. 25.) önkormányzati rendelet 1. mellékletében meghatározott 30. számú házi orvosi körzet (HSZ kód: 010092888) működtetésére 2021. december 11. és 2026. december 31. közötti időszakra a Medolin Kft. egészségügyi szolgáltatóval és dr. Olasz József ellátást nyújtó orvossal kötött feladatellátási szerződés 1. számú mellékletében meghatározott körzet utcajegyzékének módosításához, az OKFŐ/10080-5/2026. sz. határozata alapján az alábbiak szerint:

„Ellátandó körzet utcajegyzéke

Albert Flórián út 11-13.

Aszódi utca 4, 6, 8, 10, 12, 14, 16, 18, 20.

Beöthy u. 1, 2, 4.

Ecseri út 3, 5, 15, 17, 19, 21, 23, 25, 27, 29, 31.

Fék u. 3, 4, 6, 8.

Füleki u. 3, 7, 9, 11, 13.

Gubacsi u. 45, 71, 73-79, 91, 97.

Gyáli út 15, 21-23, 24, 25, 30, 32, 33, 35.

Illatos u. 5, 7, 40.

Kén u. 1, 2, 3, 5.

Mester u. 84, 88, 90.

Osztag u. 11, 13, 15, 17, 19.

Péceli u. 1, 2.

Soroksári út 95, 101, 108, 110, 113, 117, 119, 132, 160, 164.

Szemafor köz 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 11.

Szerelvény köz 4, 6, 8, 10, 12.

Szerkocsi u. 2, 4, 6.

Táblás köz 1, 3, 5, 7, 9, 11, 13, 31.

Táblás utca 31.

Tagló u. 4, 6, 8, 10, 11, 13.

Timót u. 1, 3.

Töltés köz 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9.

Üllői út 145.

Vasbakter köz 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10.

Váltó köz 1, 2, 4, 5, 6, 8, 10.

Víztorony köz 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 14.”

7. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága hozzájárul a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 13/2017. (IV. 25.) önkormányzati rendelet 2. mellékletében meghatározott 2. számú házi gyermekorvosi körzet (HSZ kód: 010096363) működtetésére 2020. november 01. és 2030. október 31. közötti időszakra a Ferencvárosi Gyermekorvos Kft. egészségügyi szolgáltatóval és dr. Sztranyák Anikó Tamara ellátást nyújtó orvossal kötött feladatellátási szerződés 2. számú mellékletében meghatározott körzet utcajegyzékének módosításához, az OKFŐ/10080-4/2026. sz. határozata alapján az alábbiak szerint:

„Ellátandó körzet utcajegyzéke

Balázs B. u. 36, 38, 39, 40, 41, 42, 43.

Berzencey u. 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 19, 21, 23, 25, 27, 29, 16, 18, 20, 22, 24, 26, 28, 30, 32, 33, 35, 37, 39, 41.

Bokréta u. 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36.

Dandár u. 2, 5, 7, 9-13, 15, 17, 19, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27.

Ferenc tér 1, 2, 3, 4, 5, 6, 9, 10, 11, 12, 13, 14.

Haller u. 76, 78, 80, 82.

Ipar u. 2, 3, 4, 5, 7, 9, 11, 13, 15, 17, 19, 21, 23.

Likőr u. 2, 4.

Mester u. 22, 24, 26, 27, 28, 32, 34, 36, 38.
Páva u. 4, 5, 6, 7, 9, 11, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 22-39.
Sobieski J. u. 11.
Telepy u. 1, 2, 3, 5, 7, 9.
Tomba u. 17, 19, 21, 23, 24, 26.
Tűzoltó u. 11, 13, 15, 19, 21, 23, 25, 27, 31, 32.
Üllői út 53, 55, 57, 59, 61, 63, 65, 67, 69, 71.
Vaskapu u. 1, 3, 4, 6, 8, 7, 10-14. A, B, C, 17, 22.”

8. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága hozzájárul a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 13/2017. (IV. 25.) önkormányzati rendelet 2. mellékletében meghatározott 3. számú házi gyermekorvosi körzet (HSZ kód: 010096370) működtetésére 2021. december 1. és 2026. november 30. közötti időszakra a BE-ZO Gyermekorvos Bt. egészségügyi szolgáltatóval és dr. Kiss Magdolna Krisztina ellátást nyújtó orvossal kötött feladatellátási szerződés 1. számú mellékletében meghatározott körzet utcajegyzékének módosításához, az OKFŐ/10080-4/2026. sz. határozata alapján az alábbiak szerint:

„Ellátandó körzet utcajegyzéke

Beöthy u. 1, 2, 4.
Csont u. 2.
Földváry u. 3, 5, 7.
Gubacsi u. 6, 9, 21, 26, 45, 71, 73-79, 91, 97.
Hajóállomás u. 1.
Haller u. 2, 4, 6, 8, 10, 12, 14, 16, 18.
Hentes u. 1-17.
Hídépítő u. 1.
Illatos u. 5, 7, 40.
Kén u. 1, 2, 3, 5
Koppány u. 3, 4. - Gubacsi út 4, 5, 6, 11.
Külső-Mester utca végig.
Kwassay J. u. 1.
Lackovits u. 5.
Lechner Ö. fasor 1, 2, 3, 4.
Máriássy u. 4, 6, 8.
Mester u. 83 A, B, C, 84, 85, 88, 90.
Sobieski J. u. 19-21, 28, 30, 32,
Soroksári út 22, 24, 32, 33, 34, 36, 38, 40, 42, 44, 46, 48, 50, 51, 52, 54, 56, 58, 59, 60, 61, 68, 70, 72, 74, 84, 91, 92, 93, 94, 95, 101, 108, 110, 113, 117, 119, 132, 164.
Tagló u. 4, 6, 8, 10, 11, 13.
Telepy u. 11, 13, 15.
Timót u. 1, 3.
Tűzoltó u. 81, 83, 85, 87, 89, 91, 93, 96.
Vágóhid u. 1, 3, 5/A, 6, 8, 10, 12-18. A, B lph., 30, 32, 34.”

9. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága hozzájárul a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 13/2017. (IV. 25.) önkormányzati rendelet 2. mellékletében meghatározott 4. számú házi gyermekorvosi körzet (HSZ kód: 010096371) működtetésére 2021. december 11. és 2026. december 31. közötti időszakra a Ferencvárosi Gyermekorvos Kft. egészségügyi szolgáltatóval és dr. Külkey Orsolya ellátást nyújtó orvossal kötött feladatellátási szerződés 1. számú mellékletében meghatározott körzet utcajegyzékének módosításához, az OKFŐ/10080-4/2026. sz. határozata alapján az alábbiak szerint:

„Ellátandó körzet utcajegyzéke

Albert Flórián út 2, 4, 5, 6, 7, 8, 10.
Bárd u. 1-8.
Ernö u. 5, 7, 9, 11, 13, 15, 17, 19, 20, 21, 22, 24, 26, 28, 30, 32, 34.

Fék u. 3, 4, 6, 8.
Haller u. 3, 11-13, 15, 19, 20, 21, 22, 24, 23-25, 26, 28, 30, 32, 34, 36, 38, 40, 60, 62, 64, 66, 68, 70, 72, 74, 84, 86, 88.
Márton u. 1/B
Mester u. 53, 55, 57, 59, 61, 63, 65, 70, 71, 73, 75, 77, 79, 76.
Mihákovics u. 8, 10, 12, 14, 16, 18.
Nádasdy u. 1-11, 12, 14, 15/A, 15/B
Óbester u. 3, 7, 9, 11, 13.
Pápay u. 1-17.
Tóth Kálmán u. 1-35.
Tűzoltó u. 92.
Üllői út 117, 119, 121, 129.
Vágóhid u. 23, 25, 27, 29, 31, 33, 21, 36, 38, 40, 42, 44, 46, 48, 50, 60.
Vaskapu u. 31, 33, 34, 35, 40, 47, 49.
Vendel u. 34.”

10. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága hozzájárul a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 13/2017. (IV. 25.) önkormányzati rendelet 2. mellékletében meghatározott 5. számú házi gyermekorvosi körzet (HSZ kód: 010096362) működtetésére 2021. december 11. és 2026. december 31. közötti időszakra a Ferencvárosi Gyermekorvos Kft. egészségügyi szolgáltatóval és dr. Jakab Zsuzsanna ellátást nyújtó orvossal kötött feladatellátási szerződés 1. számú mellékletében meghatározott körzet utcajegyzékének módosításához, az OKFŐ/10080-4/2026. sz. határozata alapján az alábbiak szerint:

„Ellátandó körzet utcajegyzéke

Balázs B. u. 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 20, 21, 22, 23.
Gabona u. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10.
Gát u. 2, 3, 5, 7, 8, 9, 10, 12, 14, 30-32., 30-32. B lph.
Lenhossék u. 2, 3, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 19, 20, 21, 27, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 36, 38, 39, 40, 41, 46.
Mester u. 9, 11, 13, 15, 17, 19, 21, 23, 25, 29-31, 33, 35, 40, 44, 46, 48, 50, 52, 54, 56, 58.
Thaly K. u. 2, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 16, 19, 20, 22, 24, 26, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 36, 38, 40, 41, 42, 44, 46, 48, 50, 52, 54, 56, 58.
Tinódi u. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13.
Tűzoltó u. 33, 42-46, 49-53, 55, 50-56.
Üllői út 73, 75, 77, 79, 81, 83, 85, 87, 89, 91, 93, 95.
Vendel u. 20.
Viola u. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 15, 16, 17, 19, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 22, 24, 25, 26, 27-29, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 42, 43, 44, 46, 48, 50, 52.”

11. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága hozzájárul a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 13/2017. (IV. 25.) önkormányzati rendelet 2. mellékletében meghatározott 8. számú házi gyermekorvosi körzet (HSZ kód: 010096364) működtetésére 2023. október 01. és 2028. szeptember 30. közötti időszakra a Bell Medic Plus Kft. egészségügyi szolgáltatóval és dr. Harangozó Krisztina Erzsébet ellátást nyújtó orvossal kötött feladatellátási szerződés 1. számú mellékletében meghatározott körzet utcajegyzékének módosításához, az OKFŐ/10080-4/2026. sz. határozata alapján az alábbiak szerint:

„Ellátandó körzet utcajegyzéke

Börzsöny u. 2/B, 2/C
Csengettyú u. 1, 3, 5, 7, 9, 11, 16, 17, 19, 21.
Dési H. u. 2, 3, 4, 5, 6, 8, 10, 11, 13, 15, 17, 12, 14, 16, 18, 19, 21, 23.
Friss u. 2, 3.
Gyáli út 18-20. A lph.
Hurok u. 1, 3, 5, 7, 13.
Ifjúnokás u. 10, 12, 14, 17, 18, 20, 22, 26.

Napfény u. 2, 6, 14, 16, 22, 24, 20, 26.
Szemafor köz 3, 11.
Távíró u. 11, 13, 15, 17, 19, 21, 22, 23, 24, 25, 26.
Toronyház u. 8, 10, 12, 14, 16, 18.
Töltés köz 2, 4, 6, 8.
Üllői út 151, 153, 155, 157, 159, 161, 163, 165, 167.
Vasbakter köz 1, 2.
Víztorony köz 4, 14.”

12. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága hozzájárul a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 13/2017. (IV. 25.) önkormányzati rendelet 2. mellékletében meghatározott 9. számú házi gyermekorvosi körzet (HSZ kód: 010096368) működtetésére 2021. július 01. és 2026. június 30. közötti időszakra a Ferencvárosi Gyermekorvos Kft. egészségügyi szolgáltatóval és dr. Csécsi Márta Éva ellátást nyújtó orvossal kötött feladatellátási szerződés 2. számú mellékletében meghatározott körzet utcajegyzékének módosításához, az OKFŐ/10080-4/2026. sz. határozata alapján az alábbiak szerint:

„Ellátandó körzet utcajegyzéke

Bakáts u. 1, 2, 3, 5, 6, 8.
Boráros tér 2, 3.
Csarnok tér 3, 4, 5.
Czuczor u. 3, 4, 5, 10.
Erkel u. 1, 3, 4, 6, 9, 11, 12, 13, 14, 16, 18, 20.
Gálya u. 3, 4, 5, 6.
Gönczy P. u. 2, 3, 4, 6.
Imre u. 2, 4, 5.
Kálvin tér 7, 8, 9.
Kinizsi u. 2, 4, 6, 11, 13, 15, 17, 16, 18.
Közraktár u. 2, 10, 12, 20, 22, 24, 26, 28, 30, 34.
Köztelek u. 2, 4.
Lónyay u. 19, 22, 23, 24, 25, 26, 27., 28, 29-31, 34, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 49, 50, 52, 54, 58, 60.
Mátyás u. 2, 4, 5, 8, 9, 11, 13, 14, 15, 18, 20.
Pipa u. 2, 4, 6.
Ráday u. 2, 4, 5, 7, 8, 9, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 43, 45, 47, 49, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 59, 60, 61, 63.
Zsil u. 1, 7, 9.”

13. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága hozzájárul a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 13/2017. (IV. 25.) önkormányzati rendelet 2. mellékletében meghatározott 5. számú házi gyermekorvosi körzet (HSZ kód: 010096367) működtetésére 2021. december 11. és 2026. december 31. közötti időszakra a Ferencvárosi Gyermekorvos Kft. egészségügyi szolgáltatóval és dr. Kiss Éva ellátást nyújtó orvossal kötött feladatellátási szerződés 1. számú mellékletében meghatározott körzet utcajegyzékének módosításához, az OKFŐ/10080-4/2026. sz. határozata alapján az alábbiak szerint:

„Ellátandó körzet utcajegyzéke

Angyal u. 4, 7, 9, 10, 11, 12, 13-15, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 38, 41.
Bakáts tér 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 13.
Boráros tér 5, 6, 7.
Ferenc krt. 1, 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15, 17, 19, 21, 23, 25, 27, 29, 31, 33, 35, 37, 39, 41, 43, 2-44-ig páros oldal,
Hógyes E. u. 1, 2, 3, 6, 8, 10, 11, 13, 15, 17.
Kinizsi u. 20, 21, 22, 24, 26, 27, 28, 31, 33, 35, 37.
Knézits u. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15.

Liliom u. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 13, 15, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 44, 45, 46, 48, 50, 52, 54, 45.
Lónyay u. 3, 5, 7, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20.
Mester u. 1, 3, 5, 6, 8, 10, 12, 14, 16, 18, 20.
Soroksári út 1, 3, 5, 6, 8, 10, 12, 14, 16, 17, 18, 20.
Tompa u. 7, 8, 9, 10, 12, 11, 13, 14, 15, 16, 18, 20, 22.
Tűzoltó u. 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 14, 18.
Üllői út 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15, 17, 19, 21, 23, 25, 29, 31, 39, 41, 43, 45, 47, 49.
Vámház krt. 5, 7, 9, 11, 13, 15.”

14. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága hozzájárul a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 13/2017. (IV. 25.) önkormányzati rendelet 3. mellékletében meghatározott 1. számú fogorvosi körzet (FIN kód: 290096617) működtetésére 2023. január 01. és 2027. december 31. közötti időszakra az A-Z Dental Kft. egészségügyi szolgáltatóval és dr. Gyúró Zoltán ellátást nyújtó orvossal kötött feladatellátási szerződés 1. számú mellékletében meghatározott körzet utcajegyzékének módosításához, az OKFŐ/10080-6/2026. sz. határozata alapján az alábbiak szerint:

„Ellátandó körzet utcajegyzéke

Csarnok tér 3, 4, 5.
Erkel u. 1, 3, 4, 6, 9, 11, 12, 13, 14, 16, 18, 20.
Ferenc tér 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15.
Gönczy P. u. 2, 3, 4, 6.
Imre u. 2, 4, 5.
Kálvin tér 7, 8, 9.
Köztelek u. 2, 4.
Lónyay u. 3, 5, 7, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20.
Mátyás u. 2, 4, 14-16, 18, 20.
Pipa u. 2, 4, 6.
Ráday u. 2, 4, 5, 7, 8, 9, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 26, 28, 30, 32.
Sobieski J. u. 28, 30, 32.
Thaly K. u. 7, 8, 41.
Üllői út 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15, 17, 19, 21, 23, 25.
Vámház krt. 5, 7, 9, 11, 13, 15.
Vágóhid u. 3.
Vendel u. 34.”

15. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága hozzájárul a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 13/2017. (IV. 25.) önkormányzati rendelet 3. mellékletében meghatározott 2. számú fogorvosi körzet (FIN kód: 290096603) működtetésére 2021. július 01. és 2026. június 30. közötti időszakra a Dentiscalpium Kft. egészségügyi szolgáltatóval és dr. Darvas Sándor ellátást nyújtó orvossal kötött feladatellátási szerződés 1. számú mellékletében meghatározott körzet utcajegyzékének módosításához, az OKFŐ/10080-6/2026. sz. határozata alapján az alábbiak szerint:

„Ellátandó körzet utcajegyzéke

Bakáts tér 13.
Bakáts u. 6, 8.
Czuczor u. 3, 4, 5, 10.
Gálya u. 4, 6.
Haller u. 60, 62, 64.
Högyes E. u. 2, 6, 8, 10.
Kinizsi u. végig.
Knézits u. végig.
Közraktár u. 2, 10, 12, 20, 22.
Lónyay u. 19, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29-31, 34, 36, 40, 42, 44, 46.

Máriássy u. 6/A
Mátyás u. 5, 8, 9, 11, 13, 15.
Ráday u. 23, 25, 27, 29, 31, 33, 34, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 43, 45, 47, 49.
Tűzoltó u. 50-56.
Üllői út 29, 31, 101, 103, 129.
Vágóhid u. 12.-18. A, B lph.

16. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága hozzájárul a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 13/2017. (IV. 25.) önkormányzati rendelet 3. mellékletében meghatározott 3. számú fogorvosi körzet (FIN kód: 290096618) működtetésére 2023. január 01. és 2027. december 31. közötti időszakra a Ferenc D. Kft. egészségügyi szolgáltatóval és dr. Nyáry Zsolt András ellátást nyújtó orvossal kötött feladatellátási szerződés 1. számú mellékletében meghatározott körzet utcajegyzékének módosításához, az OKFŐ/10080-6/2026. sz. határozata alapján az alábbiak szerint:

„Ellátandó körzet utcajegyzéke

Bakáts tér 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10.
Bakáts u. 1, 2, 3, 5.
Boráros tér 2, 3, 7.
Dandár u. A, B, C lph. -Vaskapu u. 16.-18.
Ferenc krt. 2-44-ig páros oldal.
Gálya u. 3, 5.
Haller u. 11-13.
Högyes E. u. 1, 3, 11, 13, 15, 17.
Közraktár u. 24, 26, 28, 30, 34.
Lechner Ödön fasor 4.
Lónyay u. 37, 38, 39, 41, 43, 45, 47, 49, 50, 52, 54, 58, 60.
Máriássy u. 4.
Mester u. 29.-31.
Nádasdy u. 14.
Ráday u. 52, 53, 54, 55, 56, 57, 59, 60, 61, 63.
Thaly K. u. 10, 12, 14, 22, 24, 26, 30, 32, 34, 36, 38, 40, 42, 44, 46, 48, 50, 52, 54, 56, 58.
Üllői út 39, 41, 43, 45, 47, 49.
Zsil u. 1, 7, 9.”

17. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága hozzájárul a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 13/2017. (IV. 25.) önkormányzati rendelet 3. mellékletében meghatározott 4. számú fogorvosi körzet (FIN kód: 290096605) működtetésére 2023. január 01. és 2027. december 31. közötti időszakra a KIL Bt. egészségügyi szolgáltatóval és dr. Rajcsányi Barbara Andrea ellátást nyújtó orvossal kötött feladatellátási szerződés 1. számú mellékletében meghatározott körzet utcajegyzékének módosításához, az OKFŐ/10080-6/2026. sz. határozata alapján az alábbiak szerint:

„Ellátandó körzet utcajegyzéke:

Angyal u. 10, 12, 14-16, 18, 13-15, 17, 19, 21, 22, 23, 24, 26, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 38, 41.
Berzenczey u. 16, 18, 20, 22, 24, 26, 28, 30, 32.
Ferenc krt. 13, 15, 17, 19, 21, 23, 25, 27, 29, 31, 33, 35, 37, 39, 41, 43.
Lilium u. 1/A, 1/B, 1/C, 1/D, 3, 5, 7, 13, 15, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 44, 45, 46, 48, 50, 52, 54.
Mester u. 5, 6, 8, 10, 12, 14, 16, 18, 20, 22, 24, 26, 28.
Nádasdy u. 15/A, 15/B
Páva u. 4, 6, 14, 18, 20, 22-39-ig.
Tomba u. 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 22, 24, 26.
Tűzoltó u. 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 13, 14, 15, 18, 19, 21.
Üllői út 53, 55, 57, 59, 61, 63.”

18. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága hozzájárul a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 13/2017. (IV. 25.) önkormányzati rendelet 3. mellékletében meghatározott 5. számú fogorvosi körzet (FIN kód: 290096655) működtetésére 2021. július 01. és 2026. június 30. közötti időszakra „BOLVÁRYDENT” Bt. egészségügyi szolgáltatóval és dr. Kelemen Péter Zoltán ellátást nyújtó orvossal kötött feladatellátási szerződés 1. számú mellékletében meghatározott körzet utcajegyzékének módosításához, az OKFŐ/10080-6/2026. sz. határozata alapján az alábbiak szerint:

„Ellátandó körzet utcajegyzéke:

Balázs B. u. 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12.

Berzenczey u. 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 19, 21, 23, 25, 27, 29, 33, 35, 37, 39, 41.

Bokréta u. 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 17, 19, 20, 21, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36.

Ferenc tér 1, 2, 3, 4, 5, 6.

Gát u. 30-32, 30-32 B lph.

Márton u. 1/B

Mester u. 34, 36, 38, 40, 44, 46, 48, 50, 52, 54.

Páva u. 5, 7, 9, 11, 13, 15, 17, 19.

Soroksári út 160.

Tompa u. 21, 23.

Tűzoltó u. 23, 25, 27, 29, 31, 32, 33, 38, 40, 44, 46.

Üllői út 65, 67, 69, 71, 73, 75, 77, 79, 81, 83, 85, 87.

Vasbakter köz 1, 2.

Viola u. 2, 4, 6, 8, 10, 16, 20, 22, 24, 26, 27-29, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 42, 43, 44, 45, 46, 48, 50, 52.”

19. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága hozzájárul a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 13/2017. (IV. 25.) önkormányzati rendelet 3. mellékletében meghatározott 6. számú fogorvosi körzet (FIN kód: 290096676) működtetésére 2023. január 01. és 2027. december 31. közötti időszakra a Foglabor Bt. egészségügyi szolgáltatóval és dr. Kerényi Hajnalka ellátást nyújtó orvossal kötött feladatellátási szerződés 1. számú mellékletében meghatározott körzet utcajegyzékének módosításához, az OKFŐ/10080-6/2026. sz. határozata alapján az alábbiak szerint:

„Ellátandó körzet utcajegyzéke

Balázs B. u. 13, 14, 15, 16, 20, 21, 22, 23, 24, új cím: 24-28, 25, 26, 27, 28, 29.

Gát u. 2, 3, 5, 7, 8, 9, 10, 12, 14, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25.

Lenhossék u. 2, 3, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 20, 21, 27, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 36, 38, 39, 40, 41, 46.,

Márton u. 2, 8, 10, 12., 14, 16, 18, 20, 26, 28, 29, 30, 31, 33, 35, 36, 37, 39, 40.,

Mester u. 56, 58, 60.

Sobieski J. u. 34, 42.

Thaly K. u. 2, 4, 6, 9, 11, 16, 19, 20, 29, 31, 33.

Tűzoltó u. 47, 49, 51, 55, 58, 65, 66, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 78, 80, 82.,

Üllői út 89, 91, 93, 95, 97-99.- Lenhossék u. 43.

Vendel u. 7-9, 15-17, 20, 22, 24, 28.

Viola u. 1, 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15, 17, 18, 19, 21, 23, 25.”

20. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága hozzájárul a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 13/2017. (IV. 25.) önkormányzati rendelet 3. mellékletében meghatározott 11. számú fogorvosi körzet (FIN kód: 290096609) működtetésére 2023. január 01. és 2027. december 31. közötti időszakra a Dokt-Orál Bt. egészségügyi szolgáltatóval és dr. Borics Éva ellátást nyújtó orvossal kötött feladatellátási szerződés 1. számú mellékletében meghatározott körzet utcajegyzékének módosításához, az OKFŐ/10080-6/2026. sz. határozata alapján az alábbiak szerint:

„Ellátandó körzet utcajegyzéke:

Aranyvirág sétány 1, 3, 5, 7, 9.
Börzsöny u. 1, 3, 7, 9, 15, 17.
Csengettyű u. 1, 3, 5, 7, 9, 11.
Dési H. u. 2, 4, 6, 8, 10, 15, 19, 21.
Epreserdő u. 10, 12, 14, 16, 18, 22, 24, 26, 28, 30, 32, 34, 36, 38, 40,
Gyáli út 18-20 A lph.
Ifjúnok u. 10, 18, 20, 22, 26, 27, 28, 32.
Illatos út 7, 40.
Kosárka sétány 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8.
Lobogó u. 1, 3.
Napfény u. 11, 13.
Szemafor köz 3, 11.
Táblás köz 31.
Üllői út 181-185, 187, 189, 197.
Víztorony köz 4, 14.

21. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága hozzájárul a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 13/2017. (IV. 25.) önkormányzati rendelet 3. mellékletében meghatározott 12. számú fogorvosi körzet (FIN kód: 290096612) működtetésére 2023. január 01. és 2027. december 31. közötti időszakra a Fog-Mű Bt. egészségügyi szolgáltatóval és dr. Horváth Ildikó ellátást nyújtó orvossal kötött feladatellátási szerződés 1. számú mellékletében meghatározott körzet utcajegyzékének módosításához, az OKFŐ/10080-6/2026. sz. határozata alapján az alábbiak szerint:

„Ellátandó körzet utcajegyzéke

Börzsöny u. 2/B, 2/C, 4, 6, 8, 10.
Csárdás köz 1, 3.
Csengettyű u. 16, 17, 19, 21.
Dési H. u. 12, 14, 16, 18, 20, 22, 24, 26.
Friss u. 3.
Gubacsi u. 73-79.
Hurok u. 1, 3, 5, 7, 13.
Ifjúnok u. 12, 14, 17.
Lobogó u. 5, 6, 10, 16, 20, 24.
Napfény u. 1, 3, 5.
Pöttyös u. 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11.
Töltés köz 2, 4, 6, 8.
Üllői út 151, 153, 155, 157, 159, 161, 163, 165, 167.
Vágóhid u. 1.”

22. A Szociális és Egészségügyi Bizottság felkéri a polgármestert a feladatellátási szerződések 1-21. pontban meghatározott tartalmú módosításával kapcsolatos intézkedések megtételére.

Határidő: 2026. április 10.

Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyi	Igen
Süveg Anna	Igen

Torzsa Sándor
Turcsán Szabolcs

Igen
Igen

**9./ A Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat igazgatójának beszámolójáról szóló tájékoztató
Sz-48/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Süveg Anna a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke**

Süveg Anna: Üdvözöljük Igazgató Asszonyt a Bizottság ülésén, köszönjük szépen a megküldött anyagot. Csak annyit szeretnék jelezni a technikai részeknél, hogy amit én kaptam Igazgató Asszonytól, egy olvashatóbb formátumú volt, mint ami feltöltésre került a Sharepoint szerverre. Bár nem vagyok egy informatikai zseni, de rájöttem, hogy azért, mert ott egy fekvő formátumban kaptuk meg ezt a kimutatást, és a képviselői felületre egy ilyen vertikális formátumban került feltöltésre. Nem volt annyira könnyű így elemezni ezeket az adatokat. Kérem, hogy a jövőben, ha ilyen jellegű kimutatások érkeznek, akkor a szkennelésnél technikailag jobban olvasható legyen az anyag, mert az megkönnyíti a bizottsági tagok munkáját. Át is adnám a szót Igazgató Asszonynak, hogy ismertesse röviden a tájékoztatót.

Ungár Klára: Azért vettem a bátorságot, hogy a különböző folyó és elkezdett folyamatban lévő ügyek mellett egy kicsit az egész múlt évről beszéljek, mert utoljára a múlt év végén találkoztunk, és most már lehet olyan adatokat látni, ami az egész 2025. évet össze tudja hasonlítani a 2024 évvel. Ebből a 2025. évből én már közel 9 hónapért felelős vagyok, tehát azt gondolom, hogy jogos, hogy megpróbálok beszámolni. Összességében, amiket én vállaltam a pályázatomban, hogy a kódolási gyakorlattal növeljük a bevételt, és nemcsak az volt a nagyon fontos, hogy ne a bevételt növeljük, ez egyébként sikerült, hanem az is fontos volt, hogy az a fiktív teljesítménykódolás, az valóságos teljesítmény kódolása legyen, hiszen talán emlékeznek a képviselő hölgyek urak, hogy a volt a PVC jelentése, amiben az volt, hogy összhangban kéne lenni a medikai szoftverbe beírt valós adatoknak, meg annak, amit a NEAK-nak küldünk. Ez most már sikerült, tehát azért ez egy fontos lépés. Szerintem a makro mutatóink, a gazdasági mutatóink nem nagyon igényelnek kiegészítést, de örömmel veszem, ha bármi kérdés van. Sokkal többet költöttünk beruházásra, mint az elődeim. Két nagy beruházásunk volt, amit lévén, hogy volt pénzünk, meg tudtunk csinálni, a Gasztroenterológiának, akiknek 10 éve ígérnek körülbelül új gasztrotornyot meg eszközt, meg tudtuk venni. Illetve a régi mütöbe muszáj volt a légtechnikát kicserélni. Akkor az utcát le kellett zárni meg darut, szóval az egy bonyolult és nem is olcsó dolog volt. Ez volt a két legnagyobb beruházás, de a kardiológia kapott holtereket, stb. Pontosán el tudunk számolni, illetve azok a szerencsések vagy nem szerencsések, akik hetente olvashatják a vezetői memóinkat, azok pontosan tudják, hogy mikor, mit szereztünk be. De ha kérdés van, vagy utólag, ha igény van rá, akkor el tudom küldeni, hogy mire költöttük ezt a pénzt. Egy egyszerű bármilyen állapotában printelhető táblázattal. Ami fontos, amihez gondolom, hogy lesznek kérdések, vagy remélem, hogy lesznek kérdések, hogy csökkent az előjegyzett pácienseknél a várakozási idő, hogy nem csökkent a más kerületekből az ország más részéből érkező betegek száma. Ez az úgynevezett JIR járóbetegirányítási rendszer miatt van, az egészségablakon keresztül, ahol van üres, szabad kapacitás, oda be lehet jelentkezni. Eléggé jól látszik, hogy melyik rendeléseknél vannak külsős, nem kerületi lakosok. Majd megpróbálok valamit csinálni, hogy a nagyon szűk bőrgyógyász kapacitásunkban egyáltalán ne legyen, nem IX. kerületi lakos. IX. kerületi bőrgyógyásznak egy néni van, aki a József Attila-lakótelepnél lévő rendelőbe dolgozik, és nem nagyon fiatal. Nyilván a kerület lakói a VIII. kerületbe mennek, meg a Mária utcába mennek, tehát nyilván mindenhova máshova mennek. A vállalásaim közül ez, amit kiemelnék még, nem örömmel, de mondanom kell, hogy nem sikerült még bőrgyógyászt találni. Nem állunk rosszul abból a szempontból, hogy a vállalásainkat teljesítsük. De ott van, mert én mindig szeretek a problémákról panaszkodni, hogy a NEAK nem fogadta be a CT kapacitásunkat, és külön engedéllyel újra benyújthattuk, merthogy a NEAK Főigazgatója engedélyezte, hogy annak ellenére, hogy a szabály az, hogyha tavaly tárgyalták, akkor idén nem tárgyalják, vagy egy éven belül, nem tárgyalják, mindegy, de áprilisban tárgyalni fogják, és nagyon remélem, hogy Polgármester asszony lobbizása is sikerrel fog járni. Elég fontos lenne, hogy a CT személyzetét fölfuttattuk az év végén, és ott áll egy gép, amit állami pénzből vett az Önkormányzat, és ott állnak a betegek, akik ideszoktak a FESZ-be. Ők főleg olyan daganatos túlélő betegek, akiknek kontrollra kell jönniük. Próbálkozunk Polgármester asszony segítségével különböző kerületeket rábeszélve, hogy ugyanazt a konstrukciót vállalja be a kerület, amit Ferencváros bevállalt, hogy az itt lakók számára egy évben egyszer ingyenes a CT. Holnap megyek a jogással, Kőbányára hátha ott sikerül. Zuglóval tárgyalunk, de még nincs eredmény. Örömmel várom a kérdéseket, ha vannak.

Torzsa Sándor: Értem ezeket a dolgokat, amiről Igazgató asszony beszél, de hát muszáj nekem a pályázati meghallgatásában is a Dr. Mechler András igazgató úrnak az egyik legnagyobb kifogására, amit a városvezetés megfogalmazott rákérdezni. Dr. Mechler igazgató urat alkalmatlannak találta a városvezetés. Értem ezt a CT-t, de mi van a büfével, Igazgató asszony? Mert tényleg konkrétan a városvezetés ezt az egyik legnagyobb problémaként látta Dr. Mechler igazgató működése kapcsán. Már nagyon mennék, nagyon izgulok, hogy mi lesz a Büfével. Elolvastam, tehát „szpojlerizek”, hogy mi van az anyagban, itt a kollégák nem biztos, hogy nem lesz Büfé, hanem automata lesz. Ez is? Azért szeretném azt jelezni, hogy itt kint van egy ilyen büféhelyiség, ami most már két éve nem működik, és Igazgató asszonynak, én felhívnom a figyelmét, hogy a jegyzői pályázatot ki fogják írni. Gondolom, az egy jó ajánlás lenne a Jegyzőnél, hogy meg tudta oldani a Büfét a FESZ-ben. De szerintem ilyen képességekkel akár Polgármesternek is indulhatna a következő választáson, hiszen itt ez egy intézményvezető buktató kérdés volt a kerületben. Azért nem értem, hogy miért mosolyognak, mert amikor Polgármester asszony „full” komoly fejjel a Dr. Mechlernek szegezte ezeket a kérdéseket, akkor kevésbé mosolyogtak ezeken a történeteken. Azok az érdemi kérdések, amelyekben pedig Dr. Mechler kapcsán is problémák voltak, tisztelettel Igazgató asszony, de úgy hallom, hogy azok még most is problémák. Például a CT NEAK-finanszírozásának a kérdése, vagy például a bőrgyógyászattal kapcsolatos kérdések. Hovatovább szeretném nem piszkálni, csak ezek olyan típusú szakmai kérdések, amelyeknek a megítélése számomra teljesen értelmezhetetlen módon kaptak egy olyan fajta politikai relációt, amiben az előző Igazgató urat azt gondolom, hogy igazságtalanul ítélték meg. Ez az én személyes véleményem, ezt majd egyszer talán megbeszéljük. Amit én is elmondtam volna, és tényleg külön megköszönöm szépen, hogy a Bőrgyógyászattal kapcsolatos problémákat Igazgató asszony kitétte, az utóbbi időben nálam elkezdtek megjelenni a Bőrgyógyászattal kapcsolatos, tehát a mi ellátásunkkal kapcsolatos lakossági panaszok. Mással kapcsolatosan nincs is, és ez jó hír, viszont a Bőrgyógyászattal kapcsolatos megjelentek nálam. Csak azért mondtam, mert ez egy visszajelzés, hogy valószínűleg ott már olyan szintű lehet az ellátásbeli probléma, ami már a lakosságnál is gondot jelent. Kérem Igazgató asszonyt, hogy ebben a történetben nagy bátorsággal tegyen lépéseket. Tudom, hogy nem egy könnyű kihívás, de itt ezen a területen tényleg vannak kihívások.

Süveg Anna: Mielőtt Igazgató asszonynak megadnám a szót, csak annyit hadd jegyezzen meg Torzsa képviselő úr, hogy nem az alapvető problémafelvetésen mosolygott szerintem a Bizottság, hanem Képviselő úr sziporkázó előadásmódján. Ugyanis az a helyzet, hogy szerintem a XXI. században az, hogy egy egészségügyi intézményben nincsen étel-ital vásárlására lehetőség, az szerintem tényleg egy valóban fontos probléma, ahol emberek várnak, akár betegen, és fontos, hogy bármilyen folyadékhoz vagy akár kis édességhez hozzá tudjanak jutni. Tehát a probléma az nem a problémafelvetés, bocsánat, egy kicsit nem jól jöttem ki a mondatból, hanem Képviselő úr fantasztikus előadásmódja, mindig szórakoztat minket.

Ráczy Györgyi: Kicsit áldozata lettem a szkennelésnek, és bár élek-halok a Fourier-analízisért, segítene megfejteni azt, látom, hogy nagyon szépen csökkent a várakozási idő, de ez számszerűleg mit jelent?

Mező Tímea: Azt szeretném kérdezni, láttam a statisztikát, a meg nem jelentek számáról, és nekem az tűnt föl, hogy a röntgendiagnosztikán kiugróan magas ez a szám. Vajon miért? Nem mennek el? Szeretném tudni, hogy ez hogyan van? Az összes többihez képest ez kiugróan magas, de egyébként is magas a megjelentek száma. És megkérdezném, mert Ráczy Bálint mondta nekem, hogy megkérdezi, hogy a meg nem jelenések, mert nem tudom, hogy lemondják-e általában, szerintem nem mondják le, hogy ezzel kapcsolatban tudnak-e valamit tenni? Merthogy ezek a rendelési idők, akkor elvesznek a többi beteg számára. Ezzel lehet-e valamit kezdeni?

Ungár Klára: Akkor visszafele kezdem jó? De a csattanó a Büfé lesz. Nagyon szépen köszönöm a bizalmát, az én szakképesítem sajnos csak a főjegyzői pályázatra képesít, nincs jogi végzettségem. De majd, ha a főjegyzőit meghirdetik, akkor majd mindenképp elgondolkodom. Akkor visszafele Nem, leginkább nem mondják le, akik nem jönnek. Tehát előjegyzik, és a legtöbb esetben nem mondják le. Ugyanakkor elég sok helyen, például a röntgen, traumatológia, szemészet, fülész, annyi a belső akut beteg, tehát, aki sürgősen mindenféle előzetes jelzés nélkül érkezik, mert csöpög, gennyezik, vérzik, Nőgyógyászat, stb., tehát ezért egy csomó rendelésen nem okoz problémát. Még az ultrahang, ahol bár tényleg megpróbáltam maximálisan bővíteni a kapacitást, de az ultrahangnál is vannak, akik nem jönnek el. De azért szoktak a házban az orvosok küldeni sürgősséggel ultrahangot. Nagyon ritkán lógatják a lábukat, ami egyébként sajnálatos, hogy a 6 óra rendelési idő alatt, ha olyan szünetek vannak, ami ugyan az orvos mentális egészségnek jót tesz, de a teljesítménynek meg a betegeknek kevésbé. A meg nem jelenés egy probléma. Nagyon-nagyon látványos a grafikonon, hogy januárban, amikor leesett a hó, akkor az előjegyzett embereknek úgy a kétharmada nem jött. Nyilván azért, mert idős, csúszik az út, stb. A február hónapot

pedig még nem dolgozta a gép fel. Csak körülbelül tudom megmondani, mert ez egy új szoftver, amit a medikai szoftver mellé vettünk, ami magától csinál ilyen okos grafikonokat, amikor megmondom neki, hogy melyik évet csinálja. A monitoron látom, hogy ez a várakozási idő mennyire csökkent. Szerintem ez most már 10 perc alatt van, tehát ez az 5-10 perc közötti sávban van, de majd megnézem, és akkor szólok, mert a nagyobb monitoron ez a skálázás látszik, és a printen meg főleg, amit ezek szerint képviselők kaptak, azon még kevésbé. De hátha ez, ami így körbement azon jobban látszik. A Büfé van, köszöni szépen. A büfés továbbra is úgy éli meg, akinek a vállalkozásának szerencsére más lába is van, hogy egy eléggé költséges hobbi, amit itt csinál Ferencvárosban. Ezért kiegészítésként vettünk, amit még nem szereltünk föl, de már úton van, az automata, ami kávét is fog adni, de a büfés tölti föl. Ez azért fontos, mert az új épületben van a Büfé, a vérvétel, ahol pedig izé 80-100 ember ül teljesen értelmetlenül a megbeszélte vagy az előjegyzett időpontja előtt fél órával, órával, ott tipródik, már tényleg nem értem az embereket, de nem baj, mert attól nem kerül hamarabb sorra. szóval ott, ahol a Büféből éhnyomorral odamegy, és amikor már rendesen megszurkálták, akkor viszont nyilván enne egy szendvicset, inna egy kávét, enne egy csokit, stb., oda tesszük természetesen az automatát, de ha beválik, akkor máshova is. A helyzet az, hogy nekem vannak nagyra törő, vagy nem is tudom merre törő terveim, hogy a mentősökkel megállapodtunk, most mindjárt befejezzük, a II. emeleten, a régi épületben két rendelőt rendbe raktunk, hogy a pihenőjük ott legyen a II. emeleten. Tudniillik a földszinten van a rendelőjük, ami mit tudom én, 35 négyzetméter. Ez valami egészen elképesztő méretű és egy pihenőjük, ami 25, illetve 20 négyzetméter, ami azért egy picit sok ahhoz, hogy két-három ember, bár rendszeresen az Auróra utcából éjszaka is átjönnek, merthogy lakhatatlan az Auróra utcai állítólag, vagy elég nehéz ott pihenni. De mindenesetre nem kell közel 50 négyzetméteren vagy 60 négyzetméteren csicsikálni, amikor éppen nem hívják őket beteghez, vagy nincs beteg. Kapnak két 14 négyzetméteres szobát a pihenőre. Ez viszont lehetőséget biztosítana számunkra, hogy mindenkit a bejárattól kicsit beljebb toljunk, és ahol a Recepció van, és előtte egy elég nagy várórész, oda áttegyük a Büfét. De nyilván ezt a városvezetéssel, tervekkel, költségekkel egyeztetnem kell, illetve jóváhagyását kell kérnem a városvezetésnek. Ez esetben viszont a Büfé helyére be lehetne tenni egy normális recepciót, amit sajnos a tervezők, az új épületnél (raktárat) se terveztek, de ezt most hagyjuk. Ahogy Torzsa képviselőnek Dr. Mechler Andrással kapcsolatos problémái vannak, úgy én is mindig elmondhatnám, hogy hol van rosszul tervezve az új épület, de tényleg ez van, ami van. Tehát ahhoz, hogy egy normális Recepció legyen, ahhoz viszont a mostani Büféhez helyiségcsoport, mert ott az új épületben van egy ilyen kis terasz is, nagyon jó lenne. Most bemegyünk az új épületbe, beérkezünk egy nem túl nagy előtérbe, ahol a portaszolgálat kamera, a becsekkoló automata van, azután jobbra fordulunk egy folyosón, majd jobbra fordulunk egy szobába, az a Recepció. Szóval, hogy ez így nem annyira „pöpec”. Természetesen odatalálnak, vagy ha nem, akkor a Portás eligazítja őket. Tehát persze megtalálják, csak emiatt nagyon sokan továbbra is a régi épületbe jelentkeznek be, miközben az újban van dolguk. Egyetlen helyen lehet átmenni, a II. emeleten, ott is 4-8-12 lépcsőn így-így-így kell fölmenni. Tehát ez az átjárás sem sikerült olyan nagyon profira. Csak, amikor bottal magukat elég, nehezen mozgó emberek mennek ott az átjáróban, akkor fáj a szívem, merthogy egyszerűbb lenne az utcán, sik terepen, és akkor egy lifttel fölmenni. Az én vágyam az, hogy a régi épületben legyen a Büfé, mert ott van a Gyógytorna, a Fizioterápia, a Röntgen, a CT és a Vérvétel. Ezek olyan diagnosztikai dolgok, amik szinte minden rendeléshez kapcsolódnak. Oké, hogy elmegy az ortopédiára, meg a szemészetre, meg a fülészetre, de aztán ezer ok miatt az régi épületben köt ki a felsorolt okok miatt.

Torzsa Sándor: Szeretném megnyugtató igazgató asszonyt, hogy az igazgató, aki a FESZ épületét tervezte, az természetesen még hivatalban van, őt Pataki Mártonnak hívják, mert a FEV IX. Zrt. tervezte meg azt az épületet. Annak ellenére, hogy mi képviselők az előző ciklusban, akkor Ön sem volt itt, meg Ön se, többször elmondtuk Árva Péternek hívták, azt a képviselőt, hogy milyen tervezési hibák vannak ebben az épületben, és miket kellene átalakítani, valahogy leperegtek a FEV IX. Zrt-ről ezek a javaslatok. Tudjuk, hogy alapvetően ilyen típusú problémák vannak, és azt is tudjuk, hogy mi ezt jeleztük és elmondtuk, de akkor is nagyjából hasonló stílusú városvezetés volt, mint most. Köszönjük szépen, hogy igazgató asszony is így utólag megerősíti, hogy a Frakciónknak igaza volt ezekben a kérdésekben. Tudja ez a különbség köztünk. Elnök asszony, Ön szerint az elfogadhatatlan a XXI. században, hogy egy egészségügyi intézményben nincs Büfé. Szerintünk meg az az elfogadhatatlan a XXI. században, hogy a teljes 50 ezer fős Ferencvárosnak az ellátását, ami a Bőrgyógyászatot illeti, egy, azaz egy darab nyugdíjas orvos látja el. Ez a különbség kettőnk között. De bocsánatot, kérek Önök, Ungár Klárát se találták alkalmasnak ennek az intézménynek a vezetéséhez, hiszen egy olyan embert választottak meg, aki azt hirdette, hogy majd utcabálok lesznek a Drégely utcában, meg Borbás Marcsival főzőklub. Ne haragudjunk, már bocsánat, köszönőviszonyban nem volt azt, akit Önök megválasztottak szakmaiság szempontjából Ungár Klárához. Hát, ne haragudjanak, ne felejtjük azt el, bocsánatot kérek, hogy a mi Frakciónk támogatta egyedül Ungár Klárát. Önök meg konkrétan egy olyan embert választottak meg, akik akinek ilyen nagyszerű javaslatai voltak. Értem én, kiderült

az szerencsére két héten belül, hogy az ember, akit megválasztottak, az úgy alkalmatlan, ahogy volt. Csak azért a múltat ne írjuk át. Jó? Kérem szépen tisztelettel a bizottsági Elnök asszonyt, hogy Önök megválasztottak egy teljesen más kaliberű embert erre a pozícióra. De javasolnám is egyben Igazgató asszonynak, hogy szerintem nem a Büfé van rossz helyen, hanem ezek az utcabálok hiányoznának, meg Borbás Marcsival ez a főző tanfolyam. Lehet, hogy akkor a Büfé föllendülne, mert itt volt elképzelés a városvezetés részéről, hogy ezt hogyan lehetne jól csinálni. Nem tudom, hogy Igazgató asszony ezt nem fontolná-e meg esetlegesen. Elnök asszonnyal közösen kidolgozhatnának egy ilyen remek főzőklubnak a javaslatát ott a rendelőintézetben.

Süveg Anna: Hát, Torzsa képviselő úr valóságtorzítása továbbra is csúcsra járatott. Azt javasolom Önnek, hogy nézze vissza a szavazás akkori eredményét, és utána beszéljünk újra. A másik pedig, hogy Ön szerint csak egy különbség van köztünk, hát szerintem nem, és én ennek nagyon-nagyon örülök. Illetve az egészségmegőrzés és megelőzés fontosságára is szeretném az Ön figyelmét felhívni. Ezt is el lehet bagatellizálni, de a legjobb orvosság az, hogyha nem betegszünk meg és az egészség megőrzése. Jaj, hát már megint bejelentkezett, kár mondanom valamit, mert mindig így reagál valamit. De egy kis türelmet szeretnék kérni, ugyanis Mező Tímea képviselő asszony is jelentkezett.

Mező Tímea: Kérdést szeretnék föltenni Igazgató asszonynak. Az egyik, hogy az egynapos sebészeti műtő működik-e? Hogyan vált be? A másik kérdésem az, hogy az orvoshiányról mindenhol lehet hallani. Bizonyos szakmákba lehetetlen orvost szerezni. Szakdolgozóval hogyan állunk? Fluktuáció volt-e? Ez az én két kérdésem, Igazgató asszonyhoz, és Torzsa képviselő úrnak pedig mondanám, hogy az edukáció elkészítődően fontos. Amit Ön most ilyen Borbás Marcsi-féle főzőtanfolyamnak mond, az tulajdonképpen nem ez volt, hanem az volt, hogy tanítsuk meg azt, hogy a cukorbeteg emberek diétáját hogyan lehet megfőzni. Tehát az egy edukációs dolog volt. Az „utcabál”, amit így ennek minősít, mert ez „tök” jól hangzik, az csoportos mozgás volt. Miért ne lehetne parkban vagy bárhol egy vasárnap délelőtt? De mindegy, ez ilyen abszolút zárójeles megjegyzés, mert nincs ilyen terv. Csak nehogy már az legyen, hogy itt „főzőtanfolyam” meg „utcabál”. Mindenkire ráférne egy kis edukáció az étkezésben meg a főzésben.

Torzsa Sándor: Igen, tehát azt úgy hívják, amiről tetszik beszélni, hogy Diabetológia, és a cukorbetegeknek megtanítják. Kapnak kész receptet, de jó, akkor, ezt majd megbeszéljük egyszer, de kapnak. Nem úgy engedik el a diabetológusok a cukorbetegeket, hogy nem tudják azt, nem kapnak javaslatot arra, hogy milyen típusú ételeket egyenek. Most hagyjuk is ezt a történetet. A másik az, hogy én értem Elnök asszonyt, mert előbb azt mondja az egyik mondatában, hogy milyen jó lenne, hogyha egy kis édességet tudnának venni ott a Büfénél a betegek, de közben egyébként az egészséges életmódról beszél. Tisztázzunk valamit. Tehát a Rendelőintézetben irányított betegellátás van, tehát ott várakozás elvileg nincs. Időpontra mennek, időpontra érkeznek a betegek, tehát ott várakozni nem kell. Hogyha elnök asszony azt állítja, hogy ott várakozás van, akkor valami nem működik jól az egészségügyi Rendelőintézetünkben. Akkor ezt tisztázzuk ki, mert Elnök asszony határozottan azt állította, hogy ott a betegek várakoznak, miközben egy rendszer van kidolgozva, hogy a betegeknek ne kelljen a Rendelőintézetben várakozniuk. Ezért van az „időpontfoglalásos rendszer”, ezért van az, hogy egy irányított betegellátási rendszerre tértünk át, és nem kell ott órákat ülni senkinek sem. Ebből kifolyólag a Büfé teljesen értelmetlen. Csak az a helyzet, gondolom, hogy Elnök asszony nem ismeri a Rendelőintézetnek a működését, nem tudja azt, hogy ez már nem úgy van, hogy odamennek az emberek, és akkor egy délelőtt sorban ülnek a szemészeti ellátásért, mint a „galambok a dróton”, hanem konkrétan ezért kell nekik előzetesen időpontot foglalni. Az időpontra megérkeznek, elvégzik a vizsgálatot az időpontban szakszerűen és nagyon gyorsan, és távoznak az egészségügyi rendelőintézetből. Tehát amit Ön képzelt arról, hogy hogyan működik az egészségügyi Rendelőintézet, ne haragudjon, de az egy tévedés. Ha pedig így működik, ha pedig Ön állítja a valóságot, akkor pedig problémák vannak az egészségügyi Rendelőintézetben. De akkor nem a Büfével kellene foglalkoznia, hanem azzal kellene foglalkoznia, hogy miért kell a betegeknek az időpontfoglalás ellenére is várakozniuk.

Süveg Anna: Megnyugtatom Torzsa képviselő urat, ismerem a működési rendszert, páciensként is részt veszek a FESZ életében, úgyhogy köszönöm szépen az aggodalmát. Inkább nem is válaszolok már Képviselő úr, tehát tényleg „tök” fölösleges.

Ungár Klára: Egészen biztosan tudom, hogy ezt Torzsa képviselő úr is tudja, mert már ma is szó esett arról, hogy számos rendelés van, ahol, ha akut problémája van a páciensnek, egy szilánk ment a szemébe, valami olyan anyag jön ki az emberből, máshol aminek nem kéne, vagy ne adj Isten, gennyes vagy véres, elég sok rendelésre lehet

akut problémával előjegyzés nélkül megérkezni. Egyszer sétál végig a rendelőn, komolyan mondom, akkor látni fogja, hogy konkrétan a Fül-orr-gégészeten ülnek, pont azért, mert nem időpontra jönnek, konkrétan a Szemészet lótt ülnek, mert árpa és a többi, konkrétan a Nőgyógyászat előtt ülnek. Ezzel a dologgal, hogy bejön az akut beteg, most besorolom mint orvos, mert úgy érzem, hogy tényleg olyan a problémája egy előjegyzett beteg elé, és akkor ő vár, vagy aki akut jön, fog a rendelés végén, amikor ne adj Isten már nincs beteg, vagy amikor éppen nem jött el egy előjegyzett beteg, ezek valódi és életszerű helyzetek. Mondhatja, hogy nem jól működik a rendelő én nagyon jól, tényleg jól bírom a kritikát. A bizottsági Elnök asszony biztosan nem tételezett fel ilyet, de iszonyú nagyképű és fölösleges lenne azt mondani a részemről, hogy minden tökéletesen működik. Kedvelem is a kritikát, mert mindig, ha az ember megkaparja a dolgot, akkor, ha nem is az, amit elmondtak, de valami mást mindig sikerül találnom, amire érdemes odafigyelni. Konkrét kérdések Az egynapos műtő gyönyörű, készítettünk, de nem nagyon jól sikerült egy pár másodperces videóanyagot. Ha ez meglesz, akkor elküldöm, hogy ha valakinek nincs kedve odajönni, megnézni. A műtő teljesen föl van szerelve, „baromi” jól működik. Még mindig nem tudunk kedden műteni, mert még mindig ott tart a második kapacitás-átcsoportosítás, hogy a Traumából Fül-orr-gégészet legyen, hogy még mindig az RNGYK szakaszon, ez a harmadik lépcsőfok az ötből, pedig már mindenki startra készen áll. Tehát nem jó, hogy van egy napunk, amikor nem műtünk, mert akkor ki tudnánk használni a súlyszámokat és a többi.. De nagyon-nagyon jó, és nagyon jó az „anesztés gárda”, és jók a többiek. Szóval, szuper. Nincsenek eléggé leterhelve a sebészeink, tehát az, hogy két sérvműtét és két lokál egy délelőtt alatt egy orvosnak, az nagyon kevés. Három-négy sérvet is meg tudnának csinálni, vagy vannak még más típusú dolgok is. Minden nagyon-nagyon jó, az nem kis problémát okozott a műtőben, amiről nem tudjuk, hogy tervezési vagy kivitelezési probléma, hogy az áram nem bírta, amikor hideg volt, a fűtési rendszert üzemeltetni. A műtőben nem kell, hogy meleg legyen, de azért a 17-18 fok, tehát amikor két zokniban, meg két polár pulóverben, és legszívesebben kesztyűben műtene egy szemész, azért, az nem annyira szerencsés. De most már jó idő van, és most már 20-21 fokban, ami se nem meleg, se nem hideg, most ez megoldódott. Illetve meg fogjuk oldani egy közbeszerzés keretén belül és aztán majd ki fogjuk deríteni. Az új épület elektromos hálózatának és a fűtésnek a kapcsolatáról van szó. Ott egy „betápkábel” kell cserélni, ami állítólag körülbelül olyan vastag, mint a karom, és durván 10 millió forint. Tudom, hogy minden öt évben lesz már csak három napig hideg, de most hideg volt egy pár hétig. Tényleg tél volt. Ennek ellenére meg kell csinálnunk. Egy kicsit föl kellett az orvosoknak öltözni olyan 2-3 hétig, aminek nem örültek annyira. Szóval, semmi karneválról nem volt még a Rékasi pályázó esetében se szó, hanem tornáról volt szó, ami nem kizárt, ha a Mester utcában a felújítás elindul és le lesz zárva, akkor lehet akár a síneken is tornászni. Azt tudom mondani a főzőtanfolyamhoz, hogy én személyesen két dologban vagyok nagyon erős, sült libát vagy sült kacsát tudok nagyon és nagyon jól elkészíteni, illetve nagyon híres a marhahúslevesem. Ezzel tudok hozzájárulni egy főzőtanfolyamhoz. A dolgozói fluktuáció. Most az a trend, először az orvosokról szólok két szót, ha már megkaptam a lehetőséget, hogy mennek persze nyugdíjba, de az a trend szerencsére, hogy aki ott van, most már a harmadik orvos bővíti az óraszámát, tehát, hogy egy napot volt, és helyette majd négyet lesz, vagy ötöt lesz, stb. Ez nagyon-nagyon jó. Mennek el természetesen asszisztensek, tudunk helyette fölvenni. Nyilván a próbaidő alatt derül ki, hogy ténylegesen nem vészes a fluktuáció, de minden hónapban egyen-ketten mennek, egyen-ketten jönnek. Most miután a CT operátorok csak egy héten kétszer tudnak dolgozni, ezért a Röntgenbe kellett őket elhelyezni, és ez bizony rávilágított ott különböző problémákra, például arra, hogy a legfiatalabb egy darab 30 év körüli volt, a következő fiatal 60 éves, és utána a többiek ennél idősebbek voltak. Most az egyik időse önként vagy közös megegyezéssel, mindegy, elment, nem várt rám. A másikat csökkentettük az óraszámát, és fölveltünk már új röntgenasszisztent és két írnot is. Kezd jobban működni a Röntgen, ott is szoktak sajnos sokan ülni, de annak két oka van, hogy ott ülnek, mert amikor távleletező nap van, akkor az ötből három nap, sőt tíz műszakból nyolc műszak, mert a délutáninál is a távleletet várják. Tehát nem csak azért ülnek ott, mert várnak a Röntgenre, hanem megvárják a távleletet. Most már egyre többen próbálják itt is ki a rendelőt. Szóval növekszik a forgalmunk, ennek örülök, és van fluktuáció, de nem vészes, és asszisztens jelentkező, mindig van. Nem nagyon akartam elmondani, de nem bírom megállni, és nagyon gyorsan le is kopogom, hogy most tárgyalunk egy Bőrgyógyással, várjuk meg a tárgyalás eredményét.

Torzsa Sándor: Nekem megütötte a fületem, amit Igazgató asszony mondott, és talán ez kevésbé vicces dolog, hogy jól értem azt, hogy van egy nemrég átadott épület, s annak az elektromos hálózata télen nem bírta el a műtőnek a fűtését? Azt tessék nekem megmondani, azt nem értem ebből kifolyólag, hogy miért kell a Rendelőintézetnek ezért fizetnie még plusz, azt hiszem, hogy 10 millió forintot, említett Igazgató asszony, miközben itt vagy tervezésbeli, vagy egy kivitelezésbeli hiba volt? Történt-e bármiféle jellegű vizsgálat? Mert ez egy elfogadhatatlan dolog, bocsánatot kérek, egy új építmény kapcsán, és a vizsgálat milyen eredményre jutott? Szeretném ezt, hogyha megválaszolná.

Ungár Klára: Nem mi fogjuk kifizetni. Az, hogy most ez kivitelezői vagy tervezői probléma, azt Pataki Mártonékkal vizsgáljuk, hogy hol csúszott el a dolog. Elképzelhető, hogy tervezői hiba, hogy mínusz 2 fokig tervezték, és nem mínusz 8 vagy mínusz 10 fokra. Nemcsak a műtő az a strang nem működik. Annyit értettem ebből meg, hogy kell egy ilyen nagyon vastag kábelt még behúzni. De hogy ez tervezői vagy kivitelezői hiba, azt a mi Műszaki csoportvezetőnk, meg Pataki Martonék, meg Varga Balázs nézik, hogy hol csúszott el és nyilván oda fogjuk a számlát benyújtani. Sajnos vagy az Önkormányzatnak nyújtjuk be, vagy az Önkormányzat nyújtja be a kivitelezőnek. De ennek ellenére el kell kezdenünk csinálni, lehet, hogy egy kicsit egyszerűbb lesz, de lehet, hogy bonyolultabb lesz. Daruval kell fölvenni, és a Mester utca felújítása elkezdődik, vagy le tudunk zárni utcát meg darut odatenni, vagy nem. Szeretném, mielőtt még beleütköznek egyéb darukba és egyéb gépekbe, megoldani ezt a problémát.

Rácz Bálint: Torzsa Képviselő úrnak szeretnék válaszolni a főzőtanfolyamként emlegetett programmal kapcsolatban. Ugyanis Mező képviselő asszony bár említette ezt a cukorbetegséggel kapcsolatos diétabeli szükségleteket, viszont ennél van általánosabb hasznossága is ennek a programnak, amit szerintem érdemes megemlíteni. Ennek nemcsak egészségügyi vonala, hanem szociális vonala is van. Például, hogy könnyen elérhető, olcsón beszerezhető alapanyagokból hogyan lehet minél egészségesebb, kellő fehérjetartalmú, kellő rosttartalmú élelmiszereket előállítani. A magyar lakosság köztudottan eléggé kevés rostot fogyaszt, és a kevés rostfogyasztás sajnos hozzájárul többek között a vastagbélrák kialakulásához is. Magyarországon sajnos az élvonalban van az ezzel kapcsolatos halálozások kapcsán. Nagyon örülnék, hogyha egy ilyen program lenne, tehát hogy minél költséghatékonyabban, minél egészségesebb élelmiszereket állítsunk elő, egy ilyen edukációs program vagy programsorozat létrejönne. Annak nagyon örülnék, és ezt nagyon hasznosnak találnám.

Süveg Anna: További hozzászólási szándékot nem látok, köszönjük szépen Igazgató asszonynak, hogy eljött a Bizottság ülésére és beszámolt a munkájáról. Ha jól számoltam, akkor júniusban várjuk vissza a következő negyedéves beszámolóval. Addig is jó munkát kívánunk.

Süveg Anna: További kérdés, észrevétel nincs, a napirendi pont tárgyalásának vitáját lezárom.

A Bizottság a napirenddel kapcsolatosan határozatot nem hozott.

10./ A Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár fiatalok, nyugdíjasok és gyermekgondozási segélyben részesülők számára biztosított ingyenes könyvtárhasználat 2025. évi tapasztalatairól szóló tájékoztatóról

45/2026. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Torzsa Sándor: Két dolog miatt kértem napirendre vételre ezt a tájékoztatót. Először is, talán fogalmazzunk úgy, hogy ez egy „időkapszula”, olyan időszakból, amikor az Önkormányzatnak még úgy működtek a döntéshozatalai, hogy nemcsak meghoztuk a döntést, és a sajtóban jól le lett nyilatkozva az, hogy: „ó, milyen csodálatos dolgok vannak”, hanem az intézkedésekbe be volt építve mindig egy tájékoztatás, illetve egy ellenőrzési folyamat is, hogy a különböző programok, milyen hatásokkal vagy hogyan végződnek. Ezek az időkapszulák időnként megjelennek. Azért mondom ezt Önöknek, hogy segítsék értelmezni azt, hogy miért jönnek ezek a tájékoztatók, mert anno a szakmai döntéseket így hozta meg az Önkormányzat, hogy legyen csekk, illetve legyen ellenőrzés. Igazából ezt azért is fölösleges elmondanom Önöknek, mert szakmai döntéseket nem nagyon hoznak Önök, de hogyha esetleg véletlenül mégis erre vetemednének az elkövetkezendő két évben, akkor célszerű ezt megfigyelni. Hogyha megnyitjuk ezt a tájékoztatót, akkor lehet azt látni, hogy összességében úgy, hogy már lett bővítve az elmúlt évek alatt a könyvtárhasználatnak a köre, évente összességében ezeknek a csoportoknak a ingyenes könyvfelhasználát biztosítása mindössze 300 ezer forintjába kerül az Önkormányzatnak, miközben a költségvetésben 1 millió forint van előirányozva. Ez azt jelenti, hogy van 700 ezer forint, ami ezen a költségvetési soron megmarad. Azt javasolnám itt, Alpolgármester úrnak mondanám, de örülök, hogy a bizottsági Elnök asszony is írja a szavaimat, ez egy helyes dolog, hogy bővítsük ki, tehát minden ferencvárosi lakónak legyen ingyenes a könyvtárhasználat. Gyakorlatilag ezekből a számokból lehet látni azt, hogy bőven futni fogja a maradék 700 ezer forintból, és akkor azt el tudjuk mondani, hogy itt Ferencvárosban van egy szolgáltatás, a könyvtárhasználat a két Fővárosi Szabó Ervin Könyvtárba, amit a ferencvárosi lakcímkártyával rendelkezők ingyen vehetnek igénybe. Ezt csak azért is mondom el, mert gondolom, már a Alpolgármester úr szorgosan dolgozik a szociális rendelet módosításán, ezt akkor kell bevezetni.

Süveg Anna: Köszönjük a javaslatot, meg fogjuk vizsgálni. Nincs további kérdés, hozzászólás a tájékoztatóhoz, szavaznunk nem szükséges. A napirend vitáját lezárom.

A Bizottság a napirenddel kapcsolatosan határozatot nem hozott.

Torzsa Sándor, a Bizottság tagja kiment az ülésteremből, jelen van 8 fő bizottsági tag.

11./ Szociális alapon bérbeadott lakások elidegenítése

Sz-44/2026. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Süveg Anna: Itt két ingatlan elidegenítéséhez járulhat hozzá majd Bizottság. Kérdezem, hogy szavazhatunk-e a két lakásról egyben? Nem látok igényt külön szavazásra, kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk az Sz-44/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatairól.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatokat hozta:

SZEB 32/2026. (III.10.) sz. határozat

szociális alapon bérbeadott lakások elidegenítéséről – F. É.

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a Gazdasági Bizottság részére az Sz-44/2026. sz. „Szociális alapon bérbeadott lakás elidegenítése” című - előterjesztés döntési javaslatát F. É. bérlő vonatkozásában.

Határidő: 2026. március 10.

Felelős: Süveg Anna elnök

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen

SZEB 33/2026. (III.10.) sz. határozat

szociális alapon bérbeadott lakások elidegenítéséről – S. I.

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a Gazdasági Bizottság részére az Sz-44/2026. sz. „Szociális alapon bérbeadott lakás elidegenítése” című - előterjesztés döntési javaslatát S. I. bérlő vonatkozásában.

Határidő: 2026. március 10.

Felelős: Süveg Anna elnök

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen

Süveg Anna: A 12-13. számú napirendi pont tárgyalására 11:41 órakor zárt ülést rendelék el.

A 12-13. számú napirendi ponttal kapcsolatos hozzászólások és a SZEB 34-40/2026. (III.10.) sz. határozatai a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

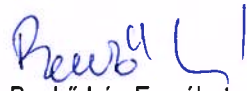
Süveg Anna: Nagyon szépen köszönöm mindenkinek a munkát, az ülést 11:44 órakor bezárom.



Mező Tímea
bizottsági tag

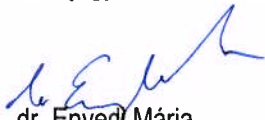


Süveg Anna
elnök



Benkő Irén Erzsébet
jegyzőkönyvvezető

Ellenjegyezte:



dr. Enyedl Mária
aljegyző