

**Jegyzőkönyv**  
készült a **József Attila Városrészi Önkormányzat 2026. március 10-én**  
**11:30 órakor tartott rendes üléséről**

**Ülés helye:** József Attila-lakótelepi Közösségi Ház  
Budapest, IX. Toronyház u. 3/b

**Jelen vannak:** Mathauser Tünde elnök,  
Gyurákovics Andrea,  
Medgyaszai Csaba,  
Mendly Mikós,  
Hidasi Gyula,  
Vásárhelyi Márton tagok.

**Hivatal részéről:** Dr. Kovács Henriett Jogi Csoport munkatársa, Dányi Jánosné jegyzőkönyvvezető, Nehéz Jenő informatikus.

**Mathauser Tünde:** Szeretettel köszöntök mindenkit a március 10-i Részönkormányzat bizottsági ülésén 11:34 órakor megnyitom az ülést 6 fővel határozatképesek vagyunk. Szeretném kérni, hogy a napirendről szavazzunk.

**Mathauser Tünde:** Nem szavaztak, ugye? Jó rendben, akkor Gyurákovics Andreának megadom szót.

**Gyurákovics Andrea:** Egy kérdésem lenne, a Bizottság nem tárgyalja a FESZOFÉ Kft. üzleti tervét. Ennek mi az indoka? Mert én szerettem volna, ha a napirendi pontok közé került volna. Számomra nem értelmezhető, hogy egy Részönkormányzat csak egy SZMSZ módosításról szavaz.

**Mathauser Tünde:** A Részönkormányzat a FESZOFÉ Kft.-t nem szokta tárgyalni, kérem, szavazzunk a napirendről újra.

**RÖNK 10/2026. (III.10.) sz. határozat**

**Napirend:**

1. / Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 7.) önkormányzati rendelet módosítása  
28/2026. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Enyedi Mária

**Tájékoztató:**

- 1./ Tájékoztató a József Attila Városrészi Önkormányzat lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról  
Sz-36/2026. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Enyedi Mária aljegyző

Budapest, 2026. március 5.

(5 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Hidasi Gyula  
Mathauser Tünde

Igen  
Igen

Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Vásárhelyi Márton	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott

**Mathauser Tünde:** Az első napirendi pontunk a Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 7.) önkormányzati rendelet módosítása. Gyurákovics Andreának megadom a szót.

#### **Napirend előtti hozzászólás:**

**Gyurákovics Andrea:** Miután a napirend előtti felszólalást nem kérdezte meg és én arra jelentkeztem be, mert a napirend elfogadása után a napirend előtti felszólalásokra van lehetőség. Hát ez most nekem a napirend előtti felszólalás, és szólni szeretnék. Azért lett volna jó, ha a FESZOFÉ-nak az üzleti tervét is tárgyaljuk, mert a Városfejlesztési bizottsági ülésen elhangzott egy érdekes mondat Igazgató úr részéről, hogy azért szeretnének fűnyírót vásárolni, mert a József Attila- lakótelepen és a Nyúldombon majd fűvet szeretnének nyírni. Azért megkérdeztem volna tőle, hogy nincs tisztába azzal, hogy a Nyúldombot éppen most túrják szét? Ahogy látom és a hozzám eljutott jelzések alapján, az itt élők ezzel egyáltalán nem értenek egyet. Tudom, hogy ezt Önök megszavazták és Önök szerint ez egy fantasztikus dolog, hogy egy műfüves pálya fog ott létrejönni. Az a kommunikáció, hogy előzetesen az itt élőket megkérdezték. Csak azt felejtették el az itt élőkkel közölni az előzetes megkérdezésnél, hogy mit szólnak hozzá, hogy ez egyébként nem közösségi használat lesz, hanem ez egy korlátozott közösségi használat. Erről nem szólt a fáma, amikor megkérdezték az itt élőket. Ugyanis akkor ez a fajta „cégeknek kiszervezés” nem volt benne a kérdőívben. Legalábbis Én nem találkoztam vele. Kértem ezt, az előző bizottsági üléseken, ahol erről már volt szó, hogy hol van ez a kérdőívben? Senki nem tudta nekem megmutatni. Az itt élők ugyanígy keresték és nem találták meg. Ahogy a bizottsági ülésen is jeleztem, ez a kivitelezés több ponton a nemzeti vagyonról szóló törvény passzusaiba ütközik. Hiába rázza a fejét. Közvagyonról van szó s egy közvagyon átadásának nagyon szigorú feltételei vannak. Lehet, hogy itt mindenki jogász, Én nem vagyok az, ezért kértem állásfoglalást jogászoktól, akik elmondták és Én is utána olvastam a nemzeti vagyonról szóló törvénynek, arról, nem beszélve, hogy az itt élők sem lettek kellőképpen tájékoztatva erről. Ahogy olvasom, az online felületeken elég nagy a tiltakozás. Persze meg fogjuk kapni. Tudjuk, hogy megint senki nem tud semmit, csak Önök tudják jól. Azt gondolom, egy zöldterület, ami közvagyon és egy közpark, rossz minőségű műfűvel történő leburkolása és bezárása történik, az nem az ott élők érdekeit képviseli, főleg, nem úgy, hogy a nagy játszótérnek egy nagy része is lezárásra kerül, mint építési terület, ki van már táblázva. Ha itt olyanok lennének a körülmények, hogy az itt élők számára is elfogadható lenne, akkor alaposabban kellett volna utánajárni. Miután a szerződéstervezet elég szedett-vedett volt és több ponton jeleztük, hogy mi a probléma a vele. Kértük a végleges szerződéstervezetnek a megküldését. Nincsenek mellékelve azok az átláthatósági nyilatkozatok, amiknek szerepelnie kellett volna az előterjesztésben. Nincsenek, a mai napig nem kaptuk meg őket, majd utólag pótolják, ez volt a felütése. Utólag pótolni átláthatósági nyilatkozatot? Azt előtte kellett volna. Nincs arról sem szó, hogy egy olyan kiviteli tervet, amiért az Önkormányzat 35 millió forintot fizetett ki, azt ingyen és bérmentve átadjuk egy magáncégnek és semmilyen ellenszolgáltatást nem kapunk cserébe. Mert saját magának újíttja föl a mi kiviteli terveinkből. Csak megjegyzem, hogy ez is egy közvagyon. Az előterjesztés mellékleteiben semmilyen hatástanulmány nincsen, a burkolatra, kivitelre vonatkozóan és arra, hogy egy kólagyártó meg egy chipsgyártó cég fogja ott saját magát reklámozni. Nem tudom, hogy ez népegészségügyi szempontból mennyire összeegyeztethető. Semmilyen hatástanulmány nincs mellékelve az előterjesztés mellé. Azt gondolom, és azt látom, hogy az Önök részéről, semmilyen ellenérzés nincs ezzel kapcsolatosan. Ezt nagyon szomorúnak találok, főleg akik itt Képviselők, a József Attila- lakótelepen. Hogy Önökben semmilyen ellenérzés nincsen és mindenféle kifogás nélkül, még csak nem is mondtak ilyet, ez elfogadható. Nem tudom, melyikük él itt a lakótelepen? Kivéve a Vásárhelyi Mártont, egyikük se. Úgy döntenek a közterületeknek, közparkoknak a sorsáról, hogy az itt élőkkel ez nincs lekommunikálva normálisan. A Facebook poszt, nem az. Meg lettek kérdezve előzetesen a lakók erről, hogy ők mit szólnak ahhoz, hogy bezárva lesz ez a terület és nem használhatják úgy, ahogy ők szeretnék? Ezzel nagyon sok probléma van. Azt gondolom, ha ez a Bizottság úgy ülésezne, mint ahogy Hidasi képviselő úr vagy az előző bizottsági elnökök idején ülésezett, akkor ez mind megtárgyalásra kellett volna, hogy kerüljön. De az, hogy egy ügyet elhallgatunk és akkor nincs is tulajdonképpen ügy, ez nagyon nem jó irány.

**Mathauser Tünde:** Egészen briliáns, hogy a FIDESZ frakcióvezetője aggódik a közvagyonért. Mielőtt reagálnék, megadom a szót Mendly Miklósnak.

**Mendly Miklós:** Fölírtam közbe néhány kérdést, amire szeretnék reagálni. Az egyik, ami megütötte a fülemet, hogy a korlátozott közösségi használat valamilyen cégek miatt történne. Ez valószínűleg egy alapítvány, ami hátrányos helyzetű gyerekek felzárkóztatásával foglalkozik és ez továbbra is nyitott a kerületben élő gyerekek számára is. Ezt többször elmondta az alapítvány vezetője is, hogy itt semmifajta kizárás nincsen. A közösségi használatnak a korlátozása nagyjából annyit jelentene, hogy tizenkét órában megszerveznek felzárkóztató programokat. Nem vagyok jogász, úgyhogy kénytelen vagyok a Jegyzői Kabinet állásfoglalására hagyatkozni ebben a dologban. Biztos vagyok benne, ha ezzel bármifajta jogi aggály lett volna, akkor, Jegyző asszony, Aljegyző asszony jelezte volna, hogy ezzel probléma van. A nemzeti vagyonról egy pillanatra sem történik semmilyen lemondás. Ezt nem adjuk át a legjobb tudomásom szerint és a játszótér valóban építési területnek van kijelölve, egy építéssel szoktak kijelölni helyeket, de ez ideiglenes. Kicsit rosszindulatú kritikának érzem, amikor valamit fejleszt az Önkormányzat, annak van egy ideje, ameddig az megépül, és úgy gondolnám, hogy megéri ilyen szempontból a befektetett időt. Az online tiltakozással is találkoztam. De határozottan az a benyomásom, hogy ez az online tiltakozás, viszonylag limitált körből érkezik. Valóban érdekes lenne egy adekvát ellenőrizhető módszertanú felmérése annak, hogy a helyi közösségnek mi a véleménye erről. Kicsit úgy érzem, hogy torzít ennek az online reprezentációja. Leginkább a FIDESZ környékéről tapasztaltam ezzel szemben aggályokat. A műfüveknek sem vagyok szakértője, ebben Kabinetfőnök úr inputjára voltam kénytelen hagyatkozni, aki kifejezetten úgy tudom, ért hozzá. Említette, hogy ez egy nagyon magas minőségű sportpálya lesz. Csak egy utolsó mondat a fűnyíróval kapcsolatban, a tervek alapján egész jelentős része marad, nem focipálya a Nyúldombnak. Illetve biztos vagyok benne, hogy a FESZOFÉ ennél sokkal több zöldterületen is fogja tudni használni az említett fűnyírót. Azért máshol is kell fűvet nyírni a kerületben.

**Vásárhelyi Márton:** Én nem írtam föl és az nagy hiba volt, reagáltam volna pár dologra. Amit most felújítanak, az nem zöldterület, hanem egy salakos pálya, aminek jelen pillanatban 80 %-át érinti a felújítás. Tehát azt mondani, hogy a zöldterület kárára, az szerintem nem oké. Reagálnék azokra a posztokra és kommentekre, amik a Facebookon vannak. Nem lesz az egész Nyúldomb lezárva, nincs lezárva és nincs ilyen terv. Itt egy focipálya fog kialakulni, ahol majd lehet focizni, oda tudnak menni az itt lakók is és tudják használni. A terület többi része, teljesen szabadon használható. Senki nem fogja őket korlátozni és szeretném hangsúlyozni, mert ez többször felmerült. Ezen kívül a Nyúldomb sem lesz elbontva, mert ilyenféle gondolatok is többször felmerültek. Hiába próbálja bárki ezt elmagyarázni ezeknek az embereknek, nem sikerül. Hogy a nagyjátszótér le van zárva, szerintem az sem teljesen igaz, mert a Toronyház utcában egy 15 méteres szakasz van lezárva.

*Gyurákovics Andrea mikrofonon kívül beszél.*

**Vásárhelyi Márton:** Annyit mondanék, hogy sok itt lakó nagyon támogatja ezt a dolgot és ők a csendes többség, mondhatjuk ezt is. Nem mennék bele ilyen politikai vitákba, nem ilyen politikát akarok belevinni.

*Gyurákovics Andrea mikrofonon kívül beszél.*

**Vásárhelyi Márton:** Ez oké. De Én teljesen más vagyok. Én a Vásárhelyi Márton vagyok, aki hozzászól. Szeretném azt, hogy ne üljünk fel ezeknek a dolgoknak. Azoknak az embereknek is följajánlottam azt a lehetőséget, ha ők nem jutnak be a pályára, akkor szóljanak és el fogjuk intézni, hogy bejussanak ők is erre a pályára. De gyanús, hogy azok az emberek nem szeretnék focizni, csak hangulatot kelteni. A nyitott párbeszédre, bármikor nyitott vagyok, hozzám lehet jönni, kérdezni és megpróbálok segíteni mindenkinek, ha tudok.

**Mathauser Tünde:** Egy pontosítást tennék, tizenkét órában terveznek edzéseket tartani. Elmondta Elnök úr az előző bizottsági ülésen, hogy az ilyen edzésekre a helyi gyerekek is beállhatnak, teljesen ingyen.

**Gyurákovics Andrea:** A személyeskedésére annyit reagálnék, hogy szerintem egy kis visszafogottság érdemes lenne, de majd a Helyi Választási Bizottság póttagválasztásánál, beszélünk. Ennyit zárójelben a közvagyonról, meg a személyeskedésről, meg ilyenekről.

*Mathauser Tünde mikrofonon kívül beszél.*

**Gyurákovics Andrea:** Én nem fenyegetek senkit. Én megjegyzést tettem az Ön személyeskedésére. Szerintem nem ez lett volna ennek a módja főleg nem egy bizottsági elnöktől, főleg, aki itt Képviselő, hogy cinikus megjegyzéseket tesz. Érttem én, hogy ezzel kell elvenni az élet annak a kellemetlen dolognak. De nem hiszem, hogy ez méltó egy bizottsági elnökhöz. A „fideszeszésre” egyetértek Vásárhelyi Mártonnal. Én nem válaszolok, ne haragudjon. Az nem válasz erre, hogy elkezd „fideszezni”. Teljesen mindegy, hogy ki milyen pártállású, akkor ezek

szerint Én, mint FIDESZ-es, ne reagáljak semmire, mert FIDESZ-es vagyok. Ne vicceljen már komolyan. Az pedig, hogy itt csak egy foci pályára lesz, annyit megjegyzésképpen, hogy ott burkolat is lesz, és zöld területbe is be fog nyúlni. Most nemcsak a foci pályáról, hanem a környékéről is van, szó a kiviteli terv szerint. Az, hogy mi fog belőle megvalósulni, az egy másik kérdés, de a kiviteli terv, ami a Bizottság előtt volt, az egy komplett felújításról szólt ott annál a résznél. Csak megjegyzem, hogy ez a különbség. Arról pedig, hogy ki a csendes többség és ki nem, azt gondolom, ha Önök szerint ez csak egy pár embernek probléma, valószínű, azoknak, akiket ez közvetlenül érint, és ha azoknak az embereknek ez nem jó, akkor lehet, hogy ők kisebbségben vannak, de ez őket érinti közvetlenül és vannak fenntartásaik. Lehet, hogy nem kellett volna az SZMSZ módosításból kiszedni, hogy helyi lakosok ne hívhassanak össze egy közmeghallgatást vagy egy lakossági fórumot és akkor lett volna lehetősége az itt élőknek erre, hogy előzetesen és ne utólag legyen megmagyarázva hogy nekik ez miért jó. Ezt is Önök szavazták meg. Ha előzetesen megkérdezésre kerülnek, még egyszer mondom, még mielőtt megint azt a választ kapom, hogy ők, megkérdezésre kerültek. Igen, csak az a része elhallgatásra került előlük, hogy ezt nem az Önkormányzat fogja megcsinálni és nem úgy marad, hogy mindenki szabadon tudja használni. És ne haragudjon, nem értek egyet és nem fogadom el a tizenkét órát. Akkor sem fogadtam el, most se fogadom el. Mert nem tudjuk, hogy mi lesz ebből és előzetesen az itt lakókkal, ha tájékoztatásra kerül, hogy ez a szándék van ezzel, nem a felújítás ellen vannak, itt mindenki szeretné, ha megújulna, nem, erről van szó, hanem a hogyanról és itt ez a probléma. Előzetesen az itt élők nem tudták, hogy ennek ez a végső célja, hogy tizenöt évre ingyen átadunk valamit és mi fizetjük a karbantartását. Ön, Én, meg aki itt a kerületben lakik. Értem, hogy bevonnak egy alapítványt, mert külföldi cég nem lehet, és hogy ezt az egészet el tudják úgy adni, hogy ez közérdekű lesz, ahhoz be kell vonni egy alapítványt.

**Mendly Miklós:** Nagyon nem a napirendi pontunkhoz kapcsolódik a Nyúldomnak az ügye. De azért, ha megengedi, bizottsági Elnök asszony, akkor erre még reagálnék. Mert ez a korábbi vitáin is elhangzott a nyúldombi foci pályának, ami szerintem egy nagy tévútra terelése a témának, hogy mi fogjuk karbantartani valaki másnak a tulajdonát. Csak azt szeretném leszögezni, ha az Önkormányzat újítaná föl, akkor is lenne, fenntartási költsége egy ilyen sportpályának. Azzal beljebb vagyunk ilyen szempontból, hogy a beruházást piaci cégek teszik meg. Egyébként nekem, válaszolva arra, hogy ezek milyen cégek, kifejezetten tetszik, hogy végre valami értelmes dologra költik a pénzüket.

**Mathauser Tünde:** Más bejelentkezőt nem látok, akkor megnyitom, az első napirendi pontunkat a Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 7.) önkormányzati rendelet módosítása. Kérdezem, hogy kíván-e valaki hozzászólni? Gyurákovics Andreának megadom a szót.

## **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

### **1./ Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 7.) önkormányzati rendelet módosítása 28/2026. sz. előterjesztés Előterjesztő: dr. Enyedi Mária**

**Gyurákovics Andrea:** Egy megjegyzés és ezt el fogom mindenhol mondani. Jegyzeteljenek is, hogy tudják a Városvezetés felé továbbítani és föl tudjanak készülni. Mi folyamatosan szoltunk, hogy az SZMSZ ezeknek a pontjai nem jók, mert magasabb szintű törvénybe és az önkormányzati törvénybe ütközik. Akkor mi azt kaptuk, hogy ne akadékoskodjunk, mint ahogy most megkapjuk, a Nyúldombnál is, hogy ne akadékoskodjunk. Itt mindenki tudja és milyen jó, milyen fantasztikus ez az SZMSZ egyébként, ezzel minden rendbe van. És lám-lám, eljutunk a Kúriához és a Kúria elkasálja és nekünk most SZMSZ módosítást kell végrehajtani. Nem véletlenül mondom el ezeket, értem, hogy Önöknek nem az a dolga, hogy gondolkodjanak, és önálló gondolatuk legyen, hanem megszavazzák a „gombokat”. Itt az eredménye. Ilyen soha nem volt még egyébként, hogy egy SZMSZ módosítást egy Kúriai döntés alapján kelljen itt a kerületbe meghozni. Soha nem volt ilyen, mert volt olyan, hogy felhívták a figyelmet, vagy volt egy állásfoglalás magasabb szintről, hogy ez és ez a rendelkezés nem jó, akkor megtörtént egy módosítás és harmonizálva lett. De az, hogy elmegyünk a falig, mert nekünk van igazunk és mindenki más „hülye”. Elnézést, a kifejezésért bizottsági elnök asszony. Kiderül, hogy ja, nem. Gratulálni tudok ehhez is.

**Mathauser Tünde:** Kérdezem, hogy az előterjesztő részéről hozzászólás? Nem. Akkor felteszem szavazásra a 28/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatát.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**RÖNK 11/2026. (III.10.) sz. határozat**

A Részönkormányzat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 28/2026. sz. – „Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 7.) önkormányzati rendelet módosítása” című – előterjesztés döntési javaslatát.

Határidő: 2026. március 12.

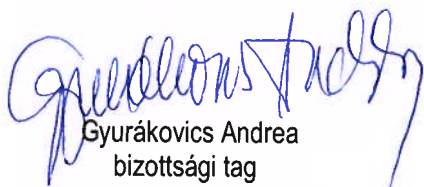
Felelős: Mathauser Tünde elnök

(5 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

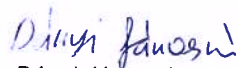
Gyurákovics Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Vásárhelyi Márton	Igen
Hidasi Gyula	Tartózkodott

**Mathauser Tünde:** Mivel nincs több napirendi pontunk, ezért az ülést 11:57 órakor bezárom. Köszönöm.

  
Gyurákovics Andrea  
bizottsági tag



  
Mathauser Tünde  
elnök

  
Dányi Jánosné  
jegyzőkönyvvezető

Ellenjegyezte:

  
dr. Enyedi Mária  
aljegyző