



FERENCVÁROS

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata**

JEGYZŐKÖNYV

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete
2026. március 12-én 9.00 órakor tartott rendes, nyílt üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem
Budapest, IX., Bakáts tér 14.

Jelen vannak:

Csóti Zsombor, Gyurákovics Andrea, Hanák Gábor, Kacsó Balázs, Kállay Gáborné, Mathauser Tünde, Medgyaszai Csaba, Mendly Miklós, Mezey István, Mező Tímea, Rácz Györgyike, Süveg Anna, Szántai Zsombor, Torzsa Sándor képviselők

Baranyi Krisztina polgármester,
Döme Zsuzsanna alpolgármester,
Kovács András alpolgármester,
Reiner Roland alpolgármester.

Hivatal részéről:

dr. Egervári Éva aljegyző

Ádámné dr. Lévai Éva – Hatósági Iroda irodavezető, Berente Katalin – Gazdasági Iroda irodavezetője, Janitz Gergő – Vagyongazdálkodási Iroda irodavezetője, Halmi András – Humánszolgáltatási Iroda irodavezető-helyettese, Maczák Johanna – főépítész, Nehéz Jenő – informatikus, Pödör Gergő – főépítési és településképi munkatárs, Rajkai Ágnes – Városüzemeltetési Iroda irodavezetője, Rimovszki Tamás – Közterület-felügyeleti iroda irodavezetője, Somlai János – Polgármesteri Kabinet kabinetfőnök, Szabó Karina – főépítési és településképi munkatárs, Dányi Jánosné és Nyáry Lászlóné – jegyzőkönyvvezetők.

Meghívottak: Bázsa-Mosó László – FESZGYI igazgatója, Schön Edina – Média Nonprofit Kft. ügyvezetője, Szabó Dániel – FESZOFÉ Kft. ügyvezető igazgatója, Sztarenki Pál – Pincészínház igazgatója, Teremy Viktória, Pető Zoltán, Bedőcs Bernadett, Szilágyi Eszter, Niderzky Andrea, Sunkel Diána – BFVT Kft. munkatársai, Ferencz Gabriella, – 9 magazin és 9Tv munkatársa.

Baranyi Krisztina: Jó reggelt kívánok. Szeretettel köszöntöm a teremben megjelenteket, képviselőtársaimat, a Hivatal munkatársait. Kérem, hogy aki még nem tette meg, jelentkezzen be. Az ülés 17 fővel határozatképes, az ülést 9:02 órakor megnyitom. Szeretettel várjuk Önöket az 1848-49-es forradalom és szabadságharc kerületi megemlékezésén március 15-én a Ráday-Köztelek utcáson lévő Kossuth Domborműnél. Testületi ülésünket a napirend elfogadásával kezdjük, majd a napirend előtti felszólalások következnek. Kérdezném Tisztelt Képviselőtársaimat, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e kérdés, kérdés, megjegyzés?

Torzsa Sándor: A Fővárosi Szabó Ervin Könyvtárról szóló tájékoztatót szeretném a napirendre kérni.

Baranyi Krisztina: Más ilyen jellegű szándékot nem látok, kérem Képviselőtársaimat, hogy akkor a Szabó Ervin Könyvtárról, a tájékoztatók között 3-as számmal szereplő napirendet a nyílt ülés végén, tehát a 14. napirendként fogjuk tárgyalni. Ezzel a módosítással szavazzunk a napirendről most.

33/2026. (III.12.) KT határozat

Napirend:

- 1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (I. 30.) önkormányzati rendelet módosítása, valamint a Ferencvárosi Médiaszolgáltató létrehozásával kapcsolatos további döntés
27/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester
- 2./ Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 7.) önkormányzati rendelet módosítása
28/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Enyedi Mária
- 3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020. (X. 13.) önkormányzati rendelete módosítása
29/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
4. A személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítása
30/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester
- 5./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros fejlesztési terv és a Budapest Főváros IX. kerület Vámház körút – Kálvin tér – Üllői út – Déli körvasút – Duna-parti Építési Szabályzat tervezési területe által határolt területre vonatkozó Kerületi Építési Szabályzat egyeztetésre bocsátandó dokumentációjának elfogadása
31/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester
- 6./ A FESZOFÉ Kft. 2026. évi üzleti terve
32/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester
7. A helyi választási bizottság póttagjainak megválasztása
33/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Enyedi Mária aljegyző
- 8./ Szavazatszámoló bizottság tagjainak megválasztása
34/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Enyedi Mária aljegyző
- 9./ A 2025. évi éves ellenőrzési jelentés és összefoglaló éves ellenőrzési jelentés
35/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Enyedi Mária aljegyző
- 10./ Közszolgáltatási szerződés módosítása és beszámolók elfogadása
36/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
Kovács András alpolgármester
- 11./ A nyári táboroztatással összefüggő feladatok önként vállalt feladatként való biztosítása
37/2026. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

12./ A Ferencvárosi Pincészinház igazgatói munkakör ellátására vonatkozó pályázat kiírása

38/2026. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

13./ 'Közösségi hasznosítási szerződés' megkötése a Budapest IX., Drégely u. 9. szám alatti lakóépületre vonatkozóan

39/2026. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

14./ A Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár fiatalok, nyugdíjasok és gyermekgondozási segélyben részesülők számára biztosított ingyenes könyvtárhasználat 2025. évi tapasztalatairól szóló tájékoztató

45/2026. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

15./ Ferencváros József Attila-díja adományozása

40/2026. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Hanák Gábor Kulturális Bizottság elnöke

16./ Ferencváros Közbiztonságáért díj adományozása

41/2026. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Szántai Zsombor Városfejlesztési Bizottság elnöke

17./ Szociális tárgyú fellebbezések elbírálása

42/2026. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Szántai Zsombor	Távol

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Torzsa Sándor: Tisztelt Képviselő-testület. 2026. április 12. országgyűlési választásokat tartanak. Nem szeretnék köntörfalazni. Kimondom, hogy Ferencvárosnak érdeke, hogy kormányváltás legyen. Tarthatatlan az, hogy majd

10 év alatt nem sikerült felújítani az Iparművészeti Múzeumot, már üres ígérek szintjén sem hangzik el a csepeli HÉV Kálvin térig történő meghosszabbítása. A Petőfi híd katasztrófális állapotban van, a Vegyiművek területének teljes rekultiválásáról pedig már mindenki csak jótékonyan hallgat. Az elmúlt 16 évben egy lépést sem fejlődött Külső-Ferencváros, pedig alig másfél évtizede még terveztük, hogy ide fog költözni az Országos Széchényi Könyvtár, és egy valódi diákváros fog felépülni. Kormányzati ígérek voltak azok is, hogy a tömbrehabilitációt támogatják majd, ha Gegesy Ferenc ütemtervét tartják az elmúlt ciklusok városvezetői, már rég befejeződhetett volna a városmegújító programunk. A MÁV-telep csatornaproblémáit, nevetséges, de 16 év alatt nem tudták megoldani a FIDESZ-kormány alatt, közben azért gondoltak az ott lakókra is, az Orbán-párttól kaptak a nyakukba egy lőteret, ahol a TEK emberei gyakorlatozhatnak. Belső-Ferencváros utolsó parkjának a beépítését, Baranyi polgármester asszony és a Fidesz közösen tervezgetik. Ferencváros ennél többet érdemel. 16 év Orbán-kormány alatt Ferencváros valódi problémáiból egyet sem sikerült megoldani, ezért megismétlem, Ferencvárosnak az az érdeke, hogy kormányváltás legyen. Sajnálattal tapasztalom, hogy Baranyi polgármester asszony nem teszi ezt világossá a Facebookon, hallgat, biztos kifogyott a választási kampányban a klaviatúrájából a tinta. Mi, a Demokraták Ferencvárosért Frakció tagjai arra kérünk minden Ferencvárosit, menjen el szavazni, és olyan jelöltre és pártra adják a voksukat, akik egyértelműen kimondják, Orbánnak és a Fidesznek menniük kell.

Szántai Zsombor 09:04 órakor megjelent az üléssteremben.

Gyurákovics Andrea: Nem ezzel akartam kezdeni, de most ezt muszáj lecsapnom, de szerintem nem én leszek ezzel egyedül, hogy Torzsa képviselő úr itt számonkér mindent is a kormányon, miközben itt képviselőként az elmúlt öt évben azért tehetett volna olyan lépéseket, amellyel például a tömbrehabilitációt fel lehetett volna gyorsítani, vagy mondjuk számon kérhette volna a jelenleg még regnáló két országgyűlési képviselőjét a kerületnek, hogy ők vajon mit tettek a kerületért? Erről azért mélyen hallgat, ez érdekes, nagyon jó, hogy a másikra mutogatunk, csak hát nem mindig talál oda, ahova kellene. Tehát azért, kis önmérséklet, azt gondolom, hogy Öntől is elvárható lenne. Amiért szót kértem, az érinti Torzsa képviselő úrnak a hozzászólását, ugyanis az előző ciklusban is már többször szóba került egy társasháznak az ügye, a Gönczy Pál utca 2., akkor Képviselő úr se sok mindent tett bizottsági elnökként sem, és a legfőbb döntéshozó szerv tagjaként, képviselőként sem, hogy segítse ennek a társasháznak a lakóit abban, hogy jelen pillanatban ott többségi tulajdonba került egy cég, aki ott hostelt üzemeltet most már két emeleten a három emeletes házban, és saját magát megválasztva közös képviselőnek, olyan döntéseket hoz, hogy egy 80 négyzetméteres lakásnak a havi közös költsége 107.000 forint. Az ott élőket ellehetetlenítve próbálja megszerezni a teljes házat. Olyan döntéseket hoznak közgyűléseken, amelyek a kisebbségben maradt tulajdonosoknak az érdekeit erősen sérti. Amit viszont nem értek ebben a dologban, hogy ott az önkormányzatnak is 20 % tulajdona van, és semmilyen módon nem állt a tulajdonosok mellé, és ebben Torzsa képviselő úrnak is van felelőssége, hiszen megtehetette volna, hogy segíti a háznak a lakóit úgy, hogy most jelen pillanatban olyan állapot van, hogy a társasház osztatlan közös tulajdonban lévő udvarát kisajátította ez a cég, és ott egy második Gozsdu-udvart szeretnének létrehozni vendéglátóhelyekkel, amit az utcára is kinyitnának, tehát az utcáról is bemehetnének vendégek. Az az állítása a cégnek, hogy az ott élők ez ellen nem emeltek kifogást, nem felel meg a valóságnak, hiszen a környék lakói, azok a társasházak, amelyek érintettek, már elkezdtek tiltakozni ez ellen. Alaljegyző asszonynak reagálnék annyit, hogy bizottsági ülésen erről beszéltünk, akkor Ön azt mondta, hogy előtte való napokban érkezett csak bejelentés. Ez az állítás sem felel meg a valóságnak, hiszen a lakók folyamatosan jelezték. Legutoljára például decemberben leveleztek a városvezetéssel ez ügyben. Igaz, hogy tulajdonképpen azon kívül, hogy széttárja mindenki a karját, és azt mondja, hogy nem akarunk vagy nem tudunk segíteni, ez elég kevés, amikor az Önkormányzat is tulajdonos ebben az épületben, nem kis százalékkal. Az is érdekes, hogy bizony, ha egy 80 négyzetméteres lakás 107.000 forintot fizet havonta közös költséget, akkor vajon az Önkormányzat mennyit fizethet? Jóval többet, tehát ez milliós tétel egy évben, és ez senkinek nem tűnik föl, hogy ez egy aránytalanul magas havi fizetendő összeg? Továbbra is kérem, hogy segítsék a társasháznak a lakóit, segítsék az ott élőket, úgy mint tulajdonostárs is, hiszen ez az Önök érdeke is, a mi érdekünk is mint Önkormányzaté, hogy ott rendezett tulajdoni viszonyok legyenek, és csak azt használja a többségi tulajdonos, ami neki megfelelő, és ne lépje át azokat a bizonyos törvényes határokat. Köszönöm.

Baranyi Krisztina: Egyetértve Képviselő asszonnyal, azért el tudom mondani, hogy a Gönczy Pál utcai helyzetben Önnek kellene a legtöbb információval rendelkeznie, hiszen Ön is közös képviselő, tehát pontosan ismeri a társasházi törvényt. Pontosán tudja, hogy kisebbségi tulajdonosként vagy Önkormányzatként milyen lehetőségeink vannak. Gyakorlatilag közelít a nullához, hiszen egyébként jó pár éve legalább két ciklus óta, nagyon sokan szeretnék a társasházi törvényt megváltoztatni. Sok erről szóló kezdeményezés is eljutott a Parlamentbe, de a

FIDESZ mindegyiket már bizottsági szinten lekeverte, ezért erre a mai napig nem került sor. Amit én a Gönczy Pál utca 2. alatt lakó tulajdonosoknak tudok ígérni az, hogy azt hiszem a jövő hétre összehívtunk egy találkozót a többségi tulajdonos, illetve valóban egy személyben közös képviselő képviselőjével, illetve a lakókkal, és abban a pillanatban, amikor lesz olyan ok, amivel birtokvédelmi eljárást lehet indítani, abban a pillanatban tulajdonosként, kisebbségi tulajdonosként ezt mi meg is fogjuk indítani. Még nincs meg az ok, Képviselő asszony, hiszen még semmi nem épült ott. A birtokvédelemnek vannak olyan feltételei, de Aljegyző asszony szerintem ezt elmondta Önnek, aminek teljesülni kell ahhoz, hogy az eljárást meg lehessen indítani. Más napirend előtti felszólalást nem látok. Elkezdjük a mai előterjesztések tárgyalását.

NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (I. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról, valamint a Ferencvárosi Médiaszolgáltató létrehozásával kapcsolatos további döntésről

27/2026. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság 6 igen, 1 nem, 1 tartózkodással elfogadására javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztést.

Gyurákovics Andrea: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság 3 igen és 2 tartózkodással elfogadásra javasolja. Egyetlen egy megjegyzéssel, hogy számomra nem derül ki egyértelműen, hogy két ilyen ügy miért kerül összevonásra, nem kaptam rá olyan választ, ami megnyugtatót volna, hogy egy médiacég-átalakítás és költségvetés-módosítás hogyan kerül egy napirendi pontba, de majd hátha valaki elmondja,

Torzsa Sándor: Őszintén meglepett engem az, hogy nemcsak a FIDESZ-es képviselők röhögcséltek arról, hogy én kormányváltásról beszélek, hanem az elvileg ellenzékiek is, majd mindenki levonja ebből a következtetéseket. Gyurákovics Andreának azért én szeretném fölhívni a figyelmét, mert tudom azt, hogy a memória az a politikában eléggé szűk, de nem mi voltunk az a városvezetés, akik szerződést kötöttünk ezzel a hostellel, hogy ukrán gyerekek legyenek ott elszállásolva, hanem Baranyi Krisztinának, és amikor ez megtörtént, akkor én tiltakoztam ez ellen, és fölhívtam, hogy elfogadhatatlan az, hogy a Gönczy Pál utca 2. hostellel kötnek szerződést. De én azt gondolom, hogy ne álljunk meg itt ennél. Szerintem vizsgáljuk meg ennek az ingatlanok az eladásának a körülményeit. Ugyanis ez egy önkormányzati tulajdonú kollégium volt! Segítsen nekem Gyurákovics Andrea, mikor is adták el ezt, 2015-ben? Kik voltak akkor a városvezetők? Szerintem maradjunk annyiban, hogy itt sikerült összehozni egy jó nagy problémát, és per pillanat ugyanaz a történet van, hogy a forró krumplit megint csak dobálgatják egyébként az emberekhez. Na, de nem ezért kértem szót, csak hát gondoltam megjegyzem. Nem tudom, hogy ilyenkor a városvezetésnek a FIDESZ-frakciót nem kéne helyre intenie, vagy Önök is élvezik azt, hogy itt a képviselőkbe belefojtják a szót itt a FIDESZ részéről? Nem probléma! Engem annyira nem zavar, hogy egyoldalú a városvezetés, és a FIDESZ-nek kedvez, de hát legyen így. A médiacégről kellene egy kicsit beszélni. Nem kaptam igazából választ arra a kérdésre, pedig többször fölvettem bizottsági ülésen, hogy van ez a feladatmegosztási szerződés, ami egy igen vastag, 50 oldalas szerződés a két intézmény között. Polgármester asszony, itt korántsem arról van szó, hogy a FIÜK az úgy fog működni a médiacég esetében, mint egy könyvelőcég, ahogy ezt itt a különböző előkészítő folyamatokban mondták, hát itt nagyon szigorú hatáskörökben fog egyébként a FIÜK dönteni, és igazából az, hogy mi kerül ebbe a feladatmegosztási szerződésbe, az igazából az Önök döntésén múlik. Nem pontosan értem azt, hogy a médiacéget, pontosabban a médiainstítványt miért kell ilyen szigorú gazdálkodási gyámság alá helyezni? Miért nem egy sokkal lazább feladatelosztási szerződésre tettek javaslatot? Én azt gondolom, hogy olyan intézmények esetében merült föl, hogy ilyen szigorúan kezeljük a gazdálkodást, ahol voltak gazdálkodási problémák, de hát a médiacég esetében ez nem áll fenn.

Reiner Roland: Hogy fogalmazott Képviselő úr, hogy jó lenne, ha ugyanúgy emlékeznénk a múltra? Hát, most a két nappal ezelőtti múltra sem ugyanúgy emlékszünk, hiszen ezeket a kérdéseket felvetette, és tényleg szerintem minden oldalról megválaszoltuk. Ugyanazt mondta a médiacég vezetője, a FIÜK vezetője, én, nem tudom, hozzászólt-e még bárki. De akkor még egyszer! Ez az együttműködési megállapodás ugyanolyan, mint amit a FIÜK mindenkivel köt, akivel együtt kell, hogy működjön. A médiacégnek a költségvetési intézménnyé válásával szükségszerű, hogy ez a kapcsolat kialakuljon, hiszen méretéből fakadóan, ami az átalakításnak az egyik fő oka,

nem tud ez a viszony más lenni. Nem gazdasági gyámságról van szó. Nem tudom, milyen fogalmakat használt annak idején Képviselő úr? Ugyanarról van szó, mint a FESZGYI idején, ahogy ezt akkor is megbeszéltük, és most bólogat Képviselő úr, hogy annak érdekében, hogy az egyik intézmény a szakmai munkával tudjon foglalkozni, ezért a gazdasági típusú dolgokkal nem kell neki foglalkoznia. Tehát ez a megállapodás tényleg ugyanúgy néz ki, mint bármelyik más önkormányzati, bármilyen más hasonló viszonyrendszerben lévő költségvetési intézmény és intézmény kezelője között megkötött szerződés, se több, se kevesebb.

Gyurákovics Andrea: Kénytelen leszek ellőni a hozzászólásomnak egy részét Torzsa képviselő úrra, de kár. Úgy látom, hogy Képviselő úr, ma nem is tudom, birkózószőnyegen aludt az éjjel, vagy nem tudom, nagyon sikerült valahogy félrevinni a ma reggeli hozzászólásait, csak annyit szeretnék megjegyezni, na mindegy, nem merem kimondani, mert akkor megint az lesz, hogy összejátsszunk, és akkor már Reiner alpolgármester úrral is összejátsszunk. Csak egy kicsit, hogy az emlékezetet felfrissítsük. Az előző ciklusban többször felmerült az airbnb szabályozás, hogy itt a kerületben ezt meg kellene tenni. Ön a városvezetéshez, a többséget adó városvezetéshez tartozott. Ezt valahogy nem sikerült megugrani, hogy ez egy rendelet legyen, és ez megalkotásra kerüljön. Akkor lehet, hogy előrébb tartanánk. Nem az eladással van itt a probléma, hanem azzal, hogy ez a cég többséget szerzett. És ha mondjuk például behozunk egy olyan szabályozást, mint ami más kerületekben is van, hogy egy társasházban rendeleti szinten mondjuk maximum 10 %-nyi tulajdoni hányadot szerezhethet egy airbnb-s cég, vagy vállalkozás, akkor nem kerül ez a társasház ebbe a helyzetbe. Zárójel bezárva. Nekem a médiacéggel kapcsolatosan lenne kérdésem, illetve ezt a bizottsági ülésen átbeszéltük, ha jól emlékszem a gazdasági bizottsági ülésen, hogy a költségvetése az ugye megmarad a cégnek, ez csak egy megjegyzés. Volt egy olyan is, ha jól értem, akkor ezt tisztázzuk ki, hogy valószínűleg lesznek még a költségvetésben beállított keretszámon felül is összegek, amik odakerülnek vagy odarendelésre kerülnek a médiacéghez. Ezt jól értettem a bizottsági ülésen, alpolgármester úr?

Baranyi Krisztina: Torzsa képviselő úr viszontválaszra, vagy más kérdése van még a napirendhez? Akkor meghallgatjuk.

Torzsa Sándor: Ezeket ilyen új műfajnak tartom, hogy megtudni, hogy a képviselő előzetesen miről szeretne beszélni. Reiner úr, a helyzet az az, hogy igen, beszélgettünk, Ön is mondogatott dolgokat, és én is kérdezgettem dolgokat. Így az elbeszélgetés volt, nem megbeszélgetés. Tehát az, hogy miért kellett ilyen szigorú feladatmegosztási szerződés, amikor egyébként semmiféle törvényi kötelezettség nincs erre, és nyugodtan lehetne lazább a feladatmegosztási szerződés. Miért kellett, miért volt indokolt, hogy ilyen szigorú legyen? Erre a kérdésre én nem kapok választ. Pedig szerintem a miért az egy tök világos, tök érthető kérdőszó a magyarban. Most sem kaptam erre választ. Elmondhatja azt, hogy tehát játszhatjuk ezt a süketek párbeszédjét, hogy én elmondom újra, meg újra a kérdéseket, Ön meg újra, meg újra nem válaszol erre a kérdésre. Lehetett volna sokkal, de sokkal lazább. Én értem azt, hogy nem is tudom, ilyen 50-es éveket idéző mondat, hogy a gazdálkodással ne kelljen foglalkoznia a médiacégnek. Majd mi azt rendezzük, ezeket a problémákat, kedves médiacég. Értem, hogy ez a gondolatiság van e mögött, de azért tényleg érdekelt volna, hogy azt mondták, az volt az állításuk, hogy olyan lesz, mint egy könyvelőcég, és úgy kell egyébként erre tekinteni. Ehelyett masszívan nem egy könyvelő céggel kötendő szerződéshez hasonló ez a feladatmegosztás, hanem gyakorlatilag teljes egészében gyámság alá helyezés. Én azt azért kérdeztem meg, hogy mi indokolta az elmozdulást, hogy miért nem egy lazább szerződés kötődik, hogy igazgató asszony csak beviszi a számlákat, mint egy könyvelőcégnél, és lekönyvelik. Hát itt munkáltatói utasítást adhat a FIÜK a dolgozóknak, meg ilyen típusú dolgok vannak benne. Hát azért, ez lényegesen egy nagyobb kontroll, mint egy könyvelőcég. Egy könyvelőcég, hol adhat egy másik cégnek, vezetőjének utasítást, akivel szerződésben vannak.

Baranyi Krisztina: Képviselő úr legalább minimálisan maradjon már konzekvens. Az előző ciklusban én nagyon szerettem volna, hogyha a FESZGYI-t nem fosztják meg a gazdasági önállóságtól. Elmondtam az érveimet, hiszen ott egy 170 plusz fős szervezetről volt szó, Önök ugyanezzel az érveléssel ragaszkodtak ehhez, hogy hiszen ez csak egy könyvelési feladat, és az nagyon jó lesz a FESZGYI-nek, ha csak a szakmai munkájával foglalkozhat. Legalább egy minimálisan ugyanez az indokunk, Képviselő úr, ami az Önöké volt, az Önök által vezetett frakció többség által kierőszakolt döntése volt. Alpolgármester úr, parancsoljon.

Reiner Roland: Igen, a miért szerintem is egy szép szó. El is neveztek róla egy kora gyerekkori fázist. Az az igazság, hogy Képviselő úr, a bizottsági vitákon 5 vagy 6 felszólalásban mondta el ugyanezt. Én kértem, hogy

mondjon konkrétumokat, mert önmagában ez, hogy valami nagyon szigorú vagy nagyon nem tudom, hogy ez így jól hangzik, merthogy a gyámság alá helyezés jól hangzik. De kértük, én is kértem a FIÜK igazgató is kérte, hogy mondjon konkrét elemeket a szerződésből, ami Ön szerint túl szigorú, nem mondott. Nem mondott Képviselő úr ilyen elemeket, úgyhogy tényleg ezzel az általános kritikával nehéz mit kezdeni. Végigbeszéltük a párhuzamokat. Végigbeszéltük azt, hogy ez mindenki számára elfogadható. Én értem, hogy muszáj hozzászólni valamit, és akkor azt kell mondani, hogy gyámság, meg szigorúság, de tényleg azt tudom mondani, hogy ez a szerződés, ebben a formában pontosan ugyanolyan viszonyt fog lehetővé tenni, mint az összes többi intézménnyel, amivel a FIÜK-nek együtt kell, hogy dolgozzon. És jól dolgozik együtt. Köszönöm. Bocsánat, csak Gyurákovics Andreának a költségvetésre vonatkozó kérdése. A jelenlegi költségvetés-módosításban látszik, hogy az eredeti hármastáblázatban lévő médiacégsoron megmaradó 88,5 millió forint, ha jól emlékszem, összeg az, ami az ideai időszakban még, mint médiacégként van, a médiacégnek a költségvetése. A maradék összeg, az eredetileg elfogadottnak időarányos része került be költségvetési intézményként. Ugye ezek a számok megegyeznek az üzleti tervvel, tehát nem számolunk azzal, hogy többletforrást a következő időszakban még igényelne a médiacég, vagy akkor már költségvetési intézményként, egy alkalommal fog pluszpénz odakerülni, előre szólok a költségvetésnek a soron következő módosításánál, zárszámadást követően, hiszen akkor kötelezettséggel terhelt maradványként a tavalyi évben kifizetett, vagy lekönyvelt, de nem kifizetett összeg, az természetesen meg fog érkezni, mint minden korábbi évben. De ezen túl, amennyiben nem jelez az intézmény vezetője plusz költségvetési igényt, akkor nem tervezünk plusz költségvetési forrást.

Gyurákovics Andrea: Nekem még egy észrevételem lenne. És most nem a médiacég, hanem ez a napirendi pontnál, ez egy költségvetés-módosítás, az első része a napirendnek, és ugye ott az Óbester utcai óvoda pénzügyi háttérének a rendezéséről van szó. Viszont itt a bizottságok között, a feladatkörében érintett bizottságok között, nem találtam a Szociális és Egészségügyi Bizottságot mint tárgyalóbizottságot. Ennek mi az oka? Hiszen ez a feladat, most direkt megnéztem az SZMSZ-t, ez gondolom a feladatkörébe tartozó eset. Ez ugye a feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben döntést hoz, a feladatkörét érintő más ügyben a hatáskörrel rendelkező szervnek javaslatot tesz.

Reiner Roland: Ezt azért nem vittük be most külön bizottságra, hiszen itt valójában a döntést, az előző testületi ülés hozta meg erről az átcsoportosításról, amikor arról döntöttünk, hogy az előzőt visszafizetjük, hogy az ideai teljes összeget meg tudjuk kapni ebben az értelemben, itt a költségvetésnek az átkönyvelése történt meg, a tényleges döntést, az előző testületi ülésen és az azt megelőző bizottságokon hoztuk meg.

Baranyi Krisztina: Köszönöm, és tájékoztatásul szeretném közölni, hogy meg is érkezett azóta 1,5 milliárd forint az óvodaépítésre. Több hozzászólási szándékot nem látok a vitát lezárom, kérném szépen a testületet, hogy két lépcsőben szavazzon, elsőként a rendeletmódosításról. Kérem szavazzunk most!

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete 13 igen, 2 nem, 3 tartózkodás mellett megalkotja 5/2026. (III. 12.) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (I.30.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(13 igen, 2 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyi	Igen
Reiner Roland	Igen

Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott

Baranyi Krisztina: Most pedig a határozati javaslatról szavazzunk, most.

34/2026. (III. 12.) KT határozat

a Ferencvárosi Médiaszolgáltató és a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ között létrejövő munkamegosztási megállapodás elfogadásáról

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 9. § (5) bekezdése alapján úgy dönt, hogy a Ferencvárosi Médiaszolgáltató (1096 Budapest, Haller u. 27.) és a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ (1097 Budapest, Vágóhíd u. 35-37.) között létrejövő Munkamegosztási megállapodást jóváhagyja és felkéri a Polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: 2026. április 1.

Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
a FIÚK igazgatója
az FM igazgatója

(13 igen, 2 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott

2. Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 7.) önkormányzati rendelet módosítása

28/2026. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Enyedi Mária

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság 8 igen, egyhangú szavazás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Mathauser Tünde: A Bizottság tárgyalta, 5 igen, 1 tartózkodással elfogadással, javasolta.

Szántai Zsombor: A Városfejlesztési Bizottság is megtárgyalta, 4 igen, 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Gyurákovics Andrea: A Pénzügyi Bizottság 5 igennel elfogadásra javasolja.

Hanák Gábor: A Bizottság megtárgyalta a napirendi a pontot, és 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadással javasolta.

Süveg Anna: A Szociális és Egészségügyi bizottság 9 igennel, egyhangúlag elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Torzsa Sándor: Esetlegesen, hogyha itt a tévénezők nem tudnák a bizottsági elnökök beszámolójából, mert Ők ezért pénzt kapnak, hogy ilyen korrektül tájékoztassák a nyilvánosságot. Itt arról van szó, hogy azért kell ez az SZMSZ módosítás, mert a Kúria több ponton megsemmisítette az SZMSZ rendelkezésünket. Magyarul kimondta azt, hogy az Alaptörvény, amit így szoktak hívni, kerület Alaptörvénye, Alkotmánya az SZMSZ-ünk, az felsőbb törvénybe ütközik. Ez példátlan eset! Ilyenre még soha nem volt példa Ferencváros történetében, hogy a Kúria megsemmisítsen SZMSZ rendelkezéseket. Azt gondolom, hogy ez bőven elkerülhető lett volna, hiszen amikor Önök izomból áttolták az első képviselő-testületi ülésen az SZMSZ-t, akkor mi fölhívtuk a figyelmet, hogy az SZMSZ több ponton jogsértő sőt, egy háromoldalas módosító csomagot nyújtottunk be, amelyre Polgármester asszony a következőket mondta, hogy Képviselő úr magának nem osztottak itt lapot, illetve, még el sem volt hajlandó olvasni, szavazás nélkül lesöpörték ezt a módosító csomagot. Azt gondolom, hogy a felelősség az Önöké, hogy kialakult ez a helyzet. Persze el lehet azt mondani, hogy itt a csúnya FIDESZ ármánykodik Baranyi Krisztina ellen, csak ugyanaz a Kúriának ugyanez a kollégiuma ítélte meg a Fővárosnak a szolidaritásiadó-mentességet. Tehát magyarul ez a Kúria Szakkollégium mondta ki először azt, hogy a Fővárosnak túlzott mértékű szolidaritási adót kell fizetnie, tehát nem gondolom, hogy ez a Kúria pártos álláspontot fogalmazott volna meg. Nagyon hosszú az indoklás, több ponton megállapítja azt, hogy súlyosan sérültek a képviselői jogok, konkrétan Kúria kimondja, hogy ez megtörtént. Le van írva az, hogy a bizottságoknak a helyettesítési rendje az teljes egészében szabálytalan volt, de talán a legnagyobb probléma szerintem, ami a jövő szempontjából egy izgalmas kérdést fog teremteni, hogy a Kúria megsemmisítette azt az SZMSZ rendelkezésünket, ami alapján a rendeleteinket hirdetjük ki. Magyarul azt mondta ki a Kúria, hogy az elmúlt másfél évben, tehát 2024. novemberétől, amióta hatályos ez az SZMSZ, azóta az összes rendeletünket felsőbb törvénybe ütköző módon hirdettük ki. Én azt gondolom, hogy ez egy jogi szempontból egy nagyon érdekes helyzetet teremt, hiszen innentől kezdve a bírósági eljárásokban, különböző ügyekben támadhatóak lesznek a rendeleteink. Olyan rendeletek alapján történik az Önkormányzatnak a működése, amelyeknek a kihirdetése finoman szólva is megkérdőjelezhető, hiszen a Kúria kimondta azt, hogy ezek törvénytértő módon lettek kihirdetve.

Baranyi Krisztina: Köszönjük szépen Képviselő úr, dezinformációs kampányban már Nógrádi Györgyhöz hasonlítanám az ön tevékenységét. Értjük, hogy azt gondolja, hogy ez így van, mint jogtudós, de ez nem így van, és ezt önnek ugye két különböző aljegyző is elmondta, két különböző bizottsági ülésen hosszasan. Értjük, hogy újra el akarta mondani, attól még nincsen igaza Képviselő úrnak, de köszönjük, hogy elmondta. Valóban azt, hogy csak interneten, online voltak kifüggesztve a rendeleteink, és nem pedig itt a folyosón egy táblán gombostűvel, ez valóban beleütközik a megfelelő törvény, megfelelő szakaszába. Ezt egyébként mi is szóvá tettük, akkori Jegyző asszonyunk ragaszkodott ehhez a passzushoz, ahogy egyébként a más, a Kúria döntésében szereplő passzusokhoz is. De amint látja, Jegyző asszony már nem dolgozik nálunk.

Gyurákovics Andrea: Nagyon jó. Az utolsó, hogy a Jegyző asszony már nem dolgozik itt. Erre majd külön kitérek, de őrá háritani a felelősséget teljes mértékben, enyhén szólva is nevetséges. Akkor, amikor mi ezeket tavaly, emlékezzünk vissza, október, november, december, most csak három hónapot mondok, amikor törvényességi felhívást kaptunk a Kormányhivataltól, akkor Polgármester asszony például azzal próbált kikicizni bennünket itt, és most Torzsa képviselő úrra gondolok elsősorban, hogy ő egy orákulum, meg hogy milyen orákulumok vagyunk, és mi mindent is belelátunk ott, ahol nincsen semmi probléma. Teljes mértékben megbízik Jegyző asszonynak a tudásában, ez is a jegyzőkönyvekbe benne van, és egyébként is, hogyha a Kormányhivatalnak problémája van, akkor forduljon bírósághoz, mi megvédjük, mármint Önök megvédik az álláspontjukat, mert nincs igaza a Kormányhivatalnak. Szóval, elhangzott itt minden az elmúlt időszakban. Próbáltuk felhívni a figyelmet arra, hogy valószínű, hogy a Jegyző asszonyon kívül is van más joghoz értő ember itt a világon, de hát ez úgy tűnik, hogy Önöknél ez nem ment át, ez az üzenet, és nem értették meg, hogy nem azt szeretnénk, hogy az SZMSZ-ünk, ami

egyébként előtte 30 évig jól működött, Önök viszont elég erősen megnyirbálták és átalakították, az úgy működjön a Képviselő-testület és a Képviselőknek a jogai, a rendeletalkotások, amelyek megfelelnek a törvényeknek és Torzsa képviselő úr ellőtte a hozzászólásomnak az egyik mondatát, de úgy látszik, hogy ők is utánajártak. Higgye el, hogy az a helyzet, hogy a rendeletkihirdetések az elmúlt másfél évben nem voltak a törvénynek megfelelőek, ez felvet bizony nagyon sok kérdést. Innentől kezdve, és higgye el, mi is utánajártunk, és nem a levegőbe beszélek, hogy megkérdőjelezhető erősen talán, még azt is kijelentő módba is mondhatom, és bármennyire azt mondják az Aljegyzők, hogy ők, úgy gondolják meg, szerintük, ezt hallottuk, már az az elmúlt másfél évben, hogy mindenki szerint is itt minden rendbe van, és lám-lám kiderül, a Kúria szerint nincsen rendbe. Tehát az, hogy a rendeletek kihirdetése az elmúlt másfél évben nem a törvénynek megfelelően történt, ez alapján ezek a rendeletek támadhatók. Támadhatók, és akkor innentől kezdve azok a rendeletmódosítások, ami például a lakossági várakozási díj drasztikus megemelése, szociális lakbéremelés, ezek bizony bíróság előtt megtámadhatók, és a kúriai döntés alapján nehezen védhetők. Azt is megtudtuk, hogy belső vizsgálat indul a Jegyző ellen. Ezt szeretném tudni, hogy ez a dolog, ez most hol tart?

Baranyi Krisztina: Köszönjük szépen utolsó hozzászólása Torzsa Sándor képviselő úrnak. Parancsoljon.

Torzsa Sándor mikrofonon kívül beszél.

Baranyi Krisztina: Én meg megvárnám, ha már jelentkezett, hogy szóljon Képviselő úr.

Torzsa Sándor mikrofonon kívül beszél.

Baranyi Krisztina: Mire válaszoljak, Képviselő úr?

Torzsa Sándor mikrofonon kívül beszél.

Baranyi Krisztina: Hol tart? A vizsgálat hamarosan lezárul. Szerintem értesülni fognak az eredményéről.

Torzsa Sándor: Megmondom őszintén Polgármester asszony, hogyha egyvalamit irigylek Öntől, az a magabiztosság, ami most már nagyjából másfél éve rendszeresen szakadékba vezet a Képviselő-testületet. Azt is, hogy a Képviselő-testület többsége megy szemellenzővel maga után a szakadékba. Én azt gondolom, hogy ha valami politikai teljesítmény, akkor ez kétségtelen tény, és én ezt elismerem. Tehát az, hogy tényleg, itt a Képviselő-testület minden egyes kérdésben úgy megy maga után a szakadékba, ahogy az meg van írva a nagykönyvben, erre én azt gondolom, hogy alapvetően büszke lehet. Ezt elismerem, de a végeredmény szempontjából akkor is ott állunk, hogy hiába mondtuk el, a mi frakciónk akkor is elmondta, hogy én nagyon nagy jogtudós vagyok, hogy itten problémák lesznek, hogy az SZMSZ-ünk törvénysértő. Most ott tartunk, hogy a Kúria mondta ki ezt, és megsemmisítette az SZMSZ-nek a paragrafusait. Akkor is volt nagyon nagy arc, nagyon nagy, határozott vélemény, kemény, fegyelmezett egység, nyomkodták bátran az igen gombokat. Csak az a helyzet, Polgármester asszony, hogy itt azért, az elmúlt másfél évben eléggé sok problémára föl hívtuk egyébként a figyelmet, és hogyha egy iciricirikét odafigyelnének arra, hogy mi ellenzéki képviselők nem azért ülünk itt, mert mi rosszat akarunk feltétlenül, vagy az a szándékunk, hogy küllők közé dugdossuk a botokat, hanem az, hogy az ilyen típusú működésbeli problémákat kijavítsuk, és egyébként baromira nem szégyen azt mondani, hogy akkor álljunk meg és nézzük meg, hogy hogyan lehet egyébként jobba tenni akár egy SZMSZ-módosítást. Nem, maguk minden egyes alkalommal nem IQ-ból, hanem izomból tolják át a javaslatokat. Teljesen mindegy egyébként, engem nem érdekelnek ezek a politikai hablatyok, a végeredmény számít. Most ott tartunk ebben a történetben, hogy hiába hívtuk föl – normális hangnemben azt, hogy ez az SZMSZ ez így nem lesz oké – a figyelmet, áttolták, itt tart, hogy a Kúria megsemmisíti. Most is föl hívjuk valamire a figyelmet, most is nagyon nagy az arc. Nem gondolom azt, hogy ezt így kellene ezek után, és nem tudom, hogy minek kell történnie ahhoz, hogy leessen a 20 fillér maguknak, hogy így nem lehet egy kerületet vezetni, nem tudom. Tehát tényleg, tényleg, nem tudom, hogy minek kell még jönnie. Tehát mondja ki az ENSZ, hogy itt baj van, vagy nem tudom, szerintem van elég intő jel a kerületben, amikor lehet, hogy azért meg kéne gondolni a városvezetésnek, hogy egyrészt stílust meg módszert kellene változtatni. Mert ebből így nem lesz semmi, de semmi jó a nap végén.

Baranyi Krisztina: Képviselő úr, köszönöm az atyai tanácsait, engedje meg, hogy SZMSZ-ügyben, miután Önök az előző ciklusban két éven át folytattak munkát SZMSZ szerkesztőbizottság címén, aminek nulla eredménye lett,

és nulla produktum, amit be lehetett volna építeni az SZMSZ-be így a mostani véleményét egy kicsit fenntartásokkal kezeljem. Az pedig, hogy én bízom a munkatársaimban, igen bízom, most is bízom. Ahogy akkor is bíztam a Jegyzőben, most is bízom az Aljegyzőkben, lehet hibákat elkövetni. Ezeket a hibákat, mint korábban is, most is kijavítjuk. Egyébként módosítottuk már azóta az SZMSZ-t, pont azért, mert hibákat fedeztünk föl. Ez így megy, Képviselő úr, ha hibát tapasztalunk, akkor kijavítjuk.

Gyurákovics Andrea: Egy mondatban reagálnék azért. Ön is sokat tett azért, hogy az SZMSZ szerkesztőbizottság ne tudjon eredményt felmutatni, hiszen nem került napirendre vételre egyébként az, amiket ott a bizottság megpróbált összerakni, illetve minden, hogy is mondjam, átalakításnál, és erre pontosan emlékszem, mindig volt valamilyen kifogása Önnek, természetesen politikát beletéve, úgyhogy azt gondolom, hogy ez azért elég érdekes, hogy megint az emlékezet, egy kicsit szelektív. Torzsa képviselő úr föltette azt a kérdést, hogy minek kellene történnie ahhoz, hogy itt változás legyen? Képviselő úr.

Torzsa Sándor mikrofonon kívül beszél.

Gyurákovics Andrea: Nem teljesen erre gondoltam. Maradjunk a kerületi testületi ülésnél, hogy minek kellene itt történnie. Tudja, Képviselő úr, lehet, hogy az első az lenne, hogyha mondjuk a képviselők elolvassák az előterjesztéseket, és az abban foglaltakat értelmezni tudnák. Másrészt akkor, amikor mi beszélünk, és elmondunk valamit, akkor ugye ezt a közvetítés nem mutatja most, de kedélyesen elnevetgélnek, elpogácsáztatnak, elkávéznak, tehát konkrétan, nagyon nem is érdekli Őket, hogy mi mit mondunk. De hát úgy tűnik, hogy azt gondolom, hogy a kerületi lakosokban, lakosok fejében előbb üt szöveget az, amit mi mondunk, mint itt a velünk szemben ülő képviselőknek. Mert nem ez a dolguk, hogy ők figyeljenek arra, vagy értelmezzenek előterjesztéseket, hanem a városvezetés előterjesztéseit megszavazzák, azon kívül semmit. A hibák kijavításáról csak annyit, hogy azokra a hibákra, amit most a "Kúria hibák" idézőjelbe téve, amit most a Kúria kimondott, ezeket a törvényességi észrevételeket, ezeket minden egyes alkalommal elmondtuk, nemcsak egy alkalommal. Minden egyes alkalommal, amikor bejött a Kormányhivataltól a törvényességi észrevétel. Minden egyes alkalommal lesöpörték az asztalról azzal, hogy ez nem így van, és ez nem úgy van, és mi itt csak politikát viszünk bele, és nem jól tudjuk, és nem értünk hozzá, Nem kell, hogy mi ebbe beleszóljunk, mert Önök értenek. Tehát azt mondani, hogy a hibákat kijavítják, hát persze, miután felhívást kaptak rá, már nagyon magas helyről, és nincs más lehetőség, mint a hibát kijavítani utólag, miután az elmúlt másfél évben folyamatosan jeleztük ezt. Köszönöm.

Baranyi Krisztina: Köszönöm szépen, Alpolgármester úr, azt hittem, meggondolta magát.

Reiner Roland: SZMSZ, tök jól hangzik ez az egyoldalú narrációja ennek a történetnek, de akkor tényleg legyen az, hogy menjünk vissza a Kormányhivatalnak az észrevételeire. Volt legutóbb decemberben talán kilenc-tíz pont, amire küldtünk választ, amivel nem értettünk egyet. Ebből öt olyan maradt fenn, amire a Kormányhivatal azt mondta, hogy akkor itt fenntartja a véleményét, tehát, hogy öt ügyben rögtön azt mondta, hogy akkor elfogadja, amit mi mondunk. Tehát ez a meccs, mondjuk minimum döntetlen. Ugye az öt beadott tétel közül a Kúria is, ha jól emlékszem, akkor négyben adott igazat, egyben nem. Tehát itt már hat-négyenél járunk, de most tényleg nem azért mondom, csak hogy akkor szálazzuk szét tehát, hogy ez az állítás, hogy amit itt a Kormányhivatal másfél éven keresztül mondott, az mind jó volt, amit meg még mi képviseltünk, az mind hülyeség volt, ez így kapásból nem igaz. De akkor talán azokat is mondjuk el, hogy milyen pontokat semmisített meg a Kúria. Mikbe kell belenyúlni? A nem képviselő bizottsági tag vagyonyilatkozata, az interpellációk sorrendjének vagy elhangzásának kérdése, ami egy tök izgalmas kérdés. Sajnos egyszer sem volt olyan, hogy kettőnél több interpelláció lett volna, tehát nem tudtuk másfél év alatt tesztelni ezt a szabályt, hogy jól működik-e vagy sem. Nem tudom, mi volt még a módosítás? A kihirdetés, arról majd mindjárt beszélek, a bizottság összehívásának akadályoztatása, tehát ezek tényleg ilyen hangsúlyos és fontos dolgok. Viszont azzal kapcsolatban, amit Torzsa Sándor tényleg kétszer elmondja azt, amit a bizottságokon elmondott, és tényleg két különböző bizottságban két külön Aljegyző elmondta, hogy ez egy olyan eljárás, ahol lehetett volna olyan döntést hozni, hogy visszamenőlegesen megsemmisítés, akkor ez valóban azért súlyos probléma lett volna. De nem ez a döntés született, és ezt mind a két Aljegyző egymástól függetlenül, külön elmondta. Jó, akkor most én mondom azt, hogy nem látják a Képviselő urat, vonogatja a vállát, tényleg így van értelme bejárni, hogyha egyébként Ön minden választ, jöjjön az egy intézményvezetőtől, jöjjön az egy aljegyzőtől, ön vonogatja a vállát. Tehát akkor tényleg az lesz, hogy akkor most mindenki elmondja a két hozzászólását, aztán hazamegyünk, és akkor mindenki meg van győződve, hogy ő ezt jobban tudja. Szerintem ennek így tényleg semmi értelme nincs.

Baranyi Krisztina: Hanák Gábor képviselő úr, parancsoljon Torzsa képviselő úr, nem hiszem, hogy most ügyrendben tudna bármit mondani.

Hanák Gábor: Nagyon szépen köszönöm a szót.

Baranyi Krisztina: Torzsa képviselő úr, el fogom venni a szót, hogyha nem ügyrendi kérdésben szól.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Reiner úr, én csak annyit akarok mondani, hogy én csak a kockázatra hívom föl a figyelmet, amire....

Baranyi Krisztina: Ügyrendi javaslatot Képviselő úr.

Baranyi Krisztina: Hanák képviselő úr parancsoljon.

Hanák Gábor: Alpolgármester úr már ellőtte a pontjaim jelentős részét, úgyhogy csak két rövid megjegyzés. Az Alpolgármester úr is említette, ugye négy paragrafus pontban volt valami jelzés a Kúria részéről, rendben van, és ez módosítva lesz. Egyébként az SZMSZ csak a tájékoztatás céljából nyolcvanöt szakasszal rendelkezik, csakhogy az arányokat is érzékeljük. Ami pedig a Torzsa képviselő úr által említett jogbizonytalansági problémát illeti, ugye ezzel kapcsolatosan az Alkotmánybíróság viszonylag következetes gyakorlata 2010 előtti és utáni alkotmánybírósági gyakorlat is azért szokott ügyelni ezekre, hogyha nagyobb jogbizonytalanságot jelent, hogy is mondjam, formai okokból valami problémásan alakult, hogy nem volt kifüggesztve a táblára, akkor azért nagyobb jogbizonytalanságot hoz magával, megsemmisítene egyéb rendeleteket, mintsem hogy azokat hatályban tartja és miután ugye ezekről nem írt, hogy ezekkel probléma lenne. Így azért meg lehet nyugodni, értvén, hogy Ön kockázatot jelzett, csakhogy van erre már egy bejáratott joggyakorlat, hogy ezeket, hogy kezeli a magyar jogrendszer, és hogyan kezelte 2010 előtt, hogyan kezelte amióta NER van.

Baranyi Krisztina: Köszönjük szépen, több hozzászólási szándékot nem látok, a vitát lezárom. Kérem Tisztelt Képviselőtársaimat a döntési javaslatról szavazzunk most.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete 18 igen szavazattal megalkotja 6/2026. (III. 12.) önkormányzati rendeletét Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 7.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(18 igen, egyhangú)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen

3. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020. (X. 13.) önkormányzati rendelete módosítása

29/2026. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Süveg Anna: A Szociális és Egészségügyi Bizottság 6 igen, 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Ráczy Györgyike: A Gazdasági Bizottság 6 igen, 2 nem szavazattal elfogadásra javasolja.

Torzsa Sándor: Igen, még egy olyan kérdést fogok föltenni, amit már bizottsági üléseken föl tettem, és Reiner alpolgármester úr meg is válaszolta, méghozzá az volt a válasza, hogy kérdezzem meg Polgármester asszonyt. Akkor megkérdezem Polgármester asszonyt. Emlékszik Polgármester asszony, hogy volt nagyjából egy fél éve, lehet háromnegyed éve is egy közmeghallgatás, ahol a Tűzoltó utca 66. lakói eljöttek ide. Ez egy olyan önkormányzati bérház, ahol úgy lettek kiírva a piaci alapú lakásoknak a pályázatai, a pályázati kiírásban kerekperek benne szerepelt az, hogy megvásárolhatják ezek a lakók majdan társasházzá alakulás után ezeket az ingatlanokat. Röviden és tömören, nem akarok itt a részletekkel hosszasan untatni senkit sem, de az elmúlt tíz évben úgy alakult a jogszabályi környezetünk, hogy ezt nem tette nekik lehetővé. Most a jelenlegi SZMSZ-ünk, az valamelyest kinyitotta nekik ezt a lehetőséget. Bocsánat, lakásrendeletünk, igaza van, Polgármester asszony, én is tudok időnként nyelvbólításba keveredni, szóval a lakásrendeletünk. Viszont talán emlékszik rá, hogy háromnegyed évvel ezelőtt eljöttek ide a Tűzoltó utca 66-osok, és elmondták azt, hogy mi a probléma, miért nem jó nekik ez a rendeletmódosítás, és akkor Polgármester asszony egy határozott válasszal azt mondta, hogy megértette, a legközelebbi lakásrendelet-módosítás alkalmával megpróbáljuk orvosolni a Tűzoltó utca 66-ban élőknek a problémáját. Én megdöbbenve tapasztaltam, hogy itt van most a legközelebbi lakásrendelet-módosítás, ámde a Tűzoltó utca 66-ban élőknek a problémájára szóló orvoslás az nincsen benne. Én őszintén szólva nem értem az okát, hogy miért maradt ez ki most, vagy hol tart ez a történet, vagy mi a pontos álláspontja a városvezetésnek ebben a kérdésben, ezzel a kérdéssel kapcsolatosan. Mert én is, meg gondolom a lakók is úgy értelmezték, hogy Polgármester asszony határozott ígéretet tett számukra, hogy segít a problémáiknak a megoldásában. Ha ez nincs így, akkor szerintem az a korrekt, hogyha ezt a helyzetet akkor most föloldjuk, hogy miért nincs ez itt, amit megígért Polgármester asszony?

Baranyi Krisztina: Tisztelt Képviselő Úr, gondolom, hogy azóta már sikerült előkeresnie annak a közmeghallgatásnak a jegyzőkönyvét, és ezért fogalmazott finomabban. Tehát azt, hogy amit ott elmondtam a lakóknak, a lakók képviselőiknek, azt most is tartom. A Tűzoltó utca 66-ban lévő lakásokra piaci alapon pályázat volt kiírva. Ezt azon a pályázaton elnyert személyek bérelhették, piaci bérleti díjon Teljesen eltér ez a jogviszony attól, ami egyébként a szociális bérlakásainknál áll fenn. A szociális bérlakásaink bérlői közül sokan akarták a rendszerváltáskor megvásárolni a lakásukat. Erre nem volt lehetőségük az Ön által is nagyra tartott tömbrehabilitációs koncepció miatt. Ezek az emberek azért kapnak jelentős kedvezményeket most, vagy az elmúlt években a vételárból, mert megfosztották őket akkor ettől a lehetőségtől. Ez egy kívülről jövő, piaci alapon lakást bérlőre nem igaz. Őket semmilyen, Állam vagy Önkormányzat által adott lehetőségtől nem fosztotta meg senki. Ők bérelhettek volna a piacon, vagy vásárolhattak volna lakást. Nem lehet ezt a jogviszonyt összehasonlítani a szociális bérlakásainkban élők jogviszonyával, bérleti szerződésével, és ezért nem is lehet ugyanazokat a kedvezményeket érvényesíteni egy ilyen jogviszonynál, mint az előbbinél. Ettől függetlenül kinyitottuk az első lépésben azt a lehetőséget, hogy megvásárolhassák a lakásaikat, hiszen korábban ez is tiltva volt, és az, hogy ennek lesz-e és mikor és milyen második lépése, tehát két dolgot kell eldöntenünk, kaphassanak-e bármennyi kedvezményt ezek a lakók a vételárból, hiszen ha Ön a piacon bérel, és esetleg elkezd árulni a bérbeadója a lakását, Ön sem fog bérlőként benne kedvezményt kapni, mert ott lakik, hanem azt mondják, hogy esetleg, ha ugyanannyit ajánl, akkor Ön megveheti, mint más a piacról. De ha az a döntés, hogy kaphatnak valamilyen kedvezményt, akkor mennyi legyen ennek a kedvezménynek a mértéke. Ez a két döntés, és ezt elmondtam a közmeghallgatáson is, még nem született meg, és azt gondolom, hogy ez egy hosszas, hogy is mondjam, vita eredménye lehet, hogy közpénzből ilyen jogcím alapján mi adjunk-e, adhatunk-e, és ha igen, mennyi kedvezményt.

De ugye ezt elmondtam, még egyszer mondom a közmeghallgatáson is.

Kállay Gáborné: Én úgy látom, hogy ez a rendeletmódosítás itt most tulajdonképpen ismét arról szól, hogy megpróbál az Önkormányzat valamilyen módon lakásokhoz jutni. Tehát elkezd emelni a személyi térítési díjakat, illetve a bocsánat, nem személyi térítési díjakat, hanem tehát a lakáslelépésnél fizetendő térítési díjat, illetve hogyha valaki pénzbeli térítést kér, akkor is emeli az összeget. Azt gondolom, hogy ezek az összegek nem elegendők ahhoz, hogy ez tovább ösztönözze arra az embereket, hogy otthagyják a lakásukat, illetve pénzt kérjenek lehetőség szerint. Tehát azt látom, hogy egy abszolút elkeseredett küzdelmet folytat az Önkormányzat, hogy valamilyen módon üres lakásokhoz, beköltözhető lakásokhoz jusson. Merthogy nincsen lakás, és azért kerül az Önkormányzat ilyen helyzetbe, mert gyakorlatilag hét év alatt, ha jól számolom, eddig egyetlen házat sikerült átadnia. Tehát ennyit erről a bizonyos városrehabilitációról, itt próbál búvészkedni ezekkel a táblázatokkal is, mert itt vannak a bontandó épületek között, és ezt már elmondtam a bizottsági ülésen is, mert kérdeztem, hogy mondjuk a Drégely utca 10-12., a Sobieski utca 3., 5., 7., 9., tehát azok a házak, amik már ki vannak ürítve és bontásra várnak, azok miért kerülnek ki a bontásra váró házak listájáról, tehát ez teljesen érthetetlen számomra. Ugyanakkor ugye a Földvári 5. és a Gubacsi 21. viszont nem kerül ki, azok is bontásra váró házak. Ugye erre azt a választ kaptam, hogy ez azért van, mert azok még kiürítésre várnak. Csakhogy a táblázatnak az a címe, hogy bontásra váró, illetve bontandó épületek. Tehát itt próbálnak mindenféle módon búvészkedni azzal, mint hogyha itt a városrehabilitáció nagyon szárnyalna, de hát erről sajnos szó sincsen. És ami még elkésőbb ebben az egészben, hogy míg korábban ez az egész városrehabilitáció ez úgy működött, hogyha kiköltöztettek egy lepusztult és felújításra váró házból egy családot, akkor az végső megoldásként kapott egy felújított házban, egy teljesen fullra felújított lakást. Na most ez úgy néz ki például a Haller 54. esetében, hogy ahonnan most kiköltöztettek családot, beköltöztették az Ernő utca 28-ba, egy borzalmas állapotban lévő házba, ami teljesen alá van dúcolva, és ezen még az sem segít, hogy zöldre vannak festve a gerendák. Valami elképesztő állapotú lakásba költöztették be például az egyik családot, a lakásnak az egyik fala azt valami fedéssel megpróbálják elzárni, illetve amikor beköltöztek, nem látták, hogy tiszta penész a fal, nem volt egy hónapig fűtés, mert az a konvektor, amit beszereltek, az nem működött. Nem volt a lakásban gáztűzhely. Amit beszereltek, azt teljesen szabálytalanul szerelték be, úgyhogy a katasztrófavédelmet kellett kihívni, mert különben felrobbant volna a ház, úgy ömlött a gáz a lakásban, és sorolhatnám a problémákat. Tehát ez egy mérhetetlenül elkeserítő dolog, és ez mind annak a következménye, hogy itt az elmúlt hét évben igazán semmi nem történt városrehabilitáció címszó alatt. Szeretném majd folytatni.

Torzsa Sándor: Tűzoltó 66-ra kanyarodnék én vissza. Polgármester asszony, én egyetértek Önnel, sőt nekem az az álláspontom, hogy piaci alapú önkormányzati bérlakást nullát adhatna el az Önkormányzat, csak itt nem egészen erről van szó. Itt arról van szó, és bocsánatot kérek az analógiáért, de én nekem az ügy megismerése óta folyamatosan ez a párhuzam jut eszembe, mint a devizahitelekéknél volt, hogy van egy hirdetmény a bank által, amiben le van írva valami, majd ebből képződik egy hitelszerződés, ami mögött egyébként ÁSZF-re való hivatkozás van, és ezt a bank egyoldalúan módosíthatja. Itt is ugyanez történt, hogy van egy pályázati kiírás, amiben le van írva valami, keletkezik velük egy bérleti szerződés, ami hivatkozik egy lakásrendeletre, majd ezt egyoldalúan módosíthatja az Önkormányzat, és ebből kifolyólag emberek hátrányosabb helyzetbe kerülnek. És ez a fő probléma, hogy nekem és nem Ön, tehát ezt szeretném hangsúlyozni, hogy nem Ön, de az Önkormányzat azon a ponton, amikor a pályázati kiírásba beletette azt, hogy ezek a lakások majd ekkor megvásárolhatóak, akkor ezeket a pályázókat megtévesztette. Ezt azért tette bele Polgármester asszony, mert 2010-11, talán 2012 környékéről, beszélgetünk, akkor olyan volt az ingatlanpiac, hogy tehát nevetséges áron mentek az ingatlanok. Egy panellakás az 7.000.000 forintba került, most meg 70-80 millióba, mert egyszerűen egy ingatlanpiaci válság volt, és az Önkormányzat nem tudta sehogy sem kiadni bérleménybe ezeket az ingatlanokat, és ezzel próbálta meg csábítóvá tenni, hogy találjon már, bocsánatot kérek olyan embereket, akik önkormányzati piaci alapú lakásba költöznének be. De akkor is tett az Önkormányzat egy vállalást és azt gondolom, hogy az állampolgároknak a hite a közintézményekben nem rendülhet meg. Hogyha tett 2011-ben, 2012-ben az Önkormányzat egy ilyen vállalást, akkor azt gondolom, hogy az a korrekt, hogyha valamilyen módon teljesíteni tudjuk az akkor tett vállalásokat, és én pontosan értem azt, hogy nem Polgármester asszony tette, én sem értek egyet abban a vállalásban foglaltakkal. Higggye el, pontosan tudja az álláspontomat erről a történetről, de akkor is itt vannak emberek, akik szerintem joggal becsapva érezhetik magukat, és az igazságtalanságot szeretném, hogyha orvosolnánk közösen. Nem mindenki esetében, az ő esetükben, akikkel megtörtént ez az igazságtalanság.

Baranyi Krisztina: Képviselő úr, Ön is tudja, és a lakók is tudják, és én tényleg már hozzászóltam, hogy folyamatosan csúsztat, erősebb szavakat már nem használok, és nem tisztem megvédeni az előző vezetést, mert

ezekben az ügyekben tényleg, vállalhatatlanul jártak el, de a pályázati kiírásban nem szerepelt az, hogy megvásárolhatják ezeket a lakásokat. Ne mondja ezt, mert ez nem igaz. Az szerepelt benne, hogy a mindenkor hatályos rendelet szerinti társasházzá alakítást követően a mindenkor hatályos rendelet szerinti feltételek vonatkoznak rájuk. De igen, ez szerepelt, Képviselő úr ezt jó, nyugodtan megnézheti. Mindegy is, ezért mondtam, hogy nyilván van olyan szereplő, aki ezzel nagyon rossz vagy kényelmetlen helyzetbe került. Ezért is változtattunk első lépésben azon, hogy a tiltást egyáltalán a piaci bérleti díjon bérelt lakások eladásának megtiltását visszavontuk, erre van lehetőség, hogy ezek a lakók még egyszer a közpénzből kapjanak-e a megvásárláshoz kedvezményt, azt én most nem tudom megígérni, mert erről még nincsen döntés. Amit viszont tudok javasolni, ugye az önkormányzati bérleti jogviszonnyal rendelkezők is felvehetnek három %-os otthonstart hitelt, ami egy nagyon kedvező hitelkonstrukció. Az eredeti kormányrendelet kihirdetésekor nem volt lehetséges, ezt a városvezetés kijárta a Miniszterelnökségnél, az illetékeseknél, és ez nemcsak a piaci alapon bérlőkre vonatkozik egyébként, hanem a szociális alapon jogosultak is megvásárolhatják ezzel a hitellel a lakásaikat, hogyha szeretnék.

Mezey István: Szeretném felhívni Torzsa képviselő úrnak a figyelmét, hogy azt az apró tényt elkerüli, hogy az Ön párttársa Pál Tibor volt az, aki egyöntetűen ebben a házban élőket politikai hovatarozással vádolta meg, miközben ők nyílt pályázaton nyerték el ezeket a lakásokat, és az a fajta politikai hangulatkeltés, hergelés a mai napig tart az ott élőkkel szemben, és ezért nem tudott megoldódni az ő sorsuk, még az egész teljes előző ciklusban, és még az ideiben sem. Ebben Önnek és a nem nagyon létező pártjának már komoly felelőssége van. Azt gondolom, hogy sok mindenre lesz alkalmas az április 12-i választás, de az, hogy az MSZP mennyire támogatót, annak eldöntésére nem, merthogy Önök el se indulnak ezen a választáson.

Baranyi Krisztina: Szerintem a kongresszuson Képviselő úr az ellenkezőjére szavazott, én kinéztem belőle, csak vicceltem Képviselő úr.

Kállay Gáborné: Most én is Torzsa Sándor nyitó kampánybeszédére szeretnék egy pár gondolatot elmondani. Azt hiszem, hogy Ön is egyetértett annak idején, 2020-ban, amikor ugye elhangzott az ...

A teremben hangosan szól egy videó.

Kállay Gáborné: Ha megengedi, akkor folytatom. Tehát amikor elhangzott az, hogy most aztán mindenki Ferencvárosra figyeljen, mert Ferencváros, az egy olyan laboratórium, ami majd megmutatja, hogy milyen lesz a világ, amikor már nem a FIDESZ lesz a meghatározó erő. Nos, azt gondolom, hogyha megnézzük azt, hogy mi történt ugye az elmúlt hét évben Ferencvárosban, illetve csak az elmúlt pár évben, a tizenötösörösére emelt lakossági parkolási díj, meg a duplájára emelt gyermekétkeztetési díj, meg a laktér, meg építménytelekadóemelések, meg elmaradt kormányzati beruházások, a közbeszerzési bírságok tömkelege, az elakadt városrehabilitáció, folytathatnám a sort. Azt gondolom, hogy azért nagyon sokan vagyunk azok, akik úgy gondoljuk, hogy köszönjük szépen, de ebből nem kérünk. Azért arra is szeretném felhívni a figyelmét Torzsa Sándornak, hogyha jól emlékszem, ez a kormány adott 6.000.000.000-ot a FESZ-rendelőre, 1,2 milliárdot a Földvári tömbre, most meg már megérkezett a 1,5 milliárd forint az óvodaépítésre, és akkor sorolhatnám még, hogy mi minden történt itt Ferencvárosban, és az Önök által annyira nem kedvelt atlétikai stadion, azért azt se felejtjük el, az is teljes egészében kormányzati pénzből, illetve állami pénzből épült föl, és Ferencvárost gazdagítja akármennyire nem kedvelik. Azt gondolom, hogy ami itt épül Ferencvárosban, az minden Ferencváros gazdagságát szolgálja. Csak ennyit szerettem volna.

Baranyi Krisztina: Az, hogy mennyien elégedettek vagy elégedetlenek a városvezetéssel, ugye úgy fogalmazott, hogy milyen sokan elégedetlenek az elmúlt évekbeli teljesítményünkkel. Számszerűsíteni is lehet, ha jól emlékszem 28 % volt, aki a FIDESZ-re szavazott a 2024-es önkormányzati választáson. Köszönöm szépen, több hozzászólási szándékot nem látok. A vitát lezárom, kérem képviselőtársaimat, hogy egyébként a lakásrendelet módosításáról szavazzunk most.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete 13 igen, 2 nem, 3 tartózkodás mellett megalkotja 7/2026. (III. 12.) önkormányzati rendeletét Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020. (X.13.) önkormányzati rendelete módosításáról.

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyi	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott

4. A személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról

30/2026. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Süveg Anna: A Bizottság 6 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a rendeletmódosítást.

Torzsa Sándor: Én úgy látom, hogy a FIDESZ-nél az a nem várt fordulat, hogy egy ellenzéki Képviselő itt Ferencvárosban kormányváltás fontosságáról beszél, nagyon bekarmolt Önöknek. Én értem egyébként, hogy hát Önöket ez így meglepi, hiszen ott a szemközti oldalon egy szót nem lehet hallani arról, hogy Ferencvárosnak az lenne az érdeke, hogy minél előbb maguk elhúzzanak, és egy olyan kormánya legyen Magyarországnak, amely Budapestet nem csődbe akarja vinni, hanem fejleszteni. Nem tudom, hogy Önöknek mi ebben a meglepetés, nekem ez az álláspontom már eléggé régóta. Az viszont, ami miatt én szót kértem Alpolgármester úr, nincs az rendben, hogy itt vagyunk március idusán, a gondoskodást nyújtó díjemelések, azok emelkednek. Tudom, tudom, tudom. Ne menjünk bele, hogy nem emelkednek, mert így, meg úgy, meg amúgy, szerintem emelkednek. Viszont természetesen a számok nagyobbak egy rendeletben, tehát az emelkedés. Persze meg lehet magyarázni, hogy miért nem emelkedés, amikor egy rendeletben lévő számok, nagyobb összeggel rendelkeznek, ez természetesen emelkedés. Viszont ami természetesen nincs köztünk egyébként talán vita, hogy a szociális támogatások inflációarányos növelése, tehát az, hogy a legrászorultabb embereket ne érje inflációs veszteség, hovatovább a garantált bérminimum, illetve a minimálbérből eredő, akik kiesnek a szociális hálónkból, azoknak megtörténjen a korrekciója, az még idén nem történt meg. Nem tudom, én ezt egy olyan sorrendi hibának gondolom, hogy először megemelik a díjakat, majd utána esetlegesen valamikor áprilisban, májusban behozzák azt, hogy a leghátrányosabb helyzetű emberek egy kicsivel több pénzt kapjanak, ami én számomra teljes egészében elfogadhatatlan. Tehát már az előző év elején is többször el kellett mondanom, és többször föl kellett hívnom a figyelmet, hogy megnőtt a minimálbér, megnőtt a garantált bérminimum, volt egy közel, akkor egy közel tíz %-os infláció. Most ez persze csak 7%, de hát ezeknek az embereknek az a pár 1000 forint is iszonyat sokat számít. Vannak a területben olyan emberek, akik tényleg neveltséges, 100.000 forint alatti összegekből élnek, és nekik ebből kell megoldani az életüket. Hát nekik számít az, hogyha az 11-12 ezer forinttal több, amit inflációarányosan kaphatnak. Szóval arra kérem szépen Alpolgármester urat, hogy most már van egy rutinja, nagyjából látja az év közepét, tehát az év az januárral kezdődik, és januárral kezdődnek az ár-drágulások, meg az ilyen típusú bérkorrekciós tételek, a januári képviselő-testületi ülésre tessék hozni a szociális rendeletünknek a módosítását.

Kovács András: Csak hogy a nézők is tudják, itt a módosításnál három dolog történik, egyrészt a kerekítési hibáknak a korrigálása, ami maximum 5 forintot jelent, másrészt pedig két másik táblázatot, amik a rendeletnek a mellékletei, harmonizáljuk egymással, hogy a jogbiztonság szempontjából fontos ez a harmonizáció, harmadrészt pedig intézményi térítési díjakat állítunk be. Azt a Képviselőtársam se gondolhatja komolyan, hogy ha mi személyi térítési díjakat akarunk növelni, akkor 5 meg 50 forintokkal növeljük, de akkor ezt most hagyjuk.

Kállay Gáborné: Most csak szeretném megkérdezni, mert én most akkor itt nem teljesen értem. Egyrészt tegnap a bizottsági ülésen jeleztem, hogy szeretném kérni, hogy a jövőben próbáljunk már meg visszatérni arra a gyakorlatra, hogy legyen összehasonlító táblázat. Mert most én itt sem látom teljesen jól, hogy például a napközis táborokban, a Molnáriban, a Vörösben, nem tudom, hogy most a Kosztolányiban, hogy ott most, hogy alakulnak ezek a személyi térítési díjak, mert én itt látok korábban 480, most 670, vagy most 670, és lesz, majd 480? Szóval, ezt szeretném már megkérdezni. Jó, hogy ez most, hogy van pontosan?

Baranyi Krisztina: A rendeletmódosításoknál a kéthasábos összehasonlító táblázatot, azt már kértük korábban, és nem tudom, hogy most ennél ez miért nem szerepel. Pótlólag lett föltéve, bocsánat. Email-ben is megküldték akkor elnézést, ez megvan, csak Képviselő asszony nem látta.

Czakó Krisztina: A napközis táborra szeretnék választ adni. Ott úgy vannak meghatározva az étkezési térítési díjak, hogy amelyek étkeztető szolgálat abban az iskolában, annak a térítési díját fizetik a gyerekek, mert nyáron is azok szállítják oda az ételt, mint akik szorgalmi időben

Kállay Gáborné: Olyan kérdésem lenne, hogy ezek most emelkednek vagy nem? A személyi térítési díj maximumra gondolok, tehát nem az intézményire, mert az gondolom igen. De az, amit szülők fizetnek, hogy ott van-e emelés?

Czakó Krisztina: Röviden, nincsen. Ugyanazok az árak vannak, mint amivel most a gyerekek étkeznek. Semmilyen egyéb változás nincs.

Baranyi Krisztina: Köszönjük szépen, nem látok több hozzászólási szándékot, kérném tisztelt Képviselőtársaimat, hogy a szociális rendeletünk módosításáról szavazzunk most.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete 16 igen, 2 nem szavazattal megalkotja 7/2026. (III. 12.) önkormányzati rendeletét Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(16 igen, 2 nem)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyi	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen

Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Torzsa Sándor	Nem

**5. Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros fejlesztési terv és a Budapest Főváros IX. kerület Várház körút – Kálvin tér – Üllői út – Déli körvasút – Duna-parti Építési Szabályzat tervezési területe által határolt területre vonatkozó Kerületi Építési Szabályzat egyeztetésre bocsátandó dokumentációjának elfogadása
31/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester**

Szántai Zsombor: A Városfejlesztési Bizottság ülésén egy prezentáció keretében ismertette a tervezőiroda a terveket, amit követően a Bizottság tagjai feltehettek a kérdéseket mind a városvezetésnek, mind a tervezőknek, és ezt követően egy hosszabb tárgyalás után 8 igennel egyhangúlag elfogadásra javasolták a Képviselőtestületnek.

Torzsa Sándor: Szeretném megdicsérni Főépítész asszonyt, mert ez egy nagyon szép és tényleg tartalmas munka. Azt gondolom, hogy azért eléggé komoly munka folyik a főépítész irodán. A kritikám nem is az anyag tartalmára vonatkozik, régebben az volt a szokás, bár mondjuk az utóbbi években nem voltak ilyen terjedelmes anyagaink, hogy azért ezt egy hónappal előtte, hogyha egy ekkora mennyiségű anyag volt, megkapták a képviselők, hogy normálisan föl tudják dolgozni. Így én sem állítom azt, hogy tőlem bár ez idegen, hogy maradéktalanul mindent elolvastam volna egyébként az utolsó betűig az anyagból, mert tényleg egy sok 100 oldalas talán, lehet van 1000 oldalas is, anyagot földolgozni, azért nem egy könnyű dolog, pár nap alatt, ráadásul szakmai anyag. Amit viszont én nem találok vagy talán egy kicsit hiányolom, de lehet, hogy benne van ennek ellenére csak az én figyelmemet kerülte el, hogy nagyon van egyfajta történeti áttekintés és az a része a kerületnek, amikor itt elindul a tömbrehabilitáció, a tömbrehabilitáció előtti állapotokat én egy picit alul-taglaltnak érzem. Azért itt volt egy olyan időszak a kerületnek, amikor konkrétan, itt szenes kemencék voltak, vagy szenespincék, és azokon keresztül történt a fűtés, hogy az infrastrukturális fejlesztés, hogy a földgáz bevezetése, az mekkora erőfeszítéseket és milyen problémákat okozott, tehát az ilyenfajta, kifejezetten az infrastrukturális elmaradottságát vagy fejlődését a kerületnek talán egy picit nagyobb hangsúllyal lehetett volna kifejteni. A tömbrehabilitáció nem csak arról szólt, hogy megújulnak a házak, hanem volt egy igencsak elmaradott, igencsak leromlott infrastruktúra a földben, a csövekben, és az is megújult. Én igazából csak ennyi javaslatot vagy kiegészítést tennék, és köszönjük szépen a munkájukat.

Baranyi Krisztina: Csatlakozni tudok Képviselő úr gratulációihoz. Nem látok más hozzászólási szándékot, kérném a Képviselő-testületet, hogy szavazzunk a határozati javaslatok elfogadásáról, most.

35/2026. (III. 12.) KT határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros fejlesztési terv egyeztetésre bocsátandó dokumentációjának elfogadásáról

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros fejlesztési terv egyeztetésre bocsátandó dokumentációjában foglaltakkal.

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert az Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros fejlesztési terv egyeztetési eljárásának megindítására

Határidő: azonnal

Feladat körében érintett: a főépítész

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen

Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Mezey István	Távol
Süveg Anna	Távol

36/2026. (III. 12.) KT határozat

Budapest Főváros IX. kerület Vámház körút – Kálvin tér – Üllői út – Déli körvasút – Duna-parti Építési Szabályzat tervezési területe által határolt területre vonatkozó Kerületi Építési Szabályzat egyeztetésre bocsátandó dokumentációjának elfogadásáról

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért a Budapest Főváros IX. kerület Vámház körút – Kálvin tér – Üllői út – Déli körvasút – Duna-parti Építési Szabályzat tervezési területe által határolt területre vonatkozó Kerületi Építési Szabályzat egyeztetésre bocsátandó dokumentációjában foglaltakkal.

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert az Budapest Főváros IX. kerület Vámház körút – Kálvin tér – Üllői út – Déli körvasút – Duna-parti Építési Szabályzat tervezési területe által határolt területre vonatkozó Kerületi Építési Szabályzat egyeztetési eljárásának megindítására

Határidő: azonnal

Feladatkörében érintett: a főépítész

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Mezey István	Távol
Süveg Anna	Távol

6. A FESZOFÉ Kft. 2026. évi üzleti terve

32/2026. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Rác Györgyike: Köszönöm. A Gazdasági Bizottság 6 igen, 2 nem szavazattal elfogadásra javasolja.

Szántai Zsombor: A Városfejlesztési Bizottság is megtárgyalta ezt az előterjesztést. Több kérdést is feltett a Bizottság az Igazgató úrnak. Ezt követően 4 igen, 3 tartózkodás mellett javasoljuk elfogadásra.

Torzsa Sándor: Nekem Igazgató úrhoz lenne kérdésem. Megkérhetem, hogy előre jöjjön, akkor föltenném.

Baranyi Krisztina: Már jön is, hideg élelem be van készítve.

Torzsa Sándor: Nem akarom tagadni azt, hogy a Gazdasági Bizottság ülésén eléggé sok kérdést tettem föl Önnek, és eléggé kemény kérdéseket is. És megmondom az őszintét, hogy ugye az én szememben az Ön ázsiója kifejezetten nőtt. Ezt azért mondom, mert szokatlan számomra az, hogy valaki kap az Önkormányzatban vezetőként kemény kérdéseket, és ez nem mismásol, hanem korrekten, egy bizottsági ülés keretei között elmondja a valós problémákat, és igyekszik erre megoldásokat kínálni. Azt gondolom, hogy Ön tényleg kemény kérdéseket kapott tőlem, és ezekre tényleg korrekt válaszokat adott, amit köszönök. Egyetlen egy elvarratlan szálunk maradt, és ebben szeretném kérni, és kérem is, hogy a bizottsági ülés keretei között, ha lehet, akkor itt a képviselő-testületi ülésen válaszoljon, hogy mi a helyzet a Szabadkai úti MOHU koncesszió jogának a bejelentésével. Ez most pontosan, hogy van ez számunkra? Mit jelent? Hogyan kell ezt értelmeznünk, ezt az egész helyzetet.

Baranyi Krisztina: Igazgató úr, gondolom, válaszolni készül, kérdezném, hogy van-e még hozzá kérdés. Ilyet nem látok, de természetesen később is lehet.

Szabó Dániel: Köszönöm a kérdést és a felszólalási lehetőséget is. Torzsa képviselő úr, engem minden alkalommal meg tud lepni. Nagyon szépen köszönöm a pozitív visszajelzését, épp arról beszélgettünk a kollégákkal, hogy vajon mikor kapunk elismerő szót esetleg ellenzéki oldalról, és azt mondtuk, hogy hát erre mi nem nagyon számíthatunk, úgyhogy meglepett és köszönöm. Amit fölített kérdést, az jelenleg egy folyamatban lévő szakmai és jogi egyeztetés, a FESZOFÉ Nonprofit Kft. és a MOHU között. A megítélésem az, hogy ennek az ügynek a témája, ez nem közéleti politikai vitának a tárgya, hanem egy jogi egyeztetési folyamat, ami nincs lezárva jelenleg. Emiatt, mivel ez egy jogi kérdés, a nyilvános megvitatását ebben a szakaszban sem célszerűnek, sem felelősségteljesnek nem tartom. Természetesen amikor ez a szakmai egyeztetés lezárul, akkor a szükséges tájékoztatásokat meg fogjuk adni, és a megfelelő személyeket, most a stakeholder szó jutott az eszembe, hirtelen nem jut eszembe magyarul tehát az Önkormányzatnál a szükséges szereplőket is folyamatosan bevonjuk, és tájékoztatjuk.

Torzsa Sándor: Nem fog sokáig tartani a dicséret, ne aggódjon, máris visszavontam. Azt nem szeretem, hogyha egy cégvezető egyrészt hülyének nézi a képviselőt, amikor a képviselő pontosan tudja a valódi problémákat, és megy a sunnyogás. Ha ez nincs, akkor én sem leszek, hogy fogalmazzam meg, szűrös szívű, de azt nem szeretem, amikor tényleg nettóban hülyének vagyunk nézve. Mindannyian tudjuk, hogy mi van, meg hányas a történet. Félreért ebben a MOHU kérdésben. Engem nem az érdekel, hogy a cégnek mi a tárgyalási stratégiája, és hol tartunk ebben, ezekben a történetekben, az valóban az Ön dolga. Nekem az a kérdésem, hogy pontosan mit akar a MOHU? És ha létrejön az, amit a MOHU akar, akkor annak milyen következményei, vagy milyen problémái lehetnek a cég szempontjából. Nem azok a technikai részletek érdekelnek, amelyek a céget előnyösen vagy hátrányosan vagy hogy érintik, engem a tárgyilagos leírása érdekel a helyzetnek. Nem tudom, hogy mennyire világos, amit én szeretnék Öntől kérdezni. A kialakult helyzetet tárgyilagosan, értéksemlegesen megfogalmazva legyen kedves bemutatni, mert tényleg ez érdekes tud lenni.

Szabó Dániel: Igyekszem akkor annyira válaszolni, amennyi megítélésem szerint a helyzet jelenlegi állapotában szükséges, elégséges és megfelelő. A koncessziós jog terjedelmével kapcsolatban van egy szakmai egyeztetésünk a zöldhulladékra vonatkozó koncessziós jogokkal kapcsolatban. Szeretném megerősíteni azt, hogy a FESZOFÉ nem tért el a korábbi évek gyakorlatától. Nekünk minden eljárásunk transzparens. Ami most folyik, az egy értelmezési egyeztetés, tehát itt nem vizsgálatról van szó, ez egy értelmezési témakör. A nyilvános vitája ennek félreértésekhez vezethet, és ezáltal nem szolgálja jelenleg a közérdeket. A folyamatnak, ahogy az előbbi válaszomban is elmondtam, a megfelelő pontjain a szükséges tájékoztatásokat természetesen meg fogjuk adni.

Gyurákovics Andrea: Érdekes. Egy pillanatra visszatérnék a bizottsági ülésre megjegyzés szinten, mert ugye ott

elég sok kérdést tettem én is föl, és aztán egy ponton érdekes volt az az észrevétel, hogy legközelebb küldjem meg előre írásban a kérdéseimet, hogy Igazgató úr fel tudjon jobban készülni. Ennek azért kicsit hangot adtam a nemtetszésemnek, mert pont ezért van a bizottsági ülés, hogy az ember a kérdéseit föltegye, az Igazgató meg felkészüljön. Két észrevételem lenne. A pályázata nem nyilvános, de hát most nyílt ülésen vagyunk, és csak annyi, hogy a mai napig sem. A pályázatában több mindenre is kitért. Viszont itt a válaszban, a bizottsági ülésen olyan válaszokat kaptam, hogy majd képzéseket igyekeznek indítani, kidolgozás alatt van a stratégia, majd átgondolják most is, hogy majd válaszolni fognak, majd igyekeznek utánajárni. Mindig csak a konkrét dolgok, ami újítás, az sok, nem hangzott el az Ön igazgatósági ideje alatt. Az észrevételem továbbá az, hogy volt egy kérésem, hogy küldje meg nekem írásban. Köszönöm, megkaptam ezeket. Érdekes most, amit a hármas pontban írt, ugye ezt bizottsági ülésen is kérdeztük, hogy hogyan sikerült a Márton 18. alatti telephely felújítása. Ugye ez egy beszerzési eljárás volt, most a válaszból kiderül, hogy öt céget kértek fel, tehát ez a klasszikus meghívásos pályázatos történet, az én olvasatomban. Érdekes volt az is, hogy kiderült, azért nagy nehezen sikerült kihúzni az Igazgató úrból többszöri kérdéskörön keresztül, hogy ugye az egyik ágazatvezető engedély, legalábbis az Igazgató úr elmondása szerint, engedély, és hozzájárulás, és szakmai jogosultság nélkül vezette a takarítógépet, amivel ugye azt össze is törte, kárt is okozott, ezt nagyon nehezen ismerte el. Tudom, hogy kellemetlen, csak hát, azért ott akkor úgy tűnik, hogy a munkaszervezéssel van ott egy kis probléma, ha ilyenek előfordulhatnak. Továbbra sem értem azt például, hogy amit én megkérdeztem, hogy ha beírja az üzleti tervbe, hogy 5.000.000 forint értékben szeretnének fűnyíró traktort beszerezni, hogy az milyen típusú lenne, milyen márka, tehát, hogy valamit mondjon. Erre az volt a válasz, hogy még nem tudja. Majd, ha vége van a beszerzésnek, akkor majd meg tudja mondani. Hát akkor ez, hogy dönt el? Ha nem tudja, hogy milyen márkák vannak, akkor azért ez is egy érdekes dolog.

Szabó Dániel: Köszönöm szépen Frakcióvezető asszonynak a kérdéseit, válaszait, visszajelzéseit. Ha megengedik, akkor most reflektálok. Vannak itt olyan sugalmazott üzenetek, amiket azért fontos, hogy tegyünk tisztába. Azt, hogy írásban előre fogalmazzon meg kérdéseket, azt nem én mondtam, bármilyen kérdésére nyugodtan így szóban is örömmel állok rendelkezésére. Azt viszont minden alkalommal szoktam hangoztatni, hogy ne csak ezeket a havi egyszeri üléseket tekintsük együttműködési terepnek. Én hó közben is minden képviselői észrevételre és javaslatra, örömmel és nyitottan állok rendelkezésre, mint ahogy a most megfogalmazott kérdéseire is 24 órán belül tudtam válaszokat küldeni. Egyébként nyugodtan kérdezhet szóban, bármikor örömmel állok rendelkezésre. A pályázatomban a visszamérésével kapcsolatban, illetve az abban tett vállalásokhoz, annyit tudok mondani, hogy ezek középtávon megfogalmazott pályázati tervek, ötletek, gondolatok voltak egy-három éves időhorizonton. Azt gondolom, ezt most 10 hónap után, az eredményét ennek számonkérni, még egy picit korai. Annyit el tudok mondani, hogy két olyan projektünk is van már, ami egyébként ezeket a célokat szolgálja, és elindultak nyilván, ezek még kezdeti stádiumban vannak. A Márton utca 18-nak a felújítása az a beszerzési szabályzatunk szerint történt, meghívásos volt. Valóban öt céget kértünk föl arra, hogy ezeket a javítási munkálatokat végezzék el. Ez többek között azért volt, mert július-augusztusban történtek a munkálatok, és egyrészt nagyon nehéz volt kivitelezőt találni, másfelől meg az a tapasztalatunk, hogy a nyilvános rendszerben az EKR-ben közzétett ajánlatokra sokszor kevesebb, vagy akár nulla pályázat érkezik, mint amikor meghívásos az ajánlattételi lehetőség. Egész egyszerűen valamilyen oknál fogva a szolgáltatók nem hiszik el, hogy ezeken a pályázatokon nyerni tudnak. Úgyhogy a meghívásosnak azért van egy olyan üzenete, hogy szívesen látjuk az ajánlatukat. Az időnyomás miatt nem kockáztathattuk azt, hogy a dolgozóinkat nem tudjuk időben átköltöztetni az új telephelyre. A kolléga nem összetörte a takarítógépet, ezt már a bizottság ülésen is jeleztem. Érte az autót sérülés, tehát meghúzták, azért a kettő nem ugyanaz. Ez egy javítható hiba, és a természetesen a megfelelő felelősségek megállapítása megtörtént, és a munkavállalóval szemben a kártérítési igényünket érvényesítettük. Azt gondolom, ez az ügy megfelelően le lesz zárva, és nem igényel további munkáltatói döntéshozatalt. Fűnyíró-traktor beszerzése. Jelenleg a fűnyírást jellemzően kis teljesítményű gépekkel végzik a kollégák, és az a tapasztalatunk, és az a többi kerületben, például Csepelen tett személyes látogatások, bejárásoknak, és az ottani köztisztasági vállalattal való személyes egyeztetésnek az eredménye volt, hogy amit ők használnak, fűnyíró-traktorokat, azok nagyon hatékonyak és jól beilleszthetők a működésbe. A kollégák is jelezték a kertészeti ágazatban, hogy hasznos lenne nekünk is egy ilyennek a beszerzése. Ez jelenleg is megfontolás tárgya. A műszaki specifikáció készül, nem márkát szeretnénk vásárolni, hanem teljesítményt és minőséget, úgyhogy ahhoz lesz igazítva a műszaki specifikáció, a második negyedévben tervezzük a beszerzésnek a lezárását. Jegyzeteltem mindent, nagyon remélem, hogy kielégítő válaszokat adtam, próbálok így Önre nézni, hogy megválaszoltam-e a kérdéseit. Bólintott. Köszönöm szépen Frakcióvezető asszonynak.

Gyurákovics Andrea: A végén, ugye említette, hogy Csepelen járt munkalátogatáson az ottani cégnél, én,

komolyan mondom, azt hittem, hogy említi majd, hogy Kispesten milyen tapasztalatai voltak ezzel kapcsolatosan, de ezt nem sikerült megtudni. A pályázatával kapcsolatosan én nem az eredményekről kérdeztem a bizottsági ülésen, hanem amit ott vállalt, hogy azokból mi az, ami elindításra került, mi az, amit már tulajdonképpen nem eredményként, hanem egy elindított projektként lehetne mondjuk felmutatni, de az a válasz, hogy igyekezzünk majd képzéseket indítani, meg kidolgozás alatt van az okos munkabeosztás, az még kidolgozás, erre utaltam a bizottsági ülésen, és nem az eredményekre. A javaslatételről, hogy ne csak itt havonta egyszer beszéljünk, hogy ne csak ott tegyünk javaslatokat, ezt a bizottsági ülésen is ellőtte Igazgató úr, csak annyiban szeretnék erre reagálni, hogy ez a napirendi pont nem arról szól, hogy a képviselők javaslatot tegyenek. Ez egy üzleti tervnek a megtárgyalása, illetve a beszámoló megtárgyalása is majd napirendi pont lesz, ott Ön azt mondta, hogy év közben is nyugodtan kérdezzünk, hát, ha most jön ide elénk, mondjuk késve, merthogy ennek már februárban be kellett volna jönnie a munkatervünk szerint, és ugye azt is tegyük hozzá, hogy az első üzleti tervet a felügyelőbizottság tagjai számszaki hibák miatt nem tudták elfogadni. Tehát azért itt van a csúszásnak is egy érdekes háttere. Tehát, ha most kerül ide elénk, és most látjuk azt, hogy Ön mit tesz, vagy tett ebben az elmúlt egy évben, akkor nem tudom év közben kérdezni, mert év közben például olyat, mint amit a FESZ Igazgató asszonya tesz, hogy negyedévente, ha jól emlékszem, van egy tájékoztatója, tehát ott azért igen, valóban év közben is lehet kérdezni. Zárójel bezárva. A Márton 18-cal kapcsolatosan, ez a meghívásos beszerzési eljárás, ez valóban érdekes, mert ezt még Torzsa képviselő úr mondta el a bizottsági ülésen, és utánanézttem, valóban itt az volt, hogy ezt majd a FEV IX. fogja megcsinálni, és ő fogja felújítani. Tehát itt érdekes számomra az, hogy mégsem a FEV IX. csinálja, és ne haragudjon, nekem az nem válasz, hogy nyári időszakban vagyunk, amikor nehezebben megy a munka, hát a FEV IX.-nél van akkora apparátus, hogy önekik a nyári leállás, vagy igazgatási szünet nem okozhat gondot, mert az nem jelenti azt, hogy itt minden bezár, és két hét múlva nyitja ki a kapuit az Önkormányzat, tehát munka folyik a cégeknél, tehát ez az állítás, ez ne haragudjon, de ez számomra nem elfogadható.

Baranyi Krisztina: Köszönöm szépen, több kérdést, hozzászólást nem látok. A vitát lezárom. Kérem, hogy az üzleti terv elfogadásáról döntsön a képviselőtestület most.

37/2026. (III. 12) KT határozat

a FESZOFÉ Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2026. évi üzleti tervéről

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a FESZOFÉ Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Nonprofit Kft. 2026. évi üzleti tervét elfogadja.

Határidő: azonnal

Feladatkörében érintett: a FESZOFÉ Nonprofit Kft. ügyvezetője

(12 igen, 2 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Rácz Györgyike	Távol

7. A helyi választási bizottság póttagjainak megválasztása
33/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Enyedi Mária aljegyző

Mathauser Tünde: Jelezni szeretném, hogy érintettség okán ennél a napirendnél nem fogok szavazni.

Gyurákovics Andrea: A Bizottság 4 igen és 1 nem szavazati arányban, elfogadásra javasolja.

Gyurákovics Andrea: Bár, ha Torzsa képviselő úr intelmeire hagyatkoznék, akkor már a bizottsági elnöki hozzászólásomban kellett volna jelezni, hogy mi történt a bizottsági ülésen, de gondoltam, hogy ezt külön megteszem. Ugyanis a bizottsági ülésen megkérdeztem, hogy van-e nekünk valami törvényi kötelezettségünk arra, hogy most két póttagot válasszunk. Akkor azt kaptam válaszként, hogy nincs törvényi kötelezettségünk, most jelen pillanatban. Kérdeztem azt is, hogy miért mondtak le a helyi választási bizottság tagjai, illetve a póttag, aki lemondott. Erre az volt a válasz, hogy nem fognak ráérni a választás napján, illetve elköltöznek stb., érthető. Az, hogy meg lett-e hirdetve a póttagoknak, hogy lehet Helyi Választási Bizottságba póttagnak jelentkezni, kiderült, hogy nem lett meghirdetve, hanem Aljegyző asszony elgondolkozott alaposan, és erre a két személyre gondolt. Ezt nem tudom. Most akkor, most rátérnék arra a részére, hogy ugye itt a kerületben mindig arról van szó a városvezetés részéről, hogy semmi haver, sógorkoma, jó barát, senki olyan, aki lekötöztetett lehet, szóval ilyesmi nincsen, hiszen mindenhova is olyan emberek kerülnek, akik az adott területhez értenek. Én szeretném megkérdezni. Hát az előterjesztésben benne van Képviselő úr, van Önnek is hozzászólási lehetősége, nyomja meg a gombot, és akkor mondja el, ha megengedi, én végig mondom az enyémet. Akkor most itt felmerül az emberben az a kérdés, hogy akkor, amikor az egyik póttag, egyébként a FESZOFÉ felügyelőbizottságának a tagja, nem összeférhetetlen, de szerintem nem túl etikus, egyébként meg annak az egyesületnek a tagja, akik Baranyi Krisztina indulását támogatták az önkormányzati választáson. A másik pedig az egyik itt ülő képviselőnek a rokona, Számomra azért ez sok mindent felvet. Persze tudom, hogy mi lesz a válasz. Semmi gond nincs ezzel. Megkapom a cinikus lekezelő válaszokat. De számomra az azért elgondolkodtató, hogy egyre inkább az látszik itt jelen pillanatban, hogy minden hely, ami üres, úgy kerül feltöltésre, hogy valakinek a lekötöztetése legyen utána, és ez azért elég rossz irány.

Reiner Roland: Köszönöm a hozzászólást. A bizottsági ülésen is elmondta Aljegyző asszony, hogy azokat a kérdéseket, meg azokat az inszinuációkat, amiket Képviselő asszony, ott is bizottsági elnökként, ami szerintem nem volt elegáns, de végül is, ez nem egy eleganciaharc, etikai kérdésekben meg biztos, hogy nem Önöktől fogunk tanácsot kérni.

Torzsa Sándor: Megmondom őszintén, hogy én szívemből utálok azt a világot, ami itt 2010 után kialakult, hogy mindenütt a pártkáderek, sógorok, rokonok, haverok vannak bedelegálva, olyan típusú közfunkcióba, amelyeknek pártatlannak és semlegesnek kell lenni. Én értem, hogy ezen Önök jókat mosolyognak. Azt hiszem, talán, amikor még pár évvel ezelőtt Önök is ellenzékben voltak eléggé, hangozan tudtak felháborodni azon, hogyha mondjuk valamelyik vejkő, vagy valamelyik FIDESZ közeli rokon került be egy pártsemlegességet igénylő funkcióba, hovatovább egy politikust neveztek ki ilyen típusú történetre. A választási bizottsági tagság az egy pártsemleges tisztségnek kellene lenni, ez garantálja egyébként az intézménynek a semlegességét. Számomra teljesen elfogadhatatlan az, hogy Baranyi Krisztina politikustársa lesz az egyik delegált, és az egyik képviselőnek a rokona. Ne haragudjanak, 50.000-es kerületben nem igaz, hogy nem tudtak találni kettő darab olyan független értelmiségit, aki megfelelt volna a választási bizottsági pártatlanság és semlegesség elvének. Ez nem pártatlan, ez nem semleges, és ez teljes egészében számunkra ez elfogadhatatlan! És ezt, ne haragudjanak, ezt szégyenteljes dolognak tartom, hogy ugyanaz a hatalomgyakorlási stílus, ugyanaz a működés megy, és tényleg érdemben nincsen semmi, de semmiféle változás, nincsen Önökben semmiféle kontroll. Nincs Önök között egy ember, aki azt mondaná, hogy gyerekek, ez nem mehet, ez így lesz jó. Ez ugyanaz a politikagyakorlás, mint amit itt tíz-tizenhat éve látunk, én legalábbis nagyon halálosan unom, de valószínűleg a társadalom döntő többsége is. Én nem tudom, én nem gondolom azt, és most nagyon meglepő lesz, de én egyetértek egyébként Gyurákovics Andreával abban, hogy igen, legyünk kedvesek, legyünk kedvesek kiírni egy pályázatot, hadd lehessen rá jelentkezni, ne pártdelegált legyen, ne képviselő rokon legyen a választási bizottságban, csináljuk ezeket a dolgokat tisztességesen. Mert ez az irány. Én értem, hogy most éppen ez jutott eszükbe, de szerintem lehet egy 50.000-es kerületben is. Ne

haragudjanak, én Képviselő asszonyt sem értem, hogy miért hozza magát ilyen kellemetlen helyzetbe. Általam egyébként nagyra tisztelt felügyelőbizottsági tag asszonyt sem értem egyébként, hogy miért hozza magát ilyen helyzetbe. Elfogadhatatlan ez számomra.

Gyurákovics Andrea: Azért nem kértem szót hirtelen, mert azt gondoltam, hogy lesz valami reakció rá, de úgy tűnik, hogy nincs. Azért a helyi választási bizottság tagjai, meg póttagok az én olvasatomban legalább valamilyen szinten értenek a joghoz, vagy legalábbis láttak már ilyesmit, meg választási bizottsági üléseket. Nekem a bizottsági ülés után például, ugye, miután az Aljegyző asszony mondta, hogy nagyon erősen elgondolkodott, hogy kik lehetnének alkalmasak erre a feladatra. Hát, eszembe jutott Polgármester asszonynak az a mondata, amikor Balogné dr. Nagy Editnél mondta, hogy jó kapcsolatban váltak el. Jó viszonyban váltak el. Ő miért nem jutott senkinek eszébe helyi választási bizottsági póttagnak, hát azért valamennyit csak értett, csak ért ehhez a dologhoz. Én Őt, nagyon jó szívvvel meg tudtam volna szavazni, mert azért mégiscsak Ferencváros Jegyzője volt, Címzetes Főjegyző. Nem véletlenül kérdeztem, ha emlékeznek még, hogy mi a helyzet a jegyzői vizsgálattal, és azt a választ kaptuk, hogy belső vizsgálat folyik, és majd, ha lezárul, akkor kapunk egy értesítést, hogy mi történt. Akkor ennél a napirendi pontnál, miután látom, hogy a jegyzői pályázat kiírásra került, akkor azért azt fővárosi képviselőként Öntől is, és Alpolgármester asszonytól is kérdezem, hogy Önök szerint az rendben van, hogy az a Jegyző, aki ellen itt Ferencvárosban belső vizsgálat van, meg a hírek szerint más vizsgálat is folyik ellene, fővárosi cégnél vezető beosztásban van? Elég szomorú, hogyha tőlem hallják, hát Önök a fővárosi képviselők. Nem nyomozni kell. Önök, fővárosi képviselők a fővárosi cégek felett őrködnek, és Önnek, mint bizottsági elnöknek a fővárosban, Pénzügyi Ellenőrzési bizottsági elnöknek, lehet, hogy azért ezt tudni kellene. Azért kérdezem, hogy ez Önök szerint rendben van?

Torzsa Sándor: A szokásos hülyének nézés megy már megint, a Jegyzőt a Kétfarkú Kutya Párt delegálta be az egyik felügyelőbizottságba, a Fővárosi Közgyűlésbe, tehát hagyjuk ezeket a mellébeszéléseket. Polgármester asszony megdöbben ezen, hogy az ő általa bedelegált felügyelőbizottsági tag egyébként vezető tisztségben van, tényleg a totális hülyének nézése megy megint a választóknak. De mindegy is, hagyjuk ezt a történetet. Nekem az lenne a javaslatom, figyeljen Polgármester asszony, mert Önnek mondom, megvárom míg abbahagyja a beszélgetést. Tetszik tudni figyelni? Jó. Nekem az lenne a javaslatom, nem elkanyarodva a témától, hogy ezt vegyük le napirendről, és írjunk ki egy pályázatot egy kéthetes határidőre. Én nem gondolom azt, hogy olyan vicces dolog lenne az a javaslat, hogy a választási bizottsági tagokat pályázat útján kérjük föl, és ne egy párttagot, vagy egy politikai kollégáját, és ne egy képviselőnek a rokonát delegáljuk be a választási bizottságba. Tehát nekem az lenne a javaslatom, tisztelettel. Ezt vegyük le napirendről, kéthetes határidőre írjunk ki egy pályázatot, és a pályázat alapján legyen megválasztva ez a két választási bizottsági tag. Azt gondolom, hogy ha még nem is egy fizetős tisztségről beszélgetünk, hanem tényleg egy elvi és szimbolikus kérdéstről, nem egyszerűen nem értem azt, hogy miért kell ebbe belefeszülniük, és miért nem lehet ezt európai tisztességes módon csinálni.

Baranyi Krisztina: Ha ezt még huszadszor elmondja Képviselő úr, akkor sem lesz igaz. Nem párttagok. Én magam sem vagyok párt tagja. Semmilyen kapcsolatuk nincsen párttal. Úgyhogy ezt nyugodtan ismételgesse még.

Hanák Gábor: Csakhogy hangozzanak el dolgok is, akkor az ügy érdemét illetően, a helyi választási bizottságoknak a parlamenti választásokban az az egyik szerepköre, és ez elhangzott a Pénzügyi Bizottság ülésén is, hogyha újraszámolásra kerül sor a Ferencvárost is érintő választókerületekben, akkor ők ebben részt vesznek. Miután egyikük se jelölt, ahogy azt már Aljegyző asszony is mondta, az összeférhetetlen okok nem állnak főt. Még egy-két megjegyzés a választási eljárással kapcsolatban, ha jól tudom, az egyik tag jogi végzettséggel rendelkezik, a másik pedig, hogy önmagában szerintem az, hogy valakinek van jogász végzettsége, az egy hasznos hozzáadott érték egy választási eljárási dolognál, de nem kötelező. Ugye ücsörögtem én is néhány szavazatszámoló bizottságban, és volt szerencsém olyan emberekkel együtt dolgozni, akiknek semmilyen köze nem volt a jogász hivatáshoz, viszont töviről-hegyire ismerték a választási törvényt. Nagyon rég volt. Hadd fejezzem be, Képviselő, asszony! A választási rendszernek nemcsak az van, hogy mi a választási eljárási törvényben van, hanem azon felül még nagyon sok adminisztratív, operatív és egyéb teendői vannak, ami szerintem nem haszontalan, hogyha a helyi választási bizottságban ilyen tapasztalat is van benne. Én szeretnék röviden megemlékezni egy kedves barátomról, Szabó Miklósról, aki a Nemzeti Választási Bizottságnak volt a volt pártom által delegált tagja, még nagyon régen, Isten nyugosztalja, aki nem volt jogász végzettségű, viszont nagyon-nagyon aktív és hasznos tagja volt az NVB-nek. Önmagában az, hogy valakinek van-e dr. a nevében, vagy nincs, az mondom, egy hasznos adalék, de önmagában nem feltétlenül határozza meg azt, hogy ki alkalmas egy

választási bizottsági tagságra vagy sem.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Csak hogy szabályosak legyünk én ügyrendbe is be kívánom adni azt a javaslatot, amit megfogalmaztam, hogy vegyük le a napirendről, kerüljön egy kéthetes határidővel egy pályázat kiírásra, és így legyen megválasztva a bizottsági tag. Én azért, azt had mondjam el Hanák képviselő úrnak, hogy nem feltétlenül kell mindig fölköpni és aláállni, fordított esetben, mondjuk itt olyan nevek szerepelnének mondjuk, hogy Gyurákovics Ágnes vagy mondjuk Mezey Istvánné, akkor azt hiszem maguk vernék a legjobban az asztalt, teljes joggal. Már elnézést, Gyurákovics Ágnes sincsen, csak példaként hoztam. Viszont ebben az előterjesztésben nagyon konkrétan van egy Önökhöz köthető politikus, és nagyon konkrétan van egy képviselőnek a rokona benne. Tehát ne haragudjanak tényleg, nem egyszerűen érthetetlen számomra. Nekem van egy ilyen javaslatom, kérem szépen, hogy erről szavazzunk.

Reiner Roland: Ügyrendi javaslat hangzott el itt. Szavazni a napirendről való levételről tudunk. Kérem a Képviselő-testületet, hogy döntsön erről, hogy levesszük-e napirendről Képviselő úr javaslata alapján, a pályázatról nem tudunk, mert az módosító lenne, de ügyrendi javaslatként a levételről tudunk szavazni.

38/2026. (III. 12.) KT határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Helyi Választási Bizottság póttagjainak megválasztásáról szóló 33/2026. számú előterjesztést leveszi az ülés napirendjéről.

(5 igen, 9 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezey István	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Baranyi Krisztina	Nem
Döme Zsuzsanna	Nem
Hanák Gábor	Nem
Kovács András	Nem
Mathauser Tünde	Nem
Medgyaszai Csaba	Nem
Mendly Miklós	Nem
Mező Tímea	Nem
Rácz Györgyike	Nem
Reiner Roland	Nem
Kacsó Balázs	Tartózkodott
Süveg Anna	Tartózkodott
Szántai Zsombor	Tartózkodott

Reiner Roland: 5 igen, 9 nem, 3 tartózkodással elutasítottuk. Több hozzászólást nem látok. A vitát lezárom. Kérem, hogy az eredeti határozati javaslatról döntsünk most.

39/2026. (III. 12.) KT határozat

a helyi választási bizottság póttagjainak megválasztásáról

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Budapest Főváros IX. Kerület Helyi Választási Bizottság póttagjainak az alábbi személyeket megválasztja:

- 1) Név: Kalcsó Dezső
- 2) Név: Bézsényiné dr. Traub Ildikó

Határidő: azonnal

Feladatkörében érintett: Dr. Enyedi Mária aljegyző

(11 igen, 5 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kovács András	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Gyurákovics Andrea	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Mezey István	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Kacsó Balázs	Tartózkodott
Mathauser Tünde	Távol

8. Szavazatszámlláló bizottság tagjainak megválasztása

34/2026. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Enyedi Mária aljegyző

Gyurákovics Andrea: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja.

Gyurákovics Andrea: Az első megjegyzésem ezzel kapcsolatosan, hogy bizottsági ülésen is kérdésem volt, hogy hányan jelentkeztek szavazatszámllálónak. Kiderült, hogy többen, mint ahányan bekerülhettek ebbe a listába. Úgyhogy én továbbra is fenntartom, és az előző napirendi ponthoz kapcsolódóan végignéve a listát, azt gondolom, hogy lehet, intézményvezetők helyett olyan kerületi lakosokat kellett volna betenni, akik értenek hozzá. Bár most már megtudtam Hanák képviselő úrtól, hogy ő szavazatszámlláló bizottsági tag volt. A szavazatszámlláló bizottsági tagság az nem egyenlő a helyi választási bizottsági tagsággal, csak úgy zárójelben megjegyzem. Az is egy nagyon jó észrevétele volt, hogy a dr. a név előtt, az hasznos kiegészítő Aljegyző asszonyra néztem. Érdekes ez a megjegyzés is, továbbra is azt gondolom, Hanák képviselő úr, hogy azért a hozzászólásában egy picit csúsztatott, tehát azok, amik elhangzottak bizottsági ülésen, azok nem teljesen így voltak. Azért egy-két mondatot kihagyott belőle, semmi gond, megértem az álláspontját, hiszen védeni kell a mundér becsületét, és Ön van erre kijelölve, úgy látszik a mai napon. De lehet, hogy azért érdemes néha átgondolni, hogy a kevesebb néha több.

Reiner Roland: Nem látok több hozzászólást a vitát lezárom. Kérem, hogy a határozati javaslatról, szavazatszámlláló bizottsági tagok megválasztásáról címen, szavazzunk most.

40/2026. (III. 12.) KT határozat

a szavazatszámlláló bizottsági tagok megválasztásáról

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Budapest IX. kerületi szavazatszámlláló bizottságok tagjainak megválasztja az 1. mellékletben foglalt személyeket.

Határidő: azonnal

Feladatkörében érintett: Dr. Enyedi Mária aljegyző

1. melléklet a 40/2026. (III.12.) KT határozathoz

A szavazatszámlláló bizottságok választott tagjai

NÉV

Ács Adorján
Agócs Zsanett Rita
Andó Mónika
Andrási Zoltán
Angyal Bernadett
Angyal Levente
Aradi Zsuzsanna
Arnold Mária
Atali Krisztina Katalin
Babcsán Norbert István
Babot Katalin
Back Zsófia Blanka
Bakai Szilárd
Bakk Krisztina
Balássy Katalin
Balázs Ágota
Balázs Szalay
Bálint Szilvia
Balogh Mária Juliánna
Bán-Szél Előd
Barabás Balázsné
Barjákné Varga Judit Klára
Bázsa-Mosó László
Bedécs Irén
Benassi Mattia Iris
Benkovics Anett Vivien
Berecz Dénes
Béres Gábor
Béri László
Berke-Kraicsi Réka Györgyi
Bernáth Norbert
Bersényi Ágoston
Bézi Péter
Bilák Anita Katalin
Birkás Csenge
Birkás József
Bíró Ibolya
Bodnár Alex Szilveszter
Bodó Ádám
Boncz Sándor
Botlik Melinda
Bozó Gábor
Chatzigianis Konstantinos
Czibuláné Sándor Judit Ildikó
Czibulyás-Zörög Blanka
Csekeő Soma
Cséplő Simon
Cseszák Réka
Cséti Viktor Imre
Csokonay László
Danguly Eszter
Dauda László Dávid

Dávid Zsófia
Deák Lajosné
Debreceni Benedek Pál
Deichler Dávid
Dienes Ádám
Diószeginé Deák Júlia
Divéki Marcell
Dr Csertáné Réfi Teréz
Dr Sipos Csaba
dr. Csercser Dávid János
dr. Dunkel Petra Zsófia
dr. Faránki-Szalay Dániel Imre
Dr. Faránki-Szalay Róbert Zsolt
Dr. Héjas Milán
dr. Illyés Márton András
Dr. Kerekes-Nagy Gáspár
dr. Kiss Ottó
dr. Kollár Judit Mária
Dr. Kósa Beáta
Dr. Mátyás Viola
dr. Molnár Lilla
Dr. Nagy Sándor Gyula
Dr. Oszlányi Ádám Róbert
Dr. Reines János
dr. Sári Szilvia
Dr. Sipos István Róbert
Dr. Somodi Lilla
dr. Stock Szabolcs
Dr. Temesi Tamás
dr. Tóth Liliána
Dr. Trencsényi Eszter
Dudás Alexandra
Dudás Gabriella
Elek Anita
Elek Tibor
Engelhoffer Judit
Erős Mihályné
Fábiánné Deák Anna Mária
Fragó István
Farkas Anita Bernadett
Fazekas Andrea Etelka
Fehérvári Tibor József
Fekete Ágnes
Fekete Anna Bernadett
Fekete Zoltán
Félegyházy Mario Máté
Fellegi Áron
Felteín Botond
Forrás Csaba Elemér
Frits Márton
Fülöp Zoltán Attila
Füzesi Péter Vilmos
Gál Ákos
Gál Mária
Gályász Ildikó

Garamvölgyi Eszter
Gärtner Áron Bence
Gattyán László Zoltánné
Geiger Kristóf
Graca Endre Árpád
Gyimesi György Pálné
Győrfi Krisztina
Hajek Andrea Laura
Hallainé Bauer Marianna
Harsányi-Orbán Tímea
Hatvani Lóránt
Haupt Enikő Hanna
Hegedüs Anita Ágnes
Hegedüs Gábor
Héjja István
Henter Fanni
Hidvégi Renáta
Hoffer Zsuzsanna
Holl Fruzsina Borbála
Holló Klára Andrea
Horeczki Gyula
Horváth Dezsőné
Horváth Enikő Gabriella
Horváth Luca Heléna
Horváth Sándor Frigyes
Horváthné Halász Ágnes
Hullán Tibor András
ifj. Nehéz György
Igaz Mária
Illés Andrea
Jaksáné dr. Gyürke Bettina
Jobbágy Dorina
Juhász Georgina
Kádas Dániel
Kántor Tamás
Karácsony Ildikó
Karácsony Mária Katalin
Károlyi Richárd György
Katona Piroska Krisztina
Katona Soma Bendegúz
Kecskeméthy Ibolya Adél
Kelner Orsolya
Kemenesi Kornélia
Kérdő Gabriella Nóra
Kertész Tamás Pál
Kis Attila
Kis Dorottya
Kis-Kádi Katalin Ágnes
Kiss Dávid
Kiss Krisztiánné
Kiss Lászlóné
Kiss Péter György
Kocsis Éva
Kocsis Kamilla
Koncsik Piroska Gizella

Konta Boáz Krisztiánné dr. Harrach Borbála Dorottya
Kovacs Attila Richárd
Kovács Éva Rebeka
Kovács Flóra
Kovács Gergely János
Kovács Izabella
Kovács Pál
Kőrösi Sándor
Krajczár Kis Anita
Kramer Kata
Kriston Zoltán
Kulcsár Mónika
Kurucz Tamás
Lelkes Ibolya Margit
Lobogós Judit
Lőrincz Piroska Rozália
Malov Xénia
Márton Áron
Mészár Lajosné
Miklós Zoltán
Molnár Gabriella
Molnár Milán Ákos
Molnár Virág
Móré Izabella
Mucsi Viktória
Mucska Klaudia
Nagy Anikó
Nagy Balázs
Nagy Julianna
Nagy Julianna Vilma
Nagy Katalin
Nagy László Tamás
Nagy Sonja Dorottya
Nagy-Kovács Csilla Ildikó
Nehéz György
Németh Béla
Niklai Péter Zoltán
Nyeste Róbert
Nyíri Zoltán Bálint
Olasz Ágnes
Orbán István Vilmosné
Orsósne Zörög Beáta
Ősi Balázs
Pál Bernadett
Pál Orsolya
Pálfi Mária
Páli István
Palkovics Sándorné
Pap Viktória
Papp Csaba
Papp Lajos
Papp Máté
Pavelka Gáborné Takács Éva Zsuzsanna
Pék Patrícus Zoltán
Pelle Norbert

Pénzesné Dengyel Éva Judit
Peták Ilona
Petrei Csilla Brigitta
Petrovszky Adrienn
Pozsonyi Hajnalka
Rab Bálint
Rábai Dávid Krisztián
Rácz Edit
Rácz Éva Erzsébet
Rendek Csaba
Rendek Zsuzsanna Mária
Reseterics Gabriella
Révész Orsolya
Richolm Orsolya
Roehnel Zsuzsanna
Ruff Ildikó
Sagáth Szilvia
Sajni Nóra
Sándor Edina
Simon Györgyné
Simon Ilona
Simon Zsuzsanna Rita
Simonyi Tamás
Siroki István
Stahlmayer-Kardar Adél
Strausz Kamilla
Szabados Emese Bereniké
Szabados Tünde
Szabó Alexandra Ágnes
Szabó Balázs István
Szabó Dávid Balázs
Szabó Dorottya
Szabó-Eged Anikó
Szabóné Elekes Éva Mária
Szalmásné Szekér Erika Katalin
Szalontai Norbert József
Szász Roland Dominik
Szász Tamás
Szatmári Károly
Szegedi Éva
Székely Tímea
Széles Szilvia
Szilágyi Zsolt Józsefné
Szingajevszkij Julian
Szokolai Csaba István
Szőke Pál
Szűcs Gyöngyvér
Szűcs-Enzsol Anna Katalin
Takács Péter
Takácsi-Nagy Imre András
Tombi Judit
Torné Bundik Ildikó
Tóth András Dezső
Tóth Barnabás Bente
Tóth Emma Júlia

Tóth Fruzsina
Tóth Gyula András
Tóth Károly
Tóth László
Tóth Mónika
Tóth Szilvia
Turschl Attila László
Tusz Bence
Tüske Judit Mária
Udvardy György Pál
Udvariné Hidvégi Sarolta
Vajda Kata Emília
Vajó Péter
Varga Krisztián
Várnai Eszter Judit
Várnai Vera Flóra
Vass Viktor Tivadar
Végh Csilla
Vereczkeiné Szólik Anna
Vermes Ádám Gábor
Vermesi-Horváth Bence
Virág Anikó
Virág Erika
Vitmajer István
Zengl Tamás
Zobokyné Kozma Krisztina Noémi
Zubonyai Gellért Richárd
Zsákai András Péter

(18 igen, egyhangú)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen

**9. A 2025. évi éves ellenőrzési jelentés és összefoglaló éves ellenőrzési jelentés
35/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Enyedi Mária aljegyző**

Gyurákovics Andrea: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal, elfogadással javasolja.

Reiner Roland: Köszönöm szépen, kérdezném, hogy van-e kérdés, hozzászólás? Nem látok ilyen, a vitát lezárom. De mégis van, Torzsa Sándor, tessék.

Torzsa Sándor: Lazán kapcsolódik a témához. Valahol szeretném azért megkérdezni, hogy mi a helyzet a főkéntessel. Mert a jegyzői pályázatról sok szó esett, de most mi van a főkéntésünkkel?

Reiner Roland: A legutóbbi pályázati körben volt olyan jelölt, aki alkalmasnak tűnt a szakiroda meghallgatása alapján, viszont ő a munkaszerződés megkötése közti időszakban visszalépett, mégis úgy döntött, hogy nem szeretne főkéntész lenni. Kiírtuk újra a pályázatot.

Torzsa Sándor: Ez nekem fura, hogy tényleg, tehát nagyjából most már hat éve nem sikerül a kerületbe találni egy állandó főkéntészt, aki legalább mondjuk két lombhullást megélné, Alpolgármester úr tényleg, gondolom, mert ezen gondolkoznak, hogy mi lehet ennek az oka? Mert ez tényleg csak elég extrém történet, hogy valahol egy nyugdíjas állás a főkéntész, tehát hogy elmegy egyébként nyugdíjba. Nálunk nem tudom, hogy jutottak-e valamilyen következtetésre, vagy vizsgálták-e, ha már ellenőrzésről van szó, hogy az Isten nyilába lehet az, hogy mi nem találunk ide egy főkéntészt, nem tudom, hogy van-e valamilyen válasza a kérdésre.

Reiner Roland: Elég lazán kapcsolódik szerintem a napirendi ponthoz, de az a tapasztalat, hogy jó kertészeti szakembert önkormányzatok nagyon nehezen tudnak szerezni, mert alapvetően a kertészeti cégek elég jó árréssel dolgoznak, és általában ott vállalnak munkát, és nem a közigazgatásban. Ezért is szokott előfordulni, hogy egy főkéntész általában több helyre is jelentkezik, és akkor egymást vadásszák le a kerületek és az agglomerációs települések főkéntész ügyben, már ahol van egyáltalán, mert ugye számos kerület vagy város van, ahol nincs is formálisan főkéntészi pozíció.

Gyurákovics Andrea: Szeretném egy-két dologra felhívni a figyelmet itt az ellenőrzésnél. Milyen fontosabb javaslatokat tesz, ez a 11. oldalon kezdődik és a 12. oldalán, adatvédelmi és adatkezelési szabályozottság ellenőrzése FEV-nél. Gondolom, ez a FEV IX.-et akarja jelenteni, és az egyes közérdekű adatok közzétételének rendjéről szóló szabályzatnál, a következtetés az, hogy a közérdekű adatok közzétételének rendjéről szóló szabályzat frissítése, aktualizálása szükséges. Aztán a Polgármesteri Hivatal közérdekű adatok és közérdekből nyilvános adatoknak a honlapján történő közzétételéről a következtetés az, hogy az intézkedés nem felel meg teljeskörűen az aktuális jogszabályi előírásoknak, a jegyzői intézkedés a közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének szabályzata, következtetés az intézkedés nem felel meg teljeskörűen az aktuális jogszabályi előírásoknak. Még sorolhatnám tovább, hogy szinte mindegyiknél elmondja, hogy a szabályzat nem felel meg, az intézkedés nem felel meg, a közérdekű adatok közzétételének rendjéről szóló szabályzatot frissíteni kell. Emlékeim szerint ezek nem először szerepelnek itt, de úgy tűnik, hogy valahogy ezek a belső ellenőrzés által készített jelentések valahogy a fiókban készülnek, merthogy ami javaslatot Ők tesznek, illetve látnak hibát és felsorolják, ezek valahogy nem kerülnek tovább azon kívül, hogy mi itt elfogadjuk ezt az éves jelentést, és aztán nem történik semmi. Majd következő évben megint leírják, és megint nem történik semmi. És nekem az a problémám ezzel megint, hogy rajtunk kívül, úgy tűnik, hogy itt az ellenzéki képviselőknél kívül ez senkinek nem tűnik föl, ez Önöknél, akik megszavazzák ezt, meg megszavazták az előzőekben is és bizottsági elnökökként itt ülnek többek között, Önöknél ez nem okoz problémát, hogy itt ilyeneket vet föl a belső ellenőrzés, és egyikük se szól hozzá, tehát az azt jelenti, hogy egyetértenek vele, hogy semmi gond evvel, hogyha ez ott a fiókba elsüllyesztésre kerül. Hiába sóhajtozik, Képviselő asszony, jaj Istenem, hát ezen kívül Öntől még mást nem hallottunk ebben a teremben. Lehet, hogy időnként érdemes lenne az előterjesztést elolvasni, és akkor valamit érdemben hozzá is lehetne szólni.

Baranyi Krisztina: Hozzászólási szándékot nem látok, a vitát lezárom, kérem Képviselőtársaimat szavazzunk a határozati javaslatról most.

41/2026. (III. 12.) KT határozat

a 2025. évi éves ellenőrzési jelentés és összefoglaló éves ellenőrzési jelentésről

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja a 2025. évi éves ellenőrzési jelentést és összefoglaló ellenőrzési jelentést.

Határidő: azonnal

Feladatkörében érintett: aljegyző

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Reiner Roland	Távol

10. Közszolgáltatási szerződés módosítása és beszámolók elfogadása

36/2026. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

0Kovács András alpolgármester

Hanák Gábor: A Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és vita nélkül a következő határozatokat hozta. A közszolgáltatási szerződés módosítása és beszámolója elfogadása első mellékletében szereplő döntési javaslatot 9 igen szavazattal egyhangúlag és a 2. mellékletében szereplőt is 9 igen szavazattal, egyhangúlag, ezeknek a módosítását meg aláírását támogatta.

Süveg Anna: A Szociális és Egészségügyi Bizottság a Kulturális Bizottsághoz hasonlóan 9 igennel, egyhangúlag támogatta a módosításokat.

Baranyi Krisztina: Köszönjük szépen, más hozzászólási szándékot nem látok. Kérem Képviselőtársaimat, hogy az előterjesztés döntési javaslatairól szavazzunk most.

42/2026. (III. 12.) KT határozat

a MÁV Szimfonikusok Zenekari Alapítvány és a Konkáv Alapítvány közszolgáltatási szerződése 2025. évi teljesítéséről szóló beszámolók elfogadásáról

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a MÁV Szimfonikusok Zenekari Alapítvány közszolgáltatási szerződésben vállalt közszolgáltatási feladatai 2025. évi teljesítésére vonatkozó beszámolóját elfogadja.

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Konkáv Alapítvány közszolgáltatási szerződésben vállalt közszolgáltatási feladatai 2025. évi teljesítésére vonatkozó beszámolóját elfogadja.

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Reiner Roland	Távol
Torzsa Sándor	Távol

43/2026. (III. 12.) KT határozat

a MÁV Szimfonikusok Zenekari Alapítvány közszolgáltatási szerződésének módosításáról

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a MÁV Szimfonikusok Zenekari Alapítvány közszolgáltatási szerződésének 1. számú módosítását jóváhagyja.

2./ A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2026. március 31.

Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Reiner Roland	Távol
Torzsa Sándor	Távol

11. A nyári táboroztatással összefüggő feladatok önként vállalt feladatként való biztosítása

37/2026. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Süveg Anna: A Bizottság vita nélkül, 9 igennel egyhangúlag elfogadása javasolja a Képviselő-testületnek.

Baranyi Krisztina: Köszönöm szépen hozzászólási szándékot nem látok, kérem tisztelt Képviselőtársaimat szavazzunk a javaslatról most.

44/2026. (III. 12.) KT határozat

a nyári táboroztatással összefüggő feladatok önként vállalt feladatként való biztosításáról

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a nyári táboroztatást a 2026. évben önként vállalt feladatként biztosítja, melynek fedezete a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (I. 30.) önkormányzati rendeletben rendelkezésre áll.

2./ A Képviselő-testület az 1. pontban meghatározott feladat ellátása során a Dél-Pesti Tankerületi Központ rendelkezésére bocsátja a balatonlellei táborhelyét, valamint rászoruló gyermekek részére a tábor igénybevételét kedvezményesen biztosítja.

3./ A Képviselő-testület a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ részére biztosítja a táboroztatás és a kedvezmények pénzügyi fedezetét az alábbi fajlagos költségek szerint: a táborvezetők megbízási díja 29 700 Ft/fő/nap, a pedagógusok megbízási díja 26 400 Ft/fő/nap, a pedagógusok étkezési költsége 4935 Ft/fő/nap, az ahhoz kapcsolódó járulék 1631 Ft/fő/nap, a mosatás költsége 2700 Ft/fő/turnus, az utazás költsége 7640 Ft/fő. A nagycsaládos és a tartós beteg gyermekek esetében az étkezési kedvezmény összege 2010 Ft/fő/nap, a mosatási kedvezmény összege 1350 Ft/fő/turnus. A rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő és nevelésbe vett gyermekek esetében az étkezési kedvezmény összege 4020 Ft/fő/nap, a mosatási kedvezmény összege 2700 Ft/fő.

4./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a nyári táboroztatást követően a költségvetési rendelet módosítása során a szükséges forrást biztosítsa.

Határidő: 1. és 2. pont tekintetében azonnal

3. pont tekintetében a 2026. évi költségvetési rendelet nyári táboroztatást követő módosítása során

Feladatkörében érintett: a Gazdasági Iroda vezetője

a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ igazgatója

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyi	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Reiner Roland	Távol
Torzsa Sándor	Távol

12. A Ferencvárosi Pincészinház igazgatói munkakör ellátására vonatkozó pályázat kiírása

38/2026. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Hanák Gábor: A Kulturális Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, az ülésen Sztarenki Pál Igazgató úr is részt vett, köszönöm szépen most is, hogy megjelent, és az előterjesztést 9 igen szavazattal egyhangúlag támogatta a Bizottság.

Gyurákovics Andrea: Nekem egyetlen egy kérdésem lenne, a szöveges részben az van, hogy a pályázat benyújtásának határideje a közzétételtől számított 30 munkanap. Én csak kérdezem, hogy biztos, hogy elég lesz ez a határidő? Visszaemlékezve az előző pályázatoknak a kiírásánál, azt a pávatáncot ne járjuk már el Igazgató úrral is, hogy kiírásra kerül egy rövid határidővel, FMK, FESZ tudnám sorolni, és akkor, amikor az első körnek vége van, akkor egyszer csak jön egy pályázat érvénytelenítése, mert hogy még nagyobb merités legyen, mert rövid volt a határidő, és akkor kiírunk még egy kört, meg még egy kört. Volt olyan, hogy már többet is kiírtunk. Kérdezem én, hogy akkor az előzőekből okulva lehet, hogy ezt át kellene gondolni, ezt a határidőt.

Baranyi Krisztina: Egyetértve Képviselő asszonnyal, valóban rövid ez a határidő, de ezt most jogszabály határozza meg. Ettől nem tudunk eltérni, mint más szervezeti egységeink esetében.

Döme Zsuzsanna: Elég hasonlót akartam mondani, mint Polgármester asszony, de tényleg én is azt gondolom, hogy 30 nap nem túl sok. Nagyon bízom benne, mint ahogy más pályázataink esetében is mindig kérem oldaltól függetlenül, hogy minden képviselő terjessze és adja tovább ezt a lehetőséget. Az előző pályázatnál 17 pályázó érkezett. Nagyon bízom benne, hogy maradt azért lendület a színházigazgató pályázatra, és valóban jogszabály rögzíti ezt a szűk határidőt. Amennyiben nem lesz elég, vagy csak nagyon kevés pályázó közül tudunk választani, vagy nem lesz alkalmas, akkor folytatjuk a pályázatást, mint ahogy minden esetben, a korábbiakban is. Kérem terjesszék és várjuk a jó dolgozatokat, köszönöm szépen. Bocsánat, akkor még annyit hozzátérek, hogy az előző kiírás szakmai tartalmával megegyező. Továbbra is szeretnénk, hogyha megtalálná a pincészínház azt az egyedi jelleget, ami itt budapesti színházak között megkülönbözteti és emblematikussá teszi a mi kis önkormányzati pincészínházunkat.

Gyurákovics Andrea: Bár nem tárgya az előterjesztésnek, de azért bízom benne, hogy Igazgató úr benyújtja a pályázatot, és hogy is mondjam, azt a munkát, a minőségi munkát, amit eddig végzett, azt a bíráló bizottsági tagok is megfelelően tudják majd értékelni, és reméljük, hogy a továbbiakban is Ő tudja képviselni a Ferencvárosi Pincészínházat mint Igazgató. Azért félelmeim vannak, megmondom őszintén az előző vezetők kiválasztásával kapcsolatosan, ahol a jelenlegi vezető is pályázott, nem akarom megijeszteni Igazgató urat, de ugye ott azért valahogy nem sikerült azoknak a vezetőknek maradni, akik addig voltak, és egyébként meg nagyon bocsánat, „szupcsi” munkát végeztek. Aztán kiderült, hogy mégse. Úgyhogy én nagyon bízom benne, hogy Igazgató úr maradni fog, pályázik és maradni fog. Köszönöm.

Baranyi Krisztina: Nem látok más hozzászólási szándékot, a vitát lezárom. Kérem, tisztelt Képviselőtársaimat szavazzunk a pályázat kiírásáról most.

45/2026. (III. 12.) KT határozat

a Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei (munkáltató) igazgatói munkakör feladatainak ellátására vonatkozó pályázat kiírásáról

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Ferencvárosi Pincészínház igazgatói munkakör ellátására pályázatot ír ki a határozat 1. melléklete szerinti tartalommal.

2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az előadó-művészeti szervezet vezetőjének választására irányuló pályázati eljárásról és a munkakör betöltésének szabályairól szóló 155/2017. (VI. 15.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése szerinti szakmai bizottságot az alábbi tagokkal alakítja meg:

- a) Döme Zsuzsanna alpolgármester,
- b) Hanák Gábor bizottsági elnök,
- c) az Emtv. 5/A § (2) bekezdése szerinti előadó-művészeti bizottság delegáltja,
- d) az Emtv. 5/A § (2) bekezdése szerinti előadó-művészeti bizottság delegáltja,
- e) az Emtv. 5/A § (2) bekezdése szerinti előadó-művészeti bizottság delegáltja,
- f) az Emtv. 5/A § (2) bekezdése szerinti előadó-művészeti bizottság delegáltja,
- g) a kultúráért felelős miniszter delegáltja,
- h) Szücsné Bedics Tünde a Ferencvárosi Pincészínház munkavállalói által választott képviselő.

3./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a ferencvárosi színházi szakmai közeg bevonása és a döntés szakmai megalapozottságának erősítése érdekében a 155/2017. (VI.15.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése szerinti szakmai bizottság munkájában való részvételre Zubek Adrienn mint független színházi szakembert tanácskozási joggal felkéri.

4./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az előadó-művészeti szervezet vezetőjének választására irányuló pályázati eljárásról és a munkakör betöltésének szabályairól szóló 155/2017. (VI. 15.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdésében foglaltak alapján a szakmai bizottság tagjainak – kivéve a fenntartó és az előadó-művészeti szervezet által delegált tagokat – igazolt utazási költségeit megtérítse a 3201 „önkormányzati szakmai feladat” költségvetési sor terhére.

5./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a pályázat közzétételére és a szükséges intézkedések megtételére. Határidő: azonnal – pályázat közzétételére

2026. május 14. – pályázat elbírálására

Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

1. melléklet a 45/2026. (III. 12.) KT határozathoz

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete

pályázatot hirdet a

Ferencvárosi Pinceszínház igazgatói munkakör ellátására.

Jogviszony típusa: munkaviszony (vezető állású munkavállaló)

Jogviszony időtartama: 2026. június 9. napjától 2031. június 8. napjáig terjedő 5 év határozott idő

Foglalkoztatás jellege: Teljes, heti 40 órás munkaidő

A jogviszonyra vonatkozó rendelkezések:

A foglalkoztatás munkaviszony keretén belül kerül sor, a létrejövő jogviszonyra a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) rendelkezései irányadóak.

Az igazgató az Mt.208. § (1) bekezdése szerinti vezető állású munkavállalónak minősül.

A munkavégzés helye: Budapest, 1096 Budapest, Török Pál u. 3.

Az igazgatói munkakörbe tartozó, illetve a vezető állású munkavállalással járó lényeges feladatok:

- A Ferencvárosi Pinceszínház (a továbbiakban: Intézmény) alapító okiratában foglalt feladatok ellátásának szervezése, a költségvetési intézmény vezetése, irányítása.
- A szakmai feladatokhoz és a működéshez kapcsolódó adminisztratív tevékenységek elvégzése, szerződések előkészítése, beszámolók, költségvetéstervek készítése.
- Az eseményekhez kötődő kommunikációs anyagok elkészítése, kihelyezése.
- Pályázatok figyelése, pályázatok írása. Pályázati tevékenység koordinációja, a pályázatok nyilvántartása, a projektek menedzselése, nyomon követése. Kapcsolattartás a közreműködőkkel, partnerekkel, szervezetekkel, intézményekkel, egyházakkal, vállalkozókkal, civil szervezetekkel, oktatási intézményekkel.
- A költségvetési szerv irányítója és egyszemélyes felelőse az igazgató, aki a hatályos jogszabályok, a fenntartó és irányító szerv előírásai, valamint az Intézményi szabályzatok keretei között önállóan és egyszemélyi felelősséggel irányítja az Intézmény valamennyi szervezeti egységét, és dönt az Intézményt érintő kérdésekben.
- Felelős az irányítása alatt álló szervezet törvényes működéséért, a jogszabályok betartásáért.

- Felügyeli az Intézmény programtervét, költségvetését, kommunikációs stratégiáját és gondoskodik ezek megvalósításáról.
- Felelős az Intézmény szakmai munkájának megfelelőségéért. Elkészíti az Intézmény SzMSz-ét, felterjeszti jóváhagyásra a fenntartói jogokat e tárgyban gyakorló szervhez.
- Elkészíti az Intézmény szakmai beszámoló jelentéseit és azokat megküldi jóváhagyásra az irányítói jogokat gyakorló szervhez.
- Gyakorolja a munkáltatói jogokat.
- Megállapítja az Intézmény munkarendjét, ügyvitelét, alkalmazottainak munkaköri feladatait.
- Gondoskodik az Intézmény működéséhez szükséges szabályzatok elkészítéséről, azok betartásáról, illetve betartatásáról.
- Ellátja mindazon feladatokat, amelyekkel az irányítói jogokat gyakorló szerv megbízza, illetve amelyeket valamely jogszabály előír.
- Képviseli az Intézményt a felettes és külső szerveknél.

Munkabér és juttatások: A munkabér és egyéb juttatások megállapítása a felek megállapodása alapján, illetve az Mt. vezető állású munkavállalókra vonatkozó rendelkezése alapján történik, betartva az előadó-művészeti szervezetek támogatásáról és sajátos foglalkoztatási szabályairól szóló 2008. évi XCIX. törvény (a továbbiakban: Emt) 39/A. §-ában előírtakat. Kérjük a pályázó a bérigényét jelölje meg.

A munkakör betöltésének feltételei:

Az Emt., valamint az előadó – művészeti szervezet vezetőjének választására irányuló pályázati eljárásról és a munkakör betöltésének szabályairól szóló 155/2017. (VI.15) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.rendelet) alapján:

A pályázó szakirányú felsőfokú végzettséggel (Korm. rendelet 8. § (5) és (6) bekezdéseinek megfelelő mentességet) és legalább ötéves, szakmai gyakorlattal vagy legalább hároméves előadó-művészeti szervezetben szerzett vezetői gyakorlattal rendelkezik.

- **elvárt szakirányú felsőfokú végzettségnek minősül:** a felsőfokú oktatási intézményben szerzett, az intézmény alaptevékenységének megfelelő felsőfokú végzettség és szakképzettség, vagy jogász vagy közgazdász szakképzettség. *(Jogász vagy közgazdász szakképzettségű vezető foglalkoztatása esetén a szervezetnél művészeti vezetőt kell foglalkoztatni.)*
- **elvárt vezetői gyakorlatnak minősül:** a valamely előadó-művészeti szervezetnél, a szervezet alaptevékenységének megfelelő és ahhoz közvetlenül kapcsolódó munkakörben, munkavégzésre irányuló egyéb jogviszony esetében pedig az ilyen feladatkörben eltöltött idő. Vezetői gyakorlatnak minősül a valamely előadó-művészeti szervezetnél vezetői vagy magasabb vezetői munkakörben, vagy e feladatkörben munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban eltöltött idő.

Továbbá:

- magyar állampolgárság,
- egészségügyi alkalmasság, cselekvőképesség,
- büntetlen előélet,
- a pályázó nem állhat a tevékenység folytatását kizáró foglalkozástól eltiltás hatálya alatt
- eredményes pályázat esetén a vagyonyilatkozat tételi eljárás lefolytatásának vállalása,
- a pályázóval szemben az Mt. 211. § szerinti összeférhetetlenség nem áll fenn.

A pályázat részeként benyújtandó iratok, igazolások:

- részletes szakmai és vezetői program, mely tartalmazza a szakmai helyzetelemzésre épülő és a fenntartói stratégiai célok megvalósulását célzó fejlesztési elképzeléseket; valamint az intézmény vezetésére vonatkozó szakmai programot, továbbá a 2026/2027. évről szóló programtervet,
- szakmai önéletrajz,
- vezetői gyakorlatot hitelt érdemlően bizonyító, előadó-művészeti szervezet által kiállított igazolás(ok) másolata,

- iskolai végzettséget, szakképzettséget, nyelvvizsgát igazoló okiratok másolata,
- 90 napnál nem régebbi hatósági erkölcsi bizonyítvány vagy annak igénylését igazoló dokumentum másolata, amely tartalmazza, hogy büntetlen előéletű, nem áll közügyektől eltiltás hatálya alatt és nem áll foglalkozástól vagy tevékenységtől eltiltás hatálya alatt,
- a pályázó nyilatkozata arról, hogy hozzájárul a pályázati anyagban foglalt személyes adatainak a pályázati eljárással összefüggésben szükséges kezeléséhez, továbbításához, továbbá, hogy a pályázat elbírálásában részt vevők a pályázati anyagot megismerhetik és abba betekinhetnek,
- a pályázó nyilatkozata arról, hogy a vagyony nyilatkozat tételi eljárás lefolytatásához hozzájárul a pályázat elnyerése esetében,
- a pályázó nyilatkozata arról, hogy a pályázatát a Képviselő-testület nyilvános vagy zárt ülésen tárgyalja,
- a pályázó Korm. rendelet 7. § (1) bekezdés szerinti nyilatkozata arról, hogy benyújtott pályázat tartalmát – ide nem értve a személyes adatokat – a kinevezési jogkör gyakorlója a helyben szokásos módon közölheti harmadik személlyel. Ezen nyilatkozat alapján a pályázó sikeres pályázata a nyilvánosságra kerül,
- a pályázó nyilatkozata arról, hogy vele szemben az Mt. 211. §. szerinti összeférhetlenség nem áll fenn,
- a pályázó fizetési igényének megjelölése.

A pályázatnak tartalmaznia kell:

- Az intézmény helyzetelemzésre épülő, a Ferencvárosi Pincészinház szervezeti, vezetési, fejlesztési struktúrájára vonatkozó részletes vezetői elképzeléseket.
- A pályázó művészeti terveit, a színház adottságainak figyelembevételével a játszóhelyekre vonatkozó konkrét elképzelését, a megvalósítani kívánt hosszabb távú szakmai-, művészeti koncepciót, mely magába foglalja a színház eddigi működésének, szakmai munkájának, művészi teljesítményének elemzését és átgondolását (beleértve a Pincészinház jelenlegi repertoárjának áttekintését, és az arra vonatkozó jövőbeni terveket) legalább a következő két évre produkciós elképzelések bemutatását.
- Hazai és nemzetközi szakmai kapcsolatok, partnerek bemutatását.
- A források növelését szolgáló gazdasági stratégiáját, a hazai és nemzetközi pályázatok, támogatók bevonására vonatkozó, ill. a különféle együttműködésekben rejlő lehetőségeket.
- A helyi kulturális és közművelődési intézményekkel való kapcsolatépítési elképzeléseket, a város kulturális életét reprezentáló programok, fesztiválok és a társzművészetek rendezvényeinek megvalósításában.
- Marketing, pr, kommunikációs stratégiai elképzeléseket, a közönségkapcsolatok fejlesztésére irányuló koncepciót.

A Ferencvárosi Pincészinház gazdálkodásának 2026. évre tervezett költségvetése:

2026. évi tervezett bevételek :

Önkormányzati támogatás:	241.279.000	Ft
Támogatás értékű működési bevétel:		Ft
Működési jegybevétel:	35.560.000	Ft
Áfa visszatérítés	5.000.000	Ft
Összesen:	281.839.000	Ft

2026. évi tervezett kiadások

Személyi juttatások	129.702.000	Ft
Munkaadókat terhelő járulékok	18.203.000	Ft
Dologi kiadások:	128.434.000	Ft
Beruházások:	5.500.000	Ft
Összesen:	281.839.000	Ft

2026. évi létszámkeret:

szakmai dolgozó: 14 fő
 egyéb dolgozó : fő
 vezető (igazgató): 1 fő

összesen: 15 fő

A fenntartó által meghatározott követelmények:

- A Pinceszínház saját arculatának megújítása és kialakítása, új közönségrétegek bevonása, annak az állandó közönségnek a megtalálása, akik számára vonzó a gondolkodó, útkereső, provokatív, társadalmilag érzékeny színház.
- Magas művészeti színvonalú színpadi alkotások létrehozása.
- Az új művek létrehozásának ösztönzése, élő kapcsolat fenntartása az alkotóművészekkel és a közönséggel.
- Tevékenységével alkotó módon részt vesz a kerület kulturális életében, akár a hagyományos színházi tevékenységen túl. A Színház kulturális központ szerepének hangsúlyozása: a színház alapműködését nem akadályozva más műfajú produkciók, kiállítások, rendezvények befogadása.
- Olyan befogadó program kidolgozása, mely a pályázó művészeti koncepciója mellett teret ad a felsőfokú színházművészeti képzés (pl.: az SZFE, a Freeszfe, az MKE, és Szent István Egyetem Kaposvári Művészeti Kar) jelenlegi és öt éven belül végzett hallgatóinak (a pályázó által elképzelt arányban) szakmájuk gyakorlására, elképzeléseik megvalósítására, a közönség előtti megmérettetésére. E befogadó program célja visszanyúlni a Pinceszínház legfontosabb korszakaihoz, amikor számos jelentős művész pályája indult innen, és hogy a pályakezdők is megtapasztalhassák a művészi szabadságot és az alkotással járó szakmai felelősséget egyaránt.

A munkakör betöltésének időpontja:

A munkakör legkorábban 2026. június 9. napjától tölthető be.

A pályázat benyújtásának határideje:

A Kulturális és Innovációs Minisztérium honlapján történő közzétételtől számított 30 munkanap.

A pályázatok benyújtásának módja:

Elektronikus úton az allaspalyazat@ferencvaros.hu e-mail címre megküldve, az email tárgyában szerepelnie kell a „Ferencvárosi Pinceszínház igazgatói pályázat” kifejezésnek.

A pályázat elbírálásának módja, rendje:

Az érvényes pályázatot benyújtó pályázót a pályázati határidő lejártát követő harminc napon belül a munkáltatói jogkör gyakorlója által létrehozott szakmai bizottság hallgatja meg és véleményezi a benyújtott pályázatot, továbbá a pályázókat előzetesen a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Kulturális Bizottság hallgatja meg, majd véleményezésére és javaslatára figyelemmel, a Képviselő-testület dönt.

Felhívjuk a figyelmet, hogy csak a teljeskörűen benyújtott (minden előírt melléklet, dokumentum és igazolás csatolásával ellátott) pályázatokat van módunkban befogadni. A hiányos pályázatok érdemi elbírálásra nem kerülnek.

A pályázat kiírója fenntartja annak jogát, hogy a pályázatot visszavonja, módosított új pályázati felhívást tegyen közzé, vagy az eljárást lefolytatva azt eredménytelennek nyilvánítsa.

A pályázat elbírálásának várható ideje: 2026. május

A pályázati kiírás közzétételének helye, ideje:

- www.ferencvaros.hu
- www.fmkportal.hu

A munkáltatóval kapcsolatos további információt a www.ferencvaros.hu honlapon szerezhethet, a Ferencvárosi Pinceszínház működésével kapcsolatos további információt Szilágyi Imre irodavezetőtől a +36-1-215-1077/328 telefonszámon kérhetnek.

(18 igen, egyhangú)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen

Baranyi Krisztina: Következő napirendi pontunk, amit még a szünet előtt megtárgyalunk, az a közösségi hasznosítási szerződés megkötése a Drégely 9-re. Ha nem lenne egyértelmű, ugye a Máltával kötött szerződésünket hosszabbítjuk meg most már a MR. Közösségi Lakásalappal, amely közhasznú Nonprofit Kft., és egyébként a Máltának a lakásaival, vagy lakás ingatlanvagyonával foglalkozó Kft.

13. Közösségi hasznosítási szerződés megkötése a Budapest IX., Drégely u. 9. szám alatti lakóépületre vonatkozóan

39/2026. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Rácz Györgyike: A Bizottság 8 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasolja.

46/2026. (III. 12.) KT határozat

a Budapest, IX. Drégely u. 9. sz. alatti épületre vonatkozó Közösségi hasznosítási szerződés megkötéséről
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete

1. 2026. március 1. napjától 2026. augusztus 31. napjáig szólóan közösségi hasznosításba adja a Budapest IX. kerület Drégely u. 9. szám alatti 100 %-os önkormányzati tulajdonú lakóépületet az MR Közösségi Lakásalap Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság mint közösségi hasznosító szervezet részére.

2. felkéri a Polgármestert, hogy a közösségi hasznosítási szerződést a közösségi hasznosító szervezettel kösse meg.

Határidő: azonnal

Feladatkorében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

(18 igen, egyhangú)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen

Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen

Baranyi Krisztina: Ezúton szeretném tájékoztatni a Képviselő-testületet, hogy a végleges hasznosításra is van szándéka a Máltai Egyesületnek, és folynak a tárgyalások ezzel kapcsolatban. Ez egy átmeneti megoldás. Ezek a hosszabbított hasznosítási szerződések, a Máltai átvénné a házat, erre vonatkozó anyagot, előterjesztéseket a közeljövőben hozunk majd a testület elé. Bocsánat, hogy az előbb félretájékoztattam Önöket, a zárt ülés előtt még egy tájékoztatót tárgyalnánk nyílt ülésen, amit Torzsa képviselő úr kért napirendre, ami a Szabó Ervin Könyvtárnak a beszámolója vagy tájékoztatója a Képviselő-testület felé. Arról, hogy az általunk biztosított ingyenes lehetőséggel mennyien vagy mennyire élnek, gondolom Képviselő úr szeretné, mivel Ön kérte napirendre, megadom a szót. parancsoljon.

14./ A Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár fiatalok, nyugdíjasok és gyermekgondozási segélyben részesülők számára biztosított ingyenes könyvtárhasználat 2025. évi tapasztalatairól szóló tájékoztató 45/2026. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Torzsa Sándor: Azért is kértem ezt napirendre, mert ez egy időkapzsula ez a tájékoztató, hogy régen hogyan működtek egyébként a különböző döntések. Mindig voltak a döntésekbe beépítve tájékoztatás, illetve egy olyan lehetőség, amikor a képviselők csekkolhatták egyébként a döntéseknek a hatékonyságát. Sajnos ezek egyre jobban elmaradtak itt az utóbbi években, pedig ezek fontos dolgok, hogy visszahozzuk, hogy lássuk az igazán fontos ügyeket, legyen egyfajta újragondolási lehetőség. Én azt látom a számokból, hogy ugye a Képviselő-testület a költségvetésében erre a feladatra 1.000.000 forintot biztosít évről-évre. Miközben lehet látni, hogy különböző társadalmi csoportoknak adjuk csak meg az ingyenes könyvtárhasználatot összességében a két könyvtárra vetítve ez 300.000 forintba kerül az Önkormányzatnak. Nekem lenne egy javaslatom, hogy ebből az 1.000.000 forintból bőven futná az, hogyha azt mondanánk, hogy minden ferencvárosi lakcímkártyával rendelkező ingyen használhatná ezt a két könyvtárat. Szerintem ez egy jótékony intézkedés lenne. Szerintem a könyvtárak fontosságát, az olvasás fontosságát nem kell hangsúlyoznom, az egy jó ösztönző tud lenni, hogyha minél több ember be tud kapcsolódni, ki tudja váltani az olvasójegyet. Javasolnám, amikor jön majd a szociális rendelet módosítása, ez ott van szabályozva, akkor úgy módosítsuk ezt, hogy minden ferencvárosi lakcímkártyával rendelkezőnek biztosítsuk az ingyenes könyvtárhasználatot. Bőven futni fogja az is 1.000.000 forintból, így is. Azt gondolom, hogy a társadalomnak a közel kétharmadát lefedjük, hogyha kiegészítjük teljesen 100 %-ra, akkor is bőven meg fog állni 500.000 forintnál.

Kovács András: Szerintem ez egy jó ötlet, mérlegelni fogjuk.

Hanák Gábor: Most igazából mint könyvtárolvasó és Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár-tagként szeretnék hozzászólni ebben a kérdésben, és örülök annak, hogy egyébként létezik ez a forma. És én is nyitott vagyok arra, hogy ezt a kört esetleg bővítsük szélesebb körre, főleg, hogy meglepő módon van egy újabb fölfutása részben persze a papírárak, meg a könyvárak emelkedése miatt is, de hogy van egy fölfutása megint a könyvtárlátogatásnak. Főleg, hogy már nemcsak könyvek, hanem más médiahordozók kölcsönzésére is van mód. Úgyhogy szerintem ez egy hasznos hozzáadott érték, amit az Önkormányzat szociális hozzájárulásként ad, és ennek minden bővítését támogatni tudom.

Baranyi Krisztina: Köszönöm. Javaslom, hogy vegyünk fel majd a Szabó Ervin Könyvtárral a kapcsolatot, és velük is beszéljünk, hogy mire van szükségük. Azért eléggé híján vannak sok mindennek, de nyilván, akkor majd Alpolgármester úr, Képviselő urak elkezdik ezt a munkát. Köszönöm szépen az eddigi együttműködést. Következő napirendi pontjaink már zárt ülésen tárgyalandók, úgyhogy köszönöm a minket online követők eddigi figyelmét.

Kérem, hogy aki nem jogosult a zárt ülésen részt venni, az hagyja el a tárgyalótermet! 10 perc szünetet rendelék el a zárt ülés előtt. 11 óra 30-kor folytatjuk, zárt üléssel.

A 15-17. napirendi pontokkal kapcsolatos hozzászólások és a 47-53/2026. (III. 12.) sz. határozatok a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben található.

Baranyi Krisztina: A munkaterv szerinti rendes áprilisi ülést nem tartjuk meg. A választást igen. Ahogy már korábban is jeleztem, a munkaterv szerinti rendes képviselő-testületi ülést nem tartjuk meg a választások miatt, de rendkívüli ülésre talán sor kerülhet, szintén díjak miatt. Erről időben fogjuk tájékoztatni a tisztelt Képviselőket. Köszönöm szépen a mai munkát mindenkinek. Szép napot kívánok. Viszontlátásra. Az ülést 11:45 órakor bezárom.

k.m.f.

Baranyi Krisztina
polgármester

dr. Egervári Éva
aljegyző