



FERENCVÁROS

**Budapest Főváros IX. Kerület  
Ferencváros Önkormányzata**

### **JEGYZŐKÖNYV**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete  
**2025. november 13-án 16.30 órakor tartott közmeghallgatásáról**

**Helye:** Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem  
Budapest, IX., Bakáts tér 14.

#### **Jelen vannak:**

Hanák Gábor, Kacsó Balázs, Mathauser Tünde, Medgyaszai Csaba, Mendly Miklós, Mező Tímea, Rácz Györgyike, Süveg Anna, Szántai Zsombor, Torzsa Sándor önkormányzati képviselők, Hidas Gyula és Pusztai Bence külsős bizottsági tagok.

Baranyi Krisztina polgármester,  
Döme Zsuzsanna alpolgármester,  
Kovács András alpolgármester.

#### **Hivatal részéről:**

dr. Szüts Korinna jegyző,  
dr. Enyedi Mária aljegyző,  
dr. Egervári Éva aljegyző,

Somlai János – polgármesteri kabinetfőnök, Janitz Gergő – Vagyongazdálkodási Iroda irodavezetője, Kardosné Terebes Tímea – Szervezési Csoport csoportvezetője, Lévay Zoltán – a Városüzemeltetési Iroda Beruházási és Üzemeltetési csoportjának vezetője, Maczák Johanna főépítész, Nehéz Jenő - informatikus, Rimovszki Tamás – Közterület-felügyelet irodavezetője, Szilágyi Imre – a Humánszolgáltatási Iroda vezetője, Rajkai Ágnes – a Városüzemeltetési Iroda vezetője, Lapos Péter – részvételi referens, Nyáry Lászlóné – jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottak:** Csárdi Antal – országgyűlési képviselő, Czakóné Dobó Krisztina – FIÜK igazgatója, Szabó Dániel – FESZOFÉ Kft. igazgatója, Ferencz Gabriella – a 9Tv munkatársa, Kövér Nóra – Média Nonprofit Kft. munkatársa, Jágerszki Judit, Fabricius Ildikó, Fülöp István, Cséplő Dániel, Csobaji Márton, Dr. Csáki Ilona, Rátz Anett, Prandovszki Tibor, Páhi Csaba, László Pál, Bódis Lajos, kerületi lakosok.

**Baranyi Krisztina:** Szép jó estét kívánok mindenkinek, aki a mai közmeghallgatásra, mely egyben testületi ülés, is, személyesen eljött, illetve online követi a közmeghallgatás kérdéseit, válaszait. Több ferencvárosi lakos írásban nyújtott be kérdéseket, és természetesen ezek megválaszolása után van lehetőség az itt megjelentek kérdéseit is feltenni, illetve igyekszünk azokra válaszolni. Kérem, hogy mindenki foglalja el a helyét, képviselőtársaim, akik jelen vannak, jelentkezzenek be, hiszen az ülésnek határozatképesnek kell lennie. Elsőként azoknak a ferencvárosiaknak a kérdésére szeretném válaszolni, akik írásban nyújtottak be kérdéseket. Szeretném kérdezni, hogy kik vannak jelen közülük? Varga József, köszönjük. Prandovszki Tibor, jó estét kívánok. Baki Krisztina, ő nincs jelen. Oláh László szintén nincs itt. Kovács Márta. Jágerszki Judit itt van, köszönöm. Kurucz István Lászlóné nincs jelen. Bakáts téri lakók képviselőtársaim esetleg bárki, így jött a kérdés, hogy Bakáts téri lakók, nincs jelen. Fabricius Ildikó itt van, köszönjük. Stadler Ica és Károlyi Imre, egyikőjük sincs jelen. Csobaji Márton itt van, szuper. Rátosi Ferenc, Kucseráné Imre Margit jelen van? Nem, nem, bocsánat. Vörös Zsuzsanna, szintén nem látom.

Ráday utca 4. szám alól a tulajdonosok képviselőjében bárki? Igen. Tehát akik nincsenek jelen, azoknak írásban megküldjük 15 napon belül a már elkészült és elkészített válaszokat. Akik pedig jelen vannak, azoktól kérdezném, hogy ugyanezen az úton szeretnék-e megkapni írásban, vagy itt szóban olvassuk fel a válaszokat a részükre? Elsőként Varga Józsefet kérdezném, hogy mit szeretne elmondani? Választ kapni itt a már jó sokszor föltett és megválaszolt kérdésekre, vagy elküldjük írásban a válaszainkat? Bocsánat, azt még elmondom mindenkinek, hogy a jegyzőkönyv miatt a mikrofonba kellene beszélni, és mindenkit kérünk, hogy a nevét és a lakcímét azt mondja el.

**Varga József:** A MÁV-telepről vagyok jelen. Azt javasolnám, hogy ha megkaphánám a választ, mert nyolc kérdést tettem föl, és lehet, hogy nem kell reagálnom akkor rá, akkor gyorsabban végeznénk. Föl kellene olvasni a választ, és ha elfogadom, akkor leülök.

**Baranyi Krisztina:** Szerintem olyan nem lesz, hogy Ön elfogadja bármelyik válaszunkat, ahogy az eddigi kérdéseket és válaszokat így áttekintem az elmúlt hat évből, de nagyon szívesen felolvasom azokat. Itt a Gyáli úti MÁV-lakótelep közvilágítási hiányosságai, a csatornahálózat problémái, tehát ezek olyan ügyek, amelyekkel folyamatosan küzdünk, és ami, amelyekről Önnek és a többi MÁV-telepi lakónak is tudnia kell, hogy a valóságban ezek megoldására semmilyen ráhatásunk, hatáskörünk nincs, egyik sem érinti az Önkormányzat feladatkeretét. Ettől függetlenül gyakorlatilag minden vezetés megpróbálta ezt a helyzetet elsősorban közvetítőként megoldani. Talán mi egy picit többet is tettünk ezért, de korábban a vízvezeték hálózata is egy ilyen mediálásnak volt az eredménye. A legfrissebb fejlemények ebben az ügyben az, hogy az a korábban elkészült megállapodás tervezet, amely a MÁV-lakótelep kommunális, illetve közvilágítási hálózatának a felújításáról, valamint a csatornahálózat felújításáról, ezeknek a tervezéséről, kivitelezéséről szólt, és amit egyébként Ferencváros Képviselő-testülete, illetve a Fővárosi Közgyűlés Képviselő-testülete is elfogadott már az elmúlt év folyamán, a MÁV részéről továbbításra került az Építési és Közlekedési Minisztériumba jóváhagyásra, ahol egy jó háromnegyed év várakozás után a közelmúltban, ha jól emlékszem, talán két hete, egy hónapja hagyta jóvá a Miniszter, hogy ennek a munkálatai megkezdődjenek. Ez azt jelenti, hogy mindhárom hálózat tervezése elkezdődött. Tehát a kommunális villamoshálózat, a közvilágítási hálózat, illetve a csatornahálózat megtervezése is elindul. A minisztériumi Államtitkár közlése szerint az előkészítési munkálatok már folynak, ahová tőlünk is bekérték például azokat a terveket, amelyeket mi a saját költségünkön és hatáskörünkön túl önként vállalt feladatként már elkészítettünk. Ez ha jól emlékszem, a kommunális villamoshálózatnak a tervei voltak, illetve minden ezzel kapcsolatos dokumentumot, előkészítő anyagot, térképeket, stb. elküldtünk a Minisztériumnak, illetve a MÁV-nak. Ott ezek felhasználásával kezdik meg a tervezést, és a tervezés lezárulását, illetve az ehhez kapcsolódó szerződés megkötését tavasz, február-március környékére jósolta, hogy így mondjam, ezt a saccolást adta meg a MÁV Vezérigazgatója. Ezután kerülhet sor az elkészült tervek alapján a költségek valós idejű becslésére, és azokkal a számokkal a korábbi megállapodás aláírására. Itt tartunk most, hogy valószínűleg ezeknek a hálózatoknak a felújításáról szóló háromoldalú szerződés, ahol mi kivülálló félként mégis a költségekből 5 százaléknyi rész átvállalásáról döntöttünk, ez körülbelül tavasszal lesz aláírva, és utána kezdődik meg a felújítási munka. Ezt tudom így a mai állapot szerint ebben az ügyben Önnek elmondani. Itt mindig, ahányszor találkoztunk, ahányszor felmerültek ezek a kérdések, az aktuális állapotot mindig elmondtuk. Szerintem azért ez egy nagy előrelépés. Valóban volt egy olyan félelem, hogy bár a Főváros is és a kerület is rábólintott ennek a helyzetnek a rendezésére, a MÁV vagy a tulajdonosi joggyakorlója az ÉKM ezt tolja az időben. De végül is ez a döntés megszületett, tehát ez a dolog úgy tűnik, hogy most sínen van.

Van még egy olyan ügy, ami telekcserével kapcsolatos, hogy egy parkolót tudunk kialakítani egy bizonyos területen. Itt az a helyzet, hogy az a terület a MÁV tulajdona, pontosabban a magyar Állami Főépítész asszony hatásköre. Most kaptam a MÁV vezérigazgatójától ígéretet, hogy ez a bizonyos telekcseré, amivel mi birtokba tudnánk venni azt a területet ahhoz, hogy ki tudjunk alakítani parkolót, mert más tulajdonán nem tudunk, ez is ezen a megoldandó listán van. Igaz, hogy még egyelőre szóbeli, de határozott ígéretet kaptam arra, hogy a telekcseréhez szükséges előkészítés megtörténik, és maga a telekcseré is hónapokon belül, pár hónapon belül le tud zajlani. Akkor tud az Önkormányzat hozzákezdeni a parkoló kiépítéséhez. Ez a tervünk, ez nem került le egyáltalán a napirendről. Annyi, hogy ahogy nagyon sok más ügyben, szerintem Ön tudja a legjobban az összes MÁV-telepi lakó közül, a MÁV-val zöld ágra vergődni nem egy egyszerű dolog. Például most a közvilágítás, ott van valamilyen műszaki hiba, el kellene hátrítani. Folyamatosan az a kommunikáció a MÁV felől, hogy ez nem az ő dolguk, holott tudjuk, hogy az ő hálózatuk, senki nem vette át tőlük, pont annak a rossz állapota miatt. Abban is megegyezés született, hogy ők úgy gondolják, hogy cserébe azért, amit mi az ő tulajdonukon már felújítást, beruházást végrehajtottunk, jelesül például a Gyáli úti aluljáró rendbehozatala, a közvilágítással való ellátása, a térfelügyelő kamerák odaszerezése, egy csomó területrendezés, zöldfelület gondozásért cserébe, ez a kommunikáció,

ők továbbra is ellátják a hibaelhárítást és karbantartást. Ez még mindig nem jutott el a diszpécserkezekhez, ha jól tudom. De most már személyesen jeleztem, de ebben megegyeztünk, hogy ők ezt vállalják, tehát kimennek, megjavítják. Személyesen kértem a Vezérigazgatót, hogy ez minél hamarabb jusson le azokra a szintekre is, akikkel a lakók találkoznak. Tehát, amikor a diszpécsernek bejelentik a hibát, akkor ő is tudjon róla, hogy ez az ő dolguk kijavítani. Ebben is született egy előrelépés.

A területen lévő romos MÁV-épületek elbontásáról is megegyeztünk, illetve a közös tulajdonban lévő zöldterületek rendben tartásáról is, olyan módon, hogy lesz, amit mi vállalunk, mint ahogy most is egy jelentős tereprendezés történt ott ugye a hajléktalantábor megszüntetésekor, és lesz, amit viszont a MÁV-nak kell majd megoldania. De erről gyakorlatilag tételenként, tehát esetenként megszületett a megegyezés. A pontos, teljes problématerkép ott van. A MÁV-nál is lett egy kijelölt személy a szervezeten belül, hogy ne kelljen mindig ezeket az utakat végigjárni, aki csak a IX. kerületi, jellemzően a MÁV lakótelepen lévő problémákkal foglalkozik.

Ebbe beletartozik még a Lötér ügye annyiban, hogy a Lötér mostanában a jogszabályokat megszegve nyitvatartási időn kívül is működik. Itt mi csak hatósági fellépéssel, magyarul büntetéssel tudunk föllépni, viszont a MÁV az, aki a területet bérbé adja a Lötérnek, és mi kértük arra a MÁV-ot, hogy amennyiben ez a probléma állandósul, hogy a jogszabályok megszegésével működik a Lötér, akkor vizsgálják meg azt a lehetőséget, hogy felmondják a Lötér bérleti szerződését.

Nem tudom, mi volt még. Igen, kerítésépítést vállaltunk még, a meglévő térfelület kamerahálózatunk bővítését.

**Varga József:** Egyszobás lakások bővítési engedélye.

**Baranyi Krisztina:** A MÁV lakótelep 62 darab egyszobás lakása a hatályos szabályozási terv alapján jelenleg is bővíthető. Az építési hely felülvizsgálata a területre vonatkozó Kerületi Építési Szabályzat készítése 2026. év folyamán fog megtörténni. Van még a szemetes edények kihúzása, kihelyezése. Vagy ez nem most volt? Bocsánat. Szóval megoldódott. Egy járdaszakasz balesetveszélyes voltának a felvetése. Itt a Hivatalunk útellenőre megvizsgálta a kérdéses útszakaszt, a burkolathibák kijavítását elrendeltük. Ezeket a hibákat az elkövetkezendő pár hónap folyamán kijavítjuk. Ez a felvetés jogos volt. Azt hiszem, hogy ennyi.

**Varga József:** Akkor egy pár szót azért nagyon röviden. Az egyik legnagyobb probléma az, amit a lakosság nagyon érez, és az életminőségét nagyon befolyásolja, hogy a mai naptól már 20 napja az egész MÁV-lakótelep sötétben van, a közvilágítás nem működik. Ön Hegyi Zsolt MÁV vezérigazgatóval november 3-án, 11 nappal ezelőtt egy megállapodást kötött, amit fölrakott a Messengerbe és az szó szerint így szól: „A MÁV a fejlesztés elkészültéig továbbra is ellátja a hibaelhárítási feladatokat.” Nos, itt a gond, hogy valahogy nem jutott el a diszpécserhez ez a megegyezés. Amikor föl hívtuk, a lakók, többen föl hívták, az itt lévő Fülöp úr is föl hívtá, én is többször föl hívtam, azt mondta, hogy a mai napig még nem kaptak rendelkezést arról, hogy ezt végre kell hajtani. Mindig azt kértem, hogy nyilvánvaló, hogy egy ilyen csatorna, meg közvilágítás felújítása, átadása évekig tart. De addig, ameddig ez nem történik meg, a lakosságnak úgy kell megoldani a problémáját, hogy egy telefonszámot kell adni mindenféleképpen. Annak idején, amikor a vízhálózat felújítását végeztük, akkor minden esetben a Képviselő jelen volt a megbeszélésen, a lakossági megbízott jelen volt, és emlékeztető készült feladatokkal, határidőkkel. Ezt hiányoljuk. Úgy tudom a lakosságot csak tájékoztatni, hogyha erről információt kapunk. Most volt egy megállapodás, föl lett rakva a Facebookra, és a diszpécser, aki nem tud róla. Tehát ez a nagy probléma. A másik, ami elég nagy probléma, hogy a MÁV-Aszodi telepről a József Attila Városrészi Önkormányzatban, az úgynevezett RÖNK-ben nincs ember. Kiseb lett a létszám, de nem tudják elmondani a problémát. Ez azért lenne jó, mert most már kb. másfél éve kérem, hogy egy helyszíni bejárással, ha körbejárnánk a lakótelepet, és megbeszelnénk, akkor nem kéne itt most beszélnem. Például, mi történt? Az Önkormányzat kérésére május óta nem járnak be a MOHU szemétszállítói a közökbe. A lakóknak 200 méteren kell húzogatniuk a kukákat a Szerkocsi utcáig. A Fülöp úrnak, aki itt van, neki is ki kell húznia a kukákat. Jön a tél. Ha az Önkormányzat kérését teljesítik, akkor itt nem fog megváltozni semmi. Tehát magyarul az Önkormányzat hibája. Aki a KRESZ-t ismeri, gondolom az Önkormányzatnál van egy műszaki ember, legalább egy darab van, aki a KRESZ-t ismeri, akkor nem kell kirakni 3,5 tonnás táblát a sarokra. Sem a 20 kilométert nem kell kirakni, ez benne van a KRESZ-ben. A MÁV lakótelepen, az Aszódin, a József Attilán vannak pihenő lakóövezetek, ott sincs kirakva. Kirakta az Önkormányzat, nem tudom, hogy miért, szabályosan a lakosság ellen dolgozik. Többször kértem, hogy jöjjenek ki, beszéljék meg közösen és megszűnik a probléma. Május óta nem volt képes az Önkormányzat egy helyszíni bejárást tartani. Most se vetném föl a problémát. Hogy lehet ilyet csinálni, hogy a 200 métert kell idősebb embereknek húzgálni a kukákat. Ráadásul, ha valaki ilyet eldönt, akkor a lakosságot bevonja előtte. Az összes kukát kerekese kukára cseréli, mert a felének még nincs kereké, és segíti a megoldásban. Ha pedig ilyet dönt, rendben van, akkor meg kell egy vállalkozót bízni,

hogy húzgálja ki a kukákat. A legnagyobb probléma, hogy hat köz van, abból három közben nincs csatorna. Oda is kirakták a táblát. Ezt kértem, hogy jöjjünk egy helyszíni bejárásra, elmagyaráznom nekik, hogy itt nincs csatorna, vegyék le a táblát. A hat közül háromba be kéne menni most is a MOHU-nak. Másfél éve kérem ezt a bejárást és nem történik meg. Mindenféleképpen jó lenne, hogyha ezeket a problémákat, amiket most fölraktam a nyolc problémát, 2002. III. 8-án Önnek elküldtem, és a II. hó 21-i közmeghallgatáson ugyanúgy elmondtam. Nem történt változás. Ez a probléma. Változás biztos nem lesz, mert elvileg nem lehet megoldani, de legalább a lakosságnak egy telefonszám kell, és azt meg kell adni. Ki kell rakni a hirdetőtáblára, ki kell rakni a honlapra és akkor nem kéne nekünk ezzel foglalkozni.

**Baranyi Krisztina:** Ugyanígy elmonda, írásban meg fogja kapni, természetesen a választ. Én pedig ugyanígy válaszoltam, és ugyanilyen vehemenciával mondja, mindig, címezi nekünk, az Önkormányzatnak, akiknek az egészhez semmi köze. Egyébként pedig a MÁV-Aszódi lakótelep problémáival hihetetlenül sokat foglalkozunk. A Részönkormányzatban elnöki szinten van képviselve a MÁV-Aszódi lakótelep. Tessék a Képviselőhöz fordulni, hiszen az ottani Képviselő a Részönkormányzat elnöke. A közvilágítással kapcsolatos gondra válaszoltam az előbb, tehát direkt kértünk egy külön kapcsolattartót, mert tudjuk, hogy a MÁV hogyan működik, ha megígér valamit a Vezérigazgató, két hónap, mire a diszpécserig lejut. Ennek ellenére SMS-ben jeleztem neki, hogy kérnénk ezt, mert még mindig nincsen világítás. Tehát ilyen szinten tudunk beavatkozni, mert nincs semmire joghatásunk, sem tulajdonunk, sem felelősségünk. Tehát érti, hogyha ilyen elánnal járna a MÁV vezérigazgató nyakára, vagy az Építésügyi Miniszter nyakára, akkor segítene nekem sokat, mert mi tényleg erőn felül teszünk évek óta ebben az ügyben nagyon sok mindent. A kukák kihúzásával kapcsolatosan pedig átadom a szót Jegyző asszonynak.

**Dr. Szüts Korinna:** A közvilágítás vonatkozásában szeretném mondani, hogy a MÁV-telepi idézőjeles közvilágítás kapcsán, hogy legutoljára szerdán írtunk a MÁV képviselőjének, Kadlecsik Bálint úrnak és hívtuk fel a figyelmét arra, hogy még mindig sötét van és nincs világítás. Kértük az intézkedését, és hivatkoztunk a november 3-án Baranyi Krisztina és a MÁV Vezérigazgatója között kötött megállapodásra. Még szerdán is ment ilyen figyelemfelhívás az Önkormányzattól. A kerekas kukák vonatkozásában a helyi képviselő, Matthaizer Tünde volt az, aki segítette a Hivatalnak abban, hogy fölmérje, hogy kik azok, akik kerekas kukát igényelnének annak érdekében, hogy segítsük a lakosokat. Ez is egy plusz feladat, amit a Hivatal, az Önkormányzat magára vállalt. Szeretném jelezni, hogy a kitett tábla nemcsak azért került ki, mert az Önkormányzat ezt eldöntötte, hanem a MOHU-val lefolytatott egyeztetés alapján ezek a kocsik nem mennek oda be. Tehát nem vállalták a felelősséget azért, hogy a rossz állapotú csatornába beszakadva ottmarad a nem tudom én hány 10-100 millió forintos gépjármű. Ha nem lenne kinn a tábla, akkor se mennének be a MOHU-s kocsik. Úgyhogy a köztes megoldás a kerekas kukáknak az igénylése, amiben segítségére van a Képviselője, illetve itt az Önkormányzat is.

**Varga József:** Akkor reagáljak röviden. Én a MOHU-tól azt a választ kaptam, hogy az Önkormányzat kérésére nem mennek be. A Kormányhivatalhoz fölküldtem. A Kormányhivatal nem fogja megváltoztatni az Önkormányzat kérését. Tehát magyarul azért nem jönnek be, mert volt a Váltó közben egy beszakadás, hat hétig nem volt elhárítás. Kijött egy vállalkozó, nem nézték meg a hibát, csak földfeltöltés volt. Másnap beszakadt és a MOHU jogosan nem jön be. Egy a lényeg, hogyha hiba van, akkor el kell hárítani és akkor a szemétszállítónak be kell jönnie a KRESZ szerint. Tizenhét évig bejött, akkor most is be kell jönnie. A másik, egy mondat még, hogy ez sajnos nem képviselői feladat, én tudom és ott csapódik ki a probléma. Ezt a Fővárosban kéne az Önkormányzatnál lerendezni. A Csatornázási Művek a Főváros tulajdona. A Csatornázási Művek megkapja a csatorna és a vízdíjat, de nem adja át a MÁV-nak. Az utolsó bizottsági ülésen kijelentették, hogy azért nem hajlandók foglalkozni vele, mert nem kapják meg a költségeket. Hát ezt kellene elintézni. Megmondom azt is, hogy a Karácsony Gergely úrnak ugyanezt a nyolc pontos levelet két héttel ezelőtt személyesen átadtam.

**Baranyi Krisztina:** Ön is tudja, hogy nem a Főváros tulajdona ez a csatornahálózat. A Csatornázási Művek díjképzéséről nekem nincsenek információim. A második itt lévő kérdésfeltevő Prandovszki Tibor. Milyen szerződés alapján használja a közterületet az Inga Cafe? Kérem szépen a Jegyző asszonyt a válasz megadására.

**Prandovszki Tibor:** A Ferenc körút 42-ből jöttem, ott élek.

**Dr. Szüts Korinna:** Az Inga Cafe 2025. november 7-től rendelkezik terasz célú közterület-használati hozzájárulással. Ez egy 54 négyzetméteres útpályaterületet érint. A teraszengedélyhez már beszerezték a

forgalomtechnikai, illetve a Katasztrófavédelmi Hatóságnak a hozzájárulását is. A növényládák kihelyezése kapcsán született egy olyan megállapodás az Önkormányzattal, még folyamatban van ennek a szövegezése, az Önkormányzat, illetve az Inga Cafe között, ami a zöldítés jegyében önkormányzati érdekből ott tartja ezeket a virágládákat, és a kezelését, fenntartását pedig az Inga Cafe fogja elvégezni. Jelenleg ez a helyzet.

**Prandovszki Tibor:** Egyetlenegy megjegyzésem lenne hozzá, azért tettem fel ezt a kérdést, mert ott nyár közepén, amikor ez a kávézó megnyílt, akkor a Katasztrófavédelem tartott egy bejárást. Megkérték, hát nem megkérték, hanem határozatban utasították a tulajdonosokat, hogy a virágládákat helyezték közelebb a járdához, mert a tűzoltóautó nem fér el. Azt tapasztaltam pár héttel ezelőtt, hogy járt ott a Gyermekkorháznál egy tűzoltóautó és nem tudott a Tűzoltó utcán kihajtani. Nem volt elég hely számára, úgyhogy vissza kellett tolatnia, aztán az Angyal utcán, a díszburkolaton ment el. Pusztán emiatt volt a kérdésem, de egyébként a választ elfogadom.

**Baranyi Krisztina:** Amikor a katasztrófavédelmi kötelezés megszületett, a virágládákat aszerint az előírtak szerint azonnal elmozdították. Nem tudom, hogy hogyan fordulhatott elő, ez a bizonyos tolatnia kellett a tűzoltóautónak. Most a teraszengedéllyel kapcsolatban is, ezeket be is kellett, hogy szerezze, a katasztrófavédelmi engedélyeket, amelyekben ez is benne foglaltatik, ha jól tudom.

**Prandovszki Tibor:** Igen, tudom. Köszönöm szépen. Annak idején valóban arrébb rakták a virágládákat. Most pontosan ott van vagy sem, azt nem tudom. Ez volt a tapasztalatom, ezért szerettem volna segítséget kérni, hogy ne forduljon elő.

**Baranyi Krisztina:** Azért is furcsállom egy kicsit, mert folyamatos a közterület-felügyeleti ellenőrzés azon a szakaszon, tehát a Tűzoltó utca teljes szakaszán. Ők nem jelezték, hogy eltértek volna attól, amit a katasztrófavédelem előírt nekik.

**Prandovszki Tibor:** Oké, én a szemmértékemre hagyatkoztam, nem volt nálam „zollstock”, hogy lemérjem azt a három és fél métert. Hibáztam. Bocsánat.

**Baranyi Krisztina:** Köszönjük a jelzést, akkor még egyszer megnézzük.

**Prandovszki Tibor:** Volt még egy kérdésem.

**Baranyi Krisztina:** Igen, a Mester utca felújításáról kérdez. A Mester utca felújítása, csak hogy egy kicsit összefoglaló választ adjak, most úgy néz ki, hogy lezajlott már a beruházásra kiírt közbeszerzés is. Most kötik meg a vállalkozóval a szerződést. Valószínűleg február-március elején már kezdődik a Mester utca felújítása. Minden Mester utcai lakónak jó, hogyha tud erről. Itt a konkrét kérdés az volt, hogy: „Hogyan lehet majd egy kisgyereket kimotozni az autóból, a gyerekülésből, mivel a kocsiajtót teljesen ki kell tární? Hogyan képzelik az illetékesek a gyors tömegközlekedést, az autók közé beragadt lépésben haladó villamossal?” A járda mellett a forgalomtól egy biztonsági zónával, illetve parkolósávval elválasztott sávban kerül kialakításra az irányhelyes kerékpár infrastruktúra, magyarul a biciklisáv másfél-két méteres szélességben. A tervezés során kiemelt figyelmet kapott, hogy a kerékpársáv felé minden parkolóhely esetén rendelkezésre álljon elegendő ajtónyitási zóna éppen a vezető melletti ülésen, illetve a mögötti ülésen utazó gyermekekre való tekintettel. Budapesten jelenleg számos helyen, például a Frankel Leó úton, Görgy Artúr utcában, Böszörményi úton a gépjármű- és villamosforgalom közös felületen történik. Ezen útszakaszok a Mester utcától annyiban térnek el, hogy közúti forgalmuk és a közlekedő viszonylatok sűrűsége nagyobb, mint a Mester utca tervezet kialakításában. Ez a válasz a BKK-tól jött. Megvizsgáltuk, hogy a villamosok, illetve villamospótló autóbuszok, valamint a Mester utcán a Haller utca felől csak a Drégely utcáig járó 281-es autóbusz úrszelvényeit, akadályoztatás sem a parkolás, sem a rakodás, sem a nagyméretű járművek közlekedése esetén nem fog fennállni. Társaságunk a tervezés megkezdését megelőzően 2021-ben társadalmi egyeztetést folytatott, amelynek eredményéről tájékozódhat. Van erről egy weboldal, az írásbeli válaszban benne lesz a link, ezeket meg tudja más aspektusokból is majd nézni. A parkolást éppen a villamosok jelenleg tapasztalható gyakori elakadása okán tervezzük párhuzamosan kialakítani a Mester utcában. A többi kérdésére pedig írásban elküldjük a választ, hogyha megfelel, vagy nyugodtan mondja, hogy mi az, amire még most itt helyben várja a választ.

**Prandovszki Tibor:** Igazából a kerékpársávok szélességével nem voltam tisztában, mert csak a terveket láttam valamelyik weboldalon és méretek nem voltak írva.

**Baranyi Krisztina:** Igen, itt ugye az adottságtól, vagy a helyi pontos helyszíntől függően 1,55-2 méteres szélességűek lesznek.

**Prandovszki Tibor:** Igen, értem. Tehát a járda mellett lesz a kerékpársáv, akkor jól értelmezem, utána hosszanti parkolósáv, ezekre vonatkozott a kérdésem, hogy hogyan lehet kiszállni az autóból. A parkolósávtól az út közepe felé tartunk, lesz pedig a forgalmi sáv, ahol közlekednek az autók és a villamos.

**Baranyi Krisztina:** Így van.

**Prandovszki Tibor:** Úgy láttam, hogy a villamossínre van az autóforgalom is terelve, illetve lesz.

**Baranyi Krisztina:** Így van.

**Prandovszki Tibor:** Bocsánat, hogy közbevágom, a Mester utca elég zsúfolt, és amikor az reggel be fog dugulni, illetve napközben is elég dugós tud lenni, tehát ha egy sávon lesz a villamos az autókkal, meg fog állni, lépésben fog haladni az autókkal.

**Baranyi Krisztina:** Ezeknél a nagy közterületi felújításoknál, és erre mindig a Bakáts tér felújítását szoktam példaként felhozni, általában a felújítás ideje elegendő arra, hogy az a gépkocsiforgalom, amely nem célforgalom, hanem valamilyen okból átmenő útként, menekülőútként bármi használja az adott útszakaszt, az onnan eltűnik. Tehát ez a forgalom úgy van tervezve, hogy a Mester utca az ott lakók, vagy a célforgalomként használók járműszámához, igényeihez lett tervezve. Mi abban bízunk, ahogy a Bakáts téren is megtörtént, hogy a felújítás időtartama alatt teljesen elszokott innen az átmenő forgalom és beállt egy egészséges, normális forgalom. Amikor azok, akik minket itt csak ilyen átmenőként használnak, nem ezeket az útvonalakat használják, az elhagyja, hiszen a felújítás az ott le lesz zárva és nehéz lesz közlekedni. Ezért azt a forgalomcsillapítást önmagában ezzel el tudjuk érni, és amikor újra megnyílik a Mester utca, akkor nagy valószínűséggel már nem ez az autós forgalom lesz rajta, legalábbis az összes modellezés ezt mutatja. Ez a szándék a Mester utca ilyen típusú felújításával.

**Prandovszki Tibor:** Értem, köszönöm szépen. A Bakáts tér az bevált, az kétségtelen tény, úgyhogy erre nincs panaszom. Meglátjuk, hogy a Mester utcában majd hogyan és mint lesz.

**Baranyi Krisztina:** Csak hogy még egy picit kapcsolódjak, most zárult le a Nagykörút tervezése. Ugyanez a kiosztás lesz, hogy a járda mellett a kerékpársáv, utána a parkolósáv és utána a forgalmi sáv sok zöldítéssel, a járdák jobb kihasználtságával. A kerületek ebben anyagilag is közreműködnek és egy teljesen megújult, reményeink szerint forgalomcsillapított Nagykörút lesz majd, ha megépül.

**Prandovszki Tibor:** Oké. Köszönöm szépen.

**Baranyi Krisztina:** Következő kérdezőnk, aki jelen van Jágerszki Judit a Tűzoltó utca 66. szám alól.

**Jágerszki Judit:** Jó estét, itt vagyok a Tűzoltó utca 66-ból. Újra itt.

**Baranyi Krisztina:** Igen, újra itt találkozunk. Speciális helyzetben vannak a piaci alapú bérlőink, lakásmegvételi lehetőségéről, esélyeiről van szó. Egyáltalán ez a lehetőség, hogy megvásárolhatják az ingatlanjaikat, ez sokáig nem volt lehetséges, kizárta a rendeletünk. Ezen mi módosítottunk, ha jól emlékszem tavaly.

**Jágerszki Judit:** Szeptemberben.

**Baranyi Krisztina:** Az már elhárult, hogy egyáltalán erről szót se lehessen ejteni. Tehát Önök beadhatják most a vételi szándékukat az Önkormányzatnál, és meg is vásárolhatják ezeket a lakásokat. Ami a kedvezményt illeti, ez az, ami még, hogy is mondjam, egy vitatott vagy vitás pont lehet. A mi lakóink általában olyan bérlők, szociális alapú bérlők, akik az 1990-es évek elején, az akkori lakásprivatizációkor nem vásárolhatták meg a lakásukat.

Gyakorlatilag a fővárosban talán egyetlenként döntött így az akkori Önkormányzat. Tehát mi, az Önkormányzat, a közösség megfosztotta őket attól a joguktól, hogy megvásárolják a lakásaikat. Elhalasztotta ezt a lehetőséget akkorra, amikor ezeket a lakásokat már felújította az Önkormányzat, vagy jobb állapotú lakásokat tudott biztosítani ezeknek a bérlőknek. Tehát aki most vesz meg egy ilyen lakást, de mondjuk ő, vagy már a jogelődei jóval korábban itt bérlők voltak, csak nem vehették meg a lakást, azért kapnak kedvezményt, mert őket ettől a joguktól megfosztottuk a rendszerváltáskor. Tehát maga a kedvezmény és annak a mértéke, mármint a nagyobb mértékű kedvezmény, az ezekre a lakókra vonatkozik. Ami Önöknél szóba jöhet, az egyszerű, tehát, hogyha egy összegben fizetik ki a lakásukat, akkor a 10 százalékos kedvezményt kapnak az árából. Tehát itt van egy 10 százalékos kedvezmény. Illetve ezt most mondom először, remélem, majd fogjuk más helyen is, meg szélesebb körben is kommunikálni, de a kérésre bekerült a háromszázalékos otthonteremtési hitel lehetőségei közé az, hogy önkormányzati bérlakásokat ezzel a háromszázalékos hitellel is ki lehet fizetni. Ez tegnap este jelent meg a közlönyben. Bár a döntés már megszületett, úgyhogy jelen pillanatban a 10 százalékos, illetve a 3 százalékos hitel lehetőséget tudjuk mondani Önöknek. Természetesen ezek a rendeletek nyilván folyamatosan változhatnak, de az, hogy Önök miért nem kapnak 50 vagy 60 százalékos kedvezményt, mint az, aki már a rendszerváltás előtt is bérlőnk volt, annak ez a magyarázata. Hiszen Önök jóval később piaci alapon, ha úgy tetszik kívülről léptek be a mi lakásaink egyikébe.

**Jágerszki Judit:** Tudja Polgármester asszony, ha valaki, akkor én biztos, hogy nem kívülről léptem be a IX. kerületbe. Ide születtem, ide jártam a Bakáts térre iskolába, a Lónyay utcába laktam. A szüleim itt dolgoztak hivatalnokként, innen mentek nyugdíjba összesen 60 év után. Szóval én tényleg itt nőttem föl, ezért is láttam azt, hogy a Ferencvárosban, ez a Középső-Ferencváros hogyan működik, hogyan fejlődik a rendszerváltás után. Itt írtam a diplomadolgozatomat is, pont a város rehabilitációból. Nagyon szívesen átadom Önnek, hogy a 2009-ben hogyan állt akkor ez az egész rendszer. Szóval igazából azért is tudom a képviselőket így zargatni, ilyen mélységgel, mert tényleg a négy évtizedből itt töltöttem négy évtizedet. Szóval ha valaki, akkor biztos, hogy nem vagyok külsős. Anno ezeket a város rehabilitációs felújításokat a város rehabilitációs keretből újította föl az Önkormányzat, aminek a 70 százalékát az Állam finanszírozta. A mi lakásainkat, amiről most jelenleg beszélünk igazából, 2008 környékén Gegesy Ferenc hirdette meg a piaci alapú lakásokat, aminek az volt a lényege, hogy 60-70 négyzetméter fölötti lakásokat alakítottak ki a „szlömödésből” ott maradt 30-40 négyzetméteres lakásokból. Lényegében nem tudták visszaadni az eredeti bérlőknek, és meghirdette, hogy itt vannak a piaci alapú lakások. Ugyanazok a feltételek voltak akkor, mint a szociális lakásokra. Akkor végeztem el az egyetemem, akkor tudtam, hogy mi is ennek a háttere. Akkorra lehetőséget láttam abba, hogy, hogy friss diplomásként huszonvalahány évesen lényegében visszajönnék ide a kerületbe, és 3, 4, 5 éves bérlés után meg tudná venni az ingatlant. Akkor úgy volt meghatározva, hogy a teljes vételárnak az 50 százalékáért. Utána 5. vagy 6. alkalomra sikerült elnyernem a Tűzoltó utca 66. számot. Ha bármelyik másik lakást sikerült volna elnyernem, akkor már valószínű tulajdonos lennék. Az a helyzet, hogy már mindenkit felkerestem, három testületet felkerestem, szinte mindenkit. Az a helyzet, hogy a mi lakásunk egy ilyen politikai, nem is tudom, hogy hogyan fogalmazzak, egy politikai kérdést. Nagyon sok régi képviselőnek volt a mi házukban lakása. Igazából ez volt az ok, amiért még az előző vezetést megtámadták, és még az előző vezetés ki is vonta a piaci alapú lakásokat a rendeletből. Nem voltunk egyszerűen benne, hogy ne legyen támadható. Amikor voltak ezek a sajtóhírek, hogy mik vannak a mi lakásunkban, a mi lakásunkon kívül, ugyanúgy folytatódott a piaci alapú lakásoknak az eladása. A Tűzoltó utca 66. számot azért fogták meg, mert szinte az volt az egyetlen olyan tömb, ahol nagyon sok 60 négyzetméteres, 60 négyzetméter pluszos lakást alakítottak ki. A többi város rehabilitáció által átadott lakásokban tömbönként egy-két lakás volt. A mi házukban volt 21-22 ingatlan. Lényegében mindenkinek eladták abban az időben a lakást, csak nekünk nem. Igazából borzasztó igazságtalannak érezzük, mert mi anno hittünk az Önkormányzatnak. Tényleg elkezdtük itt az életünket, hogy egyszer nemcsak albérlők leszünk itt, hanem tényleg tulajdonosok is. A másik, hogyha most megnézzük a 2012-es négyzetméter árakat, meg a mostani négyzetméter árakat, igazából háromszorosára, négyszeresére, ötszörösére fölmentek az árak. Most nem azt szeretném kérni az Önkormányzattól, hogy most az összes piaci alapú lakásnak adja meg ezt a kedvezményt, amit anno mi megkértünk, ugyanis 2015-től már úgy hirdették meg, a piaci alapon bérelhető, pályázható lakásokat, hogy 2015-től már az volt benne már magában a pályázati kiírásban is, hogy nem fogják tudni megvenni az ingatlanokat. Ott volt egy ilyen fal, hogy akkor úgy voltunk vele, és akkor nem is nagyon zargattuk az Önkormányzatot, hogy mivel 2015 előtt pályáztunk, és mivel 2015-ben az adott rendelet alapján béreltük, hogy ez nem vonatkozik ránk. Anno még az előző vezetéssel, az akkori helyi képviselőnkkel és sokat foglalkoztunk ezzel a kérdéssel. Három-négy évvel ezelőtti információink szerint jelenleg egy ilyen 42-43 lakást érintene ez a kérdés, akik 2015 előtt nyerték meg ezt a piaci alapú lakást, amiben mi is itt vagyunk. A mi házukban igazából 21-22 lakást érintett és megmondom őszintén, hogy annyira régóta húzódik ez az egész dolog,

és már annyira el vannak a lakók keseredve, hogy aki tudta, már visszaadta a lakását. Akinek bármilyen lehetősége volt, akár visszaköltözni vidékre, vagy akár egy örökség miatt el tudta indítani máshol az életét, már visszaadta az Önkormányzatnak a lakást. Azok a kérdéses lakások, és ezt nagyon fontos elmondani, amik problémások voltak, hogy nem olyan emberek kapták meg, akik szociálisan rászorultak volna, hanem valamilyen politikai visszacsatolás volt, ők is visszaadták a lakásainkat. Most jelenleg szerintem a Tűzoltó utcai házban 15-16 lakás érintett ebben a kérdésben. Azokra a lakásokra, amiket visszaadtak, már az Önkormányzat 2015 utáni piaci alapú szerződést kötöttek, hogy már nem tudják megvenni a lakásukat. Más bérleti díj vonatkozik rájuk és társai. Azonkívül az elmúlt tízen sok évben úgy gondolom, hogy a mi lakásunkat nagyon sok hátrányos helyzet érte. Nemcsak az, hogy a politika lényegében rossz színben tüntetett fel minket, emiatt mi nem tudtuk megvenni az ingatlanainkat, az Önkormányzat nagyon sokszor egyoldalúan módosította úgymond a szerződésünket a lakásrendelet szerint hogyan változik a lakbérünk és társai. Egyszerűen mi mindig csak itt vagyunk, és kiérünk. Az a helyzet, hogy már a harmadik képviselő-testületet járom le ezzel a kéréssel, és nagyon-nagyon meg szeretném köszönni a mostani képviselő-testületnek, akik itt ülnek, mert nagyon sok emberhez eljutottam, hogy tényleg az elmúlt egy évben, amióta Önök vannak, azóta visszakerültünk a lakásrendeletbe. Azóta itt voltunk a közmeghallgatáson és igazából a Polgármester asszony mondta, hogy fölül fogja vizsgálni az ügyünket, és megnézzük, hogy milyen lehetőségeink vannak. Illetve mi tényleg most azt látjuk, hogy valami pozitív dolog elkezdődött. Annak a felülvizsgálatát szeretnék kérni, hogy gondolják át megint a helyzetünket, mert most jelenleg tényleg ott vagyunk, hogy azok az emberek laknak ott, akiknek nincsen más lehetőségük elindulni. Nem azt mondom, hogy adják oda az ingatlanokat azon a négyzetméteráron, ahogy abban az időben meg tudtuk volna venni, hanem egyszerűen azt szeretném, hogy persze egy sort szeretnék kérni, hogy a 2015 előtt meghirdetett és elnyert piaci alapú bérlakásokat ugyanúgy a 2006-os rendelet szerint tudják megvenni a lakók az ingatlant, ahogy a pályázati kiírásban is meg volt írva. Ahogy a lakásrendeletben is volt, és nem az, hogy visszamenőleg változtatjuk így a feltételeket. Igazából ezért vagyok itt. Nem tudtam, hogy mit fogok mondani, ez jött ki.

**Baranyi Krisztina:** Én maximálisan megértem Önt, csak ha egy pillanatra hátralépünk, nyilván a jogi helyzet teljesen tiszta. Önöknek jogi lehetőségük nincs arra, hogy ezt kikényszerítsék, ez már ugye többször kiderült. De én két lépéssel hátrébb kezdeném. Ezeket a lakásokat, most beszéljünk a Tűzoltó utca 66-ról, a többi, az előző színezetű vezetés, akkor így mondom, által kialakított és piaci bérbé adott lakást is, ez vonatkozik rá, egy olyan uniós forrásból újították föl, közpénzből, amelyet szociális bérlakások kialakítására kapott az Önkormányzat. Szociális bérlakások kialakítására, ahová kizárólag a jövedelemmel nem, vagy nagyon alacsony jövedelemmel rendelkező, más módon a lakáspiacon lakáshoz jutni nem tudó emberek kaphattak volna lakásokat. A régi házak kialakítása miatt azok a nem leválasztható, tehát 60 vagy 70 négyzetméternél nagyobb lakások, amelyek erre a célra kapott közpénzből lettek felújítva, az akkori piaci árakon. Tehát mi nem kaptunk senkitől se a téglára, se az építőanyagra semmilyen szociális támogatást. A piaci árakon lettek kialakítva ezek a lakások, amelyekre lehetőséget kaptak olyanok, akik szociálisan nem rászorultak, itt licitálás, pályázat volt, hogy úgynevezett, és azért mondom, hogy úgynevezett piaci áron, mert ezek a bérleti díjak például a mostani bérleti díjaknak 60-70 százalékát sem érik el. Ez mindig is így volt, az Önök bérléte alatt. Tehát a piaci árnál jóval kedvezőbb áron, kifejezetten hátrányos helyzetű szegény emberek javára kapott közpénzből felújított lakásokat béreltek ilyen típusú kedvezményrel. Ez ugye a másik oldal. Ezt használták ki, és ezzel éltek vissza a FIDESZ-esek akkor, amikor az ilyen módon erre a célra kapott közpénzből felújított lakásokat 2-3 hónap alatt a szociális bérlőknek járó kedvezményrel eladták a sajátjaiknak, akik aztán három-négyszeres, áron adták tovább fél év múlva. Ez egy úgynevezett korrupció, tehát egy tiszta visszaélések dolog volt, amit bezárt, az akkori felháborodás hatására, ezt a lehetőséget még az akkori Képviselő-testület. Mi ezt soha nem nyitottuk ki, merthogy ez egy igazságtalan helyzet. Viszont azt gondolom, hogy valóban elhangoztak olyan ígérek, amelyeket ha nem is tartunk, hogy is mondjam, morálisan vagy erkölcsileg, vagy a közpénzzel való jó gazdálkodás mentén megalapozottnak, de elhangoztak, ezért mondtam Önöknek mindig azt, hogy megvizsgáljuk, hogyan lehet megvásárolni ezeket a lakásokat. Az első lépésünk az volt, hogy kinyitottuk ezt a lehetőséget, tehát most meg tudják vásárolni a lakásaikat. De az, hogy szociális bérlőknek, jogosultaknak járó kedvezményeket adjunk erre, én ezt nem látom sem most, sem a jövőben járható útnak. A 10 százalék kedvezmény még mindig egy olyan, hogy itt hivatásos, nem olyan tulajdonostól vásárolja meg a lakást, aki a lehető legtöbbet akarja belőle kisajtolni és nem tudom milyen tisztességtelen hasznot szerezni. Itt egy értébecslő által megbecsült ár 10 százalékát tudják azonnal kapni, és most már hála Istennek az összes bérlőnkre vonatkozóan egy nagyon kedvezményes kamatozású hitellel megvásárolni. Ebben az időpillanatban ezt látom, mint az adható legnagyobb kedvezményt. Ez a 10 százalék mindenkire érvényes, de azért a mostani piaci árakon, egy tisztességes értébecslő által készített, vagy kialakult árból, az nem olyan rossz ár. Azt javasolnám, hogy ezt vizsgálják meg, nézzék meg, hogy ott mennyi, számoljanak, osztanak, szorozzanak a bérleti

díjban. Bár piacinak neveztük, szerintem kifejezetten támogatott lakbért fizettek az elmúlt években, ahhoz képest, ami a piacon van.

**Jágerszki Judit:** Ez az elmúlt években ugye inflációkövető volt, és azért nagyon sok lakót megterhelt. Sokat beszélek a lakókkal, nagyjából mindenkinek tisztában vagyok, nem is az anyagi helyzetével, de a lehetőségeivel. Egyszerűen ezzel a 10 százalékkal nagyon sokan nem fogunk tudni úgymond mit előre lépni. Ez a 10 százalék akkor is érvényes lenne, hogyha az Önkormányzattól vesszük fel a hitelt, vagy hogyha egy összegben kerül kifizetésre?

**Baranyi Krisztina:** A 10 százalék csak akkor érvényes, hogyha egy összegben fizetik ki a vételárat.

**Jágerszki Judit:** Ha fővállalánk, vagy kérnénk ezt a három százalékos hitelt, akkor ez a 10 százalék se lenne? Nem?

**Baranyi Krisztina:** De. Az állami hitelkonstrukcióról beszélek most. Tehát hogyha Önnek nincs egyben meg a vételár 90 százaléka, akkor általában hitelt szoktak fölvenni. Ha az Önkormányzattól veszi föl, magyarul részletre kérné, akkor nem járna a 10 százalék, de egyébként nálunk a kedvezményes árakra való kamatteher is magasabb 3 százaléknál, azt hiszem 5 százalék most, ha jól emlékszem. Mindenképpen szerintem az a kedvező kombináció, hogy egy összegben vásárolja meg, de arra az összegre banki hitelt vesz föl, mert azt megteheti ezzel az Otthon Starttal 3 százalékosan. Az a tapasztalatom, volt már ilyenre példa, hogy a mi értékbecslőink által készített, nekünk azt kell figyelembe venni, itt nem ilyen alkudozás, meg ingatlanos kollégák által kialakított árákról van szó, ezek az árak elmaradnak attól, amit Ön egy piaci hirdetésben lát. Ha ez most sürgős. Ha nem, akkor ezen a kedvezményes bérleti díjon tudják bérelni a lakást. Nagyon sok embernek nincs lehetősége 10 százalékos engedménnyel sem lakást vásárolni a piacon. Hogy mikor lesz ebben elmozdulás, vagy mikor tudnánk erre nagyobb kedvezményt adni, azokkal párba állítva, akik 1990 óta várnak arra, hogy megvehessék a lakásukat, mert akkor nem adatott meg nekik ez a lehetőség, azt most nem tudom megmondani. De ahogy elmondtam tavaly is, hogy ez lesz az első lépés, hogy a vásárlás lehetősége adott lesz, szerintem lesznek további lépések, de most erre sem konkrétumot, sem határidőt nem tudok Önnek mondani.

**Jágerszki Judit:** Nem szeretnék a Polgármester asszonynak ellent mondani, de a most a közmeghallgatásra írt levelemnek volt egy csatolmánya, ahol, mert pont ebből az EU-s támogatásokból újíították föl a lakásainkat, ez az előző közmeghallgatáson is megvolt, a mi lakásunkat a városrehabilitációs keretből újíították föl.

**Baranyi Krisztina:** Ez ugyanolyan közpénz, ugyanarra a célra. Rehabilitálni azokat a százéves házakat, ahol az emberek WC nélkül laktak.

**Jágerszki Judit:** A szlömös ingatlanokat. Igen, csak ezek nem EU-s pénzek voltak. Ezek a városrehabilitációból kikerült nagy négyzetméter alapú lakások voltak, amit úgy hirdetett meg az Önkormányzat, mint hogyha szociálisak lennének.

**Baranyi Krisztina:** Piaci alapon hirdette meg, nem szociális alapon.

**Jágerszki Judit:** Igen, de ugyanazokkal a feltételekkel tudták megvenni, mint a mellettünk lévő 40 négyzetméteres ingatlanokat a 2006-os lakásrendeletre hivatkozva. Ha lehet, akkor majd azt a csatolmányt kérem, nézzék meg, mert oda részletesen minden le van írva.

**Baranyi Krisztina:** Biztos volt, és én el is hiszem Önnek, én nem helyeslem ezt a módszert. Nem helyeslem azt, hogy közpénzből olyanoknak, akik hát nem ebbe a körbe tartoznak, mi 50 százalékos áron adjunk el lakásokat.

**Jágerszki Judit:** Értem. Jó, akkor várhatunk egy harmadik kört, hogy még átgondolják a helyzetünket?

**Baranyi Krisztina:** Ezt mindenképpen meg tudom ígérni, igen. Tudom, hogy viszonylag kevés embert érint, tudom, hogy mi történt Önökkel, az egész történetet ismerem. De ebben, hogy is mondjam, apró lépésekkel lehet haladni.

**Jágerszki Judit:** Jó, mert akkor én a következő közmeghallgatáson is itt lennék.

**Baranyi Krisztina:** Várjuk, ha addig meg nem oldódik.

**Jágerszki Judit:** Tényleg azt szeretném kérni, tényleg egy nagyon kicsi kör vagyunk, nagyon azt érzem, tudom jól, mert ismerem a lakókat, hogy ezekkel a feltételekkel nem fogjuk tudni megvásárolni az ingatlanokat. Ha egy kicsit még tudnának ezen a 20 lakáson, vagy 15 lakáson így gondolkozni, akkor nagyon-nagyon megköszöném Önöknek.

**Baranyi Krisztina:** Igyekszünk. Köszönöm, hogy eljött, örülök. Jövőre veled ugyanitt, köszönöm. A következő kérdést beküldünk, írásbeli kérdést feltevünk Csobaji Márton.

**Csobaji Márton:** Csarnok tér 5. Föltegyem újra a kérdéseimet? Három kérdést küldtem be írásban. Igazából kettő lenne az, ami érdemibb, vagy amire esetleg szeretnék inkább választ.

**Baranyi Krisztina:** Nyugodtan, igen. Írásban is meg fogja kapni a választ, de mivel itt van, akkor szóban is.

**Csobaji Márton:** Mind a két kérdéssel, illetve az egyikkel kapcsolatban biztos, hogy voltam már itt egy korábbi közmeghallgatáson. Kezdem akkor ezzel. A másodikként jelöltem ezt a kérdést. Csarnok tér 5. ez Gönci Pál utca eleje, vége, ez a Borbíróság épülete. A témakör gyakorlatilag a Csarnok téren és környékén lévő két nagy befogadóképességű Hostel, és szálláshely, és az ő vendégeikkel járó éjszakai hangoskodás. Az egyik a Flow Hostel a Gönci Pál utca 2. szám alatt, a másik a Meininger Hotel a Csarnok téren. Igazából a kérdés előtti kommentem az úgy hangzott, hogy mindkét szálláshely vendégei, most nem biztos, hogy föl is kell olvasnom, gyakorlatilag állandó visszatérő probléma az, hogy a vendégek kint egymást bevárva a kapuban, kapualjban, hotel előtt, folyamatosan hangoskodnak, autó tetején vagy az autó motorháztetején ülve cigiznek. Mindegy, hogy milyen nemzetiségűek, de nagy csoportokba verődve elképesztő hangzavart tudnak ejteni. Folyamatosan kapcsolatban állok a Flow Hostellel, nincs érdemi megoldás sem a közterületesekkel, sem birtokvédelmi eljárás kezdeményezése, nem hiszem, hogy megoldás, sem a rendőrök hívása, mert addigra már elmennek, mert akkor bemennek. Tehát gyakorlatilag nem nagyon látok a kezemben semmilyen eszközt lakóként, hogy tudjak velük mire jutni. A kérdést úgy tettem föl, hogy lehet-e őket kötelezni, vagy rábíni bármilyen jogi eszközzel a szállásadókat, üzemeltetőket, hogy éjjeli portaszolgálatot vagy éjjeli őrt alkalmazzanak? Erre nem szálláshelyeknél, de szórakozóhelyeknél a VII. kerületben van lehetőség. Amikor ezt a kérdést föl tettem a Flow Hostelnek, az volt a válaszuk, hogy nem jön ki egyszerűen a matek, nincs a bevételükön annyi profit, hogy ők bármilyen éjjeli őrt akár csak este 20:00 óra és reggel 4:00 óra között tudjanak alkalmazni.

**Baranyi Krisztina:** Igen, hát a valóságban van megoldás, és tudom, hogy nem így érzi, de ha javasolhatok valamit, próbáljunk meg egy más módszert. Az a helyzet, hogy ennek van szankciója, csendháborításnak hívják, különböző vétségek, cselekmények, tehát ezeknek van szankciójuk és tudjuk is büntetni őket. De sajnos az a sajátosságuk, hogy csakis tettenérés esetén lehet büntetni, ahogy Ön is mondja, hogy elmennek, ott vannak, mire kiérnek, stb. De mi most kikértük a Közterület-felügyeletről, hogy azon a helyen, ebben a tárgykörben hány bejelentés érkezett, és összesen egy darab bejelentést kaptunk. Akkor ki is mentünk, addigra már megszűnt, nem tapasztalták, nem találták meg a jogsértés elkövetőit. De be szokott válni, mindig ezt javaslom, hogy írja már be a telefonjába a Közterület-felügyelet zöldszámát, ami éjjel-nappal hívható és mivel a Ferenc körúton vannak, gyakorlatilag 5 perc alatt bárhova elérnek a kerületben, és ezeket azonnal jelezni kell nekik. Ők minél gyakrabban kapnak jelzést, annál inkább önmaguktól, tehát nem jelzésre, hanem a szokásos járőrszolgálat, járőrútvonalba beépítik azokat a helyeket, ahol ezek vannak, és akkor egy idő után, mivel folyamatos a járőrözés, ellenőrzés és a büntetés, előbb-utóbb maguk a szállásadók fogják valahogy rábíni a vendégeiket arra, hogy tartsák be a csendrendeletet, ha úgy tetszik, bár nyilván ilyen már nincs. Tudom, hogy nem tűnik nagyon hatékonynak, de máshol is volt már ilyen is, bevált. Egy picit munkásabb, mert azonnal jelenteni kell, meg eltart egy darabig, mire rájönnek a vendégek, szállásadók, hogy hát itt súlyos tízezrekbe kerülnek ezek a büntetések. De mondom, máshol már bevált.

**Csobaji Márton:** Jó, köszönöm. Eddig direktbe próbáltam velük ezt intézni, de nem volt érdemi előrelépés. Nehezen életszerű, mert ez azt jelenti, hogy gyakorlatilag a mély alvásból felébredve, meg kell várnom. Akkor teljesen éber leszek és az egész éjszakának vége, mert meg kell várnom, amíg kijönnek. Kinézni az ablakból, adott esetben lemenni, de értem.

**Baranyi Krisztina:** Önnek nem kell megvárnia, csak egy telefont az 1-es gyorshívóra beraknia.

**Csobaji Márton:** Benne vannak zöldszámmal, de akkor értem, regisztráltan kell, hogy egyszerűen ott legyen a jegyzőkönyvben.

**Baranyi Krisztina:** Igen, tehát amikor azt írja a Közterület-felügyelet és ők nézik, én is megkapom a statisztikáikat, hogy valahol egy cselekmény van, nem tudom, három vagy hat hónapon belül, azt nem veszik be a következő járőrbe, mert van olyan, ahol meg hat cselekmény van, meg tizenhat. Érti, ez így áll össze, hogy adatok, számok alapján dolgozunk, és minél több a bejelentés, annál szorosabban szoktunk ellenőrizni.

**Csobaji Márton:** Jó, oké, értem vettem. Köszönöm. A második kérdést akkor gyorsan még „ellövöm”. Közepesen fontos, de ha már itt vagyok, ezt nem tettem föl, illetve szó volt róla, biztos egy májusi közmeghallgatáson, az pedig a Csarnok térnek a rehabilitációja. Fura ezt mondani egy relatíve EU-s térről, de funkciójában nagyon-nagyon visszás. Most a kérdésben az volt itt a többieknek kontextusként, hogy gyakorlatilag egy hajléktalan szálló lett így kora tavasztól késő őszig. A játszótér alkalmazhatatlan, játszótérként nem funkcionál, zöldterület, nem zöldterület, a szökőkutat hagyjuk. Tehát gyakorlatilag egy ilyen turistának az „átrollerezése”, és hajléktalanok alszanak, kiabálnak, borogatnak kukát. Amúgy egy olyan szép tér, és ha visszanezém a 20 évvel ezelőtti Google Mapet, akkor fák vannak és nőnek, és látom benne a szépet is, de a mostani funkciójában, nem is egy Ferenc teret. Megkönnyezem, amikor meglátom, mert egész más. A kérdés az, hogy van-e a tervezőasztalon, így fogalmaztam, bármi olyan konstrukció, ami a Csarnok térről ezzel kapcsolatban szól? Hogyan lehetne visszanyerni a köztér funkcióját?

**Baranyi Krisztina:** Hát nézze, talán ez a legösszetettebb probléma, amiben az Önkormányzatnak nyilván van jelentős feladata. De hogyan is mondjam? A probléma gyökereinek a kezelése nagyon messze van a mi lehetőségeinktől. Ezt gondolom, nem kell Önnek elmagyarázni. Az, hogy mennyi hajléktalan van Budapesten, és ők hol vannak helyileg a városon belül, mekkora a számuk, és milyen állapotban vannak, ez nagyon sok mindentől függ. Amit tudok mondani, és nem biztos, hogy Önnek jó hír, de úgy egészében egy jó hír, hogy az utóbbi 10 évben jelentősen csökkent a hajléktalanok száma az egész fővárosban. 10 ezer fő alá csökkent, amit nem is tudtak volna elképzelni 2012-2013-ban, az akkori csúcs után. Nagyon sok hajléktalan kiszorult a környező erdőkbe, vagy kiköltözött onnan. Onnan egyébként járnak be dolgozni, nagyon sokukon nem is látszik, hogy hajléktalanok. A mi kerületünkben lévő, a fővárosi fenntartású menedékhelyeken is már, a férőhelyek nagy része például munkásszálló férőhely, mert egyszerűen nagyobb maga az intézmény, mint ahány hajléktalan van. De ez mind nem vigasztalja azt, aki az általuk szeretett vagy látogatott helyeken csoportosulnak, és ő pont ott lakik. Ezt mi úgy tudjuk kezelni, és úgy kezeljük, hogy a mi feladatkörünkbe tartozó szociális ellátórendszert működtetünk, ahol utcai szociális munkások gyakorlatilag, hát most lehet, hogy csúnya szót fogok használni, egyesével ismerik ezeket az embereket. Nekik folyamatosan az a feladatuk, hogy megpróbálják őket rábírní, akkor is, ha nem munkaképesek, ha rossz állapotban vannak, nem hajlandóak nagyon együttműködni, de hogy valamilyen ellátórendszeri helyre terelni, hogy ilyen csúnya szót használjak, ahol lehet tisztálkodni, kapnak ennivalót, stb. Ebben vannak eredményeink. De minden ilyen embert nem tudunk. Tehát van, aki nem vállalja például azt, hogy a legtöbb hajléktalanellátó férőhelyre nem lehet bemenni csak józanul, csont józanul. Ahová már be lehet menni egy sör után, vagy két sör után, olyan nagyon kevés van. Márpedig kevés olyan hajléktalant látunk, aki valamilyen tudatmódosító szert ne használna, hiszen az utcán él, szeretné, nem tudni, hogy hol van. Nagyjából valószínűleg ez, én is valószínűleg innék, ha utcán kellene élnem. Bocsánat ezért. Szóval, nagyon-nagyon sokan vannak, egy részét tudjuk kezelni, el tudjuk helyezni és ebben nekünk is van szerepünk, de egy részével nem tudunk mit kezdeni. Na, most, hogyha egy hajléktalan a Csarnok tér padján fekszik, odamehetünk, figyelmeztetjük, de önmagában ez nem bűncselekmény, nem szabálysértés, eljárni vele szemben nem tudunk. Büntetni, nyilván nem tudjuk, mert úgyse fizeti ki, meg ilyen nincsen. Annyit tudunk, hogy legalábbis nálunk, most nem tudom, hogy itt van-e a FESZGYI igazgatója, de nagyon nagy hangsúlyt és gondot fektetünk arra, hogy személyes kapcsolatok legyenek, és mindenkit megpróbálunk elhelyezni valamilyen ellátó helyre. A Csarnok tér azért speciálisabb, vagy rosszabb a mi szempontunkból, főleg az Önéből, mint a kerület más részei, mert az egy központi hely. Nagyon sokan járnak ide, pont a turisták miatt, hogy kapnak egy kis pénzt, kapnak, nem tudom, műanyag palackokat, adományt, stb. Ott a kerületi átlagnál jóval több hajléktalan tartózkodik, és a Menhely Alapítvánnyal közösen próbáljuk ezt a helyzetet kezelni. Ebben is csak azt tudom mondani, nem akarok már megint ilyen telefonszámokat Önre tukmálni, de hogyha esetleg egyszer megteszi, hogy fölveszi a kapcsolatot azzal a szociális munkással, aki azon a területen lévő, nem ott élnek, ők általában csak napközben tartózkodnak ott, hajléktalanokkal foglalkozik, akkor lehet, hogy neki tudja jelezni,

hogya kirívó viselkedés van, stb. Ugyanígy azonnal lehet az a Közterület-felügyeletet is hívni.

**Csobaji Márton:** Jó. Köszönöm szépen.

**Baranyi Krisztina:** Én is köszönöm, hogy eljött. A következő kérdezőnk nincs jelen, akik beküldtek kérdéseket, írásban 15 napon belül meg fogják kapni a választ. Illetve, akik eljöttek, voltak olyan kedvesek, az itt kapott válaszok mellett is meg fogják írásban kapni a válaszokat. Most a jelenlévők közül kérem, hogy aki szeretne kérdést feltenni, Cséplő Dániel, aki mint megtudtuk már nem a FIDESZ, hanem az MSZP-FIDESZ fizetési listáján van.

**Cséplő Dániel:** Polgármester asszony. Cséplő Dániel vagyok, a József Attila lakótelepen lakok. Szociáldemokrata ember, zsidó ember vagyok. Hogy miért szólok meg, és mért vagyok itt? Alpolgármester úr megszólított, hogy én kinek is a fizetési listáján vagyok? Sajnos Mezey úr nincs itt, pedig ő tudna válaszolni, de lehet, hogy majd Polgármester asszony válaszol. Bácskai úr érája alatt Mezey úr, vagy ki volt az a Bizottság, aki megszavazott Baranyi Krisztinának soron kívül egy lakást? Föltennem a kérdést Mezey úrnak, hogy ki, melyik pártból, illetve ott ő volt az elnöke? Sajnos nincs itt, de hogyha gondolja, akkor Ön válaszolhat erre, hogy ez hogy történhetett meg. 1200 ferencvárosi lakos várt ugyanilyen helyzetre, és amikor itt válaszokat adott, akkor korrupcióról beszélt. Ugye? Folytatnám, majd fog válaszolni. Alpolgármester úr azzal foglalkozik, hogy én kinek a fizetési listáján vagyok. Szerintem Alpolgármester úr egy oligarcha család zsebében van. Oké. Ugye azt láttuk itt most a képviselő-testületi ülésen, hogy Önök sarcolják Ferencvárost. Mire kell a pénz? Talán a Kétfarkú Kutya Pártnak a kampányára, hogy Orbán Viktort hatalomban tartsa? Mire kell ez a sok pénz? Mert nem látunk semmit. Oké, adóztatnak, de akkor kérdezem én a városvezetéstől, hogy mit kapunk ezért cserébe? Mert nem kapunk semmit. A XIII. kerületben, itt szociális kérdésekről volt szó, tavasszal, ősszel 8 ezer forintos utalványt kapnak a nyugdíjasok és a rászorultak, amit a helyi vállalkozóknál tudnak levásárolni. Polgármester asszony, Városvezetés, 2021 óta élek Ferencvárosban, és 2021. óta családi vállalkozásunk van, ide fizetem a HIPA-t. Mit kapok én Önöktől? Semmit. Mik a kötelező feladatok? Polgármester asszony, akkor mennék tovább is. Itt arról beszéltünk, hogy milliós fizetések vannak. Mire kell Önöknek a pénz? Baranyi Krisztina, Döme Zsuzsanna, Önök a fővárosban képviselők. Kell a pénz? Mért nem kéri el a Fővárostól, Karácsony Gergelytől azt a 450 millió forintot, ami a Mester Árpád térnek a ráeső része? Kell a pénz, de akkor miért csak tőlünk kell a pénz? Miért csak a ferencvárosi lakosoktól kell a pénz? Ez nem vicces. És amikor meg úgy szavaz, mert bejárok Fővárosi Közgyűlésre is, hogy szavaz Ön úgy, hogy a Karácsony Gergely által vezetett BKK 200 millió forinttal lopja meg a közösségünket? Önnek ez oké, ez mehet. Ugye, na, Önöknek nagyon kell a pénz. Amikor 450 millió forint bejöhetne, és nem minket sarcolhatna, akkor ezt minek nevezzem? Ezt úgy hívják, hogy hanyag gazdálkodás. Nálunk ezt így hívják a privát szférában. Persze Önöknek 100 ilyen milliós kifizetésekkel, ez nem számít. Hát értse már meg Polgármester asszony, azért akarunk 2026. tavaszán változást, kormányváltást, rendszerváltást, mert nem akarjuk eltartani az ilyen ingyen élőket, mint maga. Így van. Ezért szeretnénk. De Ön nem ezen dolgozik. Ön azon dolgozik, hogy Orbán és bünszervezete továbbra is hatalomban maradjon. Tudjuk, hát ott van Mezey úr lakást utalt ki Önnek soron kívül. Na, de akkor menjünk egy kicsit tovább, szakpolitikai kérdésekre. Menjünk már, jó? Oké. Itt volt megint csak az, hogy teljesítés. Felújítások 17 százaléka, és a beruházások 23 százaléka teljesült. Ez azt jelenti, hogy Önök nem dolgoznak, de akkor mire kapnak jutalmat? Akkor mire kapnak jutalmat? De ez nem vicces. Önök szolgák, Önök minket szolgálnak, a közösségünket. Álljon már meg a menet. Akkor menjünk tovább, hogy szociális ellátás. Lehet ezen röhögni. Vannak mindig arra például, amikor most megemelték a parkolási díjat, vagy a várakozási engedélyt, akkor arra hivatkoztak, hogy mi van más kerületknél. Más kerületknél az idős évente négyszer vagy hatszor el tud menni és úszni egyet. Prevenció. Ez kötelező feladat. Nálunk ilyen miért nincsen? Más kerületekben segítik a vállalkozókat. Például volt a polgármester jelölti programomban, és ennek nagyon örülök, volt egy programelemem, hogy azt, hogy Ferencváros tiszta legyen, próbáljunk érzékenyíteni. Megtették. De akkor érdemes lenne, és most szakpolitikáról beszélek, átvenni olyan dolgokat, ami fontos lenne nekünk. De Önök ezzel nem foglalkoznak. Tehát a helyi vállalkozókat miért nem hirdetjük? Miért nem segítjük? Ők fizetik a HIPA-t. Lassan üres minden üzlet. A kultúrával persze nagyon foglalkoznak, amivel nincs is baj, csak itt is a mértékkel van probléma. Amikor megnézzük a sorokat, és akkor például megint csak visszatérnek a Ferencváros partnerkártyára. Miért nincs ilyen Ferencvárosban, ugyanúgy, ahogy a XIII. kerületben egy Ferencváros partnerkártya, ami segítené a lakókat és segítené a vállalkozókat? Miért nincs egy ferencvárosi applikáció? Mindig azt mondja Polgármester asszony, hogy hívják ezt, hívják azt. Két hétig az nem változik meg, hogy egy fa belóg az úttestre. Két hét kellett ahhoz, hogy ez megváltozzon. Akkor most beszélgettünk arról, hogy mi van a Csarnok téren. Kikértem egy adatot 2024-ben de lehet, hogy 2023-ban bocsánat, 2023-as adat ez. Angyalföldön 1500 embert szankcionáltak azzal, hogy, hogy alkoholt fogyasztott, nálunk meg 55-öt? Ez azt jelenti, hogy mi nem szankcionáljuk azt, hogy ha a közterületen

alkoholt fogyaszt valaki. Hát az Ámán úr mutatott meg nekünk egy olyan felvételt, hogy mellbe szúrta az egyik ember a másikat csak azért, mert a közterületen alkoholt fogyasztott. Itt volt a Haller utcánál, én láttam. Mi nem dolgozunk, hagyjuk, hogy a közterületeink mocskosak, piszkosak legyenek, és hogy ott igyanak az emberek. Kinn voltam, direkt. Mathauser Tündéhez szólnék, jó? Ott voltam a MÁV-Aszódi telep közmeghallgatásán. Nem igaz, hogy nem volt közmeghallgatás. Csak az a probléma, hogy nem hallgatják meg az embereket. Kerek-perec azt kérte mindenki, hogy a Madaras József teret kerítsék körbe azért, mert nem kíváncsiak arra, hogy a hajléktalanok ott lecsúszott nadrággal vannak, és mutogatják magukat, mert a gyerekek látják. Most szeretném megkérni, hogy a következő képviselő-testületi ülésen legyen arról döntés, hogy oda egy kerítést húznak. Ha ezt a Máltai Szeretetszolgálat meg tudja csinálni Óbudán, akkor mi is meg tudjuk csinálni. Kell a pénz? Azt mondom, oké, fizetek én többet, de akkor ezek történjen megvalósulás. Ne 17 százalék, meg 23 százalék legyen a beruházás. Megint csak tudják mi az? Az előző Képviselő-testületnél én kint üvöltöttem azért, hogy mert tudja, mi történt? Ráesett az emberekre a ház. Maga, Tünde, Ön szeretne egy olyan házban élni, ahol éjszaka, leszakad a lépcsőház? Köszönöm, hogy meghallgattak.

**Baranyi Krisztina:** Köszönjük szépen. Következő kérdezőnk, esetleg? Költői kérdésekre nehéz válaszolni, ami konkrét, arra fogunk írásban 15 napon belül válaszolni. Kérdezem, hogy van-e még a jelenlévőknek kérdése?

**Bódis Lajos:** Három összefüggő javaslattal jöttem, közmeghallgatáson ezt is lehet mondani.

**Dr. Szüts Korinna:** Elnézést, még a lakcímét legyen olyan kedves bemondani.

**Bódis Lajos:** Budapesti polgár vagyok.

**Baranyi Krisztina:** Bocsánat, de a kerületben lakik?

**Bódis Lajos:** Nem lakom a kerületben, van ezzel kapcsolatban probléma a felszólalás szempontjából?

**Baranyi Krisztina:** Nincsen semmilyen probléma, csak ugye itt szoktuk kérni a lakóknak a lakcímét, akik helyi problémákkal jönnek.

**Bódis Lajos:** Sokáig dolgoztam a kerületben és budapesti polgárként önkéntes munkát végzek intenzíven évek óta. Ez a közöm a témához és a helyhez. Szabály szerint nyitva áll ez a fórum az ilyen helyzetű embereknek is. Szóval három összefüggő javaslat az ingatlanfejlesztésekhez kapcsolódó önkormányzati igények kezelése témában. A közös rész az, hogy ebből az átláthatóságot és a részvételiséget egyaránt kevésnek tartom. Amit mondani szeretnék, az szól a Polgármesternek, különösen Döme Zsuzsa alpolgármesternek a részvételiséggel kapcsolatos érintettsége miatt, szól az egyik külsős bizottsági tagjuknak, aki a 9-ben az életcsoportban a Baranyi Krisztinát Ferencvárosért Egyesületnek a hangja, szószólója volt, és az egyik ingatlanfejlesztéssel kapcsolatban hosszasan és markáns véleményeket fejt ki, illetve szól Hanák Gábor képviselőnek, aki a körzetnek a képviselője. Az egyik témám az, hogy ahhoz képest, amit én főleg Józsefvárosban megszoktam, az ilyen városfejlesztések, magánberuházók, egyházi, illetve állami beruházók fejlesztéseihez kapcsolódó önkormányzati megállapodások kezelésében, Ferencvárosban ezt jóval kevésbé átláthatóan és nyitottan végzik a megfigyelésem szerint. Legalább az egyik esetben a SOTE két kerületben nagyjából egy időben zajló, nagyjából azonos méretű beruházása kapcsán azt lehet látni szerintem, hogy Józsefváros jóval többet tudott elérni azzal, hogy a kerület vezetése jóval aktívabb szerepet játszik a kerületi igények érvényesítésében a beruházó felé, illetve ebbe egyértelműen jobban bevonja a lakosságot. Az a javaslatom, illetve megfigyelésem, ja, még egy, ahhoz képest is jóval szerényebbnek látom a ferencvárosi igényeket, amit egy másik fontos kerületben, a XII. kerületben az új vezetés megígér, és el is kezdett lépéseket megvalósítani ennek irányába. Itt három beruházásról van szó konkrétan, illetve négyről. Az egyik a Markusovszky téri leendő Károli Gáspár Egyetem, a másik a Szentágothai téri Semmelweis Egyetem beruházás, a harmadik a Lenhossék utcai tervezett magán lakópark építés. Illetve szó van a Galvani-híd leendő fejlesztéséről, annak az előkészítéséről, annak a levezető útjai koncepciójának, méretének a kialakításáról is, ami legutóbb a főváros településtervében szerepelt és azzal kapcsolatban volt téma. Előtte pedig a 2022-es választás előtt egy széleskörű lakossági kezdeményezésű konzultáció volt, ahol megígérték a résztvevők, hogy amint lényeges fejlemény lesz, akkor, illetve annak az előkészítéseként nyitottságot, átláthatóságot, részvételiséget fognak biztosítani. Tehát a javaslatom az, hogy engedjék a lakosságot tematizálni, illetve hozzanak létre olyan fórumokat, ösztönözzenek is olyan fórumokat, ahol ezt meg lehet tenni. A SOTE beruházás a példám. A Dugonics utcai

építkezésüknél, amennyire tudom a környező utcákban talajkapcsolatos fákat, a létesítményben lévő park megnyitását, a lakosság számára, tehát kvázi közparkként a belső parknak a megnyitását biztosították, illetve ezért az Önkormányzatnak nem kellett fizetni. Nagyon tanulságos ez a részvételi folyamat, ennek minden eleme máshogy van a Markusovszky téren. A beruházó tulajdonképpen a saját igényei szerint alakítja át és korszerűsíti valóban a teret. Szó nincs belső területeknek a megnyitásáról, illetve egy nappal az erről döntő képviselő-testületi ülés előtt derült ki, hogy a Képviselő-testület elé olyan előterjesztés kerül, hogy 95 millió forint tartozásnak a beszámítása valósul meg ennek fejében. Köszönöm, hogy ezt is meghallgatják, és erről többet itt nem tudok beszélni, de nagyon tanulságos lesz ennek a két projektnek az összehasonlítása. Kérem, hogy ezt tegyék meg és vonják le a következtetést.

**Baranyi Krisztina:** Bocsánat, a javaslatai mellett kérdése van ezzel kapcsolatban?

**Bódis Lajos:** Én szíves javaslatokat szeretnék tenni.

**Baranyi Krisztina:** Igen, csak láthatóan nincsen tisztában a tényekkel. Hogyha kérdezne, akkor tudnék rá válaszolni.

**Bódis Lajos:** Ha reagálni akar rá Polgármester asszony, vagy bárki más, meg hogyha van arra nyitottság, hogy ezeknek a tényeit megbeszéljük, tényeket egymással összehasonlítsunk és erről vitatkozzunk, akkor a megfelelő formában. Nyilván nem ma este tudjuk ezt teljeskörűen megcsinálni, de nagyon hálás vagyok, hogyha akár a Polgármester asszony, akár más most is reagálni tud majd. Szerintem logikusabb, hogyha elmondom mind a hármát, amit szeretnék mondani, és akkor utána én csendben is maradok, és várom a következő lehetőséget, hogy a megfelelő formákban, dokumentációkkal alátámasztva a résztvevő egyéb szereplőkkel, például a VIII. kerülettel összehasonlítva ezt az ottani részvételiségi folyamatot és eredményeket meg lehessen beszélni. A második javaslatom a Markusovszky téri Károly-beruházással kapcsolatos. Ez a legkonkrétabb és legmarkánsabb. Másfél éve próbálok megtudni erről részleteket. Részben sikerült is, mert azért volt téma a múltkori közmeghallgatáson, illetve más fórumokon is. De a téma jelentőségéhez képest szerintem nagyon kevés. Itt az a konkrét kérdésem, a Polgármester asszonnyal, illetve Döme Zsuzsával próbáltam levelezni ebben az ügyben, hogy itt egy telekcsera valósult meg ahhoz, hogy ez a beruházás létrejöjjön, a XII. kerület, illetve a IX. kerületben egy-egy ingatlant cseréltek el. Ennek a projektnek a kritikáját Kovács Gergely XII. kerületi polgármester kezdte el tavaly az év végén az „Átlátszó” közreműködésével. Aztán a Református Egyház nem válaszolt erre, mint adatigénylésre, de kiadott egy közleményt, és ezután ez a téma lekerült a napirendről a kezdeményező részéről. Ennek próbáltam utánajárni, írtam levelet Polgármester asszonynak, illetve Döme Zsuzsának. Kértem a segítségüket, hogy a Kovács Gergely által igényelt információk, illetve ennek a Református Egyház közleményének az ellentmondásai tisztázódni tudjanak. Nem válaszolt a Polgármester asszony. Ami nekem még meglepőbb, illetve sokkal több volt, hogy az „Átlátszó”-val levelezve, kiderült, hogy megmagyarázatlan okból elvesztették az érdeklődésüket a téma iránt. Kovács Gergellyel is leveleztem, kicseréltük az információinkat. Ebben az ügyben őt nem látom döntési helyzetben, azt viszont látom, hogy Fürjes Balázsnak és Baranyi Krisztinának a projektben érintettsége van, és a kérésem, javaslatom az, hogy legyenek szívesek segíteni abban, hogy a Református Egyház megadja azokat az információkat, amiket Kovács Gergely kezdeményezésére az „Átlátszó” közreműködésével, és aztán utána én folytattam, és egyelőre a Református Egyház erre nem válaszolt. A harmadik javaslatom az pedig Hanák Gábornak szól. Augusztusban megjelent a 9 magazinban vele interjú a képviselői körzetének a problémáiról. Akkor ennek megosztásakor a „9-ben az élet” Csoportban többen kérdeztünk tőle konkrétumokat. Amire, akkor szabadságát töltötte, aztán visszajött a szabadságáról, akkor megírta, hogy szeretne időt kérni, hogy tájékozódjon. Utána azt is kifejtette, hogy azt a felületet nem látja erre ideálisnak. De akkor megbeszéltük, hogy saját felületen, közösségi oldalon, vagy e-mailben is természetesen lehet erről, érdemes erről beszélni. Akkor egy idő után újra rákérdeztem, amittől kezdve nem válaszolt. Nagyon köszönöm Jegyző asszonynak, hogy utánanézett annak, hogy a hivatalos kapcsolattartásra megadott e-mail címe technikailag működik, tehát úgy néz ki, hogy rajta múlik, hogy akar-e választ adni. Nagyon köszönöm a Képviselő-testületből egyedül Kacsó Balázsnak, aki most választ küldött azzal kapcsolatban, hogy a tudomása szerint a „Baranyi Krisztinát Ferencvárosért Egyesületnek” nincs arra nézve egységes elvárása egymás felé, hogy, hogy az állampolgári megkereséseket, akár fogadóóra megtartását, fogadóórát is kértem Hanák Gábertől, hogyha válaszolni nem tud, vagy akar írásban, akkor ezt meg lehessen írásban beszélni. Nem kaptam erre választ. Most nekem van elég nagy tapasztalatom, hogy ezt hogyan lehet kezelni. Abból a szempontból kifogtak rajtam, hogyha nincs meghirdetve fix fogadóóra, akkor nem lehet odamenni sehogy se, hanem hogy arra lehet várni, hogy az írásban bejelentett kérésre a Képviselő vagy valaki válaszol. Most

ha ez nem érkezik meg, akkor itt évente egyszer van ez a lehetőségem, hogy ezt így megkérdezzem, kérjem a Képviselőt, illetve, hogy javasoljam a „Baranyi Krisztinát Ferencvárosért Egyesületnek”, aki vezeti a kerületet, hogy támasszanak egymás felé olyan elvárást, hogy az állampolgári megkeresésekre érdemes válaszolni. Utolsó mondatom, hogy tapasztaltam azt a gyakorlatot, hogy az egyes politikusok, vezetők úgymond zsúrizik a megkeresésre érkező állampolgárokat abból a szempontból, hogy kik ők és mit akarnak. Ezt sem tartom jó gyakorlatnak. A kölcsönös respektust meg pontosságot meg igazmondást természetesen el kell várnunk egymástól, de hogy ne reagáljon egy képviselő arra, hogy fogadóórára valaki bejelentkezik, vagy egyáltalán kommunikálni akar vele, azt én nem tartom jó gyakorlatnak. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak, és minden reagálást, akár most, akár később, természetesen nyitottan, felelősséggel és válaszadást ígérve, vagy viszontválaszt ígérve fogadom. Köszönöm még egyszer.

**Baranyi Krisztina:** Köszönjük szépen. Megkérném, hogy maradjon a mikrofon mögött, jó, merthogy szeretném, hogyha folyamatos interakcióban lennénk egymással és meg is mondom, hogy miért. Önt nagyon sok polgármester ismeri, és nagyon sokan panaszkodnak arra, hogy a széttartó javaslatokat, véleményeket, felvetéseket megfogalmazó kommunikációjában nem nagyon vélnék fölfedezni konkrétumokat és kérdéseket. Én is ezt tapasztaltam, de most itt a lehetőség, hogy konkrét kérdésekről beszéljünk egymással. Itt a II. kerülettől a XII. kerületen át, a VIII. kerületen keresztül, a IX. kerületig, meg nem tudom, hogy hol aktív még, de én kevés olyan polgármesterrel találkoztam, aki ne ismerné az Ön kérdéseit, csak senki nem tud válaszolni, merthogy nagyon nincs fókuszálva. Ne haragudjon, hogy ezt mondom, de most itt vagyunk és megmondom, vagy megpróbálom Önnek elmondani, amit én detektáltam abból, amit most elmondott. Nagyon kevés konkrét kérdést detektáltam, de erre megpróbálok válaszolni és kérem, hogy ha nem ezt kérdezte, akkor szóljon, mert akkor biztos félreértettem. Tehát ez a bizonyos telekcseré, amit először nem értettem, mert nem cseréltünk el senkivel semmilyen telket, főleg nem a XII. kerülettel, aztán rájöttem, hogy miről beszél.

**Bódis Lajos:** A Református Egyház cserélte el.

**Baranyi Krisztina:** Így van. Tehát a Református Egyház Campust szándékozik építeni a Markusovszky téren. Ehhez megvásárolta a régi dohánygyár épületét és azt az OTP tulajdonában lévő telket, ami az Üllői útra néz. Ez a telek ugye az OTP tulajdonában volt, és kérték az OTP-től hogy megvásárolhassák. Az OTP viszont azt mondta, hogy nem adná el, hanem a Református Egyháznak van valamilyen telke a XII. kerületben, cseréljék el ezt a kettőt és ez a tranzakció jött létre. Ehhez a tranzakcióhoz sem nekünk, sem a XII. kerületnek semmilyen közünk nincs. Itt a két fél közötti telekcserével rendeződött az, hogy ez az OTP telek végül a reformátusok tulajdonába került és ezen a két telken építkeznek. Hogyha ez így megfelel, erről a telekcseréről ezt tudom elmondani.

**Bódis Lajos:** Úgy tudom, hogy a dohánygyár épülete volt a csere tárgya.

**Baranyi Krisztina:** Nem az Üllői úti telek, ahol talán még most is parkolóként működik.

**Bódis Lajos:** Ez az egyik kérdés, bár konkrétan nem a legfontosabbak közé tartozik. Hét telken épül a leendő Campus. Úgy tudom, illetve az általam kikért tulajdoni lap szerint, legjobb emlékezetem szerint, a Dohánygyár épülete a Kinizsi utca 30. érintett, de még egyszer mondom, ez egy fontos részletkérdés.

**Baranyi Krisztina:** De bocsánat, ez milyen szempontból fontos az Önkormányzatnak? Mi ebben nekünk a szerepünk?

**Bódis Lajos:** Az Önkormányzatnak ez azért fontos lehet, de hát ezt eldöntik maguk valóban, legalább két okból. Az egyik az, hogy itt van egy értékvonatkozás, hogy az állami közreműködéssel létesülő egyházi beruházásoknak az átláthatósága politikai szereplőknek fontos és köztük tartozik Kovács Gergely, a XII. kerületi polgármester.

**Baranyi Krisztina:** De bocsánat, a IX. kerületben van. Az, hogy kinek milyen polgármesternek, milyen fontossági prioritások vannak a munkájában, az nem egy konkrét kérdés. Én konkrét kérdésre tudok válaszolni.

**Bódis Lajos:** Ez egyfajta válasz.

**Baranyi Krisztina:** Igen, azt várja tőlem, nekem is fontos az átláthatóság, de most tegyük egy picit félre.

**Bódis Lajos:** Akkor azt kérem, hogy azt a Kétfarkú Kutya Párt társelnöke által kezdeményezett átláthatósági ügyet, ami az „Átlátszó” közreműködésével indult el, kérem, hogy segítsenek ebben az ügyben.

**Baranyi Krisztina:** Megengedi, hogy válaszoljak a többi feltett kérdésre? Én nem vagyok semmilyen hatással a Kétfarkú Kutya Párt elnökére. Megkérhetem őt, hogy tegyen eleget a nem tudom minek, de ez az ő szuverén autonómiája.

**Bódis Lajos:** Köszönöm, ez válasz. Természetesen fogok menni az ő közmeghallgatásukra is. Még egyszer mondom, megkerestem a Polgármester asszonyt és Döme Zsuzsát, mint fővárosi képviselőket.

**Baranyi Krisztina:** Jó, akkor a többi minket érintő kérdésre válaszolnék.

**Bódis Lajos:** Még hadd mondjam a másik vonatkozást. Az év elején Polgármester asszony aláírt egy tulajdonosi hozzájárulást ahhoz, hogy a Károlyi Egyetem beruházása a lakosság bevonásával nyitott módon valósuljon meg, ezzel kapcsolatosan a részvételiségi elemek érvényesüljenek. Azt gondolom, hogy ennek a beruházásnak és az Állam közreműködésének a története hozzátartozik ahhoz, hogy ez az állampolgárok számára nyitott és átlátható projektként tudjon működni.

**Baranyi Krisztina:** Értem, de elmondhatom, ebben a mi szerepünket? Megengedi? Vagy csak a saját feltételezéseiről beszél?

**Bódis Lajos:** Válaszoltam a kérdésére és köszönöm szépen, hogy lehetőséget adott a viszontválaszra.

**Baranyi Krisztina:** Jó, tehát valóban igaza volt, a Dohánygyár épülete volt az OTP tulajdonában a két telek közül, de ez részletkérdés. Így zajlott-e ahogy ezt mondtam. Erre a beruházásra nekünk annyi ráhatásunk van, hogy ez a beruházás érinti a Markusovszky teret. A Markusovszky tér sorsa, annak a felújítása, a felújítás tervezése, illetve a tervezési, valamint felújítási költségek viselése kapcsán egyrészt ez volt az elsődleges elvárás a Református Egyház, mint építető felé. A második elvárás az volt, hogy vonják be az Önkormányzatot magának a Campusnak is a tervezésébe, legalább véleményezési szinten. Így lettem én a Bíráló Bizottságban az építészeti pályázat Bíráló Bizottságának tagja. Ott az összes, a kerület érdekeit figyelembe vevő kívánságunkat teljesítették. Tehát már úgy fog lezajlani a tervezés, hogy amit a kerület kért a Campusban, amihez egyébként nincs közünk, sem tervezésben, sem építésben, de figyelembe van véve. A másik dolog, amit kértünk, hogy a Markusovszky tér felújítása teljes egészében társadalmisítással, nagy közösségi tervezéssel legyen megtervezve. Ez a folyamat most novemberben kezdődik, november közepén egy több mint három hónapos társadalmisítás. Az ország egyik legjobb ilyen típusú, ilyen feladatokat végző cége fogja elvégezni. Minden online és offline lehetőségen mindenkit bevonnak, postaládákba terjesztve például, tehát a teljes környező lakosságot, illetve minden közintézményt, iskolát, óvodát, civileket, akik ezt a teret használják, kutyásokat, mindenkit. Három hónapig fog tartani. Ennek a költségeit, tehát a közösségi tervezését, a tér tervezését, illetve a kivitelezését teljes egészében a kerület helyett a Református Egyház fogja állni. Ezt tudom elmondani. Ennél átláthatóbbat, mondja, ha ez Önnek nem elég átlátható, illetve a költségek viselésében is sikerült azt elérnünk, hogy egyetlen fillérünkbe nem fog kerülni egy olyan térfelújítás, ami figyelembe veszi a funkciókat, hogy most hogy használják az emberek a teret, a tér állapotát, az ott lévő zöldfelületet, aminek a nagysága nem fog csökkenni egyáltalán. Bárki bármit is állítson, mert engem már megtámadtak egy családi eseményen, hogy én le akarom rombolni a Markusovszky teret, meg be akarom építeni. Még egyszer mondom, aki ilyeneket terjeszt, az megőrült. Egy nagyon hosszas előkészítéssel, egy nagyon alapos közösségi tervezés fog az elkövetkezendő három hónapban zajlani. Mindenkit arra biztatok, aki oda jár, használja a teret, hogy ezen vegyen részt, mert az ott kialakult kívánságok alapján lesz a tér teljes funkciója, a felújítási elemei, hogy mi hol legyen, milyen funkció, hova kerüljön ez megtervezve. Ezután pedig a Campus építése után kivitelezve is. Jó? Ez a Markusovszky tér. Semmelweis.

**Bódis Lajos:** Szívesen reagálnék, de természetesen megvárom a végét és köszönöm, hogyha további reagálásra lehetőséget. Van egészen más narratíva is erről a történetről.

**Baranyi Krisztina:** Egészen más?

**Bódis Lajos:** Egészen más narratíva és elmondás, értelmezés erről a történetről.

**Baranyi Krisztina:** Miért? Kinek volt még erről narratívája, meg elmondása az Önkormányzaton kívül? Ne haragudjon, ki rendelkezne információval erről? Hát kinek lehet erről más narratívája?

**Bódis Lajos:** Lehet adatot igényelni, hogyha nem elégedett az ember azzal, amit az Önkormányzat kommunikál. Ezt tavaly az év második felében többször próbáltam.

**Baranyi Krisztina:** De miről kért adatot?

**Bódis Lajos:** Az év elején a tervezett részvételiségi folyamatról kérdeztem a Polgármesteri Hivatalt, és akkor azt sikerült megtudnom, saját értelmezést mondok és emlékezetből mondom, hogy a Református Egyetemváros Kft. által kiválasztott szakértő az Önök megállapodásában szereplő, a térnek a berendezésével és a belső arányaival kapcsolatos kérdésekről fog részvételi folyamatot indítani. Még egyszer rákérdeztem a Jegyzőnél erre, hogy van-e ennél a tematikánál szélesebb körű terve az Önkormányzatnak, hogy bevonja a lakosságot, és az volt a válasz, hogy nem. Na, most az ilyen típusú beruházásokkal kapcsolatos önkormányzati igények és a lakossággal való megbeszélések gyakran kiterjednek a beruházás környezetére is, például a környező utcákban talajkapcsolatos fák létesítésének a lehetőségére, ennek a megvizsgálására. Most nem mondom el, hogy ez milyen filozófiából történik, például a XII. kerület, vagy a VIII. kerületnek a gyakorlata nem véletlenül ilyen irányba megy. A Markusovszky tér részvételi folyamat az nem ilyen irányba megy.

**Baranyi Krisztina:** Még el sem kezdődött.

**Bódis Lajos:** Na, de a Polgármesteri Hivatal megválaszolta nekem, hogy mik az Önök tervei. Most lehet, hogy azóta az Önök tervei megváltoztak, ezt nem tudom, részben azért vagyok itt, hogy ez majd kiderüljön, de én azt most elmondtam, amit az ügyben sikerült megtudnom. Még arra szeretnék reagálni és ismét köszönöm a lehetőséget, hogy a Polgármester asszony azt mondta, hogy a tervpályázat zsűritagjaként a kerület érdekeit, igényeit sikerült érvényesíteni. A folyamat valós, az természetesen így van, viszont felhívom a figyelmét arra, hogy erről a zsűri tagságáról a Polgármester asszonynak még a Képviselő-testület tagjai sem tudtak. Az eredményhirdetés májusra volt hirdetve, júliusban valósult meg. Igaz, hogy a Református Egyház egy nem túl olvasott honlap oldalán fél évvel korábban megjelent a zsűrinek az összetétele, de erről itt a kerületben nem tudtak. Ez a dohánygyári bejegyzés, még egy érdekességet mondok, a tulajdoni lap szerint a választások másnapján történt. Nyilván lehet, hogy ez is véletlen. De abban az összefüggésben mégiscsak értelmezhető, hogy ez a téma a kerületben a választások másnapjára nyilvánosság szempontjából egyszerűen nem jelent meg.

**Baranyi Krisztina:** Bocsánat, az összeesküvés-elméleteket mellőzzük, tényekről beszélünk, konkrét kérdést tegyen fel. Ezzel nem tudok mit kezdeni, ne haragudjon.

**Bódis Lajos:** Polgármester azt érvényesítette a zsűri tagjaként, ezt lehet mondani, de ebbe szélesebb kör a kerületből nem lett bevonva, beleértve a Képviselő-testületnek a tagjait sem.

**Baranyi Krisztina:** Egy tervpályázat Bíráló Bizottsága az nem egy ilyen 90 fős dolog. Tudja? Abban vannak szakértők, építészek, így is örülök, sőt nem örülök, de igazából elértük azt, hogy meghívjanak ebbe, mint kerületi képviselőt. Nem kellett volna, hogy meghívjanak egyáltalán, semmiféle kötelezettségük ilyesmire nem volt. Azért hívtak meg, hogy valóban tudjuk ott érvényesíteni a kerület érdekeit. Megtehették volna, annyi állami beruházáson, úgy tervezik le, például a VIII. kerületben, hogy senki nem tudja, hogy milyen tervek készültek. Itt bevontak minket a tervezésbe, de hogyha ezek után is összeesküvés-elméletekről akar beszélni, akkor kérem, azt majd egy másik fórumon tegye meg.

**Bódis Lajos:** Milyen összeesküvés elméletről?

**Baranyi Krisztina:** Amit itt előadott, hogy a választások másnapján jegyezték be a Földhivatalba a Dohánygyár eladását.

**Bódis Lajos:** Ez így van.

**Baranyi Krisztina:** Hát mi közünk hozzá, bocsánat. És mi köze ehhez az Önkormányzatnak? Amiről pedig beszél, a tulajdonosi hozzájárulás megadásakor kapott Jegyzői válasz, csúsztatás, amit mond. Önt nem erről tájékoztatták.

**Dr. Szüts Korinna:** Közben visszakerestem azt a levelet, amit május 9-én tőlem kapott. Azt írtam, hogy szeretném megerősíteni. A közérdekű adatigénylésre adott válaszban leírtakat, miszerint egyéb információval nem rendelkezünk a beruházás előrehaladása vonatkozásában. A tulajdonosi hozzájárulás a koncepcióterv készítésében és társadalmasításában való részvételt deklarálja. Tervdokumentáció egyelőre nem áll rendelkezésünkre. A tulajdonosi hozzájárulás kiadása polgármesteri hatáskörbe tartozik, nincs kapcsolódó testületi vagy bizottsági anyag. A kapcsolódó tulajdonosi hozzájárulást megküldtem Önnek, és kértem egyebekben, hogy a Református Egyetemváros Kft-hez forduljon minden további kérésével.

**Bódis Lajos:** A kérdésemet felolvassná, hogyha a választ felolvasta? Köszönöm szépen.

**Dr. Szüts Korinna:** Igen, azt írja, hogy nem találja a tulajdonosi hozzájárulás anyagait se képviselő-testületi se bizottsági dokumentumok között. Erre írtam azt, hogy a tulajdonosi hozzájárulás polgármesteri hatáskörben kerül kiadásra, ez nem szükséges. Semmi egyéb. Egyébként pedig a társadalmasítást, tehát a közösségi tervezésben való részvételünket deklarálja ez a tulajdonosi hozzájárulás. Ugyhogy nincsen egyéb és jelenleg se áll semmilyen egyéb dokumentáció a rendelkezésünkre. Ha megkezdődik ez a tervezési folyamat, akkor az Önkormányzat, illetve Polgármester asszony tájékoztatja.

**Bódis Lajos:** Köszönöm, hogy fognak tájékoztatni, a nyilvánosságot. Amit most Polgármester asszony mondott a novemberi kezdésű három hónapos folyamatról, tudomásom szerint erről most hangzik el ilyen konkrétum először. Lehet, hogy valami elkerülte a figyelmemet, de mindenesetre máris előreléptünk annak az ismeretében, hogy mi lesz, várható ebben az ügyben legközelebb.

**Baranyi Krisztina:** Kedves uram, ami előtt nincs lezárva bármilyen folyamat egy Önkormányzatban, azelőtt nem lehet róla kommunikálni. Azért hangzik el most erről konkrét információ, mert most dönt el, hogy mikor kezdődik, és milyen tartalommal kezdődik el. Itt volt egy cég, akit kiválasztott a tulajdonos, a beruházó képviselője. A cég egyeztetett velünk, hogy mit szeretnénk, például mi kértünk előzetes funkciófelmérést, hogy most milyen célra, milyen funkciókkal használják az emberek a teret, egy csomó mindent kértünk, és most alakult ki, hogy jó, akkor az a folyamat november közepén tud elkezdődni. Mikor kommunikáltunk volna róla? Szeretné, hogyha az összes tárgyalásunkról beszámolnék a Facebook-on? Vagy esetleg az Ön által említett referenciacsoportban, aminek sajnós nem vagyok a tagja.

**Bódis Lajos:** Mindenkinek megköszönöm a türelmét a végighallgatásunkkal kapcsolatban, és azt kérem, hogy találja meg az Önkormányzat a megfelelő fórumot, akármilyen fórumot, ahol interaktívan és az ilyen bő fél éves szakaszoknál gyakrabban lehet erről a kérdésről beszélni a jövőben. Most ennyit szeretnék elmondani és odalapátolom azokat a konkrétumokat, amiket én ismerek. De ennél sokkal fontosabb, hogy Önök, illetve a lakosság ezután sokkal részletesebben az Önök által kiválasztott megfelelő fórumon tudjon erről a témáról beszélni.

**Baranyi Krisztina:** Ó, köszönjük a javaslatait, ilyenekből nagyon sokat kapunk. Hogyha lehet, akkor amit én kislabizáltam konkrét kérdéseket, akkor arra válaszolnék.

**Bódis Lajos:** Hanák Gábor fogadóórájára, illetve a válaszadási hajlandóságára is vonatkozik.

**Baranyi Krisztina:** Ne haragudjon a képviselőm nevében, én nem tudok Önnek nyilatkozni.

**Bódis Lajos:** Képviselő-testületi ülésen vagyunk, és itt lehet biztosan kérdezni évente egyszer a képviselőt.

**Baranyi Krisztina:** Ó, persze. Gondolom, majd a Képviselő úr válaszol erre.

**Bódis Lajos:** Szívesen venném, hogyha válaszolna, igen.

**Baranyi Krisztina:** Én viszont még válaszolnék a továbbiakra. Tehát itt Képviselő asszony tud a Semmelweis-beruházásról, az Ön által konkrétan talán csak a talajkapcsolatos fák ügyére válaszolni. A Galvani-híd. Úristen,

bárcsak megint téma lenne már a Galvani-híd. A Galvani-híd sajnos lekerült a napirendről évekkal ezelőtt. Úgy tűnik, hogy Lázár miniszter úr piros filctolla jó pár évre, reméljük nem évtizedre elvitte a Galvani-híd ügyét. Nagyon kellene Ferencvárosnak, nagyon nagy szüksége lenne rá, ennek a kerületnek kifejezetten elsődleges érdeke lenne a Galvani-híd megépülése. Arról lehet vitatkozni, hogy milyen levezető utak mennek majd jobbra-balra arról. Ebben nekem megvan a határozott véleményem. Nem egyszer elmondtam, hajlandó vagyok újra elmondani, csak teljesen fölöslegesen, mert nemhogy a Galvani-híd, ami két hídból áll eleve, nemhogy ott egy kapu, nemhogy a levezetőnél nem történt egy kapavágás se, de a Galvaninál se, hiszen nincs napirenden ennek a fejlesztése. Úgyhogy azért mondom, hogy értem, hogy Önnek, vagy nem tudom, hogy mi a kérdése a Galvani levezetővel kapcsolatban, de hipotetikus dolgokról ilyenkor felesleges beszélni. Amikor ez újra napirenden lesz már, az addig nagyon-nagyon-nagyon sok minden fog történni ebben a városban.

**Bódis Lajos:** Azért a fővárosi településtervbe módosító indítványt beadni, a Fővárosi Közgyűlésen?

**Baranyi Krisztina:** Nem uram, téved, és ne ferdítsen. Semmit nemadtunk be, az eredeti állapotot állítottuk vissza. Ugyanazt szeretjük volna a Fővárosi Településtervbe, ami eddig is volt, és valaki meg akarta változtatni, mi pedig kértük az eredeti állapotot. Ugyanaz most a településtervi helyzet a Galvani levezetővel, mint ami eddig is volt.

**Bódis Lajos:** Köszönöm, hogy ezt elmondta.

**Baranyi Krisztina:** Nagyon szívesen.

**Bódis Lajos:** Ez most sokkal több, mint amiről ebben a témában Polgármester asszony idén bárhol máshol nyilvánosan beszélt.

**Baranyi Krisztina:** Ez nem téma uram, ez sajnos lekerült napirendről. Én sajnálom a legjobban.

**Bódis Lajos:** Rendben, köszönöm. Köszönöm szépen, hogy ezt elmondta. Tényleg tanulságos.

**Süveg Anna:** Köszönöm szépen a szót. Jó napot kívánok. A Szentágothai János térre vonatkozó kérdésére szeretnék választ adni. Ott a közmeghallgatáson és a lakossági tájékoztatón is beszélgettünk erről, ott a projektciikk bemutatott egy koncepciótervet a tér megújítására vonatkozólag. A koncepciótervben szerepelt öt darab planténeres fa. Erre vonatkozott, ha jól értettem a kérdése. Ezeket a fákat talajkapcsolatos fákkal kiváltani nem lehet, mivel közművek húzódnak alatta. Kértük a céget, hogy vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy talajkapcsolatos cserjék kerüljenek ennek helyére, de ez még folyamatban van.

**Bódis Lajos:** Most erre nem fogok válaszolni, de hogyha van olyan felület, tudnék, csak nem akarok visszaélni a jelenlétüknek még inkább a türelmével.

**Baranyi Krisztina:** Szerintem jó, hogyha mindent megkérdesz, ami valaha is Önben ragadt, mert úgy látom, hogy amire úgy érzi, hogy egyáltalán nem kap kielégítő választ, az mindegy, hogy melyik kerületet érinti, de hónapokig különböző felületeken nyilván viszontlátjuk. Úgyhogy én szívesen tisztázok bármit.

**Bódis Lajos:** Kiterjesztem a javaslatomat.

**Baranyi Krisztina:** Bármilyen javaslatra nehezebben tudok válaszolni, de a kérdésekre könnyen.

**Bódis Lajos:** A mindenkit érintő részvételiségi fórumok fejlesztése mellett javaslom a közmeghallgatás kereteinek a konkrétabb meghatározását. Sokkal rövidebb idő rendelkezésére bocsátását a lakosságnak. Ugyanis, hogyha más fórumon meg tudjuk beszélni, akkor nem jövünk el egy ilyen, vagy nem itt akarunk régóta megbeszélhetetlen kérdéseket fölvetni. Köszönöm ezt a lehetőséget is, hogy elmondhattam. Ha még Hanák Gábortól kaphatok reagálást.

**Hanák Gábor:** Meg fogom keresni az e-mailt, mert szoktam reagálni a lakossági megkeresésekre. Sőt a kérdésre fogok válaszolni, és találunk egy időpontot, ha kell, tehát ezen ne múljon a dolog.

**Bódis Lajos:** Köszönöm szépen. Ebből a szempontból is eredményesnek ítélem, hogy fölszóalhattam és még egyszer köszönöm mindenkinek a türelmét.

**Barany Krisztina:** Köszönjük szépen. Kérdezném, hogy van e itt még bárki, aki személyesen szeretne kérdést fölteni bármilyen ügyben? Nem látok ilyet, és az összes választ természetesen írásban is megküldjük. Köszönöm szépen, hogy eljöttek, köszönjük az írásban beküldött kérdéseket is, és bármikor forduljanak bizalommal közvetlenül akár a képviselőkhöz, akár a Polgármesterhez. Sokszor többet ér, mint az összes, hogy is mondjam közérdekű adatigénylés együttvéve éveken keresztül, mert bizony ezekből a közérdekű adatigénylési kérdésekből nem mindig tudjuk kitalálni, hogy az illető a valóságban mire kíváncsi. Köszönöm még egyszer mindenkinek a részvételt, 18:32 órakor bezárjuk a mai közmeghallgatást. Viszonthallásra.

k.m.f.

Baranyi Krisztina  
polgármester

dr. Szüts Korinna  
jegyző