



FERENCVÁROS

**Budapest Főváros IX. Kerület  
Ferencváros Önkormányzata**

### KIVONAT

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete  
**2025. október 9-én 9.00 órakor tartott rendes, zárt üléséről**

#### **8./ „Humanitas Ferencváros” díj adományozása**

**169/2025. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Süveg Anna a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke**

#### **277/2025. (X. 9.) KT határozat**

##### **a „Ferencváros Humanitas” díja kitüntetés adományozásáról**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete „Ferencváros Humanitas” díjat kitüntetést Vémé Holló Krisztina, Talmácsi Elvira, Szeltner Bernadett részére adományozza.

Határidő: 2025. november 12.

Feladatkörében érintett: Kulturális referens

(15 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

#### **9./ Jogosulatlan közterület-használat miatt kiszabott bírság ellen benyújtott fellebbezés elbírálása**

**170/2025. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Szüts Korinna jegyző**

#### **278/2025. (X. 9.) KT határozat**

##### **Jogosulatlan közterület-használat miatt kiszabott bírság ellen benyújtott fellebbezés elbírálása**

**Képviselő-testületi határozat száma: 278/2025.(X.9.)**

**Iktatószám: V/315-.../2025**

**Tárgy:** jogosulatlan közterület-használat miatt kiszabott közigazgatási bírság elleni fellebbezés elbírálása

**Ügyintéző:** Puháné Bándi Ágota

**Telefon:** 06 1 215 1077/306-os mellék

**E-mail:** bandi.agota@ferencvaros.hu

### HATÁROZAT

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) a Benjamin Trade Kft. (székhely: 1094 Budapest, Páva u. 18. 3. em. 9. ajtó, cégjegyzékszám: 01-09-406628, a továbbiakban: Ügyfél) által a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Jegyzőjének (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) 2025. augusztus 30. napján kelt, jogosulatlan közterület-használat miatt bírságot kiszabó, V/315-10/2025 iktatószámú határozata ellen benyújtott fellebbezését elutasítja, és az elsőfokú hatóság V/315-10/2025 iktatószámú elsőfokú határozatát

## **helybenhagyja.**

A döntés a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. A közléstől számított 30 napon belül a döntés felülvizsgálata kérhető jogszabálysértésre hivatkozással a közigazgatási ügyekben eljáró Fővárosi Törvényszéknél.

A beadványok elektronikus előterjesztésére köteles ügyfél, továbbá a jogi képviselővel eljáró fél a keresetlevelet az elektronikus ügyintézés szabályai szerint nyújthatja be az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél.

A keresetlevél benyújtásának jelen döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a bíróságtól, az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet.

Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése, a halasztó hatály feloldása, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén a közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és a döntés egyéb módon sem hatályosulhat.

A végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást foganatosító szerv tudomására jutásától annak elbírálásáig, de legkésőbb az elbírálásra nyitva álló határidő elteltéig nem foganatosítható, kivéve, ha a közigazgatási szerv a cselekményét azonnal végrehajthatónak nyilvánította. A tudomásszerzésig foganatosított végrehajtási cselekmények, a bíróság eltérő rendelkezésének hiányában, hatályban maradnak. Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállításától számított 15 napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A bírósági eljárásért a külön törvényben megállapított illetéket kell fizetni. Nem kötelezhető illeték fizetésére az, aki a külön jogszabály szerint költségmentességet, vagy az illetéktörvény szerint illetékmentességet élvez. A közigazgatási döntés felülvizsgálata iránti eljárásban a feleket illetékfeljegyzési jog illeti meg, a fél mentesül a bírósági illeték előzetes megfizetése alól. Az illetéket az a fél fizeti meg, akit a bíróság eljárásában erre kötelez.

Az ügyben a fellebbezés benyújtáskor lerótt 5.000.- Ft fellebbezési illetéket az Ügyfél viseli.

## **INDOKOLÁS**

Az elsőfokú hatóság az Ügyfelet az elsőfokú határozatban Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 11/2015. (IV. 28.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Rendelet) 3. § (1) bekezdésében meghatározott cselekmény elkövetése miatt 500.000.- Ft bírsággal sújtotta.

A Rendelet 3. § (1) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik: *„Aki Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) tulajdonában álló közterületet rendeltetésétől eltérően, jogszabályban előírt engedély, hozzájárulás, megállapodás vagy bejelentés nélkül, attól eltérő módon, vagy azt meghaladó mértékben használja, megsérti a közösségi együttélés alapvető szabályait, és természetes személy esetén kettőszázezer forintig, jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező egyéb szervezet esetén kettőmillió forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható.”*

A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I. 29.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: R.) szerint:

2. § (1) *„A közterület rendeltetésétől eltérő használatához (a továbbiakban: közterület-használat) a tulajdonos hozzájárulása, és a hozzájárulást is tartalmazó szerződés megkötése (a továbbiakban együtt: közterület-használati hozzájárulás) szükséges. A közterület rendeltetésétől eltérő használatának minősül minden olyan jellegű használat, mely a közterületek társadalom által általánosan elfogadott illetve megszokott mindennapos használati funkciójától*

*eltérő módú használatot eredményez. A közterület-használattal kapcsolatos tulajdonosi döntések meghozatalára jelen rendeletben foglaltak szerint, a Képviselő-testület által átruházott hatáskörben a Polgármester és a Városfejlesztési Bizottság jogosult.”*

*7. § (1) „A közterület-használat csak a közterület-használati hozzájárulás birtokában kezdhető meg.”*

Az elsőfokú határozat indokolása szerint az elsőfokú hatóság az Ügyfelet

a) a 2024. június 3-án kelt V/1955-2/2024 számú határozatával a Rendelet 3. § (1) bekezdésében meghatározott cselekmény elkövetése miatt figyelmeztetésben részesítette tekintettel arra, hogy a 2024. május 28. napján 13 óra 01 perckor megtartott helyszíni szemle során megállapítást nyert, hogy a Budapest IX. kerület, Ráday utca 36. szám előtti gyalogjárda területére az Ügyfél vendéglátó teraszt - teraszbútorokkal és 2 db napernyővel – helyezett ki a közterületre, ugyanakkor nem rendelkezett közterület-használati hozzájárulással. Az Ügyfél részére a határozat a letöltési igazolás szerint 2024. június 5-én szabályszerűen kézbesítésre került. A letöltési igazolás bizonyítja, hogy az Ügyfél, ha addig nem tudott róla, akkor ettől az időponttól értesülhetett arról, hogy Ferencvárosban külön jogszabály tiltja és szankcionálja a jogszabályban előírt hozzájárulás nélküli közterület-használatot, illetve azt, hogy a közterület-használat csak a közterület-használati hozzájárulás birtokában kezdhető meg;

b) a 2024. augusztus 8-án kelt V/1955-4/2024 számú határozatával a Rendelet 3. § (1) bekezdésében meghatározott cselekmény elkövetése miatt 50.000,- Ft közigazgatási bírsággal sújtotta, mert a 2024. július 9. napján 13 óra 25 perckor megtartott újabb helyszíni szemle időpontjában a Budapest IX. kerület, Ráday utca 36. szám előtti gyalogjárda területére, a közterületre az Ügyfél vendéglátó teraszt – 6 db asztallal és székekkel, valamint 2 db napernyővel – helyezett ki, ugyanakkor az Ügyfél továbbra sem rendelkezett aláírt közterület-használati hozzájárulással, ezáltal az Ügyfél ismételtlen megszegte a Rendelet 3. §-ának (1) bekezdését.

Az Ügyfél a közigazgatási bírságot tartalmazó döntést – a 2024. augusztus 29-én kiállított meghírusulási igazolás adatai szerint – a második értesítést követően rendelkezésre álló 5. munkanapon belül sem vette át a kézbesítési tárhelyen. Az elektronikus úton megküldött iratot a második kézbesítést követő ötödik munkanapon kézbesítettnek kell tekinteni;

c) a 2024. november 4. napján 12 óra 55 perckor tartott helyszíni szemlén tapasztaltak alapján a 2024. november 11-én kelt V/1955-7/2024 számú határozatával a Rendelet 3. § (1) bekezdésében meghatározott cselekmény elkövetése miatt 100.000,- Ft közigazgatási bírsággal sújtotta. A szemle időpontjában a Budapest IX. kerület, Ráday utca 36. szám előtti gyalogjárda területére az Ügyfél vendéglátó teraszt – 6 db asztallal és székekkel, valamint 2 db napernyővel – helyezett ki a közterületre, azonban az Ügyfél még mindig nem rendelkezett aláírt közterület-használati megállapodással. Az Ügyfél részére a határozat a letöltési igazolás szerint 2024. november 12-én szabályszerűen kézbesítésre került;

d) a 2025. január 21-én kelt V/315-2/2025 számú határozatával 150.000,- Ft közigazgatási bírsággal sújtotta a 2025. január 16. napján 12 óra 52 perckor megtartott újabb szemlén tapasztaltak alapján. A szemle időpontjában a Budapest IX. kerület, Ráday u. 36. szám előtti gyalogjárda területére az Ügyfél vendéglátó teraszt helyezett ki, azonban a szemle időpontjában nem rendelkezett közterület-használati megállapodással. A határozat Ügyfél részére a letöltési igazolás szerint 2025. január 30-én szabályszerűen kézbesítésre került.

Az elsőfokú hatóságnál 2025. augusztus 25. napján indult eljárás a Budapest Főváros IX. kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal Közterület-felügyeleti Iroda (a továbbiakban: Ferencvárosi Közterület-Felügyeleti Iroda) részéről 2025. augusztus 11-én 16 óra 42 perckor a Budapest IX. kerület, Ráday utca 39. szám alatt működő „Oriental Bar” elnevezésű vendéglátó egység és az üzletnek a Budapest IX. kerület, Ráday utca 36. szám előtti vendéglátó teraszánál tartott helyszíni ellenőrzésről készült jelentés, valamint az ahhoz tartozó fényképfelvételek alapján.

A jelentésben rögzítésre került, hogy az Ügyfél üzemeltetésében álló „Oriental Bar” vendéglátóegység előtt, a Budapest IX. kerület, Ráday utca 36. szám alatti közterületen terasz került kihelyezésre. A helyszínen tartózkodó alkalmazottak a közterület-használati engedélyt, illetve a használati megállapodást bemutatni nem tudták.

Budapest Főváros IX. kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal Hatósági Iroda Környezetvédelmi Csoportjának

(közterület-használati hozzájárulásokat kiadó szervezeti egység) tájékoztatása szerint az Ügyfél nem rendelkezett közterület-használati hozzájárulással az ellenőrzés időpontjában fenti helyszínrre és célra vonatkozóan. Az Ügyfél a közterület-használati kérelmet 2025. február 21. napján nyújtotta be, azonban az hiányos volt, így hiánypótlási felhívást küldtek az Ügyfél részére, majd 2025. május 6. napján felhívták a tartozások megfizetésére. Az Ügyfél 2025. május 6. napján igazolta a tartozás megfizetését. A közterület-használati engedély megadásáról a Városfejlesztési Bizottság a 2025. május 13-i ülésén döntött. Az Ügyfelet 2025. május 14-én értesítették a bizottsági döntésről, egyúttal kérték a február-március-április havi közterület-használati díjak megfizetését. Az Ügyfél a megkeresésre nem reagált, ezért 2025. június 26-án ismételt felszólították a közterület-használati megállapodás aláírására, határidőnek július 2-át megadva, valamint az azóta tovább halmozódott közterület-használati díjak (februártól júniusig) megfizetésére. Az Ügyfél 2025. augusztus 11. napján válaszában jelezte, hogy váratlan okok miatt nem tudott a Hivatalban megjelenni, de augusztus 12-én a használati megállapodás aláírása érdekében felkeresi a Hivatalt. Az Ügyfél az általa megígért időpontban nem jelent meg. Az Ügyfél a Közterület-felügyeleti Iroda ellenőrzését követően, 2025. augusztus 21. napján igazolta a közterület-használati díjak megfizetését, valamint 2025. augusztus 27. napján aláírta a használati megállapodást.

Tekintettel arra, hogy az Ügyfél az eljárás megindításának alapjául szolgáló helyszíni ellenőrzés időpontjában nem rendelkezett érvényes közterület-használati megállapodással, annak aláírása az ellenőrzés időpontjában az Ügyfél részéről nem történt meg, az elsőfokú hatóság álláspontja szerint megvalósította a Rendelet 3. § (1) bekezdésében meghatározott cselekményt és a fellebbezéssel érintett elsőfokú határozatban az Ügyfelet közigazgatási bírsággal sújtotta. Az elsőfokú hatóság a közigazgatási bírság összegének meghatározásakor mérlegelte a jogsértéssel okozott hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét, a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát, a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés ismétlődését, az érintett közterület nagyságát és az R. díjtételeit.

A határozat ellen az Ügyfél 2025. szeptember 3. napján elektronikusan megküldött beadványában fellebbezést terjesztett elő.

Az ügyfél a fellebbezésében előadta, hogy a közterület-használati engedély már kiadásra került és átvételre készen állt, azonban az ellenőrzés időpontjában még a Hivatalnál volt, ezért a helyszínen nem állt rendelkezésre. A közterület-használati díjat az ellenőrzést követően megfizették, a szükséges engedély már a rendelkezésére áll, ezért kéri a kiszabott bírság teljes elengedését.

A Képviselő-testület az első fokon eljáró hatóság fellebbezéssel megtámadott döntését és az azt megelőző hatósági eljárást teljes egészében felülvizsgálta és megállapította, hogy a fellebbezés nem megalapozott az alábbiak szerint.

Az Ügyfél bizonyíthatóan 2024. június 5. napjától tudott róla, hogy Ferencvárosban külön jogszabály tiltja és szankcionálja a jogszabályban előírt hozzájárulás nélküli közterület-használatot, illetve azt, hogy a közterület-használat csak a közterület-használati hozzájárulás birtokában kezdhető meg.

A Városfejlesztési Bizottság valóban már korábban döntött a közterület használatára vonatkozóan és a használati megállapodás Önkormányzat általi aláírása is megtörtént, ugyanakkor az Ügyfél többszöri felszólítás ellenére is csak 2025. augusztus 21. napján fizette meg a szerződés megkötésének feltételeként az esedékes közterület-használati díjakat, a használati-megállapodást bizonyíthatóan pedig csak 2025. augusztus 27. napján írta alá.

A közterület-használati megállapodás létrejöttéhez mindkét fél által történő aláírásra van szükség, hiszen az aláírással fogadják el a felek a megállapodásban foglaltakat, továbbá az aláírás napjával válik a megállapodás érvényessé. Az ellenőrzés időpontjában az Ügyfél nem rendelkezett érvényes közterület-használati megállapodással, annak Ügyfél által történő aláírására csak a Közterület-felügyeleti Iroda ellenőrzését követően került sor.

Az eljárás alapjául szolgáló helyszíni ellenőrzés időpontjában az Ügyfél neki felróható okokból nem rendelkezett érvényes közterület-használati megállapodással és ezen a körülményen nem változtat az a tény, hogy az ellenőrzést követően az Ügyfél a használati megállapodást aláírta.

A fentiekre tekintettel a Képviselő-testület megállapítja, hogy a Rendelet 3. § (1) bekezdésében foglalt cselekmény elkövetése miatt kiszabott 500.000,- Ft közigazgatási bírság kiszabása a jogszabályoknak megfelelő módon és a fokozatosság elvét szem előtt tartva történt.

Az Ügyfél 2025. február 21. napjától kezdődően kérvényezte a közterület használatát, a használati megállapodás aláírására pedig csak 2025. augusztus 27. napján került sor. Az erre az időszakra eső közterület-használati díj összege az alábbi:

1.	2025. február 21. – 2025. február 28.	18.560.- Ft
2.	2025. március 01. – 2025. március 31.	65.000.- Ft
3.	2025. április 01. – 2025. április 30.	65.000.- Ft
4.	2025. május 01. – 2025. május 31.	65.000.- Ft
5.	2025. június 01. – 2025. június 30.	98.000.- Ft
6.	2025. július 01. – 2025. július 31.	98.000.- Ft
7.	2025. augusztus 01. – 2025. augusztus 26.	82.193.- Ft
	Összesen	491.753.- Ft

Fenti körülményeket értékelve a Képviselő-testület az elsőfokú hatóság V/315-10/2025 iktatószámú határozatát helybenhagyja. A Képviselő-testület a döntése meghozatalánál figyelembe vette azt a körülményt, hogy az Ügyfél bizonyíthatóan 2024. május 28. napja óta az idei évre vonatkozó közterület-használati megállapodás aláírásáig érvényes közterület-használati megállapodás nélkül használta a közterületet.

A Képviselő-testület hatáskörét és illetékességét Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A § (2) bekezdése állapítja meg, döntését az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 119. § (5) bekezdése alapján hozta meg. A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdésének b) pontja zárja ki. A másodfokú döntés az Ákr. 82. § (2) bekezdése c) pontja alapján a közléssel végleges.

A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatás a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 39. §-ában és a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19.§-ában foglaltakon alapul.

A kereseti kérelemben foglalható azonnali jogvédelemre, a halasztó hatály kizárására irányuló kérelemre vonatkozó tájékoztatás a Kp. 50.§ (1) és (2) bekezdésében, a halasztó hatály elrendelésével kapcsolatos tájékoztatás a Kp. 52.§ (1) és (2) bekezdésében foglaltakon alapul.

A bírósági tárgyalás tartására, illetőleg mellőzésére vonatkozó tájékoztatás a Kp. 77.§ (1) és (2) bekezdésében, az illetékre, az illetékfeljegyzési jogra vonatkozó tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 56. § (1) bekezdésében, valamint a 62.§ (1) bekezdés h) pontjában foglaltakon alapul.

Budapest, időbélyegző szerint

A Képviselő-testület képviseletében:

Baranyi Krisztina  
polgármester

A határozatról értesülnek:

1. első fokon eljáró hatóság és általa
2. Benjamin Trade Kft. – elektronikus úton
3. Gazdasági Iroda – helyben
4. Irattár

(13 igen, 5 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

**10./ Szociális tárgyú fellebbezések elbírálása**

**171/2025. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Kovács András alpolgármester**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 12 igen, 5 nem, 1 tartózkodás mellett meghozza lakbértámogatás ügyben meghozza a **279/2025. (X.9.) KT határozatot. (A határozat a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben található.)**

(12 igen, 5 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt.

**280/2025. (X.9) KT határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 18 igen, egyhangú szavazattal lakásfenntartási támogatás ügyben meghozza a **280/2025. (X.9.) KT határozatot. (A határozat a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben található.)**

(18 igen, egyhangú)

A szavazásban 18 képviselő vett részt.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 18 igen, egyhangú szavazattal lakásfenntartási támogatás ügyben meghozza a **281/2025. (X.9.) KT határozatot. (A határozat a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben található.)**

(18 igen, egyhangú)

A szavazásban 18 képviselő vett részt.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 18 igen, egyhangú szavazattal lakásfenntartási támogatás ügyben meghozza a **282/2025. (X.9.) KT határozatot. (A határozat a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben található.)**

(18 igen, egyhangú)

A szavazásban 18 képviselő vett részt.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 18 igen, egyhangú szavazattal lakásfenntartási támogatás ügyben meghozza a **283/2025. (X.9.) KT határozatot. (A határozat a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben található.)**

(18 igen, egyhangú)

A szavazásban 18 képviselő vett részt.

*Budapest, időbélyegző szerint*

Kivonat hitelül:

dr. Szüts Korinna jegyző megbízásából

Kardosné Terebes Tímea  
Szervezési Csoport vezetője