



FERENCVÁROS

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata**

JEGYZŐKÖNYV

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete
2025. október 9-én 9.00 órakor tartott rendes, nyílt üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem
Budapest, IX., Bakáts tér 14.

Jelen vannak:

Csóti Zsombor, Gyurákovics Andrea, Hanák Gábor, Kacsó Balázs, Kállay Gáborné, Mathauser Tünde, Medgyaszai Csaba, Mendly Miklós, Mezey István, Mező Tímea, Rácz Györgyike, Süveg Anna, Szántai Zsombor, Torzsa Sándor képviselők

Baranyi Krisztina polgármester,
Döme Zsuzsanna alpolgármester,
Reiner Roland alpolgármester,
Kovács András alpolgármester.

Hivatal részéről:

dr. Szüts Korinna jegyző,
dr. Enyedi Mária aljegyző,
dr. Egervári Éva aljegyző,

Ádámné dr. Lévai Éva – Hatósági Iroda irodavezető-helyettese, Halmai András – Szociális és Egészségügyi Csoport csoportvezetője, Janitz Gergő – Vagyongazdálkodási Iroda irodavezetője, Kardosné Terebes Tímea – Szervezési Csoport csoportvezetője, Nehéz Jenő - informatikus, Rimovszki Tamás – Közterület-felügyelet irodavezetője, Somlai János – polgármesteri kabinetfőnök, Szabó Karina – főépítési és településképi munkatárs, Szilágyi Imre – Humánszolgáltatási Iroda irodavezetője, Nyáry Lászlóné – jegyzőkönyvvezető

Meghívottak: Bázsa-Mosó László – FESZGYI igazgatója, dr. Bencsik Márta – Média Nonprofit Kft. ügyvezetője, Czakóné Dobó Krisztina – FIÜK igazgatója, Erdélyi Tea – Kék Pont ügyvezető igazgatója, Homokiné K. Ágnes – FIÜK gazdasági igazgatója, dr. Szabó Dániel – FESZOFÉ Kft. igazgatója, Tarcali Eliza Csenge – FIÜK munkatárs, Ferencz Gabriella, Tevan Imre, Potyondi Linda, László Pál – 9 magazin és 9Tv munkatársai, Stépán Virág – sajtó fotós.

Baranyi Krisztina: Jó reggelt kívánok, szeretettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait, a Hivatali kollégákat és a minket online követő ferencvárosiakat. Mai októberi rendes ülésünket megkezdjük. Az ülés 18 fővel határozatképes, az ülést 9:05 órakor megnyitom. A napirend megszavazása előtt azt szeretném kérni, hogy a 3. napirendi pontot elsőként tárgyaljuk, tekintettel arra, hogy a Kék Pont Alapítvány ügyvezető igazgatója itt van körünkben. Kérdezném Képviselőtársaimat, hogy ezentúl más észrevételük van-e a napirenddel kapcsolatban? Nem látok ilyet. Kérem, hogy a napirendről szavazzunk.

270/2025. (X.9.) KT határozat

Napirend:

- 1./ Kék Pont Drogkonzultációs Központ és Drogambulancia Alapítvánnyal kötött megállapodások módosítása
164/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester
- 2./ A személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosítása
146/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester
- 3./ FESZOFE Nonprofit Kft. alapító okiratának jogszabályváltozás miatti, tevékenységi körökre vonatkozó módosítása
163/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester
- 4./ 10 millió Fa Alapítvány támogatása
165/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester
- 5./ A Budapest Főváros Kormányhivatala által tett törvényességi felhívás
166/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 6./ A Budapest, IX. Üllői út 75-77. B. ép. földszint I. sz. alatti helyiség határozott időre szóló bérbeadása
167/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 7./ A Budapest, IX. Tüzoltó u. 32/B. földszint I. szám alatti üres nem lakás céljára szolgáló helyiség kulturális tevékenység végzése céljára történő kijelölése és 2026.09.30. napjáig történő bérbeadása a pályázati nyertes Önkéntes Központ Alapítvány részére
168/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
- 8./ „Humanitas Ferencváros” díj adományozása
169/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Süveg Anna a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke
- 9./ Jogosulatlan közterület-használat miatt kiszabott bírság ellen benyújtott fellebbezés elbírálása
170/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Szüts Korinna jegyző
- 10./ Szociális tárgyú fellebbezések elbírálása
171/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

(18 igen, egyhangú)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

| | |
|--------------------|------|
| Baranyi Krisztina | Igen |
| Csóti Zsombor | Igen |
| Döme Zsuzsanna | Igen |
| Gyurákovics Andrea | Igen |
| Hanák Gábor | Igen |

| | |
|------------------|------|
| Kacsó Balázs | Igen |
| Kállay Gáborné | Igen |
| Kovács András | Igen |
| Mathauser Tünde | Igen |
| Medgyaszai Csaba | Igen |
| Mendly Miklós | Igen |
| Mezey István | Igen |
| Mező Tímea | Igen |
| Rácz Györgyike | Igen |
| Reiner Roland | Igen |
| Süveg Anna | Igen |
| Szántai Zsombor | Igen |
| Torzsa Sándor | Igen |

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Baranyi Krisztina: Most a napirend előtti hozzászólások következnek. Kérdezném képviselőtársaimat, ki szeretne élni a lehetőséggel?

Torzsa Sándor: Két ügyet szeretnék a városvezetés figyelmébe ajánlani. Az egyik, hogy az utóbbi időben, szeptember óta, a fogadóóráimon és egyéb megkeresési fórumokon jelentősen nőtt azoknak a száma, akik viszonylag alacsony keresetből kell, hogy megéljenek hónapról-hónapra. A 100 ezer Ft alatti jövedelemmel rendelkezőkről beszélek. Sajnos az a helyzet Polgármester asszony, hogy ami lehetséges támogatási forma van, ők már megkapták és még így sem tudnak kikerülni az adósságcunamiból. Nem tudják normálisan fedezni az életüket, a napi kiadásukat, a bevásárlást és a rezsiköltségeket. Polgármester asszony, az a helyzet, hogy azért szeptemberben nőtt meg a jelentkezőknek a száma, mert mindegyik beszélgetésből kiderült, hogy azon aggódnak, hogy hogyan fogják tudni kifizetni télen a fűtésszámlát. Mindannyian tudjuk azt, hogy eléggé kellemetlen, rossz dolog egy hideg lakásban lenni, hovatovább pontosan tudjuk azt, hogy jobb esetben fáznak, rosszabb esetben a fagyhalál kérdésköre is fönnállhat ezeknél a családoknál. Ezért javaslom és kérem a városvezetést, hogy ezt a problémát fontolja végig, és még novemberben ennek a korosztálynak kellene valamiféle extra segítségnyújtás, hogy a téli időszakban a fűtésszámláit tudja rendezni, ha kell, akkor szociális rendeletmódosítással, vagy valamilyen más megoldás, de egész egyszerűen, amit a szociális szakma segítséget tud nyújtani, azt már megkapták és nincs további lehetőségük. Ez volt az egyik. A másik, hogy szeretnék tájékoztatást kérni Polgármester asszonytól, mert az utóbbi időben, amivel jelentkeznek nálam, ez a kerületben található, vagy észlelt patkányok, rágcsálók elszaporodása. Konkrétan olyan videofelvételeket kaptam, ahol fényes nappal már az utcán rohagálnak a rágcsálók. A József Attila-lakótelepen, Középső-Ferencvárosban is probléma. Egész egyszerűen hiába teszik meg a Főváros irányába ezeket a jelzéseket, nem történik már egy huzamosabb ideje érdemi változás. Nem tudom, hogy mi ennek az oka. Olvastam a sajtóban, hogy valami probléma volt az ellátással, de nem tudom, hogy a kerület esetlegesen fontolja-e, hogy saját forrásból egy extra rágcsálóirtást szervezzen, mert tényleg ugrásszerűen megnőtt az ilyen típusú problémákkal kapcsolatos megkeresés. Köszönöm szépen.

Baranyi Krisztina: Képviselő úr felvetésére szeretném megkérni a Humánszolgáltatási Iroda vezetését, hogy olyan kimutatást készítsenek a Képviselő-testület tagjainak, ami az elmúlt hónapok, vagy az elmúlt félév ilyen irányú támogatási kérelmeiről szól. Nézzük meg, hogy mit mutatnak a számok, illetve, hogy vannak-e olyanok, akik többször vették igénybe, minden támogatási típust igénybe vettek, és ez milyen számban és honnan érkezett. Köszönöm szépen. Második felvetését Képviselő úrnak jelezni fogom a Fővárosnál, úgy tudom, hogy ott volt valamilyen probléma, de a részleteket sajnos nem ismerem a leszerződött céggel, de ez elhárult, legalábbis én így tudom. Fogom jelezni a problémát a Főváros felé. Kérdezném Képviselőtársaimat, hogy van-e még napirend előtti hozzászólás? Nem látok ilyeneket. Az első napirendi pontonként, tehát az eredetileg 3-as számon szereplő Kék Pont Drogkonzultációs Központ és Drogambulancia Alapítvánnyal történő együttműködési megállapodás vitája következik.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Kék Pont Drogkonzultációs Központ és Drogambulancia Alapítvánnyal kötött megállapodások módosítása

164/2025. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Süveg Anna: A Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 6 igen, 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Baranyi Krisztina: Kérem Képviselőtársaimat, akik esetleg nem a Bizottság tagjai, hogy van-e kérdés, kérés esetleg az ügyvezető igazgatóhoz?

Mezey István: Azzal kapcsolatban lenne kérdésem, és lehet, hogy a bizottsági ülésen ez elhangzott, de nem vagyok a tagja. A szenvedélybetegek alacsony küszöbű ellátása az a drogfogyasztók tekintetében mindenképpen, vagy általában szokta a tüsszereprogramot is biztosítani? Ez a Gát utca 25-ben soha nem volt, legalábbis az Alapítvány állítása szerint, ez soha nem volt része az ott folyó ellátásnak. Ott elsősorban a drogfogyasztók szüleivel való foglalkozás, illetve kapcsolattartás és az ő felvilágosításuk a fogyasztás ártalmainak a csökkentésében való tanácsadás volt a fő profílija az Alapítványnak. Nekem most kérdésem, miután a szerződésben nincs felsorolva, hogy tervezik-e immáron a drogfogyasztóknak az ellátását az új területen? Ezt inkább a városvezetéstől kérdzem, hogy amennyiben itt most szélesedik az ellátásnak a spektruma, szerencsés-e egy ilyen sűrűn lakott részre behozni egy ilyen ellátást? A Ferenc körút az nem egy kevésbé látogatott területe a kerületünknek. Szerencsésnek gondolják-e, hogy ezen a területen legyen egy ilyen típusú ellátás megszervezve? Köszönöm szépen.

Kállay Gáborné: Tegnap a bizottsági ülésen elhangzott, hogy most van folyamatban a lakókkal az egyeztetés az ügyben, hogy kikérik a véleményüket arról, hogy a Kék Pontnak a központja fog működni. Kérdzem, hogy mi ezzel a helyzet? Nem kellett volna, hogy ez megelőzze a döntést, mielőtt idekerül elénk? Köszönöm.

Erdélyi Tea: A tevékenységeket illetően a Kék Pont jelenleg alapvetően háromféle ellátást nyújt. Szendélybetegek, „alacsonyküszöbű közösségi ellátás”, ami szociális ellátások, és egészségügyi ellátás. Ezek voltak a Gát utcában, ezeket tervezzük áthozni. Azt, hogy mivel bővítjük a szolgáltatásunkat, azt egészen biztosan a lakosságnak az igénye fogja megszabni. Ami biztosan nem lesz, nem lesz dropping-szolgáltatás, ami azt jelenti, hogy utcáról besétálhatnak bármiféle állapotba emberek és úgy segítjük őket, nincs hozzá szakemberünk, nem tervezünk ilyet, és valóban azt gondoljuk mi is, hogy nem belvárosi területre való ez a szolgáltatás. Nem lesz tüsszere. Tüsszerét tudtommal jelenleg kizárólag egyházi intézmények tartanak fent az elmúlt nagyjából 10 - 15 éve a főváros területén. Szakmailag hosszú történet, amibe nem mennék bele. Azt gondolom, hogy ami egyházi szervezetektől egy eltűrt külterületi szolgáltatás, az nem feltétlenül szerencsés jelenleg ma Magyarországon, úgyhogy ilyet egyáltalán nem tervezünk hosszú távon sem nyitni. Sem a IX. kerületben, sem máshol. Ami zajlik a telephelyen: van egy orvosunk, aki pszichiáter-addiktológus, hozzá lehet menni egyéni konzultációba, vannak addiktológiai konzultánsaink, szociális munkásaink, akik egyéni konzultációban fogadnak felépülőket, olyan embereket, akik bármilyen legális-, illegális szerrel, vagy viselkedési addikcióval kapcsolatos problémát észlelnek és nincsenek még olyan rossz állapotban, hogy bentfekvő rehabilitációra lenne szükségük, ők tudnak hozzánk jönni. Meglepődnének, ha látnák, nagyrészt középosztálybeli emberekről van szó, akik nem keresnek ahhoz eleget, hogy magánellátásba menjenek, viszont szükségük van segítségre. Amit nyújtunk a felépülőknél az az, hogy amikor a rehabilitációból, a bent fekvésből kijönnek és már úgymond tiszták, akkor tudnak hozzánk járni egyéni vagy csoportos konzultációra, annak érdekében, hogy ne essenek vissza. Lényegébe az orvosi ellátás és a közösségi ellátás ezt takarja. Az alacsony küszöbű ellátásban vannak szakemberképzéseink, szülők tájékoztatása, mivel az iskolákba drogrevenenciót nem annyira egyszerű most már bejuttatni. Nekünk nincs fiatalokat érintő prevenciós programunk, nincs hozzá szakemberünk, 18 éven felüliekkel foglalkozunk kizárólag, de a szülőknek, szakembereknek tudunk tanácsot adni, esetmegbeszéléseket tartani. Ide tartozhatnak olyan projektek, amik eseti finanszírozásúak, tehát kimondottan pályázunk valamire és addig nyújtjuk az adott szolgáltatást, amíg a projekt tart. Ebben szoktunk kijárni területre és foglalkozunk más célcsoportokkal, ők nem jelennek meg a szolgáltatási színhelyen, hanem kint a területen, akár hajléktalanszállón, vagy a József Attila-lakótelepen is volt már hasonló jellegű szolgáltatás, ahol helyben kerestük meg ezeket az embereket. Van egy online szolgáltatásunk, ami az alacsonyküszöbűben, ami azt a célt szolgálja, hogy azok, akiknek még nincs meg a bizalmuk, nem mernek bejönni

személyesen, nem tudják, hogy pontosan miben is vannak, levelezés vagy online beszélgetéseken keresztül tudjanak velünk kapcsolatba kerülni, amíg ők nem építik ki azt a bizalmat, nem merítik azt az erőt, hogy utána be tudjanak jönni személyesen, tehát ez ezt a célt szolgálja. Látványra ez ugyanúgy néz ki, mint bárhol mondjuk a Corvin Pszichológiai Központban, amikor a pszichológusokhoz bejönnek a jól fészült emberek, egy fél órát, egy órát bent tartózkodnak és aztán kimennek. Tehát, hogy nagyon nagy probléma ezzel nem volt egyébként a Gát utcában sem és nem számítunk ilyen jellegű problémára most sem, hogy a lakosságnak a mindennapi életében ez valamilyen zavart okozna. A lakossággal kapcsolatban, a házban lakókkal kapcsolatban hozzátartozik még, hogy ugye 10-től 18-ig vagyunk nyitva, utána és előtte nem nagyon van mozgás, illetve hétvégén egyáltalán nem vagyunk nyitva, hétvégén teljesen nyugodtan tudnak a lakók pihenni tőlünk. Így a tevékenységek, a mi tevékenységünk ütemezése kapcsán ezt tudom összefoglalva elmondani. Köszönöm. A másik kérdésre nem tudom, hogy mit válaszoljak, illetve, hogy nekem szól-e a kérdés közvetlenül.

Kovács András: A másik kérdéshez csak annyit, hogy az eddigi helyen se volt panasz ezzel kapcsolatban, amit elmondott Ügyvezető Asszony is. Az ügyfélkör a korábbihoz képest jelentősen változott, de korábbiakban se volt panasz a lakosság részéről az ellátás kapcsán. Mindenesetre ez a helyiszerződés ez most 2026. decemberéig fog tartani és addig látni fogjuk a lakosságnak az esetleges reakcióit. Köszönöm.

Torzsa Sándor: Nagyon örülök, hogy itt van körünkben. Nekem két kérdésem lenne Önhöz. Egyrészt, hogy Önök rendszeresen pályáztak itt az elmúlt években különböző programokkal, és javasoltam Alpolgármester asszonynak, hogy az lenne a cél, hogy az Önök támogatási szerződését bővítenék, és növelnék az ott folyó összegeket. Nem tudom, hogy ezzel hogyan állnak, mennyire elégséges ez a támogatási összeg, mennyire tudják finanszírozni a tevékenységünket abból a támogatásból, amit az Önkormányzattól kaptak? Ez az egyik. A másik, hogy nyilvánvalóan az, hogy Önök most elköltöznék a Gát utcából és át fognak költözni a Ferenc körútra, ez némi költséggel biztos, hogy fog jární. Tudják-e ezt menedzselni? Esetlegesen az Önkormányzatnak a segítségével azért indokolt lehetne ebben a történetben? Kapnak-e az Önkormányzattól valamiféle támogatást, amiből a bútorokat meg tudják vásárolni, a költözéssel kapcsolatos költségeket, vagy ezt nem is tervezték, hanem saját erőből kívánják menedzselni?

Erdélyi Tea: Igazából a finanszírozásunkat illetően az a helyzet, hogy egy 75-80% az, amit a maximális feladatfinanszírozás elérésekor, tehát ha maximálisan teljesítünk, akkor a szociális és az egészségügyi ellátásunknak az állami normatívája fedezni tud. Ugye ezek feladat finanszírozásúak, felülről határos kerettel. A maradékot szoktuk pályázati pénzből előteremteni, amit nagyrészt mindig működésre, illetve a szolgáltatások fejlesztésére, picit variálás, picit új célcsoport, ilyesmivel tudunk további forrásokat szerezni. Annak mi nagyon örülünk, hogy a IX. kerületben rendszeresen van lehetőség arra, hogy pusztán a szociális szolgáltatásainkra, például a hozzátartozói csoportra, ami nem fér már bele a közösségi ellátásnak a normatívájába, hogy abból finanszírozzuk, arra rendszeresen tudunk pályázni. Működési támogatásra rendszeresen tudunk pályázni. Ez nekünk elég nagy segítség, illetve eddig 400 ezer Ft volt az ellátási szerződésünknek a finanszírozása, ami úgy néz ki, hogy a kezdet kezdetén, amikor 20 évvel ezelőtt idekerültünk, akkor ez egy embernek a félévi bérére volt elég, most egy embernek az egyhavi bérére elég, tehát, ennyire csökkent az értéke. Amit láttunk most szerződéstervezetet, az az összeg, a 3 milliós Ft, ami a szerződéstervezetben van, ez ehhez képest egy igen jelentős segítség, azzal együtt is, hogyha egy nagyobb bérleti díjra kell számítanunk, mert még mindig egy picivel 0 fölött vagyunk. A költözés kapcsán igen lesznek költségeink. Még nem látjuk, hogy pontosan milyen költségünk lesz, bútorra biztosan nem lesz. Ha a Képviselő-testület megszavazza és ebbe az ingatlanba tudunk költözni, ott minimális felújítási jellegű költségünk lehet, mert az egy elég jó állapotú ingatlan. Ugye nekünk ezt meg kellett előtte nézni, hogy egyáltalán ez szóba jöhet-e a mi részünkről, a mi szükségleteinknek. Tehát ez egy egészen jó állapotú ingatlan. Egy-két apróságot ott munkaállomások kialakításához lehet, hogy kell szerelni, illetve maga a költözés fog egy összegbe kerülni. Mivel a szerződésünkben, ami az együttműködési szerződés az szerepel, hogy a most megkapott 400 Ft fölül 3 millió Ft-ig a kerület még rendelkezésünkre bocsájta a támogatási összeget erre az évre is, én azt gondolom, hogy ami a költözéshez szükséges támogatás, azt ezzel meg is kapjuk. Ezt köszönöm, hogyha megszavazzák, mert akkor ez így lesz, és ez egy segítség nekünk. Köszönöm.

Kállay Gáborné: Akkor, ha jól értem Alpolgármester urat, akkor tulajdonképpen nem történt meg a ház lakóinak a tájékoztatása. Ezzel kapcsolatosan nem hívtak össze közgyűlést, nem kérdezték meg a lakókat, arra való hivatkozással, hogy az előző helyen nem volt probléma, akkor most talán itt se lesz, és ha mégis lesz, akkor majd nem tudom mi fog történni.

Baranyi Krisztina: Más jelentkezőt nem látok. Kérem a Képviselő-testületet, hogy a határozati javaslatról szavazzunk.

271/2025. (X.9.) KT határozat

a Kék Pont Drogkonzultációs Központ és Drogambulancia Alapítvánnyal együttműködési megállapodás kötéséről

- 1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete a Kék Pont Drogkonzultációs Központ és Drogambulancia Alapítvánnyal kötendő együttműködési megállapodást az 1. melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja.
- 2./ A Képviselő-testület hozzájárul az 1095 Budapest, Gát utca 25. I. emelet 8. szám alatti 128 m² alapterületű helyiségre az Alapítvánnyal kötött bérleti szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez.
- 3./ A Képviselő-testület a Budapest IX., Ferenc körút 14. félemelet I/TB1. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiséget – az együttműködési megállapodás hatálya alatt – megszerzési díj fizetése nélkül, 138 000 Ft/hó + ÁFA bérletdíj-fizetési kötelezettséggel, az ellátási szerződésben foglalt kötelezettségének teljesítése érdekében 2026. december 31-ig szóló határozott időre a Kék Pont Drogkonzultációs Központ és Drogambulancia Alapítvány részére bérbe adja. A bérleti díj minden év május 1-jén a Központi Statisztikai Hivatal által megállapított előző évi átlagos fogyasztóiár-index változásával megegyező mértékben emelkedik.
- 4./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2025. október 31.

Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

1. melléklet a 271/2025. (X.9.) KT határozathoz

ELLÁTÁSI SZERZŐDÉS ÉS EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS

amely létrejött egyrészről **Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata** (törzskönyvi azonosító szám: 735726, székhely: 1092 Budapest, Bakáts tér 14., adószám: 15735722-2-43, bankszámlaszám: 10401196-00028977-00000005, képviseli: **Baranyi Krisztina** polgármester, a továbbiakban: **Önkormányzat**), másrészről **Kék Pont Drogkonzultációs Központ és Drogambulancia Alapítvány** (szervezet nyilvántartási száma: 01-01-0006584, székhely: 1102 Budapest, Endre utca 7/A. fszt./19., adószám: 18231148-1-42, bankszámlaszám: 10300002-20600925-00003285, képviseli: Prof. Dr. Rácz József György kuratóriumi elnök, a továbbiakban: **Alapítvány**, együtt: **Felek**) között a mai napon az alábbi feltételek szerint.

1. Előzmények

1.1 Felek 2009. január 21. napján **ellátási szerződést** kötöttek a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) 65/A. § szerinti szenvedélybetegek részére nyújtott közösségi alapellátás és alacsonyküszöbű ellátás biztosítására az Szt. 91. § (1) bekezdés c) pontja és 120. §-a alapján.

1.2 Az Önkormányzat Képviselő-testülete az Alapítványt a 391/1999. (IX. 28.) számú határozatával közérdekűvé nyilvánította.

1.3 Az Alapítvány 2004. december 1-jétől bérlője a 1095 Budapest, Gát utca 25. I. emelet 8. szám alatti 128 m² alapterületű önkormányzati tulajdonú helyiségnek. Jelenleg a Képviselő-testület 608/2021. (XII. 9.) számú határozata alapján 2026. december 31-éig szóló **bérleti szerződéssel** rendelkezik az ingatlanra. A bérleti díj összege 14 974 Ft /hó + ÁFA.

1.4 Felek 2021. december 20. napján **együttműködési megállapodást** kötöttek, amelynek keretében az Önkormányzat kedvezményes bérleti díj ellenében biztosítja az Alapítvány részére az 1.3 pontban meghatározott ingatlant. Az Alapítvány a megállapodásban foglalt prevenció, egészségügyi és szociális vállalásait folyamatosan teljesíti.

1.5 Felek az 1.1, 1.3 és 1.4 pont szerinti szerződéseiket közös megegyezéssel 2025. október 31. napjával megszüntetik, és a fenti jogviszonyaikat jelen megállapodásban újraszabályozzák, erre tekintettel a megszüntetéssel összefüggésben egymással szemben követelésük nincs.

1.6 A helyiségbérleti jogviszonyt a felek külön bérleti szerződésben szabályozzák a 3.3 pont szerint.

2. Ellátási szerződés

2.1 Felek ellátási szerződést kötnek az Szt. 65/A. §-ában meghatározott **szenvedélybetegek közösségi ellátása és alacsonyküszöbű ellátása** szociális szolgáltatás biztosítására.

2.2 Az Alapítvány a 2.1 pontban meghatározott szolgáltatásokat elsődlegesen a Budapest IX. közigazgatási területén lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező, vagy ott életvitelszerűen tartózkodó szerhasználók és hozzátartozóik részére nyújtja.

2.3 Az Önkormányzat a 2.1 pontban meghatározott feladatok ellátásához kapcsolódóan a szolgáltatásokhoz való hozzájárulásként évi bruttó 3 000 000 Ft, azaz Hárommillió forintot fizet támogatásként minden tárgyévi szeptember 15. napjáig a fent megjelölt számlaszámra. Felek rögzítik, hogy a 2025. év vonatkozásában 400 000 Ft, azaz Négyszázezer forint az Alapítvány részére megfizetésre került, míg a fennmaradó 2 600 000 Ft, azaz Kettőmillió-hatszázézer forint megfizetésére jelen szerződés mindkét fél által történő aláírását követő 15 napon belül kerül sor.

2.4 Az állami normatív hozzájárulást az Alapítvány igényli és használja fel, valamint az Alapítványt terheli a szolgáltatások nyújtásával kapcsolatos minden felmerülő költség. Az Alapítvány nem jogosult a 2.1 pontban nyújtott szolgáltatásokért az ellátottaktól személyi térítési díjat kérni.

2.5 Az Alapítvány képviselője kijelenti, hogy a 2.1 pontban meghatározott szolgáltatások nyújtására vonatkozó működési engedéllyel, valamint a szolgáltatások nyújtásához szükséges ismeretekkel és gyakorlattal, továbbá a személyi, tárgyi és egyéb feltételekkel rendelkezik.

2.6 Az Alapítvány kötelezettséget vállal arra, hogy a 2.1 pontban meghatározott szolgáltatásokra vonatkozó külön jogszabályokat és szakmai követelményeket, nyilvántartási kötelezettségeket betartja és betartatja, továbbá teljesíti a külön jogszabályban meghatározott adatszolgáltatási és statisztikai adatgyűjtési kötelezettségeket, az Önkormányzat felhívására a szükséges adatokat rendelkezésre bocsátja.

2.7 Az Alapítvány teljesíti az ellátás igénybevételének szabályaihoz kapcsolódva a jogszabályban meghatározott tájékoztatási és értesítési kötelezettséget.

2.8 Az Alapítvány a szolgáltatás nyújtásával kapcsolatos írásbeli panasz során a következők szerint jár el: az intézményvezető tizenöt napon belül vizsgálja a panaszt, és írásban értesíti a panasztevőt a kivizsgálás eredményéről. Amennyiben az intézményvezető határidőben nem intézkedik, vagy a panasztevő nem ért egyet az intézkedéssel, az erről szóló értesítés kézhezvételétől számított nyolc napon belül a fenntartó képviselőjéhez fordulhat jogorvoslattal. Az Szt. 94/D. § alapján, ha az Alapítvány a 2.2 pontban meghatározott ellátást igénylőnek a 2.1. pontban rögzített szolgáltatásra irányuló kérelmét elutasítja, az ellátást igénylőt írásban köteles erről értesíteni. Ebben az esetben az ellátást igénylő a döntés ellen a közléstől számított nyolc napon belül az Önkormányzathoz fordulhat.

2.9 Az Alapítvány a 2.1 pontban meghatározott szolgáltatásokat a meghatározott helyszínen folyamatosan biztosítja. A szolgáltatások folyamatos biztosításának elmulasztása esetén az Alapítvány köteles megtéríteni az Önkormányzatnak az abból eredő kárát, hogy az ellátást más módon kellett biztosítani az arra rászoruló személynek.

3. Együttműködési megállapodás

3.1 Felek a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020. (X. 13.) önkormányzati rendelet 22. § (9) bekezdésében meghatározott együttműködési megállapodást kötnek.

3.2 Az együttműködés keretében az Alapítvány vállalja, hogy a lakosság addiktológiai ellátása érdekében

a) a tevékenysége során együttműködik az Önkormányzat szerveivel és intézményeivel, valamint a kerületben működő más szociális szolgáltatókkal,

b) a szenvedélybetegek ellátásával foglalkozó, a kerületben működő szociális szolgáltatók részére a kompetenciájába tartozó kérdésekben szakmai konzultációt biztosít,

c) rendszeresen részt vesz a Ferencvárosi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum munkájában,

d) részt vesz az Önkormányzat által szervezett, lakosságot célzó, szerhasználat és függőség témájú eseményeken,

e) kiemelt figyelmet fordít az esélyegyenlőség megvalósítására,

f) feltünteti az Önkormányzatot mint támogatót a honlapján, minden kerületi eseményén, a kerületi szolgáltatásokat ismertető print kiadványain. Éves, nyilvános beszámolóiban az Önkormányzati támogatás tényét, célját és összegét nevesíti. A partnerség nevesítése során a helyi önkormányzat jelképeiről, valamint a „Ferencváros” név használatáról szóló 6/2015. (II. 24.) önkormányzati rendeletben meghatározott logót, az Önkormányzat nevét használja.

3.3 Az Önkormányzat az együttműködés keretében vállalja, hogy a 2.1 pontban meghatározott feladat

ellátásához – a szolgáltatások megfelelő szintű biztosítására alkalmas – kedvezményes bérleti díjú helyiséget biztosít, és ennek érdekében az Alapítvánnyal helyiségbérleti szerződést köt.

4. Ellenőrzés és beszámolási kötelezettség, a beszámoló elfogadása

4.1 Az Önkormányzat jogosult az Alapítványtól bármikor tájékoztatást kérni, valamint a 2.1 pontban meghatározott szolgáltatások és a 3.2 pontban meghatározott vállalások teljesítését a helyszínen ellenőrizni.

4.2 Az Alapítvány a tárgyévet követő március 31-éig, valamint a szerződés megszűnése esetén – az 5.9 pont alkalmazása esetén az ebben foglalt időtartamot követő – 30 napon belül szakmai és pénzügyi beszámolót (a továbbiakban együtt: beszámoló) készít az ellátási szerződés és az együttműködési megállapodás teljesítéséről.

4.3 A beszámoló részletesen tartalmazza a szakmai tevékenység bemutatását, a hozzájárulás felhasználásának módját, az ellátást igénybe vevők számát és az ellátás költségeit.

4.4 A beszámoló elfogadásáról az Önkormányzat feladatkörében érintett szerve dönt, amelyről írásban értesíti az Alapítványt.

4.5 Az Önkormányzat írásban nyilatkozik a beszámoló elfogadásáról.

4.6 Amennyiben a beszámoló hiányos vagy egyéb okból nem alkalmas az ellátási szerződés vagy az együttműködési megállapodás teljesítésének ellenőrzésére, az Önkormányzat határidő tűzésével hiánypótlásra hívja fel az Alapítványt.

4.7 A beszámoló el nem fogadása rendkívüli felmondási ok.

5. A megállapodás időtartama, módosítása, megszűnése és szerződésszegés

5.1 Felek jelen megállapodást határozott időre, **2025. november 1-jétől 2030. október 31.** napjáig kötik, a helyiségbérleti jogviszonyra a bérleti szerződés irányadó.

5.2 Felek jelen megállapodást kizárólag írásban módosíthatják.

5.3 A megállapodást bármelyik fél megszüntetheti rendes felmondással indokolás nélkül, 6 hónap felmondási idővel.

5.4 Az egyik fél súlyos szerződésszegése esetén a másik fél jogosult a megállapodást rendkívüli felmondással, azonnali hatállyal megszüntetni.

5.5 Az Önkormányzat részéről súlyos szerződésszegésnek minősül, ha a szolgáltatásokhoz való hozzájárulást felszólítás ellenére 30 napon belül nem fizeti meg, vagy a szolgáltatások nyújtásához nem biztosítja a 3.3 pontban meghatározott kedvezményes bérleti díjú helyiséget.

5.6 Az Alapítvány részéről súlyos szerződésszegésnek minősül, ha a 2.1 pontban meghatározott szolgáltatásokra vagy a 3.2 pontban meghatározott vállalásokra vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket, illetve szakmai követelményeket nem tartja be, valamint megsérti az együttműködési, elszámolási, beszámolási és tájékoztatási kötelezettségét.

5.7 Jelen megállapodás megszűnik a 3.3 pontban meghatározott kedvezményes díjú helyiségbérleti jogviszony megszűnése napján, amennyiben a helyiségbérleti jogviszony megszüntetésére az Alapítvány mint bérlő súlyos szerződésszegése miatt kerül sor.

5.8 A megállapodás év közben történő megszűnése esetén a felek 15 napon belül elszámolnak egymással, szerződésszerű teljesítés esetén a 2.3 pontban meghatározott éves hozzájárulás időarányosan jár.

5.9 Amennyiben a megállapodás az Alapítvány szerződésszegése esetén szűnik meg, az Alapítvány az Önkormányzat erre vonatkozó igénye esetén köteles a megszűnést követő 60 napig változatlan formában biztosítani a 2.1 pontban meghatározott szolgáltatásokat, amire tekintettel jogosult a 2.3 pontban meghatározott hozzájárulás időarányos részére.

5.10 Szerződésszegés esetén az Alapítvány az Önkormányzat felhívására 15 napon belül köteles a jogosulatlanul igénybe vett hozzájárulást visszafizetni.

6. Egyéb rendelkezések

6.1 Jelen megállapodást az Önkormányzat Képviselő-testülete a .../2025. (X. 9.) számú határozatával hagyta jóvá, amelyben a Képviselő-testület felhatalmazta a polgármestert jelen megállapodás aláírására.

6.2 Az Alapítvány képviselője kijelenti, hogy

a) az Alapítványnak nem áll fenn lejárt és ki nem egyenlített tartozása az Önkormányzattal, önkormányzati költségvetési szervvel és az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társasággal szemben, továbbá 60 napon túli lejárt és ki nem egyenlített egyéb köztartozása (adó, vám, illeték, járulék),

b) az Alapítványnak nincs az államháztartás alrendszeréből folyósított támogatásból eredő lejárt és ki nem egyenlített fizetési kötelezettsége,

- c) az Alapítvány megfelel a rendezett munkaügyi kapcsolatok követelményének,
- d) az Alapítvány a tevékenysége ellátása során érvényre juttatja a Szociális Munkások Etikai Kódexében foglalt követelményeket,
- e) az Alapítvány a vonatkozó jogszabályokban foglalt adatkezelési és adatvédelmi szabályokat ismeri és azokat a tevékenysége során betartja, illetve betartatja,
- f) az Alapítvány a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. pont c) alpontja, valamint az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény szerinti átlátható szervezetnek minősül, az erre vonatkozó nyilatkozata a szerződés 1. melléklete,
- g) az Alapítvány nyilvántartását vezető szervnél nincs a jelen megállapodást érintő változás-bejegyzési eljárás, valamint a megszüntetésére irányuló, jogszabályban meghatározott eljárás folyamatban,
- h) a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény 6. §-ában foglalt kizáró körülmények az Alapítvánnyal szemben nem állnak fenn,
- i) a jelen megállapodásban foglalt adatok, információk teljeskörűek, valódiak, hitelesek.

6.3 A 6.2 pontban foglalt körülmények ezen nyilatkozat szerinti fennállása a megállapodás megkötésének előfeltétele.

6.4 Az Alapítvány a jelen megállapodásban rögzített adataiban, illetve nyilatkozataiban, valamint a dokumentumai őrzási helyében bekövetkezett változást 8 napon belül köteles írásban bejelenteni az Önkormányzat részére. Az Alapítvány kapcsolattartói e-mail címéről az Önkormányzat kapcsolattartói e-mail címére küldött elektronikus levél írásos közlésnek minősül.

6.5 Felek jelen megállapodás teljesítése során elektronikusan tartanak kapcsolat. Az e-mail kézbesítettnek minősül a visszaigazolás szerinti időpontban. Kapcsolattartó

a) az Önkormányzat részéről

Név: Halmi András csoportvezető

E-mail cím: halmi.andras@ferencvaros.hu

Telefon: 06 1 2151318

b) az Alapítvány részéről

Név: Lencse Menyhért ambulanciavezető

E-mail cím: info@kekpont.hu

Telefon: 06 20 9047277

6.6 Felek rögzítik, hogy jelen megállapodás közérdekű adat, és az Önkormányzat honlapján közzétételre kerül.

6.7 Felek rögzítik, hogy a szerződés megkötése és teljesítése során a szerződéssel összefüggésben természetes személy alkalmazottak, képviselők, közreműködők (a továbbiakban együttesen: Közreműködő) személyes adatainak kezelésére kerül sor. Saját Közreműködője tekintetében mindegyik Fél adatkezelő, az adatkezelő Fél Közreműködője tekintetében a másik Fél a címzett.

6.8 A Felek a Közreműködők személyes adatait a szerződés kezelése, a szerződés teljesítése során a dokumentumok nyilvántartása, valamint az üzleti partnerek elérhetőségének szervezeti egység szintű nyilvántartása céljából kezelik, a teljesítéshez, a jogi igény érvényesítéséhez, valamint a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek való megfeleléshez szükséges időtartamig.

6.9 A Felek kijelentik, hogy saját Közreműködőiket az adatkezelésről tájékoztatták.

6.10 A Felek tudomással bírnak arról, hogy a személyes adatok kezelésével kapcsolatos kötelezettségük nem teljesítéséből vagy késedelmes teljesítéséből eredő következményért teljes kártérítési felelősséggel tartoznak.

6.11 Felek megállapodnak abban, hogy a jelen megállapodással kapcsolatos vitás kérdéseiket elsődlegesen tárgyalásos úton rendezik, és csak ennek eredménytelensége esetén fordulnak bírósághoz.

6.12 Jelen megállapodásban nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény és az egyéb vonatkozó jogszabályok rendelkezései irányadók.

Felek képviselői jelen megállapodást elolvasás és értelmezés után – mint akaratukkal mindenben megegyezőt – jóváhagyólag írják alá.

Budapest, időbélyegző szerint

Budapest, 2025. október „ ”

**Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros
Önkormányzata
Baranyi Krisztina
polgármester**

**Kék Pont Drogkonzultációs Központ és
Drogambulancia Alapítvány
Prof. Dr. Rácz József György
kuratóriumi elnök**

Pénzügyi ellenjegyzés:

Berente Katalin
irodavezető

Jogi ellenjegyzés: Szakmai ellenjegyzés:

Dr. Egervári Éva
aljegyző

Halmi András
csoportvezető

(15 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

| | |
|--------------------|--------------|
| Baranyi Krisztina | Igen |
| Csóti Zsombor | Igen |
| Döme Zsuzsanna | Igen |
| Hanák Gábor | Igen |
| Kacsó Balázs | Igen |
| Kovács András | Igen |
| Mathauser Tünde | Igen |
| Medgyaszai Csaba | Igen |
| Mendly Miklós | Igen |
| Mező Tímea | Igen |
| Rácz Györgyike | Igen |
| Reiner Roland | Igen |
| Süveg Anna | Igen |
| Szántai Zsombor | Igen |
| Torzsa Sándor | Igen |
| Gyurákovics Andrea | Tartózkodott |
| Kállay Gáborné | Tartózkodott |
| Mezey István | Tartózkodott |

Döme Zsuzsanna: Némiképp lemaradtam a napirendnél. Rá akartam erősíteni és szerintem ez egy jó alkalom rá, hogy a Kék Pontnak minden évben van „Szár az November” kampánya, ami konkrétan az alkohollal kapcsolatos problémákra hívja föl a figyelmet. Ezúton is szeretném kihangsúlyozni, akit ez érdekel, ez a kihívás, a „Merj kevesebbet” oldalon találja a részleteket. Több szórakozóhely is kapcsolódott ehhez a programhoz már, bízom benne, hogy ferencvárosi vendéglátóipari egységek is rámennek erre a kampányra november során, ez azoknak szól, nem a nagyivóknak, a komoly alkoholproblémákkal küzdőknek, – nekik, mint hallottuk is, egyéb módon ad segítséget, akár a Kék Pont Alapítvány is –, hanem azoknak, akik ki akarják próbálni, hogy egyáltalán vannak-e ilyen problémáik. Úgyhogy „Szár az November” kampányra fel.

**2./ A személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosítása
146/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester**

Baranyi Krisztina: Alpolgármester úr kérdezném, hogy előterjesztőként van-e kiegészítése?

Kovács András: Összességében az étkeztetéssel kapcsolatban három új szerződés kötött, egyrészt az óvodai étkeztetések, másrészt egy a nem szabadszedéses rendszerrel rendelkező iskolákra, harmadrészt egy a szabadszedéses iskolákra. Itt most a szabadszedéses étkeztetéssel kapcsolatos szülői díjmelésről van szó.

Nyilván ez együtt fog járni azzal is, hogy a szabadszedéses étkeztetés bevezetésével, az étkeztetésnek a minősége is jelentősen nőni fog. A szabadszedéses étkeztetés egészségesebb, a gyerekek több ételt próbálnak ki, az ételhulladék mennyisége pedig csökkenni fog. Köszönöm.

Süveg Anna: A Bizottság 6 igen, 2 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. Köszönjük szépen.

Torzsa Sándor: Azt hittem, hogy az Elnök asszony részletesen is be fog számolni a Bizottság vitájáról, mert eléggé szürreális volt az, hogy fölvettem alapvető kérdéseket, hogy mennyivel fog ez többbe kerülni a Ferencvárosi Önkormányzatnak, vagy nekünk, saját pénzt mennyit kell hozzátennünk összességében az étkezéshez, és igazából a városvezetésnek lövése nem volt ezekről a számokról. Tegnap estére az irodától kaptam egy tájékoztatást, amit összeállítottak, de ugye ebből logikusan következik az, hogy előtte nem volt ilyen összeállítás. Nem tudom, hogy milyen gazdasági számításra alapozzák meg ezt a javaslatot, de nyilván volt ilyen típusú mérlegelés Önöknél, bár nem nagyon hiszem, hogy lett volna. A probléma az az, és azért lett volna célszerű, hogyha megcsinálják ezt a mérlegelést, hogy itt az elmúlt években pár 10 millió Ft-os, pár 100 millió Ft-os ellátási rendszerek, ami ekkora költséget jelentettek az Önkormányzatnak, ez évek alatt 1 milliárd Ft-os -os kasszává nőttek, és ha megnézzük azokat a számokat, amelyeket az iroda prezentált, akkor ki fog derülni, hogy a gyermekétkeztetés is súrolja az 1 milliárd Ft-nak a határát, amiben a Ferencvárosi Önkormányzatnak a saját pénze, amit mi a saját forrásokból, – amit nem fedez az állami normatíva, nem fedeznek a szülői befizetések –, nagyságrendileg az év végére 400 millió Ft-ot fogunk betenni. Azért egy 1 milliárd Ft-os ellátórendszerrel, úgy, hogy a városvezetésnek lövése sincsen a számokról, és így tesz javaslatot az étkezési díjaknak a meghatározására, bocsánatot kérek, de finoman szólva is felelőtlen. És azért hadd fogalmazzam meg, Polgármester asszony pontosan tudja azt, hogy most már ez a sokadik olyan szolgáltatásunk, amelyik az 1 milliárd Ft környékén van, és 1 milliárd Ft már eléggé nagy összeg arra, hogy esetlegesen más típusú megoldásokban gondolkozzon az Önkormányzat, minthogy magáncégek által látjuk el ezt a szerződést. Már az előző ciklusban is pedzegettem, amikor lehetett látni azt, hogy az állami normatíva érdemben a gyermekétkeztetés kapcsán nem nő, viszont azok a források, amelyeket hozzá kell tenni az Önkormányzatnak, mivel ugye az élelmiszerárakat nem lehet megállítani Budapest határánál, tehát folyamatosan nőnek a költségek, hogy érdemes megfontolni azt, hogy az Önkormányzat saját kézbe veszi ezt az ellátást és építet egy konyhát. Nagyjából egyévi ellátási költségbe kerülne a konyhának a megépítése. Nyilván ennek a konyhának van egy működési költsége, vagy egy olyan kapacitású konyhát épít az Önkormányzat, ami egy másik kerületet is képes ellátni, akkor nem hogy az Önkormányzatnak pénzt kell hozzátenni évről évre, hanem akár 0-ra vagy szolid nyereséggel is képes lehetne ezt a konyhát működtetni. Itt látom azt, hogy mosolyognak a városvezetők, de hát nyilván azért nem tudják ezt, mert Hódmezővásárhelyen például így működik a gyermekétkeztetés, hogy a város saját maga látja el, és a környező településeket is ki tudja szolgálni. Talán érdemes lenne esetlegesen mosolygás helyett megnézni azt, hogy milyen példák vannak és nem számolatlanul szórni a pénzt különböző vállalkozóknak.

Kállay Gáborné: Egy kicsit más oldalról közelíteném meg ezt a történetet, mert Süveg Anna a Szociális Bizottság szeptemberi ülésén nem mulasztotta el azzal vádolni a kormányt, hogy nem támogatja a családokat az iskolakezdésben, csak az előre utalt családi pótlékkal. Képviselő asszonynak nyilván elkerülte a figyelmét a magyar családtámogatási rendszer, amely a világon egyedülálló módon több mint harmincféle családtámogatási intézkedéssel segíti a családokat. Ajánlom figyelmébe és valamennyiük figyelmébe család.hu honlapot, ahol van egy „iskolás gyermekem van” menüpont, és ezalatt minden információt megtalálnak azokról a támogatásokról, amellyel a kormány nemcsak az iskolakezdekor, hanem egész évben támogatja a családokat. A családi adókedvezményről, az ingyenes tankönyvellátásról, a gyermekétkeztetési kedvezményekről, a GYET-ről, a gyermeknevelési támogatásról, az anyák SZJA-mentességéről, utazási kedvezményekről, családbarát támogatásokról a felsőoktatásban, csak hogy néhányat említsek azokból az intézkedésekből, amelyek éves szinten milliós segítséget jelentenek a családoknak. Amiért mindezt elmondom, tulajdonképpen az, hogy nekem az az érzésem, hogy Ferencváros számára nem a ferencvárosi családok a fontosak, hanem mindig az, hogy finoman szólva, hogy lehet a kormányt valamilyen módon itt ekézni, és gyakorlatilag most két lépésben, áprilisban és most duplájára emelik a családok számára az étkeztetési költségeket. Azt gondolom, hogy ez teljesen megengedhetetlen. Az évek során nyilvánvalóan nőtt a bekerülési költség, tehát az intézményi térítési díj, ezt most egy összegben rázúdítják a családokra, ezt egyszerűen elfogadhatatlannak tartom, annál is inkább, mert évek hosszú során soha nem háritotta a szülőkre, ezt a díjmelést az Önkormányzat. Annak idején a polgári kormány, illetve a polgári városvezetés, aminek én is tagja voltam, soha nem háritotta a szülőkre ezt az összeget, pedig

kevesebb mint fele akkora költségvetésből gazdálkodtunk. Ez az önkormányzat 50 milliárd Ft-ból gazdálkodik, mi nekünk a maximum volt a 25 milliárd Ft és mégsem háritottunk szülőkre ilyen terhet, ami azt jelenti, hogy duplájára emelik a költséget. Az én számomra teljesen elfogadhatatlan.

Süveg Anna: Ígérem rövid leszek, de nem tudom válasz nélkül hagyni Képviselő asszony felszólalását. 2008-ban emelkedett utójára a családi pótlék összege Képviselő asszony, és a szeptemberi iskolakezdésben tényszerűen semmilyen segítséget nem nyújtott a kormány a családoknak. Lehet itt propagandát felolvasni a képviselő-testületi ülésen. Szerintem itt nem ennek van a helye, de azért a tények makacs dolgok. Köszönöm szépen.

Kállay Gáborné: Ha ezek a támogatások, amiket felsoroltam, Ön szerint nem a családokat segítik abban, hogy a gyerekek iskoláztatásához a kormány hozzájáruljon, akkor nem tudom, hogy miről beszél. Mindenesetre azért szeretném elmondani, ha azt vesszük, hogy van egy család, ahol van egy óvoda meg egy iskolás gyerek itt Ferencvárosban, ennek a családnak havonta 15 ezer Ft-ról 26 ezer Ft-ra nő az étkeztetési költsége, ami azt jelenti, hogy 11 ezer Ft egy hónapban, ami egy évben, illetve egy iskolai tanévben 110 ezer Ft, hogyha jól számolom. Önök adnak, amire nagy büszkeséggel mondta egyébként, azt mondjuk az iskolakezdési támogatást, azt annak idején mi vezettük be, 20 ezer Ft-ot, illetve 15 ezer Ft-ot, tehát 110 ezer Ft-ot elvesznek a családoktól és ehhez adnak 35 ezer Ft iskolakezdési támogatást. Ugyanez két iskolás gyerek esetén egy kicsit brutálisabb, mert ott már 14 ezer Ft-ról 28 ezer Ft-ra nő a fizetendő összeg, ami már 140 ezer Ft-ot jelent egy évben, ez kétszer 20 ezer Ft azaz 40 ezer Ft-ot ad az Önkormányzat, 140 ezer Ft-ot meg elvesz, azt gondolom, hogy erre nincs magyarázat.

Baranyi Krisztina: Képviselő asszony, szeretném felhívni a figyelmét, hogy jóval a budapesti átlag alatt van a szülők által fizetett összeg Ferencvárosban mind a szabadszedéses, tehát a svédasztalos menza, mind a hagyományos menza esetében.

Mezey István: Képviselő asszony már utalt rá, én csak azt a gondolatot szeretném fölhangosítani, hogy jelentős többletben van a ferencvárosi költségvetés. Tehát Önök különböző adóemeléseken keresztül jelentős forrásokat szereztek az Önkormányzat számára. Azt gondolná ilyenkor egy ellenzéki, de talán a túloldalon ülő képviselő is, hogy azok a többletek, amik az Önkormányzat számára vannak, azok egy ilyen típusú szolgáltatásban a leginkább hasznosíthatóak. Itt valószínűleg semmiféle kritika nem érne Önöket abban az esetben, hogyha többségében ferencvárosi gyerekek étkezési támogatására használnák azt a jelentős többletet, ami az Önkormányzatnál van. Érthetetlen számomra, mire tartogatják akkor a pénzt, hogyha ilyen viszonylag jól értelmezhető szociális ellátásban megismételt emelést foganatosítanak. Szeretik-e Önök eléggé ezeket a gyerekeket, ezeket a családokat, hogyha ilyen módon állnak, vagy ilyen gondolkodással állnak egy-egy emeléshez?

Torzsa Sándor: Nem csak nekem voltak itt felvetéseim, azt hittem, hogy a városvezetés részéről érkezik valami reakció arra, hogy esetlegesen tervezik-e azt, hogy ezt a szolgáltatást saját kézbe veszik, vagy továbbra is egyébként a cégeket szeretnék most már nagyságrendileg 1 milliárd Ft-os pénzzel tömködni. Mi a hosszú távú terv ezen a fronton a városvezetésnek, engem ez érdekelt volna, de nem akartam itt a ferencvárosi Harcosok Klubjának a felszólalásaiba belekotnyeleskedni, mert látszik egyébként, hogy a Facebook megszüntette a fizetett politikai hirdetéseket. Na de a viccet félretéve, ez tényleg egy komoly kérdés, és azért szeretném ha erről egy picit gondolkodnánk, beszélgetnénk, mert ugyanaz fog történni ezzel a kasszával is, mint egyébként mondjuk a lakhatási kasszával, a parkolási kasszával is, hadd ne menjek végig ezeken a sorokon, hogy a mi általunk hozzátett forrás az évről évre szemmel láthatólag növekszik, tehát egyre több pénzt kell egyébként nekünk hozzátenni, és lesz egy pont, amikor talán mondjuk érdemes a rendszernek az alapvető megszervezését újra gondolni. Szerintem érdemes erről beszélgetni egy kicsit. Nem?

Baranyi Krisztina: Képviselő úr, jó ideje készítjük elő a meglévő konyháinkat arra, hogy a teljes óvodai, illetve a bölcsődéknek eddig is magunk főztünk, de a teljes óvodai ellátást tudjuk biztosítani. Amint ezzel végzünk, ezt be is vezetjük. Az iskolai ellátás az egy teljesen más történet. Először érjünk ennek a végére, és utána majd elgondolkodunk azon is. Köszönöm szépen. Más hozzászólást nem látok. Kérem szépen Képviselőtársaimat, hogy a rendelet megalkotásáról szavazzunk.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete 15 igen, 3 nem mellett megalkotja 21/2025. (X.9.) önkormányzati rendeletét a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(15 igen, 3 nem)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

| | |
|--------------------|------|
| Baranyi Krisztina | Igen |
| Csóti Zsombor | Igen |
| Döme Zsuzsanna | Igen |
| Hanák Gábor | Igen |
| Kacsó Balázs | Igen |
| Kovács András | Igen |
| Mathauser Tünde | Igen |
| Medgyaszai Csaba | Igen |
| Mendly Miklós | Igen |
| Mező Tímea | Igen |
| Rácz Györgyike | Igen |
| Reiner Roland | Igen |
| Süveg Anna | Igen |
| Szántai Zsombor | Igen |
| Torzsa Sándor | Igen |
| Gyurákovics Andrea | Nem |
| Kállay Gáborné | Nem |
| Mezey István | Nem |

3./ FESZOFÉ Nonprofit Kft. alapító okiratának jogszabályváltozás miatti, tevékenységi körökre vonatkozó módosítása

163/2025. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 9 igennel, egyhangúlag támogatta.

Torzsa Sándor: Most már nem tudom, valami célprémiumot szeretnék kérni, mert tényleg itt a bizottsági elnökök helyett dolgozok. Már azon kívül, hogy elmondják azt, hogy mi lett a szavazás végeredménye, a vitáról egyáltalán nem számolnak be. Nem tudom, Polgármester asszony, ez egy ilyen új szokás, hogy nem tájékoztatják a bizottsági elnökök a Képviselő-testületet a vitáról, csak azt nem tudom, hogy akkor miért kapják egyébként a fizetést. Na mindegy is. Ne szóljunk. Ne foglalkozunk ezzel. A probléma az, hogy megint egy eléggé érdekes vitán vagyunk túl Polgármester asszony, mert én olyan egyszerű kérdéseket tettem föl Igazgató úrnak, hogy a különböző feladatok, amik benne vannak az alapító okiratban, azokon belül milyen tevékenységet végez a cég. És hát őszintén szólva nem nagyon tudta megválaszolni Igazgató úr, hogy például milyen nyomdai tevékenysége van a cégnek, vagy milyen könyvkötési feladatokat lát el a cég. Így kapott az Igazgató úr tőlem egy házi feladatot, hogy most már így fél év után jöjjön képbe azzal, hogy mit csinál a cég, amit vezet. És szeretném megkérdezni, hogy itt van köztünk Igazgató úr, hogy sikerült-e fölkészülni és meg tudja-e válaszolni a kérdéseimet, hogy milyen nyomdai tevékenységet és milyen könyvkötői tevékenységet folytat egyébként a FESZOFÉ? Vagy még most sem sikerült képbe jönnie azzal, hogy az Ön által vezetett cég mit csinál?

Baranyi Krisztina: Köszönjük a konstruktív hozzászólást. A Képviselő-testület valószínűleg minden más tagja tudja. Ez egy technikai módosítás. Ugyanazok a tevékenységi körök szerepelnek más TEÁOR-számokkal a változások miatt. Nem is látok más hozzászólást. A vitát lezárom. A kérdését feltehetően volna az első hozzászólásába Képviselő úr. Újra fel kívánja tenni? Parancsoljon.

Torzsa Sándor: Köszönöm szépen. Polgármester asszonyt lehet, hogy nem érdekli egyébként az, hogy egy cég mit csinál, de engem, mint képviselőt igen. És én szeretném egyébként azt, hogyha fölteszek egy kérdést, akkor arra a kompetens vezetők válaszoljanak. Tehát én továbbra is szeretném megkérdezni, hogy a FESZOFÉ milyen

nyomdai és könyvkötészeti tevékenységet folytat? Tudnak erre válaszolni? Vagy azt se tudják egyébként, hogy mi történik a cégekben? Most tényleg komolyan kérdezem ezt, ne vigyorgjon Polgármester asszony, mert szerintem baromira nem vicces az, hogy van egy cégvezető, aki betérjeszt egyébként egy alapító okirat módosítást, hogy a cég ezekkel foglalkozik, majd föltesz a képviselő egy kérdést neki, hogy ne haragudjon Igazgató úr, de ezen a tevékenységen belül milyen feladatot lát el egyébként itt a cég és lövése sincsen a cégvezetőnek erről. Hát ez elfogadható Ön szerint? Szeretném azt, hogy ha választ kapnék ezekre a kérdésekre.

Baranyi Krisztina: Szívesen megválaszolom Képviselő úr. Szerintem igen vicces, hogy Ön az összes információ birtokában áll, kérdésekkel egy technikai módosítás során próbál provokálni. Szerintem ez tők vicces és szerintem, teljesen fölöslegesen erőlködik. A vitát lezárom. Kérem Képviselőtársaimat, hogy a határozati javaslatról szavazzunk most.

272/2025. (X.9.) KT határozat

a FESZOFÉ Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Nonprofit Kft. alapító okiratának módosításáról

- 1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a FESZOFÉ Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Nonprofit Kft. alapító okiratát az 1. melléklet szerint módosítja.
- 2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert a FESZOFÉ Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Nonprofit Kft. alapító okiratának módosításához szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Feladatkörében érintett: a jegyző

a FESZOFÉ Nonprofit Kft. ügyvezetője

1. melléklet a 272/2025. (X.9.) KT határozathoz

FESZOFÉ Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Nonprofit Kft. alapító okiratának módosítása

Az alapító okirat 4.1.- 4.3. pontjai helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„4.1. A társaság közhasznú főtevékenysége:

88.99'25 M.n.s. egyéb szociális ellátás, bentlakás nélkül

4.2. A társaság további közhasznú tevékenységi körei:

01.61'25 Növénytermesztési szolgáltatás

78.10'25 Munkaközvetítés

39.00'25 Szennyeződésmentesítés, egyéb hulladékkezelés

42.11'25 Út, autópálya építése

94.99'25 M.n.s. egyéb közösségi, társadalmi tevékenység

81.30'25 Zöldterület-kezelés

84.12'25 Egészségügy, oktatás, kultúra, egyéb szociális szolgáltatás igazgatása

81.23'25 Egyéb takarítás

38.11'25 Nem veszélyes hulladék gyűjtése

38.32'25 Hulladéklerakóban való elhelyezés, állandó tárolás

4.3. A társaság vállalkozási tevékenységi körei:

14.19'25 M.n.s. egyéb ruházati termék, ruházati kiegészítő gyártása

14.21'25 Felsőruházat gyártása

14.22'25 Alsóruházat gyártása

58.13'25 Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása

58.19'25 Egyéb kiadói tevékenység (kivéve: szoftverkiadás)

17.23'25 Irodai papíráru gyártása

| | |
|----------|-----------------------------------------------------------|
| 18.12'25 | Nyomás (kivéve: napilap) |
| 18.14'25 | Könyvkötés, kapcsolódó szolgáltatás |
| 18.13'25 | Nyomdai előkészítő tevékenység |
| 43.11'25 | Bontás |
| 43.12'25 | Építési terület előkészítése |
| 43.21'25 | Villanszerelés |
| 43.22'25 | Víz-, gáz-, fűtés-, légkondicionáló-szerelés |
| 43.24'25 | Egyéb épületgépészeti szerelés |
| 43.31'25 | Vakolás |
| 43.32'25 | Épületesztalos-szerkezet szerelése |
| 43.33'25 | Padló-, falburkolás |
| 43.34'25 | Festés, üvegezés |
| 43.41'25 | Tetőfedés, tetőszerkezet-építés |
| 43.99'25 | M.n.s. egyéb speciális szaképítés |
| 49.41'25 | Közúti áruszállítás |
| 68.20'25 | Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése |
| 70.20'25 | Üzletviteli, egyéb üzletvezetési tanácsadás |
| 71.12'25 | Mérnöki tevékenység, műszaki tanácsadás |
| 73.11'25 | Reklámügynöki tevékenység |
| 80.01'25 | Nyomozói, személybiztonsági tevékenység |
| 81.21'25 | Általános épülettakarítás |
| 81.22'25 | Egyéb épület-, ipari takarítás |
| 82.92'25 | Csomagolás” |

(18 igen, egyhangú)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

| | |
|--------------------|------|
| Baranyi Krisztina | Igen |
| Csóti Zsombor | Igen |
| Döme Zsuzsanna | Igen |
| Gyurákovics Andrea | Igen |
| Hanák Gábor | Igen |
| Kacsó Balázs | Igen |
| Kállay Gáborné | Igen |
| Kovács András | Igen |
| Mathauser Tünde | Igen |
| Medgyaszai Csaba | Igen |
| Mendly Miklós | Igen |
| Mezey István | Igen |
| Mező Tímea | Igen |
| Rácz Györgyike | Igen |
| Reiner Roland | Igen |
| Süveg Anna | Igen |
| Szántai Zsombor | Igen |
| Torzsa Sándor | Igen |

Baranyi Krisztina: 18 egyhangú szavazattal, ezek szerint Képviselő úr támogatását is élvezve.

4./ 10 millió Fa Alapítvány támogatása
165/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Szántai Zsombor: A Városfejlesztési Bizottság vita nélkül egyhangúlag elfogadásra javasolta a javaslatot.

Torzsa Sándor: Először is nagyon fontos és jó előterjesztésnek tartom, persze támogatni fogjuk. Nyilván fontos az, hogy a kerületi zöldítés meglegyen. Külön szeretném megköszönni a 10 millió Fának, hogy ők azon túl, hogy elültetik a zöldnövényeket, tudják azt, hogy locsolni is kell. Igazán példát vehetne a városvezetés a 10 millió Fáról, mert akkor nem lenne tele a facebook olyan fényképekkel, én magam sem készítenék olyan videofelvételeket, ahol az Önkormányzat sok 10 millió Ft-ból zöldített és a növényzet teljes egészében a nyár során kiszáradt. Polgármester asszony, szeretném jelezni, ahhoz, hogy zöldítene, ahhoz mondjuk azt is meg kéne tudni szervezni, hogy a locsolás meg legyen oldva. Mondjuk lehet, hogy ahhoz olyan igazgatót kellett volna választani a FESZOFÉ élére, aki tudja egyáltalán, hogy mit csinál a cég. Nem olyan vicces dolog egyébként az, hogy sok 10 millió Ft-ból elültetünk növényeket és azok tönkrementek azért, mert Önök trehányul és hanyagul vezetik ezt a kerületet, Ön szerint lehet, hogy ez vicces, de szerintem ez siralmas. Ami viszont konkrétan szakmai típusú kérdés lenne, éppen ezért nem Polgármester asszonytól, hanem Alpolgármester úrtól kérdezném, mert ő biztos tud ezekre válaszolni, hogy beszéltük azt, hogy jó lenne, ha lenne monitorozás a 10 millió Fa által elültetett fákról, hogy 1-2-3 év után mennyi az, amelyek életben marad és mennyi az, amik esetlegesen sajnos kiszáradnak, vagy valamilyen betegség miatt kipusztulnak. Nem tudom, hogy erről tud-e esetleg valami tájékoztatást adni, hogy hol tart ez az arányszám? Azoknak a fahelyeknek a száma egy idő után véges, amit be tud ültetni a 10 millió Fa. Lesz egy olyan pont, amikor már konkrétan tényleg erőltetik, vagy erőltetni fogják azokat a fahelyeket, ahova tudnak fát ültetni. Még talán ennek most nem vagyunk a határán, de valószínűleg el fogjuk érni ezt a pontot 1-2-3 éven belül, viszont azt a problémát, ahol tényleg zöldíteni kellene, vagy nagyon nagy szükség lenne a zöldítésre, azt nem tudja a 10 millió Fa kezelni. Ahol betont kellene törni, ahol közművekhez kellene esetlegesen hozzányúlni. Én azért egy picit hiányosságnak élem meg, hogy bár a klímastratégiánkban szerepel ez, de azt látom, hogy az Önkormányzat az ilyen típusú fásítást, amikor konkrétan új belső részen létrehoz zöldítőfelületeket, talán erre is nagyobb figyelmet kellene fordítaniuk. Javasolom mondani Alpolgármester úrnak, hogy a 2026-os költségvetésbe deklaráljan ilyen célra, mi ezt „törd a betont” programnak hívtuk, hát Önök majd elnevezik másnak, de ilyen célra kellene beállítani forrásokat.

Baranyi Krisztina: Milyen jó is, hogy az Önök által kinevezett vezető a FESZOFÉ élén az szakmailag annyira jeleskedett, hogy más önkormányzatoknál köztörvényes bűncselekmények, bitcoin bányászat miatt megbukott képviselőkkel látta el a szakmai feladatokat.

Gyurákovics Andrea: Csatlakozva Torzsa képviselő úrhoz, az előző ciklusban is többször jeleztem azt, hogy ugye a 10 millió Fa Alapítvány fákat ültet a kerületben, de az utógondozásuk nincs megoldva, illetve akkor még volt a FESZOFÉ részéről egy vállalás, hogy ők ebbe besegítenek, hiszen nekik van erre keretük. Akkor még kevesebb volt, mint ami most van keret, viszont én ebben már nem látom azt, hogy itt a FESZOFÉ-nak lenne ilyen vállalása, hogy ennek az Alapítványnak a munkáját segíti a neki szánt közpénzekből. Adott esetben ennek az Alapítványnak a kerületi pénzből segít a locsolásban vagy bármiben. Kérdezem én, hogy van itt valaki az Alapítvány részéről, hogy ebben tudna válaszolni? Akkor Alpolgármester úr tud szólni? Köszönöm.

Reiner Roland: A locsolás kérdése. Korábban sem a szerződésben volt rögzítve a FESZOFÉ-val való együttműködés, hanem gyakorlatilag a két társaság részben személyes, részben szakmai, részben az önkormányzati közvetítéssel oldotta meg. Ez továbbra is így van, ez az elmúlt nyáron is így volt, tehát ez egy teljesen szerves kapcsolat a FESZOFÉ és a 10 millió Fa rendszeresen úgy mond kisegíti egymást. Nyáron volt olyan eset, hogy a 10 millió Fa-nál volt egy olyan probléma, hogy nem volt elég önkéntes, vagy a gépükkel volt probléma, akkor a FESZOFÉ ugrott be azokat a fákat meglocsolni, amiket ők nem tudtak, és van olyan eset, amikor a 10 millió Fa meglocsolja azokat a fákat, amiket egyébként az Önkormányzat ültetett, de ott van mellette egy általuk ültetett fa. Tehát ezt igazából ők lényegesen, hogy mondjam természetesen és szervezesebb módon kezelik, mint azt itt most így elképzeljük, hogy ez egy ilyen elvágólagos, hogy mindenki a saját fáját locsolja. A másik, én nem félnék attól, hogy elfognak a fahelyek, még azért elég sok van és valóban dolgozunk azon, hogy legyenek újabb és újabb fahelyek, betontörés segítségével. Erre most az Egészséges utcák program keretében egy 3.7 milliárd Ft-os összeget sikerült elnyernünk, abból jó sok betontörés és faültetés vár a következő években a kerületre. Monitorozás. Ugye itt úgy néz ki, hogy minden olyan esetben, amikor fapótlás van, akkor a Hatósági Iroda ellenőrzi az eredést. Alapvetően két típusú pótlás szokott lenni, a standard az egyéves, tehát ott egy év után van ilyen típusú ellenőrzés, amennyiben nincs eredés és akkor előírják az újraültetést. A 10 millió Fa-val évek óta speciális, ők hosszabb időre, ők 3 évre vállalják a fenntartást és csak utána adják át az Önkormányzat számára. Ebben az esetben, ha én jól tudom, akkor évente van ellenőrzés azzal kapcsolatban, hogy mi a helyzet a fával. Szerintem ezt a statisztikát a Hatósági Iroda el tudja készíteni, hogy az elmúlt 5 évben elültetett fák közül mennyi

az, ami 3 év leteltével átvételre került és mennyi az, ami adott esetben újraültetésre került. Amennyit én tudok, de most nem pontos számok, az Önkormányzat saját ültetéseinél van, ha jól emlékszem a legmagasabb ilyen eredési % után jön a 10 millió Fa, és jellemzően utána jönnek a vállalkozók által elültetett fák. Ők ebből a szempontból a legrosszabbak, tehát nekik nagyon sokszor kell a körmükre nézni, hogy azok a pótlások, amiket ők elültetnek, azok meg is eredjenek.

Baranyi Krisztina: Torzsa Sándor parancsoljon, utolsó hozzászólás.

Torzsa Sándor: Remek FIDESZ-es Polgármesterként nyilván megtanulta azt a megafonban, hogy addig kell ismételtetni valamilyen hazugságot, ameddig az igazság el nem válik. Pontosan tudja azt Polgármester asszony, hogy hiszen megkapta a megfelelő tájékoztatást, hogy bűncselekmény hiányában a Rendőrség megszüntette az eljárást, de Ön mégis ismételteti ezeket az alantas dolgokat. Semmi probléma nincsen, Polgármester asszony, tisztázzuk akkor az alapvető dolgokat. FESZOFÉ-nak nagyjából fél éve nincsen gazdasági vezetője. Nem ilyen, nem olyan, hanem semmilyen. Nincsenek vezető tisztségek fél éve betöltve a FESZOFÉ-nál. Akit kineveztek új ügyvéd, az kétszer annyiért látja el egyébként a teljesítést, mint az előző ügyvéd. De tudom Polgármester asszony, a Polyák igazgató úrral nem lehetett azt megcsinálni, mint a jelenlegi igazgató úrral, hogy az Önkormányzattól kap egy névtelen levelet, hogy ezeket a cégeket ajánlják, hogy kössön szerződést. Ezek között a cégek között szerepelnek mondjuk olyan cégek, akik mondjuk a zuglói korrupciós ügyekben érintettek, meg más típusú FIDESZ-es, NER-hez becsatolt cégek Polgármester asszony, ez volt a probléma igazából Polyák igazgató úrral, hagyjuk ezeket a mellébeszéléseket. Polgármester asszony vigyorothat, mindketten tudjuk azt, hogy amiről beszélek, az úgy van.

Gyurákovics Andrea: Én Alpolgármester úrtól kérdezném továbbra is, ha jól értettem, hogy akkor a FESZOFÉ-val ugyanúgy megy tovább a megállapodás? Mint kiderült, azért volt itt egy-két döccenő a FESZOFÉ részéről is a nyári locsolásoknál. Akkor kérdezem én, hogy nem lehetne esetleg abban elgondolkozni, hogy a 10 millió Fa-nak egy magasabb összeg, ami ugye a FESZOFÉ keretéből lejönne, hiszen akkor ők a locsolást ezek szerint sokkal jobban meg tudják oldani, mint a kerületi cég, tehát akkor ne 6,5 millió Ft-ot, hanem emeljük az összeget. Emeljük az összeget és akkor átvállalják azokat a feladatokat, amit úgy tűnik, hogy a FESZOFÉ jelen pillanatban nem tud megoldani.

Baranyi Krisztina: A 10 millió Fa önkéntesekkel dolgozik, az önkéntesek esetlegesen állnak rendelkezésre, inkább kevésbé, mint valóban. Ezek olyan feladatok, amelyeket minden körülmények között el kell végezni. Tehát az, hogy az önkormányzati cég végezze elsősorban, ez nem megkerülhető és főleg nem olyan módon, hogy esetleg olyan követelményeket támasztunk a 10 millió Fa-val szemben, amelyeket nem tud teljesíteni.

Reiner Roland: Csak azért, hogy akkor legyen egyértelmű. Tehát nem azt mondtam, hogy nem tudja ellátni a FESZOFÉ ezt a feladatát. Azt mondtam, hogy van egy olyan szerves együttműködés, hogy locsolják egymás fáit, amikor egyébként ez földrajzilag indokolt. Tehát nyilvánvalóan a FESZOFÉ akkor is ellátta és akkor is el tudja látni a feladatát, hogyha a 10 millió Fa-val nincs együttműködés, merthogy ez a feladata, és mindig aszerint emeljük az ő ilyen típusú költségeit, hogy például mennyi fát kell ellátni, tehát ilyen típusú probléma nincs. Az meg, hogy szerintem ezen a nyáron minden egyes kerületben, legyen az FIDESZ-es vagy ellenzéki kerület, mindenki nagyon hálás volt annak, hogy például szerveződött a civil mozgalom arra, hogy legyenek locsolások, mert egyszerűen olyan extrém időszak volt többször, több hétre nincs az az eszközpark, ami egyébként maradéktalanul el tud látni tényleg legyen szó a nem tudom XVII. kerületről, a XIII. kerületről, vagy a mi kerületünkről. Ebből szerintem nem érdemes politikát csinálni. Örülünk annak, hogy egyrészt van egy ilyen civil partner, másrészt, hogy vannak civil szerveződések, akik a szívükön viselik a sorsát annak, hogy a fák kellő mennyiségű vizet kapjanak. Torzsa Sándor, az, hogy Ön kikéri azt, hogy elhangzik egy vád, majd erre bedob egy a vádaskodásnál, nem is tudom, gyengébb dolgot, de akkor hívjuk le ezt a blöfföt, szeretnénk kérni igazgató urat, hogy ezt a névtelen, nagyon komoly, gondolom írógéppel írt levelet és listát azt legyen szíves bemutatni, hogy mindannyian tudjuk, hogy miről van szó. Köszönjük szépen.

Baranyi Krisztina: Igen, amennyiben itt van igazgató úrnál esetleg, akkor én most is szívesen látnám, mert a bitcoin bányászat meg a különböző pártkáderek kifizetése mellett ez is egy érdekes hozzáadott érték lehet.

Gyurákovics Andrea: Köszönöm szépen Alpolgármester úr, én nem azt mondtam, hogy a FESZOFÉ nem tudja

megoldani, hanem dőcögős volt a locsolás. Én ezt mondtam. Egyébként azért vettem és javasoltam ezt, mert az előterjesztésben benne van, hogy a 10 millió Fa estében is az őszi ültetés locsolása, alvállalkozó segítségével valósult meg. Polgármester asszony is mondta, hogy az önkéntesek kevésbé álltak rendelkezésre sokszor, mint többször, tehát, hogy ők is be tudtak vonni. Én innen vettem magát az egész elvet, hogyha ők ezt meg tudják tenni, akkor valószínűleg, ha magasabb támogatási összeget tudunk nekik adni, akkor lehet, hogy egy állandó csapattal fognak tudni dolgozni. Hiszen, ha jól emlékszem, azért lett emelve az ő összegük, hogy az ültetésekhez ők szakembereket tudjanak igénybe venni. Azért lett az előző emelés az emlékeim szerint előkészítve. Most megint van egy emelés, itt már látjuk, hogy van a vízdíj, az alvállalkozók bevonása, tehát hogy szépen épül föl ez a szervezet. Ha ez szépen fel tudja építeni saját magát és el tud látni önkormányzati feladatot is adott esetben vagy helyette. Most egy másik esetében 400 ezer Ft-ról 3 millió Ft-ra emeljük egy jelentős ugrással a támogatást egy szerződés keretében, akkor valószínűleg itt is meg lehetne oldani.

Baranyi Krisztina: Más hozzászólást nem látok. A vitát akkor lezárom. Kérem képviselőtársaimat, hogy a 2. határozati javaslatról egyben szavazzunk.

273/2025. (X.9.) KT határozat a 10 millió Fa Alapítvány támogatásáról

- 1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a 10 millió Fa Alapítvány (székhelye: 1072 Budapest, Klauzál tér 14. 3. em. 19.; nyilvántartásba vételi száma: 01-01-0012870; adószáma: 19225294-1-42, bankszámlaszáma: Magnet Bank 16200106-11648804, képviseli: Bojár Iván András elnök) részére 6 500 000 Ft támogatást nyújt a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (I. 30.) költségvetési rendelete 3927. számú „Faültetés támogatása” megnevezésű előirányzata terhére.
- 2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert a támogatási szerződés megkötésével kapcsolatos feladatok ellátására.

Határidő: azonnal

Feladatkörében érintett: a jegyző

(15 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

| | |
|--------------------|--------------|
| Baranyi Krisztina | Igen |
| Csóti Zsombor | Igen |
| Döme Zsuzsanna | Igen |
| Hanák Gábor | Igen |
| Kacsó Balázs | Igen |
| Kovács András | Igen |
| Mathauser Tünde | Igen |
| Medgyaszai Csaba | Igen |
| Mendly Miklós | Igen |
| Mező Tímea | Igen |
| Rácz Györgyike | Igen |
| Reiner Roland | Igen |
| Süveg Anna | Igen |
| Szántai Zsombor | Igen |
| Torzsa Sándor | Igen |
| Gyurákovics Andrea | Tartózkodott |
| Kállay Gáborné | Tartózkodott |
| Mezey István | Tartózkodott |

5./ A Budapest Főváros Kormányhivatala által tett törvényességi felhívás

166/2025. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság 6 igen, 2 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Gyurákovics Andrea: A Pénzügyi Bizottság is tárgyalta a 3 igen, 2 nem mellett elfogadásra javasolja. Viszont azért azt szeretném megjegyezni, hogy érdekes volt a vita során azt hallani, hogy ezen a törvényességi felhívás alapján eddig az volt a bizottsági elnököknek a hozzáállása, hogy mivel Jegyző asszony azt mondta, hogy a nem bizottsági tagok, akik képviselők és tanácskozási joggal vesznek részt egy bizottsági ülésen nem szólhatnak hozzá napirend előtt. Most már megengedőbb volt a dolog, mert hiszen most már a Jegyző asszony elmondta, hogy a bizottsági elnöknek a mérlegelési jogköre. Ez sántít egy kicsit, mert amikor én ezt a bizonyos napirend előtti felszólalást szerettem volna megtenni, akkor én jeleztem is Jegyző asszonynak, hogy azért a bizottsági elnöknek van mérlegelési jogköre. Ön ezt akkor határozottan cáfolta. Ön akkor is a bizottságoknak az ügyrendjére hivatkozott. Ez az egyik. A másik, hogy az a fajta indoklás, hogy én egyébként napirenden belül el tudtam mondani a mondanivalómat. Valóban el tudtam mondani, csak erre mondjuk az elég szűkösre szabott képviselői hozzászólásokból, pestiesen szólva lőttem el egyet, hogy el tudjam mondani, mivel napirend előtt nem kaptam lehetőséget. Az is érdekes, hogy akkor, amikor egy ilyen SzMSz-ben ezeket a jogokat vagy kötelességeket rögzítjük, akkor a bizottsági ügyrendek azt mondják ki, hogy a bizottsági tagok napirend előtti felszólalásukat a nyomógomb megnyomásával jelzik. Az Ön álláspontja szerint ez azt jelenti, hogy csak a bizottsági tagok szólhatnak hozzá? Szerintem nem, mivel nincs benne az, hogy kizárólag a bizottsági tagok szólhatnak hozzá napirend előtt. Másrészt a képviselői jogoknak az ilyen nemű korlátozását én nem tartom teljesen észszerűnek úgy, hogy magasabb szintű szabályozással menjen szembe, ezt a Kormányhivatal le is írta, hogy mi ennek az alapja. Továbbra is az gondolom, a bizottsági vitában el is mondtam, hogy nekünk azoknak a képviselőknek, akik nem bizottsági tagok, ugyanolyan jogunk van napirend előtt felszólalni, mint a bizottsági tagoknak, mert semmivel nem vagyunk kevesebb képviselők, mint azok, akik bizottsági tagok. Mindamellet megjegyezni szeretném, hogy volt még egy szóbeli előterjesztés is ezen a bizottsági ülésen, aminél érdekes volt az a hozzáállás, hogy napirendre vétel megtörtént egy szóbeli előterjesztésnél, de a szavazása nem. Szavazás előtt ugye arról volt szó, hogy ha jól emlékszem az Ön szavaira Jegyző asszony, hogy az írásbeli előterjesztés az, ami az elsődleges, ha jól értettem, azt preferálja az írásbeli előterjesztést, de lehet, hogy rosszul emlékszem, akkor majd elmondja és úgyis kijavít. Ez az előterjesztés ez semmi másról nem szólt volna, mint egy vizsgálat elindításáról, amiről egy tájékoztatást vagy előterjesztést, nem tudom, ezt Jegyző asszony eldönthette volna, ha megszavazza a bizottság, hogy induljon el, hiszen bevételkieséstől esett el az Önkormányzat, ez a bizottság.

Baranyi Krisztina: Kérem szépen Képviselő asszonyt, hogy a további véleményét képviselőként tegye meg a bizottsági elnöki már lejárt, egy perc volt erre az SzMSz-ben úgyhogy akkor most normal hozzászólásként folytassa. Köszönöm.

Gyurákovics Andrea: Igen. Hát miután bizottsági elnökként nem tudok beszámolni a Bizottságon történt munkáról, ezért most akkor megint egy hozzászólásomat, normal hozzászólásomat fogom elhasználni arra, hogy elmondjam, hogy próbáljak beszámolni arról, hogy mi történt kedden a Bizottsági ülésen. Ezt akkor ezek szerint Önök nem engedik a végigmondani. Tehát ezen a bizonyos bizottsági ülésen a 2. napirendi pontnál nem került megszavazásra az, hogy induljon egy vizsgálat. Ugyanis van egy olyan helyzet, van olyan vendéglátóegység, aki több mint egy hónapja nem fizet közterület-használati díjat. Nem jön be az előterjesztés, és ezt, mint ahogy jeleztem akkor, aznap reggel tudtam meg bizottsági ülésen és szerettem volna ezzel kapcsolatban, hogyha elindul, hogy mi történt, kapjunk egy részletes tájékoztatást, hol tart a dolog, mit csinált, mit nem csinált, tehát mi az, ami eddig történt szeptember eleje óta ezzel az ügyel kapcsolatban. Az érdekessége az volt, hogy volt olyan bizottsági tag, aki azt mondta, hogy ő azért nem tud szavazni ebben, mert nem ismeri az ügyet. Hát ezt azért sajnálom, mert hát azért kerületi képviselő, tehát érdemes azért a kerületi ügyekben tájékozódnia, egy kerületi képviselőnek. Jobb lett volna szerintem, ezt a vizsgálatot elindítani és nem falazni a továbbiakban. Polgármester asszony itt közbe bekiabálta, hogy Ő sem ismeri az ügyet. Szerintem pontosan tájékoztatták Önt arról, hogy ez az Inga esetében a 14 darab virágláda, ami szeptember elseje óta ott van, nem került elpakolásra, viszont nincs a teraszengedély aláírva a Jegyző asszony tájékoztatása szerint a mai napig sem. Viszont nem érkezett be kérelem az ügyben, hogy a virágládák után bármiféle közterülethasználati díjat fizetne ez a hely. Köszönöm.

Baranyi Krisztina: Köszönjük szépen. A bűnös virágládák esetét hallották, amelyek természetesen nem terasz engedély kötelesek, hiszen nem teraszról van szó, hanem virágládákról. Jegyző asszony jelentkezik, de gondolom, hogy erről egyébként, mivel valóban szóbeli előterjesztések nem annyira léteznek ebben a műfajban, ezért meg fog kapni Képviselő asszony írásban is tájékoztatást a teljes történetről. De átadom Jegyző asszonynak a szót.

dr. Szüts Korinna: A törvényességi észrevétel kapcsán az előterjesztésben rögzítetteket nem szeretném kiegészíteni. Azt gondolom, hogy ott minden egyértelmű és világos. Viszont a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság napirendjére javasolt előterjesztés felvétel az az SzMSz-szel ellentétes lett volna, tekintettel arra, hogy az előterjesztéseket írásban és meghatározott időpontban az előterjesztést a bizottsági ülést, illetve a képviselő-testületi ülést megelőzően kell benyújtani annak érdekében, hogy megalapozottan és jól tudjon dönteni a bizottság, illetve a képviselő-testület más esetben, de valószínűleg majd a Kormányhivatal a következő törvényességi észrevételében lehet, hogy erre kitér. Köszönöm szépen.

Torzsa Sándor: Jól értem azt, hogy a Pénzügyi Ellenőrzési, még egyszer mondom, Ellenőrzési Bizottság kezdeményez egy ügyben ellenőrzést, és Önök mindenféle ilyen jogi trükközéssel ezt az ellenőrzést megpróbálják megakadályozni. Tehát jól értem a válaszukat, bocsánatot kérek, nekem teljesen mindegy, hogyha úgyis el kéne indítani ezt az ellenőrzési folyamatot, hogyha a bizottságnak az elnöke, hiszen ez a dolga, csak egy e-mailt ír mondjuk Polgármester asszonynak, hogy szeretné egyébként ezt a területet vizsgálni, nemhogy szóbeli előterjesztés meg bizottsági döntés. Tehát bocsánatot kérek, azért mégiscsak vannak funkciói egy-egy bizottságnak. Azon túl egyébként, hogy Önök itt jókat mosolyognak azon, hogy azért mások igyekezzenek végezni a dolgukat. Azért rögzítsük tehát még egyszer, Ellenőrzési Bizottság elnöke egy területen ellenőrzést szeretett volna, és Önök itt most ilyen jogi trükkökkel megakadályozzák ezt az ellenőrzést. Bravó. Ehhez én csak annyit tudok mondani, hogy bravó. És hiába röhögcsélnek ezen, ez mégiscsak skandalum. A másik, ami skandalum az az, ami ebben az előterjesztésben le van írva, tehát az, amikor konkrétan és most hagyjuk, hogy Kormányhivatal, mert azt hagyjuk. 1990-ig visszamenően a Kúriának, az Alkotmánybíróságnak, a különböző joghatóságoknak, akik ezzel foglalkoztak, van egy halom állásfoglalása arról, hogy mit jelent az, hogy tanácskozási jog egy képviselőnek. És amikor a Kormányhivatal megírja azt, hogy bizony az azt jelenti, hogy napirend előtt hozzászólhat, meg bizony az ő hozzászólását úgy kell tekinteni, meg úgy kell részt venni egy bizottságnak a munkájában, minthogyha egy teljesen normális képviselő lenne. Csak annyi hiányzik, hogy nincsen neki szavazati joga. Van egyébként egy ilyen típusú korlátozás az SzMSz-ben ami valószínűleg felsőbb jogszabályokba ütközik. Önöknek nem az a válaszuk, hogy jó, rendben értettük, akkor módosítjuk egyébként ezeket a különböző ügyrendeket, hanem megpróbálják nem is tudom, 50-es évek TSZ központi színvonalon megérvélni azt, hogy a tanácskozási joggal nem szólhat hozzá egy képviselő. Miért van rendben? Szóval hát én nem tudom azt, hogy Önöknek mi a problémájuk? Tehát mitől van ez az önbizalomhiány, mitől fáj az önöknek mondjuk, hogy a Pénzügyi Ellenőrzési Bizottság elnöke a Szociális Bizottsági ülésen napirend előtt szeretne hozzászólni és muszáj azt Önöknek mindenféle eszközzel megakadályozniuk. Tehát úgy érzik, hogy olyan politikai súlya lett volna egyébként ennek a hozzászólásnak és megrengette volna az Önök nagyszerű támogatottságát, hogyha Gyurákovics Andrea ott elmondhatja az állásfoglalását? Mi az oka ennek, hogy ennyire félnek attól, hogy megbuknak? Szeretném ezt kérdezni.

Baranyi Krisztina: Én komolyan beiratkozom Önhöz önbizalomnövelő tréningre, Képviselő úr! Elképesztő, amit itt leművel. Valahol becsülöm, és az a baj, hogy ebből politikai teljesítmény nem lesz, de valóban egy ilyen igazi faktor „fun factit” a képviselő-testületi ülésen Önt hallgatni.

Süveg Anna: Említette Gyurákovics képviselő asszony, hogy szűkös lehetőségeik vannak a képviselőknek a bizottsági üléseken. Én hadd emeljem ki a Szociális Bizottságot, ahol 5 alkalommal háromperces hozzászólási lehetősége van mindenkinek és nagyon jól tudja Képviselő asszony, hogy minden esetben meg szoktam Önnek is ugyanúgy, ahogy másnak is adni a szót a napirendi pontok tárgyalásánál. Soha nem fordult elő, hogy bármilyen jogában és lehetőségében korlátoztam volna. Azonban az ügyrend két pontban is hivatkozik a napirend előtti felszólalások bizottsági tagok napirend előtti felszólalásának lehetőségére. Ugye ez a 6-os bekezdés 2-es és 7-es pontja. Tehát én nem értem azt és nem értem Torzsa Sándor kritikáját sem, amikor azt mondja, hogy bármiben korlátozzuk Önöket, 5 alkalommal 3 perc minden egyes napirendi ponthoz, amelyre mindig meg szoktuk adni a lehetőséget.

Mezey István: Itt egymást erősítő folyamatok zajlanak az SzMSz kapcsán. Én azt vettem észre Jegyző asszonynál, hogy már aljegyző korában is meglehetősen motivált volt politikailag, különösen az SzMSz, az ellenzékkal kapcsolatos betartásán dolgozott rendszeresen, és ez a testtartás egyértelmű, hogy amikor jön a Kormányhivaltól egy észrevétel, ő azt is politikai jellegű támadásnak tekinti, és ekként is reagál. És az is látszik, most mondhatja a Képviselő asszony, hogy a bizottsági ülésen ki mennyit szólhat hozzá, vagy testületi ülésen, de azért azt pontosan tudja, hogy az önök SzMSz-e amit a ciklus legelején bevezettek, az jelentősen lecsökkentette az ellenzéki

képviselők hozzászólását, ami tényleg olyan szempontból furcsa, én nem úgy fogalmaznék, ahogy Torzsa képviselő úr, nem gyávaságként tekintenek rá, de Önök azért jelentős többségben vannak ebben a testületben, tehát az ellenzéki megszólalások száma és mennyisége az talán nem befolyásolja az Önök döntéshozói képességét. Tehát ilyen szempontból tényleg érthetetlen, hogy miért kellett ilyen szinten visszavágni a dolgot, de nyilván maga az előterjesztés ugye egy kormányhivatali észrevételre való reakció. Én itt azt látom, hogy a Jegyző asszony tovább folytatja ezt a politikainak tekintett játszmát. Én csak öt jegyzővel dolgoztam együtt az elmúlt 19 évben és azt vettem észre, – majdnem többször voltam úgymond ellenzékben, mint támogatva az aktuális városvezetést –, hogy a jegyzők mindig távol tartották magukat, szerintem a jegyzői jogálláshoz méltó módon azoktól a politikai jellegű játszmáktól, amiket most Jegyző asszony föl vállalt. Szerintem nem véletlenül. Szerintem nem az ő testtartásuk volt hibás. Én ezen mindenképp elgondolkoznék, mert szerintem ez tévút. Lehet, hogy most Önök támogatni fogják Jegyző asszony válaszát, amit a Kormányhivatalnak ad, de azt gondolom, hogy tévedés ezekben a kérdésekben teljesen politikai szemszögből nézni a dolgokat, és érdemes megfontolni a Kormányhivatal jelzéseit, függetlenül attól, hogy mit gondolnak erről politikai szempontból.

Baranyi Krisztina: Képviselő úr mutasson már egyetlenegy rendelkezést, akár az SzMSz-ben, akár bármelyik ügyrendben, ahol oda van írva, hogy kizárólag ellenzéki képviselőkre vonatkozó korlátozás. Tehát, hogy ne csináljunk már úgy, minthogyha sokszor valamit határozottan ismételtet, akkor az úgy lenne ez. Van egy SzMSz, van egy rend, van. A képviselők hozzászólási joga is bármilyen, a munkában résztvevő joga ugyanúgy van biztosítva minden egyes képviselőnél. Ez az egyik. Ha pedig már politikai beállítottságról beszélünk, a Kormányhivatal nem egy és nem két észrevételt fogalmazott meg az ellenzéki városvezetéssel szemben az elmúlt 6 évben. Megadtuk a választ olyan láthatóan bizonyíthatóan politikai motiváltságú támadásokra és kifogásokra, a Képviselő-testület elfogadta, egyetlen egyszer nem indított bírósági eljárást a Kormányhivatal, mert azok a válaszok relevánsak voltak. Tehát ha már politikai befolyásoltságról vagy motivációról beszélünk, akkor a Sára Botond vezette Kormányhivatal ebből a szempontból szerintem egy erősebb név, mint az itteni Jegyző, vagy bárki, vagy akár a Képviselő-testület összessége.

Gyurákovics Andrea: Hát akkor még érdekesebb a felállás most Jegyző asszony, mert hogyha én bizottsági elnökként teszek egy szóbeli javaslatot nekem, ott egy szóval nem említette és nem olvasta föl az SzMSz-nek ezen rendelkezését, csak, amikor Hanák képviselő úr rákérdezett, akkor mondta el. Tehát akkor, amikor én ezt napirendre vettem, akkor nem jelezte nekem azért ez érdekes. Ez az egyik. A másik Süveg képviselő asszonynak én nem a napirendi pontoknál kifogásoltam a hozzászólási lehetőségeket elsősorban, hanem a napirend előttinél. A kettő nem ugyanaz. Egyrésztől. Másrészt a bizottsági ügyrendre hivatkozik, az és az SzMSz nem írja felül az Mötvt, tehát nem korlátozhatja le a bizottsági ügyrend az Mötvt-ben adott képviselői jogokat, nem teheti meg. Nem teheti meg, hogy ha a napirend előtt nem kapok szót, márpedig kérek és nem kapok szót bizottsági ügyrendre hivatkozva, az Mötvt pedig ezt a jogomat nem veszi el, akkor sérül az én jogom. Ez az egyik. És akkor térünk ki a másik részére ennek a törvényességi felhívásnak. Ugye bizottsági elnökként egy év után jutottam el oda, hogy Jegyző asszony felhívott telefonon és leegyeztette velem a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság tárgyalására szánt napirendi pontokat. Az elmúlt egy évben nagyon keményen harcoltam azért, és a legtöbbször figyelembe se vették a kéréseimet, hogy tulajdonképpen most szeptembertől, lehet mondani, már a szeptemberi ülésen az ülés előtt felhívott Jegyző asszony, hogy akkor leegyeztesse a napirendi pontokat előzetesen, vagy nem vette figyelembe az én javaslatomat, amit kértem, vagy teljesen más került a napirendi pontok közé, vagy egyáltalán nem is tudtam arról, hogy a Pénzügyi Bizottság összehívásra került. Ehhez képest most eljutottunk oda, hogy már a második alkalommal a Jegyző asszony képes volt velem ezt leegyeztetni. Nagyon sajnálom, hogy ehhez egy Kormányhivatal törvényességi felhívásának kellett történnie, mert azt gondolom, hogy ezt alapból szintén egy bizottsági elnöknek a jogköre, amit senki nem korlátozhat, ami az Mötvt-ben le van írva, úgyhogy a továbbiakban is gondolom, hogy számíthatok arra, hogy Jegyző asszony felhív. Bár ugye én azt elmondtam Önnek a bizottsági ülésen is, hogy én nem tudom a többi bizottsági elnök esetében, hogy van, de én jobban örültem volna és jobban örülnék annak, hogyha történetesen írásban tudjuk leegyeztetni. Ne haragudjon, de nem bízom jelenleg abban, hogy amit mi szóban mindig megbeszélünk, az mindig úgy fog maradni. Elnézést kérek, hogy ennyire bizalmatlan vagyok, de az elmúlt egy év tapasztalata, egyenlőre nem ad bizalmat Ön felé.

Baranyi Krisztina: Az elmúlt 10 év tapasztalata micsoda bizalmat ad Ön és Önök felé.

Torzsa Sándor: Én nem feltételezem Süveg Anna képviselő asszonyról, hogy ilyen szemrebbenés nélkül tudna hazudni, sokkal inkább azt tapasztalom Képviselő asszonynál, hogy nagyon komoly memória problémák vannak.

Ha nem felejttem el, akkor a következő bizottsági ülésre viszek Önnek egy doboz Cavintont, mert úgy látom, hogy szüksége lenne erre. Az a rossz hírem van kedves Elnök asszony, hogy felvétel készül és jegyzőkönyv egyébként a bizottsági ülésekről, és én magam is ott voltam, amikor konkrétan Ön, mint egy mini Pinochet úgy tördelte a kezét és vakargatta a fejét, hogy megoldja azt a problémát, hogy Gyurákovics Andreának ne adjon szót. Tehát én azt gondolom, hogy utána így előadni itt a képviselő-testületi ülésen, hogy a Szociális Bizottságban mekkora nagy demokrácia működik, azért eléggé képmutatás. De még egyszer feltételezem azt, hogy nem arról van szó bizottsági Elnök asszony részéről, hogy ne emlékezne vagy tudatosan ferdítené el egyébként a megtörténeteket, sokkal inkább gondolom azt, hogy otthon a tükör előtt Ön úgy látja magát, mint egy igazi demokrata, de a valóságban sajnos nem ezt teszi. Az igazság az, hogy abban sajnos van igaza Polgármester asszonynak, hogy azért a Kormányhivatal önmagában egy vicc gyülekezet. Már önmagában az, hogy egy politikus vezet egy olyan szervezet, aminek mondjuk államilag függetlennek kéne lennie. Nem egyszer, nem kétszer elmondtam itt az elmúlt években is, hogy persze, nagyon jó dolog az, hogy a kormányhivatalokat a FIDESZ kifizetőhelynek használja és bukott kádereket lehet egyébként az élére „ejtőernyőztetni”. Sára Botond, az egy bukott káder. Megbukott egy év után józsefvárosi Polgármesterként, aztán jó lett Kormányhivatal-vezetőnek és ebből kifolyólag innentől kezdve a Kormányhivatalnak bármilyen típusú döntése van, a legegyszerűbb történet az az, hogy olyan típusú polgármesterek, mint Önök, csak így tudnak mutogatni, hogy na hát ez egy politikai típusú történet. Én direkt nem a Kormányhivatalra hivatkozok. én direkt egyébként olyan független szervekre hivatkozok, meg olyan időszakokra, amikor még mondjuk ezek az állami szervek demokratikusan működtek, 1990-ig visszamenőleg meg lehet nézni az alkotmánybírói, a kúriai állásfoglalásokat, mit jelent a tanácskozási jog. Engem nem érdekel a Kormányhivatal, nem érdekel az, hogy ők miket írkálnak, engem az érdekel, hogy van bőven precedens arra, ki lehet indulni abból, hogy a tanácskozási jogot hogyan kell szabályozni. Az, hogy Önök, ilyen izzadság szagúan próbálkoznak itt korlátozni különböző jogokat. Persze tudja Polgármester asszony azt, hogy itt a képviselőkre ugyanolyan jogok vonatkoznak, de pontosan tudja azt, hogy vannak olyan jogok, amik inkább ellenzéki jogok, meg vannak olyanok, amik kormánypártiak. Az ellenzéki jogokat megcsorbították, a kormánypárti jogokat meg bővítették.

Baranyi Krisztina: Köszönjük szépen Képviselő úr. Hozzászólása az élő bizonyíték arra, hogy hogyan korlátozzuk az ellenzéki képviselők jogait bármihez.

Dr. Szüts Korinna: Nagyon röviden reagálnék. A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ülésén is jegyzőkönyv készült és hangfelvétel, úgyhogy vissza lehet hallgatni azt, hogy a szóbeli előterjesztés vonatkozásában milyen tájékoztatást adtam a jelenlévő bizottsági tagoknak, Képviselőknek, és szeretném felhívni a figyelmet, hogy a mostani kiküldést megelőzően írásban is valamennyi elnök megkapta a bizottsági meghívók tervezetét, illetve a képviselő-testületi ülésnek az aláírt meghívóját és kértük a bólintást, tehát az írásbeliség is teljesült. Köszönöm szépen.

Baranyi Krisztina: Azért ezt hozzátenném, hogy a képviselő-testületi meghívó kézhezvételekor a javasolt napirend az egy javaslat. Bármilyen más napirendi pontot, témát, ügyet megtárgyalhat, bármely bizottság elnöke felvehet a napirendjére, a testületi napirenden szereplő javaslatokon kívül is természetesen. Tehát ez nem egy kötelező dolog. Vannak a bizottságnak kötelezően megtárgyalandó előterjesztései, vannak olyanok, amelyeket a Képviselő-testület meghívójáról választ ki, ha szeretne, és vannak olyanok is, amelyek teljesen függetlenek a Képviselő-testület napirendjétől. Ezt állítja össze a bizottság elnöke. Tehát amikor megkapják a bizottsági elnökök a meghívót, tehát a közgyűlés, a testület meghívóját, utána kérnék azt a visszajelzést, hogy az ott szereplő javaslatokon kívül, vagy esetleg azokból is akár le is húzva természetesen a kötelezőkön kívül mit szeretne tárgyalni a bizottság. Csak hogy pontosítsuk ezt.

Mezey István: Pont, ha visszaemlékszik, azzal kezdtem a hozzászólásomat, hogy egymásra ható dolgok vannak. Öntől természetesen, ellenzéki Polgármestertől nem várom azt, hogy a Kormányhivatal bármilyen megjegyzését ne politikai jellegű támadásnak vegye. Ön politikus, és értelemszerűen ebből a testtartásból értelmez mindent, a Kormányhivatal felől érkező jelzést. Az nem helyes, hogyha a Jegyző is ugyanígy áll hozzá. Ő nem választott politikus. Szerintem egészen más a jogállása, és nem szerencsés, hogyha az Ön politikai gondolkodását, feltételezéseit, Ő magáévá téve megpróbál jogi úton egyfajta politikai csatát folytatni a Kormányhivatallal. Szerintem ez nem szerencsés. Szerintem ez zajlik, szerintem ez van. És arról pedig, hogy milyen módon használják vagy nem használják az SzMSz-t az ellenzék ellen, szerintem jelentősen változott az ellenzék számára a jelenlegi SzMSz, és egyébként pedig nem tudom, hogy Polgármester asszony, Ön rendben találja azt, hogy többszöri jelzés után egy bizottsági elnök nevében küldenek ki anyagot. Én emlékszem arra, mikor ezt először jelezte Gyurákovics

elnök asszony Önöknek és utána még többször egymás után előfordult. És most egyfajta gesztust gyakorolva nem biztos, hogy a Kormányhivatal levelére, de talán ne zárjuk ki, hogy ennek is volt némi hatása, változtatnak a testtartáson. Azt gondolom, hogy az első után is kellett volna. Az első jelzés után is kellett volna, és azt is feltételezem, hogy a többi bizottsági elnöknél is előfordult olyan, hogy kiment a nevükben meghívó anélkül, hogy tudtak volna róla, csak ők nem jelezték. Tehát én azt gondolom, hogy én erre gondolok, amikor a problémákról beszélek. Nagyon kérem, ne tegyen úgy, minthogyha ezek nem történtek volna meg, én ezekre, azt hiszem joggal hivatkozom. Köszönöm szépen.

Baranyi Krisztina: Köszönöm Képviselő úr, és nem is szeretnék ilyesmire hivatkozni. El kell mondjam Önnek, hogy bár fennáll az, amit állítok, hogy igenis a politikai motiváció a Kormányhivatal jelzéseiben megjelenik, ennek ellenére szintén az elmúlt 6 évben nemegy, és nem két olyan jelzést korrigáltunk, amelyre a Kormányhivatal hívta föl a figyelmünket, szó nélkül elismerve és eleget téve a felhívásban szerepelteknek. Önök is olvashatták, az összes válaszuk a Képviselő-testület előtt volt, és ebből én azt a politikai üzenetet szeretném átadni ezzel, hogy nem mi vagyunk azok, akik Bicskéig hosszabbítják meg, hogyha valamit elrontanak.

Gyurákovics Andrea: Most erre az utolsóira inkább nem is reagálok, tehát ezt hagyjuk. Azért egy-két dolgot tegyünk már tisztába, mert itt azért van jó kemény csúsztatás. Ugye én megkaptam írásban a napirendi pontokat és Jegyző asszony erre hivatkozott, hogy most legutoljára már írásban is megtörtént. Igen, csak hogy azt megelőzte egy szóbeli, egyeztetés. Tehát amit Ön írásban elküldött nekem, az már a véglegesítés volt. Én nem erről beszéltem. Én arról beszéltem, hogy előzetesen, hiszen valamiből csak fölolvasta nekem a telefonban a napirendi pontokat, amiket leegyeztettünk, én azt szerettem volna kérni, vagy azt próbáltam itt jelezni, hogy azt is írásban tegyék meg, hogy ne legyen félreértés belőle, ne legyen probléma belőle. Az a megjegyzés, hogy én egyébként utólag, mint bizottsági elnök fölvehetek napirendi pontokat a testületi meghívókból, ez eddig sem volt kérdés, csak itt nem ez volt a probléma. Itt az volt a probléma, amit én jeleztem többször, hogy az előzetes egyeztetések velem, mint bizottsági elnökkel kimaradtak, és akkor úgy megtartani egy bizottsági ülést, hogy én azt se tudom, hogy milyen napirendi pontokban, előzetesen csak a kiküldésnél derül ki számomra, hogy egyébként a Pénzügyi Bizottság milyen napirendi pontokat tárgyal, hogy is mondjam csak, az minden, csak nem a képviselői jogoknak a teljes körű jóváhagyása. Egy. Kettő. Egyébként csak megjegyzem Polgármester asszonynak, hogy külön harcot vívtam azért, hogy az előterjesztéseket nyomtatott formában megkapjam, mert a Jegyző asszony ezt sem szerette volna a részemre biztosítani, mint ahogy eddig biztosították. Kérelmet is írtam rá, mindent írtam rá, ez is egy külön történet volt, de ezt már nem is említem. Nem azt mondtam, hogy Jegyző asszony nem mondta el, hogy nem vehetem ezt napirendi pontra, hanem a kérdés az, hogy mikor mondta ezt el? Nem akkor, amikor én a napirendre javasoltam. Az, hogy egyébként a napirend előtti felszólalások, illetve egy bizottsági elnöknek a jogköreinél Önök most eddig egyébként semmilyen, valóban semmilyen visszajelzést nem kaptam ezzel kapcsolatosan, bármikor jeleztem, mindig az volt, hogy majd megvizsgálják és majd mindent megtesznek, hogy ez megtörténjen. Egy évet vártam rá, egy évet, hogy bármi is történjen, minden egyes hónapban az történt meg, hogy ezek, hogy is mondjam csak, előzetes egyeztetések ezek úgy történtek, hogy nem történtek meg. Azt gondolom, türelmes voltam, hogy egy évet vártam erre és kértem segítséget, mert Önöktől, mint városvezetéstől nem kaptam. Köszönöm.

Baranyi Krisztina: Köszönjük. Továbbra is rendelkezésére áll Képviselő asszonynak a Kormányhivatal, mint segítségnyújtást adó szerv.

Hanák Gábor: Polgármester asszony egyébként, ahogy azt a Pénzügyi Bizottság ülésén jeleztem, a Kulturális Bizottság esetében, én teljes mértékben nyitott vagyok és voltam is addig arra, hogy bárkinek, aki a Képviselő-testületben ül és napirend előtt hozzá akar szólni, azt megtehesse. Egyebekben támogatom azt, amit az előterjesztésben benne van, viszont van néhány dolog, ami mellett én azért nem akarnék elmenni. Az egyik, hogy úgy látom, hogy Képviselő úr valószínűleg nem olyan régen lehetett a Budapest Parkban a Belga koncerten, mert megint eljutottunk az „a a baj” című magnus opusnak az átalakítására. Mert ha valahol jogi megjegyzésünk van, az a baj, ha meg reagálunk valami jogi megjegyzésre, akkor meg az a baj. Tehát akkor most már döntsük el, hogy akkor milyen szintű jogászoknál mi a baj és mi a nem baj. Az egyik. A másik, tudomásom szerint a Cavinton az vényköteles gyógyszer, tehát, hogyha a Képviselő asszonynak, vagy az Elnök asszonynak szeretne ilyen nyújtani, akkor ez egy kicsi akadályba ütközik, de remélem ezzel tudtam segíteni az ön munkáját. És az utolsó. Értem, én is szeretem a „bom-mot”-kat, és értem, hogy a politikai szerepvállalása, most vagy szerepel, az most olyan, hogy akkor a kíméletlen ellenfele a jelenlegi városvezetésnek és az azt támogató képviselőinek. De azért lehetőség szerint ne hasonlítsunk össze senkit egy tömeggyilkossal, egy katonai diktátor tömeggyilkossal. Én se fogom Önt

bármilyen diktátorral összehasonlítani Képviselő úr.

Torzsa Sándor mikrofonon kívül beszél.

Hanák Gábor: Mert nem. Van egy bizonyos szint és Képviselő úr, hadd fejezzem be utána elküldhet engem valahova, jó?

Baranyi Krisztina: Kérem, hogy hagyja befejezni a mondandóját a másik Képviselőnek!

Hanák Gábor: Hogy én értem és kritizálhat minket nyugodtan, teszi is azt rendszeresen. Mi még a Közélet című műsorban is megkapjuk ezt, de legalább annyi tisztelet legyen meg egymás iránt, hogy olyan emberekkel ne hasonlítsunk össze már senkit, aki egyébként emberiségellenes bűncselekményeket követett el. Köszönjük szépen.

Baranyi Krisztina: Nem látok más hozzászólást, a vitát lezárom. Kérem Képviselőtársaimat, hogy a Kormányhivatalnak adott válaszról szavazzunk most.

274/2025. (X.9.) KT határozat

a Budapest Főváros Kormányhivatala által tett ismételt törvényességi felhívásról

- 1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Budapest Főváros Kormányhivatala által tett törvényességi felhívásban foglaltakat megvizsgálta.
- 2./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalmú, Budapest Főváros Kormányhivatalának szóló válaszlevél aláírására.

Határidő: azonnal

Feladatkörében érintett: a jegyző

(12 igen, 5 nem)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

| | |
|--------------------|-------|
| Baranyi Krisztina | Igen |
| Döme Zsuzsanna | Igen |
| Hanák Gábor | Igen |
| Kovács András | Igen |
| Mathauser Tünde | Igen |
| Medgyaszai Csaba | Igen |
| Mendly Miklós | Igen |
| Mező Tímea | Igen |
| Rácz Györgyike | Igen |
| Reiner Roland | Igen |
| Süveg Anna | Igen |
| Szántai Zsombor | Igen |
| Csóti Zsombor | Nem |
| Gyurákovics Andrea | Nem |
| Kállay Gáborné | Nem |
| Mezey István | Nem |
| Torzsa Sándor | Nem |
| Kacsó Balázs | Távol |

6./ A Budapest, IX. Üllői út 75-77. B. ép. földszint I. sz. alatti helyiség határozott időre szóló bérbeadása 167/2025. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Hanák Gábor: A Kulturális Bizottság tárgyalta a határozati javaslatot és vita nélkül a B változatot támogatta, 9 igen, tehát egyhangú szavazással.

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság a B döntési javaslatot 9 igennel egyhangúlag támogatta.

Torzsa Sándor: Egy fél mondattal azért reagálnék az előző napirendben elhangzott, Hanák képviselő úr hozzászólására. Az a kifejezés, amit használtam, az Bödőcs Tibortól származik, majd továbbítom Bödőcs művész úrnak azt, hogy mi a véleménye a humoráról. Komolyra fordítva a szót, Alpolgármester úr tudja, hogy ez a két ház, amiről beszélünk, ez az Örökimádás Templomnak a két szárnya igazából, amit az 50-es években anno szükséglakásként vettek igénybe. A háború után lakhatási válság volt, és mindenhol igyekeztek egyébként lakást biztosítani a fedél nélkül maradt embereknek, de ezek hosszú távon tanácsai, majd önkormányzati tulajdonban maradtak. Volt már nagyon sokszor szó a Képviselő-testület ülésén arról, hogy jó lenne az egyházzal dűlőre jutni, hogy visszakapják ezeket az ingatlanokat, utóbbi időben talán kevesebb szó volt erről. Én szeretnék egyrészt itt is tájékoztatást kérni, hogy hol tart egyébként ez a dolog, a másik pedig, hogy azt gondolom, hogy itt a bérleti szerződés önmagában persze helyes meg ez támogatandó, de azért, szóval azon túl, hogy itt azért arról van szó, hogy itt olyan lakások vannak, hogy azért mondjuk nem emberhez méltóak. Nincs például gáz bent a lakásban és igazából a templomnak irodai helyiségeiből kvázi alakított lakásokról beszélgetünk. Gyakorlatilag nagyon nehéz ezekben a házban élőknek, vagy ebben a két házban élőknek a lakhatása. Iszonyat költséget jelent ezeknek a nagyon magas belmagassággal rendelkező lakásoknak az elektromos rendszerrel való kifűtése. Mindenféleképpen szükséges lenne az itt élők érdekében is, hogy ebben előrelépés történjen. Kérem szépen Alpolgármester úr tájékoztatását.

Reiner Roland: Ugyanazt tudom mondani, amit a bizottságon is válaszoltam Képviselő úrnak, hogy 2 vagy 3 évvel ezelőtt volt utoljára válasz az egyháztól, ahol azt a választ kaptuk, hogy nincs forrásuk arra, hogy ezeket a kivásárlásokat végrehajtsák. Most itt az új kérelem okán újra megkerestük az egyházat, október végére ígértek olyan időpontot, ahova olyan szereplőt is el tudnak hívni, akinek döntési joga van abban a kérdésben, hogy tudjuk e rendezni hosszú távon ezt a kérdést.

Torzsa Sándor: Alpolgármester úr, nekem lenne egy javaslatom erre a tárgyalásra. Ugye az egyház is nyilván anyagi nehézségekkel küszködik, mint minden szerv Magyarországon. Nyilvánvaló, hogy a helyi templomnak nincs akkora forrása, hogy vissza tudja vásárolni vagy valamilyen üzleti konstrukcióba tudja kártalanítani az ott élőket. Ezért nekem lenne egy olyan javaslatom, a régi terv az volt, hogy ez a Salkaházi Sára park mögött van. A Salkaházi Sára parkot egybe nyitni a templomkerttel, és akkor ott létrejönne egy szép nagy zöldfelület, ami egy már értelmezhető méretű park is lenne. Esetlegesen azt fölvetni ezeken a tárgyalásokon, hogy a templomkertért cserébe, amit igazából ők nem használnak ki, mi átadjuk ezeket az ingatlanokat. Akkor ott lehetne egy szép nagy parkot csinálni. Nem tudom, én ezt megfontolásra javaslom, vagy hát fölvetésre ezeken a tárgyalásokon.

Baranyi Krisztina: Más hozzászólási szándékot nem látok. Kérem szépen a Képviselőtársaimat, hogy a javaslat B változatáról szavazzunk most.

**275/2025. (X.9.) KT határozat
a Budapest, IX. Üllői út 75-77. B. épület földszint I. szám alatti helyiség Örökimádás Templomigazgatóság részére történő bérbeadásáról**

- 1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Budapest IX. kerület, Üllői út 75-77. B épület földszint I. sz. alatti helyiséget közérdekű tevékenysége végzése céljából 2030. december 31. napjáig tartó határozott időre bérbe adja az Örökimádás Templomigazgatóság részére.
- 2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyiség piaci bérleti díját 32 200 Ft/hó + áfa összegben, az együttműködési megállapodás hatálya alatti kedvezményes bérleti díjat a közös költség összegében, bruttó 6960 Ft/hó összegben állapítja meg, mely a közös költség változásával megegyező mértékben emelkedik.

Határidő: 2025. december 31.

Feladat körében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője
a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(18 igen, egyhangú)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

| | |
|-------------------|------|
| Baranyi Krisztina | Igen |
| Csóti Zsombor | Igen |

| | |
|--------------------|------|
| Döme Zsuzsanna | Igen |
| Gyurákovics Andrea | Igen |
| Hanák Gábor | Igen |
| Kacsó Balázs | Igen |
| Kállay Gáborné | Igen |
| Kovács András | Igen |
| Mathauser Tünde | Igen |
| Medgyaszai Csaba | Igen |
| Mendly Miklós | Igen |
| Mezey István | Igen |
| Mező Tímea | Igen |
| Rácz Györgyike | Igen |
| Reiner Roland | Igen |
| Süveg Anna | Igen |
| Szántai Zsombor | Igen |
| Torzsa Sándor | Igen |

7./ A Budapest, IX. Tűzoltó u. 32/B. földszint I. szám alatti üres nem lakás céljára szolgáló helyiség kulturális tevékenység végzése céljára történő kijelölése és 2026.09.30. napjáig történő bérbeadása a pályázati nyertes Önkéntes Központ Alapítvány részére
168/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta és 8 igen, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Hanák Gábor: A Kulturális Bizottság is tárgyalta a napirendi javaslatot, amelyen vita nem volt, de Alpolgármester asszony tett egy kiegészítést, van egy olyan érzésem, hogy ezt itt is meg fogja tenni, úgyhogy nem akarom megismételni, amikben elmondta, hogy akkor miért van szüksége erre az előterjesztésre. Egyébként további hozzászólás vagy vita nem volt ebben a napirendi pontban, és 9 igen szavazattal egyhangúlag támogatta.

Döme Zsuzsanna: Igaziból Torzsa Sándor képviselő úrhoz fordulok. A Gazdasági Bizottság vitáján, amiket állított, azt szeretném tisztázni. Ugye ott belebegtetett Képviselő úr ezzel kapcsolatban egy múltbéli esetet, a Magyar Írók Egyesülete, és volt még egy másik alapítvány, akik ott közösen béreltek ügyét, és elhangzott az Alpolgármesteri vendetta kifejezés és ez eljutott hozzám. Ugye párhuzamosan egy másik bizottságban ültem és csak szeretném, ha ez itt akár a jegyzőkönyv miatt is elhangozna, hogy itt Torzsa Sándor képviselő úr Kállay Gáborné alpolgármesterre gondolt, tehát a korábbi városvezetés, ez nem a 2019-es ciklusban történt ennek a szervezetnek az ottani végzálása. Gyakorlatilag nem a mi időnkbe történt az ő kiköltözésük onnan. Ugyanakkor ahogy így utána néztem, és én is föllevenítettem az emlékeket, 2019. decemberében, tehát már az új Képviselő-testület bizottságán Torzsa Sándor képviselő úr is egyetértett azzal, hogy a szervezetnek mennie kell, és hogy mindenféle módon felháborító, amit ez az egyesület megengedett magának. Úgyhogy én csak arra szeretném fölhívni itt a figyelmet, hogy Torzsa Sándor képviselő úrnak is szoktak lenni azért memóriaproblémái és ebben az esetben a bizottságon elhangzott hozzászólása Kállay Gáborné vendettájára akart utalni egy olyan ügyben, amivel ő maga is az egyesület ellen foglalt állást még 6 évvel ezelőtt. Érdemes a Képviselő úr hozzászólásait ennek a tükrében értelmezni egyéb témákban is. Köszönöm szépen.

Torzsa Sándor: Az, hogy Önök adnak egy Képviselőnek, és ezt a tájékoztatást elfogadja egyébként hitelesnek, az maradunk annyiban, hogy a bizalomnak a jele is. Persze már az idő kiderítette azt, hogy Önök nem érdemesek egyébként a bizalomra. Alapvetően azt mondom, hogy ha Alpolgármester asszonyt zavarja a hozzászólásom, akkor nyugodtan kérjen szót és majd úgyis el fogja mondani ezt, de most még nálam van a szó és hadd fejezzem be a hozzászólásomat. Azt próbáltam elmondani, Alpolgármester asszony, tudja, van olyan, hogy igazságosság. Ezt az alapítványt, ezt az egyesületet igazságtalanság érte akkor, és itt 6 év távlatában derült ki, amikor nem fogadta el. Neki teljesen mindegy, hogy melyik városvezetés, teljesen mindegy, hogy most a Kállay volt, vagy maga volt. Tehát engem nem érdekel, hogy Önök hogyan mutogatnak egymásra, tehát ez senkit nem érdekel. Engem az érdekel, hogy vannak itt olyan szervezetek, akiknek nem fogadta el azt az érvelését a mindenkori, teljesen

mindegy, hogy melyik városvezetés, hogy ez a helyiség használhatatlan. És most rá pár évre kiderült, hogy ez a helyiség valóban használhatatlan. Azokat a szervezeteket, akik ott voltak, azokat kitessékeltük ebből a helyiségből. Semmiféle alternatívát nem kínált nekik a városvezetés, és nekem teljesen mindegy, hogy melyik városvezetés nem kínált nekik alternatívát. Ezt problémaként értékelem, és azt gondolom, hogy az lenne a minimum a korrekt, hogy most már tényleg kiderült erről a helyiségről egy másik szervezet által is, hogy használhatatlan, hogy legalább annyit megtenni, hogy azt az előző szervezetet, akik szintén ugyanezt a problémát jelezték, hogy ez nem tudják ellátni a tevékenységüket, mint a jelenlegi szervezet, ugyanezt fölkinálni nekik. Ezt próbáltam meg egyébként elmondani. Én értem azt egyébként, hogy Alpolgármester asszony hiúsága mindig gátat szab annak, hogy eljusson a tartalmi közlendő hozzá, de ez volt a tartalmi közlésnek a célja. Nem tudom, hogy tervezi Alpolgármester asszony, hogy a hiúságát félreteszi és tartalmilag fog válaszolni az általam felvetetettre.

Döme Zsuzsanna: Hiúságomnál csak igazságérzetem a nagyobb és nagyon-nagyon büszke vagyok arra, hogy én az elmúlt 6 évben nem csináltam évente, nem változtattam a véleményemen és értékrend alapján szoktam döntéseket hozni, megszólalni, nem pedig az éppen hetente vagy naponta aktuális politikai, mérlegelés alapján, mint Képviselő úr. Tényleg ezt döntse el mindenki, el lehet olvasni ezeket a napirendeket. Azért ragadtam csak megint mikrofont, mert akkor ezen a konkrét 2019-es decemberi vitán is minden részletet megkaptak ennek a helyiségnek, egyébként itt egy tartozás elengedéséről lehetett volna dönteni, tehát ha igazán ki akartak volna állni Képviselő úr, Borbás Gabriella, illetve az akkori képviselők emellett a szervezet mellett, itt lett volna lehetőségük De mondom, ilyenek hangzottak el, hogy katasztrófa botrány, horror történet, folyamatos, tehát, hogy itt nem lehet ilyen tartozás elengedéséről szólni se egy ilyen szervezettel kapcsolatban. Mindegy, nem erről szól most ez az előterjesztés, hanem arról, ami egyébként ezzel a helyiséggel azóta is többször történt. Voltak felújítások, nem rossz állapotban, tehát nem tudtuk, hogy milyen problémákkal adjuk ki ennek a mostani szervezetnek, amelyiknek a költözéséről most döntünk, az Önkéntes Központ Alapítványnak ezt a helyet. Két helyiséget pályáztattunk már évek óta, mind a kettő üres volt egymás mellett ugyanabban az épületbe. Az egyikkel továbbra sincs baj, természetesen megfelelő állapotban pályáztattuk, nem pedig rejtett szerkezeti hibák vagy a 10 évvel ezelőtti ügyek vagy főnnálló problémákkal együtt. Az egyikkel nincsen probléma, a másikkal pedig lett, van és volt már beavatkozás tavalyi évben az alapítvány kérelmére. Nem az történt, hogy egy Alapítvány kéri, hogy nézzük meg, nem az ő hibájából van szerkezeti probléma és nem reagáltunk, hanem reagáltunk. Egy másik helyiségben megint előfordult ez a dolog, és én tényleg úgy gondolom, hogy most már több mint egy éve nem tud méltó körülmények között működni ez a szervezet, ezért lett ez a csereingatlan most fölajánlva nekik. És ahogy a kulturális bizottságon is mondtam, vizsgáljuk, hogy mi is akkor az a műszaki probléma, amit el kell hárítani, és megnézzük, hogy van-e lehetőség egyáltalán majd visszaköltözni oda vagy sem. Úgyhogy az előterjesztés igazából erről szól. Az Önkéntes Központ Alapítványnak a pályázaton nyert helyiség helyett, annak műszaki problémája okán egy másik helyiséget biztosítani. Köszönöm, hogyha támogatják, hogy megkapja és tudjon ott működni. A többit tényleg csak azért mondtam el, mert elég sokszor hallgattuk akár a mai ülésen is Torzsa Sándortól, hogy micsoda karakán és elvi alapokon álló véleményei szoktak itt lenni, szemben a városvezetés szörnyű, katasztrófális diktatúrájával. És ezt szerintem nagyon szépen árnyalta az a hozzászólás, amit itt néhány nappal ezelőtt tett, ezzel az ügyel kapcsolatban.

Torzsa Sándor: Alpolgármester asszony, szeretném föl hívni a figyelmet, hogy nem kellemetlen dolog elismerni azt, hogyha valamit a múltban elszúrt. Ezzel nincsen egyébként probléma, nem vették komolyan azt, hogy ennek a helyiségnek az állapotát hiába jelezte ez a szervezet, Ön más típusú tájékoztatást adott erről a szervezetről, majd utána kiírták újra pályázatra ezt a szervezetet, majd kiderült, hogy ennek a szervezetnek igaza volt. Én nem akarom Önt bántani, én csak arra hívtam föl egyébként tisztelettel a figyelmét, hogy egy szervezetet igazságtalanság ért, és hogyha Önöknek nincsen olyan szándékuk, hogy itt ezt a múltbeli hibát orvosolják, megkeressék ezt a szervezetet, csak gesztusszinten is, hogy talán igen, valóban itt tényleg voltak problémák, én ezt megértettem. Még egyszer mondom, tehát az szerintem cikibb, hogy van egyébként egy tévedés, ami teljesen világos, hogy kiderült, és teljesen mindegy, hogy ez egy közös tévedés volt, vagy egyéni volt, ezt most hagyjuk. De kiderült, és egyébként nem próbálja meg a városvezetés ezt a fajta igazságtalanságot orvosolni. Azt gondolom, hogy egy gesztust megérdemelne ennek a szervezetnek az irányába, hogyha nekik is történe egy ilyen típusú felajánlás. Lehet, hogy nem fognak vele élni, de a gesztus attól még gesztus lenne.

Reiner Roland: Nem látok több hozzászólást, a vitát lezárom. Kérem a határozati javaslatokról döntsünk most.

276/2025. (X. 9.) KT határozata

a Budapest, IX. kerület, Tűzoltó utca 32/B földszint I. szám alatti üres nem lakás céljára szolgáló helyiség kulturális tevékenység végzése céljára történő kijelöléséről és bérbeadásáról

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Budapest IX. kerület, Tűzoltó u. 32/B földszint I. szám alatti helyiséget kulturális tevékenység végzése céljára 2026. szeptember 30-ig tartó, határozott időre szóló bérleti joggal kijelöli. A helyiség piaci bérleti díját 198 000 Ft/hó + áfa összegben, az együttműködési megállapodás hatálya alatti kedvezményes bérleti díjat 40 000 Ft/hó + áfa összegben állapítja meg, amely 2026. május 1-jén a Központi Statisztikai Hivatal által megállapított előző évi átlagos fogyasztóiár-index változásával megegyező mértékben emelkedik.

Határidő: azonnal

Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője
a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Budapest, IX. kerület, Tűzoltó utca 32/B földszint I. szám alatti helyiséget a Budapest, IX. Üllői út 57. földszint I. szám alatti helyiség Bérbeadó részére történő visszaadásával egyidejűleg az Önkéntes Központ Alapítvány részére 2026. szeptember 30. napjáig bérbe adja; a helyiség piaci bérleti díját 198 000 Ft/hó + áfa összegben, az együttműködési megállapodás hatálya alatti kedvezményes bérleti díjat 40 000 Ft/hó + áfa összegben állapítja meg, mely 2026. május 1-jén a Központi Statisztikai Hivatal által megállapított előző évi átlagos fogyasztóiár-index változásával megegyező mértékben emelkedik.

Határidő: 2025. december 31.

Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője
a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(16 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

| | |
|--------------------|--------------|
| Baranyi Krisztina | Igen |
| Csóti Zsombor | Igen |
| Döme Zsuzsanna | Igen |
| Hanák Gábor | Igen |
| Kacsó Balázs | Igen |
| Kállay Gáborné | Igen |
| Kovács András | Igen |
| Mathauser Tünde | Igen |
| Medgyaszai Csaba | Igen |
| Mendly Miklós | Igen |
| Mező Tímea | Igen |
| Rácz Györgyike | Igen |
| Reiner Roland | Igen |
| Süveg Anna | Igen |
| Szántai Zsombor | Igen |
| Torzsa Sándor | Igen |
| Gyurákovics Andrea | Tartózkodott |
| Mezey István | Tartózkodott |

Reiner Roland: Most a zárt ülés következik, tartunk 5 perc szünetet a technikai átállásig.

A 8-10. napirendi pontokkal kapcsolatos hozzászólások és 277-283/2025. (X.9.) sz. határozatok a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

Baranyi Krisztina: Köszönöm szépen a munkát, együttműködést a következő novemberi Képviselő-testületi ülésen találkozunk. A mai ülés végére értünk, az ülést 11.26 órakor bezárom.

k.m.f.

Baranyi Krisztina
polgármester

dr. Szüts Korinna
jegyző