

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzatának
Szociális és Egészségügyi Bizottsága**

Jegyzőkönyv

készült a **Szociális és Egészségügyi Bizottság 2025. szeptember 9-én
10.00 órakor megtartott nyílt üléséről**

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal – Bakáts tér 14.
II. emeleti ülésterem

Jelen vannak: Süveg Anna elnök,
Rácz Györgyike,
Mező Tímea,
Torzsa Sándor,
Kállay Gáborné,
Haladi-Bús Balázs,
Rácz Bálint (távol),
Turcsán Szabolcs,
Békési Márta tagok.

Hivatal részéről: Reiner Roland alpolgármester, Kovács András alpolgármester, dr. Enyedi Mária aljegyző, Dr. Egervári Éva aljegyző, Szilágyi Imre irodavezető, Halmai András csoportvezető, Janitz Gergő irodavezető, Nehéz Jenő informatikus, Benkő Irén Erzsébet jegyzőkönyvvezető, Czeizberger Krisztina – a Szervezési csoport munkatársa.

Meghívottak: Czakóné Dobó Krisztina – a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ vezetője, Keresztesi Dóra – a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ munkatársa, Ungár Klára – a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat igazgatója, Ódor Terézia - a FESZGYI munkatársa, Bázsa-Mosó László – a FESZGYI igazgatója, Hanák Gábor önkormányzati képviselő.

Süveg Anna: Jó napot kívánok, köszöntök mindenkit a Szociális és Egészségügyi Bizottság 2025. szeptember 9-i ülésén. Megállapítom, hogy a Bizottság 8 fővel határozatképes, a bizottsági ülést 10:00 órakor megnyitom. Egy szolgálati közleménnyel kezdeném. Tájékoztatom Önöket, hogy Polgármester asszony új Aljegyzőt nevezett ki. Ezúton üdvözljük a körünkben Dr. Egervári Éva aljegyző asszonyt, akihez a jövőben dr. Enyedi Mária aljegyző asszony mellett a Szociális és Egészségügyi Bizottságot érintő kérdésekben is fordulhatnak. Kérdezném a Bizottságot, hogy van-e kérdésük, hozzászólásuk a napirendhez? Én elsőként tennék is egy módosítási javaslatot. A tájékoztatók között szerepel a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat igazgatójának beszámolójáról szóló tájékoztató. Úgy értesültem, hogy Ungár Klára Igazgató asszony részt vesz majd az ülésen, ezért szeretném napirendre venni a tájékoztatót, méghozzá amennyiben egyetértenek velem a 9. napirendi pont után, tehát az eredeti 10. napirendi pont elé kerülne be a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat igazgatójának tájékoztatója. Ezenkívül az eredeti 14. napirendi pontnál lehetősége van a Bizottságnak zárt ülésen tárgyalni a szociális alapon bérbe adott lakás elidegenítését. Azt javaslom, hogy nyílt ülésen tárgyaljuk meg a kérdést, arra tekintettel, hogy a hozzászólásoknál legyenek majd tekintettel a személyes és szenzitív adatok védelmére. Kérdezem a Bizottságot, hogy kíván-e valaki hozzászólni a napirendhez. Ilyet nem látok. Kérem, szavazzunk a napirendi pontok elfogadásáról a módosító javaslatokkal egyben.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

SZEB 186/2025. (IX.9.) sz. határozat

Napirend:

- 1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2025. évi költségvetési rendelet módosítása
136/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 2./ A ferencvárosi kitüntetések alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló önkormányzati rendelet megalkotása
138/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester
- 3./ Az Önkormányzat saját halottjává nyilvánításáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása
139/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester
- 4./ Nem lakás céljára szolgáló helyiségek kijelölése közérdekű tevékenység végzése céljára
143/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna és Kovács András alpolgármesterek
- 5./ A FESZGYI és a FIÚK alapító okiratának módosítása
150/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 6./ A Magyar Vöröskereszt Budapesti Fővárosi Szervezettel kötött ellátási szerződés módosítása
151/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester
- 7./ A 7. számú házi gyermekorvosi körzet betöltésére szóló pályázat kiírása
152/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 8./ Az 5. számú házi orvosi körzet betöltésére szóló pályázat kiírása
153/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 9./ A 2. számú házi gyermekorvosi körzet működtetése
154/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 10./ A Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat igazgatójának beszámolójáról szóló tájékoztató
Sz-221/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Süveg Anna a Szociális Bizottság elnöke
- 11./ A Beregszászi Városi Tanács támogatása
Sz-223/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
- 12./ Helyiségpályázatok elbírálása
Sz-214/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

13./ A SZEB 127/2025. (VI.10.) számú határozat visszavonása
Sz-205/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

14./ A 27. számú háziorvosi körzet működtetése
Sz-206/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

15./ Szociális alapon bérbeadott lakás elidegenítése
Sz-208/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen
Rácz Bálint	Távol

Süveg Anna: Kérdezem a Bizottság tagjait, hogy kíván-e valaki napirend előtt felszólalni?

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁS:

Süveg Anna: Szeretnék egy pár szót mondani. Elindult az új tanév és minden iskolásnak, óvodásnak és családjuknak sikeres tanévet szeretnék kívánni. Ezzel egyúttal szeretném felhívni a figyelmüket az Önkormányzat iskolai és óvodakezdési támogatására. Sajnos a Kormány nem biztosít ilyen jellegű támogatást a családok számára, kizárólag egy 2008. óta meg nem emelt, előre elutalt családi pótlék formájában. Az Önkormányzat viszont bevezette az idei évtől már az óvodakezdési támogatást, és arra szeretnék mindenkit kérni, hogy aki ismer olyan családot, aki erre a támogatásra rászorul és fontos neki, egy beiskolázás, mára már a 80-100 ezer forintot is meghaladhatja, akkor kérem, hogy hívják fel a figyelmüket ezekre a lehetőségekre.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2025. évi költségvetési rendelet módosítása

136/2025. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: A költségvetésben egyetlen olyan jelentősebb tételt vagy módosítást láttam, ami talán a Bizottságot érinti, ez a Haller park 40 millió forintos, valami új pénzének a beállítása. Számomra nem derült ki pontosan, hogy milyen célra van beállítva ez a 40 millió forint, ebben szeretnék kérni egy kis segítséget.

Reiner Roland: Ez a Haller sportpálya és környezetének rendezésére van beállítva. Itt volt egy hosszas tervezési folyamat, még az előző Városfejlesztési Bizottság előtt voltak napirenden ilyen utolsó véleményezési tervek. Ők kértek még minimális átdolgozást, amit elkészítettek a tervezők. Mi előkészítettük a közbeszerzési eljárást. Ilyenkor kell kérni új indikatív ajánlatot, és az új indikatív ajánlat alapján kellett beállítani ezt a plusz 40 millió forintot annak érdekében, hogy ezt el lehessen indítani. Bízunk abban, hogy ahogy például az idei évben már volt két sportpálya, fitnessfejlesztés a József Attila-lakótelepen, ahol lényegesen az indikatívhoz képest alacsonyabb áron vitték el a

beruházók a két fejlesztést kb. 40 százalékkal. Bizunk abban, hogy a Haller sportpályánál sem lesz erre a beállított összegre szükség, de ahhoz, hogy el lehessen indítani, ahhoz ezt az indikatívnak megfelelő összeget be kellett állítani.

Torzsa Sándor: Tudom, hogy itt a Bizottságban rengeteg olyan tag van, aki új és kevésbé ismeri az előzményeket. Sajnos a Haller sportpályának az ügye nem ilyen egyszerű történet, hogy ott most egy új sportpályát hozunk létre. Azt tudni kell, hogy miért kell ott egy új sportpályát létrehozni, mert ez nem egy elhanyagolható körülmény. A FIDESZ-es városvezetés ezt a sportpályát odaadta a kézilabda egyesületnek, amit Kocsis Máté elnököl, hogy itt majd létrehoznak egy modern kézilabda pályát. Azt megelőzően, tehát a döntés előtt egy hét éves, majdhogynem teljesen új, felújított pálya volt. Azt a felépítményt, ami ott volt, a Kézilabda Szövetség fogta, lebontotta, tehát megsemmisítette a mi pályánkat, majd egyszerűen közölte, hogy nem fogja megvalósítani ezt a projektet és visszaadta az Önkormányzatnak ezt a sportpályát. Tehát azért nincs most ott egy normális sportpálya, mert a Kocsis Máté vezette Kézilabda Szövetség konkrétan a mi, viszonylag új sportpályánkat megsemmisítette. Ami nekem egy kicsit aggályos, vagy problémás ebben a történetben, hogy ez a történet ismert a városvezetés előtt, egyértelműen kára keletkezett az Önkormányzatnak, mégsem tettek semmiféle jogi lépést annak érdekében, hogy érvényesítsék az Önkormányzatnak a helyzetét, amikor teljesen világos, hogy mi átadtunk egy ingatlant valamilyen állapotban, valamilyen felszereltséggel, és mi nem úgy kaptuk azt vissza. Tehát javasolnám a tisztelt városvezetésnek, bár ez nem az első alkalom nyilván, amikor ezt javaslom, hogy talán lehet, hogy az Önkormányzatnak kellene jogi lépéseket tenni annak érdekében, hogy a Kézilabda Szövetség ne ilyen egyszerűen kezelje az ilyen típusú történeteket. Bár vannak ötleteim, hogy miért nem történtek a városvezetés részéről valódi lépések.

Süveg Anna: További kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk a 136/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 187/2025. (IX.9.) sz. határozat

A Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 136/2025. – "Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2025. évi költségvetési rendelet módosítása" című előterjesztés döntési javaslatát.

Határidő: 2025. szeptember 11.

Felelős: Süveg Anna elnök

(5 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Haladi-Bús Balázs	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyi	Igen
Süveg Anna	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen
Torzsa Sándor	Nem
Békési Márta	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Rácz Bálint	Távol

2./ A ferencvárosi kitüntetések alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló önkormányzati rendelet megalkotása

138/2025. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Süveg Anna: Kérdezem Alpolgármester urat, hogy előterjesztőként kíván-e hozzászólni? Nem. Kérdés, észrevétel van-e?

Torzsa Sándor: Alapvetően szerintem az, hogy most van egy új rendelet ilyen típusú témakörben, val id. Az, hogy volt-e jogalkotási kényszer, nem tudtuk kiosztani a nagy díjakat, ez kevésbé állt fönn. Ez is inkább, bocsnat, hogy ezt mondom, de pótcselekvés, mert igazából problémát nem old meg, mert ezen a területen nem volt probléma, maximum az Önök felkészültségében volt probléma, mert nem tudtak javaslatot tenni különböző díjakra. De a rendelet önmagában működött. Viszont hogyha megnézzük a tartalmát, akkor azt érdemes megnézni, hogy az előzőhöz képest ez egy visszalépés, vagy egy előrelépés? Sajnos azt kell, hogy mondjam, hogy ez egy visszalépés az előző renDELETEH képest, mert lényegesen több díjat tudott kiosztani a korábbi rendelet, lényegesen ebből a szempontból igazságosabb volt. Ez részben a mi módosító javaslatunknak volt köszönhető, ugyanis megfigyelhető volt itt a hosszú évek tapasztalata alapján, hogy az egyik évben a pedagógusok közül nyolcan, a másik évben meg csak ketten mennek nyugdíjba. És milyen igazágtalan döntés az, hogy abban az évben, amikor nyolcan mennek nyugdíjba, ugyanúgy tisztességesen végigdolgozták az egész életüket Ferencvárosban, csak három ember kaphatja meg, a másik évben, amikor meg ketten mennek nyugdíjba, akkor meg egy díj benn ragad, mert nincs több javaslat. Tehát ezért tettünk egy módosító javaslatot, hogy egy kötőjeles döntés lehessen, amikor érzékeli a Bizottság, hogy bizony itt most ebben az évben elég sok olyan pedagógus ment el nyugdíjba, vagy szociális dolgozó, vagy egészségügyi dolgozó, akkor legyen egy mozgásteret, ezt megszünteti ez a rendelet. A másik ilyen típusú történet a javaslattevel. Ott azért egy eléggé koherens rendszer volt az előző renDELETEB, hogy hogyan lehet javaslatot tenni. Itt most egy mondattal el van intézve, hogy a díj adományozása előtti 60 nap. De hogy kik tehetnek, hova tehetnek, milyen formában tehetnek egyébként javaslatot, az én számomra ebből a renDELETEBől nem tűnik annyira koherensnek, mint a korábbi renDELETEB volt.

Kovács András: Akkor ez egy koncepcióbeli eltérés. Szerintem a díjazottak magasabb száma nem feltétlenül egy jó dolog, sőt, pont a díjnak az értékét devalválja bizonyos értelemben. De akkor ez lehet, hogy egy ilyen világnézetbeli eltérés. A másik pedig az, hogy a javaslattevők minden esetben a paragrafusoknál a 3. alponton találhatóak. Tehát ez szerintem viszonylag pont az előző renDELETEH képest egy áttekinthetőbb formát adott azzal kapcsolatban, hogy kik tehetnek javaslatot.

Torzsa Sándor: Köszönöm szépen Alpolgármester úr válaszát. Kezdjük visszafelé, ezt megnézem még egyszer, mert nekem ez valahogy vagy elkerülte a figyelmemet, vagy nem pontosan ugyanazt értjük alatta. Ezt a „dumát” már amikor beterveztettük, akkor is hallottuk Polgármester asszonytól erre a választ, hogyha egy díjat több ember kap meg. Szerintem meg nem, mert gyakorlatilag a díjnak a kiosztott mennyisége 5 évre vetítve ugyanannyi lesz, csak periodikusan működik sajnos a dolog. Tehát hogyha ez normálisan úgy működne, hogy minden évben három ember megy el nyugdíjba, és ez egy tervezhető történet lenne, akkor rendben van. Csak vannak olyan évek, amikor konkrétan, most viccet félretéve, bizonyos díjakra lasszóval kell összefogni a díjazottakat, mert senki abban az adott kategóriában nem megy el éppen nyugdíjba, nem történt vele olyan típusú történet, ami miatt talán erre a díjra jogosult lenne. Aztán a következő évben pedig azzal szembesült a Bizottság, hogy hopp, nyolc olyan ember is van erre a díjra javasolva, akiknek egyszerűen nem lehet eldönteni igazságosan, hogy ki kapja a díjat. Mi alapján döntenénk el igazságosan, amikor mindegyiknek ugyanaz az életútja, hogy az egész életét Ferencvárosban tanította le, meg Ferencvárosban dolgozott szociális munkásként, és akkor mi alapján döntsünk? Ábécé sorrend alapján, kockadobás alapján, vagy kinek a haverja? Szóval ez egy nonszensz helyzet volt, ezért változtattuk ezt meg. Tehát nem devalvál az semmit, hanem azt a demográfiai sajátosságot, ami az intézményrendszerünkben van és megfigyelhető akár itt is, hogy nagyjából egy korosztályból tevődnek ki a munkatársak egy adott csoporton belül és azok nyilván egyszerre érik el a nyugdíjkorhatárt. Ez egy szervezett szociológiai sajátosság, ez kezelte ezt a típusú helyzetet. De nyilván Önök tudják, nem az én problémám az, hogyha Önöknek majd lesznek ilyen típusú döntési nehézségei, hanem ez az Önöké lesz, csak én ezt nem tartom igazságosnak, hogy azért ne kaphasson valaki díjat, mert a mérethiány miatt, és egyébként meg minden szempontból megérdemelné.

Kállay Gáborné: Tulajdonképpen teljes mértékben egyetértek Torzsa Sándor képviselőtársammal. Csak annyit szeretnék megkérdezni a renDELETE megalkotójáról, hogy mi indokolja azt, hogy új renDELETE-et alkossunk, mert ez számomra egyáltalán nem világos.

Kovács András: Ez szerintem egy jogtechnikai eszköz, mármint lehetett volna ugyanígy módosítani az előző renDELETE-et is. Egyszerűen így egy áttekinthetőbb renDELETE-et kapunk, ami esztétikusabb, áttekinthetőbb és a jogászoknak értelmezhetőbb, mint az előző renDELETE volt. Ráadásul az előző renDELETEB voltak olyan passzusok, mint a következő napirendi pontnál látni fogjuk, amit más jogalkotói hatáskörben kellene megalkotni. Ennek ellenére bele volt nyomva az előző renDELETEB, ami szintén nem túl tiszta ilyen jogalkotási szempontból, de nem tudom,

talán aljegyző asszonyok valamelyike ki tudja ezt egészíteni.

dr. Enyedi Mária: A korábbi rendeletnek az ilyen jellegű módosítása már olyan áttekinthetetlen lett volna, ami miatt javasolt volt egy teljesen új rendelet elkészítése, ami összefoglalja az eljárási kérdéseket, egybe rakja az azonos témához kapcsolódó rendelkezéseket, és így áttekinthetőbb a rendelet.

Süveg Anna: További kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk a 138/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 188/2025. (IX.9.) sz. határozat

A Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 138/2025. – "A ferencvárosi kitüntetések alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló önkormányzati rendelet megalkotása" című előterjesztés döntési javaslatát.

Határidő: 2025. szeptember 11.

Felelős: Süveg Anna elnök

(5 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Haladi-Bús Balázs	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen
Békési Márta	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Rácz Bálint	Távol

3./ Az Önkormányzat saját halottjává nyilvánításáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása

139/2025. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Torzsa Sándor: Nem tudom, lehet, hogy csak nekem furcsa az, hogyha valaki, egy szervezet saját halottjának nyilvánít valakit, legyen az akár egy egyesület, legyen az akár egy alapítvány, vagy akár a magyar Kormány, akkor az sehol nem egy egyszemélyi döntés, hanem mindig egy közösségi akaratnak a kifejezése, az adott személy előtti tisztelet. Nagyon rossz szájízű a rendeletben az, hogy Polgármester asszony saját halottjának nyilvánít valakit, persze ez neki jogában áll, csak nem az Önkormányzat nevében. Tehát ahhoz, hogy az Önkormányzat nevében, aminek egy közösséget megtestesítő akaratnak kellene lennie, a Képviselő-testület hatáskörébe kellene mindenféle ilyen típusú döntést tenni, az, hogy ki tesz javaslatot, az egy más kérdés ebben a történetben. De az, hogy Polgármester asszony egy személyben saját halottjának nyilvánít az Önkormányzat nevében valakit? Nem tudom, nekem ez ilyen szörnyen rossz szájízű javaslatnak tűnik. Ezt ne értsék félre, most nem a Polgármester asszony személyével van összességében problémám, hanem magával az üzenettel. Egy kicsit olyan rossz szerintem.

Kovács András: Ebben a jelenleg hatályos rendelethez képest nincs eltérés, tehát most is a Polgármester dönt erről.

Kállay Gáborné: Javasolom, hogy akkor ezt valahogy meg kellene változtatni, mert megint, nem mondom, hogy egyetértek képviselőtársammal, de sajnós megint azt kell, hogy mondjam, hogy egyetértek vele, mert el kellene kerülni azokat a helyzeteket, amikor például a Polgármester által saját halottá nyilvánított személy, érdemtelenül nyilvánítása irányára irányulóan kerül sor egy előterjesztés benyújtására. Ez nagyon visszás és nagyon kellemetlen helyzetet teremthet. Azt gondolom, hogy ez így nincs jól. Tehát mindenféleképpen a Képviselő-testület hatáskörébe kellene helyezni a saját halottá nyilvánításnak a jogszabályát vagy rendeletét.

Kovács András: Egyébként egy ilyen visszavonásra vonatkozó előterjesztés akkor is előkerülhet, hogyha a Képviselő-testület dönt erről, ezt a lehetőséget pont nem veszi el. Még arra hívnám föl a figyelmet, hogy maga az, hogy a Polgármester dönt Ferencvárosi elhunyt díszpolgárról, 2018-ban került be a rendeletbe, tehát ezt még annak idején a FIDESZ-es városvezetés tette be.

Torzsa Sándor: De figyeljen ide Alpolgármester úr, Ön nem FIDESZ-es. Ön elvileg ugyanúgy demokratikus gondolkodású ember, mint én, tehát akkor az nem egy érvelés, hogy azért, mert a FIDESZ-es csinált egy ilyen nem jó szájízú rendeletet, ezért mi is ugyanúgy csináljuk. Bocsánatot kérek, de sokszor hallom a városvezetéstől ezt az érvelést, hogy a FIDESZ így csinálta. Akkor mi miben vagyunk mások? A mi technikáink, a mi elképzeléseink a világról mitől másabb, mint a FIDESZ-é?

Kovács András: Van egy komoly praktikus érvem is emellett, az hogy egyszerűen ez az eljárásrend jelen formában sokkal gyorsabb annál, minthogyha a teljes Képviselő-testület előtt kinyitnánk egy viszonylag hosszú folyamatot egy olyan esetben, ahol temetésről van szó. Tudjuk mindannyian, hogy ezeket a folyamatokat viszonylag nehéz úgy megrendezni, főleg akkor, hogyha még közben valaki azt is kezdeményezi, hogy visszavonják ezt a saját halottá nyilvánítást, az külön meg tudja bonyolítani ezt a helyzetet, tehát egyszerűen praktikusabb ez a jelenlegi eljárás mód.

Torzsa Sándor: Igen, ez a másik tipikus FIDESZ-es érvelés, ezt nagyon sokat lehet hallani Orbán Viktortól a Parlamentben, hogy azért kell bizonyos közösségi döntéseket megszüntetni, mert úgy gyorsabb a döntéshozatal. A demokratikus döntéshozatal nem gyorsasági verseny. Vannak olyan országok, ahol Alkotmányt például csak úgy lehet módosítani, hogy két ciklust követően jóvá kell hagynia a Parlamentnek. Magyarul alsó hangan 6 év egy alkotmánymódosítás. Ezek az országok kevésbé tartoznak a nem hatékony országok közé. Tehát ez nem egy érvelés a mögött, hogy ettől jobb lesz egyébként valami, mert nem egy közösségi döntés, egy egyszemélyi döntésbe van beletéve. Szerintem, ha valahol értékrendi kérdésekről van szó, az pont egy ilyen ügy, ami a saját halottá nyilvánításról szól, hogy az hogyan, mi módon történik meg. Nem technikai jellegű kérdések ezek. Vannak a politikanak értékbeli döntései is, és ez egy tipikus értékbeli választás, hogy mi hogyan jutunk el addig a folyamatig, hogy ennek az Önkormányzatnak saját halottja lesz valaki. Érezzük, hogy itt nem pusztán egy jogtechnikai történetről van szó, akkor szerintem baj van az értékítéletünkkel. Ez egy szimbolikus kérdés. Én nem gondolom azt, hogy egy saját halottá nyilvánítás története nem tud közösségi döntés lenni. Ha meg nem tud közösségi döntés lenni, akkor alapvetően nagy baj van.

Süveg Anna: A jegyzőkönyv kedvéért szeretném elmondani, hogy nem kizárólag a Polgármester döntésébe teszi ez a rendelet a saját halottá nyilvánítást. „Ferencváros díszpolgára” cím és a „Pro urbe” díj birtokosa automatikusan azzal került díjazásra, a vita kedvéért ezt kiemelném, illetve felhívnom a figyelmüket az előterjesztésben az előterjesztés egyik bekezdésére, ami úgy szól, hogy: „A rendelettervezet szabályozza továbbá a saját halottá nyilvánítás kezdeményezésére jogosultak körét, a temetéssel kapcsolatos feladatokat, a temetés költségviselését”. Amikor azt mondja a Képviselő úr, hogy nem egy versenyfutásról beszélünk, azért ilyen esetekben itt igenis számít ugye az idő.

Süveg Anna: További kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk a 139/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 189/2025. (IX.9.) sz. határozat

A Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 139/2025. – "Az Önkormányzat saját halottjává nyilvánításáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása" című előterjesztés döntési javaslatát.

Határidő: 2025. szeptember 11.

Felelős: Süveg Anna elnök

(5 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Haladi-Bús Balázs	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen
Békési Márta	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Rácz Bálint	Távol

**4./ Nem lakás céljára szolgáló helyiségek kijelölése közérdekű tevékenység végzése céljára
143/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna és Kovács András alpolgármesterek**

Süveg Anna: Kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk a 143/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 190/2025. (IX.9.) sz. határozat

A Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 143/2025. – „Nem lakás céljára szolgáló helyiségek kijelölése közérdekű tevékenység végzése céljára” című előterjesztés döntési javaslatát.

Határidő: 2025. szeptember.

Felelős: Süveg Anna elnök

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen
Rácz Bálint	Távol

**5./ A FESZGYI és a FIÜK alapító okiratának módosítása
150/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Süveg Anna: A FIÜK módosítások technikainak tekinthetők, a FESZGYI-nél pedig az óvodai és az iskolai szociális segítőcsoport átkerül a Csicsergő óvoda épületébe. Kérdezem a Bizottságot, hogy szeretne-e valaki hozzászólni? Kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk a 150/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 191/2025. (IX.9.) sz. határozat

A Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 150/2025. – „A FESZGYI és a FIÜK alapító okiratának módosítása” című előterjesztés döntési javaslatát.

Határidő: 2025. szeptember 11.

Felelős: Süveg Anna elnök

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyi	Igen
Süveg Anna	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen
Rácz Bálint	Távol

**6./ A Magyar Vöröskereszt Budapesti Fővárosi Szervezettel kötött ellátási szerződés módosítása
151/2025. sz. előterjesztés**

Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Süveg Anna: Itt a plusz 1 millió 400 ezer forintos költségnövekményt a költségvetés módosítás már tartalmazza, amit az 1. napirendi pontban már tárgyaltunk.

Torzsa Sándor: Elolvastam ezt az előterjesztést, de megvallom férfiasan, hogy nem értem. Azt, hogy mi van az előterjesztésben, azt nyilván értem, de az indokoltságát, hogy a Magyar Vöröskereszt miért kerül itt bevonásra a „Védett lakások programba”, ennek a szükségességét nem értem. Esetleg ezt nekem elmondanák, hogy csekély képességű képviselőként is ezt fel tudjam dolgozni?

Süveg Anna: Itt plusz 6 fő elhelyezésére lesz lehetőség a megnövekedett esetszámok miatt a Családok Átmeneti Otthonába. De megkérném Báza Mosó László igazgató urat, hogy segítsen Torzsa Sándor képviselő úrnak.

Báza-Mosó László: Nagyon röviden és gyorsan, érthetően elmagyarázom. Van az Áldozatsegítő csoportunk, működtetünk két védett lakást. Sajnos egyre több a családon belüli erőszak. Az SOS Krízis Alapítvánnyal van nekünk egy ellátási szerződésünk, oda szoktunk menekíteni áldozatokat. Többször előfordult az elmúlt egy-másfél évben, hogy az SOS Krízis Alapítvány nem tudta fogadni a férőhelyekre őket, ezért mindenféleképpen azt gondoljuk, hogy kellenek „B”, „C” alternatívák az ilyen esetekre. A Vöröskereszttel több, mint 20 éve van együttműködési megállapodásunk, és ők vállalták, hogy az üres férőhelyek terhére, amennyiben van, 6 főnek tudnak biztosítani, gondolom, hogy nagyon-nagyon kedvezményes áron lakhatást, hogyha szükség van. Nem tudom, hogy kielégítő volt-e a válaszom Képviselő úr.

Torzsa Sándor: Akkor nem az én készülékemben volt a hiba, akkor jól értettem, hogy mi van leírva. A védett lakás az nem átmeneti otthon, tehát a kettő az teljesen más típusú komfortfokozatot, elhelyezési szintet, biztonságszintet, stb. jelent. Magyarul most az a helyzet, hogyha jól értem, az Önkormányzat kénytelen beismerni, hogy a védett lakásprogramba nem tud befogadni több embert, ezért kvázi nincs tovább, átmeneti otthonba fogjuk a jelentkezőket juttatni. Hogyha jól értem, akkor erről szól ez az előterjesztés valójában, mert a védett lakás, meg az átmeneti otthon az nem ugyanazt az intézkedést jelent. Értem azt, hogy ez így nincsen leírva konkrétan, de mégis ez van leírva.

Bázsa-Mosó László: Két védett lakás van. Miért nem igaz? Két védett lakást működtetünk Képviselő úr. Ilyenkor menekítünk, ez nem azt jelenti, hogy egy-másfél évig ott fognak tartózkodni. Abban az esetben, amikor valakit menekíteni kell, és nem tudunk elhelyezni az SOS Krízis Alapítványnál senkit, mert már nincs férőhely, azt gondolom, hogy igen, a Vöröskereszt gyakorlatilag egy mankót nyújt nekünk. Hogyha azt gondolja, hogy kevés a védett lakás Ferencvárosban, azt gondolom, hogy én nagyon tudnám támogatni, hogy többet működtessünk.

Torzsa Sándor: Szerencséje van Igazgató úrnak, mert véletlenül én voltam a bizottsági elnök, amikor a védett lakásokat bevezették és ebben a Bizottságban lefolytattuk ezt a vitát. Nem véletlenül nem került bele a lakásrendeletbe darabszám, hogy hány darab önkormányzati bérlakás adható erre a célra. Tehát, hogyha azt mondja, hogy kettő, akkor itt bizony a döntéshozó, a Polgármester asszony súlyosan megtévesztő Igazgató úr, mert nincsen benne darabszám. Akármennyi adható. Az Önkormányzatnak 3 ezer lakása van, akár mind a 3 ezer lakás lehet védett lakás, mert így alkottuk meg, nem véletlenül, pont e miatt a helyzet miatt a védett lakásrendeletet. Tehát, hogyha kell védett lakás, a rendeletünk azt lehetővé teszi, hogy még több védett lakás legyen. A döntéshozó ebben a történetben a Polgármester asszony, magyarul ő nem hozza meg ezt a döntést, hogy újabb védett lakásokat jelöljön ki, mert a rendeletünk ezt tökéletesen lehetővé teszi, nem véletlenül alkottuk ezt így meg. Ha szükség van védett lakásra, akkor azt javaslom a Bizottságnak, hogy ne a Magyar Vöröskereszttel kössünk megállapodást, hanem a Bizottság hozzon egy határozatot, és szólítsa föl a Polgármester asszonyt, hogy a lakásrendeletünknek megfelelően jelöljön ki több védett lakást. Ez volt a célja anno a jogalkotónak azzal, hogy nem tettük bele konkrétan a rendeletbe ezt, mert pontosan tudtuk, amit az Igazgató úr is mondott, hogy ezt nem lehet kiszámítani. Mert kiadunk két védett lakást, és abban lehet, hogy ott fog ragadni a kliens akár három évig, négy évig, de közben, teljesen mindegy most, de benne van a pakliban, hogy akár ott is ragadhat, és utána a következő klienssel mi a helyzet? Tehát van erre jogi lehetőség. Azt gondolom, hogy nem ugyanaz a minőségű a szolgáltatás. Tehát a védett lakás, meg az átmeneti otthon az nem ugyanaz. Tessék kijelölni újabb védett lakásokat, lehetővé teszi a lakásrendeletünk.

Bázsa-Mosó László: Értem, amit a Képviselő úr mond, de azt gondolom, hogy azoknak az ellátottaknak, ügyfeleknek, akik egy ilyen helyzetben találják magukat, mindenféleképpen nekünk, szociális szakembereknek egy alternatívát kell nyújtanunk. Nem igazán értem, hogy most mi a gond azzal, hogy a Vöröskeresztnél gyakorlatilag egy „B” opciót tudnánk megvalósítani, és az ilyen helyzetbe kerülő többnyire anyákat és gyerekeket biztonságba tudunk helyezni egy átmeneti időszakra. Nem átmeneti otthonban szeretnénk pihentetni, hanem maga a krízishelyzet megoldására keresünk alternatívákat. Ugyahogy nem igazán értem a kérdését vagy a felvetését.

Torzsa Sándor: Azért nem érti, mert Ön nem politikus, és bocsánatot kérek, de amikor egy politikus, jelen esetben a polgármester asszony csak körülbelül az ipari kamerának adott nyilatkozatot nagyon helyesen, hogy Ferencváros elindította a védett lakások programot és jöjjenek ide, jelentkezzenek a bántalmazott nők, akkor konkrétan ő nagyon helyesen fölállta ezt a problémát. Ehhez lett alkotva jogalkotási szempontból egy olyan rendelet, amivel tudja kezelni, vagy képes lenne az Önkormányzat kezelni akár a nagyobb számban jelentkező bántalmazott nőket is. Engem személy szerint őszintén felháborít, hogy kint a kamerában a politikusnő nagy növédő és közben két védett lakást működtet, miközben a rendelet akár százat is megengedhetne és lenne is lakásunk erre. Na, ez a problémám nekem. Az a kétszínűség, az a hipokrata politikai magatartás, amit láthatunk, mert lenne lehetősége az Önkormányzatnak ezt a problémát megoldani, nem kéne ilyen típusú szerződéseket kötni. De ha ilyen típusú szerződések vannak kötve, akkor ki kell mondani, hogy a védett lakásprogram nem működik normálisan a IX. kerületben, és nem az ipari kamerának is újra elmondani, hogy: „tessék idejönni a IX. kerületbe bántalmazott nők, mert mi adunk nektek védett lakást”. Ha meghívtuk őket, ha fölállaltuk ezt a problémát, és a rendeletünk lehetővé teszi, akkor igenis segíteni kell ezeknek az embereknek, mert különben egyébként egy gusztustalan és aljas politikai magatartás ez. Na, nekem ez a problémám Igazgató úr, amiről ön nem tehet, de konkrétan én nem szeretem az ilyen típusú politikai játszmákat.

Kovács András: Ugyanezt a monológot majd legközelebb akkor a tömbrehabilitációnál is elmondhatja Képviselő úr, ugyanis nyilván a lakás az egy szűkös véges eszköz és okosan kell vele bánni. Az „Áldozatsegítő programban” más kategória az, amikor tartós elhelyezésről van szó, és más kategória az, amikor krízishelyzetek megoldásáról van szó. Sokszor egy napon belül, vagy két napon belül kell olyan elhelyezést a menekített családtagok részére találni, ami nem föltétlenül megoldható akkor és úgy, főleg, hogyha ez a lakásállomány, ami nem lehet bármelyik önkormányzati lakás, hiszen a védett lakásoknak kell szakmai peremfeltételeket is teljesíteni, például a lakóközösségnek az együttműködését, például a titkosságot, például a felszereltséget. Tehát, amikor menekítésről

van szó, akkor nagyon praktikus lehet egy ilyen eszköz, amit biztosítana, ez a Vöröskereszttel kötendő együttműködés.

Szilágyi Imre: Igazából én is azt szerettem volna mondani, amit Alpolgármester úr, és a legfontosabb az, és szerintem ott lehet föloldani talán ezt a gordiuszi csomót, hogy önmagában a kapcsolati erőszak áldozatainak védelme több lábon áll. Ebből egyik láb a védett lakások, de egy másik láb a Családok Átmeneti Otthona. Velük eddig is volt szerződésünk, és az, hogy itt tudunk férőhelyet bővíteni, azt gondolom, hogy ez mindenképpen jó. Nem biztos, hogy minden bántalmazott nőnek védett lakásra van szüksége, de lehet, hogy arra van szüksége bármelyik bántalmazott nőnek vagy családnak, hogy abból a situációból, abból a helyzetből kimenekítésre kerüljön. A kettő nem zárja ki, vagy üti ki az egyiket a másikat, hiszen mind a kettő ennek a típusú feladatellátásnak, amit a FESZGYI végez, egy és egy különálló stabil lába.

Janitz Gergő: Csak egy technikai dolog. Tehát a hatályos lakásrendeletünk szerint évente legfeljebb 5 lakás használható ilyen célra.

Torzsa Sándor: Irodavezető úr, amit Ön mond, az úgy van. Csak egyetlenegy probléma van, nem az, amit Ön mond, az helyes, nem ez van leírva az előterjesztésben. Ha ez van leírva az előterjesztésben, akkor valószínűleg már réges-régen túllendültünk volna ezen a típusú problémán. Tehát akkor azt kell leírni az előterjesztésben, ami valójában történik, ami valójában van, és nem ezt, a szerintem most már egyre rosszabb szájízű politikai játékot játszani, hogy itt védett lakásokat ad a Ferencvárosi Önkormányzat mindenkinek, aki idefordul. Amit Polgármester asszony csinál, és bele kell szuszakolni ezt a politikai mondatot az előterjesztésbe, mert nem ad a Ferencvárosi Önkormányzat védett lakásokat, mert itt elmondták most már itt sokan, hogy ennek vannak különböző akadályai. Tehát akkor korrekten kell játszani, itt azért bántalmazott nőkről van szó, és értem én, hogy ez nagyon jó politikai téma, csak azért van egy pont, amikor megjelennek ezek a bántalmazott nők és segíteni kell nekik, és onnantól kezdve talán ez nem egy korrekt játék velük szemben. Ezt próbáltam itt most kifejtetni és hangsúlyozni, és Önöknek ez nem dolguk, mert ez egy politikai típusú probléma, nem pedig szakmai típusú.

Süveg Anna: Utolsó hozzászólása volt Torzsa képviselő úrnak a napirendi ponthoz. Annyit én is hadd tegyek hozzá, hogy pontosan a helyzet megoldása érdekében született ez az előterjesztés, és ez a szerződésmódosítás, és én úgy érzem, hogy Torzsa képviselő úr csinál belőle ilyen politikai játszmát.

Bázsa-Mosó László: Én is azzal szerettem volna még kiegészíteni, meg zárni a vitát, hogy akkor visszatérhetünk esetleg a szakmai érvekre, mert számunkra nagyon fontos az, hogy valóban igaza van a Képviselő úrnak, szükség van segítségre. Azt gondolom, hogy ez a 6 férőhely nekünk iszonyatosan nagy segítség lenne menekítés szempontjából. Úgyhogy nem gondolom, hogy ez az 1.453.500 forint akkora költség lenne, és úgy megterhelné a költségvetést. Örülnék, hogyha ezt a szakmai indoklást elfogadná Képviselő úr.

Süveg Anna: További kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk a 151/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 192/2025. (IX.9.) sz. határozat

A Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 151/2025. – "A Magyar Vöröskereszt Budapesti Fővárosi Szervezettel kötött ellátási szerződés módosítása" című előterjesztés döntési javaslatát.

Határidő: 2025. szeptember 11.

Felelős: Süveg Anna elnök

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mező Tímea	Igen

Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen
Rácz Bálint	Távol

7./ A 7. számú házi gyermekorvosi körzet betöltésére szóló pályázat kiírása
152/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Süveg Anna: Kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk a 152/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 193/2025. (IX.9.) sz. határozat

A Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 152/2025. – "A 7. számú házi gyermekorvosi körzet betöltésére szóló pályázat kiírása" című előterjesztés döntési javaslatát.

Határidő: 2025. szeptember 11.

Felelős: Süveg Anna elnök

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen
Rácz Bálint	Távol

8./ Az 5. számú házi orvosi körzet betöltésére szóló pályázat kiírása
153/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Süveg Anna: Kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk a 153/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 194/2025. (IX.9.) sz. határozat

A Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 153/2025. – "Az 5. számú házi orvosi körzet betöltésére szóló pályázat kiírása" című előterjesztés döntési javaslatát.

Határidő: 2025. szeptember 11.

Felelős: Süveg Anna elnök

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen

Süveg Anna	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen
Rácz Bálint	Távol

9./ A 2. számú házi gyermekorvosi körzet működtetése
154/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Süveg Anna: Kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk a 154/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 195/2025. (IX.9.) sz. határozat

A Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 154/2025. – "A 2. számú házi gyermekorvosi körzet működtetése" című előterjesztés döntési javaslatát.

Határidő: 2025. szeptember 11.

Felelős: Süveg Anna elnök

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen
Rácz Bálint	Távol

10./ A Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat igazgatójának beszámolójáról szóló tájékoztató
Sz-221/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Süveg Anna a Szociális Bizottság elnöke

Süveg Anna: Üdvözljük Ungár Klára Igazgató asszonyt, megkérném, hogy szóbeli kiegészítéssel éljen.

Ungár Klára: Nem tudom, hogy volt-e alkalmuk ezt az egyébként nem hosszú, négyoldalas írásos anyagot megnézni. Tényleg csak a fontosabb részét emelném ki, vagy ha úgy tetszik, nem is a dicsekvést, hanem inkább a problémákat. Kénytelenek voltunk megválni a Higiénikustól. Tegnap volt az ISO audit, és igazolta azt a döntésemet, hogy új Higiénikus lett, mert elég sok problémát foltárt a minőségbiztosítás. Ezen kívül az Üzemeltetési, logisztikai vezetővel közös megegyezéssel felmondtunk, de a valódi oka az, hogy júniusban elkezdtek azt a projektet, hogy az új épület új mütőjét birtokba vesszük, és átköltöztetjük a régi épületből a mütős stábot, meg a mütőeszközöket, azzal a nem titkolt szándékkal, hogy a régi mütőt bérbe adjuk. Nem tudok olyan részét mondani az új mütőnek, annak ellenére, hogy tavaly áprilisban átadta, illetve októberben az átköltözés is megtörtént, amihez nem kellett volna hozzányúlni. A szakadt linóleumtól, a mütőágyból az olajfolt, az ajtók nem működtek rendesen, a lámpa a falnak ütközött, de a legnagyobb baj az volt, hogy a gyári hepaszűrők, azokba a helyekbe kell hepaszűrő még porszívókban is van, ahol ki akarják a baktériumokat, vírusokat szűrni. Egy gyári hepaszűrőből a 11-ből 3 hibás volt és mivel egyedi gyártásúak, újra le kellett gyártani. Egy hónapot csúszunk. Vagy a tárolás során sérült meg, vagy amikor átvették nem nézték meg, vagy amikor elkezdődött a projekt, akkor nem nézték meg. Tehát keresünk Üzemeltetési, logisztikai csoportvezetőt, ez a dolog lényege. Egy hónapot csúszott a régi mütő bérbeadása, illetve az egész mütős stábnak az átköltözése az új mütőbe, ami egyébként gyönyörű. Csak nagyjából júliusban, augusztusban folyamatosan a szervizek járták a házat és hozták helyre a

dolgot. Reményeim szerint két hét múlva készen lesz. Ez annyiban nem egy egyszerű processzus, hogy utána levegőről, a vízből és az eszközökről mintát kell venni. A mintavétel után lehet az ÁNTSZ-t kihívni, aki a régi nevén ÁNTSZ, aki megadja a működési engedélyt a műtőre. De ennek ellenére reményeim szerint októberben majd az új műtőt használják a kollégák. Az egynapos sebészet stábjának egy részét is le kellett cserélni, van, aki önként ment el, van, akinek örültünk, hogy elment. Új műtősfü van, új diplomás ápoló van, az is a minimum feltételek között van, hogy diplomás ápoló legyen a műtőben. Tehát akkor kapunk működési engedélyt. Egy új aneszteziológiai nővérünk is van, a régi nagyon jó, de elég idős és nem bír hosszú ideig már a műtőben lenni. Hát ezek voltak a fő problémáink. Ugyanakkor jó hír, hogy amikor én elkezdtem dolgozni itt a FESZ-ben, akkor még az Önkormányzat által finanszírozott 75 millió forint plusz áfás közbeszerzés még csak az előzetes konzultációnál tartott. Most már jönnek az eszközök, ez 14 tétel volt. Lényegében csak az autókláv nem jött meg, és a kézi műszerek, minden más már megjött. Illetve a bútoroknak egy része. Tehát haladunk, fogjuk tudni az új műtőt működtetni. Van olyan terület, ahol régebbi eszközzel. Készül, és a héten Aljegyző asszonynak átküldöm a régi műtő bérbeadásának pályázati kiírás tervezetét. Reményeim szerint októberben azt is meg tudjuk pályáztatni, és októberben tudjuk majd mutatni is a műtőt a potenciális pályázóknak, ami egy bevételi forrást is jelent. Bár magánszolgáltatók fogják bérbe venni, de abból a szempontból, hogy a IX. kerületi lakosok számára az állami szolgáltatás, vagy az önkormányzati szolgáltatás, meg a magánszolgáltatások köre is bővülni fog, például reményeim szerint, ki fogja bérbe venni egy olyan, aki visszérműtéteket is fog csinálni, meg még egy plasztikai műtész lesz, tehát bővülni fog többféleképpen. Persze ezek majd pénzért elérhető szolgáltatások is, hogyha a régi műtőt is bérbe tudjuk adni. Szerencsére egyre több új orvosunk van, október közepén munkába fog állni egy magyarul fantasztikusan beszélő jemeni orvos, aki Endokrinológus is. Működik most már még egy Neurológusunk, de arról talán már a múltkor is beszámoltam. Bővült a Nőgyógyászok köre és dolgozik egy új Ideggyógyász is. Nincs Bőrgyógyászunk, ez az egy probléma, amit egyszerűen nem tudok megoldani. Lett ultrahangos orvosunk is, minden van, csak Bőrgyógyász nincs. Haladunk, haladunk, csak nem volt könnyű a nyár, hogy kicsit most panaszkodhattam.

Torzsai Sándor: Nagyon korrekt és tisztességes dolog az, hogy Igazgató asszony itt a Bizottságot időszakonként tájékoztatja az elvégzett munkáról. Szeretném megköszönni. Viszont nekem lenne egy kérdésem, mert a nyár folyamán elég sokat sétáltam arrafelé, ahol a rendelőintézet van, és valami szemét szúrt nekem, hogy az új szárnyban készült egy mélygarázs, aminek van egy szép nagy vaskapuja, ami poros, pókhálós. Ebből arra következtettem, hogy azt nem használják.

Ungár Klára: Használjuk.

Torzsai Sándor: Akkor miért poros, pókhálós? A másik az, hogy nem takarítanak rendszeresen, ez az oka, mert nekem úgy tűnik, mintha az nem lenne használva. Nekem ez volt az asszociációm, hogy talán lehet, hogy ott az nincs használva, és akkor van használva, de nincs takarítva.

Ungár Klára: Gondolom. Tehát használva van, de egy lift viszi le a kocsit, ezért egy tanfolyamot kellett azoknak elvégezni, akik használják, de használják, tehát vannak orvosaink, akik ott tartják az autót. Majd megbeszélem a takarítók felügyelőjével, hogy kívül is kell egy kis „póktalanítás”.

Mező Tímea: Köszönöm a tájékoztatást, én megkapom ezeket a tájékoztatókat. Tényleg fantasztikus, hogy mennyi probléma van, és milyen hatékonyak a megoldások. A kérdésem az lenne, hogy az egynapos sebészet műtőiben milyen ellátások lesznek? Illetve, hogy a büfének a bérbeadása most éppen hogyan áll?

Ungár Klára: Nagyon szépen köszönöm a kérdést. Két büfépályázat érkezett, az egyiketől kértünk egy hiánypótlást, péntekig kell beküldenie. Lényegében már azt is tudom, hogy ki fogja nyerni, mert az egyik többet kínált, mint a másik. A múltkor is volt egy nyertes, de a szerződéskötés előtt meghátrált, ezért újra ki kellett írni a pályázatot, de talán-talán, egyszer már ez a büfé elindul. Csak halkán mondom, hogy szerintem kicsit sokat kérünk, tehát, hogy mennyire lesz rentábilis és mennyire lesz fenntartható az a büfé, azt nem tudom, de majd valami nagyon „speckó” árut fog kínálni. Szemben van egy pár iskola, nekem vannak tippjeim, hogy mit árulhat, hogy oda járjanak majd a gyerekek is és ne csak a betegek. Ebben a pillanatban is, és tulajdonképpen a jövőben is lesznek nőgyógyászati kisműtétek annak ellenére, hogy már hárman is műtenek, nem túl sok beteg él ezzel a lehetőséggel, és ők is leginkább VIII. kerületiek. Bár már ketten rendelnek nálunk is, tehát talán IX. kerületiek is hajlandóak lesznek, ha szükséges, bár gondolom, ha nem szükséges, senki nem szeretne még egy egynapos sebészetre se befeküdni. A

sebészek a legkülönbözőbb sérveket csinálják, csinálnak visszérműtéteket, proktológiai műtéteket is. Ott is a legelején már jött egy új sebész, aki műt, Pálffy doktor, most jött egy nagyon jópofa nevű, Dinegro Nino, olasz a neve, egyébként meg több generációja magyar, tehát valami dédpapa olasz volt, egy nagyon szimpatikus „pasi”, szintén a VIII. kerületben rendelt, ő is sebész. Akik nagyon sokat dolgoznak, és sok pénzt termelnek, és sokat is visznek el, ők közreműködők, Sipos doktor, aki szürke hályogot műt, de egy műtési napon húszat zsinórbán, tehát nagyon durván sokat, ilyen 60-80-at egy hónapban. Ő nem olcsó, mert egy egynapos Kft. hozza neki az asszisztenciát, az egy speciális asszisztencia, az anyagot, a lencsét, a nem tudom mit, tehát ennek van egy ilyen nagy csomag anyagszükséglete. A másik Tátrai doktor, aki ortopéd sebész, aki a beültetett vastól kezdve az elkopott térdig, bokáig mindenfélét csinál. Ortopéd orvos, ő is 7-8 beteget műt hetente, vagy háromszor egy hónapban. Hogy neki honnan vannak a betegek, azt nem tudom, mert nem nálunk rendel. Nálunk is van egy új ortopédorvos, de hogy Tátrai doktornak honnan vannak a betegek, azt se tudom, hol van a másik munkahelye, jó hírű, tehát őt keresik mindenhol. Még sose néztem meg, de meg fogom nézni, hogy az egynapos sebészeten ellátottak hány százaléka IX. kerületi, de biztos vagyok abban, hogy 20-30 százaléknál nem magasabb. Sipos doktor, a központi várólistából tudja leszívni a betegeket, tehát van a NEAK-nak egy ilyen várólistája, de ott hónapokat kell várni a szürkehályog műtétre. Szerintem ő az ország minden pontjáról szedi a műtéteseket. Az a helyzet, hogy én szeretném, nincs jól most, van egy nap, most is bérbe van adva a régi műtő, egy Falus György nevű plasztikai sebésznek, ő keddenként műt. A helyzet az, hogy megemelte a NEAK majdnem 150 százalékkal a súlyszámát az egynapos sebészetre. Ugye az egynapos sebészetre olyan, mint a fekvő, HBCS van, és nem német pont. Az új műtőbe 5 napot fogunk tudni műteni, tehát nagyon-nagyon, fontos lenne, azért is próbálok új orvosokat felvenni, akik műtenek és hoznak beteget, nagyon fontos lenne, ha ezt a sebészeti, nőgyógyászati ágat fölpörgetnénk, mert a két közreműködő csúcsra van járatva, amennyit vállaltak, nálunk. Van hivatalosan traumatológiai profil is, azt nem tudom, hogy gondolták az elődök, de mindegy, mert a traumatológia azért nem egy egynapos sebészeti történet az esetek többségében. Most azon gondolkodom, hogy milyen kampányt lehetne csinálni, hogy jöjjenek emberek az egynapos sebészetre hozzánk és ne a magánrendelésben? Komolyan töprengünk, többen egy külső szakértőt is bevontam, hogy milyen módon lehetne, még a jogi lehetőséget se tudom, hogy önkormányzati intézmény kampányolhat-e hogy: „Gyertek hozzánk!”, Egy kisfilmet akarok én is csináltatni, de nem a Mucsi Zoltánra gondoltam, hanem arra, hogy egy sebész mutatja be az egynapos műtőt. De lehet, hogy rossz a koncepciónk. No, tehát valahogy majd el kell kezdeni terjeszteni, hogy itt van szabad kapacitásunk.

Mező Tímea: Köszönöm szépen. Most kicsit elvesztem olyan téren, hogy ez az egynapos műtő lehetőség, ami most megy, TB finanszírozott? Ezt tényleg a kerület lakosainak nagyon kellene ajánlani. Illetve, amit még szerettem volna, hogy olvastam, hogy a honlapot, és az egész webes és minden elérést rendbe tettek. Csak akartam mondani, hogy most itt közben megpróbáltam a Reumára időpontot foglalni a mobiltelefonommal, csak azért, hogy lássam, hogy mennyire mobilbarát, mert az azért fontos. Tulajdonképpen nem foglaltam, de csak egy mozdulat lett volna. Nagyon szép átlátható és egyszerű a felület, úgyhogy ezt jelezni szerettem volna.

Süveg Anna: Nagyon szépen köszönjük a beszámolót, a decemberi ülésünkre várjuk vissza. Köszönjük, hogy elfáradt.

A Bizottság a napirenddel kapcsolatosan döntést nem hozott.

11./ A Beregszászi Városi Tanács támogatása

Sz-223/2025. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Süveg Anna: Az előterjesztésben láthatják Babják Zoltán testvérvárosunk polgármesterének levelét. 3 millió forintos támogatást kérnek az őszi Beregszász rendezvénysorozat és Rehabilitációs Központra.

Kállay Gáborné: Tudom, hogy Beregszásznak több testvérvárosa van itt Magyarországon, de azt gondolom, hogy az Önkormányzat áll olyan jól anyagilag, hogy ne 3 millió forinttal, amit azt gondolom, hogy egy eléggé nevelésesen kis összeg, támogassa Beregszásznak ezt a kérését, annál is inkább, mert a zárszámadásban is, ha jól emlékszem több mint 10 millió forintos összeg maradt ezen a soron. Nem emlékszem pontosan, de ilyen 16-17 millió forint. Úgyhogy azt gondolom, hogy egy ilyen kérést nem 3 millió forinttal, hanem minimum egy 10 millió forintos összeggel kellene támogatnunk, úgyhogy ezt szeretném most szóbeli módosításként jelezni, hogy

támogassuk ezt a kérelmet 10 millió forinttal.

Süveg Anna: További hozzászólást nem látok. Kérem, szavazzunk Kállay Gáborné képviselő asszony módosító javaslatáról.

**SZEB 196/2025. (IX.9.) sz. határozat
a Beregszászi Városi Tanács támogatásáról**

A Szociális és Egészségügyi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális és Egészségügyi Bizottsága a Beregszászi Városi Tanács részére az Őszi Beregszász rendezvénysorozat és rehabilitációs központ létrehozásának költségeihez 10.000.000,- Ft támogatást nyújt a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (I. 30.) számú önkormányzati rendelet 3423. számú „Testvérvárosi kapcsolatok” megnevezésű előirányzata terhére és felkéri a polgármestert a támogatási szerződés megkötésére.”

(4 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen
Haladi-Bús Balázs	Tartózkodott
Mező Tímea	Tartózkodott
Rácz Györgyike	Tartózkodott
Süveg Anna	Tartózkodott
Rácz Bálint	Távol

Süveg Anna: Kérem, szavazzunk az Sz-223/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

**SZEB 197/2025. (IX.9.) sz. határozat
a Beregszászi Városi Tanács támogatásáról**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális és Egészségügyi Bizottsága a Beregszászi Városi Tanács részére az Őszi Beregszász rendezvénysorozat és rehabilitációs központ létrehozásának költségeihez 3.000.000,- Ft támogatást nyújt a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (I. 30.) számú önkormányzati rendelet 3423. számú „Testvérvárosi kapcsolatok” megnevezésű előirányzata terhére és felkéri a polgármestert a támogatási szerződés megkötésére.

Határidő: 30 nap

Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen
Rácz Bálint	Távol

12./ Helyiségpályázatok elbírálása

Sz-214/2025. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Süveg Anna: Az előterjesztésben láthatják, hogy két helyiségre írtunk ki pályázatot, az egyik a Dési Huber utca 20/B épület, földszint 2. szám alatti hátsó helyiség. Két pályázat érkezett. Az első Dr. Fazekas Enikő Diána egyéni vállalkozótól, aki mediációs célra kívánja használni a helyiséget, a második pályázó pedig a Tetőtől Talpig Fejlesztő Alapítvány, akik eltérő fejlődésmenetű gyermekek fejlesztésére és családtámogatásra kívánják a helyiséget használni. A másik helyiség pedig a Tűzoltó utca 32/B földszint 5. szám alatti helyiség. Itt is két pályázat érkezett, az első a Magyar Fogorvostan Hallgatók Egysége, fogászati, edukációs, szociális, egészségügyi célra kívánják ők használni. A másik pályázó pedig a Kultúra és Segélyegylet Alapítvány, ők nehéz anyagi helyzetben lévő gyermekek, fiatalok, felnőttek és családok különböző szükségleteinek enyhítésére kívánják használni a helyiséget. A Bizottság itt saját hatáskörében dönt a pályázatról. Várnám majd a hozzászólási javaslatokat. Az én javaslatom a Dési Huber utca esetében a második pályázó, a Tetőtől Talpig Fejlesztő Alapítvány támogatása, a Tűzoltó utcánál pedig a Magyar Fogorvostan Hallgatók Egyesületének támogatása.

Torzsa Sándor: Most egy picit a második javaslaton meglepődtem, mert az az alapítvány, bár lehet, hogy ilyen néven nem ismerik, de ez a Sant'Egidio, a Szent Egyed Közösség, aki azért eléggé régóta működik, és tényleg működik Ferencvárosban viszonylag hosszasan. Tehát, ha valakiről én tudtam, hogy kik az ilyen helyiségpályázatokon, ők az elsők, akik tényleg eléggé komoly karitatív tevékenységet folytatnak itt már évtizedek óta. Most perpillanat a Gát utcai Templomban van nekik a kvázi székhelyük, vagy nem tudom én a működésük. Nem a fogorvosok ellen vagyok, mert kapjanak természetesen a fogorvosok is helyiséget, de azt mindenféleképpen szeretném jelezni, hogy ezt a szervezetet, tehát ezt a második szervezetet ismerem. Ha nem is ilyen név alatt futnak, tudom, hogy kikről van szó, és szerintem nagyon, de nagyon hasznos és indokolt lenne nekik a helyiség adása. Javasolnám, hogy ők kapják ezt a helyiséget, ha meg nem, valamilyen oknál fogva a Bizottság másképpen ítéli meg, akkor én mindenféleképpen javasolnám a városvezetésnek, hogy gondolkodjon abban, hogy ez a szervezet is valahogy egy ilyen helyiséghez tudjon jutni, mert tényleg ők vannak és tényleg ők működnek és tényleg hasznosak.

Süveg Anna: További hozzászólási szándék nem látok. Szerintem külön szavazzunk a Dési Huberről először, itt úgy látom, hogy Torzsa képviselő úr és köztem egyetértés van. A Tetőtől Talpig Fejlesztő Alapítvány támogatását tenném fel szavazásra.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 198/2025. (IX.9.) sz. határozat

helyiségpályázatok elbírálásáról – Dési Huber u. 20/B épület földszint II. szám

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága

1. a Budapest IX. Dési H. u. 20. B. épület földszint II. szám alatti (hátsó) nem lakás céljára szolgáló helyiséget szociális/egészségügyi célra a Tetőtől Talpig Fejlesztő Alapítvány részére 2029. december 31. napjáig bérbe adja. A bérleti díjat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatával megkötött együttműködési megállapodás esetén, 34 250 Ft/hó + ÁFA ennek hiányában 137 000 Ft/hó + ÁFA összegben határozza meg.
2. felkéri a Polgármestert, hogy a szerződések megkötéséről gondoskodjon.

Határidő: 2025. október 11.

Feladatkörében érintett: Humánszolgáltatási Iroda vezetője
Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen

Süveg Anna	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen
Rácz Bálint	Távol

Süveg Anna: A második szavazásunk ugye a Tűzoltó utca 32/B, földszint 5-ös. Itt elsőként Torzsa képviselő úr javaslatát a Kultúra és Segélyegylet Alapítvány számára való kijelölést tenném fel szavazásra.

SZEB 199/2025. (IX.9.) sz. határozat

helyiségpályázatok elbírálásáról – Tűzoltó u. 32/B. földszint V.

A Szociális és Egészségügyi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága

1. a Budapest IX. Tűzoltó u. 32/B. földszint V. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiséget szociális/egészségügyi célra a Kultúra és Segélyegylet Alapítvány részére 2030. június 30. napjáig bérbe adja. A bérleti díjat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatával megkötött együttműködési megállapodás esetén, 60 250 Ft/hó + ÁFA ennek hiányában 241 000 Ft/hó + ÁFA összegben határozza meg.
2. felkéri a Polgármestert, hogy a szerződések megkötéséről gondoskodjon.”

(3 igen, 5 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Haladi-Bús Balázs	Tartózkodott
Mező Tímea	Tartózkodott
Rácz Györgyike	Tartózkodott
Süveg Anna	Tartózkodott
Turcsán Szabolcs	Tartózkodott
Rácz Bálint	Távol

Süveg Anna: Most szavazunk a Magyar Fogorvostan Hallgatók Egyesületének pályázatáról.

SZEB 200/2025. (IX.9.) sz. határozat

helyiségpályázatok elbírálásáról – Tűzoltó u. 32/B. földszint V.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága

1. a Budapest IX. Tűzoltó u. 32/B. földszint V. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiséget szociális/egészségügyi célra a Magyar Fogorvostan Hallgatók Egyesülete részére 2030. június 30. napjáig bérbe adja. A bérleti díjat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatával megkötött együttműködési megállapodás esetén, 60 250 Ft/hó + ÁFA ennek hiányában 241 000 Ft/hó + ÁFA összegben határozza meg.
2. felkéri a Polgármestert, hogy a szerződések megkötéséről gondoskodjon.

Határidő: 2025. október 11.

Feladatkörében érintett: Humánszolgáltatási Iroda vezetője
Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Torzsa Sándor	Igen

Turcsán Szabolcs
Rácz Bálint

Igen
Távol

13./ A SZEB 127/2025. (VI.10.) számú határozat visszavonása
Sz-205/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Süveg Anna: Itt a helyettesítési rendbe szerettek volna egy új orvost kérni, de közben a Ferencvárosi Gyermekorvosi Kft. a kérelmét visszavonta, ezért szükséges a mi határozatunkat is visszavonni. Kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk az Sz-205/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 201/2025. (IX.9.) sz. határozat
a SZEB 127/2025. (VI.10.) számú határozat visszavonásáról

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága a SZEB 127/2025. (VI.10.) számú határozatot visszavonja.

Határidő: azonnal

Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen
Rácz Bálint	Távol

14./ A 27. számú háziiorvosi körzet működtetése
Sz-206/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Süveg Anna: Tartósan betöltetlen körzet, és a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat egy új ellátó orvost jelöl ki a körzetbe, vagyis hát az ellátó orvos személye módosul. Kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk az Sz-206/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 202/2025. (IX.9.) sz. határozat
a 27. számú háziiorvosi körzet működtetéséről

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 13/2017. (IV.25.) önkormányzati rendelet 1. számú mellékletében meghatározott területi ellátási kötelezettségű 27. számú tartósan betöltetlen háziiorvosi körzet helyettesítéssel történő ellátására 2021. december 10-én kötött megállapodás 2. mellékletében a helyettes háziiorvosi feladatokat ellátó orvosként dr. Gál Júlia Lilla (opsz.:69285) szerepeljen és felkéri a polgármestert a módosított megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal

Feladatkörében érintett: Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen
Rácz Bálint	Távol

15./ Szociális alapon bérbeadott lakás elidegenítése

Sz-208/2025. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Süveg Anna: Még egyszer felhívnám a Bizottság tagjainak figyelmét a személyes adatok védelmére. Kérdés, észrevétel nincs, kérem, szavazzunk az Sz-208/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 203/2025. (IX.9.) sz. határozat

szociális alapon bérbeadott lakás elidegenítéséről

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága elfogadásra javasolja Gazdasági Bizottság részére az Sz-208/2025. sz. „Szociális alapon bérbeadott lakások elidegenítése” című - előterjesztés döntési javaslatáról - bérlettel kapcsolatos határozatában.

Határidő: 2025. május 13.

Felelős: Süveg Anna elnök

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen
Rácz Bálint	Távol

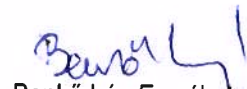
Süveg Anna: Nagyon szépen köszönöm mindenkinek a munkát, az ülést 11:06 órakor bezárom.



Mező Tímea
bizottsági tag

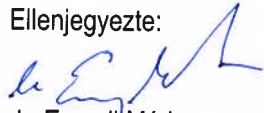


Süveg Anna
elnök



Benkő Irén Erzsébet
jegyzőkönyvvezető

Ellenjegyezte:



dr. Enyedi Mária
aljegyző