

**Előterjesztés  
a Képviselő-testület részére  
a Budapest Főváros Kormányhivatala által tett törvényességi felhívásról**

**I. Tartalmi összefoglaló**

Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: Kormányhivatal) a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított felügyeleti jogkörében, az Mötv. 132. § (3) bekezdés b) pontja alapján vizsgálta Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 7.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: SZMSZ) magasabb szintű jogszabályi előírásokkal való összhangját. Vizsgálata alapján a Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás felületen (a továbbiakban: TFÍK) megküldött ismételt törvényességi felhívással élt (a törvényességi felhívás az előterjesztés 2. melléklete).

Az Mötv. 53. §-a annak érdekében, hogy a testületi működés helyi sajátosságai szabadon érvényesülhessenek, felhatalmazást ad a képviselő-testületnek arra, hogy működésének részletes szabályait a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletében határozza meg. A képviselő-testület a szervezeti és működési szabályzatában mindazon tárgyköröket rendezheti, amelyeket az Mötv. nem érintett vagy amelyekhez nem kapcsolt részletszabályokat, továbbá e felhatalmazás kiterjed adott esetben akár önkorlátozó szabályok megalkotására is.

A Kormányhivatal fenntartotta a BP/2800/00184-1/2025. iktatószámon kiadott törvényességi felhívás I. pontjában tett törvényességi észrevételeit, egyidejűleg kiegészítette

- nem képviselő bizottsági tag vagy nyilatkozat-tételi kötelezettségére (érvelés módosítása),
- a bizottsági ülések összehívását érintő szabályozásra,
- az önkormányzati rendeletek kihirdetésére

vonatkozó SZMSZ-rendelkezésekre.

**II. Hatásvizsgálat**

Az Mötv. 134. § (1) bekezdése első mondatában foglaltak a Képviselő-testület köteles a törvényességi felhívás kézbesítésétől, azaz az önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Tfvhr.) 5. § (1) bekezdése alapján a TFÍK informatikai rendszerbe történő feltöltésétől számított 30 napon belül az Mötv. 134. § (1) bekezdésének második mondatában meghatározott törvényi kötelezettségnek eleget téve a törvényességi felhívás alapján tett intézkedésről, vagy egyet nem értéséről a Kormányhivatal szintén a TFÍK informatikai rendszeren keresztül tájékoztatni.

Az Mötv. 134. § (2) bekezdése alapján a megadott határidő eredménytelen leteltét követően a törvényességi felügyeleti eljárás körébe tartozó egyéb eszközök alkalmazásáról a Kormányhivatal mérlegelési jogkörében hoz döntést.

### **III. A végrehajtás feltételei**

A törvényességi felhívásra adott választ a Képviselő-testület általi elfogadást követően a Jegyzői Kabinet Szervezési Csoportja a TFÍK felületen megküldi a Kormányhivatalnak.

### **IV. Döntési javaslat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete meghozza az előterjesztés 1. mellékletében foglaltak határozatot

Budapest, időbélyegző szerint

Baranyi Krisztina

Törvényességi szempontból ellenjegyzem:

Dr. Szüts Korinna  
jegyző

**Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének**

**.../2025. (IX. 18.) határozata**

**a Budapest Főváros Kormányhivatala által tett ismételt törvényességi felhívásról**

1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete megállapítja, hogy Budapest Főváros Kormányhivatala által tett törvényességi felhívás alapján a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 7.) önkormányzati rendelet módosítására jogalkotási szükséglet nem áll fenn.
2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az 1. pontnak megfelelő, a Budapest Főváros Kormányhivatalának szóló válaszlevél aláírására.

Határidő: azonnal  
Feladatkörében érintett: a jegyző



BUDAPEST FŐVÁROS  
KORMÁNYHIVATALA  
FŐISPÁN

**Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete**  
részére

Iktatószám: BP/2800/00184-4/2025  
Ügyintéző: dr. Kiss Bernadett  
Telefonszám: (1) 896-1290  
E-mail: kiss.bernadett4@bfkh.gov.hu  
Tárgy: Ismételt törvényességi felhívás a 12/2024.  
(X.7.) önkormányzati rendelettel  
összefüggésben

Ez a levél kizárólag a TFÍK informatikai rendszerébe történő feltöltéssel kerül megküldésre!

**Tisztelt Képviselő-testület!**

Budapest Főváros Kormányhivatala a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdésének a) pontjában biztosított felügyeleti jogkörében, az Mötv. 132. § (3) bekezdés b) pontja alapján vizsgálta Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 7.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: SZMSZ) jogszerűségét. E vizsgálat, valamint a Képviselő-testületnek az SZMSZ-szel kapcsolatban 2025. március 17-én, BP/2800/00184-1/2025. iktatószámom kiadott törvényességi felhívásra válaszként megküldött 148/2025. (IV.10.) KT határozata alapján az alábbi **ismételt**

**törvényességi felhívással**

**élek.**

**Az ismételt törvényességi felhívást megalapozó tényállás:**

A Kormányhivatal az SZMSZ vizsgálata során feltárt jogszabálysértéseket első alkalommal a fent említett 2025. március 17-én kelt, BP/2800/00184-1/2025. iktatószámom kiadott törvényességi felhívásában ismertette.

E törvényességi felhívást a Képviselő-testület a 2025. április 10-ei ülésén megtárgyalta, álláspontját a 148/2025. (IV.10.) KT határozatban rögzítette. E szerint „*Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete megállapítja, hogy Budapest Főváros Kormányhivatala által tett törvényességi felhívás alapján a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 7.) önkormányzati rendelet módosítására jogalkotási szükséglet nem áll fenn.*”

A Képviselő-testület ülését követően, 2025. április 16-án Baranyi Krisztina polgármester a II/74-2/2025. iktatószámú levelében továbbá részletesen is tájékoztatta a Kormányhivatalt a törvényességi felhívásban foglaltakkal ellentétes jogi véleményéről.

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Tfvhr.) 9. § c) pontja alapján – figyelemmel arra, hogy a tisztelt Képviselő-testület nem értett egyet a törvényességi felhívásban foglalt megállapításokkal, és az erről szóló polgármesteri tájékoztatást követően a Kormányhivatal megítélése szerint e kérdések vonatkozásában a jogszabálysértés továbbra is fennáll – a törvényességi felhívás eredménytelensége volt megállapítható és ismételt törvényességi felhívás kibocsátása vált szükségessé.

**A BP/2800/00184-1/2025. ügyiratszámú törvényességi felhívás I. pontjában** (a képviselő-testület rendes ülései számának rögzítésével, az interpelláció és a megismételt szavazás szabályozásával, a lemondó nyilatkozat átvételére és a vagyonyilatkozat nyilvántartására jogosult bizottság hiányával, a nem képviselő bizottsági tag vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségével, a hatálybalépés meghatározásával kapcsolatban) **írottakat továbbra is változatlanul fenntartva**, illetve a II/6. pontjában, a jegyző jelzési kötelezettségének terjedelmével összefüggésben kifejtett álláspontjának a gyakorlatban történő érvényesülését figyelemmel kísérve, a Kormányhivatal a Képviselő-testület 148/2025. (IV.10.) KT határozatából kiolvasható jogi véleményével összefüggésben a következőkre kíván kiemelten rámutatni, illetve eddigi észrevételeit az alábbiakkal egészíti ki.

### **1. Nem képviselő bizottsági tag vagyonyilatkozat-tételi kötelezettsége**

Amint azt a Kormányhivatal a korábbi törvényességi felhívása I/4. pontjában is hangsúlyozta, a nem önkormányzati képviselő bizottsági tag jogai és kötelezettségei megegyeznek az önkormányzati képviselő bizottsági tag jogaival és kötelezettségeivel, ezért a nem képviselő jogállású tagokat is terheli vagyonyilatkozat-tételi kötelezettség. A nem képviselő bizottsági tagok vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségére vonatkozóan az Möt. nem tartalmaz speciális rendelkezést, így e tárgyban az egyes vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. törvény (a továbbiakban: Vnytv.) 3. § (3) bekezdés e) pontja az irányadó. E jogszabályhely generális szabályként a közélet tisztasága szempontjából különös jelentőséggel bíró tisztségek betöltéséhez és feladatok ellátásához a közszférában való foglalkoztatás hiányában is előírja a nem nyilvános vagyonyilatkozat-tételi kötelezettséget, amelyet a Vnytv. 4. § d) pontja alapján jelen esetben a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatában is fel kell tüntetni.

A Vnytv. hivatkozott szabályából fakadó helyi jogalkotási kötelezettséget a tisztelt Képviselő-testület álláspontjával ellentétben a Kúria a Köm.5.034/2020/3. számú határozatában is leszögezte. E szerint: *„Az önkormányzati rendelet megalkotására vonatkozó felhatalmazás alapján – ha a felhatalmazást adó jogszabályból kifejezetten más nem következik – az önkormányzatnak jogalkotási kötelezettsége áll fenn. Külön törvényi rendelkezés folytán a képviselő-testületnek a szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendeletében meg kell alkotnia a képviselő-testület bizottságai külső, nem képviselő tagjai vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségének szabályait.”*

E döntésében a Kúria tehát egyértelműen megállapította, hogy a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatában rögzíteni szükséges a nem képviselő bizottsági tagok vagyonyilatkozat-tételi kötelezettsége teljesítésének részletes szabályait. A Képviselő-testület így jogalkotási kötelezettségének nem tett eleget, amikor a felhívásban foglaltakat elutasítva nem rendelkezett az SZMSZ módosításáról, illetve azt megelőzően a bizottságok nem képviselő tagjai vagyonyilatkozattételi kötelezettségére vonatkozó szabályok kidolgozásának szükségességéről.

A Kúria fent hivatkozott határozata értelmében az a tény, hogy a bizottságok nem képviselő tagjai teljesítik a Vnytv. és az Möt. előírásából eredő kötelezettséget és tesznek vagyonyilatkozatot, nem pótolja a helyi jogalkotásra vonatkozó kötelezettség teljesítését.

Fentiekre tekintettel a Kormányhivatal nem tartja elfogadhatónak a Képviselő-testület és a Polgármester Kúria álláspontjával ellentétben kialakított jogi véleményét, amely szerint – a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 3. §-a alapján, az indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű szabályozás tilalma miatt –

„nem helytálló az a megállapítás, miszerint az SZMSZ-ben szükséges szabályozni a külsős bizottsági tagok nem nyilvános vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségét.”

Említést érdemel, hogy a Kormányhivatal törvényességi felügyeleti jogkörének gyakorlása során irányadónak tekinti a Kúria Önkormányzati Tanácsának határozatait, azok eddig számos esetben alapul szolgáltak a jogszabálysértő önkormányzati rendeletek más jogszabályba ütközésének vizsgálatára irányuló – a kormányhivatali álláspontnak helyt adó – normakontroll eljárások kezdeményezése esetén is.

## 2. A bizottsági ülések összehívását érintő szabályozás

Az Mötv. 41. §-a alapján a bizottságok a képviselő-testület szervei, amelyek segítik az önkormányzati feladatok ellátásában, felettük az irányítási jogokat (létrehozás, megszüntetés, a tagok megválasztása, a működési rendjük szabályozása, feladat-és hatáskörük meghatározása, döntéseik felülvizsgálata, utasításadási jog) a képviselő-testület, mint testületi szerv gyakorolja.

Az Mötv. a bizottságok működésére nézve nem állapít meg speciális szabályokat, a 60. §-a a bizottság ülésének összehívására, működésére, nyilvánosságára, határozatképességére és határozathozatalára, döntésének végrehajtására, a bizottság tagjainak kizárására, a bizottság üléséről készített jegyzőkönyv tartalmára a képviselő-testületre vonatkozó szabályokat rendeli megfelelően alkalmazni.

E rendelkezésből következően – az Mötv. 45. és 65. §-aira is figyelemmel –, ha a bizottsági elnöki poszt betöltött és a bizottság elnöke nincs akadályoztatva, akkor kizárólag ő jogosult a bizottsági ülés összehívására és vezetésére, e joga nem vonható el, akadályoztatása esetén e hatáskörét – ha van ilyen – az alelnök vagy az elnök-helyettes, illetve tartós távollétük, együttes akadályoztatásuk esetén az ügyrendben kijelölt képviselő bizottsági tag gyakorolhatja.

Az SZMSZ 66. § (3) bekezdése azonban – az Mötv. hivatkozott szabályaival ellentétben – a Képviselő-testületnek egy, az Mötv. 41. § (2) bekezdésében meghatározott másik szerve, a polgármester számára is megadja a jogot a bizottság ülésének összehívására: *[„a bizottsági elnök akadályoztatása esetén, valamint, ha a bizottsági elnök a bizottság összehívására vonatkozó kötelezettségének nem tesz eleget, a bizottság ülését a polgármester hívja össze.”]*

Az Mötv. 58. § (1) bekezdésének harmadik mondata alapján *„Nem lehet a bizottság elnöke vagy tagja a polgármester.”* A törvény már hivatkozott szabályaiból nem vezethető le, hogy a polgármester a bizottsági elnököt helyettesítő jogkörben eljárhatna, vagy a képviselő-testület azon szervének összehívásáról dönthetne, amelynek ő maga nem tagja. **Ennek megfelelően az SZMSZ 66. § (3) bekezdése, amely – a bizottság elnökének jogkörét is elvonva – a polgármestert hatalmazza fel a bizottsági ülés összehívására az ott nevesített esetekben, jogszabályellenes, ezért annak módosítása szükséges.**

A bizottságok felé – az önkormányzat működéséért való felelősségére tekintettel – az Mötv. biztosít jogszabályokat a polgármesternek. Így az Mötv. 61. § (1) bekezdése alapján a polgármester indítványozhatja a bizottság ülésének összehívását, amelyet az indítvány kézhezvételétől számított nyolc napon belül össze kell hívni; ugyanezen szakasz (2) bekezdése értelmében a bizottság döntésének a végrehajtását is felfüggesztheti, ha az ellentétes a képviselő-testület határozatával vagy megítélése szerint az az önkormányzat érdekeit sérti.

## 3. Az önkormányzati rendeletek kihirdetése

Az SZMSZ 39. § (1) bekezdése az alábbiak szerint határozza meg az önkormányzati rendeletek kihirdetésének módját: *„A Képviselő-testület rendeletét az Önkormányzat holnapján kell kihirdetni...”*

Az önkormányzati rendelet érvényességének egyik feltétele, hogy az megfelelő módon kerüljön kihirdetésre, ennek során az Mötv. 51. § (2) bekezdésében foglalt közens előírásokat kell követni. E szerint: *„az önkormányzati rendeletet a képviselő-testület hivatalos lapjában vagy a helyben szokásos*

**– a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott – módon ki kell hirdetni. A saját honlappal rendelkező önkormányzat rendeletét a honlapján is közzéteszi.”**

E jogszabályhely értelmében a kihirdetésnek – a képviselő-testület által az Mötv. 51. § (2) bekezdésében meghatározott lehetőségek közül választott – módját kötelező a szervezeti és működési szabályzatban rögzíteni, mivel ennek hiányában utólag nem megállapítható, hogy az önkormányzati rendelet kihirdetése jogszerűen, szabályosan történt-e meg. A szervezeti és működési szabályzatban ezért azt is meg kell határozni, hogy mi minősül a helyben szokásos módnak (ez lehet a polgármesteri hivatal hirdetőtábláján történő kifüggesztés vagy a helyi önkormányzat hivatalos lapjában való elhelyezés).

Az Mötv.-nek a kihirdetésre vonatkozó előírásaihoz fűzött Complex Jogtár-Kommentár külön kiemeli, hogy a helyi rendeletek önkormányzati honlapon történő kihirdetése továbbra sem megengedett (ez nem lehet ebben az értelemben a „helyben szokásos mód”), de amennyiben az önkormányzat rendelkezik saját honlappal, akkor a rendeletet a honlapon is kötelező közzétenni. E körben megjegyzendő, hogy a közzététel (publikáció) nem azonos a kihirdetéssel.

A kihirdetés minden jogszabályra vonatkozó olyan, jogilag szabályozott módon, meghatározott helyen és formában történő nyilvánosságra hozatalt jelent, amely egyben a jogszabály közjogi érvényességének mellőzhetetlen feltétele. A közzététel ezzel szemben a jogszabályok szövegének a kihirdetést követő és gyakran könnyebben kezelhető formában történő megjelentetését is magában foglalja, célja, hogy annak tartalma a jogalanyok számára szabadon megismerhető legyen. A kihirdetés a közzététel speciális formája, amelyhez joghatás, a jogszabály érvényessége kötődik.

**Fentiekre tekintettel az SZMSZ azon rendelkezése, amely szerint a Képviselő-testület rendeletét az önkormányzat honlapján kell kihirdetni, nem felel meg az Mötv. előírásainak, ezért annak módosítása szintén elengedhetetlen.**

**Mindezek alapján felkérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy a jelen törvényességi felhívást annak kézbesítésétől – azaz a Tfvhr. 5. § (1) bekezdése alapján, a Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás (a továbbiakban: TFÍK) informatikai rendszerbe történő feltöltésétől – számított**

**30 napon belül**

**tűzze ülése napirendjére és az abban, illetve a BP/2800/00184-1/2025. iktatószámú törvényességi felhívásban részletezett megállapításokra tekintettel – az SZMSZ megfelelő módosításával – gondoskodjon a kialakult jogsértő helyzet megszüntetéséről.**

**Kérem, hogy az Mötv. 134. § (1) bekezdésének második mondatában meghatározott törvényi kötelezettségnek eleget téve a törvényességi felhívás alapján tett intézkedésükről, vagy egyet nem értésükről a Kormányhivatalt – a fent megadott határidőn belül – a TFÍK informatikai rendszeren keresztül tájékoztatni szíveskedjenek.**

**Szükséges ez alkalommal is jelezni, hogy az Mötv. 134. § (2) bekezdése alapján a megadott határidő eredménytelen leteltét követően a törvényességi felügyeleti eljárás körébe tartozó egyéb eszközök alkalmazásáról a Kormányhivatal mérlegelési jogkörében hoz döntést. A Tfvhr. 2. § (5) bekezdése kimondja továbbá, hogy a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.**

*Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint*



A dokumentum elektronikusan hitelesített.  
Dátum: 2025.06.05 11:56:31  
Budapest Főváros Kormányhivatala  
Kiadmányozta: TFÍK TFÍK

Tisztelettel:

dr. Sára Botond

**Dr. Sára Botond**  
**Főispán Úr**

részére

TFÍK informatikai rendszeren keresztül

**Tárgy:** ismételt törvényességi felhívással  
kapcsolatos tájékoztatás

**Iktatószám:** II/135-3/2025

**Ügyintéző:** dr. Szüts Korinna

**Telefon:** 06 1 215-1077/274

**E-mail:** szuts.korinna@ferencvaros.hu

**Tisztelt Főispán Úr!**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 7.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: SZMSZ) magasabb szintű jogszabályi előírásokkal való összhangjának vizsgálata kapcsán tett ismételt törvényességi felhívásával kapcsolatban az alábbiakról tájékoztatom.

**I.** A II/74-2/2025 iktatószámon a 148/2025 (IV. 10.) KT határozat alapján megküldött álláspontomat fenntartom.

**II.** Az ismételt felhívásban új észrevételként megjelenő törvényességi jelzések

### **1. Nem képviselő bizottsági tag vagy nyilatkozattételi kötelezettsége**

Ahogy azt a Kormányhivatal törvényességi észrevétele is rögzíti, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 57. § (1) bekezdése szerint a képviselő-testület bizottságainak nem önkormányzati képviselő tagjainak jogai és kötelezettségei megegyeznek az önkormányzati képviselő bizottsági tag jogaival és kötelezettségeivel.

Rögzíti továbbá az észrevétel, hogy: *„A nem képviselő jogállású (külsős) bizottsági tagok mindennemű megkülönböztetés nélkül ugyanúgy részt vehetnek a bizottság munkája során a helyi közpénzekkel kapcsolatos döntések meghozatalában is, mint az önkormányzati képviselő tagok, így a közélet tisztaságának biztosítása érdekében esetükben is ugyanaz a jogalkotói cél fogalmazódik meg a vagy nyilatkozat-tételi kötelezettség vonatkozásában.”*

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 3. §-a szerint: *„Az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételtethető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.”*

Fentiekre tekintettel tehát nem helytálló az a megállapítás, miszerint az SZMSZ-ben szükséges szabályozni a külsős bizottsági tagok vagy nyilatkozat-tételi kötelezettségét. Mivel az Möt. egyértelműen rögzíti, hogy a nem önkormányzati képviselő tagjainak jogai és kötelezettségei megegyeznek az önkormányzati képviselő bizottsági tag jogaival és kötelezettségeivel, így nem szükséges e szabályozás kifejtése, mi több e rendelkezések megisméltése a Jat. szabályaira tekintettel alaptörvény-ellenes szabályozást eredményezne.

A nem képviselő jogállású (külsős) bizottsági tagok az egyes vagy nyilatkozattételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. törvény 3. § (3) bekezdés e) pontja és az Möt. 57. § (1) bekezdése alapján természetesen tesznek vagy nyilatkozatot.

A vagyonyilatkozatokkal kapcsolatos eljárásrendet az SZMSZ 63. § (3) bekezdése szerint a Képviselő-testület jogi ügyekért, költségvetésért, összeférhetlenségi ügyekért, valamint a vagyonyilatkozatok vizsgálatáért felelős bizottsága (Pénzügyi Ellenőrzési Bizottság) által saját hatáskörben kiadott 2024. október 14-étől hatályos szabályzata rendezi, melyet mellékelten megküldök.

## **2. A bizottsági ülések összehívását érintő szabályozás**

Az Mötv. 57. § (1) bekezdése szerint a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatában határozza meg bizottságait, a bizottságok tagjainak számát, a bizottságok feladat- és hatáskörét, működésük alapvető szabályait.

A 60. § szerint a bizottság ülésének összehívására, működésére, nyilvánosságára, határozatképességére és határozathozatalára, döntésének végrehajtására, a bizottság tagjainak kizárására, a bizottság üléséről készített jegyzőkönyv tartalmára a képviselő-testületre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy a kizárásról a bizottság dönt, továbbá a jegyzőkönyvet a bizottság elnöke és egy tagja írja alá.

Fentiekre tekintettel tehát az Mötv. a bizottságok működése vonatkozásában nem állapít meg speciális szabályokat, hanem a szervezeti és működési szabályzatra bízva a részletszabályok meghatározását.

Az SZMSZ 66. §-a az alábbiak szerint rendelkezik:

*„66. § (1) A bizottság rendes ülését – a polgármester, az alpolgármester és a képviselő egyidejű értesítése mellett – a bizottság elnöke a 10. § (1) bekezdésében meghatározott időpontban a Hivatal útján, elektronikus levélben hívja össze a Képviselő-testület ülését megelőző három napon belüli időpontra.*

*(2) A bizottsági elnök a polgármester vagy a bizottság tagjai egynegyedének kezdeményezésére a bizottság ülését 8 napon belüli időpontra köteles összehívni.*

*(3) A bizottsági elnök akadályoztatása esetén, valamint, ha a bizottsági elnök a bizottság összehívására vonatkozó kötelezettségének nem tesz eleget, a bizottság ülését a polgármester hívja össze.”*

Az Mötv. fenti rendelkezéseiből nem következik, hogy a bizottsági elnök akadályoztatása esetén, vagy ha az összehívásra vonatkozó kötelezettségének nem tesz eleget, a polgármesterre az ülés összehívásának feladatát nem lehet telepíteni. A polgármester jogköre e tekintetben kizárólag az összehívásra korlátozódik, minden más, az elnök jogkörébe tartozó feladatot az SZMSZ, valamint a bizottság ügyrendjében meghatározottak szerint a bizottsági tagok látnak el.

Az Mötv. nem tartalmaz olyan rendelkezést, mely a polgármester ilyen jellegű hatáskörének SZMSZ-ben rögzített és körülhatárolt szabályozását kizárná.

Tekintettel arra, hogy a Képviselő-testület üléseit a polgármester hívja össze, az SZMSZ rendelkezései összhangban vannak az Mötv. azon rendelkezésével, mely szerint a bizottságokra „a képviselő-testületre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni”.

## **3. Az önkormányzati rendeletek kihirdetése**

Az Mötv. 51. § (2) bekezdése szerint az önkormányzati rendeletet a képviselő-testület hivatalos lapjában vagy a helyben szokásos – a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott – módon ki kell hirdetni. A saját honlappal rendelkező önkormányzat rendeletét a honlapján is közzéteszi.

Nem helytálló a Kormányhivatal álláspontja, mely szerint az Mötv. e rendelkezése kizárja, hogy az SZMSZ a kihirdetés felületként az önkormányzat honlapját határozza meg. Az Mötv. 51. § (2) bekezdésének első mondata teljesen világosan fogalmaz, rögzíti annak előírását, hogy a kihirdetés módjának helyben szokásos módon, a helyi rendeletben meghatározottaknak megfelelően kell történnie. Ez lehet bármilyen a Képviselő-testület által elfogadott forma, a „kidobolástól” a helyi újságban történő megjelentetésen át a honlapig. Az Mötv. joghatással nem bíró, közzétételi felületként kötelezővé teszi a honlapot, amennyiben azzal rendelkezik az önkormányzat, de ez nem jelenti azt, hogy nem lehet ez a kihirdetés felülete is, erre vonatkozóan az Mötv. tiltást nem tartalmaz.

A Kormányhivatal által hivatkozott Complex Jogtár Kommentár semmilyen vonatkozásban sem minősül jogforrásnak. Az Mötv. Kormányhivatal szerinti értelmezése ellentétes a digitális állam, digitális önkormányzat megvalósítását célzó törekvésekkel.

Felhívom a figyelmet továbbá arra, hogy valamennyi központi jogszabály elektronikus formában a Magyar Közlöny már kizárólag digitálisan létező felületén kerül kihirdetésre (Id. Jat. 25-26. §).

Kérem a tájékoztatásom szíves elfogadását.

Budapest, időbélyegző szerint

Üdvözlettel,

Baranyi Krisztina