

**Jegyzőkönyv**  
készült a Városfejlesztési Bizottság 2025. július 22-én  
17:00 órakor tartott rendkívüli nyílt üléséről

**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme  
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

**Jelen vannak:** Szántai Zsombor elnök,  
Csóti Zsombor (igazoltan távol),  
Halász Ambrus (igazoltan távol),  
Mendly Miklós,  
Mezey István,  
Péderi Tamás,  
Süveg Anna,  
Szoboszlai Balázs,  
Szolnoki Gábor tagok.

**Hivatal részéről:** Kovács András alpolgármester, Reiner Roland alpolgármester, dr. Szüts Korinna jegyző, dr. Egervári Éva irodavezető, Millner Csilla - a Városüzemeltetési Csoport munkatársa, Lévay Zoltán csoportvezető, Nehéz Jenő informatikus, Barna Renáta környezetvédelmi referens, Czeizberger Krisztina jegyzőkönyvvezető, Dányi Jánosné – a Szervezési Csoport munkatársa.

**Meghívottak:** Adorján Kira – a Hír TV munkatársa, Gábor Márton – a Magyar Nemzet munkatársa, Kállay Gáborné, Gyurákovics Andrea képviselő, Mező Tímea, Torzsa Sándor, Hanák Gábor önkormányzati képviselők, Fazekas Andrea, Lambert Miklós, Hotz Antal, Turcsány Zsófia kerületi lakosok, Kiss Balázs Dávid – a Black Door Kft. képviselőjében.

**Szántai Zsombor:** Köszöntöm a megjelenteket, a Bizottság tagjait, a Hivatal dolgozóit és az érdeklődőket. Megállapítom, hogy az ülés 7 fővel határozatképes, az ülést 17:30 órakor megnyitom. A napirendi pontok kiküldésre kerültek, a kérdésem az, hogy a napirendi javaslatokhoz van-e valakinek kérdése, javaslata?

**Mezey István:** A 11-es napirendi pontot mindenképpen szeretném 1. napirendi pontként tárgyalni, mert többen megjelentek a környék lakói közül, akik esetleg szeretnének is hozzászólni. Azt hiszem, hogy a többi terasz és egyéb kérelmek elbírálásánál nem biztos, hogy szívesen ülnének itt, hogyha lehetséges, akkor ezt 1. napirendi pontként kérem tárgyalni és az esetleges hozzászólásoknak lehetőséget biztosítani.

**Szántai Zsombor:** Képviselő úr javaslatát abszolút támogatom, ne várassuk meg az érdeklődőket. A kérdésem az lenne, hogy másnak van-e javaslata?

**Torzsa Sándor:** Szeretném megkérdezni, hogy az egyik zárt napirendi pont az INGA Kft. állandó éjszakai nyitvatartása. Ezt miért kell zárt ülésre tárgyalni? Úgy tudom, hogy az ilyen típusú zárt ülés napirendeket indokolni kellene a meghívóban, én nem láttam ilyen indoklást. Kérem szépen, hogy segítsenek, hogy mi az oka ennek?

**Szántai Zsombor:** Köszönöm Képviselő úr kérdését, Jegyző asszony fog tudni erre jogilag korrekt választ adni.

**Dr. Szüts Korinna:** Itt nem szükséges indokolást fűzni hozzá, mert egy hatósági hatáskörben hozandó döntésről van szó, amit a Városfejlesztési Bizottság, mint hatóság meg fog meghozni. Az ilyen döntés ellen fellebbezéssel a Képviselő-testülethez lehet majd fordulni. A hatósági jelleg indokolja azt, hogy csak kizárólag az ügyfél legyen jogosult arra, hogy részt vesz az ilyen típusú döntéshozatalban.

**Gyurákovics Andrea:** Nekem egy kérdésem lenne, hogy a teraszkérelmeknél a mellékleteket megnézve van olyan kérelem, amelyen iktatóbélyegzővel ellátott, beérkezett dátum van, és van olyan, amelyiken nincsen. Mi ennek az oka?

**Szántai Zsombor:** Erre a kérdésre Jegyző asszony vagy Irodavezető asszony fog tudni válaszolni? Akkor Irodavezető asszonyt kérném szépen a válaszára.

**Egervári Éva:** A Hatósági Iroda vezetője vagyok. Elektronikusan kell benyújtani a kérelmeket és az elektronikusan benyújtott példányokon az iratkezelési jelzések nem látszanak.

**Gyurákovics Andrea:** Értem, csak akkor azt honnan lehet tudni, hogy mikor érkeztek be ezek a kérelmek adott esetben? Illetve mégis hogy kerültek be, milyen iktatószámon futnak, mert a képviselői felületen sem lehet ezeket látni, tehát ott is olyan mellékletek vannak, olyan kérelmek, aminél ezek nem látszódnak. Ha viszont elektronikusan lehet benyújtani, akkor miért kerültek elének olyanok, amelyek kézzel írott kérelmek?

**Dr. Szüts Korinna:** Megválaszolom Irodavezető asszony helyett. Két módon lehet a Hivatalhoz fordulni. Az a lényeg, hogy a személyazonossága a benyújtónak beazonosítható legyen. Ez az egyik, a papíralapú személyes benyújtás, és akkor onnantól fogva az iktatóban az érkeztető számmal, illetve érkeztető bélyegzővel ellátják, és azt követően kerül iktatásra haladéktalanul. A másik megoldás pedig az, hogy ügyfélkapun vagy cégkapun keresztül kerül benyújtásra, ebben az esetben az elektronikus út biztosítja a beadó személyének az azonosíthatóságát, mivel ez a Hivatali kapun keresztül érkezik, ezért a Hivatali kapun keresztül kerül letöltésre, és a letöltési igazolások pedig rögzítésre kerülnek az iktatórendszerben. Az iktatószám, amit Képviselő asszony kérdez, nem része az előterjesztésnek, az a hivatali belső iratkezelésnek a szükségessége és fontossága. Nekünk fontos, hogy mi az iktatószám. Ha Képviselő asszony kérdezi, akkor bármelyik esetben meg fogjuk tudni mondani, hogy mikor érkezett, illetve mikor került iktatásra a kérelem.

**Szántai Zsombor:** Köszönöm szépen Irodavezető asszonynak és Jegyző asszonynak a kiegészítést. Úgy látom, hogy további napirendekhez szóló kérdés nincsen, úgyhogy Mezey képviselő úr javaslatát én is támogatom, és ezért úgy tenném fel szavazásra a napirendet, hogy kezdjük a 11-es napirendi ponttal, utána pedig a kiküldöttel megegyező sorrendben folytassuk a napirendi pontok tárgyalását. Kérem a Bizottság tagjait, hogy szavazzunk a napirendről.

További kérdés, észrevétel nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

## **VB 165/2025. (VII.22.) sz. határozat**

### **Napirend:**

1./ Budapest IX. kerület, Tűzoltó utca 2. szám előtti útpálya területén az INGA Café Kft. által kialakítandó vendéglátó teraszon folytatható kiszolgálási idő meghatározásáról

Sz-190/2025. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

2./ A „Zöld Udvar 2025” pályázatok elbírálása

Sz-186/2025. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

3./ Az „Intézményi zöldprogram és környezettudatos nevelés Ferencváros bölcsődei és köznevelési (óvodák, iskolák) intézményeiben 2024” pályázat elszámolása

Sz-194/2025. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

4./ Az „Intézményi zöldprogram és környezettudatos nevelés Ferencváros bölcsődei és köznevelési (óvodák, iskolák) intézményeiben 2025” pályázatok elbírálása

Sz-187/2025. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

5./ A Pozsonyi Pagony Kft. Budapest IX. kerület, Bakáts tér 8/A szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére vendéglátó terasz kihelyezése céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme

Sz-182/2025. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

6./ A Franken Expert Marketing Kft. Budapest IX. kerület, Tompa utca 12. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére vendéglátó terasz kihelyezés céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme

Sz-183/2025. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

7./ A Ziozia Kft. Budapest IX. kerület, Ráday utca 27. szám előtti díszburkolatos parkoló területére vendéglátó terasz kihelyezése céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme

Sz-184/2025. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

8./ A Coffee Shop Kft. Budapest IX. kerület, Ráday utca 31/C szám előtti díszburkolatos parkoló és gyalogjárda területére kihelyezett vendéglátó teraszra vonatkozó közterület-használati díj 20%-kal történő csökkentése iránti kérelme

Sz-188/2025. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

9./ A Pizza Dream Bt. Budapest IX. kerület, Ráday utca 24/B szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére vendéglátó terasz kihelyezése céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme

Sz-189/2025. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

10./ A Concerto Akadémia Nonprofit Kft. Bp. IX. kerület Páva u. 10-12. szám alatti díszburkolatos gyalogjárda hangszerszállításhoz rakodás céljára történő közterület-használati kérelméről

Sz-192/2025. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

11./ A Bonbonier Chocolate Kft. Budapest IX. kerület, Ráday utca 25-27. szám előtti díszburkolatos parkoló területére

vendéglátó terasz kihelyezése céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelméről

Sz-191/2025. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

12./ Az ÉPKAR Zrt. Budapest IX. kerület, Ferenc tér 15. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda, parkoló és útpálya területén építési felvonulási terület célú közterület-használatával kapcsolatos díjcsökkentés iránti kérelme

Sz-196/2025. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

13./ Levespont Kft. Budapest IX. kerület, Tűzoltó utca 50-56. szám alatti ingatlanon át megközelíthető közös zöld területként nyilvántartott díszburkolatos területre vendéglátó terasz kihelyezése céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelméről

Sz-197/2025. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

14./ A Delirest Magyarország Kft. Budapest IX. kerület, Tűzoltó utca 50-56. szám alatti ingatlanon át megközelíthető közös zöld területként nyilvántartott díszburkolatos területre vendéglátó terasz kihelyezés céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme

Sz-198/2025. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

15./ A Crown Foods Kft. Budapest IX. kerület, Tűzoltó utca 50-56. szám alatti ingatlanon át megközelíthető közös zöld területként nyilvántartott díszburkolatos területre vendéglátó terasz kihelyezés céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme

Sz-199/2025. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

### **Zárt ülésen tárgyalandó**

16./ Az INGA Café Kft. üzemeltetésében lévő Budapest IX., Tűzoltó u. 2. sz. alatti, „INGA KULTÚRKÁVÉZÓ” elnevezésű vendéglátó üzlet állandó éjszakai nyitvatartásának engedélyezése

Sz-185/2025. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Szüts Korinna jegyző

17./ A BLACK DOOR Kft. üzemeltetésében lévő Budapest IX., Knézits u. 2. -1. em. 1. ajtó sz. alatti, „THE BLACK DOOR” elnevezésű vendéglátó üzlet állandó éjszakai nyitvatartási engedélyének visszavonása

Sz-193/2025. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Szüts Korinna jegyző

(7 igen, egyhangú)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Péderi Tamás	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szoboszlai Balázs	Igen
Szolnoki Gábor	Igen
Csóti Zsombor	Távol
Halász Ambrus	Távol

**1./ Budapest IX. kerület, Tűzoltó utca 2. szám előtti útpálya területén az INGA Café Kft. által kialakítandó vendéglátó teraszon folytatható kiszolgálási idő meghatározása**

**Sz-190/2025. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester**

**Szántai Zsombor:** Az önkormányzati rendelet ez esetben úgy szól, hogy a Bizottságnak nem a közterület-használati engedélyről van döntési jogköre, hanem pusztán a kiszolgálási idő meghatározásáról tudunk dönteni. Itt a határozati javaslat arra tesz javaslatot, hogy az abban rögzítettek szerinti kiszolgálási időt fogadjuk el. Azt gondolom, hogy a korábbi esetekhez hasonlóan, tekintettel, hogy új kérelmezőről van szó, ezzel a kiküldöttel megegyező módon fogadjuk el a kérelmet. Kérdezem a Bizottság tagjait, hogy van-e hozzászólási szándéka esetleg valakinek? Illetve volt még egy lakó, aki jelezte ülés előtt a hozzászólási szándékát. Azt kérem a Bizottság tagjaitól, hogy szavazzunk arról, hogy megadjuk-e a szót, hogy hozzászólhasson. Kérem a Bizottság tagjait, hogy adjuk meg a lehetőséget, hogy 2 percben, röviden fejtse ki a gondolatait.

További kérdés, észrevétel nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VB 166/2025. (VII.22.) sz. határozat  
hozzászólási lehetőség adásáról**

A Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy Farkas Julianna kerületi lakosnak 2 percben hozzászólási lehetőséget biztosít.

Határidő: 2025. július 22.

Felelős: Szántai Zsombor

(7 igen, egyhangú)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Péderi Tamás	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szoboszlai Balázs	Igen
Szolnoki Gábor	Igen
Csóti Zsombor	Távol
Halász Ambrus	Távol

**Szántai Zsombor:** Kérem, hogy fáradjon a mikrofonhoz, és 2 percben kérném, hogy a véleményét fejtsse ki. Kérném szépen, hogy a nevét mondja be a jegyzőkönyv kedvéért.

**Farkas Julianna:** Köszönöm a lehetőséget a hozzászólásra. Azzal kezdeném röviden Adyval, hogy: „Sem utódja, sem boldog őse, sem rokona, sem ismerőse” nem vagyok semelyik pártnak, sem az INGA Kft-nek, sem a „Sétáló Budapestnek”. A hozzászólás csak a terasszal kapcsolatban történik, tehát semmilyen programjuknak nem vagyok ellenére. Az aggodalmunkat fejezzük ki a zajjal kapcsolatban. A terasznak a zajával kapcsolatban tapasztalataink vannak, bár még terasz sincsen. A legfőbb problémának azt látjuk, hogy a Tűzoltó utca rendkívül szűk és visszhangzik. Ezen sajnos ez a néhány kis fácska sem tud segíteni, amiket egyébként nagyon szeretünk, de úgy tűnik, hogy itt nagyobb fákra sincsen lehetőség. Az eddigi tapasztalatok még a terasz előtt. Mivel visszhangzik az utca, ezért a programok után kijövő embereknek a zaja nagyon felhallatszik a lakásokba. Ez problémát jelent a pihenésnél, a szellőztetésnél stb., főleg a nyári nagy melegben. A terasz előtt az ablakrésekben elhelyezett kispadok, amik különben nagyon aranyosak, ott nem egy esetben éjszaka, éjjel fél kettőkor is részeg emberek rajcsúroztak, rugdosták a sörös dobozokat. Legutoljára nagy nehezen elküldtem őket, először magyarul, azt nem értették, utána angolul, mert elég artikulálatlanok voltak. Meg se lehetett állapítani, hogy milyen nyelven beszéltek. Végül a „rendőrség” szóra vonultak el. Amit most tapasztalunk a „Sétáló Budapest” megjelenésével, a kirakott kis fácskák ládái közé felszerelték asztallapként funkcionáló fehér lapokat, amihez kiraknak kettőhöz 4-4, azaz 8 széket, és oda kijárnak a vendégek. Ha csak beszélgetnek, akkor is nagyon fölhallatszik az egész. Kihozzák a söröket. Egy párszor próbáltam szólni, volt, amikor sikerült őket elküldeni, legutoljára kijött a pincér is egy tálcával, és bár töredékesen hallottuk egymást a zaj miatt, de ő is a teraszt emlegette. Ez, mint egy ilyen mini teraszként, nem terasz, de mini teraszként működik és rendkívül zavaró. Tulajdonképpen ennyi az, ami a legfőbb baj a terasszal kapcsolatban, és szeretnénk, hogyha a terasz nyitvatartásával, vagy egyáltalán a terasz létrehozásával gondolnának arra, hogy ott emberek laknak és szeretnének pihenni, dolgozni, stb. A férjem például egyetemi professzor, ő is itt dolgozik a kerületben, 30 éve lakunk itt egyébként, én 35 évet itt dolgoztam le. A férjem aktív, több nemzetközi tudományos testületnek is a tagja és nemzetközi konferenciákon részt vesz, és jó párnak vezetője, az Oxfordi Egyetemnek a tiszteletbeli professzora. Egy 24 órás konferencia, ami Amerika nyugati partjától egészen Indiáig megy, a résztvevőket tekintve, ott természetesen nem reggel vannak az időeltolódások miatt az előadások, és hogyha egyórás előadást kell angolul tartani, akkor nagyon zavaró az utcáról felszűrődő zaj. Tulajdonképpen ennyi az aggodalmunk. Nem akarom tovább húzni az idejüket, még egyszer köszönöm az ott lakók nevében a lehetőséget a hozzászólásra, és reméljük azt, hogy a mi szempontjainkat is figyelembe fogják venni.

**Szántai Zsombor:** Köszönjük szépen a hozzászólását és észrevételét a döntési javaslatához. Annyit reagálnék arra, amit mondott, hogy aggodalmaik vannak a jövővel kapcsolatban, mert egy új dolog történik alapvetően az utca életében, szerintem ezzel, hogy egy kicsit jobban megnyílt a köz számára az a közterület, biztos érdemes lesz a Közterület-felügyelet munkatársainak gyakrabban arra járni és ellenőrizni mind a vendéglátóhelyet, mind pedig a közterületet használókat, hogy semmi olyan ne történjen, ami a szabályokkal ellentétes, ami zavarná az ott élőket. Erre szerintem kiemelt figyelmet kell a jövőben fordítani, mint minden új vendéglátóhely esetén.

**Mezey István:** Nem teljesen új ügyről van szó. Az elmúlt hetekben, hónapokban, korábban már többször volt a vendéglátóhelyről szó. Tulajdonképpen nem is gondolnám azt, hogy itt a Bizottság majd tekintettel lesz az ott élőknek a szempontjára. Inkább egy koncepcionális oldalról szeretném megközelíteni ezt a kérdést, hiszen Ferencvárosban legalább két utca van, a Tompa utca és a Ráday utca, ahol a vendéglátás egy sokkal magasabb szinten és hosszú évek alatt kialakítva került úgymond a kerület életébe. Amikor egy új utcát egyetlen vendéglátóhely kedvéért megpróbálnak egy hasonló viszonyrendszerbe kényszeríteni, akkor ott nem is lehet szokásjogokra hivatkozni, hiszen értelemszerűen a Tűzoltó utca talán a méretei és az adottságai miatt sem volt igazán soha nem volt alkalmas erre. Itt az Önök részéről egy nagyon határozott, tulajdonképpen az ott élők szempontjaira kevésbé érzékeny álláspontot látunk. Nem tudom, hogy ezen mi változtat. Nyilván a politikai szempontok semmiképp sem, azok, inkább csak negatív módon. Mindenesetre azt szeretném Önöktől kérni, hogy gondolják végig, hiszen a Tűzoltó utca eddig nem erről volt híres, és nem ez volt ott a szokásjog. A lezárásával, a teraszengedélyekkel, az éjszakai nyitvatartással az ott élők, ha akarják, ha nem, belekényszerülnek egy olyan állapotba, ami Önöknek, nem ott élőknek lehet, hogy nem probléma. Lehet, hogy egy jópofa közterületi változás, aminek mindenképpen az elfogadását kérik az ott élőktől, de az ott élők életét ez kevésbé fogja megnyugtani, sokkal inkább az lesz, hogy számukra élehetlenné válnak ezek az ingatlanok és kénytelenek lesznek abban gondolkodni, amiben például a Ráday utcában is nagyon sokan. Még emlékszem, amikor az utca átalakult olyanra, amilyen, és ott is eleinte nagyon sok lakossági jelzés volt azzal kapcsolatban, és jelentős számú szabályozásokat is vezettünk be az ott élők érdekében, de az igazság az, hogy jelentősen kicserélődött a Ráday utcának a lakossága pont azért, mert olyanok költöztek oda, akik ezt az életmódot egyfajta módon igénylik is szinte, de semmiképpen se zavarja őket olyan szinten. Most a Tűzoltó utcában élőknek erre úgymond nem volt esélyük, hiszen itt egy nagyon rövid idő alatt kialakuló új projekt van. Őszintén remélem, hogy ezt a döntésükkor majd mérlegelni fogják, és akár a teraszengedély, akár az éjszakai nyitvatartás tekintetében mégiscsak tekintettel lesznek az ott élők szempontjaira.

**Gyurákovics Andrea:** Máshonnan közelíteném meg ezt a dolgot. Itt több teraszkérelem van előttünk, amit majd tárgyalni fogunk a továbbiakban. Pont azért kérdeztem, mert az INGA Kft., mint most már megtudtuk, elektronikus úton adta be ezt a kérelmet. Akkor most szeretném megkérdezni Jegyző asszonytól, hogy akkor ez mikor került be a rendszerbe? Tehát mikor van ez a bizonyos igazolás, mikor érkezett be ez a kérelem? Ez azért is érdekes, mert ezen a dátum 2025. június 18. Emlékeim szerint közel egy hónappal később volt ez a bizonyos megnyitó, ahol elhangzott, hogyha teraszt szerettek volna kérni, akkor azt kérnek, de nem azt akartak. Ha már a hivatalos megnyitó előtt egy hónappal bent van a kérelmük, tehát azért lennék kíváncsi, hogy mikor érkezett be az a kérelem? Legalábbis ez a dátum áll egyelőre rendelkezésünkre, akkor ezt is jó lett volna tudni. A másik kérdésem pedig az lenne, hogy miután ezt a kérelmet a Polgármester asszony írta alá, mivel nem díszburkolatos területről van szó a rendeletben, a kérelemmel kapcsolatosan van-e valami más, ami a többi teraszengedélytől eltérő? Gondolok itt arra, hogy a mellékletet képező 5. számú melléklet, ami a „Kérelem” formanyomtatvány, mindenkire vonatkozik-e, amit a Polgármester asszony ír alá, illetve bírál el, illetve az, amit a Bizottság bírál el?

**Szántai Zsombor:** Kérdezem Jegyző asszonyt, szeretne e most válaszolni?

**Dr. Szüts Korinna:** Az iktatórendszerbe felmegyek, és mindjárt megnézem, hogy mikor érkezett a kérelem és akkor közben fogok szót kérni ezzel kapcsolatban. Irodavezető asszonyt szeretném kérni a rendelet szerinti szabályoknak az ismertetésére.

**Dr. Egervári Éva:** Tehát a kérelem benyújtásának időpontja e-papír szolgáltatás dokumentációja szerint 2025. június 18. Bocsánat, a kérdésre nem figyeltem, kérem, hogy ismétlje meg az eljárásrendre vonatkozóan? A kérelem nyomtatványa az egységes, valóban a rendelet 5. számú melléklete és minden esetben ezt kell benyújtani.

**Reiner Roland:** Ha jól értettem Képviselő asszony a kérdésére vonatkozó állításában egy ilyen múlt időben beszélt arról, hogy megadott engedélyt. De nem, a teraszengedély az polgármesteri hatáskörben van, de nincs megadva, hiszen, amíg ez a Bizottság a kiszolgálási időről nem dönt, addig a kérelem nem adható meg.

**Torzsa Sándor:** Annyiban vitatkoznék Mezey képviselő úrral, mert lehet, hogy én aludtam át itt az elmúlt egy évet, de én egyszer nem találkoztam az INGA Kft.-vel kapcsolatban semmivel sem, önkormányzati bizottsági üléseken, és a Képviselő-testületi üléseken sem. Tehát úgy került ez az egész történet kialakításra, hogy ezt valahol eldöntötték titokban, de a nyilvánosság teljes kizárásával. Nem volt egy olyan fórum, ahol akár a képviselőkkel, akár a lakossággal leülne, megbeszelnék a szempontrendszereket. Figyelembe vennék az Önkormányzat részéről, hogy akarják-e egyáltalán ezt a projektet? Hogy itt most tágabb értelemben beszéljek, nyilván nemcsak a teraszról van itt szó, és nyilván nemcsak arról kell beszélnünk, hanem van itt egy sétálóutcai jellegű projekt is, ami ha jól értem, akkor ideiglenes jelleggel van csak felfüggesztve. Nekem a legnagyobb problémám ebben a történetben az, és Alpolgármester úr, én szeretném azt, hogyha itt egy csomó kérdés vonatkozásában tiszta vizet tudnánk önteni a pohárba, mert itt a médiában nagyon sok egymással ellentétes állítás hangzott el. Például Alpolgármester úr azt állította ott a fórumon, hogy volt egyeztetés a gyermekklinikával. Közben a gyermekklinika kiadott egy közleményt, amiben azt állítják, hogy nem volt egyeztetés a gyermekklinikával. Nem kételkedem Alpolgármester úr szavában, de hát van a gyermekklinikának egy határozott állítása, hogy nem volt velük egyeztetés. Jó lenne ezt akkor kitisztázni, hogy ezt mire mondta. Azt mondták, hogy visszavonták ennek az útnak a használatát, tehát újra meg lehetett nyitni. Tegnap este arra kanyarodtam kocsival, és le volt zárva az út, kint vannak a táblák. Egy sor olyan ellentmondást érzek én az Önök kommunikációjában, ami nem feltétlenül erősíti azt a bizalmat, akár a lakókban, akár bennünk itt ellenzéki képviselőkben, hogy ezzel a projekttel kapcsolatosan minden rendbe lenne. Példátlan dolognak tartom azt, hogy van egy felmérés, amit nem az Önkormányzat készít el, hanem a vállalkozó, akinek gazdasági érdeke van, és Önök ezt elfogadják. Bocsánatot kérek Alpolgármester úr, de ez pont ugyanolyan, minthogyha a Lötér esetében a Lötérnek a zajmérési adatait elfogadják. Nonszensz. Húsz éve vagyok itt, ennek az Önkormányzatnak a környékén, egy sor megkezdett sétálóutcánk van: a Ráday utca, az Angyal utca, a Tompa utca, és legalább kis tucat utcáról készült tanulmány, döntés, hogy sétálóutca legyen, még a Mester utca is benne van ebben a kalapban, csak mondom. A Tűzoltó utcáról soha, de soha nem volt ezzel kapcsolatosan döntés, föl sem merült, még tervszinten sem, mert túl keskeny az utca, és egész egyszerűen olyan sűrű a közmű hálózata, hogy fizikális képtelenség, vagy hát milliárdokba kerül, hogy ott azt lehessen zöldíteni. De akkor kérdezem én Alpolgármester úr, mert Ön ennek a projektnek lelkes támogatója volt, hogy készítette-e az Önkormányzat felmérést arra, hogy mennyibe kerülne, hogy ott valódi zöldítés történjen, ne csak ilyen balkonládás dolog. Nem volt ilyen felmérés. Van egy sor kérdés, ami nagyon érdekli a lakosságot, meg engem is, jó lenne, hogyha kapnánk erről egy tájékoztatást, hogyan jutottunk el idáig, tehát hogy vagyunk ebben a pillanatban? Van itt valami iszonyat nagyon sok kérdőjelet tartalmazó balhész ügy, ami szerintem nem jó sem a városvezetésnek, sem az ott lakóknak, sem az INGA Café-nak. Jó lenne, hogyha itt tiszta vízöntés lenne a pohárba, megtenné ezt Alpolgármester úr?

**Gyurákovics Andrea:** Elnézést nekem teljesen más lesz a kérdésem, szerintem akkor inkább a Torzsa képviselő úrnak válaszoljon Alpolgármester úr.

**Mezey István:** Én is szívesen megvárnám Alpolgármester úr válaszát, mert ha van valamifajta vita, akkor szeretném tudni, még az is lehet, hogy a Bizottság most szeretné ezt a kérelmet visszavonni vagy leszavazni.

**Reiner Roland:** Most nehéz helyzetbe hozta a képviselőtársaim, mert bízom abban, hogy lesznek olyan kérdések, amik a napirendhez fognak tartozni, hiszen Torzsa képviselő úr eljött azért, hogy ezeket a kérdéseket föltegye, miközben nyilvánvalóan ő pontosan tudja, hogy ezek nem a napirendről szólnak. Mert a napirend az egy döntés lesz arról, hogy a kiszolgálási időt meghatározza a Bizottság. Ön idejött, hogy ezeket a kérdéseket föltegye, szíve joga, de azért erre most válaszolok. Utána remélem, hogy magáról az eredeti határozati javaslatról is lehet szó, hiszen itt a Bizottságnak van egy teendője. Tehát Képviselő úr egyrészt azzal kapcsolatban, ami ez a párhuzam, hogy minthogyha a Lötér egyeztetne a lakókkal? Már bocsánat, de nem. Itt azért mégiscsak egy olyan részvételi folyamat volt, ami egy nyilvános, átlátható felületen zajlott, egy olyan felületen egyébként, ami független. Az Önkormányzatnál is volt már olyan kutatás, hogy használta, de nemcsak a mi Önkormányzatunk, hanem más budapesti kerületek önkormányzatai is. Ezt a csúsztatást itt szeretném visszautasítani. Az, hogy ez kellő ideig futott-e, kellő résztvevőt töltötte-e ki, nyilvánvalóan egy vitatható kérdés, állítás. Azzal kapcsolatban, hogy a Tűzoltó utca jelene, jövője. Egy olyan terv, hogy ez hány milliárd forintba kerülne, ilyen nyilvánvalóan nem készült, hiszen

olyan átalakítást lehet itt ezen a konkrét nagyon szűk részen végrehajtani, amiről azt tudjuk mondani, hogy ez egy életképes dolog lesz. Ezért van az, hogy a legtöbb önkormányzat azt szokta csinálni, hogy mielőtt elkölt nagyon sok millió forintot engedélyes kiviteli tervekre, és abból kiderül, hogy ez az átalakítás mennyibe kerül, előtte teszteli azt, hogy ez az átalakítás, vagy ez a kialakítás hogyan tud működni. Igen, ez sokszor külső szemmel nézve, megmosolyogtató eszközökkel is történhet, de egyébként Párizstól, Londonon át, New Yorkig, az ideiglenes átalakítások jellemzően raklapokkal, meg virágos dézsákkal szoktak történni, ebben szerintem semmi eltérő nincs. Ahhoz, hogy azt meg tudjuk határozni, hogy az az átmérő, ami ott adott, hogyan legyen berendezve, legyen-e forgalmi sáv, ez egy gyalogosokra optimalizált rész legyen, egy gyalogos kerékpáros zóna, ehhez kell egy tesztidőszak, ez volt ennek a projektnek a célja. Azért mondtuk, hogy ez két hónap, ami elég idő arra, hogy legyen egy benyomásunk, egy tapasztalatunk arról, hogy például mi történik a forgalommal? Vannak forgalmi modellek, nyilvánvalóan ezt a tervező is használja, de egy ilyen kis mikrokörnyezetben a nagy forgalmi modellek, amik egy hídra, vagy egy sugárútra készültek, azok nyilvánvalóan nem működnek. Az működik, hogy meg tud határozni egy körülbelüli arányt, áthaladó forgalom, helyi forgalom, és utána pedig leköveti azt, hogy tulajdonképpen mi történik. Volt egy mérés, még mielőtt vissza lett állítva a forgalom, az ugye mutatta azt, hogy az autósok vagy az átmenő forgalom egy jelentős része abból a kereszteződésből, abból az átmenetből eltűnt. Hogy az egyeztetéssel kapcsolatban, mi hangzott el a megnyitón, azon túl egyébként, hogy mi a Tüzoltó utcának a múltja és a jövője? A gyermekkórház esetén, és ezt most a leghatározottabban mondom, hogy erre egyszer fogok reagálni, mert nem szeretném a gyermekklinikát abba a nehéz helyzetbe hozni, hogy miért a Semmelweis Egyetem válaszolt helyette, és miért küldte ki többször azt a közleményt, hogy ők nem lettek megkeresve, amikor az Önkormányzatnak bemutatják azokat a leveleket, amikben meg lettek keresve. Amikor az Önkormányzat a Facebook oldalára posztolt arról, hogy ez az eljárás így nem annyira korrekt, akkor másnap kaptunk egy fejleces papírt a Semmelweis Egyetemtől.

**Szántai Zsombor:** Közben az INGA Café üzemeltetője jelezte, hogy szeretne hozzászólni. Kérdezem, hogy most vagy majd kicsit később? Kérem, szavazzunk arról, hogy meghallgassuk a bizottsági ülésén az INGA Café képviselőjét. Kérem a Bizottság tagjait, hogy támogassa a javaslatot.

További kérdés, észrevétel nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VB 167/2025. (VII.22.) sz. határozat  
hozzászólási lehetőség adásáról**

A Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy hozzászólási lehetőséget biztosít, Zaránd Péternek, az INGA Café képviselőjének.

Határidő: 2025. július 22.

Felelős: Szántai Zsombor

(7 igen, egyhangú)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Péderi Tamás	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szoboszlai Balázs	Igen
Szolnoki Gábor	Igen
Csóti Zsombor	Távol
Halász Ambrus	Távol

**Zaránd Péter:** Zaránd Péter vagyok, az INGA Kultúrkávézónak az ügyvezetője. Sok mindenre válaszolt már Alpolgármester úr, viszont volt egy felszólalás Gyurákovics Andreától, ami engem idézett, így hát megszólított engem, és azt gondolom, hogy erre érdemes nekem közvetlenül is reagálni. Ez ugye az volt, amit szó szerint egyébként jól idézett, hogyha teraszt akartunk volna, akkor teraszt kezdeményezünk. Ez ugye egy sétálóutcának a megnyitóján történt. A mondatnak van egy másik fele is, ami úgy szól, hogyha teraszt akarunk, teraszt kezdeményezünk például ebben a két parkolóhelyben, ami ott van az INGA Kultúrkávézó előtt jelenleg, ott egy útszakasz van, ott lett volna lehetőség konkrétan terasznyitásra, illetve a terasz kezdeményezésre. Egy ilyen

teraszkezdeményezés azt hiszem egy hasonló időszakra nagyjából két-háromszáz ezer forintba került volna az INGA Kultúrkávézónak, ehhez képest mi egy 7 millió forintos sétányt terveztünk meg ide. Mindenféle közpénz hozzáadása nélkül vállaltuk a tervezést, vállaltuk a kivitelezést, és vállaltuk azt is, hogy ennek mindenféle szakmai háttérét biztosítjuk, illetve beszerezzük. Nem azért, mert ostobák vagyunk, és azt gondoljuk, hogy teraszt tulajdonképpen ennél sokkal drágábban is lehet kialakítani, mint ahogy kialakíthattunk volna, hanem azért, mert mi közösségi szempontból, ugyanis az INGA Kultúrkávézót egy közösség hozta létre, az ott élők ezt jól tudják, hiszen találkoztunk az utcán. 13 hónapos munka volt az, hogy kialakítsuk ezt a Kultúrkávézót, több mint 120 aktivistáknak a munkája, amire nagyon büszkék vagyunk. Ez egy olyan közösség, amelyik hisz abban, hogy emberi léptékű zöld környezetet kell kialakítani ebben a városban és a város központjában is. Tulajdonképpen közösséget vállalva ezzel a „Sétáló Budapestnek” a korábbi kezdeményezésével. Úgyhogy ezt vissza kell, hogy utasítsam, ahogy azt is, amit Képviselő asszony, Képviselő úr több felületen az elmúlt hetekben elég tudatosan és szisztematikusan igyekezett építeni, hogy ez egy „kocsmalobby” lenne és itt a kocsmának a nyitvatartásáért és teraszáért dolgoznak „aláváló” vállalkozók. Az a helyzet, hogy 11 hónap alatt több mint 400 kulturális eseményt hoztunk Ferencvárosba. 400 olyan kulturális eseményt, ami egyébként korábban nem volt itt. Több mint 7000 vendégünk volt, akik nem a kocsmába jöttek, hanem jegyet vásároltak kulturális rendezvényre a Tűzoltó utca 2. szám alatt, és erre nagyon-nagyon büszkék vagyunk. Ami pedig a lakossági problémát illeti, arra szeretnék nagyon őszintén válaszolni. Az, hogy van egy szabályozatlan helyzet, hogy egy sétáló utca és abban egy terasz, és a sétáló utca, mint projekt elindul, és a terasz, mint olyan nem indul el, az nyilván magával vonzza azt is, hogy egyébként a sétáló utcában vannak emberek. Az INGA Café-nak van egy jelenlegi nyitvatartása. Ebben a nyitvatartási időben mi igyekszünk felelni azokért, akik a mi vendégeink, attól függetlenül, hogy bent helyezkednek el vagy, hogy az INGA Café-n kívül, akár az INGA előtt helyezkednek el, igyekszünk őket keretek közé terelni. Fontos tájékoztató tábláink vannak kint, ami az INGA Café-ban megtekinthető. Talán a legfontosabb tájékoztató táblánk egész pontosan az INGA Café kijáratánál van, hogy ne vigyenek ki alkoholos italt, és semmiképpen se zajongjanak azért, mert szeretnénk jó szomszédok lenni. Mi ezen túl igyekszünk nyilván a kint lévőknek, aki a vendégünk, és esetleg kimegy az INGA Café elé, rendszeresen jelezni, hogy ne zajongjon. Nyilván nekünk se az az érdekünk, hogy rossz legyen a kapcsolatunk az ott lakókkal, úgyhogy ezt ezután is fent szeretnénk tartani. És amiért behoztam azt, hogy van egy ilyen szabályozatlan helyzet, az, hogy valóban a dolog úgy áll, hogy van összesen négy, az említett utcaszakaszra vonatkozóan három olyan utcabútor kint, ahol két elég jelentős nagy növényláda között asztallap van felszerelve. Ezek utcabútorok. Értem, hogy asztalként funkcionálnak. Mi ide őszintén szólva közösségi eseményeket szerveztünk volna. A lezárás átmeneti felülvizsgálata miatt itt nem lesznek rendezvények, egy ideig biztosan nem, szerettünk volna ide társasjátékokat, szerettünk volna ide gyermekprogramokat, szerettünk volna ide különböző kisebb eseményeket szervezni, feltétlenül családi és gyermekeseményeket. Az, hogy oda most emberek odamennek az asztalhoz és leteszik oda a poharukat, ez nyilván egy szabályozatlan helyzet, azt gondolom, hogy ez nyilvánvalóan nem jó, és mi is azt szeretnénk, hogy szabályozott keretben, egy olyan felületünk legyen így, egy terasz, ahol egyébként mi valóban felügyeletet tudunk ellátni a vendégeink fölött.

**Szántai Zsombor:** A jövőben azt kérném, ha még egyszer esetleg kérdés merülne fel, akkor ne menjen messzire, hogy tudjon válaszolni, és az időkerethez való tartást kérném majd, ha még egyszer fel fog szólni.

**Mezey István:** Szívesen veszem további ott élőknek a hozzászólását, mert nem árulok el nagy titkot, nem a Tűzoltó utca eminens részén élek, de azt gondolom, hogy leginkább ők az érintettek. Tehát hogyha ők ebben a bizottsági vitában szót kapnak, az biztos, hogy előrébb visz. Nyilván nem ezért kértem szót 5 perccel ezelőtt, de ha a Bizottság jónak látja, én szívesen venném, hogyha további lakók meghallgatása történne.

**Torzsa Sándor:** Én is szívesen venném, hogyha további lakók szólnának meg. Nekem Alpolgármester úr hozzászólásával csak nőtt a kérdéseimnek a száma. Egyrészt azt szeretném jelezni, hogy az előterjesztés, amit itt most tárgyal a Bizottság, érinti a sétáló utcát is, le van benne írva. Tehát beszélhetünk róla, persze a határozati javaslat nyilván nem erről szól. Nekem akkor most az nem világos, mert Alpolgármester úr azt mondja, hogy nincsenek tervek, itt meg Zaránd úr elmondja, hogy vannak tervek, sőt, én is láttam a Facebookon, ahol szép nagy fák vannak ott beültetve a földbe, és a sétáló utcának az elképzelése. Akkor esetlegesen ezeket a terveket nem egyeztette az INGA Café az Önkormányzattal, csak elkészítette, vagy bocsánat, a „Sétáló Budapest mozgalom”? Vagy ez most hogyan van, mert Alpolgármester úr azt mondta, hogy nincsenek ilyen tervek. Maradjunk egymással korrektek. Zaránd úr, mert én felajánlottam a Facebook posztot, és igyekeztem Önökkel kapcsolatosan viszonylag korrekten írni a helyzethez képest, és konkrétan leírom azt, hogy amit Ön most az én fejemre olvas, hogy egy ilyen „titkos összeesküvés-elmélet” lenne meg ilyen „lobbi csoport”, meg ilyen „háromszög társaság” meg ilyenek, le van

írva egész konkrétan a posztomban, és ezt a „buli negyedesiedést” ne úgy tessék elképzelni, hogy Puzsér és csapata titkos stratégia mentén füstös szobákba konstruálja a tervet. Semmi összeesküvés, csak végtelenül egyszerű piaci logikák érvényesülnek. Egy jól prosperáló vendéglátóhely mellé szívesen települ egy másik, majd egy harmadik, majd egy negyedik, ráadásul ahol még a politika is támogatja az üzleti érdekeket. Ennyi van leírva az én posztomban. Nem gondolom azt, hogy itt, amit Ön mond, azt az én fejemre lehetne olvasni, bár egyébként csendben jegyzem meg, hogy pontosan tudja azt, hogy én nem FIDESZ-es képviselő vagyok, bár mégis folyamatosan FIDESZ-ezik mindenkit az INGA Café, aki ezzel kapcsolatosan akár a lakókat, akár a civileket, akár más ellenzéki képviselőket, akik esetlegesen kérdéseket mernek föltenni ezzel kapcsolatosan. Alpolgármester úr, Önnek a szakmája ugyanaz, mint az én szakmám, politológusok vagyunk mind a ketten. Szívesen megkérdezném azt, hogy mit jelent egy reprezentatív kutatás, vagy mit jelent egy, már bocsánat, „Google Docs” színvonalú felmérésnek a relevanciája. Szerintem Ön is pontosan tudja a kettő közötti különbséget. Igenis az, hogy van egy társadalmi egyeztetés és ezt eléggé sokszor elmondtam már az előző ciklusban is, az egy szakma. Nem véletlenül vannak erre kitalált módszertanok, nem véletlenül szokott ebbe az Önkormányzat, tessék példát venni Józsefvárosról, moderátorként fellépni, leegyeztetni egy közösségi tervezéssel megkonstruálni az ilyen típusú projekteket, mert millió konfliktus jön ki. Itt ennél az Önkormányzatnál, bár az előző ciklusban a mi frakciónk még külön költségvetési sort is tett be, hogy legyen közösségi tervezés, és egy projekt kapcsán igenis legyenek bevonva érdemben a lakók. Önök fogták és egyetlenegy projektnél nem hirdettek meg közösségi tervezést, és egyetlenegy projektnél nem volt ez. Ne haragudjon Alpolgármester úr, de ennél az ügynél tipikusan látszik az, hogy miért kell a lakókkal egyeztetni, miért kell minden érdekelttel leülni és beszélgetni. Mert most nagy balhé van ebből az egész történetből. Millió kérdőjel, összevissza kommunikálgatás, hol ezt mondják, hol azt mondják, és nem az történik, és azt látják az ott lakók, hogy itt valami sántít. Közút. Ha jól tudom, akkor Jegyző asszony a közútkezelő, a kerület közútkezelője. Mi a helyzet a táblákkal? Ma az ott lakók föltek egy kérdést, hogy ki vannak téve a táblák. Tegnap este valaki lezárta megint az utat. Kik voltak azok, akik lezárták az utat, kinek van erre jogosultsága? Azt a választ kapták a lakók, hogy az INGA Café-nak kell-e leszerelnie a táblákat. Már bocsánatot kérek, egy kicsit furcsa ország az, ahol közlekedési táblákat egy cég szerel le. Jó lenne tisztázni ezeket a dolgokat, és hogyha visszavonta az Önkormányzat, akkor miért vannak még kint mai napig ezek a táblák az utcán?

**Reiner Roland:** Csak ha már elismerte, hogy nekem ez a szakmámba vág, tehát ilyen típusú helyzetben soha senki nem csinál reprezentatív kutatást, mert egy ekkora környezetben nem lehet csinálni. Minden esetben, legyen az a VIII. kerület, legyen az V. kerület, legyen az kormányzati, ezek minden esetben olyan kutatások, amit a helyben élők között terjesztenek, és akkor ott van egy viszonyított lakosságnagyság, és általában addig megy, ami annak az 5-10 százalékát eléri. Az elmúlt 5 évben annak ellenére, hogy külön sora nem volt, de minden egyes projektben, ahol ez releváns volt, részvételi bevonás volt, Ecseri, út Bakáts tér, Nyúldomb, Markusovszky Ferenc tér. De szerintem Képviselő úr is tudja, mert volt olyan alkalom, amin részt vett, volt olyan, ahol az eredményeit szakértette. Tehát igazából nem tudom, hogy most miért jó azt mondani, hogy nem volt ilyen, csak azért, mert nem volt önálló sora. Volt, és akkor a tervezéssel kapcsolatban a Képviselő úr arra kérdezett rá, hogy vannak-e kiviteli tervek, amiből látszik, hogy megvalósítható-e és mennyibe kerül? Erre mondtam, hogy kiviteli tervek nincsenek. Amiket bemutatott az INGA Café, azok ugye koncepciótervek, amik azokat a lehetséges berendezési sávokat mutatják, amik abban a szűk átmérőben elképzelhetőek.

**Szántai Zsombor:** Lakótól érkezett jelzés, hogy szeretne hozzászólni. Én azt javaslom a Bizottságnak, hogy két perc erejéig hallgassuk meg, és utána az INGA Café képviselő is jelezte, hogy még röviden szeretne hozzászólni.

A Bizottság az alábbi határozatot hozta:

---

**VB 168/2025. (VII.22.) sz. határozat  
hozzászólási lehetőség adásáról**

A Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy hozzászólási lehetőséget biztosít 2 percben Lambert Miklós kerületi lakosnak.

Határidő: 2025. július 22.

Felelős: Szántai Zsombor

(7 igen, egyhangú)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Péderi Tamás	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szoboszlai Balázs	Igen
Szolnoki Gábor	Igen
Csóti Zsombor	Távol
Halász Ambrus	Távol

**Lambert Miklós:** A Tűzoltó utca 4. szám alatt lakom, tehát közvetlenül érintett vagyok a hellyel kapcsolatban. A pontos nyitvatartás, nem tudom, hogy mi, mert nincs internetem, én csak hellyel-közzel olyantól, akinek van, tehát úgy tájékozódok a dolgokról, meg személyesen, amit átélek. Nekem személyesen a Puzsér úr azt mondta most a megnyitó alkalmával, vagy előtte való nap találkoztam vele, hogy az utcai nyitvatartás az 22.00 óráig van, 22.00 óra után már csak a belső helyiségben van kiszolgálás. Tegnap 22.45 órakor telefonáltam le Puzsér úr által megadott telefonszámon, hogy elnézést, de ez volt az ígéret. Nem tudom, most mi az előterjesztés, hogy meddig akarják a teraszt, amiről a telefonba is mondják, hogy ez nem terasz. Tituláljuk bárminek, attól függetlenül úgy működik, mint egy külső teraszhelyiség. Úgyhogy az ő szavait elfogadtam, hogy 22.00 óra, nekem a 22.00 óra az 22.00 óra. Ő ezt ígérte, nem tudom, most miről szól a külső területnek a nyitvatartása. Mert, hogy belül meddig vannak nyitva, tudom onnan is, amikor kiárad a tömeg, és hangzavar van, stb. Vasárnap este jelent meg az a újság, hogy megnyitották egy sávban a Tűzoltó utcát. Hétfőn reggel kimegyek az erkélyre, a kijáratnál legalább 8 vagy 10 zöld roller volt, nem autóval, még kerékpárral se lehetett elmenni. A másik végén, a bejáratnál oldalon, tehát az Angyal utcánál, ott volt a tábla. Lementem a 8 vagy 10 rollert elraktam a körútra, a táblát félreraktam, viszont a „zsákutca tábla” a mai napig még mindig ott van. Fölhívtam ma az Önkormányzatnak a közterületi illetékesét, mondtam, hogy mi a helyzet, mondom, rakják el, mert a MOHU-val én már egyeztettem, illetve megmondtam nekik, hogy megnyitották a Tűzoltó utcát, mer a kukákat eddig ki kellett hordanunk, öt háznak az Angyal utca sarkára, mert ott tudott csak a kukás elfordulni és onnan visszahúzni a kukákat hetente négyszer. Elég sok kuka jött ott össze. Mondtam, hogy jöhetnek, most, hogy ott a „behajtani tilos tábla”, vagy a „zsákutca” tábla, hiába látja, hogy végig tudna menni, de mit csinál a kukás? „Nem vállalom a veszélyt emiatt”, csak otthagyja a szemetet. Ma este már a ház elé fogom kirakni a kukát. Megmondtam az illetékesnek, akivel itt beszéltem telefonon, hogyha estig nincs leszerelve ez a tábla, én fogok lemenni és elfordítom. Nem veszem le a táblát, de elfordítom úgy, hogy szemből az ne mutasson zsákutcát. Itt azért vannak olyan problémák, hogy egyik valamit csinál, de hogy annak milyen következménye van, és egy láncreakció elindul, és azon végigmenni és a végpontot is rendezni, ott már csak az egymásra mutogatás megy. Úgyhogy mint ott lakó, és én vagyok az, aki már több mint 50 éve ott lakom abban a házban, úgyhogy elég sok mindent megéltem itt, de ez az útlezárás, egy ilyen szűk utcában, élvezzük a büdös följövő cigarettaszagot, élvezzük a zajt. Mondom, tegnap este 22.45 órakor telefonáltam le az üzletbe, hogy csináljanak már egy kis csendet, hát persze, hogy 23.00 óra után lett csend, meg akkor, amikor elvonultak, mert akkor élvezzük még a redőnyök lehúzásának a zaját, mert az záráskor van. Őszintén szólva az előzetesnél ugyan nem volt tájékoztatás, volt interneten, meg nem tudom ilyen szórólapokkal, de konkrétan az ott élőket és ott lakókat személyesen akkor nem tudták megkeresni, hogy a véleményüket kikérjék. Mert az, hogy online a XVIII. kerületben élő szimpatizáns egy pozitív szavazatot ad?

**Szántai Zsombor:** Köszönjük szépen a hozzászólását, és azt, hogy megosztotta a véleményét a Bizottsággal. Két dologra reagálnék, egyrészt azt külön köszönöm, hogy felhívta a figyelmet arra, hogy a jelzőtáblákkal kapcsolatban van probléma, és azt véli, hogy nem a jelenleg szabályos módon vannak kihelyezve. Ezt mindenképpen le kell ellenőrizni, erre majd mindjárt Jegyző asszony fog tudni válaszolni. A másik pedig az, hogy a kiszolgálás nagyon fontos, és ezt a Közterület-felügyeletnek mindig is ellenőriznie kell, minden vendéglátó esetén, és itt is kiemelten, hogy kiszolgálás az csak akkor történhet közterületen, hogyha teraszengedély, teraszkérelem lett pozitívan elbírálva. Tehát ott egy terasz üzemel pusztán közterületen, ahol nem szolgálhatnak fel a vendéglátóhelyek, ezt a Közterületnek-felügyeletnek kifejezetten ellenőrizni kell. Most kérem szépen a Jegyző asszonyt, hogy a táblával kapcsolatban világosítson fel minket.

**Dr. Szüts Korinna:** A hatáskörök a következő módon alakulnak. A Jegyző, a közútkezelő, tehát a Közútkezelői hatáskörben eljáró hatóság, kvázi hatóság. Tulajdonosként az Önkormányzat, Polgármester asszony jár el, illetve van a forgalomtechnika vonatkozásában a Budapest Közútnak egy teljes Budapest területére kiterjedő hatásköre. Az ideiglenes forgalomtechnikának, illetve forgalomtechnika kialakítása vonatkozásában a benyújtott kérelemre jár el a Budapest Közút, és minden esetben a kivitelezőnek, illetve a kérelmezőnek kell a szükséges beavatkozásokat, illetve táblázásokat elvégezni. Jelen esetben a forgalomtechnika változtatásáig, amiről még nincsen tájékoztatás, vagy én legalábbis nem tudok róla, addig a táblázás az ideiglenes forgalomtechnikának a kiadott engedélynek megfelelő, mindaddig, amíg erre vonatkozóan a Budapest Közút Zrt. módosítást nem eszközöl, addig a jelenlegi táblázás a jogszabályoknak megfelelő, de a forgalomtechnikai változtatásnak a végig vitele szintén a kérelmezőnek, illetve a kérelmező által felkért kivitelezőnek a feladata.

**Zaránd Péter:** Rövid leszek a táblákkal kapcsolatban. Hétfvégén volt a döntés, amit nekünk jelezni kellett a kivitelező számára, hogy ezeket a táblákat távolítsa el. Nyilván az a helyzet, hogy a kivitelezőknek nem néhány óra az átfutása, ezek azért napok. Megkaptuk mi is a jelzést, miszerint valaki visszatette a táblát, amit már reggel félretoltak, emiatt mi tegnap este az összes mobiltáblát leszereltük és elraktároztuk. Azokat a táblákat pedig, amik nem mobil oszlopon vannak kinn, azokat nyilván mi nem szerelhetjük le, úgyhogy ezeket nem tudtuk leszerelni, de a kivitelező egy-két napon belül ezeket is el fogja távolítani.

**Mezey István:** Jó, hogy így már a vita vége felé kapok szót, mert most azért egyértelműen látszik, főleg Alpolgármester úr hozzászólásából, hogy Önök továbbra is ennek a projektnek a támogatása mellett vannak, és nem, vagy kevésbé fontos az ott élők helyzete, illetve ennek az utcának az adottságai. Nagyon örülök, hogy üzleti modellként működik ez a hely, minden vendéglátóhely, aki üzleti modellként jól tud működni Ferencvárosban, az értéke a kerületnek, de azért azt Önnek is látnia kell, hogy minket az itt élők nem azért bíztak meg, hogy jól működő üzleti modellek legyenek Ferencvárosban kizárólag, hanem azzal is, hogy őket mi képviseljük. Tehát, ha nem haragszik, akkor az Önök sikerei számunkra az ott élők helyzetéhez képest másodlagosak. Fontos, de másodlagos. Ez lehet a mi testtartásunk ebben a helyzetben, de azt hiszem, hogy a képviselők többsége is magára veheti ennek a gondolkodását. Az pedig Alpolgármester úr, hogy nem nagyon beszélünk az előterjesztésről, vagy kevésbé, hát mert a fontos döntések Polgármester asszony irodájában már eldőlték. Egyszerű lenne azt gondolni, vagy azt mondani, hogy fontos kérdéseket igenis jó lenne akár bizottsági, de még inkább képviselő-testületi szinteken megbeszélni, de Önök úgy alakították át ezt az Önkormányzatot az elmúlt egy évben, hogy valójában a fontos kérdések nem itt dőlnek el. Elmondhatjuk esetleg utólag? Sokszor már most is úgy érzem egy picit, hogy utólag mondjuk el erről az egészről a véleményünket vagy a szempontjainkat. A lakók is egy kicsit utólag mondják el az ezzel kapcsolatos problémájukat, hiszen a döntés már megszületett. Önök ezt tulajdonképpen minden külső körülményen túl képviselni akarják és még előrébb vinni, mi több most kiterjeszteni, hiszen eddig nem volt teraszengedély, most lenne, eddig nem tartottak olyan későig nyitva, mostantól még későbbig szeretnének nyitva tartani. Tehát tulajdonképpen folyamatosan minden megy úgy előre, ahogy Önök ezt eltervezték, és a külső tényezők, legyen ez elsősorban az ott élőknek az érdeke, az teljesen másodlagos. De nyilván a forgalomeltereléssel nemcsak közvetlenül a Tüzoltó utcában élők érintettek, hanem már az Angyal utcában, a gyermekkórház tekintetében és még sok-sok olyan közvetett érintett van ebben az ügyben, akikre úgy tűnik, hogy Önök nem vagy kevésbé szeretnének tekintettel lenni, vagy semennyire se. Én ezt sajnálom, én nem fogom tudni támogatni természetesen ezt az előterjesztést.

**Szántai Zsombor:** Csak annyit reagálnék igazán röviden, hogy ez a hatáskör nem változott, ez az előző ciklusban is így volt, mi nem nyúltunk hozzá ehhez a hatáskör leosztáshoz.

**Torzsa Sándor:** Hogy fogalmazzam meg? Azért nem szerencsés ez a helyzet Zaránd úr, és látom, hogy nem értjük pontosan egymást, tudja, itt az elmúlt ciklusban, meg ebben a ciklusban is, konkrétan fele ennyit nem csináltak meg vendéglátó egységek, az Önkormányzat mégis följelentette őket, meg milliós bírságokat szabott ki rájuk. Nincsenek leszerelve a jelzőtáblák, mikor vissza van vonva egy engedély. Hát egy aláírás miatt késett egy vendéglátó. Nem írt alá egy papírt, úgy ment a 2 millió forintos bírság a nyakába, mint a huzat. Bocsánatot kérek, ezért érzem azt, hogy egy picit talán itt az Önkormányzatnak a pozitív diszkriminációja Önökkel szemben túlzó mértékű, mert itt van másik 30 darab vendéglátós és mondtam egy számot, lehet, hogy 50 vendéglátós a kerületben, akik egy iciri-piciri mulasztásnál már kapják a súlyos, sok százezer forintos bírságokat. Engem is keresett meg, rám írt a Messengeren viccelődve kerületi vendéglátós, hogy: "Kérdezze már meg Alpolgármester urat, hogy hogyan lehet elérni, hogy az ő utcája előtt is sétáló utca legyen?" Az a vendéglátós, az mivel különb,

mint az Önök vendéglátóhelye? Nekik mit lehet mondani? Hát volt olyan vendéglátós, akit azért jelentett föl az Önkormányzat, ez a Tompa utcában volt, mert a saját már ott lévő kertje előtt dísznövényeket ültetett, és emiatt följelentésre került, meg még lett is ebből ügy. Megbírságot az Önkormányzat 1 millió forintba, hogy az ott lévő ronda kertet rendbe tették. Tehát érte, ez a problémám, és ez az előző ciklusban volt, amikor ennek a területnek Baranyi Krisztina volt már akkor is a polgármestere, meg ugyanúgy Reiner Roland volt az alpolgármester, és ugyanúgy megkapta az 1 millió forintos bírságot ez a vállalkozó. Tehát érte a problémát, remélem. Nem önökkel van, hanem hogyan fogalmazzam meg, egy picit azt érzem, meg azt érezzük mi, és itt a lakók is szerintem ezt érzik, hogy talán Önök minthogyha egy kicsit több mindent tehetnének meg, mint más vállalkozók a területben, ami szerintem nem szerencsés. Alpolgármester úr, nézze, hogyha Ön is elismeri azt, hogy ez a kutatás nem reprezentatív, és ráadásul egyetlen egy kérdés nincs ebben a kutatásban, ami konkrétan arról szól, hogy szeretné-e azt, hogy a Tüzoltó utca sétáló legyen? Mert nincs ilyen kérdés az egész kutatásban, mert én magam is kitöltöttem ezt a kérdőívet, és a FIDESZ-nek a nemzeti konzultációja az egy korrekt kérdőív volt, ehhez képest akkor nem tudom, hogy mi alapján állítják azt, hogy ezt az ott lakók, meg bárki szeretne volna, mert erre vonatkozó kérdés nem volt. Azt értem, hogy a gyönyörű szépen terelő, manipulatív kérdőív volt, hogy szeretne-e zöldítést, meg szeretne-e csökkenő gépkocsiforgalmat, meg mit tudom én kicsodát, de arra konkrétan, ami történt, arra nem volt kérdés. Lehet ilyen kommunikációs mezőben játszani ezzel a történettel, de attól függetlenül még egyszer mondom, hogy ez a dolog, ami most szerintem itt kialakult, ez három szereplőnek nem jó csak, az Önkormányzatnak, az INGA Café-nak és az ott lakóknak. És ezt az egész helyzetet normális és korrekt párbeszéddel lehetne föloldani, mert remélem, az INGA Café sokáig szeretne a területben maradni, remélem, az itt lakók sokáig szeretnék még itt lakni, és ez békében tud egyébként működni. Azt már kevésbé remélem, hogy Önök sokáig fogják ezt a területet vezetni.

**Szántai Zsombor:** Köszönöm szépen a hozzászólást. A legutolsó kérdésre majd természetesen a választók fognak választ adni.

**Gyurákovics Andrea:** Torzsa képviselő úr, ezt úgy hívják, hogy kettős mérce. Egyetlenegy megjegyzés arra vonatkozóan, hogy az INGA Café tulajdonosától jött egy olyan, hogy 7 millió forint volt ez a tervezés, a kivitelezés, ha jól emlékszem, ezt az összeget tetszett mondani, és hogy ezt Önök mindenféle közpénz nélkül, mintegy ilyen jótéteményt megtették a területnek teljesen véletlenül a saját üzletük előtti területre. Hogyha ezt úgy tették volna, hogy nincs helyhez kötve, hanem Önök azt mondják, hogy kérem szépen én csináltatok egy tervezetést és tessék leteszem az Önkormányzat asztalára. De ugye nem gondolja, hogy pont abban az utcaszakaszban Önök egyetlenegy vendéglátóhely előtti területre terveznek? Itt nem a lóláb, hanem az egész ló lóg már ki lassan. És akkor ettől mi ájuljunk el és essünk hasra? Hát ez a saját maguk érdeke. Úgy, hogy az ott élőket meg se kérdezték, nem vonták be. Miért nem kérdezték meg őket arról, hogy ők mit szólnak a teraszhoz, hogy 23.00 óráig, illetve 23.30 óráig legyen nyitva a terasz? Megkérdezték őket? Apropos, Jegyző asszony, érkezett az érintett társasházról észrevétel ebben az ügyben? Volt megkeresés? Még lenne kérdésem, hogyha kapok szót.

**Reiner Roland:** Képviselő úr hozzászólásaiból hiányoznak, azok az ülések, amin ott van? Ugyan nem nevezte meg, de ugye a Palettáról volt szó, az a Tompa utcai hely, amit megbírságotunk. Hát én hónapokon keresztül hallgattam azt, hogy milyen elnézőek vagyunk a Palettával. A Paletta a kedvenc helye vagy a ferencvárosi vezetésnek. Hát Képviselő úr, képviselő-testületi ülésen tárgyaltuk azt, hogy nincs eléggé megbüntetve a Paletta. Most meg hirtelen ők lettek egy ilyen pozitív példaként beállítva. De amiért bírságot kaptak, az szerintem teljesen jogos volt, mert nekiálltak átalakítani az előttük lévő teret úgy, hogy fölszedték a növényeket, meg az öntözőrendszert. Ez szerintem nem egyenértékű azzal, ami itt történik. Tehát szerintem az egy jogos bírság volt, de mondom, Önök verték az asztalt FIDESZES-től, meg MSZP-stől meg MOMENTUM-ostól, hogy miért vagyunk ilyen elnézőek a Palettával. Na, mindegy, megszépülnek az emlékek. Az engedéllyel kapcsolatban, ha jól értem Gyurákovics képviselő asszony kérdése arra vonatkozott, hogy ugyanazt a társasházi hozzájárulást, amit be kell szereznie minden terasz kérelmezőnek, azt beszerezte-e az INGA Café? Igen, beszerezte, része annak a csomagnak, ami majd döntésre lesz felterjesztve, hogyha a Bizottság meghozza azt a pozitív döntést, hogy ehhez a kiszolgálási időhöz hozzájárul. Torzsa képviselő úrnak pedig csak tényleg annyit szeretnék mondani, hogy én emlékszem arra a nagyon komoly kutatásra, amit az Ecseri úti metrófelszínnel kapcsolatban Önök végeztek, hogy legyen-e felújítva nagyon szépen, nagyon olcsón, vagy inkább ne nyúljunk hozzá, vagy költsünk oda nagyon-nagyon sok pénzt? Azt gondolom, hogy ennél a kutatásnál, vagy bármilyen másik kutatásnál nem Öntől fogunk ezzel kapcsolatban szakmai segítséget kérni.

**Gyurákovics Andrea:** Elnézést Alpolgármester úr, de egyrészt az előterjesztésnek nem része sem a közös képviselő nyilatkozata az érintett társasháznál, sem a rajz, ami a leendő terasznak a méretéről és a formájáról szól, továbbá nem része az előterjesztés mellékleteinek a főépítési állásfoglalás sem. Így érdekes, és én nem véletlenül kérdeztem azt, és jelezni szeretném, hogy ami előttünk van kérelem, és annak a 4. pontja az egyéb csatolandó iratoknál, az INGA Café-nál nem ugyanaz, mint ami a rendelet mellékletének kérelme. Tehát nem tudom ez milyen kérelem, de ebből hiányoznak olyan iratok, amiket én kérdeztem, a közös képviselő, tehát a társasház nyilatkozata, a főépítési nyilatkozat, hiányzik a vázrajz, amit be kellene nyújtani, azok pont ebből a kérelemből kiszedésre kerültek. Míg a többi teraszkérelemnél, mindegyiknél benne van, és mindegyiknél az összes melléklet megvan. Tehát ne haragudjon Alpolgármester úr, ha Ön ezt most állítja, akkor ez így nem igaz, mert ennek a csomagnak nem része.

**Reiner Roland:** Igen, én egyáltalán nem haragszom. Elmondom még egyszer tehát, hogy teraszengedélyről a Polgármester dönt, mert ez olyan területen van, ami nem a Városfejlesztési Bizottságnak a hatásköre. Tehát Ön összehasonlítja a többi előterjesztést, ahol az Önök hatáskörében van a teraszengedélynek a megadása. Hogyha megnézi, vagy ha az előző ciklusban Képviselő asszony tagja volt annak a Bizottságnak, ami a teraszengedélyeket megadta, amikor a Középső-Ferencvárosnak nem díszburkolatos részén volt a terasz, akkor a Bizottsághoz kizárólag a kiszolgálási idő miatt került a döntés, aminek nem része mindaz, amit felsorolt. Ahhoz, hogy meg tudja kapni bármelyik kérelmező a teraszengedélyt, ahhoz természetesen mindezeket a dokumentumokat be kell mutatnia, anélkül nem kapja meg. Erre mondtam, hogy azokat természetesen, amit Ön felsorolt, felsorolt tételeket, azokat be kell mutatni. De még egyszer, a Bizottság napirendjén szerepelnek teraszengedélyek, meg szerepel ez a napirend, ami a terasz kiszolgálási idő meghatározásáról szól. Ez a kettő közti különbség.

**Mezey István:** Igen, elnézést, bár ígértem, hogy utolsó hozzászólásom. Nekem csak az lenne a kérdésem, hogy Jegyző asszony jelezte, hogy 18-án adta be a kérelmet az INGA Café, mi pedig 18-án, szintén 15.30 órakor kaptuk ennek a rendkívüli bizottsági ülésnek a napirendekkel ellátott meghívóját, amiben értelemszerűen szerepelt, talán nem túlzás azt mondanom, hogy ennyire gyorsan mi még kérelemre nem reagáltunk. És hogyha Önök azt gondolják, hogy nincs elfogultság az Önkormányzat és az INGA Café között, úgy tűnik mindenki mással szembe, akkor azért ez egy meglehetősen élő cáfolat, hogy még egy aznap beadott kérelemre rendkívüli bizottsági ülést még aznap összehívunk. Persze van itt más napirend is, azok lehet, hogy várhattak volna akár szeptemberig is, vagy bármennyire. Na, mindegy, köszönöm, sokatmondó.

**Dr. Szüts Korinna:** Picikét ez nagyon magas labda volt, tehát június 18-a. Egyébként szeretném mondani Képviselő úrnak, hogy volt három olyan előterjesztés is, amit aznap előkészített az Iroda, úgyhogy viszonylag gyorsan dolgozik a Hivatal.

**Gyurákovics Andrea:** Alpolgármester úr elegánsan átlépett azon a kérdésem, értem, hogy most ez egy terasz kiszolgálási időről szól ez az előterjesztés, nem kell nekem elmagyarázni. De akkor, amikor a kérelem, ami itt van előttünk, nem ugyanaz a kérelem, mint ami a rendelet mellékletként kötelezően megjelenő elem, akkor ugye Ön nem gondolja komolyan, hogy ez megfelel az előírásoknak? Értem, hogy Ön bemondja, hogy minden megvan, akkor legyen kedves most bemutatni a főépítési állásfoglalást, hiszen a csomag része. Itt van Irodavezető asszony, gondolom készült, akkor ebben a csomagban benne van. Akkor legyenek szívesek bemutatni most a társasháznak a nyilatkozatát, a főépítész állásfoglalását és a rajzot. Tehát én értem, csak itt van egy kicsi probléma ezzel a kérelemmel, és nem véletlenül kérdeztem a beérkezést sem, mert június 18-án érkezett be, mint megtudtuk, hogy a Jegyző asszonyék gyorsan dolgoznak. Egyébként volt rendkívüli bizottsági ülés június 24-én is, volt rendkívüli képviselő-testületi ülésünk június 26-án is, tehát előtte össze lehetett volna hívni ezt a Bizottságot is, ha adott esetben azt szerették volna, hogy ezen a területen terasz legyen. De elhúzták majdnem egy hónappal későbbre a döntést. Miért nem jött be rendkívüli bizottsági ülésre hamarabb? Meg lehetett volna tenni, és akkor nincs az, ami a megnyitón is szerepelt, hogy gyorsan kellett beszerezni az engedélyeket, ezért nem teraszt kértünk, mert kérhettünk volna azt is, de nem azt kértünk. Közben bent van a teraszkérelem. Most már mond aztán mindenki mindent, győzze az ember itt kibogozni, hogy mi a valóság, meg időrendi sorrendben mi történik. Állítás, állítás hátán, és egyébként már ne haragudjanak, de azon kívül, hogy azt, hogy ez micsoda fantasztikus projekt, olyan, mintha itt előttünk a lakók meg se szólaltak volna. Értem, hogy a másik oldalon a képviselők ezen elkacaráznak, meg tulajdonképpen nem is nagyon érdekli őket, hanem tényleg elég meleg van, várják, hogy végre vége legyen a bizottsági ülésnek, mert senki nem szól a bizottsági elnökön túl hozzá. Senkit nem érdekel? De tényleg. Lelkesen tapsolt mindenki az INGA Cafénak a megnyitóján, meg a lakossági fórumon. Fantasztikus volt látni, hogy hogyan

tapsolnak, csak éppen nem a lakóknak. Ez meg elég elkészerítő.

**Szántai Zsombor:** Egyrészt nem, senki nem szólt hozzá, Alpolgármester úr minden egyes kérdésükre fáradhatatlanul válaszol, annak ellenére, hogy sokadjára keveri össze a teraszkérelmet. Alpolgármester úr is képviselő, és Képviselő asszony sokadjára keveri össze szándékosan a teraszkérelmet a kiszolgálási idő meghatározásával. Ezt már többször megbeszéltük, hogy itt tárgyi tévedés van. Arra hívnám fel csak röviden a figyelmet, hogy Képviselő asszony egyik hozzászólásában azt sérelmezi, hogy biztos nagyon gyors a Hivatal, mert kivételezik, majd a következő hozzászólásában meg hogy miért döntünk ilyen lassan? Akkor nem igazán értem, hogy mi a Képviselő asszony problémája.

**Reiner Roland:** Feloldandó ezt a problémát, mert szerintem nincs probléma. Az engedély megadását követően elküldik a képviselőknek a teljes pakkot, ha ez így megfelel.

**Dr. Szüts Korinna:** Képviselő asszonynak, hogyha lenne laptopja, akkor most átküldöm ezt a teljes anyagot, és akkor megnézheti. Van, akkor küldöm. A főépítész véleménye rendelkezésre áll, az érintett társasháznak a véleménye rendelkezésre áll, itt van a vázrajz az orrom előtt a laptopon, úgyhogy mindent most átküldök, és akkor tanulmányozhatja. Ez az a kérelem, amit Ön hiányol, az a teraszengedély, illetve az ehhez kapcsolódó engedélyhez kapcsolódik. Ez itt most a kiszolgálási idő meghatározása vonatkozásában került benyújtásra.

**Szántai Zsombor:** Arra hívnám fel Képviselő asszony figyelmét, hogyha úgy látja, hogy a megszokott eljárásrenden felül többletinformációra van szüksége, akkor, ha előre jelzi a Hivatal számára, biztos vagyok abban, hogy minden rendelkezésre álló és kiadható adatot, információt, ami Képviselő asszony képviselői munkájának segítségéhez kell, azt biztos vagyok benne, hogy meg fogja kapni. Hogyha az ülésen teszi fel a kérdést, akkor kis túlzással a szerencsére bízva, hogy megkapja-e az információt. Legyen egy kicsit alaposabb és kérje ki előre, és akkor meg fogja kapni azokat az információkat, amiket amúgy természetesen jogában áll megkapni, de a normál ügymenetnek nem része.

**Torzsa Sándor:** Hallgattam a vitát. Egy dolgot muszáj Alpolgármester úr rendbe tenni, hogy Paletta ügyben a mi frakciónk együtt szavazott a városvezetéssel. Sajnos kisebbségben voltunk, tehát azt szeretném tisztázni, hogy nagyon összekever minket valakikkel, nem tudom, hogy kikkel. Azt is szeretném jelezni, hogy nemcsak a Paletta-ügy volt, hanem volt a Ferenc téri rendezvényekkel kapcsolatos vendéglátósnak is ügye, akinek az volt a bűne, hogy nem volt meg időben egy aláírás és ott is repült a 2 millió forintos bírság. Ott is elmondtam, mint a Paletta-ügyben is eléggé konzekvens voltam, hogy a túlzás az túlzás. De az is túlzás, a lónak a másik oldala is, hogy Ön, Alpolgármester úr elmegy egy vendéglátóhelynek a megnyitójára, és a vendéglátóhelynek az érdekeit képviseli. Szerintem nem fér bele az, hogy vendéglátóhelyeknek úgy repkednek az 1 millió forintos és 2 millió forintos bírságok szerintem butaságok miatt, de a másik oldal sem fér be, hogy van egy vendéglátóhely, ami látszólag, bocsánat, és most elnézést, csak ennek függvényében nekem látszólag úgy tűnik, hogy több mindent tehet meg, mint más vendéglátóhelyek. De nem emiatt kértem szót. Itt volt egy lényeges dolog, és ezt szeretném, hogyha rendbe tenné. Itt az egyik állampolgár azt a tájékoztatást kapta a vendéglátóhelytől, hogy a terasz 22.00 óráig lesz nyitva, ebbe a kérelemben pedig 23.30 óra szerepel. Szeretném, hogyha ez tisztába lenne téve, mert szerintem ez egy fontos kérdés, hogyha itt egy állampolgár azt a tájékoztatást kapta a vendéglátóhelytől, hogy 22.00 óráig lesz nyitva a terasz, akkor hogy van ebbe az anyagba 23.30 óra? Most nem az éjszakai nyitvatartásról beszélek, hanem most a terasz nyitvatartásáról, tehát a konkrét napirendi pontról. Szeretném, hogyha ezt ki tudnánk tisztázni.

**Gyurákovics Andrea:** Köszönöm a kiiktatást Elnök úr, csak ezzel egyetlenegy probléma van. Csak jelezni szeretném, hogy igen, folyamatosan kérem ki az anyagokat, többek között ezekkel kapcsolatban is, de még nem kaptam meg. Tehát akkor ne nálam tessék reklamálni. Jó? Hogyha kikérem 11-én, és még nem kapom meg a mai napig, 22-e van, akkor ne nálam tessék reklamálni. Tudom, hogy 15 nap a határidő, úgyhogy abban még benne vagyunk, de akkor egymás között tessék megbeszélni, hogy ki az, aki nem segíti a másikat a munkáját. Jelzem az e-mailt nem kaptam még meg. Alpolgármester úr, én még egyszer elmondom, tisztában vagyok vele, hogy teraszidőről van szó az előterjesztésben, de a kérelmet, ami nem felel meg a rendeletben előírtaknak, a Polgármester fogja aláírni. Csak ezt jelezni szeretném, tehát Önök ezen elegánsan átlépnek, hogy ez a kérelem nem az a kérelem, ami a rendelet mellékletében szerepel, mert kiszedtek belőle sorokat. Nem hiszem, hogy erre bárkinek jogosultsága van ennél az Önkormányzatnál. Nem tudom, hányadszor mondom el, hogy megértse valaki, de ha gondolják meg is mutatom, mert ki is nyomtattam, mert van, nyomtatóm Jegyző asszony. A következő

kérdésem, hogy melyik érintett társasházzal van szó, aminél a közös képviselő adta a nyilatkozatot? Ezt is jó lenne tudni.

**Szántai Zsombor:** A kérdésére csak azt tudnám mondani, hogy bízik benne, hogy egyrészt az Önkormányzat az betartja a határidőket, és abban is bízik, hogy jóhiszeműség keretén belül attól még kedvezőbben is el tud járni, ha minden úgy alakul. Gyurákovics képviselő asszony ismét jelentkezik, de már most számláló sajnos nem tökéletesen pontos, de ez már nagyon sokadik. De természetesen meghallgatjuk Képviselő asszony véleményét.

**Gyurákovics Andrea:** Konkrét kérdést tettem föl, szeretnék rá választ kapni.

**Dr. Szüts Korinna:** Képviselő asszonynak abban igaza van, hogy a rendeletben előírt formanyomtatványt használta a kérelmező, viszont ügyfélbarát módon tartalmilag értékelve azt a kérelmet, amit benyújtott, tartalmilag teljes egészében megfelel annak, amit mi elvárunk, úgyhogy ügyfélbarát Hivatalként befogadtuk ezt. A jogszabályoknak kell megfelelni. Köszönöm szépen, így van, ezért is vagyok én itt, úgyhogy erre figyelünk, tehát a jogszabályoknak meg fogunk felelni. A másik kérdésére, pedig a Ferenc körút 41. szám alatti társasház közös képviselőjének támogató véleménye van a laptopomon, amit majd el fogok küldeni.

**Szántai Zsombor:** Kérdezem Alpolgármester urat, hogy szeretne-e erre reagálni? Nem. Akkor hallgassuk meg az INGA Café képviselőjét igazán röviden.

**Zaránd Péter:** Csak a jegyzőkönyv kedvéért, hogy a Ferenc körút 41. hangzott el, ami a pontos címe a Tűzoltó utca 2. szám alatt lévő háznak. Csak hogy mindenkinek világos legyen.

**Szántai Zsombor:** Köszönöm a kiegészítést, egy sarki házról van szó, vélhetően azért van a Ferenc körútra címezve.

**Torzsa Sándor:** Igen, köszönöm szépen, azért ezt mégiscsak lakó kérdezte. Tehát azért én szeretném erre, hogyha valaki válaszolna erre Zaránd Úr. Én nem tudom, hogyan van az, hogy egy lakót úgy tájékoztatnak, hogy 22:00 óráig lesz nyitva a terasz, a kérelemben meg 23.30 óra van. Szeretnék, hogyha tisztázódna ez a szituáció, mert ide eljött egy állampolgár, tett egy állítást, és a dokumentumban meg más van. Tehát szeretném, hogyha erre kapnánk választ. Nem tudom Zaránd úr, hogy tudna-e erre esetleg erre válaszolni, hogy miért kapott ilyen tájékoztatást, amikor nem ezt a kérelmet nyújtották be?

**Szántai Zsombor:** Jó, akkor úgy látom, hogy már minden képviselő kimerítette a hozzászólási keretét egészen bőven. Tehát már a saját szabályainkat igyekezzünk betartani a vita fontossága mellett. További bejelentkezőt nem látok, úgyhogy kérem a Bizottság tagjait, szavazzon az Sz-190/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

További kérdés, észrevétel nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

#### **VB 169/2025. (VII.22.) sz. határozat**

#### **Budapest IX. kerület, Tűzoltó utca 2. szám előtti útpálya területén az INGA Café Kft. által kialakítandó vendéglátó teraszon folytatható kiszolgálási idő meghatározásáról**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága az INGA Café Kft. (székhelye: 1237 Budapest, Dinnyehegyi út 15/A.) részére a 2025. július 25 - 2025. augusztus 31. közötti időszakra a vendéglátó teraszon folytatható kiszolgálás maximális idejét az alábbiak szerint határozza meg:

- |    |            |                    |
|----|------------|--------------------|
| a) | hétfő:     | 12.00 – 23.00 óra, |
| b) | kedd:      | 12.00 – 23.00 óra, |
| c) | szerda:    | 12.00 – 23.00 óra, |
| d) | csütörtök: | 12.00 – 23.00 óra, |
| e) | péntek:    | 12.00 – 23.30 óra, |
| f) | szombat:   | 12.00 – 23.30 óra, |
| g) | vasárnap:  | 12.00 – 23.00 óra. |

Határidő: azonnal

Feladatkörében érintett: a Hatósági Iroda vezetője

(5 igen, 2 nem)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Mendly Miklós	Igen
Péderi Tamás	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szolnoki Gábor	Igen
Mezey István	Nem
Szoboszlai Balázs	Nem
Csóti Zsombor	Távol
Halász Ambrus	Távol

**Szántai Zsombor:** Ebbe a nagy melegben teljesen jogos, 5 perc szünetet, pontosabban 7 perc szünetet rendelék el, 19.00-kor folytatjuk.

### SZÜNET

**Szántai Zsombor:** 19:01 órakor folytatjuk a Városfejlesztési Bizottság mai ülését.

#### 2./ A „Zöld Udvar 2025” pályázatok elbírálása

**Sz-186/2025. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester**

**Szántai Zsombor:** 10 millió forintos keret volt a pályázatra, viszont az érvényes pályázatok pályázati pénzigénye nem érte el a 4 millió 200 ezer forintot, ami azt jelenti, hogy jelentős maradványösszeg van. Ez a maradványösszeg ad egy mozgásteret a döntésünkben. Egyrészt minden érvényesen pályázó társasháznak pozitívan tudjuk elbírálni a kérelmét, ezért mindenki megkaphatja a kérelmezett teljes összeget. Illetve ad egy olyan lehetőséget is nekünk, hogy a Pipa utca 6. szám alatti ház kérelmét a pályázaton kívül a Bizottsághoz rendelt költségvetési sor keretén belül megadjuk a kérelmezett összeget, hiszen a pályázat szellemiségével alapvetően egyezik, de a beruházás tervezett volumene akkora, hogy a költség meghaladja a pályázat adta kereteket. Így a pályázat keretén belül nem tudunk támogatást adni nekik, viszont a szellemisége abszolút egybevág a pályázatával és ezért a költségvetési sorról még további támogatást tudunk nekik is adni egy olyan összegben, ami nem haladja meg a pályázatban egy pályázónak adható legmagasabb összeget. Erről szól a határozati javaslat 3. pontja, valamint a 4. pont *(tévesen 3. pont hangzik el)*, rendelkezik arról, hogy a maradványösszeget írjuk ki újból. Ezt abszolút támogatom, bizunk benne, hogy új társasházak kapnak kedvet, látván azt, hogy milyen nagy esély volt. Gyakorlatilag mindenki pozitív elbírálásban részesült, hátha ez meghozza a társasházak kedvét a pályázathoz. Itt jönne be egy módosító javaslatom, hogy az újból kiírt pályázat április 20-i határidőt jelöl meg, azt javasolnám, hogy egy hónappal toljuk ki május 20-ra azért, hogy ha még a tavasszal szeretnének munkálatokat végezni, akkor ez kényelmesen beleférjen. A Hivatallal egyeztettem erről a kérdésről és ez még a bürokratikus akadályoknak meg tud felelni. Tehát a Hivatal részéről nem akadály, hogyha egy hónappal bővebb mozgásteret adunk az ismételt pályázat kiírásakor. Ami fontos, hogy itt a kipontozott részre a maradványösszeg kerüljön, csökkentve azzal az 1 millió forinttal, amit a Pipa utca 6. szám alatti társasháznak javaslok megadni. Az előterjesztés összefoglalója nagyjából ennyi lenne. Kérdezem, hogy van-e kérdés, észrevétel?

**Süveg Anna:** Megmondom őszintén, hogy nekem ambivalens érzéseim vannak az előterjesztéssel kapcsolatban. Egyrészt nagyon örülök, hogy minden pályázónak meg tudjuk adni a támogatási összeget, amennyiben a Bizottság úgy dönt, a másik pedig egy kicsit szomorkás, hogy nem jelentkeztek elegenden erre a pályázatra. Ez szerintem egy nagyon-nagyon fontos pályázat, ugyanis így a közösségi együttélés minőségét és magát az életminőséget is tudják ezek a beruházások javítani. Úgyhogy arra szeretném kérni Elnök urat és a városvezetést, hogy a megismételt pályázatot minél szélesebb körben legyenek kedvesek terjesztetni, hogy minél többen tudjanak élni ezzel a lehetőséggel. Tényleg nagyon fontos pályázat. A május 20-i elszámolási határidő-módosítással pedig maximálisan egyetértek, mivel akkor kezdődik a tavasz és akkor lehet zöld beruházásokat végezni.

**Szántai Zsombor:** Köszönöm a kiegészítést. Egyrészt természetesen a Hivatal biztos megteszi a maga felületén, a lehetőségeivel élve a híresztelését a projektnek, viszont szerintem minden Képviselő magára vállalhat egy kis feladatot ennek a promótálásából, hogy a saját körzetének képviselői a szavazóinak eljuttassa a pályázat hírét, és hogy van még lehetőség ismételt pályázni. Reiner Roland Alpolgármester úr előterjesztése, kérdezem, hogy a módosító javaslatomat befogadja-e? Befogadja, köszönöm szépen. Akkor már a módosító javaslattal együtt fogunk tudni szavazni. Hozzászólási szándékot a továbbiakban nem látok, úgyhogy a vitát lezárom. Kérem a Tisztelt Bizottságot, hogy szavazzon az Sz-186/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról az általam bementetett módosító javaslattal együtt, és támogassa a döntési javaslatot.

További kérdés, észrevétel nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VB 170/2025. (VII.22.) sz. határozat**  
**a „Zöld Udvar 2025” pályázat elbírálásáról**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága  
 1. a „Zöld Udvar 2025” című pályázat keretében a 3205. számú költségvetési sor terhére az alábbi társasházak, lakásszövetkezetek részére pályázati céljaiknak támogatására, az alábbi táblázatban meghatározott összegeket biztosítja:

Sor sz.	Társasház címe	Tervezett költség (Ft)	Önrész (Ft)	Támogatás (Ft)	Pályázati cél
1.	Bokréta utca 33.	272.727	136.727	136.000	Meglévő zöldfelület felújítása és magasságások kialakítása
2.	Börzsöny utca 4.	400.000	200.000	200.000	zöldfelület fejlesztése (kopott terület regenerálása, füvesítése, aljnövényzet tisztítása, beporzó barát növények telepítése, sövény pótlása), kerti szerszámok beszerzése
3.	Haller utca 20.	500.000	250.000	250.000	Zöldfelület fejlesztés (a belső udvarba és a függő folyosókra növények telepítése)
4.	Kinizsi utca 27.	528.500	264.250	264.250	Magasságások kialakítása (magasságás, virágföld, geotextil, fólia mulcs és növények beszerzése)
5.	Kinizsi utca 33.	500.000	250.000	250.000	zöldfelület fejlesztése, a kert kiterjesztése vertikális irányban (balkonládák, balkonláda tartók, kaspók, növénytámasz, virágföld és növények beszerzése)
6.	Lónyay utca 60.	110.610	55.305	55.305	zöldfelület fejlesztése és karbantartása (föld pótlása, virágtartó dézsák beszerzése, növények telepítése és a föld javítása műtrágyával)
7.	Mester utca 85/A	800.000	400.000	400.000	zöldfelület fejlesztése (fák beszerzése, talaj előkészítés, fák elültetése és öntözőzsák telepítése az új fáknak)
8.	Mester utca 85/B	800.000	400.000	400.000	zöldfelület fejlesztése (fák beszerzése, talaj előkészítés, fák elültetése és öntözőzsák telepítése az új fáknak)
9.	Páva utca 14.	1.000.000	500.000	500.000	6 beállós biciklitároló kialakítása, növénypótlás, növényápolás, meglévő növénytárolók karbantartása (lazúrozás)

Sor sz.	Társasház címe	Tervezett költség (Ft)	Önrész (Ft)	Támogatás (Ft)	Pályázati cél
10.	Ráday utca 22.	300.000	150.000	150.000	Zöld felület fejlesztése (meglévő növények karbantartása, új növények, virágföld, virágláda és virágláda tartó vas beszerzése)
11.	Telepy utca 23.	300.000	150.000	150.000	Zöld felület fejlesztése (meglévő növények karbantartása, új növények, virágföld, virágláda és virágláda tartó vas beszerzése)
12.	Üllői út 117.	600.710	300.710	300.000	zöldfelület fejlesztése (bokrok és föld beszerzése)
13.	Vágóhid utca 23-29.	1.500.000	750.000	750.000	zöldfelület fejlesztése (fák, cserjék és föld beszerzése) kerti munkagépek beszerzése, locsolórendszer fejlesztése
14.	Viola utca 16-18.	660.250	330.125	330.125	zöldfelület fejlesztése (utcafronton található 2 db virágkazetta rendberakása, zöldnövényzet telepítése, a meglévő növényzet felrisszítése)
	Összesen bruttó	8.272.797	4.137.117	4.135.680	

2. a támogatási szerződés megkötésének feltételeként a pályázó korábbi pályázaton elnyert összeggel történő elszámolását, a pályázaton elnyert összegek felhasználási határidejét 2026. április 20. napjában, az elszámolási határidőt 2026. május 7. napjában határozza meg.

3. a 3205. környezetvédelem költségvetési sor terhére a Pipa utca 6. társasház részére „zöldszigetek kialakítása (betonbontási és földmunkálatok, növények beszerzése, kiültetése, ágyások mulccsal történő borítása, öntöző-csepegtető rendszer kialakítása)” céljára 1 millió Ft támogatást nyújt azzal, hogy az összeg felhasználási határideje: 2026. április 20., az elszámolás határideje: 2026. május 7.

4. a Budapest Főváros Ferencváros területén lévő társasházak részére a „Zöld Udvar 2025 – Maradványösszeg” pályázatot meghirdeti.

Határidő: 2025. augusztus 29.

Feladatkörében érintett: a Polgármesteri Kabinet környezetvédelmi munkatárs

(6 igen, egyhangú)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Péderi Tamás	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szolnoki Gábor	Igen
Csóti Zsombor	Távol
Halász Ambrus	Távol
Szoboszlai Balázs	Távol

**3./ Az „Intézményi zöldprogram és környezettudatos nevelés Ferencváros bölcsődei és köznevelési (óvodák, iskolák) intézményeiben 2024” pályázat elszámolása**

**Sz-194/2025. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester**

**Szántai Zsombor:** A szükséges dokumentumok az előterjesztés részét képezik, amit mindenki megismerhetett.

Kérdezem, hogy van-e kérdés, észrevétel? Nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-194/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

További kérdés, észrevétel nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VB 171/2025. (VII.22.) sz. határozat**

**az „Intézményi zöldprogram és környezettudatos nevelés Ferencváros bölcsődei és köznevelési (óvodák, iskolák) intézményeiben 2024” pályázat elszámolásáról**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága az „Intézményi zöldprogram és környezettudatos nevelés Ferencváros bölcsődei és köznevelési (óvodák, iskolák) intézményeiben 2024” pályázat keretében nyújtott támogatás felhasználását az alábbiak szerint fogadja el:

**ÓVODÁK**

NÉV, CÍM	TÉMAKÖR	TÁMOGATÁSI ÖSSZEG, Ft
Csicsergő Óvoda Thaly K. u. 38.	Zöldfelület fejlesztés (virágládák beszerzése), Kirándulás szervezése Húvösvölgybe (autóbusz költség)	1.000.000
Csudafa Óvoda Óbester u. 9.	Magaságzás, konyhakert veteményezése és zöldfelület fejlesztés (palánták, magok, fűszernövények, termőföld, trágya, komposzt, tápoldat, kerti díszek, vázák, kaspók, kerti szerszámok, lombseprű és árnyékoló háló beszerzése), Természetvédelmi foglalkozásokon való részvétel, Fővárosi Állat - és Növénykert bérlet vásárlása, Állatsimogató- állatbemutató programon és Fűvészkerti foglalkozáson való részvétel (buszköltség, belépők)	700.000
Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmény Ráday u. 46.	7 db a környezetvédelem és a fenntarthatóság köré épülő színházi előadás gyerekeknek a Kezesházas Társulat előadásában, dísznövények beszerzése	700.000
Kerekerdő Óvoda Vágóhid u. 35-37.	Permakultúrás kert folyamatos fejlesztése, gondozása, szakmai támogatás kérése, zöldfelület fejlesztése (vetőmagok, palánták, virágföld, tápanyagpótlás, hálók, kerti szerszámok, mulcs, szalma és trágya beszerzése), 1 db buszos kirándulás, "Madaras" és "Bogaras" programon való részvétel, Kerítés kiállítás szervezése (gyermek és szülők számára egyaránt környezeti nevelés témakörben)	4.645.000
Kicsi Bocs Óvoda Erkel u. 10.	Zöldfelület fejlesztése (virágföld, virágpalánták, évelő növények, bokrok vagy kúszónövények, tápoldat vásárlása), Természetismereti séta a "Városi vadonban" programon való részvétel, gyermekek kirándulása, nevelőtestületi képzés	1.457.228
Liliom Óvoda Liliom utca 15.	Madársuli program megtartása - 3 előadás, Fanyűvő Játékpark, Erdei Iskolai foglalkozáson, Bogárháton programon, Erdei Garabonciás foglalkozáson való részvétel, kirándulás a Hármashatár-hegyre (buszköltség), komposztáló kialakítása, természetvédelmi témájú könyvek, játékok	659.080
Méhecske Óvoda Ifjú munkás u. 30.	Évelő növények, virágföld, zöltség palánták, madáritatók, odúk beszerzése, buszos kirándulás Ócsára, Házhoz jön a Vadaspark, Bogárháton interaktív program szervezése, szemléletformáló játékok,	1.200.000

	eszközök, ismeretterjesztő könyvek állati hangokkal és kültéri szemléletformáló eszközök beszerzése	
Napfény Óvoda Napfény utca 4.	Egynyári növények, fűszernövények egyéb palánták és virágföld beszerzése, kikopott fű pótlása, tehetséggondozó műhely szervezése környezeti nevelés témakörben havi rendszerességgel (anyagköltség és programok), Életfa az Állati Jó hely, Állati jó bemutató!, Megyünk Hozzátok - Óko élményóra Nálátok! és Mozgó Miniállatkert programokon való részvétel, Madarászovi foglalkozásokhoz való csatlakozás, Madártani egyesületi tagság, könyvek természetéről, állatokról és növényekről, környezetismereti társasjátékok vetélkedőkhöz és a jutalmak beszerzése, autóbuzsós kirándulás költsége	1.250.000
Ugrifüles Óvoda Hurok u. 9.	Zöldfelület képzés, növelés (virágládák, virágföld, palánta, egynyári növények, fűszernövények és kerti szerszámok beszerzése) intézményen belüli "zöldsarok" kialakítása, sün hotel, rovarhotel beszerzése, Madarász ovi program folytatása, webcamera rendszer kiépítése, állatkerti és múzeumi órák, foglalkozások tartása, a Dunamente Óko centrumba, környezet-és természetvédelemmel kapcsolatos kirándulások (autóbuzsbérlés, belépők), Óko mesejátékok, előadások, állatbemutató foglalkozások tartása, házhoz megy a Vadaspark, "mozgó" Planetárium programon való részvétel, Természet-és környezetvédelemmel kapcsolatos folyóiratok, szakkönyvek, eszközök vásárlása	2.000.000

Határidő: 2025. július 22.

Feladatkörében érintett: a Polgármesteri Kabinet környezetvédelmi munkatárs

(6 igen, egyhangú)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Péderi Tamás	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szolnoki Gábor	Igen
Csóti Zsombor	Távol
Halász Ambrus	Távol
Szoboszlai Balázs	Távol

#### 4./ Az „Intézményi zöldprogram és környezettudatos nevelés Ferencváros bölcsődei és köznevelési (óvodák, iskolák) intézményeiben 2025” pályázatok elbírálása

**Sz-187/2025. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester**

**Szántai Zsombor:** Kérdezem, hogy van-e kérdés, észrevétel? Nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-187/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

További kérdés, észrevétel nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

#### **VB 172/2025. (VII.22.) sz. határozat**

**az „Intézményi zöldprogram és környezettudatos nevelés Ferencváros bölcsődei és köznevelési (óvodák, iskolák) intézményeiben 2025” pályázatok elbírálásáról**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága

1. az alábbi táblázatokban foglaltak szerint jóváhagyja az „Intézményi zöldprogram és környezettudatos nevelés Ferencváros bölcsődei és köznevelési (óvodák, iskolák) intézményeiben 2025” című pályázat keretében ferencvárosi köznevelési (óvodák, iskolák) intézmények pályázati céljainak megvalósítását a 3205. számú költségvetési sor terhére:

#### ÓVODÁK

NÉV, CÍM	TÉMAKÖR	TÁMOGATÁSI ÖSSZEG (Ft)
Csicsergő Óvoda Thaly K. u. 38.	Kirándulás szervezése Budapesten vagy vonzás körzetében található környezet- és természetvédelmi helyszínekre (belépők, buszbérlés), vezetett múzeumi órákon való részvétel a Magyar Természettudományi Múzeumban vagy az ELTE Fűvészkertben vezetett sétán való részvétel	1.050.000
Csudafa Óvoda Óbester u. 9.	Magaságyás, konyhakert kialakítása és veteményezés - palánták, magok, fűszernövények, termőföld, trágya, komposzt és tápoldat beszerzése zöldfelület fejlesztése - növények, fűmag, palánták, szobanövények, trágya, virágföld, termőföld, tápoldat, kerti díszek, vázák, kaspók, kerti szerszám, lombseprű árnyékoló háló beszerzése	700.000
Epres Óvoda Epreserdő u. 10.	Zöldfelület képzés, növelés - virágládák, virágföld, virágpálánta, egynyári növények, fűszernövények és kerti szerszámok beszerzése, 4 db magaságyás telepítése, tuják ültetése az udvaron természet és környezetvédelemmel kapcsolatos szakkönyvek, eszközök és játékok vásárlása Kirándulások, környezet és természetvédelemmel kapcsolatos előadásokon való részvétel - autóbusszbérlés és belépők fizetése, öko-mesejátékok, előadások, állatbemutató foglalkozások tartása, házhoz megy a Vadspark és "mozgó" Planetárium program lebonyolítása	1.500.000
Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmény Ráday utca 46.	7 db a környezetvédelem és a fenntarthatóság köré épülő színházi előadás gyerekeknek a Kezeslábás Társulat előadásában, dísznövények beszerzése	700.000
Kerekerdő Óvoda Vágóhid u. 35-37.	Fa memóriatábla (udvarra kihelyezhető) madárbarát kert témában forgatható korongos levélfelismerő és madáritatók beszerzése Zöldfelület fejlesztése - vetőmagok, palánták, termőföld, tápanyagpótlás, mulcs, szalma, marhatrágya, szukkulens fajok, hagymás növények, szerszámok, lánc, zsanérok, környezetbarát festékek, csiszolók beszerzése, zöld szakkönyvtár létrehozása a csoportok számára Természet és környezetvédelemmel kapcsolatos területek meglátogatása (buszbérlés, belépő) Bábozd zöldre, Bogárháton programon való részvétel, múzeumpedagógiai előadásokon való részvétel, permakultúra szemléletű kert folyamatos gondozása, szakmai támogatás kérése	3.668.100
Kicsi Bocs Óvoda Erkel u. 10.	Zöldfelület fejlesztés - növények telepítése az épület korlátjaira, valamint a kiskertbe, virágföldvásárlás, kültéri és beltéri tárolók beszerzése (kerékpárok, rollerek, futóbiciklik tárolására), könyvek, játékok, szemléltető eszközök beszerzése a természet és a környezetvédelem témakörében Felnőtt képzés - fenntarthatósággal kapcsolatos témában, gyermekek kirándultatása Szigetbecsére a Vadvirág Állat és Élményparkba, Fővárosi Állat- és Növénykertbe belépő, fenntarthatósághoz kapcsolódó családi verseny lebonyolítása, jutalmazással	2.500.000
Liliom Óvoda Liliom utca 15.	Magaságyások helyreállítása, föld és fűszernövények beszerzése, állatvédelmi témájú könyvek, játékok és foglalkoztató, fejlesztő eszközök beszerzése	1.080.000

NÉV, CÍM	TÉMAKÖR	TÁMOGATÁSI ÖSSZEG (Ft)
	Bogárháton interaktív program és a Bakonyi Denevérkutatás - Az éjszaka repülő emlősei program lebonyolítása, Állatságok állatbemutató - Állati Okos Óra, Bombini és barátai kertje - játékos foglalkozás, kirándulás a Hármashatár-hegyre (buszbérlés)	
Méhecske Óvoda Ifjú munkás u. 30.	Bogárháton interaktív programon és Magyar Természettudományi Múzeumban múzeumpedagógiai foglalkozáson való részvétel, buszos kirándulás a Felsőlajosi Magán ZOO-ba, „Házhoz jön a Vadaspark” interaktív foglalkozáson való részvétel Zöldfelület képzés - élő növények, virágföld, zöldségpalánták beszerzése, kerékpártároló kialakítása, szelektív hulladékgyűjtők kialakítás, szemléletformáló játékeszközök beszerzése	1.300.000
Napfény Óvoda Napfény utca 4.	Óvodai kerékpár pálya kialakítása a meglévő bicikli sávból, Zöldfelület fejlesztés - egyvári növények, fűszernövények egyéb palánták és virágföld beszerzése Bogárháton interaktív programon és Madarász ovi programon való részvétel, tehetséggondozó műhely környezeti nevelési témakörben (havonta), Fővárosi Állat- és Növénykert Intézményi Bérlet beszerzése, Fővárosi Állat - és Növénykert kiséfántjának, Samunak az örökbefogadása 1 évre, Csiki-Faludi Andrea - Kémiai kísérletek óvodásoknak program tartása, 2 db autóbuzsós kirándulás és a belépők (50 fő/alkalom) mozgó mini állatkert program megrendelése, Öko mesejátékok, előadások tartása	1.232.000
Ugrifüles Óvoda Hurok u. 9.	Zöldfelület képzés, növelés (fásítás, virágok, termőföld beszerzése) fűszerkert kialakítása (ládák, fűszernövények beszerzése), zöldséges kertben és az intézményen belüli növények pótlása, Kneipp/mezítlábas ösvény kialakítása, akvárium gazdagítása, komposztáló, árnyékoló és gazháló beszerzése, a gyermekek környezet-és természetvédelmi szemléletének kialakítása, folyóiratok, szakkönyvek és eszközök beszerzése Állatkerti és múzeumi órákon, foglalkozásokon való részvétel, környezet - és természetvédelemmel kapcsolatos kirándulások, buszbérlés, öko mesejátékokon, előadásokon való részvétel	1.760.000

#### ISKOLÁK (A Dél-Pesti Tankerületi Központon keresztül)

NÉV, CÍM	TÉMAKÖR	TÁMOGATÁSI ÖSSZEG (Ft)
Bakáts Téri Ének-zenei Ált. Iskola Bakáts tér 12.	Kerékpáros programok és a kerékpáros közlekedés oktatásának elindítása - 10 db Rockrider MTB kerékpár, 15 db Rockrider MTB kerékpár, 25 db BTWIN Kerékpáros kitámasztó, 25 db kerék-kulacstartó, 25 db kerékpárlámpa szett	1.500.000
Dió Általános Iskola, Készségfejlesztő Iskola, EGYMI és Kollégium Friss u. 2.	Kirándulás a Tisza-tavi Ökocentrumba és Gemencre, látogatás a Tropicarumba és a Fűvészkertbe, természet és környezetvédelemmel kapcsolatos projektek megszervezése ("Élet az erdőben" című rajz és kreatív művészeti projekt és öko-szakkör lebonyolításához szükséges eszközök, jutalmak beszerzése), utazó Planetárium előadás megrendelése, öko-szakkör lebonyolítása, belépő a Tatai Fényes Tanösvényére és a Természettudományi Múzeumba múzeumpedagógiai foglalkozásra	1.450.000

NÉV, CÍM	TÉMAKÖR	TÁMOGATÁSI ÖSSZEG (Ft)
	Zöldfelület fejlesztése - növények, kaspók, virágmagok, lombfúvó beszerzése, magasnyomású mosó vásárlása	
Ferencvárosi Komplex Óvoda, Ált. Isk. és EGYMI Gát u. 6.	Murva beszerzése, zöldfelület kezelés - virágföld, zöldségföld, komposzt, virághagymák, zöldségmagok és palánták vásárlása környezetvédelmi jeles napokhoz kötődő vetélkedők tartása - lebonyolítás és jutalmak költsége	591.000
Jaschik Álmos Művészeti Szakgimnázium és Technikum Illatos út 2.	Póló vagy vászontáska tervező és vers-, mese és novellairó pályázat hirdetése környezetvédelem, kiemelten a biodiverzitás témakörben - a pályázók részére edukáló, érzékenyítő, inspirációs kirándulások szervezése a Természettudományi Múzeumba, a Budai Arborétumba, a Soroksári Botanikus Kertbe és a Fővárosi Növény és Állatkertbe, anyagköltségek, a pályázati anyagok elkészítéséhez szükséges alapanyagok biztosítása, díjazás, kiállítás lebonyolítása az elkészült művekből (a művek rögzítéséhez szükséges eszközök költsége, catering) 2 db mikroszkóp beszerzése	1.010.400
József Attila Ált. Iskola és AMI	barlangtúra a Pálvölgyi barlangban, Föld alatti földrajz óra a Szemlő-hegyi barlangban, természet és környezetvédelemmel kapcsolatos verseny lebonyolítása, állatkerti foglalkozásokon való részvétel - a klímaváltozás hatásai az állatokra témában zöldfelület növelése - zöldfal kialakításával	791.900
Kosztolányi Dezső Ált. Isk. Ifjú munkás utca 1.	Tavaszi ÖrömZöld ÖKO-játsszóház lebonyolítása - Föld napjához/Madarak és fák napjához kapcsolódó tematikával, természet közeli anyagok használatához kapcsolódó workshopok tartása 4 alkalommal, Vigyázz ránk! - képes tanfal elkészítése védett növények és állatok rajzos megformálásával - rajzpályázat megszervezése Tanulósarok kialakítása az iskola udvarán - fa asztalok, padok beszerzése, a Mesekertben a mezítlábas ösvény felújítása - mulcs, műfű, műanyag alátét és kavics beszerzése,	1.125.000
Kőrösi Csoma Sándor Kéttannyelvű Ált. Isk. Ifjú munkás. u. 13.	Föld alatti földrajz óra a Szemlő-hegyi barlangban (belépők, buszjegyek vásárlása a kísérő tanároknak), Fűvészkerti látogatás, vezetett séta, Bogárháton program megrendelése zöldfelület fejlesztése (virágföld, trágya, mulcs és zöld növények vásárlása)	1.036.000
Molnár Ferenc Magyar-Angol Két tanítási Nyelvű Ált. Isk. Mester u. 19.	Interaktív természettudományi kiállításon való részvétel, természettudományos napok és tehetséggondozó programok szervezése - kísérletek lebonyolítása (alapanyagok beszerzése), terepgyakorlaton való részvétel azokkal a diákokkal, akik aktívan részt vettek a természettudományos programokon a tanév során, madár és haleleség beszerzése, látogatás a Duna-Ipoly Nemzeti Parkba és a Fővárosi Állat- és Növénykertbe természettudományos könyvek beszerzése, zöldfelület fejlesztés - dísznövények, virágcserepek, cserépalátétek, virágföld beszerzése	1.323.250
Sport Általános Iskola Telepy u. 17.	Zöldfelületek fejlesztése, fenntartása - virágföld, trágya, kerti szerszámok, cserepek, mulcs, tápszerek, növények és évelő szobanövények beszerzése	1.500.000

NÉV, CÍM	TÉMAKÖR	TÁMOGATÁSI ÖSSZEG (Ft)
	intézményi bérlet vásárlása a Fővárosi Állat- és Növénykertbe, Jane Goodall Intézet - természetvédelmi előadások megrendelése, egy napos kirándulás a Dunamenti Öko centrumba (utazás sárkányhajóval, buszbérlés), a Pálvölgyi Cseppkőbarlang meglátogatása, Jókai kerti foglalkozások: Madarat tolláról és A fák csodálatos világa programon való részvétel, Kincsesbánya-Tihany látogatása (buszki költség), jutalmazások	
Szent-Györgyi Albert Ált. Iskola	Díszudvar növényesítése, fedett kerékpártároló kialakítása, iskolakert létrehozása - 3 db magasságyás kialakítása, kéziszerszám szett, öntözőkanna, ömlesztett föld, zöldségföld, kavics, tápoldat, vetőmagok, vetőszalag, bio mix, palánták, kiegészítő tereprendezés, növényesítés és komposztáló, szakkönyvek és társasjátékok beszerzése	1.597.800
Weöres Sándor Ált. Isk. és Gimnázium Lobogó utca 1.	Komposztáló kialakítása, sörpád garnitúrák, napernyők, napernyőtálpak beszerzése szabadtéri órák tartásához, szakkönyvek beszerzése, környezetvédelmi mérőműszer 5in1, visocolor school analiziskoffer beszerzése, zöldfelület fejlesztése - kerti szerszámok, öntözési kellékek, növényvédő szerek, termőföld, rózsák, fás növények, bokrok, fűszernövények, palánták és beltéri növények beszerzése Fővárosi Állat-és Növénykert látogatása	1.519.440

2. a támogatási szerződés megkötésének feltételeként a pályázó korábbi pályázaton elnyert összeggel történő elszámolását, a pályázaton elnyert összegek felhasználási határidejét 2026. május 31. napjában, az elszámolási határidőt 2026. június 16. napjában határozza meg.

Határidő: 2025. augusztus 30.

Feladat körében érintett: a Polgármesteri Kabinet környezetvédelmi munkatárs

(6 igen, egyhangú)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt

Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Péderi Tamás	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szolnoki Gábor	Igen
Csóti Zsombor	Távol
Halász Ambrus	Távol
Szoboszlai Balázs	Távol

**5./ A Pozsonyi Pagony Kft. Budapest IX. kerület, Bakáts tér 8/A szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére vendéglátó terasz kihelyezése céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme**

**Sz-182/2025. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester**

**Szántai Zsombor:** Most közterület-használati kérelemről döntünk, ellenben a korábbi napirendi pontokkal. Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele?

**Gyurákovics Andrea:** Szeretném kérdezni, hogy a mellékletekben szereplő BKK Zrt. hozzájárulás dátuma 2024. 3.01-től 2024. november 30-a közötti időtartamra szól. A hozzájárulás 6 hónapig érvényes, akárhonnán számolom, ez lejárt, mindenféle határidő van. Most érvényes a BKK Zrt. hozzájárulása ennek a teraszkérelemhez?

**Szántai Zsombor:** Jegyző asszonytól vagy Irodavezető asszonytól kérdezem, hogy erre a kérdésre ki tud esetleg válaszolni, hogy a technikai részletekkel kapcsolatban felvilágosítást adjon a Képviselő asszonynak? Erre később tud Jegyző asszony válaszolni, utánanéző.

**Gyurákovics Andrea:** Hát már elnézést kérek, mert most az előbb arról volt szó, hogy semmi gond, hogyha nem felel meg a rendelet szerinti mellékletként az előterjesztés, a kérelem. Most egy lejárt BKK Zrt. hozzájárulásnál majd később kapok választ. Bizottsági elnök úr, akkor Ön szerint, ha most én szeretnék választ kapni erre a kérdésre, mert azért ez a szavazásnál fontos, hiszen az előterjesztés része, a kérelem része az, hogy minden papír rendben legyen. Mondjuk már az előző napirendi pontnál is elegánsan átléptek ezen, tehát gondolom, hogy itt sem okoz ez Önöknek problémát, de azért jelezni szeretném, hogy itt a kötelezően előírt mellékletek közül az egyik nem felel meg a jelenlegi rendeletek szerint. Nem a hellyel van a problémám, csak egyszerűen könyörgöm, értsék már meg, hogyha egyszer vannak rendeleteink, akkor mi nem tartjuk be, meg nem tartatjuk be? Ja igen, ügyfélbarátok vagyunk, tényleg ezt elfelejtettem.

**Szántai Zsombor:** Köszönöm szépen Képviselő asszony a hozzászólását, és minden cinizmus nélkül mondom, hogy nagyon alaposan észrevette ezt a hibát. Mindenképpen úgy tudunk csak dönteni, hogyha a Jegyző asszony megnyugtató választ tud majd adni erre a kérdésre, úgyhogy meg is adom neki a szót.

**Dr. Szüts Korinna:** Hadd kérdezzem meg Képviselő asszony, hogy hol látja ezeket a dátumokat? A Budapest Közút Zrt-nek a hozzájárulásáról beszélünk? A Budapest Közút Zrt. hozzájárulásán én dátumot nem látok, mert az van ott, hogy időbélyegző szerint.

**Gyurákovics Andrea:** Az előterjesztésnek a 8. oldalán.

**Dr. Szüts Korinna:** Továbbra is tartom azt, hogy a Budapest Közút Zrt-nek az eredeti hozzájárulását kell megnézni, a kezdő dátum, meg a záródátum, ami itt szerepel, az nem az engedélynek a kezdő, illetve a záró dátuma véleményem szerint. Az engedélybe kizárólag az van, hogy időbélyegző szerint, illetve az, hogy 6 hónapig érvényes, úgyhogy fogok válaszolni, megnézzük az eredeti aláírt Budapest Közút Zrt. által adott tájékoztatást, vagy engedélyt, jó? Gyurákovics Andrea képviselő asszonynak rövid úton a holnapi nap folyamán ezt megküldjük.

**Szántai Zsombor:** Jó, akkor úgy hidaljuk át ezt a problémát, hogy bízunk abban, hogy hamarosan erre a kérdésre választ tud kapni Képviselő asszony. Addig további napirendi pontokat tárgyalunk azért, hogy nehogy itt kellő információ híján kelljen a Bizottságnak döntést hozni. Még annyit, hogy én annyi konstruktivitást kérnék Képviselő asszonytól, tényleg minden tisztelem mellett mondom, hogyha így ilyen alaposan észrevette ezt a hibát és átnézte, akkor kérném, hogy jelezze időben, hogy a Hivatal utána tudjon nézni és a kérdéseit meg tudja maradéktalanul válaszolni. Jó, akkor haladunk tovább az eredeti szerinti 5. napirendi ponttal haladunk tovább és megvárjuk a választ erre napirendi pontra.

**6./ A Franken Expert Marketing Kft. Budapest IX. kerület, Tompa utca 12. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére vendéglátó terasz kihelyezés céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme Sz-183/2025. sz. előterjesztés**  
**Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester**

**Szántai Zsombor:** Kérdezem, hogy ehhez a napirendi ponthoz van-e bárkinek hozzászólási javaslata? Panasz és elmarasztalás a vendéglátóhelyre nem érkezett.

**Gyurákovics Andrea:** Köszönöm, miután elég régóta kérek szót, tehát még egyszer elmondom, már ne haragudjon bizottsági Elnök úr, az, hogy én észreveszem, és Önök nem veszik észre? Nem veszi észre az előterjesztő, hogy mit ír alá? Velem szemben bizottsági tagok ülnek, hát egyikük se vette észre?

**Szántai Zsombor:** Bízom abban Képviselő asszony, hogy ennél nagyobb hiba nem lesz az előterjesztésben, mint egy dátum. Most az eredeti 5. napirendi pontról tárgyalunk, az eredeti 4. napirendre vissza fogunk térni. Kérdezem, hogy van-e ehhez a napirendhez valakinek kérdés, észrevétel? Nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-183/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

**VB 173/2025. (VII.22.) sz. határozat**

**a Franken Expert Marketing Kft. Budapest IX. kerület, Tompa utca 12. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére vendéglátó terasz kihelyezés céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelméről**

1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Városfejlesztési Bizottsága a Franken Expert Marketing Kft. (székhelye: 1212 Budapest, Kossuth Lajos u. 88. B. ép.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37551) hrsz.-ú közterületre, a Budapest IX. kerület, Tompa utca 12. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 15 m<sup>2</sup>-es területére vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használathoz 2025. július 25. napjától 2025. október 30. napjáig hozzájárul.

2. A Városfejlesztési Bizottság a vendéglátó teraszon folytatható kiszolgálás maximális idejét az alábbiak szerint határozza meg:

- a) hétfő: 10.00 – 23.00 óra,
- b) kedd: 10.00 – 23.00 óra,
- c) szerda: 10.00 – 23.00 óra,
- d) csütörtök: 10.00 – 23.00 óra,
- e) péntek: 10.00 – 23.30 óra,
- f) szombat: 10.00 – 23.30 óra,
- g) vasárnap: 10.00 – 23.00 óra.

3. A Városfejlesztési Bizottság a közterület-használati díjat elő- és utószezonban (01. 01. – 05. 31. és 09. 01 – 12. 31.) bruttó 6 500 Ft/m<sup>2</sup>/hó, főszezonban bruttó 9 800 Ft/m<sup>2</sup>/hó összegben, mindösszesen: bruttó 372 180 Ft összegben állapítja meg.

Határidő: azonnal

Feladatkörében érintett: a Hatósági Iroda vezetője

(5 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Mendly Miklós	Igen
Péderi Tamás	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szolnoki Gábor	Igen
Mezey István	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Távol
Halász Ambrus	Távol
Szoboszlai Balázs	Távol

**7./ A Ziozia Kft. Budapest IX. kerület, Ráday utca 27. szám előtti díszburkolatos parkoló területére vendéglátó terasz kihelyezése céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme**

**Sz-184/2025. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester**

**Torzsa Sándor:** Bocsánat, tényleg nem kötözködni akarok, de szóval ez egy elég „unortodox” ülésvezetés, hogy lóugrásban átlépünk napirendi pontokat. Lehet, csak akkor javasolom így utólag legalább, tényleg, csak nem azért, hogy nehogy véletlenül valami kormányhivatali problémát mérjenek föl, hogy szavazzasson róla Elnök úr, hogy fölfüggeszti a 4. napirendnek a tárgyalását, ameddig a kérdés nem tisztázódik. Addig ne is menjünk tovább a napirendekkel, mert muszáj szavaznia a Bizottságnak, nem lehet csak úgy átugrani lóugrásba a napirendi pontot.

**Szántai Zsombor:** Köszönöm a jelzést, én bízom benne, hogy a Jegyző asszony jelzi, ha ilyen probléma van. Meg is adom neki a szót.

**Dr. Szüts Korinna:** Sajnos, és tényleg el kell ismerni, ez igaz, tehát nem vettük észre. Viszont a következő javaslattal szeretnék élni Elnök úr felé. A határozati javaslatot egy módosító indítvánnyal kellene módosítani, mégpedig úgy, hogy a közterület-használatához hozzájárul a Budapest Közút Zrt. által kibocsátott forgalomtechnikai

hozzájárulás beszerzésének feltételével. Jó? Akkor így meg lehet szavazni az eredeti előterjesztést a módosítással egyetemben. Abban az esetben folytatjuk az eljárást, hogyha ezt az érvényes Budapest Közút Zrt.-s forgalomtechnikai hozzájárulást bemutatja. Visszatérhetünk, azt gondolom, hogy bementem a jegyzőkönyvbe, hogy mi lenne a módosításnak a tartalma. Ha támogatja Elnök úr és ennek megfelelően módosítót fogalmaz meg, akkor szavazhatunk.

**Szántai Zsombor:** Akkor Jegyző asszony segített áthidalni itt a nehézségeket. Kérdezem, hogy a 7. napirendi ponttal kapcsolatosan van-e kérdés, észrevétel? Nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-184/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

További kérdés, észrevétel nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VB 174/2025. (VII.22.) sz. határozat**

**a ZIOZIA Kft. Budapest IX. kerület, Ráday utca 27. szám előtti díszburkolatos parkoló területére vendéglátó terasz kihelyezése céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelméről**

1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága a ZIOZIA Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday u. 27.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz.-ú közterületre, a Budapest IX. kerület, Ráday utca 27. szám előtti díszburkolatos parkoló 11 m<sup>2</sup>-es területére vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület-használathoz 2025. július 25. napjától 2025. október 18. napjáig hozzájárul.

2. A Városfejlesztési Bizottság a közterület-használati díjat elő- és utószezonban (01.01 – 05.31. és 09.01 – 12.31.) bruttó 6500 Ft/m<sup>2</sup>/hó, főszezonban bruttó 9800 Ft/m<sup>2</sup>/hó összegben, mindösszesen: bruttó 245 212 Ft összegben állapítja meg.

Határidő: azonnal

Feladatkörében érintett: a Hatósági Iroda vezetője

(5 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Mendly Miklós	Igen
Péderi Tamás	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szolnoki Gábor	Igen
Mezey István	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Távol
Halász Ambrus	Távol
Szoboszlai Balázs	Távol

**Szántai Zsombor:** Most visszatérünk az 5. napirendi pontra, megnyitom a 5. napirendi pont tárgyalását.

**5./ A Pozsonyi Pagony Kft. Budapest IX. kerület, Bakáts tér 8/A szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére vendéglátó terasz kihelyezése céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme**

**Sz-182/2025. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester**

**Szántai Zsombor:** Jegyző asszony által ismertetett módosító javaslattal át tudjuk hidalni azt a helyzetet, amire Gyurákovics Andrea képviselőasszony felhívta a figyelmet. Ezt természetesen köszönöm neki. Kérdezem, hogy van-e további kérdés, észrevétel?

**Gyurákovics Andrea:** Annyi megjegyzéssel, nagy tisztelettel Jegyző asszony köszönöm az előző kiiktatást, de ha végighallgatott volna és végignézte volna rendesen az előterjesztést, és nem kiiktat engem első körben rögtön, hogy én rosszul látok valamit, akkor higgye el, hogy utánanézek és utánajárok annak, amit szólok. Nem olyanért szólok, hogy köztöködjek, hanem, hogy jelezzem azt, hogy valami nem felel meg az előterjesztés előírásainak.

Nagy tisztelettel szeretném kérni legközelebb is, és jelezni fogom továbbra is, bár bizottsági Elnök úr azért rám szólt, hogy inkább előzetesen jelezzem. Jelzem, nem az én tisztem, hiszen bizottsági Elnökként az Ön feladata lenne ezt végignézni, és jelezni, hogyha itt bárminemű ilyen probléma van, illetve az előterjesztőnek a feladata. Mi képviselők itt a bizottsági ülésen tudjuk jelezni az esetleges észrevételeinket. Remélem, hogy ezt még a jövőben lehet és megengedik azt, hogy ezt mi megtegyük. Ettől függetlenül azt gondolom, hogyha érkezik egy képviselői észrevétel egy bizottsági ülésen, akkor lehet, hogy érdemes egy kicsit a magas lóról leszállni és meghallgatni azt, amit a Képviselő mond és nem kioktatni folyamatosan.

**Torzsa Sándor:** Azt tegyük hozzá, hogy azért jó lenne, hogyha bármelyikük is elolvassná az előterjesztéseket, de úgy látom, hogy náluk nem szokás. Viszont Zaránd úrnak mondanám, nem tudom, hogy mennyire figyelt itt most a bizottsági vitában. Látja, itt már nincsen meg, rögtön egy dátumhiba van, itt már rögtön egy papír hiányzik, és máris példás szigorú tanúsít a Bizottság. Erről beszéltem az első napirendi pontnál, hogy eléggé szigorúan szokták venni ezt. Kérem, ne értse félre, csak jelzem, hogy a dolgok alapvetően így szoktak itt működni más vendéglátóhelyek kapcsán.

**Szántai Zsombor:** További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-182/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról a Jegyző asszony által ismertetett módosító javaslattal együtt.

További kérdés, észrevétel nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

#### **VB 175/2025. (VII.22.) sz. határozat**

##### **a Pozsonyi Pagony Kft. Budapest IX. kerület, Bakáts tér 8/A szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére vendéglátó terasz kihelyezése céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelemről**

1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága a Pozsonyi Pagony Kft. (székhelye: 1137 Budapest, Pozsonyi út 26.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36930/2) hrsz.-ú közterületre, a Budapest IX. kerület, Bakáts tér 8/A. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 10 m<sup>2</sup>-es területére vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület-használathoz 2025. július 25. napjától 2025. október 30. napjáig hozzájárul a Budapest Közút Zrt. által kibocsátott forgalomtechnikai hozzájárulás beszerzésének feltételével.

2. A Városfejlesztési Bizottság a közterület-használati díjat elő- és utószezonban (01.01 – 05.31. és 09.01 – 12.31.) bruttó 6500 Ft/m<sup>2</sup>/hó, főszezonban bruttó 9800 Ft/m<sup>2</sup>/hó összegben, mindösszesen: bruttó 248 120 Ft összegben állapítja meg.

Határidő: azonnal

Feladatkörében érintett: a Hatósági Iroda vezetője

(5 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Mendly Miklós	Igen
Péderi Tamás	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szolnoki Gábor	Igen
Mezey István	Tart.
Csóti Zsombor	Távol
Halász Ambrus	Távol
Szoboszlai Balázs	Távol

##### **8./ A Coffee Shop Kft. Budapest IX. kerület, Ráday utca 31/C szám előtti díszburkolatos parkoló és gyalogjárda területére kihelyezett vendéglátó teraszra vonatkozó közterület-használati díj 20%-kal történő csökkentése iránti kérelme**

**Sz-188/2025. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester**

**Szántai Zsombor:** Itt dobogót létesítettek, tehát nekik a rendelet alapján van mód 20 % díjkedvezményt adni. Korábban is így jártunk el, hogy megadjuk. Azt gondolom, hogy itt ez nem vitás és egyébként sincs panasz, sem elmarasztalás a hellyel kapcsolatban. Kérdezem, hogy van-e kérdés, észrevétel? Nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-188/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

További kérdés, észrevétel nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VB 176/2025. (VII.22.) sz. határozat**

**a Coffee Shop Kft. Budapest IX. kerület, Ráday utca 31/C szám előtti díszburkolatos parkoló és gyalogjárda területére kihelyezett vendéglátó teraszra vonatkozó közterület-használati díj 20%-kal történő csökkentése iránti kérelméről**

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága a Coffee Shop Kft. (székhelye: 1052 Budapest, Petőfi Sándor u. 11. 4. em. 20.) részére a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező – (36929) hrsz.-ú – Budapest IX. kerület, Ráday u. 31/C szám előtti parkoló és gyalogjárda közterületének használata után meghatározott közterület-használati díj összegét a 2025. június 01 – 2025. augusztus 31-ig tartó időszakra 20 %-kal mérsékli.

Határidő: azonnal

Feladatkörében érintett: a Hatósági Iroda vezetője  
a Gazdasági Iroda vezetője

(5 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Mendly Miklós	Igen
Péderi Tamás	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szolnoki Gábor	Igen
Mezey István	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Távol
Halász Ambrus	Távol
Szoboszlai Balázs	Távol

**9./ A Pizza Dream Bt. Budapest IX. kerület, Ráday utca 24/B szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére vendéglátó terasz kihelyezése céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme**

**Sz-189/2025. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester**

**Szántai Zsombor:** Itt sem volt panasz és elmarasztalás. Kérdezem, hogy van-e kérdés, észrevétel? Nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-189/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

További kérdés, észrevétel nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VB 177/2025. (VII.22.) sz. határozat**

**a Pizza Dream Bt. Budapest IX. kerület, Ráday utca 24/B szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére vendéglátó terasz kihelyezése céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelméről**

1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága a Pizza Dream Bt. (székhelye: 1047 Budapest, Irinyi Dániel u. 1.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz.-ú közterületre, a Budapest IX. kerület, Ráday utca 24/B szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 2 m<sup>2</sup>-es területére vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület-használathoz 2025. július 25. napjától 2025. december 31. napjáig hozzájárul.

2. A Városfejlesztési Bizottság a közterület-használati díjat elő- és utószezonban (01.01 – 05.31. és 09.01 – 12.31.) bruttó 6500 Ft/m<sup>2</sup>/hó, főszezonban bruttó 9800 Ft/m<sup>2</sup>/hó összegben, mindösszesen: bruttó 76 024 Ft összegben állapítja meg.

Határidő: azonnal  
Feladatkörében érintett: a Hatósági Iroda vezetője

(5 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Mendly Miklós	Igen
Péderi Tamás	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szolnoki Gábor	Igen
Mezey István	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Távol
Halász Ambrus	Távol
Szoboszlai Balázs	Távol

**10./ A Concerto Akadémia Nonprofit Kft. Bp. IX. kerület Páva u. 10-12. szám alatti díszburkolatos gyalogjárda hangszerszállításhoz rakodás céljára történő közterület-használati kérelméről**

**Sz-192/2025. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester**

**Szántai Zsombor:** Itt azt a kérelemben le is írták, hogy heti 2-szer 25 percről van szó alapvetően, nem akadályozza a forgalmat. Ezért javaslom a határozati javaslatban foglaltak elfogadását. Kérdezem a Bizottság tisztelt tagjait, hogy hozzászólási szándék van e?

**Torzsa Sándor:** Bocsánat, tehát nem értem, hogy erre miért kell közterület-használati engedély?

**Szántai Zsombor:** Biztos szeretnék biztosítani, hogy az a hely az elérhető legyen, amikor nekik erre szükségük van, és ne abban reménykedjenek, hogy épp ott áll valaki, vagy sem?

**Süveg Anna:** Igen, a korábbi években is volt előttünk hasonló előterjesztés a Concerto Akadémia Nonprofit Kft. kapcsán. Nekem az lenne a kérdésem, hogy az Elnök úr javaslata megfelel-e a korábbi évek gyakorlatának, amilyen kedvezményben kvázi részesítettük őket, vagy eltér attól?

**Szántai Zsombor:** Úgy tudom, hogy ez a korábbi gyakorlatnak megfelel.

**Gyurákovics Andrea:** Annyi megjegyzést tennék, hogy az 5. számú melléklet a kérelem. Ha megnézik, akkor ez a kérelem és abban a 4. pontban szereplő csatolandó iratok ugyanaz, mint amit az INGA Café adott be teraszra. Tehát továbbra is tartom azt, hogy amit az INGA Café beadott, az nem jó kérelem. Ez alapján lesz egy aláírás, és ez alapján lesz egy teraszengedélyük, hiszen itt van a kérelem, amikor terasz van, ahhoz pedig itt van, a többen megnézhetik, az a kérelem van, ami egyébként a mellékletben szerepel. Tehát azon felül, hogy ügyfélbarát módon járunk el a kérelmezővel, még egy rossz kérelmet is adnak be. Ennek ellenére Önök megszavazták a terasz nyitvatartást, és a polgármester a rossz kérelem alapján, bár a rendelet melléklete ezt egyértelműsíti, hogy mi kell hozzá, alá fogja írni ezt a terasz hozzájárulást. Gratulálok.

**Szántai Zsombor:** További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-192/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

További kérdés, észrevétel nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VB 178/2025. (VII.22.) sz. határozat**  
**a Concerto Akadémia Nonprofit Kft. Bp. IX. kerület Páva u. 10-12. szám alatti díszburkolatos gyalogjárda hangszerszállításhoz rakodás céljára történő közterület-használati kérelméről**

1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága a Concerto Akadémia Nonprofit Kft. (székhelye: 1094 Budapest, Páva u. 10-12.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37609) hrsz.-ú közterületre, a Budapest IX. kerület, Páva u. 10-12. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 54 m<sup>2</sup> területű részére hangszerszállításhoz rakodás céljára a közterület-használathoz 2025. június 1. napjától – 2026. május 31. napjáig hozzájárul.

2. A Városfejlesztési Bizottság a közterület-használat díjat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I. 29.) önkormányzati rendelet 15. § (5) bekezdés a) pont ab) alpontja alapján mérsékeli, és 5100 Ft/nap kedvezményes díjtétellel – a tényleges igénybevitelhez igazodóan havi 8 napra számítva – mindösszesen: 489 600 Ft összegben határozza meg.

Határidő: azonnal

Feladatkörében érintett: a Hatósági Iroda vezetője

(5 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Mendly Miklós	Igen
Péderi Tamás	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szolnoki Gábor	Igen
Mezey István	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Távol
Halász Ambrus	Távol
Szoboszlay Balázs	Távol

**11./ A Bonbonier Chocolate Kft. Budapest IX. kerület, Ráday utca 25-27. szám előtti díszburkolatos parkoló területére vendéglátó terasz kihelyezése céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelméről**

**Sz-191/2025. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester**

**Szántai Zsombor:** Kérdezem, hogy van-e kérdés, észrevétel? Nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-191/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

**VB 179/2025. (VII.22.) sz. határozat**

**a Bonbonier Chocolate Kft. Budapest IX. kerület, Ráday utca 25-27. szám előtti díszburkolatos parkoló területére vendéglátó terasz kihelyezése céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelméről**

1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága a Bonbonier Chocolate Kft. (székhelye: 1024 Budapest, Keleti Károly u. 22.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz.-ú közterületre, a Budapest IX. kerület, Ráday utca 25-27. szám előtti díszburkolatos parkoló 8 m<sup>2</sup>-es területére vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület-használatához 2025. július 25. napjától 2025. szeptember 30. napjáig hozzájárul.

2. A Városfejlesztési Bizottság a közterület-használati díjat elő- és utószezonban (01.01 – 05.31. és 09.01 – 12.31.) bruttó 6500 Ft/m<sup>2</sup>/hó, főszezonban bruttó 9800 Ft/m<sup>2</sup>/hó összegben, mindösszesen: bruttó 148 096 Ft összegben állapítja meg.

Határidő: azonnal

Feladatkörében érintett: a Hatósági Iroda vezetője

(5 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Mendly Miklós	Igen
Péderi Tamás	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szolnoki Gábor	Igen

Mezey István  
Csóti Zsombor  
Halász Ambrus  
Szoboszlai Balázs

Tartózkodott  
Távol  
Távol  
Távol

**12./ Az ÉPKAR Zrt. Budapest IX. kerület, Ferenc tér 15. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda, parkoló és útpálya területén építési felvonulási terület célú közterület-használatával kapcsolatos díjcsökkentés iránti kérelme**

**Sz-196/2025. sz. előterjesztés**  
**Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester**

**Szántai Zsombor:** Itt van egy díjcsökkentés iránti kérelem.

**Süveg Anna:** Nem támogatom a díj csökkentését az Épkar Zrt-nek azért, mivel kiemelt beruhásként a jövőben eleve díjmentesen használhatják a közterületet. Ezért azt gondolom, hogy a fennmaradó időre ne adjunk neki kedvezményt a közterület-használatból.

**Szántai Zsombor:** Ezzel én is abszolút egyetértek. Az lenne a kérdésem a Bizottság tagjaihoz, hogy van-e olyan, aki szeretne kedvezményt adni a helynek, mert az előterjesztésbe valamilyen százaléktérítést majd be kell írunk.

**Gyurákovics Andrea:** Csodálkoztam is volna, hogyha még a 95 millió forintos kötbérelengedés mellett, amit Önök megszavaztak, még adnak díjcsökkentést is erre a területre. Hát elnézve az ott lakóknak a félelmeit, ami beigazolódott, és beigazolódni látszik a hétköznapokban, azt gondolom, hogy ez elég képmutató.

**Reiner Roland:** Ez egy másik beruházás, ez a Ferenc tér, de ettől függetlenül, ha jól értem, akkor támogatja azt, hogy ne adjunk kedvezményt.

**Gyurákovics Andrea:** Tudom, hogy egy másik beruházás, de Önöknél teljesen mindegy, hát ügyfélbarátok és alternatív megoldásokat keresnek. Nem? Nem a törvényes megoldást keresik, hanem az alternatívát folyamatosan. Hát akkor én ezért mondtam ezt, amit mondtam.

**Szántai Zsombor:** Jó, akkor a határozati javaslat kipontozott részére 0 százalékot írunk be. Kérem a 0 százalékkal kiegészített verzió elfogadását. További kérdés, észrevétel nincs, kérem, szavazzunk az Sz-196/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról úgy, hogy a határozati javaslat kipontozott részére 0 százalék kerül.

**VB 180/2025. (VII.22.) sz. határozat**

**az ÉPKAR Zrt. Budapest IX. kerület, Ferenc tér 15. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda, parkoló és útpálya területén építési felvonulási terület célú közterület-használatával kapcsolatos díjcsökkentés iránti kérelméről**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Városfejlesztési Bizottsága az ÉPKAR Zrt. (székhelye: 1112 Budapest, Németvölgyi út 146.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37450) hrsz.-ú, Budapest IX. kerület, Ferenc tér 15. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda, parkoló és útpálya építési felvonulási terület célú közterület-használatával kapcsolatban 2025. július 1. napjától 2025. december 31. napjáig 0 % -os díjcsökkentést engedélyez.

Határidő: azonnal

Feladatkörében érintett: a Hatósági Iroda vezetője

(6 igen, egyhangú)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Péderi Tamás	Igen
Süveg Anna	Igen

Szántai Zsombor	Igen
Szolnoki Gábor	Igen
Csóti Zsombor	Távol
Halász Ambrus	Távol
Szoboszlai Balázs	Távol

**13./ Levespont Kft. Budapest IX. kerület, Tűzoltó utca 50-56. szám alatti ingatlanon át megközelíthető közös zöld területként nyilvántartott díszburkolatos területre vendéglátó terasz kihelyezése céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme**

**Sz-197/2025. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester**

**Szántai Zsombor:** A nyílt ülésünk utolsó három napirendi pontja ugyanezen a közterületen található, erre fog majd mind vonatkozni. Ez most a Levespont Kft. kérelme. Kérdezem, hogy itt van- e valakinek kérdése, felvetése?

**Mező Tímea:** Az én körzetemben van, viszonylag sűrűn járok arra, és azt látom, hogy eléggé szemetes az a hely viszonylag kevés szemetessel. Szeretném valamilyen formában esetleg ezeket a teraszokat működtető cégeket arra felhívni vagy kötelezni, nem tudom van-e erre lehetőség, hogy szemeteseket helyezzenek ki saját költségükön. Főleg ez a levelező, meg mellette a Pasta, ami később lesz, a tésztazó, papírdobozokban árulja az ételeket, a szemetet ott szórják el. Szeretném, hogyha ezek a helyek saját szeméttárolóval rendelkeznének és saját költségükön kezelnék ezeket a szemeteket.

**Szántai Zsombor:** Köszönöm a kiegészítést. Azt gondolom, hogy egy vendéglátóhelynél alap kellene, hogy legyen, hogy gondoskodik arról, hogy a tevékenysége szeméttel ne járjon. Szerintem, amit az Önkormányzat elsősorban tenni tud, az a Közterület-felügyelet általi felügyelete a helynek. Azt gondolom, hogy ez bár nem oldja meg teljesen a problémát, azért a jogkövető magatartást talán elősegíti, hogyha egy szigorú ellenőrzés alá vetjük a helyet.

**Gyurákovics Andrea:** Az előterjesztésben szerepel, hogy itt a teraszt úgy pakolták ki, hogy nem volt közterület-használati megállapodás több alkalommal. Ezen a körzetes képviselő átlépett, azért ezt is lehet, hogy érdemes lett volna elmondani. Ez sincs meg neki, azon kívül, hogy szemetelnek, ami szintén egy fontos észrevétel. Csak jelezni szeretném, hogy most direkt megnéztem, nehogy véletlenül rosszat mondjak és a bizottsági Elnök úrnak ki kelljen engem javítani, az épülettulajdonos véleménye és a Főépítész állásfoglalása az előterjesztés elkészítéséig nem került becsatolásra. Ha jól tudom, ez kötelező rész. Kérdezem, hogy azóta sikerült-e megkapni ezt?

**Szántai Zsombor:** Az utóbbi kérdésére az a válaszom, hogy a határozati javaslat kifejezetten úgy lett megfogalmazva, hogy abban az esetben minősül pozitív elbírálásnak, hogyha a főépítési hozzájárulást megkapja. Tehát ez a határozati javaslat ilyen rugalmasan úgy van meghatározva, hogy amennyiben ő ezt megkapja, akkor, és csak ekkor lesz érvényes a pozitív elbírálás. A büntetésre pedig annyit, és lehet, hogy engem gondolt túl jóhiszeműnek Képviselő asszony, de szerintem ez egy jó példája annak, amikor működik az Önkormányzatnak a jogszabályokat betartató funkciója a közterület felett. Kiment, tapasztalt egy jogszabályszegést, ennek megfelelően figyelmeztette, majd megbüntette a helyet. Úgy tudom, hogy jelenleg nincs is kint a terasz, vélhetően abból eredően, hogy tanultak a büntetésből és a figyelmeztetésből, és ők most jogkövető magatartást szeretnének tanúsítani azzal, hogy elpakolták a teraszt, és a kérelmet beadták. Értem, és nyilván én is úgy élem az életemet, hogy minél inkább betartsak minden jogszabályt, de azt gondolom, hogy a Bizottságnak nem a sokszoros büntetés és az erőből szankcionálás, hanem a jogkövető magatartás elérése a célja. Azt gondolom, hogy a jogkövetői magatartást elérhetjük azzal, hogy most pozitívan bíráljuk el a kérelmet.

**Gyurákovics Andrea:** Hiába mondja ilyen éllel, nem fogja elvenni a kedvemet a hozzászólásoktól. Csak annyi megjegyzésem lenne, hogy nem ezt kérdeztem. Ön kiváló politikus, mert olyan gyönyörűen beszél mellé, csak nekem nem ez volt a kérdésem. Nekem egy borzasztó egyszerű kérdésem volt. Itt van-e már, hiszen a benyújtástól eltelt időszakig, az előterjesztés elkészítéséig eltelt egy időszak. Megvan-e már egyébként ez a két hiányzó papíros? Nem csak ennél, hanem a következőnél, és ha jól emlékszem, az utolsónál sincs meg. Tehát még egyszer megkérdezem, értem pozitív elbírálás lesz majd akkor, és ez gyönyörű szépen hangzik, de ne haragudjon, én

annak hiszek, ami itt van előttem és arról tud dönteni itt felelősen egy bizottsági tag, ami itt van előtte. Jelen pillanatban nincsen. Nem tudom, hogy az a főépítési vélemény az milyen lesz, mert már addigra már a döntés megszületik, és nem tudom, hogy a társasháznak a véleménye mi lesz, mert a döntés addigra megszületik.

**Szántai Zsombor:** Szakmailag megalapozott választ Jegyző asszony tud adni.

**Dr. Szüts Korinna:** Ez a három kérelem volt az, amire mondtam Képviselő úrnak az előbb, hogy viszonylag gyorsan dolgozik a Hivatal. Itt a kérelmeket július 17-én nyújtották be, úgyhogy nem volt idő beszerezni ezeket a hozzájáruló nyilatkozatokat. Viszont, nem döntés születik erre vonatkozóan, hanem feltételes döntés az a kettő különböző, az egy másik jogi kategória. A Bizottság azzal a feltétellel járul hozzá a közterület-használathoz, hogy a főépítési állásfoglalást benyújtja és az épülettulajdonos véleményét rendelkezésre bocsátja. Ebben az esetben köthető meg a vonatkozó közterület-használati megállapodás. Tehát teljesen rendben van és korrekt a megfogalmazott határozati javaslat.

**Gyurákovics Andrea:** Értem, tehát elég neki benyújtani. De mi van akkor, hogyha egyik állásfoglalás sem pozitív? Vagy a társasház nem járul hozzá? Mert Ön annyit mondott csak most, hogy benyújtja, de ez nem az, hogy csak akkor, hogyha mind a kettőnek a véleménye, a főépítészé is és a társasházé is pozitív.

**Dr. Szüts Korinna:** Nagyon szépen köszönöm, hogy a jogszabályi előírásoknak megfelelően köthető meg a közterület-használati megállapodás, úgyhogy a Bizottság döntése feltételes. Amennyiben a feltételeknek megfelel, abban az esetben fogja a Hivatal a következő lépéseket megtenni. De ajánlom figyelmébe Képviselő asszonynak ezt a határozati javaslattervezetet mélyebb tanulmányozásra, a válaszok benne rejlenek a szövegben.

**Süveg Anna:** Szörnyen hangzik ez így. Azt gondolom, hogy ezt a konfliktust a határozati javaslat módosításával fel tudnánk oldani, miszerint úgy fogalmazzuk meg a határozati javaslatot, hogy amennyiben a főépítési és a közös képviseleti hozzájárulás is támogató, akkor lép érvénybe maga a teraszengedély.

**Szántai Zsombor:** Én úgy értelmeztem, hogy jelenlegi állapotában is ezt jelenti, de kérdzem Jegyző asszonyt, hogy van-e akadálya, hogy ebben a verzióban fogadjuk el?

**Dr. Szüts Korinna:** Nincs akadálya ennek, abban az esetben köthető meg, hogyha a főépítési vélemény pozitív. Erre mondtam, hogy a jogszabályoknak megfelelően kell eljárni, azt követően a Hivatalnak. Lehet illet, tehát ki lehet egészíteni akkor ezzel a módosító javaslattal és ennek megfelelően kerül elfogadásra.

**Szántai Zsombor:** Akkor viszont kérem Süveg Anna képviselő asszonyt, hogy pontosan ismertesse a javaslatát.

**Süveg Anna:** Tehát a határozati javaslat 1. pontjának utolsó mondata: „A hozzájárulás feltétele, hogy a kérelmező az épülettulajdonos pozitív hozzájáruló véleményét és a főépítési pozitív állásfoglalást benyújtja. A közterület-használati megállapodás ebben az esetben köthető meg.”

**Szántai Zsombor:** Kérdzem Alpolgármester urat, mint előterjesztőt, hogy befogadja-e vagy szükséges-e szavazni?

**Reiner Roland:** Igen, természetesen befogadom. Az érdekesség kedvéért, aki ismeri a helyet, az tudja, hogy itt egy diákszálló van. Tehát itt a lakók miatti aggodalom az ebben az értelemben felesleges, de hát természetesen befogadom.

**Szántai Zsombor:** További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-197/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról a befogadott módosító javaslattal együtt.

**VB 181/2025. (VII.22.) sz. határozat**

**a Levespont Kft. Budapest IX. kerület, Tűzoltó utca 50-56. szám alatti ingatlanon át megközelíthető közös zöld területként nyilvántartott díszburkolatos területre vendéglátó terasz kihelyezése céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelméről**

1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága a Levespont Kft. (székhelye: 1012 Budapest, Attila u. 85.3/1.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37186/2) hrsz.-ú területre, a Budapest IX. kerület, Tűzoltó utca 50-56. szám alatti ingatlanon át megközelíthető közös zöld területként nyilvántartott díszburkolatos terület 10 m<sup>2</sup>-es területére vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használathoz 2025. augusztus 25. napjától 2025. december 19. napjáig hozzájárul. A hozzájárulás feltétele, hogy a kérelmező az épülettulajdonos pozitív hozzájáruló véleményét és a főépítési pozitív állásfoglalást benyújtja, a közterület-használati megállapodás ebben az esetben köthető meg.

2. Városfejlesztési Bizottság a vendéglátó teraszon folytatható kiszolgálás maximális idejét az alábbiak szerint határozza meg:

- a) hétfő: 11.00 – 20.00 óra,
- b) kedd: 11.00 – 20.00 óra,
- c) szerda: 11.00 – 20.00 óra,
- d) csütörtök: 11.00 – 20.00 óra,
- e) péntek: 11.00 – 20.00 óra,
- f) szombat: zárva,
- g) vasárnap: zárva.

3. A Városfejlesztési Bizottság a közterület-használati díjat bruttó 2900 Ft/m<sup>2</sup>/hó összegben, mindösszesen: bruttó 111 440 Ft összegben állapítja meg.

Határidő: azonnal

Feladatkörében érintett: a Hatósági Iroda vezetője

(5 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Mendly Miklós	Igen
Péderi Tamás	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szolnoki Gábor	Igen
Mezey István	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Távol
Halász Ambrus	Távol
Szoboszlai Balázs	Távol

**14./ A Delirest Magyarország Kft. Budapest IX. kerület, Tűzoltó utca 50-56. szám alatti ingatlanon át megközelíthető közös zöld területként nyilvántartott díszburkolatos területre vendéglátó terasz kihelyezés céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme**

**Sz-198/2025. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester**

**Szántai Zsombor:** Kérdezem Süveg Anna képviselő asszonyt, hogy ugyanezt a módosító javaslatát itt is fenntartja-e? Jó, akkor Alpolgármester úr egy bólintással befogadja a javaslatot, mint előterjesztő. További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-198/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról a módosító javaslattal együtt.

**VB 182/2025. (VII.22.) sz. határozat**

**a Delirest Magyarország Kft. Budapest IX. kerület, Tűzoltó utca 50-56. szám alatti ingatlanon át megközelíthető közös zöld területként nyilvántartott díszburkolatos területre vendéglátó terasz kihelyezés céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelméről**

1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága a Delirest Magyarország Kft. (székhelye: 1117 Budapest, Irinyi József út 4-20. B. ép. 5. em.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37186/2) hrsz.-ú területre, a Budapest IX. kerület, Tűzoltó utca 50-56. szám alatti ingatlanon át megközelíthető közös zöld területként nyilvántartott díszburkolatos terület 11 m<sup>2</sup>-es területére vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használathoz 2025.

augusztus 1. napjától 2025. december 31. napjáig hozzájárul. A hozzájárulás feltétele, hogy a kérelmező az épülettulajdonos pozitív hozzájáruló véleményét és a főépítési pozitív állásfoglalást benyújtja, a közterület-használati megállapodás ebben az esetben köthető meg.

2. A Városfejlesztési Bizottság a vendéglátó teraszon folytatható kiszolgálás maximális idejét az alábbiak szerint határozza meg:

- a) hétfő: 7.30 – 16.30 óra,
- b) kedd: 7.30 – 16.30 óra,
- c) szerda: 7.30 – 16.30 óra,
- d) csütörtök: 7.30 – 16.30 óra,
- e) péntek: 7.30 – 16.30 óra,
- f) szombat: zárva,
- g) vasárnap: zárva.

3. A Városfejlesztési Bizottság a közterület-használati díjat bruttó 2900 Ft/m<sup>2</sup>/hó összegben, mindösszesen: bruttó 159 00 Ft összegben állapítja meg.

Határidő: azonnal

Feladatkörében érintett: a Hatósági Iroda vezetője

(5 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Mendly Miklós	Igen
Péderi Tamás	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szolnoki Gábor	Igen
Mezey István	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Távol
Halász Ambrus	Távol
Szoboszlai Balázs	Távol

**15./ A Crown Foods Kft. Budapest IX. kerület, Tűzoltó utca 50-56. szám alatti ingatlanon át megközelíthető közös zöld területként nyilvántartott díszburkolatos területre vendéglátó terasz kihelyezés céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme**

**Sz-199/2025. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester**

**Szántai Zsombor:** Kérdezem Süveg Anna képviselő asszonyt, hogy ugyanezt a módosító javaslatát fenntartja és Alpolgármester úr ismételten befogadja-e? Igen. További kérdés, észrevétel nincs, kérem, szavazzunk az Sz-199/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról azzal a módosítással, ami már korábban is elhangzott.

**VB 183/2025. (VII.22.) sz. határozat**

**a Crown Foods Kft. Budapest IX. kerület, Tűzoltó utca 50-56. szám alatti ingatlanon át megközelíthető közös zöld területként nyilvántartott díszburkolatos területre vendéglátó terasz kihelyezés céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelméről**

1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága a Crown Foods Kft. (székhelye: 2800 Tatabánya, Csarnok u. 17.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37186/2) hrsz.-ú területre, a Budapest IX. kerület, Tűzoltó utca 50-56. szám alatti ingatlanon át megközelíthető közös zöld területként nyilvántartott díszburkolatos terület 12 m<sup>2</sup>-es területére vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használathoz 2025. július 25. napjától 2025. szeptember 30. napjáig hozzájárul. A hozzájárulás feltétele, hogy a kérelmező az épülettulajdonos pozitív hozzájáruló véleményét és a főépítési pozitív állásfoglalást benyújtja, a közterület-használati megállapodás ebben az esetben köthető meg.

2. A Városfejlesztési Bizottság a vendéglátó teraszon folytatható kiszolgálás maximális idejét az alábbiak szerint határozza meg:

- a) hétfő: 7.00 – 10.30 óra,

- b) kedd: 7.00 – 10.30 óra,
- c) szerda: 7.00 – 10.30 óra,
- d) csütörtök: 7.00 – 10.30 óra,
- e) péntek: 7.00 – 10.30 óra,
- f) szombat: 7.00 – 10.30 óra,
- g) vasárnap: 7.00 – 10.30 óra.

3. A Városfejlesztési Bizottság a közterület-használati díjat bruttó 2900 Ft/m<sup>2</sup>/hó összegben, mindösszesen: bruttó 77 496 Ft összegben állapítja meg.

Határidő: azonnal

Feladatkörében érintett: a Hatósági Iroda vezetője

(5 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Mendly Miklós	Igen
Péderi Tamás	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szolnoki Gábor	Igen
Mezey István	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Távol
Halász Ambrus	Távol
Szoboszlai Balázs	Távol

**Szántai Zsombor:** A 16. és 17. napirendi pontok tárgyalására zárt ülést rendelék el.

**A 16-17. napirendi pontokkal kapcsolatos hozzászólások és a VB 184-186/2025. (VII.22.) sz. számú határozata a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.**

**Szántai Zsombor:** Köszönöm szépen mindenkinek a munkát, az ülést 20:31 órakor lezárom.



Süveg Anna  
bizottsági tag

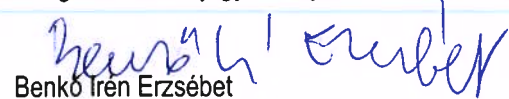



Szántai Zsombor  
elnök



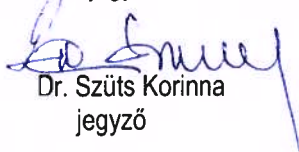
Czeizberger Krisztina  
jegyzőkönyvvezető

Hangfelvételtől a jegyzőkönyvet leírta 2025.07.24-én 13:30 órakor:



Benkő Iren Erzsébet  
szervezési ügyintéző

Ellenjegyezte:



Dr. Szüts Korinna  
jegyző