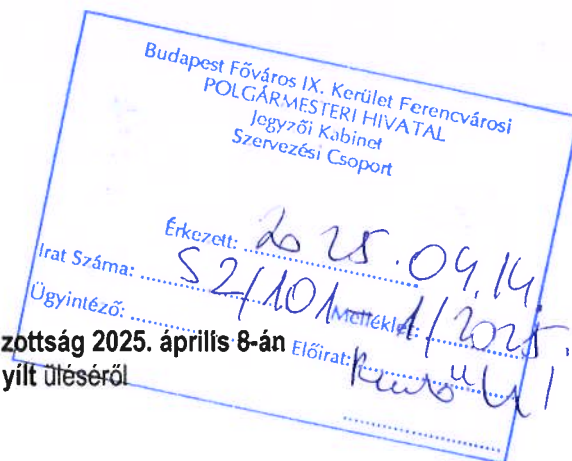


**Budapest Főváros IX. Kerület  
Ferencváros Önkormányzatának  
Szociális és Egészségügyi Bizottsága**

**Jegyzőkönyv**  
készült a **Szociális és Egészségügyi Bizottság 2025. április 8-án**  
**10.00 órakor megtartott nyílt üléséről**



**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal – Bakáts tér 14.  
II. emeleti ülésterem

**Jelen vannak:** Süveg Anna elnök,  
Rácz Györgyi,  
Mező Tímea,  
Torzsa Sándor,  
Kállay Gáborné,  
Haladi-Bús Balázs,  
Rácz Bálint,  
Turcsán Szabolcs,  
Békési Márta tagok.

**Hivatal részéről:** Kovács András alpolgármester, dr. Enyedi Mária aljegyző, Szilágyi Imre irodavezető, Halmai András irodavezető-helyettes, Janitz Gergő irodavezető, Nehéz Jenő informatikus, Benkő Irén Erzsébet jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottak:** Czakóné Dobó Krisztina – a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ vezetője, Homokiné Krasznavölgyi Ágnes – a FIÜK gazdasági vezetője, Ódor Terézia - a FESZGYI munkatársa, Bázsza-Mosó László – a FESZGYI igazgatója, Dobák-Kiss Tímea – a FESZGYI munkatársa, Kulcsár Erika – a Méhecske Óvoda igazgatója, Pintérné Nagy Dóra – az Ugrifüles Óvoda igazgatója, Leszko Gabriella – a Csicsergő Óvoda igazgatója, Hanák Gábor önkormányzati képviselő.

**Süveg Anna:** Jó napot kívánok, köszöntök mindenkit a Szociális és Egészségügyi Bizottság 2025. április 8-i ülésén. Megállapítom, hogy a Bizottság 9 fővel határozatképes, a bizottsági ülést 10.15 órakor megnyitom. Ezúton is köszönöm szépen mindenkinek a türelmét, és elnézést kérünk a csúszás miatt. Első körben a napirendről fogunk szavazni, pár módosítást tennék hozzá. Az egyik, hogy az előterjesztésben a tájékoztatók között Sz-88/2025. számon szereplő „Tájékoztató a Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatósága által indított menstruációs szegénység elleni kampányról” című tájékoztatót szeretném napirendre venni. Ezt az eredeti 15. napirendi pont után javaslom felvételre, 16. napirendi pontnak. Továbbá javaslom, hogy a kiküldött meghívón 16. sorszámmal szereplő „Lakásrendelet 4. § (2) bekezdése alapján lakások bérbeadása” című napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja a Bizottság. Itt olyan szenzitív adatok és élethelyzetek vannak, amelyeket véleményem szerint nyílt ülésen nem lehet tárgyalni. Ennek megfelelően kérdezem a Bizottságot, hogy kíván-e valaki hozzászólni a napirendhez?

**Torzsa Sándor:** Ezek a szenzitív adatok más napirendi pontoknál is fennállnak, és továbbra is az Möt. szerint az Önkormányzatnak csak gazdasági érdekre való hivatkozással lehet ilyen típusú ügyeket zárt ülésen tárgyalnia. Szeretném jelezni, hogy ez már a sokadik törvénysértés. Lehet, hogy nem véletlenül kapott az Önkormányzat a Kormányhivataltól egy ilyen típusú felszólítást, hogy tartsák be a törvényeket. Várnám, hogy megerőltessék magukat, és elmondják azt, hogy a nyilvánosság kizárása miért szükséges ezeknél a döntéseknél? Milyen gazdasági érdeket sértenek?

**Süveg Anna:** További kérdés, észrevétel nincs, kérem, szavazzunk a napirendi pontok elfogadásáról.

További hozzászólás nem volt, a Bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

## **SZEB 68/2025. (IV.8.) sz. határozat**

### **Napirend:**

- 1./ A Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda, a Ferencvárosi Méhecske Óvoda és a Ferencvárosi Csicsergő Óvoda óvodaigazgatóinak ismételt megbízása  
75/2025. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 2./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat a pénzbeli és természetbeni támogatásokról szóló 47/2020. (XII. 17.) önkormányzati rendelet módosítása  
66/2025. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester
- 3./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítása  
67/2025. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester
- 4./ A Ferencvárosi Csudafa Óvoda és a Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda óvodaigazgatói (magasabb vezetői) feladatainak ellátására vonatkozó pályázatok kiírása  
76/2025. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 5./ Rászoruló gyermekek étkezésének kiegészítése (2025/2026. tanév)  
77/2025. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester
- 6./ A nyári táboroztatással összefüggő feladatok önként vállalt feladatként való biztosítására vonatkozó javaslat  
78/2025. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester
- 7./ A Dél-Pesti Tankerületi Központ IX. kerületi köznevelési intézményeinek 2025. évi átszervezéséhez szükséges önkormányzati véleménye  
79/2025. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 8./ A 26. számú háziiorvosi körzet működtetése  
81/2025. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 9./ A 3. számú háziiorvosi körzet működtetése  
82/2025. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 10./ A Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények 2024. évi szakmai beszámolója  
Sz-87/2025. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 11./ Pályázati program elszámolásával kapcsolatos döntés meghozatala  
Sz-90/2025. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

- 12./ Helyiségpályázat kiírása  
Sz-67/2025. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
- 13./ Támogatási kérelem elbírálása  
Sz-77/2025. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester
- 14./ Szociális alapon bérbeadott lakás elidegenítése  
Sz-81/2025. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 15./ Piaci alapon bérbeadott lakás elidegenítése  
Sz-82/2025. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 16./ Tájékoztató a Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatósága által indított menstruációs szegénység elleni kampányról  
Sz-88/2025. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Süveg Anna, a SZEB elnöke
- 17./ A Lakásrendelet 4. § (2) bekezdése alapján lakások bérbeadása (zárt ülésen)  
Sz-91/2025. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen
Torzsa Sándor	Tartózkodott

**Süveg Anna:** Engedjék meg, hogy tájékoztassam Önöket, hogy holnap 9.00 órától a Szociális és Egészségügyi Bizottság illetve a Gazdasági Bizottság együttes ülést fog tartani. Kérdezem a Bizottságot, hogy kíván-e valaki napirend előtt felszólalni?

#### **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

##### **1./ A Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda, a Ferencvárosi Méhecske Óvoda és a Ferencvárosi Csicsergő Óvoda óvodaigazgatóinak ismételt megbízása**

**75/2025. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Süveg Anna:** Ahogy az előterjesztésben is olvashatják, az Ugrifüles Óvoda óvodavezetőjének Pintérné Nagy Dórának, a Méhecske Óvoda óvodavezetőjének, Kulcsár Erikának és a Csicsergő Óvoda óvodavezetőjének Leszkó Gabriellának 2025. július 31-én lejár a vezetői megbízása. A pedagógusok új életpályájáról szóló törvény lehetővé teszi, hogy 5 évre meghosszabbítsuk a kinevezésüket pályázat nélkül. Mindhárom esetben a nevelőtestületi szavazás egyhangúan támogatta az óvodaigazgatók kinevezésének további öt évre történő

megbízását. Üdvözlöm is Önöket itt a Bizottság ülésén, engedjék meg, hogy megköszönjem az eddigi munkájukat. Kérdés, észrevétel nincs, kérem, szavazzunk a 75/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

### **SZEB 69/2025. (IV.8.) sz. határozat**

A Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 75/2025. – "A Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda, a Ferencvárosi Méhecske Óvoda és a Ferencvárosi Csicsergő Óvoda óvodaigazgatóinak ismételt megbízása " című előterjesztés döntési javaslatát.

Határidő: 2025. április 10.

Felelős: Süveg Anna elnök

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen

## **2./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat a pénzbeli és természetbeni támogatásokról szóló 47/2020. (XII. 17.) önkormányzati rendelet módosítása**

### **66/2025. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Kovács András alpolgármester**

**Torzsa Sándor:** Van egy mondás, hogy a jó munkához idő kell, a rosszhoz pedig még több. Itt a második esetről van szó sajnos. Egy kicsit biztam abban, hogy itt nem pusztán egy számszaki felszorzás lesz, mert a legnagyobb probléma alapvetően a szociális rendeletünkkel, hogy 15 évvel ezelőtt íródott ennek a formája. Ne zavarjon meg senkit az a szám, ami benne van, hogy 2020-ban lett elfogadva, igazából ott történt egy láncfelvarrása a rendeletnek, de az alapvető struktúrája, alapvető támogatási formák nem változtak. Az a helyzet, hogy az elmúlt 15 évben megváltozott a világ jelentős részen. Így a szociális kihívások is, amire reflektálni kellene egy szociális rendeletben. Magyarul ez egy elavult rendelet, aminek a toldozgatása-foldozgatása történik. 15 évvel ezelőtt a szociálpolitikának az egyik legnagyobb kihívása a lakásfenntartással kapcsolatos kérdések, az egészségügyben a gyógyszerfenntartás, tehát a gyógyszernek a hozzájutásához való kérdések voltak a legnagyobb kihívások, most pedig itt 2025-ben a lakhatás kérdése, a lakáshoz való jutás, a lakhatási szegénység kérdése a legnagyobb kihívás. Az egészségügyben pedig a legnagyobb kihívás az, hogy bizony sokan a magánegészségügybe kényszerülnek, és erre sincsen semmiféle reflexió. A másik, hogy a szegénység formája is megváltozott, tehát olyan szolgáltatások váltak, akár állami, akár önkormányzati szolgáltatások fizetőssé, amelyek korábban nem voltak, ebből kifolyólag jó pár rászoruló csoport, a legszegényebb csoportok alapvető állami szolgáltatásokból szorulnak ki. Erre sincsen ebben a rendeletben semmiféle reflexió. Azt gondolom, hogy van egy 15 évvel ezelőtt elavult rendelet, amiben most történik valami toldozgatás-foldozgatás, bár önmagában az is egy cáfolandó dolog, hogy kibővül a rászorultaknak a köre. Sajnos ezt nekem muszáj cáfolnom, mert nem kibővül, hanem legalább, akik benne vannak ebben a szociális hálóban, nem hullnak ki azzal, hogy megemeljük a rászorultsági küszöböt. Azt szeretném jelezni, hogy itt azért volt egy jelentős mértékű infláció. Hát, ingyenes BUBI bérlet. Szóval ez a tipikus történet az, amikor a középosztály teteje hogyan gondolkodik a szegényekről. Vajon milyen problémáik lehetnek, és akkor fölgyullad a 120-as izzó, hogy hát az az egyik legnagyobb problémájuk, hogy nem tudnak BUBI-val járni. Ezt Önök sem gondolják komolyan, hogy ez most perpillanat a szociálpolitikának a legnagyobb kihívása.

**Kovács András:** Köszönöm szépen és köszönöm a reflexiókat. Kezdjük az elejéről, pont Képviselő úr vetette föl, hogy üljünk össze itt délutánra, és akkor Ön tollba mondja nekem, hogy Ön milyen változtatásokat szeretne látni. Na, most ez nem egy egydélutános munka volt. Ezzel kapcsolatban még a legnagyobb problémaként azt mondja, hogy 15 éve íródott a rendelet. Ezekre a támogatási formákra jelenleg is meglévő igények vannak, napi, heti, havi szinten látjuk, hogy amiket Ön elavultnak tart, mint a lakásfenntartási, vagy a gyógyszer hozzájárulás, a mai napig igénybe veszik. Tehát ilyen szinten nem látom benne az elavultságot. Abban igaza van, hogy a lakhatási kihívás egy jelentős probléma. Szerintem az is jelentős probléma, hogy az Önkormányzatnak meglehetősen korlátozott eszközei vannak arra, hogy egy országos lakhatási válságot kezelni tudjon. Azt viszont cáfolni szeretném, hogy nem bővül a szolgáltatások köre, mert pont, hogy bővül a szolgáltatások köre. A MOL BUBI bérlet csak egy példa erre. Nyilván ott a most meglévő jogosítványszerzési támogatásnak akartunk egy olyan ellenoldalt mutatni, hogy ne csak autózásra lehessen ilyen közlekedési támogatást szerezni. Egy ilyen új elem például a nevelésben, oktatásban való részvételt nehezítő, egészségügyi körülményekre reflektáló rendkívüli támogatás, vagy ilyen új elem az egy gyermeket nevelő szociálisan rászorult szülőknek a támogatása, valamint ilyen új elem az iskolakezdés mellett az óvodáztatási támogatás. Szerintem ezek jó változtatások. A 65 éves kor feletti „65+” támogatást most már családonként többen is igénybe vehetik, tehát szerintem itt bővül a szolgáltatások köre, de kíváncsian várom a Képviselő úr ellenvetéseit.

**Torzsa Sándor:** Mondok konkrét problémákat. Például az egyik ilyen konkrét probléma az, hogy a legtöbb szociális segélynek az igénybevételéhez a családot veszik alapul, és van egy olyan csoport, például a „melegek”, akik szükségképpen ebbe a mai rezsimbe egyre kevésbé tudnak családban élni. Ők már alapvetően a szociális rendeletünk szempontjából egy versenyhátrányból indulnak ki. Persze én elhiszem, hogy a szavak szintjén Önöknek nagyon fontosak a „melegek”, csak amikor van egy ilyen rendelet, ami kifejezetten a családot veszi alapul, akkor őket már alapvetően kirekesztik. A másik ilyen típusú történet, hogy a legszegényebb dolgozói rétegeknél jellemző az, hogy valamilyen végrehajtásból kifolyólag a fizetésükből levonás történik. Körülbelül ez nagyságrendileg a legszegényebb dolgozói rétegeknél 30 százalékot tesz ki. Ez nem jelenik meg, ezt nem veszik figyelembe, hogyha végrehajtás van egy számlán, akkor sokszor a fizetés 30 százalékát veszi figyelembe. Ez 15 évvel ezelőtt nem volt egy ilyen mértékű tömeges probléma. De itt lesz előttünk, majd fogunk dönteni az iskoláknak az átalakításáról. Alpolgármester úr tudja azt, hogy miért szűnik meg a József Attila Általános Iskolában az AMI, alapfokú művészeti iskola? Azért szűnik meg ott, ebben a formában, mert oda a legszegényebb gyerekek járnak, és az, AMI-ben tandíj van. A jelenlegi iskolaigazgató elengedte nekik a tandíjat, mert nem tudták kifizetni, és ezt a tankerület nem nézte jó szemmel. Most majd lesz egy másik AMI, aminek nem ugyanaz lesz az igazgatója, ő pedig be fogja vasalni az AMI-ba járásért a tandíjat a legszegényebektől. Ha meg nem tudják befizetni, akkor nem fognak AMI-ba járni. Így egyébként el fognak esni attól az integráló programtól, ami segített nekik a beilleszkedésükben. Nagyon jó lett volna, hogyha például az AMI-ba járást ez a szociális rendelet támogatná. De nincsen ilyen típusú támogatási forma. A másik az, hogy ma 2025-ben kérdezem Önöket, hogy melyikre van nagyobb igény? A gyógyszerek kifizetésére, ami már agyon van egyébként államilag támogatva, vagy arra, hogyha van egy akut betegség és nincsen időpont a vizsgálatra, akkor lehessen szociális támogatási formában megigényelni a magán egészségügyi számlának a finanszírozását. Melyiket érzik általánosabb jellegű problémának? Vagy például támogatjuk az önkormányzati bérlakások lakbéréit. Szeretném jelezni Önöknek, hogy átlagosan 5000 forint az önkormányzati lakásoknak a lakbére, miközben piaci alapon emberek albérletért 170.000 forintokat fizetnek, meg 200.000 forintokat a kerületben. Erre sincsen semmiféle reflexió. Tehát én, amikor arról beszélek, hogy nem reagálnak arra, hogy 2025-ben milyen problémák vannak, akkor például ilyenekre gondolok. Nagyon szép dolog volt manuálisan megemelni a számokat, csak ma már teljesen más kihívásokkal szembesülne szerintem a szociálpolitika, tehát ez egy elavult rendeletnek a toldozgatása foldozgatása. Nagyon sajnálom azt, hogy Önök nem vették a fáradságot, hogy leüljenek és szembenézzenek a valósággal.

**Kovács András:** A szociális segélyeknél az egyik forma, hogy háztartásokat vesz figyelembe, tehát itt nem minden esetben a család az, amit figyel a rendelet. A fizetésből levonás esetén, az egy olyan rendkívüli esettípus, amit nem főszabályként kezel a rendelet, de van olyan méltányosságból történő megítélése például a segélyeknek, ami ilyen eset kategóriára fennáll. Láttam is ilyet és alá is írtam ilyet, tehát, ez egy létező jelenség, de nyilván az önkormányzati jogszabályokat, azokat a főszabályra, az esetek 90- 95 százalékára kell írni, és az attól való eltérést pedig méltányossági vagy más rendkívüli alapon rendezni. Legalábbis nekem ez a gondolkodásom. Köszönöm a tájékoztatást itt a József Attila Iskolában történt változtatásokról. Erről nem tudtam, hogy ez a háttere. Utána fogok kérdezni, illetve utána fogok járni. A kettő közül, hogy most a piaci szolgáltatás szociális támogatása, vagy a

gyógyszerre van nagyobb igény? Amiben biztos vagyok, hogy a gyógyszerre van igény, tehát a gyógyszer-támogatásra van igény. Még az állami dotáció mellett is ez rendkívül megterhelő nagyon sok ferencvárosi polgártársunk számára. Az látszik a beadott gyógyszer támogatási igényekből, hogy ez a mai napig egy nagyon aktívan igénybe vett szolgáltatás. A manuális megemelésre pedig azért volt szükség, mert ugyan van egyfajta rugalmasság a szociális rendeletben, szociális vetítési alapra helyezkedve, annak a felszorzásával állapít meg támogatási összegeket, viszont ez a szociális vetítési alap az utóbbi időben nem változott, ennek az összege állandó maradt, tehát ezért volt szükséges ehhez manuálisan hozzájárulni és növelni ezeket az összegeket. Köszönöm.

**Torzsa Sándor:** Ma Magyarországon Európa rekordot dönt az a mérőszám, hogy az elkerülhető haláleseteknek a számában mennyien haltak meg. Azt gondolom, hogy ebben nagyban közrejátszik az, hogy az egészségügyben milyen mértékű várólisták vannak, és mondjuk nagyon nem mindegy, hogy kin mikor végzik el, és hogyan tudja elvégeztetni magával, akár a képalkotó diagnosztikai vizsgálatokat, akár a szükséges gyógykezeléseket. Ebben a mérőszámban azt gondolom, hogy tudna egyébként segíteni az, hogyha a gyógyszer-támogatást ki lehetne bővíteni magán egészségügyi szolgáltatásokra is, mert akkor onnantól kezdve bizony-bizony a legszegényebb csoportoknak is, akiről tudjuk, hogy egészségügyi szempontból a leghalandóbbak is, megadtna az a lehetőség, hogy időben a képalkotó diagnosztikai vizsgálatokat esetlegesen megkapják. A modern szociálpolitikának, amiről Irodavezető úr tudja, már jó párszor elmondtam még 2015-ben is, nem a háztartás, nem a család az alapja, hanem az egyén, és azt vizsgálja meg, hogy az egyénnek mennyi a létszükséglete, mekkora összegből tudja fönntartani magát. Ezt meg lehet határozni egy számban, mondjuk 350.000 forintban. Megvizsgálja, hogy az egyénnek mennyi bevétele van, és azt egészíti ki erre az összegre, és nincsen sok-sok jogcím, amibe vagy belefér, vagy nem fér bele, stb. Nagyon hasonló rendelet volt jó pár évvel ezelőtt Karácsony Gergely zuglói polgármesterként megalkotott szociális rendelete, amit a szociális szakma ünnepezt, hogy végre van egy szemléletváltás. Sajnos ez zuglói „unikum” maradt. Talán a VI. kerületben volt még ilyen progresszív szemlélet Soproni Tamás alatt, hogy egy kicsit elmozdultak, de máshol ez nem történt meg. Nagyon hiányolom, hogy itt sincs meg ez a fordulat, és továbbra is mondom, a 15 évvel ezelőtt elavult rendeletet toldozgatják-foldozgatják. Ami a legszomorúbb, hogy a ma kihívásaira az égvilágon semmiféle reflexiójuk nincsen. Elég szomorú ez.

**Süveg Anna:** Kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk a 66/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

További hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

#### **SZEB 70/2025. (IV.8.) sz. határozat**

A Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 66/2025. – „A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat a pénzügyi és természetbeni támogatásokról szóló 47/2020. (XII. 17.) önkormányzati rendelet módosítása” című – előterjesztés döntési javaslatát.

Határidő: 2025. április 10.

Felelős: Süveg Anna elnök

(8 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen
Torzsa Sándor	Tartózkodott

**3./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítása**

**67/2025. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Kovács András alpolgármester**

**Süveg Anna:** Itt ha jól értesültem lesz egy előterjesztői módosítás, meg is adom a szót az előterjesztőnek.

**Kovács András:** Módosítani szeretném a beadott javaslatot úgy, hogy a feltöltött előterjesztésnek a 3. Melléklete május elsejétől lenne hatályos. Ez az előterjesztésnek a 15. oldalától kezdődő rész, ami a nyári táboroztatásra vonatkozik. Ezt akkor szövegszerűen szeretném is felolvasni: „A személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendelet 3. - §. (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: (2) bekezdés az 1. §. (2) és (4) bekezdése és a 2. és 4. melléklet 2025. szeptember 1-én lép hatályba.”

**Torzsa Sándor:** Szó szerint szeretnék fölolvasni egy bekezdést, és ahhoz majd lenne egy konkrét kérdésem és szeretném kérni Alpolgármester urat, hogy válaszolja meg. „A jelenlegi szabályozás nem követi a jövedelmi viszonyok változását, ezért az alacsony és magas jövedelműek is azonos összeget fizetnek. Ennek orvoslására javaslom, hogy a térítési díjak jövedelemarányosan emelkedjenek. A legalacsonyabb jövedelműek 28.500 forint alatt továbbra is ingyenesen vehetik igénybe az ellátásukat, míg a 247.000 forint feletti jövedelmi kategóriába tartozók teljes térítési díjat fizessenek.” Alpolgármester úr, az a kérdésem, hogy Ön szerint 247.000 forint egy magas jövedelem ma Magyarországon?

**Kovács András:** Különösebben nem magas jövedelem, nyilván itt a magas, alacsony az az előző szabályozáshoz relatíve viszonyulva magas vagy alacsony. Az előző szabályozás, tehát a most hatályban lévő szabályozás, az 77.000 forintig bezárólag ad kedvezményt. Ezen szeretnénk módosítani itt egy többszörös emeléssel, ezzel való relációban ez egy magasabb jövedelem, de úgy általánosságba véve, nyilván nem az.

**Torzsa Sándor:** Az lenne a kérdésem, hogy Ön szerint, hány ferencvárosi él ma 28.500 forintból?

**Kovács András:** Nem tudom, itt igazából igénybevételi adatokkal tudunk dolgozni, tehát, hogy hányan vették igénybe. Azt tenném még ehhez hozzá, hogy az előző legmagasabb kategória 77.000 forint volt, és az alatti jövedelemmel rendelkezőek egy szimbolikus összeggel tudnak részt venni, tehát szolgáltatást igényelni.

**Szilágyi Imre:** 28.500 forint alatt 20 fő vette igénybe jelenleg a szolgáltatást, csak hogy ez így tiszta legyen.

**Kállay Gáborné:** Nekem egy olyan kérdésem lenne, hogy mennyivel nő az Önkormányzatnak a bevétele, végeztek-e ez irányban számítást, akkor, hogyha ezt az igencsak hát finoman szólva is csúnya lépést meglépi az Önkormányzat?

**Torzsa Sándor:** Azt gondolom, hogy 20 főnél azért lényegesen több rászoruló van a kerületben. Azt gondolom, hogy ez a tipikus értelmetlen pénzbehajtás, amikor a legszegényebb társadalmi csoporttól kezdik el beszédni a pénzt. Egyszerűen érthetetlen számomra az, hogy milyen szociálpolitikai gondolkodás az, hogy konkrétan a legszegényebb társadalmi csoportoknak a szolgáltatását kezdik el emelni. Azt eléggé szegényteljesnek gondolom, főként egy ilyen időszakban, amikor be kell menni a boltba és meg kell nézni, mennyibe kerül egy liter tej vagy egy kiló kenyér. Nem demagóg akarok lenni, de tényleg ilyen problémákkal küszködnek az emberek. A másik dolog, hogy abban talán nincs is vita köztünk, hogy a gyermekétkeztetési hozzájárulásoknak a mértékét talán emelni kellene. Az elmúlt, nem tudom, 5 évben jó párszor javasoltam azt, hogy emelkedjenek 5-10 százalékkal. Akkor az Önök városvezetése rendre azt mondta, hogy ezt nem kell megtenni. Most pedig behoznak egy 50 százalékos emelést. Tehát tényleg akkor, amikor szociális válság van, akkor kell megtenni, amikor pedig felelősen javasoltuk azt, hogy 5 meg 10 százalékkal emelkedjenek a díjak, akkor pedig pusztán politikai kommunikációs okokból nem tették ezt meg, most meg megemelik és megterhelik a gyermekétkeztetést 50 százalékkal? Hát nem, hogyha eddig nem tették ezt meg, akkor most legyenek kedvesek csak 5 vagy 10 százalékkal emeljék meg ezeket a költségeket és kezdjék el bevezetni azt, hogy innentől kezdve minden évben 5 százalékkal emelkednek a díjak, mert ez egy korrekt, kiszámítható történet. De egyszerre ilyen költséggel megterhelni a családokat, szerintem egy inkorrekt

dolog, és ezt én nem is javaslom Önöknek. Tehát kifejezetten javasolnám azt, hogy ezt az 50 százalékos emelést, legyenek kedvesek elhagyni, mert ez eléggé magas. Értem, hogy ez az alapanyagok költségére vonatkozik, de az alapanyagok költsége az 2 perc alatt majd növekedni fog, mint ahogy látjuk, mert folyamatosan emeljük 20-30 százalékokkal ezeket a költségeket.

**Szilágyi Imre:** Igen, végeztünk számításokat, egy 50 százalékos emeléssel az óvodák és iskolák vonatkozásában, nagyságrendileg egy olyan 115.000.000 forintos többletbevétel realizálódik egy évben.

**Kovács András:** Sajnos igen, itt a halogatott emelésnek van egy ilyen hátránya, hogy a folyamatosan növekedő alapanyagárakra sem elég már az a pénz gyakorlatilag, amit a szülők befizetnek. Többek között ezért kell most ezt az emelést meghozni.

**Torzsa Sándor:** Nem látom azt a fiskális kényszert, ami miatt a legszegényebb társadalmi csoportokat vagy a legrászorultabb társadalmi csoportokat kellene érintenie a rendeletnek. Abban remélem, egyetértünk, hogy a szociális rendeletünkben az ellátásra jogosultakat, a legszegényebbeket a legsérülékenyebb csoportokat támogatják. Most Önök ezen a csoporton akarnak itt Irodavezető úr elmondása szerint 100 millió forintot behajtani, miközben lehet olvasni, hogy 3,5 milliárd forintot kaptak a Kormánytól telekmegváltásra. Lehet olvasni, hogy 400 millió forinttal olcsóbb lett az Ecseri út. Tehát milyen pénzügyi fiskális kényszer van az Önkormányzaton, ami miatt a legszegényebb társadalmi csoportokat most ilyen mértékben meg akarják kvázi sarcolni?

**Szilágyi Imre:** Egy félreértést szeretnék eloszlatni, hogy az óvodai és iskolai étkezésben nem csak a rászoruló szülők és a szegény családok gyermekei vesznek részt, hanem minden a kerületben óvodába, iskolába járó gyermek étkezése ebben benne van, tehát itt azért ezt a kettőt nem szabad és szerintem nem is helyes ilyen formában összemosni. Az étkezés tekintetében nagyon sok állami kedvezmény van, ami érvényesítésre is kerül. Tehát, aki államilag is szociálisan rászorult, minden kedvezményt a jogosultságának megfelelően megkap.

**Kállay Gáborné:** Nem tudom, hogy olyan irányban gondolkodtak-e, hogy például vegyük a József Attila Általános Iskolát alapul, hogy ott egy szülő eddig fizetett 6 ezer forintot egy gyerek után az étkeztetésért egy hónapra, most fog fizetni 10 ezer forintot. Ha két gyereke van, az azt jelenti, hogy eddig fizetett 12 ezer forintot, most 20 ezer forintot fog fizetni. Azt gondolom, hogy egy olyan Önkormányzat, ami 40 milliárd forintos költségvetéssel dolgozik és 100 millió forintos pluszbevételt vár ettől a lépéstől, és megsarcolja ezzel a családokat, mert a családokat akarja sújtani ezzel, ez véleményem szerint egyszerűen, hát nem tudok rá jelzöt mondani.

**Torzsa Sándor (Ügyrend):** Köszönöm szépen, itt hallgattam a vitát, és lennének szóbeli módosító javaslataim, amit szeretnék benyújtani. Először is itt az 50 százalék helyett 5 százalékot javasolnék a gyermekétkeztetésnél, de ezt minden évben érvényesítsük. A másik, hogy a III. pontot, tehát ahol megemelnénk ezeket a díjakat, amelyek alapján a FESZGYI szolgáltatásait igénybe lehet venni, azt pedig teljes egészében elhagyásra javasolnám. Tehát ez a két módosító javaslatom lenne. Egyben egyetértünk, hogy 247.000 forint nem számít magas jövedelemnek, meg abban is, azon szerintem még dolgozni kell, tehát azt vissza kell hozni, hogy ott egy igazságosabb rendszer legyen, meg abban is gondolom, egyetértünk, hogy ez az 50 százalékos emelés az jelentős. Nekem az a két javaslatom lenne, hogy 5 százalék, de minden évben, a másikinál pedig az a javaslatom, hogy azt hagyjuk el most.

**Süveg Anna:** Első körben Torzsa Sándor képviselő úr módosítási javaslatáról fogunk szavazni, tehát az első pontban 50 százalék helyett évente 5 százalékos emelést javasol, és a III. pont elhagyását.

#### **SZEB 71/2025. (IV.8.) sz. határozat**

A Szociális és Egészségügyi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 67/2025 –„A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítása” című – előterjesztés döntési javaslatát azzal a módosítással, hogy a gyermekétkeztetés emelése ne 50 %-os, hanem évi 5 %-os legyen, és a III .pont pedig kerüljön ki a rendeletből.”

(1 igen, 8 tartózkodás)



A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Torzsa Sándor	Igen
Békési Márta	Tartózkodott
Haladi-Bús Balázs	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mező Tímea	Tartózkodott
Rácz Bálint	Tartózkodott
Rácz Györgyike	Tartózkodott
Süveg Anna	Tartózkodott
Turcsán Szabolcs	Tartózkodott

**Süveg Anna:** Kérem, szavazzunk az eredeti 67/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról az előterjesztői módosítással egyben.

#### **SZEB 72/2025. (IV.8.) sz. határozat**

A Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 67/2025 –„A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítása” című – előterjesztés döntési javaslatát azzal a módosítással, hogy: „A személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendelet 3. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:„(2) Az 1. § (2) és (4) bekezdése, és a 2. és 4. melléklet 2025. szeptember 1-jén lép hatályba.”

Határidő: 2025. április 10.

Felelős: Süveg Anna elnök

(6 igen, 3 nem)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Haladi-Bús Balázs	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen
Békési Márta	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Torzsa Sándor	Nem

#### **4./ A Ferencvárosi Csudafa Óvoda és a Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda óvodaigazgatói (magasabb vezetői) feladatainak ellátására vonatkozó pályázatok kiírása**

**76/2025. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Süveg Anna:** Itt annyiban változik az 1. napirendi pontunkhoz képest a helyzet, hogy a Csudafa Óvoda óvodaigazgatójának nyugdíjazás miatt a jogviszonya megszűnik, és a Kicsi Bocs Óvoda óvodaigazgatójának pedig már a második ötéves ciklusa szűnik meg, így nincs lehetőség pályázat nélküli hosszabbításra. Kérdés, észrevétel nincs, kérem, szavazzunk a76/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**SZEB 73/2025. (IV.8.) sz. határozat**

A Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 76/2025. – "A Ferencvárosi Csudafa Óvoda és a Ferencvárosi Kicsi Bocsi Óvoda óvodaigazgatói (magasabb vezetői) feladatainak ellátására vonatkozó pályázatok kiírása" című – előterjesztés döntési javaslatát.

Határidő: 2025. április 8.

Felelős: Süveg Anna elnök

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen

**5./ Rászoruló gyermekek étkezésének kiegészítése (2025/2026. tanév)**

**77/2025. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Kovács András alpolgármester**

**Süveg Anna:** Kérdés, észrevétel nincs, kérem, szavazzunk a 77/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**SZEB 74/2025. (IV.8.) sz. határozat**

A Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 77/2025. – „Rászoruló gyermekek étkezésének kiegészítése (2025/2026. tanév)” című – előterjesztés döntési javaslatát.

Határidő: 2025. április 8.

Felelős: Süveg Anna elnök

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen

**6./ A nyári táboroztatással összefüggő feladatok önként vállalt feladatként való biztosítására vonatkozó javaslat**

**78/2025. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Kovács András alpolgármester**

**Süveg Anna:** Kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk a 78/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**SZEB 75/2025. (IV.8.) sz. határozat**

A Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 78/2025. – „A nyári táboroztatással összefüggő feladatok önként vállalt feladatként való biztosítására vonatkozó javaslat” című – előterjesztés döntési javaslatát.

Határidő: 2025. április 8.

Felelős: Süveg Anna elnök

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen

**7./ A Dél-Pesti Tankerületi Központ IX. kerületi köznevelési intézményeinek 2025. évi átszervezéséhez szükséges önkormányzati véleménye**

**79/2025. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Süveg Anna:** Szükséges önkormányzati véleménye. Kérdezem a Bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni az előterjesztéshez?

**Torzsa Sándor:** Számomra nem pontos, hogy ez egy véleménykifejtés, nem egészen pontos, hogy mit gondol erről a városvezetés? Segítenek nekem Alpolgármester úr? Elmondaná nekem, hogy ezek a különböző átszervezésekről mi az álláspontja?

**Kovács András:** Igazából itt az önkormányzati vélemény nem igazán releváns abból a szempontból, hogy ezek tankerületi kérdések. Szóval, kis túlzással élve, fejre is állhat az Önkormányzat, nem fognak ezek a változások meg nem történtté válni, hogyha a tankerület meg akarja lépni ezeket a lépéseket. Ezeknek a lépéseknek a háttéréről van itt egy elég alapos leírás. Ennyit tudok válaszolni.

**Süveg Anna:** Annyival egészíteném ki, hogy nekem is lettek volna kérdéseim az előterjesztéssel kapcsolatban. Például az A) pontnál, a Bakáts téri telephely megszüntetése, és egyidejűleg az itt ellátott feladatok átszervezése. Ott ugye van egy 160 főre módosuló jelzés, és a B) pontban pedig 140 főre módosul, miközben ugye az előterjesztés további része tartalmazza, hogy növekszik vagy csökken a létszám. Egyeztetünk Irodavezető úrral és a tankerület a testületi ülésre megpróbál jelen lenni. Ott talán tudunk majd válaszokat kapni a kérdéseinkre, úgyhogy én ezt így biztosan nem tudom addig támogatni.

**Torzsa Sándor:** Hát eléggé szomorú a városvezetésnek az álláspontja ezzel az előterjesztéssel kapcsolatosan, mert most történik meg az, és már egy jó ideje folyik egyébként az oktatásban, hogy bizonyos rászoruló, talán még fogalmazhatunk úgy is, hogy szegregált csoportoknak a kiszorítása, vagy egyre inkább leszorítása történik meg az oktatásban. Már pedzegettem a József Attila Általános Iskolával kapcsolatos átalakítást, hogy az AMI-nak a megszüntetése mögött konkrétan milyen szándék van a tankerület részéről. De beszélhetünk arról, amit Süveg Anna képviselő asszony szerintem nagyon helyesen pedzeget, hogy mennyire jó az, hogy az Ádám Jenő Zeneiskola nem zeneiskola, hanem AMI-vá alakul és több telephelyen lesz. Annak nyilván van egy üzenetértéke. De itt nagyon, hogy fogalmazzam meg, burkoltan van leírva az előterjesztésben, ami a Weöres Sándor Általános Iskola és Gimnáziummal fog történni. Megszűnik a nyelvi előkészítő tagozat, minek tanuljanak a gyerekek angolul, hiszen az egy elavult történet, és helyette valami sportszerű képzés indul el. Most a szakmai körökben ezt a sportszerű képzést úgy hívják, hogy kadétképző lesz az iskolából. Így emlegetik ezt. Ez a kadétképző azt jelenti, hogy itt olyan embereknek a képzése lesz, akik mehetnek majd a határra migránsokat vadászni. Meg visszajön a „Horthy-sta kadétképzőknek” a szellemisége, hogy itt rendre kell nevelni, meg fegyelemre a gyerekeket és mehetnek szépen katonának a béke jegyében. Ezt készíti elő az állami oktatás, hogy itt legyen rend és fegyelem. Csendben jegyzem meg mindezt egy olyan iskolában, ami egy roppant liberális szemléletű iskola volt. Az egyik legprogresszívebb programmal indult el, egy „Új Real” nevű programmal 1990-ben, tehát az a színes oktatási struktúra, ami Ferencvárosban volt, annak most az elszűrkítése zajlik az esélyteremtések helyett a konzerválás. De miért szavazta meg a Weöres Sándor Általános Iskola és Gimnáziummal a nevelőtestülete ezt? Ez egy nagyon érdekes történet. Azért, mert az új tankerületi szabályozás csak és kizárólag az írásbeli és a hozott pontokat engedi figyelembe venni. Hiába nyújt a diák a szóbeli vizsgán jó eredményeket, nem vehetik föl a diákokat. A Weöres Sándor Általános Iskola és Gimnáziumba hagyományosan járhatnak rászoruló, de jó képességű gyerekek, akiknek a családi háttere olyan volt, hogy nem biztos, hogy egyébként 4-es, 5-ös jegyeket hoztak, lehet, hogy 2-es, 3-asok voltak azok, de megadta ez az iskola ezeknek a diákoknak a lehetőséget arra, hogy gimnáziumi érettségit, vagy akár nyelvvizsgát szerezzenek. Erről szolt itt például a nyelvi előkészítő. Na, ezektől most elveszünk, legyenek belőle inkább katonák, ne beszéljenek egyébként angolul. A harmadik történet, hogy a Szentgyörgyi Albert Iskolában megszűnik az általános iskola. Igaz, hogy már egy ideje nem indíthattak általános iskolás osztályokat, oké, rendben van. Csak mi a helyzet azzal a politikai, sajnos én úgy gondolom, hogy „lözanggal”, hogy 15 perces város, amikor is meg kell nézni, hogy itt a Belső-Ferencvárosban egyetlenegy általános iskola fog maradni, és a fél Középső-Ferencváros is ebbe az általános iskolába jár, ez a Bakáts téri Általános Iskola. Akkor miért asszisztál a városvezetés ahhoz, hogy a másik általános iskolát, a Szentgyörgyi Általános Iskolát megszüntessék? Miért asszisztál ahhoz a városvezetés, hogy a legrászorultabbakkal foglalkozó iskolából kivegyék azt az integráló pedagógiai programot, amit az AMI jelentett? Miért asszisztálnak hozzá, hogy a Weöres Sándor Általános Iskola és Gimnáziumban, ahol a legrászorultabb diákok esélyt kaptak, ott ne nyelveket oktassanak, hanem kadétképző legyen belőle. És erről Önöknek nincs véleményük. Hát, elég szegény, ne haragudjanak.

**Kovács András:** Egy hasonlattal szeretném akkor érzékeltetni a jelenlegi helyzetünket. Lehet, hogy nem fog betalálni, de próbálkozom. Tehát mondjuk Képviselő úr elmegy vacsorázni és marhapörköltet szeretne enni, de kikéri előtte az én véleményemet. Én azt mondom Képviselő úrnak, ne egyen marhapörköltet, egyen gyümölcssalátát. Képviselő úr azt mondja, köszönöm szépen a véleményét, én mégiscsak marhapörköltet kérek. Tehát nagyjából ez a véleményezés szerintem erről szól. Itt van egy kvázi jog, amivel élni meg végrehajtani nem lehet. Semmilyen retorzióval nem jár a tankerület számára, hogyha nem veszi figyelembe ezt a véleményt. Innentől kezdve beszélhetünk erről órákon át igazából, csak ezzel előrelépést nem fogunk elérni.

**Torzsa Sándor:** Hát azért, mert Ön azt gondolja, hogy nem ér el eredményeket, azért én arra azt javaslom Önnek, hogy a döntéseiknél mindig legyenek annyira igényesek, hogyha valamivel nem értenek egyet, akkor arra „nem” gombot nyomnak, és hogyha kérnek egy véleményt, akkor megpróbálják szakmailag alátámasztott véleményként megválaszolni azt a kérdést. Az már onnantól kezdve nem az Önök problémája, hogyha szakmailag megérvélt, alátámasztott véleményt adnak ki a kezükből, hogyha azt esetlegesen nem veszik figyelembe. Ezért kapják a pénzüket, hogy megdolgozzanak ezért, és ne ilyen típusú, hát úgyis mindegy, hogy mi történik az oktatásban. Ezek a mi gyerekeink. „Baromira” nem mindegy, hogy az oktatásban mi történik, amikor is kint tüntetnek az utcákon sokszor a diákok és szervezik a tüntetéseket az oktatás ellen. Akkor ne haragudjon, egy ellenzéki politikus, amikor lehetősége van véleményt kifejezni az oktatással kapcsolatosan, nem mondhatja azt, hogy: „Hát marhapörkölt meg gyümölcssalátát”. Tehát igenis elvárnám Önöktől azt, hogy vegyék a fáradságot és tisztességes szakmai véleményt fogalmazzanak meg, már bocsánat, ezzel a gyalázzal szemben. Ami még ebben a történetben jönnek is látszik, hogy például autista gyerekekkel fognak foglalkozni a különböző intézményekben, azt a kérdést érdemes lenne

föltenni, hogy az autista gyerekekkel kapcsolatos foglalkozásra föl vannak-e készülve a tantestületek? Föl, mert a pedagógiai szakszolgálatnak kellene segítséget nyújtani nekik, utána föl kéne tenni a következő kérdést, hogy: "A pedagógiai szakszolgálatok mennyire vannak kiürülve, és mennyire van ott szakember?". Magsúgom Önöknek, hogy semennyire nincsenek szakemberek, mert az elmúlt években az összes létező szakember elvándorolt a Ferencvárosi Pedagógiai Szakszolgálatról az alacsony bérek miatt. Most nem fogom ezeket sorolni, hogy miért. Tehát vannak itt olyan típusú történetek leírva, amiknek egyszerűen nincsenek meg a szakmai alapjai. Önök nem vették a fáradságot, hogy elvégezzék a munkát ezzel kapcsolatosan, mert egyszerűen nem értem azt, hogy Önöknél miért nincsen meg az az igényesség, hogyha érkezik egy válasz, akkor arra egy normális kérdést adni. Most tesznek Önök és szívességet a tankerületnek és azt mondják, hogy: „Hát, itt minden rendben van”, amikor meg „baromira” nincs ezen a területen semmi sem rendben.

**Süveg Anna:** Elnézést kérek, lehet, hogy a felszólalásomat túl halkán mondtam, és ezért nem hallotta meg Torzsa Sándor képviselő úr. Pont erre próbáltam az imént utalni, hogy bőven vannak kérdések bennem is az előterjesztéssel kapcsolatban. Ezért örülnék, hogyha csütörtökön a tankerület képviselője jelen tudna lenni a képviselő-testületi ülésen és választ tudna adni.

**Kállay Gáborné:** Képviselőtársam magánszámáról itt most már, nem akartam szót kérni, de azt gondolom, hogy abszolút egyoldalúan nézi ezt a dolgot, és ráadásul egy csomó mindent félremagyaráz, ami ebben az előterjesztésben van. Például igen, például itt van az, hogy továbbra is a Mester utca 67. sz. alatt fog működni a tagintézménye, csak most nem a József Attila Általános Iskolához fog tartozni, hanem a Ferencvárosi Ádám Jenő Zeneiskola Alapfokú Művészeti Iskolának lesz a „Szintézis” elnevezésű tagintézménye. Nem tudom, hogy esetleg az zavarja, hogy mostantól kezdve ott lesz zeneművészeti oktatás is, lesz fafúvós tanszak, zeneismeret tanszak. Abszolút nem ismeri, hogyan működik a Ferencvárosi Ádám Jenő Zeneiskola és hogyan működnek a zeneiskolák. De a zeneiskolában is van tandíjmentesség, és vannak gyerekek, akik nem fizetnek egy fillér tandíjat sem, mert olyan szociális körülmények között élnek. Akik meg fizetnek, nem hiszem, hogy fél évre, ha jól emlékszem az a 10.000 forint körüli összeg annyira megterhelő lenne a családok számára. Fél évre fizetnek 10.000 forintot, ami azt jelenti, hogy egy hónapra kb. nem egészen 2000 forintról beszélünk. De mondom, lehet tandíjmentességet kérni, és egy csomó olyan csúsztatást és olyan félinformációt mondott itt el Torzsa Sándor, ami nyilvánvalóan nem fedti a valóságot. Úgyhogy én is azt gondolom, hogyha csütörtökön itt lesz a tankerületi központnak a vezetője, akkor majd ő fog nekünk tudni adni ezzel kapcsolatosan felvilágosítást. Egyébként az sem állja meg a helyét, amit elmondott az autista gyerekeknek a kezelésével vagy oktatásával kapcsolatosan, mert nagyon jól tudom, hogy vannak olyan felkészült szakemberek, akik az iskolákban ezt a feladatot el fogják látni.

**Süveg Anna:** További kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk a 79/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, Bizottság az alábbi határozatot hozta:

#### **SZEB 76/2025. (IV.8.) sz. határozat**

A Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 79/2025. – "A Dél-Pesti Tankerületi Központ IX. kerületi köznevelési intézményeinek 2025. évi átszervezéséhez szükséges önkormányzati véleménye" című – előterjesztés döntési javaslatát.

Határidő: 2025. április 8.

Felelős: Süveg Anna elnök

(5 igen, 1 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Torzsa Sándor	Nem
Mező Tímea	Tartózkodott

Süveg Anna  
Turcsán Szabolcs

Tartózkodott  
Tartózkodott

**8./ A 26. számú háziiorvosi körzet működtetése**  
**81/2025. sz. előterjesztés**  
**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Süveg Anna:** Kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk a 81/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**SZEB 77/2025. (IV.8.) sz. határozat**

A Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 81/2025. – "A 26. számú háziiorvosi körzet működtetése" című – előterjesztés döntési javaslatát.

Határidő: 2025. április 8.

Felelős: Süveg Anna elnök

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen

**9./ A 3. számú háziiorvosi körzet működtetése**  
**82/2025. sz. előterjesztésű**  
**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Süveg Anna:** Kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk a 82/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**SZEB 78/2025. (IV.8.) sz. határozat**

A Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 82/2025. – „A 3. számú háziiorvosi körzet működtetése” című – előterjesztés döntési javaslatát.

Határidő: 2025. április 8.

Felelős: Süveg Anna elnök

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyike	Igen

Süveg Anna  
Torzsa Sándor  
Turcsán Szabolcs

Igen  
Igen  
Igen

**10./ A Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények 2024. évi szakmai beszámolója**  
**Sz-87/2025. sz. előterjesztés**  
**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Süveg Anna:** Nem látom a teremben Szeltner Bernadett Intézményvezető asszonyt, de ezúton is szeretném akkor így a távolból megköszönni az egész éves munkájukat és a magas színvonalú szakmai beszámolót. Kérdezem a Bizottságot, hogy van-e hozzászólási szándék?

**Torzsa Sándor:** Nem látom a Képviselő-testület napirendjei között ezt a beszámolót. Lehet, hogy az én figyelmemet kerülte el, de ha nincs ott, akkor miért nincs ott?

**Süveg Anna:** Aljegyző asszony segítségét szeretném kérni, de én azt gondolom, hogy bizottsági hatáskörbe tartozik.

**dr. Enyedi Mária:** Az SZMSZ szerint bizottsági hatáskörbe tartozik az ő beszámolójának az elfogadása.

**Torzsa Sándor:** Ezekkel korábban, mind az óvodai beszámolókkal, mind a bölcsődei beszámolókkal foglalkozott a Képviselő-testület. Eléggé szomorú vagyok, hogy olyan dolgokat, amiket viszonylag nagyobb közérdeklődésre tartanak nyilván, mint például mondjuk a bölcsődéztetés, kiszorult már a Képviselő-testület érdeklődési köréből azért, hogy rövidebbek legyenek a Képviselő-testületi ülések. Ebben az anyagban is vannak érdekes és fontos megállapítások, amelyekkel érdemes lett volna foglalkozni akár Képviselő-testületi szinten is. Az a legnagyobb probléma, hogy én évek óta hiába szorgalmazom, hogy van egy ilyen beszámoló, készüljön egyfajta cselekvési terv, és legyen ezzel foglalkozva, akár most az óvodák esetében, vagy a bölcsődék esetében. Ebben a beszámolóban is azért le vannak írva problémák, amelyekre kellene megoldást kínálni. Azon túl, hogy persze köszönjük a munkájukat, de azért egy szakszerű városvezetésnek kicsit több dolga lenne a „köszönöm”-nél. Vagy ha le vannak írva a beszámolóba kihívások, feladatok, akkor lehet, hogy arra ideje lenne elkezdni szakmai válaszokat adni döntéshozói szinten is. Kicsit kevésnek érzem: „A köszönjük szépen a munkájukat”, egy ilyen beszámoló kapcsán, de hát Önök tudják.

**Szilágyi Imre:** Csupán annyi kiegészítést szeretnék tenni, hogy a bölcsődei beszámolót mindig a szociális szakbizottság tárgyalta. Amire Képviselő úr gondol, az a gyermekvédelmi beszámoló, amit május 31-ig kell elkészíteni. Azt be is fogjuk hozni, és természetesen a gyermekvédelmi beszámolónak egy részelemét képi a bölcsődei beszámolóból átvett, illetve az azt kiegészített anyag. Tehát ez a Képviselő-testületnél fog jární ez a beszámoló, ez minden esetben a szakbizottságnál volt.

**Kovács András:** Köszönöm, csak egy apró kiegészítés. Pont a múlt héten találkoztam a Ferencvárosi Egyesített Bölcsődének az igazgatójával. Próbáljuk rajta tartani a szemünket, mind a bölcsődei, mind az óvodai ügyeken. Óvodai vezetői találkozón is igyekszem vagy személyesen, vagy munkatársam útján részt venni.

**Süveg Anna:** További kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk az Sz-87/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**SZEB 79/2025. (IV.8.) sz. határozat  
a Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények 2024. évi szakmai beszámolójáról**

A Szociális és Egészségügyi Bizottság a Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények 2024. évi szakmai beszámolóját elfogadja.

Határidő: 2025. április 8.

Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen

**11./ Pályázati program elszámolásával kapcsolatos döntés meghozatala**

**Sz-90/2025. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester**

**Kállay Gáborné:** Hogy őszinte legyek, nem igazán értem ezt az egész támogatást. Elolvastam ezt a beszámolót a támogatás felhasználásáról, és hogyha jól látom, akkor itt Újpest, Terézváros, Fővárosi Önkormányzat és Ferencváros vett részt ebben a programban 61 résztvevővel. A 61 résztvevőből ketten voltak ferencvárosiak. Az egyik ferencvárosi azt mondta, hogy hát igen, részt vett gyakorlatilag, de igazából nem tudom, szóval nem túl sok eredménye volt. Illetve volt valami eredménye, ami tulajdonképpen a program nélkül is megvalósulhatott volna, hiszen egy családról beszélünk, ahol van egy hétéves gyerek, és végül is a Ferencvárosi Önkormányzat adott nekik lakást. Na, most ezt egyébként megtehetette volna anélkül, hogy 1,5 millió forintot odaadott volna erre a programra. A másik résztvevő, ő viszont köszöni szépen, jól van. Jól él a családjával, semmi gondja nincs, nem is kíván továbbiakban részt venni ebben a programban. Nekem az a gondom, hogy itt valamikor 2019. előtt működött Roma Mediátori Szolgálat, amit az esélyegyenlőségi referens vitt. Ő tartotta a roma családokkal, iskolákkal a kapcsolatot. Volt Roma Mentorhálózat, akik a roma lakosságnak a dolgaival foglalkozott. Eljuttatták őket azokra a egészségügyi szűrésekre, amik azóta nincsenek. Na, mindegy, szóval azt gondolom, hogy itt valami nagyon nagy hiba van, és én nem tudom, hogy ezt az 1,5 millió forintot mire fizette ki az Önkormányzat? Mert úgy látom, hogy ennek az ég egy adta világon semmi értelme nem volt, viszont annak lenne értelme, hogyha az esélyegyenlőségi referens, aki úgy tudom, hogy van, foglalkozna a roma ügyekkel, és újra lenne mediátori és mentori hálózat, és valaki kézbe venné a ferencvárosi roma lakosságnak a sorsát.

**Torzsa Sándor:** Kállay Gáborné teljes mértékben elfeledkezik arról, hogy akkor még volt úgynevezett „Esélyegyenlőségi koncepció” is, meg „Roma stratégia” is, és így voltak szakpolitikai programok, amelyeket végre tudtak hajtani a különböző referensek. Most már csak referensek vannak, program meg nincsen mögötte. Tehát arra kérem szépen, hogy olyan szakmai dolgot kérjen számon a városvezetéstől, ami létezik. Sajnos nincsen szakmai elképzelésük arra, hogy mit kezdjenek ezekkel a programokkal.

**Süveg Anna:** További kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk az Sz-90/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.



Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**SZEB 80/2025. (IV.8.) sz. határozat**  
**pályázati program elszámolásával kapcsolatos döntés meghozataláról**

A Szociális és Egészségügyi Bizottság a „Helyi esélyegyenlőségi program végrehajtásával összefüggő feladatok” című előirányzat keretében 1.500 000 Ft támogatásban részesült Budapest Esély Nonprofit Kft. 2024. évi „TámogatLak” c. programra vonatkozó beszámolóját elfogadja.

Határidő: 2025. április 10.

Feladatkörében érintett: Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(6 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Haladi-Bús Balázs	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen
Torzsa Sándor	Nem
Békési Márta	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott

**12./ Helyiségpályázat kiírása**

**Sz-67/2025. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester**

**Torzsa Sándor:** Az előző vagy azt megelőző, „fene” se tudja, szóval, amikor döntöttünk erről, hogy ezt átalakítjuk, akkor én fölvettem azt, hogy jó lenne a lakóközösséggel egy egyeztetést folytatni, mert az ilyen típusú tevékenység azért járhat hangokkal, meg esetlegesen nem várt zajhatásokkal, jó lenne kikérni a lakóközösségnek a véleményét. Talán a bizottsági ülésen mondjuk kevésbé, de négyszemközti ülésen korrektebben elismerték, hogy erre nem gondoltak. Azt hadd kérdezzem meg, hogy most gondoltak-e már így, hogy kiírják a pályázatot, sikerült-e a lakóközösséggel egyeztetni, mert az előterjesztésben én nem látom, és kérdezném, hogy ennek az egyeztetésnek mi lett a végeredménye?

**Süveg Anna:** Hogyha Képviselő úr megnézi az előterjesztést, ez egy pályázati kiírásról szól, melyre május 6-a 9.00 óráig lehet jelentkezni. Nem hiszem, hogy arra vonatkozólag szükséges lenne egyeztetni a társasházzal, hogy kiírásra kerül egy pályázat helyiséghasználatra. Illetve nem tudom, mire gondol, milyen személyes egyeztetésre. Torzsa képviselő úr. Ott is elmondta, ha jól emlékszem Irodavezető úr, hogy nem volt korábban sem bevett gyakorlata a társasház közös képviselőjének véleményét kikérni erről.

**Torzsa Sándor:** Így értjük, hogy a Önöknél, zöld liberálisoknál hogyan működik a „semmit rólunk, nélkülünk” elv, hogy nem szükséges a lakóközösséggel egyeztetni. Semmi probléma nincsen. Én azért alapvetően szeretném azt jelezni, hogy továbbra is szükséges dolognak tartom, még ha Önök zöld liberálisok ezt kevésbé tartják fontosnak is, a párbeszédet a lakóközösséggel, mert akkor vannak egyébként zökkenőmentesen működő dolgok. Nekem az úgy rendben van, hogyha tud egyébként bizottsági Elnök asszony, vagy Alpolgármester úr arra esetleg ígéretet tenni, hogy május 6-ig, amikor már lehet is látni, hogy milyen érdeklődés van a helyre, esetlegesen megkérdezik a lakóknak a véleményét arról, hogy az ilyen funkciót be tudják-e fogadni, vagy okozna esetlegesen valami problémát. Még egyszer mondom, a funkció fontos, de az ilyen típusú funkcionál nagyon fontos az, hogy ne egy ellenséges közegbe kerüljenek bele az itt élők és meg kell nekik találni egyébként a megfelelő helyet. Efelől nincsen köztünk vita. Csendben jegyzem meg, hogy ott, ezelőtt ebben a helyiségben egy „cseriti bolt” működött, ráadásul nem is a hátsó ajtón, hanem a főbejáraton volt a bejárata, és rendszeresek voltak a lakossági panaszok ezzel kapcsolatosan. Tehát, amit én kérdezek, ezen persze lehet mosolyogni ilyen nagyképpen, de talán érdemesebb

lenne az arcokat visszarendezni és tudni azt, hogy miért kérdez a képviselő ilyen típusú dolgokat.

**Süveg Anna:** Torzsa Sándor képviselő úr, továbbra is felhívom a figyelmét, bár az én minősítésem az Öntől nem áll annyira távol, higgye el, én ezt elbírom, ez egy pályázati kiírás, nem a döntésnél tartunk. Úgyhogy mindent a maga idejében. Arra tudok ígéretet tenni, hogy megvizsgáljuk ennek a lehetőségét. Nyom még gombot Torzsa képviselő úr? Nem. További kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk az Sz-67/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

### **SZEB 81/2025. (IV.8.) sz. határozat helyiségpályázat kiírásáról**

A Szociális és Egészségügyi Bizottság

1. a Budapest IX. Dési H. u. 20. B. épület földszint II. szám alatti (hátsó) 38 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség szociális vagy egészségügyi tevékenység céljára történő, 2029. december 31. napjáig terjedő, határozott időre szóló bérbeadására az 1. számú melléklet szerint pályázatot ír ki.

2. felkéri a Polgármestert, hogy a pályázat megjelentetéséről gondoskodjon.

Határidő: 2025. április 15.

Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

*1. számú melléklet a határozathoz*

### **PÁLYÁZATI FELHÍVÁS Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága nyilvános pályázatot hirdet**

az Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező, a pályázati felhívásban megjelölt, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti jogának megszerzésére szociális vagy egészségügyi tevékenység céljára, az Önkormányzattal történő együttműködési kötelezettséggel

#### **A meghirdetett helyiség:**

a **Budapest IX. Dési H. u. 20. B. épület földszint II. szám alatti (hátsó), 38 m<sup>2</sup> alapterületű, nem lakás céljára szolgáló helyiség.**

A helyiségre vonatkozó bérleti jog **2029. december 31. napjáig terjedő határozott időre** szerezhető meg.

A helyiségben kizárólag **szociális vagy egészségügyi tevékenység** folytatható.

A helyiség kedvezményes bérleti díja az együttműködési megállapodás hatálya alatt: 34 250 Ft/hó + ÁFA,  
A helyiség piaci alapú bérleti díja: 137 000 Ft/hó + ÁFA összeg (együttműködési megállapodás megsértése, bármely okból történő megszűnése esetén)

A helyiség bérleti díja minden év május 1-jén a Központi Statisztikai Hivatal által megállapított előző évi átlagos fogyasztói ár-index változásával megegyező mértékben emelkedik. A helyiség kedvezményes bérleti díja, a helyiségben folytatható tevékenység, valamint az Önkormányzattal történő együttműködési kötelezettség figyelembevételével került meghatározásra. Amennyiben a későbbiekben a közös költség magasabb lesz a jelenlegi bérleti díjnál, akkor a bérleti díj a mindenkor közös költség összegének emelkedését követi.

### **I. PÁLYÁZATI FELTÉTELEK**

Pályázni a jelen pályázati felhívásban meghatározott módon, az annak 1. számú mellékletét képező jelentkezési lap kitöltésével, a II. pontban felsorolt iratok benyújtásával lehet.

A jelentkezési lapon a pályázónak – többek között – meg kell határoznia a helyiségben általa folytatni kívánt konkrét szociális vagy egészségügyi tevékenységet, a konkrét szociális vagy egészségügyi tevékenység során

megvalósítandó programokat, valamint meg kell jelölnie az önkormányzati együttműködés keretében teendő vállalásait. Egyben meg kell határozni a tevékenység(ek), programok személyi feltételeit és pénzügyi forrásait.

Pályázatot nyújthat be:

1. egyéni vállalkozó
2. a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. pontja szerint átláthatónak minősülő szervezetek (PI: a feltételeknek megfelelő jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet, civil szervezet, közhasznú szervezet)

aki, illetve amely szervezet a bérleti szerződésben vállalja, hogy a törvényben előírt beszámolási, nyilvántartási, adatszolgáltatási kötelezettségeket teljesíti, a helyiséget a bérleti szerződési előírásoknak és az Önkormányzat, mint Bérbeadó (továbbiakban Bérbeadó) rendelkezéseinek, valamint a meghatározott szociális vagy egészségügyi célnak megfelelően használja. A helyiséget kizárólag a Bérbeadó hozzájárulásával és kizárólag természetes személynek, vagy átlátható szervezetnek adhatja albérletbe, üzemeltetésbe.

A pályázat érvénytelen, amennyiben a helyiségben végezni kívánt tevékenység a pályázathoz benyújtott cégkivonatban, alapító/létesítő okiratban illetve egyéni vállalkozásról kiállított igazolásban a pályázó által végezhető tevékenységek között nincs feltüntetve.

A pályázaton részt vehet:

- a) aki írásbeli nyilatkozatával elfogadja a havi bérleti díj összegét,
- b) aki írásbeli nyilatkozatával elfogadja, hogy a bérleti díj minden év május 1-jén a Központi Statisztikai Hivatal által megállapított előző évi átlagos fogyasztói ár-index változásával megegyező mértékben emelkedik, valamint amennyiben a későbbiekben a közös költség magasabb lesz a jelenlegi bérleti díjnél, akkor a bérleti díj a mindenkori közös költség összegének emelkedését követi,
- c) aki vállalja, hogy a bérbeadói értesítés kézhezvételét követően közjegyzői tartozáselismerő nyilatkozatot tesz, és azt a bérleti szerződés megkötése előtt Bérbeadónak benyújtja,
- d) belföldi vagy külföldi jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet, amennyiben a 3. számú melléklet szerinti nyilatkozatot cégszerűen aláírva pályázatához csatolta,
- e) civil szervezet vagy vizitársulat, amennyiben a 2. számú melléklet szerinti nyilatkozatot cégszerűen aláírva pályázatához csatolta.

## II. ÁLTALÁNOS PÁLYÁZATI FELTÉLEK

A pályázatnak tartalmaznia kell:

1. **a pályázati jelentkezési lapot és mellékleteit** (a Polgármesteri Hivatal Humánszolgáltatási Irodájának Ügyfélszolgálatán, a 1096 Budapest, Lenhossék utca 24-28. fsz. szám alatt szerezhető be, vagy a [www.ferencvaros.hu](http://www.ferencvaros.hu) honlap aktuális pályázati kiírásból letölthető)
2. **egyéni vállalkozó részére** a nyilvántartást vezető szerv által kiállított hatósági bizonyítványt,
3. **gazdasági társaság esetén 30 napnál nem régebbi cégkivonatot, hiteles aláírási címpéldányt vagy aláírás mintát;**
4. **civil szervezet esetében hitelesített alapító, létesítő okiratot, 30 napnál nem régebbi hiteles igazolást a bírósági nyilvántartásba vételről, valamint aláírási címpéldányt vagy aláírás mintát;**
5. **pályázói nyilatkozatot arról, hogy Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatával szemben nincs lejárt díj- és adótartozása, valamint nem indult ellene felszámolási eljárás, nem áll végelszámolás vagy csődeljárás hatálya alatt (3. számú melléklet);**
6. **átláthatóságra vonatkozó nyilatkozatot az alábbiak szerint:**

- amennyiben a pályázó belföldi vagy külföldi jogi személy, úgy a 3. számú melléklet szerinti nyilatkozatot cégszerűen aláírva,
- amennyiben a pályázó civil szervezet, vízitársulat, úgy a 2. számú melléklet szerinti nyilatkozatot cégszerűen aláírva

#### **A pályázatot egy eredeti példányban, zárt borítékban**

**2025. május 6. napján 09.00. óráig kell személyesen benyújtani**  
a Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal Humánszolgáltatási Irodáján  
(1096 Budapest, Lenhossék u. 24-28. III. em. 321.)

A ZÁRT BORÍTÉKRA A

**„SZOCIÁLIS – EGÉSZSÉGÜGYI PÁLYÁZAT Dési H. u. 20. B. épület földszint II. (hátsó)”**

JELIGÉT RÁ KELL ÍRNI.

#### **A pályázatokat tartalmazó zárt borítékok bontására**

**2025. május 8. napján 10.00. órakor kerül sor**

a Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal Humánszolgáltatási Irodájának 1096 Budapest, Lenhossék u. 24-28. III. em. 330. alatti hivatalos helyiségében.

A pályázatok felbontásánál a Kiíró, illetve az azt képviselő személyeken kívül jelen lehetnek a pályázók, valamint az általuk írásban meghatalmazott személyek, és a ferencvárosi önkormányzati képviselők. Felhívjuk a pályázók figyelmét, hogy hiánypótlásra egy alkalommal van lehetőség, ami azonban nem módosíthatja a benyújtott pályázat tartalmát.

#### **A helyiség megtekintése, tájékoztatás**

A helyiség előzetes egyeztetéssel megtekinthető.

A pályázattal kapcsolatos információ adására jogosult személyek:

- Vagyongazdálkodási Iroda: Janitz Gergő irodavezető, 1092 Budapest, Ráday u. 26., tel.: +36/1-215-1077/500 mellék
- Humánszolgáltatási Iroda: dr. Kelemen Miklós ügyintéző, Budapest, Lenhossék utca 24-28., tel.: +36/1-215-1077/319 mellék

#### **A pályázatok elbírálása**

A pályázatokat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Szociális és Egészségügyi Bizottsága bírálja el az alábbi szempontok alapján:

- a helyiségben folytatni kívánt konkrét szociális vagy egészségügyi tevékenység,
- a konkrét szociális vagy egészségügyi tevékenység során megvalósítandó programok,
- az Önkormányzattal történő együttműködés során megtett vállalások:

A pályázat érvénytelen amennyiben:

- a benyújtási határidőt követően érkezett,
- azt nem személyesen nyújtották be,
- a pályázó ellen a NAV-nál végrehajtási eljárás van folyamatban, adószáma felfüggesztésre került,

- a helyiségben végezni kívánt tevékenység a pályázathoz benyújtott cégkivonatban, egyéni vállalkozásról kiállított bizonyítványban, illetve az alapító/létesítő okiratban nincs feltüntetve a pályázó által végezhető tevékenységek között,
- a pályázó a pályázati jelentkezési lapot hiányosan tölti ki (különösen, ha nem határoz meg konkrét tevékenységet, nem határoz meg az önkormányzati együttműködés keretében vállalásokat, nem teszi meg a szükséges nyilatkozatokat),
- hiányosan került benyújtásra és nem hiánypótolható, vagy a pályázó a Kiíró hiánypótlási felszólítása ellenére sem pótolja a megállapított hiányosságokat.

A pályázatok várhatóan 2025. június hónapban kerülnek elbírálásra, melynek eredményéről a pályázók, a szerződéskötés időpontjáról pedig a nyertes pályázó postai úton kapnak értesítést. A pályázatok elbírálására vonatkozó döntés a [www.ferencvaros.hu](http://www.ferencvaros.hu) portálon is közzétételre kerül.

A Kiíró fenntartja magának a jogot, hogy a pályázatot indokolás nélkül eredménytelennek nyilvánítsa.

### **A meghirdetett nem lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozó kötelezettségek, illetve feltételek**

1. A helyiségre a bérleti szerződés kizárólag az Önkormányzat (Bérbeadó) és a nyertes pályázó között kötendő együttműködési megállapodás (mely tartalmazza többek között a Bérő együttműködésben vállalt kötelezettségeiről szóló évenkénti, előző évi teljesítéseiről szóló beszámolási kötelezettséget is) megkötését követően jöhet létre.
2. Az Önkormányzat a nem lakás céljára szolgáló helyiséget jelenlegi, pályázók által megismert műszaki állapotában adja bérbe, s a helyreállításával – beleértve a szabványos mérőhelyek kialakításával és mérőórák felszerelésével, valamint a Bérő által folytatni kívánt konkrét tevékenységének kialakításával – járó költségeket nem téríti meg.  
A helyiségben történő bármely műszaki engedélyeztetéshez kötött változtatást, átalakítást Bérő az Önkormányzat jóváhagyásával végezhet.  
Az Önkormányzat a helyiség általa engedélyezett felújítása, átalakítása esetén az adott Társasház hozzájárulására, illetve a szükséges engedélyek beszerzésére vonatkozóan felelősséget nem vállal, a Bérő ezzel kapcsolatos kártérítési igényrel nem léphet fel.
3. A tulajdonos Önkormányzat lehetőséget biztosít a pályázóknak arra, hogy a helyiség, illetve a Társasház műszaki állapotát előzetesen megismerjék. Felhívja a pályázók figyelmét, hogy a helyiség, illetve a Társasház műszaki állapotának megismerése, felmérése a pályázók feladata, ezért a későbbiekben a tulajdonos Önkormányzattal szemben a nyertes pályázó (Bérő) szavatossági igénnyel nem élhet. .
4. A külön szolgáltatást biztosító mérőórákra (villanyóra, gázóra) a közüzemi szolgáltatókkal külön szerződést kell kötnie a nyertes pályázónak, az ezzel járó átírási költségeket Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata nem téríti meg.
5. A közüzemi költségeket a havi bérleti díj nem tartalmazza. A nyertes pályázó köteles a víz-, csatorna használatra, valamint a személyszállításra a szolgáltatóval közvetlenül – a bérleti szerződés megkötését követő 30 napon belül – szerződést kötni és azt a Bérbeadónak bemutatni. A szerződés megkötésének időpontjáig a Bérő a Bérbeadónak a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020.(X.13.) önkormányzati rendelet 22. § (14) bekezdése szerinti átalánydíjat köteles fizetni.

Bérő a helyiségre bérlőtársi jogviszonyt nem létesíthet, a helyiség albérletbe, üzemeltetésbe adásához az Önkormányzat hozzájárulását kell kérnie.

A bérbeadó Önkormányzat a szerződést felmondhatja, ha a bérlő

- a) a bérleti szerződésben, valamint az együttműködési megállapodásban foglalt feltételeket megsérti,
- b) a bérleti kötelezettségét felszólítás ellenére sem teljesíti,
- c) a bérleti szerződésben rögzített tevékenységtől eltérő tevékenységet végez,
- d) a helyiséget engedély nélkül albérletbe, üzemeltetésbe adja,

- e) az előírt határidőn belül nem köti meg közvetlenül a közüzemi szolgáltatóval a szerződést (különösen a víz-, csatorna és szemétszállításra),
- f) a közvetlenül a közüzemi szolgáltatóval kötött szerződés alapján nem fizeti meg a szolgáltatónak a (víz-csatorna-, szemét-, elektromos áram-, gázhasználat) díjakat,
- g) általi zajterhelés, por-, bűz-, és káros anyag kibocsátás a szomszédos lakásokban a jogszabályokban előírt értéket túllépi
- h) illetve az albérlő vagy üzemeltető egy – a bérleti szerződés megkötését (albérlésbe, üzemeltetésbe adás engedélyezését) követően beállott – körülmény folytán már nem minősül átlátható szervezetnek,
- i) a jogszabályban előírt, egyéb lényeges kötelezettségeit nem teljesíti,
- j) a helyiség építési engedélyezési vagy településképi bejelentési eljárás hatálya alá tartozó átalakítását erre vonatkozó hozzájárulás nélkül végzi el.

Bérleti jogviszony megszűnése esetén a Bérlő köteles a helyiséget tisztán, rendeltetésszerű állapotban Bérbeadónak visszaadni.

Tájékoztatjuk a pályázókat, hogy

- b) helyiség bérleti díját ÁFA fizetési kötelezettség terheli,
- c) a helyiség használatának, hasznosítási módjának megváltoztatása kapcsán a társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvény (különösen a 17-19. §-ai) rendelkezései az irányadók.

### **PÁLYÁZATI JELENTKEZÉSI LAP I.**

**Budapest IX. Dési H. u. 20. B. épület földszint II. (hátsó) alatti, 38 m<sup>2</sup> alapterületű, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti jogának megszerzésére szociális vagy egészségügyi tevékenység céljára**

#### **Önkormányzattal történő együttműködési kötelezettséggel**

Alulírott pályázati ajánlatot teszek a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata által meghirdetett Budapest IX. Dési H. u. 20. B. épület földszint II. (hátsó) alatti, 38 m<sup>2</sup> alapterületű, nem lakás céljára szolgáló helyiség

#### **BÉRLETI jogának 2029. december 31-ig terjedő határozott időre történő megszerzésére**

A pályázó neve:

.....

címe:.....

képviselő neve, címe:

.....

.....

Elérhetőségek (telefonszám és e-mail cím):

.....

A helyiséget ..... (konkrét szociális, vagy egészségügyi) célra kívánom használni.

A helyiségben folytatandó tevékenység körében megvalósítandó konkrét programok:

.....

.....

.....

.....

.....

Az önkormányzati együttműködés keretében teendő vállalások:

.....  
.....  
.....  
.....

A helyiségben folytatandó tevékenység, valamint az annak keretében megvalósítandó programok és az együttműködés körében vállaltak személyi feltételeinek és pénzügyi forrásainak bemutatása:

.....  
.....  
.....  
.....

A tevékenység végzésére jogosító igazolás (cégkivonat, vállalkozói igazolvány) száma, kiállító hatóság megnevezése:

.....

Tudomásul veszem, hogy amennyiben a Pályázati felhívásban meghatározott nyilatkozatokat, igazolásokat, dokumentumokat nem csatolom e jelentkezési laphoz, úgy pályázatom érvénytelen.

Vállalom, hogy a bérbeadói értesítés kézhezvételét követően közjegyzői tartozáselismelő nyilatkozatot teszek, és azt a bérleti szerződés megkötése előtt Bérbeadónak benyújtom.

Vállalom, hogy a pályázati felhívásban megjelölt feltételeket teljesítem és elfogadom, a pályázat megnyerése esetén az erről szóló értesítés kézhezvételét követő 30 napon belül bérleti szerződést kötök.

A pályázati felhívásban megajánlott havi bérleti díj összegét elfogadom, és egyben tudomásul veszem és elfogadom, hogy a bérleti díj minden év május 1-jén a Központi Statisztikai Hivatal által megállapított előző évi átlagos fogyasztói ár-index változásával megegyező mértékben emelkedik, valamint amennyiben a későbbiekben a közös költség magasabb lesz a jelenlegi bérleti díjnál, akkor a bérleti díj a mindenkor közös költség összegének emelkedését követi.

Budapest, 2025. év..... hó ..... nap

.....  
aláírás

### 1. számú melléklet

#### **<sup>1</sup>Nyilatkozat átláthatóságról**

Alulírott ....., mint a ..... képviselője nyilatkozom, hogy az általam képviselt szervezet a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. pontja szerint átláthatónak minősülő szervezet, tekintettel arra, hogy

1. vezető tisztségviselői megismerhetőek,

valamint

2. az általam képviselt szervezet és annak vezető tisztségviselői nem átlátható szervezetben nem rendelkeznek 25%-ot meghaladó részesedéssel,

Budapest, 2025.

.....  
aláírás

## Nyilatkozat átláthatóságról

Alulírott ....., mint a .....cégjegyzésre jogosult képviselője nyilatkozom, hogy az általam képviselt szervezet a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. pontja szerint átláthatónak minősülő szervezet, tekintettel arra, hogy

1. tulajdonosi szerkezete, a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvény szerint meghatározott tényleges tulajdonosa megismerhető,

2. nem minősül a társasági adóról és az osztalékadóról szóló törvény szerint meghatározott ellenőrzött külföldi társaságnak,

3. a gazdálkodó szervezetben nincs közvetlenül vagy közvetetten több mint 25%-os tulajdonnal, befolyással vagy szavazati joggal bíró jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet;

vagy

a gazdálkodó szervezetben közvetlenül vagy közvetetten több mint 25%-os tulajdonnal, befolyással vagy szavazati joggal bíró jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet tekintetében az 1. és a 2. pont szerinti feltételek fennállnak, illetve az az Európai Unió tagállamában, az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes államban, a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet tagállamában vagy olyan államban rendelkezik adóilletőséggel, amellyel Magyarországnak a kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezménye van,;

Budapest, 2025. ....

.....  
aláírás

- belföldi vagy külföldi jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet által töltendő ki
- a két lehetőség közül a nyilatkozatnak csak az egyik részt szabad tartalmaznia a szervezet tulajdonosi viszonyai szerint!

## 3. számú melléklet

## Nyilatkozat a köztartozásról

Alulírott.....(nyilvántartásba vételi okirat száma: .....,

a nyilvántartásba vevő szerv:....., képviselője: .....,)

képviselőjében kijelentem, hogy a ..... természetes személy/ gazdasági szervezet/ civil szervezet az állammal, és Ferencváros Önkormányzatával szemben

**n e m r e n d e l k e z i k l e j á r t t a r t o z á s s a l,**

valamint

**nem indult ellene felszámolási eljárás, nem áll végelszámolás vagy csődeljárás hatálya alatt.**



Budapest, 2025. ....

.....  
aláírás

4. számú melléklet

**Nyilatkozat a 2024. évi Ferencváros Önkormányzata által biztosított pályázati, egyedi és egyéb támogatásokról**

Alulírott.....(nyilvántartásba vételi okirat száma: ....., a nyilvántartásba vevő szerv:....., képviselője: .....) képviseletében kijelentem, hogy a ..... szervezet 2024. évben az alábbi támogatásokban részesült:

<b>Ferencváros Önkormányzata által nyújtott támogatás:</b>	
A támogatott pályázati program neve/címe:	
Az elnyert támogatás összege:	
Amennyiben elszámolt a támogatással, akkor annak dátuma:	
A Pályázó szervezet bejegyzési címe, telephelye, működési helye azonos-e valamely párt, politikai tevékenységet folytató szervezet székhelyével, telephelyével?	
A Pályázó szervezet folytat-e politikai tevékenységet?	
A Pályázó rendelkezik-e közszolgáltatási szerződéssel Ferencváros Önkormányzatával?	
A Pályázó rendelkezik-e kedvezményes bérleti díjú önkormányzati helyiséggel Ferencvárosban?	
A Pályázó részesül-e egyéb támogatásban?*	
Az elnyert támogatás összege*:	

Önkormányzati és egyéb támogatásokban nem részesültem.

Budapest, 2025. ....

PH.

.....  
a szervezet képviselőjének aláírása

\* Több támogatás esetén kérem az összes felsorolását.

(8 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mező Tímea	Igen

Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen
Torzsa Sándor	Tartózkodott

**13./ Támogatási kérelem elbírálása**  
**Sz-77/2025. sz. előterjesztés**  
**Előterjesztő: Kovács András alpolgármester**

**Süveg Anna:** Kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk az Sz-77/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**SZEB 82/2025. (IV.8.) sz. határozat**  
**támogatási kérelem elbírálásáról**

A Szociális és Egészségügyi Bizottság

1./ 2025. január – 2025. június hónapokra havonta bruttó 117 647 forint + 15 294 forint szociális hozzájárulási adó összeggel, összesen 797 646 forinttal támogatja a 3143. szám alatti lakos fejlesztésének költségeit a 3143. számú „Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifj. és Civil feladatok” költségvetési sor terhére.

2./ felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a támogatás kifizetéséhez szükséges szerződés megkötéséről.

Határidő: 2025. május 15.

Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen

**14./ Szociális alapon bérbeadott lakás elidegenítése**  
**Sz-81/2025. sz. előterjesztés**  
**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Süveg Anna:** Mivel nyílt ülésen tárgyaljuk ezt a napirendet, azt szeretném kérni a Bizottság tagjaitól, hogy a személyes adatokra különösen ügyeljenek, ha lesznek hozzászólásaik, hogy ne kerüljenek ki. Kérdés, észrevétel nincs, kérem, szavazzunk az Sz-81/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**SZEB 83/2025. (IV. 08.) sz. határozata  
a szociális alapon bérbe adott lakás elidegenítéséről**

A Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadásra javasolja Gazdasági Bizottság részére az Sz-81/2025. sz. „Szociális alapon bérbe adott lakások elidegenítése” című előterjesztés döntési javaslatát ... bérleti díj vonatkozásában.

Határidő: 2025. április 8.

Felelős: Süveg Anna elnök

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyi	Igen
Süveg Anna	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen

**15./ Piaci alapon bérbe adott lakás elidegenítése  
Sz-82/2025. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Süveg Anna:** Ugyanaz lenne a kérésem, mint ami az előző napirendi pontnál. Kérdés, észrevétel nincs, kérem, szavazzunk az Sz-82/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**SZEB 84/2025. (IV. 8.) sz. határozata  
piaci alapon bérbe adott lakás elidegenítéséről**

A Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadásra javasolja Gazdasági Bizottság részére az Sz-82/2025. sz. „Piaci alapon bérbe adott lakások elidegenítése” című előterjesztés döntési javaslatát ... bérleti díj vonatkozásában.

Határidő: 2025. április 8.

Felelős: Süveg Anna elnök

(6 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Haladi-Bús Balázs	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyi	Igen
Süveg Anna	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen
Békési Márta	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott

**16./ Tájékoztató a Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatósága által indított menstruációs szegénység elleni kampányról**  
**Sz-88/2025. sz. előterjesztés**  
**Előterjesztő: Süveg Anna, a SZEB elnöke**

**Süveg Anna:** Kérem Intézményvezető urat, hogy legyen kedves, és tartsa meg a tájékoztatót.

**Bázsa-Mosó László:** Szép jó napot, üdvözlök mindenkit. Igen, egy kis beszámoló, hogy mi történt 2024. november óta, amikor a FESZGYI csapata úgy döntött, hogy a menstruációs szegénység ellen egy akciót indít. Több intézménybe kerültek ki betétdobozok. Kértük a kerületi lakosok segítségét abban, hogy ezek a dobozok teljenek meg adományokkal. Decemberig, több mint 600 különböző termék került be ezekbe a dobozokba. Majd 2025. január 20-án a nappali melegedőnkbe egy betétautomata került elhelyezésre, ami zsetonok segítségével működik. Gyakorlatilag az oda betérő nemcsak hajléktalan ügyfeleink, hanem kerületi lakosok is egy zsetont kérnek az ott dolgozó kollégáinktól és ingyen kivásztják azt a terméket, amire szükségük van. Maga az akciónkra a Holdon Egyesület is felfigyelt, ők azok a fiatalokból álló lelkes csapat, akik már több kerületben is működtetnek betét automatákat. Április végére a Lenhossék utcai alapellátási egységünk is bővül egy automatával. Ami pluszban jön az automatával, edukációs foglalkozást is tervezünk megtartani, mert azt gondolom, hogy bőven a mai fiataloknak, vagy egy részüknek szükségük van az edukációra. Szeretném megköszönni az összes ferencvárosi lakosnak, aki támogatta a kampányunkat, bízok benne, hogy ez továbbra is fennmarad. Nagyon fontos, ezek a dobozok továbbra is ki vannak helyezve, úgyhogy várjuk az adományokat és remélem, hogy év végére majd arról tudok beszámolni, hogy legalább 3 betétautomata működik Ferencvárosban.

**Süveg Anna:** Nagyon szépen köszönöm Igazgató úr a beszámolóját és azt is, hogy ilyen fontos társadalmi problémára hívta fel a figyelmet. Szerintem példaértékű ebben a FESZGYI iránymutatása, és arra biztatok mindenkit, hogy akinek lehetősége van, adományaival támogassa ezt a kiváló kezdeményezést. Kérdezem a Bizottságot, hogy kíván-e valaki hozzászólni?

**Torzsa Sándor:** Csak a szociális rendeletnél azért több olyan társadalmi jelenségre hívtam föl a figyelmet, például ez is lehetett volna egy olyan társadalmi jelenség, ahol nem adományt gyűjtenek, hanem valódi megoldást kínálnak a szociális rendeletben, de sajnos ez is elmaradt róla. Így szép dolog, hogy a bizottsági Elnök asszony fölhívta a figyelmet, hogy a lakosság segítsen, de azt gondolom, hogy politikusként talán ennél nagyobb lenne a felelőssége, főként akkor, hogyha Önnek döntéshozói felelősség van a kezében, és megteremthetné annak a lehetőségét a szociális rendszerben, hogy ne a lakossági adakozáson múljon a menstruációs szegénység felszámolása.

**Süveg Anna:** Köszönöm Képviselő úr, nem is vártam mást, megmondom őszintén. Ugye a FESZGYI által került beszerzésre, az Igazgató úr által említett betétautomata, tehát nem kizárólag lakossági adományozásból történik a projekt. Köszönjük szépen. A nyílt napirendi pontjaink végére értünk. Az utolsó napirendi pontunkhoz pedig zárt ülést rendelék el. Kérem, hogy aki nem jogosult a részvételre, az fáradjon ki a teremből.

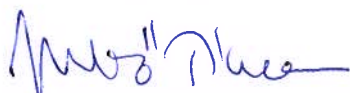
*A Bizottság a napirenddel kapcsolatosan határozatot nem hozott.*

**Süveg Anna:** A 17. számú napirendi pontok tárgyalására zárt ülést rendelék el.

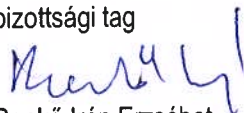
**A 17. számú napirendi ponttal kapcsolatos hozzászólások és a SZEB 85-93/2025. (IV.8.) sz. határozatok a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.**

Süveg Anna: Nagyon szépen köszönöm mindenkinek a munkát, az ülést 11.27 órakor bezárom.

k.m.f.



Mező Tímea  
bizottsági tag

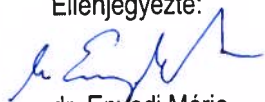


Benkő Irén Erzsébet  
jegyzőkönyvvezető



Süveg Anna  
elnök

Ellenjegyezte:



dr. Enyedi Mária  
aljegyző