



FERENCVÁROS

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata**

JEGYZŐKÖNYV

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete
2025. április 10-én 9.00 órakor tartott rendes, nyílt üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem
Budapest, IX., Bakáts tér 14.

Jelen vannak:

Csóti Zsombor, Gyurákovics Andrea, Hanák Gábor, Kacsó Balázs, Kállay Gáborné, Mathauser Tünde, Medgyaszai Csaba, Mendly Miklós, Mezey István, Mező Tímea, Rácz Györgyike, Szántai Zsombor, Torzsa Sándor képviselők

Baranyi Krisztina polgármester,
Döme Zsuzsanna alpolgármester,
Reiner Roland alpolgármester,
Kovács András alpolgármester.

Hivatal részéről:

dr. Szüts Korinna jegyző,
dr. Enyedi Mária aljegyző,

Berente Katalin, Dányi Jánosné, dr. Egervári Éva, Ferencz Attila, Halmai András, Janitz Gergő, Kardosné Terebes Tímea, Kiricsiné Kertész Erika, Maczák Johanna, Nehéz Jenő, Rácz László, Rimovszki Tamás, Somlai János, Rapay-Kósa Eszter – jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Bázsza-Mosó László – FESZGYI igazgatója, dr. Bencsik Márta – Média Nonprofit Kft. ügyvezetője, Czakóné Dobó Krisztina – FIÜK igazgatója, Dobák-Kiss Tímea – FESZGYI igazgatóhelyettese, Hanó Gergely – kapitányságvezető, Homokiné Krasznavölgyi Ágnes – FIÜK gazdasági vezetője, Jordákiné Károlyi Irén – Ferencvárosi Napfény Óvoda igazgatója, Kulcsár Erika – Ferencvárosi Méhecske Óvoda igazgatója, Leszko Gabriella – Ferencvárosi Csicsergő Óvoda igazgatója, Pintérné Nagy Dóra – Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda igazgatója, dr. Pál Adrián r. ezredes a BRFK részéről, Pataki Márton – FEV IX. Zrt. vezérigazgatója, Polyák Béla – FESZOFÉ Kft. igazgatója, Tóth Endre – Dél-Pesti Tankerületi Központ igazgatója, Ungár Klára – FESZ igazgatója, Vágvölgyi B. András – 9 magazin főszerkesztője, a 9 magazin és 9Tv munkatársai, Lengyel Zoltán, Intzoglou István.

Baranyi Krisztina: Jó reggelt kívánok! Szeretettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait, a teremben megjelenteket, hivatali kollégákat, illetve mindazokat, akik online követik az ülésünket. A hét elején meghalt Orbán György Fehér Rózsa-díjas ferencvárosi kultúraközvetítő, kerületünk kulturális, közösségi életének meghatározó formálója. Széleskörű magyar és világirodalmi műveltségének, elhivatott és elsőrangú szervezői munkájának köszönhetően az általa alapított és vezetett Ráday Könyvesház programjai és kiadványai a nemzetközi és hazai irodalmi élet élvonalába tartoznak. Erről tanúskodik többek között a 2008-as Ráday utcai Euro-poetika Nemzetközi Költészeti Fesztivál, a Ráday Kultucca, vagy a Ráday utcai Ünnepi Könyvhét. Számtalan kezdeményezés fűződik ezeken kívül még nevéhez, például a Balassi Kiadó, a Balassi Könyvesbolt, a Kis Magiszter vagy a Ludwig Kortárs Művészeti Múzeum könyvesboltja. Szervezői lendülete elért egészen a Frankfurti Könyvvásárig vagy Iowaig. Saját személyét sosem tolta előtérbe, nem látszani szeretett, hanem láttatni, közvetíteni, megmutatni. A közösségért élő

és munkálkodó ember volt. Kérem, hogy emléke előtt egyperces néma csenddel tisztelegjünk.

1 perces néma tiszteletadás.

Baranyi Krisztina: A mai napirendünkről egy pár módosítással kérem majd a szavazást. Megjelent, eljött közénk, köszönjük szépen, a tankerület vezetője, illetve már itt vannak a FESZ gazdasági igazgatói pályázatra jelentkezett pályázók is, úgyhogy arra kérném a Képviselő-testületet hogy a 16-os napirendi pontot harmadikként, a 24-es napirendi pontot pedig negyedikként tárgyaljuk a mai ülésen. Ezen a két változtatáson túl van még a napirendhez bármilyen kérés, javaslat?

Torzsa Sándor: Szeretném kérni nagy tisztelettel, hogy a könyvtárhasználatról szóló beszámolót vegyük föl a napirendjeink közé tárgyalásra, és azt szeretném kérni, hogy a szociális rendelet-módosítás elé tegyük praktikus okoknál fogva.

Baranyi Krisztina: Tehát a 2-es számú tájékoztatót szeretné Képviselő úr az 5-ös napirend előtt tárgyalni. Más a napirendhez nem látok bejelentkezve. Kérem, a napirendről szavazzunk!

124/2025. (IV.10.) KT határozat

Napirend:

- 1./ A BRFK IX. kerületi Rendőrkapitányság 2024. évi tevékenységének értékeléséről szóló önkormányzati beszámoló
84/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 2./ A Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda, a Ferencvárosi Méhecske Óvoda és a Ferencvárosi Csicsergő Óvoda óvodaigazgatóinak ismételt megbízása
75/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 3./ A Dél-Pesti Tankerületi Központ IX. kerületi köznevelési intézményeinek 2025. évi átszervezéséhez szükséges önkormányzati vélemény
79/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 4./ A Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat gazdasági igazgató munkakör ellátására vonatkozó pályázat elbírálása
88/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 5./ A Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. 2024. évi beszámolója
68/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 6./ Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. ügyvezetői (vezető tisztségviselő) munkakör ellátására vonatkozó pályázat kiírása
74/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 7./ Tájékoztató a Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár fiatalok, nyugdíjasok és gyermekgondozási segélyben részesülők számára biztosított ingyenes könyvtárhasználat 2024. évi tapasztalatairól
65/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

- 8./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat a pénzbeli és természetbeni támogatásokról szóló 47/2020. (XII. 17.) önkormányzati rendelet módosítása
66/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester
- 9./ A személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítása
67/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester
- 10./ FEV IX. Zrt. 2024. évi beszámolója és üzleti jelentése, könyvvizsgáló kijelölése
70/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 11./ A FESZOFÉ Kft. 2024. évi beszámolója és 2025. évi üzleti terve
89/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester
- 12./ Parkolási közszolgáltatási szerződés megkötése
71/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 13./ Hozzájárulás a FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt. 12 hónapon túli kötelezettségvállalásához parkolásüzemeltetést támogató ügyviteli rendszer beszerzése céljából
72/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 14./ A 2024. évi éves ellenőrzési jelentés és összefoglaló éves ellenőrzési jelentés
73/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Enyedi Mária aljegyző
- 15./ A Semmelweis Egyetemmel kötendő megállapodás
69/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester
- 16./ A Ferencvárosi Csudafa Óvoda és a Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda óvodaigazgatói (magasabb vezetői) feladatainak ellátására vonatkozó pályázatok kiírása
76/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 17./ Rászoruló gyermekek étkezésének kiegészítése (2025/2026. tanév)
77/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester
- 18./ A nyári táboroztatással összefüggő feladatok önként vállalt feladatként való biztosítására vonatkozó javaslat
78/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester
- 19./ A 26. számú háziorvosi körzet működtetése
81/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 20./ A 3. számú háziorvosi körzet működtetése
82/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

- 21./ A Budapesti Zöld Panelprogramhoz kapcsolódó előzetes kötelezettségvállalás
92/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester
- 22./ Day Kft. felülvizsgálati kérelme a Városfejlesztési Bizottság VB 65/2025. (II.18.) számú határozata ellen
83/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester
- 23./ Az El Greco No. 1. Kft. felülvizsgálati kérelme a Városfejlesztési Bizottság VB 49/2025. (II.18.) számú határozata ellen
90/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester
- 24./ A DallionPro Kft. felülvizsgálati kérelme a Városfejlesztési Bizottság VB 48/2025. (II.18.) számú határozata ellen
91/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester
- 25./ Válasz Budapest Főváros Kormányhivatala törvényességi felhívására
93/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 26./ Szociális tárgyú fellebbezések elbírálása
85/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Süveg Anna	Távol

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Torzsa Sándor: Azt szeretnék volna, ha én kezdek. Olvastuk a médiában és láttuk a jó hírt, hogy a Ferencvárosi Önkormányzat 3,5 milliárd Ft kártérítést kap azért, hogy az állam elvett tőlünk 50 darab telket a Fudan, illetve az egyetemváros építésére. Természetesen azon lehet vitatkozni, hogy 50 darab Duna-parti teleknek az értéke ez a 3,5 milliárd Ft, vagy csak tényleg kárpótlás-e? Én azt gondolom, hogy lényegesen többet érnek valójában ezek a

telkek, mint 3,5 milliárd Ft. De hát pontosan tudjuk, hogy ez a kárpótlási összeg is nagyon jól jön egyébként a kerületnek. Szerintem beszélnünk kell arról, hogy azért ez egy hatalmas, gigantikus nagy pénz. Mire költi az Önkormányzat ezt? Hiszen vannak olyan célok, vannak olyan feladatok, amelyeket el kell látnunk és jó lenne egyébként segíteni, megoldani ezeket a kérdéseket. Tisztelettel szeretnék Önöknek javaslatot tenni, hogy ez a gondolkodás elinduljon végre. Én azt javaslom, hogy legyen olyan a rendszerváltás óta először, hogy az Önkormányzat saját építésű, új építésű önkormányzati bérházat épít. Pontosán tudjuk, hogy az egyik legnagyobb kihívásunk a lakhatási válság. Most erre végre van forrásunk, van, üres telkünk is, akár a Sobieski utcában, akár a Kén utcában, akár a Vágóhid utcában. Ez a pénz pontosan tudjuk, hogy bőven elég lenne arra, hogy egy saját, új építésű önkormányzati bérházunk legyen. Kövessük azoknak az önkormányzatoknak a példáját, akik költenek erre egyébként forrásokat. Egyébként azt a problémát is orvosolná ez a javaslat, ami a tömbrehabilitáció egyik problémája, hogy folyamatosan nincsen lakásunk. Másik ilyen típusú probléma, amit ebből a pénzből lehet orvosolni, és tudom, hogy a városvezetés tudja, hogy 20 éve megoldatlan a napközis gyermektáboroztatás, mert egy lakótelepi iskolának a kertjében táboroznak 20 éve nyaranként a gyerekek, miközben egyébként az Önkormányzatnak van egy erre a célra megvásárolt zöldövezeti telke, a Vízisport utcában, a Duna mellett. Nagyon szép, nagyon jó környezetet kínál, de eddig nem volt lehetősége az Önkormányzatnak, anyagi lehetősége, hogy megvalósítsa a gyermektáboroztatást. Én azt javaslom, hogy erre a két célra használjuk föl ezt a 3,5 milliárd Ft-ot. Építsük meg a gyerekeknek ezt a tábort most már 20 év után, hiszen nagyon, de nagyon méltatlan körülmények között töltik el az idejüket és szeretném azt, ha ebben a két ügyben konszenzus lenne, hiszen két olyan fontos probléma, amelyet azt gondolom, hogy kezelünk kellene.

Kállay Gáborné: Tudomásomra jutott, hogy a vagyonkezelő elbocsájtott házgondnokokat. Köztük vannak olyan emberek, akik 12 éve becsülettel ellátták a munkájukat, 3 kiskorú gyerekük van és a beteg édesapját gondozza az illető. Biztos, hogy ilyen munkaerőt kellett elbocsájtani a vagyonkezelőnél? Nem vall túlzott szociális érzékenységre ez a dolog, annál is inkább, mivel van információm arról, hogy vannak olyan munkatársak, olyan házgondnokok, akik olyan mennyiségű házat kellene, hogy takarítsanak, amit nem tudnak ellátni. Ezért alkalmi munkásokat vesznek igénybe ahhoz, hogy a házakat ellássák, tehát hogy ezt a gondnoki tevékenységet ellássák. Vannak olyan gondnokok, akiket egyébként nem is láttak még ezekben a házakban. Azt gondolom, hogy nem feltétlenül ilyen baráti meg rokoni alapon kellene eldönteni, hogy ki marad, meg ki nem, mert lassan már ez az Önkormányzat olyan lesz, mint a Micimackó, a nyuszi barátai, rokonai és üzlettársai. Remélem értékeli, hogy ilyen kedves hasonlattal éltem.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Elnézést, csak egy kérdésem lenne. A meghívó szerinti 21. és 22. napirendi pontnál szereplő felülvizsgálati kérelmeknél a bizottsági ülésen jelezték, hogy azok visszavonásra kerültek. Azt nem tudom, ettől függetlenül tárgyalja-e a Képviselő-testület?

Baranyi Krisztina: Nem, nem tárgyalja. Visszavonom a két előterjesztést. A meghívón még rajta maradt, de visszavonjuk. Más napirend előtti hozzászólást nem látok.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ A BRFK IX. kerületi Rendőrkapitányság 2024. évi tevékenységének értékeléséről szóló önkormányzati beszámoló

84/2025. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Baranyi Krisztina: Köszöntjük szeretettel Hanó Gergely kapitány urat körünkben. Én már meghallgattam egy nagyon részletes és alapos beszámolót a rendőrkapitányság szervezésében lezajlott ünnepség kereteiben. Kérem Kapitány urat, hogy ha most nem is annyira hosszán, de pár szóban foglalja ezt össze a Képviselő-testület számára.

Hanó Gergely: Tisztelt Polgármester asszony, tisztelt képviselők, tisztelt megjelentek! Írásban megküldtük a 2024. évi tevékenységünkről szóló beszámolót, azt már láthatták is. Tényleg egyes kritikus pontokról, vagy általam fontosnak vélt pontokra szeretnék egy picit rávilágítani. Kezdeném a bűnügyi helyzettel. Az első ábrán, ami a

mellékletben szerepelt a bűnügyi adatok között, egy elég riasztó adatot láthattak a tisztelt képviselők, illetve akik megnézték, ugyanis az összes rendőri eljárásban regisztrált bűncselekményeink száma 2060-ról 3233-ra nőtt. Tehát ez egy nagyon nagy növekmény. Azonban itt szeretném jelteni Önök felé, hogy nincs ekkora baj a kerületben, tehát nem ekkorát nőtt a bűncselekmények száma. A statisztikai rendszerünk miatt belekerült 839 feldolgozott bűncselekmény, tehát ennek a növekménynek a jelentős része az 2016 és 2021 között keletkezett bűncselekmény, amelynek a szélesítés folyamán a nyomozását 2024-ben tudtuk befejezni és átadni az ügyészség részére. Tehát azt gondolom, hogy ha ezt a sorozat jellegű bűncselekményt levonjuk a tavalyi évi statisztikából, akkor egy 15%-os növekményt kapunk 2023 évhez képest, amely abszolút megfelel a Budapesti Rendőr-főkapitányság illetékességi területén a bűncselekményszám növekedésének. De valóban nőttek a bűncselekményszámok, jellemzően a vagyon elleni bűncselekményszámok, illetve az online térben elkövetett csalások, és a csalásokból növekedtünk. Viszont, amiről pozitívan tudok beszámolni, az a közterületen elkövetett bűncselekmények száma. Itt is van egy 755-ről 1676-ra történő növekmény, azonban itt is le kell vonni a 839-es sorozatügyünket. A felderítési eredményességünket - ami azt jelenti, hogy hány bűncselekmény elkövetőjét tudjuk a bűncselekményekhez viszonyítva elfogni – a 2023-as 72%-ról 77,8%-ra tudtuk növelni. Tehát azt tudom kijelenteni, hogy minden tíz bűncselekmény elkövetéséből, ami közterületen történt, majdnem nyolcat felderítettünk és feldolgozásra az ügyészségnek átadtunk. Amiből látszik, hogy a növekmény nem olyan riasztó, mint az előzőekben említettem, az a 14 kiemelten kezelt bűncselekményünk, ami jellemzően vagyon elleni, élet, testi épség elleni bűncselekményekből áll. Itt 1250-ről 1508-ra növekedtünk, tehát ez megfelel ennek a körülbelül 10-15%-nak. Itt látszódik, hogy a közterületen elkövetett bűncselekmények számában nincs ekkora növekmény. Amiről még szeretnék jelentést tenni, az a rablás bűncselekmények száma. Ez 13-ról 9-re csökkent a tavalyi évben. Minden egyes rablás bűncselekmény elkövetőjét elfogtuk, jelenleg is letartóztatásban vannak az illető személyek. Bizom abban, hogy ebben a mi munkánk is olyan szinten benne van, hogy minél több embert tudunk elfogni és nyilván a börtönökben elhelyezni, akkor egyre kevesebb ilyen bűncselekmény történik, ami egyébként a lakosságot elég jelentős mértékben tudja irritálni. Garázdaságok tekintetében tudok egy kicsi csökkenésről beszámolni, ezek számát 108-ról 102-re tudtuk csökkenteni. Az elsődleges alapelvünk a rendőrkapitányság értékelési területén az, hogy az összes olyan bűncselekmény elkövetőjét, aki sorozat jelleggel, vagy rendkívül agresszívan követi el a bűncselekményt, azt őrizetbe vesszük. Ez 72 órás őrizetet jelent, és javasoljuk az ügyészség felé, hogy ő is javaslatot tegyen a bíróság felé a letartóztatás tekintetében. Így kvázi próbáljuk ezeket az elkövetőket - szlenggel élve - kivonni a forgalomból, hogy ne tudjanak újabb és újabb bűncselekményeket elkövetni. Amiben növekményről tudok beszámolni, az a lopások száma. Ezzel együtt a betöréses lopások száma is növekedett. Itt sajnos magam felé kritikával is kell élnem, mely szerint itt a felderítési mutatónk nagymértékben csökkent, viszont erre is van magyarázat. Március 1-jén bízott meg országos főkapitány úr ezekkel a feladatokkal és március közepe, vége felé egy olyan sorozat jellegű bűncselekmény elkövetési hullámmal találkoztunk a kerületben, melyet egy 8 éve ott dolgozó bűnügyi felderítő kolléga sem tapasztalt az elmúlt 8 évben. Tehát március vége felé elindultunk egy napi 4-5 olyan bűncselekmény számmal, ami jellemzően rollerlopás, kerékpárlopás, robogólopás és ezeknek az elektromos változatából fakadt. Rengeteg betörést tapasztaltunk, de ez nem a klasszikus lakásbetörés volt, hanem a lakáshoz tartozó egyéb helyiségbe mentek be az elkövetőink, jellemzően pincékbe vagy egyéb olyan helyekre, ahol tárolók helyezkedtek el. Ez a napi 4-5 bűncselekmény fenn is állt, és ahogy a Bizottság előtt is említettem, már egy picit vakartuk a fejünket, hogy mi lehet ennek az oka. Mi változhatott meg, hogy ilyen jellegű bűnözési hullám indult el. Ez tényleg csak egy nagyon rövid idő volt, és aztán elkezdtünk dolgozni, elkezdtek jönni az eredmények, felderítettük az elkövetőket, az ötödiket, a hatodikot, a hetediket és még mindig nem ért véget. Csökkent a szám, de nem ért véget. 13 elkövetőt azonosítottunk be, és vontunk intézkedés alá, akik ezekkel a bűncselekményekkel foglalkoztak. Ez eltartott szeptember végéig, október elejéig, amíg mindenkit ki tudtunk vonni a forgalomból, olyan elkövetőket, akik ezeket a bűncselekményeket elkövették. Azóta gyakorlatilag visszaállt a rend, nem történik ennyi bűncselekmény. Ehhez sajnos kellett egy kicsi idő nekünk is, hogy folyamatosan értékeljük, elemezzük az adatokat. Itt nagy segítség volt a térfigyelő kamerák képe, ami alapján több elkövetőt is tudtunk azonosítani. Itt olyan sorozatalkövetőkről beszéltünk, akiknél például találtunk 10-20, akár 30 db kerékpárt is, amelyet innen a közterületekről vagy adott esetben a tárolókból vittek el. A felderítési eredményességünk ezért romlott, mert ezekben az esetekben nyilván az összes bűncselekményt nem tudtuk felderíteni, azok bekerültek a statisztikai mutatónkba 2024-ben negatívként. Viszont a pozitívum még azért nem került be 2024-ben - holott megszüntettük ezeket a sorozat jellegű bűncselekményeket -, mert a nyomozás egy viszonylag bonyolultabb, szélesítésekkel teli, tehát itt több területen is átívelő nyomozást hajtunk végre jelenleg, úgyhogy nem kerültek bele még a pozitív adatok. Így, ebben a tekintetben erről tudok nyilatkozni. Bár úgy látszik, hogy nagyban negatív ez a felderítési eredményesség, a kollégáim megtettek mindent és ez a jövő évben, vagyis hát az idei évben egészen biztos, hogy látszódni is fog. A zárt gépjárműfeltöréseink száma emelkedett majdnem a duplájára. Itt arról tudok

jelentést tenni, hogy a közel 60%-os felderítési eredményességünket megtartottuk, tehát 10-ből 6 gépjárműfeltörőt tudtunk elfogni. Ez azért is nagy munka és nagy köszönetet mondtam a kollégáimnak, mert jellemzően olyan helyeken követik el, ahol sem kamera, sem közvilágítás, sem ügynevezett gyalogos vagy autós forgalom nincs. Ez egy remek munka volt a kollégáim részéről. Személygépkocsi lopás 5 db volt a tavalyi évben, ennek a felét felderítettük. Úgy gondolom, hogy egy jó eredmény. Rendészeti vonalon nagy örömmre szolgál, hogy tavaly egy kis magyarázatra szorult az, hogy a közterületi óraszámunk és ezzel a közterületre vezényelt rendőrök létszáma csökkent. Idén megfordítottuk ezt a folyamatot, most már mind a fő, mind az óraszámunk növekményben van, elég jelentős növekményben. Ez is köszönhető annak, hogy a rendészeti egyenruhás kollégáim tudták növelni a különböző intézkedéseink számát. Így a tettenéréseles elfogások számát is tudták a tavalyi évben az előző évhez viszonyítva növelni. Amit nagyon jó eredménynek tartok, hogy az ittasan elkövetett gépjárművezetés tekintetében is növekménnyel éltünk. 12.000 szondahasználattal kapcsolatban sikerült a növekményt megtennünk, tehát 12.000-szer alkalmaztunk elektromos légalkohol készüléket gépjárművezetőkkel szemben, és így sikerült ezt a növekményt megtennünk. Viszont arról tudok jelentést tenni, hogy az ittasan elkövetett balesetek száma, ha egy indikátorral rávetítjük az elkapott személyek számára, ez 3,4-3,5%-os körülbelül. Hál Istennek már az ittasan elkövetett balesetek jelentős részéhez azért hozzá tudjuk tenni mi azt a fajta intézkedést, amivel kiszűrjük az ittas vezetőket. Balesetek tekintetében nagyon pozitív eredményekről tudok beszámolni. Halálos esetben 3 db volt 2023-ban és 3 db maradt tavaly is. Sajnos egyedül ebben nem tudtunk csökkenni, viszont az összes többi mutatóban, személyi sérüléssel mutatóban tudtunk csökkenni mind az össz mutatóban, mind a súlyos és a könnyű halálos vagy könnyű balesetek mutatójában. Itt 8 nap az elhatárolási idő ebben a tekintetben, ebben mind-mind nőttünk. Ezt én annak tudom be, hogy a kollégáim rendkívül sokat voltak már a tavalyi évben is a közterületeken, sokat ellenőriztek, a bírságaink száma is nőtt. Minimális mértékben, de nőtt. Én úgy gondolom, hogy ezzel a ráhatással sikerült ezeket a rendkívül jó baleseti statisztikai eredményeket hoznunk. A kiérkezési időnk 12 perc 17 másodperc volt a kerület illetékességi területén. Ez nemcsak a kollégáim érdeme, hanem Budapest összes rendőréé, aki ide érkezett Ferencvárosba egyes állampolgári bejelentésekhez. 12 perc alatt itt tudtunk lenni. Természetesen itt is van egyfajta súlyozás az irányítás tekintetében. Ha történik egy nem személyi sérüléssel, anyagi káros baleset, ahol tisztázódtak a körülmények, félreálltak az illető személyek, nyilván az egy picit hosszabb kiérkezési idő, és a kollégáim előreveszik azokat a kiérkezési időket, amelyek súlyosabb bűncselekményt feltételeznek. Tehát csak azt akarom mondani, ezzel jelezni, hogy ez a 12 perc sokszor nem is 12 perc volt, hanem adott esetben 5-6 perc is lehetett, vagy 4 perc az olyan bűncselekmények esetén, amelyeket súlyosabbnak minősítettünk. Nagyon szépen köszönöm, hogy a Képviselő-testület tavaly 9 millió Ft-ot szavazott meg jutalmazásra, 67 kollégámat tudtuk ebből jutalmazni. Köszönöm szépen Polgármester asszonynak, hogy mind a két eseményen részt tudott venni és ő tudta átadni a kollégáimnak ezt az elismerést. Itt tartozok egy még nagyobb köszönettel az iránt, hogy az idei évben 12 millió Ft-ot már biztosított a tisztelt Képviselő-testület önkormányzati túlórára, amely megállapodásunk most aláírásán van a Budapesti Rendőr-főkapitányságon. Rövidesen elkezdhetjük azt a jellegű munkát, amivel még több kollégát tudunk közterületre vezényelni. Itt megállapodás született, és többször jártunk már a Közterület-felügyelet vezetőjénél, összehangoljuk a, a cselekményeket, a közös járőrszolgálatot már meg is terveztük, hogy hányszor, hova megyünk. Ez a túlóra azért nagyon fontos, és azért nagyon jó dolog a kerület lakosainak, mert a túlórában szolgálatot teljesítő rendőrök csak és kizárólag Ferencváros illetékességi területén fognak munkát végezni ebből a pénzből. Tehát ők nem elvezényelhetők egyéb kerületbe, meg egyéb szolgálati feladatokra, csak és kizárólag a Ferencvárosban. Talán marad, jut olyan intézkedésekre, vagy ellenőrzésekre is idő, ami egy picit visszaszorult az elmúlt időszakban. Ezt mindenféleképpen meg tudom ígérni a tisztelt Képviselő-testületnek. Utoljára szeretném kérni a Képviselő-testületet a beszámoló elfogadására és még egyszer nagyon szépen köszönöm a Képviselő-testület munkáját a rendőrség irányába az elmúlt évben.

Baranyi Krisztina: Köszönjük szépen Kapitány úr beszámolóját, összefoglalóját.

Szántai Zsombor: A Városfejlesztési Bizottság is meghallgatta a Kapitány úr részletes szóbeli kiegészítését, ahol néhány bizottsági kérdésre is választ kaphattunk. Ezt követően a Bizottság 9 igennel, egyhangúlag elfogadásra javasolja a beszámolót.

Torzsa Sándor: Kapitány úr pontosan tudja azt, és én is jeleztem neki, hogy nekünk eléggé nagy problémánk van a rendőrséggel. Nem Önökkel, a IX. kerületi rendőrséggel, hanem elsősorban a BRFK-val a lőtérrel kapcsolatban. Én azt gondolom, hogy nem oldódott meg ez a probléma és akkor viszonylag finoman fogalmazok. Nagyon kevés eszköz van a kezünkben, mint IX. kerületi Képviselő-testületnek, hogy hogyan tudjuk kifejezni azt, hogy mi ezt, a lakókat igen hátrányosan érintő döntést el kell, hogy szenvedjük. Mi ezt végiggondoltuk, ezért most meg fogjuk

szavazni ezt a beszámolót, de azt szeretném jelezni, hogy azért nekünk ez eléggé nagy probléma. A másik ilyen típusú dolog, amit én szeretnék Önnel megosztani, hogy olyan típusú bűncselekmények nőttek, amelyek tipikusan a megélhetési bűnözés kategóriájába tartoznak. Tehát látható az az Önök beszámolójából is, hogy sajnos van egyfajta elszegényedés a társadalomban. A legtöbb olyan bűncselekmény mögött, amit elkövetnek, sajnos masszívan megélhetési okok vannak. A harmadik dolog, amit javaslok, vagy kérek a Kapitány úrtól, hogy azt mondja, 3 halálos közúti baleset volt 2024-ben. Szerintem egy is sok, de a 3 az mindenféleképpen. Én többször jeleztem Kapitány úrnak, hogy nekem van egy olyan meglátásom, hogy a Könyves Kálmán körút-Mester utca kereszteződése eléggé balesetveszélyes. Igen sűrűn lehet ott látni baleseteket mentőautóval, rendőrséggel, sokszor fekete zsákkal sajnos. Mennyire tudja azt a sejtésemet alátámasztani, hogy ezek bizony a Könyves Kálmán körút vonalában történnek? Szerintem lenne ott egyébként feladat, tehát azon túl, hogy persze itt elfogadjuk ezt a beszámolót, de ezek eléggé balesetveszélyes keresztezések. Talán lehet, hogy kellene jelezni a Főváros felé, hogy ott kellene valamilyen intézkedéseket tenni, mert eléggé sűrűn történnek ott halálos kimenettel járó balesetek. Csóti Zsombor képviselőtársam súgja nekem, hogy köszönjem meg a munkájukat és természetesen köszönöm a munkájukat.

Gyurákovics Andrea: A köszönetemet szeretném kifejezni a mi frakciónk nevében is az eddigi munkájukért. Ön nem régóta a ferencvárosi kapitányság vezetője, de azt gondolom, hogy a színvonal nem csökkent, az ott elvégzett munka színvonala, és szerintem nem is fog az Ön hozzáállását és munkabírását ismerve. Mi ezt köszönjük, kitartó és jó munkát kívánunk Önöknek!

Baranyi Krisztina: Más hozzászólást nem látok, a vitát lezárom. Képviselőtársaimat arra kérem, hogy a határozati javaslatról, amelyben elfogadjuk a 2024. évi beszámolót, szavazzunk!

125/2025. (IV.13.) KT határozat

a Budapesti Rendőr-főkapitányság IX. kerületi Rendőrkapitányságának 2024. évi tevékenységéről, a közbiztonság helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azokkal kapcsolatos feladatokról

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Budapesti Rendőr-főkapitányság IX. kerületi Rendőrkapitányságának 2024. évi beszámolóját elfogadja.

Határidő: azonnal

Feladatkörében érintett: Közterület-felügyelet vezetője

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Süveg Anna	Távol

2./ A Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda, a Ferencvárosi Méhecske Óvoda és a Ferencvárosi Csicsergő Óvoda óvodaigazgatóinak ismételt megbízása
75/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Mathauser Tünde: A Részönkormányzat megtárgyalta és 6 igennel, egyhangúan támogatta.

Rácz Györgyike: A Szociális és Egészségügyi Bizottság 8 igen mellett elfogadta.

Gyurákovics Andrea: Azt gondolom, hogy ez az egyik olyan napirendi pont, ami technikai szavazás lesz, hiszen nincs kérdés. Ahogy a bizottsági üléseken is a szavazásokból látható, nincs ellenvélemény az ismételt kinevezésekkel kapcsolatban. Szeretném megköszönni a munkájukat, jó munkát kívánni a jövőben Önöknek, már így előre, a szavazás előtt. Azt gondolom, hogy a beszámolók - amiket azért el szoktam olvasni - nagyon magas színvonalúak és ebből a munkából, mint ahogy a rendőrségnél is, ebből a megfelelő és nagyon magas színvonalú szakmai munkából ezután sem fognak engedni egy tapodtat sem. Erre Önök nekünk biztosíték, úgyhogy köszönjük szépen és további jó munkát kívánunk!

Torzsa Sándor: Én is hasonló, szép gondolatokat tudok kifejezni az Önök munkájával kapcsolatban. Ugyanilyen lelkesedést kívánok Önöknek az elkövetkezendő 5 évben. Hajrá, hajrá óvodák!

Baranyi Krisztina: Más hozzászólást nem látok. Kérem, hogy az óvodavezetői kinevezések meghosszabbításáról, mindhárom óvodával kapcsolatban egyben szavazzunk!

126/2025. (IV.10.) KT határozat

a Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda óvodavezetőjének vezetői megbízásáról

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete

1./ Pintérné Nagy Dórát 2025. augusztus 1. napjától 2030. július 31. napjáig tartó határozott időtartamra megbízza a Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda magasabb vezetői, óvodaigazgatói feladatainak ellátásával.

2./ felkéri a Polgármestert, hogy az 1./ pontban foglaltakkal kapcsolatos munkáltatói intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2025. július 31.

Feladatkörében érintett: az aljegyző

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Süveg Anna	Távol

127/2025. (IV.10.) KT határozat**a Ferencvárosi Méhecske Óvoda óvodavezetőjének vezetői megbízásáról**

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete

1./ Kulcsár Erikát 2025. augusztus 1. napjától 2030. július 31. napjáig tartó határozott időtartamra megbízza a Ferencvárosi Méhecske Óvoda magasabb vezetői, óvodaigazgatói feladatainak ellátásával.

2./ felkéri a Polgármestert, hogy az 1) pontban foglaltakkal kapcsolatos munkáltatói intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2025. július 31.

Feladatkörében érintett: az aljegyző

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Süveg Anna	Távol

128/2025. (IV.10.) KT határozat**a Ferencvárosi Csicsergő Óvoda óvodavezetőjének vezetői megbízásáról**

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete

1./ Leszkó Gabriellát 2025. augusztus 1. napjától 2030. július 31. napjáig tartó határozott időtartamra megbízza a Ferencvárosi Csicsergő Óvoda magasabb vezetői, óvodaigazgatói feladatainak ellátásával.

2./ felkéri a Polgármestert, hogy az 1./ pontban foglaltakkal kapcsolatos munkáltatói intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2025. július 31.

Feladatkörében érintett: az aljegyző

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen

Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Süveg Anna	Távol

Baranyi Krisztina: Nagyon jó munkát kívánunk és szeretettel gratulálunk mindannyian.

3./ A Dél-Pesti Tankerületi Központ IX. kerületi köznevelési intézményeinek 2025. évi átszervezéséhez szükséges önkormányzati vélemény

79/2025. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Baranyi Krisztina: A meghívásunkra eljött Tóth Endre, a tankerület vezetője. Kérem, hogy egy pár szóval foglalja össze az átszervezést!

Tóth Endre: Nagy megtiszteltetés, hogy itt ülhetek, és szóban is tájékoztathatom Önöket. A Dél-Pesti Tankerületi központ, ahogy minden évben, idén is szakmai, pedagógiai szempontból áttekintette az intézményei munkáját, kikérte az intézmények, a szülői szervezetek, a diákönkormányzat, az alkalmazotti közösség véleményét az elkövetkezendő évekkkel kapcsolatban, és ugyanígy megkerestük a tulajdonos önkormányzatot is. E vélemények után tudunk javaslatot tenni átszervezésre. Átszervezés valójában minden olyan dolog, ami az alapdokumentumban módosítást jelent. Tehát, ha új feladatot veszünk fel, vagy feladatot veszünk ki az iskola alapdokumentumából, az is átszervezés és az is átszervezés, ha két iskolát egy épületbe költöztetünk. Ilyen itt nincs Ferencvárosban. Valójában a legnagyobb átszervezésnek a művészeti képzés áthangolása látszik. Az előterjesztést nem is olyan könnyű követni. Valójában annyi történik, ami már hosszú évek óta minden kerületben megtörtént, hogy profiltisztítás lesz. Magyarán a József Attila Általános Iskolában működő művészeti képzés most az Ádám Jenő Zeneiskolához fog tartozni, de ez csak technikai jellegű. Ez azt jelenti, hogy az úgynevezett szintézis, ez lesz az új neve a művészeti iskolának, tagintézmény lesz, a főnöke az Ádám Jenő Zeneiskola igazgatója lesz. Eddig az általános iskola igazgatója volt a főnöke, tehát semmi más nem változik. A képzéseket szeretnénk bővíteni, főleg a művészeti képzéseket. A zeneoktatás több telephelyen működik. Mivel ők egy intézmény lesznek, egy intézménynek ugyanabban az iskolában nem lehet két telephelye, ezért kellett variálnunk. Tehát a régi telephelyeket megszüntetni ott, ahol már volt a zeneiskolának telephelye, de csak azért, hogy ez törvényesen tiszta legyen. A képzés ugyanúgy folytatódik, tehát a gyerekeket valójában nem érinti, a pedagógusokat nem érinti. Egyedül a zeneiskola igazgatójának lesz sokkal több tanítványa, így talán a fizetése is meg fog emelkedni még jobban. Úgyhogy örülök. Ami még érintett, az az autista fejlesztéssel kapcsolatos lehetőség. Ezt minden iskola alapdokumentumába betettük, az elmúlt években a fenntartásunkban működő összes iskolába bekerült ez a lehetőség. Ez egy lehetőség és azt jelenti, hogy ha van egy olyan autista gyermek, aki körzetes, a körzetes iskolája fel tudja venni, és mi tudjuk az ő számára biztosítani a fejlesztést. Megkaphatja a fejlesztő foglalkozásokat, gyógypedagógust, fejlesztőpedagógust tudunk mellé tenni, de csak akkor, ha benne van az iskola alapdokumentumában, hogy ilyen típusú fejlesztést végezhet. Ezért tettük bele. Sehol nem jelentek meg tömegesen autista gyerekek, csak a lehetőség van meg mindenütt. Ami még nagyobb változás talán, a nyelvi előkészítő osztályok. Nagyon sok olyan iskolánk van, ahol ez már évek óta nem működik, nem működött, nem indítottak el nyelvi előkészítő osztályt. Illetve megnéztük azt, hogy ez mennyire eredményes. A Weöres Sándor Gimnázium és Általános Iskolában volt, de amit a szülőknek ígér az iskola, hogy ha NYEK-es lesz a gyermek, akkor az érettségire legalább egy felsőfokfokú meg egy középfokú nyelvvizsgálója lesz, hát nem. Azt hiszem, hogy olyan ígéreteket ne tegyünk, amit nem tudunk betartani. Ezért a Weöres Gimnázium is úgy döntött, hogy inkább más tagozattal, más iránnyal, más arculattal fog próbálkozni. Szerintem nagyon jól felkészültek szakmailag, itt egy pénzügyi tudatosság, egy gazdasági jellegű tagozat indul, úgyhogy nagyon kíváncsi vagyok és nagy rá az érdeklődés is. Kérem a támogatásukat.

Rácz Györgyike: A Szociális és Egészségügyi Bizottság 5 igen, 1 nem és 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Torzsa Sándor: Mi nem fogjuk megszavazni ezt az előterjesztést. Ne haragudjon, de 2025-ben nyelvi előkészítő tagozatot megszüntetni, még akkor is, ha az iskola nem tudja azt a penzumot vállalni, hogy az érettségire felsőfokú nyelvvizsgát szereznek a gyerekek, akkor azt gondolom, hogy mi nagyon mást gondolunk alapvetően az oktatásról, arról, hogy mi a versenyképes XXI. századi tudás. Nyelvtudás nélkül egész egyszerűen nem lehet boldogulni. A Weöres Sándor Általános Iskola és Gimnáziumba hagyományosan olyan gyermekek jártak, akik kevésbé szerencsés sorsú családba születtek, ám de van valamilyen képességük, vagy valamilyen hátránnyal küzdöttek az életben. Ez egy olyan iskola volt 1990-ben ami egy új reálprogrammal indult el és igyekezte őrizni ezt a hagyományt. Az előterjesztésben valami sportos iskola van, én úgy tudom, hogy a szakmai körökön belül kadétképzőnek hívják, ami ott fog történni. A kadétek általában pontosan tudjuk, hogy milyen típusú feladatokat látnak el. Nem gondolom azt, hogy ez egy jó irány lenne. Ugyanígy nem gondolom jónak a József Attila Általános Iskolánál történő átalakítást sem, ami az egyik olyan iskola, ami a legszegényebb sorsú gyerekekkel foglalkozik a kerületben. Pontosán tudjuk azt, hogy az egyik legnagyobb indok, ami miatt Önök ezt az átszervezést javasolják, hogy nem nagyon volt tandíj bevétele az ottani AMI-nak és féltő, hogy talán a mostani keretrendszerben nem lesz ennyire humánus az ide járó extrán hátrányos helyzetű gyerekekkel szemben az igazgató, mint ahogy abban a rendszerben volt. Ráadásul ott az AMI egy integrációs program is volt, tehát teljesen más típusú feladatot látott el, mint amit az Ádám Jenő Zeneiskola lát el. Nem tudom, hogy az Ádám Jenő Zeneiskola igazgatója mennyire van fölkészülve arra, hogy itt a művészeti program az egy integrációs program is volt egyben. Amivel szintén nem értünk egyet, az a Szent-Györgyi Albert Általános Iskola és Gimnázium általános iskolai részének megszüntetése. Vannak politikai pártok, amelyek olyan ígéreteket fogalmaznak meg, hogy 15 perces város. A 15 perces városnak az a lényege, hogy viszonylag elérhető közelségbe kerüljenek a szolgáltatások. Most konkrétan Belső-Ferencvárosban egyetlen egy általános iskola fog működni, amibe Középső-Ferencváros fele is jár. Tehát nekünk nem csak egy politikai szlogen a 15 perces város, és pontosan tudom azt, hogy a Szent-Györgyi Iskolát is sújtja a fogyó gyerekszám, meg a Weörest is, meg mindegyik intézményt, de ettől függetlenül szerintünk nem szabadna ott megszüntetni teljes egészében az általános iskolai szolgáltatást.

Baranyi Krisztina: Említette, hogy egyeztettek a pedagógusokkal, szülői szervezetekkel ezekben a témákban, tehát az összes változással kapcsolatban. Ha jól értettem, akkor a nyelvi előkészítő elhagyása és gazdasági, pénzügyi jellegű tagozattal való helyettesítése - ezt mondta Ön az előbb - az iskola kérésére, vagy egyetértésével született? Ezt pontosan hogyan kell elképzelni?

Tóth Endre: Pontosán így történt. Tehát az iskola vezetésével ültünk le és kértük, hogy találjanak ki ők egy új irányt. Ez nem azt jelenti, hogy idegennyelv-oktatás ne lenne, vagy kevesebb lenne, vagy nem fektetnénk rá olyan nagy hangsúlyt. A nyelvi előkészítő egy 0. évfolyammal indult, ami nem mindig hozta meg a kellő eredményt, amit vártunk. Sajnos ez így van, és a Weöres-en kívül a többibe már nem is jelentkeztek gyerekek. A Telepy utcában volt még NYEK-es osztály, de 12 éve nem indítottak ilyet. Tényleg úgy történt, hogy az iskola vezetése leült és egy új irányt talált magának. Nem sporttagozatos lesz az iskola, hanem pénzügyi és a kadétképzés valóban be fog indulni. Ez a másik olyan irány, amit ők elképzelték a Weöres Sándor Iskolában.

Baranyi Krisztina: A kadétképzés pontosan mit jelent, azt megkérdezhetem?

Tóth Endre: A minisztérium most már 5 éve elindított egy programot, ez valójában a technikumokban szokott menni. Nagyon kevés olyan gimnázium van, aki a kadét 2 képzéshez csatlakozott, a Weöres Sándor Iskola az egyik. Itt egyrészt a honvédelmi ismeretek tantárgy kerül bevezetésre, és katonai képzett oktató fogja tanítani, illetve lesz egyéb olyan foglalkozás, ami ehhez kapcsolódik. Nem katonaképző lesz, nem honvéd képző, hanem inkább a honvédelmi alapismeretek, a hazafias érzélem dominál.

Baranyi Krisztina: Csak hogy tiszta legyen, ezt gondolom nem a tankerület dönti el, hanem az iskolában az adott vezetés. Ez tagozatként van bevezetve? Csak azért kérdezem, mert ez a kadétképzés nincs benne ebben a dokumentumban. Ha jól értem, akkor a NYEK-et kivezetik, az rendben, mert 12 éve nem is indítottak nyelvi előkészítő osztályt. Nem a Weöres Sándor Iskoláról, hanem a Telepy Iskoláról beszélünk. A Weöres Sándor Iskolában indul a kadétképzés a NYEK helyett? De akkor most a kadétképzés indul, vagy a pénzügyi?

Tóth Endre: Mindkettőre javaslatot tettek. Nem a tankerület kérte, tehát tényleg ők leültek és próbáltak előre menekülni, egy új irányt találni maguknak, egy sajátos arculatot. A Telepy utcában lévő Ferencvárosi Sport Általános Iskola és Gimnáziumban közrendvédelmi képzés van már évek óta. Ott az általános iskolának nem volt

meg a sport köznevelési célú feladat az alapidokumentumában, ez került be. A Weöres Sándor Iskolában egyelőre a nyelvi előkészítő képzés kerül ki. A tagozat megnevezése az alapidokumentumban még nem fog szerepelni, de már a honlapon látható, hogy ezzel a képzéssel hirdették a következő tanévre a gyerekeknek meg a szülőknek az iskolát.

Baranyi Krisztina: Nekem az nem világos, hogy amikor a nyelvi előkészítő képzést és az ezzel indított nyelvkutatást, kéttannyelvű oktatást kivезetik, akkor ez pontosan hogy történik? Az iskolapedagógusok, az igazgató kérésére, vagy azért, mert nincs nyelvtanár? Nyögyve-nyelösen megy hosszú évekig, vagy nincs jelentkezés, vagy mi az, amikor úgy döntenek, melyik az a pont, hogy ezt akkor pénzügyi, gazdasági képzéssel helyettesítik?

Tóth Endre: Nyelvtanárunk van, sőt, hogy most felszabadulnak órák, így aztán bőviben leszünk nyelvtanárnak. Ez nem kéttannyelvű képzés. Ha valaki nyelvi előkészítő osztályba jelentkezett, akkor a 0. évben bizonyos tantárgyat mondjuk angolul tanult, és ez a plusz tudás - amiben az ember reménykedik - nem adott mégsem annyit a gyerekeknek, hogy az érettségire két idegen nyelvből egy felsőfokú és egy középfokú nyelvvizsgát le tudjanak tenni. Itt igazándiból az eredményességről volt szó egyrészt, másrészt mindig vannak divathullámok. Van, amikor a szülök nagyon nagy kedvvel keresik a NYEK-es osztályokat, a nyelvi előkészítő osztályokat, de úgy néz ki, hogy most nem.

Baranyi Krisztina: Felmerül a kérdés, hogy akkor ezek szerint most a kadétképzésnek van ilyen divathulláma, vagy a rendészeti szakképzésnek, amiről tudom, hogy nagyon kedvelt. Még mindig nem értem, hogy mikor, melyik ponton merül az föl, hogy akkor ezt bezárjuk. Azt mondja, hogy ez már évek óta tart. A szülök attól függetlenül keresték az iskolát, hogy a gyerekek eljutnak-e a felsőfokú vagy középfokú nyelvvizsgáig, ezért írták be a gyerekeket. Egy ponton azt mondták, hogy már nem akarnak ilyen NYEK-es, nyelvi előkészítő képzést?

Tóth Endre: Szerintem van egy pont, amikor már pont azért, hogy el tudjanak indulni ezek az osztályok, olyan gyerekeket is felvesznek a gimnáziumba, akiknek a tudása, az általános iskolából hozott tudása nem elég ahhoz, hogy ők eredményesen és mindenféle kudarctól mentesen végig tudják csinálni ezt a 4-5 évet. Innentől kezdve van az, amikor az iskola színvonala egy kicsit elkezd süllyedni. Én azt hiszem, hogy itt a pont.

Hanák Gábor: A Szent-Györgyi Iskolában, ha jól tudom, és a dokumentumban is szerepel, évek óta nem indult általános iskolai osztály, és most van egy kifutó, ami 4. évfolyamos. A tankerület, vagy akár a minisztérium figyel-e lakossági trendeket, hogy hol lesz érdemes általános iskolai osztályt indítani, van-e valamilyen előzetes felmérés, ami alapján lehet mondjuk majd javaslatokat tenni arra, hogy akkor, ha úgy alakul, hogy megszűnik, akkor újra lehessen nyitni? Belső-Ferencváros lakossága is nagyon dinamikusán változik, hogy ilyen kicsit elcsépeelt kifejezéssel éljek. Arra lennék kíváncsi, hogy erre tud-e valamilyen előzetest mondani a tankerület. Nem az előterjesztés része, de ha már Ön itt van, akkor kihasználom a lehetőséget. Múlt novemberben szavaztunk a különböző iskolák intézményi tanácsába delegálandó tagokról. Ezek az intézményi tanácsok elindultak-e például a kerület más iskoláiba, mert a Szent-Györgyi Iskoláról tudom mondani, hogy engem nem kerestek azóta. Ezzel egyébként hogy állnak?

Tóth Endre: Az intézményi tanácsok összehívása az mindig az adott intézmény igazgatójának a felelőssége. Tehát mi kértük és tájékoztattuk őket, hogy ez már egy régi szervezet, tehát próbálják megkeresni a tagokat és hívják össze. Remélem, hogy előbb-utóbb Ön is kap meghívót. Természetesen, a jelenlegi számok alapján, a Bakáts téri iskola az összes körzetes tanulót el tudja látni, de tudni kell, hogy szabad iskolaválasztás van, és általában, ha van 50 körzetes gyermek, annak a nagy része mindig más iskolába megy. A hely megvan, el tudjuk látni a gyerekeket, de a valóság teljesen más. Belső-Ferencvárosban is a gyerekek többsége nem körzetes. A Szent-Györgyi Iskolában évek óta nem tudtak indítani általános iskolai osztályt. Illetve volt egy érdekes döntés, ami VIII. kerületi gyerekeket rakott át az iskolába pár évvel ezelőtt. Őket vissza is tettük a saját körzetes iskolájukba, mert annyi probléma volt a Szent-Györgyiben, magatartás és egyéb problémák, hogy, ezt nem tudta már a tantestület vállalni.

Torzsa Sándor: Ez úgy pontos, hogy a kerületben egyetlen egy olyan gimnáziumunk volt, ami indított nyelvi előkészítőt, ez pedig a Weöres Sándor Iskola. A többinél volt, de náluk volt működő. Azért kénytelenek megszüntetni, mert a tankerület nem engedi fölvenni egyébként a nem jó bizonyítvánnyal rendelkezőket. Az a rossz hírem van, hogy én ebbe az iskolába jártam, tehát én itt érettségiztem. 4,5-ös bizonyítvánnyal vettek föl. Volt roma

származású osztálytársam, aki ebben az iskolába esélyt kapott 2-es bizonyítvánnyal és most már diplomája van. És maguk ezeket a diákokat nem engedik fölvenni, és nem adják meg az esélyt ezeknek a diákoknak, mert azt mondják, hogy ha valaki hátrányos helyzetű családból származik, nekik nem jár az ilyen típusú oktatás, mert nem megfelelő az általános iskolai bizonyítványuk. Ez a szegyénteljes ebben a döntésben. Én nagyon büszke vagyok azokra az osztálytársaimra, akik végtelenül rossz körülmények közül jöttek és lényegesen komolyabb karriert futottak be, mint mondjuk sokan ebben a teremben. Azért, mert ebben az iskolában megkapták az esélyt és diplomát szerezhettek. Ha bekerülnek egy szakközépiskolába és nem nagyon jutnak érettségihez, és nem kapják meg azt a megfelelő képzést, amit ebben az iskolában megkaptak, akkor nem jutnak el ideig soha. És ezt hívják egyébként integrációnak, és az oktatási rendszernek ez lenne az egyik legfontosabb kihívása. Szegyénteljesnek tartom egyébként, hogy ebbe az iskolába azért, mert konkrétan a tankerületen van egy olyan kényszer, hogy ne szüntessék meg őket, mert Önök nem engedik meg, hogy fölvegyék a gyerekeket, és ebből a kényszerből kadétképzőt akarnak csinálni, miközben a tantestület nagyon szívesen fölvenné ezeket a gyerekeket és nagyon szívesen foglalkozna velük és nagyon szívesen adná meg az esélyeket. Önök, tankerület, nem engedik meg. Konkrétan nem engedik meg, hogy fölvegyék ezeket a gyerekeket Mondjuk ki, hogy ez itt a fő probléma. Emiatt nem támogatjuk ezt a javaslatot és én nagyon, de nagyon rosszállásomat fejezem ki, hogy rossz minőségű gyerekek kerülnek oda, ezért romlik. Igen, ezeknek a gyerekeknek is meg kell adni az esélyt arra, hogy egyébként integrálódjanak. Nem mindenki születik jómódú családba, és nem mindenki mögött van meg az a háttér, amivel ők képesek legyennek integrálódni.

Szántai Zsombor: Többé-kevésbé Képviselő úrra is szeretnék rácsatlakozni. A színvonalcsökkenést emlegette, és, azt, hogy ennek a vélt oka az, hogy nem megfelelő, nem elég magas ismereti szinttel kerülnek be gyermekek a középfokú oktatásba. Adódik a kérdés, hogy akkor milyen intézkedéseket tettek vagy terveznek tenni azért, hogy az alapfokú oktatás jobban felkészítse a gyermekeket arra, hogy a középfokú oktatásban részt vegyenek, és mit terveznek azért tenni, hogy származástól, lehetőségektől függetlenül minden gyermek ki tudja hozni magából a legtöbbet és a lehető legfelkészültebben érkezhessen minden gyermek a középfokú oktatásba? Kíváncsi vagyok a válaszára.

Tóth Endre: Tisztelt Képviselő úr, én valójában nem értem a problémát. Úgy látom, hogy keverünk dolgokat. Én azt hiszem, hogy nem erről beszéltem. Tehát arról, hogy azért fölvenni bárkit is, hogy utána végigszenvedje, bukdácsolja a 4 évet, vagy ne sikerüljön neki az érettségi. A felsőoktatásba is gondolom Ön is járt, Önnek is lehetett olyan csoporttársa, akinek nem sikerült végigvinni és valamikor a felénél kihullott. Természetesen az alapfokú oktatásban, az általános iskoláinkban minden olyan segítséget megadunk az iskolának, korrepetálások tekintetében, vagy különböző fejlesztések, tehetség gondozás tekintetében lehetőség van arra, hogy a gyerekek tudását fejlesszük, gyarapítsuk.

Hanák Gábor: „Kibomlik végül minden szövevény”, szól már a vers is. Tudom, hogy az igazgatók felelőssége az intézményi tanácsok összehívás, nem is ez volt a kérdésem, hanem, hogy van-e a tankerületnek információja, hogy a kerületben egyébként ezek milyen arányban alakultak meg vagy nem. Ha erre tudna választ adni, azt megköszönöm.

Tóth Endre: Tisztelt Képviselő úr, megalakultak. Az, hogy hogy dolgoznak, az intézményvezető felelőssége. Nagyon bízom benne, hogy Ön is megkapja a meghívót majd.

Gyurákovics Andrea: Komolyan mondom, én nem értem ezt a hitvitát, már elnézést a kifejezésért. Igazgató úr elmondta, hogy a tantestületekkel egyeztetették ezt az előterjesztést, ami ide került elénk. Tehát a tantestületekben dolgozó szakemberek, tanárok pontosan tudják, látják, hogy mi az, amire annak az iskolának szüksége van, mi az, amit az az iskola el tud végezni, milyen feladat, amit ő el tud látni. Tehát innentől kezdve az a fajta hozzáállás, hogy mi most felülbíráljuk a tankerületet, illetve a testületben dolgozó tanárokat adott esetben, én ezt nem tartom jogosnak. Van előttünk egy szakmai anyag, mert ez egy szakmai anyag. Ha ebből politikai dolgot szeretne Torzsa képviselő úr csinálni, ám tegye, szíve joga. De én azt gondolom, hogy maradjunk a szakmai részénél. Elénk került egy javaslat, megtárgyalták a bizottságok, a képviselők elolvasták, tudják, hogy mi van benne. Szerintem maradjunk a szakmai részénél.

Kállay Gáborné: Képviselőtársamnak egy-két megjegyzésére szeretnék reagálni. Az egyik az az, hogy Belső-Ferencvárosban nincs másik általános iskola. Van egyébként, mert itt van a Patróna például, nagyon kiváló

általános iskolája működik. Azon kívül biztos, hogy lesz a hátrányos helyzetű gyerekeknek tandíjmentesítésre lehetőségük az Ádám Jenő Zeneiskolában is. Biztos, hogy a zeneiskolának is van lehetősége elengedni tandíjat azoknál a gyerekeknél, akik ezt nem tudják megfizetni. A másik dolog az, hogy szakgimnáziumban is lehet érettségit tenni, tehát ez a következő, amit meg szeretnék jegyezni. Nagyon sok gimnáziumban van egyébként lehetőség 0. osztályba járni, úgyhogy szerintem a ferencvárosi gyerekek előtt is nyitott a lehetőség, hogy bármelyik másik olyan gimnáziumba menjenek tanulni, ahol van 0. osztály, tehát nyelvi előkészítő osztály. Nekem inkább egy kicsit a József Attila Iskolával kapcsolatban van egy kis fájdalom, megmondom őszintén, mert azt gondolom, hogy oda olyan halmozottan hátrányos helyzetű gyerekek járnak, akiknek szinte egy művészetterápia, amit ott kapnak. Nekem vannak fenntartásaim, megmondom őszintén, hogy ha a közismeretet és a művészeti oktatást különválasztja az iskola, akkor ez ugyanolyan hatékony lesz-e. Nem lehetne az ilyen jellegű intézményeket valahogy másképpen kezelni, mint mondjuk egy hagyományos, egy szokványos művészeti iskolát?

Tóth Endre: Tisztelt Képviselő asszony, eddig is külön volt. Tehát a művészeti oktatás a tagintézménye volt az általános iskolának és minden marad a régiben. Egyetlen egy dolog fog változni, hogy a tagintézmény vezető főnöke nem az általános iskola igazgatója lesz, hanem a zeneiskola igazgatója. Olyan tanuló, aki nem fizette be a tandíjat és ezért a jogviszonyát megszüntették volna, nincs Ferencvárosban. Tehát érzékenyek vagyunk szociálisan, az iskola vezetősége szociális alapon is adhat kedvezményt, másrészt pedig, aki nem tudta befizetni, attól nem vettük el a lehetőséget, hogy továbbtanulhasson a művészeti iskolában, és nem is fogjuk.

Döme Zsuzsanna: Kinek nem tűnt föl, hogy valójában az elmúlt 15-20 évben állt le a társadalmi mobilitás ebben az országban? Nem egy nyelvi előkészítő megszüntetése, nem megszüntetése, nem a ferencvárosi általános iskolák működnek olyan rosszul, hogy nem tudnak érettségiig eljutni ezek a fiatalok, gyerekek, hanem az egész országban óriási baj van. Kezdjük azzal, hogy 16 év a tankötelezettség, ez szerintem borzalmas. Amikor az iskoláról beszélünk, akkor mondjuk már ki, hogy ez bűn, hogy a gyerekek nem akkor ér véget, amikor felnőttek leszünk, hanem akkor, ameddig a szüleink iskolázottsága vagy pénze tart és ameddig a korábbi generációkban eljutottunk. Itt szoktam mindig elmondani, hogy a nagypapámnak volt 6 osztálya, a gyerekei közül egynek már érettségije és az unokák közül mindnek diplomája. Ez nincs már. Tehát amikor mi jártunk ezekbe az iskolákba, teljesen más volt még az esélyegyenlőség, mint ami ma, és ez folyamatosan romlik. Arról is beszéljünk, ha már a hátrányos helyzetű gyerekek és az ő esélyeik, vagy fejlesztésük kerül szóba álságosan egy kicsit, hogy ki, mi számít ma halmozottan hátrányos helyzetűnek, kit tart ma ennek a törvény? Nem a halmozottan hátrányos helyzetű gyerekek száma csökkent az elmúlt 15 évben, csak az a meghatározás változott, hogy ki tartozik oda, kinek járnak a rendszeres gyermekvédelmi támogatás, akár a tanodai foglalkozás, akár bármi. Még most egy fél órán keresztül hosszan tudnám sorolni, hogy mi a baj központilag az egész oktatásunkkal, a központi tankönyvválasztással, hogy október 16-án ugyanott kell tartania a Bakáts téri általános iskolának vagy a borsodi Ámbédkar iskolának mindenféle szakmai szempontok nélkül. Ehhez képest, amiről itt most mi beszélgetünk, az nagyon csak a farvize azoknak a problémáknak, amik ebben vannak ebben az országban. Egyébként teljesen egyetérték, hogy ez katasztrófa, ami felé megy az ország, nemcsak ezen a területen. Ez gazdasági, szociális és megint csak egy komplex kérdés. Szomorúan hagyom abba a beszédet. Nagyon sokszor elmondtam ezeket az elmúlt években, meg megtapasztaltam, nagyon hatás nélkül.

Mezey István: Lehet, hogy Alpolgármester asszony rossz helyszínt választott a korábban elmondottakra. Sajnálom egy kicsit a tankerület vezetőjét, mert nyilvánvalóan a magyar oktatásügygel kapcsolatos személyes vélemények, sérelmek azok, amikről itt szó van, nem az előterjesztés. Én azért azt remélem, hogy ezt a szakmai anyagot támogatni fogja a Képviselő-testület, de ha nem, akkor nem az abban foglalt szakmai javaslatok miatt nem fogja támogatni, hanem egy általános ellenzéki gondolkodás miatt. Én úgy látom, a vitában csak ez derült ki igazán. Nyilván nehéz elfogadni azt a tankerületi rendszert, ami van. Én azért nagyon remélem, hogy az ott folyó szakmai munkát mégis tudják támogatni.

Baranyi Krisztina: Egyre több hozzászólás van, én majd egy javaslattal szeretnék előállni.

Döme Zsuzsanna: Elég jó fórumokat választottam, hogy hangot adjak az elmúlt 15 évben ezeknek a véleményeimnek. Például a Parlamentben, Balog Zoltán szeretetteljes szegregációs miniszter úrnak is elmondtuk, diákokat vittünk, eredményeket mutattunk, milyen módszertan kell ahhoz, hogy évtizedek alatt ezek a hátrányok eltűnjenek, hogyan lehet a földrészek oktatásától a hátsó pados gyerekektől eljutni néhány év alatt az érettségiig. El lehetett, mert ezek nem politikai kérdések. Itt éppen arról van szó, hogy politikai kérdést csinál belőle a kormány

és közben magára hagyja ezt a társadalmat és tönkremennek ezek a családok. Utána pedig hazugságokkal és manipulatív szövegekkel próbálja ezeket a lyukakat eltakarni a meztelen király.

Csóti Zsombor: Én az elméleti vitában messzemenően Alpolgármester asszonnyal értek egyet. Hogy kicsit konkretizáljuk a kerületre, én a Tankerületvezető úrtól a Telepy utcai sportcsarnokkal kapcsolatban szeretnék valami konkrétumot, ha tudna mondani, de ha nem, az is egy válasz.

Tóth Endre: Nem a Dél-Pesti Tankerületi Központ az építető, nem is az iskola, úgyhogy mi is várjuk. Nagyon jó lenne, ha minél gyorsabban felépülne, mert sok-sok problémát megoldana.

Szántai Zsombor: Többször elhangzott az intézményi tanácsokkal kapcsolatban, hogy az iskolavezető vagy intézményvezető feladata ezt megvalósítani. Azért megkérdezném, hogy az intézményvezetők ki felé tartoznak beszámolóval arról, hogy ezeket a feladataikat elvégzik-e? Frakcióvezető asszony azt mondta, hogy ne folytassunk hitvitát. Pedig szerintem ez egy olyan téma, ahol igenis van helye hitvitának. Én abszolút hiszek abban, hogy az oktatásnak a felzárkóztatást is, az egyenlő esélyek megteremtését is és a társadalmi mobilitást is kell szolgálnia. Nyilván az elmúlt években sajnos nem ezt láttuk, ahogy Alpolgármester asszony is körüljárta a témát. Azt gondolom, hogy ez pont egy olyan hitvita, amit érdemes és le is kell folytatni.

Kállay Gáborné: Igen, erre kell egy fórum, és volt is fórum, az oktatási kerekasztal, ami rendszeresen működött. Nem tudom, hogy most, amióta ez a garnitúra van, mikor volt utoljára oktatási kerekasztal, de ezeket a vitákat ott le lehet folytatni.

Baranyi Krisztina: A vitát lezárom. Két rövid kérdésem azért lenne a Tankerületvezető úrhoz. A Molnár Ferenc Iskola feladatai közül a mozgásszervi fogyatékos feladat törlésre kerül, amit én sosem értettem, hogy miért van ott, hiszen egy hosszú lépcsősor vezet föl az iskolához. Más iskolában biztosított-e kerekesszékes tanuló fogadása, tehát más iskolánál megvan-e a mozgásszervi fogyatékos feladat? Amennyiben a Képviselő-testület nem ért egyet ezekkel az átszervezési pontokkal, akkor mi történik? Ez bármilyen feltétele-e az átszervezésnek, vagy bármilyen következménye van-e annak, hogy mi ezzel nem értünk egyet, vagy korlátozottan értünk vele egyet? Azt szeretném kérni, hogy a 4-es és 5-ös pont vonatkozásában - hogy ezt a kiváló szót használjam - tehát a Weöres Sándor Általános Iskola és a Szent-Györgyi Albert Általános Iskola körüli átszervezéssel, módosításokkal kapcsolatban a tankerület és az iskolák igazgatói, ha lehet, jelenjenek meg az Önkormányzat illetékes bizottsága előtt, hogy egy kicsit ezt részletesebben körül tudjuk járni. A többi pontnál nem látok olyat, ami alapján ne tudná támogatni a Képviselő-testület ezeket a változásokat, változtatásokat, de úgy gondolom, hogy itt még talán szükséges lehetne egy ilyen típusú egyeztetés, vagy mi legalábbis nagyon szeretnénk, megköszönnénk. Azt javasolnám a Képviselő-testületnek is, hogy ha erre van fogadókészség, és Ön azt mondja, hogy egy bizottsági ülésen megjelenik a két iskolai igazgató és a tankerület képviselője az átszervezéssel kapcsolatban, folytassuk le a nem eléggé lefolytatott párbeszédet és akkor én most levinném napirendről ezt az előterjesztést. A következő ülésen, ha nincs időpérés, akkor tárgyalnánk meg, vagy ha van időpérés, akkor ezt a két pontot kivinném belőle és a többit tenném föl egyelőre szavazásra. Ezért kérdezem, hogy ezekhez a felvetésekhez ön mit szólna?

Tóth Endre: Egyrészt nagyon szívesen eljövünk egy bizottsági ülésre megbeszélésre, és tényleg szakmai alapon akkor ki tudjuk fejteni az álláspontunkat. Akkor valóban bebizonyosodhat, hogy nem a tankerület szabja meg azokat az irányokat, amiket ők találtak ki, például a Weöres Gimnázium esetében. Én nagyon örültem és támogattam, mert előretekintő és olyan dolgokba mernek belevágni, amibe más gimnázium még nem nagyon gondolkodik. Másrészt a Molnár Ferenc Általános Iskolával kapcsolatban csak egy zárójeles megjegyzés, hogy pár évvel ezelőtt körülbelül annyi gyereket fogadott, mint most a József Attila Általános Iskola és ebben az évben négy első osztályt indított. Tehát a lehetőség megvan, hogy az iskola, egy igazgató és egy jó tantestület egy jó iskolát csináljon. Az, hogy a mozgáskorlátozott gyerekek ellátása hogy került bele, nem tudom. Ez nagyon régi dolog lehet, sajnos pont azért, merthogy ennyi lépcső van, tehát nem is tudnák fogadni a gyerekeket. Úgy tudom, hogy akadálymentesített általános iskolánk egyelőre nincs, tehát ezen majd még dolgozni kell. Jelenleg a Kosztolányi Általános Iskola összes ablakát kicseréltük, a Weöres Gimnázium összes épületében a világítótestek cseréje megtörténik, a sportudvar fejlesztése folyamatban van és előbb-utóbb eljutunk oda is, hogy ki tudunk alakítani olyan épületet, amit mozgáskorlátozottak is igénybe tudják venni. Tehát dolgozunk rajta.

Baranyi Krisztina: Igen, nem véletlenül tettem föl ezt a kérdést. Így legalább papíron megvolt a lehetősége annak,

hogy kerekesszékes gyereket fogadjon iskola a kerületben, most pedig már papíron sincs meg. Talán inkább ki kéne alakítani ezt a lehetőséget, minthogy kivesszük, hogy papíron se legyen. De ez egy zárójeles megjegyzés volt.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Alapvetően egyetértek Polgármester asszonnyal. De nehéz ezt kimondani! De szeretném azt hozzátenni, hogy a vitából érdemes azt kiemelni, hogy szerintem a József Attila Általános Iskola és Gimnázium igazgatóját is érdemes lenne ebbe az egyeztetésbe bevonni. Ha figyelte, akkor még Kállay Gáborné sem fejezte ki a 100%-os örömét, hogy ott megszűnik az AMI. Tehát én javasolnám tisztelettel, hogy ebbe a kalapba emeljük be a József Attila Általános Iskola igazgatóját is, és őt is hívjuk meg egy ilyen beszélgetésre, ha kérhetem, mint az intézményi tanács delegáltja.

Baranyi Krisztina: Tehát az ügyrendi javaslata Képviselő úrnak az, amit akkor én belefoglalok, mert befogadjuk. Bár itt a valóságban szerintünk ezzel nincs baj, de akkor derüljön ki majd a bizottsági ülésen. Tehát az én ügyrendi javaslatom az lenne, és kérem a Képviselő-testület támogatását, hogy bizottsági ülésen hallgassuk meg a József Attila, a Szent-Györgyi Albert és a Weöres Sándor Általános Iskola igazgatóit, illetve az akadálymentesítéssel kapcsolatban a Molnár Ferenc Iskola igazgatóját is. Ez Alpolgármester úr módosítója, most már remélem, mindenkiét befogadtam. Tehát a József Attila Iskola, a Weöres Sándor Iskola, a Szent-Györgyi Albert Általános Iskola és a Molnár Ferenc Iskola igazgatóit, illetve a tankerület képviselőjét egy 2 héten belül összehívandó bizottsági ülésen hallgassuk meg. Ezeknek a pontoknak a kapcsán kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzunk erről az ügyrendi javaslatról.

129/2025. (IV.10.) KT határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a köznevelési intézmények 2025. évi átszervezésével kapcsolatban bizottsági ülés összehívását kezdeményezi a József Attila Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola, a Weöres Sándor Általános Iskola és Gimnázium, a Szent-Györgyi Albert Általános Iskola és Gimnázium, a Molnár Ferenc Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola igazgatójának, valamint a Dél-Pesti Tankerületi Központ képviselőjének részvételével.

Határidő: 2025. április 24.

Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(14 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyi	Igen
Reiner Roland	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Süveg Anna	Távol

Baranyi Krisztina: Az lenne így már a javaslatom, hogy akkor ne szavazzunk most az előterjesztés pontjairól, ezt levezem napirendről és úgy tervezem, hogy akkor a következő képviselő-testületi ülésen döntünk róla.

Tóth Endre: Elnézést kérek Polgármester asszony, elfelejtettem válaszolni a kérdés első felére. A véleményeket

összegyűjtjük és április közepén az összegyűjtött vélemények alapján egy tervezetet nyújtunk be a minisztérium felé. Ez egy átszervezési javaslat még mindig, és valamikor május derekán történik majd döntés az átszervezéssel kapcsolatban.

Baranyi Krisztina: Egy hozzávetőleges határidőlistát, hogyha adna nekünk, azt megköszönnénk. Mi szeretnénk nyilván, ha az Önkormányzat véleménye is csatolva lenne a minisztérium felé ezzel a javaslattal kapcsolatban. Igyekszünk, és ha olyan időpérés van, akkor esetleg még egy rendkívüli ülés is szóba jöhet, hogy ezt meg tudjuk tenni. De úgy látom, hogy itt azért tényleg olyan dolgok vannak, amelyek megérdemlik, hogy egy kicsit hosszabban vagy mélyebben vitassuk meg őket az érintett iskolaigazgatók részvételével. Kérdezem tisztelt képviselőtársaimat, hogy akkor ki ért azzal egyet, hogy most ne tárgyaljuk ezt a javaslatot? Kérem képviselőtársaimat, szavazzunk!

130/2025. (IV.10.) KT határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 79/2025. sz. „A Dél-Pesti Tankerületi Központ IX. kerületi köznevelési intézményeinek 2025. évi átszervezéséhez szükséges önkormányzati vélemény” című – előterjesztést a napirendjéről leveszi.

Határidő: 2025. április 10.

Feladatkörében érintett: Baranyi Krisztina polgármester

(14 igen, 3 nem)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Mezey István	Nem
Süveg Anna	Távol

Baranyi Krisztina: Köszönjük, hogy eljött, mindenképpen nagyon hasznos volt, és várjuk a bizottsági ülésen is. A következő napirendi pont zárt tárgyalás kereteiben fog megvalósulni, zárt ülést rendelek el.

A 4. napirendi ponttal kapcsolatos hozzászólások és a 131/2025. (IV.10.) sz. határozat a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

Baranyi Krisztina: Köszönjük szépen a türelmet. A Képviselő-testület végül Bíró Lászlót nyilvánította a gazdasági igazgatói pályázat nyertesének. A városvezetés nevében gratulálunk, jó munkát kívánunk!

5./ A Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. 2024. évi beszámolója
68/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Több bizottság megtárgyalta ezt a javaslatot, és minden cégvezetőnél van javaslatétel jutalomra. Én a bizottsági ülésen több javaslatot fogalmaztam meg, miszerint vagy 2 havi, vagy 1 havi jutalmat azért megérdemelne a cégvezető. Ezt szeretném egyébként itt is megfogalmazni, ha lehet, hogy kapjon A opció 2 havi, B opció 1 havi jutalmat. Itt szeretném megjegyezni, hogy ez egy érdekes működésű cég, mert nem csak a cégvezető felelős vezető, hanem a tévé vezetője is, illetve az újság vezetője is. Én nekik is javasolnám, bár tudom, hogy ebben a történetben nekünk nincsen döntési lehetőségünk a jutalom megadásán. A tavalyi év egy olyan év volt, amikor sikeresen elindítottak egy online újságot, ez mindenki által ismert, lebonyolítottak egy választási évet, ahol egy nagyon - szerintem viszonylag korrekt - informatív újságot sikerült előállítaniuk. Azt gondolom, hogy egy ilyen év után megérdemelne a cégvezető is, az újság főszerkesztője is, illetve a tévé főszerkesztője is, hogy legalább 1-1 havi jutalommal legyen elismerve a munkájuk.

Ráczy Györgyike: A két bizottság papírjai között kicsit összezavarodok, de a Gazdasági Bizottság 7 igen és 1 nem szavazattal támogatta az előterjesztést.

Hanák Gábor: A Kulturális Bizottság is megtárgyalta a javaslatot és 6 igennel, valamint 2 tartózkodással támogatta azt.

Baranyi Krisztina: Az ülés elején kellett volna, szánom-bánom. Szüts Korinna április 1-jétől Ferencváros jegyzője, kinevezésre került.

Dr. Szüts Korinna: A javadalmazási szabályzat szerint az ügyvezetőt az alapító döntése alapján illetheti meg prémium, viszont ehhez az kell, hogy prémium célkitűzéseket fogalmazzon meg a Képviselő-testület. A Képviselő-testületnek kellett volna ilyen célokat megfogalmazni, aminek teljesítése esetén állapítható meg a prémium. Ebben az esetben a 2024. évre vonatkozóan nincsen lehetőség rá.

Baranyi Krisztina: Egyetértek Képviselő úrral. Ahogy ő szokta mondani, milyen ritka eset ez. Tehát pontosítanunk kell majd az alapító okiratot és erre az évre lehet majd célkitűzéseket meghatározni.

Mezey István: Mint ahogy többször korábban is említettem Önöknek, hogy továbbra is komoly tartalmi problémáink vannak a médiacég által kiadott termékekkel kapcsolatban. A legkevésbé a televízióval, hiszen az élő közvetítésekben kevésbé tud pártos lenni. Valóban súrolja a közszolgálatosság határát, ugyanakkor a 9-es magazin egyáltalán nem törekszik semmi ilyesmire. Egy tisztán ellenzéki hergelőlapot állít elő Ferencváros Önkormányzata. Javasolom, hogy nézzenek meg 1-2 ellenzéki vezetésű önkormányzatot és az általuk kiadott lapokat. Ezt nem fogják semelyiknél sem tapasztalni, úgyhogy én azt gondolom, hogy ebben is lehet mértéket tartani. Tudom, Polgármester asszony majd elkezd úszómesterezni, de azzal a lappal sem hasonlítanám össze értelemszerűen a 9-es magazint. Önök szerint sokkal jobb. Én azt gondolom, hogy a közszolgálati ságnak sokkal inkább megfelelt az a lap. Félve teszem ezt a megjegyzést, mert már nem először teszem, már ebben a ciklusban is többször szóltam emiatt és mindig egy romló színvonal vagy még rosszabb színvonal lett a hatása. Ez pedig a címlap, amin egy ominózus nem póló talán, hanem pulcsi van, én azt gondolom, hogy ez nem Ferencvároshoz méltó címlap. Ezúton is tiltakozom. Természetesen a vélemény az szabad, de azt gondolom, hogy itt azért bőven túllőttek azon a célon, ami a saját véleményüknek a hirdetése. Ez itt nem egyszerű véleménynyilvánítás, hanem véleménykényszerítés, ami helyenként ebben az újságban zajlik. Én Torzsa képviselő úrnak az elmondottak alapján nem értek egyet a módosító indítványával, hacsak akkor nem, ha bánatpénzről beszél. Mint a következő napirendből látszik, bármi is történik a cégnél, még az sem elég. Nekem nagy valószínűséggel az a feltételezésem nem lesz megcáfolva, hogy itt folytatódik a politikai tisztogatás, ami minden cégvezetőt, minden gazdasági igazgatót, irodavezetőket egy jelentős részét politikai alapon eltávolítja az Önkormányzattól. Bár a médiacég mindent elkövetett annak érdekében, hogy az ellenzéki hangulatot fönntartó hatást prezentálja a Polgármester asszony felé, de én úgy látom, ez nem lesz elegendő. Úgyhogy kíváncsian várom a következő napirendet. Bár az csak a pályázat kiírásáról szól, de nagyjából lehet sejteni, hogy mi lesz annak is a vége, hiszen mindennek ugyanaz a vége, amióta Önök kormányoznak.

Baranyi Krisztina: Mindig öröm hallgatni a Fideszes, a közszolgálati ságnak, a vélemény-, és sajtószabadság, a

pluralitás védelmében tett felszólalásait. Egyszer nyilatkozzanak már ennek a szerencsétlen magazinnak és akkor talán helyrebillenthetik a pártosság vádjában a percepciókat. De zárójeles megjegyzésemet hallotta Képviselő úr.

Torzsa Sándor: A legfrissebb 9 magazin van a kezemben. Képviselő-testületi tudósítás, napirend előtt Gyurákovics Andrea, a Fidesz frakcióvezetője. Bla-bla. Utána Torzsa Sándor, MSZP-DK frakcióvezetője, Bla-bla. Igazából majdhogynem csak és kizárólag az ellenzéki vélemény van ismertetve. Én nem tudom, hogy a Fidesz miről beszél. Érdemes azért olvasni egyébként az újságot. Igen, én is örültem volna, hogyha vannak cikkek, például mondjuk ha a Thaly Kálmán utcai fakivágással kapcsolatban megjelennek az ellenzéki álláspontok és nem csak a helyi álláspontok. Alapvetően azért azt látom, hogy ez az újság - persze nyilván van benne egy ellenzéki attitűd - de lényegesen jobban törekszik mondjuk az ilyen típusú, köz szempontjából érdekes beszámolókra, mint a korábban bármikor működött helyi újságok. Ne haragudjon, de az Önök idejében még akkor is kiretusálták a szocialista képviselőket, amikor véletlenül egyébként vágóképen lettek volna. Tehát nem lehetett még vágóképen sem ellenzéki képviselő. Az Önök idejében így működött a médiacég. De még ha egy március 15-i koszorúzás volt, akkor sem kerültek föl Ferencváros Facebook oldalára a mi általunk delegált koszorúzókról készült képek. De ezt ugorjuk is át. Az Önök idejében sem volt mondjuk az, hogy az újság akár még csak fénykép szinten vagy vágókép szinten is bevágta volna azt, amikor szocialisták koszorúztak. Lehet persze kritikával illetni ezt az újságot, de én azt gondolom, hogy alapvetően mind a tévé, mind az újság is törekszik a tárgyilagosságra. De nyilván nem lehet azt a bölcs mondást elfelejteni - és ezt pontosan tudja Mezey úr is -, hogy aki adja a kalácsot, az adja a tanácsot. Ez azért tetten érhető az újságon is.

Baranyi Krisztina: Mi is a retusálásokról értekeztünk. Igen, több ilyen példára emlékszünk magunk is.

Mezey István: A nyilatkozattal kapcsolatban nem látom értelmét annak az újságnak nyilatkozni, ami minden egyéb más oldalán pedig olyan hangnemben és olyan világlátással beszél, ahogy. Semmi értelme nincs ezt különböző nyilatkozatokkal, keretes jelleggel kommentálni. Egyébként meg itt vannak a testületi hozzászólásaim. Soha semmi nem akadályozta meg főszerkesztő urat, hogy ezt leadja egy az egyben szó szerint. Ha annyira a véleményemre kíváncsiak, akkor azt ne nyilatkozzanak szerűen várják, hiszen ezt elmondom itt a testületi ülésen. Én azt gondolom egyébként, hogy nem így kell működnie egy helyi sajtónak. Nyilván Önök a saját korábbi sérelmeiket dédelgetik. Szerintem nem ez volt, amit Önök elmondtak, legkevésbé Torzsa Sándor együttérzésére számítottam az előző megszólalásom után. Ő most is bizonyította, hogy benne is micsoda sérelmek éltek. Valószínűleg az lehetett a probléma, hogy az MSZP saját hatáskörben szervezett egy koszorúzást és arról aztán nem tudósított az újság. Könnyen előfordulhatott ilyen. Ugyanakkor azt gondolom, hogy muszáj nekünk időről időre jelezni azt, hogy az az irány nekünk nem tetszik, Nyilván ez Önöket nem kell, hogy befolyásolja, látszik, hogy nem is teszi.

Gyurákovics Andrea: Komolyan mondom, már kezdtem megijedni, hogy lassan Torzsa képviselő úr Vágvölgyi B. Andrásról elkezd fideszezni. Azt hittem, hogy ha még egy kicsit tovább tart ez a hozzászólás, akkor a végén kiderül, hogy Vágvölgyi B. András is Fidesz támogató. Majdnem megijedtem már ettől, de azért idáig nem jutott el szerencsére. Lejárt a hozzászólási idő. Egyetlen egy apró megjegyzés a jutalmazással kapcsolatban. Próbáltam visszagondolni arra, hogy az előző ciklusban ez a fajta szempont, amit - most már tudjuk, hogy Jegyző asszony - felolvasott, valahogy soha nem került elő. És mégis, ha jól emlékszem, a jutalom megszavazásra került ennél a cégvezetésnél is. De lehet, hogy rosszul emlékszem. Az alapító okirattal kapcsolatban pedig annyi megjegyzés, hogy az alapító okiratot a covid alatt a Polgármester asszony egy személyben fogadta el. Ha valami abba nem jó, akkor az nem a Képviselő-testület hibája. Viszont akkor lehet, hogy érdemes átgondolni és a testület elé visszahozni az alapító okiratot, ez esetben is. A kérdésem az lenne viszont, hogy lekötött tartaléknak 10 millió Ft van a beszámolóban. Most már azért a beszámolóról is beszéljünk egy kicsit. Ez konkrétan mit jelent, mire vonatkozik ez a 10 millió Ft-os lekötött tartalék? A 8. oldalon látom továbbra is, hogy „különböző jogviszonyokban 119 szerződést kötöttünk partnereinkkel 2024-ben”. Ha ezt egy picit kibontaná Ügyvezető igazgató asszony, azt megköszönném.

Dr. Szüts Korinna: Nem az alapító okirat, hanem a javadalmazási szabályzat, ami ezt a kérdéskört megadja.

Hanák Gábor: Ha már holnap van József Attila születésnapja, akkor itt hadd idézzem a Dunánál című versből: „elegendő harc, hogy a múltat be kell vallani”. Mezey képviselő úrnál lehet, hogy érdemes lenne ezt a sort egyébként figyelembe venni. Értem én, hogy miért nem kíván a magazinnak nyilatkozni, csak abban a konszenzusban kicsit furcsállom, hogy mindeközben azon panaszkodnak a közszolgálati média munkatársai, hogy

miért nem jelennek meg az ellenzéki arcok, ha egyáltalán meghívják őket. Tehát ott probléma, itt meg nem. Némi inkohereciát vélek fölfedezni, maradjunk ennyiben. Nem hittem volna, hogy nem volt 25-ös bingó kártyám, hogy azt fogom hallani, hogy a saját hozzászólására azt mondja, amit a fölolvastott, hogy bla-bla. Tehát ez is egy új elem volt nekem. Értem, hogy mire célzott ezzel, de viccesen hangzott. Csak ennyit hozzá akartam volna tenni. Szeretném megköszönni Igazgató asszonynak, hogy a bizottsági ülésen is részt vett, valamint a beszámoló. Szerintem az elfogadása teljesen rendben van.

dr. Bencsik Márta: A könnyebb végéről kezdem, mert ezt a lekötött tartalékot nem tudom, hogy hol olvasta Képviselő asszony. A szerződésekből egyrészt szerepelnek a megbízási szerződések, mind a tévénél, mind az újságnál, illetve az online-nal kapcsolatos tartalomkészítésre vonatkozó szerződések. Szerepelnek azok az általános szerződések is, amelyek a médiacég működéséhez kötődnek, tehát az informatikussal kötött szerződés, a tévé stream szerződése, és ugyancsak szerepelnek nemcsak megbízási szerződések, hanem a vállalozási szerződések is. Ebből két típusú van, a nyomdai szerződés és a terjesztési szerződés, illetve azok a nem megbízási, hanem egyszerűsített foglalkoztatási szerződések, amelyeket szintén néhány tévé, a print újságban dolgozó, illetve az online számára író munkatársakkal kötöttünk. Szóval ez a 119 darab igazából szerintem nem olyan sok. Ebben vannak természetesen olyanok, amelyek mondjuk egész évre vonatkoznak, és van olyan, ami egy szűkebb időre.

Gyurákovics Andrea: Azért kérdeztem rá a 119 szerződésre, ahol ez szerepel, mert ebben a hasámban azért ott van, hogy a televízió 13 fővel, az újság 36 fővel működik. Tehát hogy miből áll össze ez az állandó megbízási, illetve keretmegállapodás alapján közel 50 főt foglalkoztatnak. Kíváncsi voltam, hogy ebben a 119-ben ezek benne vannak-e, vagy azon felüliek. Benne vannak, így van. Amit én megtaláltam, az a kiegészítő melléklet 10. oldalán alul található a táblázatban. A saját tőke megnevezésnél, ott a felsorolásokban van ez benne.

dr. Bencsik Márta: Az az igazság, hogy most persze blöffölhetnék valamit, de azt nem szeretnék semmilyen módon. Ebben a táblázatban a saját tőkénél egyrészt van a 3 millió Ft, amivel megalakult a médiacég. Tőketartalékunk nincsen, ez a 3 millió Ft van. Az eredménytartalék a legjobb tudomásom szerint azért mínusz, mert 2022-ről 2023-ra vonatkozólag veszteséges volt a cég, utána 2023-ról 2024-re vonatkozólag plusz 7 millió Ft-tal zárt a cég. Úgy gondolom, hogy ez lehet ez a mínusz összeg. A lekötött tartalék az pedig őszintén mondom, hogy biztosan nem a lekötött pénzünk, de utána nézek, amennyiben ez szükséges. Én megbíztam a könyvvizsgálóban, hogy ezt ő alaposan áttanulmányozta és helyesnek találta. A bérszámfejtéshez és a számviteli politikához azért nem értek, de megkérdezem, amennyiben ez szükséges. Most egy telefon, ha úgy gondolja a tisztelt Képviselő-testület.

Baranyi Krisztina: További kérdést, hozzászólást nem látok a napirendhez. Kérem, szavazzunk a 68/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról!

132/2025. (IV.10.) KT határozat

a Ferencvárosi Média Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2024. évi beszámolójáról

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete

1./ a Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. 2024. évi éves beszámolóját és üzleti jelentését elfogadja és tudomásul veszi, hogy az adózott eredmény 1 696 ezer Ft nyereséget mutat. A társaság az adózott eredményt a tevékenységéhez kötődő feladatokra 2025-ben felhasználhatja.

2./ felhatalmazza az ügyvezetőt a 2024. évi éves beszámoló aláírására és annak a Cégbíróságon történő benyújtására és közzétételére.

Határidő: 2025. május 31.

Feladat körében érintett: az aljegyző,

a Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. ügyvezetője

(13 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen

Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Reiner Roland	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Mezey István	Nem
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Rácz Györgyike	Távol
Süveg Anna	Távol

6./ Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. ügyvezetői (vezető tisztségviselő) munkakör ellátására vonatkozó pályázat kiírása

74/2025. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Az az igazság, hogy én kicsit sérelmezem azt, hogy ezt az előterjesztést nem tárgyalta semelyik bizottság, leginkább a Gazdasági Bizottság. Azért szokás volt, hogy a cégvezetői pályázatokat tárgyalja ez a bizottság, No, de ez van. Igazából nekem az lenne a kérdésem, hogy én nem értem, hogy miért kerül kiírásra a cégvezetői pályázat, ugyanis egy határozatlan idejű szerződés van a cégvezetőnél, tehát nem járt le semmiféle ciklusa. Talán azt azért minimum indokolni kellett volna, hogy mi az indoka annak, hogy egy határozatlan idejű szerződés esetében kiírásra kerül a pályázat. Más a határozott idejű, amikor van egy ciklus és lejár a szerződés, de amikor határozatlan idejű eset van, akkor ezt indokolni kellene, és semmi ilyesmi nincs az előterjesztésben. Ez baj. Így nem tudjuk ezt támogatni semmi szín alatt, mert kellett volna bele indoklást tenni.

Baranyi Krisztina: Azt hittem, hogy ez nem kérdés a Képviselő-testület tagjai számára, hiszen nagyon-nagyon sok ülésen, sok éven keresztül beszéltünk erről. Egy kerület tájékoztatása, kommunikációja gyakorlatilag minden eszköze ennél a cégnél van. Azt szeretnénk, hogy ha a kerületről szóló információk, hírek, vagy akár a mi elveink, amit Ön is említett, hogy milyen fontosak, az ellenzéki csatornán, minél több embert érjen el. Erre a legfőbb eszközünk a Ferencvárosi Média Nonprofit Kft, ahol a teljes eszköztár jelen van. Tévé, nyomtatott magazin havonta való megjelenéssel, online média, stb. és minden más is, ami pénzbe kerül. De azt szolgálja, hogy a kerület lakói közül a lehető legtöbben értesüljenek ezekről az információkról, annak a letéteményese ez a cég. Ez a cég egyre többre került az elmúlt 5 évben, 205 millió Ft-ba kerül most, ennyibe kerül közpénzből a kerület információinak eljuttatása. Úgy látjuk, hogy nem elég hatékony ehhez a közpénzmennyiséghez képest az, hogy mennyi emberhez jutnak el ezek a hírek. Megpróbáltuk természetesen objektív eszközökkel mérni, hogy hány embert érünk el, milyen hírek, milyen struktúra. Ebben egyedül a ferencvárosi 9 magazin teljesített az elvárhatónál egy kicsit jobban, az összes többi csatorna gyakorlatilag nem mutat, vagy értékelhetetlen elérést mutat. Tehát, amikor a videós anyagaink, képi anyagaink megtekintése 15 körül mozog egy-egy csatornán, pedig nem is csak egy csatornán próbáljuk elérhetővé tenni, az nem elfogadható ilyen mennyiségű közpénz felhasználásánál. Azt szeretnénk, ha a következő vezetés - és ebből természetesen nem zárjuk ki a jelenlegi vezetést sem - más koncepciókat adna. Olyan koncepciókat várunk, ahol előtérbe kerül ennek a cégnek a működésénél, hogy a rá költött közpénzt milyen hatékonysággal tudja felhasználni. A hatékonyságnál egyetlen egy objektív mérőszámunk van, hány ember ismeri, hány emberhez jut el a helyi média, amire ilyen mennyiségű pénzt költünk. Tehát ez a pályázat kiírásának az indoka. Nem titok, hogy szeretnénk friss szemléletet, más hozzáállást, mást kipróbálni. Nem azzal az alapvetéssel, hogy ez feltétlenül rossz, csak most már eltelt úgy 5 év, hogy ebben nem volt a valóságban változás. Azt gondoljuk, hogy ha ezt nem gondolják át akár a jelenlegi vezetők egy pályázatban, akkor ebben nem is lesz változás a következő években, és ugyanígy dobáljuk ki a közpénzt az ablakon. Ez az indokunk.

Hanák Gábor: Képviselő úr állításával ellentétben volt bizottság előtt, még hozzá a Kulturális Bizottság előtt, amely megtárgyalta a javaslatot, és kisebb vita is volt belőle. Egyébként Alpolgármester asszony is jelölt a bíráló

bizottságba. A jelöltek egyébként Hargitai Miklós újságíró, a MÚOSZ volt elnöke, Ónody-Molnár Dóra újságíró, a Jelen című lap munkatársa, valamint Stumpf András újságíró, a Válasz online főmunkatársa. A határozati javaslatot ezzel a kiegészítéssel 6 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett támogattuk

Mezey István: Nem erre akartam reagálni, de azért megmosolyogtató. A bíráló bizottság személyében abszolút alkalmas arra, hogy az ellenzéki hangvételt kellően magáénak tekintő ügyvezetőt válasszon, vagy javasoljon a testület elé. Ez a múltkor is már így volt. Torzsa képviselő úrnak és minden hallgatónak szeretném lefordítani azt, amiről az imént Polgármester asszony beszélt. Bencsik Mártát egy olyan többségű testület fogadott el, akinek a javaslatát akkor Polgármester asszony nem támogatta. Volt jelöltje Vágvölgyi B. András, más is, de az biztos, hogy Bencsik Márta nem az ő jelöltje volt. Ez önmagában elegendő ahhoz, hogy egy cégvezetőt leváltsanak ma már Ferencvárosban, ha Polgármester asszonynak más gondolata, más elvárása van. Ezt egyébként jelezte is, mert a legutóbbi, előző ciklusos döntésnél már Polgármester asszony nem is fogadta el, ha jól emlékszem a cég akkori beszámolóját. Bár már most sem az elveitől távoli a hangvétele az újságnak, de nyilván az elérhetőség fontos. Nem mindenkire jut el az a fajta ellenzéki gondolat, ami Polgármester asszony környékén megfogalmazódik, ebben a hatékonyságban nem tudott előrelépni a médiacég és ezért kell most leváltani. Én kérdezném is, hogy Bencsik Márta akar-e ezen a pályázaton elindulni. Kíváncsi vagyok, hogy ha mégsem indulna el, akkor Polgármester asszony egyetlen jelöltje mellé biztos találnak majd valakit, aki a pályázatot megtámogatja az indulásával, és ezáltal érvényessé teszi azzal, hogy sokan indulnak ezen rajta. De hát már most tudjuk nagyjából a végeredményét. Az, akit Polgármester asszony már jóval az előterjesztés beadása előtt kiválasztott. Most hadd ne mondjak nevet Önöknek, de majd kellő időben ezt is meg fogom mondani.

Baranyi Krisztina: Pedig én kíváncsi lennék rá, Képviselő úr. A jövőbe látást mindig annyira irigyeltem a politikusoktól.

Mezey István: Fölirom egy papírra és leadom a Jegyző asszonynak.

Medgyaszai Csaba: Én Bayer Zsoltra tippelek.

Torzsa Sándor: Egy picit azért nagyobb komolyságot szeretnék, hiszen az egyik legfontosabb témáról van mégiscsak szó. Polgármester asszony, azért legyünk korrektek. Ne egymással, hanem a médiacéggel. Ők az üzleti tervükben számtalan újító javaslatot fogalmaztak meg, akár 2023-ban, akár 2024-ben. Azért van ma egyáltalán online a kerületben, mert mi, egyéni képviselők beterveztettük ezt. Ön rendre egyébként ezt leszavazta, mint ahogy Polgármester asszony egy fővárosi bukott jogászt szeretett volna ennek a cégnek az élére kinevezni vezetőnek, miközben mi egy olyan audiovizuális szakembert szeretünk volna, aki a Partizán című műsor - nem tudom, hogy ismeri-e esetleg - rendszeres szakembere volt, és az elindításán dolgozott. Ön nem tartotta alkalmasnak arra, hogy ezt a céget vezesse. Csak azért tisztázzuk ezeket a történeteket, mert ha Ön kritikát fogalmaz meg a médiacéggel és a tartalmával kapcsolatosan, akkor ez az Ön saját kritikája igazából. Szerintem érdemes lenne más irányokba terelni, például mondjuk meghallani, amit a médiacég javasol. Érdemes megnézni azt, hogy más kerületekhez képest, például a televízió elérése, vagy az újság elérése hogyan alakul. Szeretném jelezni, hogy a IX. kerületi tévé az egyik legnézettebb helyi televíziók közé tartozik, hovatovább százalékosan mérhető a IX. kerületi Önkormányzat által készített kutatásból. Ez más kerületi tévékre egyébként nem igaz. Szeretném megjegyezni, hogy nem hogy a tévé tartalom nem tud működni online, mert tök más tartalomtípus kell egy Facebook-ra egy Youtube-ra, egy Tiktokra. Persze, ha a tévének meg a médiacégnek lenne még mondjuk 30 millió Ft-ja, amit Ön kevesel, de ha a saját videógyártásáról van szó - mert ugye van egy ilyen külön pályázat, hogy polgármesteri videók gyártása - akkor annyira nem kevesli a pénzt, csak ha a médiacégről van szó. Tehát, ha ennek a médiacégnek lenne még 30 millió Ft-ja, akkor biztos vagyok benne, hogy lenne nekik lehetőségük arra, hogy ugyanabból a nyersből tudjanak vágni Tiktokra normális formátumot, tudjanak vágni Facebookra normális formátumot, meg Youtube-ra is, mert mindegyik platformra más-más tartalom működik. Ha tartalomról van szó, Polgármester asszony, ne haragudjon, de az nem a médiacég hibája, hogy Önök nem kíváncsiak a kerületi lakók.

Baranyi Krisztina: Más hozzászólást nem látok, a vitát lezárom. Még egy kiegészítést szeretnék tenni a határozati javaslathoz. A véleményezésre felkért szakmai bizottság tagjait elmondta a bizottsági Elnök úr, a bizottsági tagok megbízási díját pedig bruttó 95.000 Ft/fő összegben határozzuk meg. Kérem, hogy erről a 3 pontról szavazzunk!

133/2025. (IV.10.) KT határozat

Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. ügyvezetői (vezető tisztségviselő) munkakör ellátására vonatkozó pályázat kiírásáról

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete

1./ a Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. ügyvezetői (vezető tisztségviselő) munkakör ellátására az 1. számú melléklet szerint pályázatot ír ki.

2./ a pályázatok véleményezésére szakmai bizottságként az alábbi személyeket jelöli ki:

Hargitai Miklós,
Ónody-Molnár Dóra,
Stumpf András.

3./ A szakmai bizottság tagjainak díjazását bruttó 95.000 Ft/fő összegben állapítja meg.

Határidő: azonnal

Feladatkörében érintett: az aljegyző

1. melléklet a 133/2025. (IV.10.) határozathoz

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete
pályázatot hirdet a
Ferencvárosi Média Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság

ügyvezetői (vezető tisztségviselői)
feladatok ellátására

A jogviszony típusa:

Munkaviszony (vezető állású munkavállaló)

A munkaviszony időtartama:

Határozatlan idő. A munkaviszony létesítésekor három hónap próbaidő kerül kikötésre

A munkavégzés helye:

1096 Budapest, Haller utca 27.

A munkakörhöz tartozó főbb tevékenységi körök:

Az ügyvezető alapfeladata a Társaság alapító okiratában foglalt feladatok ellátásának koordinálása, irányítása, ellenőrzése, a Társaság működésének biztosítása, költségvetésének betartása, a munkáltatói jogok gyakorlása.

A munkakörbe tartozó, illetve a vezetői megbízással járó lényeges feladatok:

- A társaság eredményes és gazdaságos működésének biztosítása.
- Szakmai és operatív feladatokat irányítása.
- A társaság képviselete hatóságok előtt, valamint harmadik személyekkel szemben.
- A társaság mérlegének és a vagyonskimutatásának elkészítése, és a Képviselő-testület elé terjesztése.
- Előterjesztés készítése a törzstőke felemeléséről vagy leszállításáról, a felemelés vagy leszállítás végrehajtását és megtörténtét bejelenti a cégbíróságnak.
- A társaságra vonatkozó Képviselő - testületi határozatok végrehajtásának megszervezése.
- A cégbíróságnál bejegyzett adatok megváltozásának bejelentése.
- A társaság szabályzatainak elkészítése és/vagy aktualizálása.
- A társaság gazdálkodásával összefüggő jogszabályokban és a társaság belső szabályzataiban, utasításaiban meghatározott feladatok végrehajtása illetve végrehajtatása és a végrehajtás ellenőrzése.
- A társaság leggazdaságosabb működéséhez szükséges szervezetet kialakítása, a szervezet működési rendjének meghatározása.
- A társaság éves gazdasági tervének elkészítése.
- A gazdaságosság és hatékonyság fokozására vonatkozóan intézkedéseket kidolgozása, az intézkedések végrehajtásának ellenőrzése és értékelése.

- A társaság érdekeltségi rendszerének kialakítása.
- A társaság alkalmazottai által végzett munka irányítása, ellenőrzése és értékelése.
- A munkáltatói jogok gyakorlása a társaság munkavállalói felett.

Munkabér és juttatás:

Az ügyvezető munkabérét és egyéb juttatásait a Képviselő-testület állapítja meg, valamint a Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. javadalmazásról szóló szabályzatának rendelkezései az irányadók.

Pályázati feltételek:

- szakirányú felsőfokú végzettség (szakirányú felsőfokú végzettségnek minősül a felsőfokú oktatási intézményben szerzett, az intézmény alaptevékenységének megfelelő felsőfokú végzettség és szakképzettség, vagy jogász, vagy közgazdász végzettség)
- legalább 5 év a média szolgáltatás területén végzett szakmai tapasztalat,
- legalább 3 év vezetői tapasztalat,
- magyar állampolgárság
- büntetlen előélet,
- cselekvőképesség,
- felhasználói szintű MS Office ismeretek (irodai alkalmazások),
- eredményes pályázat esetén a vagyonyilatkozat tételi eljárás lefolytatásának vállalása,
- a pályázóval szemben a Ptk. Harmadik könyve szerinti kizáró feltételek és összeférhetetlenségi okok, valamint az Mt. 211. § szerinti összeférhetetlenség nem áll fenn.

A pályázati anyagként benyújtandó:

1. A pályázó részletes szakmai önéletrajza
2. A cég következő öt évben tervezett működéséről készített vezetői koncepció.
A koncepció a cég helyzetelemzésére épüljön és foglalja össze a következőket:
 - A tervezett tartalomszolgáltatás platformokra bontott részletei (nyomtatott, televíziós, online). terjedelem és periódika, formátum illetve műsoridő. Tematika és műfajok. A közszolgálati hírszolgáltatás formái, a hír, a vélemény és a szórakoztatás arányai.
 - A cég gazdasági helyzetének fejlesztéséről szóló elképzelések. A bevétel növelésének és/vagy a kiadások csökkentésének tervezett eszközei.
 - A szervezet legfontosabb szereplői és szervezeti struktúra. A tartalom elkészítéséért felelős vezető (főszerkesztő vagy tartalomért felelős igazgató) megnevezése.
 - A szolgáltatások eléréseinek növeléséről szóló tervek.
3. Fizetési igény megjelölése
4. Az alábbi dokumentumok:
 - iskolai végzettséget, szakképzettséget, nyelvvizsgát igazoló okiratok másolata,
 - 90 napnál nem régebbi hatósági erkölcsi bizonyítvány,
 - a pályázó nyilatkozata arról, hogy hozzájárul a pályázati anyagában foglalt személyes adatainak a pályázattal kapcsolatos kezeléséhez, továbbításához,
 - a pályázó nyilatkozata arról, hogy eredményes pályázat esetén a vagyonyilatkozat-tételi eljárást vállalja,
 - a pályázó nyilatkozata arról, hogy a pályázatát a Képviselő-testület nyilvános vagy zárt ülésen tárgyalja,
 - a pályázó nyilatkozata arról, hogy vele szemben a Ptk. Harmadik könyve szerinti kizáró feltételek és összeférhetetlenségi okok, valamint az Mt. 211. § szerinti összeférhetetlenség nem áll fenn.

A pályázat benyújtásának határideje: 2025. június 15.

A beosztás betölthetőségének időpontja: A beosztás legkorábban 2025. július 1. napjától tölthető be.

A pályázat benyújtásának módja:

A pályázatot elektronikus úton kell benyújtani az allaspalyazat@ferencvaros.hu e-mail címen.

Kérjük az elektronikus levél tárgyában feltüntetni a II/82-1/2025 iktatószámot, valamint a munkakör megnevezését: Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. ÜGYVEZETŐ

A pályázattal kapcsolatosan további információt nyújt a-as telefonszámon, hétköznap 8-16 óra között.

A pályázat elbírálásának módja:

A pályázatok véleményezésére felkért szakmai bizottság a pályázatokat a benyújtási határidő lejártát követő 21 napon belül értékeli. A szakmai bizottság ülésére meghívást kapnak az érvényesen pályázók személyes meghallgatásra. A pályázatokról, az ügyvezetői munkakör betöltéséről Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a szakmai bizottság véleményezését követő első testületi ülésén dönt a szakmai bizottság ajánlása és a Kulturális Bizottság állásfoglalásának ismeretében.

A pályázat kiírója fenntartja annak jogát, hogy a pályázatot visszavonja, módosított új pályázati felhívást tegyen közzé, vagy az eljárást lefolytatva azt eredménytelennek nyilvánítsa

A pályázat csak abban az esetben tekinthető teljes körűnek, amennyiben a pályázati kiírásban szereplő, a pályázat részeként benyújtandó iratok, igazolások hiánytalanul benyújtásra kerülnek. A hiányosan, vagy késedelmesen benyújtott pályázatok nem kerülnek elbírálásra.

(12 igen, 3 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Mezey István	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Süveg Anna	Távol

7./ Tájékoztató a Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár fiatalok, nyugdíjasok és gyermekgondozási segélyben részesülők számára biztosított ingyenes könyvtárhasználat 2024. évi tapasztalatairól

65/2025. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Torzsa Sándor: Igazából csak azért kértem ezt napirendre, mert a következő napirendünk, a szociális rendelet szabályozza ezt. Abban van benne az, hogy hogyan tudjuk támogatni a könyvtárhasználatot. Két dolgot szeretnék jelezni. Látható ebből a beszámolómból, hogy csupán 400.000 és pár 10.000 Ft-ba kerül nekünk az, hogy ezekben a korcsoportokban legyen könyvtárhasználat. Ráadásul a szociális rendelet módosításából kiolvasható, hogy az állam növelte egészen 24 éves korig az ingyenes könyvtárhasználatot. Tehát az onnantól kezdve még nem is kerül

forrásunkba. Emellé hozzátéve, hogy a költségvetésünkben mindösszesen 1 millió Ft van beállítva, tehát bőven van egyébként rá forrás. Fogok majd ez alapján javaslatot tenni a szociális rendelet módosítására és én nagyon köszönöm szépen, ha támogatják, hogy a fiatalok könyvtár használatát emeljük meg 35 éves korig. Forrásunk van rá, látható ebből a beszámolóból, és én azt gondolom, hogy amit statisztikai értelemben fiatalnak szoktak venni, ugye ez a 35 éves kor, addig adjuk meg minden fiatalnak a könyvtárhasználatot térítésmentesen. Sajnos szomorúan élem meg azt, hogy folyamatosan csökken még így is a kerületben a könyvtárhasználók száma. Azt gondolom, hogy ez egy jó típusú szolgáltatás, és érdemes egyébként a fiatalokat ott tartani, hogy használják igenis a könyvtárat. Tehát nekem majd lesz egy ilyen javaslatom ebből kifolyólag.

Hanák Gábor: Mint könyvtáros végzettséggel rendelkező embernek, mindig örülök annak, hogyha látni lehet, hogy használják a könyvtár különböző szolgáltatásait. Ez nem csak a könyvkölcsönzésből áll, úgyhogy örvendezem, hogy hogy van, akik ezeket igénybe veszik, és azt a szociális támogatást is igénybe tudták venni. Szeretném megköszönni egyébként a Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár két kerületi tagkönyvtára munkatársainak a munkáját, amit ebben a tevékenységben végeznek. Ahogy már Torzsa képviselő úr mondta, a legutóbbi kulturális törvénymódosításnál bekerült, hogy már államilag biztosított, hogy 24 éves korig ingyenes a regisztráció meg a beiratkozás a különböző könyvtárakba. Ritka kormányzati lépések egyike, amiket én teljes szívvel tudok támogatni, és bízom benne, hogy ezt valamilyen úton-módon esetleg bővíteni tudják, hogy ne csak dübörgő gépvárosok legyenek a zúgó agyak, hanem tényleg a megfelelő hozzáféréssel minden személy tovább tudjon kulturálódni, fejlődni. Torzsa képviselő úr megjegyzéséhez azt is hozzá kell tenni, hogy tudomásom van arról, hogy több ferencvárosi lakó egyébként a központi könyvtárba - ami nincsen túlságosan messze - jár, tehát egyébként ferencvárosi lakosok a Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár más kerületekben található tagkönyvtárit is igénybe veszik. Meg lehet majd nézni, az Országos Széchenyi Könyvtár Könyvtárintézetének vannak mindig szép trendstatisztikái. Egyébként meglepő, nem gondolná az ember, de egyébként javulóban van és ebben részben talán a covid is hozzátette a magáét - sajnos - ebben a kérdésben, de legalább ennyi pozitívum volt vele, hogy nőtt a különböző könyvtári szolgáltatások használata.

Reiner Roland: Nem látok több hozzászólást, a vitát lezárom, itt határozathozatalra nem kerül sor.

A Képviselő-testület a napirendi ponttal kapcsolatban határozatot nem hozott.

8./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat a pénzügyi és természetbeni támogatásokról szóló 47/2020. (XII. 17.) önkormányzati rendelet módosítása

66/2025. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Rácz Györgyike: A Szociális és Egészségügyi Bizottság 8 igen és 1 tartózkodással fogadta el a javaslatot.

Torzsa Sándor: A Szociális és Egészségügyi Bizottságon eléggé részletesen tárgyaltuk ezt az előterjesztést, és leginkább én soroltam igen részletesen a kritikáimat. Nem fogom ezt most itt megismételni, mert igencsak terjedelmes volt, de azért szeretném mindenféleképpen összefoglalni. Van egy olyan mondás, hogy a jó munkához idő kell, a rosszhoz meg még több. Hát itt most a tipikus esetet éljük ezzel. Bízom abban Alpolgármester urak és hölgyek, mert Polgármester asszony sajnos kivonult, hogy itt valóban egy új szemléletű, progresszív, a 2020-as évek közepi valós társadalmi problémákra reflektáló szociális rendeletet fogunk kapni, ha már ilyen sokáig tartott a munka ezzel kapcsolatosan. De nem. Ennek a rendeletnek a váza, az eredeti rendelet 15 évvel ezelőtt alakult meg, vagy lett elfogadva. Így 15 évvel ezelőtti problémákra reflektál nagymértékben ez a szociális rendelet. Teljesen mások voltak a szociális problémák a rendszerváltáskor, teljesen mások voltak a 2000-es években, a 2010-es években és most 2025-ben is. Mondok egy pár ilyen típusú történetet. Látjuk azt, hogy lakhatási válság van. Ebben szerintem nincsen vita köztünk. Embereknek kell fizetni azért, hogy lakjanak 170.000-200.000-250.000 Ft-okat. Semmiféle támogatást nem kap ez a csoport, hiába ha esetleg elveszítik az állásukat, nincsen olyan szociális háló, ahova tudnak hullani. Elveszítik az állását, elveszítik az albréletét, egy olyan spirálba kerül be, amiből nagyon nehéz utána kitömi. Azt gondolom, hogy az egészségügyi ellátással is vannak egyébként kőkemény problémák. Pontosan tudjuk azt, hogy milyen szintűek a várólisták. Azt is látjuk egyébként, hogy az európai uniós adatok alapján Magyarországon az egyik legnagyobb az elkerülhető halálesetekből származó halálozási statisztika. Ennek oka az, hogy sajnos a legszegényebb társadalmi rétegek, akiknek nincsen pénzük a magánegészségügyi vizsgálatok

megfizetésére, bizony-bizony nagyon sok esetben későn jutnak el, vagy későn kapják meg az időpontot. Nagy örömmel vettem volna, ha magán egészségügyi ellátásokra is valamiféle szociális támogatási forma bekerül. Egy picit azért nekem van egy rossz szájízem is ezzel a rendelettel. Amikor a középosztály teteje gondolkodik, hogy vajon mi baja lehet a szegényeknek, A) adjunk nekik ingyen bubihasználót. Szóval azért ennél szerintem lényegesen nagyobb szociális problémák vannak, mintsem, hogy vajon tudják-e a rászorulókat a Bubit használni vagy sem.

Reiner Roland: Sajnálom, hogy Képviselő úrnak nem nyerte el tetszését a módosítás. Az kicsit jobban meglep, hogy az eredeti rendelettel sem elégedett, hiszen ahogy a rendelet száma mutatja, 2020-ban született, amikor Ön a szociális bizottság elnöke volt. Sajnálom, hogy nem volt nagyobb ráhatása arra, hogy ne ez a rendelet szülessen meg. Én azt gondolom, hogy a rendeletmódosítás pont reflektál nagyon sok olyan problémára egyébként, amire a korábbi rendelet nem reflektált. Kiterjeszti több esetben is a jogosultak körét, nem tesz különbséget gyerek és gyerek között. Szerintem ez kifejezetten progresszív lépés.

Kovács András: Képviselő úr egy koncepcionális változást hiányolt, viszont 2 hónappal ezelőtt még csak az összegek felszorzásáról beszélt. Nekem ez már a bizottságon is meglepő változás volt az elképzelésében. Ennek ellenére bekerültek a mostani módosításba, vagy bekerülnek új elemek, mint a iskolakezdési támogatás mellett az óvodáztatási támogatás, vagy az egy gyermeket nevelő szociálisan rászorult szülők támogatása, az Ön által is említett Bubi bérlet. Egyébként a rendelet neve pénzbeli és természetbeni támogatásokról szól, tehát nem kizárólag szociális rászorultsági alapon ítél meg támogatásokat. 65 éves kor felett a 65+ támogatást családonként most már nem csak egy személy számára lehet megállapítani, illetve új rendkívüli támogatás lesz a nevelésben, oktatásban való részvételt nehezítő egészségügyi körülményre figyelemmel, aminek keretében hallókészülék, speciális szemüveg, vagy ortopédiai segédeszköz segítheti az ilyen nehézségekkel küzdők problémáinak a rendezését. Nőni fog a születési és életkezdési támogatás összege, illetve a többi támogatási összeg is nagyságrendileg 20%-kal nőni fog. Nyilván valós probléma, hogy vannak az államnak, abban szerintem egyetértünk, hogy elmulasztott kötelezettségei szociális téren, az Önkormányzat ezeket a szociális problémákat egészükben nem tudja megoldani. Nyilván korlátozott ráhatásunk van, de például a lakásfenntartási támogatás növelésével tudunk valamennyire erre reflektálni. A Bubi bérlettel kapcsolatban: van most egy jogosítványt támogatás, ennek akartuk a másik oldali kerékpáros támogatási oldalát megteremtteni. Ezzel kapcsolatban ennyit tudok mondani. Képviselő úr ötletét, hogy 35 éves korig növeljük az ingyenes könyvtárhasználót, be tudom fogadni a javaslatba. Nagyon szépen köszönöm az ötletét, és akkor ezt ennek kapcsán így módosítanánk.

Torzsa Sándor: Reiner alpolgármester úrról sokáig azt gondoltam, hogy Ön a szó klasszikus értelmébe vett, egy régi vágású klasszikus úriember. Ezt még mindig tartom, csak az a helyzet, hogy roppant feledékeny, régi vágású, klasszikus úriemberről van szó, mert az előző ciklus elején is jeleztem, hogy ez a szociális rendeletünk roppant elavult, és egy teljesen más szemléletű szociális rendeletre kellene hangsúlyt fektetni. Akkor - Alpolgármester úr talán emlékszik rá, de lehet, hogy Ön nem volt ott - Polgármester asszonynak az volt a határozott kérése felénk, hogy igen, látja ő is azt, hogy a szociális rendeletünk elavult, de abban a ciklusban elképesztő sok dolgot kellett megcsinálnunk, így a következő ciklusban kerüljön sor egy átfogó szociális rendelet megújítására. Én ezt elfogadtam. Azért fogadtam el, mer igyekeztem most is, ahogy politizálok, konstruktív lenni, és olyan állapotba hozni a rendeletet, hogy azért minél többen megkapják a szociális járandóságukat. Ezért támogattam ezt, de szeretném jelezni, hogy én oly sokszor és most is, akkor is elmondtam, hogy miket hiányolok abból a rendeletből. Tudja, hogy volt nekünk egy frakcióprogramunk, abban is benne voltak ezek a törekvések. Ezt csak szeretném jelezni, hogy legyünk egymással korrektek. Az a rossz hírem van, Kovács alpolgármester úr, hogy a legtöbb probléma, ami az emberek szociális helyzetében eredményeződik, az mind-mind kormányzati hiba eredménye. Ebben egyetértünk. Ugyanúgy hiba volt a rendszerváltáskor, ugyanúgy hiba volt a 2000-es években, tehát ezekben egyetértünk. Csak egyetlen egy probléma van, hogy a szociális segélyezéssel, a szociális alapellátásokkal kapcsolatos feladat kötelező önkormányzati feladat. Az, hogy mi megtaláljuk azokat a célcsoportokat, és minél inkább tudunk segíteni, sajnos ez nekünk a kötelező feladataink közé tartozó feladat. Ami pedig a könyvtárhasználót illeti, köszönöm szépen, hogy befogadja. Szerintem nagyon jó dolog, hogy ezt visszük tovább.

Hanák Gábor: Először is szeretném megköszönni Kovács alpolgármester úrnak, mert én is egyetértek egyébként Torzsa képviselő úr módosító javaslatával. Ritka alkalmak egyike, de ez szerintem egy olyan dolog, amiben mindannyian egyet tudunk érteni, hogy a könyvtárhasználót tovább tudjuk erősíteni. Viszont Torzsa képviselő úr, most nem József Attila idézettel jövök, hanem ismeri talán a Belga nevű együttesnek az Az a baj című elég ismert

dalát. Ha újra akarná írni az együttes azt a dalt, szerintem egy Torzsa Sándor összessel tökéletesen meg tudná ezt oldani. Ha emelünk adót az a baj, ha nem emelünk adót az a baj, ha a szociális támogatásokat növeljük, az a baj, ha úgy növeljük, akkor az a baj, ha meg másképp gondoljuk, akkor az is baj. Tehát szerintem nincs olyan eset, amikor ha olyan előterjesztés jön elő, ami még részben az Ön tetszését is elnyerné, hogy abban ne találna valamilyen problémát. Mégiscsak mondom egy József Attila idézetet itt, hogy a dráma mindig mindig Önnél, csak tragédia legyen.

Reiner Roland: De ezek szerint a módosítót befogadni, az a legkisebb baj. Reméljük, hogy Képviselő úr is meg fogja tudni szavazni ezt.

Kovács András: Akkor az alábbiakban módosítanám az eredeti javaslatot: 17. paragrafus, Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár dél-pesti régiójához tartozó Ferencvárosi könyvtárak éves tagsági díjának megfizetése alól a nyugellátásban, gyermekgondozási segélyben részesülők, illetve a 25-35 év közöttiek mentesülnek. Köszönöm.

Reiner Roland: Nem látok több hozzászólást, a vitát lezárom. Kérem, hogy szavazzunk a rendelet megalkotásáról!

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztés 1. számú melléklete szerint megalkotja 11/2025. (IV.10.) önkormányzati rendeletét a pénzületi és természetbeni támogatásokról szóló 47/2020. (XII. 17.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(15 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyi	Igen
Reiner Roland	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Süveg Anna	Távol

**9./ A személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítása
67/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester**

Rácz Györgyi: Érkezett egy módosító javaslat a napirendi ponthoz a Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésén, amely úgy szövelt, hogy a gyermekétkeztetés emelése ne 50%, hanem évi 5% legyen, és a 3. pont pedig kerüljön ki a rendeletből. Ezt 1 igen és 8 tartózkodás mellett a Bizottság elutasította, az eredeti javaslatot 6 igen és 3 nem szavazattal pedig támogatta.

Torzsa Sándor: Ha elolvassák a harmadik pöttyöt, akkor teljesen világosan le van írva, hogy a FESZGYI szolgáltatásait ezután a legalacsonyabb jövedelműek vehetik ingyen és bérmentve igénybe, ez 28.500 Ft. A bizottsági ülésen megkérdeztem, hogy hány olyan ferencvárosi állampolgár van, aki 28.500 Ft-ból él. Összesen 20 darab ilyen van, tehát ezután 20 olyan állampolgár van, aki ingyenesen tudja igénybe venni a FESZGYI

szolgáltatásait. Innentől kezdve, aki 247.000 Ft fölött él havonta, az teljes összeget fizet a FESZGYI szolgáltatásaiért. Megkérdeztem azt, hogy Önök szerint a 247.000 Ft magas jövedelemnek számít-e. Erre nem kaptam választ, és számomra teljes mértékben elfogadhatatlan az, hogy - mert sajnos ez az, és ezt ki kell mondani - egy megszorító csomagot a legrászorultabbakkal akarnak Önök elfogadtatni. Megkérdeztük ellenzéki képviselők, hogy ebből mennyi pénzt remélnék? Elmondták azt, hogy 100 millió Ft bevételt. Azt gondolom, hogy az Önkormányzatnak nincsen ilyen fiskális kényszere, hogy 100 millió Ft-ot bevasaljon a legrászorultabb társadalmi csoportoktól. Ezért tettem ezt a két módosító javaslatot. Azzal alapvetően egyetértek, és ezt már jó párszor javasoltam, hogy a gyermekétkeztetésnek van egy beállított költsége, azt infláció arányosan emeljük. Tehát én erre tettem javaslatot, hogy minden évben 5%-kal emeljük meg a gyermekétkeztetés költségét. Ezzel egyet értek, de azzal, hogy most hirtelenjében 50%-kal - amiről tudjuk, hogy nem pontosan 50%, csak nagyságrendileg annyi - emelkedjen a költségek, nem értek egyet. Azzal sem értek egyet, hogy a FESZGYI szolgáltatásainak a fizetősége tétele ilyen mértékben változzon. Ezért tettem arra javaslatot, és most is megfogalmaznám nagyon szívesen, hogy ne 50%-kal emelkedjen a gyermekétkeztetés, hanem évi 5%-kal, és a 3. pontot javaslom, hogy vegyünk ki belőle és legyen egy újragondolás ebben a történetben. Azt gondolom, hogy a 247.000 Ft messze nem tartozik ahhoz a jövedelmi kategóriához, ahol ezt a sávot meg kell húzni. Ennél jóval magasabb összegben kellene megállapítani, ami után a FESZGYI szolgáltatásaiért teljes árat kelljen fizetni. A 28.500 Ft-ot is nagyon alacsonynak tartom, ahol meg nem kell fizetni. Azt gondolom, hogy aki havi 70.000 Ft-ból él, annak is szerintem járhatna térítésmentesen. Azért javasoltam, hogy ezt vegyünk ki, mert szerintem baromira újra kéne gondolni, mert eléggé rossz üzenetet hordoznak.

Kovács András: Először egy módosító javaslatot szeretnék szóban is megfogalmazni. Az önkormányzati rendelet 3.§ (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: „Az 1.§ (2) és (4) bekezdése és a 2. és 4. melléklet 2025. szeptember 1-jén lép hatályba. Ez azért szükséges, hogy a 3. melléklet is május 1-jén hatályba léphessen. Igen, ez egy hibajavítás. Reagálnék a beérkezett megszólalásra is. Az étkeztetéssel kapcsolatban úgy gondolom, hogy ez egy egyszeri korrekció. Ezzel kapcsolatban talán megértőek lesznek a családok, mivel 11 éve nem történt ebben emelés, nem volt változtatás. Semmiképp nem tartom igaznak, hogy ez a legrászorultabbaknak a megsarcolása, ahogy fogalmazott még a bizottsági ülésen Képviselő úr, hiszen a legszegényebbek csökkentett térítési díjat fizetnek, vagy mentesülnek a térítési díj fizetése alól. Viszont ezek a díjak ezek mindenkire vonatkoznak. A FESZGYI-vel kapcsolatos megszólalásánál pedig pont egy 70.000 Ft-os példát hozott, 77.000 Ft-ig jelképes összegért vehetik igénybe ezeket a szolgáltatásokat, a teljes mentesülés valóban 28.000 Ft alatt van.

Kállay Gáborné: Továbbra sem értek egyet ezzel a durva és kíméletlen emeléssel, mert egyszerűen nem érzem a szükségességét. Azért, mert 11 éve nem emeltünk, most csak azért, hogy adjunk egy pofont az állami családtámogatási rendszernek? Nem hiszem, hogy ez olyan jó arcát mutatja Ferencvárosnak. Ma például több szó esett a József Attila Iskoláról. Ott most ha veszünk egy szülő, akinek egy gyereke van, az mondjuk eddig fizetett 6000 Ft körüli összeget az ebédért, most fog 10.000 Ft-ot fizetni, ha 2 gyereke van, akkor fog 20.000 Ft-ot fizetni 12.000 Ft helyett. Higgyék el nekem, hogy lesznek olyan gyerekek, akik nem fognak ebédelni. Anyuka fog csomagolni nekik egy kis szendvicset és nem fognak benn ebédelni az iskolába. Ha ezt akarjuk elérni, mert megéri nekünk ez a 100 millió Ft, egy 40 milliárd Ft-os költségvetésű önkormányzatnak, akkor ám tegyük. De azt gondolom, hogy ez teljesen indokolatlan és elfogadhatatlan. És ha már 40 milliárd Ft-os költségvetésű önkormányzatról beszélünk, akkor azt is szeretném elmondani, hogy ezt a pénzt Polgármester asszony 2 év alatt összehozza a polgármesteri és a fővárosi közgyűlési 5 millió Ft-os havi illetményéből.

Torzsa Sándor: Az a baj Alpolgármester úr, hogy ha valaki havi 70.000 Ft-ból, és most még egyszer, csak picit gondolják végig, havi 70.000 Ft-ból él, az nem tud még jelképes összeget sem fizetni. Mert itt tényleg vannak olyan emberek, akik havi 70.000 Ft-ból élnek. Alpolgármester úr, amikor kimondja, amit kimond, akkor egy picit gondolja végig. Ha 28.500 Ft-ból él valaki, akkor helyes egyébként, hogy ő nem fizet. De azért ezeket a számokat bőven újra kellene egyébként gondolni, és én ezért javasoltam azt, amit. Most egy kicsit őszinte leszek, az történt, hogy valahogy a különböző szakmai történetek meg vélemények alapján ez CtrlC-CtrlV-vel be lett ide téve, hogy valamilyen elmozdulás legyen, de ez a 3. pont politikailag pontosan nem lett végiggondolva. Ezt feltételezem, és ezért javasoltam nagy tisztelettel, hogy ezt most vegyünk ki, mert szerintem újra kellene gondolni, hogy ez így azért nincsen rendben. A gyermekétkeztetésről egy kicsit mást gondolok, mert szerintem van egy politikai szándék, hogy ezt akkor most Önök meg fogják emelni. Én nem tartom egyébként helyesnek ezeket az egyösszegű, nagyarányú emeléseket. Ez is egy gondolkodásbeli különbség, ami már több helyen egyébként Polgármester asszony és köztem kijött. Én másképp gondolkodok, én annak vagyok a híve, hogy folyamatosan, infláció arányosan legyen

beépítve a rendszerbe egy emelés. Látom, hogy a városvezetésnek meg az inkább a szándéka, hogy egyszer, de akkor nagyobb összegű emelés történjen. Ez filozófiabeli kérdés. Én nem szeretem azt, ha a lakosság egyszerre van nagyobb mértékben terhelve. Nem akarok belemenni abba a demagógiába, hogy a gyermekétkezés nem kerül pénzbe. Pontosán tudom azt, hogy pénzbe kerül, csak én a mértékekkel, meg a hogyanokkal vagyok vitában. Fenntartanám a módosító javaslataimat, ha lehet, hogy 5%, de évente a gyermekétkeztetésnél és ezt a 3-as pontot most jó szívvel azt kérem, de tényleg, hogy ezt vegyünk ki, jöjjön vissza, egy picit gondoljuk újra. Azért az szerintem nem korrekt, hogy ezen a társadalmi csoporton akarunk mi pénzt, már bocsánat, de bevasalni, mert 70.000 Ft-ból nem lehet jelképes összeget sem megfizetni.

Kovács András: Erre reagálva, ha most elfogadjuk ezt a javaslatot, akkor a szociális alapszolgáltatások esetében a személyi térítési díj, ha a havi jövedelem, a szociális vetítési alap 180-300%-a között van, akkor 50%-ban elengedésre kerül. Ez jelenleg egy 51.000 Ft-tól 85.500 Ft-ig lévő tartomány. Ha 180% alatt van, akkor az ellátás pedig ingyenes, tehát ez 51.300 Ft-os jövedelem. Némileg fölötte van a 28.500 Ft-nak. Emellett meg a szociális támogatások széles skáláját vehetik igénybe a kerületi polgárok. Nem gondolom, hogy ez méltánytalan lenne. Azzal kapcsolatban, amit a kidolgozással kapcsolatban mondott: jött hozzám egy javaslat, még a februári testületi ülésen. Ez így hangzik: „a járandóságok X százalékkal történő megemlése, egy délután alatt elvégezhető munka. Nem tudom, miért tart ilyen sokáig. Már a januári ülésen is felajánlottam segítséget, szívesen összeülök Alpolgármester úrral, bemegyek egy délután, kiszámoljuk az összegeket, viszek egy számológépet, és meg lehet tenni az előterjesztést.” Ezt Ön mondta, és most azzal vádol, hogy mi csak fölszorozzuk. Szerintem a módszertan az fennáll, de nekem ez nem tűnik következetesnek. Valóban, ezt az előző rendelethez mondta, ezt elismerem. Biztos akkor ennél sokkal alaposabb végiggondolást tartott volna jónak, de jó, rendben.

Reiner Roland: Nem látok több hozzászólást, a vitát lezárom. Ha jól értettem, akkor Torzsa képviselő úrnak volt két módosító javaslata. Az egyik az, hogy a 3-as melléklet ne lépjen hatályba. Szerintem azt értjük. A másikat viszont kérem, hogy fogalmazza meg. Az infláció mértéke, 5%, mindkét fogalom elhangzott.

Torzsa Sándor: Ahol 50% van írva, oda az kerül be, hogy évi 5%.

Reiner Roland: Szerintem nem szerepel 50% az előterjesztésben, úgyhogy ezt így nem tudjuk értelmezni.

Torzsa Sándor: Akkor azok az összegek, amik meg vannak emelve 50%-kal, azok 5%-kal történjenek emelni. Az lenne a javaslatom, hogy tartsunk egy szünetet, ameddig Jegyző asszony kiszámolja az 5%-os összeget minden egyes táblázatban.

Baranyi Krisztina: Az SZMSZ szerint írásban kell megtenni ezt a javaslatát.

Torzsa Sándor: Nem, lehet szóban is.

Baranyi Krisztina: De, a szóbeli javaslatot is írásban kell beadni, úgyhogy akkor legyen kedves írja le, hogy pontosan milyen módosítást szeretne.

Torzsa Sándor: Nem kell leírni, szóban is be lehet adni. De szerintem az úgy helytálló, ha az eredeti rendeletben lévő összegeket 5%-kal megemelni, ez kiszámolható. Tehát nem kell ennél szerintem pontosabban megfogalmazni. Onnantól kezdve a Hivatal ezt elő tudja állítani, eléggé egzakt a módosító javaslatom.

Dr. Szüts Korinna: A szóbeli módosítónak is az a lényege, hogy pontosan meg kell fogalmazni. Táblázatos formában, pontos összegekkel felolvasva lehetne értelmezni azt, amit most Képviselő úr javaslatként megfogalmazott. Sajnos ez így - én azt gondolom - nem felel meg az előírásoknak.

Reiner Roland: Erről akkor nem tudunk szavazni, viszont a másiról, ami a 3-as melléklet nem hatályba lépését jelentené, igen.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Akkor azt módosítom a javaslatommal, ha nem tudja Jegyző asszony értelmezni azt, hogy az eredeti táblázatban lévő számok 5%-kal történő megemlése, akkor erre is ugyanaz lenne, mint a 3-as mellékletre. Erről se döntsünk most, és majd következő alkalommal kiszámoljuk ezt az 5%-ot. Addigra biztos, hogy

sikerül értelmezni az 5%-ot és az 50%-ot, hogy azt hogyan kell kiszámolni.

Reiner Roland: Kér külön szavazást erről a kettőről?

Torzsa Sándor: Főlélegesen, úgyis sejtem a végét.

Reiner Roland: Kérem, hogy döntsünk arról a módosítóról, amit Torzsa Sándor most megfogalmazott. Arról szól, hogy a rendelet módosításnak a 3-as, illetve 2-es melléklete, tehát ami a díjak megemelését jelentené, ne lépjen hatályba. Kérem, szavazzunk!

134/2025. (IV.10.) KT határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi javaslatot **elutasítja:**
„Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 67/2025. sz. „A személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítása, című – előterjesztésben szereplő rendelettervezet 2. és 3. sz. melléklete ne lépjen hatályba 2025. május 1. napjával.”

(2 igen, 10 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 13 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Baranyi Krisztina	Nem
Döme Zsuzsanna	Nem
Hanák Gábor	Nem
Kovács András	Nem
Mathauser Tünde	Nem
Medgyaszai Csaba	Nem
Mendly Miklós	Nem
Rácz Györgyike	Nem
Reiner Roland	Nem
Szántai Zsombor	Nem
Mező Tímea	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Távol
Kacsó Balázs	Távol
Kállay Gáborné	Távol
Mezey István	Távol
Süveg Anna	Távol

Reiner Roland: Kérem, döntsünk az eredeti rendeletmódosításról!

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztés 1. számú melléklete szerint megalkotja 12/2025. (IV.10.) önkormányzati rendeletét a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(10 igen, 6 nem)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mező Tímea	Igen

Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Gyurákovics Andrea	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Mendly Miklós	Nem
Mezey István	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Kacsó Balázs	Távol
Süveg Anna	Távol

Reiner Roland: Mendly képviselő úr jelzi, hogy igent szeretett volna nyomni, így 11 igen, 5 nem szavazattal fogadtuk el a rendelet módosítását.

**10./ FEV IX. Zrt. 2024. évi beszámolója és üzleti jelentése, könyvvizsgáló kijelölése
70/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Reiner Roland: Végre eljött Vezérigazgató úr ideje.

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság a javaslatot 8 igen és 1 nem szavazat mellett elfogadta.

Szántai Zsombor: A Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta, kisebb vita bontakozott ki, de végül 8 igen és 1 nem mellett elfogadásra javasolja a testületnek.

Torzsa Sándor: Azért mi sok mindent megbeszélünk a Gazdasági Bizottság ülésén. Egy dolgot szeretnék jelezni, hogy mi meg fogjuk szavazni ezt a beszámolót. Látjuk, hogy a cégvezető urat a médiacég vezetőjével ellentétben kéthavi jutalomban azért sikerül részesíteni. Ebben egyetértünk, azt gondolom, hogy a FEV IX. Zrt. az előző évben jól dolgozott. Természetesen a helyzetünk meg az egymással való viszonyrendszerünk megváltozott, mert amikor még ezt az üzleti tervet elfogadtuk, amit Ön most itt teljesített, akkor még a többséget képviseltük és mi is igennel szavaztunk. Ebben az évben ez már nem igaz így. Nekem az a korrekt, ha elmondom, hogy a következő évben, amikor majd itt fogunk ülni, akkor a mi frakciónk hogyan fogja tudni az Ön beszámolóját, illetve a jutalmát elfogadni. Két olyan dolgot látunk a cég környékén, amiben szerintem előrelépés szükséges. Az egyik ilyen a bérleményüzemeltető. A bérleményüzemeltető háza táján folyamatosak a bajok. Nem tudom, hogy ilyenkor a városvezetést nem kell rendre inteni, amikor hangoskodik? A bérleményüzemeltetővel kapcsolatosan én azt látom, hogy folyamatosak a problémák, a céget hol hitellel kell ellátni, hol nincsen megfelelő munkavállaló, van per is folyamatban, aminek nem tudom most pontosan mi a végkifejlete. Azt látom, hogy ez a cég vagy rosszul van menedzselve, vagy már idejét múlt. Szeretném kérni Vezérigazgató úrtól, hogy ha lehet és lehetősége van erre, akkor ezt a céget ebben az évben szerintem zárjuk rövidre. Erre a cégre ebben a formában szerintem a továbbiakban nincs szükség. A másik ilyen, és amiben várom Vezérigazgató úrtól ebben az évben, hogy előrelépés történjen végre most már sok év után, a Vízisport utcai tábor ügye. A napirend előtti hozzászólásomban is elmondtam, hogy az Önkormányzat kapott 3,5 milliárd Ft-ot az államtól, hovatovább egyébként ez a cég 400 millió Ft-ot kölcsön adott az Önkormányzatnak pár évvel ezelőtt, hogy a tömbrehabilitációs dolgokat meg tudja csinálni. Ami egyébként erre a táborépítésre volt Önöknél félretéve. Ebben várnám Öntől, hogy ebben az évbe előrébb lépünk. Nem azt nyilvánvalóan, hogy ebben az évben megvalósuljon a tábor építése, mert hát az nem tud, de legalább egy koncepcióanyagot. Ez az Önök tulajdona, tehát ezzel valamit azért kezdeni kell, azon kívül, hogy kaszálják a fűvet. Jöjjön egy koncepcióterv ezzel kapcsolatosan, hogy mit kívánnak kezdeni ezzel. Én elsősorban a táborépítést tudnám szorgalmazni, de lehet más típusú elképzelés is. Nagyon sok lehetőség van, de mindenféleképpen kellene erről szerintem egy képviselő-testületi anyag keretében valami gondolkodást elkezdeni ezzel kapcsolatosan. Szeretném megköszönni a munkáját a frakciónk nevében, meg a kollégáinak is a munkáját. Remélem, hogy 2025-ben is tud úgy dolgozni, hogy a frakciónk elismerését kivívja.

Gyurákovics Andrea: Sok mindenről beszéltünk már a bizottsági ülésen Vezérigazgató úrral. Az egyik, amit

Torzsa képviselő úr is mondott, a FEB Kft. A 2024. évi beszámolót meg üzleti tervet is még 2024 elején kértük többször is, felügyelőbizottságon is, igazgatósági ülésen is, nem sikerült ezt prezentálni. Most azért ígéretet kaptam Vezérigazgató úrtól, hogy talán az idei évre kapunk bármiféle beszámolót ezzel kapcsolatosan, vagy üzleti tervet. Reméljük. Ebben bízom, hogy ez össze fog jönni. Összességében az látszik, hogy továbbra is bőven van pénz a FEV IX. Zrt-nél. 318 millió Ft van bankbetétben, miközben ugye 400 millió Ft már az Önkormányzatnak be lett fizetve. 11 millió Ft üzemi eredmény van még, ez is érdekes számomra. Ez azt jelenti, hogy egyébként elég rendszeresen a túlfinanszírozás felé hajlunk. A közbeszerzési szabályzattal kapcsolatosan Vezérigazgató úr nekem a bizottsági ülésen próbálta elmondani, hogy a közbeszerzési hatóságnak sem okoz problémát a közbeszerzési szabályzat körüli anomália. De ha itt az a cél, vagy az az irány, hogy minden átláthatóan működjön, akkor szerintem egy közbeszerzési szabályzatnak az elkészítését, vagy aktualizálását azzal elütni, hogy egyébként másnak sem okoz problémát, megkérdőjelezem. A megfelelési jelentésben benne van, hogy folyamatosan ellenőriztem a társaság hatályos szabályzatait, hogy megfelelnek-e a jogszabályban előírtaknak. A vizsgálataim szerint az elkészült szabályzatok megfelelnek a feltételeknek. Számomra ez feltételezi azt, hogy van olyan, ami nem készült el. Vagy csak rossz a megfogalmazása a megfelelési tanácsadónak. 2021-2022-ben is volt egy megfelelési jelentés, ahol ezek már többször leírásra kerültek. Az akkori megfogalmazásokhoz képest most egy picit finomítva lett a dolog, mert az épületfenntartási feladatoknál lépésről lépésre szabályozta az iroda munkatársainak a munkákkal kapcsolatos dokumentálásának folyamatát, de ez még mindig nem működik hibátlanul. Hát ez évek óta nem működik akkor hibátlanul. És Önök mondták, hogy bevezetik a vagyionkezelésnél meg az épületfenntartási feladatoknál ezt a Smartmaster programot. Ezek szerint akkor nem sikerült teljesen maradéktalanul megugrani ezt a feladatot. Ezek alapján azt a belső ellenőrzést, ami egyébként két belső ellenőrzést tesz a cégnél egész évre, ha elolvassuk a megfelelési tanácsadó jelentését, akkor lehet, hogy újra kellene gondolni. Lehet, hogy nem azt kellene a belső ellenőrzésnek ellenőrizni évente, hogy az anyagok meg a csavarok hol vannak, hogy arról lesz-e kiadványozó papír vagy nem, hanem ettől komolyabb feladatok lennének a FEV IX. Zrt-nél, amit ellenőrizni kellene.

Pataki Márton: Úgy érzem, hogy Alpolgármester úr provokál. Annyit tudok elmondani, hogy a belső ellenőrzési tervet a felügyelőbizottsággal közösen tudom elfogadni. A felügyelőbizottságnak nem volt se arra vonatkozó javaslata, hogy növeljük a belső ellenőrzés keretét, se arra, hogy ne ezek a célvizsgálatok legyenek. Remélem, akkor a jövő évi terv elfogadásánál majd lesz más típusú javaslat, és akkor nyilván ezt figyelembe tudjuk venni. Nekem, a megfelelési tanácsadónak, meg a belső ellenőrnek már nem voltak jobb ötleteink. Ezeket a korábban kritikusnak gondolt területeket végigellenőrizte. A megfelelési tanácsadó azt mondja, hogy még nem hibátlan. 2000 munkát végeznek el ennek a szerződésnek a keretében, tehát 2000 munka mellett az adminisztrációban lesznek hibák, ez nem kérdés. A Smartmaster egyébként 2019 előtt is be volt vezetve a cégnél, tehát ebben semmi újdonság nincs. Egy új szabályzatot fogadtunk el, és annak a végrehajtásában vannak hibák. Tipikusan egyébként az, hogy a vállalkozónak kellene mindig fotódokumentációt készíteni, és ezt bizonyos alkalmakkor nem teszi meg, vagy nem megfelelő minőségben. Alapvetően ez a fő hibaforrás, nyilván ezen dolgozunk. Mint az anyagban is szerepel, új vezetés van ennek a területnek az élén. Leültünk a vállalkozóval, dolgozunk azon, hogy a hibamenteshez közelítsünk, de ahogy műszaki vagy közgazdasági körökben szokták mondani, a nulla hiba az végtelen költséget jelent. Sajnos ezzel valamilyen szinten együtt kell élnünk.

Gyurákovics Andrea: Vártam volna az üzemi eredményre valami reakciót Vezérigazgató úrtól, de ez nem nagyon történt meg. Visszatérve arra, hogy a belső ellenőrzést a felügyelőbizottsággal határozták meg. Ott is többségben azok vannak, akik a városvezetéshez lojálisak, tehát nem érdekük az, hogy túl sok belső ellenőrzés legyen. Ne legyünk ennyire kíváncsiak. Ennyi az én megjegyzésem ehhez. Ha a megfelelési jelentés jelzi azt, hogy nem működik még mindig hibátlanul az, ami már 2021-2022-ben sem működött hibátlanul, és most már 2025-öt írunk, akkor kérdezném én, hogy mikor lesz az a jelentés, amikor a cég részéről úgy állnak hozzá, hogy ezzel kapcsolatosan már minden szabályzat rendben lesz, egyébként a szabályzatokat úgy tartják be, ahogy, magára az egész működésre a majdnem tökéleteset lehet rámondani. De ez egyelőre úgy tűnik, hogy nem sikerül most már évek óta. Arra is rákérdeztem, hogy milyen következményei vannak annak, hogy egy cégnek a beszámolóját, üzleti tervét, az akkreditált felügyelőbizottság, illetve a szakbizottságok, a Képviselő-testület nem kapja meg? Volt-e ennek valamilyen következménye a vezetőre nézve? Itt a bérlényüzemeltetőre gondolok. Erre azt mondta Vezérigazgató úr nekem a bizottsági ülésen, hogy nem kíván most válaszolni. Kérdezem én most itt, a képviselő-testületi ülésen, hogy itt kíván-e erre válaszolni, ha nem sikerült a bizottsági ülésen? Volt-e ennek bármilyen következménye, hogy valaki nem hajt végre utasításokat és nem hajt végre olyan rendelkezéseket, szabályzatokat, ami rá nézve kötelező lenne?

Pataki Márton: Csak szeretném emlékeztetni Frakcióvezető asszonyt, hogy a tavalyi beszámolókor azért szűrt le,

mert az üzemi eredmény negatív volt. Tehát ez a szokásos probléma. Ha van szegény nyuszika fején sapka, akkor az a baj, ha nincs, akkor az a baj. Nehéz ennek megfelelni, de azt gondolom, hogy a 2,7 milliárd Ft-os árbevétel mellett a 10-11 millió Ft könyveléstechnikai kérdés, nincs különösebb jelentősége az Önkormányzat szempontjából. A megfelelési tanácsadó sajnos hivatalból azzal foglalkozik, hogy hibákat kell keresnie. Ha nem talál hibákat, akkor, akkor minek van? Akinek kalapács van a kezében, az mindenhol szögeket lát. Nem feltétlenül van mindig igaza, de nyilván, ha folyamatosan ez a megközelítés van a Képviselő-testület részéről, akkor valószínűleg abba az irányba tolja el a szegény megfelelési tanácsadót, hogy az őszinteségi faktor csökkenjen ezekben a jelentésekben. Nyilván neki is kellemetlen, hogy folyamatosan Önök ezekből politikai típusú ügyeket csinálnak. Végül a FEB Kft-vel kapcsolatban az a történet, hogy az igazgatóság, még az előző, nem fogadta el az üzleti tervét. Az üzleti terv mibenlétéről minden alkalommal meg kell emlékezniem itt. Nincs elfogadott üzleti terve 2024-re, beszámolója természetesen volt 2023-ra, az elfogadásra is került, Önök is megismerhették. A 2024. évi beszámoló, illetve az üzleti terv még nem került az igazgatóság elé, de erre tettem ígéretet, hogy amint ezek elfogadásra kerülnek, ezeket meg fogja ismerni a felügyelőbizottság is, sőt én azt ígérem, hogy be fogjuk hozni a Képviselő-testület elé is.

Reiner Roland: Több hozzászólást nem látok, a vitát lezárom. Gondolom, ügyrendi javaslatot fogunk hallani.

Gyurákovics Andrea: Nem, ugyanis nem kaptam választ egy kérdésemre. Vezérigazgató úr akkor mondja ki feketén-fehéren, hajlandó válaszolni, vagy nem hajlandó?

Reiner Roland: Szerencsére még két napirendi pont is lesz, ahol Vezérigazgató úrnak lehet föltenni kérdéseket. Kérem, szavazzunk a 70/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról!

135/2025. (IV.10.) KT határozat

A FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt. 2024. évi beszámolója és üzleti jelentése, könyvvizsgáló kijelölése

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1./ a FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt. 2024. évi éves beszámolóját és üzleti jelentését elfogadja, és tudomásul veszi, hogy az adózott eredmény 29.035 E Ft-os nyereséget mutat. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy társaság az adózott eredményt helyezze eredménytartalékba.
- 2./ felhatalmazza a vezérigazgatót a 2024. évi éves beszámoló aláírására és annak a Cégbíróságon történő benyújtására és közzétételére.
- 3./ a FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt. könyvvizsgálói feladataival 2025. június 1-től 2030. május 31-ig terjedő 5 éves időtartamra a DSH AUDIT Könyvvizsgáló Korlátolt Felelősségű Társaságot (2040 Budaörs, Pántlika utca 2/C; 13-09-208869; 28837934-2-13; képviseli: Dallos Hajnalka ügyvezető; kamarai tagsági száma: 004371) bízta meg havi 250.000,- Ft + ÁFA díjazásért, amely 2026. június 1-től kezdődően minden év június 1-től az előző évi fogyasztói árindex mértékével megemelendő.
- 4./ Pataki Márton vezérigazgatót – tekintettel a 2024. évben végzett tevékenységéért – két havi alaphérének megfelelő jutalomban részesíti.

Határidő: 2025. május 31.

Feladatkörében érintett: az aljegyző

a FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt. vezérigazgatója

(14 igen, 3 nem)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen

Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Mezey István	Nem
Süveg Anna	Távol

**11./ A FESZOFÉ Kft. 2024. évi beszámolója és 2025. évi üzleti terve
89/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester**

Szántai Zsombor: A Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta és viszonylag rövid vita után 7 igen, 1 nem, 1 tartózkodással elfogadásra javasolja a testületnek.

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság 8 igen és 1 nem szavazattal támogatja.

Torzsa Sándor: Le akartam szűrni Igazgató urat a bizottsági ülésen, mert hiába kerestem a beszámolóban azt, hogy a céget milyen bírságok érték, meg az elmúlt 3 évben többször rákérdeztem a cégvezető úrnál, hogy kapott-e bírságot, vagy bármiféle ilyen típusú gond volt-e a cégnél. Igazgató úr el tudta mondani, hogy a cégnek csupán egy 50.000 Ft-os bírsága volt az elmúlt 3 év alatt. Engem ez megdöbbenített, mert pontosan tudjuk, meg látjuk, hogy önkormányzati cégeknél - főként, ha ilyen területtel foglalkozik, amilyen területtel foglalkozik ez a cég - elég súlyos, több milliós bírságok szoktak lenni évente nem is egyszer, nem is kétszer. Mindenféleképpen nagyon pozitívnak élem meg ennél a cégnél, hogy valószínűleg itt eléggé rend és fegyelem volt a működés során, és szerintem ezt köszönjük meg Igazgató úrnak. Látom, hogy Pataki vezérigazgató úr kéthavi jutalmat kapott, Polyák igazgató úrnak meg csak egyhavi van. Nem tudom, lehetne-e javasolni, hogy igazgató úr is kéthavi jutalmat kapjon? Lehet ilyen javaslatot megfogalmazni? Ha lehetne, akkor én ezt szívesen megtenném.

Reiner Roland: Jegyző asszonyra fogok nézni. Tudom, hogy mindig a felügyelőbizottság javaslata alapján döntött az elmúlt években a Képviselő-testület a jutalomról.

Dr. Szüts Korinna: A felügyelőbizottság javaslata egyhavi jutalomról szól, úgyhogy ennek megfelelően lehet a szavazást lebonyolítani.

Mezey István: Szeretném megköszönni Igazgató úr munkáját, mert ha minden igaz, akkor utoljára találkoztunk vele ebben a minőségében. Nekem furcsa, hogy már formailag választottunk új vezetőt, az üzleti tervet mégis Önnek kellett elkészíteni, bár Alpolgármester úr nevére került be végül a Képviselő-testület elé. Nem tartom szerencsésnek, de értelemszerűen a beszámolót Önnek kellett elkészítenie. Ön is egy azok közül, akit még az előző testület választott ki. Bár a szakmai munkájával kapcsolatban voltak fenntartásaim az előző ciklusban, mégis, most úgy kívánja a helyzet, hogy ha valaki ilyen típusú áldozatává válik ennek a rendszernek, akkor megköszönjem a munkáját és további sok sikert kívánjak Önnek a civil életben.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a 89/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról!

**136/2025. (IV.10.) KT határozat
a FESZOFÉ Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2024. évi beszámolójáról és 2025. évi üzleti tervéről**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete

1./ a FESZOFÉ Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Nonprofit Kft. 2024. évi éves beszámolóját és üzleti jelentését elfogadja.

2./ felhatalmazza az ügyvezetőt a 2024. évi éves beszámoló aláírására és annak a Cégbíróságon történő benyújtására és közzétételére.

3./ Polyák Béla ügyvezetőt – tekintettel a 2024. évben végzett tevékenységéért – egy havi illetményének megfelelő jutalomban részesíti.

4./ a FESZOFÉ Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti tervét elfogadja.

Határidő: 2025. május 31.

Feladatkörében érintett: az aljegyző
a FESZOFÉ Nonprofit Kft. ügyvezetője

(14 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Ráczy Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Süveg Anna	Távol

12./ Parkolási közszolgáltatási szerződés megkötése

71/2025. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Ráczy Györgyike: A Gazdasági Bizottság 8 igen és 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Torzsa Sándor: Nem kérdésem van, csak politikai meglátásaim vannak. Kevésbé örülök annak, hogy volt egy konkrét évszám a végén, hogy meddig van ez a közszolgáltatási szerződés, ez pedig most egy határozatlan idejű szerződéssé alakul át. Erre Önök azt mondják, hogy persze, ez technikai jellegű történet, de én azt gondolom, hogy a határozatlan idejű szerződések soha nem segítik az átláthatóságot és a transzparenciát, sőt. Különböző, ezzel a témával foglalkozó szervezetek kifejezetten ellenzik is, tehát azt javasolják, hogy ahol lehet, ott határozott idejű szerződéseket kössön az önkormányzat. Vezérigazgató úr a bizottsági ülésen érvelt amellett, hogy miért jó az, ha mégis ez határozatlan idejű. Én azt gondolom, hogy ez nem csak egy technikai kérdés, mert azért a parkolással kapcsolatosan mindig vannak olyan típusú kérdések, amelyek fölmerülnek és kellene is róluk beszélgetni. Én nagyon szomorú vagyok, hogy például az ügyben nincsen semmi előrelépés, hogy legyen a kerületnek olyan mobilapplikációja, ahol lehet akár parkolójegyet vásárolni, vagy lehet rajta látni, hogy hol van szabad parkolóhely, és akkor nem kellene a gépkocsiknak folyamatosan körözniük. Jó lett volna erről beszélgetni, jó lenne, ha ilyenek is lennének ebben a szerződésben elvárásként. Vagy akár a mobilkártya, mobilfizetés. Tudjuk, hogy egy állami cég csinálja, és mekkora összegeket vesz le az önkormányzatoktól. Ennek azért jó lett volna alternatívájaként, ha látnánk azt, hogy végre elindul egy bankkártyás parkolás ebben a keretrendszerben. Jó lett volna beszélgetni arról, hogy hogyan érinti az az alktómánymódosítás, ami kötelezővé teszi a készpénzhasználatot, például mondjuk a parkolóautomaták felszámolását. Van egy ilyen fővárosi elképzelés, hogy megszüntetik ezeket a dolgokat. Sajnos ilyen típusú kérdések nem lesznek most már sűrűn, de ciklusonként egyszer legalább előttünk kellett volna, hogy legyen. Viszont ezek után, hogy ez határozatlan idejűvé válik, nem lesznek ilyenek. Kezdeményeztem, hogy jó lenne, ha lenne egy külön beszámoló arról, hogy hogyan alakulnak a parkolási szerződésből eredő kötelezettségek évente. Sajnos a bizottsági ülésen, bár szépen kértem, hogy legyen benne

külön határozati javaslatként, sajnos Reiner alpolgármester úrnál nem talált egyértelmű befogadást. Az az átláthatóság, ami a parkolás körül szükséges, ezzel a javaslattal csökkenni fog.

Reiner Roland: Ha már személyesen megszólítottatt, konstruktív javaslattal éltem Képviselő úr felé. Az is hangozzon el, hogy a következő ülésre a munkaterv módosítását hozza be, és akkor abban a különböző hónapokhoz a különböző beszámoltatási ötleteit elénk tudja tárni. Akkor tudunk róla dönteni, csak hogy teljes legyen az akkori bizottsági párbeszéd azok számára, akik nem voltak jelen.

Gyurákovics Andrea: Nincs kétségem, ezt a határozatlan idejű közszolgáltatási szerződést a testület többsége meg fogja szavazni. Nekem semmi kétségem nincs ebben, ki is fogják írni simán egyébként a közbeszerzési pályázatot. Az előző közbeszerzési anomáliák, meg a bírságok ezzel kapcsolatosan vetnek fel némi kérdőjeleket az emberben. Még Ön is elismerte a bizottsági ülésen, hogy igen, voltak ezzel a parkolási közbeszerzéssel kicsi problémák. Az kérdés, hogy addig, amíg ez a dolog lezajlik és kiírják, a közbeszerzési szabályzat módosításra kerül-e? Ha nem, akkor lehet, hogy érdemes lenne a tulajdonosnak, a képviselők, mint 100%-os önkormányzati tulajdonú cégnél elgondolkozni azon, hogy kötelezhetné a céget arra, hogy a közbeszerzési szabályzatát aktualizálja és erre vonatkozóan valamiféle határozat szülessen. Ahogy Torzsa képviselő úr is elmondta, az átláthatóság jegyében lehet, hogy ez nem lenne egy rossz irány ilyen esetben, amikor ilyen szerződések, vagy ilyen közszolgáltatási szerződések kerülnek megkötésre. Ez egy picit úgy gondolom, hogy kiveszi a Képviselő-testület fókuszából a parkolásüzemeltetést is. Egyetlen egy megjegyzés a beszámolókkal kapcsolatban, amit Alpolgármester úr is megjegyez, hogy miért nem szólunk. Az előző ciklusban Vezérigazgató úr is kicsit lelkesebb volt, kaptunk mi negyedéves beszámolókat is tőle, igaz, hogy néha kicsit késve, de akkor elnézést is kért tőlünk. Most ezek valahogy elmaradnak, nem nagyon találkozom velük. Valószínű ez is az átláthatóság jegyében, meg a határozatlan idejű közszolgáltatási szerződés jegyében történik.

Torzsa Sándor: Szeretném megjegyezni, hogy Alpolgármester úr páratlan konstruktíván még az Ön mellett ülő Polgármester asszony is elmosolyodott. A cinizmus nem konstruktív. Azt hiszi, hogy jól áll ez Önnek, de én szeretném jelezni, hogy nem áll jól Önnek. Ha egy képviselő azt javasolja, hogy legyen egy olyan határozati javaslat, hogy a szerződés teljesüléséről évente egyszer készüljön egy beszámoló, szerintem kéni sem kéne, mert jobb esetben már az előterjesztésnek automatikus része lenne. Főként akkor, ha egy határozatlan idejű szerződésről van szó. Én viszonylag udvarias és normális formában kértem ezt, erre Ön pedig ezt a választ adta. Ne haragudjon Alpolgármester úr, de ez cinikus válasz volt egy szerintem teljesen normális és akceptálható kérésre.

Reiner Roland: Ezt muszáj visszautasítanom Képviselő úr, mert egész egyszerűen azon a bizottsági vitán, amikor Ön ezt megfogalmazta, akkor arról beszélt, hogy több alkalommal, több témában lehetett eddig erről beszélni, most meg ez nincs, és akkor legyen egy olyan határozati javaslat, hogy valamilyen rendszer szerint beszámol. Tehát nem azt mondta, hogy legyen évente egy beszámoló, mondjuk a megkötésnek az évfordulóján vagy ilyesmi, mert akkor az egy kézzel fogható dolog lett volna. Az nem cinizmus, amikor én azt mondom, hogy egyébként a munkaterv alkalmas arra, hogy az év különböző részeire be lehessen ütemezni például az üzleti tervet, például a beszámolót és akkor ahhoz képest a szerződés teljesítésének a felülvizsgálatát. Képviselő úr hányszor élt azzal a lehetőséggel, hogy a munkatervbe tegyen bele ilyen típusú beszámolókat? Számtalan alkalommal. Nem igaz, hogy nem kapja meg, Képviselő úr. Legyünk már méltányosak!

Baranyi Krisztina: Sőt, amikor javasoltam, hogy az üzleti tervek jöjjenek be még a költségvetés tárgyalása előtt, decemberben, Önök leszavazták, Képviselő úr.

Mezey István: Sérelmek, sérelmek. Egyetlen kérdésem van Polgármester asszonyhoz. A nagy tavaszi átalakítás közepette szándékozik-e a FEV IX. Zrt. vezérigazgatói pályázatát kiírni?

Baranyi Krisztina: A válaszom egyértelmű és határozott nem.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Ha jól értettem, sikerült kitisztáznunk a bizottsági ülésről a képviselő-testületi ülésre, hogy akkor be tudja fogadni a módosító javaslatomat, miszerint évente egyszer, az évfordulón jöjjen be egy tájékoztató, és akkor erről legyen egy határozati javaslat. Ha jól értettem Alpolgármester úr válaszáat.

Reiner Roland: Nem én vagyok az előterjesztő, így én biztos nem fogom tudni befogadni, de a szavazás előtt megkérdezzük az előterjesztőt.

Pataki Márton: Hadd mondjam el a nézők kedvéért, hogy ami most napirenden van itt előttünk, az az Önkormányzat és a FEV IX. Zrt. közötti parkolási szerződés. Leírja, hogy egyébként a parkolásüzemeltetés miből áll, és leírja, hogy az Önkormányzat felé hogyan számláz a FEV IX. Zrt. és ezt hogyan fizeti az Önkormányzat. Ennek a tartalmával kapcsolatban, hogy melyik pontja nem jó, egyetlen egy hozzászólás sem volt, sem a felügyelőbizottsági ülésen, sem a bizottsági ülésen, sem itt. Úgyhogy én nem egészen látom, hogy mi értelme lenne ezt 5 évente megtárgyalnia a Képviselő-testületnek. Azért ezzel foglalkoznia kellett embereknek. Legalább 5 ember dolgozott ezen a FEV IX. Zrt. oldalán akkor is, ha érdemi változás nincs benne. 5-6 ember dolgozott a Polgármesteri Hivatal oldalán, meg kell néznie Jegyző asszonynak, végig kell olvasnia a képviselő-testületi tagoknak úgy, hogy egyébként a működésben semmilyen változás nem lesz. Ezt a szerződést az Önkormányzat bármikor fel tudja mondani, tudja utasítani a céget, és egyébként arról, hogy hogy működik a parkolás, az üzleti terv meg a beszámoló idején bőven tudunk beszélgetni, meg szoktunk is.

Reiner Roland: Több hozzászólást nem látok. Kérdezem Polgármester asszonyt, hogy Torzsa képviselő úr csatlakozó 3. számú határozati javaslatát, ami arról szól, hogy a parkolási közszolgáltatási szerződésről minden év áprilisában beszámol a FEV IX. Zrt. vezérigazgatója, befogadja-e?

Baranyi Krisztina: Amit most elmondott Vezérigazgató úr, annak alapján ennek semmi értelme. Az nem probléma? Befogadom, persze.

Reiner Roland: Ma már a második. Kérem, szavazzunk a 71/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról a kiegészítéssel együtt!

137/2025. (IV.10.) KT határozat

Parkolási közszolgáltatási szerződés megkötéséről

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1./ jóváhagyja a FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt-vel a 2. számú melléklet szerinti közszolgáltatási szerződés 2026. január 1-jétől határozatlan időtartamra történő megkötését.
- 2./ felkéri a polgármestert az 1. pont szerinti közszolgáltatási szerződés megkötésére.
- 3./ felkéri a FEV IX. Zrt. vezérigazgatóját, hogy minden év áprilisában számoljon be a parkolási közszolgáltatási szerződésben foglaltak teljesüléséről.

Határidő: azonnal

Feladatkörében érintett: a FEV IX. Zrt. vezérigazgatója
az aljegyző

(12 igen, 5 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott

Torzsa Sándor
Süveg Anna

Tartózkodott
Távol

**13./ Hozzájárulás a FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt. 12 hónapon túli kötelezettségvállalásához parkolászemeltetést támogató ügyviteli rendszer beszerzése céljából
72/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Szeretnék kérni majd ezután a napirend tárgyalása után szünetet.

Ráczy Györgyike: A Gazdasági Bizottság 7 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Torzsa Sándor: Köszönöm szépen Vezérigazgató úrnak a Gazdasági Bizottság ülésén adott nagyon kielégítő válaszokat, majdnem meg is győzött. Tudja, nagyon szoktam egyébként figyelni arra, hogy Polgármester asszony miket mondott meg Ön, itt az elmúlt években, mert a parkolás szerintem egy nagyon fontos kérdés, hogy az átláthatóan és transzparens módon működjön. Önök azt ígérték, hogy lesz saját fejlesztésű ügyviteli szoftverünk. Ahogy Polgármester asszony fogalmazott, ezen a piacon csak kisebb tolvajok meg nagyobb tolvajok vannak. Kicsit szomorú vagyok, hogy - még egyszer mondom, ahogy Polgármester asszony fogalmazott - akkor most a kisebb tolvaj kiválasztására kerül majd sor. Én jobban örültem volna, ha a FEV IX. Zrt. nem tér le arról az útról, hogy saját ilyen szoftvert fejleszt, és esetlegesen más kerületekkel közösen működtet egy ilyen szoftvert. Elmondta Vezérigazgató úr, hogy miért erre az útra tértek inkább rá, csak kicsit olyan érzésem van, hogy persze saját kézbe vette az Önkormányzat a parkoltatást, csak minden majdhogynem lényeges folyamatot valamilyen alvállalkozó végez el, például az ügyviteli szoftvert is. A Nemzeti Parkolási Zrt-vel van szerződésünk, van itt, van ott, van amott. Egy csomó alvállalkozó dolgozik itt. Igaz, Polgármester asszony, lényegesen kevesebb, mint a Fidesz érában, ezt hozzá kell tenni, de azért itt is rengeteg alvállalkozó az, aki bedolgozik. Most itt is, az egyik legfontosabb történetnél, az adósságkezelésnél. Ha figyelte Polgármester asszony a vitát, ha nem, akkor nézze végig majd a gazdasági bizottsági ülésen, az eléggé jól kiderül, hogy mennyire kiszolgáltatottak vagyunk valójában ennek a szoftvernek az üzemeltetőjének, akár egy bírság behajtása kapcsán is, hogyha váltás történik. Azért ez nem egy olyan könnyű helyzet.

Pataki Márton: Visszatértünk az ismételjük meg a bizottsági vitát című napirendi ponthoz. Ott helyreigazítottam a Képviselő urat, és akkor most elmondja ugyanazt. A parkolás ügyviteli rendszer körülbelül a 3%-a a parkolással, üzemeltetéssel kapcsolatos összes költségnek. Ez szerintem látható a két napirendi ponttal ezelőtt tárgyalt beszámolóból. Szerintem az is világosan látszik, hogy a 900 millió Ft-os teljes költségből 300 millió Ft az, ami nem személyi jellegű, tehát 600 millió Ft-ot bérre költünk, nem a cég általános költségeire. Abból a 300 millió Ft-ból is több, mint 100 millió Ft az NMFR, ami most már az Önkormányzathoz került az idei évben. Tavaly még ugye a FEV IX. Zrt-nél volt, az meg egy törvényi kötelezettség, tehát abban nincs mozgásterünk. Szóval egész egyszerűen nem igaz. Ahogy elmondtam a bizottsági ülésen is, a követeléskezelés területe az egyetlen, ahol még mindig jelentős tevékenység van kiszervezve, egyébként pedig egy szoftverterméket veszünk meg. Az, hogy a FEV IX. Zrt. nem foglalkozik saját szoftverfejlesztéssel, a cég méretéből adódóan teljesen normális. Nem ez a profílija a cégnek. Nagyon sok minden mást sem csinálunk, autót sem gyártunk, meg olajkutatót sem fúrunk. Ezt meg lehet venni a piacon, nyilván ennek egy speciális piaca van. Mi azt értük el az előző ciklusban sokat szenvedtünk azon a közbeszerzésen, hogy egyébként érdemi verseny alakult ki, és a korábbiakhoz képest egy jóval alacsonyabb áron sikerült erre leszerződnie. Ez a közbeszerzés is most azt célozza, hogy ez a versenyhelyzet fennmaradjon, és a továbbiakban is ezt olcsón tudjuk megoldani.

Torzsa Sándor: Az, hogy a parkolási bevétele mennyi az Önkormányzatnak, mennyi a bírságunk, mennyi kell a pótdíjazásra, az csak és kizárólag ettől a szoftverhasználattól függ. Pont. Tehát ez az a szoftver, amin keresztül igazából az Önkormányzat kapja a hiteles elszámolásokat. Eléggé kulcsfontosságú kérdésnek tartom, hogy milyen ez a szoftver, és mi az, ami ennek a szoftvernek a minősége. Ebbe szerintem mélyebben most itt ne menjünk bele, mert pontosan tudja Vezérigazgató úr, hogy mire próbálok ezzel célozni. Ezért nem mindegy, és ezért gondolom azt, hogy ez hogyan és mi módon működik. Ön is pontosan tudja, hiszen elmondta, hogy ezeknek a cégeknek igenis van egy kökemény kiszolgáltatottságunk. Azt is pontosan tudjuk, hogy lényegesen több ilyen szoftvergyártó cég van Magyarországon, de a fővárosban mégis a közbeszerzéseken valamilyen oknál fogva igen szűk az a réteg,

akik részt vesznek. Persze nem szoftvergyártó cég a FEV IX. Zrt., mint ahogy nem villanyszerelő cég, mégis egyébként az üzleti tervében arra tett javaslatot, hogy legyen önálló villanyszerelője a cégnek. Azt gondolom, hogy lehetett volna ebben a történetben előre lépni és elindulni ezen az úton. Ne értse félre ezt az egész történetet, de én azt gondolom, hogy volt egy kezdeti lelkesedés, hogy itt más alapokra helyeznénk a parkolást, egy sokkal progresszívebb, sokkal innovatívabb alapra. Viszont gyakorlatilag, ha őszintén megkérdez Vezérigazgató úr, akkor én nem tudom pontosan megmondani, hogy ez a parkolásműködtetés miben különbözik más kerületektől. Mitől progresszívebb ez, hiszen nincs egy mobilapplikációnk, nincsen egy olyan rendszerünk, egy okos parkolás, ahol lehet látni azt, hogy hol vannak parkolóhelyek, stb. Nem fogom ismételni magamat, de én ezt hiányolom, ezt pedig szoftverfejlesztésekkel lehetne mind-mind elérni. Gyakorlatilag szinte mindennek az alapja a szoftver.

Hanák Gábor: „Im itt vagyunk, gyanakvón s együtt, az anyag gyermekei.” Beszélgetünk itt különböző szoftverfejlesztési kérdésekről. Annyit azért hadd tegyek hozzá, hogy ugyan igen, tényleg jó ötlet - ebben egyetértünk Torzsa képviselő úrral - a mobilapplikáció léte, akár a fizetés, akár az egyéb dolgok tekintetében. Viszont, ha már említette az okos parkolást, tudomásom szerint viszonylag kevés kerület bír ezzel. Angyalföld próbálkozott olyannal, ami a szabad parkolóhelyeket mutatta, csak az a baj, hogy a mögé olyan technikai szervert erőforrás kell, műholdas kapcsolat, leolvasó, minden egyéb, ami egyrészt mérhetetlenül költséges, másrészt nem biztos, hogy jól működik. Ajánlom a Qubit cikkét 1-2 évvel ezelőtről, ahol pont az angyalföldi parkolási helyzet, az ottani applikáció problémáit vetette föl, miközben egyébként nem akarok mélyebb kritikába menni, csak hogy egy objektív problematika, ezeknek a jónak mondott, de objektív okokból nem is biztos, hogy jól működő applikációk használata. Miközben egyébként szerintem megint egyetértünk valamiben, Képviselő úr. Az, hogy valamilyen mobilapplikáció, ami segíti a kerületi parkolást, szerintem meggondolandó dolog.

Reiner Roland: Nem látok több hozzászólást, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a 72/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról!

138/2025. (IV.10.) KT határozat

hozzájárulás a FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt. 12 hónapon túli kötelezettségvállalásához parkolásüzemeltetést támogató ügyviteli rendszer beszerzése céljából

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul a FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt. parkolásüzemeltetést támogató ügyviteli rendszer közbeszerzési eljárásához kapcsolódó kötelezettségvállaláshoz, és a nyertes ajánlattevővel legfeljebb 60 hónap időtartamú szerződés megkötéséhez.

Határidő: azonnal

Felelős: az aljegyző

a FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt. vezérigazgatója

(12 igen, 2 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyi	Igen
Reiner Roland	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott

Reiner Roland: 14:00 órakor folytatjuk az ülésünket, szünetet rendelék el.

SZÜNET

**14./ A 2024. évi éves ellenőrzési jelentés és összefoglaló éves ellenőrzési jelentés
73/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Enyedi Mária aljegyző**

Torzsa Sándor: Elolvastam ezt a beszámolót és azt olvasom ki belőle, hogy igazából a Hivatal az elmúlt években is igen magas színvonalon és szakszerűen végezte a munkáját. Igazából nagyon nagy problémákat, hiányosságokat nem látok ebben a beszámolóban, nyilván el fogom fogadni. Egyetlen egy kérdés merül föl bennem: akkor mért kellett átszervezni a Hivalt? Miért kellett kirúgni rengeteg munkavállalót? Miért kellett leváltani az irodavezetőket, ha itt van a beszámoló a Hivatal működéséről, és egyetlen egy irodának a működésével kapcsolatban sincsen érdemi kritika megfogalmazva. Tehát akkor valami nem stimmel. Vagy az a helyzet van, amit Szántai képviselő úr fogalmazott meg a tévében, hogy a politikai kontroll megteremtése zajlik a Hivatal fölött? Bocsánat, ezt Ön fogalmazta meg a tévében. Szeretném kérdezni Jegyző asszonytól, hogy ha nincsen a beszámolóban semmiféle probléma, kifogás az itt dolgozókkal kapcsolatban, akkor mi indokolta a Hivatal átszervezését? Egy viszonylag szűkszavú előterjesztés volt - egy öt bekezdéses előterjesztés -, ami alapján át lett szervezve a Hivatal. Ebben a beszámolóban igen súlyos problémának kell lenni, hogy ilyen mértékű átalakításra lett volna egyébként szükség. Ebben viszont az van leírva, hogy kiváló munkát nyújtott a Hivatal. Értik az ellentmondást?

Dr. Enyedi Mária: Ezek az ellenőrzések konkrét, célirányos ellenőrzések voltak, nem a Hivatal szervezeti felépítését általánosan mérte fel, hanem a belső szabályzatokat, az egyébként a pénzügyes folyamatokat, stb. tehát magának a Hivatalnak a szervezeti felépítését nem vizsgálták ezek a belső ellenőrzések.

Torzsa Sándor: Érttem, Ön is érti nyilván, de akkor is azért valamiféle alátámasztó anyag kellene azért, hogy megtudjuk, miért történtek itt a dolgok. Egyelőre itt egyetlen egy magyarázat van, amit Szántai képviselő úr mondott, a politikai kontroll megteremtése a Hivatal fölött. Ezen kívül mi más kézzel fogható indokot eddig nem hallottunk, nem láttunk. Viszonylag nagy arányba lettek eltávolítva, ellehetetlenítve irodavezetők, akiknek a pótlása vagy sikerült, vagy nem, most ezt sem tudjuk. De azt lehet hallani, hogy most már egy felmondási hullám alakult ki a Hivatalon belül és elérte a százas nagyságrendet a távozó kollégák száma. Én szeretném tudni, mert azt hallom zsinórban, hogy ez is fölmondott, az is fölmondott, ez is távozott, és szétnézek itt a teremben, üres sorokat látok hátul, ahol egyébként régebben tele volt kollégákkal, az irodavezetőkkel meg a dolgozókkal. Köszönöm, hogy itt vannak Önök legalább, akik kitartanak, de azért eléggé foghíjasak ezek a sorok. Nem látom, hogy, hogy hol van az a szakember gárda, aki itt korábban dolgozott, segítette a munkáját, sikeresen dolgoztak, hiszen a polgármestert újraválasztották. A beszámolóból sem azt olvasom ki, hogy kökemény probléma volt a munkájukkal. Legalább ebből a beszámolóból ki lehetett volna olvasni, hogy mi volt a probléma. Azon kívül, hogy ők szakemberek voltak és kétségtelen tény, hogy nem volt politikai kontroll fölöttük, hanem szakmai szempontból dolgoztak. Akkor tényleg mégis az lehet, amit Szántai úr mondott, hogy a Hivatal fölötti politikai kontroll megteremtése volt a cél?

Dr. Szüts Korinna: Az átalakítás kapcsán már elmondtam, hogy a polgármester a jegyzőnek a főnöke, a jegyző pedig a Hivatalnak a vezetője, és ő gyakorolja a munkáltatói jogkört minden hivatalnok vonatkozásában. Semmiféle politikai kontrollt, vagy politikai iránymutatást nem kaptam, amikor a Hivatal átszervezésére vonatkozóan javaslatot tettem, úgyhogy ennek megfelelően kerültek a Hivatal szervezeti egységei kialakításra. Azért foghíjas a sor Képviselő úr, mert azok vannak itt, akik előterjesztés vonatkozásában érintettek. Őket lehet kérdezni. Akinek nincs itt dolga, az nincs itt, hanem csinálja a hivatali feladatait.

Gyurákovics Andrea: Nagyon jó, hogy említette Jegyző asszony a hivatali átszervezést. Kérdezem én, hogy az, amit februárban közérdekű adatigénylésben kértem ezzel kapcsolatban, azt mikorra fogom megkapni? Nagyjából most már a második hónapja nem sikerül ezt prezentálni. Ha jól tudom, nem ennyi a közérdekű adatigénylésre a válaszadási határidő. Nem került meghosszabbításra sem egyébként. Érdekes helyzet, hogy valóban, ahogy

Torzsa képviselő úr mondta, probléma nincsen, ellenőrizték az irodák munkáját, Ön elvégezte az átalakítást, ennek ajándékképpen, jutalmaképpen megkapta a jegyzői kinevezését is. Én azt kívánom, hogy törvényes munkát tudjon végezni, de ha már itt vagyunk, akkor most is élnek egy közérdekű adatigényléssel. Szeretném kérni Polgármester asszonytól azt az értékelő lapot, amit az előző munkahelyen a jegyző állított ki Szüts Korinnával kapcsolatban. Ez is egy közérdekű adat, úgyhogy ezt én szeretném, ha megkapnám. Gondolom, hogy ezt Önnek megküldték. Most még picit várok a válaszára, mert a múltkor sem sikerült a jegyzői ajánlásra egyhangú választ adniuk. Az egyikük azt mondta, hogy elküldik nekem írásban, másikuk pedig azt, hogy szóban történt a jegyzői ajánlás. Hagyok egy kis időt, beszéljenek össze, hogy egyforma legyen a válasz. Viszont az, hogy itt nem szakmai átszervezés folyt, egyértelműen látszik most már. Itt nem a szakmai hozzáértés a vezérfonal, hanem a politikai hűség és a kontrollálhatóság. De hát gondolom, hogy azok, akik ide kerültek most Jegyző asszony jóvoltából, azok végtelen hűséggel vannak Ön iránt. A városvezetés iránt is talán. Ezzel nincsen semmi probléma, hiszen Ön hozta ide őket, csinált irodavezetőket, csoportvezetőket belőlük és adott nekik ilyen állást. Csak akkor, amikor olyan jelentést olvasunk az előző ciklusról, már az új aljegyzőkkel, hogy egyébként nem találtak az ellenőrzésben olyan hibát, amit ebbe bele kellett volna írni, vagy ha találtak és nem írták bele, akkor azt most jelezzék, hogy legalább mit tudjunk róla. Azért ez egyre több kérdést vet fel az emberben.

Dr. Szüts Korinna: Két darab közérdekű adatigénylés érkezett Gyurákovics Andreától. Az egyikre március 11-én, határidőn belül adtuk meg a választ. A másik közérdekű adatigénylésre a jegyzői utasításra, az SZMSZ-re vonatkozóan, március 27-én adtuk meg a választ, szintén határidőn belül. Úgyhogy ez a megállapítás nem igaz. Szabó Krisztián jegyző által kiállított TÉR értékeléseim vonatkozásában - ugyan ez nem közérdekből nyilvános adat - szeretném jelezni, hogy 88%-os és 95%-os volt az elmúlt 7 évben az értékeléseim aránya.

Baranyi Krisztina: A hozzászólásaikból - nem mondom, hogy szándékosan, meg nem mondom, hogy nem tudják ezt - egy dolog nagyon-nagyon világosan kiderül: hogy mennyire nem értik azt, hogy mi az, hogy valaki köztisztviselő, közszolgálatban dolgozik, közalkalmazott. Amikor azzal vádolnak, hogy politikai tisztogatást végzek és ide új embereket politikai okokból nem tudom milyen befolyás szerzés miatt hozok ide egy másik önkormányzathoz, elfelejtik hozzátenni, hogy az az önkormányzat egy fideszes önkormányzat. Tehát fideszes önkormányzathoz hoznák ide, a saját politikai hatalmam megszilárdítására különböző közalkalmazottakat. Ez az egyik oximoron. A másik az, amikor azzal vádolnak, hogy politikai tisztogatást végzek ebben a Hivatalban, ahol olyan emberekről beszélünk, akiknek a legtöbbször már akkor is itt volt, amikor mi idejöttünk, és itt maradt velünk az elmúlt 5 évben is. Mikor még fideszes volt az önkormányzat, végigdolgozták velünk, sőt nagyon sok embert a mi időnk alatt neveztek ki. Rájuk mondják, hogy akiket mi neveztünk ki, akikkel együtt dolgoztunk, hogy politikai célokból távolítottuk el őket. Ne haragudjanak, de egyszerűen olyan dolgokat mondanak, ami vagy logikailag kizárt, vagy pedig szándékosan úgy tesznek, mintha nem tudnák, mi az, hogy közalkalmazott, hivatal, ki felett ki gyakorol milyen jogot, munkáltatói jogot, utasítási jogot, stb. Tehát értik, miért hoznák ide egy fideszes hivatalból hivatalnokokat a saját hatalmam megerősítésére? Értem, hogy a a kőbányai Fidesznek nagyon fáj, csak tessenek valami mást kitalálni, mert ez annyira gyenge érvelés, hogy erre még igazából nem is akartam válaszolni. Még válasza sem érdemesek ezek a kérdések.

Gyurákovics Andrea: A fideszesítésre nem reagálok, én szakmai alapon és más oldalról próbáltam erre utalni. De ha Ön ezt most egyből elviszi a politikai vonalra, akkor ez az Ön gyengesége. Mert szakmai alapon ezek szerint nem tudja megmagyarázni. Nem csak azokról van szó, akik az Ön ideje alatt lettek kinevezve, hanem azokról, akik még Gegesy Ferenc ideje alatt lettek kinevezve. Ne mondja nekem azt, hogy olyan munkavállalóktól kellett Önöknek megválni, meg a köztisztviselőktől, meg egyebektől, meg ilyen lözungokra hivatkozni, akik nyugdíj előtt vannak, vagy egy egyedülálló édesapa, aki 3 kiskorú gyereket nevel, vagy egy olyan, akinek most fog megszületni a gyermeke, még várandós a felesége. És akkor Önök elküldik? Erről beszélek. Lehet itt a köztisztviselőkről, meg az összemosásokról meg egyebekről beszélni, és lehet, hogy nem küldték el, csak olyan helyzetbe hozták, hogy ne legyen más megoldása, mint hogy elmenjen innen. Persze, ezt lehet szépíteni, meg lehet így is előadni, és már elnézést, de azt, hogy Ön mit mond be, Jegyző asszony, a szóbeli bemondás alapján, hadd ne higgyem már el! Egyébként a januári testületi ülésen kértem a JCDecaux szerződéseket, a februárin kértem az átalakítással kapcsolatos táblázatot, pontosan kértem mind a kettőt. Az, hogy Ön mindenben maradéktalanul eleget tett a munkájának, ez így nem igaz. Egyiket sem sikerült megugrani, egyik feladatot sem. Úgy tűnik, hiba történt, ezt tudjuk. Ezt eddig hallottuk, meg alternatív megoldásokat keressen a törvényes megoldások helyett, ezt is tudjuk már, ezt is hallottuk az Ön szájából. De ilyen esetekben, amikor átalakításról van szó, és van egy jelentés előttünk, amiben feketén-fehéren le van írva, hogy egyébként jól működik a Hivatal, akkor itt a köztisztviselővel, meg a

fideszes önkormányzattal, meg lehet mindennel terelni ezt az egész témát, meg el lehet vinni a fókuszot arról, hogy milyen régóta itt dolgozó munkavállalókat lehetetlenítettek el. Sok mindent lehet itt elmondani, és ez nem az újak kritikája, mert ők nem tehetnek erről a helyzetről. Ezt is szeretném leszögezni, mert ez nem az ő kritikájuk, hanem itt bizony volt egy rendszer, ami működött, és volt egy önkormányzat, ami a jelentés szerint is jól működött, de valamiért nekik menni kellett, vagy olyan helyzetbe lettek hozva, hogy menniük kellett. Magát ezt a helyzetet sérelmezzük továbbra is, és folyamatosan sérelmezni fogunk.

Mezey István: Csak a rend kedvéért: 2019 és 2024 között nem volt többsége a Fidesznek Kőbányán. Mondhatja azt, hogy fideszes önkormányzat, de csak részben volt az. Amennyire mondjuk Ön 2019 és 2024 között úgy érzi, hogy többségben volt az előző ciklusban. Körülbelül ugyanennyire. Nagyjából ugyanúgy volt többsége a Fidesznek 2019 és 2024 között Kőbányán, mint ahogy Önnek volt ugyanezen időszak alatt. Most már valóban a Fidesz vezeteti Kőbánya Önkormányzatát.

Reiner Roland: Torzsa Sándor már elhasználta mind a két hozzászólását. Ügyrendi javaslat megfogalmazását várjuk.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Lesz ügyrendi javaslat a végén, de meg kell indokolnom. Nekem is egyébként egy dilemma, Polgármester asszony, hogy miért érzi szükségét annak, hogy Budapest egyik legrosszabban működő fideszes önkormányzatából igazoljon le szakembereket. De ezt Ön majd biztos meg fogja tudni válaszolni, bár mondjuk vannak erre válaszok, ugye hashtag egy brancs. Talán tudja, hogy miről beszélek.

Reiner Roland: Mi az ügyrendi javaslata?

Torzsa Sándor (ÜGYREND): A javaslatom az, hogy hallgassuk meg Szántai Zsombort, mert ő mondta egyébként ...

Reiner Roland: Ez nem ügyrendi javaslat Képviselő úr, ezt Ön is pontosan tudja.

Torzsa Sándor: Én szeretném azért megkérdezni Szántai Zsombort, ha meg lehetne.

Reiner Roland: Hatszor már megkérdezte. Van ügyrendi javaslat?

Torzsa Sándor: Miért mondta azt a tévében, hogy politikai kontroll megteremtése zajlik? Én szeretnék erre választ kapni. Ez egy elég ügyrendi javaslat volt.

Reiner Roland: Ez nem volt ügyrendi javaslat. Kérem utánanézni, hogy mit jelent az ügyrendi javaslat.

Torzsa Sándor: Sajnálom, hogy Önöket nem érdekli az, hogy a Baranyi Krisztina miért érzi fontosnak

Reiner Roland: Vegyük el a szót Képviselő úrtól, mert nem sikerült megfogalmazni az ügyrendi javaslatot.

Szántai Zsombor: Igazán röviden csak annyit szeretnék mondani Képviselő úrnak, hogy így teljesüljön minden kívánsága. Most válaszolok, illetve már akkor megtettem, amikor ez a nem túl szerencsés mondat elhangzott a tévében. Már ott kifejtettem, hogy pontosan mire gondolok. Ön is ott volt, Ön is hallotta, de Ön a nem szerencsés párosított szavakon lovagol, ahelyett, hogy utána a részletes kifejtésre figyelt volna. Ha meghallgatja a 9 tévé felvételén a Youtube-on azt a vitát, amin egyébként Ön is részt vett, akkor pontosan tudni fogja, hogy mire gondoltam.

Baranyi Krisztina: A szövegértés sosem volt erőssége Képviselő úrnak.

Reiner Roland: A vitát lezárom, határozathozatal következik. Kérem, szavazzunk a 73/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról!

139/2025. (IV.10.) KT határozat

a 2024. évi éves ellenőrzési jelentés és összefoglaló éves ellenőrzési jelentésről

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja a 2024. évi éves ellenőrzési jelentést és összefoglaló ellenőrzési jelentést.

Határidő: azonnal

Feladatkörében érintett: az aljegyző

(14 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Távol
Süveg Anna	Távol

15./ A Semmelweis Egyetemmel kötendő megállapodás

69/2025. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság 5 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett támogatja a javaslatot.

Torzsa Sándor: Szeretnék igazából egy kérdést megfogalmazni, ami elsősorban költői, de ha megválaszolják, akkor örülök. Van Önöknek egy házuk, ahol a szomszéd úgy dönt, hogy építkezik, és van egy kertjük. Ebben a kertben állnak fák, ebben a kertben vannak különböző műtárgyak, de a szomszéd nem tudja máshonnan megcsinálni az építkezést, csak az Önök kertjéből. Ezt Önöknek biztosítania kell. Megcsinálja a szomszéd, majd helyre kéne állítani a kertet, és közli a szomszéd, hogy fizessenek még a helyreállításhoz Önök 1 millió Ft-ot. Önök szerint ez egy jó biznissz? Önök szerint a szomszéd korrekten jár el? Mert itt erről van szó. Van egy 300 millió Ft-os helyreállítási kötelezettsége a SOTE-nak és nem mi kérjük egyébként, hogy a zöldterületünket semmisítsék meg és használják felvonulási területnek, hanem a SOTE kéri. Nem mi kérjük, hogy vágjanak ki 12 db, több évtizedes-20 éves fákat, hanem a SOTE szeretné ezt. Nem mi szeretnénk azt, hogy utána térkő legyen zömében azon a téren, ha nem a SOTE szeretné, és ehhez még mi 90 millió Ft-nyi hozzájárulást adunk. Konkrétan tönkreteszik egy parkunkat, megsemmisítenek egy zöldfelületet, letérkövezik, és az Önkormányzat nem követeli meg a SOTE-tól azt, hogy helyreállítsák maradéktalanul a parkot, hanem még 90 millió Ft-ot átnyújtunk nekik. Egyébként Jegyző asszony, én rákérdeztem, hogy itt el lehet-e engedni kötbért, vagy nem lehet elengedni kötbért. Az anyagban akkor hiba van sajnos, mert ott le van írva, hogy kötbér elengedéséről van szó. Legyen kedves elolvasni ezt a szerződést, hogy mi van benne, mert én határozottan emlékeztem rá, és Ön hosszasan mondta azt, hogy nem. Majd akkor megmutatom Önnek, hogy hol van így leírva, hogy kötbér elengedés. Tehát még egyszer szeretném kérdezni Polgármester asszonyt vagy Alpolgármester urat - amelyikük szeretne válaszolni erre -, hogy miért előnyös ez az Önkormányzatnak? Gyakorlatilag tönkretesz a SOTE nekünk egy parkunkat, egy zöldfelületünket, és mi ezért fizetünk még nekik 90 millió Ft-ot?

Dr. Szüts Korinna: A határozati javaslat is úgy szól, hogy a kötbér kiváltásáról van szó, tehát nem engedjük el a kötbért. Megkeresem a megállapodástervezetben, de ott is az van, hogy az MNV Zrt-t sem engedjük ki a kötelezettsége alól mindaddig, amíg a beruházás meg nem történik. Mindjárt megkeresem ezt a pontos rendelkezést, de a Képviselő-testület a határozati javaslati pontokról dönt, és ott kizárólag úgy lehet a megállapodást is megfogalmazni, ahogy az a Képviselő-testület döntésének megfelelő. Úgyhogy a 3. pontot ajánlom Képviselő úr figyelmébe.

Torzsa Sándor: Nagyon értékelem egyébként azt, hogy Önöknek egy szavuk nincsen erre a történetre. Menjünk egy kicsit az előzményekben, merthogy ez a vállalkozó, aki a SOTE-nak a beruházója, vagy kivitelezője, már decemberben tárgyalásokat kezdeményezett Önökkel és december óta tárgyalgatnak. Ha nincs egy civil, Deák Barbara, aki teljesen véletlenül aznap megy le egyébként vásárolni, amikor körbekerítik a fákat, akkor Önöknek az lett volna a szándékuk és a politikai akaratuk, hogy a lakosság teljes kizárásával, a nyilvánosság, a párbeszéd teljes hiányával egy nap kivágják ezeket a fákat a térről. Szerintem nem vicces, Polgármester asszony az, hogy Ön azt ígérte a választási kampányban, hogy a lakókkal egyeztetnek és semmit nem kezdeményeztek a lakók nélkül. Miután beadtam az interpellációt az ügyben, akkor érdekes módon ide meghívták a befektetőt, érdekes módon még ott, azon a bizottsági ülésen arról beszéltek, hogy ki fogják adni a fakivágási engedélyt. Ezek hangoztak el. Miután a civilek elkezdtek tiltakozni, már lehetett faültetésről is beszélni. Az a helyzet, hogy Önök ezt el akarták sunnyogni. Azt akarták, hogy egy szép napon egyszer csak kivágják a fákat. Most pedig látjuk a részleteket, és szörnyen előnytelen megállapodást tudtak csak a SOTE-val kötni, ahol konkrétan még az Önkormányzat fizet 90 millió Ft-ot azért, hogy tönkreteszik a parkunkat, tönkreteszik a zöldfelületünket. Ne haragudjon Alpolgármester úr, de azt mondja, ez egy lerobbant park. Nem, az egy zöld terület, ami most le lesz térkövezve. Nem az a szemlélet valósul meg annak a tételnek az átalakítása kapcsán, ami az Ön által jegyzett, általam sokat dicsért kerületi zöldkoncepcióban szerepel, és ugye mi fogadtuk el az előző ciklusban, hanem annak pont az ellenkezője. Érthetetlen számomra az, hogy Önök ehhez miért asszisztálnak, miért akarják ezt megszavazni? Az Önkormányzaton az égvilágon nincsen semmiféle időbeli kötelem. Itt az időbeli kötelem egyedül a SOTE-n van, illetve a kivitelezőn. Szerintem Önöknek az lenne a dolguk, hogy a lakók érdekeit képviseljék, nem pedig a SOTE, hovatovább a kivitelező cég érdekeit. Ez a javaslat, ami itt előttünk van, a SOTE-nak nagyon kedvező, a kivitelező cégnek nyilván kedvező, mert el tudja kezdeni a beruházást, az ott lakóknak, akik elveszítik a parkjukat, meg kedvezőtlen. Érthetetlen számomra a hallgatásuk, hogy mért hallgatnak ebben a történetben, és miért nem állnak az ott lakók oldalára.

Reiner Roland: Tényleg sajnálom Képviselő urat, hogy egy olyan hozzászólást volt képes elmondani, ahol szerintem nem volt olyan mondat, amiben nem volt vagy csúsztatás, vagy hazugság. Ha bárkit, akit érdekel ez a téma és érdeklik a tények, akkor az a keddi gazdasági bizottsági ülés, a korábbi városfejlesztési bizottsági ülés, a múlt heti hétfői háromórás tájékoztató - amin egyébként végig ott volt Képviselő úr is -, az ezekről született beszámolók elolvasását tudom javasolni az előterjesztésen kívül.

Gyurákovics Andrea: Igen, valóban, ahogy Alpolgármester úr mondja, érdemes elolvasni a csúsztatásokat, amiket Ön is elmond a zöldterületek növelésével kapcsolatosan és egyéb, más dolgokkal kapcsolatban. Lehet ehhez cinikusan is hozzáállni, mint ahogy Ön teszi az utóbbi időben, és ez nem engem minősít, hanem Önt. Nincs kétségem, hogy meg fogják szavazni, hiszen néma csendben ülnek a másik oldalon a képviselők, tehát semmilyen ellenvetésük ezzel kapcsolatosan nincsen, így elenged az Önkormányzat 90 millió Ft-ot plusz a kamatait, tehát 95 millió Ft-ot egy beruházónak. Pár ponttal előrébb meg éppen arról döntöttünk, hogy 100 millió Ft bevételt várunk a gyermekétkeztetési hozzájárulások díjemeléséből. Ez úgy szép párhuzam, ehhez csak gratulálni tudok, ha most megszavazzák. Nincs kétségem, hogy ezt most megint megszavazzák. Tehát egyrészt a sarc az jöhet, a másik oldalról meg engedjük el nagyjából ugyanannyit. Tehát a szaldó majdhogynem nulla lesz csak így ez elég szegénytelen.

Reiner Roland: Nem látok több hozzászólást, a vitát lezárom. Kérem, hogy a határozati javaslatokról döntsünk most!

140/2025. (IV.10.) KT határozat

Semmelweis Egyetemmel kötendő megállapodásról

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete Budapest IX. kerület, belterület 37419 hrsz-ú, természetben 1094 Budapest IX. kerület, Viola utca 37/A, szám alatti, a Budapest IX.

kerület, belterület 37418 hrsz-ú, természetben 1094 Budapest IX kerület, Viola utca 37/B szám alatti és a Budapest IX. kerület, belterület 37414 hrsz-ú, természetben 1094 Budapest IX kerület, Tűzoltó utca 33/C szám alatti ingatlanok vonatkozásában a CEDCO Hungary Ingatlanfejlesztő Kft-vel megkötött adásvételi szerződéshez kapcsolódóan, amelyben MNV Zrt. a 2018. december 12. napján kelt MNV/01/62868/5/2018. számú levelében az elővásárlási jogával élt a következő döntést hozza.

- 2./ A Képviselő-testület hozzájárul, hogy a Semmelweis Egyetem (székhelye: 1085 Budapest, Üllői út 26. adószáma: 19308674-2-44, Intézményi azonosító (FI): 62576, statisztikai számjel: 19308674-8542-563-01.) Szentágotthai János téri közterületen, valamint a Thaly Kálmán utcában tereprendezési és felújítási tevékenységet végezzen saját költségén.
- 3./ A Képviselő-testület hozzájárul az 1. pont szerinti adásvételi szerződésben rögzített, az ingatlanra vonatkozó használatbavételi engedély megszerzéséhez kötődő kötbér (90 000 000 Ft és kamatai) összegének 2. pont szerinti beruházással történő kiváltásához.
- 4./ Amennyiben a beruházás kivitelezése a Semmelweis Egyetem által vállalt határidőre nem kezdődik meg, a Semmelweis Egyetem kötelezettséget vállal arra, hogy az Önkormányzat részére 300 000 000 Ft-ot és annak késedelmi kamatait egy összegben banki átutalással teljesíti
- 5./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az 1-4. pontoknak megfelelő megállapodás előkészítésére és megkötésére.

Határidő: azonnal

Feladatkörében érintett: a jegyző

(12 igen, 4 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Gyurákovics Andrea	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Mezey István	Tartózkodott
Süveg Anna	Távol

16./ A Ferencvárosi Csudafa Óvoda és a Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda óvodaigazgatói (magasabb vezetői) feladatainak ellátására vonatkozó pályázatok kiírása

76/2025. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Rácz Györgyike: A Szociális és Egészségügyi Bizottság 9 igen mellett támogatta.

Reiner Roland: Nem látok több hozzászólást. Kérem, hogy a határozati javaslatokról döntsünk!

141/2025. (IV.10.) KT határozat

a Ferencvárosi Csudafa Óvoda és a Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda óvodaigazgatói (magasabb vezetői) feladatainak ellátására vonatkozó pályázatok kiírásáról

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete

1./ a Ferencvárosi Csudafa Óvoda óvodavezetői feladatainak ellátására a magasabb vezetői pályázatot a határozat 1. melléklete szerinti tartalommal kiírja.

2./ a Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda óvodavezetői feladatainak ellátására a magasabb vezetői pályázatot a határozat 2. melléklete szerinti tartalommal kiírja.

3./ felkéri a Polgármestert, hogy az 1./ és 2./ pontban foglalt pályázatok közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Feladatkörében érintett: az aljegyző

1. melléklet a 141/2025. (IV.10.) határozathoz

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete

a pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény alapján pályázatot hirdet a

Ferencvárosi Csudafa Óvoda óvodapedagógus munkakörre épülő óvodaigazgató (magasabb vezető) beosztás ellátására.

A köznevelési foglalkoztatotti jogviszony időtartama: Határozatlan idejű köznevelési foglalkoztatotti jogviszony

Foglalkoztatás jellege: Teljes, heti 40 órás munkaidő

A vezetői megbízás időtartama: az igazgatói megbízás határozott időre, 2025. augusztus 1. napjától 2030. július 31. napjáig szól.

A munkavégzés helye:

1097 Budapest, Óbester u. 9.

A beosztáshoz tartozó, illetve a vezetői megbízással járó lényeges feladatok:

- Biztosítja az intézmény rendeltetésszerű, törvényes működését, ellátja az intézmény tevékenységi körébe tartozó feladatok vezetői irányítását.
- Irányítja, szervezi és ellenőrzi a pedagógiai munkát.
- Dönt az intézmény működésével kapcsolatban minden olyan ügyben, amelyet végrehajtási jogszabály, köznevelési foglalkoztatotti jogviszonyra vonatkozó szabály nem utal más hatáskörébe.
- Szervezi az óvodáskorú gyermekek oktatását, nevelését.
- Biztosítja a pedagógiai program megvalósulását.
- Felel az intézmény szakszerű és törvényes működéséért, gazdálkodásáért és gyakorolja a munkáltatói jogot a munkatársak felett.
- Felel a rendelkezésre álló költségvetés alapján a nevelési-oktatási intézmény működéséhez szükséges személyi és tárgyi feltételek biztosításáért.
- Koordinálja a gyermekvédelmi jelzőrendszernek a nevelési-oktatási intézményhez kapcsolódó feladatait.
- Felel a nevelő és oktató munka egészséges és biztonságos feltételeinek megteremtéséért.
- Felel a gyermekek, tanulók rendszeres egészségügyi vizsgálatának megszervezéséért,
- Elvégzi a köznevelési foglalkoztatotti jogviszonyban állók éves teljesítményértékelését.
- Betartja és betartatja az elfogadott Etikai Kódexben foglaltakat.
- Gyakorolja az intézmény alkalmazottai felett a munkáltatói jogkört.
- Gondoskodik a jogszabály által előírt szabályzatok elkészítéséről, naprakész aktualizálásáról.
- Gondoskodik a képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról.
- Gyakorolja a jogszabály által előírt vezetői jogokat.
- Gondoskodik a jogszabályok által előírt adatszolgáltatások határidőre történő elkészítéséről, megküldéséről.
- Képviseli az intézményt.

Illetmény és juttatások: A pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény (a továbbiakban Púétv.), valamint a pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény végrehajtásáról szóló 401/2023. (VIII.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban Kormányrendelet) szerinti rendelkezések az irányadóak.

Pályázati feltételek:

- óvodapedagógusi felsőfokú végzettség,
- a köznevelési igazgatóképzés teljesítése,
- legalább négy év óvodapedagógus munkakörben, vagy heti tíz foglalkozás megtartására vonatkozó óraadói megbízás ellátása során szerzett szakmai gyakorlat,
- a nevelési-oktatási intézményben pedagógus-munkakörben fennálló, határozatlan időre, teljes munkaidőre szóló alkalmazás vagy a megbízással egyidejűleg pedagógus-munkakörben történő, határozatlan időre teljes munkaidőre szóló alkalmazás.
- eredményes pályázat esetén a vagyonyilatkozat tételi eljárás lefolytatásának vállalása,
- magyar állampolgárság
- büntetlen előélet
- cselekvőképesség,
- a Púétv. 27. §-a szerinti kizáró feltételek ne álljanak fenn vele szemben,
- a Púétv. 74. §-a értelmében személyével kapcsolatban összeférhetlenség nem áll fenn,
- nem áll olyan foglalkozástól eltiltás hatálya alatt, amely a köznevelési foglalkoztatotti jogviszony létesítését nem teszi lehetővé.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent:

- intézményvezetői/igazgatói munkakörben legalább 3 év vezetői tapasztalat.

A pályázat részeként benyújtandó iratok, igazolások:

- szakmai önéletrajz,
- vezetői program, mely tartalmazza a szakmai helyzetelemzésre épülő és a fenntartói stratégiai célok megvalósulását célzó fejlesztési elképzeléseket,
- az előírt szakmai gyakorlat meglétének hitelt érdemlő igazolása,
- iskolai végzettséget igazoló dokumentumok másolata,
- köznevelési igazgatóképzés teljesítéséről szóló okirat másolata,
- 3 hónapnál nem régebbi hatósági bizonyítvány a büntetlen előélet és annak igazolására, hogy a pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény 27. §-a szerinti kizáró feltételek nem állnak fenn a pályázóval szemben, valamint a pályázó nem áll olyan foglalkozástól eltiltás hatálya alatt, amely a köznevelési foglalkoztatotti jogviszony létesítését nem teszi lehetővé,
- a pályázó nyilatkozata arról, hogy a pályázati anyagban foglalt személyes adatainak a pályázatait eljárással összefüggésben szükséges kezeléséhez és továbbításához hozzájárul,
- a pályázó nyilatkozata arról, hogy a pályázatát a Képviselő-testület nyilvános vagy zárt ülésen tárgyalja,
- a pályázó nyilatkozata, hogy kinevezése esetén a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségének eleget tesz,
- a pályázó nyilatkozata arra vonatkozóan, hogy a Púétv. 74. §-a értelmében személyével kapcsolatban összeférhetlenség nem áll fenn.

A beosztás betöltésének időpontja:

A beosztás legkorábban 2025. augusztus 1. napjától tölthető be.

A pályázat benyújtásának határideje:

2025. május 23.

A pályázatok benyújtásának módja:

Elektronikus úton az allaspalyazat@ferencvaros.hu e-mail címre megküldve, az email tárgyában szerepelnie kell a „FERENCVÁROSI CSUDAFA ÓVODA IGAZGATÓ” kifejezésnek.

A pályázat elbírálásának módja, rendje:

A pályázókat előzetesen a Szociális és Egészségügyi Bizottság hallhatja meg, majd véleményezésére és javaslatára figyelemmel, a Képviselő-testület dönt.

Felhívjuk a figyelmet, hogy csak a teljeskörűen benyújtott (minden előírt melléklet, dokumentum és igazolás csatolásával ellátott) pályázatokat van módunkban befogadni. A hiányos pályázatok érdemi elbírálásra nem kerülnek.

A pályázat kiírója fenntartja annak jogát, hogy a pályázatot visszavonja, módosított új pályázati felhívást tegyen közzé, vagy az eljárást lefolytatva azt eredménytelennek nyilvánítsa.

A köznevelési foglalkoztatotti jogviszony létesítésekor három hónap próbaidő kerül kikötésre, kivéve abban az esetben amennyiben a pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény végrehajtásáról szóló 401/2023. (VIII. 30.) Korm. rendelet 7. § (2) bek. szerinti feltételek a nyertes pályázóra vonatkozóan fennállnak.

A munkáltatóval kapcsolatos további információt a www.ferencvaros.hu, valamint a www.csudafaovoda.hu honlapon szerezhet.

2. melléklet a 141/2025. (IV.10.) határozathoz

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete

a pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény alapján pályázatot hirdet a

Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda
óvodapedagógus munkakörre épülő óvodaigazgató (magasabb vezető)
beosztás ellátására.

A köznevelési foglalkoztatotti jogviszony időtartama: Határozatlan idejű köznevelési foglalkoztatotti jogviszony

Foglalkoztatás jellege: Teljes, heti 40 órás munkaidő

A vezetői megbízás időtartama: az igazgatói megbízás határozott időre, 2025. augusztus 1. napjától 2030. július 31. napjáig szól.

A munkavégzés helye:

1092 Budapest, Erkel u. 10.

A beosztáshoz tartozó, illetve a vezetői megbízással járó lényeges feladatok:

- Biztosítja az intézmény rendeltetésszerű, törvényes működését, ellátja az intézmény tevékenységi körébe tartozó feladatok vezetői irányítását.
- Irányítja, szervezi és ellenőrzi a pedagógiai munkát.
- Dönt az intézmény működésével kapcsolatban minden olyan ügyben, amelyet végrehajtási jogszabály, köznevelési foglalkoztatotti jogviszonyra vonatkozó szabály nem utal más hatáskörébe.
- Szervezi az óvodáskorú gyermekek oktatását, nevelését.
- Biztosítja a pedagógiai program megvalósulását.
- Felel az intézmény szakszerű és törvényes működéséért, gazdálkodásáért és gyakorolja a munkáltatói jogot a munkatársak felett.
- Felel a rendelkezésre álló költségvetés alapján a nevelési-oktatási intézmény működéséhez szükséges személyi és tárgyi feltételek biztosításáért.
- Koordinálja a gyermekvédelmi jelzőrendszernek a nevelési-oktatási intézményhez kapcsolódó feladatait.
- Felel a nevelő és oktató munka egészséges és biztonságos feltételeinek megteremtéséért.

- Felel a gyermekek, tanulók rendszeres egészségügyi vizsgálatának megszervezéséért,
- Elvégzi a köznevelési foglalkoztatotti jogviszonyban állók éves teljesítményértékelését.
- Betartja és betartatja az elfogadott Etikai Kódexben foglaltakat.
- Gyakorolja az intézmény alkalmazottai felett a munkáltatói jogkört.
- Gondoskodik a jogszabály által előírt szabályzatok elkészítéséről, naprakész aktualizálásáról.
- Gondoskodik a képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról.
- Gyakorolja a jogszabály által előírt vezetői jogokat.
- Gondoskodik a jogszabályok által előírt adatszolgáltatások határidőre történő elkészítéséről, megküldéséről.
- Képviseli az intézményt.

Illetmény és juttatások: A pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény (a továbbiakban Púétv.), valamint a pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény végrehajtásáról szóló 401/2023. (VIII.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban Kormányrendelet) szerinti rendelkezések az irányadóak.

Pályázati feltételek:

- óvodapedagógusi felsőfokú végzettség,
- a köznevelési igazgatóképzés teljesítése,
- legalább négy év óvodapedagógus munkakörben, vagy heti tíz foglalkozás megtartására vonatkozó óraadói megbízás ellátása során szerzett szakmai gyakorlat,
- a nevelési-oktatási intézményben pedagógus-munkakörben fennálló, határozatlan időre, teljes munkaidőre szóló alkalmazás vagy a megbízással egyidejűleg pedagógus-munkakörben történő, határozatlan időre teljes munkaidőre szóló alkalmazás.
- eredményes pályázat esetén a vagyonyilatkozat tételi eljárás lefolytatásának vállalása,
- magyar állampolgárság
- büntetlen előélet
- cselekvőképesség,
- a Púétv. 27. §-a szerinti kizáró feltételek ne álljanak fenn vele szemben,
- a Púétv. 74. §-a értelmében személyével kapcsolatban összeférhetetlenség nem áll fenn,
- nem áll olyan foglalkozástól eltiltás hatálya alatt, amely a köznevelési foglalkoztatotti jogviszony létesítését nem teszi lehetővé.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent:

- intézményvezetői/igazgatói munkakörben legalább 3 év vezetői tapasztalat.

A pályázat részeként benyújtandó iratok, igazolások:

- szakmai önéletrajz,
- vezetői program, mely tartalmazza a szakmai helyzetelemzésre épülő és a fenntartói stratégiai célok megvalósulását célzó fejlesztési elképzeléseket,
- az előírt szakmai gyakorlat meglétének hitelt érdemlő igazolása,
- iskolai végzettséget igazoló dokumentumok másolata,
- köznevelési igazgatóképzés teljesítéséről szóló okirat másolata,
- 3 hónapnál nem régebbi hatósági bizonyítvány a büntetlen előélet és annak igazolására, hogy a pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény 27. §-a szerinti kizáró feltételek nem állnak fenn a pályázóval szemben, valamint a pályázó nem áll olyan foglalkozástól eltiltás hatálya alatt, amely a köznevelési foglalkoztatotti jogviszony létesítését nem teszi lehetővé,
- a pályázó nyilatkozata arról, hogy a pályázati anyagban foglalt személyes adatainak a pályázati eljárással összefüggésben szükséges kezeléséhez és továbbításához hozzájárul,
- a pályázó nyilatkozata arról, hogy a pályázatát a Képviselő-testület nyilvános vagy zárt ülésen tárgyalja,
- a pályázó nyilatkozata, hogy kinevezése esetén a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségének eleget tesz,

- a pályázó nyilatkozata arra vonatkozóan, hogy a Púétv. 74. §-a értelmében személyével kapcsolatban összeférhetetlenség nem áll fenn.

A beosztás betöltésének időpontja:

A beosztás legkorábban 2025. augusztus 1. napjától tölthető be.

A pályázat benyújtásának határideje:

2025. május 23.

A pályázatok benyújtásának módja:

Elektronikus úton az allaspalyazat@ferencvaros.hu e-mail címre megküldve, az email tárgyában szerepelnie kell a „FERENCVÁROSI KICSI BOCS ÓVODA IGAZGATÓ” kifejezésnek.

A pályázat elbírálásának módja, rendje:

A pályázokat előzetesen a Szociális és Egészségügyi Bizottság hallhatja meg, majd véleményezésére és javaslatára figyelemmel, a Képviselő-testület dönt.

Felhívjuk a figyelmet, hogy csak a teljeskörűen benyújtott (minden előírt melléklet, dokumentum és igazolás csatolásával ellátott) pályázatokat van módunkban befogadni. A hiányos pályázatok érdemi elbírálásra nem kerülnek.

A pályázat kiírója fenntartja annak jogát, hogy a pályázatot visszavonja, módosított új pályázati felhívást tegyen közzé, vagy az eljárást lefolytatva azt eredménytelennek nyilvánítsa.

A köznevelési foglalkoztatotti jogviszony létesítésekor három hónap próbaidő kerül kikötésre, kivéve abban az esetben amennyiben a pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény végrehajtásáról szóló 401/2023. (VIII. 30.) Korm. rendelet 7. § (2) bek. szerinti feltételek a nyertes pályázóra vonatkozóan fennállnak.

A munkáltatóval kapcsolatos további információt a www.ferencvaros.hu, valamint a www.kicsibocsovi.hu honlapon szerezhet.

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyi	Igen
Reiner Roland	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Süveg Anna	Távol

17./ Rászoruló gyermekek étkezésének kiegészítése (2025/2026. tanév)

77/2025. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Ráczy Györgyike: A Szociális és Egészségügyi Bizottság 9 igen szavazattal támogatta.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 77/2025. sz. előterjesztés határozati javaslatáról!

142/2025. (IV.10.) KT határozat

a rászoruló gyermekek étkezésének kiegészítéséről (2025/2026. tanév)

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete

1./ a 2025/2026. tanévre – a Dél-Pesti Tankerületi Központ létszám javaslata alapján – az alábbi iskolák rászoruló tanulói részére önként vállalt feladatként, heti 2 napra (kedd és csütörtök) korpás kiflit és heti 3 napra (hétfő, szerda és péntek) hűtött desszertet („túró rudit”) biztosít az iskolák részére.

1. Bakáts téri Ének-zenei Általános Iskola
2. Ferencvárosi Komplex Óvoda, Általános Iskola és EGYMI
3. Budapest IX. Kerületi Kosztolányi Dezső Általános Iskola
4. Budapest IX. Kerületi Körösi Csoma Sándor Kéttannyelvű Általános Iskola
5. Budapest IX. Kerületi Szent-Györgyi Albert Általános Iskola és Gimnázium
6. Budapest IX. Kerületi Molnár Ferenc Általános Iskola
7. Budapest IX. Kerületi József Attila Általános Iskola és AMI
8. Ferencvárosi Sport Általános Iskola és Gimnázium
9. Budapest IX. Kerületi Weöres Sándor Általános Iskola és Gimnázium
10. Dió Általános Iskola, Előkészítő Szakiskola, EGYMI, Kollégium és Gyermekeotthon

2./ felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a korpás kifli és a hűtött desszert („túró rudi”) beszerzésével kapcsolatos eljárások lefolytatásáról, továbbá az azok nyertesével a szerződés megkötéséről a 2025/2026. tanévre vonatkozóan.

3./ felkéri a Polgármestert, hogy a korpás kifli és a hűtött desszert („túró rudi”) 2025/2026. tanévre történő beszerzéséhez szükséges fedezetet a 2026. év költségvetésének tervezésekor vegye figyelembe.

Határidő: 1. pont tekintetében: azonnal

2. pont tekintetében: 2025. augusztus 31.

3. pont tekintetében: 2026. évi költségvetés elfogadása

Feladatkörében érintett: a Humánszolgálati Iroda vezetője

a 3. pont tekintetében Gazdasági Iroda vezetője

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Ráczy Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen

18./ A nyári táboroztatással összefüggő feladatok önként vállalt feladatként való biztosítására vonatkozó javaslat**78/2025. sz. előterjesztés****Előterjesztő: Kovács András alpolgármester****Rácz Györgyike:** A Szociális és Egészségügyi Bizottság 9 igen mellett támogatta a javaslatot.**Reiner Roland:** Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 78/2025. sz. előterjesztés határozati javaslatáról!**143/2025. (IV.10.) KT határozat****a nyári táboroztatással összefüggő feladatok önként vállalt feladatként való biztosítására vonatkozó javaslatról**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1./ a Dél-Pesti Tankerületi Központ által fenntartott ferencvárosi iskolák tanulóinak, valamint a nagycsaládos háztartásban élő, rendszeres gyermekvédelmi támogatásban részesülő, tartósan beteg gyermekek nyári táboroztatásával összefüggő feladatokat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata a 2025. évben önként vállalt feladatként biztosítja;
- 2./ a pedagógusok és táborvezetők személyi juttatásának pénzügyi fedezetét, a pedagógusok és táborvezetők étkeztetési, utazási és mosatási költségeit, valamint a nagycsaládos háztartásban élő, rendszeres gyermekvédelmi támogatásban részesülő, tartósan beteg gyermekek étkezési és mosatási kedvezményének összegét a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ részére biztosítja.
- 3./ felkéri a Polgármestert, hogy a nyári táboroztatást követő költségvetés módosításnál a szükséges forrást biztosítsa.

Határidő: 1-2. pont tekintetében azonnal

3. pont tekintetében a 2025. évi költségvetés nyári táboroztatást követő módosítása

Feladatkörében érintett: a Gazdasági Iroda vezetője

a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ igazgatója

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Süveg Anna	Távol

19./ A 26. számú háziiorvosi körzet működtetése
81/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Mathauser Tünde: A Részönkormányzat megtárgyalta és 6 igennel, egyhangúan támogatta.

Rácz Györgyike: A Szociális és Egészségügyi Bizottság 9 igennel támogatta.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 81/2025. sz. előterjesztés határozati javaslatáról!

144/2025. (IV.10.) KT határozat

a 26. számú háziiorvosi körzetre vonatkozó feladatellátási szerződés egészségügyi szolgáltató részéről történő felmondásról és az azt követő működtetéséről

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete

1./ a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 13/2017. (IV.25.) számú önkormányzati rendelet szerinti 26. számú háziiorvosi körzet működtetésére dr. Bánházi László egyéni vállalkozó egészségügyi szolgáltatóval kötött feladatellátási szerződés dr. Bánházi László felmondása okán 2025. szeptember 30. napjával történő megszűnése miatt felkéri a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálatot a helyettes háziiorvosi ellátás biztosítására, 2025. október 01. napjától a praxisjog betöltésének időpontjáig.

2./ felkéri a Polgármestert, hogy az 1) pontba foglalt szerződés megszűnésével kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2025. április 20.

Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Süveg Anna	Távol

20./ A 3. számú háziiorvosi körzet működtetése
82/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Rácz Györgyike: A Szociális és Egészségügyi Bizottság 9 igen mellett elfogadta a javaslatot.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 82/2025. sz. előterjesztés határozati javaslatáról!

145/2025. (IV.10.) KT határozat

a 3. számú háziiorvosi körzet működtetéséről

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 13/2017. (IV.25.) önkormányzati rendelet 1. számú mellékletében meghatározott területi ellátási kötelezettségű 3. számú, betöltetlen háziiorvosi körzet helyettesítéssel történő ellátására 2025. május 01. napjától a körzet működtetésére egészségügyi szolgáltatóval kötött új feladatellátási szerződés hatályba lépésének időpontjáig a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálattal feladatátadási megállapodást köt és felkéri a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal

Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Süveg Anna	Távol

21./ A Budapesti Zöld Panelprogramhoz kapcsolódó előzetes kötelezettségvállalás

92/2025. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Szántai Zsombor: A Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és bár nem hangzott el érdemi ellenvetés, mégis volt 2 tartózkodás a 7 igen mellett.

Torzsa Sándor: Az előterjesztés szövegéből szeretnék fölolvasni. „Erre a kihívásra reagál a Budapesti Klímaügynökség kezdeményezése egy átfogó kísérleti program indul 2025 őszén. Az akcióterv fókuszában panelházak állnak. Idén egy megvalósíthatósági tanulmányra lehet pályázni, majd ezt követően a kivitelezésre kaphatnak támogatást. A Fővárosi Önkormányzat a résztvevő kerületi önkormányzatokkal együttműködve 1+1 forintos alapon 2,5-2,5 milliárd Ft vissza nem térítendő támogatási keret ...” blablabla. Szeretném jelezni, hogy ez nem egy kísérleti program. Ami itt le van írva szó szerint, az a Panel Plusz program, amit az MSZP kormány indított el. Ebben az égvilágon semmi kísérleti nincsen. Ez egy 20 évvel ezelőtt már megvalósult program és pontosan ugyanolyan finanszírozási keretben indult, és pontosan ugyanolyan finanszírozási rendszerben működött, mint ahogy le van írva. Nem értem, hogy mi ebben a kísérleti jellegű. A fővárosban már kis tucat szigetelt ház van, mit akarnak ezen Önök kikísérletezgetni a Klímaügynökség keretében? Én is egy leszigetelt panelházban lakom, és annak a tetején még ráadásul napelem is van. Ott van egy pilot program, nagyon szívesen elhívom Önöket, és ez

ingyenes, nem kell fizetni érte, mint ahogy itt le van írva. Megnézik, bemutatom Önöket a közös képviselőnek, el fogják mondani azt, hogy mennyibe került, mert én tudom, hogy mennyibe került. Teljes Budapestre van 16 milliárd Ft. Tudják, hogy a mi házukban mennyibe került a nyílászáró cserével, mindennel együtt a ház felújítása? Tisztában vannak vele, hogy egy tízeleteres panelháznak mennyi volt a hőszigetelése? 1 milliárd Ft volt. A 16 milliárd Ft, ami jut Budapestre, azt jelenti, hogy 16 panelház leszigeteléséről beszélgetünk. Nem értem istenigazából, hogy ebben a történetben mivel állunk szemben. Én ezt egy jó iránynak tartom, csak ha tényleg komolyan akarjuk venni, és tényleg azt szeretnénk, hogy mondjuk a József Attila-lakótelepen, vagy a Haller utcában lévő panelházakat valóban le lehessen szigetelni, akkor az Önkormányzatnak nem plusz 1-et kéne hozzátennie, hanem plusz 100-at. Akkor valóban lenne eredménye ennek a programnak. De 16 milliárd Ft fővárosi szinten arra, hogy eredményeket érjünk el, hovatovább a IX. kerületbe jutna 16 milliárd Ft évente panelszigetelésre, akkor ez egy nagyon szép összeg lenne. Nem pont értem, hogy ebben a történetben mi a nővum meg mi az, ami újszerű. Segítsenek nekem ebben egy kicsit!

Gyurákovics Andrea: Nem én leszek, aki segít Önnek, az biztos. Én azt hittem, hogy Reiner alpolgármester úr ezzel kapcsolatban fog valami választ adni Önnek, mint előterjesztő.

Reiner Roland: Gondoltam, hogy egyben fogok válaszolni, de akkor szívesen válaszolok most. Természetesen továbbítom ezeket a panaszokat a Klímaügynökség számára, és jelezni fogom, hogy Képviselő úrnak milyen felvetései vannak. Szerintem senki, aki ebben a programban részt fog venni, nem gondolja azt, hogy ez az összeg megoldana minden problémát. Magát a keretösszeget a főváros 2,5 milliárd Ft-ja határozza meg, ahhoz van lehetősége a kerületeknek csatlakozni ezzel az 1+1 jelleggel. Az előterjesztésben is ismertetett egyéb önrész, meg banki hitel alapján alakult ki ez a 16,5 milliárd Ft. Nem gondolom, hogy akár az előterjesztés, akár, ha Ön ismeri ezt a programot, vagy ismeri az ezzel kapcsolatos vitákat, fővárosi anyagokat, hogy bárki azt gondolja, ez megoldja a helyzetet. Ekkora keret van rá, ennyit tud a főváros ebben a jelenlegi helyzetben - részben EU-s támogatással - erre a programra nyújtani. Én azt gondolom, hogy ha ez van, akkor ebben érdemes részt vennünk, mert a semminél az 1+1 Ft-os jelleggel is több, mint ha egyébként 50 millió Ft-tal beszáll az Önkormányzat. Nincs vita köztünk abban, hogy ez lehetne egy jelentősen nagyobb összeg, de ez a keret, amit a főváros a kerületek számára úgymond meghirdetett.

Gyurákovics Andrea: Nekem több kérdésem lenne. Mi történik akkor, ha nem csatlakozik elég önkormányzat? Van-e itt valami limit? Mikor válik ez, vagy fordul élesbe? Mi most előzetes kötelezettségvállalásról beszélünk és a tartalmi összefoglalóban benne van, hogy a program indítása a Fővárosi Közgyűlés májusi döntése alapján indulhat el. Ez azt jelenti az én olvasatomban, hogy erről nincs még döntés, és nem tudjuk, hogy mi lesz a májusi Fővárosi Közgyűlés döntése. Látna az ottani gyűléseket, nem egyértelmű a kimenetele a napirendi pontoknak, azt el lehet mondani. Az időbeli ütemtervénél 2025. májusában megjelenik a kiírási feltételrendszer és nyilvánosságra kerül a pályázat. Tehát még azt sem tudjuk, hogy mihez teszünk kötelezettségvállalást, mert nem tudjuk a pályázat részleteit. Ha Ön tudja, Alpolgármester úr, meg a kiírási feltételrendszert, akkor ezt jó lenne tudni nekünk is. Döntünk arról, hogy 10 plusz 50 millió Ft-ot az Önkormányzat ennek a kötelezettségvállalásnak a keretében kifizet. Jó lenne ezeket tudni, mielőtt erről döntés születik. Ha jól olvasom, akkor a 10 millió Ft már ebben az évben kifizetésre fog kerülni a tervezési szakhoz. Tehát ez a 10 millió Ft az ideai költségvetésbe egyébként szerepel? Van kötelezettségvállalásunk, hogy ez a költségvetés része így áprilisban? Ez be lett tervezve az ideibe, vagy hol van egyébként ez a dolog? Ha jól emlékszem, de lehet, hogy Alpolgármester úr ebben meg tud erősíteni vagy cáfolni, de talán a Fővárosi Közgyűlésnél volt egy olyan határozat, hogy ezt a budapesti klímaügynökséget megszüntetik, vagy meg akarják szüntetni. Volt erre valami, nem? Nem tudom, azért kérdezem, hogy most hol tart ez a dolog? Erre talán volt valami határozat. Ezt is jó lenne tudni, hogy most akkor mi a helyzet ezzel kapcsolatban.

Reiner Roland: A 10 millió Ft - ahogy a határidőnél is lehet olvasni - a 2025. évi költségvetési rendelet legközelebbi módosításába, tehát a májusi módosításba tud bekerülni. Teljesen időszzerű, ha szeptemberben van maga a pályázat kiírva, hogy ezt májusban biztosítjuk. Biztos, hogy elindul, ez egyértelmű. Ezek az előzetes kötelezettségvállalások, amik nem csak nálunk, hanem más kerületekben is megtörténnek, alapvetően ahhoz kellene, hogy a főváros lássa, hány csatlakozó kerület van, milyen összegekben tudtak kötelezettséget vállalni. Az előzetes tárgyalásokban, illetve az ezzel kapcsolatos, nyilvánosan elérhető anyagban - ha jól emlékszem - a Klímaügynökség vezetője azt hiszem 10-12 potenciálisan csatlakozó kerületről beszélt. Nyilvánvalóan az, hogy végül hány kerület lesz és milyen évi kerettel fognak csatlakozni, az fog igazából a következő hetekben kialakulni. Azért kell nekünk ezt a döntést most meghozni, hogy a következő 1-1,5 hónap során a fővárosi előterjesztés el

tudjon készülni. Ugyanez a válasz arra is, hogy mi lesz a pontos kiírás. A résztvevő kerületekkel, tehát akik ezt az előzetes kötelezettségvállalást megteszik, velük lesz véglegesítve a kiírás. Nyilvánvalóan a szempontok azok alapvetően a tervezés, vagy ezek a megvalósíthatósági tanulmány alapján vállalások fogják a legnagyobb súlyt adni. Tehát, hogy a különböző beavatkozások hatására milyen energetikai megtakarítást tud elérni a társasház. Ez lesz a fő szempont, ez a projekt definíciójából is következik. Igen, én is úgy tudom, hogy volt egy ilyen döntése a fővárosnak, amire a főpolgármester azt mondta, hogy ő ezt a döntést nem támogatja, nem hajtja végre. Egyébként maga a projekt nem a Klímaügynökséghez kapcsolódik kizárólagosan, illetve az az előterjesztés, ami a Klímaügynökség beolvasztását javasolta, fenntartotta azt, hogy maga a zöld panelprogram - amin ez a szervezet dolgozik -, egy támogatható dolog. Ebben az értelemben nem látom a program meg nem valósításának a veszélyét.

Torzsa Sándor: Tökéletesen értem, hogy a főváros egy Fidesz által agyonsanyargatott önkormányzat, ahol gyakorlatilag bődületes mértékű iparűzési adóelvonás is van, meg szolidaritási adót is kell befizetni. De szerencsére a IX. kerületi Önkormányzat azért egy lényegesen jobb anyagi kondíciókkal rendelkező önkormányzat. Nem tudom, hogy olyan vállalást lehet-e tenni, hogy - ez az 1+100 nyilván egy erőteljes kiszólás volt -, de szívesen venném, ha 1+3 lenne, tehát mi hozzá tudnánk tenni 3 egységet. Ha 3 egységet teszünk hozzá, akkor kétszer annyi házuk tud megvalósulni ebben a történetben. A világ legbátrabb főpolgármesterét azért én megkérném, és itt Baranyi Krisztináról beszélek, mert a Fővárosi Közgyűlésbe úgyszólván annyi hasznos dolgot terjeszt be, lehet, hogy érdemes lenne megpróbálni ennek a keretnek a megduplázását javasolni, így kétszer annyi ház tudna megvalósulni. Lehet, hogy sokan örülnének annak, ha végre le tudnák szigetelni a házat. Nagyon örülök, hogy visszajött Hanák képviselő úr, mert azt tudom róla, hogy az LMP egyik fontos politikusa, meghatározó politikusa Süveg Annával együtt, aki nincs most itt, az LMP országos szóvivője. Engem az érdekelne Hannák képviselő úr, hogy az Önök fővárosi képviselői, akik az Önök színeiben nyertek mandátumot, erre a Klímaügynökségre azt mondták, hogy pártos kifizetőhely. Szeretném azt megkérdezni Hanák képviselő úrtól, hogy mi a véleménye a Fővárosi Klímaügynökségről? Érdekelne engem. Nagyon figyelem a Fővárosi Közgyűlést, és nekem nagyon fontos az, hogy például az LMP mit mond. Polgármester asszony is mondott olyanokat, hogy nem támogat ilyen pártos kifizetőhelyeket. Én nem szeretnék véletlenül sem megszavazni olyat, ami ilyen pártos kifizetőhellyel kötendő megállapodás. Szeretném, ha lenne ebben egy egyértelmű álláspont. Most én kinek higgyek ebben a kérdéskörben, legyenek kedvesek nekem segíteni.

Reiner Roland: Olyan jó lenne, ha egy ilyen témában, mint a panelek energetika felújítása, mindenki egyetértene és nem kevernék bele a politikába.

Kállay Gáborné: Egy kicsit számolgotok. Azt mondja Torzsa képviselő úr, hogy 1 milliárd Ft-ba kerül a szigetelése egy tízemeletes épületnek. Ha egy tízemeletes épületben van mondjuk minden szinten 4 db lakás, az összesen 40 db lakás és akkor a banki hitel az 15 millió Ft lakásonként. Vegyünk mondjuk 80 db lakást, akkor meg 7,5 millió Ft, de ezt én mindenféleképpen őrületesen nagy összegnek tartom. Hogy ilyen szintű banki hitelt vegyenek föl a lakók, ezt túlzónak érzem.

Baranyi Krisztina: Kállay képviselő asszony figyelmét azért felhívnám arra, hogy Torzsa Sándorra mint hírforrásra, rá, mint tényeket előadóra hivatkozni, nagy hiba lenne. Én ettől meg megóvnám Képviselő asszonyt.

Kállay Gáborné: Ezért kérdezem, hogy ő ezt hogy gondolta pontosan. Az ilyen fajta hitelfelvételre nem hiszem, hogy vállalkoznak a lakók, 7,5 millió Ft, vagy akár 15 millió Ft fölvételére hőszigetelés vagy egy ház szigetelésének céljára.

Hanák Gábor: Most is egy József Attila idézet: „kibomlik végül minden szövevény”. Ezt ma már mondtam egyszer, de ide is illik. Szeretném jelezni Torzsa képviselő úrnak, hogy semmilyen pozícióban nincs az LMP-ben. Örülök neki, hogy ilyen kiemelten fontos személyiségnek tart, de nem vagyok az. Én tudok különbséget tenni aközött, hogy valamilyen szintű szervezeti kritika merül föl valamilyen szerveződéssel kapcsolatba, illetve az általa indított programok miatt. Én ezt a panelprogramot egy hasznos sztorinak gondolom, úgyhogy ezt én támogatni tudom.

Gyurákovics Andrea: Alpolgármester úrhoz fordulnék, kicsit megzavart a két képviselőtársam vitája. Ha jól értettem, akkor van itt összegszerűsítve 2,5-2,5 milliárd Ft, az 1+1 Ft-os program keretében. Nem véletlenül kérdeztem, hogy hány önkormányzat előzetes csatlakozása várható ehhez, Ezek az összegek az én olvasatomban alapösszegek, tehát nem nagyon lesznek változtatva. Mi van akkor, ha a számítások nem jönnek be, és nem

csatlakozik megfelelő mennyiségű önkormányzat ehhez a kötelezettségvállaláshoz? Akkor ez azt jelenti, hogy a csatlakozni kívánó önkormányzatoknak esetlegesen többet kell majd hozzátenniük? Hogy kerültek ezek az összegek kiszámításra, hiszen még nem lehet tudni, hogy hányan csatlakoztak. Ön azt mondta, hogy az eddigi előzetes felmérések alapján 12 a 23 fővárosi kerületi önkormányzattól. Nagyjából a fele, azt lehet mondani, talán kis túlzással. Ha jól értettem a szavait, akkor a kötelezettségvállalások az önkormányzatok részéről sem egyforma összegűek. Mi határozta meg, hogy ki mekkora összegű kötelezettségvállalást ajánl föl tulajdonképpen, vagy mi alapján történt ez meg? Nem szeretném Önt kiigazítani, mert nem az a tisztem most ebben a pillanatban, de annyit mondott, hogy szeptemberben lesz a pályázat kiírása. Ott a pályázati ablak indítása van, a pályázat kiírására az ütemterv szerint május van írva. Csak ennyi technikai megjegyzés, de azt gondolom, hogy ezek elég fontos kérdések. Jó lenne tudni mielőtt az ember döntést hoz, vagy képviselőként döntést hoz, hogy mi az, ami az ütemterv szerint történni fog.

Reiner Roland: Igen, ezt rosszul mondtam. Májusban a kiírás, nyáron a tájékoztató, és ősszel maga a pályázat. A kötelezettségvállalás mértékéről, keretéről nagyjából annyit tudok elmondani, hogy amikor a Klímaügynökség a kerületeket végigjárta ezzel a projekttel, nyilvánvalóan volt egy előzetes felmérés, hogy ki az, aki egyáltalán ezzel foglalkozna. Vannak olyan kerületek, amik eleve úgy mond kiesnek, hiszen nincs érdemi panelépület érintettség, tehát valószínűleg 23 nem lesz. Illetve vannak olyan kerületek, ahol a többihez képest jelentősen nagyobb számú panelépület van. Gyakorlatilag az előzetes megbeszéléseken alakult ki nagyjából az, hogy a hozzánk hasonló mennyiségű panelépülettel rendelkező kerületek, nagyjából ezt az 50 millió Ft körüli összeget, a nagyobb kerületek, mint Óbuda, Újbuda, Újpest, valamivel nagyobb összeg vállalását mondták. Ezek az összegek akkor lesznek fix összegek, ha a döntések a különböző kerületekben megszületnek. Ha az történne, aminek szerintem kicsi az esélye, hogy az összes kerületi vállalás nem éri el a 2,5 milliárd Ft időarányos részét. Nagyjából úgy volt belőve, hogy ez 5 évre van, tehát évi nagyjából 500 millió Ft, és ha ezt nem éri el, akkor lesz arra lehetőség, hogy egy olyan kerület, ami kevesebbet vállalt, az adott esetben többet vállaljon. Ez nyilván vissza tud jönni döntésként. Ha azt látjuk, hogy mégis annyi csatlakozó kerület és mi azt gondoljuk, hogy tudunk többel is beszállni, akkor megnyílik ennek a lehetősége. Torzsa Sándornak nincs több hozzászólási lehetősége.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Polgármester asszonyhoz lenne egy kérdésem, mert konkrétan meghazudtolt. Szeretném megkérdezni, hogy Ön szerint egy akkora méretű panelháznak, mint ami mondjuk a József Attila-lakótelepen van az Üllői úton, mennyibe kerül a leszigetelési költsége? Mert én elég érdekesnek tartom, hogy Ön mond mondatokat, csak sajnos - és ez elég szomorú - polgármesterként nincsen tisztában a valós költségekkel.

Reiner Roland: Ügyrend gombot nyomott, de ez nem ügyrendi javaslat.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Most már a polgármester asszony tájékozódjon.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Az nem ügyrendi javaslat, hogy a polgármester tájékozódjon.

Mezey István: Számomra nem egyértelmű ennek a programnak a finanszírozása, és Önökkel ellentétben lényegesen kisebb a bizalmi szint a Fővárosi Önkormányzattal kapcsolatos bármilyen együttműködéssel kapcsolatban. A Klímaügynökség is jó eséllyel egy megszűnőben lévő dolog. Elmondta Alpolgármester úr, hogy ez a program attól függetlenül is tovább mehet, de ez önmagában a bizalmi szintet bennem nem emeli meg. Én ezért nem fogom tudni támogatni.

Reiner Roland: Gyurákovics Andreának is megvolt a két hozzászólása. Nem látok több hozzászólást, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a 92/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról!

146/2025. (IV.10.) KT határozat

a Budapesti Zöld Panelprogram első ütem 2025-2029

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1./ úgy dönt, hogy a Budapesti Zöld Panelprogram első ütem 2025-2029 projektben Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata részt kíván venni.
- 2./ felkéri a polgármestert a Budapesti Zöld Panelprogram első ütem 2025-2029 projektben történő részvételi szándékáról tájékoztassa a főpolgármestert
- 3./ A Budapesti Zöld Panelprogram első ütem 2025-2029 projekt megvalósításához szükséges pénzügyi fedezetet,

60 millió Ft-ot az alábbi ütemezésben biztosítja

a) 10 millió Ft-ot 2025. évben

b) 50 millió Ft összegben kötelezettséget vállal, hogy a 2026. évi költségvetésben biztosítja

Határidő: 1. pont tekintetében: azonnal

2. pont tekintetében: a 2025. évi költségvetési rendelet legközelebbi módosítása

3. pont tekintetében: 2026. évi költségvetési rendelet

Feladatkörében érintett: az aljegyző

a Gazdasági Iroda vezetője

(14 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Süveg Anna	Távol

22./ Day Kft. felülvizsgálati kérelme a Városfejlesztési Bizottság VB 65/2025. (II.18.) számú határozata ellen 83/2025. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Reiner Roland: Ehhez minden képviselő számára kiosztásra került egy írásbeli módosító javaslat. A meghívóban szereplő 21. és 22. napirendi javaslat lett levéve. Mind a három előterjesztés gyakorlatilag ugyanannak a közterület-foglalással kapcsolatban volt. Az említett két napirendhez tartozó felülvizsgálati kérelmek időközben megoldódtak. Itt ki van osztva egy módosító indítvány, ez azt követően alakult ki, hogy a Városfejlesztési Bizottságon kedden viszonylag hosszan, mindkét érdemi érintett részvételével volt egy megbeszélés. Ezt követően egy helyszíni szemlére került sor, ahogy azt lehet látni a jegyzőkönyvben is, és a kiosztott C határozati javaslatot fogom majd föltenni szavazásra az eredetileg kiküldött A és B helyett.

Gyurákovics Andrea: Jelezni szeretném, hogy a vitában részt veszek, de a szavazásban nem.

Szántai Zsombor: A Városfejlesztési Bizottság előtt két határozati lehetőség volt, helyt adunk ennek a kérelemnek, vagy nem adunk helyt. Elég hosszan ment a vita, új információk is felbukkantak, viszont bizonyos kérdésekre még nem tudunk megnyugtató választ kapni és adni. Ennek megfelelően az a döntés született, amit Alpolgármester úr is említett, hogy a Hatósági Iroda az érintettekkel, valamint Hanák és Gyurákovics képviselőtársaimmal részt vettek egy egy bejáráson. Azon a házat képviselő közös képviselő, lakó és a kivitelező részéről is részt vett valaki, illetve természetesen ott volt a Day Kft. képviselője is. Úgy néz ki a helyzet, hogy egy olyan kompromisszumos megegyezésre tudtak jutni, hogy a Day Kft. és a Ráday utca 16. sz. alatti épület érdekei is a lehető legkisebb mértékben sérüljenek. A Hatósági Iroda készített egy C határozati javaslatot, ami ezt a még akkor nem végleges megegyezést rögzítette és ezt képviseli a C határozati javaslat. Mivel ez a határozati javaslat nem volt még akkor, hiszen a szerdai napon készült el, a Bizottság csak az előttünk lévő határozati javaslatokról tudott szavazni.

A B, azaz az elutasító határozati javaslatot fogadtuk el egyhangúlag azzal, hogy várjuk a megegyezésen alapuló C verziót.

Hanák Gábor: Szeretném kiegészíteni, ami eddig elhangzott, mert valóban részt vettem tegnap a Hatósági Iroda által végzett szemlén. Szeretném először is megköszönni a Hatósági Iroda vezetőjének, Egervári Évának, aki vezette a szemlét. A két érdekelt fél közötti terhelt viszonyt - azt hiszem, lehet így mondani - sikerült úgy moderálni, hogy ez a kompromisszumos C javaslat össze tudott jönni. Ahogy már a Városfejlesztési Bizottság ülésén is mondtam, ennek a háznak tényleg nagyon nagy szüksége van a külső és belső homlokzati, meg tetőtéri felújításra, ez objektíven bizonyítható. Ez minden szempontból prioritást kell, hogy élvezzen. De sikerült úgy megoldani, hogy a Day Kft-nek se legyen túlságosan jelentős költsége a talpak a leszerelése okán. Bízom benne, hogy ez az eset is mutatja és akkor itt se hagyom ki a József Attila idézetet: „s rendezni végre közös dolgainkat, ez a mi munkánk és nem is kevés”. Ennek egy pozitív példája, hogy tudtuk rendezni ezt a közös ügyet és el tud indulni a ház felújítása, ami szerintem egyébként minden ott lévő üzletnek is, meg étteremnek is érdeke. Bízom benne, hogy egyezsége fogunk jutni itt a testületben is.

Torzsa Sándor: A világ összes kincséért sem szeretnék itt a Ferencváros Baranyi Krisztináért Egyesület és a Fidesz frigyébe ilyen csúnyán belerongyolni, de most levettünk itt pár napirendi pontot, ott másik cégek ugyanerre a területre adtak be teraszhasználati vagy közterület-foglalási engedélykérelmet. Azokkal akkor most mi lesz? Ők nem jők, vagy mi van velük? Tényleg szeretném tudni, csak mert örülök, hogy egy cégnek van megoldás. A többivel mi lesz?

Gyurákovics Andrea: Megpróbálok segíteni Torzsa képviselő úrnak, nehogy a végén bármilyen kétségek között hagyja el a testületi ülést. A helyzet a következő: nem ugyanarra a területre adta be a három cég, a DallionPro és az El Greco egy másik területre adta be a felülvizsgálati kérelmet. A Day Kft. - ha a társasházzal szemben állunk - a bal oldalra, az El Greco és a DallionPro pedig a jobb oldalra. A DallionPro és az El Greco visszavonta a felülvizsgálati kérelmet, mert a februári bizottsági ülésen a társasház tett egy olyan vállalást, hogy megpróbálja megnézni, és amennyiben lehet, akkor csökkentené a felvonulási területet a Ráday utcában. Meghallgatva a Főépítész asszony már akkor is konstruktív javaslatát, csak akkor mi erre még nem tudtunk - a társasház - válaszolni. Közben tudtunk, és köszönjük szépen. A DallionPro és az El Greco területét átforgatjuk az Erkel utcába, ott lesz 5 parkolóhelynyi felvonulási terület. Így az El Greconak és a DallionPro-nak a teraszhasználati hozzájárulást a társasház meg tudta adni, tehát ők meg fogják kapni, ők tudnak kitenni teraszt. A Day Kft-nél sem az volt a probléma, hogy az ernyőtalpak hol vannak. Köszönöm szépen Irodavezető asszonynak a mentorálást, a nyugodtságát és a szakértelmét. A tegnapi bejárásnál derült ki, ami eddig nem volt számunkra nyilvánvaló, és erről nem kaptunk tájékoztatást, hogy nem kell a napernyőtalpakat leszerelni ahhoz, hogy magát azt a keresztben lévő napernyőt, amiben a kinyitható rész van, külön le lehessen szerelni. Ezt tegnap mondta el a Day Kft. képviselője és így ott egyből megszületett a megoldás, miszerint a napernyőtalpak maradhatnak. A kivitelező számára ez elfogadható. Egyetlen egy helyen kell, hogy a bejárat kapun be tudják vinni azokat az anyagokat, amik kellenek a felújításhoz. Így született meg ez a kompromisszumos álláspont. A háznak sem az volt az érdeke, hogy mindenkit ellehetetlenítsen és erőből átnyomjon mindent, hanem az, hogy legyen egy olyan megoldás, aminek köszönhetően végre ezt a házat föl lehet újítani. Arról nem beszélve, hogy itt van egy 1 milliárd Ft-os per. Én ezt minden egyes alkalommal elmondom. Ha itt a felújítással nem tudunk mit kezdeni, akkor elindul a ház ellen egy nagyon súlyos per, amiben az Önkormányzat is érintett, mint tulajdonostárs. Tehát mindenki szerette volna ezt a helyzetet elkerülni, ezért született ez a módosító javaslat. Egyetlen egy jelzésem lenne. A határozati javaslat b) pontjában szeptember 30-ig van ez a közterület-használati kérelem. Ez még akkor, februárban lett kérve, csak azóta ezt a felvonulási területet a társasház nem tudta használni, emiatt lehet, hogy lesz majd egy hosszabbítás kérelmünk. Most jutottunk el fizikálisan oda, hogy már tudjuk használni ezt a felvonulási területet. A BKK-hoz beadtuk már a módosítót, ezt Alpolgármester úrnak jelzem, hogy minél hamarabb elinduljon ez az egész történet. Köszönöm szépen mindenkinek a segítséget!

Torzsa Sándor: Engem lenyűgöz, hogy a Fidesz frakcióvezetője sokkal jobban képben van a különböző teraszfoglalási engedélyekkel kapcsolatosan, mint a városvezetés. Lehet, hogy ez csak engem gondolkodtat el, Önöket nem.

Reiner Roland: Arra hívnám föl még a figyelmet, hogy a kiosztott C határozati javaslat 1.b) pontjában „a másik napernyőt lezárja és folyamatosan zárva tartja az építkezés, legfeljebb a Társasház részére engedélyezett

közterület-használat időtartamára” szöveg itt véget ér, tehát a dátum kikerül belőle. Képviselő úrnak azt tudom mondani, hogy Csóti képviselő úr tagja ennek a bizottságnak, ő végighallgatta az egész történetet. Ha egy picit többet beszélne ezekről a dolgokról, akkor az jó lenne. Úgy tudom, hogy Önök szoros szövetségben vannak ebben a kerületben. Ilyenkor nyugodtan forduljon hozzá. Több kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Kérem, hogy a kiosztott, C határozati javaslatról döntsünk!

**147/2025. (IV.10.) KT határozat
a Day Kft. felülvizsgálati kérelméről**

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Day Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday u. 16.) felülvizsgálati kérelmének a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I. 29.) önkormányzati rendelet 4. § (19) bekezdése alapján részben helyt ad, és a Városfejlesztési Bizottság VB 65/2025. (II. 18.) számú határozatát megváltoztatja akként, hogy a Day Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday u. 16.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz.-ú közterület díszburkolatú gyalogjárda 4 m²-es területére napernyőtálpak tárolása céljára a közterület használatához 2025. április 10. napjától 2025. december 31. napjáig hozzájárul azzal a feltétellel, hogy a Day Kft. a mai naptól számított 8 napon belül, 2025. április 18-áig

- a) elbontja a Társasház bejárata előtti napernyő felső részét,
- b) a másik napernyőt lezárja és folyamatosan zárva tartja az építkezés, legfeljebb a Társasház részére engedélyezett közterület-használat időtartamára.

2./ Az 1. pontban foglaltak további feltétele, hogy a Day Kft. a használati megállapodás megkötése előtt megfizeti a napernyőtálpak céljára elfoglalt 4 m² után 2025. január 1. napjától 2025. április 9. napjáig tartó időszakra eső 68 388 Ft közterület-használati díjat.

3./ A Képviselő-testület felkéri a Közterület-felügyeletet az 1. pontban foglalt közterület-használat rendszeres ellenőrzésére.

4./ A Képviselő-testület a közterület-használati díjat bruttó 5 180 Ft/m²/hó, mindösszesen: bruttó 180 282 Ft összegben állapítja meg.

Határidő: azonnal

Feladatkörében érintett: a Hatósági Iroda vezetője

(13 igen, 1 nem)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Nem
Csóti Zsombor	Távol
Gyurákovics Andrea	Távol
Mező Tímea	Távol
Süveg Anna	Távol

**23./ Válasz Budapest Főváros Kormányhivatala törvényességi felhívására
93/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság 4 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett támogatta a javaslatot.

Torzsa Sándor: Kedélyesen nevetgélnek ezen a napirenden, de szeretném jelezni, hogy nem tudok olyan fővárosi kerületről, ahol valaha is a megalkotott SZMSZ-szel kapcsolatosan a kormányhivatal ilyen hosszú és ilyen kimerítő törvényességi észrevételt tesz. Elolvastam a válaszlevelet, amit Polgármester asszony írt, és fog küldeni válaszként a nevünkben, mint Képviselő-testület, a kormányhivatalnak. Az a vicc jutott eszembe, amikor két fideszes beszélget a demokráciáról. A csattanóját nem mondom el, mert ez a levél, meg ez a kormányhivatali beszélgetés körülbelül pont ugyanolyan. A kormányhivatalnak vannak felvetései amelyek jogosak, de alapvetően nem ezek a legnagyobb problémák az SZMSZ-ben. A Polgármester asszony válaszolja azt ezekre a kérdésekre, hogy még vannak jogok, átláthatósági jogok, képviselői jogok, de akár el is vehettük volna mindet, tehát milyen demokratikusak vagyunk. Ne haragudjon Polgármester asszony, de szégyenteljes az Ön válaszlevele a demokratikusság szempontjából. Konkrétan érvelésben azt használja, hogy a képviselőknek van interpellálási joguk, bár nekünk ez nem kötelező, akár el is vehettük volna ezt a jogot, de mi még valamilyen szinten megtartottuk az interpellálásnak a lehetőségét, ezért ez egy demokratikus SZMSZ. Ön sem gondolja komolyan, hogy ez egy demokratikus vezető érvelése! Nem fogok végigmenni minden egyes ponton, mert 10 oldal a kormányhivatal levele, 10 oldal a Polgármester asszony válasza, nekem pedig van kétszer 3 percem. De önmagában szégyenteljes dolognak tartom ezt az egész levelezést és szeretném megjegyezni, hogy olyan kellemetlen nekem, hogy Önök a demokratikus oldalnak sorolt képviselők, és hallgatnak.

Hanák Gábor: Hogy meglegyen a nap utolsó József Attila idézete is: „a törvény szövedéke mindig fölfeslik valahol”. Csak ilyen esetben ez nem az SZMSZ-ünké, hanem az Möt-vé. Végignézve a törvényességi felhívást, a különböző pontok jelentős többségében - álláspontom szerint - igazából sokszor formai jelleget öltenek, vagy olyan félreértés, hogy például nincs megnevezve, hogy melyik bizottság a vagyonyilatkozatok kezelője, miközben a SZMSZ-ben ez tökéletesen benne van. Ez egy érdekes pontja. Ami az interpelláció kérdéséről, magában a törvényességi felhívásban az van, hogy mi van abban a helyzetben, ha sok van egyszerre. Lehet, hogy ez egy olyan kérdés, amivel érdemes lenne egy SZMSZ revízióban foglalkozni, de önmagában, ha végignézzük ezeket a pontokat, egyik se mutat olyat, hogy itt aztán most Észak-Korea meg Horthy-rendszer, meg én nem tudom miket hallhattunk az utóbbi időben, lenne. Kicsit olyan érzésem van és lehet, hogy most túlzok, és ezt el is fogadom, de mintha a kormányhivatalban valakit megkértek volna, hogy lecsapták elé ezt az ügyet, aktát, dossziét, hogy találjon valamit. És találtak, ilyen számomra formaibb jellegű dolgokat, de önmagában nem érzem azt, hogy itt lenne a világvége. Amit hallhattunk, hogy itt az SZMSZ a világ legkorlátozóbb szabályozása, amit a magyar jogtörténet valaha látott, talán nem bizonyosodott be.

Gyurákovics Andrea: Én nem tudok idézeteket mondani, mint Hanák képviselő úr, én a törvény ismeretét vagy nem ismeretét tudom idehozni. A törvény nem ismerete nem mentesít egyébként a törvény betartása alól. Ha Ön ezt így értelmezi, és nem olvassa hozzá az önkormányzati törvény ide vonatkozó passzusait, vagy adott esetben az önkormányzati hírleveleket, amikben a jogalkotó szándékait is leírják az egyes törvénykezési rendelkezésekkel kapcsolatban, akkor nem hiszem, hogy Önnel tudok vitatkozni ilyen demagóg állításokkal szemben. Azt meg végképp nem hiszem, hogy a kormányhivatalban vagy bármilyen más hivatalban nem hozzáértő emberek próbálnak hozzáérteni olyan dolgokhoz, mint ami itt a testületben történik némelyik képviselővel. Például a 4-es észrevétel a nem képviselő bizottsági tag vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségével kapcsolatos. Az az észrevétel, hogy való igaz, hogy a jogszabályban nem lehet megismételni magasabb szintű jogszabály rendelkezését, ugyanakkor ezen kérdésben a Kúria önkormányzati tanácsának álláspontja is figyelembe veendő, mely szerint a külső bizottsági tagok kötelezettségéről is rendelkeznie kell az SZMSZ-nek. Aztán az Möt-v alapján a vagyonyilatkozatoknak a nyilvántartására és ellenőrzésére kell bizottságot kijelölni és nem a vizsgálatára. Ezek nem szinonimái egymásnak. Az Möt-v. pontosan leírja, szó szerint. Lehet azt mondani, hogy mi túllépünk az önkormányzati törvény passzusain, csak hogy ezek azért íródtak, mert be kellene tartani. Itt jön megint elő, hogy én, mint a Pénzügyi Ellenőrzési Bizottság elnöke megint úgy jártam, hogy bár most időben, mert a múltkor Szántai képviselő úr a szememre vetette, hogy nem jeleztem időben, hogy én szeretnék bizottsági ülést tartani, most írásban tudom igazolni, hogy kértem a képviselő-testületi ülés napirendi pontjait. A tervezetet meg is kaptam, az alapján kértem, hogy mit szeretnék fölvenni bizottsági elnökként a napirendi pontok közé, majd Jegyző asszony

ezt egyszerűen felülbírálván más napirendi pontokat állított össze, és erről engem nem értesített előzetesen. Így megint a nevemben sk. aláírással kiment a bizottsági meghívó. Tehát lehet itt sok mindent elmondani. Hanák képviselő úr, Ön is bizottsági elnök, gondolom, hogy ezt a jogkörét Önnek nem korlátozzák ilyen szinten. Vagy ha Ön helyett elkészítik a bizottság napirendi pontjait, tulajdonképpen nem is akar ebbe beleszólni? Az önkormányzati törvény azt mondja ki egyébként, hogy a hivatalnak és a jegyzőnek ilyen esetben adminisztratív segítséget kell nyújtania a bizottsági elnöknek, márpedig az én hatásköröm és jogköröm bizottsági elnökként a napirendi pontok összeállítása. Valószínűleg ennyire szimpatikus vagyok Jegyző asszonynak, hogy engem ennyire csuklóztat, de azt is jelzem, hogy én ebben nem fogok legyinteni és azt mondani, hogy akkor történjen az, amit Ön szeretne. Lehet, hogy az előző munkahelyén ezt megengedték Önnek, tulajdonképpen Ön ezt szereti és a hatalmat így szereti, de jelezni szeretném, hogy itt törvények vannak.

Torzsa Sándor: Hadd mondjam el, hogy amikor az alakuló ülésen átvették ezt az SZMSZ-t akkor természetesen a TASZ-hoz fordultam jogsegélyért. Ez könnyen ellenőrizhető, hiszen a TASZ egy transzparensten működő szervezet. Megírtam a meglátásaimat és a TASZ jogsegélyében elkezdtem velük együtt dolgozni. A végeredmény az lett, hogy nekem be kellett volna adnom a kormányhivatalhoz egy törvényességi észrevételt. Azért én akkora nagy bajban nem érzem magam, hogy Sára Botondhoz forduljak, de higgye el, hogy amikor azt mondom, hogy ez olyan, amikor két fideszes beszélget a demokráciáról, akkor arra célzok. Higgye el, hogy ebben az SZMSZ-ben sokkal komolyabb problémák vannak, mint amik ebben a kormányhivatali levélben le vannak rögzítve. Az, hogy most csak ilyen kedves kis levelet kaptak, nagyban köszönhető annak, hogy még ha a TASZ is azt mondja, hogy forduljak a kormányhivatalhoz, akkor sem voltam erre hajlandó. Az Önök által elfogadott SZMSZ több ponton sérti egyébként az alkotmányban rögzített jogokat, különböző demokrácia kritériumokat, és egész egyszerűen egy jogfosztó, korlátozó intézkedés volt. Egy csomó képviselői, állampolgári jog sérült, és egyébként szegycintteljes munka, amit ott elfogadtak. Hiába volt nekem képviselőként módosító javaslatom, hogy legalább a legsúlyosabb hibákat módosítsuk, egész konkrétan az Önök polgármestere azt mondta, hogy még elolvasni sem volt hajlandó. Tehát ennyit körülbelül az önök demokráciaérzékéről. Most van a kormányhivatalnak egy észrevétele, gratulálok nekik. De azért az is egy érdekes történet, hogy az a válasz, hogy itt nincs SZMSZ módosítási kényszer. Láttam azt, hogy az „Ez a minimum” nevű, igencsak rangos jogvédő szervezetek milyen kérdéscsomagot és felvetéscsomagot állítottak össze ezzel az SZMSZ-szel kapcsolatban. Igen, lehet, hogy nem a kormányhivatalnak kellene megfelelni, hanem olyan szervezeteknek, akik értékrendileg elvileg Önökhöz közel állnak. Amikor Önöket nézem, mindig Bródyra az a száma jut eszembe, hogy „ezek ugyanazok”.

Reiner Roland: Nagyon ügyes volt Képviselő úr, hogy most a keresztnémet nem tette ki, mert ezt kedden nem sikerült eltalálni. A művész urat sikerült összekeverni egy V. kerületi szocialistával. De nincs ezzel semmi baj, előfordul.

Hanák Gábor: Én nem bánom, hogy ilyen fontos kulturális személyiségek idézetei elhangzanak az ülésen, úgyhogy ezt köszönöm. Egyébként igaz, az egyik legősibb római jogi regula, hogy ignorantia iuris non excusat, tehát a törvény nem ismerete nem mentesít a hatásai alól. Annyit szeretnék még hozzátenni, hogy egy fogalmi javítást hadd tegyek. A törvénykezés az, amit a bíróságok csinálnak. Gyakori tévedés, a parlamenti dolgokban is, hogy a törvényhozást keverik a törvénykezéssel. Igaza van Torzsa képviselő úrnak, hogy a megfogalmazások nem tűnnek olyan nagyon keménynek, tehát pontosítás, igazítás, meg egyéb szükségességek. De ettől függetlenül létezik olyan, hogy jogvita. Másképp értelmezünk dolgokat, ami értelmezési keretben tud működni, ezért van ugye a válasz erre. Mint említettem volt, ezek olyan dolgok egyébként, amikben van valószínűleg értelmezési különbség. Elő szokott fordulni jogvitákban, hogy másképp értelmezünk dolgokat, és emiatt van az, hogy a válaszlevélben, ha úgy dönt a testület, akkor visszajelzi, hogy ezt valószínűleg másképp gondoljuk mi. Aztán meglátjuk, hogy mi a folytatása, de ettől függetlenül azért látható, hogy olyan vésszesen orbitális nagy törvénysértéseket nem lehet felmutatni. Már említettem az elején, hogy szerintem az Möt. szövedéke feslett fel. Lehet, hogy érdemes lenne az Möt-be - de ez csak egy személyes magánmegjegyzés - az ilyen típusú dolgokat, mint az interpelláció vagy egyéb ilyen jogokat beletenni. Ez már megint egy olyan, hogy lehet rajta vitatkozni. Én egyébként nem látnám rossz ötletnek, ha ez egy átalakított Möt-ben, ami egy más parlamenti összeállításban tud összejönni, ez szerepelne.

Mendly Miklós: Általában követem, hogy Torzsa képviselő úr miben téved. De ez most nem volt világos. Megismételné, hogy hogyan intézte el a TASZ-szal, hogy Sára Botond elfogadja az SZMSZ-ünket? Ez kicsit kódos volt.

Reiner Roland: Ez nehéz lesz, mert sajnos Torzsa Sándornak már nincs hozzászólása. Gondolom, majd kitalálja, hogy ez valami személyes megszólítás volt.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Nagyon örülök, hogy ilyen kedélyesen röhögcsélnek azon, hogy az Önkormányzat kapott egy törvényességi felszólítást. Biztos nagyon humoros dolog nem betartani a törvényeket. A TASZ-nak van egy jogsegélye, Ön is fordulhat oda, én is odafordultam. Megírtam a problémáimmal, a TASZ ügyvédje pedig adott erre egy választ. Azt javasolta, hogy ezeket a problémákat, amiket összeszedtünk, adjam be a kormányhivatalhoz. Én nem adtam be a kormányhivatalhoz törvényességi észrevételt, de higgye el, hogy egy komolyabban összetett anyag lett volna, mint ez, amit most a kormányhivatal jelzett. Én azt mondtam, hogy lényegesen nagyobb problémák vannak az Önök által elfogadott SZMSZ-ben, mint amit a kormányhivatalnak sikerült elküldenie. De tudja, a holló nem vájja ki a holló szemét.

Reiner Roland: Előre szólok, nem cinikusan mondom, de nem csak Sára Botondhoz lehet beadni egy ilyet, hanem hozzánk, Képviselő-testülethez is. Mi is tudjuk módosítani az SZMSZ-t. Az alakuló ülés óta eltelt 5 ülés, nyugodtan beadhatta volna. Azóta 5 testületi ülés volt, ahol módosítóként beadhatta volna Képviselő úr a javaslatát. Májusra várjuk.

Mezey István: Érdekes lenne ez a vita. Bár a TASZ is ezt javasolja, de Képviselő úr nagy bátran nem fordul a kormányhivatalhoz. De itt most ezzel kit védett meg valójában? A saját érdekét biztosan nem. Minden esetre a kormányhivatal saját hatáskörben is képes volt egy törvényességi eljárást indítani. Úgy éreztem a levélből is meg az elhangzottakból is, hogy Önök erre inkább politikailag válaszolnak, semmint a jogszabályok vagy az Möt. értelmezésével. Ez természetesen szívük joga, meg is szavazhatják, el is küldhetik. Én már csak reménykedem abban, hogy ezt majd valami fellebbviteli bíróság fogja megítélni, és őszintén remélem, hogy majd legalább az ő döntésüket ezzel kapcsolatban elfogadják, ha már a kormányhivatal részéről Önök ezt egy politikai támadásnak élik meg. Annyiban mégis egyetértek Torzsa képviselő úrral, hogy az SZMSZ-ben valóban nem pont ezek a legnagyobb problémák, amiket a kormányhivatal valószínűleg jogosan, a törvény szerint megkérdőjelez, illetve megváltoztatásra javasol. Valóban sokat változott az SZMSZ olyan szempontból, hogy az ellenzéki jogkörök alaposan sérültek. Önök ezt nyilván máshogy látják. Valóban, néha Torzsa képviselő úr hozzászólásainak számából, minőségéből és hosszúságából további SZMSZ módosulásra és az ellenzéki hozzászólások további szigorítására is sor kerülhet. Én mindenképpen kérem Torzsa képviselő urat, hogy mérsékelje az ezzel kapcsolatos tevékenységét, mert tényleg valóban a teljes ellenzék megszólalási lehetőségei is veszélyben vannak.

Gyurákovics Andrea: Az is megfontolandó és meggondolandó, hogy amikor Alpolgármester Úr azt mondta, hogy miért nem adtunk be módosítót, mi már az alakuló ülésen is jeleztük még a régi SZMSZ rendelkezései szerint, hogy módosító javaslatokat is lehet tenni. Torzsa képviselő úr írásban adott be módosító javaslatokat. Valóban, napirendi pontra sem akarták venni. Hanák képviselő úr is nagyon szépen előadja az ezzel kapcsolatos általános és nehezen megfogható, sok konkrétumot nem tartalmazó hozzászólásaiban, hogy egyébként miért jó az a válasz, amit a testület majd el fog fogadni. Nem lebecsülve senkinek sem a hozzáértését és a tudását, csak lehet, hogy előtte érdemes lenne tájékozódni, hogy az Möt. rendelkezései miről szólnak, mi az, amit előírnak, mi az, amiről rendelkeznek, mi az, amit a jegyzőnek hatáskörbe adnak, mi az, amit nem ad hatáskörbe, hogyan rendelkezik a vagyonyilatkozatok vizsgálatáról és egyebekről. Van egy törvényességi felhívás, azt gondolom, hogy ezt komolyan kellene venni. Azt is érdemes lenne komolyan venni, hogy egy jegyzői kinevezésnél, ahol januárban lejár a pályázat, és januárban van az elbírálása, hogyan történik meg áprilisban a kinevezés? Úgy tudom, hogy azért itt valaminek történnie kellett volna, bár Polgármester asszony azt mondta, hogy lebeg a levegőben. Ezt nem gondoltam én még releváns válasznak, hogy teljesen szakszerű, de most már kezdem megtanulni, hogy ezek az alternatív megoldások, lebeg a levegőben kifejezések lesznek inentől kezdve a hivatalos válaszok. Megtanuljuk ezt, igyekszünk itt az ellenzék. Mezey képviselőtársamnak igaza van, én gyanítom, hogy itt még lesz ennek az SZMSZ-nek módosítása, ránk nézve hátrányos módosítása, hogy minél kevesebbet tudjunk hozzászólni, minél kevesebb megszólalási lehetőségünk legyen. Ami van, azt is rendesen lekorlátozzák, hogy minél hamarabb mindenki haza tudjon menni. Ahogy látom, igazából a testületi üléseknek lassan ez lesz a kimenetele. Helyettünk majd a Jegyző asszony is mindent el tud dönteni.

Reiner Roland: Nem látok több hozzászólást, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a 93/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról!

148/2025. (IV.10.) KT határozat

a Budapest Főváros Kormányhivatala által tett törvényességi felhívásról

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete megállapítja, hogy Budapest Főváros Kormányhivatala által tett törvényességi felhívás alapján a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 7.) önkormányzati rendelet módosítására jogalkotási szükséglet nem áll fenn.

2./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az 1. pontnak megfelelő, a Budapest Főváros Kormányhivatalának szóló válaszlevél aláírására.

Határidő: azonnal

Feladatkörében érintett: a jegyző

(12 igen, 5 nem)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Gyurákovics Andrea	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Mezey István	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Süveg Anna	Távol

Reiner Roland: Az utolsó napirendi pontra zárt ülés következik.

A 24. napirendi ponttal kapcsolatos hozzászólások és 149-161/2025. (IV.10.) sz. határozatok a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

Reiner Roland: A napirendi pontok végére értünk, az ülést 15:52 órakor bezárom. A közmeghallgatáson találkozunk.

k.m.f.

Baranyi Krisztina
polgármester

dr. Szüts Korinna
jegyző