



FERENCVÁROS

**Budapest Főváros IX. Kerület  
Ferencváros Önkormányzata**

### **JEGYZŐKÖNYV**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete  
**2025. április 10-én 16:30 órakor tartott közmeghallgatásról**

**Helye:** Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem  
IX., Bakáts tér 14.

#### **Jelen vannak:**

Gyurákovics Andrea, Hanák Gábor, Kacsó Balázs, Kállay Gáborné, Mathauser Tünde, Medgyaszai Csaba, Mendly Miklós, Mezey István, Mező Tímea, Szántai Zsombor, Torzsa Sándor képviselők.

Baranyi Krisztina polgármester,  
Döme Zsuzsanna alpolgármester,  
Kovács András alpolgármester  
Reiner Roland alpolgármester

#### **Hivatal részéről:**

dr. Szüts Korinna jegyző,  
dr. Enyedi Mária aljegyző.

dr. Egervári Éva, Halmai András, Janitz Gergő, Kiricsiné Kertész Erika, Maczák Johanna, Nehéz Jenő, Kardosné Terebes Tímea, Rimovszki Tamás.

**Meghívottak:** Czakóné Dobó Krisztina – FIÜK igazgatója, Ferencz Gabriella – a Ferencvárosi 9Tv képviselőjében, Jámbor András - országgyűlési képviselő, Kerek András – FMK igazgatója, Bendes István – FESZOFÉ munkatársa Dr. Milk Zsófia, Tóth Gábor, Dr. Nagy Róbert, Hudák Beáta, Lendvay Miklós, Kocsisné Kiss Katalin, Deák Barbara, Hidasi Gyula, Imgrund Arnold, Balázs Márta, Gönczöl Csaba, Aleva Enikő, Ádám Krisztina, Stuber Sándor, Sógorné dr. Surtya Zsuzsanna, Treml István, Szöllősi Gábor Zoltán, Hatvani Ádám, Liszkei László, Maronyai Lajos, Antony Balázs, Nagygyörgy Gáborné, Nagygyörgy Gábor, Borsody János, Denke Virág Mária, Kristián Dániel, Jókuthy Laura,

**Baranyi Krisztina:** Jó napot kívánok! 16 óra 33 perc van, megnyitnánk a Közmeghallgatást. Kérem azokat a képviselőtársaimat, akik itt vannak, de esetleg még nincsenek a teremben, foglalják el a helyüket, illetve jelentkezzenek be. Amint tudják ez egy Képviselő-testületi ülés, a határozatképességet biztosítani kell és ezúton köszöntöm azokat, akik eljöttek a mai Közmeghallgatásra. Személyesen is, természetesen az írásban beérkezett kérdéseikre is válaszolunk, amennyiben kéri, hogy itt személyesen ezt tegyük meg. Amennyiben nem, akkor írásban kapnak majd választ. És aki nem küldött be írásban, de megjelent ők szót fognak kapni és természetesen vagy most a helyszínen, vagy 15 napon belül írásban válaszolunk minden felmerült kérdésre. Ebben segítségünkre lesz a Hivatal szinte teljes apparátusa, jegyző, irodavezetők, intézményvezetők vannak a helyszínen. Amennyiben hozzájuk is érkezne kérdés, vagy ők tudnak a legkielégítőbb válaszokat adni, úgy ők ezt meg fogják tenni. Kérdezném először az írásban beérkezett kérdések feltevőit, hogy itt vannak-e a helyszínen? Víg Andrea, Jágerszki Judit, Cséplő Dániel, Stuber Sándor, Tóth Tibor, Kátainé Blósz Imola, bárki az elhangzottak közül? Akkor Ön, bocsánat, a nevét szeretném. Ön a Stuber Sándor, Jókuthy Laura, Kátainé Blósz Imola. Rendben. A nevét elárulja nekem? Treml István, köszönöm szépen. És akkor a Jókuthy Laurát és a Kátainét képviseli. Rendben. Lukács Bernadett, Rendben. Laura megérkezett, köszönjük. Lukács Bernadett, Makó Tímea. Igen, rendben.

Akkor az a javaslatom, hogy az itt lévőkkel, akik írásos kérdést is nyújtottak be, kezdjük a mai Közmeghallgatást, amennyiben nincs más javaslatuk. Tehát először Stuber Sándor, és akkor, hogyha jól gondolom, Ön Tóth Tibort és Kátainé Blósz Imolát is képviseli ebben a kérdésben.

A téma itt a Márton utca-Lenhossék utca-Üllői út által határolt területre tervezett beruházás, és ezzel a beruházással kapcsolatban tett fel még kérdést Önökön kívül akkor Treml István és Jókuthy Laura is. Tehát ezt a témát akkor egy kicsit, sőt Lukács Bernadett is, úgyhogy ezt a témát akkor megpróbáljuk minden kérdésre választ adva jól körüljárni. Sőt, ha jól látom Makó Tímea is ebben a témakörben kérdezett. Kívánják-e, hogy felolvassam a kérdéseket?

Tehát a beruházással kapcsolatban ugye egyrészt javasolják a kerületi Képviselő-testület rendkívüli ülésének az összehívását, ezen vagyunk most jelen pillanatban. Ugye ez egy képviselő-testületi ülés a közmeghallgatás. Azon környék érintett lakosai, hiteles képviselőinek meghallgatását és a február 27-ei rendkívüli Testületi-ülés 2. napirendi pontjaként tárgyalt döntés felülvizsgálatát, valamint a döntés és a beruházást támogató álláspont megváltoztatását és a támogatást jelentő konkrét intézkedések visszavonását.

Akkor egy pár bevezető gondolat a Beruházással kapcsolatban. Elsősorban vagy elsőként a jogi helyzettel kapcsolatban.

A beruházásra építési engedély még nincs kiadva, a Kormányhivatal végzést hozott a napokban, miszerint az építési engedélyezési eljárást folytatja.

A lakosok által az ingatlanon észlelt kivitelezői aktivitás, a korábban, a bontás során, hátrahagyott bontási anyag, törmelék elszállítása és tereprendezés, amelynek alapja feltehetően a Kormányhivatal „bontás szabályszerű befejezésére” kötelező határozata. Ez még nem a beruházás kivitelezése.

A beépítési előírást a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának a „Középső-Ferencváros Rehabilitációs Terület” és a „Kerületi Építési Szabályzatáról” szóló rendelet tartalmazza. Eszerint a 10. § (4) szerint a Szabályozási Területen a maximális épületmagasság az egyes övezetekben nem haladhatja meg az alábbiakat: Az Ln-1/IX-R jelű építési övezetek, amely „nagyvárosias, magas intenzitású, jellemzően zártos, zártudvaros beépítésű lakóterület: 26,0 méter”. Az Építési Szabályzat szerint a szintterületi mutató: 7,0+1 a parkolóknak. A maximális épületmagasság nem az épület legmagasabb pontja, hanem egy átlag, aminek a számítási módja az épület homlokzatainak területét elosztjuk az épület kerületével.

A döntés, amelyre rákérdez a Kérdő, ugye ez a beruházással kapcsolatos önkormányzati döntés, amely a februári rendkívüli ülésen született meg. Ez a döntés a Márton és a Lenhossék utcákra vonatkozó közterületi fejlesztésekről szól. Az Önkormányzat a közterületek tulajdonosaként ezekhez járult hozzá. A Beruházáshoz kapcsolódóan ezek a közterületek is megújulnak, ami közérdek, ezért a 43/2025. számú Képviselő-testületi határozat visszavonása nem indokolt.

*Újabb kérdés, miért nem az itt élők, a ferencvárosi polgárok érdekeit képviselték a döntés meghozatalakor?*

Az Önkormányzat az itt élők érdekének megfelelően fogadta el a Beruházó által felajánlott közterületi fejlesztést. Az Önkormányzat jogszabályban meghatározott feladat- és hatásköre a Beruházás kapcsán kizárólag a közterületek fejlesztése, ami nem érinti a Beruházás építési telken megvalósuló részét. Ehhez az Önkormányzat hozzájárulására nincs szükség, arra az Önkormányzatnak nincs befolyása.

*Hogy adhattak zöld utat egy olyan beruházásnak, amely egyértelműen és jól láthatóan nem idevaló, még akkor sem, ha a jogszabályoknak „egyébként” mindenben megfelel?*

Az építési engedély kiadása a Kormányhivatal hatásköre, amelyhez az Önkormányzat hozzájárulását nem kell beszerezni. A helyi önkormányzatok településképi hatáskörében lenne lehetősége eljárni a tervtanácsi véleményezés keretében, jelen esetben azonban a tervtanácsi véleményezési eljárást, a beruházás mérete miatt, az Országos Tervtanács folytatta le és hagyta jóvá az építési tervdokumentációt. Tehát itt sem volt az Önkormányzatnak belépési lehetősége.

*Hogyan fordulhatott elő, hogy a döntéshozók közül egyetlen ember sem vette a fáradságot, hogy idejöjjön megnézze a helyszínt?*

Az építési engedélyezési eljárásban az engedélyező Hatóság feladata a helyszíni szemle tartása, tehát a Kormányhivatalé, illetve az Országos Tervtanácsé. Mi indokolta, hogy egyoldalúan, kizárólag a Beruházó elmondásából tájékozódjanak, amely szerint nyilván minden tökéletes lesz, beárnyékolás nem zavar senkit és persze minden szabálynak megfelelnek majd?

A tervdokumentáció építésügyi jogszabályoknak megfelelését az engedélyező Hatóság vizsgálja, a településképi megfelelést az Országos Tervtanács. A tervdokumentációnak az árnyékolással összefüggésben is az építésügyi jogszabályoknak kell megfelelnie. Amennyiben a Beruházás az árnyékolással, vagy bármilyen egyéb okból kárt

okoz a szomszédos ingatlanok tulajdonosainak, azt polgári jogi úton lehet érvényesíteni. Közös megegyezéssel vagy Bíróság előtt.

*Hogy történhet meg, hogy a Hatósági Irodájuk illetékese a valósággal homlokegyenest ellenkező tájékoztatást ad állampolgári hivatalos megkeresésre? Milyennek értékelhetik az Önök hitelességét ezek után a ferencvárosiak és mi értelme van az ilyenfajta szolgáltatásnak?*

A Hatósági Iroda a valóságnak megfelelő tájékoztatást adott, miszerint az építési engedélyt a Kormányhivatal hatásköre kiadni, amelybe az Önkormányzat nem kerül bevonásra. Építési engedély kiadásáról jelenleg sincs tudomásunk.

*Sajnos az eddigiek alapján azt a kérdést is fel kell tenni, milyen érdeket vettek figyelembe a beruházás támogatásáról meghozott döntéskor? Nem gondolhatják komolyan, hogy a két utca felújításának költségét a beruházóra hárítva az itt élők érdekeit védték, hiszen „cserébe” tönkreteszik több száz itt élő család nyugodt életét. Az Önkormányzatnak nem feladata a beruházás támogatása és a fenti döntés kizárólag a közterület megújulásáról szól, nem a beruházás támogatásáról. Az Önkormányzatnak nincs jogszabályi lehetősége az építési engedélyezés kiadását befolyásolni.*

Ugye itt már több kérdésre egymás után adom ugyanazt a választ, mert itt az körvonalazódik, hogy nem egyértelmű Önöknek a kérdésfeltevőknek és nyilván a környező ingatlanok lakóinak, hogy az Önkormányzatok kezéből jó pár évvel ezelőtt elvették az építési hatóság jogkörét. Mi már egyáltalán nem adunk ki építési engedélyeket, nincs is ráhatásunk egyáltalán, az építési engedélyezés elkerült tőlünk az Építéshatósághoz, kizárólag a településképi véleményezési eljárást folytatjuk le, amennyiben, mint ebben az esetben is, ez nem országos jogkör, és az Országos Tervtanács vagy Településképi Tanács folytatja ezt le. Tehát magyarul semmilyen ráhatásunk nincsen ezeknek a Beruházásoknak sem az elindítására, sem az engedélyek kiadására, sem semmilyen hozzájárulásnál. Egy dolgot tudunk tenni, hogy a köz számára egyrészt betartottunk az építkezésekkor, beruházásokkor minden munkaügyi és más jogszabályt, ami az építkezéssel kapcsolatos, másrészt megpróbáljuk elérni a Beruházóknál, hogy valamilyen módon a köz érdekeihez is hozzájárulást adjanak. Jellemzően nyilván pénzügyi, anyagi hozzájárulást, és szinte kizárólag azokon a területeken, amelyek közterületek, ugye a mi tulajdonunkban vannak és ilyen beruházást lehet rajtuk eszközölni, hogy ezzel a csúnya szóval éljek, amelyek a Beruházás környezetében találhatóak. Tehát mi annyit tudunk elérni, hogy némi pénzzel, ami jelen esetben 350 millió forint, a közterületeket is újítsák fel, egyrészt a beruházási terület, az építés miatt elhasználódott, esetleg kopott, megrongálódott közterületi burkolatokat stb., másrészt az utcaszakaszokat, ahol egyébként az ott felépülő épületek használói fognak közlekedni, tehát ők fogják a legtöbbször ezeket használni. Tehát ez a rendkívüli ülésen hozott döntés ez erre irányult. Hogyha lesz itt ez a nagy Beruházás, amire még egyszer mondom, semmilyen ráhatásunk nincs, akkor legalább az ezt övező, körülvevő közterületeket teljesen újítsák meg, és ennek a műszaki tartalma egyébként sok zöldtet és az egész úgynevezett „Egészséges utcák” szerinti felújítást jelent. Ezt írtuk elő a Beruházónak.

*A következő kérdés, a terület felelős vezetői, a médiaszereplésük során, miért hárítják a teljes felelősséget az előző kerületvezetésre, az előző polgármesterre? Miért hallgatják el, hogy az eredeti, az itt élők számára elfogadhatatlan beruházás felélesztésére és megvalósítására ők maguk adtak lehetőséget a rendkívüli testületi-ülésem?*

A tulajdonos joga eldönteni, hogy mikor kívánja beépíteni az ingatlanát. Az Önkormányzat nem adott lehetőséget a Beruházás felélesztésére. A februári döntés a közterületi fejlesztésekről szól.

Ugyanezt tudnám elmondani erre is, amit az előbb.

*És végül hová, kihez, milyen szervhez, testülethez fordulhatunk mi kerületi lakosok, ha nyilvánvaló üzleti megfontolásból súlyos helyzetbe hoznak minket? Az elmúlt években ilyen szempontból (a beruházások tervezése és kivitelezése) egy sor jogositványt elvett a kormány és az Országgyűlés a magánszemélyektől - itt hozzáfűzöm az Önkormányzatoktól is, - egyszerű polgároktól. Emiatt az Önök felelőssége ma sokkal nagyobb, mint korábban. Azt kérem a Képviselő-Testület tagjaitól, hogy ezt mérlegeljék, vegyék figyelembe és hozzák meg a levelem bevezetőjében megfogalmazott döntést.*

Ugye ennek az lenne a következménye, hogy a beruházás megvalósulna, de a mi döntésünk semmissé válna, tehát a környező utcák felújítása elmaradna. Ez lenne az egyetlen következménye, ha mi visszavonánk ezt a döntést. Az építési engedélyről szóló határozatot az ügyfél Bíróság előtt megtámadhatja. Ehhez előzőleg ügyfélként be kell jelentkeznie az eljáró hatóságnál, ami Budapest Főváros Kormányhivatala, és figyelemmel arra, hogy a jogszabály alapján a szomszédos ingatlanok tulajdonosai már nem minősülnek automatikusan ügyfélnek, tehát

Önöket nem értesítik ki, de meg tudják támadni egyébként az építési engedélyt. Tehát erre Önöknek van lehetőségük, az Önkormányzatnak nincs.

*Jókuthy Laura és Kátainé Blösz Imola kérdése szintén a Márton-Lenhossék-Üllői Beruházásról. Nyilvánvalóan sérül mind a településképi illeszkedés, mind a benapozottság egy tizenegy szintet elérő fejlesztés esetében, amely azt eredményezi, hogy bizonyos lakásokba többé nem fog természetes fény soha bejutni. Ezen észrevételemmel kapcsolatban a Főépítész és Városrendezési Csoport kollégájától azt a választ kaptam, hogy az építészeti tervdokumentációt az Országos Építészeti Tervtanács tárgyalta, és pont. Kérdésem, hogy annak a tanácsnak nem szükséges betartania azt a rendeletet, illetve a IX. kerületi Önkormányzat mit tett azért, hogy az érintett társasházak lakóinak érdekeit szolgálja és megakadályozza a 100%-os beépítettségű, nulla zöldfelületet biztosító számos lakás benapozottságát végleg tönkretévő fejlesztést?*

Az illeszkedést az engedélyező Hatóság vizsgálja. A benapozás változásával kapcsolatban polgári jogi igényt lehet érvényesíteni. A beépítési százalék és a zöldterületi mutató a KÉSZ előírásain alapul. Településképi szempontból az Országos Tervtanács jár el „A magyar építészetéről szóló 2023. évi törvény” alapján.

*Milyen megoldásokat eszközöl a helyi Önkormányzat most, hogy a fejlesztést ebben a formában ne lehessen kivitelezni?*

Tudomásunk szerint építési engedély még nem került kiadásra, de véglegessé vált építési engedély határozat alapján meg lehet kezdeni majd a kivitelezést. Az Önkormányzatnak nincs jogszabályi lehetősége arra, hogy egy építési engedéllyel rendelkező Beruházást ne lehessen kivitelezni.

*Itt a 7 éves határidőről van egy kérdés, amit pontosan nem értek.*

A 7 éves határidő az építési jogok korlátozása esetén merülhet fel, ami jelen esetben nem áll fenn. Hét év türelmi időre vonatkozó rendelkezést a jogszabály nem tartalmaz. A Beruházás elkezdését vagy folytatását nem az önkormányzati döntés tette lehetővé, hanem az ingatlan tulajdonos azon szándéka, hogy az ingatlanjait beépíti, amire időbeli korlát nélkül joga van. Ha az ingatlan rendeltetését a Helyi Építési Szabályzat valamely később megvalósítandó jogszabályban megállapított olyan közérdekű célban határozza meg, amelynek megvalósítása a tulajdonostól nem várható el, és ez az építési jogokat korlátozza, a tulajdonos attól követelheti az ingatlan megvételét, akinek érdekében áll a közérdekű célt szolgáló korlátozás előírása. Ha az érdekelt nem állapítható meg, vagy jogutód nélkül megszűnt, a tulajdonos a helyi önkormányzattól követelheti az ingatlan megvételét. Ha az ingatlan megvételére vonatkozó megállapodás és az erre irányuló kérelemtől számított öt éven belül nem jön létre, a tulajdonos kezdeményezheti a kisajátításról szóló törvény szerinti eljárást. Nem jár kártalanítás akkor sem, ha a Helyi Építési Szabályzatban megállapított építési jog keletkezését követően nem történt a Helyi Építési Szabályzatnak megfelelő telekalakítás, vagy nem kezdődött meg építési tevékenység és az építési jogot a települési önkormányzat az építési jog keletkezésétől számított hét évet követően korlátozza vagy megszünteti.

*A lakossági bejárason, ez már egy kérdés, az egyik mérnök rendkívül megdöbben, hogy az előző diákszálló monstrum lebontása óta, ami több évvel ezelőtt történt, a telek így áll, azaz a környező házak falainál nincs támmegerősítés, hogy a víz szabadon folyhat és a faggyal együtt ez nagyon komoly károkat okozhatott már a környező ingatlanokban. Erre az egyik lakónk közölte is, hogy nálunk a mélygarázs fala több helyen repedt, beázott, és hogy egy csatornavezeték törést, ami 3 millió forint költség javítású lesz, is ennek tulajdonosának. Miért nem kötelezték rá a Beruházót, hogy olyan állapotban tartsa a talajt és a telket, ami nem okoz károkat egyik társasháznak sem? A talaj és a telek olyan állapotban tartása, hogy az ne okozzon másnak kárt, a tulajdonos polgári jogi kötelezettsége, amire az Építésügyi Hatóság hatásköre nem terjed ki. Amennyiben a tulajdonos kárt okoz, azt polgári jogi úton lehet érvényesíteni.*

*További kérdésem, hogy a diákszálló és professzori ház esetében ki lesz a tulajdonos a kivitelezés befejezése után? Feltételezem, ezek az egységek bérbeadásra kerülnek és nem eladásra.*

A tulajdonos személyéről az Önkormányzatnak nincs információja, az ingatlanokkal kapcsolatos adatokat, így a tulajdonos nevét is az ingatlanügyi hatóság tartja nyilván, illetve a TAKARNET rendszerben lekérdezhető.

Tehát ezekből a kérdésekből én tényleg azt szűröm le, hogy azokat, mindazon jogokat és hatásköröket, amelyek most a Kormányhivatalnál és országos szervezetnél vannak, az építési törvény és az építési szabályok megváltoztatása miatt még mindig nekünk tulajdonítják, Önkormányzatnak, pedig tőlünk már réges-régen elvették mindezen jogokat, eszközöket és hatásköröket.

*Tovább sorolják ugyanígy, értékvesztés az ingatlanok tekintetében a benapozottság sérülése miatt, életminőség, életkörülmények sérülése, nem fog besütni a nap az ablakon, 100% a terület beépíthetősége. Ez miképpen korrelál a hatósági irányelvekkel? Ki fogja az értékvesztést a lakók felé megtéríteni?*

A beépítés mértékét a Kerületi Építési Szabályzat írja elő 2016 óta. A benapozottság változása és minden egyéb ok miatt bekövetkező károkat polgári jogi úton lehet érvényesíteni a károkozóval szemben.

*Elhangzott, hogy az Önkormányzat egyetlenegy képviselője, - ugye bejárás volt 2025. 03. 17-én ott elhangzott, - hogy az Önkormányzat egyetlenegy képviselője, dolgozója sem járt az építési területen, mégis építési engedélyt kapott a Beruházó. Miképpen lehetséges ez?*

Az építési engedélyt nem az Önkormányzat adja ki, hanem a Kormányhivatal. Az engedélyező hatóság tart helyszíni szemlét az eljárás során, tehát a Kormányhivatal.

Úgyhogy ezeket tudom válaszolni innentől, ha szeretnék még tovább felolvasom, de minden kérdés erre vonatkozik, úgyhogy, ha van szóban kiegészítés, vagy más típusú kérdés, én kérem, hogy akkor azt tegyék föl. Jöjjön nyugodtan ide. Bocsánat, a hölgy jelentkezett először, utána az úr. Jöjjön, itt a mikrofonnál. Annyit szeretnék kérni, hogy a nevét és a címét azt mondja be a kérdés feltevése előtt.

**Kocsisné Kiss Katalin** vagyok, a Lenhossék 40-ből jöttem. Szemben van velünk ez a torzó, ez a vízzel teli árok. Na most én nem tudom, mikor kezdődött az első, a dátumra nem emlékszem, hogy mikor kezdődött az első alapkiemelés, bejárnak Kamazok abba a kis szűk utcába, amit Polgármester asszony is tud. Egy egyirányú szűk utca, úgyhogy hozzánk folyt be a sár, meg a minden. Na most ekkor keletkeztek már komoly repedések, tehát csak azért jelzem ezt, hogy ez nem egy esetleges, meg lehetséges dolog, hogy az első kiemelésnél és építkezésnél már komoly gondok voltak. A következő akkor volt, amikor nem tudom hány évig állt ott az a torzó, míg valaki megvette és nekiállt bontani. Na most az meg aztán olyan volt, hogy azt nem kívánom senkinek átélni. Én a harmadikon lakom, ebéd után pihentem a kanapémon, olyan volt, minthogyha a 3-as metró menne át alattam. Tehát ez a rezgés ez komoly károkat okozott a házban, repedéseket, és amit nem láttunk, hogy a ház alapjaival mi történt, mert azt senki nem tudja, de valószínűleg ez volt az, hogy egy viszonylag, akkor még 15 éves sem volt a ház, hogy így tönkremenjenek a vezetékek, ami be van építve, tehát mi tulajdonosok biztos nem rongáltuk meg. Hogy ezért ki vállalja a felelősséget? És miért, mind a kétszer minket terhelte a helyrehozatala? Az első építkezés alkalmával kértünk egy statikus szakértői véleményt, amiről készült is egy tanulmány, fényképekkel igazolva. Na most nekem a fényképek nincsenek az igazolványban, az fel lett töltve, a háznak az intézőbizottságának átadtam ezt a papírt, hogy mit állapított meg a statikus, és én attól félek, hogy ez még jobban rongál. Azon kívül olyan szűk ez az utca, hogyha az megépül az a magas ház, nem az, hogy majd esetleg beárnyékolja, mert az beárnyékolja egy ötszintes háznak, a természetes fényt elveszi, legfeljebb akkor fog sütni a nap valamennyire, amikor delel a nap, egy másfél óra vagy két óra. Tehát ez nem megengedhető, mert szerintem a meglévő tulajdonosok, amikor megvették ezeket a lakásokat, akkor volt egy ígéret, meg volt egy státusz. Na most az, hogy ezt merőben megváltoztatják azért, mert ez valakinek, nem tudom kinek az érdeke és ellehetetlenítik azoknak az embereknek az életét megnehezítik, akik már ott élnek, az azt gondolom, hogy ez nem elfogadható. Tehát és akkor a közlekedésről nem is beszélve, mert ugye most nekünk van egy teremgarázsunk és valóban így van, hogy beázások vannak, alámosta az utat, a nem tudom kik, kivájták ott az akármiket és nincs semmi, ami tartsa. Az a csoda, hogy még be nem szakadt az út. Na most, hogy tudok én majd kiállni a garázsomból, hogyha ezt a nagy épületet nem tudom hány autóval fogják használni? Tehát én azt gondolom, hogy teljesen ellehetetlenítik az ott élők életét. És én azt gondolom, hogy tologathatjuk itt, hogy kinek mi a felelőssége, de egy dolog tény, hogy mi állampolgárok fizetünk egy csomó intézményt. Az, aki a mi érdekünket képviseli, lehet ez Kormányhivatal vagy Önkormányzat, ide-oda dobálják a labdát, egy dolog tiszta, hogy minekünk ki védi az érdekünket? Miért kell nekünk az igazunkért, amikor mi minden szabályt betartunk, bíróságra menni és ügyvédet fogadni és járnunk ezt a hercehurcát? Miért nincs jogunk a nyugodt életünkhöz? Az egész életünk munkája egy lakás és annak az értéke ezáltal tönkremegy. Fele annyit sem fog érni. Hogy ki kárpótolja ezért? És egyáltalán nem is kárpótolja. Mert én, mint nyugdíjas már nem szeretnék költözni, tehát nem lehet ilyen félvállról venni, hogy esetleges, meg majd, meg hogy nem tehetek róla, mert megváltozott a dolog. Én azt gondolom, hogy mindenki felelős ezért, de az biztos, hogy nem az ott élők. És ez már tény, hogy ilyen károkat okozott, és az csak egy másik dolog, hogy ez most nem ezzel függ össze, de én azért vagyok ilyen, hogy mondjam, elkeseredett, mert énnekem az erkélyem az a szomszéd házra néz. Na most, ott öt éve megy egy tingli-tangli felújítása a szövettani Klinikánál és azóta folyamatosan megy a por. Énnekem komoly anyagi csődöm az is, hogy most voltam bent éppen megkérdezni, hogy mikor fejezik be, hogy mikor lehet egyáltalán egy nagytakarítás, hogy miért nem élvezhetem én, miért nem teregethetek ki? Miért kell nekem az elszívó, na minek hívják azt most a légkondicionálónak a szűrőjét cserélni egy

évben kétszer? Azért, mert akkora por van, hogy az borzasztó. Hogy nincs erre rend, hogy azt is befejezzék már? És én most előlről, hátulról kapom a zajt meg a koszt, és ez így nincs rendjén. Én, mint szabálykövető, törvényisztelő állampolgár, én igenis elvárom, hogy teljesen mindegy, hogy milyen Hivatal, de valaki a mi védelmünkbe kelljen és ne nekünk kelljen bejárni „ürköt-berket”, Hivatalt. Köszönöm.

**Stuber Sándor** vagyok. Én tettem föl a sok kérdést, és elég szomorúan hallgattam Polgármester asszony válaszait, mert néhány dolgot elhallgatott. Például kezdjük mindjárt azzal, hogy négyszer mondta el, hogy az Önkormányzatnak nincs ráhatása erre a Beruházásra. Miről szólt ez a rendkívüli önkormányzati Képviselő-Testületi ülés? Született egy megállapodás, hogy 300 bruttó, plusz valamennyi forint értékben két utcát felújít a Beruházó. Ön mondta. Megnézhető az interneten, hogy szégyen, nem szégyen, ezt kikényszerítettük. Ez a megszokottnál sokkal nagyobb támogatási összeg, de erre kényszerült a Beruházó az időkorlát miatt. Ez a döntés ez úgy születhetett meg, hogy Önök megadtak egy szolgalmi jogot. Anélkül ez a beruházás nem valósulhatott volna meg. Ennek a rémtörténetnek 2013-ban be kellett volna fejeződnie, mert akkor járt le az előző Beruházónak adott engedély, amit ezek itt a hátam mögött most meghosszabbítanak az Önök jóvoltából. Ezt be kellett volna fejezni, le kellett volna ülni azzal, aki Önöket megkereste és tisztázni, hogy mit akarnak ide építeni? És talán lett volna módjuk arra, mert Önök kell, hogy képviseljék a mi érdekünket, lett volna módjuk arra, hogy egy kicsit visszavegyenek a 100 %-os beépítettségéből és abból a plusz 3 emeletből, amit a környező házak magasságához képest ezzel a trükkös, lépcsőzetes piramismegoldással megcsinál a Beruházó. Önök járultak ehhez hozzá, és Ön még büszke is volt, hogy ilyen nagy támogatást sikerült elérni. Végignéztem borzasztó szomorúan ezt a felvételt a rendkívüli ülésről és azt vártam, hogy egyszer majd valaki feláll és azt mondja, hogy emberek laknak itt. Itt ferencvárosi polgárok élnek. Most lesz májusban húsz éve, hogy beköltöztünk. A mi házunk akkor épült fel a ferencvárosi tömbrehabilitáció munkálatai során. Ki gondolta azt, hogy egy tömbnek a belső részét, aminek zöldnek kéne lenni, egyszer majd beépítik nyolc emelet magasba? Hogy lehet az, hogy Önök, Önök mindent lesöpörtek? Önök semmiről nem tehetnek, ez nem ránk tartozik, az se ránk tartozik, meg ez se, meg amaz se. Nem kell nekünk oda kimenni, nem kell megnézni, mert minket nem érdekel, hogy oda mi épül. Az a lényeg, hogy fizessenek két utca felújítását. Most, mint ottani lakos jelzem, hogy nem tartok igényt a magam részéről arra, hogy ezeknek a pénzből újítsák fel az utcánkat. Tessék rendet tenni, tessék visszavonni a szolgalmi jogot és ne hárítsák a lakókra! Mert könyörgöm, mi azért élünk itt, hogy Önökben megbizzunk. Hát meg lehet Önökben bízni? Hát tele volt csúsztatással az Ön válasza azt mondta, hogy mindenre kielégítő választ adtak hivatalosan. Hát ne viccellünk már, olvassa el még egyszer. Az volt a válasz, hogy nincs tudomásunk arról, hogy beadtak volna építési engedélyt, nem az volt, amit Ön felolvasott. A másik, az Ön mellett ülő alpolgármester a bejárásán azt közölte, öt centire az arcotól, hogy igenis a Beruházó bemutatta az építési engedélyt. Milyen építési engedélyt mutatott be, amikor még nincs építési engedély? Önökben nem lehet megbízni. Önök össze-vissza beszélnek most, hogy elkezdünk szerveződni az építkezés körül ebben a tömbben, döbbenet tapasztalom, hogy hány ember mondta, hogy elmentem az Önkormányzathoz érdeklődni. Mindenkit lesöpörtek, nincs itt semmi látnivaló, minden rendben van, nem lesz semmi. Maga is azt írta nekem, amikor közvetlenül felvettem a kapcsolatot, hogy a legszorosabb ellenőrzés alapján folyik majd az építkezés. Köszönjük szépen, az életünket teszik ezzel tönkre, és ezt leírtam. Senkit nem érdekel. Hogy lehet az, hogy ez senkit nem érdekel Önök közül, akiknek az a dolguk, hogy velünk foglalkozzanak és védjék körömszakadtukig az érdekeinket? Azt szeretném kérdezni, ha az Ön háza mellé az ablakától fél méterre épülne egy ilyen ház, akkor mit szólna? Akkor is ilyen nyugodtan sópörne le minden ellenvéleményt? Továbbra is azt kérem, hogy gondolják át ezt az egész dolgot, próbálják megérteni, hogy mit csináltak az itt lakó 150-200 család életével, és legyenek egy kicsit felelősségteljesebbek. Köszönöm!

**Baranyi Krisztina:** Még valaki esetleg? Milyen jó ugye, hogy a Kormányhivatal nem szervez ilyen meghallgatásokat, meg rendkívüli testületi üléseket, meg közmeghallgatásokat. Ránk könnyebb zúdítani ezeket a vádakat, amiben sajnos tény az a tény, hogy nincsen semmilyen hatáskörünk.

Kérdezném, hogy itt van-e még esetleg Makó Tímea? A hölgynek egyébként a felvetésére, az előbb, aki hozzászólt, igen. Én úgy tudom, és itt van a beruházó műszaki igazgatója. Tehát hogy mindenhol, minden egyes lakásban volt egy szemle, egy bejárás, megtekintés, tehát akkor azt mondja, hogy volt, csak nincs dokumentáció. Itt azt mondják, hogy nem volt.

Igen, a legutóbbi, igen, legyen kedves! Vagy ennyi? Tehát a múltkori találkozáskor a Beruházó tájékoztatása szerint mindenhol volt, akinél nem, mi azt kértük, hogy még egyszer vegyék föl mindenkiel a kapcsolatot, és esetleg amelyik lakás kimaradt, oda menjenek el és ejtsék meg.

*(Mikrofonon kívül többen is beszélnek egyszerre a lakosság körében, nem érthető a hangfelvételen.)*

**Baranyi Krisztina:** Azért kérdezem, mert akkor tudnánk válaszolni rá, tehát hogy az itteni információk azok, amit előzőleg fel is olvastam.

**Sógorné dr. Surtya Zsuzsanna:** Ne haragudjon, most akarnak felmérni, mit akarnak felmérni? Azt, amikor azt a betontömböt, ami évekig ott állt, azt lebontották, hát akkor is éjjel-nappal ment a bontás. Hát már akkor voltak problémák és ez csak fokozódik. Hát megy ott most is nap, mint nap.

**Baranyi Krisztina:** De keletkezett kárak?

**Sógorné dr. Surnya Zsuzsanna:** Hát nekem konkrétan nem, maga a zaj is elég, meg maga az, amit megengedtek. Mert például mikor az az építkezés volt, amikor fölhúzták azt a betontömböt, akkor szombat-vasárnap ment az építkezés például és reggeltől délutánig, estig. És én nem tudom, hogy hánytól hányig lehet, de most is már reggel héttől megy az ütve-fúró. Bocsánat, ennyit akartam mondani.

**Kocsisné Kiss Katalin:** Tehát bocsánat, Ön, elnézést kérek természetesen, hogy nem volt bejárás nálunk, csak az első alkalommal, amikor is készült ez a tanulmány a meglévő hibákról, és akkor már kiderült, hogy nem tudom, hogy az engedélyhez mennyire, mer én úgy olvastam most, hogy még tulajdonképpen semmilyen szakvéleményt az engedélyhez nem csatoltak, tehát nem lehet tudni, hogy a talajszerkezet egyáltalán elbírja-e, egy ilyen építkezést, hogy azt vizsgálták, vagy nem vizsgálták. De már az első alkalommal, amikor még csak két szint készült el, már komoly gondok voltak. Nem tudom, hogy ez a talaj, hogy bírja el ezt a szintet, tehát hogy vizsgálják-e ezt, mert késő bánat. Ez az egyik. A másik pedig az, hogy én megörökítettem a bontást, hát az úgy volt, hogy én higgyék el, hogy szociálisan érzékeny vagyok, tehát tudom, hogy más megvette, bár olyannak kellett volna eladni, aki már a meglévőt tudja tovább építeni, de az sajnos erre ráhatásom nem volt. Úgy volt, hogy egész falak dőltek le egyszerre. Én ezt fényképen megörökítettem, tehát nekem megvan, bármikor be tudom Önöknek mutatni.

**Baranyi Krisztina:** Bocsánat, ez mikor történt meg?

**Kocsisné Kiss Katalin:** Megvolt a bontás, mit tudom?

**Baranyi Krisztina:** De a legelső beruházó? 10 évvel ezelőtt körülbelül.

**Kocsisné Kiss Katalin:** A legelső beruházó megcsinálta.

**Baranyi Krisztina:** De az 10 évvel ezelőtt körülbelül?

**Kocsisné Kiss Katalin:** 2012-ben készült az a tanulmány, amire én most hivatkozok, tehát a káreseményekről. És aztán utána nem tudom meddig állt ott az a torzó, és aztán utána elkezdték. Valaki megvette nagy nehezen és akkor az elkezdte bontani és akkor borzasztó. Én odamentem és most ezt komolyan gondolják? Akkor volt az, amit meséltem, hogy úgy éreztem, mintha a 3-as metró alattam menne. Szóval olyan rezgéssel, hogy énszerintem komoly repedések lehetnek, amit ugye nem látunk, tehát azt senki nem vizsgálta. Lényeg az, hogy nekem meg van fényképen örökítve, mert az egy természetes dolog, hogy elbontják, na de azt senki nem mondta, hogy ilyen. Mint régen volt, tudja, ez most viccesnek hangzik, ugye a vasgolyó, amivel egész falakat döntünk le, vagy pedig szobrász vésővel, vagy fogászati vésővel végzik? Tehát ez egyszerűen nonszensz, hogy ezt így csinálják, mert nyilván, hogy ennek volt egy statikusa, aki felmérte, hogyha ez a nagy egész fal oda leomlik, akkor alatta már ugye volt egy garázs szint, annak volt egy földmije, ott akkora rezgés van, hogy az ember nem viseli el. Meg a ház se.

**Baranyi Krisztina:** Akkor most még nem volt ilyen típusú bontás ennél a beruházónál, ha jól emlékszem? Tehát, hogy itt még nem volt semmilyen bontás?

**Kocsisné Kiss Katalin:** Itt még semmi tájékoztatási kötelezettségének senki nem tett eleget, mert odajöttek és egyszer csak szembesültünk azzal, hogy ott vakarásznak, kaparásznak és zajonganak. És visszatérve a dologra, hogy egy csomó ember már home-office dolgozik, tehát, hogy lehet úgy dolgozni ilyen zajban? Mert az se mindegy, hogy meddig tart? Meg hány emelet? Meg hogy egyáltalán valakinek lámpafénynél kell végeznie vagy élnie az életét azért, mert egyszer nem süt be a nap? Hát ez alapvető jog, hogy a napsugárhoz mindenkinek joga van. És ezzel már mindent elmondtunk, csak azt szerettem volna jelezni, hogy dokumentum, hogyha van, én tudok

bizonyítékot, mert én lefényképeztem.

**Baranyi Krisztina:** Én arra gondoltam, hogy a mostani Beruházónak, mielőtt megkezdí az építkezést, minden egyes lakásban kell felmérést, szemlélet tartania, és ott egy jegyzőkönyvet fölvenni, fényképezni. Gondolom, hogy később a károkozás, hogyha történik ilyen, akkor azt normálisan lehessen intézni.

**Kocsisné Kiss Katalin:** Csak annyit, hogy már most történt olyan, amin már kárt észrevettem. Ugyanis a fal, én két éve festtettem, meszeltettem mit tudom én, felújítottam a lakást, és már el van válva a fal, és a minek hívják, szegényléc. A parketta, a szegényléc között, a beépített szekrény között már hullik ki a vakolatmeszeléstől, már van ott egy ilyen csík, tehát itt már vannak mozgások ez nem is kérdés.

**Baranyi Krisztina:** De hát, még nem folyik munka.

**Kocsisné Kiss Katalin:** De már mégis ott voltak, mert már azért csináltak. Hát bontottak már azt, ami ott volt. Hát hogyne, hát örület. A másik, amit mondtam, ez a szembenlévő amire panasgom van. Ott például az volt, hogy nyáron, mikor meleg volt, 4 óraker nekiálltak és a konténerbe dobálták be a dolgozók a kicserélt ablakokat, mert nyilván utána melegebb van, hát sokkal rosszabb akkor dolgozni. De van-e jogunk a pihenéshez? Ma, vagy ezen a héten hétfőn a konténerszállító autó tizenöt tolatással tudott odamenni, míg fel tudta ezt a valamit emelni, annyiszor hallgattuk a tolató hangját. Én azt gondolom, hogy a pihenéshez mindenkinek joga van. A normális élethez mindenkinek joga van. És ilyen szemlélettel kérném szépen és mindenre kiterjedő vizsgálatokkal, mert valószínűleg, hogy ez a talaj nem is bírja el ezt a házat. Ki tudja, hogy hány földér van ott? Senki nem vizsgálta. Mindenre kiterjedően hozzanak egy határozatot és ne nekünk kelljen bíróságra menni, mert mi egy csomó intézményt fizetünk. Annak a működését és a mi szempontunkat, a mi érdekünket kéne, hogy képviseljék, az Önkormányzat és az önkormányzati lakosokét. Köszönöm szépen.

**Baranyi Krisztina:** Köszönjük szépen. De ezeket, hogy vizsgálták-e nem vizsgálták, sajnos nem tudjuk megmondani, mert a Kormányhivatal írja elő az építési engedélyhez. De itt van a Hatósági Iroda vezetője, elmondja, hogy egy építési engedély kiadásához mit kell a Kormányhivatalnak vizsgálni. Csak még egyszer mondom, mi erre nem látunk, nem kapunk róla tájékoztatást sem, meg tudásunk sincs. Csak egy pillanatra hallgassák meg a Hatósági Iroda vezetőt és akkor lesz javaslatunk.

**dr. Egervári Éva:** Üdvözlök mindenkit, Egervári Éva vagyok a Hatósági Iroda vezetője. Azt egyeztetttük itt Jegyző asszonnyal, Polgármester asszonnyal, hogy az itt összegyűjtött panaszokat az Önkormányzat továbbítani fogja a Kormányhivatal felé, mert az a helyzet, ami elhangzott már korábban, hogy az építési engedélyező hatóság jelenleg már a Kormányhivatal. A bontás, a jelenleg most folyó minden kivitelezési munka, a korábbi bontásnak a befejezése, hiszen építési engedély még nincs kiadva. De ennek kapcsán is lehetnek szabálytalanságok, illetve a zaj és egyéb károk zavarhatják Önöket nyilvánvalóan. Tehát ezeket is folyamatosan, közvetlenül is be lehet jelenteni a Kormányhivatalnak már most is. És ahogy mondom az itt összegyűjtött panaszokat az Önkormányzat is meg fogja küldeni a Kormányhivatalnak annak érdekében, hogy fokozottan kísérjék figyelemmel ennek a kivitelezési munkálatoknak a folytatását, illetve a hatáskörükbe tartozó minden szükséges intézkedést tegyék meg.

**Baranyi Krisztina:** Köszönöm szépen, illetve még megkérdezném, mindjárt megadom a szót, még ott is kértek szót, csak a Beruházó műszaki igazgatóját kérném akkor, hogy mondja el, hogy milyen munkálatok zajlanak, vagy milyen munkát végeznek, mióta Önök átvették a területet?

**Liszkai László:** Jó napot kívánok, Liszkai László vagyok. Jelen pillanatban tereprendezési munkálatok, illetve feltárások.

**Baranyi Krisztina:** Szeretném megkérdezni, hogy ezek a bizonyos szemlék a környező lakóházakban, ezek minden lakásban megtörténtek-e?

**Liszkai László:** Igen.

**Baranyi Krisztina:** Mert, itt ugye többen vannak, tehát hogy ebből gondolom, vannak jegyzőkönyvek, nem?



**Liszikai László:** Igen.

**Baranyi Krisztina:** Jó, akkor megteszi, hogy itt többen is vannak, ha jól láttam, akik szerint, vagy akik azt mondják, hogy az ő lakásukban nem volt ilyen, hogy az adataikat elkéri és akkor ezeket, ha tényleg nem volt, akkor bepótolják minél hamarabb.

**Liszikai László:** Természetesen.

**Baranyi Krisztina:** Köszönöm szépen. Foglaljon itt nyugodtan helyet, hátha még lesz kérdés. Igen itt a Képviselő úr mellett és azt hiszem, hogy a következő kérdezőnk onnan hátulról volt. Jöjjön, jöjjön, igen. És kérem majd, hogy a nevét és a címét a mikrofonba mondja el.

**Nagygyörgy Gáborné:** Nagygyörgy Gáborné vagyok, az Üllői út 101-ből jöttem. Azt hiszem, hogy talán a leginkább érintett ház a mienk. Bár mindenki úgy érzi, hogy a sajátja. Üllői út 101. Tehát a 97, 99 szomszédja. Sok probléma, amit én is jeleztem, Önök már felvetettek, tehát azt nem szeretném ismételni, de azt most meg kell kérdezni, hogy a Polgármester asszony azt kérdezi, hogy milyen munka folyik ott? Hát Ön, nem tudja azt, hogy körülbelül már 4 hete, de lehet, hogy több, ott igenis, hogy munka folyik. Azt a munkát nekünk el kell viselni, az azzal járó szennyet. Tehát nem jártak arra, ezek szerint? Nem járnak az Üllői úton, nem járnak a Lenhossék utcába akkor? Amikor eljönnek az épületeikbe, hát ez nagyon szomorú. Ott munka folyik, és nem kaptunk arról tájékoztatást, hogy mi a munkarend. Nem tudjuk, hogy hány órakor kezdenek el dolgozni, nem tudjuk, hogy meddig dolgoznak. Én nem hiszem, hogy azok, akik nem járnak a környékre, tudják, hogy ez milyen zajjal jár. Kérem szépen, törővel török azt a betont, amit kiástak, azt most ott aprítják a mi telkünkön össze, építik a kis hegyet, a nagy hegyet, homokot. Nagy gépek járnak arra, tehát ott munka folyik és nincs munkarend, mert erről tájékoztatást nem kaptunk.

**Baranyi Krisztina:** Értem. Köszönöm szépen. A félreértés oka az lehet, amivel engem vádolnak, hogy ugye építési munka nem folyik. Hiszen nincsen építési engedély. Én ezért mondtam, hogy nem folyik munka, mert építési munka nem is folyhat még. És most mondta el ugye a Műszaki igazgató, hogy feltárás, meg nem tudom mit mondott.

**Nagygyörgy Gáborné:** De hát az is munka, és azt is mi szenvedjük el!

**Baranyi Krisztina:** Igen, igen, ez rendben, ezt nem vitatja senki. Csak építési munka, tehát maga a beruházás még nem kezdődött el. Ezzel kapcsolatban szerettem kérni meg akkor újra, hogy legyen kedves a munka rendjéről tájékoztatást adni, hogy akkor ez meddig tart, pontosan mit jelent.

**Nagygyörgy Gáborné:** Felmérésekkel kapcsolatban is lenne akkor még egy megjegyzés is, hogy valamilyen úton-módon a házunknak, az Üllői úti felének csak az első három lakását mérték fel, és a 4-es 5-ös 6-os lakásokba nem mérték. Tehát nagyon rossz néven veszik azok a lakók, akik ezekben a lakásokban laknak, hogy az ő lakásukról nincsen semmiféle tanúsítvány, hogy milyen állapotban kezdődtek el a munkák. Nem tudjuk, hogy az épület felét miért így határozták meg. Tudomásom van arról, hogy az egyik lakásban már lepotyogott egy valamilyen keret szűnyoghálóval, ott, lehet, hogy az is már ennek a következménye. A 6-os lakásban. De ők nem kaptak, és én is sérelmezem, hogy nincs a kezünkben semmi sem arról, hogy mit vettek föl, mit láttak, a fényképeket elkészítették.

**Baranyi Krisztina:** De Önöknél voltak ugye?

**Nagygyörgy Gáborné:** Voltak nálunk, de nincsen róla kimutatás nálunk. Úgyhogy nagyon-nagyon szeretném látni, hogy össze tudjuk hasonlítani, hogy mi is történik.

**Baranyi Krisztina:** Értem. Köszönöm. Parancsoljon, jöjjön.

**Jókuthy Laura:** Jókuthy Laura vagyok, a Lenhossék 40-ből és még visszacsatolnék az előző kérdésre, hogy mit nevezünk környező háznak. Mi ugye nem leszünk közvetlenül szomszédosak, és a mi házunkban se lakásokban, se pedig közös használatú helyiségben és garázsban nem jártak. Nem volt semmilyen szemle.

**Baranyi Krisztina:** Köszönöm. Igen, ugye, itt a Jegyző asszony tájékoztatása szerint csak a közvetlenül érintett házak, tehát a környező házak, ahol a károkozás bekövetkezhet, azokban kötelező ilyen szemlélt tartani. Ugye ezt

jól tudom ez a jogi helyzet? Tehát hogyha Önök nem közvetlenül szomszédosak, legyen kedves a mikrofonbal! Mert egyrészt nem hallom, másrészt jegyzőkönyvbe kéne kerülnie. Köszönöm.

**Jókuthy Laura:** Akkor azt írásba tudják adni, hogy azért, mert egy utca elválaszt minket ettől a beruházástól, a mi házunkba se a garázsba, semmilyen közös használt helyiségben, semmilyen lakásban nem lesz semmilyen kár? Ezt most írásba tudják adni?

**Baranyi Krisztina:** Mire gondol, hogy az Önkormányzat mit adjon? Én azt mondtam el, hogy mi a jogi helyzet, jogilag mit kell tenni, és ezen kívül?

**Jókuthy Laura:** Azt mondta, hogy mi nem vagyunk érintett ház.

**Baranyi Krisztina:** Jogilag igen, ezt mondtam, hogy ez nem a mi véleményünk, jogilag ez a helyzet és egyébként ezért kértük a Beruházót, hogy minden esetlegesen érintett házba menjen el.

**Jókuthy Laura:** Oké, de akkor mi most érintett háznak számítunk emiatt vagy sem?

**Baranyi Krisztina:** Jogilag nem. De el fognak menni.

**Jókuthy Laura:** Oké, köszönöm.

**Liszkai László:** Bocsánat. Ennek ellenére 2 héten belül már megbíztuk a vonatkozó mérnöki irodát és 2 héten belül megkezdte az érintett ház állapotfelmérését.

**Baranyi Krisztina:** Tessék, parancsoljon, jöjjön, igen. Legyen kedves Ön is, neve, címe.

**Ádám Krisztina:** Üdvözlöm, Ádám Krisztina vagyok a Márton utca 36-40-ből. Ami közvetlenül szomszédos az építkezéssel, és ami egy hatemeletes ház. Mi 20 éve költöztünk ide. Egyébként nálunk sem voltak felmérni, mert az okozza a különböző álláspontot, hogy az Építető szerint nem minden lakásba kell felmérést tartaniuk, bár az előző építkezésnél bizony voltak nálunk kétszer is. Most állítólag hozzánk nem kell jönni, mert csak azokhoz kell menni, akiknek a fala összeér, vagy valami ilyesmi elvárás van. Tehát azért történhetik meg, hogy az Üllői úton is bizonyos lakások kimaradnak, nálunk is kimaradnak. Úgyhogy az úr csúsztat, erősen csúsztat. Tehát mi 20 éve költöztünk ide, és hogyha a jogi érvek nem hatnak Önökre, akkor próbálok érzelmi húrokat pengetni. El tud képzelni Polgármesterasszony olyan tetőteraszt, ami mellé egy nyolcemeletes fal kerül? Mert itt ez történik. A Márton utca másik oldalán lévő tetőteraszos ház minden egyes terasza kap maga mellé nyolcemeletes falat. Nekünk is tetőteraszunk van, szép lesz ez a nyolcpluszos építmény. Arra gondolt valaki, hogy ennek a nyolc plusz szintes épületnek a tetején elszívórendszer fog működni? Erre azt fogja válaszolni, hogy majd pereljük utólag és majd biztos a Kormányhivatal megítél nekünk a tetőteraszos lakásunkra, ami egy életünk munkája, mit tudom én hány százezer forintot. Sára Botond, a Kormányhivatal vezetője ő a VIII. kerület polgármestere volt, és toronyházakat engedélyezett ott. Toronyházakat. Ön, Polgármester asszony egy videóban, amit nem találok, néhány évvel ezelőtt a kampányban kijelentette, hogy ez a kerület a IX. kerület és itt nem lesznek toronyházak, különösen nem az öt-hatemeletes régiójában. És most elnézik ezt, ami itt történik? Hát hogyan lehetséges ez Polgármester asszony? Azért mondom azt, hogy jó, jogilag nincsen, ne mondják nekem azt, hogy ezt végig kell nézniük. Egy olyan beépítést, ami nem való ide. Egy olyan kollégiumot, ami lakóházak közé kaszányaként beívelődik, pusztán azért, mert valakinek, valamelyik egyetemnek ez érdeke. Mint ahogy a Semmelweisnél is a nem tudom hány emeletes monstrumot oda felhúzzák a lakók szája elé. Pontosan ez történik velünk is. És azt a két utcát azt amúgy is fel kellene építenie vagy felújítania annak az építkezőnek, aki tönkreteszi az építkezéssel. És azért mondanám a Lenhossék utcaiainak, hogy ez az 1500 vagy már nem is tudom hány lakásnyi monstrum a kétszintes garázsával, mélygarázsával a Lenhossék utca felé lesz a parkoló kijárata. Ez egy egyirányú utca. Van arról fogalmuk, hogy ott mi lesz? Gondolt ezekre valaki? Hát könyörgöm, hát meghal az egész környék. Egy kétszintes mélygarázs egy egyirányú utcába kivezetve? Hát könyörgöm, gondolkodjanak velünk együtt és ne haragudjanak, hogyha az érzelmeim elsodornak, de nekem ez az életem. És nem két fillérbe került ez a lakás. Köszönöm.

**Baranyi Krisztina:** Köszönjük szépen. Talán elhiszi nekünk, hogy nem én, vagy nem ez az Önkormányzat adott semmilyen mélygarázkijáróra, semmilyen engedélyt ennél az épületnél. Igen, ez a Fidesz szabályozása igen.

Nem, nem mutogatunk, hanem az építési szabályzat szerint a tulajdonszerzés időpontjában érvényben lévő építési szabályozás a mérvadó az építkezésre, az a szabályozás a Fidesz által megváltoztatott építési szabályozás volt. És mi azért nem térhetünk el tőle, mert minket kártérítési kötelezettség terhelne, hiszen nekik joguk van a Fidesz által született, akkor érvényes és nagyobb beépítést lehetővé tévő építési szabályzat alapján építési engedélyt kapni, tervezni, építeni. Rendben, Jegyző asszony?

**dr. Szüts Korinna:** Az egy tévedés, bocsánat, hogy a szolgalmi jog vonatkozásában bármiféle jogosultsága lenne az Önkormányzatnak a beruházást megakadályozni. Ha az Önkormányzat nem járult volna hozzá a közterület alá nyúló mélygarázsok a létesítéséhez, akkor más típusú megoldást választ a Beruházó. Innentől fogva az, hogy a saját tulajdonában lévő ingatlanon épít, az az ő jogosultsága és kompetenciája, építési engedélyt újra a Kormányhivatal ad. Úgyhogy mi annyit tudunk tenni Önkormányzat oldaláról, a Hivatal oldaláról, hogy a panaszokat továbbítjuk, úgyhogy reméljük, hogy megnyugtató választ kapnak a Kormányhivataltól.

**Lakos** (*Bemutatkozás nélkül, mikrofonon kívül beszél valaki a lakosság körében*): És mivel kényszerítették ki a 300 millió forintos ingyenmunkát, ha nem ezzel. (*A többi rész nem érthető a hangfelvételen.*)

**Baranyi Krisztina:** Azzal, hogy a közös zöld alatti, a közös zöld, ami bent van (*Többben közbeszólnak mikrofonon kívül, nem érthető a hangfelvételen.*)

**Baranyi Krisztina:** Ne haragudjon, de ez nem így van. És még azt sem engedik meg, hogy befejezzem a mondatomat. Tehát a közös zöld alá benyúló mélygarázs, ami önkormányzati tulajdon, tehát a közös zöld az, hogy alá benyúlhasson és megfelelő méretű lehessen a mélygarázs, erre kapták a szolgalmi jogot. A Jegyző asszony elmondta, hogy nincsen lehetőségünk megakadályozni a beruházást, de értik, Önöknek, a környező házak lakóinak van lehetőségük a Kormányhivatalhoz fordulni, bírósági útra terelni. Mi ehhez szívesen csatlakozunk, ehhez szívesen csatlakozunk. Jegyző asszony?

**dr. Szüts Korinna:** Köszönöm szépen. Értem a felháborodást, meg értem, hogy nehéz megérteni, de az Önkormányzat, a Hivatal, az kizárólag a jogszabályi keretek között tud intézkedéseket tenni. Lehet ezt így mondani, de a jogszabályok mindenkit kötnek, Önöket is, minket is, úgyhogy mi azt tudjuk mondani, hogy milyen lehetőségeik vannak a jogaik érvényesítésére. Az Önkormányzat nem ügyfél, Önök az ügyfelek, Önök tudnak bejelentkezni a Kormányhivatalnál, Önök tudják érvényesíteni a saját érdekeiket. E tekintetben nem tudunk az Önök helyébe lépni, úgyhogy én ezt javaslom, ezt javasolnám, hogy mindenki a saját érdekeit érvényesítve lépjen fel ott, annál a fórumnál, ahol lehetőség van.

**Baranyi Krisztina:** Nem mi ebben, mi ebben szeretnénk és tudunk segíteni, de nem olyan módon, amit Önök ma itt mondanak, mert ilyen lehetőségeink nincsenek. A Kormányhivatalnak vannak ilyen lehetőségei, mint amikor az Önök házai épültek, az akkor szomszédos házakban élőket sem kérdezte meg senki, hogy akarják-e? Nem, ez nem a magyarázat, csak azt mondom, van egy telek, van, aki megvásárolta, vannak beépítési jogai és a törvények, a jogszabályok alapján lehet, parancsoljon.

**Imgrund Arnold:** Jó napot kívánok. Imgrund Arnold, Márton utca 36-140., szintén. És két kérdésem lenne, ami szerintem relatív egyszerű. Az egyik az, hogy hány órától indulhatnak el ezek a munkálatok, vagy nem munkálatok, hívjuk, aminek szeretnénk.

**Baranyi Krisztina:** A Hatósági Iroda vezetőjét kérném szépen.

**dr. Egervári Éva:** Hát erre nem tudok megfelelő választ adni, Munkaügyi Hatóság feladata, hatásköre. Munkaidőben lehet munkát végezni, erről a Kivitelezőnek kell tájékoztatást adnia, a beruházással érintett területen is egy tájékoztató táblát kihelyeznie. Én megkérném a kivitelező képviselőjét, hogy ő határozza meg a dolgozóinak a munkarendjét, hogy erről adjon tájékoztatást most itt a lakosságnak.

**Baranyi Krisztina:** Legyen kedves akkor erről tájékoztatást adni most.

**Liszkai László:** 7 órától, reggel 7 órától indul a munka.

**Baranyi Krisztina:** Esetleg meghallgatják?

**Liszikai László:** 7 és 17 óra között.

**Baranyi Krisztina:** Tehát reggel 7 és 17 óra között csinálják a feltárást, tereprendezés és feltárás. És ez kizárólag munkanapokon?

**Liszikai László:** Kizárólag munkanapokon, szombaton 12-ig van.

**Baranyi Krisztina:** Tehát szombaton reggel 7-től 12-ig? És erről miért nem tájékoztatták a környező házak lakóit?

**Liszikai László:** Elnézést kérek, tájékoztatni fogjuk őket a jövő hét folyamán.

**Baranyi Krisztina:** Ugye mi kértük, hogy kapjanak részletes tájékoztató levelet postaládába az összes érintett ház lakói Önöktől. Ez miért nem történt meg?

**Liszikai László:** Pótolni fogjuk Polgármester asszony, jövő héten.

**Baranyi Krisztina:** És mikor szeretnék ezt pótolni?

**Liszikai László:** Hétfőn, jó?

**Baranyi Krisztina:** Jó, és akkor még azt szeretném kérdezni, hogy mikor tervezik pótolni a helyszíni szemléket? Mert arra is volt egy határidő ugye a megbeszélések alapján.

**Liszikai László:** Tudomásom szerint minden egyes érintett lakásban elvégezték az állapotfelmérést, minden egyes jegyzőkönyv a Közös Képviselőknél megtalálható. Minden egyes házban.

**Baranyi Krisztina:** Tehát a jegyzőkönyvet megküldték, nem a lakóknak küldték meg, hanem a közös képviselőknek?

**Liszikai László:** Igen, ott van náluk.

**Baranyi Krisztina:** Van itt esetleg közös képviselő, valamelyik érintett házból? Ön? Akkor ezt meg tudja erősíteni, hogy megkapták ezeket a jegyzőkönyveket? Ön a közös képviselő? És nem kapott ilyet?

**dr. Szüts Korinna:** Elnézést, én azt szeretném kérni a Kivitelező képviselőjétől, hogy akkor legyen kedves elérhetőséget adni, ahol bejelenthetik a lakosok azt, hogy hol, kinél nem volt, ki kéri még a felmérést? Erre kérek szépen most egy jegyzőkönyvbe foglalt ígéretet, és akkor a Kivitelezőhöz lehet fordulni, hogy minden pótlólag, minden elmaradt és pótlólag szükséges felmérés elvégzésre kerüljön.

**Liszikai László:** Jó? Kinek adjam meg az elérhetőséget?

**Baranyi Krisztina:** Most itt mondja be a mikrofonba legyen kedves, és akkor mi továbbítjuk.

**Liszikai László:** E-mail címet vagy telefont?

**Baranyi Krisztina:** Biztos, teljesen biztos egyébként ez én azt hittem, hogy ezen már túl vagyunk.

**Liszikai László:** +36 30 600 1483

**dr. Szüts Korinna:** Az e-mail címet is legyen kedves.

**Liszikai László:** [laszlo.liszikai@intergal-eu.group](mailto:laszlo.liszikai@intergal-eu.group)

**dr. Szüts Korinna:** Kérem szépen akkor az érintetteket, hogy a Kivitelezőhöz ezeken az elérhetőségeken forduljanak. Köszönöm szépen.

**Baranyi Krisztina:** Igen, és akkor újra kérjük, hogy akkor ezek szerint hétfői nappal bezárólag az összes érintett házban tájékoztatást, a pontos tájékoztatást a munkálatokról, kezdetéről, végéről, meddig tart, milyen munkálat? Tegyek meg akár a hirdetőtáblákon, akár ahogy ugye mi kértük közvetlenül, postaládába, minden lakónál hétfő az utolsó határidő. Köszönöm szépen. Kérdezném, hogy van-e még Önnek kérdése?

**Imgrund Arnold:** Akkor csak egy kérdésem és ha megengedik, igazából kezdem elfogadni, hogy jogilag semmilyen eszköz nincs a kezünkben, és így ez rendben van. Hát, ha az Alaptörvényt úgy írják át egy nap alatt, mint én a bevásárlólistát, akkor igazából én elfogadom, hogy az Önök kezéből kivettek mindent. És ezért majd a Kivitelező jóhiszeműségére apellálok, hogy csak egy 30 percet hadd aludjak, még csak egy fél órát, tényleg 1/2 8 az mesteri lenne. Semmilyen jogi vagy fenyegetőzés vagy ilyesmi, csak egy kérés, hogyha megengedi. A másik pedig egy kérdés, hogy hogy működik az, hogy a zöldterület egy nagy része ugye a 36-40-nek ha jól tudom a magántulajdonából alakul, nem? De, hát az Önkormányzat elméletileg nem rendelkezhet afölött vagy? Tehát akkor milyen opcióink vannak arra, hogy mondjuk nem tudom, ne Diákvárost csináljunk a játszótérből, ahol a családoso gyerekei lejárnak játszani délutánonként?

**Reiner Roland:** Ugye egyrészt nem beépíthető a közös zöld.

**Imgrund Arnold:** Nem, nem beépítésre, tehát kinyitásra. Közös zöld terület.

**Reiner Roland:** Ja, csak a Diákvárost azt hittem, hogy úgy érti. Világos, igen.

**Imgrund Arnold:** Akkor ne értetlenkedjen legyen szíves, hogyha világos. Hát ne haragudjon, hát milyen már megint ugyanazzal a stílussal közeledik felénk, mint azon a valamilyen gyűlésen, ahol eljöttem, hogy milyen hülye maga, hogy idejön és azt mondja, hogy nincsen építve, bár itt az építkező, már rég van építkezési engedély.

**Reiner Roland:** Félreértettem.

**Imgrund Arnold:** Nem félreértés volt.

**Reiner Roland:** Meghallgatnak? Mert most tényleg megint olyan hangulat van, mint ott, amikor egy mondatot sem tudtam végigmondani. A közös zöld, ugye a közös zölddel kapcsolatban akkor is mondtam, hogy a közös zöld nem beépíthető és hogy a közös zöld önkormányzati tulajdon és hogy az a közös zöld, bár az építési szabályzat szerint egy nagy közös zöldet kellene, hogy alkosson azzal a két közös zöld telekkel, ami a beruházással érintett. De amennyiben a Társasháznak az a kérése, hogy ne legyen összenyitva, akkor azt el fogja fogadni az Önkormányzat. És ha jóváhagyja azt, hogy ne legyen összenyitva, tehát az a kerítés, tehát az a lekerített rész, ami az Önök közös zöldje, az megmaradjon csak az Önök használatának. És az a közös zöld, amit a Beruházó kialakít most, az pedig egy ettől elkülönített közös zöld legyen.

**Imgrund Arnold:** Tehát ezt garantálják.

**Reiner Roland:** Igen.

**Imgrund Arnold:** Köszönöm szépen.

**Hudák Bea:** Jó napot kívánok. Hudák Bea vagyok az Üllői 101-ből. És nekem lenne egy kérésem, javaslat, hogy esetleg a társasházak felé lehetne-e kommunikálni, hogy akkor milyen ügyben fordulhatunk az Önkormányzathoz ebben az esetben és milyen ügyben kell a Kormányhivatalhoz? Tehát, hogy lássuk tisztán. Illetve azt is, hogy az Önkormányzat miben tud nekünk, mint lakóknak segíteni. Mert igazából most azt látom, hogy mi itt vagdalkozunk, erőlködünk, de kicsit lepattanunk. Hogyha ezt lehetne kérni, hogy kapjunk erről tájékoztatást egy bizonyos határidőn belül. Illetve az Építetőtől szeretnénk kérdezni, hogy ehhez a komplexumhoz hány garázs van tervezve? Mert erről én nem tudok semmit sem. Viszont a környéken már most nagyon-nagyon nehéz a parkolás, és hogyha nem lesz megfelelő parkolóhely, akkor itt káosz lesz. Tehát hogy egyáltalán van-e, a tervekben, mélygarázs?

Szerepel-e?

**dr. Szüts Korinna:** Bocsánat, gyorsan az első kérdésre még ne menjen el, hogyha egy e-mail címet bemondana a jegyzőkönyvbe, akkor Önnek közvetlenül is megküldjük ezt a tájékoztatást, de arra tudunk ígéretet tenni, hogy a honlapra kikerül, hogy mely tekintetben mi vagyunk, vagy mely tekintetben a Kormányhivatal az, aki érintett. Illetve még hova lehet fordulni a Beruházás vonatkozásában. Akkor egy e-mail címet legyen kedves.

**Hudák Bea:** Rendben. A nevem (egybe ékezetek nélkül) hudakbeata@gmail.com.

**dr. Szüts Korinna:** Köszönöm, átadom a kivitelezőnek a szót.

**Baranyi Krisztina:** Tehát akár a közterület-használat, közterület-foglalás, munkaügyi szabályok betartása, a nyáron ugye a porolás, locsolás. A munkaidő betartása, az ugye megint egy másik hatóság. Tehát az a baj, hogy egy ilyen nagy beruházásnál nagyon-nagyon sok illetékes van.

**Hudák Bea:** Ezt én megértem, de nagyon jó lenne, ha lenne, aki segítene nekünk abban, hogy összefogjuk.

**Baranyi Krisztina:** Leírjuk és megküldjük. Azért is mondta szerintem Jegyző asszony a honlapot, mert valóban mi azt kértük, hogy a közös képviselőknél mindenképpen küldjék el, most ez úgy tűnik nem történt meg, sőt, hogy a lakóknak postaládába küldjék el. De hogyha talán így egyértelmű lesz, ahol mindenki tudja, hogy hol található meg úgy, akkor senki nem maradt ki, hogy úgy mondjam, semmilyen információból.

**Hudák Bea:** Hát, ha nyilvános felületen is meglesz, akkor az szerintem jó.

**Baranyi Krisztina:** Igen, összeszedjük és kirakjuk a honlapra.

**Hudák Bea:** Igen, és akkor még, még az úrhoz lenne kérdésem, de lehet, hogy az is érinti az önkormányzatot is. Hogy a környék tisztaságáért, az alvállalkozók munkavégzéséért kihez lehet fordulni, hogyha ott valami problémát észlelünk? Mert most már nem tudom hányszor fújta le a szél a molinókat a kerítésről. Az alvállalkozó ellenben minden esetben a szemetét otthagyja az Üllői úton. És jeleztem felé és hát elhajtott. Jó, hát akkor majd ezeket.

**Liszkei László:** 205 darab mélygarázs.

**Hudák Bea:** És hány lakás?

**Liszkei László:** 269.

**Baranyi Krisztina:** Igen. Azt szeretném kérni, hogy valóban itt az alvállalkozók, a rendrakás, a munkaügyi szabályok, a közterület-használat szabályainak a betartása, ahogy én írtam Önnek, bár ezt is a szememre hányta, ugye ez valóban a mi feladatunk. Itt a közterület-felügyeletünk folyamatosan ellenőrizni fogja ezeknek a szabályoknak a betartását, pont azért, mert nagy beruházásról van szó, és nyilvánvalóan nagy zajjal, porral és hátrányokkal jár, vagy járhat a környéken élők számára. Ez tényleg teljes egészében a mi felelősségünk és ezt rajtunk lehet majd számonkérni.

**Hudák Bea:** Bocsánat, én ezt elfogadom, mert igen, ez ezzel jár. De szerintem az, hogy egy alvállalkozó, hogy a szemetet otthagyja az Üllői úton, az szerintem nem megengedhető és azt gondolom, hogy mindenki takarítson össze maga után, ahogy én összetakarítok magam után, úgy mindenkinek össze kéne takarítani.

**Baranyi Krisztina:** Az megengedhetetlen, egyetértek és arra kérem, vagy erre mondtam, hogy ezeket a jelzéseket, tehát ami ezzel kapcsolatos, azt a Közterület-felügyelet zöld számán azonnal be kell jelenteni. Nem Facebook-csoportban, nem tudom milyen levélben, hanem van zöldszámunk, ingyenesen hívható 0-24-es. És ők egyébként gyorsan reagálni szoktak ezekre. Ott érdemes minden ilyen jellegű panaszt azonnal bejelenteni, mert úgy tudunk a leggyorsabban intézkedni. Köszönöm én is.

**Nagygyörgy Gábor:** Jó napot kívánok. Nagygyörgy Gábor vagyok az Üllői utca 101-ből. Több észrevételem van,

az egyik az, amit most mi is kérünk a Beruházótól majd. Az itt elhangzott repedéses és egyéb, a bontással összefüggő károsodásoknak a megoldására. Mindenféleképpen az előző Beruházónak a biztosítási fedezetét kellene igénybe venni, hisz az építkezésnél biztosítást is köt a Beruházó arra, hogy a környezetében, ha károk keletkeznek, akkor azt ebből fedezzék. Na most az előzőnél abbamaradt a beruházás, de a károkozás az megtörtént, tehát az ő biztosítását kellene igénybe venni. És ezt kérem a mostani Beruházótól is, hogy olyan biztosítást kössön a biztosítóval, hogyha történetesen valamilyen dolgot fölfüggesztenek mégis, és vagy nem történne meg a beruházás, de a károkozás megtörténik, akkor azért a biztosító bennünket kártalanítson. A másik észrevétel, illetve kérést valójában a ferencvárosi, és nemcsak a ferencvárosi, hanem az összes többi Önkormányzat beleszólhat ebbe, ezekbe az építkezésekbe és beruházásokba, a Helyi Építési Szabályzat útján. Na most, azt én azért kicsit kétlem, hogy a régi beruházási szabályzatot, vagy építési szabályzatot nem lehet úgy módosítani, hogy kedvezőbb legyen. Az egyértelműen elutasítandó, hogy 100%-os beépítést engedélyeztek. Mondhatnám azt, hogy meglepetés volt számunkra is, amikor ez a szabályzat így, ahogy volt megjelent. De hát azóta eltelt 8 év. Azért ennyi idő alatt lehetett volna olyan kedvezőbb módosításokat tenni a szabályzatban. Mondok például egy példát. 1930-as években a Fővárosi Önkormányzatnál született határozat arról, elnézést, hogy nem kerestem elő a jogszabályokból, hogy nem lehet zárt udvarokat építeni egymás mellé, hanem nyílt levegős területeket kell hagyni. Egyik jól tájékozott jogász ismerősöm mesélte, hogy manapság nem lehet istálló építeni, hogyha a lovaknak nincsen elegendő levegőjük. Érdekes, hogy lehet zárt udvart építeni akkor, hogyha a lakóknak nincsen elegendő levegőjük. Úgyhogy azt hiszem a lovak értékesebbek, mint mi vagyunk. A mi kérésünk az lett volna az előző Beruházóhoz is, és nem lett volna egy árva szavunk se az épületeik ellen, hogyha az Üllői út 101. és az ő épületük között csak annyi egyalakásnyi rést hagytak volna öt emelet magasságban, ahol a levegő bejön és a nap is besütött volna. Enélkül a 4. emelet alatt fekvő lakásoknak az értéke jelentősen lecsökken. Ha ez megvalósulhatott volna, akkor ez az értékcsökkenés nem következik be. Most is ezt kérjük, de már a látványterveken látjuk, hogy oda van építve, oda van tervezve egy pár lakás minden emeleten. Kicsit érthetetlen a ragaszkodásuk az építő, a beruházóknak ezekhez a benyúló épületekhez, hisz alig néhány százalék, 1-2-3 %-a a lakásoknak lenne elhagyva, és mégis jelentősen kedvezőbb körülményeket biztosítanak a szomszédságnak. Úgyhogy ezt kérem, hogyha történetesen az építési szabályzathoz hozzányúlnak, akkor foglalkozzanak azzal a kérdéssel, hogy zárt udvarok ne keletkezzenek. Hanem ahogy a ferencvárosi rehabilitáció idején megnyitották még az addig meglévő zárt udvarokat is, és nagy középső ilyen zöldterületeket hoztak létre a háztömböknek a középső területein. Köszönöm szépen.

**Baranyi Krisztina:** Köszönjük szépen. Ugye ezek is közös zöldek, bár Önök nem tudták, de ezek ugyanolyan önkormányzati közös zöldterületek, aminek a beépítését direkt nem engedélyezi az Önkormányzat. Nem is adjuk el, csak erre a célra lehet használni. Átadjuk ugye a társasházaknak, hogyha ők kezelik, akkor kizárólagos használatra még csak külső ferencvárosi sem mehet be a közös zöldekre, csak ezek a házak, amelyek körbeveszik őket. Úgyhogy igyekszünk ezeket megőrizni mindenféle módon, és ezt csak úgy tehetjük meg, hogy nem adjuk el őket például beruházás céljára. Parancsoljon, jöjjön! Kérem, hogy a mikrofonba és akkor névvel, címmel legyen kedves.

**Tremli István:** Betűzőm: Tamás, Róbert, Elemér, Márton László

**Baranyi Krisztina:** És a Márton utca ugye?

**Tremli István:** A Márton utca meg a Lenhossék. Ezt a szokásos, van ennek valami szakzsargonba, a neve, tájékoztató tábla, beruházó, kivitelező, műszaki ellenőr, felelős műszaki vezető, határidő, név, cím, telefon.

**Baranyi Krisztina:** Ezek kötelező elemek.

**Tremli István:** És hát ez még nincs kint, bár jó lenne, és akkor egy csomó mindent itt nem kellett volna megbeszelnünk.

**Baranyi Krisztina:** Igen, igen, köszönjük. Valóban az is félreértésre adhatott okot, hogy ezek a bizonyos előkészítő, tereprendező, feltáró munkák, ezek ugye a valóságban úgy érzékelhetőek, mintha megindult volna a beruházás, és ezért gondolták a lakók is teljes joggal. Csak hát maga a beruházás ugye még nem indult meg, és ebből volt a félreértés is itt az előbb. Bocsánat, már a nevé most nem jut eszembe fejből, de szóval emiatt, de nyilvánvalóan ez ugye egy szükséges, kötelező eleme minden ilyen nagyberuházás, vagy egyáltalán építkezés

elindulásának. Kérdezném még Önöket, hogy ezzel a beruházással kapcsolatban maradt-e még kérdésük ott lakóként? És akkor, hogyha igen, parancsoljon.

**Nagygyörgy Gábor:** Elnézést kérek, hogy még egyszer szót kértem. Elfelejtettem kislányos zavaromban az egyik javaslatomat, az pedig az lenne, az előző beruházás kezdete idején Deutsch László úr volt az, aki mellénk állt és rengeteg jogi segítséget adott nekünk. Szerintem ezt a jogi segítséget önkormányzati szinten meg lehetne valósítani. Most mondjam azt, hogy építésügyi ombudsman vagy valami ilyesmit? Hogy ne legyünk tájékozatlanok, mert végülis egyikünk sem jogász, legalábbis legtöbbször nem jogász és nem vagyunk tájékozottak az építési szabályzatban, illetve a lehetőségeinket sem ismerjük. Csak a korlátainkat tapasztaljuk. Köszönöm szépen.

**Baranyi Krisztina:** Köszönöm szépen a felvetést, maximálisan támogatom. Az előbb erre mondtuk, hogy összeszedünk minden olyan információt, ami az építkezéssel kapcsolatban hasznos lehet, hova lehet fordulni, melyik ügy kihez tartozik, ezt eljuttatjuk reményeink szerint minél többüknek közvetlenül, illetve nyilvános felületen is megjelentetjük. És azt kérnénk, hogy bármilyen kérdéssel a [jegyző@ferencváros.hu](mailto:jegyzo@ferencvaros.hu)-hoz forduljanak, vagy oda írjanak levelet. Illetve amennyiben olyat tapasztalnak, amit a hölgy is kérdezett, tehát az építéssel, építkezéssel kapcsolatos, akár munkaügyi szabályok be nem tartása, akár a közterület használatával kapcsolatos anomália, az alvállalkozó mit hagy szét, szemetel, stb., korábban indul a munka, nagy a por. Ezeket mindig a közterület zöld számán közvetlenül jelentsék be, mert ott tudunk a leggyorsabbak lenni a reagálással, ami ránk tartozik, és az összes többiben a Jegyző fog segítséget nyújtani akkor is, ha ránk tartozik, akkor is, ha nem. Merthogy valóban Önök jól látják, a mi felelősségünk az, hogy ha már ezeket a jogosítványokat, és nagyon, nekem az egyik legfájóbb, bocsánat, ha már mindenki érzelmi húrokat penget, elvették tőlünk az oktatást, az egészségügyet, de pont ezek miatt az ügyek miatt az építéshatóság, az építési engedélyeztetés ügye, amit elvettek tőlünk most már több, mint 6 évvel ezelőtt, ez a legfájóbb. Merthogy higgyék el a mi lakóink és az ezekkel kapcsolatos összes beavatkozási lehetőségünk, vagy egyáltalán, hogy mi hogyan nézzen ki és mi hogyan épülhessen ebben a kerületben, ahhoz nekünk gyakorlatilag semmilyen közünk nincsen. A településképi rendeletünk betartással kapcsolatban nincsen. Kérem, kérem, kérem, miután az összes haveri beruházó miatt megváltoztattátok az építési szabályzatot kezdve a török építkezéstől a teljes Vágóhíd utca, kérem legalább ebben most ne. Jó. Kérdezném, hogy van-e még bármilyen kérdésük, hozzászólásuk? Igen, csak ne haragudjon, de tényleg nem halljuk onnan hátulról.

**Lakos (nem mutatkozott be):** Hogy azokat az úttesteket, amit ugye mi egyszer megvesszük, amikor megvesszük a parkolási éves bérletet, ki van adva ugyanakkor mindenféle éttermeknek, tetszik tudni, hogy az úttest maga. Hogy azokat felszabadítani és visszaadni mivel az a közterületet a köznek, mert egyszerűen lehetetlen lesz a közlekedés, a parkolás és a bármi. Tehát a Tűzoltó utcán is van egy csomó, jobbról, balról a Lenhossék utca, kereszteződés vagy hozzá képest, tehát hogy számíthatunk-e arra, hogy azokat a területeket visszakapják az autósok, ami az ő tulajdonuk, illetve hát a köz, merthogy ugye ezért fizetünk egy csomó súlyadótól kezdve mindent, amit kell. Hogy van-e erre esély, hogy akkor legalább ennyivel megkönnyítik az ott élők helyzetét?

**Baranyi Krisztina:** Ezt most nem pontosan értem. A vendéglátóegységeknek?

**Lakos (nem mutatkozott be):** A közterület, az nem önkormányzati terület, az úttest ugye?

**Baranyi Krisztina:** De, de.

**Lakos (nem mutatkozott be):** Na most abból ki van kanyarítva éttermeknek kiadva, az úttesten magán, meg a járdán, meg akármin ki van adva, ilyen külső kis teraszoknak, nyilván nagyobb a forgalom.

**Baranyi Krisztina:** Ne legyenek teraszok, azt szeretné?

**Lakos (nem mutatkozott be):** Nem, pontosan azt mondom, hogy ezeket meg kéne szüntetni. Egyrészt nem egészséges, ha valaki ott eszik a benzingőzbe, másik pedig az, hogy visszaadni az úttestet az autósoknak, akik ezért mind fizetnek. A benzinbe adóba, a súlyadóba, mindenféle adókba. Hogy akkor az, mert ugye az nem az Önkormányzat területe, hanem az a közterület, tehát a köz, mindenkié, enyém, másiké, hogy akkor ezeket föl lehetne szabadítani esetleg az elkövetkezendőkben, hogy megkönnyítsék ott a parkolást és egyáltalán bármit is.

**Baranyi Krisztina:** Köszönjük szépen. Kérdezném a teremben lévőköt, hogy olyan kérdező, aki nem ezzel a



beruházással kapcsolatban? Ön parancsoljon. Köszönjük szépen, meghallgatjuk a lakókat, ha nem haragszik, mielőtt a nevét és címét?

**Milu Zsófia:** Jó napot kívánok. Üdvözlöm a Képviselő-testületet. Milu Zsófia vagyok, a Tűzoltó utca 66. szám. Kis malőr volt az időpontokban, így szeretnék hozzászólni, mint megtudtuk az első napirendi ponthoz. A méltán híres Tűzoltó utca 66. szám alatti lakóháznak a bérlője vagyok. 2011 és 2012 folyamán nyertük el a bérleti jogot, és 2017-ben kikerültünk az önkormányzati rendeletből. Mi voltunk az ebben a körben pályázó pályázók közül az egyetlen ház ugye, akik nem tudták megvenni a bérleményeiket. Nagyon régóta folyik ez a diskurzus a ház lakói, bérlői és az Önkormányzat között. És ezúton is szeretnék megköszönni azt, amit az Önök Képviselő-testülete lehetővé tett, hogy visszakerültünk az önkormányzati rendeletbe, hogy most már értékesíthetővé váltak a bérleményeink. Amiért nagyon hálásak vagyunk, de sajnos még mindig nagyon-nagyon távol vagyunk attól a helyzettől, amit szeretnénk. Illetve hát, ami a kiindulási alap volt 2012-ben, amikor ezeket a lakásokat mi megpályáztuk. Azok az épületek, akik velünk együtt pályáztak, vagy hát azok az épületek, akik, amik a környező utcákban szintén a pályázatokban benne voltak, a Liliom utca, Bokréta utca, Thaly Kálmán utca, Márton utca, talán a Balázs Béla utca is, ezekben az ingatlanokban a 2011/2012-es pályázat során nagyon-nagyon sok lakást értékesített az Önkormányzat annak az akkori önkormányzati rendeletnek megfelelő, vagy tartalmazó rendeletnek megfelelően. Mi voltunk ugye az egyetlen ház, aki nem élhetett ezzel a joggal. Ez azóta kimondásra is került a Polgármester asszony részéről is, hogy mi egy politikai csatározásnak vagyunk tulajdonképpen az áldozata. És ez egy méltánytalan helyzet velünk szemben. Nagyon örülünk annak, hogy elkezdődött, mert korábban kategorikusan elutasította az Önkormányzat azt, hogy ez bárhova is pozitív irányba fejlődhetne ez az ügy. Úgyhogy ezért egyébként tényleg nagyon hálásak vagyunk, hogy visszakerültünk. Viszont szeretnék rámutatni arra, hogy hatalmas még mindig a szakadék aközött, amit jelenleg nekünk felajánlottak, hogy az ingatlanoknak a jelen, jelenkori piaci értékének a 100 százalékáért vehetnénk meg a lakásainkat. Ugye korábban az önkormányzati rendeletben az szerepelt, hogy a piaci érték 50 százalékáért vehették meg a korábbi bérlők az ingatlanokat. Illetve, hogyha a 10 év eltelt már a bérleti jog megkezdése óta, akkor ez lecsökkent 40 százalékra. Hát az a 60 százalékos gép az borzasztó nagy, főleg, hogy azóta eltelt a korábbi értékesítéstől számítva, hát, ha jól számolom 8 év biztos. És az ingatlanárak azok az egekben vannak azóta. Erre nem is az, hogy nem készült senki, mert tudjuk, hogy Önök sem készülték, vagy nem tudom, hogy ezt, hogy fogalmazzam meg, de hogy nem ezekkel a feltételekkel pályáztunk. Nyilván mindenki azért ugrott bele ebbe a lehetőségbe, erején felül, hogy el tudja indítani az életét. Ehhez képest borzasztóan hátrébb vagyunk, hogyha nem tudom, próbálok egy ilyen életszerű példával szemléltetni. Tehát, hogyha bárki 2011 vagy 2016 között vett egy ingatlant, annak is persze azóta felment az értéke. Ez értelemszerű. Viszont mi csak fizetjük kifelé az önkormányzatnak a bérleti díjunkt, amivel egyébként, hogyha megvehettük volna már a lakásokat, akkor már gyakorlatilag ki is fizethettük volna azt a vételárat, amit 2016-ban mondjuk megállapítottak volna. Viszont a mi bérleti díjaink folyamatosan emelkednek, és nem vagyunk tulajdonosok. És erre szeretnék valami megoldást találni, mert ez a 100 százalékos, tehát, hogy a piaci ár 100 százalékáért vehessük meg, ez jelenleg millió fölötti négyzetméterárakról beszélünk. Elképesztő méltánytalanság ahhoz képest, hogy 2012-ben, amikor mi megpályáztuk ezeket a lakásokat, az én lakásom például 62 négyzetméter, akkor annak a lakásnak az akkori piaci értéke 13 millió forint volt. És annak az 50 százalékáért lehetett volna megvenni. Tehát ezt az Önkormányzat állapította meg a bérleti díjat, ugye abból visszaszámolható volt, vagy hát visszaszámolható, hogy mit állapított meg az Önkormányzat piaci árának. Hát a 13 millió forint és a jelenleg majd 70 millió forint között borzasztó nagy a különbség. Főleg, hogy most az egész 70 milliót ki kéne fizetni, akkor meg csak a 13-nak a felét kellett volna. Hát ez méltánytalan és igazságtalan.

**Baranyi Krisztina:** Megpróbálok megvilágítani a problémát. Ami nem fogja megvigasztalni.

**Milu Zsófia:** Hát ennek nagyon örülök.

**Baranyi Krisztina:** Amikor a piaci bérlakások rendszerét kialakította a Fidesz, olyan lakásokra vonatkozott, amelyeket uniós pénzből újítottak föl, és az uniós támogatás meghatározott célja, tehát a pénz felhasználásának a lehetősége ahhoz volt kötve, hogy kizárólag szociális bérlakásokra használják fel. A szociális bérlakások kialakítására használják fel ezt a pénzt. Különböző indokok, amiben volt jogos, meg nem annyira jogos indok alapján a nagyobb méretű lakásokat, amelyek 60-70 nm<sup>2</sup>-nél nagyobb alapterületek voltak, ezeket úgy gondolták, hogy nem szociális céllal fogják kiadni, hanem meghirdetnek rá egy piaci bérleti díjú pályázatot. Ezen a pályázaton semmilyen feltétel gyakorlatilag nem volt, csak az, hogy ki tud, ha jól emlékszem több havi bérleti díjat kifizetni.

**Milu Zsófia:** Azt maximalizálták 60 hónapban.

**Baranyi Krisztina:** Igen, és ez alapján lehetett elnyerni ezeknek a lakásoknak a bérleti jogát. Most ezt nagyon nagy többségében arra használták fel, hogy saját képviselőik, haverjaik, cégvezetőik, kintartottjaik béreljék és utána az első adandó alkalommal meg is vásárolják. És két okból volt ez, ahogy Ön mondta és most Önökkel szemben valóban méltánytalan, de ott a közzel szemben volt halálosan méltánytalan. Ezek az emberek nem szorultak rá egyrészt, arra, hogy kedvezményt kapjanak, másrészt nem voltak jogosultak rá, hogy kedvezményt kapjanak. Harmadrészt olyan pénzből újjították föl ezeket a lakásokat, amelyeket az Unió kifejezetten szociálisan rászoruló emberek lakhatására adott. Amikor a mi lakásrendeletünkben kedvezmény van adva a lakás megvásárlásához, az amiatt van, hogy itt a rendszerváltáskor nem adták el a szociális bérlakásokat, megfosztották a bérlőket attól, hogy megvásárolhassák a lakásaikat, mint más kerületekben, vagy az országban bárhol, mert az volt a sokak által helyesnek tartott, sokak által vitatott modell, hogy felújítja az önkormányzat ezeket a házakat. Nem a 200 éves, WC nélküli lakásokat adják el az embereknek és akkor tudják majd megvenni, amikor ezek a felújítások megtörténtek. Mivel ez jó pár évig tartott, van, ahol sajnos még mindig tart és még mindig nem fejeződött be a városrehabilitáció, ezt azzal váltották meg, hogy akkor ő nem szerezhette saját tulajdont 1990-ben, 1992-ben hogy 50, akár 60 %-os kedvezményt is kapott az akkori piaci árból. Tehát ezt mi azoknak a lakóinknak tudjuk adni, ha úgy tetszik morálisan, meg más szempontból is helyes módon, akik nem tudták megvásárolni a lakásaikat '90-ben. És nem pedig azoknak a lakóinknak, akik egyébként piaci bérleti díjon nem a mi lakóinként kívülről bérlik ezeket, ha úgy tetszik kívülről jöve bérlik ezeket a lakásokat. Talán érthető így. Tehát, hogy van egy valaki, aki tősgyökeres ferencvárosi, itt lakik évtizedek óta, nem adtuk el, nem adták el neki a saját lakását.

**Milu Zsófia:** Bocsánat, de most már én is egy évtizede lakom itt. Családot alapítottunk, tehát, hogy ők is idejöttek valamikor, hogy ők is tősgyökeresek lettek.

**Baranyi Krisztina:** Igen, csak tőlük ugye el lett véve egy olyan jog, a tulajdonszerzés joga, ami egy nagyon értékes jog.

**Milu Zsófia:** Tőlünk is.

**Baranyi Krisztina:** Nem, nem, nem, mert Önök ugye kívülről jöttek, Önök nem megvásárolhatták volna, hogyha más kerületben vesznek lakást, vagy bérelnék lakást.

**Milu Zsófia:** Értem, de az nem volt feltétel, hogy a IX. kerületben lakjon.

**Baranyi Krisztina:** Természetesen nyílt volt a pályázat.

**Milu Zsófia:** Bocsánat, csak még egy. Annyiban hagy vitázzak Önnel, hogy én úgy emlékszem, hogy akkor Gegessy úr volt a polgármester, amikor az egész elkezdődött, ő meg szerintem nem Fideszes volt, de akkor lehet, hogy rosszul emlékszem.

**Baranyi Krisztina:** Nem, én most, én most a piaci bérlakás pályázatról beszélek, amin Önök indultak. Azt vezette be a Fidesz. Addig ilyen nem volt.

**Milu Zsófia:** Nem, nem, azt a Gegessy úr vezette be, így van.

**Baranyi Krisztina:** A piaci, a felújított, az uniós pénzből felújított lakásokba?

**Milu Zsófia:** Így van.

**Baranyi Krisztina:** Nem hiszem.

**Milu Zsófia:** Gegessy Ferenc, erre esküszöm.

**Baranyi Krisztina:** Rendben.

**Milu Zsófia:** Biztos vagyok benne, hogy de.

**Baranyi Krisztina:** Rendben a piaci alapú bérlakások bérlése nem volt félárú vételhez kötve. Az csak az Önök idejében lett, hogy Martos Dániel meg a köre részesülhessen ezekből a lakásokból. De nem ezt akarom mondani, nyilván ez egy politikai vetület. Hanem azt, hogy ezen túl viszont nem véletlenül tettük most elérhetővé, tehát nyitottuk ki a rendeletet, hogy legalább a vétel lehetősége az biztosított legyen. És én azt gondolom, hogy bizonyos időnek, ahogy Ön is mondja, el kell telni, hogy Önök már nem 2 éve laknak itt. Tehát itt az volt a probléma, hogy egy év után, fél év után féláron, 60, 40 %-on megvásárolták a lakásokat, és utána piaci áron háromszoros áron túladtak rajta, és azt a hasznot, ami közpénzből volt szociálisan rászorultaknak, zsebre tették. Ez volt, de ugye ez már Önöknél nem áll fenn, ott laknak egy jó ideje, és mi tervezzük a rendeletben ezt a szabályt, ha úgy tetszik lazítani és lehetővé tenni, hogy valamilyen kedvezményt az alapján, hogy Önök mióta élnek a lakásban, mióta fizetnek bérleti díjat és egyébként milyen összeggel léptek be ebbe a bérletbe, tovább nyitni a rendeletet. Tehát én azt tudom mondani, hogy ez volt az első lépés és jönnek még következő lépések.

**Milu Zsófia:** Ennek nagyon örülünk, köszönjük szépen.

**Baranyi Krisztina:** És elnézést, hogy ilyen hosszú lére eresztettem a magyarázatot.

**Milu Zsófia:** Csak annyit szeretnék még hozzáfűzni ahhoz, amit mondott, hogy tudjuk igen a politikai háttérét ennek az egésznek és minden bizonnyal Ön többet is tud erről, mint amit én, vagy mint amit egészséges erről tudni. Nagyon sok olyan lakót ismerünk most már tekintve, hogy nagyon régóta foglalkozunk ezzel az üggyel, akiknek távolról sincs köze semmilyen politikai párthoz. Tehát, hogy mezei halandóként ugrottak bele ebbe az egészbe. Igen, nem olyan mezei, elnézést, hétköznapi emberként itt talán nincs a résztvevők között, és meg tudták venni, és távolról sem irigyeljük tőlük, tehát hogy nagyon örülünk, hogy őnekik volt ez a lehetőség. És amit Ön elmondott, hogy a politikusoknak az ismerősei és családtagjai és barátai nem szorultak rá, és mégis megkapták ezeket a kedvezményeket. A lakóknak a több része viszont azért ugrott bele ebbe az egészbe, mert rászorult, tehát, hogy nem volt módja a 2011-12-es vagy akár a 2016-os piacon lakást venni és ezt egy lehetőségként élte meg. És akik viszont rászorultak, azok meg nem kapták meg ezt a lehetőséget. Ezek vagyunk mi. Tehát hogy tudom, hogy vannak olyanok, akik igen, de hogy én ebben látom az igazságtalanság faktorát. De nagyon örülünk neki, és nagyon köszönjük, hogy tovább folytatódik még az egyeztetés a Képviselő-testületben annak a tekintetében, hogy ebből a 100 %-ból valami faragás történjen.

**Baranyi Krisztina:** Igen, ez már gyakorlatilag el van döntve. Azt gondoljuk, hogy az első, tehát hogy eleve így terveztük, hogy több lépéssel tesszük ezt Önöknek lehetővé, az első lépés volt ez a rendeletmódosítás. És valóban az elmúlt 5 évben figyelemmel követtük, mielőtt az első lépést megtettük, meg akartunk róla bizonyosodni, hogy azok az emberek, akik viszont nem ilyen céllal és nem jóhiszeműen kerültek bérleti joghoz ezekben a házakban, lakásokban, azok elmenjenek a kerületből. És jó része már vissza is adta ezeket a lakásokat. Ez meg is történt. Köszönöm szépen. Parancsoljon, jöjjön.

**Tóth Gábor:** Üdvözlöm Önöket, Tóth Gábor vagyok. Szintén Tűzoltó 66-ból. Csak egy, nagyon nem húzom már az időt. A lényeg, hogy ugye ez egy meghirdetett jó lehetőség volt nekünk annak idején, nyilván megpróbáltunk élni vele. És nagyon okosan az intézmény, tehát az Önkormányzat nagyon jó marketingpolitikával hajtotta ott az ügyfeleket, akik jöttek a lakásokat megtekinteni, hogy ugye mik lesznek a feltételek. Egy-két év múlva társasház stb. stb., és akkor meg lehet venni ennyiért, annyiért, amennyiért. Nagyon okos dolog volt, hiszen annál többen jöttek el a licitre és annál több bevételt tudott az Önkormányzat azonnal produkálni ugye, hiszen a feltétel az volt, hogy az nyeri a lakást, aki minél több hónapot előre kifizet. Nagyon jó. Itt mondhatjuk azt, hogy a Fidesz nem a Fidesz, teljesen mindegy. És azt is, hogy ki ült akkor itt Önök közül ki az, aki nem. Mi nem Önökkel személy szerint kötöttük ezt a szerződést, illetve vettük igénybe ezt a pályázatot és minden feltételt teljesítettünk, hanem a IX. kerületi Önkormányzattal. Függetlenül attól, hogy ki volt a polgármester, a jegyző, bárki a Képviselő-testületből tehát az, hogy mi változott, mi nem változott, milyen személyi, milyen politikai változások voltak, teljesen mindegy. Mi akkor befizettük azt az összeget, amit kellett, mindent a szabályok szerint pályáztunk meg. Igen, ez egy jó lehetőség volt, és ezt ugyanúgy, ahogy a tavaly, mikor itt voltunk, akkor nem is tudom, valaki mondta, hogy igen, Önöket valóban átverték. Vagy hasonló kifejezés hangzott el. Igen, amikor Polgármester asszony nem volt akkor itt éppen. De igen, ez elhangzott, és itt vagyunk, itt van egy Önkormányzat, egy szervezet, aki elvileg ugye a kerület lakosaiért felel, a lakosok által lett megválasztva. És itt állunk, és akkor az a válasz, hogy hát igen, át lettek verve,

nagyon sajnáljuk. Tehát az, amit Polgármester asszony mondott, hogy megpróbálják még tovább nyitni, az ez. Ha ez azt jelenti, hogy nem 100%, most már megvan, hogy 100 %-on megvehetjük, az akkor 18 milliót ért körülbelül a lakás 2011-ben most ér 70 milliót. Tehát, ha az akkori 100 %-ot tetszik mondani, jaj de jó, az nagyon jó. De a mostani? Tehát ez nem megoldás. Úgyhogy ebből a nyitás az az lesz, hogy 90% és akkor na nézzük meg, hogy ki nem. Tehát ez lehetetlen. Itt nem olyanok laknak, akik multimilliomosok, hogy ennyit ki tudjanak adni egy lakásért. És tényleg valóban át vagyunk verve, és nem kapunk segítséget. Mindenki csak dobál bennünket össze-vissza és szeretnénk úgy. És most, hogy szembesültem, hogy van itt még nagyobb probléma. Hiszen ugye a mi szomszédságunkban ugye a Lendhossék utca-Tűzoltó utca sarkon vagyunk, hogyha egy dolog miatt lesz jó ez az építkezés. Lejebb fog menni a lakásnak a piaci ára, hogyha egyszer megvehetjük. Ez egészen biztos, ezt látom, sajnos így, ahogy végighallgattam ezt az előző ügyet, lehet, hogy tényleg lakhatatlan lesz a környék. De ez csak visszacsatolnék akkor egy pillanatra. Tehát szeretnénk kérni azt, hogy az én álláspontom az, hogy aszerint, azok szerint a feltételek szerint hogy tudjuk megvásárolni a lakást, amit mi a feltételek között megpályáztunk. Nem változott semmi az égvilágon.

**Baranyi Krisztina:** Bocsanat, a pályázatban és a bérleti szerződésben nincs ilyen, hogy kötelezően Önök tulajdont kellene, hogy szerezzenek, hogy kötelezően nekünk ugyanazokat a kedvezményeket kéne biztosítani, mint a szociális bérelőinknek. Ilyenek nincsenek, nem voltak sem a pályázatban, sem a szerződésben, sem a rendeletben.

**Tóth Gábor:** Hát, annyi szerepelt a pályázati kiírásban, hogy miután Társasház lesz az épület, társasházzá nyilvánítják, utána megvásárolható lesz 50 %-on, ha eltelik a felújítás óta 10 év, akkor 40 %-on. Ez határozottan így van a pályázati felhívásban, hogyha mondanak egy e-mail címet, akkor nagyon szívesen elküldöm, mert megvan a pályázat. Ez eredeti pályázati felhívás, ez nem a második körös, ez az első pályázati felhívás volt, tehát ez határozottan benne van. Ehhez képest ugye nem tudom, 2016-ban társasházzá nyilvánították, vagy 18-ban semmit nem kaptunk róla se, hogy figyeljetelek, most már Társasház, semmit. És ugye most már 2025-öt írunk. Tizenötödik éve élek ott, én is fizetem az egyre emelkedő bérleti díjat. Ahogy valóban a Zsófi az előbb elmondta, hogy már kifizettük bérleti díjban a lakásnak az akkori értékét. Úgyhogy abban szeretném kérni a segítségüket, hogy valóban segítséget nyújtsanak és ne csak, hogy na jó, most akkor próbálkozzunk, hogy akkor 90 % és akkor adtunk megint valamit. Sose lesz vége. És az összes, nem az összes, a maradék bizalmunkat is elveszítjük a Testületben. Ennyit tudok mondani és kérnék a segítségüket, hogy ez rendeződjön ez az ügy. Köszönöm szépen.

**dr. Szüts Korinna:** Egy gyors tájékoztatást, hogy a pályázati kiírás az pusztán lehetőséget teremt arra, hogy pályázzon az érintett, de ez nem teremt alanyi jogot arra, hogy a lakást megvásárolja. Ez minden esetben egy önkormányzati döntés, amit követ jelen esetben a Gazdasági Bizottság, aki jogosult az eladásról dönteni pro vagy kontra, de ez nem alanyi jog. Tehát erre szeretném föl hívni a figyelmet.

**Tóth Gábor:** Igen, ez csak egyetlenegy gondolat, mindig ezt kapjuk meg, ez így van. Ellenben, az Önkormányzat munkavállalói, az Önkormányzat által megbízott marketinges kollégák, nem tudom máshogy hívni őket, ők nyomták mindenkinek ezt, aki megtekintette akkoriban a lakást. Ezért ki vállalja a felelősséget? Senki. Ugyanaz, mintha egy cégtől rendelnék, vagy bárkitől rendelnék, és azért, mert megváltozott a tulajdonosi vagy a munkavállalói közeg, attól az a pályázat és az az ígéret, annak még ugyanúgy megfelelő.

**Baranyi Krisztina:** Bocsanat, mi nem cég vagyunk, ezek önkormányzati lakások, közvagyon.

**Tóth Gábor:** Ezért fogalmaztam úgy Polgármester asszony, hogy cég vagy szervezet.

**Baranyi Krisztina:** Értem, csak most gondolja el, hogyha piacon bérel lakást, ott lakik 15 éve, már rég kifizette annak a lakásnak az értékét, de a tulajdonos azt mondja, hogy költözzön el, mert most én másnak akarom kiadni, vagy be akarok költözni.

**Tóth Gábor:** Ugye azzal kezdtem, hogy ez egy jó pályázati lehetőség volt, ezért ugrottunk bele, mert ez mindegy.

**Baranyi Krisztina:** De ez egy közvagyon.

**Tóth Gábor:** Ez mindegy, hogy mi, ez így volt meghirdetve ez a pályázat. Így van, tehát így volt meghirdetve ez a pályázat, minden pályázati feltételnek megfeleltünk, mindent betartottunk, mindent befizettünk. Tehát értem, amit

Őn mond, tehát teljesen igaza van matekban, de hogyha nem lett volna ez a pályázat így kiírva, most itt nem kommunikálnánk valószínűleg, mert nem laknék itt.

**Baranyi Krisztina:** Értem, nem tudom, nem voltam még jelen akkor, de meg fogom akkor keresni azt a pályázatot. Ugye ez még, ha jól tudom, az előző vezetés alatt történt, nem írtunk ilyet ki.

**Tóth Gábor:** Én erre mondtam csak, hogyha egy cégtől vagy bármilyen szervezettel én szerződést kötök vagy bármit, akkor teljesen mindegy, hogy milyen személycserék voltak benne azzal az intézménnyel.

**Baranyi Krisztina:** Csak a szerződésben ez nincs benne, hogy Önnek, minekünk el kéne idegenítenünk ezt a lakást.

**Tóth Gábor:** Ez teljesen igaz, tehát ezzel nem tudok mit kezdeni. Valóban nincsen benne a pályázati kiírásban, ami alapján elnyertük, abban bizony benne van. És az, hogy élénk raktak egy olyan szerződést, amiben ez nincsen benne, de a pályázati kiírásban benne volt, ami alapján mi elnyertük, szerintem ez jogilag azért aggályos, nem aszerint eljárni. Köszönöm szépen.

**Baranyi Krisztina:** Köszönöm. Azt tudom mondani, amit a hölgynek, a következő lépéseket tervezzük. Köszönöm szépen. Parancsoljon, jöjjön!

**Nagy Róbert:** Üdvözlöm a Képviselő-testületet. Én Nagy Róbert vagyok, ugyancsak Tűzoltó utca 66. És én nem akarom szaporítani a szót és nem akarok jogi vitákba belemenni, ugyan jogász vagyok. Egyszerűen csak annyit kérdeznék, hogy illetve egy érdemi választ szeretnék arra vonatkozóan, hogy mikor születnek meg a szükséges jogszabály módosítások, hogy az a bizonyos lazítás, amiről ugye nem tudjuk, hogy milyen mértékű, vagy mit tesz lehetővé, ezek pontosan mikor születnek meg majd, vagy hozzávetőlegesen mikor születnek meg?

**Baranyi Krisztina:** Ugye most folyik annak a pontos, nem akarok ilyen rossz szót használni, hogy állapotfelmérés, de hogy pontosan hány embert érint, azok mikor, hogyan szereztek bérleti jogviszonyt? Mennyi ideje laknak ott, van-e tartozásuk? Egyébként van csomó olyan család, ahol nem tudják fizetni a bérleti díjat, tartozás van, tehát felmérjük ezt az egészet. Ugye a tavaly, nem tavaly volt az első rendeletmódosítás, ahol lehetővé tettük a megvásárlást és valamikor ennek az évnek a végére, vagy a jövő év elejére tervezzük azt a második lépést, amikor valamilyen kedvezményt valamilyen körnek, csak nem akarok konkrétumokat mondani, mert minden attól függ, hogy hol tartunk. Megengedi, hogy befejezzem a mondatot Képviselő úr? Köszönöm. Tehát ahogy ezt felmértük, akkor a rendelkezésre álló pontos adatok alapján lesz egy ilyen első körös kedvezmény beépítve a rendeletünkbe. Ezt tudom mondani.

**Nagy Róbert:** Köszönöm szépen.

**Baranyi Krisztina:** Köszönöm szépen. Bárki akár ebben a témában, parancsoljon. Még annyit elmondanék addig, amíg jön, hogy természetesen mindenkinek az írásbeli válaszokat megküldjük levélben, e-mail-ben, azok közül, akik most nem tudtak eljönni, de írásban kérdéseket tettek föl. Parancsoljon!

**Deák Barbara:** Köszönöm szépen. Én Deák Barbara vagyok. Én most nem a Tűzoltó utcával, illetve az ezekkel kapcsolatos felújításokkal, illetve problémákkal szeretnék egy kicsit felszólalni. Én végighallgattam a mai napirendi pontokat, és ezzel kapcsolatban lenne egy-két észrevételem, ha mondhatom így. Az egyik közülük például, hogy kint volt ma ugye a Dél-pesti Tankerülettől az egyik vezető és szóba kerültek az autizmusban érintett gyerkőcöknek az oktatásban való hozzájárulásaik, ha mondhatom ilyet, hogy minden iskola most már fogadhat autizmusban érintett gyerekeket és megkapják a kellő fejlesztéseket. Na most ezzel kapcsolatban én annyit szeretnék hozzátenni, hogy az rendben van, hogy a fejlesztéseket megkapják immel-ámmal a gyerkőcök, viszont sajnos a pedagógusok, illetve a résztvevő pedagógusok semmilyen érzékenyítést nem kapnak azzal kapcsolatban, hogy mondjuk hogyan lehetne ezen gyerkőcöknek a beilleszkedését és szociális készségeiket javítani. Illetve a pedagógusok sincsenek azzal tisztában, hogy mondjuk egy autizmusban vagy egy ADHD-ban, viselkedéskérdésben érintett gyerkőcöknek, milyen jogai vannak, illetve milyen könnyítést kaphatnának például a gyerekek. És én ezzel kapcsolatban, ha lehet ilyet kérni, hallottam azt is, hogy lesz ezzel kapcsolatban egy következő ülésen erről szó. Hogy szeretnék, tehát nemcsak én, hanem itt a kerületben élő autizmusban érintett

gyerekek szülei azt kérik, hogy igenis ennek legyen egy kicsit nagyobb hangja. Az kevés, hogy a fejlesztést megkapják ezen gyerekek. Hanem igenis mondjuk például a KLIK vállalja azt, hogy a pedagógusoknak biztosít érzékenyítést, felvilágosítást, eszköztárat ad a kezükbe, hogy hogyan tudják jobban oktatni ezen gyerkőcöket. Szerintem ez a mai világban nemcsak itt a kerületben, országosan egy baromi fontos dolog lenne. Én szeretném, hogyha ebben a segítségünkre lennének, és ezt is fölvetnék majd a következő megbeszélésen, ülésen. A másik, ami ilyen észrevételem még, volt szó a gyermekeknek a nyári táboroztatásáról. Nem tudom, Önök mennyit hallottak róla? Reiner Roland nyilván igen, még anno az FMK-nál indultam az ötletpályázaton, aminek az ottani nyert összegéből én voltam az első itt a kerületben. A H52-vel közösen karöltve létrehoztunk egy egyhetes ingyenes nyári táboroztatást, kifejezetten olyan gyerekeknek, akik súlyos viselkedés problémásak, illetve autizmusban érintettek. Ugyanis ezeket a gyerekeket egyik tábor se fogadja, pont azért, mert problémások. Szeretném azt, hogy főleg úgy, hogy az elmúlt években elég komolyan nőtt az ilyen gyerekeknek a száma sajnos, ők nem tudnak elmenni nyári táborozni, a szülő se tudja beíratni őket, mert egyszerűen nem fogadják be a táborba. Én szeretném azt kezdeményezni, hogy itt a kerületben megvalósulhasson egy olyan kis program, hogy igenis ezeknek a gyerekeknek is joguk van egy hetet eltölteni olyan környezetben, ahol gyógypedagógus vagy éppen gyógypedagógus asszisztálásával, ők is egy kis szociális közegben tudjanak lenni és nem a szülőkre legyenek folyamatosan bízva. Ugyanis ezeknek a szülőknek is szükségük volna például egy kis kikapcsolódásra, de nyáron ezt nem tudják megoldani, mert a gyerekeket sehova se fogadják például. Ami még ezzel kapcsolatban. Bocsánat, hogy kicsit puskázok, csak fölírtam magamnak. Szintúgy napirendi pontba volt ugye a FESZGYI-s történet. Nézzék el nekem, nem vagyok annyira tisztában ugye ezekkel, mivel nem vagyok se politikus, csak egy aktív civil, hogy bizonyos összeghez lenne kötve az, hogy ki az, aki ingyenesen tudná a FESZGYI szolgáltatásait igénybe venni. Na most itt a kérdésem az az volna, hogy ez például kiterjed-e arra, hogy a gyermekek pszichológiai megsegítésétől kezdve a FESZGYI által biztosított fejlesztéseken át akár a H52-Tanoda, Konkáv által nyújtott szolgáltatásokat is érinti ez a módosítás.

**Döme Zsuzsanna:** Tehát hátulról kezdeném. A Konkávot biztos, hogy nem fogja érinteni, mert nem FESZGYI-s intézmény. Tehát ők civil szervezet, kedvezményesen bérlik a helyiséget és most már még szorosabban is együttműködünk a civil szervezettel. De nekik ezeket a szolgáltatásokat, tehát ezt vállalták, ezért vannak, ezért működünk velük együtt, akár a napközis nyári táborok, akár a mindennapos programok. Ugye a Szervezet korábban akkreditáltan iskolákban is prevenciós foglalkozásokat tarthatott, ezt most már sajnos nem tudja megtenni. Tehát ez biztos. Illetve természetesen H52 szolgáltatásai sem, vannak olyan FESZGYI-s szolgáltatások most is, amikért térítési díjat kell kapni. De hogyha ezekre a gyerekeknek, meg a közösségi terek, és ezekkel a fiatalokkal, a hátrányos helyzetű gyerekekkel foglalkozó szervezetekre gondol, akkor ez biztos, hogy nem kell aggódni emiatt. És akkor visszafelé haladva az autizmussal kapcsolatban. Igen, ezt mi is tapasztaltuk, hogy óriási probléma. Én teljesen új voltam itt a pandémiakor, egyszer csak egyik reggel olyan levél érkezett a központból, ugye, hogy akkor most már a fogyatékkal élőknek az ellátása, segítése is az Önkormányzat feladata. Én akkor szembesültem azzal, néhány hónapja voltam alpolgármester, hogy nem tudjuk. Nincsen az Önkormányzatnak erről információja. Úgyhogy elkezdtük keresni, informálni, hol vannak ezek a családok és nagyon sokat megtaláltunk. Én a legutóbbi esélyegyenlőségi kerekasztalon is tapasztaltam, hogy még mindig egy csomó olyan szolgáltatás, amink van egyébként, vagy amit az elmúlt években kezdtünk el biztosítani, például pont ez volt az egyik ilyen fontos, hogy azok a szülők, akik súlyosan fogyatékos gyerekeiket ápolják, legyen egy kicsi lehetőségük időnként saját magukkal foglalkozni. Vagy amikor saját maga ügyeiben kell eljárni, tudja kire bízni a gyermekét. Úgyhogy minden ilyen, balatoni táborozás is van. Az a tapasztalat egyébként, hogy a szülők nem annyira szeretnék elengedni. Tehát jönnek a szülők is a gyerekekkel, de ez nem gond. Egyébként van egy olyan szerződése is az Önkormányzatnak, ami ilyen fecskeszolgáltatást biztosít. Tehát amikor a szülőnek dolga van, ezek ilyen keretszerződések minden évben és szállítási szolgáltatás is van benne. Tehát, hogy autóval is viszik, nem is csak kerületen belül, aki ezt kéri. Ezeket minden évben megkérdezem, hogy hogy alakultak ezek a keretszámok és ez alapján újítjuk meg ezt az ÉFEOSZ-szal kötött szerződést egyébként. Mindig belefért eddig mindenki, de én továbbra is azt gondolom, hogy nem mindenki tud a kerületben ezekről a lehetőségekről. Mondom fél éve is volt egy olyan fórum, amikor kiderült, hogy voltak, akik nem. De egyébként azt akartam így röviden megválaszolni ezzel kapcsolatban, hogy természetesen a Tankerület felé jelezzük ezeket az igényeket. Ugye van is egy olyan pályázati kategória, ahova az iskolai alapítványok vagy az iskolák pályázhatnak, ez nem is nyílt kategória, mindenféle programokra. Az esélyegyenlőségi sorainkon is foglalkozunk, ezen nagyon nehéz az iskolákat elérni és akár ingyenes képzéseket, érzékenyítő dolgokat is bevinni. De fogjuk ezt jelezni, igen, lesz itt egy ilyen rendkívüli alkalom, akkor még a tankerülettel itt is föl lehet ezeket vetni. Egyébként vannak olyan pályázataink, amit említettél is, hogy civil szervezettel szervezni hasonlót, tehát ha tudtok, vagy van olyan civil szervezet, akivel nagyon-nagyon

szívesen együttműködni, vagy van egy tapasztalat, hogy ott a tudás, annak a pályázatát is szívesen várjuk. Van ilyen lehetőség Ferencvárosban külön kategóriában Az érzékeny vagy sérülékeny csoportok, szabadidős vagy, tehát bármilyen őket segítő programokkal, illetve nagyon szívesen le is ülünk egy alkalommal alpolgármester úrral, kicsit közös ez a terület velünk, és akkor, még hogyha vannak olyan konkrét javaslatok, akkor ezeken is tudunk menni.

**Deák Barbara:** Visszatérve, bocsánat, hogy a szavába vágok, hogy gondolom, itt a szolgáltatásra, mint a Szabadanyák programra gondolt például, ahol szabadidőt biztosítanak a fogyatékkal élős szülőknek.

**Döme Zsuzsanna:** Nem erre gondoltam, de ez meg érdekelt, úgyhogy lehet, hogy van miről beszélünk. Ez az önkormányzati, ez az ÉFEOSZ-szal kötött szerződés.

**Deák Barbara:** Igen, igen. Tehát én például olyanra szerettem volna rátapintani, hogy például, amíg a gyerkőc óvodás, addig például a Pedagógiai Szakszolgálatnál kaphat bizonyos fejlesztéseket ingyen a gyerkőc. Viszont abban a pillanatban, hogy megkap bármilyen auti-kódot, onnantól kezdve a Pedagógiai Szakszolgálat szétteszi a kezét, és onnantól kezdve a gyerek semmilyen fejlesztést nem kap, mert bocs, nincsen auti-specifikus fejlesztőpedagógusunk. Illetve itt, ami még nagyon fontos, például saját bőrömön, saját tapasztalatban a fiamat el kellett vigyem pszichológushoz, mivel folyamatos, rendszeres iskolai bántalmazásnak az elszenvedője. A telepi iskolába jár, tehát szerintem nagyon sokan ismerik ezt az iskolát, nem kell bemutatni. Szintúgy autizmusban érintett. Három alkalommal voltunk itt a kerületi, ugye FESZGYI pszichológusnál és mondta, hogy sajnos a kerületben nincsen olyan pszichológus, akinek autizmusban lenne eszköztára. Így tovább irányított minket a Madarász utcai Autizmus Mintaházba, ahol több mint egyéves a várólista, viszont addig a gyerek meg semmilyen pszichológiai megsegítést nem kap, csak akkor, hogyha én a saját zsebemből kifizetem erre a magánpszichológust. Ebben szerintem főleg úgy, hogy a kerületben ténylegesen több, most nemcsak az autistákról beszélek itt konkrétan, hanem aki tényleg ADHD-ban, tehát súlyos viselkedésprobléma, hiperaktív figyelemzavarban érintett, önék is ugyanígy szükség lenne ennek a pszichológiai megsegítésére. Viszont egyszerűen nagyon-nagyon nehezen kapják meg, vagy csak úgy, hogy a szülő a saját zsebébe nyúl és úgy fizeti ki ezeket a dolgokat.

**Döme Zsuzsanna:** Igen, egyet tudok érteni. Kicsit hasonló helyzetben vagyok, mint az előző kérdésnél, amikor az építési szabályok és ezzel kapcsolatban ülünk itt, hallgatjuk, én egyet is értek, és nincsenek iskolai az Önkormányzatnak. És nagyon nehéz arra hatni. Én tényleg szolidaritok a tanárokkal, a szülőkkel, gyakorlatilag az egész országgal, mert én azt látom, hogy mindenhol baj van, ahova csak nézünk. Ezért is mondtam, hogy ülünk le, hamarosan lesz újabb esélyegyenlőségi kerekasztal is. És köszönöm azt is, hogyha viszik a híret, hogy azokhoz a kerületekhez is eljusson, akik esetleg nem tudják, hogy mi ezzel foglalkozunk, vagy nincsenek még benne ezekben a hálózatokban. Tehát nekünk nincs olyan címlistánk, hogy konkrétan kiket kellene, tehát csak gyűlni tud az a kör, akikkel kapcsolatban vagyunk.

**Deák Barbara:** Szívesen segíték ezzel kapcsolatban például.

**Döme Zsuzsanna:** Pontosan ezt akartam kérni.

**Deák Barbara:** Hogy pontosan még jobban tudjon erre az Önkormányzat és ténylegesen az érintettekkel is tudjanak ezzel kapcsolatban mondjuk kommunikálni és egyeztetni velük.

**Döme Zsuzsanna:** Köszönjük szépen, hogy kihangsúlyozta, ez sokaknak a problémája.

**Deák Barbara:** Köszönöm, és egy utolsó kérdésem volna még csak nem tudtam teljesen végighallgatni ugye a mai megbeszélést. Visszatérő kérdés, igen, mindig a SOTE. Bocsánat, hogy megint fölhozom. Én csak annyit szeretnék kérdezni, nyilván sokan nem tudják egyrészt elolvasni, hogy végül mi lett a megállapodás vagy, hogy áll maga az egész történet. Én szeretném megkérdezni, hogy most akkor ténylegesen hány fa marad? Hány fa lesz kiemelve? Történt-e bármilyen változás a lakossági fórum óta például? Illetve itt megvárom ezt a választ és akkor utána tennék még föl kérdést. Köszönöm.

**Reiner Roland:** Igen, a mai Testületi-ülésen gyakorlatilag az a terv és azok a feltételek lettek elfogadva, amiket egyébként ismertettünk azon a múlt hét hétfői fórumon. Tehát, hogy ugyanazok a koncepciótervek, annak lett egy

részletesebb műszaki tartalomeírása, de az gyakorlatilag azt fejtette ki, amiket a koncepciótervben bemutatott a tervező. És a fáknál is ugyanott tartunk jelenleg, tehát hogy három olyan fa van, amit nem lehetséges átültetni, mert annyira közel van, nem is az épülethez. De az igazán nagy probléma az konkrétan az, hogy a mélygarázs tetejétől van másfél méterre. És a többi fát, tehát a kettő plusz hét: tehát a hét hárs, illetve a kettő eperfa az továbbra is úgy tűnik, hogy átültethető. Gyakorlatilag ugye a következő napokban már felvonulási területként át lesz adva és elkezdene a fák környékén ásni. De ez ugye az a feltáró munka, amit a faültető prezentációban lehetett látni, amikor itt pontosan megnézik a gyökereket, pontosan megnézik, hogy hogyan fog tudni bemenni az a gép, az az eszköz, amin szintén bemutatásra került. De most jelenleg így állunk.

**Deák Barbara:** Értem, köszönöm. Lehet, hogy kényes kérdés, és tényleg, mint mondtam, nem vagyok politikus, ezért se értek sok mindent. Tehát mint aktív civilként és helyi lakosként vagyok itt. Elhangzott olyan, hogy a kötbérrel kapcsolatban, hogy azt elméletileg most ezt elengedi az Önkormányzat, vagy beleszámítja a park felújításába? Azért kérdezem csak, mert tényleg ezt nagyon sokan itt lakók, mi ezt nem értjük ugye az ilyen kifejezéseket. Amennyiben úgy van, hogy mondjuk ebbe a parkba menne ez az elengedett kötbérnek a költsége. Abban az esetben mi ténylegesen, akik ott lakunk, mert én is ott lakom ugye egy fél sarokkal konkrétan a parktól. Lehet-e olyan kérésünk, mind a Beruházó, mind az Önkormányzat felé, hogy mondjuk ezt az összeget például a környező utcák zöldítésére, valamint mondjuk például a parkba egy közbécé kiépítésére költsék és nem arra, amit amúgy is mondjuk a SOTE-nak kéne fizetnie.

**Reiner Roland:** Hát ugye, nem elengedés van, beszámítás van, de most mindegy.

**Deák Barbara:** Most azért mondom, hogy nem értek hozzá.

**Reiner Roland:** Igen, most már itt a jogi fogalmak. Tehát, hogy gyakorlatilag az van, hogy ennek a térnek, illetve a tér vonalában lévő Thaly Kálmán utcának a felújítása az, amit 300 millió forint értékben elvégez az Egyetem. És igazából abból az előterjesztésben ott van a részletes műszaki tartalom, be van árazva erre az összegre. Tehát igazából ez az összeg ez arra a térre, plusz a tér előtti Thaly Kálmán utcára lesz elkölve, és csak arra lehet elkölteni. Ha arra vonatkozik, hogy még ezen felül, akkor azt viszont nem, merthogy az már olyan pluszköltség lenne, ami akkor ebből a térből, hogy mondjam venné el. De nyilván útfelújítás ott is lesz, tehát a Tűzoltó meg a Viola utca esetén is értelemszerűen a felvonulási területeként használt részt utána majd fel kell újítani. De egyébként a Viola utcánál, ott ugye az Önkormányzatnak van egy „Egészséges utcák” beadott projektje, aminek nagyon jó számai vannak. Úgyhogy mi abban bízunk, hogy azon nyerünk és akkor ott az egy klasszikus nagy felújítás tud lenni, talajkapcsolatos fákkal és mindennel.

**Deák Barbara:** Ezt csak azért is kérdeztem, mert szintúgy tapasztalat, mert ugye már konkrétan a második épület tőlünk a SOTE, hogyha felújítva átadja ugye ezt az egész teret. Tapasztalat szerint javarészt az egyetemisták használnák ezt a parkot, nem úgy, mint mondjuk eddig javarészt az itt lakók és mondjuk ebédidőben ültek ki oda például az egyetemisták. Most ez konkrétan, mivel az Egyetem 0-24 órában nyitva van, javarészt, alig lesz lehetőség, mondjuk így, ha így fogalmazhatok, nyugodt időt eltölteni az ott lakóknak ebben a parkban. Ezért is kérdeztem rá erre az egész történetre. Szóval a közbécé meg pláne így, még jobban szerintem fontos lenne, amennyiben meg lehetne ott oldani, mert fölújítják, tök jó, tök szép lesz. Ugyanígy, mint szemben is ugyanúgy a hajléktalan ott van. Tehát majd ugyanabban a kis ficakban mindig ott alszik, de az nem a Szentágothai János téren, hanem konkrétan az Egyetem oldalában. Na most, ha nincsen kihelyezett mosdó például akár az ott lakóknak, akár most hülye példa az, hogy tényleg a hajléktalanoknak, mert nyilván kevésbé megy el úgy el a helyi lakó ott WC-re. De akkor is tök szépen föl lesz újítva az egész park, de ha ott körbepisilik, akkor ez így konkrétan ablakon kidobott pénz szerintem.

**Reiner Roland:** Sajnos, ha ez van a téren is, a „Maps”-en, megnézi az ember a fák, hogy mennyire távol vannak, akkor sajnos ott is látszódik. Őszintén szólva ez eddig nem merült föl, hogy a közbécé legyen a téren. De ez egy olyan egyetemi épület lesz, amiben viszont lesz mosdó.

**Deák Barbara:** Tehát hogy használhatják a parkot látogatók is?

**Reiner Roland:** Most ez egy nagyon jó kérdés.



**Deák Barbara:** De akkor bárki, tehát mondjuk, aki ott lakó, és azt mondja, hogy kellene mosdóznia, akkor beengedik, arra van az Egyetem?

**Reiner Roland:** Egyébként én úgy tudom, hogy állami épületbe nem lehet nem beengedni, de most ezt így hét óra előtt pár perccel ezt most nem tudom.

**Deák Barbara:** Hát nem tudom, mert mondjuk egy sima általános iskolába a szülő se mehet be, nemhogy WC-re, csak azért kérdeztem.

**Reiner Roland:** Tessék?

**Deák Barbara:** Egy sima általános iskolába még a szülő az épületen belülre se mehet, nemhogy WC-re, csak azért tettem föl ezt a kérdést.

**Reiner Roland:** A másik épületbe jelenleg is be lehet menni az utcáról.

**Deák Barbara:** Jó, csak hát erről nincsen semmilyen tájékoztató, azért sem tudtam róla.

**Reiner Roland:** Világos, világos. Szerintem ezt megbeszéljük a SOTE-val, hogy erre mondjanak egy ilyen egyértelmű igent, hogy be fognak engedni lakókat.

**Baranyi Krisztina:** Gondolom, a sima ott lakók azok hazamennek WC-re.

**Deák Barbara:** Hát, abban az esetben mondjuk, aki kint van a gyerekekkel és hirtelen a gyerkőcre rájönne a szapora, akkor nem feltétlenül viszi haza, és utána jön vissza a parkba, ezt csak például ezért kérdeztem. Vagy például a szomszédom is ott szokott kint ülni, ő kerekesszékes, tehát elég komoly betegsége van. Tehát ő is mire hazavinnék, hogy mosdózzon, aztán megint visszamenni, az egy kicsit úgy macerás, és itt tényleg leginkább mondjuk a kisgyerekekre és az idősekre gondoltam ezzel a mosdóhasználattal kapcsolatosan. Köszönöm szépen.

**Baranyi Krisztina:** Kérdezném a megjelent tisztelt ferencvárosiakat, van-e még kérdésük, kérésük, hozzászólásuk bármilyen témában? Nem látok ilyeneket, úgyhogy a mai Közmeghallgatást akkor bezárom. Bocsanat a Képviselőké a szó, parancsoljanak. Mezey István?

**Mezey István:** Köszönöm. Már a lakók jelentős része elment és jobb lett volna hogyha témák után tudtunk volna reagálni arra, amit főleg Önök elmondhattak. Merthogy jelentős csúsztatások hangzottak el és ezeket jó lett volna még akkor tisztába tenni, amikor itt voltak. De nem. Önök nem akkor adnak szót, hanem a legvégén, amikor már gyakorlatilag Önökön kívül senki nincs. Most Önöknek nem kell elmondanom, de azért az első napirendi ponttal vagy az építkezéssel kapcsolatban kiderült, hogy az Önkormányzatnak semmilyen felelőssége nincs. Tehát mindig ez derül ki, hogy valamifajta visszamutogatás a Tűzoltó 66-ba is bárhány lakó jön el itt, Önök még mindig egyfajta FIDESZ-es házként kezelik, és nyilvánvalóan büntetni akarják őket azzal, hogy az ott lévő lakások eladásában nem partnerek. Ezt is számtalanszor bebizonyították, számtalanszor tehettek volna ellene, nem tettek, és különben is azt gondolom, hogy nem méltó az, ahogyan Önök megpróbálják az összes felelősséget másra kenni akkor, amikor az megfogalmazódik Önök felé. Kis túlzással azt is meg kell kérdeznem, hogy miért indulnak a választáson, hogyha nem akarnak semmilyen felelősséget vállalni? És minden egyes probléma esetén valaki másra próbálnak mutogatni. Több mint öt éve kormányozzák Önök ezt a kerületet. Több mint öt éve.

**Baranyi Krisztina:** Tisztelt Képviselő,

**Mezey István:** Én itt most a városvezetésre gondolok, mert Baranyi Krisztina 2019 óta vezeti ezt az Önkormányzatot, de még mindig a Kormányhivataltól kezdve a Fideszen át mindenféle régi történeteknek a felhánytorgatása zajlik. Semmivel nem vállalják a felelősséget, és ezt hallgatjuk most már hat éve. Köszönöm.

**Baranyi Krisztina:** Kedves Képviselő úr, a piaci lakások elidegenítését 2018-ban Önök szüntették meg. Tehát a Tűzoltó utcaiaktól Önök vették el a lehetőséget, nem a mi időnk alatt történt, ha már felelősségről van szó.

Köszönöm szépen. Következő? Mendly Miklós képviselő úr parancsoljon.

**Mendly Miklós:** Köszönöm. Bár Mezey képviselő úr elment. Csak kicsit meglepődve hallgattam, hogy tényleg egy olyan pozícióból, ahol a Fidesz-kormány gallyazza le az önkormányzati hatásköröket, jogköröket és egyebeket. Hát, sajnós Képviselő úr elment, úgyhogy tényleg így, hogy a Fidesz-es kormányok vették el a jogköröket, ez így elég felháborító hallgatni, hogy utána meg számon van kérve, hogy akkor tulajdonképpen az Önkormányzat miért nem tud ebbe semmit sem lépni. A „nemzetgazdaságilag kiemelt beruházás”-jog kategóriáját is a Fidesz-kormányzat találta ki. Ezek azok a dolgok, amikkel gyakorlatilag fölszámolták az önkormányzati autonómia egy jelentős részét. Itt nem vagyok benne biztos, hogy ez működik, hogy ránk mutogatnak vissza. Köszönöm, ennyit akartam hozzátenni Mezey Képviselő úr.

**Baranyi Krisztina:** Én is köszönöm. És utolsóként meglepő módon Torzsa Sándor, parancsoljon.

**Torzsa Sándor:** Köszönöm szépen. Én szeretném azt, hogyha jegyzőkönyvbe rögzítve lenne az a példátlan eset, hogy itt az egyik Közmeghallgatáson résztvevő választópolgárnak az egyik képviselő azt mondta, hogy fogja be. Ilyenre még soha nem volt egyébként példa az Önkormányzat történetében, hogy eljön az Önkormányzat ülésére egy állampolgár, kifejti a véleményét és ez megtörténik. Ez egy szégyenteli eset. Én szeretném, hogyha a jegyzőkönyvben rögzítve lenne.

A másik, nekem lennének konkrét kérdéseim a Lenhossék-Márton utca építkezéssel kapcsolatosan. Az első ilyen kérdésem az, hogy alá van-e már írva az a megállapodási szerződés, amit a rendkívüli Képviselő-testületi ülésen döntött? Alá van írva. Azt szeretném megkérdezni, hogy az átláthatósági rendeletünk értelmében miért nincs ez fönna a weboldalon? Miért nem láthatják egyébként az aláírt végleges szerződést, amire azt ígérte Jegyző asszony, hogy még csiszolgtatják? Mert hát olyan állapotban volt, hogy az önmagában nem volt aláírásra alkalmas. Miért nincs akkor fönna a weboldalon ez a szerződés? Azt hiszem, joguk lenne egyébként elolvasni az ott lakóknak, hogy mi van abban a szerződésben konkrétan. Én azért azt mindenféleképpen javasolnám a városvezetésnek, mert itt ezer meg egy olyan típusú kérdés merült föl, hogy legalább abban legyenek partnerek, meg abban legyenek kedvesek úgy, ahogy a SOTE-nél össze tudták hívni a lakosságot, illetve a Beruházót, hogy legalább legyen egy párbeszéd a Beruházóval kapcsolatosan. Hát ha a lakóknak meg lenne a lehetőségük arra, hogy valamiféle párbeszéd keretében érjenek el eredményeket. Nem tudom, hogy erre legalább van-e Önökben nyitottság, hogy egy ilyen fórumot megszerveznének, ahova a lakók el tudnának menni, meg a vállalkozó is ott van? Ez lenne talán a minimum, amiben esetleg tudnának működni. Meg azt, hogy legalább azt a szerződést nyilvánosságra hozzák. Az itt lakóknak elmondom azt, hogy nekem, mint önkormányzati képviselőnek, nekem van lehetőségem arra, hogy rendkívüli Képviselő-testületi ülést kezdeményezzek, és ezt is kérdeztem, meg azt, hogy alá van-e már írva az a szerződés? Mert, ha már alá van írva, akkor teljesen fölöslegesen kezdeményezek egyébként nagyjából rendkívüli ülést. Persze lehet egyébként a szerződésmódosítást kezdeményezni, csak azt hiszem, hogy ennek túl sok relevanciája már nem lenne. Tehát én fogok tudni egyébként rendkívüli Képviselő-testületi ülést öt képviselőtársammal bármikor kezdeményezni, hogyha ebbe van Önökben igény. És tudunk esetlegesen itt a városvezetéssel kialakítani egy olyan szerződésmódosítást, bár nem nagyon láttam rájuk nyitottságot, ahogy Önök sem, én erre nyitott vagyok, hogy én ezt meg tudom tenni, hogyha erre szükség van.

**Baranyi Krisztina:** Köszönjük szépen, mivel több vagy más kérdést nem látok, köszönöm, hogy eljöttek. A legjobbakat kívánom a következő Képviselő-testületi ülésig és Közmeghallgatásig. **Viszontlátásra. 19:00:27**

k.m.f.

Baranyi Krisztina  
polgármester

dr. Szüts Korinna  
jegyző