

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzatának
Szociális és Egészségügyi Bizottsága**

Jegyzőkönyv
készült a **Szociális és Egészségügyi Bizottság 2025. március 11-én**
10.00 órakor megtartott nyílt üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal – Bakáts tér 14.
II. emeleti ülésterem

Jelen vannak: Süveg Anna elnök,
Rácz Györgyike,
Mező Tímea,
Torzsa Sándor,
Kállay Gáborné,
Haladi-Bús Balázs,
Rácz Bálint,
Turcsán Szabolcs (igazoltan távol),
Békési Márta tagok.

Hivatal részéről: Reiner Roland alpolgármester, Kovács András alpolgármester, dr. Szüts Korinna aljegyző, dr. Enyedi Mária aljegyző, Szilágyi Imre irodavezető, Halmai András irodavezető-helyettes, Hidas Gábor sportreferens, Janitz Gergő irodavezető, Kardosné Terebes Tímea osztályvezető, Benkő Irén Erzsébet jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Czakóné Dobó Krisztina – a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ vezetője, Keresztesi Dóra - a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ munkatársa, Dr. Radnai Zoltán - a FESZ általános igazgatóhelyettese, Ódor Terézia - a FESZGYI munkatársa, Bázsa-Mosó László – a FESZGYI általános igazgatóhelyettese, Hanák Gábor és Gyurákovics Andrea önkormányzati képviselők, Ungár Klára pályázó, Intzoglú István kerületi lakos.

Süveg Anna: Jó napot kívánok, köszöntök mindenkit a Szociális és Egészségügyi Bizottság 2025. március 11-i ülésén. Megállapítom, hogy a Bizottság 8 fővel határozatképes, a bizottsági ülést 10.02 órakor megnyitom. Az előzetesen kiküldött meghívón szereplő napirendhez lenne egy pár megjegyzésem. Az eredeti napirend szerint a 8. napirendi pontba került 61/2025. számú, „Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat igazgatói munkakör ellátására vonatkozó pályázat elbírálásáról szóló 54/2025. (II. 20.) KT határozat visszavonása és a további pályázatok elbírálása” című előterjesztés. Ez a meghívóban zárt ülésenként ment ki, javasolom, hogy a Bizottság ezt a napirendet nyílt ülésen tárgyalja, illetve javasolnék egy sorrendmódosítást, tehát a 8. napirendi pont a 7. napirendi pontba kerülne, és az eredeti 7. napirendi pont, az Sz-66/2025. számú „Piaci alapon bérbeadott lakások elidegenítése” című előterjesztés javaslatom szerint zárt ülésen kerülne megtárgyalásra az Möt. 46. § (2) bekezdésének c) pontja alapján. Megkérdezem a Bizottságot, hogy van-e a napirendhez kiegészítése?

Torzsa Sándor: Köszönöm szépen a szót. A bizottsági elnök asszony nagyon pontosan idézte azt a paragrafus helyet. Az a paragrafus hely az úgy fogalmaz, hogy abban az esetben tárgyalható zárt ülésen, hogyha az Önkormányzatnak a gazdasági érdekei sérülnének, és ezt indokolni kell. Benne van az Möt. végrehajtási magyarázatában. Sem az előterjesztésben, sem pedig most szóban nem tette meg az indoklását, hogy milyen gazdasági érdeke származhat abból az Önkormányzatnak, hogy átláthatatlanul gazdálkodik a vagyonával. Legyen kedves megtenni azt.

Süveg Anna: A piaci alapon bérbe adott lakások elidegenítéséről azt gondolom, hogy mint minden ilyen pénzügyi jellegű kiadásnál, ugye zárt ülésen szoktuk többségében tárgyalni, én ezért gondolom, hogy ez indokolt lehet.

Gyurákovics Andrea: Két kérdésem lenne, az egyik a FESZ igazgató választással kapcsolatosan. Hangosabban mondjam, mert kicsit nagy a háttérzaj. A kérdésem nem a személyhez fűződik, Ungár Klárára nézek, tehát nem az ő személyével van problémám, azt szeretném megkérdezni, hogy egyébként a szemben velem ülő képviselőknek, Alpolgármester Úr, bizottsági Elnök Asszony szerint így rendben van-e ez az előterjesztés? A másik kiegészítem pedig az, hogy abban szeretném a segítségét kérni, hogy a bizottsági napirendi pontok összeállításánál legyen szíves, segítsen nekem, hogy mi itt a most a protokoll. Ki az, aki összeállítja a bizottsági napirendi pontokat és jóváhagyja?

Süveg Anna: A Szervezési csoport, és mint bizottsági elnök jó jómagam, közösen állítjuk össze a Bizottság napirendjét. A FESZ igazgató pályázat elbírálásáról szóló napirendnél Aljegyző Asszony hitelesítette az előterjesztést, tehát jogilag rendben találta a formáját. Majd kérem is, előzetesen jeleztem Aljegyző Asszonynak, hogy egy jogi tényállást ismertessen ennél az adott napirendi pontnál.

Torzsa Sándor: A „szoktuk”, az nem jogi érvelés, viszonylag ritkán „szokott” megállni ez az érvelés még az elsőéves joghallgatóknál sem. Tehát szeretném azt megkérdezni, hogy mi a gazdasági érdeke az Önkormányzatnak abból, hogy nem nyilvánosan kerülnek tárgyalásra az ingatlanügyekkel kapcsolatos döntések? Csendben jegyzem meg, hogy a „szoktuk” az azért nem áll meg, merthogy az előző ciklusban minden egyes ingatlanl kapcsolatos döntés, nyilvános ülésen történt. Most Önök kezdték el „szokni” jogszabályellenesen, de én szeretném azt kérni, hogy az esküjüknek megfelelően a jogszabályokat tartásuk be és tartassák be. Tehát én továbbra is kérem szépen azt, hogy legyenek kedvesek indokolni, hogy az ingatlangazdálkodással kapcsolatosan milyen önkormányzati, gazdasági érdek áll fenn, hogy nem nyilvánosan történnek az ilyen típusú döntések. Legyenek kedvesek erre válaszolni, mert az MötV,-nek az a pontja, amit idézett bizottsági Elnök Asszony, az taxatív ezt mondja ki.

dr. Enyedi Mária: A döntések nyilvánosak lesznek. Tehát az Önkormányzat gazdasági érdeke az az adott, ingatlan az értéke, és az arról való döntés, hogy ezt értékesíti-e vagy sem. Ezenkívül pedig olyan adatokat is tartalmaz, amik személyi adatok.

Torzsa Sándor: A gazdasági érdek akkor áll fenn, hogyha versenyhelyzet van, és hogyha a versenyhelyzetben az Önkormányzat miatt, mert az ár publikussá válna, nyilvánosságra kerül, akkor kell zárt ülést tartani. De hogyha van egy bérlő, akinek eladjuk egy fix áron a lakást, nem áll fenn versenyhelyzet, hiszen nem veheti más meg azt a lakást, csak az a bérlő. Tehát ezeknél a napirendi pontoknál nem áll meg az, hogy zárt ülésen tárgyaljuk. És még továbbra is szeretném azt kérdezni, hogy mi az a gazdasági érdek, ami miatt ezt zárt ülésen kell tárgyalni? Legyenek kedvesek erre a kérdésre válaszolni.

Mező Tímea: Úgy gondolom, hogy itt ebben az előterjesztésben szenzitív adatok szerepelnek, és emiatt a nyílt ülés, a zárt ülésen Önök megismerhetik, de nyilvánosság előtt valakinek a szenzitív adatait kiadni, szerintem ez nem működik, ha ő nem egyezett ebbe bele.

dr. Szüts Korinna: Torzsa képviselő úrnak a kérdésére a válasz, hogy a zárt ülésen a zárójel az nem megfelelő, tehát a zárt ülésen tárgyalható. Úgyhogy amennyiben zárt ülést szeretne a bizottsági Elnök Asszony, kérésére elrendelni a Bizottság, akkor ezt javaslom felvetni és szavazni arról, hogy zárt ülés legyen-e vagy nyílt. A gazdasági érdek az Önkormányzatnak a gazdasági érdeke, az egy teljesen képlékeny kategória. hogyha úgy határoz a Bizottság, akkor ez zárt ülésen tárgyalható.

Süveg Anna: Ennek megfelelően javaslom, hogy szavazzunk az előzetesen kiküldött napirendről, a napirendi pontok sorrendjének módosításával.

További hozzászólás nem volt, a Bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

SZEB 48/2025. (III. 11.) sz. határozat

Napirend:

- 1./ A Budapest, IX. Dési H. u. 20. B. ép. földszint II. (hátsó) sz. alatti üres, nem lakás céljára szolgáló helyiség kijelölése szociális vagy egészségügyi tevékenység végzése céljára
51/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
- 2./ Alapító okiratok módosítása
52/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 3./ A gyermekek átmeneti otthonával kapcsolatos ellátási szerződés megkötése
54/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester
- 4./ A 7. számú házi gyermekorvosi praxis betöltésére pályázati felhívás közzététele
55/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 5./ A 2025. évi szociális és egészségügyi pályázatok kiírása
Sz-51/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester
- 6./ A 13. háziorvosi körzet működése
Sz-70/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 7./ Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat igazgatói munkakör ellátására vonatkozó pályázat elbírálásáról szóló 54/2025. (II. 20.) KT határozat visszavonása és a további pályázatok elbírálása
61/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 8./ Piaci alapon bérbeadott lakások elidegenítése (zárt ülés)
Sz-66/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Turcsán Szabolcs	Távol

Süveg Anna: Kérdezem a Tisztelt Bizottságot, hogy napirend előtt kíván-e valaki felszólalni?

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Torzsa Sándor: Tudják, hogy miért kértem szó, mert valamit elfelejtettek ismét december óta, hát behozni a szociális rendeletmódosítást. Tehát most már azért márciust írunk, tehát az, hogy mondjuk egy hónapot késnek ezzel, azért az elfogadható, és nyilván vagyunk mi ebben a történetben kellőképpen megértőek, de most már negyedévet késnek, ezzel. Nem tudok annál többet tenni, mint hogy ismét fölajánlom a segítségemet és segíték Önöknek kiszámolni ezeket a százalékokat. Látom azt, hogy picit lassan mennek ezek a dolgok, de az a helyzet, hogy sajnos időközben most már nagyobb problémák kezdenek érkezni. Én olyan jelzéseket kapok a lakosság részéről, hogy a megállapított szociális segélyek kifizetése csúszik. Megállapítanak egy szociális segélyt januárban, és a kifizetések még most sem nagyon történnek meg. Tehát nem elég, hogy kevés pénzt kapnak a szociálisan rászorulóknak, de még ott is komoly csúszások vannak. Hát hovatovább, hát márciust írunk, és a hivatali dolgozók még azt az ötszázalékos fizetésemelésüket sem kapták meg. Majd talán áprilisban vagy májusban meg fogják kapni. Mi történik itt? Tehát milyen problémák vannak? Abból kifolyólag, hogy most már nem elég, hogy a rendeletmódosítások nem jönnek be, hanem az alapvető dolgok nem működnek az Önkormányzatban, hogy megkapják az emberek a szociális ellátásukat, hogy a dolgozóink megkapják a megszavazott megemelt fizetésüket, és amikor én ezt megkérdezem Reiner Roland alpolgármester úrtól csupa-csupa jó szándékkal, hogy: „Minden rendben van?“, akkor persze cinikusan lehet azt válaszolni, hogy igen, de attól függetlenül azért ezek most már komoly működésbeli problémák. Nem látom azt, hogy a városvezetés lépéseket tenne annak érdekében, hogy ezeket a működésbeli problémákat főlészámlná. Ha én egyébként jó szándékkal, teszem hozzá, kiteszem az asztalra a problémákat, hogy kellene ezekről beszélni, akkor cinikus és lekezelő válaszokat kapok. És én nem azért teszem ki ezeket a problémákat az asztalra, mert köztözködni akarok, hanem csupa-csupa jó szándék vezérel, hogy beszéljük meg, hátha a vitában tudunk egyébként megoldásokat találni ezekre a gondokra. De Önök dacosan elzárkóznak a normális párbeszédnek a lehetőségétől is. Nem jó irány ez, és látom azt, hogy mivel nincsenek viták, nincsen olyan közeg, ahol kiérhetne a gondolat, ezért nem is haladnak a dolgok. Egyre nagyobb problémákkal szembesülnek Önök. Ez így nem fog működni. Én erre szeretném Önöknek nagyon nagy tisztelettel fölhívni a figyelmüket, és ha okosak, akkor értik azt, hogy miről beszélek.

Kovács András: Köszönöm szépen a szót, és köszönöm a visszajelzést. A szociális támogatási rendeletnek az átdolgozása áprilisban jön, az áprilisi testületi ülésen lesz napirenden. A szociális segélyekkel kapcsolatban Aljegyző Asszony tud tájékoztatást adni.

dr. Szüts Korinna: Valóban csúsznak a segélyek kiutalásai. Ennek az az oka, hogy az utalás ütemezése nem megfelelő, úgyhogy most a Pénzügyi Irodától kaptam a jelzést arra vonatkozóan, hogy egy meghatározott időre eleve ütemezve lesznek majd a kifizetések annak érdekében, hogy az eddig tapasztalt, nemcsak egyedi csúszás ne következhesen be. A köztisztviselők, illetve a Munka Törvénykönyveseknek az illetményemelésével kapcsolatban szintén szeretném jelezni, hogy sajnos olyan helyzet állt fenn a Hivatalban, hogy két darab személyi ügyes volt, aki hadra fogható volt. Az egyik betanult, a másik pedig egy tapasztalt kollegina. Annak érdekében, hogy ezeket a tömeges átsorolásokat meg tudjuk csinálni, ez egy hosszabb folyamatot vesz igénybe, úgyhogy a márciusi illetménnyel egyetemben visszamenőlegesen fogja mindenki megkapni az emelt illetményét. De erről a hivatali munkatársakat tájékoztattam.

Gyurákovics Andrea: Akkor én nagy tisztelettel kérdezném, hogy azok a hivatali dolgozók, akik megbízási szerződéssel dolgoznak, és januártól nincs megbízási szerződésük, tehát jelen pillanatban feketén dolgoznak az Önkormányzatnál és fizetést sem kaptak, azoknál mi a helyzet? Merthogy visszamenőlegesen nem lehet a megbízási szerződéseket megcsinálni. Ővelük mi lesz? Tehát ők elméletileg úgy dolgoznak most január 1-e óta, hogy nincs szerződésük az Önkormányzattal.

dr. Szüts Korinna: Ez nem igaz, tehát van megbízási szerződésük, alá is van írva.

Süveg Anna: Több napirend előtti hozzászólás nincs, megkezdjük a munkánkat az 1. napirendi pont megtárgyalásával.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ A Budapest, IX. Dési H. u. 20. B. ép. földszint II. (hátsó) sz. alatti üres, nem lakás céljára szolgáló helyiség kijelölése szociális vagy egészségügyi tevékenység végzése céljára

51/2025. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Torzsa Sándor: Hogyha egy társasházi ingatlanban váltunk tevékenységet, akkor korábban szokás volt az, hogy legalább valamiféle konzultáció folyik a társasháznak a lakóközösségével, hovatovább a közös képviselővel, és ezek be voltak csatolva az előterjesztés mellé. De most nem találok az előterjesztés mellett azt, hogy a társasházzal volt-e ilyen konzultáció, és hogyan fogadta a társasház a funkcióváltást. Szeretném kérdezni, hogy volt e és mi volt ennek a konzultációnak a végeredménye?

Gyurákovics Andrea: Ha jól emlékszem, az előterjesztésben úgy szerepel, hogy „kijelölés kulturális és egészségügyi célra”. Ez a két irányelv volt megadva. Miután ez egy elég tág fogalom, mit lehet arról tudni, hogy mit jelent ez az „egészségügyi céllal kijelölés”? Van-e, aki illetékes ebben, hogy nagyjából legalább arról úgy tudjon dönteni itt a Bizottság, hogy van-e valami elképzelés, vagy csak ez egy rácímkézés most ebben a pillanatban?

Janitz Gergő: Torzsa Sándor képviselő úr kérdésére válaszolva, konzultációt sose folytattunk ilyen ügyekben társasházakkal, most se folytattunk. Sose raktunk az előterjesztés mellé társasházi véleményeket, tehát ez sose volt divat itt az elmúlt 15 évben, így most sem. Gyurákovics Andrea képviselő asszony kérdésére, pedig a válaszom, hogy ez gyűjtőfogalom. A képviselő-testületi hatáskör az, hogy kijelöli vagy kulturális, vagy szociális és egészségügyi célra az ingatlant, és a feladatköre szerinti Bizottság fogja konkrétan meghatározni, hogy ez mit takar. Illetve az általa lefolytatott pályázat eredményeként kerül meghatározásra, hogy a szociális, illetve az egészségügyi tevékenység. Tehát ugye a két bizottságnak a hatásköre szerint van megosztva.

Torzsa Sándor: Irodavezető úrral én a világ összes kincséért sem szeretnék vitatkozni, mert miért is tenném ezt? Azokban az esetekben valóban, amikor 100 százalékos tulajdonú önkormányzati bérházakban, vagy olyan társasházakban, ahol az Önkormányzatnak van többsége, nem voltak ilyen típusú egyeztetések, és ritka az, amikor mondjuk egy kifejezetten kis tulajdoni hányaddal rendelkező önkormányzati helyiségben jelölünk ki ilyet. De most fogadni nem fogok Önnel, de határozottan emlékszem arra, mivel ritkán fordul elő az eset, hogy az gyakorlat volt korábban, hogy azért legalább a közös képviselővel folyik egyfajta egyeztetés, hogy azért mégis itt történik valami. Ráadásul azért itt egy vélhetően nagy forgalommal járó, és hátsó bejáratos helyiségről van szó, tehát lehet itt esetlegesen sűrűlódás a ház, illetve az újonnan megnyíló funkció között. Ezért jó lett volna, hogyha ez megtörténik. Szerintem ezt meg kéne tenni, mert nem lenne az szerencsés, hogyha itt majd a Bizottság azt hallgatja, mert a Gazdasági Bizottság előtt van olyan döntés, ahol látjuk azt, hogy a lakóközösség nem mindig fogadja be az új funkciót, szóval jó lett volna, hogyha ez megtörténik. De, hogyha itt ugye az Önkormányzatban itt szokások vannak, nem jogszabályok, ezek szerint, most már ezt tudjuk Elnök Asszonytól, hogyha nem volt szokás ez, akkor én javasolnám, hogy akkor legyen szokás a párbeszéd a lakókkal, mert mégiscsak azért alapvetően az egy közös érdek, hogy az Önkormányzat ne csak az emberek feje fölött hozzon döntéseket, hanem legalább ez a minimális egyeztetés megtörténjen. Van annak a területnek egyéni önkormányzati képviselője. A régi önkormányzati képviselő itt Hidasi Gyula volt, ő mindenről is egyeztetett a lakókkal, mindenről megkérdezte a véleményüket. Ha nem a Hivatal, akkor azért talán az egyéni önkormányzati képviselőnek illene elvégezni a munkáját és beszélni az ottani lakóközösséggel, ha már megválasztották.

Süveg Anna: Képviselő Úr, biztosan olvasta az előterjesztést, hogy mire is hasznosítanák ezt az ingatlant. Ugye ez az ingatlan a „Tetőtől-talpig Fejlesztő Alapítvány” számára lenne kijelölve, akik a fejlődésükben korukhoz képest elmaradó gyermekek fejlesztését végzik. Tehát azt tegyük itt tisztába a bizottsági ülésen, hogy nem egy szórakozóhelynek kívánja a Bizottság átadni, hanem tényleg egy kifejezetten fontos közérdekű munkát ellátó alapítványnak, aki gyermekeket fejleszt. Tehát ne csináljunk úgy, mint hogyha egy olyan tevékenység folyna majd ebben az ingatlanban, ami a lakóközösséget negatívan, bármilyen szinten befolyásolhatná.

Janitz Gergő: Csak még egy gondolat a „szokás versus jogszabály témakörben”. Tehát a vonatkozó jogszabályok egyértelműen meghatározzák, hogy milyen tevékenységekhez kell a társasháznak az engedélye, és milyen tevékenységekhez nem. A közérdekű céllal, a kedvezményes bérleti díjjal kijelölt helyiségeinknek szinte a 100

százaléka társasházban van, tehát nem önkormányzati épületekben, és ezekkel kapcsolatban soha semmilyen működéssel kapcsolatos panasz nem érkezett hozzánk. Tehát mindenhol be tudtak illeszkedni az adott lakóközösség életébe. Nagyon reméljük, hogy ez ebben az esetben is így lesz.

Torzsa Sándor: Na, most megint ugyanaz van, hogy nem akarom megbántani Elnök Asszonyt meg senkit. Azt tényleg nem akarnám. De Ön elmondja azt, hogy itt egy fejlesztőképzés lesz. Ezt Ön kimondja, és akkor Ön azt nem gondolja végig, hogy egy fejlesztőképzés mit jelent? Egy fejlesztőképzés azt jelenti, hogy oda be fognak menni gyerekek, ott egy zenés, táncos, ilyen típusú foglalkozások is vannak, mert része ennek a fejlesztőképzésnek. Ott nem úgy működik ezeknél a gyerekeknél a fejlesztés, mint az iskolában, hogy szépen csendben, hátratett kézzel kell ülniük az iskolában, mert az ilyen típusú kompetenciáknak a fejlesztése csak így lehetséges. De lehet, hogy Ön ezt úgy gondolja, hogy ez úgy működik ezeknél a gyerekeknél, hogy ők majd szépen csendben ott ülnek, és ott majd rajzolgatnak, meg mit tudom én, de ez nem, sajnos, vagy nem sajnos, de ezekkel a gyerekekkel igenis a mozgásterápia, igenis az éneklésterápia, igenis az ilyen típusú foglalkozások a fontosak. Lehet, hogy jó helyen van ott ennek a típusú mozgásterápiának az elvégzése, meg az ilyen típusú fejlesztések, nem tudom, csak azért jó lett volna ezzel kapcsolatosan, hogyha a társasházzal lett volna egy egyeztetés. Én ennyit vetettem föl, hogy ez konkrétan, ami oda le van írva, az ezzel fog járni, ezt jó, hogyha tisztázzuk, és jó lett volna, hogyha a társasház is egyébként tudja azt, hogy az eddig lévő helyiségükben lesz egy ilyen típusú zenés éneklős terápia. Ebben nincsen egyébként semmiféle olyan típusú kérdés, amin egyébként Önöknek röhögniük kellene, mert ez egy szakmai kérdés.

Süveg Anna: Képviselő Úr a hozzászólása végén finomított, de én sem szeretném Önt megbántani, de Ön ennek a Bizottságnak az elnöke volt az előző ciklusban, ezért egy minimális szociális érzékenységet szerintem volt Elnökként Öntől is el lehet várni. Tehát az, hogy a fejlesztésre szoruló gyerekeket ki akarja szorítani önkormányzati ingatlanokból.

Ráczy Györgyi: Azt szeretném kérni, hogyha Aljegyző Asszony majd jogilag véleményezi a javaslatomat, hogy tiltsuk be a bölcsődéket és az óvodákat. Ezenkívül pedig az összes labdapattogást, mint ahogy erről már volt szó. Képviselő Úr teljesen komolyan gondolja azt, amit mondott? Szeretném a jegyzőkönyv kedvéért az ironia és a szarkazmus szavakat tüntessük föl, ami miatt még valaki komolyan veszi, mert nem látja ezt az ülést.

Torzsa Sándor: Na, figyeljenek ide! Szóval ahhoz, hogy Önök konkrétan nem értenek semmihez sem, csak ilyen cinikus megjegyzéseket tesznek, és másokat itt kigúnyolnak meg röhögcsélnek, arról én nem tehetek. Az előző ciklusban konkrétan Önök szüntették meg azt, amit mi kiharcoltunk, hogy az autista gyerekeknek legyen támogatás, azért, mert konkrétan senki nem akarta befogadni az autista gyerekekkel való foglalkozást, mert az problémás foglalkozás. Hiába volt egy halom egyeztetés, most van egy ilyen típusú foglalkozás, nincsen semmiféle egyeztetés, és lehet, hogy ezek a gyerekek ki lesznek téve egyébként egy olyan típusú társasházi konfliktusnak, ami aztán végképp nem fog jót tenni, és Önök pusztán az egész történetből csak annyit értenek meg, hogy „cinizálnak” és röhögcsélnek. Szégyelljék magukat, hogy nem értik azt, amiről az ember beszél, meg amit mond. Nagyképp röhögcsélnek minden egyes döntésük mögött. Nem folytatom.

Süveg Anna: Torzsa képviselő úr, senki nem nevetett. Nem tudom, hogy Ön hol, vagy milyen mozt néz, az égvilágon senki sem nevetett sem az Ön felszólalásán, sem semmin.

Haladi-Bús Balázs: Úgy érzem, hogy itt a „szinten tartás” szó az, amit Ön keres, csak hogy fogalmazzam meg? A szándékot kellene nézni ebben az előterjesztésben és nem ilyen szavakon logikátlanul manipulálni az egész bizottsági ülést, mert egyébként ez az, amit Ön csinál. Szóval, hogy mondjam, nekem ez nagyon furcsa, amit most Ön mondott, és elmanipulálja ezt az egészet. Felháborító, ne haragudjon.

Süveg Anna: További kérdés, észrevétel nincs, kérem, szavazzunk az 51/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

További hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 49/2025. (III.11.) sz. határozat

A Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 51/2025. – " A Budapest, IX. Dési H. u. 20. B. ép. földszint II. (hátsó) sz. alatti üres, nem lakás céljára szolgáló helyiség kijelölése szociális vagy egészségügyi tevékenység végzése céljára" című előterjesztés döntési javaslatát.

Határidő: 2025. március 13.

Felelős: Süveg Anna elnök

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Turcsán Szabolcs	Távol

2./ Alapító okiratok módosítása

52/2025. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Süveg Anna: Kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk az 52/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 50/2025. (III.11.) sz. határozat

A Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 52/2025. – „Alapító okiratok módosítása” című – előterjesztés döntési javaslatát.

Határidő: 2025. március 13.

Felelős: Süveg Anna elnök

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Turcsán Szabolcs	Távol

3./ A gyermekek átmeneti otthonával kapcsolatos ellátási szerződés megkötése

54/2025. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Süveg Anna: Kérdés, észrevétel nincs, kérem, szavazzunk az 54/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 51/2025. (III.11.) sz. határozat

A Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 54/2025. –" A gyermekek átmeneti otthonával kapcsolatos ellátási szerződés megkötése" című – előterjesztés döntési javaslatát.

Határidő: 2025. március 13.

Felelős: Süveg Anna elnök

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Turcsán Szabolcs	Távol

4./ A 7. számú házi gyermekorvosi praxis betöltésére pályázati felhívás közzététele

55/2025. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Süveg Anna: Kérdés, észrevétel nincs, kérem, szavazzunk az 55/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 52/2025. (III.11.) sz. határozat

A Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 55/2025. – "A 7. számú házi gyermekorvosi praxis betöltésére pályázati felhívás közzététele" című – előterjesztés döntési javaslatát.

Határidő: 2025. február 20.

Felelős: Süveg Anna elnök

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Turcsán Szabolcs	Távol

5./ A 2025. évi szociális és egészségügyi pályázatok kiírása

Sz-51/2025. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Süveg Anna: Amint látják, az előterjesztésben a javaslattevő Bizottság személyére vonatkozólag van egy kipontozott rész, amit így szóban szeretnék kiegészíteni. Az én javaslatom az, és amennyiben vállalja, Mező Tímea képviselőasszonyt javaslom a Bizottság tagjának még, az előterjesztésben szereplőeken kívül. Kérdezem a Bizottságot, hogy kíván-e valaki még hozzászólni? Bejelentkezőt nem látok. Kérdés, észrevétel nincs, kérem, szavazzunk az Sz-51/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 53/2025. (III.11.) sz. határozat

a 2025. évi pályázatok kiírásáról

A Szociális és Egészségügyi Bizottság

1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (I. 30.) önkormányzati rendelet 3972. számú „Kulturális tevékenység támogatása” elnevezésű során elkülönített 45 000 000 forintos keretösszeg terhére 10 000 000 forintot a „Szociális tevékenységek támogatása” című pályázatra használ fel és felkéri a Polgármestert, hogy a pályázati felhívás közzététele érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket.

2. a „Szociális tevékenységek támogatása” című pályázat Szociális és Egészségügyi Bizottság által történő – alapítványi pályázatok esetén a Képviselő-testület általi – elbírálását megelőzően, a beérkezett pályázati anyagokat 4 tagú javaslattevő bizottság előzetesen véleményezi, majd döntésre előkészíti a bizottság/Képviselő-testület számára. A javaslattevő bizottság tagjai közé az alábbi személyeket választja:

1. Kovács András alpolgármester
2. Süveg Anna, a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke
3. Lacza Annamária, Humánszolgáltatási Iroda
4. Mező Tímea, a Szociális és Egészségügyi Bizottság által delegált 1 fő.

A javaslattevő bizottság tagjai részére tiszteletdíjat nem állapít meg.

3. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (I. 30.) számú önkormányzati rendelet 3301. számú „Egészségügyi prevenció” elnevezésű során elkülönített 16 000 000 forintos keretösszeg terhére 7 000 000 forintot a „Közfinanszírozott egészségügyi alapellátást biztosító IX. kerületi háziorvosok, gyermek háziorvosok, felnőtt fogorvosok eszköz-, és műszer és bútorzat beszerzésének támogatása” című pályázatra használ fel és felkéri a Polgármestert, hogy a pályázati felhívás közzététele érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket.

4. a „Közfinanszírozott egészségügyi alapellátást biztosító IX. kerületi háziorvosok, gyermek háziorvosok, felnőtt fogorvosok eszköz-, és műszer és bútorzat beszerzésének támogatása” pályázat Szociális és Egészségügyi által történő elbírálását megelőzően, a beérkezett pályázati anyagokat 4 tagú javaslattevő bizottság előzetesen véleményezi, majd döntésre előkészíti a bizottság számára. A javaslattevő bizottság tagjai közé az alábbi személyeket választja:

1. Kovács András alpolgármester
2. Süveg Anna, a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke
3. Hajdu Erika, Humánszolgáltatási Iroda
4. Mező Tímea, a Szociális és Egészségügyi Bizottság által delegált 1 fő.

A javaslattevő bizottság tagjai részére tiszteletdíjat nem állapít meg.

Határidő: azonnal

Feladatkörében érintett: Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(7 igen, 1 nem)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Torzsa Sándor	Nem
Turcsán Szabolcs	Távol

6./ A 13. háziiorvosi körzet működése
Sz-70/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Süveg Anna: Kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk az Sz-70/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 54/2025. (III. 11.) sz. határozat
a 13. számú háziiorvosi körzet működtetésére kötött feladatellátási szerződés módosításáról

1. A Szociális és Egészségügyi Bizottság hozzájárul a 13. számú háziiorvosi körzet működtetésére a Dr. Kotányi és Társa Kft-vel kötött feladatellátási szerződés 2. melléklete szerinti rendelési idő alábbiak szerinti módosításához:

„2. melléklet

Rendelési idő:

hétfő: 08.00 -12.00
kedd: 15.00 -19.00
szerda: 08.00 -12.00
csütörtök: 15.00 -19.00
péntek:
páros: 08.00 -12.00
páratlan:14.00 -18.00

2. A Szociális és Egészségügyi Bizottság felkéri a polgármestert a Dr. Kotányi és Társa Kft. egészségügyi szolgáltató képviselőjével, és egyben dr. Kotányi Péterrel, mint ellátó orvossal kötött feladatellátási szerződés 1. pontnak megfelelő tartalmú módosítására.

Határidő: 2025. március 20.

Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Turcsán Szabolcs	Távol

**7./ Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat igazgatói munkakör ellátására vonatkozó pályázat elbírálásáról szóló 54/2025. (II. 20.) KT határozat visszavonása és a további pályázatok elbírálása
61/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Süveg Anna: Kérném Aljegyző Asszonyt legelőször, hogy ismertesse a jogállást.

dr. Enyedi Mária: A Képviselő-testület döntését követően Dr. Rékassy Balázssal egyeztetést folytattunk az egészségügyi szolgálati munkaszerződés megkötésére vonatkozóan, illetve a jogviszony kezdetére vonatkozóan. Úgy nyilatkozott, hogy április 1-től tud jönni, addig rendezi a jelenlegi rezidensi jogviszonyát. Majd jelezte, hogy nem tudja ellátni olyan formában, ahogy ő szeretne volna ezt a rezidensi háziorvosi praxist, vagy a jogviszonyát, és ezért visszalépett tulajdonképpen a pályázatától. A pályázat elbírálását újra kell tárgyalnia a Képviselő-testületnek. Minden pályázót felkértünk, Dr. Mechler András és Ungár Klárát is. Eredetileg hárman voltak. Utána Dr. Mechler András visszalépett a pályázatától, Ungár Klára pedig fenntartotta. Tehát nem jött létre a pályázat alapján szerződés, és ezért szükséges újra a Képviselő-testületnek dönteni róla.

Torzsa Sándor: Szeretnék két konkrét kérdést föltenni. Az egyik konkrét kérdés az, hogy nem látom mellékletként becsatolva azt az írásos nyilatkozatot, amiben Dr. Rékassy Balázs úr visszalépett. Ez miért nincsen becsatolva? Illetve nem látom azt az írásos nyilatkozatot becsatolva, amiben Dr. Mechler András visszalépett, illetve Ungár Klára fenntartotta a pályázatát. Szeretném azt megkérdezni, hogy ezek milyen formában történtek?

Süveg Anna: Azt gondolom, hogy teljesen jogos Képviselő Úr felvetése, úgyhogy a Hivatalt szeretném kérni, hogy ezeket a nyilatkozatokat a Bizottság tagjainak nyomtassák ki, és ameddig ez megtörténik, addig én 10 perc szünetet rendelnék el. A bizottsági ülést folytatjuk 10.45 órakor.

SZÜNET

Süveg Anna: A bizottsági ülést folytatjuk 10.47 órakor, és megadom kiegészítésre a szót dr. Enyedi Mária aljegyző asszonynak.

dr. Enyedi Mária: A kérdésre válaszolva, a levelezések e-mailben mentek, elektronikusan. Most akkor mindenkinek lemásoltam a levelezést. Annyit kell tudni, hogy Dr. Rékassy Balázs úr, aki 20 órában szeretne volna ellátni nálunk a FESZ igazgatói feladatait, de a pályázati kiírás teljes munkaidős volt, negyvenórásra, így erre semmilyen módon nem volt lehetőség.

Torzsa Sándor: Ha megnézzük a kiosztott papírokat, akkor Dr. Rékassy Balázsnak az e-mailje március 5-én kelt, tehát március 5-én jelezte azt, hogy ő vissza fogja adni a pályázatát, Ungár Klára pedig március 4-én, előrelátóan valahogy kiolvasta a gondolatokból, hogy vissza fog lépni majd az Igazgató Úr, és jelezte, hogy ő fenn kívánja tartani a pályázatát, egy nappal korábban. Szeretném Önöknek azt jelezni, hogy az e-mail, amiben kérték a pályázókat, hogy nyilatkozzanak, a következőképpen hangzik: „Tisztelt Dr. Mechler András, kérem nyilatkozatát, hogy fenntartja-e FESZ igazgatói pozícióra nyújtott pályázatát. Köszönettel: dr. Enyedi Mária”. Lezárt pályázatnál miből derült volna ki, hogy miért kéne fenntartani az igazgatónak a pályázatát? Miből? Nincsen leírva az indok, ez a pályázó joggal hihette azt egyébként, hogy ez a pályázati folyamat lezárult, és ez egy technikai jellegű kérdés. De az, hogy esetlegesen Dr. Rékassy úr visszavonta a pályázatát és emiatt megismétlésre kerül, ez az e-mailben tökéletesen látszik, hogy nincsen leírva, és esetlegesen ez egy pályázó előtt nem kell, hogy ismert legyen. Nem volt erről hivatalos tájékoztatás, látszik azoknak a dokumentumok alapján, amit Önök kiosztottak. De engem az érdekel, és bocsánatot kérek, honnan tudta egy nappal korábban Ungár Klára, hogy neki „igen”-nel kell nyilatkoznia egy 5-én kelt visszalépésről? Szeretném, hogyha meg tudnák nekem ezt a helyzetet magyarázni.

dr. Szüts Korinna: Ha megnézi Képviselő Úr, ugyanígy az eredetileg Dr. Rékassy Balázs úrnak az e-mailjét, ez egy március 3-i keltezésű e-mail, amiben tájékoztatja a Hivatalt arra vonatkozóan, hogy milyen feltételrendszer mentén tudja vállalni a FESZ igazgatói pozíciót. Ebben van az, hogy 20 órában tudná ellátni április 1-től a rezidensi pozíciójának a fenntartása mellett tudná ezt betölteni. Tekintettel arra, hogy ez a pályázati feltételrendszernek nem

felelt meg, ezért készültünk fel arra, és minden pályázónak dr. Enyedi Mária aljegyző asszony ugyanazon a napon küldte ki azt a kérdő levelet, előzetes telefonos tájékoztatást követően, amelyben kértük azt, hogy fenntartják-e a pályázatukat vagy sem. Tehát ez volt az oka, felkészültünk arra, hogyha előterjesztéssel kell újra a Képviselő-testület elé érkeznünk, akkor azt annak megfelelően tudjuk megtenni, ahogy a jogszabályok, illetve a helyzet lehetővé tette.

Torzsa Sándor: Akkor azt szeretném, hogy azt is nyomtassák ki, ahol a két pályázót tájékoztatják arról, hogy milyen indokkal kell nekik fenntartani a pályázatukat, és miért kapták ezt a kérdést. Illetve a jogi következményekről is abban az esetben, hogyha ők nem tartják fenn a pályázatukat. Ezt így kell csinálni egy pályázati eljárásnál, hogy föl kell hívni a pályázónak a figyelmét a jogi következményekre. Én ebben a kétsoros e-mailben nem látom azt, hogy a pályázóknak a nyilatkozatuk alapján föl lett volna hívva a figyelmük, hogy a „nem” vagy „igen” nyilatkozatuk milyen jogi következményekkel járhatnak.

dr. Szüts Korinna: Mindegyik pályázót telefonon megkereste Aljegyző Asszony és tájékoztatta arról, hogy milyen lehetőségek vannak. Én azt gondolom, hogy egy visszavont pályázatnál a jogi következmények valószínűleg egyértelműek, illetve a fenntartásnál is egyértelműek. Amennyiben fenntartották volna, ugyanígy a Képviselő-testület két jelölt közül választhatott volna. Azért ezt az eljárásrendet javasoltuk a Képviselő-testületnek illetve a bizottságnak, mert mind a három pályázót alkalmasnak találta a Bizottság, és ennek megfelelően nincs ok arra, hogy ismételt pályázati kiírásra kerüljön sor. A pályázók fennmaradó köréből lehet választani a jelöltet.

Torzsa Sándor: Tehát nincsen arról írásos tájékoztatás, hogy a pályázókat tájékoztatták arról, hogy Dr. Rékassy Balázs visszavonta a pályázatát, és nincsen arról írásos tájékoztatás, hogy milyen jogi következményei vannak ennek. Jól értem, ugye? Tehát, hogy nem írták ezt le, nem adtak ilyen írásos tájékoztatást erről?

dr. Szüts Korinna: Újra szeretném elismételni, amit előbb mondtam, hogy mivel azt a tájékoztatást kaptuk, hogy 20 órában tudja ellátni a feladatát, és ez nem felel meg a pályázati kiírásnak, ezért fel kellett készülnünk arra, hogy a Képviselő-testület elé egy ismételt előterjesztésben döntési javaslattal éljen a Hivatal. Erre került sor, és ezért kértük a pályázóktól azt, hogy nyilatkozzanak. Az, hogy mi a következménye egy fenntartott pályázatnak, illetve egy visszavont pályázatnak, arról azt gondolom, hogy ez egy logikailag követhető menetrend. Ha nem tartom fenn, akkor nem leszek FESZ igazgató, nem lehetek potenciálisan, hogyha pedig fenntartom, akkor lehetőséget biztosít a Képviselő-testületnek arra, hogy akár őrá is szavazzon, tekintettel arra, hogy az előzetes pályázati meghallgatások során mindhárom jelöltet alkalmasnak találta a Bizottság.

Süveg Anna: Torzsa Sándor képviselő úrnak elfogytak a hozzászólásai az SZMSZ szerint, de megadom a szót Torzsa Sándor képviselő úr, de akkor foglalja össze, legyen kedves.

Torzsa Sándor: Na, most ugye a helyzet az nem így működik, hogyha engem megkérdeznek, hogy kérek-e Öntől 10.000 forintot, akkor én azt fogom mondani, hogy igen. Azután majd közlik velem a részleteket, hogy milyen kamatokkal, meg milyen feltételekkel kell majd visszafizetnem, akkor lehet, hogy nemet mondtam volna rá. Ez így, ebben a formában, ne haragudjanak, de hogyha Dr. Mechler úr elmegy egy bíróságra, és ezt az egész eljárást megtámadja a bíróságon, akkor ő meg fogja nyerni ezt a pert, mert nem tudja, az Önkormányzat semmiféleképpen bizonyítani azt, hogy ő megfelelően lett tájékoztatva arról, hogyha ő erre az egysoros e-mailre azt válaszolja, hogy visszavonja a pályázatát, akkor az milyen következményekkel jár egy lezárt pályázatnál. Őt tájékoztatni kellett volna arról, ebben az e-mailben, hogy Dr. Rékassy Balázs visszavonta a pályázatát és ezért kell neki nyilatkoznia, mert ez fog történni. Ez ne haragudjanak, de nem derült ki ebből az e-mailből. A másik dolog, csak hogy egy személyes jellegű történetet hadd mondjak el. Ha majd fenn lesz a jegyzőkönyv, valamikor elkészül a Szociális és Egészségügyi Bizottságnak a meghallgatásáról szóló jegyzőkönyve, akkor szeretném Önöknek a figyelmét fölhívni arra, hogy mi volt az első kérdésem egyébként a pályázóhoz, és mi volt egyébként az, amit én, amikor Önök megszavazták, bekiabáltam. Csendben jegyzem meg, hogy ez, hogy a rezidensség az főállás és nem összeférhető, nem lehet az, amit a pályázó elmondott, és utána mikor megszavazták, akkor én bekiabáltam, hogy ez az egész szélhámosság nem is lehet igazgató. Önök ennek ellenére megszavazták. Akkor ezekről beszélgethetünk, hogy az ember hiába mondja el Önöknek a pályázatból kiolvasott problémákat, Önök meg sem hallják ezeket a típusú történeteket. Ez a pályázat így ebben a formában bíróságon támadható. Ezt így nem szabad csinálni. Ez egy gányolás, ezt úgy hívják. Ezt a pályázatot, újra ki kell írni és újra nyitni kell ezt az egész történetet,

nem szabad ezt így csinálni. Nagyon-nagyon-nagyon súlyos problémák lehetnek ebből a történetből. Most abba az indoklásba belemehetünk, hogy mi a jóhiszemű joggyakorlás, meg mi a nem jóhiszemű joggyakorlás, meg az ilyen típusú érvelésekbe, de ne haragudjanak, de tényleg a legrosszabb megoldást választották erre. Tehát van Hofinak egy olyan típusú mondása, hogy: „Hát elszabtuk, akkor elszabtuk”, de hogyha még jobban elszabják, akkor aztán, nem folytatom. Oké, ez el lett szabva, de nem ez a kijavításnak a megoldása. Az a megoldása, hogy rendben van, tudomásul vettük, hogy Dr. Rékassy Balázs úr ezt a történetet nem tartja főn és új pályázatot kell kiírni. Azért kell új pályázatot kiírni, mert így ezek alapján a dokumentumok alapján ez a bíróságon támadható. és én azért kértem, hogy legyenek kedvesek idetenni ezeket a dokumentumokat, mert én kíváncsi voltam, hogy az a papírmennyiség, amit Önök itt ebben az ügyben legyártottak, az a bíróságon megállná-e a helyét. Ezzel nem fogják tudni sohasé bebizonyítani azt, hogy amit Önök itt elmondanak, hogy tudatában volt a pályázó, amikor nyilatkozott arról, hogy nem tartja főn a pályázatát, akkor azt azért kellett megtennie, mert Rékassy Balázs úr visszavonta a pályázatát és ez a döntés fog történni. Innentől kezdve ez a dolog nem fog megállni a bíróságon, érvényteleníteni fogják ezt a pályázatot.

Süveg Anna: Szeretném a Képviselő Úr figyelmét, vagy emlékezetét egy kicsit frissíteni. Én is megkérdeztem egyébként Dr. Rékassy Balázs úrtól a Képviselő-testületi ülésen, hogy hogyan tudja a rezidensi munkája mellett ellátni ezt az igazgatói munkakört? Ott, akkor erre megnyugtató választ adott, nyilván. Az állításával szemben én másképpen nem tudtam ezt felülbírálni, hogyha ő azt állította, hogy ez megoldható, és annak a képzésnek addigra vége lesz.

Torzsa Sándor (Ügyrend): Nekem az lenne az ügyrendi javaslatom, hogy ezt a pályázatot már egyszer érvényesnek és eredményessé nyilvánítottuk. Tehát voltak olyan napok, amikor érvényes határozat volt arról, hogy ez a pályázat le van zárva, ez ki volt hirdetve, éppen ezért a mindenféle törvény szerint, az a pályázattási folyamat, az első lezárult. Nem lehet újrainyitni, mert az egy lezárt pályázattás. Nagyon más lenne a leányzónak a fekvése, hogyha a bizottsági ülésen történt meghallgatás során közölte volna Dr. Rékassy Balázs úr, hogy: „Bocsánat, én nem tartom főn a pályázatomat”. Ez egy meghozott, kihirdetett jogerős határozat. Innentől kezdve én azt fogom javasolni ügyrendben, hogy ezt a pályázatot, nem tudok erről dönteni, hogyha ez marad, én arról tudok dönteni, hogy új pályázatot írunk ki, és előlről indul az egész folyamat. Ez a normális, ez a jogtisza. El tud indulni rajta. Ungár Klára, ugyanúgy meg van írva a pályázata, tehát be tudja adni, nem jelent ez plusz munkát az intézménynek. Úgy tudom, hogy van helyettese, akivel el tudjuk látni ezt a történetet, de az, hogy itt a jogszabály szerint működjenek a dolgok, ahhoz én ragaszkodnék. Tehát azt gondolom, hogy ez a tiszta és normális megoldás, hogy új pályázat kiírásra, és én erre tennék most javaslatot, hogy erről az ügyrendi javaslatról szavazzunk.

dr. Szüts Korinna: Ugye egy jogviszony e tekintetben is akkor jön létre, nem a képviselő-testületi döntés hozza létre ezt a jogviszonyt, a képviselő-testületi döntés az egy véleménynyilvánítás a tekintetben, hogy ki lehet a FESZ igazgatója. A jogviszonyt az aláírás hozza létre, tehát amikor a kinevezését elfogadta volna Dr. Rékassy Balázs úr, akkor jött volna létre az ő jogviszonya. Tekintettel arra, hogy azt a feltételrendszert, ami a pályázati kiírásban foglaltatott, nem tudta teljesíteni, ezt később detektálta és kért tájékoztatást az egyetemről, hogy nem, mert ő abban a hitben volt, hogy a csökkentett húszórás időtartamban el tudja látni a rezidensi képzését, erről tájékoztatta, az egyetem, hogy nem, és erre tekintettel mondta azt a pályázó, hogy ebben az esetben nem tudja betölteni így a FESZ igazgatói pozícióját. Mivel a Bizottság három jelöltből választott, három jelöltet alkalmasnak talált, ezért nem indokolt ismételt pályázati kiírásnak a lebonyolítása, hanem a meglévő és fennmaradó jelöltek közül van lehetősége a Képviselő-testületnek, hogy válasszon.

Süveg Anna: Torzsa Sándor az ügyrendhez kapcsolódó kiegészítést szeretne mondani? Mert, amint jeleztem az előző megszólalásomban, elfogytak a hozzászólási lehetőségei, és akkor az ügyrendi javaslatáról szavaznánk most.

Torzsa Sándor: A meghallgatáson nem hagyta elmondani az összegző véleményemet, ahol elmondtam volna, hogy miért nem lehet megválasztani. Csinálhatják ezt.

Süveg Anna: Az ügyrendi javaslatáról fogunk most szavazni, mert mint azt korábban jeleztem, az SZMSZ szerint elfogytak a hozzászólási lehetőségei, Torzsa Sándor ügyrendi javaslatáról szavazunk most, az SZMSZ szerint már nincs lehetősége hozzászólásra. Hogy tisztázzuk, most Torzsa Sándor ügyrendi javaslatáról fogunk szavazni.

**SZEB 55/2025. (III.11.) sz. határozat
a pályázati ismételt kiírásáról**

A Szociális és Egészségügyi Bizottság az alábbi határozatot **elutasítja**:

„A Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 61/2025. sz. előterjesztés szerinti Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat igazgatói munkakör ellátására vonatkozó pályázat kerüljön ismételten kiírásra.”

(3 igen, 4 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Haladi-Bús Balázs	Nem
Mező Tímea	Nem
Rácz Györgyike	Nem
Süveg Anna	Nem
Rácz Bálint	Tartózkodott
Turcsán Szabolcs	Távol

Torzsa Sándor (Ügyrend): Szeretném jelezni a Bizottságnak, hogy innentől kezdve én ugye megtettem az esküben foglaltakat és megpróbáltam a törvényes működésre kísérletet tenni, helyreállítani. Innentől kezdve azt gondolom, hogy nem törvényes döntést kíván meghozni az Önkormányzat, ezért nem fogok részt venni a döntésben.

Süveg Anna: További kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk a 61/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

További hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 56/2025. (III.11.) sz. határozat

A Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 61/2025. – "Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat igazgatói munkakör ellátására vonatkozó pályázat elbírálásáról szóló 54/2025. (II. 20.) KT határozat visszavonása és a további pályázatok elbírálása" című előterjesztés döntési javaslatát.

Határidő: 2025. március 13.

Felelős: Süveg Anna elnök

(5 igen, egyhangú)

A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt:

Haladi-Bús Balázs	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Békési Márta	Távol (Nem szavazott.)
Kállay Gáborné	Távol (Nem szavazott.)
Torzsa Sándor	Távol (Nem szavazott.)
Turcsán Szabolcs	Távol

Süveg Anna: A 8. számú napirendi pontok tárgyalására zárt ülést rendelék el.

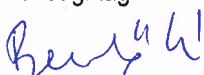
A 8. számú napirendi ponttal kapcsolatos hozzászólások és a SZEB 57-58/2025. (III.11.) sz. határozatok a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

Süveg Anna: Nagyon szépen köszönöm mindenkinek a munkát, az ülést 11.19 órakor bezárom.

k.m.f.



Mező Tímea
bizottsági tag



Benkő Irén Erzsébet
jegyzőkönyvvezető



Süveg Anna
elnök

Ellenjegyezte:



dr. Enyedi Mária
aljegyző