

**Kivonat**

készült a **Városfejlesztési Bizottság 2025. február 18-án  
8.30 órakor tartott rendes zárt ülésének jegyzőkönyvéből**

**21./ Manoun Najjar Mohamed Nabih egyéni vállalkozó üzemeltetésében lévő Budapest IX., Ferenc krt. 25. sz. alatti, „Doner Master” elnevezésű vendéglátó egység állandó éjszakai nyitvatartási engedélyének módosítása**

**Sz-41/2025. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Szüts Korinna aljegyző**

**VB 76/2025. (II.18.) sz. határozat**

**a Manoun Najjar Mohamed Nabih egyéni vállalkozó üzemeltetésében lévő Budapest IX., Ferenc krt. 25. sz. alatti, „DÖNER MASTER” elnevezésű vendéglátó üzlet állandó éjszakai nyitvatartási engedélyének módosításáról**

A Városfejlesztési Bizottság Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének az üzletek éjszakai nyitvatartásának rendjéről szóló 37/2020. (XI.25.) önkormányzati rendelet 6.§ (1) bekezdésben meghatározott hatáskörében eljárva Manoun Najjar Mohamed Nabih egyéni vállalkozó (székhelye: 1091 Budapest, Ifjúmunkás u. 26. 9. em. 55., egyéni vállalkozói nyilvántartási száma: 59088992) – továbbiakban: Ügyfél – állandó éjszakai nyitvatartási engedély módosítása iránti kérelmét **e l u t a s í t j a**.

**Az Ügyfél az üzemeltetésében lévő Budapest IX., Ferenc krt. 25. sz. alatti, „DÖNER MASTER” elnevezésű vendéglátó üzletet – továbbiakban: Üzlet – a korlátozás alá eső időszakban hétfőtől csütörtökig és vasárnap 24.00 óráig, pénteken és szombaton 02.00 óráig tarthatja nyitva**

E határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének címzett, de hatóságomhoz benyújtott fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés illetékköteles, az illeték mértéke 5.000.- Ft. Az illetéket Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának a K&H Banknál vezetett 10401196-00028997-00000009 számú számlájára történő átutalással kell megfizetni. A megfizetés rovatban fel kell tüntetni a jelen határozat számát, valamint azt, hogy „fellebbezési illeték”.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell.

A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

E határozat véglegessé válik, ha ellene nem fellebbeztek és a fellebbezési határidő letelt, vagy ha a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták, továbbá, ha a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a másodfokú döntés közlésével.

Az ügyben a kérelem benyújtásakor lerótt 3.000.- Ft igazgatási szolgáltatási díjat az Ügyfél viseli.

**INDOKOLÁS**

Az Ügyfél kérelmének Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének Városgazdálkodási Bizottsága a 2024. június 27. napján megtartott ülésén részben helyt adott és az Ügyfél részére állandó nyitvatartási engedélyt adott ki a VB 166/2024.(VI.27.) sz. határozatával az Ügyfél üzemeltetésében lévő Üzletre az alábbiak szerint: hétfőtől csütörtökig és vasárnap 24.00 óráig, pénteken és szombaton 02.00 óráig.

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének az üzletek éjszakai 8 nyitvatartásának rendjéről szóló 37/2020.(XI.25.) sz. rendeletének (továbbiakban: Rendelet) 7.§ (2) bekezdése alapján „Az üzemeltető az állandó nyitvatartási engedély hatálya alatt kérelmezheti a nyitvatartási idő módosítását:

- a) ha csökkenteni kívánja, elegendő ezt a jegyzőnek bejelentenie, megjelölve a nyitvatartási idő végét,
- b) ha meghosszabbítani akarja, az engedély módosítását kell kérnie.”

A fent hivatkozott Rendelet alapján az Ügyfél 2025. február 03. napján az állandó éjszakai nyitvatartási engedélyének módosítását kezdeményezte, az Üzletet hétfőtől csütörtökig 02.00 óráig, pénteken és szombaton 04.00 óráig, vasárnap 24.00 óráig kívánja nyitva tartani.

Az Ügyfél a kérelméhez csatolta az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének igazolását, valamint az Üzlettel rendelkezni jogosultak hozzájárulását.

A Bizottság megállapította, hogy az Ügyfélnek az önkormányzattal szemben lejárt tartozása nincs, illetve a Városüzemeltetési Iroda Közútkezelői és Üzemeltetői Csoportjához, a Közterület-felügyeleti Irodához, valamint az elsőfokú kereskedelmi hatósághoz az Ügyfél üzemeltetésében lévő Üzlet működésével összefüggésben lakossági panasz nem érkezett és közigazgatási bírság kiszabására sem került sor.

A Bizottság a lakók egészséges életkörülményeinek és pihenéshez való jogának biztosítása érdekében úgy döntött, hogy az Ügyfél kérelmét elutasítja.

A Bizottság a határozatát a fentiek alapján hozta, hatásköre és illetékessége a Rendelet 6.§ (1) bekezdésén alapul.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 112. § és 116. § (1) és (2) bekezdése, valamint a 118. § (1), (2) és (3) alapján került megállapításra.

A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. 29. § (2) bekezdése határozza meg.

Budapest, 2025. ....

**Szántai Zsombor**  
**Városfejlesztési Bizottság**  
**elnök**

(6 igen, egyhangú)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

*Budapest, időbélyegző szerint*

Kivonat hitelül:

dr. Enyedi Mária  
aljegyző