



FERENCVÁROS

**Budapest Főváros IX. Kerület  
Ferencváros Önkormányzata**

### **JEGYZŐKÖNYV**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete  
**2025. február 20-án 9.00 órakor tartott rendes, nyílt üléséről**

**Helye:** Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem  
IX., Bakáts tér 14.

#### **Jelen vannak:**

Csóti Zsombor, Gyurákovics Andrea, Hanák Gábor, Kacsó Balázs, Kállay Gáborné, Mathauser Tünde, Medgyaszai Csaba, Mendly Miklós, Mezey István, Mező Tímea, Rácz Györgyike, Süveg Anna, Szántai Zsombor, Torzsa Sándor képviselők

Baranyi Krisztina polgármester,  
Reiner Roland alpolgármester,  
Kovács András alpolgármester.

#### **Hivatal részéről:**

dr. Szüts Korinna aljegyző,  
dr. Enyedi Mária aljegyző,

Benkő Irén, Berente Katalin, Berner József, Csendes Sándor, Halmi András, Hidas Gábor, Janitz Gergő, Maczák Johanna, Medvigy Krisztián, Nehéz Jenő, Rimovszki Tamás, Somlai János, dr. Sotkó Béla, Szabó Karina, Szilágyi Imre, Szili Adrián, Terdik Roland, Rapay-Kósa Eszter – jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottak:** Bázsa-Mosó László – FESZGYI igazgatója, dr. Bencsik Márta – Média Nonprofit Kft. ügyvezetője, Czakóné Dobó Krisztina – FIÜK igazgatója, Hanó Gergely – IX. kerületi rendőrkapitányság vezetője, Kerek András – FMK igazgatója, Pataki Márton – FEV IX. Zrt. vezérigazgatója, Polyák Béla – FESZOFÉ Kft. igazgatója, Vágvolgyi B. András – 9 magazin főszerkesztője, a 9 magazin és 9Tv munkatársai, dr. Rékassy Balázs és Ungár Klára – pályázók, Intzoglú István.

**Baranyi Krisztina:** Jó reggelt kívánok! Szeretettel üdvözlöm a Képviselő-testület tagjait, a Hivatal munkatársait, a megjelenteket, illetve a minket on-line követő ferencvárosiakat! Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 17 fővel határozatképes, az ülést 9:09 órakor megnyitom. A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás?

**Torzsa Sándor (ÜGYREND):** A hivatali átalakításról szóló előterjesztést egyetlen bizottság sem tárgyalta. Kezdeményeztem, hogy a Gazdasági Bizottság vegye fel a napirendjére, de azt a tájékoztatást kaptam, hogy a Pénzügyi Ellenőrzési Bizottság fogja megtárgyalni, menjek el arra az ülésre. Megtettem, de ott az történt, hogy az Elnök valamilyen oknál fogva nem tartotta meg az ülést. Lettek volna kérdéseim és nem akarok belemenni abba a vitába, hogy így tárgyalható-e vagy nem, de emiatt kérem, hogy az SZMSZ-ben biztosított, szokásos két hozzászólási lehetőségen kívül a képviselők élhessenek még plusz kérdésekkel. Ez egy fontos előterjesztés, szeretnénk tisztességesen átbeszélni.

**Baranyi Krisztina:** A meghívóban szereplő 8. napirend lekerül a napirendről. Valószínűleg rendkívüli ülés keretében fogjuk megtárgyalni ezt az előterjesztést. Ennek pontos időpontját még nem tudjuk. Ezzel a változtatással kérem, hogy szavazzunk a napirend elfogadásáról.

#### **50/2025. (II.20.) KT határozat**

##### **Napirend:**

- 1./ A Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat igazgató munkakör ellátására vonatkozó pályázat elbírálása  
37/2025. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 2./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatokról szóló 29/2011. (X. 11.) önkormányzati rendelet módosítása  
25/2025. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester
- 3./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat a pénzbeli és természetbeni támogatásokról szóló 47/2020. (XII. 17.) önkormányzati rendelet módosítása  
44/2025. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Szántai Zsombor és Mező Tímea önkormányzati képviselők
- 4./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2024. évi költségvetés módosítása  
45/2025. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester
- 5./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal belső szervezeti felépítéséről  
27/2025. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 6./ Javaslat a Polgármester szabadságolása ütemezésének jóváhagyására  
28/2025. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Szüts Korinna aljegyző
- 7./ A FEV IX. Zrt. Felügyelőbizottsága Ügyrendjének jóváhagyása  
42/2025. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 8./ Az új településterv elkészítésének elindítása  
30/2025. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester
- 9./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal Belső ellenőrzési stratégiai terve a 2025-2028. évekre  
31/2025. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Enyedi Mária aljegyző
- 10./ Megállapodás a Budapesti Rendőr-főkapitánysággal közbiztonságot érintő feladatok ellátására  
32/2025. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 11./ Közösségi hasznosítási szerződés megkötése a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesülettel  
33/2025. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

12./ Együttműködési megállapodás megkötése a 8K az Életminőség Fejlesztéséért Alapítvánnyal  
34/2025. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

13./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata által fenntartott köznevelési intézmények (óvodák) felvételi körzetének módosítása  
35/2025. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

14./ A Hendikep Alapítvány pályázati programjának elfogadása  
36/2025. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

15./ Szociális tárgyú fellebbezések elbírálása  
38/2025. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Döme Zsuzsanna	Távol

#### **NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:**

**Gyurákovics Andrea:** Először úgy gondoltam, hogy a napirendi pontok tárgyalásánál fogok erről beszélni, de úgy látszik, hogy a Ferencvárosi Önkormányzat működése mindig ad egy napirend előtti témát. Ez jelen esetben is így van. Tudom, hogy nagyon sok a bürokratikus buktató és nehéz a helyzet, mert nincs a kerületnek jegyzője. Olyat viszont még nem láttam, hogy az én nevemben sk aláírással, a hozzájárulásom nélkül kiküldenek egy bizottsági meghívót úgy, hogy semmilyen egyeztetés nem történt velem. Sem telefonon, sem e-mailen. Minden elérhetőséget ismerik. A napirendi pontokat kitalálja valaki úgy, hogy én erről nem tudok. Elvileg az elnök joga a napirendi pontok összeállítása. Egyébként a kitalált pontok között a költségvetés módosítása nem is szerepelt, pedig a Pénzügyi Ellenőrzési Bizottságnak ezt tárgyalnia kellene. Nem tudom, hogy ez hogyan történhetett meg. Kérem, hogy valaki adjon megnyugtató választ arra, hogy a jövőben ez nem fog előfordulni. Gondolom, hogy a többi elnökkel történt előzetes egyeztetés és tudtak róla, miket fognak megtárgyalni. Elsőre azt gondoltam, hogy ez egy kutyapártos vicc és jót nevetünk rajta, de kiderült, hogy nem. Emiatt felmerül bennem, hogy ha innentől kezdve kapunk egy meghívót, akkor azt valós személy nevében kapjuk-e, vagy az illető nem is tud róla. Nem a Hivatal dolgozóit hibáztatom, hiszen ők utasítást hajtanak végre. Van egy aljegyzőnk, aki jegyzői feladatkörrel van

felruházva. Azt a választ kaptam, hogy hiba történt. Aljegyző Asszony, amióta Ön itt van, csak hiba van. Az előző jegyzők – Dombóvári Csabára, Balogné dr. Nagy Editre gondolok – mindig arra törekedtek és minden ülésen, bármilyen döntésnél azt az Möt. rendelkezést tartották szem előtt és betartották, hogy ők a törvényesség öre. Önnek ez nem sikerült sem az SZMSZ-nél, hiszen ott több jogsértő és jogszabályba ütköző paragrafus is van amellet, hogy a képviselők jogait is elég jelentősen csorbítja. Nem sikerül olyan előterjesztést, beadványt úgy a bizottságok vagy a Képviselő-testület elé tárn, hogy abban ne legyen hiba. Miután a mai ülés napirendi pontjai között is van olyan, ami magasabb rendű jogszabályba ütközik, ezt minden egyes alkalommal jelezni fogjuk.

**Baranyi Krisztina:** Várjuk is a jelzéseket!

**dr. Szüts Korinna:** Köszönöm a jelzést és a figyelemfelhívást! Ha egy hibára felhívják a figyelmet, akkor meg kell tenni a szükséges intézkedéseket. Képviselő Asszonynak is rendelkezésére áll az összes elérhetőségem. Egy másik bizottság esetében kérte, hogy vegyük fel a különböző közös képviselői észrevételeket, ezt is megtettük, és utólag, a meghívók kiküldése után eljuttattuk a bizottsági tagoknak. Kérem, hogy időben jelezze ha ilyen történik, és ne a képviselő-testületi ülésen derüljön ez ki. A Hivatal vezetőjének az a feladata, hogy minden képviselőnek a lehető legjobban segítse a munkáját, ha pedig előzetesen felhívják a figyelmet a vélt hibákra, akkor ezeket előbb ki fogjuk küszöbölni, mint hogy elkezdődik a képviselő-testületi ülés.

**Baranyi Krisztina:** A Demokraták Frakciójának jelzem, hogy frakciónként egy napirend előtti hozzászólásra van lehetőségük. Kérem, döntsék el, melyikük szól hozzá.

**Torzsa Sándor:** Tisztelt képviselő testület! Egy kicsit több, mint egy évvel ezelőtt az Ecseri úti metrófelszín közbeszerzése körül kialakult helyzetből volt hangos a sajtó. Az eredetileg tervezett 1 milliárd forintos költségek 2 milliárd Ft-ra kúsztak fel. Az akkori Képviselő-testület tagjai áttanulmányozták a közbeszerzési dokumentációkat. A győztes ajánlatot is túlárazottnak találták, mit ne mondjak könnyűszerkezetes üvegpavilonokat 2,4 millió Ft/négyszétméter áron épített volna a kerület, olyan árban, amiért Budán luxus villát lehetett volna venni. Ezekre a számokra egy felelős döntéshozó csakis nemmel szavazhatott. Engem személy szerint megdöbbentett, hogy Ferencváros polgármestere, Baranyi Krisztina ezt nem így látta. Minden követ megmozgatott, hogy a Képviselő-testület megadja erre a méregdrága árajánlatra a plusz pénzt. Hiába mondott nemet a Képviselő-testület, élt a polgármesteri vétő lehetőségével, sőt még azt is elérte, hogy egyes képviselők ellen pártjuk etikai vizsgálatot kezdeményezett. Az ügyet Baranyi odáig feszítette, hogy tanácsadója, dr. Gegesy Ferenc felmondott, és az Ecseri út miatt nem akart megállapodni sem a DK-val, sem az MSZP-vel, azért mert mi nemet mondtunk erre a túlárazott árajánlatra. Nos, a központi közbeszerzési weblapon megjelent, hogy meg van a győztese az Ecseri úti metrófelszín rendezésére kiírt új közbeszerzésünknek. Az új ár, 1 milliárd 260 millió Ft. Igen jól hallották, közel 750 millió Ft-tal olcsóbb, mint az az árajánlat, amihez Baranyi minden áron ragaszkodott 2024 év elején. Bár van a két közbeszerzés között minimális műszaki tartalmi eltérés, de a fő elemek változatlanok. 750 millió Ft-tal olcsóbban is megvalósulhat a pavilon és a nagy arányú zöldítés. Joggal merül fel a kérdés, hogy egy polgármester hogy tévedhet ekkorát? Hogy foggal körömmel ragaszkodik egy túlárazott árajánlathoz? Ha a képviselők ekkor Baranyi Krisztinára hallgatnak, akkor 750 millió Ft-ot kiszórunk az ablakon. S hogy lesznek-e egy ilyen súlyos hibának politikai következményei? Lemond-e a polgármester? Ugyan már, ez Magyarország! A 750 millió Ft-os tévedést ejtő polgármester közbizalomnak örvend, köszöni, jól van. S a 9 fő, közpénzzel felelősen bánó képviselő közül 7 fő, Jancsó Andrea, Takács Máriusz, Takács Krisztián, Takács Zoltán, Árva Péter, Hidasi Gyula és Szilágyi Zsolt már nem ülhet itt köztünk. Hiába, ez Bindzsisztán politikai logikája, mert ő mindent túlél, így hát azoknak kellett bukniuk, akik nemet mondtak 750 millió Ft elherdálására. A DK-MSZP szövetség ezúton is köszöni ennek a 7 fő felelős képviselőknek a munkáját: hölgyeim és uraim, önök, emelt fővel, tisztességesen távoztak és az önök politikai bátorságának köszönhetően a kerület megtakarított 750 millió Ft-ot!

**Baranyi Krisztina:** Nem kellett volna ennyire izgulni. Felhívom a figyelmet arra, hogy az Ön által említett 2 milliárd Ft bruttó, a másik pedig nettó összeg. Ettől eltekintve nagyon örülünk annak, hogy most valamivel valóban olcsóbb ajánlat érkezett be köszönhetően annak, hogy a beruházások gyakorlatilag a nullára estek vissza Magyarországon. Míg az első közbeszerzésen 4 jelentkező volt, most 12 pályázat érkezett olyanoktól, mint a Swietelsky, vagy a Strabag. Még a nagy cégek is lehajolnak a pénzükért. Nem annyival, mint Ön mondja, mert akárhányszor elismétli a 750 millió Ft-ot, annyiszor fogom felhívni a figyelmét az alapvető tévedésére, a nettó és a bruttó közötti különbségre. Örülünk, hogy valamivel olcsóbb ajánlat érkezett és végre az Önök mindenféle destrukciója, akadályozása és rosszulindulata ellenére elindulhat az Ecseri úti metrófelszín felújítása.

**Mathauser Tünde:** Egy programot szeretnék a figyelmükbe ajánlani. Jövő szombaton, március 1-én lesz a Nemzeti Faültetés Napja. Ezt idén 9 db fa elültetésével ünnepeljük a Madaras József téren. 9 órakor kezdődik a program, akkor találkozunk a helyszínen és várunk mindenkit szeretettel!

**Gyurákovics Andrea (ÜGYREND):** Ha valakinek a nevében aláírnak egy hivatalos iratot, mert az s.k. azt jelenti, hogy megelőzte egy aláírás, akkor az hamisítás és a hivatalos személy nevében egy hamis kiadmányozás. Ez nem hiba, mert attól egy kicsit súlyosabb dolog. Erre próbáltam felhívni a figyelmet.

**Baranyi Krisztina:** Nem tudom, hogy ez mennyiben volt ügyrend.

## **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

### **1./ A Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat igazgató munkakör ellátására vonatkozó pályázat elbírálása 37/2025. sz. előterjesztés Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Baranyi Krisztina:** Tegnap előtt a bizottsági ülésen viszonylag hosszú és részletes vita folyt, meghallgatták mindhárom jelöltet.

**Süveg Anna:** Valóban elég hosszú meghallgatás zajlott kedden a Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésén. Szinte az összes képviselő jelen volt, amit ezúton is köszönök. 2,5 órán keresztül tartott a napirendi pont tárgyalása. Úgy gondolom, hogy nincs könnyű helyzetben a Képviselő-testület, de itt lehetőség van még további kérdéseket feltenni. A Bizottság mindhárom jelölt esetében szavazott. Elsőként dr. Mechler Andrásról, akit 3 igen, 6 tartózkodás mellett nem támogatott. Másodjára dr. Rékassy Balázs pályázóról szavaztunk, akit 6 igen, 1 nem, 2 tartózkodás ellenében támogattunk, harmadszor pedig Ungár Kláráról, akit 7 igen, 2 nem ellenében támogattott a Bizottság.

**Baranyi Krisztina:** Szeretném, ha mindhárom jelöltet meghallgatná a Képviselő-testület is. Elsőként hívjuk be Ungár Klárát, de mindenki helyet foglalhat idebent, hiszen ez egy nyílt ülés. Mindhárman hozzájárultak a nyílt ülésen történő bírálatához.

*Ungár Klára pályázó belép az ülésterembe.*

**Baranyi Krisztina:** Jó napot kívánok! Kérem, röviden, maximum 3 percben foglalja össze motivációit, a pályázatát, és hogy mit gondol ennek az intézménynek a vezetéséről. Utána a Képviselő-testület tagjaitól számíthat kérdésekre.

**Ungár Klára:** Én is arra jutottam, hogy most röviden szeretném összefoglalni a pályázatot, mert kedden elnézést is kérek, ha túl hosszasan beszéltem róla. A lakosságnak, az Önkormányzatnak és a FESZ-nek is az a közös érdeke, hogy a betegek igényeit kielégítő, színvonalas ellátást kapjanak. Ugyanakkor az Önkormányzatnak és a FESZ-nek az az érdeke is van a betegelégedettség növekedése mellett, hogy mindez hatékonyan, gazdaságosan, azaz fenntarthatóan történjen. A betegek akkor elégedettek, ha megfelelő tájékoztatást kapnak, könnyen tudnak időpontot foglalni, és belátható időn belül van az egészségügyi dolgozóval, orvossal, asszisztenssel találkozás, mindezt pedig kedvesen és empatikusan kapják meg, lehetőleg a kerületben. Ennek érdekében a következő teendők vannak: egyértelműen javítani kell a kommunikációt a lakossággal, pl. a honlap megújításával; javítani kell az on-line foglalási lehetőséget, amihez segítséget ad a járóbeteg irányítási rendszer az Egészségablakon keresztül, ahol több rendelésre is lehet már időpontot foglalni. Ha udvariatlanok a kollegák, akkor azon kommunikációs tréninggel lehet segíteni. Szinte a legfontosabb kérdés minden rendelésben, hogy hogyan lehet csökkenteni a várakozási időt. Egyrészt minden fórumon kell új munkatársakat keresni, vannak orvosszakmák, ahol nagyjából Nobel-díjat érdemel az, aki talál egy bőrgyógyászt. Meg kell próbálni együttműködni a közfinanszírozó szférával is, a társintézményekkel is és a magánszférával is. Ha itt helyben nem, akkor talán máshol lehet ellátást biztosítani gyorsabban. A fenntartható működés érdekében növelni kell a NEAK bevételeket, a saját bevételeket és természetesen takarékosan kell gazdálkodni. A NEAK bevételt úgy lehet növelni, hogy újra neki kell rugaszkodni, hogy befogadják a CT-t, az intézmény minden részlegén helyesen és okosan kell kódolni, a

hiányzó óraszámokat át kell oda csoportosítani, ahol viszont sokkal többet rendelnek. Szinte minden munkatársat szolgálati jogviszonyba kell felvenni és meg kell próbálni növelni a betegszámot. Itt megint visszaértünk a JIR rendszerhez és az együttműködéshez más intézményekkel. A piaci ágat is meg kell erősíteni.

**Süveg Anna:** Szubjektív benyomással reflektálnék: nem gondolom, hogy hosszú lett volna a bizottsági meghallgatás. Pontosán ez a feladata a szakbizottságnak, hogy a lehető legrészletesebben megismerje a pályázók álláspontját, elképzelését, jövőbeli terveit. Elég sokat kérdeztem a jelöltektől, Öntől is. Amire nem volt alkalmam, azt most pótolnám. Mi a véleménye a távleletezésről, mint formáról? Milyen felosztásban képzelné el a FESZ vezetését? Bizonyos szakterületeken – pl. a diagnosztikában – hogyan állna a hétvégi nyitvatartáshoz?

**Torzsa Sándor:** Jól sikerült a bizottsági meghallgatás, hiszen Ön kapta a legtöbb szavazatot. A mi frakciónk is támogatta Önt. Ne kérjen elnézést, mert egy döntéshozónak kutya kötelessége egy pályázót a legrészletesebben végighallgatni. Számomra öröm volt, hogy olyan fontos területről, mint az egészségügy, 3 órán keresztül esett szó. Évente egyszer ez nem is sok, ebben szerintem egyetértünk. Köszönjük, hogy igyekezett kimerítően válaszolni. Éppen ezért kérdésem már nem nagyon van, de egy dolog megütött e a fülemet a bizottsági ülésen. A FESZ-nek régóta nincs gazdasági igazgatója. Hogyan képzelel el, vagy hogyan gondolkodik erről a kérdéskörrel?

**Hanák Gábor:** Én is köszönöm a keddi részletes bemutatkozást és az elképzelései ismertetését. A legtöbb kérdésemre el is hangzott a válasz. Egy dolog jutott még eszembe. Felmerült, hogy minőségbiztosítási kérdésekkel is egy kicsit mélyebben kell foglalkozni. Milyen eszközöket gondol alkalmasnak arra, hogy a FESZ-ben ez a terület jobban tudjon működni?

**Ungár Klára:** Nagyjából minden intézmény rákényszerült a távleletezésre. Ahonnan jövök, ott nem csak a röntgen, hanem a mammográfia is távleletezéssel történik azon egyszerű oknál fogva, hogy nincs a piacon elérhető radiológus orvos olyan számban, mint ahogy igény lenne rá. Akik vannak, azokat megpróbálták az ultrahangra rábeszélni, vagy adott esetben rákényszeríteni, olyan hosszú a várakozási idő az ultrahangnál. Újpesten 5-6 hónap volt a nem sürgős, kontroll eseteknél a várakozás, amikor oda kerültem. Amikor áttértünk a távleletezésre, felszabadultak a röntgen alól, akkor elég gyorsan, akár 2 héten belül is lettek időpontok. Most is csak úgy lehetett megoldani emberi időben, hogy piaci szolgáltatót vontunk be. A távleletezés nem rossz, az elején nyilván voltak döccenők, volt olyan lelet, amire azt mondta a szakorvos, hogy nem jó, de ezek a problémák kisimultak. A mammográfiánál nem is volt olyan visszajelzés, hogy probléma lenne. Lehet, hogy vaskalapos dolog, de én szeretem betartani a törvényt, ami azt mondja, hogy a gazdasági igazgató az általános helyettes, a szakmai helyettes pedig az orvosigazgató. Orvosigazgatója van az intézménynek, azt nem tudom, hogy pályázat útján választották-e ki. Ha jól tudom, van megbízott gazdasági igazgató, de folyamatban van egy új pályázat. Egy volt kollegámat már unszoltam, hogy pályázzon. Most a humánpolitika közvetlenül az igazgatóhoz tartozik, akit egyébként a törvény főigazgatónak nevez, de ezt most hagyjuk. Nem gondolom, hogy a főigazgatóhoz sok mindennek kellene tartoznia. Lehet a tűzvédelem meg a munkavédelem, azaz általában a külsős megbízottak, és a higiénia, de hogy a munkaügy ne a gazdasági igazgatóhoz tartozzon, el nem tudom képzelni. 3,4 milliárd Ft-ból 2,8 milliárd Ft bérjellegű kiadás, ezért elég nehezen tudom elképzelni, hogy ez ne hozzá tartozzon. Egyébként mindenért a főigazgató a felelős, minden papírt neki kell aláírni és őt fogják citálni mindenhova, ha bármi baj van. Tehát főigazgató, gazdasági igazgató, orvosigazgató, ápolási igazgató, a gazdasági igazgató alá tartozna az informatika, a munkaügy, a beszerzések, bár itt leginkább talán az Önkormányzat intézi ezeket. Az orvosigazgató alá tartozik a járóbeteg alapellátás, a védőnők viszont az ápolási igazgatóhoz vannak rendelve, ugyanúgy, ahogy a nem kevés asszisztens is. Körülbelül ez lenne a struktúra. A nappali ügyelet bekerült a rendelőintézetbe. A hétvégi diagnosztikának – főleg a röntgennek - akkor van értelme, ha a hétvégi ügyelet is ott van, ahol a trauma van. A FESZ-ben nincs trauma. De ha a hétvégi ügyelet odakerül, akkor elképzelhető egy 2-3 szereplős hétvégi röntgen ügyelet. Ez viszont pénz, nagyon komoly túlmunka. Lehet, és szokták is vállalni a szakdolgozók, a kétszázszorosa. Minőségbiztosítása van a FESZ-nek, ISO, de nem tudom, hogy az újfajta-e. Nem is régen meg is újították. Én nem vagyok erős ebben, a kollegáimra hagytam ezt a területet, de utánajárok, hogy lehet-e benne tovább lépni.

**Gyurákovics Andrea:** Többször hivatkozik az újpesti helyzetre. A pályázóval lelkesen egyetértők mélyen hallgatnak róla, hogy egyébként azért kell eljönnie onnan, mert nem hosszabbították meg az ottani megbízatását. A pályázatban is benne van, hogy az orvoshiánnyal és a szakasszisztensi állások betöltetlenségével is foglalkozni fog. Megnéztem az újpesti szakrendelő honlapját, és jelenleg 12 orvosi, és 8 asszisztensi és egyéb állásra van

pályázat kiírva. Itt 4 orvost és 1 asszisztent keresnek. Úgy tűnik, hogy itt sokkal jobb a helyzet, mint Újpesten és ezek szerint mindig is jobb volt. Onnan azt a tájékoztatást kaptam, hogy nem csökkentek a várólisták és több orvos sem szerződött az újpesti szakrendelővel az Ön ideje alatt. Ott folyik egy nyomozás is, amibe a szakrendelő is belekeveredett egy bruttó 200 millió Ft-os megrendeléssel. A pályázatában a bevételek maximalizálása, a rendelkezésre álló kapacitások kihasználása így elég érdekes fényben tűnik fel. Nem hiszem, hogy ez ebben az esetben megnyugtató lenne. Az is érdekes és mindenki mélyen hallgat róla, hogy a jelenlegi vezető mellett – aki egy fiatal, agilis, menedzserszemléletű, hiszen ez az elvárás – az ott dolgozók kiálltak, aláírást gyűjtöttek az orvosok, asszisztensek, egyéb munkavállalók. Ez is egy szempont abban az esetben, amikor ilyen megalázó pályázati helyzet és rendszer van. Nem tudom, hanyadszor írtuk már ki ezt a pályázatot. Amikor más vezető hűségnyilatkozatot tesz a városvezetésnek, és a feltétlen híve nekik, minden átokfutásukat hajlandó végig vinni, akkor két pályázó elég. Ebben az esetben nem volt elég két pályázó. Ahol szakmai alapon és a feltételeknek mindenben megfelelő jelenlegi vezetés van, egy olyan ember, aki 1998 óta dolgozik a rendelőben, ott Önök – idézem az egyik képviselőjüket - kitalálták, hogy mi legyen a jó megoldás. Ehhez csak gratulálni tudok!

**Baranyi Krisztina:** Talán kicsit széttartó volt a hozzászólás, de a pályázó biztosan megtalálja benne a kérdést.

**Ungár Klára:** Nagyon gyorsan szeretném tisztázni, hogy semmilyen eljárás nem indult sem a rendelő, sem ellenem, ráadásul úgy tudom, mintha a Trippon polgármester úr elleni eljárás is bizonyítékok hiányában megszűnt volna. Ezt elég komoly rágalmazáskíséretnek tekintem. Az akkori polgármester, Déri Tibor elrendelt egy vizsgálatot egy külső szakértővel, ami egy házon belül történt, 5 év alatt 170 millió Ft-os beruházásról szólt. Nagyjából az derült ki belőle, hogy egy kicsit olcsó volt a kivitelező, mert az építési norma alapján – amikor működő intézményben csinálnak felújításokat - a piaci ár 30-40%-ával lehet eltérni. A mi esetünkben ez 15% volt, tehát a zöldmezős beruházásokra jellemző volt az árfekvés. Sem a Képviselő-testület nem vette elő, sem a rendőrség nem keresett. Nem ragozom, de nem tartom fairnek ezt a hozzászólást. Újpesten 3 bőrgyógyász van, viszont nagyon hosszú a várólista. Ezért jobb lenne, ha több lenne. Itt sajnos két bőrgyógyász van, akik közül az egyik mindig beteg, a másik pedig egy elég idős néni. Felnőtt háziorvost gondolom itt is kell keresni, amikor az Önkormányzat odaadja a FESZ-nek a rendelőt. A gasztroenterológián is 20 nap, mire konzultációhoz jutnak a betegek és 30-32 nap, mire endoszkópos vagy gasztroszkópos vizsgálatra kerül sor. Jobb lenne, ha lenne több gasztroenterológus. Egyébként minden nap rendel egy-egy orvos, sok orvos van, de mindegyik keveset rendel. Itt több van és jobb a számok, az eredmények, csak rosszul kódolnak. Újpesten egy csomó gyerekrendelés is van, most szerintem éppen véletlenül maradt fent a gyermek fül-orr-gégész szakorvos hirdetés, mert a doktor néni elment, majd visszajött. Kettő van. Gyermek bőrgyógyászból egy van, és ott is elég hosszú a sor, 2-3 hetet kell várni. Egyébként nagyon ritka az a rendelő, ahol gyermek bőrgyógyász dolgozik. Ilyen orvost találni szintén Nobel-díj. Neurológus van három, gondolom úgy döntöttek a kollegák, hogy jobb lenne, ha négy lenne. Nőgyógyászok négyen vannak, a legfiatalabb 76 éves, de van köztük 85 éves is. Úgy tűnik, hogy idővel pótolni kell őket. Pszichiáter szakorvost nem tudom, miért hirdetnek a volt kollegák. A radiológusokról már volt szó, az, hogy az ultrahang időben történjen és ne külső céggel kelljen megcsináltatni, orvost igényel. Ugyanez a reumatológusnál, ahol 2 hónapos a várólista.

**Baranyi Krisztina:** Nem akarok a szavába vágni, de Magyarországon a szakorvoshiány egy általános jelenség. Mindenki ezzel küzd, kerületeket ilyen tekintetben összehasonlítani lehet, de nem szerencsés. Ha volt még más kérdés és azokra még nem válaszolt, kérem, tegye meg.

**Torzsa Sándor:** Kísérik itt is politikai viták az igazgató megválasztását. A korrektség kedvéért én is elmondom, hogy mi is elégedettek vagyunk a jelenlegi igazgató munkájával. Azt gondoljuk, hogy alapvetően ez nem egy rosszul működő egészségügyi intézmény. Igazgató Úr követett el hibákat, pl. szakpolitikai alapon vezette az intézményt és nem politikai alapon. Ez mindig hiba és valószínűleg az volt Újpesten is, különben nem ülne itt. Nekem is régi szakpolitikai törekvésem, hogy a háziorvosok tartozzanak a FESZ-hez. Nálunk olyan unikális megoldás van, hogy nem az egészségügyi rendelőintézethez tartoznak a háziorvosok. Örömmel venném, ha ez nem így lenne. Most hibrid megoldás van. Remélem, hogy ha nem Mechler igazgató urat választja meg a Képviselő-testület, akkor Ön kapja meg a többséget. Ha így lesz, akkor azt kérem, hogy szakmai alapon vezesse a rendelőintézetet, mert erre van szüksége a kerületnek.

**Baranyi Krisztina:** A vitában még lesz lehetősége Képviselő Úrnak az összes gondolatát elmondani, most kérdéseket teszünk fel.

**Gyurákovics Andrea:** Ungár Klára válaszára reagálnék: azt az információt kaptam, amit az előbb elmondtam. Ha bármi másról van szó és az az igaz, amit Ön mond, akkor hogy is mondjuk itt a kerületben? Hiba történt, és akkor elnézést kérek. Az összes háziorvosi praxis betöltött a kerületben. Nem tudom mennyire követte az előző üléseket, de ahol üresedés volt, azt a FESZ betöltötte. Jelenleg tehát nincs üres háziorvosi praxis, mert erre van átmeneti megoldás. Az a kiállítás, ami a jelenlegi vezetés mellett van, és a dolgozók kiállnak a mostani igazgató mellett, egy egyértelmű üzenet a döntéshozók felé. Nem tudom, hogy ezt Ön tudja-e, tisztában van-e vele?

**Ungár Klára:** Miután beadtam a pályázatot, vettem a bátorságot, hogy olyanokkal is beszéljek, akinek külső kapcsolata van a FESZ-szel, illetve most ott dolgozó kollegával is. Azt az információt kaptam, hogy Andrászt nagyon kedvelik az intézményben és sajnálni fogják, ha elmegy. Volt alkalmunk kétszer is beszélgetni, és azt gondolom, hogy egy darabig, amíg a szerződése él, használnám a tudását, ő pedig a teljes együttműködéséről biztosított engem abban az esetben, ha megnyerem a pályázatot.

**Baranyi Krisztina:** Több kérdés nincs Ungár Klárához. Kérem, Mechler Andrászt hallgassuk meg. Kicsit rövidebb összefoglalóval kezdenék, kérem, 3 percen mondja el a pályázatát, motivációját, illetve hogy mit tervez a következő időszakra. Ezután jönnek a képviselői kérdések.

**dr. Mechler András:** Úgy hozta az élet, hogy volt több alkalmam arra, hogy beszéljek az elképzeléseimről. Ezeket két különböző pályázatban is leírtam. Nem szeretném részleteiben, de vázlatoszerűen sem kifejtetni most, mert minden bizonnyal ismerik, hiszen fontos kérdésben hoznak döntést. A bizottsági ülésen Süveg Anna elnök asszonynak volt egy kérdése, hogy mit tartok az eddig elért legnagyobb eredményemnek. Akkor ez engem váratlanul ért, és azóta ezen gondolkodom. Nem először hallják, hogy a mai magyar egészségügyet a jelen körülmények között a benne dolgozók elhivatottsága, lelkesedése és alázata tartja össze. Azt gondolom, hogy sok alkalmas pályázó van és mindenkinek vannak elképzelései, amik nagyjából egy irányba mennek. A szakmai, működési, finanszírozási körülmények azonosak. Amit viszont nem kerülhetünk meg, az az a 200 fős közösség, amit az ember ilyen pozícióban irányít. Azt tartom eredménynek, hogy ezt a közösséget 5 éven keresztül tudtam vezetni. Ők bíztattak, támogattak, kiálltak mellettem, hogy adjam be a pályázatot. Arra szeretném felhasználni a meghallgatást, hogy ezt megköszönjem nekik. Bárhogyan is alakul az eredmény, a továbbiakban is jó munkát kívánok nekik, Önöknek pedig azt, hogy figyelmüket ugyanígy mindig Ferencváros egészsége irányába fordítsák. Minden szakrendelő a fenntartótól függ. Ha megkapják a kellő anyagi támogatást, ami a működéshez szükséges, akkor itt igenis jó csapat van, aki el tudja látni a feladatot. A negatív kritikáknak, kommenteknek mindig nagyobb hangja van, mint a pozitívaknak. Nem tudom, hogy a fenntartó milyen szemüvegen keresztül nézni a szakrendelőt. Ha szakmabelit kérdeznek, akkor azt fogják hallani, hogy ez egy jó rendelő és a betegek többsége elégedettséggel távozik. Megkockáztatom, hogy ez nem is a vezetőn múlik, hanem az ott dolgozó embereken.

**Gyurákovics Andrea:** Bárhogyan is alakuljon a választás – bár már tudjuk, hogy kitalálták, mi lesz a jó -, szeretném megköszönni Igazgató Úr eddigi munkáját és azt, hogy a rendelőt működtette, hogy az új szárny építését, az egész átköltözést, átszervezést lebonyolította és közben tartotta a kollegáival együtt és zökkenőmentesen végigvitték úgy, hogy a betegeknek ebből minél kevesebb kényelmetlensége származzon, most pedig már használni tudják a kormányzati beruházás által megépült új szárnyat is. Működtetni tudta az intézményt a XXI. századnak megfelelően, és a rendelőben dolgozók is maximális odaadással, a szakmai iránti elköteleződéssel tették a dolgukat. Szakmai munka folyt eddig a szakrendelőben és teljes mellszélességgel támogatták is a vezetőt, különben ez az egész folyamat nem így, nem ilyen ütemben ment volna végbe. Nagyon köszönöm, és még reménykedem benne, hogy szakmai döntés fog születni. Ha mégsem így alakul, akkor kívánom Önnek, hogy találjon olyan munkát, ahol megbecsülik a szakmai hozzáértését.

**Baranyi Krisztina:** Képviselő Asszony már politikai tisztogatásról beszélt a Magyar Nemzetnek. Azt azért érdemes tudniuk a Magyar Nemzetet olvasóknak, hogy Mechler Andrászt már az általam vezetett Képviselő-testület nevezte ki 2020-ban. Biztosan azért tettük, hogy 2025-ben politikailag kitisztogassuk innen. Ez Képviselő Asszony megjegyzésére vonatkozott, elnézést kérek a pályázótól emiatt.

**Torzsa Sándor:** Igazgató Úr most nagyon fontos kiegészítést tett. A pályázatában egy bekezdés azt taglalta, hogy miért jelentkezik harmadszorra is, mikor ez a Képviselő-testület rendre elutasítja. Most értettem meg, hogy nem akarja cserben hagyni azt az 54 orvost, kollegát, akik aláírásukkal is támogatták és kiálltak mellette ebben a pályázattal eljárársban. Szerintem nagyon tisztességes dolog, hogy vállalja azt a politikai megaláztatást, ami itt



történik. Vannak statisztikák, miszerint az ország legjobb rendelőintézetei között szerepel a FESZ. Ennek vezetőjeként ilyen helyzetbe kerülni, nem értem, hogy hogy lehet. Ön egy jó szakember, több társaság vezetője, nem hiszem, hogy egy rossz intézményvezető ilyen szakmai szervezetekbe be tudna kerülni. Semmilyen olyan valódi probléma nincs, ami erre okot adna. Hallgattam a különböző pályázókat, legyenek gazdasági vezetők vagy igazgatók, mindegyik ugyanazt mondja, mint Ön. Csak az egyiknél Polgármester Asszony azt mondja, hogy az országos probléma és általánosan érinti az egészségügyet, Önnek pedig folyamatosan és dörgedelmesen a fejére olvassa, hogy miért nem oldja meg ezeket a problémákat. Kicsit úgy látom ezt, mint amilyen a durcás királynő helyzete. Hiába jön ide sok-sok lovag, akik elmondják, hogy azt nem lehet, amit a durcás királynő akar, ő csak toporzékol. Így jártak a gazdasági igazgató pályázat jelöltjei is, akik elmondták, hogy azt nem lehet, amit a városvezetés akar, ezért rögtön érvénytelenítették is a pályázatot. Önnel is ugyanez történik. Ha higgadtan, szakmai érvekkel elmondja, hogy valami nem lehetséges, nem az a jó irány, amerre vezetni kellene az egészségügyet, ezért megromlott a kapcsolatuk. Nem ilyen világot akartunk a rendszerváltáskor, hogy politikai vezetők pusztán személyes okokból kaszáljanak el szakembereket. Nagyon félek attól, hogy Igazgató Úr most ilyen helyzetbe fog kerülni. Ráadásul a saját nevelésünk, itt dolgozik 1998 óta. Teljesen méltatlan az a helyzet, ami a Képviselő-testületben előállt. Nagyon sajnálom, hogy idáig süllyedt a politikai színvonal, hogy már nem a szakmaiság számít, hanem a személyes sértődöttség. A mi frakciónk továbbra is Igazgató Urat támogatja és remélem, mindenki érti, hogy egy jól működő intézmény sikeres igazgatóját akarják leváltani, nem pedig egy rosszul működő intézmény kudarcos vezetőjét.

**Baranyi Krisztina:** Köszönjük szépen az Ecséri károsultak után a FESZ károsultakat is képviselő Képviselő Úrnak! Nem akartam itt elmondani a már többször taglalt hibákat és hiányosságokat, amik az eddigi működést jellemezték. Politikai megaláztatás-e az, hogy a legnagyobb energiaválság közepén a FESZ-ben elfelejtettek közbeszerzést kiírni energia vásárlására? Így fordult elő, hogy majdnem egy egész évig több tíz millió Ft-tal többet kellett fizetnie az energiáért a rendelőknek, mintha nem felejtettek volna el közbeszerzést kiírni. Így az energiaválság legtetőjén a lehető legmagasabb áron vásárolták az energiát. Nevezhető-e politikai megaláztatásnak az, hogy a szakrendelőt hónapokkal ezelőtt átadtuk, de a nyitásra nem sikerült beköltözniük a házi orvosoknak? Nem sikerült beindítani a nyitásra az új épületben az egynapos sebészetet. Nem sikerült egy büfét kiadni a nyitásra. Nap mint nap jönnek az észrevételek. Az orvoshiány okozta gondok miatt soha nem foglalmaztunk meg kritikát az igazgatóval szemben, mert pontosan tudjuk, hogy mi a helyzet. Azt is látjuk, hogy milyen módon fluktuálnak az orvosok Budapest-szerte és milyen szerződésekkel érik el a rendelők, hogy mindenhol megfelelő szakszemélyzet legyen. Azt is látjuk, hogy az orvosok ezzel miként élnek vissza. Az viszont, hogy valaki CT vizsgálatra jön időpontra beutalóval, és az asszisztens viselkedésének köszönhetően otthagya a rendelést, mert úgy érzi, hogy itt inkább ne is vizsgálják meg, az nagyon súlyos gondokat vet fel. Hónapokig mondtam, hogy milyen beteg-elégedettségi jelzések érkeznek hozzánk. Ezt nem egyszer, nem kétszer elmondtam már, az előző ciklusban is, nyilvánosan is és informálisan is. Ezekről Önöknek tudomása van. Ha a mostani kiállást megspórolta volna, akkor én sem hoztam volna elő, mert ez most egy pályázat és három jelöltet hallgatunk meg. Kérem, hogy ne beszéljen politikai megaláztatásról, mert mi nevezük ki Igazgató Urat annak alapján, amilyen teljesítménnyel előre jutott az intézményben az addigi munkája alapján. Az elmúlt 5 évben mi szembesültünk a teljesítményének hiányával is. Ettől függetlenül köszönöm neki, hogy pályázik, nagyrabecsülésem. Pontosán tudja, hogy a hibák kijavíthatóak és a hibák kijavítására mindig kapott esélyt Igazgató Úr, de Torzsa Úr ilyen jellegű felszólalásait vissza kell utasítanom.

**Hanák Gábor:** Mindegyik jelölttől megkérdezem részben szakmai érdeklődésből és azért is, mert kíváncsi vagyok rá, az egyes jelöltek hogy látják, milyen minőségbiztosítási fejlesztések foganatosíthatóak a FESZ-ben?

**dr. Mechler András:** Az egészségügyi törvény előírja az egészségügyi intézményeknek, hogy kötelesek minőségirányítási rendszert működtetni. Sok szuper dologról tudnék beszámolni, mert 2001 óta működik ISO minőségirányítási rendszer a szakrendelőben annak minden előnyével, folyamatos felülvizsgálatával, külső-belső auditjaival. Minőségirányítási és környezetirányítási rendszer, tehát a károsanyag kibocsátásban is minden évben kitűzzük azokat a minőségi és környezeti célokat, amik azt szolgálják, hogy a rendszer fejlődjön. Szakmai végzettséggel rendelkező minőségirányítási vezetője van az intézménynek, ezért úgy gondolom, hogy ez a terület rendben van a FESZ-ben.

**Baranyi Krisztina:** Torzsa képviselő úrnak nincs már hozzászólása az SZMSZ szerint. Más hozzászólás nincs. Képviselő Úr pontosan tudja, hogy mire lehet használni az ügyrend gombot. A normál hozzászólásból hirtelen ügyrendet nem tudom úgy értékelni, hogy valóban ilyen minőségben kíván hozzászólni.

**dr. Mechler András:** Már decemberben is gondolkodtam, amikor az utcán kígyózó, egyébként a VIII. kerületben az utcán kígyózó sorok kritikáját kaptam, hogy reagáljak-e rá. Akkor nem tettem meg, és most is csak annyit tennék Polgármester Asszony észrevételeivel kapcsolatban, hogy ez az egyik oldala a dolgoknak. Nyilvánvalóan van egy másik oldala is, de nem gondolom, hogy van értelme a részletekbe menni.

**Baranyi Krisztina:** Természetesen van másik oldala is a dolgoknak. Azért van a pályázat, azért pályázik és azért fog a Képviselő-testület dönteni. Kérem a harmadik jelöltünket, dr. Rékassy Balázst!

**Torzsa Sándor (ÜGYREND):** Mechler András meghallgatásához egyetlen egyszer szóltam hozzá, nézze meg a jegyzőkönyvet! Nem értem, hogy miért nem kapok szót. Lehet, hogy azért nem, mert Polgármester Asszonynak kellemetlen lett volna, ha elmondom, hogy az energiaválság idején az önkormányzat is elég későn hajtotta végre a közbeszerzéseket. Ön elfelejtett elmenni egy kormányzati egyeztetésre, ebből kifolyólag a kerület 1 milliárd Ft-os támogatástól esett el, a büfé pedig még mindig nem működik!

**Baranyi Krisztina:** Mi az ügyrendi javaslata, Képviselő Úr?

**Torzsa Sándor (ÜGYREND):** Ha ez alapján ítéljük meg, hogy valaki hibázik-e, vagy nem, akkor Önnek is távoznia kellene.

**Baranyi Krisztina:** Üdvözljük dr. Rékassy Balázst!

**dr. Rékassy Balázs:** Szakemberként jó érzés becsöppenni egy ilyen politikai vita közepébe.

**Baranyi Krisztina:** Ennél csak jobb lesz! A Fidesz azon kacarászik, hogy Ön szakember. A bizottsági meghallgatástól eltérően arra kérem, hogy rövidebben, 3 perces összefoglalót adjon a pályázatáról, motivációjáról, az esetleges terveiről. Utána a képviselői kérdések következnek ebben a kiváló hangulatban.

**dr. Rékassy Balázs:** A keddi meghallgatás után a feleségem elhívott jógázni és nagyon jó volt, mindenkinek ajánlom! Azóta szuper relaxált vagyok. Rékassy Balásznak hívnak, orvos vagyok, egészségügyi menedzser, 30 éve élek a magyar egészségügyben. 4-5 évet az angol egészségügyben szocializálódtam. A londoni egyetemen tanultam egészségügyi menedzsmentet, illetve ott dolgoztam kórházban, valamint háziorvosi praxisban. A mai napig sok ötletet és kezdeményezést onnan merítetek. Ahogy mondtam, a magyar egészségügy számos területén dolgoztam már. A gondolkodásom alapvetően a közfinanszírozott és a közellátás felé irányul. Volt lehetőségem magánellátásban dolgozni, de nem hiszek igazából ennek a világmegváltó erejében. Ezért is jó lehetőség számomra egy önkormányzati szakrendelő vezetése. Ma ez az a terület, ahol valaki igazán tehet annak érdekében, hogy jobb legyen a lakosság egészségi állapota. A kórházi struktúra túl merev, túl átpolitizált, majdnem azt mondtam, hogy az önkormányzati kevésbé, de ez nem igaz. Minden esetre itt van még az a lehetőség, hogy az Önkormányzat segítségével és a vele való jó viszonytal tényleg lehet tenni a lakosság érdekében. Három jelölt van, köztisztviselőben álló, szakmailag elismert a jelenlegi vezető, konferenciákon sokszor szoktunk találkozni és tiszteljük egymást, a másik jelölt inkább mikromenedzsment, konzervatívabb és technokrata megközelítésű, az én gondolkodásom inkább innovatívabb és holisztikusabb szemléletű, ahol nem csak a szakrendelőről szeretnék beszélni, hanem sokkal inkább az alapellátás és a szakrendelő járóbeteg szakellátás összességéről, kiegészítve a prevencióval, egészségneveléssel és a teljes lakosság megszólításával. Sokszor hívnak konferenciákra egyetemekre előadni, ennek ellenére most zavarban vagyok, mert nem vagyok hozzászokva ilyen szituációkhoz. Alapvetően jól kommunikáló valakinek tartom magam, aki törekszik a win-win, tehát konszenzusos megoldásra, ezek közös megtalálására. Szintén a szakmai szempontokat szeretném előtérbe tenni, ami itt a lakosság minőségi, jó ellátását jelenti. Öröm számomra, hogy jó alapokra tudunk építkezni, büszkék lehetnek arra, amit az évek során teremtettek. A Ferencvárosi Önkormányzat egészségügyi szolgáltatása az országos színvonalhoz képest jó, a pályázatomban pedig igyekeztem olyan ötleteket leírni, amikkel hiszem, hogy még jobbá és kiemelkedővé tehető.

**Süveg Anna:** Köszönjük, hogy újra itt van! A bizottsági ülésen Önhöz kifejezetten sok kérdésem volt, kettőt mégis feltennék még. A másik jelölttől is megkérdeztem, hogy milyen felosztásban képzelné el az intézmény vezetését. Azt hiszem arról korábban nem volt szó, hogy Ön jelenleg a Semmelweis Egyetem Családorvosi Tanszékén rezidens. Hogyan lenne összeegyeztethető ez a rezidensség a FESZ vezetésével, amennyiben Önt választja meg a Képviselő-testület?

**Hanák Gábor:** Milyen minőségbiztosítási fejlesztési lehetőségeket lát a FESZ-ben?

**Rácz Györgyike:** Mekkora szervezetet vezetett közvetlenül? Számomra ez nem derült ki az önéletrajzából.

**dr. Rékassy Balázs:** Természetesen meg kell ismerni a jelenlegi vezetést és struktúrát. Amennyiben jók az információim, a gazdasági vezetői pozíció nem betöltött, így mindenképpen fontos feladat lenne jó partnerségi viszonyt kialakítani egy olyan gazdasági vezetővel, aki kellőképpen tudja menedzselni a szakrendelőt. Alapellátásért felelős vezetőt mindenképpen szeretnék a menedzsmentben látni, jogi kérdésekben is fontos, hogy biztos legyek, az orvosszakmai részokról pedig azt gondolom, hogy tudnám menedzselni. Fontosnak tartottam a pályázatomban, hogy a kutatási vonalat erősítsük és kihasználjuk a Semmelweis Egyetem és más egészségügyi intézmények helyi közelségét és viszonyát, szívesen látnék tehát olyan orvosszakmai vezetőt, aki egyben a kutatásokért és fejlesztésekért is felelős. Eredetileg háziorvos voltam, de nem tartottam up to date a diplomámat, ezért igen fura, de ilyen öreg fejjel 2 éve elmentem háziorvos rezidensnek. Ezt a képzést most fogom befejezni, már kértem az egyetemet, hogy adja meg a vizsgaidőpontot. Valamikor március végén fog rá sor kerülni, utána pedig az a tervem, hogy ez lenne a főállásom, a háziorvosi tanszékkel való kapcsolatot pedig félállásban szeretném megtartani. Az őszinteség kedvéért azt is hozzáteszem, hogy jelenleg a Fővárosi Önkormányzat félállású tanácsadója vagyok, ezt a munkaviszonyomat abbahagynám. Minőségbiztosítás tekintetében leírtam, hogy szeretnék visszajelzési rendszereket, hiszek abban, hogy egy transzparens rendszerrel tudjuk a minőséget szolgálni. Az angliai orvosokat havonta vagy negyedévente az ellátott esetszámokkal, betegelégedettségi adatokkal bombáztuk, hozzászoktunk ahhoz, hogy ezt az elején anoníman tettük, azt gondolom, hogy erre már Magyarországon is vannak jó alapok. Az angol tapasztalatokat és a magyar kezdeményezéseket szeretném összekapcsolni és mindenképpen szeretnék egy kollegiális visszajelzési rendszert megvalósítani. Egy jó orvosigazgatónak, egy szavahihető embernek ezeket a szakmai fejlesztéseket kell biztosítani. Tisztában vagyok vele, hogy nagyon nehéz dolog a háziorvosok és a szakrendelő közötti viszony. A minőségbiztosítási rendszert nem csak a szakrendelőben dolgozókra képzelném el, hanem bevonnám a háziorvosokat is. Nagyon fontos lenne az alapellátás és a járóbeteg szakellátás közötti viszony erősítése és ennek is kiváló módja a minőségbiztosítási rendszer. Természetesen ezt transzparensen, kulturáltan és az érintettek bevonásával kell úgy megvalósítani, hogy ne sértődés és ellenállás legyen, hanem partnerség és együttműködés. Az NN biztosítónál voltam egészségbiztosítási osztályvezető, ott a sales csapatot nem számítva kb. 40-50 ember tartozott alá plusz a sales team. A GSK gyógyszercégnek voltam a stratégiai, finanszírozási igazgatója, előtte a Pfizernél voltam, kb. 200-250 fős szervezet volt mindkét esetben. Konkrétan igazgatósági tag voltam, nekem relatíven kisebb, 20-25 fős csapatom volt mindkét helyen.

**Gyurákovics Andrea:** A bizottsági ülésen is kérdeztem, illetve nagyon ügyesen kikerülte a választ, hogy szakrendelőt vezetett-e korábban. A pályázatnál ez előnyt jelent. Gondolom Rácz képviselő asszony is erre gondolt, amikor a szervezetet emlegette. A pályázattal kapcsolatban lesznek még észrevételeim, de elsősorban most más típusú kérdés van a fejemben. Elmondta, hogy örül annak, hogy a képviselők és bizottsági tagok elolvasták a pályázatokat. Én ettől tovább is szoktam menni, az on-line fellelhető anyagokat is megnézem, utána olvasok, hogy teljesen képbem legyek. Találtam egy érdekes beszélgetést tavalyról, ahol az egészségügyről volt szó. A legvégén volt egy olyan kérdés, hogy mi a viszonya a Tisza Párttal és adott esetben csatlakozna-e hozzájuk, vagy segítené-e munkájukat. Az Ön válasza erre az volt, hogy az egészségügy egy nagy feladat, bárki is fogja megkapni ezt a területet, de nagyon szívesen segít ebben a folyamatban. Ez továbbra is így van? Adott esetben segítené az állítólag most legnagyobb ellenzéki pártot is?

**Baranyi Krisztina:** Pedig még le sem járt az ideje Képviselő Asszonynak.

**Torzsa Sándor:** Jelzem, hogy ez az első hozzászólásom. Ha nem tetszik Polgármester Asszonynak, akkor azért legyen rögzítve. Nagyon mérges tudok lenni, amikor egy jó szakember pusztán népszerűsítésért szempontjából ír le olyat egy pályázatban, hogy zenés-táncos mulatságokat kellene tartani a Mester utcai szakrendelő előtt, vagy helyi főzőklubot kellene tartani Borbás Marcival vagy Antal Emese gasztró celebbről. A kedvencem a fodrászat, csinosító szalon, tisztálkodási lehetőség a rászorultaknak, miközben az egészségügyben lehetett volna innováció. Szívesen vettem volna, és az összes pályázó anyagából hiányolom, hogy az orvoshiány megszüntetését nem azzal akarják kezelni, hogy programot dolgoznának ki a külföldön dolgozó háziorvosok, szakorvosok hazacsábítására. Ez valós megoldás lenne, Öntől pedig elvártam volna, hogy ez benne legyen a pályázatában. De nem volt, helyette pedig ilyen clickbait dolgokkal volt teleírva. Pontosan értem, hogy van egy

infláció a döntéshozók között és nem nyitottak az értelmes szakpolitikai javaslatokra, de vannak olyanok, akik elolvassák és értenek hozzá, 20 éve foglalkoznak ezzel a területtel. Én speciel pont ilyen vagyok. Számunkra ez egy kicsit visszás. De ezt tegyük is félre. A FESZ rendelőnél nagyon jó bohózat szokott lenni a gazdasági igazgató kiválasztása, ez egy zseniális történet az elmúlt 10 évben. Ön hogyan viszonyul a gazdasági igazgatóhoz?

**Baranyi Krisztina:** Képviselő Úr mint az elesettek, a hátrányos helyzetűek, a szociálisan rászorult baloldaliak védőszenkje komolyan azzal nem ért egyet, hogy csinosító szalon legyen a rászorulóknak számára? Ez tényleg nem tetszik Önnek?

**Mező Tímea:** Fantasztikus érzés egy ilyen reneszánsz emberrel szemben ülni. Torzsa képviselő úrra gondolok, aki mindenhez is ért. Egy picit szeretném helyretenni. Az említett konyha – ha jól értem – arra vonatkozott, hogy különböző betegségekben nagyon-nagyon fontos az étkezés, nem pedig arra, hogy unatkozó háziasszonyok vagy gyerekek főzést tanuljanak. Nagy jelentősége van szinten tartásban, állapotromlás ellen, esetleg az egészségünk megőrzése érdekében. Nem tudom, hogy tudja-e, ha valaki vérhígítót szed, kell-e különleges diétát tartania? Elárulom, hogy kell, mégpedig K vitamin diétát. Ön nevet, de Doktor Úr erősítsen meg, hogy ez egy fontos dolog. Ha egy rendelőben meg tudjuk mutatni egy tankonyha keretén belül, hogy a tanácsokat hogyan lehet betartani, hogy lehet főzni, higgye el, hogy elképesztően nagy a szerepe, hogy a betegek ne betegedjenek tovább. Jól értem, hogy erre vonatkozott ez az elképzelés?

**Torzsa Sándor:** Voltak olyan pillanatok, amikor rosszul éreztem magam, mert azért kritizálnak engem, hogy minden területen igyekszem tájékozott lenni, utánajárni a dolgoknak és olvasni. Aztán rájöttem, hogy abban a politikai közösségben, ahol ez az igényesség nincs meg a döntéshozók részéről, ez ciki. Egy képviselő úgy próbál meg döntést hozni, hogy a lehető legszélesebb körben igyekszik tájékozódni és információkat hozzátenni. 20 éve foglalkozom ezzel, Ön pedig 20 évig volt ápolónő. 40 évig. Eszem ágában nem lenne Önnek elmagyarázni, hogyan kell egy kanült behelyezni, de higgye el nekem, hogy 20 év alatt egy kicsi közöm kialakult az önkormányzatisághoz. Nem hiszem, hogy a tapasztalat egyik napról a másikra jön. 2004 szeptemberben ültem be a bizottságokba, akkor valóban nagyobb szerénységgel álltam hozzá, de 20 év után talán bizonyos dolgokról mondhatok véleményt. Azért is lennék nagyobb szerénységgel, mert most is jön egy olyan napirend, ahol az Önök gányolását kell kijavítani. Ha nem arról szólt volna az előző képviselő-testületi ülés, hogy egyébként tele vannak hibákkal az Önök által idetett produkciók, sokkal bölcsebb lenne, ha hallgatnának azokra, akik láttak már önkormányzatot. Lehet, hogy akkor előrébb lennének. A pályázótól elnézést kérek, de hát ebben a Képviselő-testületben ilyen színvonalra süllyedtek vissza a viták. Mindent igyekszem megtenni, hogy ez ne így legyen, de látja, hogy Polgármester Asszony cinikus megjegyzései folyamatosan ezen a mély szinten tartják ezt. Mező Tímea pedig a vérhígítót Borbás Marcsival oldaná meg. Gratulálok a szakmaisághoz!

**Baranyi Krisztina:** Amennyiben Doktor Úr fel tudta fedezni a kérdést a hozzászólásban, akkor Önre bízom a választ.

**dr. Rékassy Balázs:** Szakrendelőt korábban nem vezettem, ez az egy hiányosságom van. Ez nem alapfeltétel volt, mint az orvosi diploma és az egészségügyi menedzser diploma volt. A MÁV Kórház Vitalitás Osztályát vezettem, illetve a Rózsakert Medical Center igazgatásában vettem részt, de valóban, csak tanácsadóként. Önkormányzati szakrendelőt nem vezettem. Igyekeztem mindig pártfüggetlen maradni, nekem – bármilyen furcsán is hangzik – az egészségügy jobba tétele az alapvető hitem. Bármelyik párt legyen az, aki elkötelezett ebben és hajlandó engem megkérdezni, a véleményemet meghallgatni, arra én kész vagyok. Ugyanúgy Takács Péter államtitkár úr is kérdezett már meg, mint szocialista vagy DK vezető magas szinten is. Bármelyik párt megkérdez, szeretek a saját tudásommal, véleményemmel hozzájárulni ahhoz, hogy jobb legyen a magyar egészségügy. Köszönöm a javaslataimmal kapcsolatos észrevételeket is. Ezek ötletek annak érdekében, hogy jobb legyen a lakosság egészségi állapota. Nem csak azokat szeretném megszólítani és behívni a rendelőbe, akik már betegek, hanem a többieket is, hogy az emberek életminőségén segítsünk. Volt szerencsém Veresegyházán, az irányított betegellátási modellkísérletben a Misszió Központ létrehozásában részt venni. Itt pontosan azért csináltunk tankonyhákat, mert láttuk, hogy a diabéteszes, magas vérnyomású betegek bevonása a feleségeiken keresztül valószínűleg a legjobban. Volt egy kezdeti röhögcselés a háziorvosok részéről, aztán pedig ők lettek az egész legnagyobb hívei és küldték el a saját betegeiket. Ez egy nagyon népszerű kezdeményezés volt, nagyon szerették az emberek, de nem akarok itt leragadni. Számos elképzelésem és javaslatom van, amiben nyitott vagyok arra, hogy beszéljük meg, mi a fontos Önöknek. Képviselő Asszony a múltkor felhívta a figyelmemet, hogy elfelejtettem

említeni az ifjúságpszichiátriát. Ezzel is kellene foglalkozni és nyitni a fiatalok irányába. Látjuk, hogy mennyi mentális problémával küzdő fiatal van és ha ebben előre tudunk lépni, ez ugyanolyan fontos, mint a diabetológiai szakrendelés. Foglalkozunk olyanokkal is, akik nem feltétlenül jönnének be a szakrendelőbe, de bizony szükségük van egészségügyi támogatásra. Nagyon sok orvos barátom él és dolgozik külföldön. Őszinte leszek. Megpróbálhatom, de nem hiszem, hogy 2 évente a legújabb BMW-jét kicserélő kardiológus barátomat lázba tudja hozni, hogy a ferencvárosi önkormányzati szakrendelőben legyen kardiológus. Ez egy társadalmi probléma, és én nem tudom megoldani. Nem azt gondolom, hogy a már x éve kint dolgozókat tudjuk hazacsábítani, hanem az ittenieknek kell vonzó körülményeket biztosítani. A ferencvárosi szakrendelő relatíve jó alap és én partnerségeket keresnék magánszolgáltatókkal és a Semmelweis Egyetemen is. Mindenképpen ki szeretném használni az ottani kapcsolati tőkémeket és a hivatalos fórumokat is.

**Csóti Zsombor:** Bennem az az evidencia erősödött, hogy Ferencváros jobb, mint Újpest. Meglepő módon, egészségügyi területen is. Azt kívánom magunknak, hogy a FESZ eddigi munkája és színvonala a következő igazgatóval is folytatódjon és erősödjön. Ezúton is szeretném Mechler Úrnak megköszönni az elmúlt 20 évet, amikor a kerületért tett és dolgozott. Magunknak sikeres és eredményes szavazást kívánok!

**Baranyi Krisztina:** Képviselő Úrnak gyakrabban kellene felszólalnia a frakciótagok közül.

**Kállay Gáborné:** Amikor bejött azt mondta, hogy zavarba hozta az, hogy szakemberként egy ilyen politikai vitába csöppent. Viszont a pályázata sincs híján a politikai megnyilvánulásoknak, amit nem tartok különösebben szerencsésnek. Mindjárt úgy indítja a pályázatát, hogy jelen kormánynak ellenérdeke az önkormányzati egészségügyi struktúra támogatása. Azt gondolom, hogy ez egy kicsit túlzás olyan helyen, mint Ferencváros, ahol a kormány 5,6 milliárd Ft-ot adott az új FESZ rendelőre, a bővítésre. Olyan is szerepel benne, hogy a hálapénz tiltása motivációvesztett ellátást eredményezett. Úgy gondolom, hogy az egészségügyben dolgozókat alapvetően a gyógyítás motiválja. Mire alapozza ezt az orvostársadalomra nézve dehonesztáló, méltatlan véleményt? Legjobb tudomásom szerint az orvosi kamara felmérése szerint semmi nem támasztja alá azt, hogy a hálapénz kivezetésével megszűnt volna a motiváció a gyógyításban. A reggeli tornáról és hasonló dolgokról már beszéltem és említettem, hogy a polgári városvezetés idejében működött a nyitott tornaterem program, ami a parkokban tavasztól késő őszig ingyenesen tette elérhetővé a lakosság számára a mozgást. Olvastam a pályázatában egy művészetterápiás központról is. El kell mondanom, hogy ez sem újkeletű dolog Ferencvárosban. A Gyurcsány kormány 2007-ben bezárta az OPNI-t – az Országos Pszichiátriai és Neurológiai Intézetet, köznapin Lipót – teljesen indokolatlanul és a mai napig nem tudjuk, hogy ezt az óriási bünt milyen okból követte el az akkori kormányzat. Egy 130 éve működő, 900 munkavállalót foglalkoztató, 800 ágyas intézményt szétverten, megjegyzem akkor 20 rezidens dolgozott ott és ebből akkor 19 rögtön külföldre ment. Nos, ennek az intézkedésnek esett áldozatul a Tárt Kapu Galéria, ami 2004 óta működött a Lipóton és a polgári városvezetés 2013-ban befogadta Ferencvárosba. A mai napig a Védett Átkelő Alapítvány működteti az intézményt a Hőgyes Endre utcában. A hazai outsider művészet-, és művészetterápiás központ, nem tudom, hallott-e róla. Nem beszélve erről a konyháról, vagy főzőtanfolyamról, amit mi 2019 előtt működtettünk a József Attila-lakótelepen havi rendszerességgel. Itt nem csak az egészséges táplálkozásról volt szó, hanem a különböző betegségek esetén ajánlott ételeket is megfőzték, megtanították ezek elkészítését. Ha ki tudja belőle hámozni, hogy mik voltak a kérdéseim, azt megköszönöm.

**Baranyi Krisztina:** Örömmel hallottam, hogy a Fidesz tudja támogatni a pályázó programját.

**dr. Rékassy Balázs:** Az önkormányzatiság és a kormány viszonyáról annyit, hogy Takács Péter államtitkár úr gyakran nyilatkozott arról, hogy államosítani szeretné az önkormányzati tulajdonú szakrendelőket. Majd szeptemberben nyilatkozott arról az Országos Szakrendelői Medicina 2000 Kongresszuson, hogy ez a kérdés el van napolva. Ez tehát nem az én véleményem, hanem egy nyilvános kormányzati szereplő nyilatkozata. Mivel az egészségügy világában élek, nőgyógyászokkal beszélgetve láttam, hogy igenis érdekelt volt egy műtét levezetésében egy orvos, de ugyanígy a paraszolvenciával érintett más területen dolgozók is érintettek, a részletekbe viszont nem szeretnék belemenni. Vállalom azt az állítást, hogy az új rendszer sajnos motivációvesztetté tette az egészségügyi dolgozókat. Örülök neki, hogy mind a művészetterápiás területen, mind a tankonyhás kérdésben egyet értünk és Ön is fontosnak tartja kiemelni. Ahogy mondtam, ezek ötletek, elképzelések, javaslatok. Ezzel azt szerettem volna jelezni, hogy én nyitott vagyok bármilyen kérdés megvitatására, de a célom az lenne a pályázat sikere esetén, hogy ne csak a betegekkel, hanem a teljes lakossággal foglalkozunk.

**Gyurákovics Andrea:** Nem tudtam végig ott lenni a bizottsági meghallgatáson, ezért gondolom, hogy az észrevételeimet vagy megcáfolja, majd megerősíti majd. A SWOT leírásban felsorolt erősségek az én meglátásom szerint a jelenlegi vezetés erősségei. Ez pontosan azt írja le, és megerősíti, hogy a jelenlegi vezetés jól működik és jól végzi a dolgát. Azt mondja, hogy a főigazgató közel 1 éve lebeg, motiváció vesztett. Én nem látom ezt az Igazgató Úron. A pályázatnak nem is volt része, hogy motivációvesztett főigazgató helyett keressünk motivált főigazgatót. Én nem olvastam ilyen leírást. A 4. pont szerint a menedzsmentből hiányzik a határozott, stratégiával rendelkező vezető. Ha ez igaz lenne és hiányzott volna, akkor hogyan épült volna fel enélkül az új szakrendelő? A gazdasági és jogi kontroll hiányára hivatkozik. Ha elolvasta az eddigi beszámolókat, több körös gazdasági és jogi kontroll van, tehát ez nem igaz. Engedje meg, hogy a 7. pontot határozottan visszautasítsam, miszerint idősebb orvosgárda van, amely magas orvosi fizetés mellett, köszöni szépen, kényelmesen, jól el van. Ne haragudjon, de nem. Ezt a FESZ-ben dolgozók nevében határozottan vissza kell utasítanom. Nagyobb kapacításban, betegszám betegszám pörgetésben szinte senki nem érdekelt, csökken a betegszám. Ez is egy tárgyi tévedés, ugyanis, ha elolvasta az előző beszámolókat és figyelemmel kísérte az eddigi történéseket, akkor látszik, hogy a covid óta folyamatosan nő a betegszám. 2022-ben 162.000 fő volt, 2023-ban 165.000 fő, 2024-ben pedig 168.000 fő, tehát ez is egy tárgyi tévedés. A lassú, bürokratikus döntéshozatal számomra egy nagyon szubjektív, szocializmusosdi, nem egy objektív meglátás. Pénzügyi instabilitás. Ha látta az előző beszámolókat, akkor ez egy egészségügyi szakértőhöz, aki pénzügyekben is nagyon otthon van, nem méltó megállapítás. Ha megnézi az előző évek beszámolóit, a szakrendelőnél a vezetés és a teljes gárda mindig azon volt, hogy a támogatásokat észszerűen próbálja felhasználni. Volt olyan év, amikor nem is használta ki teljes mértékben. A lehetőségeknél az 1. a) és b) pont ...

**Reiner Roland:** Elnézést, Képviselő Asszony, valamiért nem pittyeg a rendszer, de a 4. percnél tart a 3 perces felszólalásnál.

**Gyurákovics Andrea:** Jó, végig fogom mondani. Az előzőt úgysem használtam ki, ahogy Polgármester Asszony mondta is.

**Reiner Roland:** Ez nem ilyen átvihető lehetőség.

**Gyurákovics Andrea:** A lehetőségeknél ott van, hogy a finomhangolás folyamatosan zajlik. Amit Hanák Úr mindig megkérdézi a minőségbiztosítást és a betegelégedettséget, amit egyébként pont az előző miatt folyamatosan nyomon kell követni.

**Baranyi Krisztina:** Kérem szépen az informatikát, hogy tartsuk be a felszólalási kereteket, jelezzük ezt és vegyük el a szót, amennyiben lejár az idő.

**Gyurákovics Andrea:** A veszélyeknél van egy olyan, hogy több körös érvénytelen pályáztatás miatti menedzsment bizonytalanság van. Ez nagyon nagy veszély, de ez nem a FESZ igazgató, hanem a városvezetés hibája. Polgármester Asszony, az Ön viselkedése a katasztrófa, hogy egy meghallgatáson a személyeskedő megnyilvánulásain kívül érdemi hozzászólása nincs. A levezető elnök feladata az, hogy vezesse az ülést és nem az, hogy az egyes képviselőket minél jobban próbáljon megalázni. Ez az Ön szegénységi bizonyítványa, nem a miénk. Ezen kacarászhat meg vigyorogethat.

**Baranyi Krisztina:** Szerintem az minősíti Önt, hogy magára vesz ilyen jelzőket. Kérem, vegyük el a szót Képviselő Asszonytól!

**Torzsa Sándor:** Azért kérdeztem az orvosok hazahozatalát, mert erről kell beszélgetnünk. Lehet, hogy ma nem probléma, mert vannak orvosok a rendelőintézetben, de már nem 60 évesek, hanem 70-80 évesek. Egész egyszerűen biológiai okokból fog belátható időn belül történni valami. Ha rezidensekkel oldjuk meg, az is fog gondot okozni az ellátásban, hogy nincs jelen a 40-50 éves korosztály érdemi létszámban. Igenis kell erről gondolkodnunk a jövőben. Sajnos azt látom, hogy ha ellátási kötelezettségünk van, akkor lehet, hogy a BMW-t meg kell adni, meg a Duna parti lakást meg a plusz prémiumot, különben másképp nem tudjuk hazahozni az orvost. De erről most kell elkezdni beszélni, mert ez egy kőkemény kihívás lesz 5-6 éven belül. Úgy vettem ki a pályázatából, hogy hosszútávon tervez Ferencvárosban, ezért nem baj, ha már most a pályáztatás során szóba kerül egy kicsit ez is.

**Baranyi Krisztina:** Ez már a szocialisták programja volt? BMW-t az orvosoknak?

**Gyurákovics Andrea:** Nem magamra veszem, hanem kiállok más képviselők mellett, amennyiben igyekszik megalázni őket. Nem az Ön privilégiuma, mint levezető elnöknek, hogy ezt tegye. Ez nem méltó Ferencváros Önkormányzatához és a Képviselő-testület működéséhez, de ez az Ön dolga és hibája. A veszélyeknél a több körös érvénytelen pályázat miatti menedzsment bizonytalanságnál hagytam abba. Ennek az egyedüli okozója a fenntartó önkormányzat. Ezt a FESZ vezetésének felróni nem hiszem, hogy etikus. A jelenlegi hármás vezetés erős, szinte baráti, kollegiális összefonódása – megbontása esetén teljes vezetői borulás veszélye. Azt gondolom, hogy egy egészségügyi intézmény vezetése team munka, és nem baráti társaságról beszélünk, hanem arról, hogy ez a jelenlegi vezetés jól tud együtt dolgozni, a lényegi kérdéseket tekintve nagy egyetértésben és jó hangulatban. Ez nem veszély, hanem egy pozitív dolog. A másik pályázónál is mondtam már, hogy a háziiorvosi praxisok kiüresedése nem veszély, mert Ferencvárosban nincs üres háziiorvosi praxis. Ha figyelte volna az előző döntéseket, látta volna, hogy a FESZ minden helyet betöltött. Ha egészségügyi szakembernek tartja magát, akkor ezt tudnia kellene. Újabb pont a közfinanszírozott fogorvosi praxisok ellehetetlenülése. Ha figyelemmel kísérte volna az előző beszámolókat, akkor tudná, hogy mindegyik praxis betöltött, nincs szó ellehetetlenülésről. Ezek azért olyan tárgyi tévedések, amiket nem lehet nagyvonalúan kezelni. Városvezetés szempontjából csak kacarásunk rajta egyet, mert már úgys kitaláltuk, mi a tuti. Az a tisztesség, ha ezeket a tárgyi tévedéseket helyre tesszük.

**Baranyi Krisztina:** Köszönöm a tisztesség és a normalitás nevében!

**Kacsó Balázs:** Teljesen jó, ha a pályázatban megkeressük és kritizáljuk a dolgokat, de a SWOT analízis két részből áll. Az első a jelenlegi helyzet leírása, a másik pedig a potenciális, jövőben bekövetkező dolgokra történő reagálás. Kis ferdtetésnek tűnik számomra, ha a második részt rávetítjük az elsőre. Nyilván vannak jogos kritikák, de ezt szerettem volna helyre tenni.

**Baranyi Krisztina:** Elnézését kérjük, remélem, ezeket a helyén tudja kezelni.

**dr. Rékassy Balázs:** Kezdek most már belejönni és egyre jobban bírom. Szerdán fogok találkozni egy Németországban élő orvos barátommal, aki éppen haza szeretne költözni. Vállalom, hogy beszélni fogok vele, hogy esetleg jöjjön a FESZ-be dolgozni. A pályázatomban leírtam, hogy a Semmelweis Egyetem vezetésével való jó kapcsolatokat szeretném kihasználni és a Családorvosi Tanszékkal együtt szeretném segíteni a fiatalok utánpótlását. Köszönöm, hogy Képviselő Asszony végigment a SWOT analízis egyes pontjain. Nyilvánosan is elismerem és minden tiszteletem a jelenlegi vezetésnek, Mechler András igazgató úrnak, mert egy átlag feletti, jó intézményről beszélünk. Ez egy közös érdek. Egyrészt az Önöké, hogy anyagilag támogatják ezt az intézményt, más részről pedig a mostani vezetésé, hogy idáig jutott ez a szakrendelő. Szerintem teljesen politika függetlenül ki lehet jelteni, hogy alapvetően nem rossz a helyzet, sőt, kifejezetten jó. Szintén politika függetlenül külsősként úgy látom, hogy erre büszkék lehetnek, ez pedig egy jó alap, amire kiválóan lehet építkezni. Elnézést, ha nem fogalmaztam pontosan és általánosításokat, illetve konkrét dolgokat is leírtam, lehet, hogy ezek a rövidítések miatt nem voltak teljesen kerek. Ha hasonló szituációban lennék, és 1 éve lebegne a pozícióm, én is motivációvesztett lennék. Elnézést, ha ezt így őszintén leírtam, ettől függetlenül minden tiszteletem a jelenlegi vezetésé, hogy kitart és csinálja a feladatát. A gazdasági és jogi kontroll hiányát nem úgy értettem, hogy minden össze-vissza és kesze-kusza, de egy áldatlan helyzet, hogy nincs gazdasági igazgató. Ezt a kérdést is meg kell oldani, ez a jövőbeni vezető első számú feladata lesz. Kritizálni mertem az orvosgárdát, de elnézést, köztük élek, velük töltöm az időmet. Ha nekem fix a fizetésem, miközben korábban esetalapú finanszírozás volt, akkor miért lenne érdekelt abban, hogy több beteget lásson el? Ez nem itteni, ferencvárosi probléma, hanem országos sajátosság. Elnézést, ha félreérthető volt a pénzügyi instabilitás is, de ennek a végére is oda van írva, hogy nem helyi sajátosság, hanem általános veszély. Egy plusz ünnepnap, egy plusz karácsony az intézmény veszteségét csak tovább növeli, ez pedig megboríthatja. Tisztában vagyok vele, hogy betöltött az összes praxis, az üresedést is kezeli a szakrendelő és tudtommal a kerületben működik olyan háziiorvosi praxisközösség, amely felvásárolja és működteti a háziiorvosi praxisokat. Ennek is köszönhető, hogy most egy üres praxis sincs.

**Baranyi Krisztina:** Az itt elhangzottak közül egy felvetésre lenne egy fél mondatom. Azt gondolom, hogy semmilyen módon nem támogatható motivációs eszközként a hálapénz. A nálunk alapellátásban, szakellátásban résztvevő orvosoknál a motivációjukhoz eszközként biztosan nem szeretnénk, hogy bárkinek megforduljon a fejében, hogy az egészségügy bármely szintjén ez egy jó megoldás.

**Gyurákovics Andrea:** Kérdeztem a vezetői gyakorlatot és elmondta, hogy ilyene nincs, és nem is volt a pályázat feltétele. Úgy szerepelt, hogy előnyt jelent a szakrendelő vezetésben szerzett gyakorlat. Azért forszíroztam annyira erősen, mert más intézmény vezetésére is volt kiírva pályázat, ahol viszont feltétel volt a vezetői gyakorlat, egészen a döntés pillanatáig. Ezen aztán nagyon lazán átlépett a döntéshozó és a városvezetés. Miután a pályázó személye hűségesküt tett a városvezetésnek, akkor már nem volt annyira erősen figyelembe véve ez a feltétel. Ezt más helyeken úgy szokták hívni, hogy ők az árulók. Ez a személyes véleményem.

**Baranyi Krisztina:** A Fidesz frakciótól mindig jönnek ilyen bonbonok, amik a humor faktort biztosítják, pedig kétfarkú kutya is jelen van. Senki nem tudja meghaladni a Fidesz frakciót, ebben nem tudnak eléjük helyezkedni.

**dr. Rékassy Balázs:** Szeretném tisztázni, ha félreérthető voltam. Alapvetően hálapénz ellenes vagyok, de lehet, hogy én értettem félre valamelyik megjegyzést. Egyetértek azzal, hogy a hálapénzt szigorúan tiltjuk és mindennemű illegális forrást elítéljük. Amennyiben engem bíznak meg a feladattal, akkor teljes tisztaságot várok el. Gyakorló orvosként én is kerülöm ezeket a szituációkat, szerencsére idáig sikerült ezt visszautasítanom.

**Baranyi Krisztina:** Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem Elnök Asszonyt, hogy foglalja össze a vitában elhangzottakat.

**Süveg Anna:** Ismertettem a bizottsági ülésen elhangzottakat és azt gondolom, hogy nincs könnyű helyzetben Ferencváros Képviselő-testülete. Azt is látom viszont, hogy jó döntés volt több körben megpályáztatni a FESZ igazgatói állását. Véleményem szerint mind Ungár Klára, mind Rékassy doktor kiválóan alkalmas a szakrendelő vezetésére. Aki teheti, annak azt javaslom, nézze vissza a bizottsági ülést, ahol sokkal kevésbé politikai, inkább szakmai keretek között tudtuk meghallgatni a jelölteket. Nekik ezúton is köszönöm, hogy még mindig itt vannak. Ungár Klára személyében egy nagyon precíz, kiváló menedzsert tudna köszönteni a FESZ az igazgatói székben, Rékassy doktor pedig – a személyes benyomásom szerint – egy kifejezetten jó innovátor lenne és ki tudná emelni a FESZ rendelőt és kiváló újításokat tudna bevezetni az intézményben. Mindenkinek bölcs döntést kívánok.

**Baranyi Krisztina:** Attól tartok, hogy Torzsa Úrnak már nincs hozzászólásra lehetősége.

**Torzsa Sándor:** Úgy látom, hogy Polgármester Asszony stand-up comedysnek készül a bukása után, ezért vannak ilyen jó fej beszólásai. Szerintem sokkal jobban állna Önnek ez a szakma, mint a polgármesterség. Polgármester Asszony mondta azt az információt, ami szerintem sem elhanyagolható, hogy Mechler Andrást politikai konszenzus keretében választotta meg az előző Képviselő-testület. Sőt, amikor az intézmény átalakulása zajlott, őt bíztuk meg ezzel a nehéz feladattal úgy, hogy mellette be kellett üzemelnie egy teljesen új rendelőintézetet, plusz átalakítania a szervezeti struktúráját. A Képviselő-testületben van három szereplő, a DK-MSZP frakció, a Fidesz és Baranyi Krisztina. Mi együtt döntöttünk úgy, hogy ezt az igazgatót választjuk meg. Egyetlen szereplőnek változott meg a véleménye, Baranyi Krisztinának. Gyakorlatilag mindenki elmondta, hogy jól működik az intézmény, jól vezet az igazgató. Ha nem politikai okokból, akkor miért változott meg Polgármester Asszony véleménye? Kérem, indokolja meg ezt!

**Baranyi Krisztina:** Köszönöm Rékassy doktor úrnak, sajnos ez még egy darabig menni fog. Nyílt az ülés, foglaljon helyet a teremben.

**Gyurákovics Andrea:** A bizottsági elnöki összefoglalót egészen méltatlannak tartom Önhöz. Három pályázó volt, a harmadikról, a jelenlegi igazgatóról pedig elegánsan még csak annyit sem mond, hogy köszönjük a munkáját. Ez nagyon méltatlan Önhöz és egy szakbizottsági elnökhöz. LMP szóvivő. Vagy van még LMP? Vagy frakció nincs? Mindegy. Ne haragudjon, de ez megalázó Mechler András felé. Nem hiszem, hogy ő ezt megérdemli Önöktől, de ez az Önök szegénységi bizonyítványa.

**Baranyi Krisztina:** Köszönjük, meghallgattuk a szegénységi bizonyítványunkat. Hála Istennek nem látok több hozzászólást. Szavazás fog következni, ún. szimpátiaszavazást fogunk tartani. Mindhárom jelöltről fogunk külön-külön szavazni.

**Gyurákovics Andrea (ÜGYREND):** Szavazás előtt kérem, hogy a frakciónk még egyszer át tudja beszélni az álláspontját, ezért frakciószünetet szeretnék kérni.



**Baranyi Krisztina:** 10 perc frakciószünetet rendelék el, 11:20 órakor folytatjuk.

#### *FRAKCIÓSZÜNET*

**Baranyi Krisztina:** Az első napirendi pont vitáját lezártuk, szavazás következik. A jelöltekről a megszólalás sorrendjében fogunk szavazni. Amennyiben nem lesz olyan jelölt, aki többséget szerez, vagy egyenlő szavazatot kapnak, akkor külön fogunk szavazni. Ezután a határozati javaslatot a legtöbb szavazatot kapó pályázó nevével kiegészítjük és úgy fogunk róla szavazni. Kérem, szavazzunk Ungár Klára pályázatáról.

#### **51/2025. (II.20.) KT határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat igazgatói (magasabb vezetői) feladatainak ellátására pályázatot benyújtó Ungár Klárát a pozíció betöltésére támogatja.”

(8 igen, 3 nem, 5 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Medgyaszai Csaba	Nem
Baranyi Krisztina	Tartózkodott
Kovács András	Tartózkodott
Mendly Miklós	Tartózkodott
Mező Tímea	Tartózkodott
Szántai Zsombor	Tartózkodott
Döme Zsuzsanna	Távol
Mezey István	Távol

**Baranyi Krisztina:** A következő jelölt Mechler András volt, kérem szavazzunk az ő pályázatáról!

#### **52/2025. (II.20.) KT határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat igazgatói (magasabb vezetői) feladatainak ellátására pályázatot benyújtó dr. Mechler Andrást a pozíció betöltésére támogatja.”

(4 igen, 7 nem, 5 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Torzsa Sándor	Igen

Kovács András	Nem
Mathauser Tünde	Nem
Medgyaszai Csaba	Nem
Mendly Miklós	Nem
Mező Tímea	Nem
Rácz Györgyike	Nem
Szántai Zsombor	Nem
Baranyi Krisztina	Tartózkodott
Hanák Gábor	Tartózkodott
Kacsó Balázs	Tartózkodott
Reiner Roland	Tartózkodott
Süveg Anna	Tartózkodott
Döme Zsuzsanna	Távol
Mezey István	Távol

**Baranyi Krisztina:** Végül, de nem utolsó sorban szavazzunk dr. Rékassy Balázs pályázatáról!

### 53/2025. (II.20.) KT határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat igazgatói (magasabb vezetői) feladatainak ellátására pályázatot benyújtó dr. Rékassy Balázst a pozíció betöltésére támogatja.

Határidő: azonnal

Feladatkörében érintett: az aljegyző

(12 igen, 2 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Döme Zsuzsanna	Távol
Mezey István	Távol

**Baranyi Krisztina:** Így tehát a határozati javaslat 2. pontjába dr. Rékassy Balázs neve kerül be. Kérem, szavazzunk a 37/2025. sz. előterjesztés határozati javaslatáról!

## **54/2025. (II.20.) KT határozat**

### **Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat igazgató munkakör ellátására vonatkozó pályázat elbírálásáról**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1./ a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat igazgatói (magasabb vezetői) feladatainak ellátására vonatkozó pályázatot eredményesnek nyilvánítja.
- 2./ dr. Rékassy Balázssal egészségügyi szolgálati jogviszonyt létesít határozatlan időtartamra, valamint megbízza a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat igazgatói (magasabb vezetői) munkakör ellátásával, az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló 2020. évi C. törvény 3. §-ában meghatározottak szerinti 4 hónap próbaidő mellett, az illetményét bruttó 2 380 057 Ft/hó összegben állapítja meg.
- 3./ felkéri a Polgármestert, hogy az igazgatói megbízással kapcsolatos munkáltatói intézkedések megtételéről gondoskodjon.

Határidő: 2025. február 28.

Feladatkörében érintett: az aljegyző

(12 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Döme Zsuzsanna	Távol
Gyurákovics Andrea	Távol
Kállay Gáborné	Távol
Mezey István	Távol

**Baranyi Krisztina:** A jelölteknek köszönöm a megjelenést, gratulálok dr. Rékassy Balázsnak! Köszönjük Igazgató Úr eddigi munkáját, a legjobbakat kívánjuk a továbbiakra!

## **2./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatokról szóló 29/2011. (X. 11.) önkormányzati rendelet módosítása 25/2025. sz. előterjesztés Előterjesztő: Kovács András alpolgármester**

**Süveg Anna:** A Szociális és Egészségügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 8 igen, egyhangú szavazattal támogatásra javasolt a Képviselő-testületnek.

**Kovács András:** A javaslat szerint a Bursa Hungarica ösztöndíj önkormányzati támogatási része nőne 5.000 Ft-ról 15.000 Ft-ra. A teljes támogatás, amit a szociálisan rászoruló hallgatók igénybe vehetnének, havi 20.000 Ft lenne, ami már egy jelentősebb támogatás. Azt vettük észre, hogy az utóbbi években az igénybe vevők száma csökkent, reméljük, hogy ez a negatív tendencia meg tud fordulni. Erről már több képviselővel is beszéltem, mindenképpen figyelemmel fogjuk kísérni a számok változását. Kérem, hogy támogassák a rendeletmódosítást!

**Torzsa Sándor:** Nagy győzelme ez a frakciónknak, hiszen az előző ciklusban is számtalanszor mondtam, hogy a Bursa ösztöndíjrendszer támogatását meg kell emelni. Örülök annak az ifjúságpolitikai szakpolitikai fordulatnak, amit Kovács alpolgármester úr képvisel ebben a városvezetésben. Én is azt gondolom, hogy az ifjúságpolitikában nagyon fontos az ösztöndíj támogatások megerősítése. Köszönöm Alpolgármester Úrnak, hogy tartotta az ígéretét és amikor a bizottsági ülésen rákérdeztem az ezzel kapcsolatos álláspontjára, ígéretet tett erre az előterjesztésre. Ez egy kifejezetten jó irány. Nekem azért lennének még javaslataim, mert azt gondolom, hogy be lehetne vezetni további ösztöndíj rendszereket is. Ha van erre nyitottság, akkor szívesen felajánlom a frakciónk programját, tudását Alpolgármester Úrnak. Köszönjük ezt az előterjesztést!

**Kállay Gáborné:** Ez a 20.000 Ft nem fogja megfordítani a tendenciát. Nem hiszek benne. Azt gondolom, hogy a „B” típusú pályázatnál elég a 15.000 Ft-os önkormányzati hozzájárulás, viszont az „A” típusnál – mivel ott jelentős, közel 90%-os a csökkenés – javaslatot tennék a 45.000 Ft-os önkormányzati hozzájárulásra. Az 50.000 Ft-os ösztöndíj már egy akkora összeg, ami elegendő ahhoz, hogy valóban támogatást jelentsen a ferencvárosi diákok számára.

**dr. Szüts Korinna:** Az SZMSZ szerint kérem Képviselő Asszonyt, hogy pontosan olvassa be a módosító javaslatát annak érdekében, hogy arról döntést lehessen hozni.

**Kállay Gáborné:** A módosító rendelet 1.§-a módosulna úgy, hogy „a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatok elbírálásának szabályairól szóló 29/2011. (X. 11.) önkormányzati rendelet 5. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: „(1) A támogatás összege az „A” típusú pályázat esetén havonta 45.000 Ft, a „B” típusú pályázat esetén havonta 15.000 Ft.”

**Reiner Roland:** Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk Kállay képviselő asszony módosító javaslatáról.

#### **55/2025. (II.20.) KT határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi módosító javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 25/2025. sz. - A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatokról szóló 29/2011. (X. 11.) önkormányzati rendelet módosítása című – előterjesztésben szereplő rendelettervezet 1.§-a az alábbiakra változik: „a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatok elbírálásának szabályairól szóló 29/2011. (X. 11.) önkormányzati rendelet 5. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: „(1) A támogatás összege az „A” típusú pályázat esetén havonta 45.000 Ft, a „B” típusú pályázat esetén havonta 15.000 Ft.”

(4 igen, 1 nem, 10 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Medgyaszai Csaba	Nem
Baranyi Krisztina	Tartózkodott
Hanák Gábor	Tartózkodott
Kacsó Balázs	Tartózkodott
Kovács András	Tartózkodott
Mathauser Tünde	Tartózkodott
Mendly Miklós	Tartózkodott
Mező Tímea	Tartózkodott
Reiner Roland	Tartózkodott
Süveg Anna	Tartózkodott
Szántai Zsombor	Tartózkodott

Döme Zsuzsanna	Távol
Mezey István	Távol
Ráczy Györgyi	Távol

**Reiner Roland:** Kérem, szavazzunk a 25/2025. sz. előterjesztés szerint a rendelet megalkotásáról!

**Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés 1. számú melléklete szerint megalkotja a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatokról szóló 29/2011. (X. 11.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletet.**

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Döme Zsuzsanna	Távol
Mezey István	Távol
Ráczy Györgyi	Távol

**3./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat a pénzügyi és természetbeni támogatásokról szóló 47/2020. (XII. 17.) önkormányzati rendelet módosítása  
44/2025. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Szántai Zsombor és Mező Tímea önkormányzati képviselők**

**Süveg Anna:** A Szociális és Egészségügyi Bizottság 8 igennel, egyhangúan támogatásra javasolja a Képviselő-testületnek.

**Szántai Zsombor:** Sajnos a tavalyi év tapasztalata, hogy a szamárköhögés megbetegedéssel érintettek száma jelentősen elkezdett növekedni a korábban tapasztaltakhoz képest. Ez a betegség kifejezetten veszélyes a kisgyermekekre, csecsemőkre. Ennek elhárítása céljából és azért, hogy minden gyermek anyagi nehézségek nélkül megkaphassa azt a védelmet, amit az oltás beadása nyújt, Mező Tímea képviselőtársammal javasoljuk a Képviselő-testületnek, hogy a várandós anyák számára az oltás költségét térítsük meg. A háziorvosok tapasztalata az, hogy akik önként kérik az oltást, jellemzően a családdal együtt érkeznek, hiszen így együtt szeretnének védetté válni és biztosítani a születendő gyermek számára is a védett körülményeket. Ezért azt javasoltuk, hogy további egy, a várandós anyukával egy háztartásban élő személy is – szociális alapon – kaphassa meg a támogatást az Önkormányzattól. Ezen kívül van benne egy másik rész is, a pneumococcus megbetegedés elhárítása céljából két oltóanyag van nevesítve, de az idő elhaladt felettük. Több, nagyobb számú, korszerűbb védőoltás is a rendelkezésre áll már, a maiak pedig nem szerepelnek a rendeletben, ezért arra teszünk javaslatot, hogy a konkrét elnevezés kerüljön ki a rendeletből és minden, a betegség ellen védelmet nyújtó oltás szerepeljen benne. Kérem a Képviselő-testületet, hogy a javaslatunkat támogatni szíveskedjen!

**Torzsa Sándor:** Alapvetően ezt a javaslatot is üdvözlöm, azt gondolom, hogy egy jó és támogatható kezdeményezés. Valahol erről szól az önkormányzatiság, hogy olyan javaslatokat tegyünk, ahol segíteni tudunk az embereknek. Úgy látom, hogy a két előterjesztő képviselő szakmailag jó és magas színvonalú előterjesztést tett le, amit köszönök. Nem is ezzel van bajom, hanem azzal, ami nincs benne. Ez a szociális rendelet és többször beszéltük már ebben a ciklusban is, hogy sajnos a szociális támogatások összege meglehetősen elinflálódott, 2.000 Ft-os lakhatási támogatással pedig ilyen árak mellett nem oldjuk meg az emberek problémáját. Ez viszont nincs itt, teljesen kimaradt belőle. Ígérték novemberben, hogy decemberben, decemberben, hogy januárban, januárban februárra. Most itt tartunk és nem látom, hogy terveznék. A költségvetés számaiból sem látható, hogy egyébként dolgoznának a rendelet érdemi módosításán. Viszont a jóhiszeműség megvan. Mindenképpen javasolom ennek tanulságaként, hogy a Ferencváros Baranyi Krisztináért Egyesület cserélje le a logóját arra a memre, ahol egy csontváz ül a számítógép előtt és várja, hogy betöltsön a Windows. Kb. ilyen sebességgel mennek Önöknél a dolgok. A járandóságok x százalékkal történő megemlése egy délután alatt elvégezhető munka, nem tudom, miért tart ilyen sokáig. Már a januári ülésen is felajánlottam a segítségemet. Szívesen összeülök Alpolgármester Úrral, bemegyek egy délután, kiszámoljuk az összegeket, viszek egy számológépet és meg lehet tenni az előterjesztést. Azért nem tartom annyira viccesnek, mert a kerületben a szociális támogatásokat a legrászorultabbak kapják. Nekik nagyon sokat számít az, hogy egy hónapban mennyi pénzük van. Tudjuk, hogy milyen árak vannak az élelmiszer boltokban, hogyan szabadult el az orbáni infláció, és hogyan nem tudja kezelni a kormány. Nekünk, szociálisan érzékeny politikusoknak igenis kutya kötelességünk segíteni a rászorulóknak. Nem tudom elfogadni, hogy ez úgy húzódik, mint a rétestészta. Szeretném, ha konkrét ígéretet kapnék, hogy márciusban már itt lesz a szociális rendelet módosítása, mert a rászorulóknak már nem tudnak tovább várni.

**Kállay Gáborné:** Nagyon jó az ötlet, mert a csecsemők nem kaphatják meg az oltást, de addig is védelemre van szükségük. Az elmúlt időszakban eléggé elterjedt ez a betegség, ez mindenképpen indokolja a módosítást. Én is sürgetni szeretném a szociális rendeletünk módosítását, mert ha belegondolunk, hogy a vetítési alap 28.500 Ft és ma a rászorultság határa ennek a 460%-a, ami azt jelenti, hogy egy 3 tagú család esetében 390.000 Ft az össz jövedelmük. Ezt mindenképpen felül kell vizsgálni és sürgősen módosítani.

**Kovács András:** Képviselő Úr már a bizottsági ülésen is említette ezt a kritikáját, amit feljegyeztem. A szociális rendelet nagyobb ívű átdolgozása most van folyamatban. Arra kérem a teljes ellenzékét, hogy a jövőre tekintve is tartsák meg ezt a megtisztelő bizalmat. A további türelmüket kérem, mert ezzel kapcsolatban jelenleg is folyik a munka.

**Szántai Zsombor:** Képviselő Úr említette a költségvetést. Fontosnak tartom kiemelni, hogy a költségvetés biztosít egy olyan sort, ami alkalmas ennek a döntésnek az anyagi háttérének megteremtésére. Költségvetési probléma tehát nincs. Köszönöm mindenkinek, aki az előterjesztés elkészítésében szakmai segítséget nyújtott.

**Torzsa Sándor:** Én türelmes vagyok, de ellenzéki képviselőként az a dolgom, hogy sürgessem és motiváljam Önöket. Itt szociálisan rászorulókról van szó. Van egy javaslatom és kérem, fontolja meg. Ha már így elhúzódik ez a módosítás, vizsgálják meg, hogy visszamenőleges hatállyal, január 1-től kaphassák meg az érintettek a magasabb ellátási összeget. Talán nem késő ezt itt említeni. Ne a rászorulóknak legyenek ennek a munkának a vesztesei.

**Reiner Roland:** Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 44/2025. sz. előterjesztés szerint a rendelet megalkotásáról!

**Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés 1. számú melléklete szerint megalkotja a pénzbeli és természetbeni támogatásokról szóló 47/2020. (XII. 17.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletet.**

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen

Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Döme Zsuzsanna	Távol
Mezey István	Távol

**4./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2024. évi költségvetés módosítása  
45/2025. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester**

**Rácz Györgyike:** A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a rendelet módosítását.

**Torzsa Sándor:** A bizottsági ülésen próbálok Alpolgármester Úrral komoly beszélgetéseket folytatni és sokszor úgy érzem, hogy Ön megsértődik azon, hogy kritikát fogalmazok meg. Ne tegye! Ha a hatalom sértődik, az soha nem a legjobb történet. Az Önkormányzat működése során egyre nagyobb problémák, tévedések látnak napvilágot. Persze jókat röhögünk azon, hogy van egy vicces elírás egy előterjesztésben, elmondjuk, kijavítják, helyesírási hibák, és bárcsak visszajönnének azok a régi szép idők, amikor a képviselők azért kérnek szót, hogy elmondják, egy szót kötőjellel kellett volna írni. Ezek már elmúltak, már olyan hibák vannak, hogy nem stimmelnek a számozások, a végrehajtást lehetetleníti el a hiba. Most az egyik legsúlyosabb hibát kell javítani, olyan hibát, ami azt eredményezné, hogy az egészségügyi rendelőintézetünk állami támogatását felfüggesztik. Ez egy 50 millió Ft-os tévedés. Nem emiatt súlyos – bár nem kevés összeg -, hanem amiatt, hogy lehetnek ilyen következményei. Alaposabban végig kellene gondolni, mi okozza ezeket a problémákat, mert az előző Képviselő-testület alatt lényegesen kevesebb hiba volt. Hozzáteszem, hogy én magam is sokszor már a döntéselőkészítő szakaszban vettem észre dolgokat, de akkor is végig kell ezt gondolni. Előbb-utóbb az lehet a következménye, hogy lesz egy olyan súlyos hiba, amit csak nagyon sok pénzzel, nagyon drágán, vagy nagyon nagy felelősségvállalással fognak tudni orvosolni. Meg lehet ezen sértődni és lehet azt gondolni, hogy ez egy politikai támadás a részemről, hogy felhívom a figyelmet arra, hogy egyre súlyosabb hibák történnek a működésük során. Ez viszont tendencia, a hibák száma és minősége nem kisebb, hanem egyre nagyobb és nagyobb hibák derülnek ki. Ez ellen ki kellene dolgozni valamilyen mechanizmust. Ha megkérdezem, hogy nem érzi-e ezt bajnak, és azt válaszolja cinikusan, hogy nem, minden rendben van, akkor engem nem nyugtat meg. Sokkal jobb lenne azt mondani, hogy igen, látjuk a problémákat és erre van is megoldási javaslatunk. Kérdezem, hogy van-e?

Megnyugtatom, nem sértődtem meg. Feltett egy kérdést, hogy minden rendben van-e, én pedig válaszoltam. Értékelem az aggodását úgy személyesen, mint szakmailag. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 45/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról!

**Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete az előterjesztés 1. mellékletében foglaltak szerint megalkotja az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 3/2024. (II. 20) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletet.**

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hanák Gábor	Igen

Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Döme Zsuzsanna	Távol
Mezey István	Távol

**5./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal belső szervezeti felépítéséről  
27/2025. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Torzsa Sándor (ÜGYREND):** Lesz lehetőségünk a vitában többször hozzászólni? Nem volt bizottság által tárgyalva az előterjesztés, ezért kérdezem, hogy biztosítja-e a városvezetés a kettőnél több hozzászólást?

**Reiner Roland:** Szavazni fogunk róla, de Képviselő Úr fogalmazza meg, milyen időkeretben. 1 percben? Hányszor 1 perc? Tehát a két 3 perces hozzászólás után további 1-1 perc képviselőnként. Kérem, szavazzunk a javaslatról!

**56/2025. (II.20.) KT határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 27/2025. sz. – „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal belső szervezeti felépítéséről” című – előterjesztés vitájában a képviselőknek SZMSZ-ben biztosított 2x3 perces hozzászóláson kívül további 1-1 perc hozzászólási lehetőséget biztosít.

Határidő: azonnal

Feladatkörében érintett: a polgármester

(12 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Baranyi Krisztina	Tartózkodott
Rácz Györgyike	Tartózkodott
Reiner Roland	Tartózkodott
Süveg Anna	Tartózkodott
Döme Zsuzsanna	Távol



**Torzsa Sándor:** Nem tudom, hogy mivel állok szemben. Mi ez az anyag? Összesen öt bekezdés, ezzel kívánják átalakítani a teljes Hivatalt. Ez egy tervezet, vagy a végleges változat? Jön még elének egy komolyabban kidolgozott előterjesztés, és ez egy skicc, hogy hogyan is nézne ki az átalakítás? Nem látom indokolva, hogy ezt miért szükséges megcsinálni. Nem látom, hogy milyen változásokat várnak ettől, hovatovább anyagi megtakarítással, vagy többlettel jár-e a kerületnek. Kötelező eleme kellene lennie az előterjesztésnek, hogy ez milyen gazdasági vetületekkel jár. Nem pontosan látom, hogy a különböző irodákon, elnézést, főosztályokon milyen státuszok lesznek. Mi lesz a jelenlegi irodavezető-helyettesekkel? Ők megmaradnak, vagy megszűnnek ezek a pozíciók? Összességében nem tudom kiolvasni, hogy mi az értelme ennek a változásnak. Azt sem, ami a nagyobb probléma, hogy a különböző feladatok, amiket most ellátnak a különböző csoportok, hol lesznek elvégezve az összevonások után? Ezt jó lett volna elolvasni. Az öt bekezdést nagyon karcsúnak gondolom. 2011-2012-ben volt egy nagyobb mértékű hivatali átalakítás. Akkor a Fidesz volt, és szerintünk szörnyű volt az átszervezés, de egy 70 oldalas tanulmánnyal indokolták. Nem gondoltam, hogy valaha ilyen fogok mondani, de a Fideszben volt annyi elegancia, hogy ezt a témát többször levették napirendről, az ellenzék vitában elhangzott módosító javaslatait feldolgozták és nem úgy tolták át, mint egy úthenger. Azt gondolom, hogy van szükség átalakításra, mert tudjuk, hogy fogytak feladatkörök, de ennek a mélysége hogy kívánni valót maga után. Bármiféle dolgozói érdekképviseléssel, tanáccsal, szakszervezettel, irodavezetőkkel, csoportvezetőkkel lett egyeztetve?

**dr. Szüts Korinna:** A vonatkozó jogszabályi előírások alapján a jegyző, a hivatalvezető javaslatára a polgármester terjeszti be a Képviselő-testület elé a hivatali szervezeti struktúrát. Azt követően, hogy ezt jóváhagyja a Képviselő-testület, a jegyző kompetenciája, hogy megalkossa a hivatali SZMSZ-t a szervezeti struktúrának megfelelően. Március 1-én hatályba fog lépni a Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzata, ami egy jegyzői utasítás. A Képviselő-testület feladata e tekintetben az, hogy az alapvető struktúrát meghatározza. Azt gondolom, hogy a jogszabályi előírások is egyértelműek. Nem kötelező és nem is kell egy 70 oldalas tanulmánnyal megalapozni ezt. A hivatalvezető kompetenciája, hogy hogyan szeretné kialakítani a szervezetet és hová csoportosítja a különböző feladatokat, miután a Képviselő-testület jóváhagyta a struktúrát.

**Gyurákovics Andrea:** Tulajdonképpen semmi közünk hozzá, csak a pénzt adjuk hozzá és szavazzuk meg. A költségvetésben az átalakítás fedezete benne van, vagy ez után fog bekerülni? Ez az öt bekezdés erről nem szól. A másik érdekesség, hogy a jegyző kompetenciája ennek az összeállítására. Emlékeim szerint január 15-én lett kiírva a jegyzői pályázat és január 25-e volt az elbírálás határideje. Most február 20-a van, de senki nem jelezte, hogy lenne jegyzőnk. Ha ez a jegyző illetékessége, akkor kérdezem, hogy ezek szerint Ön már jegyző, csak mi nem tudunk róla? Ha nem, akkor az lenne észszerű megoldás, ha ezt az új jegyző terjesztené a Képviselő-testület elé. Talán meg kellene várnunk az ő személyét és megismerni a hozzáállását, meglátását ezzel az egészszel kapcsolatban. Az is nyílt titok, hogy Ön Kőbányáról jött ide. Megnézve az ottani előterjesztéseket és struktúrát, az látszik, hogy Ön abban tud jól mozogni, ezért most nekünk Ferencvárosban is ezt a struktúrát kellene átvinnünk. Önnek egy kicsit tájidegen a jelenlegi felépítés és az előterjesztések formája, emiatt ezeket átalakította. Most már értem a lényegét, ebben érzi komfortosan magát és nem tudott másban gondolkodni. Tehát a kérdéseim a jegyző személye, a költségvetési fedezet, mely irodavezetőkkel lett ez megbeszélve? Mi lesz azokkal a csoportvezetőkkel, akik 1-3 évvel állnak a nyugdíj előtt? Ők vissza lesznek minősítve ügyintézőkké? Azért is érdekes ez, mert számít, hogy nyugdíj előtt mennyi a munkabér. Komoly érvágás lesz nyugdíj szempontjából, ha visszaminősítik őket. Ebben az öt bekezdésben ezt nem nagyon találjuk meg. Nem találtam meg benne azt sem, hogy a régi struktúra szerinti csoportok hova kerülnek ebben a felosztásban? Értem, hogy osztályok lesznek, de a feladatmeghatározás ebből az előterjesztésből nem derül ki.

**Reiner Roland:** A költségvetés a Hivatal személyi során az engedélyezett létszám szerinti kalkulációt jelenti. Ez a struktúra az engedélyezett létszámot nem érinti, az év elején meghatározott költségkerettel a Hivatal ugyanúgy tud működni más felépítésben. Sem plusz fedezetet, sem elvonást nem igényel. A fedezet ezután is teljes egészében rendelkezésére áll a hivatalvezetőnek.

**Torzsa Sándor:** Nem azért kérdezek, hogy ne kapjak válaszokat, hanem ellenkezőleg. Voltak konkrét kérdéseim. Nem várok el 70 oldalas anyagot, bőven elég 5 oldal is, ha az informatív. Értenem kell, hogy egy krikzkraksz, ami oda van téve, mitől van végiggondolva. Ilyet én is tudok rajzolni, sőt, talán Gyurákovics Andrea is. Ő lehet, hogy

szebbet, mert nekem nem annyira jó a kézügyességem. Van egy szervezeti ábra és arra vagyok kíváncsi, hogy miért azok a csoportok lettek összevonva, miért azok az irodák lettek egyesítve, mi fog történni azokkal a státuszokkal, amiket itt nem látunk? Nem csak a politikának kell átláthatóan működnie, hanem a Hivatalnak is. Szerencsére a mi Önkormányzatunkra nem volt jellemző, de másokra igen, hogy történtek visszaélések. A transzparencia szerintem alapelvárás 2025-ben. Az, hogy öt bekezdéses anyaggal alakítsuk át a Hivatalt, számomra nem elfogadható. Továbbra is kérdezem, hogy az önálló irodavezetői státuszok megmaradnak, vagy meg lesznek szüntetve? Továbbra is kérdezem, hogy kikkel lett ez egyeztetve? Be lettek vonva dolgozói érdekképviselői szervezetek, az irodavezetők közül mindenkiel történt-e egyeztetés, ha nem, akkor miért nem? Nem támadni akarom, csak szeretném látni, hogy az öt bekezdés mögött van-e valós végiggondolás, vagy egyszerűen csak ezt dobta a gép?

**dr. Szüts Korinna:** Gyurákovics képviselő asszony kérdezte a csoportvezetőket, az egyeztetéseket, a munkabért, a költségvetésre pedig Alpolgármester Úr válaszolt. A szervezeti átalakítás eredményeként - benne van az előterjesztés tartalmi összefoglalójában - csökkenni fog a szervezeti egységek száma. Ha megnézzük a jelenlegi struktúrát, akkor látszik, hogy vannak olyan egységek, amelyeknek már nincs semmiféle feladatuk és nem lettek átalakítva. Ilyen például a hatósági szakterületen az Építésügyi Hatósági Csoport. A kormányzati átalakítások, központi kormányzati jogszabályok változása eredményeként kiüresedett teljes egészében, ugyanakkor ottmaradt a csoport, de építésügyi igazgatási feladata nincs. Az Önkormányzatnak településképi feladata van. Van ugyanígy a Hatósági Irodán egy Törvényességi Felügyeleti Csoport. A törvényességi felügyelet a jegyző hatáskörébe tartozó társasházi törvényességi felügyeletet takarja. A legjobb tudomásom szerint, és ahogy most látom a leterheltséget, ez nagyon kevésben jelentkezik. Ha érkezik egy társasházi törvényességi felügyeleti kérelem, akkor a jegyző megvizsgálja, hogy az adott társasházban van-e önkormányzati tulajdon. Ha van, akkor 5 napja van arra, hogy kijelölést kérjen és egy másik eljáró jegyzőt kapjon a Kormányhivataltól. Mivel sok lakása van Ferencvárosnak, nagyon-nagyon kevés ez a feladat és olyan csoport van erre létrehozva, ami effektíve feladat nélkül létezik. A javasolt átszervezés másik alapvető irányvonala az volt, hogy az azonos típusú feladatokat egy szervezeti egység alá rendezzük. Így pl. a hatósági feladatokat ellátó szervezeti egységbe kerüljön az adóhatóság, az anyakönyv és az ehhez kapcsolódó mindenféle feladatkör, a hagyaték. A jegyző alá tartozó olyan hatósági jogkörök kerültek be a csoportokat átszervezve és betéve, ami egységessé teszi és egy helyre teszi az ilyen jellegű feladatokat. Ennek részleteit – ahogyan már válaszoltam - a jegyzői utasítás fogja meghatározni a szervezeti és működési szabályzatban. Vannak olyan szervezeti egységek, ahol a csoportvezető mellett 1-2 kollega működik. Innentől fogva nem túl hatékony az ilyen keretek között történő feladatellátás. Itt is hatékonyságösztönző célkitűzés volt, amikor adott irodák alatt összevonásra tettem javaslatot Polgármester Asszonynak. A jelenlegi szervezeti struktúra a Polgármesteri Kabinetet a jegyző alá rendeli, de természetesen nem ott van, a polgármester égisze alatt kell működnie. Rossz helyen van a Főépítési Csoport is, ami pedig jegyzői hatáskörben kell, hogy működjön. Ezek a fő elemek vezérelték a javaslatot. Átgondolt és végiggondolt az egész. Az érintett irodavezetőkkel nagyrészt leegyeztettem, nem mindenkiel, ez teljesen igaz. Tőlük kértem javaslatot arra vonatkozóan, hogy a létrejövő osztályoknak kik legyenek a vezetői. Ezt abszolút elfogadva tud felállni az új Hivatal, ha a Képviselő-testület elfogadja az új szervezeti struktúrát. Alpolgármester Úr jelezte, hogy 299 fővel tud gazdálkodni a Hivatal, mint bérköltség. Az átalakítás kapcsán óhatatlan, hogy a vezetői státuszok csökkenjenek. Nagyon fogunk igyekezni, hogy a vezetői béreket kompenzálva ne érje sérelem azokat, akiknek megszűnik a vezetői megbízatása. A Hivatal vezetőjének van lehetősége személyi bér, eltérítés megállapítására, hogy ezt a kompenzációt megadja, de azt tudomásul kell venni, hogy vezetői bért nem fognak tudni kapni. Közéltően ahhoz, amit eddig kaptak, meg lehet próbálni. A nyugdíj előtt állók esetében az a lényeges kérdés, hogy a fizetésük mennyiben csökken vagy nem csökken. Erre válaszoltam az előző mondatokkal.

**Torzsa Sándor:** Aljegyző Asszony említette az Építésügyi Hatósági Csoportot. Ez azért jó, mert háromnegyed éve fogadta el a Képviselő-testület az új településképi rendeletünket, ami rengeteg feladatot delegált ehhez a csoporthoz. Ilyenek a légkondicionáló kihelyezések, a védett épületek ügye, amiket ez a csoport lát el. Azt mondani, hogy ez feladat nélküli szervezeti egység, túlzás. Felsorolt sok olyan csoportot, ahol a vezető éppen abba esik bele, amit Gyurákovics Andrea említett, azaz 1-2 évvel a nyugdíj előtt álló kollega. Olyan emberek, akik 20-30-40 évet tisztességesen ledolgoztak Ferencvárosban és tényleg szakmai alapon álltak a feladatokhoz. Lehetne olyan átalakítást végezni, hogy ők ne megalázva, ne megsértve és megbántva tudjanak nyugdíjba menni. Utána lehetne érvényesíteni a racionalizálást. Azt hiszem volt is olyan politikai konszenzus, hogy a szervezeti átalakítást mindig úgy csináljuk meg, hogy megvárjuk a csoportvezetőink nyugdíjba vonulását, főleg ha 1-2 év van hátra. Nagyon

szomorú lennék, ha ez a konszenzus felborulna. Ezt érdemes lenne újra gondolni. Ahol nincs csoportvezető, azt tényleg meg kell szüntetni, össze kell vonni, de ahol van, és 1-2 éve van még az aktív korból, mi szükség van erre?

**Reiner Roland:** Sajnos nem tudom, milyen konszenzusra gondol Képviselő Úr. Az előző ciklusban egyszer próbálkoztunk azzal, hogy változzon a struktúra, és a plusz 1 fő közösségi költségvetéssel foglalkozó munkatárs miatt végül az egész javaslat el lett utasítva. Én abban a konszenzusban biztosan nem voltam benne, ami az elutasításhoz vezetett, de mindegy.

**dr. Szüts Korinna:** Kaptam még egy kérdést, amiben az építésügyi hatósági jogkörrel volt szó. Úgy gondolom, előzetesen már válaszoltam erre, mert erre mondtam, hogy teljes egészében kiüresedett. Említettem azt is, hogy településképi feladatköre van jelenleg az Önkormányzatnak, de az nem építésügyi hatósági jogkör. Településképi engedélyezési eljárás van és a településképi maga főépítész hatáskörbe tartozik, ott is a helye. Az ezzel kapcsolatos mindenféle konzultációk lefolytatása szintén a főépítész feladata. A homlokzatra kitett légkondicionáló berendezésekkel kapcsolatos eljárásban lesz majd szükség hatósági eljárásra és ez az egyetlen olyan, amiben még feladatkört kaphat ez a szervezet. Ellenőrzi azt, amit a főépítész az ő településképi konzultációs eljárásában előírt. Nincs építésügyi hatósági jogköre sem az önkormányzatnak, sem a jegyzőnek. Településképi eljárás, főépítész és jegyző.

**Baranyi Krisztina:** Szóbeli módosító javaslatot szeretnék tenni. Az előterjesztés mellékletében szereplő felépítésben minden olyan elnevezés, ami főosztály, vagy osztály névre hallgat, az iroda nevet kapja. Kérdezem Aljegyző Asszonyt, hogy befogadja-e az indítványomat? Én vagyok, nem a jegyző?

**Torzsa Sándor:** Én befogadom. Valóban, Ferencvárosban szép hagyománya van annak, hogy nálunk irodák és irodavezetők, valamint csoportok vannak. Köszönöm Polgármester Asszonynak, hogy ragaszkodik ehhez. Ha már ilyen jó légkörben tudunk beszélgetni, akkor Aljegyző Asszony elmondta, hogy nem minden irodavezetővel lett egyeztetve az átalakítás. Javasolom, hogy ez történjen meg, hátha tudnak valami hasznosat mondani. Mondták, hogy kell majd rendkívüli ülést tartani, addig ezek az egyeztetések lefolytathatók. Kérem, hogy ez történjen meg és utána jöjjön vissza az előterjesztés. Nézzük meg, hány olyan csoportvezető van, akik 1-2 évvel állnak nyugdíj előtt és olyan javaslat jöjjön be, amik jó minőségben le is vannak egyeztetve. Nekem ez egy konszenzusos kérés lenne, nem akarok bántani senkit. Kérem, hogy ezt fogadják meg. Vegyük le a napirendről és hozzuk vissza a rendkívüli ülésre.

**dr. Szüts Korinna:** A javaslat a köztisztviselői törvény szervezeti egységeit követi. Eszerint lett az elnevezés Polgármester Asszonynak javasolva. Ha ez előterjesztői javaslat, ő kéri, nem kell támogatni. Az összes szervezeti egységet viszont nem tudjuk irodának nevezni, a főosztályok az irodák, az osztályok a csoportok.

**Mezey István:** Én is a melléklet tisztázását szeretném. Jelen pillanatban a polgármester, az alpolgármesterek, a Polgármesteri Kabinet, a jegyző és aljegyző lógnak a levegőben. Nincs az az ágrajz, mint a korábbi állapotban. Érthetjük az előterjesztő szándékát, de sokkal jobb lenne, ha egy ágrajz pontosan mutatná, hogy a polgármesternek nincs közvetlen ráhatása egyes irodákra, osztályokra, főosztályokra. Ez a nem létező ágrajz akár azt is feltételezheti, hogy mindenkinek mindenre lehet ráhatása. Sokkal egyszerűbb, ha az ágrajzon pontosan mutatjuk, hogy kinek mihez van konkrét felelőssége és mik ezek a felelősségi körök. Arról nem is beszélve, hogy nem tudjuk, ki a jegyző. Ilyen szempontból még előtte vagyunk a dolgoknak. Egy mellékletben nem lehet ezt feltüntetni, de nekünk lassan jó lenne tudnunk, hogy mi a szándékuk a jegyzői állás betöltésével kapcsolatban.

**dr. Szüts Korinna:** Nem egy szervezeti ágrajz, ráadásul nem egy képviselő-testületi határozat fogja megmondani, hogy kinek milyen jogosultsága van. Erre a jogszabályok hivatottak. A jogszabályok alapján világos, hogy a polgármester gyakorolja a jegyző felett a munkáltatói jogkört, a hivatal vezetője pedig a hivatali struktúra vonatkozásában a munkáltatói jogkör gyakorlója. Az ágrajz iránymutató, de nem az határozza meg, hogy kinek milyen jogköre van, hanem a jogszabályok.

**Baranyi Krisztina:** Pontosítok. A határozat 1. mellékletében a főosztály megnevezés helyett iroda, az osztály megnevezés helyett pedig csoport szerepel. Ezzel a módosítással kérem majd elfogadni a javaslatot.

**Mezey István:** Az előző ciklusban azért többször láttam példát arra, hogy ha nem is hivatalosan, de Polgármester Asszony átlépte azt a törvényben meghatározott mondjuk úgy, ágrajzot, ami már akkor is kötelezte volna arra, hogy törvényszerűen, azaz a jegyzőn keresztül szóljon bele a Hivatal munkájába. Ezért is hiányoltam az ágrajzot ezen a ponton.

**Baranyi Krisztina:** Ezúton hívom fel a Hivatal minden munkatársát és az esetlegesen értesülő képviselőket, hogy amennyiben ágrajz átlépéssel szembesülnek, hivatalosan tegyék meg az észrevételüket. Akár nálam, akár a jegyzőnél, bárkinél. Ez mindenkire vonatkozik.

**Mezey István:** És mellékeljék hozzá a felmondásukat is.

**Gyurákovics Andrea:** Ez már olyan lesz, mint Columbo felesége. Láttá valaki? Láttá valaki a jegyzőt? Hatodszor vagy hetedszer tesszük fel azt a kérdést, hogy ki Ferencváros jegyzője? És mindenki elegánsan átlép felette. Mindenki hivatkozik az Möt. ide vonatkozó paragrafusára, miszerint ő a hivatal vezetője, meg a struktúrát, meg a belső szervezeti tagozódást, meg a létszámot meg mindent a jegyző nyújt be a Képviselő-testület felé. Már az első hozzászólásomban rákérdeztem, de azóta más képviselők is kérdezték, a másik oldalon pedig mélyen hallgatnak. Ezek szerint ez Önöknek teljesen elfogadható. Hivatkoznak egy olyan Möt. paragrafusra, ahol jegyzőről beszélnek, de nincs jegyzőnk. Ilyenkor mi a helyzet? Erre mondtam, hogy várjuk meg, amíg megtörténik az ő kiválasztása. Úgy tűnik, hogy ezen mindenki elegánsan átlép és ezt a jogi helyzetet halál lazán kezeljük. Senki nem nevezi meg a jegyzőt, és amikor azt kérem, hogy várjuk meg, ki lesz az, neki milyen elképzelései vannak a szervezeti felépítéssel kapcsolatban, akkor ezt senki nem veszi figyelembe. Nem véletlenül kérdeztem azt sem, hogy a költségvetés vonatkozásában mi lesz a helyzet. Alpolgármester Úr válaszolt is, hogy megmarad a jelenlegi létszám és nincs szükség plusz státuszokra, ha jól értettem.

**Reiner Roland:** Igen, az engedélyezett létszámot nem érinti az átalakítás, a költségvetés pedig az engedélyezett létszám alapján került összeállításra.

**Gyurákovics Andrea:** Így viszont Aljegyző Asszonyhoz fordulok. Kérem adjon arra magyarázatot, hogy az előző munkahelyéről - kicsit etikátlanul - 17 fő munkavállaló áthelyezését kezdeményezte Ferencvárosba rendkívüli kikérővel. Ők úgy jönnek át, hogy valaki a Polgármesteri Kabinetben fog dolgozni havi 900.000 Ft-ért. Valakinek azt az ígéretet tették, hogy itt lesz élete állása, mert osztályvezető lesz és még a szolgálati lakását is leadja, mert itt olyan magas fizetést fog kapni, hogy piaci alapon is tud bérelni. Ezen lehet nevetni, de kérdezze meg a volt munkavállalóit, hogy mit gondolnak erről. Egyébként nem láttam álláspályázatokat kiírva. Február 20-a van, az előterjesztés szerint pedig március 1-ével meg kell történnie az átszervezésnek. Mi lesz itt február 28-án? A hosszú kések éjszakája? Aki nem szimpatikus a vezetésnek, azt egy éjszaka alatt elküldik? Lehet ezen nevetni, Aljegyző Asszony, de az eddigi teljesítménye alapján inkább komolyan kellene venni. Amit átszervezés címen letettek elélni, az minden, csak nem egy komoly előterjesztés.

**dr. Szüts Korinna:** Minden kritikát köszönök, és én is szeretnék egyet megfogalmazni. Képviselő Asszony is nagyon régóta dolgozik itt, tudnia kell, hogy a Hivatalban nem dolgozhat munkavállaló, csak a karbantartó. A köztisztviselők áthelyezéséről van szó. Ajánlom figyelmébe a közszolgálati tisztviselők jogállásáról szóló törvényt, ami ezt szabályozza. Az áthelyezések vonatkozásában ez egy jogszerű megoldás, a két ugyanolyan jogállású, köztisztviselőket foglalkoztató hivatal közötti áthelyezés egy teljesen bevett szokás az önkormányzatok között, ha jó szakembereket szeretnének áthozni. Innen üdvözlöm Radványi Gábor alpolgármester urat a Fidesz frakcióból Kőbányán, aki úgy látom, hogy nagyon alapos és széleskörű információkkal látta el Önt. Vannak olyan szervezeti egységek, ahol elképesztő a hiány köztisztviselők közül. A Szervezésre, a Személyügyre úgy tudjuk áthozni a kollegákat, hogy semmiféle plusz státusz biztosítására nincs szükség, mert kevés az a szakember, aki rendelkezésre áll és járatos az önkormányzati igazgatásban. Örülhetünk neki, hogy az itteni meglévő, kiemelkedő szakembergárda mellé érkezik egy másik, aki segítségül szolgál.

**Gyurákovics Andrea:** Tehát ez azt jelenti, hogy ha kevés a szakember a piacon, akkor elszípkázzuk az előző munkahelyünkről. Ez egy szép, etikus hozzáállás. Csak gratulálni tudok hozzá. Talán választ fogunk kapni arra is, hogy ki Ferencváros jegyzője február 20-án, majdnem 1 hónappal a pályázat lejáta után. Remélem, hogy Aljegyző Asszony boldog, hogy ki tudott javítani végre egyszer, mert a köztisztviselő helyett munkavállalót mondtam. Igazából ennyit ragadott meg az egészből. Azon megint elegánsan átlép, hogy egy teljes hivatal átszervezését úgy

oldja meg, hogy az előterjesztés olyan Mötv. rendelkezésre hivatkozik, ami a jegyző feladata lenne. Ezek szerint Ön nem a jegyző. Nem is értem, hogy ez hogyan került be elénk. Az ábrán nem látszik, és a leírásból nem derül ki, hogy a Polgármesteri Kabinet kihez fog tartozni? A Főépítési Osztály ki alá tartozik? Én találgassam ki, hogy a vonalak kihez tartoznak? Alpolgármesterhez? Aljegyzőhöz? Kihez tartozik a Főépítési Osztály? Nem kell kioktatni, nézem a mellékletet, de nem derül ki, mert oldalt lóg a levegőben. Ne vicceljen már! Ha komolyan gondolta és szeretné, hogy a képviselők is komolyan vegyék, akkor talán úgy kellett volna megcsinálni, nem így összecsapni.

**Reiner Roland:** Lejárt a kétszer 1 perc plusz hozzászólása.

**Gyurákovics Andrea:** Tudom, rendben. Köszönöm a pontos időt.

**Reiner Roland:** De én nem azért vagyok itt, hogy a pontos időt mondjam. Ezt a vitát remekül le lehetett volna folytatni azon a bizottságon, amit Ön elnököl, és megtartotta volna a bizottsági ülést. Ugye milyen kár, hogy elmaradt?

**Gyurákovics Andrea:** A Pénzügyi Ellenőrzési Bizottság ülését az én jogom összehívni. Az én tudtom és beleegyezésem nélkül történt ez meg,

**Reiner Roland:** Úgy látom, hogy ez a napirendi pont azért érdekelte volna Elnök Asszonyt.

**Gyurákovics Andrea:** Azt hiszem, hogy ebben az esetben jobb lett volna, ha hallgat, Alpolgármester úr.

**Reiner Roland:** Köszönöm a hozzászólását!

**Gyurákovics Andrea:** Ön szerint teljesen jó megoldás, hogy a bizottsági elnök tudta és hozzájárulása nélkül hívnak össze ülést?

**Reiner Roland:** Köszönjük a hozzászólását!

**Baranyi Krisztina:** Annyiszor elhangzott már itt is, korábban is az aljegyző jogállása. A jegyzői pozíció jelenleg nincs betöltve, két aljegyző látja el a feladatot. Az egyikük, dr. Szűts Korinna teljeskörű jegyzői feladatellátással van megbízva. Ezt a polgármestertől kapta. Nem akartam válaszolni a már hatvanötször feltett kérdésre, amit hatvanhatszor már megválasztak ezen a fórumon is, meg máshol is. De ha még mindig nem érti, szívesen elmondom hatvanhetedszer is.

**Reiner Roland:** Több kérdés, hozzászólás nincs. Torzsa képviselő úrnak volt a javaslata, hogy vegyük le a napirendről az előterjesztést. Kérem, szavazzunk erről!

#### **57/2025. (II.20.) KT határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi módosító javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 27/2025. sz. – „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal belső szervezeti felépítéséről” című – előterjesztést a napirendjéről leveszi.”

(5 igen, 10 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezey István	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Baranyi Krisztina	Nem
Hanák Gábor	Nem

Kovács András	Nem
Mathauser Tünde	Nem
Medgyaszai Csaba	Nem
Mendly Miklós	Nem
Mező Tímea	Nem
Rácz Györgyike	Nem
Reiner Roland	Nem
Szántai Zsombor	Nem
Kacsó Balázs	Tartózkodott
Süveg Anna	Tartózkodott
Döme Zsuzsanna	Távol

**Reiner Roland:** Kérem, szavazzunk az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról Polgármester Asszony azon módosításával, hogy iroda és csoport megnevezések szerepelnek a határozat mellékletében.

**58/2025. (II.20.) KT határozat**

**a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal belső szervezeti felépítéséről**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 67. § (1) bekezdés d) pontja alapján, figyelemmel a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 23. § (2) bekezdésére a következőket rendeli el:

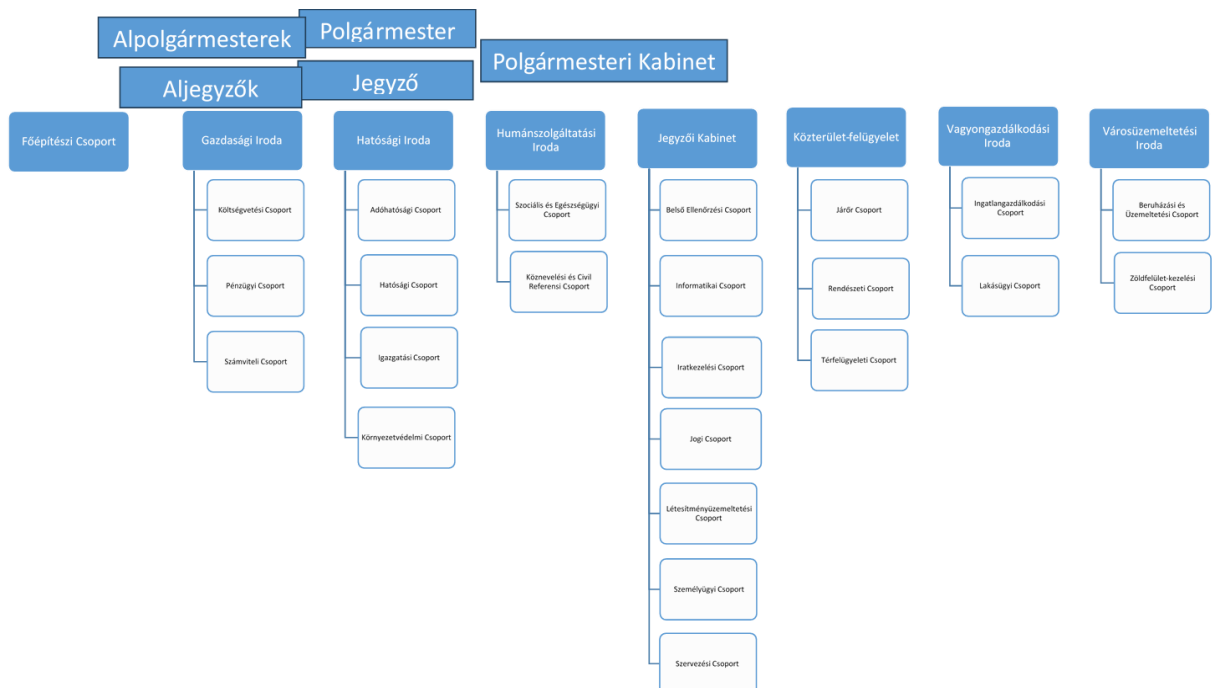
1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal belső szervezeti felépítését az 1. melléklet szerint jóváhagyja.

2./ Ez a határozat 2025. március 1-jén lép hatályba.

Határidő: azonnal

Feladatkörében érintett: az aljegyző

1. melléklet az 58/2025. (II. 20.) KT határozathoz



(12 igen, 3 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Mezey István	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Döme Zsuzsanna	Távol

**6./ Javaslat a Polgármester szabadságolása ütemezésének jóváhagyására  
28/2025. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Szüts Korinna aljegyző**

**Rácz Györgyike:** A Gazdasági Bizottság a javaslatot 6 igen, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

**Gyurákovics Andrea:** Az előterjesztés 4. bekezdése leírja, hogy az ide vonatkozó törvény szerint a jegyző megállapítja, hogy a polgármester az előző évben hogyan használta fel a szabadságait. Majd hivatkozzák a jogszabály 225/C § (4) bekezdését, ami alapján a polgármesternek a szabadságot az esedékesség évében, de legkésőbb a következő év március 31-éig kell igénybe venni vagy kiadni. Ahogy látszik az előterjesztésből, a polgármesternek 6 nap szabadsága maradt az előző évről, amit a jogszabály alapján március 31-ig igénybe kell vennie vagy ki kell adni. Ehhez képest eddig az időpontig csak 2 napot használta fel, utána pedig elosztva az év többi részére. Jelen állás szerint ez ellentétes a hivatkozott jogszabállyal.

**dr. Szüts Korinna:** Újra szeretném felhívni a figyelmet a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvényre. Minden év március 31-ig ki kellene adni az előző évi szabadságot. Ha feltorlódás vagy bármi más ok miatt ez nem lehetséges, akkor a szabadság már nem kivehető, viszont gördülő menetrendben ott marad és a szolgálati jogviszony vagy bármilyen jogviszony megszűnése esetén kerül kifizetésre az illetőnek. A javaslat tehát nem jogellenes, kérem a Képviselő-testületet, hogy ennek megfelelően ítélje meg a határozati javaslatot.

**Gyurákovics Andrea:** Értem, hogy próbálja menteni a menthetőt, de én nem erről beszéltem. A hivatkozott törvényi rendelkezés szerint ezt ki kell venni vagy ki kell adni. Nem számít gördülő szabadságnak. Annyiban számít annak, hogy március 31-ig ezt meg kell tennie. A törvény ezen paragrafusa egyértelműen leírja ezt. Nem lehet átvinni az év többi szakára. Megkérdeztem ezzel kapcsolatban jogászokat. Lehet, hogy Önnél jobban senki nem tudja, ezzel tisztában vagyok. Látjuk, hogy Ön a legjobb és a mindenki, minden jogász és ehhez értő ember felett áll, de ettől függetlenül szeretném erre felhívni a figyelmét. Az előző előterjesztés is egy összecsapott anyag volt ugyanúgy, ahogy az SZMSZ-ben is több, magasabb szintű jogszabállyal szembemenő rendelkezés van és nincsenek kidolgozva olyan részek, amik kellenének. Ezután is minden egyes alkalommal fel fogom hívni erre a figyelmét. Gondolom, hogy ha majd megkapja a törvényességi észrevételt, akkor másképp fog ehhez hozzáállni.

**Baranyi Krisztina:** Amennyiben helyes lenne a szakértői jogi érvelése, akkor annak idején, amikor a Kormányhivatal Bácskai polgármester úrnak az így gördülő szabadsága után 3.600.000 Ft-ot - bár a Képviselő-testület nem szavazta meg, de nagyon helyesen – megítélt, akkor sem a Kormányhivatalnak, sem az Ön által hivatkozott jogszabályi alapokon nyugvó szabadságkivételnek nem lett volna alapja. Tehát vagy akkor tévedett,

amikor ez ügyben az Önök polgármesterének állapítottak meg 3.600.000 Ft-os szabadságmegváltást, vagy most. Döntse el, mert ezek egymásnak ellent mondanak.

**Reiner Roland:** Több kérdés, hozzászólás nincs. Az éves szokásos szabadságot vitát lezárom. Kérem, szavazzunk az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról!

#### **59/2025. (II.20.) KT határozat**

##### **a polgármester 2025. évi szabadságának ütemezéséről**

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete mint a munkáltatói jogkör gyakorlója a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 225/C. § (2) bekezdése alapján Baranyi Krisztina polgármester 2025. évre megállapított 45 munkanap szabadságának ütemezését az alábbiak szerint hagyja jóvá:

- a) 2025. januárban 2 nap,
- b) 2025. februárban 0 nap,
- c) 2025. márciusban 0 nap,
- d) 2025. áprilisban 5 nap,
- e) 2025. májusban 0 nap,
- f) 2025. júniusban 0 nap,
- g) 2025. júliusban 21 nap,
- h) 2025. augusztusban 6 nap,
- i) 2025. szeptemberben 0 nap,
- j) 2025. októberben 0 nap,
- k) 2025. novemberben 0 nap,
- l) 2025. decemberben 11 nap.

Határidő: folyamatos

Feladatkörében érintett: az aljegyző

(13 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Távol
Döme Zsuzsanna	Távol

#### **7./ A FEV IX. Zrt. Felügyelőbizottsága Ügyrendjének jóváhagyása**



## **42/2025. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Rác Györgyike:** A Gazdasági Bizottság 6 igen és 3 nem szavazattal elfogadásra javasolta.

**Torzsa Sándor:** A bizottsági ülésen beszélgettünk róla Alpolgármester Úrral, hogy több minden sem stimmel ebben az ügyrendben. Mint tulajdonos, mondhatjuk azt, hogy dolgozzák át, de nincsenek illúzióim abban, hogy Önöknek tők mindegy, mi van benne, el sem olvasták. Főösleges lenne elmondanom a hibákat újra és újra. Biztos kijavítják majd és visszajön elénk, ahogy azt a költségvetésnél is láttuk. Az előző ülésen kértem a FEV IX. Zrt-től tájékoztatót a különböző peres eljárásokkal kapcsolatban. Van egy per a Fer-Park Kft-vel, ami húzódik, mint a rétestészta. Jó lenne tudni, hogy ez hol tart. Egy másik a cég tulajdonában lévő FEB Kft. vs. Icon Zrt. per, ahol szintén sok-sok millió forintról van szó. A Fer-Park Kft-s történetnek lehet költségvetési vonzata is. Emlékszik Alpolgármester úr is, hogy a FEV IX. Zrt-nél lévő 400 millió Ft-ot az előző évi költségvetésben áttettük az Önkormányzat költségvetésébe, de az volt a per fedezete. Emiatt lehetnek problémák, ezért fontos lenne, hogy készüljön egy tájékoztató a Képviselő-testület részére. Kértem tájékoztatást két költségvetési sorról is, a szakmai feladatokról és a bérlényüzemeltetéssel kapcsolatos egyéb feladatokról, mik lettek innen kifizetve 2024-ben. Ezt sem láttam a napirendek között. A jogilag kötelező koncepciók jegyzékéről sem láttunk semmit. Ezek közül egyik sem érkezett meg és csak azért mondtam el, hogy a következő ülésre érkezzenek meg, mert mindegyikről érdemes lenne váltanunk pár gondolatot.

**Szántai Zsombor:** Képviselő Úr figyelmébe ajánlom az előterjesztés azon részét, miszerint a Felügyelőbizottság a 4/2025. (II.12.) sz. határozatával fogadta el az Ügyrendet. Azok a személyek, akiket mi delegáltunk oda, hogy az Önkormányzat érdekét képviselje. Nem értem miért gondolja, hogy ezt nekünk felül kellene bírálunk. Az általunk megbízott személyek a saját működésük rendjét a legjobb belátásuk szerint már meghatározták.

**Torzsa Sándor:** Ha nem nekünk kell meghatározni, akkor nem nekünk kellene róla döntenünk. De mi döntünk. Ha van benne hiba, akkor nem biztos, hogy ők jó munkát végeztek. Jó lenne, ha a jegyzőkönyvi mellékletek ott lennének, mert az általunk delegált felügyelőbizottsági tag több problémát is feltárt. Ezt a szokásos stílusban Önök kekeckedésnek értelmezték, miközben a Ptk-ra hivatkoztunk. Nekem úgy tűnik, hogy a működésük során Önök a jogszabályokat ajánlásoknak tekintik. Higgyék el, hogy a törvényeket be kellene tartani, és ha felhívjuk a figyelmet valamire, ami ellentétes lehet a törvénnyel, akkor azt érdemes megfogadni. A törvénysértésnek különböző árnyalatai vannak, de van olyan, amit szankcionálnak.

**Gyurákovics Andrea:** Szántai Úr hivatkozik az általunk delegált tagok elfogadására, az egységességre és nem érti, miért kell ez most. Ha minden egységes lenne, akkor nem kellene a Képviselő-testületnek döntenie. A tagok előzetesen elkezdik tárgyalni a tervezetet, majd születik egy döntés arról, hogy mi az, amit az ügyrendben jóvá fognak hagyni, a két ellenzéki frakció által delegált tagot pedig kihagyva a többi tag elkezd egy teljesen új ügyrendről és tervezetről egyeztetni. Valaki rosszul küldte vissza az e-mailt, így a mi és a másik ellenzéki frakció által delegált tagjaink is elolvasták ezt és akkor derült ki, hogy az addig megbeszéltekkkel ellentétben az elnök egy teljesen új struktúrát dolgozott ki. Amikor erre rákérdeztek a delegáltjaink, akkor az elnök nemes egyszerűséggel közölte, hogy az lesz, amit ők akarnak, mert ők alkotják a többséget és egyébként is vegyék tudomásul, ami a felügyelőbizottságban történik. Innentől kezdve azt kérdezni, hogy mit keres előttünk ez az ügyrend, kicsit több annál, hogy ennyivel túllépünk rajta. A mi tagunk nem kapott arra választ, miért kerül ki belőle, hogy a felügyelőbizottság elnöke – tárgyalási joggal, tehát szavazata nem volt – részt vehet az igazgatósági üléseken. Ha nem jól mondom, akkor Aljegyző Asszony biztosan kijavít majd. Az elnök nem tartja annyira fontosnak, hogy részt vegyen az igazgatósági üléseken, ami elég érdekes hozzáállás. Az eddigi személyes megjelenés helyett átvált az on-line ülésre, hogy még be se kelljen menni. Ennyire lazán kezeljük azt, hogy a legnagyobb vagyongazdálkodó cégünk ellenőrzését végző bizottság hogyan végzi a munkáját.

**Reiner Roland:** Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 42/2025. sz. előterjesztésben szereplő határozati javaslatról!

**60/2025. (II.20.) KT határozat**

**a FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt. Felügyelőbizottsága Ügyrendjének jóváhagyásáról**

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete a FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt. Felügyelőbizottságának Ügyrendjét az 1. melléklet szerint jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Feladatkörében érintett: az aljegyző  
a FEV IX. Zrt. vezérigazgatója

**A FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő  
Zártkörűen Működő Részvénytársaság  
Felügyelőbizottságának  
Ügyrendje**

Jelen Ügyrend jóváhagyása az egyedüli részvényes hatáskörébe tartozik.

**Hatályba lépés időpontja:** 2025. .... .

-----  
.....  
a Felügyelőbizottság elnöke

## **Preambulum**

A FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (rövidített név: FEV IX. Zrt., székhely: 1093 Budapest, Csarnok tér 3-4. fszt. 2.; cégjegyzékszám: 01-10-041862; adószáma: 10753170-2-43) (a továbbiakban: **Társaság**) alapítója és kizárólagos tulajdonosa Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata (a továbbiakban: **egyedüli részvényes**).

A Társaság Felügyelőbizottsága (a továbbiakban: **Felügyelőbizottság, FEB**) Ügyrendjét a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban: **Ptk.**) és a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény (a továbbiakban: **Taktv.**) alapján, a Társaság **Alapszabálya**, valamint Szervezeti és Működési Szabályzata (a továbbiakban: **SZMSZ**) figyelembevételével az alábbiak szerint állapítja meg:

### **1. A Felügyelőbizottság jogállása, feladata**

1.1. A Felügyelőbizottság az egyedüli részvényes tulajdonosi érdekeinek védelme céljából ellenőrzi a Társaság ügyvezetését ellátó Igazgatóság, valamint az operatív tevékenységet irányító, vezérigazgatói címmel felruházott vezető állású munkavállaló (a továbbiakban: Vezérigazgató) tevékenységét, a Társaság gazdálkodását és az ügyvezetés szabályosságát.

1.2. A Felügyelőbizottság létrehozásának és működésének alapvető szabályait, valamint feladatait a Társaság Alapszabálya tartalmazza (1. sz. melléklet: Az Alapszabály Felügyelőbizottságra vonatkozó rendelkezései).

1.3. A Felügyelőbizottság ügyrendjét maga állapítja meg; az Ügyrend az egyedüli részvényes jóváhagyása után, a részvényesi határozat meghozatalának napján lép hatályba.

### **2. A Felügyelőbizottság tagjainak megválasztása, a tagsági jogviszony megszűnése**

2.1. A Felügyelőbizottság az egyedüli részvényes által 5 (öt) év határozott időtartamra megválasztott, hat természetes személyből álló testület; a tagsági jogviszony a megbízást elfogadó, az összeférhetetlenség hiányára is kiterjedő írásbeli jognyilatkozatot aláírásával jön létre.

2.2. Megszűnik a tag megbízatása:

a) határozott idejű megbízás esetén a megbízás időtartamának leteltével, megszüntető feltételhez kötött megbízás esetén a feltétel bekövetkezésével,

b) visszahívással,

c) lemondással,

d) a tag halálával,

e) a tag cselekvőképességének a tevékenysége ellátásához szükséges körben történő korlátozásával,

f) a taggal szemben kizáró vagy összeférhetlenségi ok bekövetkeztével,

g) külön törvényben meghatározott esetben.

2.3. Az egyedüli részvényes képviselő-testülete a tagot bármikor, indokolás nélkül visszahívhatja.

2.4. A tag megbízatásáról a társaság vezető tisztségviselőjéhez intézett nyilatkozattal bármikor lemondhat. Amennyiben a Társaság működőképessége ezt megkívánja, a lemondás az új tag megválasztásával, ennek hiányában legkésőbb a lemondás bejelentésétől számított 60. (hatvanadik) napon válik hatályossá. A lemondás bejelentésétől, az annak hatályossá válásáig terjedő időszakban a tisztségéről lemondó bizottsági tag köteles a megbízatásával járó halaszthatatlan feladatokat ellátni, intézkedéseket megtenni, és a bizottság határozathozatalában részt venni.

2.5. A Felügyelőbizottság bármely tagjának lemondása, elhalálozása, vagy bármely tagjával szemben összeférhetlenségi ok bekövetkezése esetén a törvényes működés biztosítása érdekében a Felügyelőbizottság elnöke, a Vezérigazgató, vagy az Igazgatóság haladéktalanul köteles erről az egyedüli részvényest értesíteni.

2.6. Amennyiben valamelyik tag feladatainak ellátásában tartósan (előreláthatólag három hónapot meghaladó időtartamban) akadályoztatva van, köteles ezt írásban bejelenteni a Felügyelőbizottság elnökének, aki az egyedüli részvényesnél írásban kezdeményezi új tag megválasztását. Az elnök

akadályoztatása esetén ez a kötelezettség a tagokat terheli.

### **3. A Felügyelőbizottság tagjainak összeférhetlensége**

**3.1.** A Felügyelőbizottság tagjával szemben a Ptk. 3:22. és 3:26. §-ában foglalt kizáró körülmények egyike sem állhat fenn. A tag haladéktalanul köteles az egyedüli részvényesnek írásban bejelenteni, ha személyével szemben bármilyen összeférhetlenségi ok következett be.

**3.2.** A Felügyelőbizottság tagja ezen tisztsége elfogadásától számított 15 (tizenöt) napon belül köteles erről a tényről tájékoztatni mindazon gazdasági társaságokat, ahol már vezető tisztségviselő, vagy felügyelőbizottsági tag. Amennyiben a Felügyelőbizottság tagja ezen tisztsége elfogadását követően válik más gazdasági társaságban vezető tisztségviselővé, vagy felügyelőbizottsági taggá, e tisztsége elfogadásának napjától számított 15 (tizenöt) napon belül köteles erről a tényről írásban tájékoztatni a Felügyelőbizottság elnökét. Amennyiben a Felügyelőbizottság a tisztségekre vonatkozóan összeférhetlenséget észlel, köteles annak megszüntetésére az érintett tagot felhívni. Ha az érintett tag ezen felhívásnak 30 (harminc) napon belül nem tesz eleget, a Felügyelőbizottság az összeférhetlenség tényét jelzi az egyedüli részvényesnek.

### **4. A tagok jogai és kötelezettségei**

**4.1.** A tagok a Felügyelőbizottság munkájában személyesen kötelesek részt venni, képviselőnek helye nincs. A tagok a Társaság ügyvezetésétől függetlenek, tevékenységük során nem utasíthatók.

**4.2.** A tagok jogviszonyára a Ptk. megbízási szerződésre vonatkozó rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.

**4.3.** A Felügyelőbizottság tagja felügyelőbizottsági tisztsége elfogadásának napjától számított harminc napon belül köteles az egyes vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. törvény melléklete szerinti vagyonnyilatkozatot tenni, és azt az egyedüli részvényesnek átadni. Az a tag, aki egyéb jogállásánál fogva már eleget tett törvényi vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségének, az erről szóló igazolást köteles bemutatni az egyedüli részvényesnek.

**4.4.** A Felügyelőbizottság tagjait tevékenységük ellátásáért díjazás illeti meg. A díjazás összegéről az egyedüli részvényes határozattal dönt, a kifizetésről a Társaság Vezérigazgatója intézkedik. A Felügyelőbizottság elnökének vagy más tagjának e jogviszonyára tekintettel a megbízási megszünetése esetére juttatás nem biztosítható.

### **5. A Felügyelőbizottság tagjainak felelőssége**

**5.1.** A felügyelőbizottsági tagok ellenőrzési kötelezettségük elmulasztásával vagy nem megfelelő teljesítésével a Társaságnak okozott károkért a szerződésszegéssel okozott kárért való felelősség szabályai szerint felelnek.

**5.2.** A Felügyelőbizottság tagjai a Ptk. közös károkozásra vonatkozó szabályai szerint, korlátlanul és egyetemlegesen felelnek a Társasággal szemben az ellenőrzési kötelezettségük megszegésével okozott károkért, ideértve a számviteli törvény szerinti beszámoló, valamint a kapcsolódó üzleti jelentés összeállításával és nyilvánosságra hozatalával összefüggő ellenőrzési kötelezettség megszegését is.

**5.3.** A tag a Felügyelőbizottság által hozott határozattal a Társaságnak okozott kárért nem felel, ha a határozat meghozatalában nem vett részt, vagy a döntés ellen tiltakozott, és a tiltakozást az egyedüli részvényesnek a határozat meghozatalát követő 15 (tizenöt) napon belül bejelentette.

**5.4.** A Felügyelőbizottság tagjai kötelesek a feladatuk ellátása során tudomásukra jutott információkat bizalmasan kezelni, és megakadályozni azt, hogy azok illetéktelen személy tudomására jussanak. A tagok személyükben felelősek a titoktartási kötelezettség megtartásáért.

### **6. A Felügyelőbizottság elnöke**

**6.1.** A Felügyelőbizottság elnökét a tagok maguk közül, a testület alakuló ülésén, nyílt szavazáson, egyszerű szótöbbséggel választják meg.

**6.2.** Az elnök feladatköre a Felügyelőbizottság munkájának szervezése, irányítása és összehangolása. Ennek keretében összehívja és levezeti a testület üléseit, elrendeli a szavazást és megállapítja annak eredményét. Az elnök akadályoztatása esetén az elnök által kijelölt tag látja el az elnöki funkciót.

6.3. Az elnök megbízatása megszűnik:

- a) lemondással
- b) a felügyelőbizottsági tagsági jogviszony megszűnésével,
- c) ha a Felügyelőbizottság tagjai az elnököt ebből a funkcióból visszahívják.

6.4. Az elnöki megbízatás megszűnése esetén a Felügyelőbizottság 30 (harminc) napon belül új elnököt választ.

## 7. A Felügyelőbizottság feladatai

7.1. A Felügyelőbizottság ellenőrzi a Társaság ügyvezetését, az Igazgatóság és a Vezérigazgató tevékenységét, a jogszabályok és a részvényesi határozatok végrehajtását, a Társaság gazdálkodásának eredményességét.

7.2. A Felügyelőbizottság tagjai jogosultak a Társaság valamennyi ügyében az Igazgatóság tagjaitól és a Társaság munkavállalóitól felvilágosítást, illetve írásbeli jelentést kérni, továbbá a Társaság valamennyi üzleti könyvét, iratát, bankszámláját és házipénztárát, értékpapír- és áruállományát, valamint szerződéseit megvizsgálni, illetve szakértővel - a Társaság költségére - megvizsgáltatni.

7.3. A Felügyelőbizottság speciális szakértelmet kívánó kérdésben külső szakértő közreműködését veheti igénybe. A bizottság határozata alapján felkért szakértő vizsgálatának költségét a Társaság viseli.

7.4. A Felügyelőbizottság köteles megvizsgálni valamennyi, a Társaság egyedüli részvényese számára készített előterjesztést; amennyiben az előterjesztésben foglaltakkal összefüggésben érdemi hiányosságokat, tévedéseket tapasztal, köteles az ezekkel kapcsolatos utólagos álláspontjáról az egyedüli részvényest tájékoztatni.

7.5. A Felügyelőbizottság rendes ülésén megvizsgálja és véleményezi az Igazgatóság által negyedévente a Társaság ügyvezetéséről, vagyoni helyzetéről és üzletpolitikájáról a Felügyelőbizottság részére készített jelentést.

7.6. A számviteli törvény szerinti éves beszámolóról és az adózott eredmény felhasználásáról az egyedüli részvényes csak a Felügyelőbizottság írásbeli jelentésének birtokában határozhat; a Felügyelőbizottság írásbeli jelentését minden év április 30-ig köteles elkészíteni, és az egyedüli részvényesnek megküldeni.

7.7. Két, egymást követő, számviteli törvény szerinti mérlegbeszámoló elfogadása közötti időszakban közbenső mérleg elfogadásáról, vagy osztalékkelőleg fizetéséről az Igazgatóság csak a Felügyelőbizottság előzetes jóváhagyása után határozhat.

7.8. A Felügyelőbizottság előzetes hozzájárulása szükséges minden olyan szerződés megkötéséhez, amely a Társaság és az egyedüli részvényes képviselő-testületének tagja között jön létre.

7.9. A Felügyelőbizottság a vizsgálata körébe vont kérdésről – annak jellege szerint – jelentést készít, állást foglal, vagy megállapítást tesz, illetve az egyedüli részvényes felé javaslattal él.

7.10. A Felügyelőbizottság egyes ellenőrzési feladatok elvégzésével bármely tagját megbízhatja, illetve ellenőrzési feladatait állandó jelleggel is megoszthatja tagjai között. Az ellenőrzés elrendeléséről, a testület tagja részére adott megbízásról, illetve az ellenőrzési feladatok tagok közötti megosztásáról a Felügyelőbizottság határozattal dönt. Az ellenőrzés megosztása nem érinti a Felügyelőbizottság tagjának felelősségét, sem azt a jogát, hogy az ellenőrzést más, a Felügyelőbizottság feladatkörébe tartozó tevékenységre is kiterjessze. A bizottság azon tagja, akit a bizottság konkrét feladat elvégzésével, vagy vizsgálattal bízott meg, jelentését és határozati javaslatát a bizottság ülésén az ügy előadójaként terjeszti elő. A bizottság a jelentés megvitatását követően testületi álláspontot alakít ki, amelynek során nincs kötve az előadó tag előterjesztéséhez. A vizsgálat eredményéről, illetve annak esetleges következményeiről a Felügyelőbizottság határozattal dönt.

A Felügyelőbizottság az általa kialakított véleményt írásbeli formában az Igazgatóság tudomására hozza, annak elnöke útján, illetve, a Ptk.-ban vagy az Alapszabályban meghatározott esetben jelentést készít az egyedüli részvényes számára.

7.11. A Felügyelőbizottság köteles haladéktalanul jelentéssel, vagy indítvánnyal fordulni a Társaság egyedüli részvényeséhez, amennyiben azt a Társaság érdeke megkívánja, különösen abban az esetben, ha a Társaság törvénybe, az Alapszabályba, vagy az egyedüli részvényes határozatába ütköző működéséről, ilyen intézkedésről, mulasztásról, szabálytalanságról, vagy az egyedüli részvényes érdekeit sértő tevékenységről, vagy mulasztásról szerez tudomást.

**7.12.** A Felügyelőbizottság köteles megvizsgálni a Társaság ügyvezetésének tevékenységét, ha az egyedüli részvényes ezt indítványozza.

**7.13.** A Felügyelőbizottság bármely tagja kérheti a bíróságtól a Társaság és a Társaság szervei által hozott határozat hatályon kívül helyezését, ha a határozat jogszabálysértő, vagy az Alapszabályba ütközik.

## **8. A Felügyelőbizottság működése**

**8.1.** A Felügyelőbizottság a tárgyév első rendes bizottsági ülésén éves munkatervet fogad el, amit a testület elnöke készít elő. Az éves munkaterv tartalmazza a tervezett eseti vizsgálatok tárgyát, terjedelmét, időpontját, határidejét, és az ellenőrzés lefolytatásával megbízott tag nevét. Az éves munkaterv az egyedüli részvényes, az Igazgatóság, a Vezérigazgató, illetve a Felügyelőbizottság bármelyik tagjának kérésére bizottsági határozattal módosítható, illetve kiegészíthető.

**8.2.** A Felügyelőbizottság a feladatai közé tartozó témakörökről minden esetben határozatot hoz, egyéb esetekben (pl. tájékoztatók) elégséges az anyag tudomásulvétele és ennek jegyzőkönyvi rögzítése.

**8.3.** A Felügyelőbizottság ellenőrzésre testületként, illetve erre felhatalmazott tagja útján, a bizottság ellenőrzést elrendelő határozata alapján jogosult, a bizottság által a határozatban kijelölt, illetve jóváhagyott ügykörben. Amennyiben bármelyik tagnak a bizottság hatáskörébetartozó, vizsgálatot igénylő ügy jut tudomására, köteles azt a bizottság legközelebbi ülésén a bizottság tudomására hozni.

**8.4.** A Felügyelőbizottság működésének technikai és műszaki feltételeit (beleértve a bizottság üléseinek jegyzőkönyvezését is) a Társaság biztosítja.

**8.5.** A Felügyelőbizottság iratanyagának biztonságos tárolásáról a Társaság gondoskodik. A Felügyelőbizottság iratait a Társaság irataitól elkülönítetten kell tárolni és kezelni. Az ülések meghívóit, jegyzőkönyveit és sorszámmal ellátott határozatait időrendben nyilvántartva, iratgyűjtőben kell elhelyezni. A Felügyelőbizottság irattárába a bizottság valamennyi tagja és az egyedüli részvényes képviselője szabadon betekinhet.

## **9. A Felügyelőbizottság ülései**

**9.1.** A Felügyelőbizottság negyedévente egyszer rendes ülést tart. A Felügyelőbizottság köteles ülést tartani a Társaság számviteli törvény szerinti beszámolójának megtárgyalása céljából.

**9.2.** A Felügyelőbizottság üléseit a jogszabályok figyelembevételével személyes jelenléttel és/vagy elektronikus hírközlési – kép és hang továbbítására egyidejűleg alkalmas telekommunikációs – eszköz útján tartja.

**9.3.** A bizottság ülést az elnök írásban, elektronikus levélben (e-mail) vagy kivételes esetben postai küldemény útján hívja össze. A meghívónak tartalmaznia kell a

- Társaság nevét, székhelyét,
- az ülés helyét és idejét,
- a napirendi pontokra vonatkozó javaslatot.

A Felügyelőbizottság tagjainak az ülés összehívásáról szóló értesítést az ülés napját legalább 8 (nyolc) nappal megelőzően, a napirendhez tartozó dokumentációt (előterjesztéseket, jelentéseket, határozattervezeteket, stb.) az ülés napját legalább 3 (három) nappal megelőzően meg kell kapniuk.

**9.4.** A bizottság elnöke sürgős esetben rendkívüli ülést hívhat össze. A rendkívüli ülésre szóló meghívót – az ok és cél megjelölésével – a rendkívüli ülés időpontját legalább 3 (három) nappal megelőzően, írásban, e-mail útján kell eljuttatni a testület tagjaihoz. A meghívóhoz csatolni kell az ülés napirendjét, az elfogadásra javasolt határozat tervezetét, annak indokolásával és esetleges előkészítő irataival együtt.

Rendkívüli ülés összehívását (a fentiekhez hasonló feltételekkel) a Felügyelőbizottság bármelyik tagja is kérheti a bizottság elnökétől, aki a kérelem kézhezvételétől számított 8 (nyolc) napon belül köteles intézkedni a Felügyelőbizottság ülésének 30 (harminc) napon belüli összehívására. Ha az elnök a kérelemnek határidőn belül nem tesz eleget, a tag maga jogosult az ülés összehívására.

Rendkívüli ülést kell összehívni az egyedüli részvényes kezdeményezésére.

9.5. A Felügyelőbizottság a Társaság székhelyén tartja üléseit. Különös méltánylást érdemlő ok, vagy körülmény esetén a bizottság ettől eltérő helyen is megtarthatja ülését, ha ahhoz valamennyi tag előzetesen hozzájárul.

9.6. A szabálytalanul összehívott ülés csak abban az esetben tartható meg, ha azon valamennyi tag jelen van, és egyhangúlag hozzájárulnak az ülés megtartásához.

#### **10. A Felügyelőbizottság határozatképessége, döntéshozatala, ülésrendje**

10.1. A Felügyelőbizottság ülése akkor határozatképes, ha azon tagjainak kétharmada, legalább 4 (négy) fő jelen van. Amennyiben az ülés határozatképtelen, az elnök köteles haladéktalanul intézkedni az újabb ülés 8 (nyolc) napon belüli időpontra történő összehívásáról.

10.2. A Felügyelőbizottság ülésein a tagokon kívül részt vehetnek:  
- kizárólag tanácskozási joggal azok, akiket az elnök meghív, illetve felkér,  
- a napirendhez kapcsolódó előterjesztés készítője, a Társaságnak azon munkavállalói, akiket az elnök meghív,  
- a Felügyelőbizottság által felkért külső szakértők.

10.3. A Felügyelőbizottság ülését a testület elnöke vezeti. Az ülés vezetése keretében az elnök megállapítja az ülés határozatképességét, vezeti a napirendi pontok vitáit, szavazást rendel el, megállapítja a bizottság határozatait, és – a 8.4. pont figyelembevételével – gondoskodik az ülés jegyzőkönyvének elkészítéséről. Az ülés rendjének fenntartása az elnök feladata.

10.4. A Felügyelőbizottság a szabályszerűen közölt napirenden szereplő kérdésben hozhat határozatot, kivéve, ha az ülésen minden tag jelen van, és a napirenden nem szereplő kérdés megtárgyalásához egyhangúan hozzájárul.

10.5. Az ülésen a tagokat korlátlan véleményalkotási, hozzászólási és javaslattevési jog illeti meg. Amennyiben az adott napirendi ponttal kapcsolatban több hozzászólás vagy kérdés nem érkezik, az elnök a napirendi pont megtárgyalását lezárja, és a határozati javaslatot szavazásra teszi fel. A bizottság a határozati javaslatokról napirendi pontonként szavaz.

10.6. A Felügyelőbizottság határozatait nyílt szavazással, egyszerű szótöbbséggel hozza. A szavazat lehet "igen" (a javaslatot támogatja), "nem" (a javaslatot elutasítja), "tartózkodom" (a javaslatot sem támogatni, sem elutasítani nem kívánja). Amennyiben az "igen" szavazatok száma legalább egy szavazattal meghaladja az egyéb ("nem" és "tartózkodom") szavazatok számának összegét, a javaslat elfogadottnak minősül. Szavazategyenlőség esetén (tehát ha az igen szavazatok száma megegyezik az egyéb szavazatok számának összegével) vagy ha az igen szavazatok száma kisebb, mint az egyéb szavazatok számának összege, a javaslat elvetettnek minősül.

Bármely tag kérésére titkos szavazást kell tartani, ha azt a bizottság tagjai egyszerű szótöbbséggel támogatják. Titkos szavazás esetén a Felügyelőbizottság tagjai szavazatukat egyenként, jelölés nélküli szavazólapon adják le, a szavazás eredményét az elnök összesíti és hozza nyilvánosságra. Szavazategyenlőség esetén a javaslat elvetettnek minősül.

10.7. A Felügyelőbizottság elnöke indokolt esetben egyes kérdések zárt ülésen történő tárgyalását is elrendelheti, ha azt a bizottság tagjai egyszerű szótöbbséggel támogatják. A zárt ülésen kizárólag a bizottság tagjai lehetnek jelen.

10.8. Amikor a bizottság valamennyi napirendi pontot megtárgyalta, és valamennyi határozati javaslatról döntött, az elnök berekeszti az ülést. Ha bármely tag kéri, az elnök az ülés berekesztése előtt összefoglalóan ismerteti az ülésen hozott valamennyi határozatot. Amennyiben az ülés napirendi pontjainak tárgyalása, illetve a határozathozatal bármely okból lehetetlenné válna, az elnök jogosult az ülést berekeszteni. Ebben az esetben a Felügyelőbizottság 3 (három) munkanapon belül, a tagok által meghatározott helyszínen és időpontban folytatódó ülést tart.

10.9. A Felügyelőbizottság – kivételes esetben – a tagok személyes jelenléte nélkül is hozhat határozatot. Az ülésen kívüli határozathozatal érvényességének feltétele, hogy az elnök a határozati javaslatot elektronikus levélben a Felügyelőbizottság tagjainak határidő egyidejű kitzése mellett megküldje. A javaslat akkor válik határozattá, ha a Felügyelőbizottság tagjainak többsége az előírt



határidőn belül elektronikus levélben, a Felügyelőbizottság valamennyi tagjának elküldve a választ a szavazatát leadta, és a bizottság tagjainak többsége a határozati javaslatot elfogadta. A határozat meghozatalának napja az a nap lesz, amikor az utolsó szavazat az elnökhöz beérkezett. A Felügyelőbizottság elnöke 3 (három) munkanapon belül köteles értesíteni a testület tagjait a meghozott határozatról.

**10.10.** A Felügyelőbizottság üléseiről hangfelvétel készül, amelyet a Társaság a Ptk. 3:36 § (1) bekezdése alapján [A határozat hatályon kívül helyezése iránti kereset] az ülés napjától számított 1 (egy) évig köteles megőrizni.

## **11. A Felügyelőbizottság ülésének jegyzőkönyve**

**11.1.** A Felügyelőbizottság üléséről jegyzőkönyv készül. A jegyzőkönyv vezetőjét és hitelesítőjét a testület tagjai választják meg a napirend elfogadása előtt. Jegyzőkönyvvezető a bizottság bármely tagja lehet, illetve az ülésen meghívottként jelen levő bármely személy, aki képes arra, hogy az ülésen elhangzottak lényegét megfelelően rögzítse. Zárt ülés esetén jegyzőkönyvvezető csak a bizottság tagja lehet.

**11.2.** A jegyzőkönyvnek az alábbiakat kell tartalmaznia:

- a Társaság cégnevét és székhelyét,
- az ülés helyét és idejét, összehívásának módját és szabályszerűségét,
- a jelenlévők felsorolását, illetve az elektronikus hírközlő eszköz közvetítésével résztvevőket,
- az ülés levezetőjének, a jegyzőkönyv vezetőjének, valamint hitelesítőjének nevét,
- a határozatképesség megállapítását,
- a megtárgyalt napirendi pontok felsorolását,
- az elhangzott hozzászólások lényegét,
- a határozatokat, az azokra leadott szavazatok és ellenszavazatok számát.

**11.3.** A jegyzőkönyvben fel kell tüntetni minden olyan adatot és tényt, amely a bizottság ülésével kapcsolatban jelentőséggel bír. Bármely felügyelőbizottsági tag kérésére hozzászólását szó szerint kell rögzíteni a jegyzőkönyvben.

**11.4.** A jegyzőkönyvet a bizottság elnökének, a hitelesítésre megválasztott bizottsági tagnak és a jegyzőkönyvvezetőnek is alá kell írnia.

**11.5.** A jegyzőkönyvet az ülést követő 8 (nyolc) napon belül el kell elkészíteni, majd azt a bizottság tagjainak, az Igazgatóság elnökének, a Vezérigazgatónak és az egyedüli részvényesnek is meg kell küldeni.

**11.6.** A jegyzőkönyv 2 (kettő) eredeti példányban készül, amelyből az egyik példány az egyedüli részvényest illeti meg, a másik pedig a Társaság irattárába kerül.

**11.7.** A jegyzőkönyv és mellékletei irattározásáról, őrzéséről a Vezérigazgatón és a Társaság munkaszervezetén keresztül a Felügyelőbizottság elnöke gondoskodik. A Felügyelőbizottság határozatairól külön nyilvántartást is kell vezetni.

**11.8.** A jegyzőkönyvre a bizottság tagjai a kézhez vételtől számított 8 (nyolc) napon belül írásban észrevételt tehetnek. Az észrevételt a jegyzőkönyvhöz kell csatolni. A jegyzőkönyvben előforduló esetleges tévedéseket bármelyik tag javaslatára a Felügyelőbizottság következő ülésén ki kell javítani.

## **12. A Felügyelőbizottság képviselete**

A Felügyelőbizottság, mint testület nevében a bizottság elnöke, illetve az általa esetleg meghatalmazott tag jogosult nyilatkozatot tenni.

## **13. Az ügyrend módosítása**

A Felügyelőbizottság ügyrendjét csak az egyedüli részvényes jóváhagyásával lehet módosítani.

**Melléklet:**

1. sz. melléklet: A Társaság Alapszabályának és SZMSZ-ének Felügyelőbizottságra vonatkozó részei

-----  


a Felügyelőbizottság elnöke

Budapest, 2025. 02. 12.

**Záradék:**

Jelen felügyelőbizottsági ügyrendet Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának képviselő-testülete ..../2025. (.....) számú határozatával 2025. .... -án hagyta jóvá.

Budapest, 2025. ....

**Dr. Góz Gabriella**  
kamrai jogtanácsos

1. sz. melléklet

Részlet a Társaság Alapszabályából:

#### **14. A felügyelő bizottság**

- a. A Társaság ellenőrző szerve a felügyelő bizottság, melynek hat természetes személy tagját legfeljebb öt évre az egyedüli részvényes jelöli ki.
- b. A felügyelő bizottság tagjai tisztségükből az egyedüli részvényes által bármikor, indokolás nélkül visszahívhatók.
- c. **A felügyelő bizottság hatásköre és feladatai:**
  - i. ellenőrzi a Társaság igazgatóságát és vezérigazgatóját;
  - ii. ellenőrző tevékenysége keretében az igazgatóság tagjaitól, a vezérigazgatótól és a Társaság munkavállalóitól felvilágosítást vagy jelentést kérhet;
  - iii. a Társaság könyveit, számviteli nyilvántartásait és iratait, valamint a Társaság fizetési számláját, pénztárát, értékpapír- és áruállományát, valamint szerződéseit megvizsgálhatja, illetve szakértővel megvizsgáltathatja;
  - iv. a felügyelő bizottság köteles előzetesen megvizsgálni az egyedüli részvényes elé terjesztett valamennyi, lényeges üzletpolitikai jelentést, a mérlegbeszámolót, a vagyonkimutatást és az éves tervet, valamint minden olyan előterjesztést, amely az egyedüli részvényes kizárólagos hatáskörébe tartozó ügyre vonatkozik. A vizsgálat eredményéről a felügyelő bizottság elnöke számol be, az éves mérleg és az éves terv esetében írásos beszámolót készít;
  - v. írásbeli jelentést tesz a részvényesnek, ha megítélése szerint az ügyvezetés tevékenysége jogszabályba, az alapszabályba, illetve részvényesi határozatba ütközik, vagy egyébként sérti a Társaság, vagy a részvényes érdekeit,
  - vi. dönt az előzetes hozzájárulásról az olyan szerződés megkötéséhez, amelyet a Társaság az egyedüli részvényessel köt meg.
- d. A részvényes a Számvitelről szóló 2000. évi C. törvény szerinti beszámolóról és az adózott eredmény felhasználásáról csak a felügyelő bizottság írásbeli jelentésének birtokában határozhat.
- e. A felügyelő bizottság tagjaira is vonatkoznak a jelen alapszabály 13.7. pontjában meghatározott összeférhetlenségi szabályok.
- f. A felügyelő bizottság saját tagjai közül megválasztja elnökét. A felügyelő bizottság maga állapítja meg szervezeti és ügyrendi szabályzatát, melyet a részvényes hagy jóvá. A felügyelő bizottság testületként működik; az egyes ellenőrzési feladatok elvégzésével bármely tagját megbízhatja, és az ellenőrzési feladatokat megoszthatja tagjai között.
- g. A felügyelő bizottság ülését az elnök hívja össze. Az ülés akkor határozatképes, ha azon tagjainak többsége jelen van. A felügyelő bizottság tagja feladatát csak személyesen láthatja el. A felügyelő bizottság határozatait a jelenlévők egyszerű szótöbbségével hozza. Szavazategyenlőség esetén a határozati javaslat elvetettnek minősül.

Részlet a Társaság SZMSZ-éből:

#### **2.5. A Felügyelőbizottság**

A Társaságnál 6 tagú Felügyelőbizottság működik. A Felügyelőbizottság a Társaság ügyvezetésének ellenőrzése céljából az egyedüli részvényes által kijelölt, kizárólag a jogszabályoknak és az egyedüli részvényesnek alárendelt testület, amely a tulajdonosi érdekeknek megfelelő, jogszerű és a tulajdonos gazdasági érdekeinek megfelelő ügymenet ellenőrzésére hivatott.

A Felügyelőbizottság a Ptk.-ban, egyéb jogszabályban és az Alapszabályban meghatározott jogkörben és felelősséggel eljárva a Részvénytársaság Egyedüli részvényese érdekeinek megfelelően a Ptk.-ban, egyéb

jogszabályokban és az Alapszabályban meghatározott tevékenységeket látja el, így többek közt ellenőrzi a Részvénytársaság ügyvezetését ellátó Igazgatóság, valamint a Részvénytársaság folyamatos, operatív tevékenységét irányító, vezérigazgató tevékenységét, a Részvénytársaság gazdálkodását és az ügyvezetés szabályosságát.

A Felügyelőbizottság tagjai kizárólag természetes személyek lehetnek, akik az ügyvezetésben nem vehetnek részt, és nem lehetnek a Társaság alkalmazottai sem. A Felügyelőbizottság saját tagjai sorából elnököt választ

A Felügyelőbizottság Ügyrendjét maga alakítja ki és azt köteles az egyedüli részvényessel jóváhagyatni. A Felügyelőbizottság feladatai ellátásához – a Társaság költségére – szakértőket is igénybe vehet.

Baranyi Krisztina	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Rácz Györgyi	Igen
Reiner Roland	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Mezey István	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Döme Zsuzsanna	Távol
Mező Tímea	Távol
Süveg Anna	Távol

## 8./ Az új településterv elkészítésének elindítása

30/2025. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

**Szántai Zsombor:** A Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta. Érdemi, hosszú vita nélkül 7 igen, 1 tartózkodással elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek.

**Reiner Roland:** Ez egy indító döntés, érdemi vita valószínűleg akkor fog következni, amikor a különböző fázisokban a Képviselő-testületnek újra és újra döntenie kell.

**Torzsa Sándor:** Talán az ilyen jellegű témák azok, amikhez a legkevésbé értek, ezért előre is elnézést, ha butaságot fogok kérdezni. Azt látom, hogy sok felsorolás van benne. Ezek azok a KÉSZ-ek, amiket teljesen újra kell majd gondolnunk, vagy ezektől függetlenül egy másik dokumentáció? Ha igen, akkor miben tér el a KÉSZ-ektől?

**Reiner Roland:** A felsorolás mutatja a jelenleg hatályos KÉSZ-eket, illetve régebbi dokumentumok esetén a KSZT-eket. Az új építészeti törvény ezt az egész rendszert megszünteti ebben az értelemben, tehát nem lesz ez a sok, különböző részterületre szóló építési szabályzat, hanem kerületenként - optimális esetben - 1, de legfeljebb 3-4 ilyen enged meg, amennyiben a településszerkezet erre lehetőséget ad. Ez az egyik újítás, a másik pedig az, hogy korábban az építési szabályzat mellett volt külön dokumentumként a városfejlesztési stratégia. Ennek az új elnevezése lesz a településterv, ami egyesíti a kettőt. Ilyen értelemben a kétszintűség megmarad, a fővárosi most készül, ennek előbb meg is kell lennie, és az illeszkedést továbbra is garantálnia kell a kerületnek. Azért érdemes elindítani most a munkát, mert ez egy nagyon hosszú folyamat. A Fővárosban is már 2023 végén döntöttek arról, hogy induljon el a munka.

**Csóti Zsombor:** Igaz, hogy vannak a világban nagyhatalmú emberek, akik tagadják, de én azt gondolom, hogy a klímaváltozással sajnos már napi szinten együtt kell élnünk és évről évre több olyan nyári nap lesz, amikor szinte elviselhetetlen a hőség. Ezért még az előző ciklusban indítottunk egy kezdeményezést, hogy vizsgáljuk meg, kerületi szinten mi mit tudunk tenni azért, hogy javítsuk a ferencvárosiak életkörülményeit. Erre az egyik példa volt, hogy a zöldfelületeket vizsgáljuk meg, nézzük meg, hogy esetleg hogyan bővíthetők, hogyan tarthatók karban úgy, hogy a másik fontos értékre, a vízre is odafigyelünk. A szakiroda röviden arról tájékoztatott, hogy ebben történt előrelépés, és ezúton is köszönöm Alpolgármester Úrnak, hogy felelős városvezetőként érti, ez nem egy rólunk szóló történet és nem politikai kérdés vagy politikai vita tárgya. Hol tart ez az ügy és mi fog történni benne?

**Reiner Roland:** Ha jól sejtem, elsősorban az öntözőrendszerek felülvizsgálatára gondol. Beszerzési eljárás keretében fog elkezdődni az a vizsgálat, hogy egyrészt milyen állapotban vannak, mert a vízügyes rendszerek nagyon rossz adminisztrációs állapotban vannak. Találkoztunk olyannal, hogy egy vízművektől kapott térképpel történt közműegyveztetést követően az építkezésen derült ki, hogy nem ott futnak a vízcsövek, ezért muszáj ezt a munkát elvégezni. Ennek a másik fele lesz a fejlesztési javaslat, hogy hogyan lehet jobban öntözni ezeket a zöldfelületeket.

**Torzsa Sándor:** Jól értem akkor, hogy a mostani tizen x KÉSZ-ünkből lesz egy, vagy több. Van egy partnerségi egyeztetésünk, ami folyamatosan függőben van és még most is tart, mert nem zártuk le. Ezt hogyan fogja érinteni? Ezzel van dolgunk? Hogyan tudjuk áthidalni ezt a problémát? Alpolgármester Úr emlékszik, miért döntöttünk úgy, hogy ezt nem zárjuk le. Szeretném tudni, hogy ez mennyibe kerül majd az Önkormányzatnak. Készült valamilyen költségkalkuláció? Szerintem nem 2 Ft lesz az egész munka elkészítése. Ha már pénzt fogunk rá költeni, akkor az előterjesztés hiányosságának tartom, hogy nincs egyfajta politikai megrendelés. Ha már hozzájárulunk a KÉSZ-ekhez, akkor azt valamilyen szempontrendszer szerint tegyük. Csóti képviselő úr nem véletlenül pedzegeti ezt a zöld és vizes szemléletet, mert akár ez is lehetne az irány. Ez egy picit több annál, mint hogy technikai dolognak vegyük, mert ennél a munkafolyamatnál az Önkormányzat igenis tudná érvényesíteni a szakpolitikai, városfejlesztési, városrendezési elképzeléseit. Ahhoz pedig valószínűleg drágák, hogy ezt ne tegyük meg. Nem fogom azt mondani, hogy vegyük le a napirendről és gondoljuk újra, de erőteljesen javaslom, hogy gondolják ezt végig, jöjjön be egy kiegészítő anyag, kvázi egy megrendelés a politika részéről, hogy milyen szempontokat kell majd ezeknél érvényesíteni.

**Reiner Roland:** Az előterjesztésből is kiolvasható, hogy az első munkarész megalapozó, ami egy vizsgálati munkarészt jelent. Rengeteg munka lesz vele, de abban nem nagyon tudunk politikai megrendelést tenni, hogy valaki hogyan mérje fel az épületeket, a beépítettséget. Az első anyag, amit látni fogunk 3-4 hónap múlva, azt fogja megmutatni, hogy mi a helyzet. Vannak olyan városrészek, amikre vonatkozóan 20-25 éves KSZT-k vannak. Nyilvánvalóan ki fog derülni, hogy hogyan is néz ki a kerület 2025 első felében. Ezt követően kell majd, a javaslati munkarész kapcsán azt a szakmai vitát lefolytatni, amit Ön politikai megrendelésnek hív. Értem, hogy az van mögötte, mit szeretne a kerület. Ideális esetben addigra nagyjából látni fogjuk, hogy a Fővárosban milyen településterv készült, mi az, amihez képest mozgásteret lehet a kerületnek. Abszolút nem vagyunk elkésve ezzel a munkával. Indikatív ajánlatot kértünk, ha jól emlékszem, 90-100 millió Ft közötti a teljes csomag elkészítésének költsége, de ez több éves folyamat. 2027. július 1. a kerületre vonatkozó hatálybaléptetési dátum, úgyhogy 2,5 éves időszakra vonatkozik és most minden településnek költsége keletkezik emiatt.

**Csóti Zsombor:** Köszönöm és külön örülök, hogy Torzsa képviselő úr helyettem is fel tudja tenni a kérdéseimet. Megerősítést szeretnék kapni, hogy gurulunk tovább és nem fog elsikkadni ez az ügy és előbb-utóbb kézzelfogható eredményt is látni fogunk.

**Reiner Roland:** Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 30/2025. sz. előterjesztésben szereplő határozati javaslatról!

#### **61/2025. (II.20.) KT határozat az új településterv elkészítésének elindításáról**

- 1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért az új építési jogi jogszabályok szerinti településterv elkészítésének szükségességével.
- 2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert az új településterv elkészítésére irányuló szerzési eljárás megindítására.

Határidő: azonnal

Feladatkörében érintett: a főépítész

(13 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen

Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Döme Zsuzsanna	Távol
Medgyaszai Csaba	Távol

**9./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal Belső ellenőrzési stratégiai terve a 2025-2028. évekre**

**31/2025. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Enyedi Mária aljegyző**

**Torzsa Sándor:** Fontos, hogy átvizsgáljuk az Önkormányzat különböző egységeit. Ilyet korábban nem 3 évre fogadtunk el, hanem évente volt. Ezután is lesz, hogy évente jön be valami és nem ilyen trükkösen fogjuk kiváltani a gyakoribb sztorikat?

**Baranyi Krisztina:** Úgy emlékszem, hogy ez évekre lebontott ellenőrzési terv.

**dr. Enyedi Mária:** Ez alapján a stratégiai terv alapján minden évben lesz belső ellenőrzési terv, amit december 31-ig kell elfogadni. Utána minden évben az előző évben lefolytatott ellenőrzésekről lesz beszámoló, amit minden év április környékén fog megtárgyalni a Képviselő-testület.

**Baranyi Krisztina:** Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 31/2025. sz. előterjesztésben szereplő határozati javaslatról!

**62/2025. (II.20.) KT határozat**

**Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal Belső ellenőrzési stratégiai tervéről a 2025-2028. évekre**

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal 2025-2028. évekre szóló belső ellenőrzési stratégiai tervét.

Határidő: 2025. február 21.

Feladatkörében érintett: az aljegyző

(15 igen, egyhangú)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen

Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Döme Zsuzsanna	Távol
Medgyaszai Csaba	Távol
Reiner Roland	Távol

**10./ Megállapodás a Budapesti Rendőr-főkapitánysággal közbiztonságot érintő feladatok ellátására  
32/2025. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Szántai Zsombor:** A Városfejlesztési Bizottság vita nélkül, egyhangúlag elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

**Rácz Györgyike:** A Gazdasági Bizottság szintén egyhangúan javasolja elfogadásra, 9 igen szavazattal.

**Baranyi Krisztina:** Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 32/2025. sz. előterjesztésben szereplő határozati javaslatról!

**63/2025. (II.20.) KT határozat**

**a Budapesti Rendőr-főkapitányság közbiztonságot érintő feladatok ellátásáról szóló megállapodásáról**

- 1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Budapesti Rendőr-főkapitányság IX. kerületi Rendőrkapitányság hivatásos állománya által 2025. évben önként vállalt túlszolgálatának díjazására a Budapesti Rendőr-főkapitányság részére 12 000 000 Ft összegű támogatást biztosít a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (I.30.) önkormányzati rendelet 3924. számú, „IX. kerületi Rendőrkapitányság támogatása” megnevezésű költségvetési sora terhére.
- 2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert a megállapodás tervezetének Budapesti Rendőr-főkapitánysággal történő egyeztetésére, valamint felhatalmazza a végleges megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal

Feladatkörében érintett: az aljegyző

a Közterület-felügyeleti Iroda vezetője

a Pénzügyi Iroda vezetője

(15 igen, egyhangú)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Döme Zsuzsanna	Távol



Medgyaszai Csaba      Távol  
Reiner Roland          Távol

**11./ Községi hasznosítási szerződés megkötése a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesülettel**  
**33/2025. sz. előterjesztés**  
**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Baranyi Krisztina:** Ugyanaz a szerződés, amit már évek óta kötünk velük.

**Rácz Györgyike:** A Gazdasági Bizottság egyhangúan, 9 igen mellett elfogadásra javasolja.

**Süveg Anna:** A Szociális és Egészségügyi Bizottság vita nélkül, 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést a Képviselő-testületnek.

**Torzsa Sándor:** Túl azon, hogy köszönjük a Magyar Máltai Szeretetszolgálatnak az elvégzett munkát, érdemes felhívni a Képviselő-testület figyelmét arra – és ezt sokszor mondogattam az előző ciklusban is -, hogy ez egy olyan modell, amit érdemes lenne az önkormányzati bérházainkra generikusan valahogy átörökíteni. Lényegét tekintve úgy működik, hogy a Magyar Máltai Szeretetszolgálatnak van ott egy irodája egy szociális munkással. Nagyon szegregált ház volt ez a Drégely u. 9. sz. alatti épület, a szociális munkás pedig gyakorlatilag megszervezi a ház életét, segít az embereknek munkát találni, befizetni a számlákat, elintézni a segélyeket, és eligazodni a bürokratikus világban. Én is jártam ebben a házban, beszélgettem az ott dolgozó hölgygel. Most persze szavazunk róla és megköszönjük, de a FESZGYI-től nagyon szívesen vennék egy hasonló programot az általam már sokat emlegetett szociális városrehabilitáció keretein belül. Önkormányzati bérházaink a tömbrehabilitáció után is fognak maradni 100%-os tulajdonban. Polgármester Asszony programjában is benne volt, hogy nem adja el az összes lakást. Azokban a szociális bérlakásokban egészen biztosan nehéz anyagi helyzetben lévő rászorulóknak lesznek, ezért már most érdemes lenne úgy tervezni ezeket a házakat, hogy helyet kapjon bennük egy ilyen fajta szociális munka. Ez lenne a jövő. Jó szívvel hívom fel erre a városvezetés figyelmét és örülnék neki, ha lenne ilyen gondolkodás az Önök részéről. Remélem van.

**Baranyi Krisztina:** Köszönjük a jó szándékot és a javaslatot is. Beszélgessünk erről majd egy másik napirendi pont keretében, mert ez nyilván még egy hosszabb beszélgetést is. Egyébként a máltaiakkal bővíteni szeretnénk az együttműködésünket, ennek kereteinek kialakítása most zajlik. Nagyon remélem, hogy hamarosan konkrét javaslattal is a Képviselő-testület elé tudunk jönni. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 34/2025. sz. előterjesztésben szereplő határozati javaslatról!

**64/2025. (II.20.) KT határozat**

**a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesülettel 'Közöségi hasznosítási szerződés' megkötéséről**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete

1./ 2025. március 1. napjától 2026. február 28. napjáig szólóan közösségi hasznosításba adja a Budapest IX. kerület Drégely u. 9. szám alatti 100 %-os önkormányzati tulajdonú lakóépületet a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület, mint közösségi hasznosító szervezet részére.

2./ felkéri a Polgármestert, hogy a közösségi hasznosítási szerződést a közösségi hasznosító szervezettel kösse meg.

Határidő: 2025. február 28.

Feladatkörében érintett: a Vagyonkezelési Iroda vezetője

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen

Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Döme Zsuzsanna	Távol
Reiner Roland	Távol

**12./ Együtműködési megállapodás megkötése a 8K az Életminőség Fejlesztéséért Alapítvánnyal  
34/2025. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester**

**Hanák Gábor:** A Kulturális Bizottság megtárgyalta a javaslatot és kisebb vita után 8 igen szavazattal, egyhangúan támogatta azt.

**Kállay Gáborné:** A bizottsági ülésen is feltettem néhány kérdést és Irodavezető úrtól kaptam is választ, de nem megnyugtató számomra. Továbbra is fennáll bennem a kétség az alapítványi pályázattal kapcsolatban. Milyen felhatalmazással adott az Önkormányzat csatlakozási szándéknyilatkozatot az alapítványnak? Miért nincs itt ez a nyilatkozat az előterjesztés mellékleteként? Ez egy kötelezettségvállalással járó szándéknyilatkozat, amiről a Képviselő-testületnek kellett volna határoznia. A Weöres Sándor Iskola 9.b osztályos tanulói indultak el a pályázaton és amennyiben nyernek, részt vehetnek a X. Országos Osztálykirándulás – Kamaszfesztiválon Tatán június 12-15. között. A részvételi díj maximális költsége 42.030 Ft, a 24 fős osztály esetében ez kb. 1 millió Ft. Ehhez képest a támogatási összeg 1.650.000 Ft, aminek a nagyságát nem teljesen értem. Miért az alapítványt támogatja ezzel az összeggel az Önkormányzat és miért nem a normális kerékvágásban történik, ahogy más esetben is, amikor egy iskola elindul egy pályázaton és nyer. A Weöres Sándor Iskolának is van egy nagyon jól működő alapítványa, ő kérje az Önkormányzattól a támogatást annak érdekében, hogy a gyerekek részt tudjanak venni ezen a fesztiválon. Itt valahogy furcsán fordítva történik az egész dolog, ami egy csomó kétséget ébreszt az emberben. Tulajdonképpen az Önkormányzat díjazza ezeket a gyerekeket, mert ő biztosítja a számunkra a részvételt. Aki igazából jutalmat kap, az a polgármester és a delegációja, akik ingyen vehetnek részt a rendezvényeken, hiszen őket vendégül látja az alapítvány. Mellesleg az Önkormányzat meg megkapja a Kamaszbarát Önkormányzat díjat. Ez egy nagyon furcsa történet. A szerződés 4.4 pontja szerint az Önkormányzat teljesítés igazolást ad ki, ami a számla kiállításának feltétele. Ebben az esetben az Önkormányzat miről ad ki teljesítés igazolást? Nekem ez az egész történet sántít. Természetesen nagyon örülök neki, hogy a gyerekek elindulnak ezen a pályázaton, jó amit teljesítenek és mindenképpen támogatom, hogy az Önkormányzat tegye lehetővé számunkra, hogy részt vegyünk ezen a kamaszfesztiválon. Ettől függetlenül nem értem, hogy miért az alapítványt támogatjuk, miért nem a gyerekeket.

**dr. Szüts Korinna:** A csatlakozási nyilatkozat nem jelentett kötelezettségvállalást, csak egy előzetes szándék jelzése. Most következik be a döntés a Képviselő-testület döntésétől függően. Az 1,6 millió Ft egy keretösszeg, amit ebből felhasznál az alapítvány, arról kell elszámolnia. Az Önkormányzat arról állít ki teljesítés igazolást, ami ténylegesen megtörtént, tehát a keretösszegen belül a ténylegesen megtörtént vállalások alapján kerül sor a finanszírozásra.

**Baranyi Krisztina:** Hogy az Önkormányzat vezetése hova utazhat, meg hova nem, azt sajnos nem tudom megmondani. Én Tatáról vagy a Balatonról tudok.

**Torzsa Sándor:** Többször elolvastam az előterjesztést és felmentem az alapítvány honlapjára is. Próbáltam megfejtetni, hogy hogyan működik ez az egész történet. Nem értem, hogy a mi iskolánk jelentkezett-e erre, honnan tudtuk, hogy fognak jelentkezni? Egy csomó kérdés felmerül ebben a dologban. Hadd jegyezzem meg, hogy 1,6

millió Ft-ot adunk egy osztálykirándulásra. Amikor Mező Tímea a bizottságban 70.000 Ft pályázati pénzt szeretett volna kilobbizni a Leövey Klára Gimnáziumnak egy osztálykirándulásra, akkor Alpolgármester Asszony olyan csúnyán földbe dorongolta, hogy én éreztem magam kellemetlenül. Most pedig 1,6 millió Ft-ot adunk egy olyan gimnáziumnak az osztálykirándulására, ahova ráadásul én is jártam. Tehát ez egy súlyosbító körülmény ennek az iskolának, lássuk be. Igaz, hogy én 9.c-s voltam, nem 9.b-s. Nem értem, hogy milyen keretrendszerben jött ez elénk, hogy lett kiválasztva ez az osztály ebből az iskolából, miért nem mondjuk a Leövey 10.a osztálya kapja a lehetőséget? Ez nem egy transzparens kiválasztási folyamat. 1,6 millió Ft-ból külföldi látogatásokat, külföldi osztálykirándulásokat szoktunk finanszírozni. Ennél kevesebbet szoktunk ilyesmire szánni, nem a 70 km-re lévő Tatai-tóhoz kirándulni. Biztos hatalmas élmény lehet, de ha ezt a pénzt odaadnánk az osztálynak, hogy menjenek el bulizni, tartalmasabb partyt tudnának hirdetni, mint ha az alapítványnak utaljuk át.

**Kállay Gáborné:** Elhangzott, hogy ez egy keretösszeg, de a határozati javaslatban az szerepel, hogy a Képviselő-testület „a teljes részvételi költségét átvállalja, bruttó 1 650 000 Ft összegben”, és szó sincs keretösszegekről.

**Kovács András:** Kicsit beszéljünk magáról a dologról is. Ennek az egész alapítványi tevékenységnek a célja a jegyek javítása és az iskolai bántalmazás elleni fellépés. Azt hiszem abban egyetértés van, hogy ez egy támogatandó cél. Az eseménysorozat végén a nyertes osztály venne részt egy kamaszfesztiválon, ami Tatán lenne. A nyertes osztály illetőségi területén működő önkormányzat képviselője adná át a díjat. Lehet, hogy ez lett tévesen úgy értelmezve, hogy önkormányzati utazásról lenne szó. Az események időbeli sorrendjének alakulásáról Irodavezető Úr segítségét kérem, biztos vagyok benne, hogy el tudja mondani, mi mi után következett, hogy eloszlássuk a kételyeket.

**Szilágyi Imre:** Kedden is igyekeztem megnyugtatni Képviselő Asszonyt, hogy teljesen transzparens dologról van szó. Annyiban tévedtem, hogy azt mondtam, szeptemberben küldtük el a felhívást az iskolák részére. Nem szeptemberben, hanem júliusban küldtük el, ennyi hiba becsúszott az emlékeimbe. Minden kerületi intézménynek megküldtük a Kamaszbarát Önkormányzat felhívását és programját. Tudásunk szerint sokáig nem csatlakozott ehhez senki, majd a Kamaszbarát Önkormányzat jelezte a részünkre decemberben, hogy a Weöres Sándor Iskola csatlakozott a programhoz és mi, mint Önkormányzat szeretnénk-e szintén ebben részt venni. Az ominózus szándéknyilatkozat egy kötelezettséget nem vállaló szándéknyilatkozat volt, azaz semmilyen kötelezettséget nem vállalt Alpolgármester Asszony, amikor ezt aláírta. Szívesen felolvasom, ha ennyire érdekes a tartalma, nehogy félreértés legyen belőle. Egész szűk határidőkkel dolgozott az alapítvány, hiszen az osztály a három fordulóból már kettőt teljesített, a bántalmazás témakörében szervezte a programokat nagyon magas színvonalon. Ekkor az alapítvány ismét jelezte a kérdését, hogy kívánunk-e ehhez csatlakozni. A bizottsági ülésen az merült fel, hogy mi az, amit egyébként az Önkormányzat kap cserébe a támogatásért. Egy dolog tudja tovább vinni az Önkormányzatunk hírnevét, az, hogy a logónk és a nevünk mindenhol megjelenik a Kamaszbarát Önkormányzattal kapcsolatban. Az 1,6 millió Ft összegnél 50.000 Ft/gyermek költséggel számoltunk, ami nagyságrendileg egy 33 fős osztálynak felel meg. 12 gyermek és plusz 1 fő kísérő tanár többlet ebben még benne van. Többször is elhangzott, hogy keretösszegekről beszélünk és a teljesítés 12 gyermekre fog szólni, ha ennyien vesznek rajta részt, ha 20, akkor 20-ra. De ez az a keretösszeg, ameddig mi most vállalunk kötelezettséget. Egész eddig nem vállaltunk kötelezettséget és a szándéknyilatkozat utolsó része is úgy szól, hogy a Képviselő-testületi döntést követően vállalunk kötelezettséget.

**Torzsa Sándor:** Ha megnézzük a kőbányai világot – és nem Aljegyző Asszonyra célok, hanem a sörre -, akkor azon is vannak halomdíjak. Különböző sörversenyek győztese. Nem azért, mert olyan jó sör és európai versenyeket nyert volna, hanem azért, mert díjakat lehet vásárolni. Ha jól értem, itt konkrétan az történik, hogy 1,6 millió Ft-ért az Önkormányzat megveszi a Kamaszbarát Díjat, hogy rátehesse a logóját. Ez nem jó. Először tényleg kamaszbarátnak kellene lennie az Önkormányzatnak, és lehet, hogy még a diákszervezetek is önként megadnák a díjat, nem 1,6 millió Ft-ért. Nem attól lesz az, hogy odatehetjük a logónkat a kamaszbarát védjegy mellé. Nagyon szívesen támogatok minden ifjúsági kezdeményezést, csak nem feltétlenül érzem, hogy itt a fiatalok direkt támogatásáról van szó. Sokkal inkább címvásárlás, ami nem a világ legjobb projektje. Megnéztem a weboldalt, és tök jó lett volna, ha kiderül, hogy ez mi. Persze, voltak képek, szakértői megszólalások, de a fesztiválról, a kiválasztásról, a transzparenciáról nem tanúskodott semmi. Lehet, hogy van, de én szívesebben veszek részt olyan programokban, ahol a partner is transzparens módon működik. Én aztán kamasz-, és ifjúságbarát vagyok, hiszen 35 éves koromig ifjúsági vezetőként dolgoztam. Nagyon jól hangzó szlogenek vannak benne, és amikor egy előterjesztésben több a szlogen, mint a tartalom, akkor az bennem mindig gyanút ébreszt. Legszuperebb

osztályközösség, kamaszbarát, stb. Ha ez kell, akkor én ingyen adom, ki tudok találni ilyeneket. Ezért nem kell 1,6 millió Ft-ot fizetni. Jó lenne, ha egyenlő mércével mérnénk. Ha ez az osztály kap 1,6 millió Ft-ot egy osztálykirándulásra, akkor javaslom, hogy legközelebb Mező képviselő asszonynak is szavazzák meg a 70.000 Ft-ot, hogy a leövevs diákok is el tudjanak menni, mert az a kérés csúnyán el lett utasítva.

**Mezey István:** Sajnos számomra sem egyértelmű, hogy valóban a diákokat akarjuk és egy ügy kapcsán akarjuk támogatni, vagy az alapítványt akarjuk támogatni. Meg kell erősítenem, amit Képviselő Úr mondott, a 8K alapítvány honlapja nem különösebben informatív, viszont az ideológiát a meghívott vendégekben, előadásokban tetten érhetjük. Semmiképp nem tartom jó ötletnek, hogy bármelyik ferencvárosi diák bármilyen ideológiai érzékenyítést is kapjon amellet, hogy az erőszak kapcsán fontos kérdéseket megbeszélünk. Bennem az alapítvánnyal kapcsolatban van kérdés és bizalmatlanság, ezért nem tudom támogatni az egyébként nagyon jó kezdeményezést. Mert azzal egyetértek, hogy iskolai osztályokat, akár kirándulásban is támogassunk. A cél jó, de a formával, amit választottunk hozzá, és amivel díjat vásárolunk, kevésbé tudok egyet érteni és azonosulni.

**Gyurákovics Andrea:** Alpolgármester Úr idézte a megállapodás tervezetből, hogy a delegáltak átadják a díjat Tatán, de a következő pontban szerepel, hogy a kamaszfesztiválra érvényes tiszteletbérletet biztosítanak a polgármester és delegáltjai számára. Mi erre értettük, amit mondtunk. A gyerekeknek fizetni kell, a delegáció pedig ingyen vesz részt ezen. Nem kaptunk választ arra, hogy a szándéknyilatkozat miért nem képezte az előterjesztés részét. Jó lett volna látni, hogy mi van benne. Ezt szeretnénk kérni. A határozati javaslat úgy fogalmaz, hogy átvállalja a részvételi költséget bruttó 1.650.000 Ft értékben. A keretösszeg szó sehol nincs benne.

**Reiner Roland:** A szerződéstervezet 4.2 pontja szerint a „Kamaszfesztivál költségeit Felek bruttó 1.650.000 Ft összegben maximalizálják”. Ennek a tervezetnek az elfogadásáról szól a határozati javaslat.

**Kovács András:** Pont arról fogunk szavazni, hogy a gyerekeknek ne kelljen kifizetniük ezt a részvételi költséget nyertességük esetén. Azt most garantálom, és teljes mértékben elköteleződök amellet, hogy én magam nem fogok részt venni ezen az eseményen. Irodavezető Úr tudja ismertetni a szándéknyilatkozat tartalmát.

**Szilágyi Imre:** Nyilatkozom, hogy Önkormányzatunk szándékában áll a 8K Alapítvánnyal együttműködési megállapodást kötni a 2025. évi Kamaszfesztivál, a IX. kerületi Weöres Sándor Általános Iskola és Gimnázium 9.b osztály részvételének támogatására. Az együttműködési megállapodás megkötésére a Képviselő-testület döntése függvényében kerülhet sor 2025. február végén. Jelen szándéknyilatkozattal pénzügyi kötelezettséget nem vállalok. Dátum, aláírás.

**Mezey István:** Módosító javaslatot szeretnék tenni. A tábor lezárulta után tételes elszámolást kérünk az alapítványtól az általunk biztosított pénzeszközök elköltésével kapcsolatban. Elnézést, Alpolgármester Úr, de nincs teljes bizalom azzal kapcsolatban, amit Önök kezdeményeznek. Ezt nyilván észrevette a vitában.

**Reiner Roland:** Szavazni fogunk róla, de minden alapítvány be szokott számolni, most is szerepel ilyen a napirendünkön.

**Szilágyi Imre:** Ha Képviselő Úr ragaszkodik hozzá, lehet erről döntést hozni, de egyébként is visszahozzuk. Minden alapítványi pénzeszköz elköltését újra behozzuk a Képviselő-testület elé, az Möt. rendelkezései szerint. Lehet külön dönteni erről, de megteesszük enélkül is. Muszáj visszakanyarodnom ahhoz, hogy nem címet vásárolunk. Kaphatunk egy címet, de fesztiválbérlet, szállás 3 éjszakára, étkezés, teljes ellátás az, amivel a nyertes osztályt támogatni fogjuk. Ennek az 1 főre vetített összege nagyságrendileg 50.000 Ft.

**Kállay Gáborné (ÜGYREND):** Nem ezzel van a probléma. Azzal van a probléma, hogy nem a gyerekeknek adjuk a pénzt, hanem az alapítványnak. Miért nem a gyerekeknek adjuk a pénzt? Érthetetlen.

**Reiner Roland:** Torzsa képviselő úr is elhasználta a két hozzászólását, nem tudok már szót adni.

**Torzsa Sándor (ÜGYREND):** Ez jó kihívás lesz. 1,6 millió Ft-ot adunk egy osztály kirándulásához. Értem, de akkor tényleg adjunk minden egyes osztálynak, ami a IX. kerületben van. Ez így egy kicsit igazságtalan. Ügyes turisztikai cég ez az alapítvány, hogy kitalálta ezt és megszervezi magának.

**Reiner Roland:** Az ügyrendi javaslatra várunk feszülten.

**Torzsa Sándor (ÜGYREND):** Az az ügyrendi javaslatom, hogy minden osztálynak adjunk 1,6 millió Ft-ot kirándulásra.

**Reiner Roland:** Tudja, hogy ez nem ügyrendi javaslat.

**Torzsa Sándor (ÜGYREND):** Így lenne igazságos. Megszavazzuk, és minden osztálynak átutaljuk.

**Medgyaszai Csaba (ÜGYREND):** Csak kipróbáltam, hogy nekem is működik-e ez a gombom, hogy le legyen tesztelve, ha használni kell.

**Szilágyi Imre:** Nem az osztálykirándulást finanszírozzuk. A 9.b osztály elindult egy programsorozaton, ahol egy nagyon színvonalas munkával három állomásból már kettőt teljesített a „Ne bántsátok egymást!” című programmal. Azt gondolom, hogy önmagában ez nagyon jó, és dicsérendő az a plusz munka, amit ebbe beletesznek. Ha pedig nyerne, az a jutalmuk, hogy a cím mellett részt vehetnek egy fesztiválon.

**Reiner Roland:** Több kérdés, hozzászólás nincs. Mezey Úr fenntartja a módosító javaslatát, amiről ketten is jeleztük, hogy szavazás nélkül is bekövetkezik? Ha igen, kérem fogalmazza meg a határozati javaslatot.

**Mezey István:** Akkor van esélyem hozzátenni is. Tehát az eseményről tételes elszámolást, minden olyan pénzeszközzel, amit átadunk és a programról is részletes beszámolót kérünk. Mi hangzott el, milyen előadókkal, milyen programon vettek részt az általunk az alapítványon keresztül odaküldött diákok.

**Reiner Roland:** Tehát nem csak pénzügyi elszámolást szeretne, hanem a táborról egy beszámolót. Kérem, szavazzunk a módosító javaslatról!

#### **65/2025. (II.20.) KT határozat**

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 8K az Életminőség Fejlesztéséért Alapítvánnyal kötött együttműködési megállapodás alapján, a Budapest IX. kerületi Weöres Sándor Általános Iskola és Gimnázium 9/b. osztály nyertessége esetén 2025. június 12-15. között Tatán megrendezésre kerülő X. Országos Osztálykirándulás – Kamaszfesztivál céljára nyújtott támogatásról, pénzeszköz felhasználásról tételes elszámolást, a tábor programjáról, eseményeiről részletes beszámolót kér.”

(7 igen, 1 nem, 9 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mezey István	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Mendly Miklós	Nem
Baranyi Krisztina	Tartózkodott
Hanák Gábor	Tartózkodott
Kovács András	Tartózkodott
Mathauser Tünde	Tartózkodott
Mező Tímea	Tartózkodott
Rácz Györgyike	Tartózkodott
Reiner Roland	Tartózkodott
Süveg Anna	Tartózkodott

Szántai Zsombor           Tartózkodott  
Döme Zsuzsanna       Távol

**Reiner Roland:** Kérem, szavazzunk az eredeti, 34/2025. sz. előterjesztésben szereplő határozati javaslatról!

**66/2025. (II.20.) KT határozat**

**a 8K az Életminőség Fejlesztéséért Alapítvánnyal történő együttműködési megállapodás megkötéséről**

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 8K az Életminőség Fejlesztéséért Alapítvánnyal együttműködési megállapodást köt, mely alapján a Budapest IX. kerületi Weöres Sándor Általános Iskola és Gimnázium 9/b. osztály nyertessége esetén 2025. június 12-15. között Tatán megrendezésre kerülő X. Országos Osztálykirándulás – Kamaszfesztivál teljes részvételi költségét átvállalja, bruttó 1 650 000 Ft összegben, egyben felhatalmazza a Polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: 2025. március 31.

Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(12 igen, 2 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyi	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Kállay Gáborné	Tart.
Mezey István	Tart.
Döme Zsuzsanna	Távol
Gyurákovics Andrea	Távol

**13./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata által fenntartott köznevelési intézmények (óvodák) felvételi körzetének módosítása**

**35/2025. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Kovács András alpolgármester**

**Süveg Anna:** A Szociális és Egészségügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és vita nélkül, 8 igennel, egyhangúan támogatta.

**Mathauser Tünde:** A Részönkormányzat megtárgyalta, 4 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

**Reiner Roland:** Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 35/2025. sz. előterjesztésben szereplő határozati javaslatról!

**67/2025. (II.20.) KT határozat****a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata által fenntartott köznevelési intézmények (óvodák) felvételi körzetének módosításáról**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata által fenntartott köznevelési intézmények (óvodák) felvételi körzethatárait az 1. melléklet szerint módosítja.

Határidő: azonnal

Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

1. melléklet a 67/2025. (II.20.) határozathoz

**Óvodai körzetek utcák szerint rendezve 2025. február 20. napjától**

1097	Albert Flórián út végig	Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda (1097 Bp., Vágóhid u. 35-37.)
1091	Angyal István park	Ferencvárosi Liliom Óvoda (1094 Bp., Liliom u. 15.)
1094	Angyal utca végig	Ferencvárosi Liliom Óvoda (1094 Bp., Liliom u. 15.)
1098	Aranyvirág sétány végig	Ferencvárosi Epres Óvoda (1098 Bp., Epreserdő u. 10.)
1097	Aszódi utca végig	Ferencvárosi Epres Óvoda (1098 Bp., Epreserdő u. 10.)
1095	Bajor Gizi park	Ferencvárosi Csudafa Óvoda (1097 Bp., Óbester u. 9.)
1092	Bakáts tér	Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda (1092 Bp., Erkel u. 10.)
1093	Bakáts utca végig	Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda (1092 Bp., Erkel u. 10.)
1094	Balázs Béla utca végig	Ferencvárosi Csicssergő Óvoda (1096 Bp., Thaly K. u. 38.)
1097	Bárd utca végig	Ferencvárosi Csudafa Óvoda (1097 Bp., Óbester u. 9.)
1095	Beöthy utca végig	Ferencvárosi Csudafa Óvoda (1097 Bp., Óbester u. 9.)
1094	Berzenczey utca végig	Ferencvárosi Liliom Óvoda (1094 Bp., Liliom u. 15.)
1092	Biblia utca végig	Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda (1092 Bp., Erkel u. 10.)
1097	Bikarét utca végig	Ferencvárosi Csudafa Óvoda (1097 Bp., Óbester u. 9.)
1094	Bokréta utca végig	Ferencvárosi Csicssergő Óvoda (1096 Bp., Thaly K. u. 38.)
1093	Boráros tér	Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda (1092 Bp., Erkel u. 10.)
1098	Börzsöny utca 1-3.	Ferencvárosi Epres Óvoda (1098 Bp., Epreserdő u. 10.)
1098	Börzsöny utca 2/a,b,c, 5-19.	Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda (1091 Bp., Hurok u. 9.)
1098	Börzsöny utca 4-10.	Ferencvárosi Napfény Óvoda (1098 Bp., Napfény u. 4.)
1095	Concordia köz végig	Ferencvárosi Csicssergő Óvoda (1096 Bp., Thaly K. u. 38.)
1093	Czuczor utca végig	Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda

		(1092 Bp., Erkel u. 10.)
1091	Csárdás köz végig	Ferencvárosi Méhecske Óvoda (1091 Bp., Ifjómunkás u. 30.)
1093	Csarnok tér	Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda (1092 Bp., Erkel u. 10.)
1098	Csengettyű utca 1-9.; 2-14.	Ferencvárosi Epres Óvoda (1098 Bp., Epreserdő u. 10.)
1098	Csengettyű utca 11-23.	Ferencvárosi Napfény Óvoda (1098 Bp., Napfény u. 4.)
1098	Csengettyű utca 16.	Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda (1091 Bp., Hurok u. 9.)
1095	Csont utca végig	Ferencvárosi Csudafa Óvoda (1097 Bp., Óbester u. 9.)
1095	Dalai láma út végig	Ferencvárosi Csudafa Óvoda (1097 Bp., Óbester u. 9.)
1095	Dandár köz végig	Ferencvárosi Csicsergő Óvoda (1096 Bp., Thaly K. u. 38.)
1095	Dandár utca végig	Ferencvárosi Csicsergő Óvoda (1096 Bp., Thaly K. u. 38.)
1098	Dési Huber utca 1-25.	Ferencvárosi Epres Óvoda (1098 Bp., Epreserdő u. 10.)
1098	Dési Huber utca 2-20.	Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda (1091 Bp., Hurok u. 9.)
1098	Dési Huber utca 27-től végig és 22-26-ig	Ferencvárosi Napfény Óvoda (1098 Bp., Napfény u. 4.)
1098	Dési Huber utca 28-34-ig	Ferencvárosi Méhecske Óvoda (1091 Bp., Ifjómunkás u. 30.)
1097	Drégely utca végig	Ferencvárosi Csudafa Óvoda (1097 Bp., Óbester u. 9.)
1098	Ecseri út 2-6.	Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda (1091 Bp., Hurok u. 9.)
1098,1097	Ecseri út 8-végig, 3-tól végig	Ferencvárosi Epres Óvoda (1098 Bp., Epreserdő u. 10.)
1091	Egyetértés utca végig	Ferencvárosi Méhecske Óvoda (1091 Bp., Ifjómunkás u. 30.)
1098	Epreserdő utca 2-28.	Ferencvárosi Epres Óvoda (1098 Bp., Epreserdő u. 10.)
1098	Epreserdő utca 30-tól végig, 31-től végig	Ferencvárosi Napfény Óvoda (1098 Bp., Napfény u. 4.)
1092	Erkel utca végig	Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda (1092 Bp., Erkel u. 10.)
1096	Ernő utca végig	Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda (1097 Bp., Vágóhíd u. 35-37.)
1097	Fegyvergyár utca végig	Ferencvárosi Csudafa Óvoda (1097 Bp., Óbester u. 9.)
1097	Fehérakác utca végig	Ferencvárosi Epres Óvoda (1098 Bp., Epreserdő u. 10.)
1097	Fehér Holló utca végig	Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda (1097 Bp., Vágóhíd u. 35-37.)
1097	Fék utca végig	Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda (1097 Bp., Vágóhíd u. 35-37.)
1091	Ferde utca végig	Ferencvárosi Méhecske Óvoda (1091 Bp., Ifjómunkás u. 30.)
1094	Ferenc krt. végig	Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda



		(1092 Bp., Erkel u. 10.)
1094	Ferenc tér	Ferencvárosi Liliom Óvoda (1094 Bp., Liliom u. 15.)
1097	Forinyák Géza utca végig	Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda (1097 Bp., Vágóhíd u. 35-37.)
1097	Földváry utca végig	Ferencvárosi Csudafa Óvoda (1097 Bp., Óbester u. 9.)
1093	Fővám tér	Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda (1092 Bp., Erkel u. 10.)
1098	Friss utca végig	Ferencvárosi Napfény Óvoda (1098 Bp., Napfény u. 4.)
1097	Füleki köz végig	Ferencvárosi Epres Óvoda (1098 Bp., Epreserdő u. 10.)
1097	Füleki utca végig	Ferencvárosi Epres Óvoda (1098 Bp., Epreserdő u. 10.)
1095	Gabona utca végig	Ferencvárosi Liliom Óvoda (1094 Bp., Liliom u. 15.)
1093	Gálya utca végig	Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda (1092 Bp., Erkel u. 10.)
1095	Gát sétány végig	Ferencvárosi Csicsergő Óvoda (1096 Bp., Thaly K. u. 38.)
1095	Gát utca 1-13.; 2-16.	Ferencvárosi Csicsergő Óvoda (1096 Bp., Thaly K. u. 38.)
1095	Gát utca 15-től és 18-tól végig	Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda (1097 Bp., Vágóhíd u. 35-37.)
1093	Gönczy Pál utca végig	Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda (1092 Bp., Erkel u. 10.)
1095	Gregersen Körönd	Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda (1097 Bp., Vágóhíd u. 35-37.)
1097	Gubacsi út végig	Ferencvárosi Csudafa Óvoda (1097 Bp., Óbester u. 9.)
1097	Gyáli út 14-16.	Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda (1097 Bp., Vágóhíd u. 35-37.)
1097	Gyáli út 15. és 18-végig	Ferencvárosi Epres Óvoda (1098 Bp., Epreserdő u. 10.)
1097	Gyáli út 17-19.	Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda (1091 Bp., Hurok u. 9.)
1097	Gyáli út. 21-25.	Ferencvárosi Méhecske Óvoda (1091 Bp., Ifjómunkás u. 30.)
1097	Gyáli út 27-végig.	Ferencvárosi Napfény Óvoda (1098 Bp., Napfény u. 4.)
1095	Hajóállomás utca végig	Ferencvárosi Csudafa Óvoda (1097 Bp., Óbester u. 9.)
1096	Haller utca 1-27.; 2-42.	Ferencvárosi Csudafa Óvoda (1097 Bp., Óbester u. 9.)
1096	Haller utca 29-től és 44-től végig	Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda (1097 Bp., Vágóhíd u. 35-37.)
1095	Haller János kapu	Ferencvárosi Csudafa Óvoda (1097 Bp., Óbester u. 9.)
1097	Határ út végig	Ferencvárosi Méhecske Óvoda (1091 Bp., Ifjómunkás u. 30.)
1097	Hentes utca végig	Ferencvárosi Csudafa Óvoda (1097 Bp., Óbester u. 9.)
1095	Hídépítő utca végig	Ferencvárosi Csudafa Óvoda

		(1097 Bp., Óbester u. 9.)
1097	Honvédmenház utca végig	Ferencvárosi Csudafa Óvoda (1097 Bp., Óbester u. 9.)
1092	Högyes Endre utca végig	Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda (1092 Bp., Erkel u. 10.)
1091	Hurok utca végig	Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda (1091 Bp., Hurok u. 9.)
1091	Ifjómunkás utca 1-7.; 2-6.	Ferencvárosi Epres Óvoda (1098 Bp., Epreserdő u. 10.)
1091	Ifjómunkás utca 9-19.; 8-16.	Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda (1091 Bp., Hurok u. 9.)
1091	Ifjómunkás utca 21-től végig, 18-tól végig	Ferencvárosi Méhecske Óvoda (1091 Bp., Ifjómunkás u. 30.)
1097	Illatos út végig	Ferencvárosi Csudafa Óvoda (1097 Bp., Óbester u. 9.)
1095	Ipar köz végig	Ferencvárosi Liliom Óvoda (1094 Bp., Liliom u. 15.)
1095	Ipar utca végig	Ferencvárosi Liliom Óvoda (1094 Bp., Liliom u. 15.)
1091	Kálvin tér	Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda (1092 Bp., Erkel u. 10.)
1097	Kén utca végig	Ferencvárosi Csudafa Óvoda (1097 Bp., Óbester u. 9.)
1094	Kerekerdő park	Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda (1097 Bp., Vágóhid u. 35-37.)
1092	Kinizsi utca végig	Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda (1092 Bp., Erkel u. 10.)
1092	Knézits utca végig	Ferencváros Kicsi Bocs Óvoda (1092 Bp., Erkel u. 10.)
1095	Komor Marcell utca végig	Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda (1097 Bp., Vágóhid u. 35-37.)
1097	Koppány utca végig	Ferencvárosi Csudafa Óvoda (1097 Bp., Óbester u. 9.)
1098	Kosárka sétány végig	Ferencvárosi Epres Óvoda (1098 Bp., Epreserdő u. 10.)
1097	Könyves Kálmán krt. végig	Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda (1097 Bp., Vágóhid u. 35-37.)
1093	Közraktár utca végig	Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda (1092 Bp., Erkel u. 10.)
1092	Köztelek utca végig	Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda (1092 Bp., Erkel u. 10.)
1097	Külső Mester utca végig	Ferencvárosi Csudafa Óvoda (1097 Bp., Óbester u. 9.)
1095	Kvassay Jenő út végig	Ferencvárosi Csudafa Óvoda (1097 Bp., Óbester u. 9.)
1095	Laczkovich utca végig	Ferencvárosi Csudafa Óvoda (1097 Bp., Óbester u. 9.)
1095	Lechner Ödön fasor végig	Ferencvárosi Csudafa Óvoda (1097 Bp., Óbester u. 9.)
1096	Lenhossék utca végig	Ferencvárosi Csicsergő Óvoda (1096 Bp., Thaly K. u. 38.)
1097	Lenkei János utca végig	Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda (1097 Bp., Vágóhid u. 35-37.)
1093	Ligeti György utca végig	Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda

		(1092 Bp., Erkel u. 10.)
1097	Likőr utca végig	Ferencvárosi Csicsergő Óvoda (1096 Bp., Thaly K. u. 38.)
1094	Liliom utca végig	Ferencvárosi Liliom Óvoda (1094 Bp., Liliom u. 15.)
1098	Lobogó utca végig	Ferencvárosi Napfény Óvoda (1098 Bp., Napfény u. 4.)
1093	Lónyay utca végig	Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda (1092 Bp., Erkel u. 10.)
1095	Máriássy utca végig	Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda (1097 Bp., Vágóhíd u. 35-37.)
1092	Markusovszky tér	Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda (1092 Bp., Erkel u. 10.)
1094	Márton utca végig	Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda (1097 Bp., Vágóhíd u. 35-37.)
1093	Mátyás utca végig	Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda (1092 Bp., Erkel u. 10.)
1095	Mester utca 1-19.; 2-38.	Ferencvárosi Liliom Óvoda (1094 Bp., Liliom u. 15.)
1095	Mester utca 40-58.	Ferencvárosi Csicsergő Óvoda (1096 Bp., Thaly K. u. 38.)
1095	Mester utca 21-73.; 60-62.;	Ferencvárosi Csudafa Óvoda (1097 Bp., Óbester u. 9.)
1095, 1097	Mester utca 70-től végig; 75-től végig;	Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda (1097 Bp., Vágóhíd u. 35-37.)
1091	Miháلكovics utca végig	Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda (1097 Bp., Vágóhíd u. 35-37.)
1097	Nádasdy utca végig	Ferencvárosi Csudafa Óvoda (1097 Bp., Óbester u. 9.)
1097	Nagyvárad tér 1-2.	Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda (1097 Bp., Vágóhíd u. 35-37.)
1098	Napfény utca végig	Ferencvárosi Napfény Óvoda (1098 Bp., Napfény u. 4.)
1097	Óbester utca végig	Ferencvárosi Csudafa Óvoda (1097 Bp., Óbester u. 9.)
1097	Osztag köz végig	Ferencvárosi Méhecske Óvoda (1091 Bp., Ifjúmunkás u. 30.)
1097	Osztag utca végig	Ferencvárosi Méhecske Óvoda (1091 Bp., Ifjúmunkás u. 30.)
1097	Pápay István utca végig	Ferencvárosi Csudafa Óvoda (1097 Bp., Óbester u. 9.)
1094	Páva utca végig	Ferencvárosi Liliom Óvoda (1094 Bp., Liliom u. 15.)
1097	Péceli utca végig	Ferencvárosi Epres Óvoda (1098 Bp., Epreserdő u. 10.)
1093	Pipa utca végig	Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda (1092 Bp., Erkel u. 10.)
1098	Pöttyös utca végig	Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda (1091 Bp., Hurok u. 9.)
1092	Ráday utca végig	Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda (1092 Bp., Erkel u. 10.)
1097	Raktártorony utca végig	Ferencvárosi Csudafa Óvoda (1097 Bp., Óbester u. 9.)
1097	Réce utca végig	Ferencvárosi Méhecske Óvoda

		(1091 Bp., Ifjúmunkás u. 30.)
1094	Remete park	Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda (1097 Bp., Vágóhíd u. 35-37.)
1097	Remíz utca végig	Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda (1097 Bp., Vágóhíd u. 35-37.)
1095	Róth Miksa utca végig	Ferencvárosi Csudafa Óvoda (1097 Bp., Óbester u. 9.)
1094	Salkaházi Sára park	Ferencvárosi Csicsergő Óvoda (1096 Bp., Thaly K. u. 38.)
1096	Sobieski János utca végig	Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda (1097 Bp., Vágóhíd u. 35-37.)
1093	Sóház utca végig	Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda (1092 Bp., Erkel u. 10.)
1095	Somlay Artúr sétány végig	Ferencvárosi Csudafa Óvoda (1097 Bp., Óbester u. 9.)
1095	Soroksári út 2-16.	Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda (1092 Bp., Erkel u. 10.)
1095	Soroksári út 18-24.	Ferencvárosi Csicsergő Óvoda (1096 Bp., Thaly K. u. 38.)
1095	Soroksári út 1-től végig; 26-tól végig	Ferencvárosi Csudafa Óvoda (1097 Bp., Óbester u. 9.)
1095	Szabad Hongkong út végig	Ferencvárosi Csudafa Óvoda (1097 Bp., Óbester u. 9.)
1098	Szabadkai út végig	Ferencvárosi Csudafa Óvoda (1097 Bp., Óbester u. 9.)
1097	Szemafor köz végig	Ferencvárosi Epres Óvoda (1098 Bp., Epreserdő u. 10.)
1097	Szent Benedek utca végig	Ferencvárosi Csudafa Óvoda (1097 Bp., Óbester u. 9.)
1097	Szerelvény köz végig	Ferencvárosi Epres Óvoda (1098 Bp., Epreserdő u. 10.)
1097	Szerkocsi utca végig	Ferencvárosi Epres Óvoda (1098 Bp., Epreserdő u. 10.)
1097	Táblás köz végig	Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda (1091 Bp., Hurok u. 9.)
1097	Táblás utca végig	Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda (1091 Bp., Hurok u. 9.)
1097	Tagló utca végig	Ferencvárosi Csudafa Óvoda (1097 Bp., Óbester u. 9.)
1098	Távíró köz végig	Ferencvárosi Méhecske Óvoda (1091 Bp., Ifjúmunkás u. 30.)
1098	Távíró utca 1-9.	Ferencvárosi Méhecske Óvoda (1091 Bp., Ifjúmunkás u. 30.)
1098	Távíró utca 11-től végig (páros, páratlan)	Ferencvárosi Napfény Óvoda (1098 Bp., Napfény u. 4.)
1096	Telepy utca végig	Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda (1097 Bp., Vágóhíd u. 35-37.)
1096	Thaly Kálmán utca végig	Ferencvárosi Csicsergő Óvoda (1096 Bp., Thaly K. u. 38.)
1095	Thék Endre utca végig	Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda (1097 Bp., Vágóhíd u. 35-37.)
1097	Timót utca végig	Ferencvárosi Csudafa Óvoda (1097 Bp., Óbester u. 9.)
1095	Tinódi Lantos Sebestyén köz végig	Ferencvárosi Liliom Óvoda

		(1094 Bp., Liliom u. 15.)
1095	Tinódi utca végig	Ferencvárosi Liliom Óvoda (1094 Bp., Liliom u. 15.)
1094	Tompa utca végig	Ferencvárosi Liliom Óvoda (1094 Bp., Liliom u. 15.)
1098	Toronyház utca 1.	Ferencvárosi Méhecske Óvoda (1091 Bp., Ifjúmunkás u. 30.)
1098	Toronyház utca 2-től végig (páros, páratlan)	Ferencvárosi Napfény Óvoda (1098 Bp., Napfény u. 4.)
1097	Tóth Kálmán utca végig	Ferencvárosi Csudafa Óvoda (1097 Bp., Óbester u. 9.)
1097	Töltés köz végig	Ferencvárosi Epres Óvoda (1098 Bp., Epreserdő u. 10.)
1093	Török Pál utca végig	Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda (1092 Bp., Erkel u. 10.)
1094	Tűzliliom park	Ferencvárosi Liliom Óvoda (1094 Bp., Liliom u. 15.)
1094	Tűzoltó utca 1-59.; 2-66.	Ferencvárosi Csicsergő Óvoda (1096 Bp., Thaly K. u. 38.)
1094	Tűzoltó utca 61-től és 68-tól végig	Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda (1097 Bp., Vágóhid u. 35-37.)
1091	Üllői út 1-43.	Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda (1092 Bp., Erkel u. 10.)
1091	Üllői út 45-145.	Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda (1097 Bp., Vágóhid u. 35-37.)
1091	Üllői út 147-199.	Ferencvárosi Méhecske Óvoda (1091 Bp., Ifjúmunkás u. 30.)
1097	Vágóhid utca 2-58.	Ferencvárosi Csudafa Óvoda (1097 Bp., Óbester u. 9.)
1097	Vágóhid utca 60-64., páratlan végig	Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda (1097 Bp., Vágóhid u. 35-37.)
1097	Váltó köz végig	Ferencvárosi Epres Óvoda (1098 Bp., Epreserdő u. 10.)
1093	Vámház krt. végig	Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda (1092 Bp., Erkel u. 10.)
1097	Vasbakter köz végig	Ferencvárosi Epres Óvoda (1098 Bp., Epreserdő u. 10.)
1097	Vaskapu utca 1-3.; 2-6.	Ferencvárosi Liliom Óvoda (1094 Bp., Liliom u. 15.)
1097	Vaskapu utca 5-29.; 8-26.	Ferencvárosi Csicsergő Óvoda (1096 Bp., Thaly K. u. 38.)
1097	Vaskapu utca 31-től végig, 28-tól végig	Ferencvárosi Csudafa Óvoda (1097 Bp., Óbester u. 9.)
1096	Vendel sétány végig	Ferencvárosi Csicsergő Óvoda (1096 Bp., Thaly K. u. 38.)
1096	Vendel utca végig	Ferencvárosi Csicsergő Óvoda (1096 Bp., Thaly K. u. 38.)
1094	Viola utca végig	Ferencvárosi Csicsergő Óvoda (1096 Bp., Thaly K. u. 38.)
1097	Víztorony köz végig	Ferencvárosi Epres Óvoda (1098 Bp., Epreserdő u. 10.)
1097	Zombori utca végig	Ferencvárosi Epres Óvoda (1098 Bp., Epreserdő u. 10.)
1095	Zwack Péter tér	Ferencvárosi Csicsergő Óvoda

		(1096 Bp., Thaly K. u. 38.)
1093	Zsil utca végig	Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda (1092 Bp., Erkel u. 10.)

**Óvodai körzetek intézmények szerint rendezve 2025. február 20. napjától**

<b>Ferencvárosi Csicsergő Óvoda (1096 Bp., Thaly K. u. 38.)</b>	Balázs Béla utca végig
	Bokréta utca végig
	Concordia köz végig
	Dandár köz végig
	Dandár utca végig
	Gát sétány végig
	Gát utca 1-13.; 2-16.
	Lenhossék utca végig
	Likőr utca végig
	Mester utca 40-58.
	Salkaházi Sára park
	Soroksári út 18-24.
	Thaly Kálmán utca végig
	Tűzoltó utca 1-59.; 2-66.
	Vaskapu utca 5-29.; 8-26.
	Vendel sétány végig
	Vendel utca végig
Viola utca végig	
Zwack Péter tér	

<b>Ferencvárosi Csudafa Óvoda (1097 Bp., Óbester u. 9.)</b>	Bajor Gizi park
	Bárd utca végig
	Beöthy utca végig
	Bikarét utca végig
	Csont utca végig
	Dalai láma út végig
	Drégely utca végig
	Fegyvergyár utca végig
	Földváry utca végig
	Gubacsi út végig
	Hajóállomás utca végig
	Haller utca 1-27.; 2-42.
	Haller János kapu
	Hentes utca végig
	Hídépítő utca végig
	Honvédmenház utca végig
	Illatos út végig
	Kén utca végig
	Koppány utca végig
	Külső Mester utca végig
	Kvassay Jenő út végig
	Laczkovich utca végig
Lechner Ödön fasor végig	
Mester utca 21-73.; 60-62.;	

	Nádasdy utca végig
	Óbester utca végig
	Pápay István utca végig
	Raktártorony utca végig
	Róth Miksa utca végig
	Somlay Artúr sétány végig
	Soroksári út 1-től végig; 26-tól végig
	Szabad Hongkong út végig
	Szabadkai út végig
	Szent Benedek utca végig
	Tagló utca végig
	Timót utca végig
	Tóth Kálmán utca végig
	Vágóhid utca 2-58.
	Vaskapu utca 31-től végig, 28-tól végig
<b>Ferencvárosi Epres Óvoda (1098 Bp., Epreserdő u. 10.)</b>	Aranyvirág sétány végig
	Aszódi utca végig
	Börzsöny utca 1-3.
	Csengettyű utca 1-9.; 2-14.
	Dési Huber utca 1-25.
	Ecséri út 3-tól végig, 8-végig
	Epreserdő utca 2-28.
	Fehérakác utca végig
	Füleki köz végig
	Füleki utca végig
	Gyáli út 15. és 18-végig
	Ifjómunkás utca 1-7.; 2-6.
	Kosárka sétány végig
	Péceli utca végig
	Szemafor köz végig
	Szerelvény köz végig
	Szerkocsi utca végig
	Töltés köz végig
	Váltó köz végig
Vasbakter köz végig	
Víztorony köz végig	
Zombori utca végig	
<b>Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda (1097 Bp., Vágóhid u. 35-37.)</b>	Albert Flórián út végig
	Ernö utca végig
	Fehér Holló utca végig
	Fék utca végig
	Forinyák Géza utca végig
	Gát utca 15-től és 18-tól végig
	Gregersen Körönd
	Gyáli út 14-16.
	Haller utca 29-től és 44-től végig
	Kerekerdő park
	Komor Marcell utca végig
	Könyves Kálmán krt. végig
	Lenkei János utca végig

	Máriássy utca végig
	Márton utca végig
	Mester utca 70-től végig; 75-től végig;
	Mihálkovics utca végig
	Nagyvárad tér 1-2.
	Remete park
	Remíz utca végig
	Sobieski János utca végig
	Telepy utca végig
	Thék Endre utca
	Tűzoltó utca 61-től és 68-tól végig
	Üllői út 45-145.
	Vágóhíd utca 60-64., páratlan végig

<b>Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda</b> (1092 Bp., Erkel u. 10.)	Bakáts tér
	Bakáts utca végig
	Biblia utca végig
	Boráros tér
	Czuczor utca végig
	Csarnok tér
	Erkel utca végig
	Ferenc krt. végig
	Fővám tér
	Gálya utca végig
	Gönczy Pál utca végig
	Hőgyes Endre utca végig
	Kálvin tér
	Kinizsi utca végig
	Knézits utca végig
	Közraktár utca végig
	Köztelek utca végig
	Ligeti György utca végig
	Lónyay utca végig
	Markusovszky tér
	Mátyás utca végig
	Pipa utca végig
	Ráday utca végig
	Sóház utca végig
Soroksári út 2-16.	
Török Pál utca végig	
Üllői út 1-43.	
Vámház krt. végig	
Zsil utca végig	

<b>Ferencvárosi Liliom Óvoda</b> (1094 Bp., Liliom u. 15.)	Angyal István park
	Angyal utca végig
	Berzenczey utca végig
	Ferenc tér
	Gabona utca végig
Ipar köz végig	



	Ipar utca végig
	Liliom utca végig
	Mester utca 1-19.; 2-38.
	Páva utca végig
	Tinódi Lantos Sebestyén köz végig
	Tinódi utca végig
	Tompa utca végig
	Tűzliliom park
	Vaskapu utca 1-3; 2-6.
<b>Ferencvárosi Méhecske Óvoda (1091 Bp., Ifjú munkás u. 30.)</b>	Csárdás köz végig
	Dési Huber utca 28-34-ig
	Egyetértés utca végig
	Ferde utca végig
	Gyáli utca 21-25.
	Határ út végig
	Ifjú munkás utca 21-től végig, 18-tól végig
	Osztag köz végig
	Osztag utca végig
	Réce utca végig
	Távíró köz végig
	Távíró utca 1-9.
	Toronyház utca 1.
Üllői út 147-199.	
<b>Ferencvárosi Napfény Óvoda (1098 Bp., Napfény u. 4.)</b>	Börzsöny utca 4-10.
	Csengettyű utca 11-23.
	Dési Huber utca 27-től végig és 22-26-ig
	Epreserdő utca 30-tól végig, 31-től végig
	Friss utca végig
	Gyáli út 27-végig
	Lobogó utca végig
	Napfény utca végig
	Távíró utca 11-től végig (páros, páratlan)
	Toronyház utca 2-től végig (páros, páratlan)
<b>Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda (1091 Bp., Hurok u. 9.)</b>	Börzsöny utca 2/a,b,c, 5-19.
	Csengettyű utca 16.
	Dési Huber utca 2-20.
	Écseri út 2-6.
	Gyáli út 17-19.
	Hurok utca végig
	Ifjú munkás utca 9-19; 8-16.
	Pöttyös utca végig
	Táblás köz végig
Táblás utca végig	

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

(17 igen, egyhangú)

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Döme Zsuzsanna	Távol

**14./ A Hendikep Alapítvány pályázati programjának elfogadása  
36/2025. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester**

**Süveg Anna:** A Szociális és Egészségügyi Bizottság ezt az előterjesztést is megtárgyalta és szintén vita nélkül, 8 igennel, egyhangúan támogatásra javasolja a Képviselő-testületek.

**Reiner Roland:** Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 36/2025. sz. előterjesztésben szereplő határozati javaslatról!

**68/2025. (II.20.) KT határozat**

**a Hendikep Alapítvány pályázati beszámolójának elfogadásáról**

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kt. 231/2024. (V. 9.) számú határozat alapján a „Szociális tevékenységek támogatása – sport kivételével-” című pályázat keretében 1 100 000 Ft támogatásban részesült Hendikep Alapítvány beszámolóját elfogadja.

Határidő: azonnal

Feladatkörében érintett: Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen

Szántai Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Távol
Torzsa Sándor	Távol

**Reiner Roland:** Az utolsó napirendi pontunk zárt ülésen kerül megtárgyalásra, zárt ülést rendelék el.

**A 15. napirendi ponttal kapcsolatos hozzászólások és 69-82/2025. (II.20.) sz. határozatok a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.**

**Reiner Roland:** Köszönöm mindenkinek a részvételt, az ülést 13:33 órakor bezárom.

k.m.f.

Baranyi Krisztina  
polgármester

dr. Enyedi Mária  
aljegyző