



FERENCVÁROS

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata**

JEGYZŐKÖNYV

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete
2025. január 30-án 9.00 órakor tartott rendes üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem
IX., Bakáts tér 14.

Jelen vannak:

Csóti Zsombor, Gyurákovics Andrea, Hanák Gábor, Kacsó Balázs, Kállay Gáborné, Mathauser Tünde, Medgyaszai Csaba, Mendly Miklós, Mezey István, Mező Tímea, Rácz Györgyike, Süveg Anna, Szántai Zsombor, Torzsa Sándor képviselők

Baranyi Krisztina polgármester,
Reiner Roland alpolgármester,
Döme Zsuzsanna alpolgármester,
Kovács András alpolgármester.

Hivatal részéről:

dr. Szüts Korinna aljegyző,
dr. Enyedi Mária aljegyző,

Ádámné dr. Lévai Éva, Berente Katalin, Berner József, Janitz Gergő, Koór Henrietta, Maczák Johanna, Nehéz Jenő, Rimovszki Tamás, dr. Solt Péter, Somlai János, dr. Sotkó Béla, Szilágyi Imre, Rapay-Kósa Eszter – jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: dr. Bencsik Márta – Média Nonprofit Kft. ügyvezetője, Czakóné Dobó Krisztina – FIÜK igazgatója, Keresztesi Krisztina Dóra – FIÜK gazdasági vezető helyettese, Kerek András – FMK igazgatója, Pataki Márton – FEV IX. Zrt. vezérigazgatója, Polyák Béla – FESZOFÉ Kft. igazgatója, Sztarenki Pál – Pinceszínház igazgatója, Bázsa-Mosó László – FESZGYI igazgatója, Jordákiné Károlyi Irén – Napfény Óvoda igazgatója, Pintérmé Nagy Dóra – Ugrifüles Óvoda igazgatója, Flender Éva – könyvvizsgáló, Vágvölgyi B. András – 9 magazin főszerkesztője, a 9 magazin és 9Tv munkatársai, Móka Piroska, Intzoglu István, Cséplő Dániel István.

Baranyi Krisztina: Jó napot kívánok! Szeretettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait, a teremben megjelent hivatali kollegákat és a minket on-line követő ferencvárosiakat! Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 18 fővel határozatképes, az ülést 9:05 órakor megnyitom. A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás?

Torzsa Sándor: Kérem, hogy a lakásokról szóló, 1. sz. tájékoztatót vegyük fel a napirendre és mentális okokból – hogy kétszer ne alakuljon ki ugyanaz a vita – a 2025. évi költségvetés előtt tárgyaljuk meg. A 3. sz. tájékoztatót megkaptuk, köszönöm az Irodának, hogy elkészítette. Nem kérem napirendre venni, de köszönöm a tájékoztatást.

Baranyi Krisztina: Tehát a 6. napirend előtt kéri Képviselő Úr a tájékoztató megtárgyalását.

Gyurákovics Andrea: Az előterjesztések átalakításra kerültek, így kicsit nehezebb megtalálni őket a képviselői felületen. Nem szám szerint vannak fent, hanem szövegesen elnevezve. Ha erre rákattintottam, akkor egy szociális csatolási ügynél megjelent egy ingatlanbecslői szakvélemény. Arról nem beszélve, hogy ez egy zárt felület, ezért itt minden információ a rendelkezésünkre kell, hogy álljon. Olyan előterjesztésről nem tudok szavazni, ahol korlátozzák, hogy mit látok a felületen. Támogatásoknál kitakarva látok neveket, címeket, és azt sem tudom, hogy kiről van szó. Arról volt szó, hogy a kulcsíny helyett a belbecs fog előtérbe kerülni, de ez nem jön össze. Az sem jó, hogy olyan dátum szerepel egy előterjesztésben, hogy 2024. november 4-én tárgyalta a Képviselő-testület és hozott határozatot. Azt sem értem, hogy egy költségvetés módosításhoz miért kell külön kérni és külön keresgetni egy mozgástáblát. Elfelejtik feltölteni és utólag kapjuk meg egy könyvvizsgálói jelentéssel együtt.

Baranyi Krisztina: Kérem, hogy ezeket napirend előtti hozzászólásban mondja el Képviselő Asszony.

Gyurákovics Andrea: Ez a napirendeket érinti. Azt sem tartom jónak, hogy egy bizottsághoz beérkező kérelem nem kerül a bizottság elé. Valaki önhatalmúlag, a törvényeket felülírva megakasztja a folyamatot. Egy kérelmet márpedig látni kell a bizottsági ülésen. Nagyon nem jó, hogy ebbe az irányba megyünk el. Ez igenis a napirendhez tartozik. Ha olyan előterjesztést olvasok, ahol nem látok minden adatot, amire szükségem lenne a szavazáshoz, akkor az a napirendet érinti. Hogy lehet tárgyalni így egy előterjesztést?

dr. Szüts Korinna: Képviselő Asszony néhány felvetése teljesen jogos. Elnézésüket kérjük a felületen lévő zavarért és a keresés nehézségéért. Szeretném jelezni, hogy fejlesztés alatt áll egy sharepoint képviselői felület, ami remélem, hogy megkönnyíti az Önök munkáját és a miénket is szervezési szempontból. A mozgástáblát képviselői kérésre tettük fel, ez nem a költségvetési rendelet melléklete. Ez magához, a norma megalkotásához nem volt szorosan kapcsolódó. Természetesen a kérés után azonnal feltettük és Alpolgármester Úr is jelezte ennek hiányát. A bizottsághoz beérkező kérelmek esetén nem tudom, mire gondol Képviselő Asszony, de ha konkretizálja, akkor erre fogunk tudni választ adni a későbbiek folyamán.

Baranyi Krisztina: Vita nincs a napirend összeállításánál, Képviselő Asszony napirend előtti hozzászólásban tudja elmondani, amit szeretne. Kérem, szavazzunk a napirend elfogadásáról az elhangzott kiegészítéssel.

3/2025. (I.30.) KT határozat

Napirend:

- 1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2024. évi költségvetés módosítása
7/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 2./ A lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020. (X.13.) számú önkormányzati rendelet módosítása
10/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 3./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I.29.) önkormányzati rendelet módosítása
24/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 4./ A közszolgálati tisztviselők juttatásainak és a közszolgálati jogviszonyának egyes kérdéseiről szóló 24/2012. (VI. 12.) önkormányzati rendelet módosításáról
2/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Szüts Korinna aljegyző
- 5./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata közigazgatási területén új óvoda építésével kapcsolatos döntés
13/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

- 6./ Tájékoztató a szociális alapon, a költségelven, a piaci alapon, valamint a családon belüli, illetve kapcsolati erőszak áldozatai részére bérbe adható lakások számáról
21/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 7./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2025. évi költségvetés rendelete
8/2025., 8/2-3/2025. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 8./ A FEV IX. Zrt. 2025. évi üzleti terve
12/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 9./ Javaslat 2025. évi elidegenítési címjegyzékre
11/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 10./ A Ferencvárosi Szociális és Gyermejjóléti Intézmények Igazgatósága alapító okiratának módosítása
14/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 11./ Konkáv Alapítvány közszolgáltatási szerződésének megkötése
15/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester
- 12./ A 17. számú háziorvosi körzet működtetése
3/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 13./ A 2025/2026. tanévre vonatkozó általános iskolai felvételi körzethatár kijelölésével kapcsolatos önkormányzati vélemény
4/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 14./ FESZOFÉ Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Nonprofit Kft. ügyvezetői (vezető tisztségviselő) munkakör ellátására vonatkozó pályázat elbírálása
6/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 15./ Török Pál utcai Művészetoktatási Alapítvány támogatási szerződés módosítási kérelme
16/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
- 16./ Alapítványok pályázati beszámolóinak elfogadása
5/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
- 17./ A Pannon Építőműhely Kft-vel a PANDA energiamenedzsment szoftver használatára vonatkozó szolgáltatási szerződés módosításáról
17/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

18./ A Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat gazdasági igazgató munkakör ellátására vonatkozó pályázat elbírálásáról

18/2025. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

19./ Jogosulatlan közterület-használat miatt kiszabott közigazgatási bírságok ellen benyújtott fellebbezések elbírálása

19/2025. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Szűts Korinna aljegyző

20./ Szociális tárgyú fellebbezések elbírálása

20/2025. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(18 igen, egyhangú)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Mendly Miklós: Röviden beszámolnék a múlt pénteki tragikus tüzesettel kapcsolatos eseményekről. Mint arról valószínűleg értesültek, az Ipar u. 13. sz. alatt péntek délután tűz ütött ki. A tűz egy első emeleti lakásból indult ki, egy kigyulladt kazánból, a keletkezésének körülményeit még vizsgálják. A tűzoltóság gyors beavatkozásával a tüzet estére sikerült megfékezni, a rendőrség szakszerűen biztosította a helyszínt. Az Önkormányzat a ház erre igényt tartó lakóinak ideiglenes szállást biztosít az Illatos úti munkásszállón. Ezt jelenleg a tudomásunk szerint két lakó veszi igénybe. A tüzesetben három ember sérült meg, ketten könnyebben, őket a helyszínen ellátták, egy embert pedig kórházba szállítottak fejsérüléssel. Azóta ő is jól van. Két lakás a tűzben kiégett, egy harmadik sérült. Az oltás során több lakást is vízkár ért. A ház körfolyosóinak vezetékai is kiégtek, a közüzemeket ezért lekapcsolták és a helyreállításuk folyamatban van. Ez után a lakók visszaköltözhetnek a lakásaikba. A törmelék eltávolítását és a károk rendezését elkezdték. A FESZGYI felvette a kapcsolatot az érintettekkel, akiknek az igényeire megnyugtató megoldásokat igyekszünk találni. Adománygyűjtés is folyik a károsultak anyagi megsegítésére. Amennyiben ehhez hozzá kívánnak járulni, az Önkormányzat Facebook oldalán megtalálják a számlaszámot és a közleményt, amivel ezt megtehetik. A kiégett lakások lakóinak a Cseriti, a FESZGYI közreműködésével tárgyi adományt juttat, folyamatban van a ház többi lakójának hasonló igényének összeírása, amiben szintén várjuk majd a felajánlásokat. Egy kis színes: úgy értesültünk, hogy egy fiatalember, aki az egyik lakásban felújítási munkát végzett a tüzeset idején, amikor észlelte a tüzet, azonnal figyelmeztette a ház lakóit, értesítette a tűzoltókat, azonnal megkezdte az

oltást és egy idős lakót kimenekített az égő lakásból. Javasolni fogjuk, hogy ő részesüljön polgármesteri elismerésben a példás lélekjelenlétéért és a bátorságáért. Köszönjük a katasztrófa-, és rendvédelmi szervek villámgyors reakcióját és szakszerű helyzetkezelését, Rácz László közbiztonsági referensünk munkáját, aki a helyszínen gondoskodott az információ áramlásról és biztosította a rászoruló lakók ideiglenes elszállásolását. Köszönjük minden adományozónak, aki eddig vagy ezután hozzájárul a károsultak megsegítéséhez.

Baranyi Krisztina: Köszönjük szépen a körzet egyéni képviselőjének, Mendly Miklósnak a beszámolóját.

Mezey István: A magunk nevében mi is köszönjük az ott végzett munkát és jobbulást kívánunk a sérülteknek! Egy prózai, engem érintő dolog miatt kértem szót napirend előtt. Nem tudok végig maradni az ülésen, és bár napirenden van a FEV IX. Zrt. üzleti terve, annak keretében lehet, hogy nem tudom elmondani, amit szeretnék. Nincs is szoros összefüggésben vele a téma, de egy munkavállalójukról van szó. Remélem, hogy visszaérek amikor ezt fogják tárgyalni és Vezérigazgató Úr tud majd válaszolni. Január 13-án a cég felmondott egy takarítást végző munkavállalónak. Az indoklás szerint azért történt ez, mert az épület, ahol takarít, társasházzá vált. A 100%-os önkormányzati tulajdonú társasházak esetében egy közgyűlésen az Önkormányzat többségi tulajdonosként is szavaz és dönt el olyan kérdéseket, hogy az adott társasházban ki takarít. Ilyen szempontból tehát lényegtelen, hogy társasház vagy bérházként üzemel. Mindkét esetben az Önkormányzat a tulajdonos, eldöntheti, hogy a takarító személyzetet megtartja-e a változás miatt, vagy felmond neki. Ebben az esetben felmondott neki, pedig lett volna alkalma tovább szerződteni. Az összes többi hasonló munkavállalónak sem szűnt meg a szerződése. Megkockáztatom – de majd Vezérigazgató Úr kiegészít -, hogy most is van olyan munkavállaló, takarító, aki olyan épületben takarít, ami már társasházzá alakult. Pusztán az az indok, hogy egy épület társasházzá alakul, nem feltétlenül vonja maga után, hogy az illetőnek fel kell mondani. Egészen mást sejtünk a felmondás hátterében, az illető volt ugyanis olyan bátor, hogy a Fidesz színeiben elindult az önkormányzati választáson. Ugyan nem nyert, de mindenkit megillet az az állampolgári jog, hogy egy választáson szavazzon, vagy jelöltként induljon. Annak is természetesnek kellene lennie egy demokráciában, hogy ezért őt semmilyen negatív diszkrimináció nem érheti. Úgy gondolom, hogy itt mégis erről van szó. Az illető személynek ugyanis a cég csak ezzel az egy indokkal felmondott, meg sem próbált mérlegelni. Úgy gondolom, hogy egy takarítói munkának semmiféle politikai vetülete nincs. Ebben talán egyetértünk. Ráadásul az illető a nemzetiségi önkormányzat vezetője és ekként a választáson nyertese is. Különösen nehezményezzük, hogy a vele való tárgyalás, és a helyzetének megoldása nélkül egyoldalúan, azonnali hatállyal mondott fel neki a cég. Nem tudunk mást feltételezni, mint egyfajta politikai tisztogatást, bosszút. Remélem, hogy mindez csak feltételezés és Vezérigazgató Úr gondoskodik róla, hogy a szerződést újra tárgyalják, és akkor elnézést fogok kérni a bántó szándékú feltételezéseim miatt. Bízom benne, hogy át fogják gondolni és újrakötik a szerződést.

Baranyi Krisztina: Vezérigazgató Úr a napirendi pontnál kíván válaszolni. Természetesen semmilyen politikai indíttatás nincs ebben a lépésben. Korábban is így volt, amikor egy elkészült új társasház teljesen feltöltődött lakókkal, akkor megszűntek ezek a pozíciók. Az illető kért időpontot és személyesen beszéltem vele. Elmondta nekem amit itt hallottak és az a furcsa felvetése volt, hogy lemond az összes, Fideszben betöltött, vagy általa kapott pozíciójáról, akár a nemzetiségi önkormányzati elnökségéről is, csak kapja vissza a munkáját. Mondtam neki, hogy eszébe se jusson, nyilvánvalóan megbíznak benne a Fideszben, azért indították jelöltként és azért tölti be ezeket a pozíciókat, mert a közösséghez való tartozása megkérdőjelezhetetlen. Arra bízattam, hogy folytassa politikai pályafutását és biztosítottam arról, hogy semmilyen összefüggés nincs ennek a pozíciónak a megszűnése és az ő politikai szerepvállalása között. Amint látható, nem is abban az időszakban történt, mert a választások már réges régen lezajlottak.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2024. évi költségvetés módosítása 7/2025. sz. előterjesztés Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Szántai Zsombor: A Városfejlesztési Bizottság vita nélkül elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Csóti Zsombor: A Pénzügyi Ellenőrzési Bizottság 3 igen, 1 tartózkodással támogatta a módosítást.

Hanák Gábor: A Kulturális Bizottság vita nélkül, 6 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett támogatta.

Mathauser Tünde: A Részönkormányzat megtárgyalta és 5 igennel, egyhangúan elfogadta.

Süveg Anna: A Szociális és Egészségügyi Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, 5 igen és 2 nem mellett elfogadásra javasolta.

Ráczy Györgyike: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, 6 igen, 1 nem és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Torzsa Sándor: Az előterjesztésnek egy lényegi pontja van, amit érdemes átbeszélnünk. Pontosan mennyi pénzünk maradt 2024-ből, mennyi az a pénz, amit áthozunk, és idén el tudunk költeni. Köszönöm Alpolgármester Úrnak a viszonylag jó minőségű szakmai vitát, amit lefolytattunk a Gazdasági Bizottság ülésén. Ennek keretében viszonylag korrekten át tudtuk beszélni, hogy nagyságrendileg 16 milliárd Ft az áthozatal, ami várható lesz 2024-ből 2025-re. Ennek egy része szabadon felhasználható, egy része pedig nyilván kötelezettségvállalással terhelt. Ez gigantikusan nagy összeg. Ha kicsit végiggondolják és megnézik az Önkormányzat fő számai, akkor pontosan látják, hogy megközelítőleg az induló költségvetésünknek a 40%-a. Most, amikor elfogadjuk, 5,8 milliárd Ft fog látszódni a 2025. évi költségvetésben. Lesz 10 milliárd Ft, aminek egy része ugyanúgy kötelezettségvállalással terhelt, egy része pedig szabadon felhasználható, amit majd csak májusban fogunk látni. Ha ezt a tényt ismerik, akkor ennek függvényében nagyon nagy kérdéseket fog felvetni a 2025. évi induló költségvetés. Mi képviselők azt a gyakorlatot követtük az előző ciklusban, hogy a kezdő költségvetésbe minden létező beruházást – ha kis összeggel is – tegyük be, hogy el tudjanak indulni a munkák. Ne májusban kezdődjenek el ezek a dolgok. Ami nincs benne a 2025. évi költségvetésben, miközben látható, hogy van rá fedezet, ebben az évben már nem fog elkezdődni. Lesz tervezés, valamikor majd kivitelezés, még nőni fog az összeg, amit tologat maga előtt az Önkormányzat, még nagyobb lesz az inflációs veszteség, amit le kell majd könyvelnünk. Megint arról fogunk beszélgetni a következő évben, hogy 22 milliárd Ft-ot tologatunk magunk előtt. Mi próbáltuk megszüntetni ezt a gyakorlatot. Nem jó, hogy ide visszakeveredtünk, jobb lett volna, ha követjük az említett gyakorlatot.

Gyurákovics Andrea: Jelezni szeretném Aljegyző vagy Jegyző Asszonynak – mert Polgármester Asszony már Jegyző Asszonynak hívta Önt, ezek szerint volt egy ezzel kapcsolatos döntés -, hogy a költségvetés írásos részében a 2. oldal utolsó bekezdése úgy szól, hogy a 3/c. melléklet előirányzatát mindösszesen (csökkenés/növekedés) 32 millió Ft-tal csökkentjük. 20 millió Ft-tal szükséges emelni az ingatlanokkal kapcsolatos egyéb kiadások sort, a JCDecaux Hungary Zrt-vel kötött szerződés miatt. Ezt nem értem. Ez egy reklámcég és az ingatlanokkal kapcsolatos egyéb kiadási sossal hogy jön össze. A parkolási feladatok sort megemelkedett és elmaradt Főváros felé fizetendő összegek miatt kell növelni. Nem fizettünk időben a Fővárosnak? Olyan is szerepel benne, hogy a felújításokat bemutató 4. sz. mellékletben szereplő költségvetési sorokon 281 millió Ft előirányzatot tudunk elvonni kötelezettségvállalás hiányában. Ez is érdekes és itt van az is, amire már utaltam: a mozgástáblában részletezett soroknál. Ha az előterjesztés hivatkozik a mozgástáblára, akkor úgy gondolom, hogy része és melléklete az előterjesztésnek. Ha nincs mellette, akkor hogy nézem meg? Értem, hogy Ön szerint nem a része, de akkor ne hivatkozzanak rá. És nem ez az egyetlen hely, ahol szerepel. Innentől kezdve ez az állítás nem helyénvaló. Ön pedig megint elnézést kér. Még új itt, nem lendült bele ebbe a munkába, de minden egyes alkalommal, amikor jelzem, hogy a képviselői felület nem működik úgy, ahogy kellene, elintézi azzal, hogy elnézést kér. 2025 év elején ez már a kicsit kellemetlen kategóriába tartozik a számomra. Mindig azt kapom vissza, hogy elnézést kérnek, és majd bejövönek. Ez egy önkormányzat és ha jól tudom, Ön is egy önkormányzattól jön. Nem kezdő, hanem egy rutinos önkormányzati dolgozó, pontosan tudnia kellene, hogy mi hogy működik. Vannak itt nagyon régóta, nagyon jól dolgozó kollegák, akik biztosan segítenek Önnek és örömmel állnak a rendelkezésére. Ennek a felületnek is úgy kellene működnie, hogy a képviselők tudjanak dolgozni.

Baranyi Krisztina: Köszönjük, valóban nagyon érdekes mondatok vannak a költségvetésben. Ebben egyetértünk.

Reiner Roland: Torzsa Úr elmondta, hogy konstruktív és szakmai vitát folytattunk. Ez egy olyan állítás, amit én már a bizottsági ülésen is vitattam. Legyen egyértelmű mindenki számára, hogy én a 16 milliárd Ft-os vélelmezett összeget alapvetően túlzónak tartottam. Szerintem lényegesen alacsonyabb lesz az áthozatal, akár az I-IX. havi

teljesítésből, akár a 2025-ös költségvetés várható teljesítési soraiból indulok ki. Egyikből sem következik ez az összeg. Mit jelent az, hogy 281 millió Ft értékben nem történt kötelezettségvállalás? Két dolgot. Az egyik, hogy a klasszikus értelemben nem történt rá kötelezettségvállalás, azaz egy nagyobb, beállított keretösszeg egy része nem lett elkölthetve. A másik – és ez kiderül a mozgástáblából, tételenként látszik - azon beruházások elvonható részét jelenti, ami megvalósult, de olcsóbb lett, mint amit év elején gondoltunk. Azokból a munkákból el lehetett vonni 10-20-40 millió Ft-ot, mert magasabb összeggel állítottuk be 2024 elején. A munkát elvégeztük, a sor le lett zárva, az ott maradt forrást pedig ilyenkor pénzügyi értelemben szabályos módon el lehet vonni. Ha ezt most nem tennénk meg, akkor májusban a zárszámadásnál jönne vissza szabad maradványként.

Kállay Gáborné: Nem akarom tovább ragozni a mozgástábla témát, de én voltam az, aki kérte, hogy ez kerüljön fel a honlapra. 15 éve vagyok képviselő és költségvetés módosításhoz mindig kaptunk ilyen dokumentumot. Nem beszélve arról, hogy erre két helyen is hivatkozik az előterjesztés. Egy-két dolog felmerült bennem a költségvetés kapcsán. Hogy néz ki egy kivéreztetett önkormányzat, aminek 41 milliárd Ft-os bevétele van? Az előző, 2019-ben leköszönt városvezetésnek 25 milliárd Ft állt a rendelkezésére. Ez ahhoz képest 15 milliárd Ft-os növekedés. Bár a módosítás 200 millió Ft-tal csökkenti a várható iparüzési adó bevételt, így is 1 milliárd Ft-tal több, mint a tavalyi évi bevétel. És nem beszélek az építmény-, és telekadóról, idegenforgalmi adóról, ami az eredeti költségvetéshez képest 400 millió Ft-tal több. Bár a módosításban a parkolás csak minimálisan érintett, de nem kerülhetem el, hogy elmondjam, a parkolás költsége lassan a másfél milliárd forintos összeget közelíti. 200 millió Ft-tal több, mint a kárhoztatott Fideszes városvezetés idejében volt. Ugyanez mondható el a bérleményüzemeltetésről, ami már szintén óriási összegekbe kerül. Nem beszélve a FESZOFÉ Kft-ről, akinek a vezetőjét annak idején Polgármester Asszony alaptalanul vádolta. A 3216-os soron most 350 millió Ft szerepel emlékeim szerint, ami 100 millió Ft-tal valóban kevesebb, mint 2019-ben. A támogatás viszont majdnem a háromszorosára emelkedett, közel 1 milliárd Ft-ra nőtt. Ez eléggé elgondolkodtató. Engem nagyon bánt a módosításban, hogy csökkenteni kell a szociális támogatásokat, a gyógyszer-támogatást, a 65+ támogatást, a rendkívüli támogatás sorát úgy, hogy közben folyamatosan probléma van, jelzik az érintettek, hogy kevés a támogatás és nagyon alacsony összegeket kapnak. Úgy gondolom, hogy a rendelet felülvizsgálata most már elengedhetetlen. Kértem is a bizottsági ülésen, hogy az Iroda készítsen egy részletesebb kimutatást az elmúlt évben kifizetett támogatási összegekről. Nem teljesen értem, hogy a testvérvárosi kapcsolatoknál miért szükséges 10 millió Ft-ot elvonni. Azt gondolom, hogy ezt lehetett volna a testvérvárosi kapcsolatokra fordítani. Ugyanez a helyzet a kulturális koncepcióval kapcsolatban. Az útburkolat felújítási, közterület fejlesztési 4015, 4021, és 4156 sorokat Alpolgármester Úr megválaszolta, de úgy gondolom, hogy vannak hiányosságok az elmúlt évi költségvetésben.

Baranyi Krisztina: A szociális rendelet felülvizsgálata folyik egy ideje, szeretnénk a lehető legjobb eredményt majd a Képviselő-testület elé tárnunk a következő hónapokban.

Torzsa Sándor: Alpolgármester Úr pontosan tudja, hogy a költségvetési szakpolitikának van egy jelentős hányada, ami becslésre alapul. Amikor beállítják az iparüzési adóbevételt, az egy becslés. Amikor beállítják az idegenforgalmi adóbevételt, az is egy becslés. Amikor beállítják a közterület-használati díjból tervezett bevételt, az is egy becslés. Azért szakpolitikai vita ez, mert becsléseken vitatkozunk, hogyan számoljuk ki, hogy mennyi lesz valami, aminek még nem tudjuk a teljesülését. A következő év elején fog kiderülni, ezt mindannyian tudjuk. Elmondtam a bizottsági vitában is – amit nem akarok idehozni, ezért is kell szakszabotársági üléseket tartani -, hogy 14 milliárd és 16 milliárd Ft közé tesszük mi is a maradványt. Utána felhoztam a bizonytalansági tényezőket, amik miatt lehet 14 milliárd Ft, majd megérveltem, miért gondolom mégis úgy, hogy 16 milliárd Ft lesz. Ezt Önök is könnyen meg tudják nézni. Kinyitják a decemberben tárgyalt I-IX. havi teljesítésről szóló tájékoztatót, összeadják az elköltött pénzeket, ebből kijön egy szám, amit kivonnak a befolyt összegből, és a különbség lesz a maradvány. Ezt korrigálják a most meglévővel, hogy nagyságrendileg hogyan alakultak a plusz bevételek az év végén. Ebből képződik egy becslött szám, ami nem fillérre pontos. A nagyságrendet lehet belőle megmondani. Az Önkormányzatnak hivatalosan látnia kellene, hogy mennyi pénze van január 1-én. Ma már nem úgy van, mint régen, hogy kockás papíron vezették a könyvelést, hanem van erre egy digitális rendszer. Ha megkérném Aljegyző Asszonyt, hogy mondja meg, ebben a pillanatban hogyan áll a költségvetés teljesülése, meg tudná mondani. Erre mindenféle eszköz van. Más kérdés, hogy Alpolgármester Úr és Aljegyző Asszony mindig arra szoktak hivatkozni, hogy nincs törvényi kötelezettség ilyenkor tájékoztatást adni. Ez részben igaz, részben nem. A kötelező valóban a IX. havi teljesítés, amit a képviselők elé kell hozni. Azért akarom ezeket tisztázni, hogy világosak legyenek. Az a lényeg, hogy van pénze az Önkormányzatnak, jelentős mennyiségű maradványa és továbbra is hibásnak tartjuk, hogy ezeket a pénzeket az Önkormányzat folyamatosan tologatja maga előtt. Ez azért probléma, mert inflációs

veszteség keletkezik belőle, miközben láthatjuk, hogy lenne hova költeni. Polgármester Asszony is pontosan tudja, hogy van tömbrehabilitáció, lehetne hol elkölteni ezt a 10 milliárd Ft-ot.

Mezey István: Valójában azért fontos a maradványösszeg, mert elmaradt beruházások miatt görgetjük ezeket a pénzeket. Mindig hitvita van azzal kapcsolatban, hogy leállt-e a tömbrehabilitáció az elmúlt 5 évben, vagy sem. Sok felmutatható épület, beköltözhető, felújított, üres lakás nem keletkezett. Ebben talán nincs vita közöttünk. Részben elmaradtak azok a tervezések már a korábbi években, ami szintén az Önök felelőssége, hiszen az előző ciklusban is Önök irányították az Önkormányzatot. Már hosszú ideje viszonylag sok pénze van az Önkormányzatnak, de már nincsenek meg azok a tervek, amik alapján esetleg egyes épületeket fel tudnánk újítani. Még mindig csak a kiköltöztetésen van a hangsúly. Az új épületek, szociális bérlakások létrehozása, épületek felújítása továbbra is kevésbé jelenik meg. Ez már egy kicsit érinti a 2025-ös költségvetést is. A 65+ támogatás tekintetében látszik, hogy mindössze a felét költöttük el. Bár a következő évre ugyanaz a 13 milliárd Ft van beállítva, vélhetően ez nem prioritás az Önök számára. Eközben az önkormányzati dokumentumokon mindig feltüntetjük, hogy idősbárát önkormányzat vagyunk. Szerintem fokozottan kellene rá figyelni, hogy ha van egy támogatás, akkor legalább költsék el, bármilyen alacsony is az összege. Ha még ezt sem költik el, akkor ez pontosan megmutatja, hogy mi az Önök szemlélete a 65 év feletiekkel kapcsolatban. Például kétszeresére – 10 millió Ft-ról 20 millió Ft-ra - emelkedik 2025-ben a részvételi költségvetés, ami Alpolgármester Asszony szívügye. Emlékszem a múltkori zárszámadásból arra, hogy ez milyen mennyiségben lett elkölve. Hiába teszünk rá nagyobb pénzt, ha az elköltéssel kapcsolatban az Önkormányzat nem teszi meg azokat a lépéseket, amiket meg kell tennie. Én ezt nem a részvételi költségvetésnél fogom hangsúlyosan kérni, hanem azoknál a szociális támogatásoknál, gyógyszer-támogatásnál, amikre az itt élőknek valójában szüksége van. A rendeleti változtatások pedig nem tudnak megszületni, most már évek óta. Éppen ezért nem tudom elfogadni azt az érvet, hogy éppen zajlik a szociális rendelet átgondolása. Évek óta ugyanaz a tendencia. Nem egy friss jelenségre hívom most fel a figyelmet, hanem olyan dologra, ami az egész elmúlt ciklust jellemezte. Nem mondhatjuk, hogy 5 év nem elegendő egy szociális rendelet átgondolására vagy betartására.

Baranyi Krisztina: Képviselő Úr pontosan tudja, hogy a szociális rendeletet 2019-ben egy dologban változtattuk meg, hogy ne alanyi jogon járjanak a támogatások, hanem a szociális rászorultság elvén. Ez legyen a fő szempont, ehhez azóta is tartjuk magunkat. Főleg a covid alatt, de később is jóval nagyobb összegről döntöttünk a költségvetésben Önökkel közösen erre a célra, mint amennyi kérelem végül beérkezett. Most, az infláció miatt egyrészt a jogosultság kérdése, másrészt a támogatási összegek nagysága korrekcióra szorul. Ezt meg fogjuk tenni.

Reiner Roland: Főleg álláspontok hangzottak el a jövő évvel és a költségvetéssel kapcsolatban. Fontos leszögezni, hogy a kötelezettséggel terhelt maradvány, ami átjön és a nagy része annak a maradványnak, amit nem költött el az Önkormányzat olyan értelemben, hogy nem történt fizikai kifizetés, valójában védeltséget jelent az inflációval szemben, hiszen 2024-es árakon fogunk 2025-ben szolgáltatásokat megrendelni. Az elértéktelenedés, amiről Képviselő Úr beszél, csak a szabad maradványra lesz igaz. Képviselő Úr is bólogat, köszönöm. Azt, hogy 2019-ben 25 milliárd Ft volt, most pedig 40 milliárd Ft a költségvetés főösszege, úgy hívják, hogy infláció. Ha elosztjuk ezt a két számot, akkor kijön a két év közötti kumulált infláció. Ennyi történt. Ennek a kivézetetéshez semmi köze nincsen.

Gyurákovics Andrea: Volt egy kérdésem, amire Alpolgármester Úr nem válaszolt és azt mondta, hogy írásban kapok majd választ. Ez az ingatlanokkal kapcsolatos kiadások és a reklámcég közötti összefüggésre vonatkozik. A céggel kötött szerződést már kikértem közérdekű adatigényléssel, meg is kaptam. Született egy megállapodás is a citylightok, utasvárók Önkormányzat által történő igénybevételeiről is. Ennek 2.1 és 2.2 pontja alapján infovitrin biztosítanak az Önkormányzat részére, melyek azonban kizárólag önkormányzati és közérdekű, gazdasági reklámnak nem minősülő célokra használhatók fel. A hirdetésekhez az Önkormányzat biztosítja a szükséges plakátokat, melyeket maga az Önkormányzat helyez ki. Tavaly kampányidőszak volt, ezekbe a citylightokba pedig nem csak önkormányzati hirdetések kerültek. Ez a megállapodás 2020-ban kötött, szeretném kérni, hogy onnantól kezdve melyik évben, milyen időszakra jelezte az Önkormányzat, hogy használni kívánja ezeket a felületeket. Bemutatásra kerültek-e a cég felé a kihelyezett plakátok, hiszen erre is kitér a szerződés. A teljesítés igazolások, megrendelések pontos helyét is szeretném kérni, hol voltak kihelyezve a plakátok, hiszen egy-két helyen látható volt, hogy Polgármester Asszony kampányplakátja szerepel a citylightokban. Szeretném tudni, hogy ez milyen megállapodás alapján történt.

Baranyi Krisztina: Jó lenne, ha ezt alátámasztaná Képviselő Asszony, mert nem így volt. Az utolsó kampány szerintem a kutyapiszokkal volt kapcsolatos.

Mezey István: Kérem Alpolgármester Urat, hogy nézzen majd utána, mert az infláció mértékével növelve is sokkal nagyobb a főösszeg növekedése, mintegy 3,5 milliárd Ft-tal, mint amit az infláció indokolna. Kérem, ne fogja csak pusztán erre, bár lényeges különbség van a 2019-es és a mai állapot között. Még ennek tükrében is sokkal nagyobb az önkormányzati növekmény, ugyanakkor nem biztos, hogy a fizetések teljes egészében az infláció szerint emelkedtek, miközben az Önkormányzat jelentős kiadása a mai napig a személyi jellegű kifizetések. Nem biztos, hogy 2019 óta ez olyan mértékben növekedett. A kiadási oldalon nyilvánvalóan nem terhelte az Önkormányzatot.

Baranyi Krisztina: Maradjunk annyiban, hogy nem az állami normatíva emelkedett, hanem az iparüzési adóból befolyt összeg, amit a vállalkozások tevékenysége után kapunk és a fő bevételi forrásunk.

Kállay Gáborné: Ezzel vitatkoznék. Abból a bizonyos beszámítási rendszerből, ami akkor szűnt meg, amikor bevezették a szolidaritási hozzájárulást, 2019-ben 7 millió Ft-ot kaptunk, most pedig 900 millió Ft a helyi önkormányzatok működésének általános támogatása.

Baranyi Krisztina: Majd előkeresem a költségvetésből a szolidaritási adó növekedését, hogy hogyan változott az elmúlt években. Bár azt hiszem, éppen a legutóbbi ülésen mondtam a pontos számokat. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 7/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete az előterjesztés 1. mellékletében foglaltak szerint megalkotja az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 3/2024. (II.20) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletet.

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyi	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Gyurákovics Andrea	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Mezey István	Nem
Torzsa Sándor	Nem

2./ A lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020. (X.13.) számú önkormányzati rendelet módosítása

10/2025. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Volt egy módosító javaslatom ehhez az előterjesztéshez. Hosszasan sorolták a napirendek előtt, hogy milyen típusú, apróbb szabálytalanságok, pontatlanságok vannak az előterjesztésekkel kapcsolatban. Nálam is ilyen apró szabálytalanságok történtek a benyújtáskor. Az én esetemben ez miért kulminál

odáig, hogy nem tárgyalható az előterjesztésem, az Önök esetében pedig miért nem? Nem értem az apró szabálytalanságok közötti különbséget, ha egyenlő jogmérce van a képviselők, a jegyző, az aljegyzők között. Ha az Ön esetében egy elnézést kérelemmel el lehet ezt intézni, akkor egy képviselőnél is működhet ez az eljárás. Bocsánatot kérek, hogy nem pontosan és szakszerűen nyújtottam be az előterjesztést, de ennek az volt az oka, hogy az Állam megszüntette a digitális aláírást, amit eddig használtam. Az újat még nem kaptam meg, ezért nem tudtam digitálisan aláírni. A késedelem oka tehát ez, próbálkoztam, hátha megkapom addig, de nem kaptam meg. Bocsánatot kérek, ahogyan Aljegyző Asszony is, így innentől kezdve már tárgyalhatóvá is válnak a módosító javaslataim.

Rác Györgyike: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, amihez két módosító javaslat érkezett. Az első Torzsa képviselő úrtól jött, amit 2 igen, 5 nem és 2 tartózkodás mellett elutasítottunk. A másik az enyém volt, egy technikai jellegű javaslat, amit 6 igen, 3 tartózkodás mellett elfogadott a Bizottság. Magát az előterjesztést 8 igen, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasoltuk.

Kállay Gáborné: Szeretném egy kicsit áttekinteni, hogy hogy is jutottunk el ide. 2023. áprilisában már látta a városvezetés, hogy baj lesz, elfogynak a beköltözhető lakások. 2019-ben az előző városvezetés 170 db beköltözhető lakással hagyta itt az Önkormányzatot, ennyi volt a kerületben. Félő volt, hogy leáll a városrehabilitáció, ezért nem volt más megoldás. Tulajdonképpen 5 év alatt nem is igazán sikerült új házakat átadni, nagy nehezen 1-1 épület lett kész. Szemben a mi 9 évünkkel, amikor 22 db házat újjáépítettünk fel. Akkor döntött úgy a vezetés, hogy megemeli a térítési díjat, illetve a lelépési díjat, ha valaki vissza kívánja adni a lakását. Mégpedig oly módon, hogy a kiürítésnél, szanálásnál fizetendő 450.000 Ft-os négyzetméter árak az 50%-át, illetve 90%-át adja azoknak, akik visszaadják a lakásukat attól függően, hogy ez felújítandó, bontandó vagy már felújított épületben van. Ez valóban egy nagy emelkedést okozott, mert a bérleti érték meglehetősen alacsony volt. Az új építésű ingatlanok esetében ez duplázást jelentett, kis méretű, lepukkant lakások esetében pedig volt, ahol négyszeres emelést okozott. Ennek volt köszönhető az, hogy 49-en visszaadták a lakásukat és a kapott pénzből a piacról próbálták megoldani a lakhatásukat. 2023. júniusában a frakciónk kezdeményezte, hogy a szanáláskor fizetendő négyzetméter árakat is emelje fel az Önkormányzat, mert ott is probléma van. Kevés a lakás, sokan pedig ingatlant kértek és nem pénzbeli megváltást, tehát itt is tovább kellett volna ösztönözni az embereket. Mi beadtunk erre vonatkozóan egy módosító javaslatot, amire elindult egy licitálás Polgármester Asszony és a DK-MSZP frakció között. Ennek lett az eredménye a 650.000 Ft-os négyzetméter ár. Ez történt júniusban. Onnantól kezdve a lakosok elkezdtek bizakodni abban, hogy ha ennek az 50%-át, illetve 90%-át megkapják, akkor jó alternatíva lehet. Csakhogy erre jött az Önkormányzat vezetésének ötlete, hogy vegyük ki a rendeletből ezt a százalékos térítést és rögzítsük az akkori 225.000 Ft-os, illetve 405.000 Ft-os négyzetméter árakat. Nyilvánvalóan csökkent ezután az érdeklődés és elég szomorú, hogy az Önkormányzat bénázásának köszönhetően gyakorlatilag leállt az elmúlt ciklusban a rehabilitáció. Az embereket csúnyán megfogalmazva kiüldözzük, kitelepítjük Ferencvárosból, mert nincs más megoldás, hogy lakáshoz jusson az Önkormányzat. Úgy gondolom, hogy amit most emelni terveznek, az nagyon kevés. Ha valaki 7.500.000 Ft-ot vagy 8.200.000 Ft-ot kap, nem fogja ösztönözni őt, hogy visszaadja vagy lemondjon a lakásáról. Beszélünk majd a 2025-ös költségvetésről, akkor majd látni fogjuk, hogy újabb házakat kívánunk kiüríteni, tehát igen nagy mennyiségű lakásra lesz szükség. Én nagyon keveslem ezt az emelést. Azért mondtam el ezt az egészet, mert nem tudom, képviselőtársaim mennyire vannak képen erről, de sajnos ehhez a módszerhez kell fordulnia az Önkormányzatnak, mert komoly hiányosságok voltak ezen a területen az elmúlt 5 évben.

Baranyi Krisztina: Felhívom Képviselő Asszony figyelmét, hogy nem hiába vannak a rövid sípoló hangok a felszólalások végét jelezve. Lehet nyugodtan újra szót kérni.

Gyurákovics Andrea: Akkor ez vonatkozik mindenkire és próbálja meg Ön is betartani. Elnök Asszony említette, hogy volt két módosító javaslat. Nálam még a régi előterjesztés van, mást nem látok. Megköszönném, ha ismertetné a technikai jellegű indítványt, illetve Torzsa képviselő úr előterjesztését.

Rác Györgyike: Torzsa képviselő úr javaslata arra vonatkozik, hogy 650.000 Ft-ról 750.000 Ft-ra emeljük azt az összeget, amit az előterjesztés tartalmaz. Az enyém szerint pontosítva van egy rendeleti hivatkozás.

Baranyi Krisztina: Elnézést, hogy közbeválok. Mivel ezek szóbeli módosítások voltak a bizottsági ülésen, itt is mindegyiknek külön-külön el kell hangoznia. Kérem, hogy ismertesse a saját javaslatát.

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 10/2025. sz. – „A lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020. (X.13.) számú önkormányzati rendelet módosítása” című előterjesztés döntési javaslatát azzal a kiegészítéssel, hogy a rendelettervezet 1. §-a a következők szerint módosul: A lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020. (X.13.) számú önkormányzati rendelet 35. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki: E rendeletnek a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020. (X.13.) számú önkormányzati rendelet módosításáról szóló 2025. (I.30.) önkormányzati rendelet 3. §-ában módosított 11. § (1) bekezdés a) pont aa) és ab) alpontját a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

Baranyi Krisztina: Remélem mindenki érti a javaslat tartalmát.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Amit mi kaptunk, abban az előterjesztés melléklete úgy szól, hogy a lakások és helyiségek elidegenítésének szabályai mellett a közterületek használatáról szóló rendeletet is módosítjuk. Jelezni szerettem volna, hogy ez nem ide való. Erről beszéltem a napirendi pontok tárgyalása előtt. Az előterjesztésbe bekerül egy olyan indoklás, ami ennél a rendeletnél nem releváns. Ezért kérdeztem rá a technikai módosító javaslatra.

Baranyi Krisztina: Örülök, hogy érthető a módosítás.

dr. Szüts Korinna: Mindkét rendeletbe ugyanaz az alkalmazási szabály került bele és ez egymást ütve alkalmazhatatlan rendelkezést generált. Ez az oka a javaslatnak.

Baranyi Krisztina: Torzsa képviselő urat kérem, hogy a hozzászólását kezdje a javaslatával, mert akkor lezajlik a hivatalos rész.

Torzsa Sándor: Bele fogom szólni ravaszul. Meg lett szólítva a frakciónk, illetve a DK-MSZP szövetség. Szeretném visszautasítani, hogy bármelyik szakpolitikai döntésünket licitálásra alapoznánk. Ez természetesen nem fedi a valóságot. A 650.000 Ft beállítása mögött kőkemény szakmai érv volt, mégpedig az, hogy akkora legyen az összeg, amiből a kerületben lakást lehet vásárolni. Amikor erre tettünk javaslatot, akkor 650.000 Ft-os négyzetméter árból a lakótelepen lehetett lakást vásárolni. Hallom, hogy a Fidesz frakció hangosan beszélget és nem érdekli, hogy mit válaszolok. Nekünk az a célunk, hogy ez a pénz akkora összeg legyen, amiből a kerületben lehet lakást vásárolni. Azt hiszem egyetértünk abban, hogy 650.000 Ft-os négyzetméter áron ma már nem lehet Ferencvárosban ingatlanhoz jutni. Használva az ingatlan.com-ot és más hirdetési portálokat, megnéztük a piacot és a legkisebb átlag összeg, amiből lakást lehet venni a kerületben, az 750.000 Ft. Ha az a célunk, hogy az itt élők ne költözzenek el a rehabilitáció során, akkor muszáj ennyire emelni. A módosító javaslatom tehát így hangzik: a rendelettervezet 2. §-a egészüljön ki egy c) ponttal, miszerint a rendelet 10. § (4) bekezdésében szereplő 650.000 Ft/m² összeg szövegrész helyébe 750.000 Ft/m² összeg szöveg lépjen.

Baranyi Krisztina: Több kérdés, hozzászólás nincs. A technikai módosító javaslatot befogadom, az az előterjesztés részeként értelmezhető. Kérem, először Torzsa Sándor módosító javaslatáról szavazzunk.

4/2025. (I. 30.) KT határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete az alábbi módosító javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020. (X.13.) számú önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelettervezet 2. §-a egészüljön ki egy c) ponttal, miszerint a rendelet 10. § (4) bekezdésében szereplő 650.000 Ft/m² összeg szövegrész helyébe 750.000 Ft/m² összeg szöveg lép.”

(3 igen, 7 nem, 5 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Torzsa Sándor	Igen

Hanák Gábor	Nem
Kacsó Balázs	Nem
Mathauser Tünde	Nem
Medgyaszai Csaba	Nem
Mendly Miklós	Nem
Reiner Roland	Nem
Süveg Anna	Nem
Baranyi Krisztina	Tartózkodott
Döme Zsuzsanna	Tartózkodott
Kovács András	Tartózkodott
Rácz Györgyike	Tartózkodott
Szántai Zsombor	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Távol
Mezey István	Távol
Mező Tímea	Távol

Baranyi Krisztina: Kérem, szavazzunk a rendelet megalkotásáról.

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete az előterjesztés 1. melléklete szerint megalkotja a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020. (X. 13.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletet.

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Távol
Mezey István	Távol

**3./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I.29.) önkormányzati rendelet módosítása
24/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Szántai Zsombor: A Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és rövid vitát is folytatott róla. Volt egy technikai jellegű módosítás, amit szükség esetén Aljegyző Asszony tud majd ismertetni. Ezt 6 igen, 2 tartózkodás mellett fogadtuk el. Az ezzel kapott egységes verziót 6 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasoltuk.

Baranyi Krisztina: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem Jegyző Asszonyt, hogy ismertesse ezt a módosító javaslatot.

dr. Szüts Korinna: Az Elnök úr által benyújtott javaslat úgy hangzik, hogy „a rendelet 1.§-a az alábbiak szerint módosul: a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I.29.) önkormányzati rendelet 16. alcíme a következő 21. §-sal egészül ki: e rendeletnek a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I.29.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 3/2025. (I.30.) önkormányzati rendelet 2. §-ával módosított 1. mellékletét a 2025. február 1-jét követően benyújtott kérelmek vonatkozásában kell alkalmazni.”

Baranyi Krisztina: A mai nap a hosszú technikai módosító javaslatok napja. Ezt természetesen befogadom. Kérem, szavazzunk a rendelet megalkotásáról.

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete az előterjesztés 1. melléklete szerint megalkotja a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletet.

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Kállay Gáborné	Nem
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Mezey István	Távol

**4./ A közszolgálati tisztviselők juttatásainak és a közszolgálati jogviszonyának egyes kérdéseiről szóló 24/2012. (VI. 12.) önkormányzati rendelet módosításáról
2/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Szüts Korinna aljegyző**

Rácz Györgyike: Egy módosító javaslat érkezett Torzsa Sándor képviselő úrtól. Ezt 2 igen, 5 tartózkodás mellett elutasította a Bizottság. Az előterjesztést 7 igen, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasoltuk.

Baranyi Krisztina: Képviselő Urat kérem, hogy a módosító javaslatával kezdje a hozzászólását. Gondolom, hogy az indoklást is hallani fogjuk.

Torzsa Sándor: Nem akarom felolvasni a teljes jogi normaszöveget. Az a lényege, hogy az önök által beterveztett 5%-os javaslat helyett 15%-os emelést javaslok, ennek értelmében 91.250 Ft lenne az illetményalap. Az összes többi rész változatlan marad. Az indoklásom: a nettó állami működési támogatások - a szolidaritási adó 31%-os

növekedése ellenére is - 13%-kal nőnek. Magyarul a 13%-ot az Állam elismeri inflációként az önkormányzatoknál. Az adóbevételeink, az iparűzési adóbevétel többlet elvonása ellenére is 14%-kal nőnek, összességében 2,4 milliárd Ft-tal. Tehát az önkormányzati szektort az Állam által is elismerten nagyságrendileg ekkora mértékű infláció érte. Ezt dotálja az Állam, az adóbevételek is, tehát ha azt akarjuk, hogy a dolgozóink nominálisan ne keressenek kevesebbet, akkor az 5%-os fizetésemelés a számok tükrében roppant karcsú. Amikor az emelés mértékéről beszélgettünk, már láttuk ezeket a számokat, de akkor még becslésből dolgoztunk. Ma már konkrétan látjuk a költségvetésből ezeket az adatokat és a nagyságrendi 15%-os emelés azt jelenti, hogy elismerjük a dolgozóink inflációs veszteségét, és 1-2%-os reálbér növekedést is tudunk nekik biztosítani. Azt gondolom, hogy ez nem egy magas növelés. Ezért érvelek amellett, hogy szavazzák meg a 15%-ot, mert a számokból kitűnik, hogy ezt tudja finanszírozni az Önkormányzat, hiszen az állami és adóbevételek növekményéből ezt megkapta. A munkavállalóinknak pedig ekkora mértékű inflációval terhelt számlákat kell kifizetniük a boltokban. Kérem a képviselőket, hogy világosan látva a számadatokat, ehhez igazítsuk a dolgozóink béremelését.

Gyurákovics Andrea: Abból a szempontból egyetértünk Torzsa Úr javaslatával, hogy az emelések eddig olyan mértékűek voltak, hogy nominálisan vállalhatóak voltak. Úgy gondolom, hogy ez a 4.150 Ft-os növekedés nem egy nagy mérték. Beszéltünk már a költségvetés módosításáról, látta minden képviselő a számokat, látja mindenki, hogy hogy áll az önkormányzat. A következő napirendnél tárgyalunk majd 1,5 milliárd Ft-ról egy állami beruházás keretében. Kíváncsi lennék, hogy mi indokolja ezt az alacsony emelést. Kaphatnánk rá magyarázatot? Fellelhető az aránytalanság, mert amikor az alpolgármesterek tiszteletdíjáról és költségterítéséről volt szó, nem volt igény az elszámoltathatóságra. Az ő fizetésük a költségterítéssel együtt a duplájára emelkedett. Azt már tudjuk, hogy Kovács alpolgármester úr mely területekért felelős, de nem tudjuk, hogy melyikükhöz mi tartozik. A Polgármesteri Kabinetben is szép fizetések vannak, jóval magasabbak, mint egy irodavezetői fizetés, vagy azoknak a bére, akik valóban munkát végeznek. Ezeket mind figyelembe véve azokról a dolgozókról döntünk, akik a munkánkat segítik. Nem csak a városvezetésnek biztosítanak háttérrel, hiszen a képviselőknek is rendelkezésére állnak. Az lenne a minimum, hogy ilyenkor nem 4.150 Ft-tal emeljük meg az illetményalapot.

Baranyi Krisztina: Több kérdés, hozzászólás nincs. A Képviselő úr által szóban benyújtott módosító javaslatot nem támogatom. Erről külön kell szavaznunk. Kérem, szavazzunk!

5/2025. (I. 30.) KT határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete az alábbi módosító javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közszolgálati tisztviselők juttatásainak és a közszolgálati jogviszonyának egyes kérdéseiről szóló 24/2012. (VI. 12.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelettervezet 1.§-ában szereplő illetményalap összegét 91.250 Ft-ban állapítja meg.”

(4 igen, 1 nem, 12 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Medgyaszai Csaba	Nem
Baranyi Krisztina	Tartózkodott
Döme Zsuzsanna	Tartózkodott
Hanák Gábor	Tartózkodott
Kacsó Balázs	Tartózkodott
Kovács András	Tartózkodott
Mathauser Tünde	Tartózkodott
Mendly Miklós	Tartózkodott
Mező Tímea	Tartózkodott
Rácz Györgyi	Tartózkodott
Reiner Roland	Tartózkodott

Süveg Anna	Tartózkodott
Szántai Zsombor	Tartózkodott
Mezey István	Távol

Baranyi Krisztina: Kérem, szavazzunk a rendelet megalkotásáról az eredeti előterjesztés szerint.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete az előterjesztés 1. mellékletében foglaltak szerint megalkotja a közszolgálati tisztviselők juttatásainak és a közszolgálati jogviszonyának egyes kérdéseiről szóló 24/2012. (VI. 12.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletet.

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Távol
Kállay Gáborné	Távol
Mezey István	Távol

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Ebben az előterjesztésben is volt egy hiba. A módosító rendelet sorszáma hibás. Ilyen javaslat nem érkezett, ez is csak egy technikai jellegű javítás, amit meg kell majd tenni.

Baranyi Krisztina: Képviselőink gondoskodnak róla, hogy Jegyző Asszony és stábjja a következő ülésre a lehető legjobb munkát tudja produkálni. Köszönjük Önöknek!

**5./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata közigazgatási területén új óvoda építésével kapcsolatos döntés
13/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság parázs vitát folytatott a napirendi pontnál és 8 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a javaslatot.

Gyurákovics Andrea: Kifejezetten örülök ennek az előterjesztésnek, hiszen mi a kezdetektől mondtuk, hogy az atlétikai stadionnál nincs jó helyen az óvoda. Versenyeknél, rendezvényeknél nem biztosítható az óvoda ellátása és biztonságos működése, ez pedig az indoklás részéből látható is. Arról is szól az előterjesztés, hogy a Kormány a részéről elhangzott ígéreteket betartja és megteszi azt a kötelezettséget, amit vállalt, bár itt sokszor elhangzik ennek az ellenkezője. Megcsinálja és felépíti ezt az óvodát. Annak is örülünk, hogy olyan területen lesz, ami nem újonnan merül fel lehetőségként. Korábban, az Egészséges Budapest Program keretében az Állami Egészségügyi

Ellátó Központ tanulmánytervet készített a Szent István-Szent László Kórház és kapcsolódó területeire, ott pedig óvoda jelleggel, a Vágóhid utcai óvodai kiváltásával kapcsolatban 2016-2017-ben már felmerült. Újnak elmondani ezt nem jó, hiszen annak idején az ellátó központ elküldte a tervet a kerületi főépítési csoporthoz. Gondolom, hogy most Főépítész Asszony örömmel nyújtotta át a FEV IX. Zrt. részére ezt a dokumentumot. Megint visszaköszön, hogy amit mi a Fideszes városvezetés ideje alatt gondoltunk megoldani, azok teljesülnek. Amit 2019-ben a váltásnál nem sikerült maradéktalanul teljesítenie a városvezetésnek, az most visszajön ide. Ennek kifejezetten örülök és annak is örülök, hogy az a kommunikáció is megdőlni látszik a kerületünk esetében, miszerint a Kormány csak a Fideszes vezetésű településeket támogatja. Az előterjesztés arról szól, hogy 1,5 milliárd Ft értékben építi meg a Kormány ezt az óvodát. Arról is ír, hogy a költségbecslésekre vonatkozóan készült egy tervezet. Az az összeg mekkora összeg? Milyen költségek várhatóak még ezzel kapcsolatban a tanulmány alapján? A stadionos óvoda esetén is kérdeztem az üzemeltetésről. Milyen terve van az Önkormányzatnak erre vonatkozóan? A határozati javaslat hivatkozik szerződések, támogatói okiratok aláírására, viszont ezek nincsenek benne a mellékletben. Mi most akkor egy biankó megállapodásról és támogatói okiratról fogunk dönteni? Miért nem az anyag része?

Baranyi Krisztina: Bármilyen területet, bármilyen ingatlant, bármilyen épületet választhattunk volna. Nem az Önök és a kórházak terveiből szedtük, hanem mi kértük, hogy ezen az ingatlanon valósuljon meg az óvoda, ha már a stadionból – az én nagy személyes fájdalomra – elutálta az NSÜ. A támogatói szerződés készül. Amint elkészül, alá fogjuk írni. A Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztériumban államtitkár úrral találkoztunk, a részleteket leegyeztettük. A gyorsaságot majd rajtuk kérje számon. Itt most arról döntünk, hogy hozzájárulunk-e, hogy a stadion helyett a Vágóhid utcában létesüljön az az óvoda, amit egyszer már jó sok pénzből megépített és befejezett a Kormány.

Torzsa Sándor: Egy személyes véleménnyel kezdeném. A valódi ellenzéki önkormányzatok azt tapasztalják a Fidesz rendszerben, hogy kökemény elvonások érik őket, lásd pl. a Paksi önkormányzatot, ahol amint megválasztották az ellenzéki polgármestert, a bevételeik jelentős részét elvették. Nézzék meg a Fővárosi Önkormányzatot, az Egészséges Budapest Program kifizetései mennyire akadoznak. Minden egyes párt, amit Önök képviselnek, az elmúlt években nem egyszer, ha ilyen megállapodás került elő egy-egy önkormányzatnál, akkor kollaborációt kiáltottak és emlegettek a Fidesz rendszerrel. Nem tudom pontosan megítélni, hogy ez mennyivel másabb megállapodás, mint azok a megállapodások. Azt gondolom, hogy talán a Fidesz világban nem elképzelhetetlen, hogy ha egy ilyen paktum kötődik, akkor vannak másmilyen háttérmegállapodások is. Ez volt a véleményes rész, most jön a szakmai. Ez olyan javaslat, amire egyszerre örülség azt mondani, hogy igen, és azt mondani, hogy nem. Nyilvánvaló, hogy ha állami forrást, területet kapunk óvodaépítéshez, az jó. Ezen ne is vitatkozzunk. A fő kérdés viszont az, hogy az a terület, ahol fejleszteni akarunk, jó-e? Megfelelő erre a célra? A Vágóhid utcában van már egy nagy óvoda, mellette egy másik, nem rég itt nyílt meg a bolgár óvoda, és ide tennénk a negyediket. Az egyik külsős bizottsági tagjuk elárulta a bizottsági vitában, hogy emögött az a szándék áll, hogy óvodát kívánnak bezárni. Valamelyiket a felsoroltak közül be akarják zárni. Polgármester Asszony egyik külsős bizottsági tagja ezt nagyon szépen levezette a vitában. Nem lenne racionálisabb máshol megépíteni? Ezen a területen ne zárjunk be, inkább újítsunk fel. Tágabb értelemben Középső-Ferencváros széléről, Külső-Ferencváros találkozásáról beszélek, ahova három óvoda volt tervezve: a stadionba, a Vágóhid u. 10. sz. alá és erre a területre. Most ezzel az előterjesztéssel azt döntjük el, hogy ebből csak egy lesz megépítve. Ez pedig nem is építkezés lett volna, hanem a meglévő óvoda kibővítése. Most pedig úgy hallom a külsős bizottsági tag tájékoztatásából, hogy azt el kívánják bontani.

Kacsó Balázs: Szerintem tök jó dolog, hogy a stadion helyett itt épül meg az óvoda. Sokkal jobb helyszínnek tartom. Valóban, egy már eddig is gondot okozó problémaforrás szűnhet meg a volt tüdőszűrő lebontásával. Remélem ez minél előbb meg fog történni. Kollaborálás, vagy nem kollaborálás, nem tudom. A stadionhoz való hozzájárulást, vagy annak nem akadályozását lehet kollaborációként felfogni, valahol annak a következménye ez a dolog. Nagyon helyes, hogy a Kormány betartja a vállalásait és szerintem van még olyan, ami ezen a listán szerepel. Gondolok itt a Földváry utcai épületek és környezetének szanálására, vagy ennek anyagi forrásának biztosítására. Reméljük, hogy a gazdasági lehetőségek függvényében erre is sor kerül majd.

Baranyi Krisztina: Torzsa Sándornak az utolsó hozzászólása lesz. Most megadom a lehetőséget Alpolgármester Úrnak, így még ahhoz is hozzá tud fűzni Képviselő Úr bármit.

Reiner Roland: Sok mindent lehet rám kenni, de az, hogy a 2019-ben kitalált projekt a Vágóhid utcai cserével nem haladt tovább, nem az Önkormányzaton múlt. Ez olyan megállapodás volt, ahol arra vártunk, hogy a kórházfejlesztés haladjon valamilyen ütemben és azt követően kerülhetett volna sor együttműködésre. Ha jól értem, Képviselő Asszony annak idején látott valamilyen megvalósíthatósági anyagot. Ha esetleg ezt megkaphatjuk, megköszönjük, mert a Főépítési Csoportnál ilyet nem találtunk. A 2019-es döntésnél sem volt ilyen előkészítő anyag, csak egy ingatlanbecslés. A szöveg, amiről 2019-ben döntöttek, úgy határozott, hogy az Egészségügyi Központra lett bízva a feladat, hogy elkészítse a megvalósíthatósági tanulmányt. Ha ezután ez elkészült, akkor szeretnénk elkérni, mert segítené a munkánkat.

Torzsa Sándor: Jobban megnyugtató volt volna Kacsó képviselő úr, ha határozottan kijelenti, hogy ez nem kollaboráció. Szerintem kicsit kevés azt mondani, hogy nem tudom, ez kollaboráció-e. Azért érezzük az emögött lévő problematikát. Hiányolom azt a cáfolatot, ami az óvoda elbontását érinti. Kérem, hogy mikrofonba is cáfolják meg, ha a külsős bizottsági tagjuk félreértett valamit. Nem az a szándék, hogy a megépülővel együtt négy óvodából kettő lesz, mert kettőt elbontanak. Ez nagyon fontos kérdés. Mégiscsak vannak zöld szempontok. Miért jó az, hogy Középső-Ferencváros peremére négy óvodát koncentrálunk, miközben Belső-Ferencvárosban ideje lenne az intézményt modernizálni és tudjuk, hogy a Vágóhid utca környékén igazán 1 km-rel arrébb kellene egyet építeni. Azért volt jó a stadion, mert tudjuk, hogy arrafelé 20 éven belül lakóházak fognak állni. Jókat lehet mosolyogni azon a polgármesteri javaslaton - amit én speciel soha nem támadtam -, hogy minek oda óvoda, amikor az külváros. Persze, ma külváros, de van egy oda vonatkozó fejlesztési terv, ami szerint ott 20 éven belül lakóövezet lesz. Hol lesz ott óvoda? Szeretném, ha ezeket megválaszolnánk, mielőtt igen gombot nyomunk mi is. Jó lenne beszélgetni róla, hogy miért erre a területre esett a választás. Miért nem próbálkoztunk a másik felújításával és mondjuk Belső-Ferencvárosban építenénk újat? Miért nem a tervezett ingatlanon, a Vágóhid u. 10. sz. alatt építjük meg a tervezett óvodánkat ebből a pénzből 1 km-rel odébb. Szerintem ez jelentős távolság. Miért nem ebbe az irányba indultunk el és miért oda tesszük, ahol ez a negyedik óvoda lesz? A logikát akarom megérteni, a mögötte lévő várostervezési stratégiát. Ezt nem értjük.

Baranyi Krisztina: Ezeket már évek óta hallgatjuk. A Vágóhid u. 10. sz. alá Önökön kívül soha senki nem tervezett óvodát. Annak örülök, hogy ezek szerint Ön a stadionban lévőt támogatta. Nem kell bánkódnia, mert reméljük, hogy a Diákvárosban is építenek egyet és az ki fogja elégíteni az igényeket. Pál Tibor legjobb tanítványa és táskahordozója – Önről beszélek -, akinek 20 éves kimutatható és gyümölcsöző - ahogyan az Ön polgármester-jelöltje mondta - együttműködése van a helyi Fidesszel, amiről mindenki tud. És még nem beszéltem Baja Ferencről, Molnár Zsoltról és többekről, akik most a vádlottak padján ülnek. Engedje meg, hogy mosolyogjak rajta, ha Ön beszél kollaborációról.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Pont ezekre gondoltam, amikor azt mondtam, hogy az Önök pártjai ilyen és ehhez hasonló ügyekben politikusokat kollaboránsznak. Köszönöm, hogy elismeri, amit mondtam. Igen, erre akár lehet is azt mondani, hogy kollaboráció. Leszögezem, hogy senkinek nem voltam a táskahordozója és Pál Tibornak egyetlen családtagja, rokona sem volt soha fideszes kinevezett. Ellentétben Önnel, akinek a férje egy állami kinevezett volt egy állami intézménynél.

Baranyi Krisztina: Időben korrigált Képviselő Úr, ügyesen csinálta.

Gyurákovics Andrea: Volt kérdésem, amire nem kaptam választ. Az előterjesztésből úgy olvasom ki, hogy volt egy költségbecslés. A támogatás 1,5 milliárd Ft, nem tudom, hogy Önöknél is ennyi-e a becslés. Bár az Állam részéről a telekátadás ingyenes, de gondolom valahol az is forintosítva lett. Erről lehet tudni? Nem mondtam, hogy 2019-es a tanulmányterv, Alpolgármester Úr ügyesen próbálja belőlem kiszedni. 2016-os és 2017-es jegyzőkönyveket olvastam végig, ezekben szerepel. Ha jól tudom, a Főépítési Csoport úgyis költözik, mert Kovács alpolgármester úrnak szimpatikus az irodájuk. Ha úgyis pakolnak, keressék meg az archívumban, mert ott kell lennie, legalábbis azt olvastam ki a jegyzőkönyvből, hogy a dokumentum megküldésre került a részükre. Szeretnék választ kapni ezekre. Állami forrás esetén a beruházási törvény kimondja, hogy a polgármesternek a kérelmet az ÉKM felületén keresztül fel kell töltenie, hogy megtörténjen a telekátadás és a támogatás biztosítása. A feladat ellátásáról pedig a miniszter dönt. Úgy tudom, hogy ez a szabály, nekem ezt a tájékoztatást adták, így szerepel a törvényben. Polgármester Asszony kacarászik rajta, de én segíteni próbálok. Ha nem döntünk ilyenről és mégis szükséges lenne, akkor ne emiatt ne valósuljon meg. Nem kötözködök, hanem felhívom rá a figyelmet, hogy ha

kell, egészítsük ki a határozati javaslatot, ne legyen belőle később probléma. Nem értem a hozzáállását. Lehet rajta nevetgélni, de ez ettől most sokkal komolyabb dolog.

Baranyi Krisztina: Köszönöm a jó szándékát, értékelem. Azt gondolom, hogy minden, ehhez kapcsolódó adminisztratív feladatról azonnali tájékoztatást kapunk a minisztériumtól, azoktól az eljáró szervektől, akiknek a dolga a támogatási szerződés és annak megkötésének előkészítése. Korábban is kaptunk már ilyen támogatást, nem merült fel olyan teendő, amihez ezen kívül egyéb képviselő-testületi döntés kellene. Azért mosolyogtam, mert amit felolvasott, az olyan technikai jellegű feladat, ami abszolút nem ez a szint. Elnézést, ha mosolyogtam. Látom, hogy sokszor kap olyan szakértői javaslatot, ami nem a napi munkából levezetve ad Önnek tanácsokat. Ezt most inkább vissza is szívom, nem akartam ebben rosszmájú lenni. Kizárólag tervezői költségbeclés volt és csak az is lehetett, nem tudva, hogy az ingatlant megkapjuk-e az Államtól. Kiviteli terveket nem lehetett készíteni. Ez 1,5-1,7 milliárd Ft közé tette a becsült költséget. Úgy gondoltuk, hogy a magasabb összeg kerüljön bele, de a Kormány az alacsonyabb összeget választotta. Később körbejárva mi is arra jutottunk, hogy meg lehet valósítani az óvodát ekkora összegből is. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az előterjesztés döntési javaslatáról.

6/2025. (I. 30.) KT határozat

a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros területén óvoda építésével kapcsolatos döntésekről

- 1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete egyetért a Nemzeti Atlétikai Stadionba tervezett óvoda funkció önálló beruházásként történő megvalósításával.
- 2./ A Képviselő-testület a Budapest IX. kerület belterület 38264/1 helyrajzi számú ingatlan tulajdonjogának a Magyar Állam által óvodai ellátás, valamint szociális és gyermekjóléti szolgáltatások és ellátások biztosításának elősegítése céljából történő ingyenes átruházását elfogadja, és felhatalmazza a polgármestert, hogy tulajdonátruházás ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésére alkalmas szerződést az állam képviseletében eljáró MNV Zrt-vel megkösse.
- 3./ A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata óvodafejlesztésének támogatása jogcímen biztosított központi költségvetési támogatás felhasználásának részletes szabályairól egyeztessen a helyi önkormányzatokért felelős miniszterrel és a támogatói okiratot aláírja.
- 4./ A Képviselő-testület megbízza a FEV IX. Zrt-t, hogy az Önkormányzat és a FEV IX. Zrt. között fennálló megbízási szerződés 2.2. c) pontja alapján az óvoda építési beruházást külön díjazás nélkül készítse elő és bonyolítsa le, illetve a beruházás lebonyolítása keretében képviselje az Önkormányzatot.

Határidő: 2025. június 30.

Feladatkorében érintett: a polgármester
a FEV IX. Zrt. vezérigazgatója

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Mezey István	Távol

6./ Tájékoztató a szociális alapon, a költségelven, a piaci alapon, valamint a családon belüli, illetve kapcsolati erőszak áldozatai részére bérbe adható lakások számáról
21/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Baranyi Krisztina: A napirendi pont után 15 perces kávészünetet fogok elrendelni, az idei költségvetés várhatóan hosszabb tárgyalása előtt. Torzsa képviselő úr kérte a napirendre vételt, az első hozzászólás az övé.

Torzsa Sándor: Szeretném rögzíteni, hogy nem politikai állásfoglalást, véleményt szeretnék mondani, hanem tájékoztatni a Képviselő-testületet. Ennek a tájékoztatónak az a lényege, hogy megalapozzuk a tömbrehabilitációval kapcsolatos döntéseket, láthatóvá váljon, hogy mennyi lakásunk van. Azért kell megtennem, mert látom a költségvetésben, hogy a Képviselő-testület egy statikai jelentéssel ellentétes döntést kíván meghozni. Ennek a statikai tervvel kapcsolatos munkában és a cselekvési terv kidolgozásában részt vettem, van benne felelősségem, és ha valamilyen nem várt esemény történik, akár jogilag is számon kérhető vagyok. Ki is osztottam a statikai felmérést, ennek van egy olyan része, amiben megállapították, hogy 15 db olyan házunk van, ahol acélgerendás pince van. A jelentésben látható, hogy ezek erősen elkorrodálódtak, előrehaladott állapotban van a korróziójuk. Számos részen nem lehet a szakmai szabályok szerint igazítani az állékonytságot. A statikai vélemény lényeges része, ami miatt nem lehet eltérni a kiürítési sorrendtől. A pincszerkezeteknél erősen korrodált fődémgerendáknál, a beszakadt boltozatoknál a fadúcolatot mindenképpen rövid távra (kevesebb, mint 2 év), a beépített szerkezeteknél ideiglenes szerkezetként kell kezelni, mert a beépítési környezet és az ellenőrzés nehézsége miatt hosszabb távon az állékonytságot nem lehet ezeknél hatékonyan biztosítani. Amikor a Gazdasági Bizottság ülésén ez szóba került, jeleztem, hogy azoknak a házaknak, ahol a pincét alá kellett dúcolni, 2 évük van. Utána ki kell őket üríteni, mert a beavatkozások nem elfogadhatóak. Ekkor Pataki Márton vezérigazgató úr azt a tájékoztatást adta, hogy ilyen írásos anyag nem létezik, nincs semmiben leírva. Amit Önök megkaptak tőlem, az a Madarasi Mérmöki Szolgáltató Kft. tájékoztató anyaga, készült 2023. november 1-jén. Amit hivatkoztam, az inkriminált rész, az feketén-fehéren benne van. Tájékoztatom Önöket, hogy írásban kiosztottam ezt az anyagot, a szükséges tájékoztatást az Önök irányába megtettem.

Baranyi Krisztina: Köszönjük. Vezérigazgató Úrnak is köszönöm a rendelkezésre állást, de ilyen típusú javaslat a költségvetéshez van, úgyhogy ott fogjuk megtárgyalni. Ez a tájékoztató a szociális alapon, a költségelven, a piaci alapon kiadható lakások mennyiségéről szól.

Torzsa Sándor: Én jártam ezeknek a házaknak a pincéjében és meggyőződtem ezeknek a házaknak a valósi állapotáról. Azért kell róluk ennél a napirendi pontnál beszélni, mert az Önkormányzatnak van 150 db lakása. Kiderül, hogy ez pontosan elegendő arra, hogy a statikai szakvéleményben felsorolt épületeket ki tudjuk üríteni. Ezt szerettem volna itt leszögezni. Én ismerem ezt a jelentést és pontosan tudom, milyen állapotok vannak. Éppen ezért a következő ülésre előterjesztésként be fogom adni és a felelősség Önöket fogja terhelni, ha bármi történni fog ezekben az épületekben. Nekem ezt kötelező megtennem, utána pedig az Önök felelőssége, hogy hogyan döntenek.

Baranyi Krisztina: Az ilyen típusú rémhírkeltéssel már a kampányban is próbálkoztak a polgármester-jelöltjük eszközként történő használatával. Ez pedig az Önök felelőssége.

Reiner Roland: Akik minket követnek és a tájékoztatót nem olvasták, nehogy azt higgyék, hogy amit Torzsa Sándor mondott, az úgy van. Nem 150 db lakásunk van, hanem 150 db lakás ürült meg azoknak a feltételeknek megfelelően, amit a rendelet szövege tartalmaz. Az is benne van a tájékoztatóban, hogy ezek jelentős része 2024-ben a rehabilitációra fel lett használva. Tehát megürültek az egyik időpillanatban, és még éven belül új lakó lett beköltöztetve.

Baranyi Krisztina: A tájékoztatóról nem kell szavazni, a vitát lezárom.

A Képviselő-testület a napirendi ponttal kapcsolatban határozatot nem hozott.

Baranyi Krisztina: 11:15 órakor folytatjuk a költségvetés tárgyalásával, szünetet rendelék el.

**7./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2025. évi költségvetés rendelete
8/2025., 8/2-3/2025. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Baranyi Krisztina: Tegnap a Fővárosi Közgyűlésben majdnem veszélybe került, mert kérdéses volt, hogy a forrásmegosztás el lesz-e fogadva. Emiatt volt egy kis gyomorgörcsöm, aztán valahogy átcúszott. Így most tudunk tárgyalni az általunk elkölthető összegről, ami 8 milliárd Ft fölött van, pontosan 9,3 milliárd Ft.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Polgármester Asszony is azt mondta, hogy az év legfontosabb előterjesztése. Ebből kifolyólag kérem, hogy legyen lehetőség további képviselői hozzászólásokra 1-1 percben, ha elfogyott a két alkalom. Menjünk ennek elébe, nem tudom, szükség lesz-e rá, de ne az legyen, hogy nem tudjuk normálisan átbeszélni.

Baranyi Krisztina: Egyetértve, de levonva az előző ilyen jellegű kérés tapasztalatait, egyszer 3 perces plusz hozzászólási lehetőségek lesznek a vita során.

Szántai Zsombor: A Városfejlesztési Bizottság ülésén érkezett egy módosító javaslat, de Aljegyző Asszony jogi értelmezése alapján nem tudunk róla dönteni. Egyébként vita nélkül, 6 igen és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasoltuk az előterjesztést.

Mathauser Tünde: Egy módosító javaslat érkezett, amit 1 igen és 4 nem szavazattal elutasítottunk. Az eredeti előterjesztést 4 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

Süveg Anna: A Szociális és Egészségügyi Bizottság is megtárgyalta a rendeletervezetet. Egy írásos módosító javaslat állt a rendelkezésünkre, Torzsa Sándortól a rendőrség és a tűzoltóság plusz támogatásáról. Aljegyző Asszony tájékoztatása szerint ez formailag nem volt megfelelő, ezért a Bizottság nem tudott róla határozni. Az eredeti előterjesztést, 5 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasoltuk.

Hanák Gábor: A Kulturális Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést. Torzsa képviselő úr javaslatáról a már elmondott okok miatt döntést nem hozott a Bizottság. Az eredeti előterjesztést 6 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett támogatta.

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottsághoz is érkezett módosító javaslat Torzsa Sándortól, amit 2 igen és 7 tartózkodás mellett elutasítottunk. Az eredeti előterjesztést 6 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasoltuk.

Csóti Zsombor: A Pénzügyi Ellenőrzési Bizottság 3 igen, 1 tartózkodással támogatta az előterjesztést.

Baranyi Krisztina: Közben beérkezett Torzsa Sándor módosító javaslata is szabályosan, aláírva, ezért most dönteni fogunk arról, amit a bizottságok egy része nem tudott megtárgyalni.

Torzsa Sándor: Sok mindent meg tudunk beszélni a bizottsági üléseken, illetve a korábbi napirendi pontoknál, ami a költségvetéshez tartozik. Lehet látni, hogy az Önkormányzatnak nincsenek pénzügyi problémái, sőt, inkább a pénzbőség jellemzi a gazdálkodást. Ebből kifolyólag nem elfogadható az a mérték, amennyire a tömbrehabilitációval haladunk. Itt is jelzem, hogy nagyon sérelmezzük, hogy a Madarasi iroda által elkészített szakvélemény alapján történt rangsor helyett eltérő a költségvetésben kiürítésre javasolt házak sorrendje. Nem politikai szempontok alapján kell a kiürítést végezni, hanem vissza kellene térni a statikai szakvéleményhez, ami mentén eddig is haladtunk és az elmúlt évben 9 db házat kiürítettünk. Nem tudok vitatkozni és nem is vitatkoztam ezzel a véleménnyel. Szerintem hibás, ha ezzel vitatkoznak. Beadtam egy módosító javaslatot is a költségvetéshez. Alpolgármester Úr vitatta, hogy Józsefváros 300 millió Ft-tal támogatná a rendőrséget. Sok kerületi költségvetést átnéztem és van egy rossz hírem. Nem csak Józsefváros támogatja százmillió forintos nagyságrenddel a rendőrséget, hanem pl. Csepel is. Ott 110 millió Ft-ot biztosítanak kifejezetten a járőrszolgálat megerősítésére.

Ugyanígy az éllavas kerületek közé tartozik a XVIII. kerület, aki szintén százmillió forintos összértékű támogatást nyújt, igaz, ebben vannak infrastrukturális fejlesztések is, pl. traffipaxok beszerzése. A VII. kerületben a különböző költségvetési sorokon 102 millió Ft támogatást tudtam összeszámolni. Ehhez képest a mi 24 millió Ft-unk – ami a költségvetésben szerepel – igencsak kevésnek bizonyul. A rendőrség és a közbiztonság egy elég fontos politika, fontos szolgáltatás, amit megfelelően kell nyújtani. A tűzoltóság 2 millió Ft-os támogatásával kapcsolatban nem kell érvelnem, miért gondolom alacsony összegnek. A módosító javaslatomban arra teszek indítványt, hogy a rendőrség támogatását emeljük 100 millió Ft-ra, a tűzoltóságét pedig 50 millió Ft-ra.

Baranyi Krisztina: Tudniuk kell, hogy a rendőrség egy állami erőszakszervezet, a költségvetését az Állam garantálja, a feladatainak ellátását az Államnak kell finanszíroznia. Ettől eltekintve természetesen évek óta támogatjuk a rendőrséget, nem csak látható, forintosított módon, hanem pl. szolgálati lakásokkal vagy olyan, szolgálaton kívüli munkalehetőségek biztosításával, mint a térfigyelő kameráknál adódó feladatokban történő részvétel. Folyamatosan kapcsolatban vagyunk a rendőrkapitánysággal, nem múlik el olyan hónap, hogy ne lenne valamilyen közös ügyünk. A kérések alapján határoztuk meg a járórok, vagy az ottani kollegák jutalmazására fordított összeget, ami a tavalyi 9 millió Ft helyett 12 millió Ft lett, illetve ezen kívül plusz 12 millió Ft-ot biztosítunk a BRFK-val kötött szerződés alapján olyan működésre, ami közvetlenül a mi lakóinkat érinti. Ráadásul olyan helyzetekben, területeken, olyan feladatokkal, amit mi kérhetünk, mi határozhatunk meg. Ez a támogatási összeg arányos, ráadásul a rendőrség kérésének megfelelő. Vezérigazgató Úr az előbb is szeretett volna válaszolni a fel nem tehetett kérdésre, de kérem, most válaszoljon a statikai állapottal kapcsolatos felvetésre.

Pataki Márton: Szeretném felhívni a figyelmet a Büntető Törvénykönyv 337.§-ára, az ún. rémhír terjesztésre. Érdemes bizonyos dolgokkal óvatosnak lenni. Én biztos nem fogom feljelenteni Képviselő Urat, ugyanis hozzá hasonlóan sajnos én is hajlamos vagyok időnként a felületes olvasásra. A 2023. novemberi képviselő-testületi ülés anyagában nyilvánosan elérhető a mellékletet képező tartószerkezeti tájékoztató, az idézett mondatban pedig van egy „fa” szócska, ami azt jelenti, hogy a fa dúcolatokra vonatkozik az időbeli kötöttség a statikai szakértő szerint. Éppen ebből a megfontolásból az Önkormányzat nem fából, hanem acélból készíti el a pincefödémek dúcolatát. Ezeket ráadásul minden esetben statikus tervezi meg, aki vállalja az ezzel kapcsolatos szakmai és büntetőjogi felelősséget. Laikusként a Képviselő-testületnek ebben nem lehet szerepe. Képviselő Úr kiemelt elemként kezeli ezt a kicsit szubjektív statikai sorrendet. Eredetileg nem volt a statikus feladata, hogy sorrendet állapítson meg, arra kértük fel, hogy az önkormányzati házaknál derítse fel a kockázatokat, hívja fel azokra a figyelmet, hogy meg lehessen tenni a megelőző intézkedéseket. Menet közben alakult, hogy ilyen listát fogalmazzon meg. Ez 1,5 évvel ezelőtt készült, ehhez képest számtalan javításra került sor, de már akkor, 2023. novemberében – amikor Ön is megszavazta a döntést – szerepelt a kiürítendő házak között a Gát u. 23., ami Madaras úr listájában a 16. volt, illetve az Üllői út 83. sz. alatti épület, ami a 23. helyen állt. Meglepő módon akkor nem volt ennyire fontos a lista alapján történő haladás. 2024 februárban, a költségvetés elfogadásakor Ön javasolta a Haller u. 54. sz. alatti épületet, ami ismét egy ugrás volt a listában. Ezekkel a döntésekkel utólagosan is egyetértetek, és támogatom őket, hiszen fontos gazdasági, vagy városépítési logika volt amellet, hogy miért kell ezeket egyszerre kezelni. Ha a Gát u. 25. sz. alatti épületet kiürítettük, akkor az a Gát u. 23. sz. alatti épülettel egységes projektként újítható fel. Ugyanígy az Üllői út 83., ami a másik két Üllői úti házzal együtt kiürítendő volt, hiszen mit kezdett volna ott az Önkormányzat az egy darab megmaradt házzal? A Drégely u. 10. sz. alatti épület pontosan emiatt került fel. Az Ön javaslatára bekerült a Drégely u. 12. sz. alatti ház, aminek folyik a kiürítése. Mit kezdjen az Önkormányzat önmagában azzal a házzal? Fejlesztési projektként csak a Drégely u. 10. sz. alatti épülettel együtt képzelhető el. Együtt tudjuk értékesíteni, egyszerre lehet elbontani. Azt sem lehet csinálni, hogy a Drégely u. 12. sz. alatti házat elbontjuk, mert az a másik állékonyságát ásná alá, szigetelési problémák lennének. Ha ott hagyjuk üresen, hajléktalanok költöznek be. Az se megoldás, hogy 10 éven keresztül ott áll egy üres épület. Gyakorlatilag az Ön javaslata vonja magával azt, hogy a Drégely u. 10. sz. alatti házat is most kell kiüríteni. A Lenhossék u. 12. sz. alatti ingatlan szerepel a listán, feltételezem, hogy nem képezi kritika tárgyát. Ha viszont ezt kiürítjük, akkor a szomszédos Gát u. 14. sz. alatti épülettel is meg kell tennünk ugyanezt, ami egyébként egy kis ház, összesen 10 db lakott lakás van benne. Értelemszerűen a Lenhossék u. 12. és a Gát u. 14. sz. alatti épületet is egy közös projektben tudjuk felújítani, közös gépészettel, lifttel, stb. A Lenhossék u. 5. sz. alatti ház pusztán statikai szempontok alapján hátrébb van a listán, de van egy jelentős tető problémája, és lakásonként kb. 2 millió Ft-ot kellene arra fordítani, hogy megfelelő állapotba hozzuk. Úgy gondolom, hogy ez már a nem racionális kategóriába tartozik. Ezért indokolt, hogy most a kiürítendő épületek közé kerüljön. Ez még nem is a lista vége erre az évre, hiszen ahogyan a határozattervezetben szerepel, augusztus végén vissza kell jönnünk egy javaslattal, amit már

egy újabb statikai jelentés alapján fogunk megtenni. Abban igaza van Képviselő Úrnak, hogy a házak statikai állapotának természetesen fontos szempontnak kell lennie, de nem lehet kizárólagos.

Baranyi Krisztina: Köszönjük a kimerítő és szakmai választ.

Kállay Gáborné: Ezek szerint a Gát u. 23-25. sz. alatti épületek tervezése benne van a költségvetésben. Hogy áll ezeknek a kiürítése? Mi a helyzet a Sobieski u. 3-5-7-9. sz. alatti házakkal? Ezek ki lettek ürítve, jelenleg üresen állnak ebek harmincadján. Be fognak kerülni az elidegenítési címjegyzékbe? Ugyanez a kérdés vonatkozik az Üllői út 83-85-87. sz. alatti épületekre. A Drégely u. 12., a Haller u. 54. és ezek szerint a Drégely u. 10. sz. alatti házak kiürítése gondolom zajlik, illetve nem tudom, hogy áll. A Haller u. 54. sz. alatti házban van még néhány lakó, aki még nem költözött el. A Drégely u. 12. sz. alatti épület nem könnyű eset, ott negyven lakásban laknak, a Drégely u. 10. pedig egy 32 lakásos ház, ahol nem tudom, mennyien vannak még. A Lenhossék u. 12. sz. alatti épület felújítandó, a Gát u. 14. pedig a bontandó épületek között szerepel, de ezek szerint ez nem így van. Hogy áll a Márton u. 8. sz. és a Balázs Béla u. 27/b sz. alatti épület? Gondolom, hogy ezek elkészülte segítené a kiköltöztetéseket. Nem tudom, hogy lakásokkal hogy áll most az Önkormányzat. Erre kaphatnánk egy kis rátekintést.

Baranyi Krisztina: Ezek nagyon fontos kérdések és gyakorlatilag ebben a sorrendben foglalkozunk velük.

Reiner Roland: A Gát u. 23-25. sz. alatti épületekben tudomásom szerint legfeljebb 1-2 lakás van, ahol még laknak, de már nézik a megtekintés alatt lévő lakásokat és várjuk, hogy melyiket fogják elfogadni. Lényegében tehát ki vannak ürítve. A Haller u. 54.-Drégely u. 12. sz. alatti házaknál folyamatosan jönnek az átköltöztetéssel vagy a pénzügyi lemondással kapcsolatos szerződések, szerintem 1-2 hónap és végzünk. Mindkét épületegyüttes - amire Képviselő Asszony rákérdezett - esetében igaz, hogy nem kell felvenni az elidegenítési címjegyzékbe, mert oda csak az üres telkeket kell betenni. Ebből a szempontból az, ahol épület van, az elidegenítési címjegyzéken kívül is értékesíthető. Várhatóan az Üllői úti együttest korábban fogjuk kiírni, mert bontásról nincs szó, lévén homlokzatvédett épületek. Ott tehát ez a kérdés nem merül fel. A Sobieski utcai épületeknél valóban kérdés, hogy bontás után, vagy építményesen kívánjuk-e eladni. A FEV IX. Zrt. jelezte, hogy ők a bontási tervet elkészítik erre a négy épületre mindenképpen azért, hogy adott esetben az Önkormányzat tudjon olyan döntést hozni, hogy ő bontja el. Ez egyébként arra is alkalmas, hogy ha építménnyel együtt értékesítjük, akkor a vállalkozó tudja majd használni. A Gát u. 23-25. sz. alatti épület tervezése benne van a költségvetésben olyannyira, hogy már az előző évben elkezdődött, azaz kötelezettséggel terhelt maradványként jön át. A munka már hónapok óta zajlik. A két épület együttes felújítása miatt volt számos statikai és építészeti kihívás, amit kezelnie kellett a tervezőknek, de a folyamat úton van. Az épület engedélyes tervei az idén rendelkezésre fognak állni és kiírható lesz a felújítási közbeszerzés. A Márton u. 8. sz. alatti épület közbeszerzése napokon, heteken belül lezárul és idén indul az építkezés. A Balázs Béla u. 27/b sz. alatti ház építkezése zajlik, idén elkészül, onnan tehát jönnek be új lakások az év második felében. A költségvetésben új tételként szerepel a Haller u. 54. sz. alatti ház felújításának tervezése. Az egy ház, így vélhetően gyorsabb átfutási ideje van, mint a bonyolultabb, két épületes Gát u. 23-25. sz. alatti ingatlanok. Én még arra is látok esélyt, hogy az is idén meg tud történni. A határozatban szereplő 4 épületnél azt látjuk, hogy az előző évi ütemet alapul véve nyár végéig többé-kevésbé ki tudjuk költöztetni a lakókat azzal a lakásmennyiséggel, ami most rendelkezésre áll. Az, hogy az év második felében mit tudunk hozzátenni ehhez a listához, függ a statikai felméréstől, amit a FEV IX. Zrt. készített, illetve attól, hogy a most elfogadott döntéseknek megfelelően mennyi üres lakásunk lesz nyár közepére.

Baranyi Krisztina: A második statikai felmérést a Képviselő-testület döntötte el. Erre nyár elején fog sor kerülni.

Torzsa Sándor: Elég erősen kezdte Vezérigazgató Úr a hozzászólását. Ha megengedi, akkor én is felhívom a figyelmét, hogy aki döntéshozót tévedésben tart, az is büncselekményt követ el. A Gazdasági Bizottság ülésén ismertettem a statikai jelentés eredményét, Ön erre azt válaszolta, hogy ilyen sehol nincs leírva. Ne felejtse el Vezérigazgató Úr, hogy nálam minden dokumentum rendelkezésre áll és nem ez az egyetlen, ahol ez – és más kijelentések is - így le vannak írva. Azért szeretném ezt tisztázni, mert igyekszem tárgyilagos és korrekt lenni, igyekszem normális szakmai javaslatokat tenni ebben az ügyben, de ha olyan állítást mond, ami taxatív nem igaz, azt nem fogom tudni eltűrni. Elő fogom tudni venni azokat a dokumentumokat, ami alapján megteszem a kijelentéseimet. A vitákat lezártak tekintem, mert szerintem nem véletlenül készült el egy sorrend ez alapján a statikai felmérés alapján. Nem volt benne lóugrás, és be is fogom terjeszteni előterjesztésként. Onnantól kezdve

Önökön van a felelősség, hogy miről hogyan döntenek. Ezt a vitát nem kívánom sehogy sem lefolytatni, mert ott voltam, egyszer már megtettük. Nem akarom tovább ragozni. Amit én ebből a jelentésből fontosnak tartok, be fogom terjeszteni a Képviselő-testület elé, onnantól kezdve pedig minden az Önök felelőssége lesz. Szeretnék tájékoztatókat kérni a költségvetéshez, és nem kell pontosan válasz, csak szeretném látni, hogy a 3114-es, az ingatlanokkal kapcsolatos egyéb kiadások misztikus sorról 2024-ben mik lettek kifizetve. Egy másik kedvenc saláta sorom a 3201-es, önkormányzati szakmai feladatokkal kapcsolatos kiadások sor. Szeretem mindig megkérdezni, mert érdekes, hogy innen mik vannak kifizetve. Erről is szeretnék kérni egy részletezést.

Pataki Márton: Nagyon kényelmes álláspont, hogy ha rosszul állunk egy vitában, akkor gyorsan lezárjuk. Bárki meg tudja nézni az interneten, 2023. novemberi képviselő-testületi ülés. Látható, hogy a Gát u. 23., az üllői út 83. és a Haller u. 54. hányadik volt azon a listán. Ezeket Képviselő Úr mind megszavazta, egyetértett az előterjesztéssel. Azt is érdemes megnézni, hogy a Telepy u. 34. sz. alatti és az Ernő u. 28. sz. alatti épülettel kapcsolatban szintén Képviselő Úr egyetértésével született a döntés.

Baranyi Krisztina: Sajnos már van ez a technológiai forradalom, meg internet, nem is tudom hova vezet ez.

Gyurákovics Andrea: Alpolgármester Úr említette, hogy a Márton u. 8/a-b sz. alatti épületnél lezárult a közbeszerzés. Tudjuk már az eredményt? Ez csak egy technikai kérdés, a napi működéshez. Nem hallottam választ Vezérigazgató Úrtól, de ha mondott, akkor is ki fog javítani. Az előterjesztés 2. sz. mellékletének 4.b pontja úgy szól, hogy a FEV IX. Zrt. valamennyi emeletes önkormányzati lakóház tartószerkezeteinek felülvizsgálatát követően tegyen javaslatot házak kiürítésének további sorrendjére. A cég üzleti tervének 14. oldalán szerepel, hogy „2023-ban az önkormányzati házakat érintően elindult, minden emeletes épületre kiterjedő tartószerkezeti vizsgálatok, illetve az azokat követően szükségessé vált veszélyelhárítási, felújítási munkálatok szervezése”. Ezek alapján kérdezem, hogy a 2023-as listának a végére értünk? A veszélyelhárítás és minden egyéb tekintetében a végére értünk? Emlékeim szerint ott az összes házról volt szó valamilyen munkálatokkal és még meg is kérdeztem, hogy a tetőhéjalás pl. mit takar, tehát mélyebben is belementünk a szakmai részébe. Ez egy új lista lesz, vagy a 2023-as kiegészítése? Hogyan értelmezzük az új lista elkészítését?

Kállay Gáborné: Ha jól értem, akkor az biztos, hogy a Balázs Béla u. 27/b sz. alatti épület idén be fog fejeződni. Ez 18 db lakás. A Drégely u. 12. sz. alatti épület még távolról sincs kiürítve, ott még 40 db lakásban laknak. A Haller u. 54. sz. alatt is lakik még kiürítésre váró lakó. A most elfogadásra javasolt Drégely utca 10., Lenhossék utca 12., Gát utca 14. és Lenhossék utca 5., illetve Gát u. 15. sz. alatti ingatlanok még legalább 60-70 db lakást jelentenek. Nincs kétségem afelől, hogy nem fogja elfogadni a Képviselő-testület a költségvetést, csaldódnék a szemben ülő képviselőtársaim lojalitásban, ha ez nem történne meg. Ezekkel együtt, most per pillanat hogy áll az Önkormányzat, hány üres, beköltözhető lakása van?

Torzsa Sándor: Nagyon könnyen tudnék cáfolni Pataki Úr legutóbbi kijelentései közül egy párat, de nem szeretném megtenni. Azért nem, mert amit előadott a bizottsági ülésen, az egy hatalmas csaldódás volt Önnel kapcsolatban. Kérem, hogy ezt ne politikai alapon, hanem emberileg kezelje. Eddig Önt minden egyes alkalommal egy korrekt, szakmai alapon érvelő igazgatónak ismertem meg, de azt gondolom, hogy ez ott, azon a bizottsági ülésen megszűnt. Nekem fájó, hogy volt egy rendelőfelújítási programunk, amiben évről-évre orvosi rendelőink szűntek meg és én nulla forintot látok beállítva felújításra, tarthatatlan állapotok megszüntetésére. Mi ennek a pontos indoka? Tudjuk, hogy nincs minden rendelőnk olyan állapotban, mintha Bécsben járnánk. Lenne feladat ezen a területen. Bizonyos, kultúrával kapcsolatos kiadások is csaldóknak, kevesebb lesz a Pinceszínház működési bevétele, illetve a médiacég működésével kapcsolatos kiadások is kisebbek lesznek. Azért tartom ezt aggályosnak, mert talán Polgármester Asszony is emlékszik rá, hogy az előző ciklusban akár Önnel is vitatkozva, de jelentős mértékű megszorítások történtek ezen a területen. Innen van a szállóigévé vált, a kultúrát nem lehet megenni mondás is. Az elmúlt években innen jelentős forráskivonás történt. Mi indokolja, hogy Önök ezt tovább folytatják annak ellenére, hogy a szükséges racionalizálás már megtörtént ezen a területen? Nem tudom kiolvasni a számokból azt, amit Polgármester Asszony mondott, nevezetesen, hogy készülne a szociális rendelet módosítása. Szerintem érdemben egy fillérrel sem növekednek a szociális kiadásokra betervezett sorok összegei. Olybá tűnik, hogy nincs is ilyen városvezetői szándék. Ha pedig van, akkor miért nem lehet kiolvasni a költségvetésből?

Baranyi Krisztina: Képviselő Úr a nagymestere olyan dolgok megkérdezésének, amiről pontosan tudja, hogy hogy vannak és elmondja az ellenkezőjét. Ehhez már hozzászoktunk. Ez már a harmadik, SZMSZ szerint nem engedélyezett, pót hozzászólása volt. Mivel ennek egy részét azzal töltötte, hogy Vezérigazgató Úr erőnyeit, illetve a vele szemben kialakult csalódottságát fejezte ki, még 1 percet fogok engedélyezni.

Pataki Márton: Azt hiszem, hogy a személyeskedéssel kapcsolatos lehetőségeket már kimerítettük. A Márton u. 8. sz. alatti épület esetében most péntekre van összehívva a bírálóbizottság ülése. Elvben már arról fog dönteni, hogy milyen javaslatot tesz az eljárás lezárásával kapcsolatban a döntéshozó felé. Valóban, ez egy szokásosnál jobban elhúzódó értékelési folyamat volt. Próbálok nem megsérteni a titoktartási dolgokat, de olyan fordulatok merültek fel, hogy az ajánlattevő hamis nyilatkozatot tett, emiatt nyomozást kellett folytatni, hiánypótlásokat kellett bekérni, úgyhogy sajnos nem egy szép történet. Azt feltételezem, hogy pénteken megszületik a döntés és azt követően, a jövő héten kimegy majd az összegzés. Bízva abban, hogy senki nem támadja meg a döntést, 10 nappal később aláírható lesz a kivitelezési szerződés. A statikai vizsgálatokról szóló anyag egyrészt prioritizálta a problémákat, tehát nem azonos súlyosságúaknak tüntette fel őket. Ahol azonnali életveszélyt tüntetett fel, ott nagyon gyors beavatkozás volt, a többire pedig ütemezetten került sor. Még van olyan tartószerkezeti feladat, ami folyamatban van, és az Önkormányzatnak van rá kerete. Ezek még zajlanak, olyanok, ahol hosszú határidőt szabott meg a statikus. A jelentésben vannak olyan nem tartószerkezeti típusú problémák – pl. a tetők – ahol viszonylag kisebb az előrehaladás. Részben azért, mert ez nem a tartószerkezeti szakértő területe. Ő megjelölte, hogy rossz állapotú, de igazság szerint valamennyi épületben rossz állapotú. A javításuk rendkívül drága, egy tetőzet csere egy házban több száz millió forint is lehet. Erősen felmerül a gazdaságosság kérdése, hogy milyen beavatkozásokat érdemes elvégezni. Ezekből ezért készült kevesebb. A nyári statikai vizsgálat célja az, hogy ismét végignézzék az összes házat, nyilván megtekinti az elkészült dúcolatokat és egyéb javításokat is, majd ez alapján egy újabb szakvéleményt ad ki. Abban bízunk, hogy ami ki lett javítva, azzal kapcsolatban nem fog észrevételt tenni. A kettő között eltelt 2 év, ezek a házak ennyivel idősebbek lettek, emiatt elképzelhető, hogy lesznek olyan új problémák, amiket ez a vizsgálat fog felderíteni. Ez egyébként a várakozásunk is. Ez egy nyílt közbeszerzés lesz, akár Madaras Úr is indulhat újra, de feltételezhetően egy másik statikus fogja elvégezni. Azért készítetteti az Önkormányzat, hogy minden lakó és minden képviselő nyugodtan tudjon aludni. Ha elkészült, akkor visszajön a Képviselő-testület elé és lesz egy intézkedési terv erre vonatkozóan. Az is a várakozás, hogy azonnali beavatkozást igénylő helyzetek nem lesznek, hiszen 2 év alatt azért nem romlott annyit a házak állapota.

Gyurákovics Andrea: Megragadta a fületem, amit Vezérigazgató Úr mondott. Tulajdonképpen ez egy felülvizsgálata lesz a tartószerkezeti felülvizsgálatnak. Ahol egyszer már elvégeztük a felülvizsgálatot, ott most még egyszer felülvizsgáljuk. Bízunk abban, hogy az elvégzett munkában nem találunk hibát. Azért a FEV IX. Zrt-nél biztosan volt valaki műszaki kollega, aki a teljesítésigazolást és az egész munkát leigazolta és megfelelőnek találta. Nyugtasson meg, hogy van Önöknél ilyen státusz. Ha nincs, akkor szavazzunk róla, hogy legyen. Ha elkészül az újabb szakvélemény, az forintosítva is lesz? Jelent majd költségvetés módosítást, vagy anélkül is el tudja majd kezdeni a munkát a cég? Mire kell számítani a Képviselő-testületnek feladatként? Újból vissza fog jönni ez a téma elé, vagy automatikusan el fog kezdődni a munka a szakvélemény után?

Baranyi Krisztina: Nagy gondban vagyok, hogy Alpolgármester Úrnak, vagy Vezérigazgató Úrnak adjam meg a szót. Alpolgármester Úr, bár most egy újabb zsiros falat került volna a FEV IX. Zrt-hez, plusz forrás, plusz kollega, de később reagál Vezérigazgató Úr.

Reiner Roland: Irodavezető Úr tájékoztatása szerint a Drégely u. 12. és a Haller u. 54. sz. épületek kiürítése nagyjából a felénél jár. Gyakorlatilag minden héten friss számokat kapunk, nálam most azok vannak, amiket a költségvetés összeállításánál láttunk. Nagyjából 50-60 db lakás van. Arra, hogy a két épület befejeződjön, azzal az aránnyal, amit az első felében láttunk, illetve annak a 4 db épületnek a kiürítése, amiről a döntést javasoljuk, a pénzbeli megváltást és a lakást kérők számának előző évi átlagával számolva, van elegendő lakás a kiürítésekre. A 3114-es és 3201-es sorokról Képviselő Úr természetesen megkapja a tájékoztatást. Azért gyorsan ránéztem, de szerintem nem fog sok izgalmat jelenteni. Az ingatlanokkal kapcsolatos egyéb kiadások nagy részét a különböző vízdíjak adják, amik a parkokban és egyéb helyeken jelentkeznek. A másik nagy része az épületekkel kapcsolatos kiadások, biztosítási díjak, jogi költségek, illetve 1-1 kiürített épület lezárása, a közművek kikötetése. Részben azért is magasabb ez az összeg, mert most több ilyen költség keletkezett. Az egyéb szakmai sor még nagyobb részletezettségű lesz, mert ott a biztosítási díjaktól kezdve egy tizen valahány éves „Szemünk Fénye” program lámpacseréjén keresztül a tervtanács díjazás is itt szerepel. A frakciótitkárok fizetése is ezen a soron volt, tehát

klasszikusan egy vegyes, saláta sor. A szociális kiadási sorokat érintő aggodalmáról volt szó a bizottsági üléseken is. Itt is megismétlem, hogy ezek folyamatosan költött sorok, ami azt jelenti, hogy azokkal az összegekkel, amik most be vannak állítva, a tavalyi év kihasználtsága alapján az egész évre elegendő összegeket jelentik. Tehát ha a következő hónapban megduplázzuk a szociális segélyek összegét, akkor is kitart a sor a májusi módosításig. Annak az esélye, hogy amíg legközelebb májusban hozzájárulunk a költségvetéshez, addig elfogy, nulla. Emiatt nem kell aggódni. Ha emlékszik Képviselő Úr, annak idején – legyünk őszinték - az FMK költségvetése lett elég súlyosan megvágva. Ahhoz képest most az intézmény bővülést tud elkönyvelni. Ugyanabban az évben, amikor az FMK áldozatává vált ennek a mozdulásnak, a Pincészinház ennek a nyertese volt. 2023-ról 2024-re úgy emelkedett a dologi kiadása, hogy közben az Önök frakciójának javaslatára plusz 2 fővel bővült a személyi kiadás. A szinten tartás tulajdonképpen a tavalyi növekményt egyenlíti ki. A vizsgálat díja be van tervezve a költségvetésbe, illetve több soron is vannak olyan kiadások, amin keresztül statikai megerősítést tud végezni a FEV IX. Zrt. De ha azt fogja megállapítani, hogy ezen felül is el kell látni ilyen feladatokat, akkor természetesen a szeptemberi költségvetés módosításban biztosítani fogjuk rá a fedezetet.

Baranyi Krisztina: Egy kérdésre nem kapott választ Torzsa képviselő úr. Melyikre?

Torzsa Sándor: Véletlenül se gondolják azt, hogy a médiacég lobbistája vagyok, de nálunk miért csökkennek a kiadások az előző évhez képest?

Reiner Roland: Az előző évben a képviselők javaslatára lett olyan plusz összeg beállítva, amivel a városvezetés nem értett egyet. A városvezetés által javasolt tavalyi összeghez képest van emelkedés a cég finanszírozásában.

Pataki Márton: Nem az az aggodalmam, hogy elkészültek-e a munkák. Mindig foglalkoztatunk műszaki ellenőrt, aki azt is ellenőrzi, hogy a statikus tervező által készített alátámasztás a terveknek megfelelően készült-e el. Aggodalmam azzal kapcsolatban van, hogy a terveket készítő statikus és a vizsgálatot végző statikus között lesz-e véleménykülönbség. Akik az előző ciklusban is képviselők voltak, talán emlékeznek a Haller u. 54. sz. alatti épület fölépcsőházával kapcsolatos vitára. Bizottság elé is bevitettem az anyagot, ahol a két statikus 80-90 oldalon, több körben vitatkozott egymással, hogy azzal a lépcsővel kell-e tenni valamit, vagy nem. Sőt, akkor volt a Képviselő-testületben is egy statikus, Árva Péter és három véleményünk volt ugyanabban a dologban. Sajnos az ilyen régi házaknál a tartószerkezeti szakértési tevékenységben is van szubjektív elem.

Szántai Zsombor: Azt gondolom, hogy Önkormányzatunk legfontosabb projektje a tömbrehabilitáció, tekintve a pénzügyi, társadalmi és városképi vonzatát. Ennek megfelelő súlyt kap a kerületi költségvetésünkben. A pénzügyi lehetőségeinknek megfelelően folytatjuk ezt a tevékenységet, aminek én kifejezetten örülök. Továbbra is tud szépen haladni, így ennek megfelelően a Haller u. 54. sz. alatti épület tervezését még idén meg tudjuk kezdeni, amire a költségvetés biztosít is egy 80 millió Ft-os összeget. A közbiztonságot illető módosító javaslatra visszatérnék egy kicsit. Képviselő Úr milyen konkrétumokra alapozza a számokat? A bizottsági üléseken és azóta sem kaptam erre választ. Más kerületek részben idevágó, ám más tételeket is tartalmazó sorait említette, de szerintem ez nem olyan konkrétum, ami alapján mi ezt az összeget meg tudnánk határozni. Itt szeretném felhívni a figyelmét, hogy az Ön javaslatával szemben a városvezetés javaslata konkrétumokra épül, olyanokra, amik a kerületiek életét fogják jelentősen javítani. Ilyen pl. a járőrözés és a rendőri prémiumok támogatása. Több olyan sor is van egyébként a költségvetésben, ami a rendőrség munkáját hivatott segíteni, pl. a térfelügyelő kamerák kihelyezése, amire 27 millió Ft-ot fogunk fordítani. Mindezt a rendőrségnek nyújtott közvetlen támogatáson felül, ami szintén közrendi feladat. Ezt nagyvonalúan elfelejtette beleszámolni. Ennek keretén belül a Balázs Béla és a Haller utca sarkán lesz kihelyezve kamera, ami konkrét előrelépést jelent ellentétben egy vaktában bedobott nagy számmal. Nem beszéltünk még a lakhatási támogatásról, a megfigyelő rendszer üzemeltetéséről. Ezeket mind figyelembe kellene venni, amikor a rendőrség munkájának támogatását és a közbiztonság szolgálatát tárgyaljuk.

Mezey István: Nem akarok vitát kezdeni a rehabilitációval kapcsolatban, de szerintem minden évben hallottam a túldalról azokat a szavakat, amiket most elmondott Képviselő Úr. A végeredményben nem értünk egyet. Úgy érzem, hogy a végeredmény nem az volt, amit Ön vizionál, az elmúlt 5 évben legalábbis biztos, hogy nem. Remélem, hogy most igaza lesz, mert ez Ferencváros érdeke is. Én azért hadd fogalmazzam meg a kételyeimet.

Baranyi Krisztina: Képviselő Urat – mint ahogy eddig is – szeretettel meghívjuk a rehabilitált, felújított házak átadására, a kiürítésekkel kapcsolatos bármilyen bejárásra. Mindig mindenhova meghívjuk a Fidesz frakció tagjait,

csak soha sehova nem jönnek el, még a koszorúzásokra sem. Pedig milyen szép lenne, ha ez az Önkormányzat azt testesítené meg, amiért egyébként létrehozták, hogy együtt közösen, legalább az ünnepeinken közösen ünnepelve vezessük ezt a várost. Torzsa képviselő úrnak sajnos nincs több hozzászólása. Bocsánat, igaza van, a plusz 1 perc. Nem mondhatja el még egyszer, hogy Vezérigazgató Úr rongy ember, ettől tartózkodjon.

Torzsa Sándor: Jelzem, hogy Baranyi Krisztinával és csapatával soha nem azon volt vitám, hogy megy-e a tömbrehabilitáció, hanem annak mértékével volt. Az előző évben a városvezetés azt mondta, hogy 5 db házát lehet kiüríteni. Mi vitatkoztunk, azt mondtuk, hogy meg lehet még csinálni 4 db házát is, mert látjuk a számokat, látjuk a terveket és hozzátettünk még 4 db épületet, így lett volna 9 db ház. Ki lett ürítve tavaly 9 db ház? Ki lett ürítve. Mi bátorítottunk. Most is ugyanezt teszem, hogy egy kicsit bátrabban álljanak a tömbrehabilitációhoz, mert meg lehet csinálni idén is több házát. Ne legyenek ennyire pesszimisták az ezzel kapcsolatos várakozások. A becslések mindig óvatosak, de nyugodtan el lehet indítani még ezen kívül a 4 db házán kívül másik ugyanennyit, összességében tehát 8 db épületet. Erre javaslatot fogok tenni, Önök pedig majd döntenek. Értem, hogy Önöknek nem prioritás a közbiztonság és a rendészeti politika, ezt tapasztaltam az előző ciklusban is. De 24 millió Ft meg 27 millió Ft – amivel Szántai Úr büszkélkedik – a többi kerület ezen a téren nyújtott támogatásához képest nem eredmény, hanem inkább csak kipipálás. Tényleg nézze meg más kerületek költségvetését és meg fog döbbsenni.

Baranyi Krisztina: Már meg is döbbsentünk. Ne felejtse el, hogy más kerületek a miénk töredékét fordítják a bérlakás állományuk állagjavítására, netán új bérlakások átadására. Az építést nem mondom, de a teljes rehabilitáció talán még ennek is mondható, itt pedig teljes felújításokról van szó. Mi erre költjük, ők arra költik. Azért szép az önkormányzatiság, mert itt dől el, hogy adott kerületekben mit találnak a legfontosabbnak. A bátorításról: döntéshozói szerepben az ember mindig óvatosabb, mint ellenzéki szerepben. Hiszen Önök fogják számon kérni azonnal, nagy hanggal, teljes joggal, ha a városvezetés nem tartja be az ígéreteit. Inkább mondunk kevesebbet és haladunk jobban. Azt se felejtse el, hogy az eddig balanszban lévő lakást vagy megváltást kérők egyensúlya egy kicsit megbillent. Egy kicsit rosszabb a szociális helyzet, emiatt most több lakást kérek, de nem tudjuk kiszámítani. Ez mindig olyan dolog, amiben jobb óvatosan tervezni és végül nagyobb babért learatni.

Mezey István: A saját költségvetésünket néztem meg: 2019-ben 45 millió Ft-ot költöttünk térfelügyelő kamerák fejlesztésére. Én is óvatosabban lennék büszke erre a 27 millió Ft-ra, de legyünk elegánsak. Mondjuk azt, hogy már annyira jól fejlett a térfelügyelő kamera rendszerünk, hogy csak szinten tartásra és egy kis bővítésre van szükség. Nyilván erre gondolt Képviselő Úr is. Amíg az Ön nemzeti ünnepeken tartott beszédei hemzsegek az aktuálpolitikai, kormánykritikus megjegyzésektől, addig engedje meg, hogy a Fidesz frakció eldöntse, ezeken a rendezvényeken – amiknek a nemzeti jellege sokkal kevésbé domborodik ki - részt kíván-e venni.

Baranyi Krisztina: Sajnálom. Ha tudná, hogy ezek már mennyivel finomított és meghúzott változatok!

Süveg Anna: Semmiképp nem szeretném elterelni a figyelmet a rehabilitációról, sőt a fontosságát sem akarom lekicsinyíteni. Azonban egy másik részről beszélnék. Látjuk, hogy országos szinten és a kerületünkben is folyamatosan növekszik az SNI-s és BTMN-es gyerekek száma az óvodákban. Üdvözlöm, hogy az idei költségvetésben 2 fő gyógypedagógus kerül állományba a jelenlegi köznevelési szerződéseinkben szereplők mellett. Az ő foglalkoztatásuk egy nagyon fontos lépés kezdete és fontos, hogy ezeket a gyerekeket minél korábban elkezdjük fejleszteni.

Baranyi Krisztina: Gyurákovics Andrea hozzászólása már nem engedélyezett, de látva a vita intenzitását, megadom a szót.

Gyurákovics Andrea: Még intenzívebb leszek, és nem Vezérigazgató Úrhoz. Mendly Miklós az ülés elején adott egy tájékoztatást az Ipar utcai tüzesetről. A gyűjtéssel kapcsolatban van arra lehetőség, hogy most döntsünk a társasháznak nyújtható pénzügyi támogatásról? Be tudunk tenni ilyet a költségvetésbe, van rá lehetőség?

Baranyi Krisztina: Tegnap találkoztam a ház közös képviselőjével. Abban egyeztünk meg, hogy megvárjuk, hogy lezajlódjon a biztosítással kapcsolatos kárfelmérés, amiből kiderül, mennyi pénzt kap a ház. Úgy tudom, hogy a lakók egy része elutasítja a hitelfelvételt, még a kamatmentes, jó kondíciókkal az Önkormányzat által nyújtottat is. Van egy korábbi statikai felmérés miatti javítási kötelezettség is, tehát több nagy költség várható, amikről akkor dől

el, hogy forintra mekkora összegek, amikor visszakapcsolják a közműveket és megtörténik a kárfelmérés, a kárösszeg megállapítása.

Gyurákovics Andrea: Igen, ez is nagyon fontos, de ez az épületre vonatkozik. Ha jól érttem Képviselő Urat, az a gyűjtés a lakók megsegítésére indult. Arra vonatkozóan van-e 300.000-400.000-500.000 Ft, amivel a lakóknak tudunk segíteni? A ház valóban egy következő lépés.

Baranyi Krisztina: Magánembert közpénzből jogilag aggályos támogatni. Ezért javaslom, hogy bárki a társasház számlájára juttasson pénzádományt. Megkezdődött a tárgyi adományok gyűjtése is, Képviselő Úr ezt kiválóan koordinálja. Napi kapcsolatban van a lakókkal és a közös képviselettel is. Én minden ilyen esetben az 5 millió Ft-os polgármesteri keretből szoktam a havária által érintett lakókat támogatni. A közvetlen támogatás ilyen módon tud megvalósulni.

Mezey István: Ritka, hogy családi viszonyokra hivatkozom, de kivételesen megkérdeztem egy költségvetési sorról a feleségemet, aki gyógypedagógus. A két fő felvételével természetesen egyetértünk és biztosan segítség lesz. Itt egy kisebb összeg van beállítva, mint a korábbi időszakban. A 25 millió Ft a két ember éves fizetését valószínűleg fedezi, ugyanakkor volt egy módszertan, ami szerint a további összegek elköltése volt. Ő azt kérdezte, hogy nem lehet-e ezt a módszert kibővítve megtartani és ezen felül felvenni a két gyógypedagógust? Azért is, mert az érintett gyerekek száma sajnos egyre nagyobb. Tehát a teher nemhogy csökken, egyre inkább nyomasztja az óvodákat. A feleségem is óvodában gyógypedagógus, elnézést, hogy tolmácsolom a javaslatát, de átgondolandó lehet egy ilyen témában.

Baranyi Krisztina: Több házastársat a Képviselő-testület javaslattevői közé! Az ilyen szakemberekből, iskolai gyermekpszichológustól kezdve az óvodai gyógypedagógusokon, fejlesztő pedagógusokon keresztül hihetetlen nagy hiány van. Képviselő Asszony ezzel kiemelten foglalkozik Kovács András alpolgármester úrral együtt. Majd elmondja, hogy milyen formában várhatunk erre megoldási javaslatot a jövőben. A tüzeset károsultjaival kapcsolatban annyira magától értetődőnek vettem, hogy nem mondtam el, természetesen bárki jelentkezhet azokra a szociális jellegű támogatásainkra, amik pont ilyen esetekre adhatóak. A 100.000 Ft-os rendkívüli támogatás pont adekvát ilyen helyzetekben és kétszer-háromszor is igénybe lehet venni.

Szilágyi Imre: A szociális rendeletünk értelmében a rendkívüli támogatások között igényelhető elemi kár esetében támogatás. Ennek a maximum összege 285.000 Ft. A rendeleti feltételeknek meg kell felelni ebben az esetben, tehát a szociális rászorultságnak fenn kell állnia. Lakhatáshoz kapcsolódó rendkívüli támogatás is igényelhető, itt is fenn kell állnia a szociális rászorultságnak, összege pedig 100.000 Ft évente egyszer.

Reiner Roland: A Mezey Úr által elmondottak mentén lett ez az átalakítás. A plusz státusz mellett megmarad a szerződés is, amit az SNI soron lehet látni. Úgy nézett ki ennek a sornak a története, hogy 2023-ról 2024-re volt olyan növekedés, ami a 25 millió Ft-os keretről 50 millió Ft-ra emelkedett, mert az volt a jelzés, hogy olyan áremelkedés lesz, ami ezt indokolni fogja. Végül nem lett ekkora költség, a tényleges felhasználás harminc valahány millió forint volt. Ebben az értelemben nem az 50 millió Ft-hoz képest van csökkentés. Azt néztük, hogy a tavaly felhasznált keret a plusz 2 státusszal együtt maradjon ennyi. Ne helyettesítés, hanem párhuzamosság legyen, főleg az elején. Utána nézzük meg, hol van az egészséges egyensúly annak, hogy mi az a feladatmennyiség, amit saját erővel látunk el és mi az, amit szerződéssel, ezt pedig évente felül lehessen vizsgálni.

Kállay Gáborné: Mi indokolja az ifjúsági-, és drogprevenciós, a 3357-es sor lenullázását? Azt látom, hogy az ifjúsági koncepció soron a tavalyi 6 millió Ft-hoz képest most 9 millió Ft szerepel.

Reiner Roland: Összevonásra került a két sor.

Kállay Gáborné: Ezzel csak egy problémám van, hogy az ifjúsági koncepció tudomásom szerint 2020-ban lejárt, azaz per pillanat nincs érvényes ifjúsági koncepciója Ferencvárosnak.

Kovács András: Esélyegyenlőségi koncepciónk van és készül az ifjúsági koncepció. Az egyeztetésre várjuk természetesen az összes képviselőt.

Baranyi Krisztina: Több kérdés, hozzászólás nincs. A rendeletalkotást és négy határozatot kell elfogadnunk. Két írásbeli módosító javaslat érkezett, az egyik Kovács András alpolgármester úrtól, amit az előterjesztő befogad. A másik Torzsa Sándor javaslata, amiről külön kell szavaznunk, mert az előterjesztő nem támogatja. Kérem, szavazzunk róla!

7/2025. (I. 30.) KT határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete az alábbi módosító javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 8/2/2025. sz. – Módosító javaslat a 8/2025. sz. előterjesztéshez című – előterjesztést elfogadja és a 2025. évi költségvetésről szóló rendelettervezet részének tekinti.”

(5 igen, 2 nem, 11 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezey István	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Mathauser Tünde	Nem
Medgyaszai Csaba	Nem
Baranyi Krisztina	Tartózkodott
Döme Zsuzsanna	Tartózkodott
Hanák Gábor	Tartózkodott
Kacsó Balázs	Tartózkodott
Kovács András	Tartózkodott
Mendly Miklós	Tartózkodott
Mező Tímea	Tartózkodott
Rácz Györgyike	Tartózkodott
Reiner Roland	Tartózkodott
Süveg Anna	Tartózkodott
Szántai Zsombor	Tartózkodott

Baranyi Krisztina: Kérem, szavazzunk a rendelet megalkotásáról és a határozati javaslatok elfogadásáról, kiegészítve Kovács András alpolgármester úr módosításával.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete az előterjesztés 1. mellékletében foglaltak szerint megalkotja a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 2025. évi költségvetését.

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen

Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Gyurákovics Andrea	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Mezey István	Tartózkodott

8/2025. (I. 30.) KT határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséhez kapcsolódó döntésekről

- 1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata saját bevételeinek az adósságot keletkeztető ügyletekhez történő hozzájárulás részletes szabályairól szóló 353/2011. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §-a szerinti részletezését, valamint a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8. § (2) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegét a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló rendelet 15. számú mellékletében foglaltak szerint állapítja meg.
- 2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletben
- az óvodákban pedagógusok bére kiegészítésre kerül a közalkalmazotti és annak minősülő egyéb jogviszonyban töltött idő alapján számolt, háromévenként emelkedő fizetési fokozat (1-17. fizetési fokozat) alapulvételével akként, hogy a kiegészítés mértéke a fizetési fokozat számának és fizetési fokozat esetén bruttó 12.100 Ft/hó/fő összegnek a szorzata azzal, hogy az 1.-5. fizetési fokozat esetén a kiegészítés mértéke minden esetben az 5. fizetési fokozat szerinti kiegészítés,
 - az óvodákban dolgozó technika munkatársaknak 2024. év decemberi bérekhez bruttó 46.200 Ft/fő összegű, 2025. január - 2025. novemberi havi bérekhez bruttó 61.600 Ft/fő/hó összegű,
 - a bölcsődékben a nem pedagógus végzettségű kisgyermeknevelők részére a 2024. év decemberi bérekhez bruttó 78.200 Ft/fő összegű, 2025. január - 2025. november havi bérekhez bruttó 95.700 Ft/fő/hó összegű,
 - a bölcsődékben dolgozó technikai munkatársaknak 2024. decemberi bérekhez bruttó 52.410 Ft/fő összegű, 2025. január - 2025. november havi bérekhez bruttó 66.250 Ft/fő/hó összegű,
 - a bölcsődékben dolgozó egyéb technikai munkatársak részére a 2024. decemberi bérekhez bruttó 55.100 Ft/fő összegű, 2025. január - 2025. november havi bérekhez bruttó 59.000 Ft/fő/hó összegű,
 - a bölcsődékben dolgozó élelmezésvezetők részére 2024. decemberi bérekhez alapilletményük 27 %-át, a 2025. január - 2025. november havi bérekhez alapilletményük 27 %-ának megfelelő összeget,
 - a FESZGYI-ben dolgozó munkatársaknak a 2024. január 1-én hatályos garantált bérminimum 25 %-ának megfelelő összegű a 2024. decemberi havi bérekhez, 2025. január – 2025. november havi bérekhez a 2025. január 1-én hatályos garantált bérminimum 25 %-ának megfelelő összeget,
 - bölcsődékben dolgozó pedagógusok részére a 2024. január 1-én hatályos garantált bérminimum 25 %-ának megfelelő összegű a 2024. decemberi havi bérekhez, 2025. január – 2025. november havi bérekhez a 2025. január 1-én hatályos garantált bérminimum 30 %-ának megfelelő összeget többletjavadalmazást és ezek járulékait biztosítja.
- 3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert
- a FEV IX. Zrt-vel kötött ingatlankezelési, üzemeltetési feladatokra vonatkozó közszolgáltatási szerződésnek, a FEV IX. Zrt-vel kötött parkolás-üzemeltetési feladatokra vonatkozó közszolgáltatási szerződésnek, a FEV IX. Zrt-vel kötött megbízási szerződésnek,
 - a FESZOFÉ Nonprofit Kft-vel kötött közszolgáltatási szerződésnek,
 - a Ferencvárosi Média Nonprofit Kft-vel kötött közszolgáltatási szerződésnek
- a módosítására.

Határidő: 2025. február 28.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

4./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- A Drégely utca 10., Lenhossék utca 12., Gát utca 14. és Lenhossék utca 5. ingatlanok kiürítését meg kell

kezdeni.

- b) A Képviselő-testület a 446/2023. (XI. 16.) határozatát megerősítve felkéri a FEV IX. Zrt. vezérigazgatóját, hogy valamennyi emeletes önkormányzati lakóház tartószerkezeteinek felülvizsgálatát követően tegyen javaslatot házak kiürítésének további sorrendjére.

Határidő: 2025. augusztus 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(13 igen, 4 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Gyurákovics Andrea	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Mezey István	Tartózkodott

8./ A FEV IX. Zrt. 2025. évi üzleti terve

12/2025. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 6 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek.

Pataki Márton: Gondoltam, hogy segíték takarékoskodni a képviselői hozzászólásokkal és előre reagálok arra, ami már felmerült. Kállay Gáborné említette, hogy a parkolási kiadások utolérték a 2019-es szintet. Ez nominálisan igaz, és önmagában nem is lenne szegyenkezni való, ha teljesen igaz lenne a kép. De a két időpont között volt egy több, mint 50%-os infláció. Reálértékben akkor lennének ugyanott, ha másfélszeresére nőtt volna. Többször le is írtuk, és sokszor volt már róla szó, hogy 2021-et megelőzően a parkoláshoz kapcsolódó személyi költségek – a parkolási igazgatóságon dolgozók bére, ügyfélszolgálatosok, adminisztrátorok, igazgató, pénzügyi vezető – mind a támogatásból mentek. A cég általános költségei, aminek egy része szükségszerűen a parkoláshoz kapcsolódnak, szintén a támogatásból mentek. Most is létezik a 3925-ös sor, ami sokkal magasabb volt, mert ott el voltak rejtve a parkolással kapcsolatos költségek, most pedig rávetítjük ténylegesen közszolgáltatási szerződésre, illetve az Önkormányzat abban fizetett díjára. Azt gondolom, hogy ez sokkal transzparensőbb rendszer. Emiatt nominálisan sem igaz, hogy ugyanannyiba kerülne most, mint 2019-ben. Ennél jelentősebb Mezey Úr napirend előtti kérdése. Mindig nagyon élvezem Képviselő Úr elemző típusú hozzászólásait. Megpróbálkozom én is egy ilyennel. Ha egy munkaügyi vitát – a mi még nem is munkaügyi vita – valaki feleml a Képviselő-testület szintjére, hozzászólás lesz belőle, akkor azt gondolom, hogy szükségszerűen politikai ügy. Melyik szervezeti vezető teheti azt meg, hogy a saját kollegái felé azt mutassa, hogy politikai, nyilvános nyomásgyakorlás hatására módosítja a korábbi döntéseket? Szerintem semelyik, de ezzel Képviselő Úr régi, tapasztalt politikusként tisztában van. Itt akkor felmerül, hogy lehet, hogy igazából nem biztos, hogy annyira jót akart az érintett munkavállalónak. Persze azzal is tisztában van, hogy én ezt tudom. Lehet, hogy abban gondolkodik, hogy ebben van még egy fordulat és tudunk menni előre a nyúlüregbe. Ezért ezennel elengedném ezt a politikai dolgot. Továbbra is van olyan munkavállalója

a FEV IX. Zrt-nek, aki nyíltan, vagy csak sejtetve az Önök politikai közösségéhez tartozik. Az érintett kollega biztosan 2019-ben is részt vett már a kampányukban, de semmilyen bántódás nem érte. Itt szakmai döntés született, ami azzal van összefüggésben, hogy az az épület, ahol ő házgondnokként dolgozott, társasházzá alakult és jelenleg nem a FEV IX. Zrt. üzemelteti, hanem a FEB Kft. Az illető úr ott egyébként felügyelő bizottsági tag, tehát nem is tud munkavállaló lenni. Tud róla, hogy a munkaszerződése egyébként sem felel meg a jövőbeli elképzeléseknek. A házban lévő lakásszámhoz képest lényegesen felül volt fizetve más gondnokokhoz képest, ezért így nem is maradhatott volna. Bár eredetileg nem tartom ördögtől való ötletnek, a gyakorlatban azért számos probléma merült fel és alakult ki a házgondnoki rendszerrel kapcsolatban. Középtávon ezt meg kell szüntetnünk és át kell alakítanunk úgy, hogy ténylegesen a munkavállalók idejét fizetjük, nem pedig egy nehezen közrefogható feladatkört kapnak, amin aztán folyton vita van, hogy mit kell elvégezniük és mit nem. Állandó probléma a helyettesítés, az eltérő színvonal, a cserélhetőség. Ez a gyakorlatban nem vált be. Az érintett úrnál külön probléma, hogy bár volt engedélye a cégtől, hogy ne személyesen végezze el a feladatait, azért számomra nagyon nehezen értelmezhető, hogy egy munkavállaló nem saját maga végzi a dolgát. Ilyenek merültek fel, de munkajogi szempontból ez egy teljesen tiszta helyzet. Ha megszűnik a feladat, akkor a munkaszerződés szabályosan megszüntethető. Kapott végkielégítést és úgy tudom, hogy ő ezt a helyzetet el is fogadta.

Gyurákovics Andrea: Megkaptuk a felügyelő bizottság állásfoglalását, abban viszont a határozaton kívül más nem szerepel. Örömmel vettem, hogy a 22. oldalon a társasági adó mértéke 50 millió Ft-ról lecsökkent 5 millió Ft-ra. A felügyelő bizottsági ülésen még 50 millió Ft szerepelt azon a soron. Vezérigazgató Úr akkor még nem tudta a pontos összeget, mostanra viszont ezek szerint kiderült. A 12. oldalon viszont csak benne maradt egy elírás a 6. soron. A 2025. évi tervben szerintem egy 7-essel több van. A szöveges részben jelzik, hogy a FEB Kft. beolvasztásra kerül a FEV IX. Zrt-hez. Feladatátvételek vannak benne, többek között az önkormányzati házak üzemeltetésének teljes átvétele. Önök az önkormányzati házakra, mint társasházakra is gondoltak, vagy csak az önkormányzati házakra? A kettő nem ugyanaz. Ha a társasházakat is átveszik, akkor annak a személyi jellegű ráfordításoknál is jelentkeznie kellene összegszerűen. Ha üzemeltetési feladatokat vesznek át a kft-től, akkor ott is jelentkeznie kell ennek a személyi jellegű ráfordításoknál, hiszen gondolom, hogy a kollegát is átveszik, nem csak a feladatot. Vagy ez még csak ott tart, hogy nem tudják a pontos összeget, mert még tervezés alatt van?

Torzsa Sándor: Annyira még visszatérnék a költségvetési vitához, hogy Süveg Anna és Szántai Zsombor a TSZ termelési értekezleteinek hangulatát egészen jól visszahozták. Egy dolgot még javasolnék: legközelebb ne hagyják le a végéről, hogy köszönjük Polgármester Asszonynak!

Baranyi Krisztina: Mínusz 1 perc.

Torzsa Sándor: Hat ügy van, amiről beszélnünk kell, csak az a probléma, hogy Polgármester Asszony nekem viszonylag rövid hozzászólási lehetőségeket ad. Ezért ahhoz a megoldáshoz kell folyamodnom, hogy rövid tájékoztatókat kell kérem a következő bizottsági ülésre. Az ICON Zrt. vs. bérleményüzemeltető perről kérnék egy tájékoztatót, és ugyanebben legyen benne a FEV IX. Zrt.-FER-PARK per is. Miért nem szerepel az üzleti tervben az óvodaépítés, ami egy 1 milliárd Ft-os tétel? A vezető tisztségviselők miért 5%-os fizetésemelést kapnak, az egyszerű dolgozók pedig 3%-ot? Jól értjük, hogy a bérleményüzemeltető kft-t megszüntetik? Ha igen, akkor az átalakulási folyamatról kérnék egy tájékoztatót. Volt egy megjegyzése Vezérigazgató Úrnak, és remélem, ebből nem az következik, hogy a cégnél vizsgálják a dolgozók politikai hovatartozását. Kérem, pontosítsa, hogy honnan tudja, ki Fideszes és nem-Fideszes a cégnél, vagy én értettem rosszul. A költségvetésben 1,3 milliárd Ft-nyi sor van, amelyik a bérleményüzemeltetéssel kapcsolatos, azzal, hogy nekünk vannak ingatlanjaink. Emellett egészen eltörpül az a sor, ami ennek a bevételi oldala, azaz a bérleti díjakból származik. A kerületi költségvetésben 640 millió Ft van beállítva bérleményüzemeltetésre, ez az a keretszerződés, ami külön céggel van kötve, vagy egyéb? Ebben mi van benne, hogyan kell értelmezni? A 640 millió Ft fölött van még a keretszerződés? Ezt tisztázzuk.

Baranyi Krisztina: Stratégiai nyugalomra intem Vezérigazgató Urat. Nyilvánvalóan provokálja Képviselő Úr. Iszunk egy kávét, bocsánat, hársfateát.

Mezey István: Őszintén remélem, hogy nem hoztam kellemetlenebb helyzetbe az adott személyt, mint amilyenben már most van. Az Úr megkereste Önt is, Polgármester Asszonyt is. Azonnali felmondás volt, kétségtelenül a szerződésben szereplő indok alapján. Ugyanakkor mindannyian tudjuk, hogy nem a FEV IX. Zrt-hez, hanem a FEB Kft-hez tartozik, ugyanúgy egy 100%-os önkormányzati, ráadásul Önök által felügyelt céghez. Egy épületnek

mindig van takarítása. Dönthetnének úgy, hogy tovább gondolkodnak ebben az ügyben. Értem az összeférhetetlenségre tett megjegyzését, és egyet is tudok vele érteni, de ilyenkor lehet tárgyalni. Ha nem az lett volna a szándékuk, hogy mindenképpen kitegyék ezt az embert, akkor megpróbálták volna tárgyalásos úton rendezni a helyzetet. Nem ez volt a szándék, ne legyünk már álszentek, Vezérigazgató Úr!

Baranyi Krisztina: Elnézést, hogy félbeszakítom. Ha ezt a témát ilyen mélységben folytatni akarjuk, akkor elrendelek zárt ülést. De így ne. Képviselő Úr jelezze, hogy mit szeretne, és zárt ülésen folytatjuk.

Mezey István: Örülök, hogy Vezérigazgató Urat nem szakította félbe és az ő hozzászólásánál nem javasolta ugyanezt. Azt hiszem, hogy nála sokkal több olyan dolog hangzott el, ami erre indokot adna.

Baranyi Krisztina: Vezérigazgató Úr hozzászólása az elhangzott kérdésekre adott válasz volt. Milyen körülmények között zajlott ez az ügy.

Mezey István: Sokkal több szerződéses körülményt mondott el, mint amennyi az én hozzászólásomban volt.

Baranyi Krisztina: Az, hogy az illető munkavállaló politikai delegált ugyanannak a szervezetnek a felügyelő bizottságában, ahol dolgozik, közadat. Folytathatjuk a vitát, de szerintem zárt ülésen tegyük. Szeretné Képviselő úr?

Mezey István: Befejeztem volna a következő mondattal, ha nem szakított volna félbe. Továbbra is állítom, és nem hiszem, hogy ezzel bármilyen, az ő jogát sértő megjegyzést teszek, hogy nem volt szándék arra, hogy ezt a helyzetet a munkavállaló számára is kedvező módon rendezzék.

Baranyi Krisztina: Egy összeférhetetlen helyzetet milyen módon kívánt volna rendezni?

Mezey István: Tárgyalásos. Hogy beszéljenek előtte. Az, hogy valakit behívunk, és elé tesszük az azonnali felmondást, nem a legjobb megoldás. Valószínűleg egyetlen önkormányzati munkavállalóval kapcsolatban sem tartanám megfelelő eljárásnak. Ha egy önkormányzat, vagy a cége így működik, az szerintem sérelmes. Ezért hadd szóljak, és mindenki másért is, aki esetleg érintett, csak nem jut el hozzánk.

Baranyi Krisztina: Szerintem a hozzászólása teszi most sokkal rosszabb helyzetbe ezt az embert.

Pataki Márton: A bérlményüzemeltetési fejezetben szerepel, hogy mit tartalmaz a 640 millió Ft. A 16. oldal végén láthatóak az összegek, ez mutatja, hogy az a közszolgáltatói díj, amit az Önkormányzat fizet a FEV IX. Zrt-nek, hogyan kerül felhasználásra. Egy része személyi jellegű, egy része pedig tovább megy külső szolgáltatók felé. A politikai álláspontot onnan tudom, ha valaki ezt megosztja velem. Senkitől nem kérdezem, de valaki magától elmondja. Mit csináljak? Tegyük úgy, mintha nem tudnám? De nem befolyásolja a döntéseimet. Az óvoda azért nem szerepel benne, mert az Önkormányzat beruházása lesz, minden szerződésnél az Önkormányzat lesz a megbízó, a FEV IX. Zrt. csak a bonyolító, projektmenedzseri feladatokat látja el. Emiatt nem fogunk plusz munkavállalót felvenni, pénzügyi kihatása tehát nincs az üzleti tervre, a cég pénzügyeire, vagy az Önkormányzat felé fellépő díjazási igényeire. Még az is lehet, hogy az Építési és Közlekedési Minisztérium úgy dönt, hogy ő akar lenni az építető az Önkormányzat helyett, akkor pedig még kisebb lesz a szerepe. Pontosan azt sem látjuk, hogy milyen munkavolumenről van szó. Leginkább viszont azért nem került bele, mert még nem született róla képviselő-testületi döntés amikor beadtuk, másrészt pedig azért, mert nincs a cégre vonatkozó pénzügyi és személyi következménye. A tájékoztatót el fogjuk készíteni. Ahogyan az üzleti tervben is szerepel, az Igazgatóságnak van olyan elképzelése, hogy a nagyon magas arányban önkormányzati tulajdonban lévő, de már társasházakat – amik albetétesítettek, és az Önkormányzat meg tudja határozni, hogy ki legyen a társasházkezelő, mekkora közös költség legyen, stb., - ne úgy kezelje a FEB Kft., mint az összes többi társasházat. A ház kössön megállapodást, aminek a mintája az Önkormányzat és a FEV IX. Zrt. közötti szerződés lesz, így a társasház ne tizenyolc különböző szolgáltatónak fizessen, csak a FEV IX. Zrt-nek és mi ugyanabban a rendszerben, ahogyan az önkormányzati lakóházak is működnek, lássuk el ezt a feladatot. Pénzügyi terv erre valóban nincs még, mert ahogyan jelezzük is az üzleti tervben, fokozatosan, pilot jelleggel kívánjuk bevezetni. Először csak egy ilyen ház lesz, utána kettő, és meglátjuk, hogy ténylegesen működőképes lesz-e ez a modell. Egyelőre csak jelezzük, hogy időre egy terv ennek átalakítása, ami egy csomó előkészítő munkát igényel, megfelelő szerződéses konstrukciót

kell találni a társasházakkal. Azt kell látni, hogy a társasházak kiadásait közös költségként fizeti az Önkormányzat, nem a FEV IX. Zrt-n keresztül. Ettől még ugyanarról a zsebről beszélünk, ezt is és azt is az Önkormányzat fizeti. Ami a FEV IX. Zrt-nél meg fog jelenni, növekvő munkaerő és egyéb költség, az azt jelenti, hogy a közös költségből kifizetett más típusú szolgáltatókra fordított díj csökkenni fog, illetve valójában közös költségként fogja fizetni az Önkormányzat a társasházon keresztül. Azt gondolom, hogy ez lényegesen átláthatóbb lesz mindenkinek, mint a jelenlegi modell. Most bekerül a társasházkezelésbe és egy lesz a különböző típusú társasházak közül. Ez szoros összefüggésben nincs azzal, hogy a FEB Kft-nek be kell-e oltadnia, vagy nem. Úgy gondolom, hogy ez egy megfontolandó kérdés. A beolvasás legnagyobb akadálya egyébként a szóban forgó per, amiről Torzsa Úr tájékoztatót kért. Ezt még mérlegelni kell, de a következő fél évben biztosan nem fog rá sor kerülni.

Baranyi Krisztina: Maga a beolvasás képviselő-testületi hatáskör, nem egy üzleti tervben fogunk róla dönteni. Ezt a szándékot biztosan nem az üzleti tervből fogja kiolvasni Képviselő Úr.

Torzsa Sándor: Nem tanácsolnám Vezérigazgató Úrnak, hogy azt mondja, egy óvodaépítéssel kapcsolatos munkák nem kerülnek semmibe. Nagyon sok feladat fog Önnél landolni, ha ezek nem járnak munkával. Ha a cég kap egy ilyen feladatot, akkor szerepeltetni kell az üzleti tervében, ahogy ez látszik is az óvodaépítésről szóló határozatból is. Elég jelentős projekt, ne mondja Vezérigazgató Úr, hogy minden nap építenek egy óvodát, ugyan már, ez nem jelent nekünk semmit! Ön is tudja, hogy ennek szerepelnie kellene. Ez egy komoly hiányosság, nyilván emiatt nem fogjuk tudni támogatni az üzleti tervet. Ha érkezik majd egy módosítás hozzá, akkor annak örülni fogunk. Azt értettem, hogy mi van a bérleményüzemeltetővel. Beszéljünk őszintén, én a beolvasás irányába vinném el, mert a cégben ebben a formában túl sok tartalom már nincs. Vannak a bérlemények, amikre vonatkozik egy gyorsszolgálat. Erre a FEV IX. Zrt írja ki a közbeszerzést, vagy az Önkormányzat saját maga látja el ezt a feladatot? Ki fizeti ezt a számlát? Az Önkormányzat írja ki a közbeszerzést, vagy a cég köt szerződést a gyorsszolgálatra?

Gyurákovics Andrea: A 12. oldalon lévő elírásra nem válaszolt Vezérigazgató Úr. Lehet, hogy csak nekem nem egyértelmű, de a lakók által a társasházakban fizetett közös költség azért, mert Önökkel fognak szerződni és az Önök tulajdonában vannak a lakások, nem közös költség lesz, hanem lakbér. Nem? Elméletileg akkor nem csökken a közös költség összege. De mindegy, szerintem ez még egy későbbi hitvita lesz közöttünk. A felügyelő bizottsági tagunk az előző ciklusban Igazgatósági tag volt. Akkor is és most is jelezte, hogy a FEB Kft-nek a 2024-es üzleti tervét sem állították össze, pedig többször kérte. Kérem, hogy ez készüljön el, valaki esetleg nem tudná prezentálni? 2025-re vonatkozóan pedig előre kérem ebben Vezérigazgató Úr segítségét, hátha sikerül még idén. Volt Igazgatósági ülés is, de arról nincs információ. Én kíváncsi lennék rá, hogy ott mi hangzott el, a tagok az 50 millió Ft-os társasági adó befizetési kötelezettséget észrevették-e egyáltalán? Jó lenne ezekről tudni. Az ezen az oldalon ülő képviselőknek nincs rálátása, ráhatása erre, nem tudjuk, ott mi történik, jegyzőkönyvet nem kapunk. Tudom, nem is kötelességük adni. Ha a felügyelő bizottság határozatát megkaptuk, lehet, hogy ezt is érdemes lett volna benyújtani. De lehet, hogy ez már csak az én túlzott precizitásom.

Baranyi Krisztina: Megadom az utolsó szót a megkínzott vezérigazgatónak. Ezután a vitát lezárjuk.

Pataki Márton: Sokkal jobb, mintha csak hallgatni kell. A hiba itt is benne maradt, mert ahogyan le is írjuk, az üzleti tervet az alapszabály értelmében az Igazgatóság fogadja el. Az, hogy behozzuk a Képviselő-testület elé, szokásjog. Ezzel egyet is értek és az is tervben van, hogy az alapszabályt is behozzuk egy módosításra és abban pl. lehet majd ezt a kérdést rendezni. Éppen arról van szó, hogy az Igazgatóság ebben a formában fogadta el, úgyhogy mindkét elütés fegyelmezetten benne maradt. Minden évben van lehetőségem felhívni a figyelmet arra, hogy az üzleti terv nem egy jogi dokumentum, semmilyen ilyen jellegű kihatása nincs. Arra szolgál, hogy a különböző szereplők meg tudják vitatni, hogy a cég működésével kapcsolatban milyen tervek vannak. A képviselők nyilván a költségvetési rendeletben gondolkodnak, de ez nem az. Ez egy terv. Nem véletlenül vették észre ezt a két elütést a rengeteg szám között. Ha megnézik a 2024-es várható adózás előtti eredmény és az adózott eredmény különbözetét, az a fizetendő társasági adó. Abból világos, hogy egy 1-es került mellé. A másik esetben is egyértelmű, hogy egy 7-es került pluszba a végére. Ezért tényleg megtépem a ruháimat. Azért is voltam engedékeny Torzsa képviselő úrral, mert én is felületes olvasó vagyok. Az igazgatóság egy ügyvezető szerv. Gyakorlatilag olyan, mintha lenne egy ügyvezető igazgatója a cégnek, ami öt darabra van felosztva, tehát szétvágták az egy darab személyt. Erről van szó egy vezető testületnél. Akkor tud ez jól működni, ha a tagok az ülésen teljesen szabadon kifejtetik a véleményüket és nem mini parlamentként működik, ahol mindenki a jegyzőkönyv számára tesz feljegyzéseket. Kipróbáltuk, de sok értelme nem volt. Úgy működött, mintha két darab

felügyelő bizottsága lett volna a cégnek. Ezért szerintem kár igazgatóságot fenntartani. A lakásrendelet értelmében a közös költséget a bérlők nem fizetik, mert lakbért fizetnek. A közös költség az Önkormányzat költségei közé tartozik. Ebben sok esetben meglepetések is vannak, mert pl. egy olyan társasház, amiben az Önkormányzatnak 1 db lakása van, így nincs befolyása a döntésekre, de egyébként pótbefizetést rendel el az adott albetétre jutóan sok-sok millió Ft-tal. Ezt ilyenkor nem a bérlő fizeti, hanem az Önkormányzatnak kell, mint tulajdonosnak. Adott esetben ezt a kérdést érdemes lehet átgondolni, de ez nem a FEV IX. Zrt. hatásköre. Jelenleg a közös költség nem a bérlőket terheli, hanem az Önkormányzatot. Ezért nem lesz változás abban, ha a fizikai üzemeltetés átkerül az Önkormányzat egyik zsebéből a másik zsebébe. A kettő között nyilván lesz változás, de a költségvetésben meg sem fog jelenni, mert akkor is közös költséget fog fizetni. A gyorsszolgálatot kapcsolatos kérdést csak részlegesen értem. Nekünk egy szerződésünk van, ennek az értéke lényegesen alacsonyabb, 290 millió Ft-ra van tervezve idén. Ez az önkormányzati házakra vonatkozik. Sok esetben a társasházakban is van gyorsszolgálat, de azt a társasház fizeti, a FEV IX. Zrt.-nél pedig nem jelenik meg, és az Önkormányzatnál is megint csak közös költség formájában jelenik meg. Én 640 millió Ft-os szerződésről nem tudok, ez a FEV IX. Zrt. szerződése, amiben nagyon sok minden van benne ezen az egy szerződésen túl. Az iroda működtetése, a bérleti díjak beszedése, a lomtalanítás, rovarirtás, stb., tehát nem egy gyorsszolgálatot fedez önmagában. Ami csak az önkormányzati házakra vonatkozik, az valóban úgy történik, hogy a FEV IX. Zrt. felé jelentik be és a keretszerződésből rendeljük meg.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Egész érdekes, amit Vezérigazgató Úr most elmondott, miszerint az igazgatóság így fogadta el és ilyen hibák benne maradtak. Ezzel elütni ezt a dolgot? Így valóban kár igazgatóságot fenntartani, hogy ilyen hibákat sem vesznek észre. Mondjuk úgy nehéz észrevenni, ha személyesen nem is vesznek részt az ülésen, csak on-line. A felügyelő bizottsági tagunk erről kapott tájékoztatást.

Baranyi Krisztina: Megtudhatnánk az ügyrendi javaslatot?

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Ha vezérigazgató Úr azt mondja, hogy az üzleti terv egyébként nem is annyira érdekes, mert nem ez a döntő, akkor minek szavazunk róla?

Baranyi Krisztina: Költői kérdés volt az ügyrendi javaslat.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Vegyük le a napirendről és akkor nem kell szavazni róla, mert van benne hiba, az igazgatóság hibával együtt elfogadta, de nem érdekes, hogy 5 millió vagy 50 millió Ft. Több milliárd Ft-ot kap ez a cég, amit Ön vezet, és azt mondja, hogy az üzleti terv nem is annyira lényeges?

Baranyi Krisztina: Ezt a gombot megnyomva ügyrendi javaslatot lehet tenni. Kérdezem Vezérigazgató Urat, hogy haragszik-e? Nem. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 12/2025. sz. előterjesztésről.

9/2025. (I. 30.) KT határozat

a FEV IX. Zrt. 2025. évi üzleti tervéről

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja a FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt. 2025. évi üzleti tervét.

Határidő: 2025. január 31.

Feladatkorében érintett: a FEV IX. Zrt. vezérigazgatója

(13 igen, 5 nem)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen

Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Gyurákovics Andrea	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Mezey István	Nem
Torzsa Sándor	Nem

9./ Javaslat 2025. évi elidegenítési címjegyzékre

11/2025. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, 4 igen, 2 nem szavazattal elfogadásra javasolta.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 11/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

10/2025. (I. 30.) KT határozat

a 2025. évi elidegenítési címjegyzékre vonatkozó javaslat elfogadásáról

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete a 2025. év vonatkozásában a beépítetlen földterület elidegenítési címjegyzékét az 1. melléklet szerint határozza meg.

Határidő: 2025. december 31.

Feladat körében érintett: a Vagyonkezelési Iroda vezetője

1. számú melléklet a 10/2025. (I.30.) sz. határozathoz

A beépítetlen földterületek 2025. évi elidegenítési címjegyzéke

	A	B	C
1	helyrajzi szám	cím	alapterület
2	38191/12	Kén u. 3/b	6 003 m ²
3	38012	Vágóhíd u. 10.	1 079 m ²

(12 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott

Baranyi Krisztina Távol
Csóti Zsombor Távol
Gyurákovics Andrea Távol
Torzsa Sándor Távol

**10./ A Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatósága alapító okiratának módosítása
14/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Süveg Anna: A Szociális és Egészségügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, 6 igen, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 14/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

11/2025. (I. 30.) KT határozat

a Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatósága alapító okiratának módosításáról
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján a következőket rendeli el:

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete alapítói jogkörében a Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatósága alapító okiratát akként módosítja, hogy a Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatósága alapító okiratának 4.4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

1.4. A költségvetési szerv alaptevékenységének kormányzati funkció szerinti megjelölése:

	kormányzati funkciószám	kormányzati funkció megnevezése
1	101142	Szenvedélybetegek nappali ellátása
2	102025	Időskorúak átmeneti ellátása
3	102031	Idősek nappali ellátása
4	104012	Gyermekek átmeneti ellátása
5	104042	Család és gyermekjóléti szolgáltatások
6	104043	Család és gyermekjóléti központ
7	107015	Hajléktalanok nappali ellátása
8	107016	Utcai szociális munka
9	107051	Szociális étkeztetés szociális konyhán
10	107052	Házi segítségnyújtás
11	107060	Egyéb szociális pénzbeli és természetbeni ellátások, támogatások
12	109010	Szociális szolgáltatások igazgatása
13	109030	Természetes személyek adósságrendezésével kapcsolatos feladatok

2./ felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatósága módosító okiratát az 1. pont szerinti tartalommal adja ki, valamint a módosítás törzskönyvi nyilvántartásba történő átvezetés céljából nyújtsa be a változás-bejelentési kérelmet és annak mellékleteit a Magyar Államkincstár részére.

3./ a Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatósága – az 1. pont szerinti tartalommal kiadott – módosító okiratát a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni.

Határidő: 15 napon belül

Feladatkörében érintett: Humánszolgáltatási Iroda

(12 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Döme Zsuzsanna Igen

Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Baranyi Krisztina	Távol
Csóti Zsombor	Távol
Gyurákovics Andrea	Távol
Torzsa Sándor	Távol

11./ Konkáv Alapítvány közszolgáltatási szerződésének megkötése

15/2025. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Süveg Anna: A Szociális és Egészségügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, 6 igen, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek.

Kállay Gáborné: A bizottsági ülések napján beszéltem Alpolgármester Úrral, mert megkérdezte tőlem, miért tartózkodtam a közszolgáltatási szerződés megkötésének szavazásánál. Nem a Konkáv Közösségi Tér és Prevenációs Műhely munkájával van problémám, annál is inkább, mert annak idején én hoztam be a kerületbe. Egyike azoknak a közösségi tereknek Ferencvárosban, amelyek 2019-ben még nagyon jól működtek. Gondolom ez némelyikre még most is igaz. Az Adna Café, a Református Drogmisszió kávézója úgy tudom, sajnos megszűnt, így már nem hét, hanem csak hat közösségi tér működik: a H52, a Tanoda, a Mester Galéria, az Átkelő Galéria, a Konkáv, valamint az Itt és Most. Az a problémám, hogy egyrészt nincs ifjúsági koncepció, és egyébként per pillanat semmilyen koncepció nincs, egyedül az esélyegyenlőségi koncepció van érvényben 2025-ig. Se kulturális koncepció, se sport koncepció, se időügyi koncepció nincs, valamennyi lejárt már. Nincs semmilyen iránymutatás, ami mentén működne ezek a területek. Ez a gondom az ifjúságüggyel és az ifjúsági közösségi terek működésével kapcsolatban. Hiányzik az a gondolkodás, ami indokolná azt, hogy most egy 15 millió Ft-os közszolgáltatási szerződést köt az Önkormányzat a Konkáv Alapítvánnyal. Nem érzem indokoltnak és alátámasztottnak, nem látom a terveket, elképzeléseket. Arról nem igazán tudok, hogy hogy működik most a H52, mióta igazgató úr otthagya, vagy otthagya-e. Arról viszont tudok, hogy az ifjúsági közösségi terekkel most problémák vannak.

Torzsa Sándor: Alapvetően támogatjuk a javaslatot, nincs is vele probléma. Azzal van probléma, hogy a kerületben van még legalább 8-9 civil szervezet, akik szintén nagyon hasznos tevékenységet folytatnak. Velük is jó lenne ilyen értékű keretszerződést kötni. Itt van a Magyar Vöröskereszt, a Máltai Szeretetszolgálat, a Kék Pont, a Karaván Alapítvány, stb. Más-más területen dolgozó civil szervezetek, de velük is érdemes lenne ilyen fajta keretszerződést kötni. Alpolgármester Úr ígéretet tett arra, hogy át fogja ezeket tekinteni és várhatóak lesznek majd újabb szerződések is. Ezeket köszönöm és ha szükség van segítségre, további szervezetekre is tudok javaslatot tenni. Képviselő Asszony sokadjára pedzegeti a koncepciók kérdését. Ha jól emlékszem, az előző ciklusban egyetlen koncepció sem lett a Képviselő-testület elé terjesztve. A múltból dereng olyan, hogy jogszabály írja elő, hogy az Önkormányzatnak kötelező koncepcióval rendelkeznie. Nem akarom gyors kérdés-felelet játék elé állítani Aljegyző Asszonyt, de szeretnék egy tájékoztatót arról, hogy milyen koncepciókat ír elő kötelezően a törvény az önkormányzatok részére, illetve, hogy mi hogyan állunk ebben. Megköszöném, ha a következő képviselő-testületi ülésre ez elkészülne. A munkatervünkben sokszor szerepeltek a koncepciók, de a mostaniban már nincsenek is

benne. Ha kiderül, hogy több olyan is van, amivel kötelezően rendelkezünk kell, nem tudom elképzelni, hogy 2025-ben ezek ne készüljenek el. Ezzel is van dolguk.

Döme Zsuzsanna: A szerződés szerintem egy jól kidolgozott feltételrendszer, nem pedig üres, általános mondatokból álló megállapodás. Szerintem lehet belőle látni, hogy mi az, amiben együttműködünk a szervezettel. Elhiszem, hogy 2019-ben ez a néhány ifjúsági tér volt, de nem tudom, hogy az Itt és Most miért ez a kategória. Ha a független színházak és az improvizációs műhelyek is ennek számítanak, akkor viszont jóval bővebb felsorolást is lehetne tenni, hiszen nagyon sok ilyen színházi szereplő van a kerületben. Képviselő Asszony elfelejtette a civil és kulturális inkubátorházat, a bike maffiát, akinek a bicajos önkéntesei nagyon sok fiatalot megmozgatnak. Ott is van improvizációs műhely, de nem is sorolom őket. Igen, az elmúlt fél-háromnegyed évben nagyon sok új, ifjúsági szervezettel vettük fel a kapcsolatot, akik sem a pályázatainkon, sem kedvezményes bérlettel nem jelentek meg, viszont szuper tevékenységet végeznek. Volt egy nagyon jól sikerült ifjúsági konferenciánk is, ahol pontosan ennek a koncepciónak az előkészítése, a partneri kapcsolatok kialakítása zajlott. Most is javasolom, hogy nézzék meg az erről készült felvételeket, mert elérhetőek. Itt van a kerületben a Tudatos Ifjúság Alapítvány, akik nem pályázni szeretnének, mert uniós forrásból gazdálkodnak. Nem kell minden ifjúsági szervezettel 15 millió Ft-os szerződést kötni. A munka folyamatban van és egy nagyon jó kis hálózat alakul ki olyan szereplőkkel is, akikkel nem kell közszolgáltatási szerződést kötnünk, mert egyéb módokon is együtt tudunk működni. Jelenleg az információgyűjtés, kapcsolatfelvétel szakaszában vagyunk és lesznek még hasonló konferenciák is, kis csoportos, tematikus találkozók is. A Konkáv ettől eltérően más helyzetben van. Nekik 2020-ig voltak egyéb pályázati forrásaik.

Kovács András: Korábban több évben is volt támogatási szerződés a Konkáv Alapítvánnyal, igazából ez lett kiterjesztve. Rendkívül értékes ifjúságvédelmi, drogprevenciós tevékenységet végeznek. A mellékletben található a közszolgáltatási feladatok felsorolása, a közösségi tér biztosítása mellett emberi jogi, állampolgári alapismeretekkel kapcsolatos képzés, együttműködés ifjúsági referenssel, ötletgeneráló játék, addiktológiai szervezetekkel való együttműködés, pályaorientáció a fiataloknak, és még sok minden szerepel ebben, de erről természetesen beszámoló is fog készülni minden évben. Kállay képviselő asszonnyal külön is beszéltünk erről, köszönöm a véleményét. Érteni vélem a felvetéseit, de remélem, hogy a szerződés végrehajtása rá fog cáfolni az aggályaira.

Kállay Gáborné: Bizom benne, hogy Alpolgármester Úr nem csak ígéri, mert Alpolgármester Asszony ilyenkor elmondott szavaival tele van a padlás. 5 éven keresztül mindig ezt hallgattam, de gyakorlatilag nem történt semmi.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 15/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

12/2025. (I. 30.) KT határozat

a Konkáv Alapítvány közszolgáltatási szerződésének megkötéséről

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata és a Konkáv Alapítvány között kötendő közszolgáltatási szerződés megkötéséhez 2025. február 1-től 2027. december 31-ig terjedő időszakra, 15 000 000 Ft/év díjazással hozzájárul, melynek fedezetét a mindekorai éves költségvetésben biztosítja és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Határidő: 2025. február 5.

Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(14 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen

Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Baranyi Krisztina	Távol

12./ A 17. számú háziiorvosi körzet működtetése

3/2025. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Süveg Anna: A Szociális és Egészségügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és vita nélkül, egyhangúan elfogadásra javasolta.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 3/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

13/2025. (I. 30.) KT határozat

a 17. számú háziiorvosi körzet működtetéséről

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 13/2017. (IV.25.) önkormányzati rendelet 1. mellékletében meghatározott területi ellátási kötelezettségű 17. számú betöltetlen háziiorvosi körzet működtetésére az 1. melléklet szerinti tartalommal feladatellátási előszerződést köt a Makkos-Med Kft-vel és dr. Makkos András orvossal.

Határidő: 2025. február 28.

Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Baranyi Krisztina	Távol

**13./ A 2025/2026. tanévre vonatkozó általános iskolai felvételi körzethatár kijelölésével kapcsolatos önkormányzati vélemény
4/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Süveg Anna: A Szociális és Egészségügyi Bizottság itt is vita nélkül, egyhangúan támogatásra javasolja az előterjesztést.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 4/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

**14/2025. (I. 30.) KT határozat
a 2025/2026. tanévre vonatkozó általános iskolai felvételi körzethatár kijelölésével kapcsolatos önkormányzati véleményről**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete a Dél-Pesti Tankerületi Központ 2025/2026. tanévre vonatkozó, a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Önkormányzata közigazgatási területén működő általános iskolai felvételi körzetek tervezetével egyetért, a körzethatár módosítására nem tesz javaslatot.

Határidő: 2025. február 15.

Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Baranyi Krisztina	Távol

**14./ FESZOFÉ Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Nonprofit Kft. ügyvezetői (vezető tisztségviselő) munkakör ellátására vonatkozó pályázat elbírálása
6/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Süveg Anna: A Szociális és Egészségügyi Bizottság megtárgyalta és 5 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Torzsa Sándor: Ez a második olyan ügy, amivel kapcsolatban módosító javaslatot nyújtottam be. Elég korrekten érveltem, hogy miért fogadják el. Ha nem teszik, ez fog történni. No lám, nyilván az történt, amit vázoltam. Ezért kellett volna elfogadni a módosító javaslatot, most pedig már nem nagyon fáradoztam vele. Hiába érvelek jó szándékkal, és mondom el, miért érdemes elfogadni a módosító javaslatomat, nem értik, nem tapasztalták még

meg, hogyan működnek ezek a dolgok. Lehet, hogy ebben az ügyben is érdemes lett volna elfogadni az indítványomat. Nekem nagyon furcsa ez az újfajta eljárási rend. Persze, volt olyan az előző ciklusban is, hogy pályázatot érvénytelenítettünk, de nem élből volt az, hogy nem láttuk a pályázati anyagot és meg sem hallgattuk a jelentkezőt. Kérdésekre sem volt lehetőség, azt sem tudjuk, hogy most érvényes pályázatot nyújtott-e be a pályázó. Eddig is voltak egyedüli pályázók, de elmondhatták a véleményüket. Volt arra is precedens, hogy előzetesen úgy gondoltuk, érvényteleníteni fogjuk, de olyan jó volt a pályázó, hogy mégis megválasztottuk. Én emlékszem ilyen esetre. Ezért sem értem, hogy miért élből az az előterjesztő szándéka, hogy a Képviselő-testület ne ismerje meg sem a pályázatot, sem a pályázót. Érvénytelen pályázatot adott be, vagy mi ennek az oka?

Reiner Roland: Az előterjesztésben le van írva, hogy mi ennek az eljárásnak az oka. Az elmúlt 5 évben számtalan esetben volt, hogy egy jelentkező esetén nem tartottunk meghallgatást, hanem automatikusan újra kiírtuk a pályázatot. Többször volt ilyen, de ezek szerint más emlékeink vannak arról az időszakról.

Gyurákovics Andrea: Ebben az előterjesztésben szerepel a november 4-i a határozat, amit az ülés elején jeleztem. A pályázat kiírásában a benyújtás módjánál a munkakör megnevezése Fesztofe Nonprofit Kft. ügyvezető. Nehogy valakinek azért legyen érvénytelen a pályázata, mert nem jól írta be a cég nevét. Amit mi megkaptunk, abban így szerepel. A szöveges rész utolsó előtti bekezdése arról szól, hogy a pályázati feltételekről a Képviselő-testület jogosult dönteni. A tartalmi összefoglalóban miért nem szerepel, hogy az előzőhöz képest módosítottak a pályázati feltételeken? Szerintem erről kellett volna tudnunk.

dr. Szüts Korinna: Nem módosítottunk a pályázati kiíráson. Ha Képviselő Asszonynak ilyen észrevétele van, akkor kérem, konkrétan mondja el, hogy mi az.

Gyurákovics Andrea: Múltkor bekerült a pályázati feltételekbe a társadalomtudományi szakirányú végzettség, ami viszont itt kimaradt. A másikban benne volt a felsőfokú szakirányú végzettség, itt viszont hiányzik a szakirányú, csak az szerepel, hogy felsőfokú, és felsorolja, milyen végzettségek. Az előzőben legalább 3 év vezetői tapasztalat volt, most legalább 1 év. Ezt mi indokolja?

dr. Szüts Korinna: Nem tudom, hogy mi okból következett be ez az eltérés. Most nem tudjuk megítélni, az eredeti verziót vettük alapul. Azt gondolom, hogy nem változtattunk az eredeti kiíráshoz képest, de meg fogjuk nézni. Amennyiben Képviselő Asszonynak javaslata van, a technikai jellegre tekintettel lehetősége van szóbeli módosító javaslat előterjesztésére, így orvosolhatjuk ezt a problémát.

Torzsa Sándor: Amikor én úgy éreztem, hogy hiba van egy kiírásban, akkor beadtam egy módosító javaslatot. Akkor leszavazták, ezért én már nem is mernék ilyenekkel próbálkozni. Úgy érzem, hiába dolgozunk és hiába igyekszünk kijavítani a hibákat, úgysem kapja meg a többséget. Köszönjük a lehetőséget, de emlékezzünk arra, hogy mi ezt egyszer már megtettük. Akkor leszavazták és nagy nehezen sikerült kiírni egy pályázatot. Most megint remeg, hogy jó-e a pályázati kiírás, vagy sem. Szerintem ne rizikózzuk meg, hogy esetleg nem jó a kiírás. Van egy érvényes pályázat, tud dönteni a Képviselő-testület. Javaslom, hogy dolgozzanak még ezen, mert most elég sok probléma merült fel, amire még a válaszokat sem tudjuk. Mivel nem jó a kiírás, nem tudom, lehetséges-e a döntés. Ki kellene javítani a hibákat, de inkább döntsünk az egy pályázóról.

Reiner Roland: Az előző kiírásban felsőfokú szakirányú végzettség, gazdasági, műszaki, agrár-, környezetmérnöki, jogi, társadalomtudományi szerepelt, jelenleg pedig felsőfokú gazdasági, műszaki, stb. szakirányú végzettség van. Az, hogy a szakirányú a második szó helyett a nyolcadik, tartalmilag nem jelent módosítást. Szerintem ez nem számít különbségnek. Inkább az 1 év vezető tapasztalat vs. 3 év vezetői tapasztalat a kérdés.

Gyurákovics Andrea: Az előzőhöz képest most kimaradt a környezetmérnöki végzettség. Lehet, hogy ez nem okoz problémát Baranyi Krisztinának, mert huhog és kineveti ezt, de ha arról döntünk, hogy van egy pályázati kiírás, ami alapján érvénytelenítünk egy pályázatot, és azt mondjuk, hogy kiírunk egy újat, aminek egyébként már mások a feltételei, mert átalakul 1-1 feltétel, akkor nem egyenlőek az esélyek. Az előző ciklusban is volt ilyen, ez nem egyedi eset. Szerintem véletlenül történhetett ez, de szeretem őket tisztázni. Ha egyenlő feltételeket biztosítunk mindenkinek, akkor lehet, hogy most is több pályázó lett volna. 1 éves vezetői tapasztalattal lehet, hogy

most is lett volna több jelentkező, szemben a 3 évvel. Vagy visszatérünk az eredeti verzióhoz, vagy egy módosított pályázati feltétellel állunk szemben. Ezt jó lenne tudni.

Baranyi Krisztina: Mielőtt a Képviselő Asszony által két pályázati kiírás összekevert adatai megrögzülnek, szeretném nyomatékosítani, hogy a mostani kiírásban szerepel 1 év az előző 3 évvel szemben, tehát ebben a tekintetben könnyítettünk a feltételeken. A környezetmérnökség kimaradása szintén ebből hiányzik a korábbival szemben, tehát itt is könnyítettük a feltételeket. Azt szerettük volna lehetővé tenni, hogy minél szélesebb körből tudjanak jó szakemberek jelentkezni. Ez a célunk sajnos most sem teljesült, ezért javasoljuk, hogy a pályázatot nyilvánítsuk eredménytelenné és írjuk ki újra. Értem, hogy belekapaszkodnak nyelvtanilag helyre tett mondatokba, és a szóra nem azonos pályázati kiírásba, de a két szóvá tett módosítás pont könnyítette volna a jelentkezést. Tehát könnyített feltételekkel írtuk ki, de így is sajnos csak egy jelentkező lett, ami nem teszi lehetővé azt, hogy válogatni tudjunk a jó szakemberek közül. A kiírás semmilyen módon nem szabályellenes, tökéletes a kiírás, most ennyi jelentkező volt.

Hanák Gábor: Az előző kiírásnál Torzsa képviselő úrral volt egy polémiánk, pont a módosító javaslatával kapcsolatban, hogy a cselekvőképesség és a felhasználói szintű office ismeretek miért kerültek ki. Valóban voltak olyan apró hibák, amiket Képviselő Úr is jelzett, de egy előterjesztői módosító javaslattal azok korigálva lettek. Ezekre figyeltek és ki is javították. Szokásosan megint beleestünk abba, hogy pontatlansági kérdésekben veszünk el. Hadd emlékeztessem Torzsa Urat, hogy az alakuló ülésen Ön mondta, hogy 1946-ig volt Horthy korszak, egy másik alkalommal pedig azt próbálta elmondani, hogy az Országgyűlés házszabálya vonatkozik a frakcióalakításra, pedig nem így van. Amikor elkezdünk azon vitatkozni, hogy ki mennyire pontos és mennyire nem, akkor kérem, hogy egy kicsit mindannyian csavarjunk le a potméteren, mert ilyen hibába mindenki bele tud esni, és ahogyan már Polgármester Asszony is jelezte, ebben az esetben nem erről van szó.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Nem tudok szó nélkül elmenni emellett. Egyrészt most már az Önök dolga működtetni ezt a várost, nem pedig nekem. Önök adják a többséget. Szinte minden előterjesztésnél arról megy a polémia ...

Reiner Roland: Kérem, mondja el az ügyrendi javaslatát, mert úgy érzem, ez nem fog érdemben hozzátenni az ügghöz.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Lesz ügyrendi javaslatom. Arról megy a polémia, hogy valamilyen hiba van az előterjesztésben. Maguk nem végezték el megfelelően a munkát. Az alapján mondom, amit Aljegyző Asszony nyilatkozott és amit Gyurákovics Andrea felvetett. Én nem tudom eldönteni, mert kevésbé értek hozzá. Szerintem lehet róla szavazni, de Aljegyző Asszony tett egy nyilatkozatot, hogy valami nem megfelelő. Ha ilyen minőségű munkát tettünk volna le az asztalra az előző ciklusban, akkor kicsit szerényebbek lennénk. Javaslom, hogy ha van hiba – megvárom, amíg kiröhögik magukat, mert baromira nem vicces, hogy minden előterjesztésnél elhangzik, hogy nem jó, sajnálom, elnézést.

Reiner Roland: Türelmetlenül várjuk az ügyrendi javaslatot.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Az az ügyrendi javaslatom, hogy ha hiba van egy előterjesztésben, azt automatikusan vegyük le a napirendről, azt javítsák ki és a következő ülésre jöjjen vissza. Legyen ez egy általános szabály. Nem lehet azt csinálni, hogy technikai jellegű módosító javaslatot teszünk, de azt sem tudjuk, hogy pontosan miről döntünk. Javítsák ki a hibákat.

Reiner Roland: Nem fogom feltenni szavazásra, hogy hiba van az előterjesztésben, mert értelmetlen. Gyurákovics Andreának nincs már rendes hozzászólása, gondolom az ügyrend gombot fogja megnyomni. Amennyiben olyan ügyrendi javaslata van, ami az előterjesztés módosítására vonatkozik, akkor kérem tegye meg.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Amit Alpolgármester Úr mond, én úgy csinálom. Ha ügyrendi gombot kér, akkor azt nyomok. Polgármester Asszony nekem címezte, hogy fennakadok szórendeken, de én csak annyit vettem fel, hogy ha változtatunk a pályázati feltételeken – mert nincs ezzel probléma -, de akkor azt jelezzék. Ha kimarad a környezetmérnök és 3 év helyett 1 év lesz, akkor az változtatás.

Baranyi Krisztina: Ez nem egy rendeletmódosítás, amit változáskövetéssel kell kezelni. Ez egy új pályázat, ebben ilyen feltételek vannak, a régiekben meg amolyanok voltak.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Az előterjesztés ezt miért nem jelzi?

Baranyi Krisztina: Miért kellene jeleznie? Pont azért nem kell jeleznie, mert új pályázat, nem pedig rendeletmódosítás.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Értem.

Baranyi Krisztina: Örülök, hogy végre megértette.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Eddig is értettem, csak most már ki is mondta, amiről eddig beszéltünk. Fű alatt megváltoztatták és nincsenek egyenlő feltételek.

Mezey István: A megváltozott pályázati feltételek általában egy képzeletbeli, de eddig nem pályázó ember miatt szoktak megjelenni. Itt is erről van szó. Bár egyetértek képviselőtársaimmal a változtatásokat illetően, de valójában egy színjáték zajlik. Azt hiszem, hogy ez méltatlan a mostani pályázóval szemben is, de Önök fognak dönteni. Kíváncsian várjuk, ki lesz a befutó.

Reiner Roland: Mi is kíváncsian várjuk és reméljük, hogy jó sok jelentkező lesz.

Kacsó Balázs: Én nem régóta vagyok képviselő, úgyhogy nem tudom, mi a gyakorlat. Viszont ha változatlan feltételekkel van kiírva egy pályázat, akkor az szokott benne szerepelni. Itt vannak változások, hallottuk, hogy már megvan a jelölt és tudjuk, hogy ki lesz az. Szerintem ez a FESZ-nél sem így történt és most sem tudok arról, hogy lenne konkrét jelölt. Én is azt szeretném, ha több jelölt is lenne, akik közül lehet választani. A mostani vezető munkáját is elismerem és szerintem vannak benne olyan dolgok is, amiket fontos lenne tovább vinni.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 6/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

15/2025. (I. 30.) KT határozat

a FESZOFÉ Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Nonprofit Kft. ügyvezetői (vezető tisztségviselő) munkakör ellátására vonatkozó pályázat elbírálásáról

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a FESZOFÉ Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Nonprofit Kft. (a továbbiakban FESZOFÉ Nonprofit Kft.) ügyvezetői (vezető tisztségviselő) munkakör ellátására vonatkozó pályázatot eredménytelené nyilvánítja.

2./ A Képviselő-testület a FESZOFÉ Nonprofit Kft. ügyvezetői (vezető tisztségviselő) munkakör ellátására az 1. számú melléklet szerint pályázatot ír ki.

Határidő: azonnal

Feladatkörében érintett: az aljegyző

1. számú melléklet a 15/2025. (I.30.) sz. határozathoz

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete
pályázatot hirdet a

**FESZOFÉ Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és
Ellátó Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság**

**ügyvezetői (vezető tisztségviselői)
feladatok ellátására**

A jogviszony típusa:

Munkaviszony (vezető állású munkavállaló)

A munkaviszony időtartama:

Határozatlan

A munkavégzés helye:

1097 Budapest, Gubacsi út 89.

A munkakörhöz tartozó főbb tevékenységi körök:

Az ügyvezető alapfeladata a Társaság alapító okiratában foglalt feladatok ellátásának koordinálása, irányítása, ellenőrzése, a Társaság működésének biztosítása, költségvetésének betartása, a munkáltatói jogok gyakorlása.

A munkakörbe tartozó, illetve a vezetői megbízással járó lényeges feladatok:

- Az ügyvezető elkészíti a társaság mérlegét és a vagyonkimutatást, és ezeket a Képviselő - testület elé terjeszti.
- Az ügyvezető előterjesztést készít a törzstőke felemeléséről vagy leszállításáról, a felemelés vagy leszállítás végrehajtását és megtörténtét bejelenti a cégbíróságnak.
- A Képviselő - testületi határozatok végrehajtását megszervezi.
- A cégbíróságnál bejegyzett adatok megváltozását bejelenti.
- Gondoskodik a társaság szabályzatainak elkészítéséről, aktualizálásáról.
- A társaság gazdálkodásával összefüggő jogszabályokban és a társaság belső szabályzataiban, utasításaiban meghatározott feladatokat végrehajtja, végrehajtatja és a végrehajtást ellenőrzi.
- A társaság leggazdaságosabb működéséhez szükséges szervezetet kialakítja, a szervezetek működési rendjét meghatározza.
- A társaság éves gazdasági tervének elkészítéséről gondoskodik.
- A gazdaságosság és hatékonyság fokozására vonatkozóan intézkedéseket dolgoz ki, az intézkedések végrehajtását ellenőrzi és értékeli.
- A társaság érdekeltségi rendszerét kialakítja.
- Az ügyvezető feladata a közvetlen felügyelete alá tartozó munkatársak munkájának irányítása, ellenőrzése és értékelése.
- A társaság dolgozói tekintetében a munkáltatói jogokat az ügyvezető gyakorolja.
- Biztosítja a társaság eredményes és gazdaságos működését.

Munkabér és juttatás:

Az ügyvezető munkabérét és egyéb juttatásait a Képviselő-testület állapítja meg, valamint a FESZOFÉ Nonprofit Kft. Javadalmazási Szabályzatának rendelkezései az irányadók.

Pályázati feltételek:

- felsőfokú gazdasági, műszaki, agrármérnöki, jogi vagy társadalomtudományi szakirányú végzettség
- legalább 5 év szakmai tapasztalat,
- legalább 1 év vezetői tapasztalat,
- magyar állampolgárság
- büntetlen előélet,
- cselekvőképesség,
- felhasználói szintű MS Office ismeretek (irodai alkalmazások),
- eredményes pályázat esetén a vagyonnyilatkozat tételi eljárás lefolytatásának vállalása,
- a pályázóval szemben a Ptk. Harmadik könyve szerinti kizáró feltételek és összeférhetlenségi okok, valamint az Mt. 211. §. szerinti összeférhetlenség nem áll fenn.

A pályázat részeként benyújtandó iratok, igazolások:

- a pályázó részletes szakmai önéletrajza,
- motivációs levél,
- vezetői program,

- a zöldfelületek minőségjavítására megfogalmazott koncepció,
- fizetési igény megjelölése,
- vezetői gyakorlat hitelt érdemlő igazolása,
- iskolai végzettséget, szakképzettséget, nyelvvizsgát igazoló okiratok másolata,
- 90 napnál nem régebbi hatósági erkölcsi bizonyítvány,
- a pályázó nyilatkozata arról, hogy hozzájárul a pályázati anyagában foglalt személyes adatainak a pályázattal kapcsolatos kezeléséhez, továbbításához,
- a pályázó nyilatkozata arról, hogy eredményes pályázat esetén a vagyonyilatkozat-tételi eljárást vállalja,
- a pályázó nyilatkozata arról, hogy a pályázatát a Képviselő-testület nyilvános vagy zárt ülésen tárgyalja,
- a pályázó nyilatkozata arról, hogy vele szemben a Ptk. Harmadik könyve szerinti kizáró feltételek és összeférhetlenségi okok, valamint az Mt. 211. §. szerinti összeférhetlenség nem áll fenn.

Elvárt kompetenciák:

- felelősségteljes, önálló munkavégzés,
- kiváló kommunikációs, szervező- és problémamegoldó készség,
- megbízhatóság, szakmai elhivatottság.

A pályázat elbírálása során előnyt jelent:

- a Társaság alaptevékenységébe tartozó területen szerzett vezetői gyakorlat,
- közterületi zöldfelületek kialakításához, fenntartásához kapcsolódó munkakörben szerzett szakmai, vezetői tapasztalat,
- a közterületek-, közparkok tisztaságának, fenntartásának koordinációjában szerzett szakmai tapasztalat.

A pályázat benyújtásának határideje: 2025. március 1.

A beosztás betölthetőségének időpontja: A beosztás legkorábban 2025. április 1. napjától tölthető be.

A pályázat benyújtásának módja:

A pályázatot elektronikus úton kell benyújtani az allaspalyazat@ferencvaros.hu e-mail címen.

Kérjük az elektronikus levél tárgyában feltüntetni a II/...../2025 iktatószámot, valamint a munkakör megnevezését: FESZTOFE Nonprofit Kft. ÜGYVEZETŐ

A pályázat elbírálásának módja:

A Szociális és Egészségügyi Bizottság javaslatára figyelemmel a pályázatot a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete bírálja el.

A pályázat kiírója fenntartja annak jogát, hogy a pályázatot visszavonja, módosított új pályázati felhívást tegyen közzé, vagy az eljárást lefolytatva azt eredménytelennek nyilvánítsa

A pályázat csak abban az esetben tekinthető teljes körűnek, amennyiben a pályázati kiírásban szereplő, a pályázat részeként benyújtandó iratok, igazolások hiánytalanul benyújtásra kerülnek. A hiányosan, vagy késedelmesen benyújtott pályázatok nem kerülnek elbírálásra.

(15 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen

Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott

**15./ Török Pál utcaiak Művészetoktatási Alapítvány támogatási szerződés módosítási kérelme
16/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester**

Hanák Gábor: A Kulturális Bizottság tárgyalta az előterjesztést és 8 igen szavazattal támogatta.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 16/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

16/2025. (I. 30.) KT határozat

Török Pál utcaiak Művészetoktatási Alapítvány támogatási szerződés módosítási kérelméről

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul a Képviselő-testület 234/2024. (V.9.) számú határozatában szereplő „3 kiállítás diákok munkáiból” című pályázat megvalósítási helyszínének és a támogatási összeg felhasználásának a Török Pál utcaiak Művészetoktatási Alapítvány kérelme szerinti módosításához.

Határidő: azonnal

Feladatkörében érintett: Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Távol
Torzsa Sándor	Távol

**16./ Alapítványok pályázati beszámolóinak elfogadása
5/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester**

Hanák Gábor: A Kulturális Bizottság tárgyalta az előterjesztést és 8 igen szavazattal támogatta.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az 5/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

**17/2025. (I. 30.) KT határozat
alapítványok pályázati beszámolóinak elfogadásáról**

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete

- a) a Kt. 150/2023. (IV. 27.) számú határozat alapján a „Kerületi rendezvények támogatása művészeknek a ferencvárosi nyilvános közösségi terekben vagy kiemelt közterületen” című pályázat keretében 400 000 Ft támogatásban részesült Fábián Juli Emlékalapítvány;
- b) a Kt. 230/2024. (V. 9.) számú határozat alapján a „Ferencvárosi civil szervezetek támogatása” című pályázat keretében 900 000 Ft támogatásban részesült Hendikep Alapítvány;
- c) a Kt. 235/2024. (V. 9.) számú határozat alapján a „Kulturális tevékenységek támogatása a József Attila- és az Aszódi-lakótelepen” című pályázat keretében 200 000 Ft támogatásban részesült Kőrösi Csoma Sándor Alapítvány, valamint a
- d) a Kt. 235/2024. (V. 9.) számú határozat alapján a „Kulturális tevékenységek támogatása a József Attila- és az Aszódi-lakótelepen” című pályázat keretében 280 000 Ft támogatásban részesült Kettőspont Kulturális és Művészeti Alapítvány

beszámolóját elfogadja.

Határidő: azonnal

Feladatkörében érintett: Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Távol
Torzsa Sándor	Távol

17./ A Pannon Építőműhely Kft-vel a PANDA energiamenedzsment szoftver használatára vonatkozó szolgáltatási szerződés módosítása

17/2025. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Rácz Györgyike: A Gazdasági bizottság 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 17/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

18/2025. (I. 30.) KT határozat

a Pannon Építőműhely Kft-vel a PANDA energiamenedzsment szoftver használatára vonatkozó szolgáltatási szerződés módosításáról

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pannon Építőműhely Kft-vel 2022. július 6. napján a Panda energiamenedzsment szoftver használatára megkötött szolgáltatási szerződés új fogyasztási helyekkel történő kiegészítésével egyetért, és felhatalmazza a polgármestert az erre vonatkozó szerződésmódosítás aláírására.

Határidő: 2025. február 15.

Feladatkörében érintett: a Jegyzői Kabinet

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Távol
Torzsa Sándor	Távol

Reiner Roland: Zárt ülés következik.

A 18-20. napirendi pontokkal kapcsolatos hozzászólások és 19-49/2025. (I.30.) sz. határozatok a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

Reiner Roland: Köszönöm mindenkinek a részvételt, az ülést 14:55 órakor bezárom.

k.m.f.

Baranyi Krisztina
polgármester

dr. Enyedi Mária
aljegyző