



**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata**

JEGYZŐKÖNYV

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete
2024. november 14-én 9.00 órakor tartott rendes üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem
IX., Bakáts tér 14.

Jelen vannak:

Csóti Zsombor, Gyurákovics Andrea, Hanák Gábor, Kacsó Balázs, Kállay Gáborné, Mathauser Tünde, Medgyaszai Csaba, Mendly Miklós, Mezey István, Mező Tímea, Rácz Györgyike, Süveg Anna, Szántai Zsombor, Torzsa Sándor képviselők

Baranyi Krisztina polgármester,
Reiner Roland alpolgármester,
Döme Zsuzsanna alpolgármester,
Kovács András alpolgármester.

Hivatal részéről:

Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző,
dr. Szüts Korinna aljegyző,
dr. Enyedi Mária aljegyző,

Ádámné dr. Lévai Éva, Berner József, Csendes Sándor, Halmai András, Hidasi Gábor, Janitz Gergő, Koór Henrietta, Maczák Johanna, Medvigy Krisztián, Nehéz Jenő, Rácz László, Rimovszki Tamás, Romhányi Ildikó, Rosta Zsuzsanna, dr. Sotkó Béla, Szilágyi Imre, Szili Adrián, dr. Világos István, Rapay-Kósa Eszter – jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Hanó Gergely – BRFK IX. kerületi Rendőrkapitányság mb. kapitányságvezető, Flender Éva – könyvvizsgáló, dr. Bencsik Márta – Média Nonprofit Kft. ügyvezetője, Czakóné Dobó Krisztina – FIÜK igazgatója, Homokiné K. Ágnes – FIÜK gazdasági vezetője, Kerek András – FMK igazgatója, Pataki Márton – FEV IX. Zrt. vezérigazgatója, Polyák Béla – FESZOFÉ Kft. igazgatója, dr. Mechler András – FESZ igazgatója, Bázsa-Mosó László – FESZGYI igazgatója, Dobák-Kiss Tímea – FESZGYI igazgatóhelyettese, Fedák-Mócsy Ágnes Viola – pályázó, Pintérmé Nagy Dóra – óvodaigazgató, Jordákiné Károlyi Irén – óvodaigazgató, Vágvolgyi B. András – 9 magazin főszerkesztője, a 9 magazin és 9Tv munkatársai, Kvacskay Károly, Intzoglú István.

Baranyi Krisztina: Jó napot kívánok! Szeretettel köszöntöm a megjelenteket, a képviselőtársaimat, a Hivatal munkatársait, az érdeklődőket és az on-line követőket egyaránt. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 18 fővel határozatképes, az ülést 9:06 órakor megnyitom. Mindenek előtt kérem Jegyző Asszonyt, hogy a Hivatal munkáját vezető két új kollegát mutassa be a Képviselő-testületnek.

Baloghné dr. Nagy Edit: Tájékoztatom a képviselőket, hogy dr. Ruzsits Ákos aljegyző úr foglalkoztatása október 31-én megszűnt. November 1-től a Hivatalban aljegyzőként dolgozik dr. Enyedi Mária, november 11-től pedig dr.

Szűts Korinna is erősíti a Polgármesteri Hivatalt. Mindkettejüknek jó munkát kívánok és jó együttműködést a képviselőkkel.

Baranyi Krisztina: Én is üdvözlöm az új kollegákat és jó munkát kívánok nekik! A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás?

Torzsa Sándor: Kérem, hogy az 1. és 2. sz. tájékoztatót vegyük fel a napirendre. Szerintem az elsőt, a kedvezményes bérleti díjú helyiségekről szóló anyagot célszerű lenne a kulturális helyiségeket tárgyaló előterjesztés mellé tenni, mert összefüggenek, a második pedig - a MÁV-telep csatornázása – a zárt ülés elé kerüljön. Kérem, hogy a 9. napirendi javaslatot vegyük le a napirendről. Látom, hogy a sokadik módosító javaslat érkezik a pályázati kiíráshoz. Három pályázatunk is nyitva van, ami vezető tisztségre szól és igen nehezen tudja őket betölteni az Önkormányzat. Szerintem ezeket zárjuk le és utána nyissunk ki újat, mert látni, hogy az Önök kapacitása is véges.

Gyurákovics Andrea: Kérem, hogy a 3. napirendi javaslatnál, a költségvetés módosításánál legyen lehetőség további 1 perces hozzászólásokra a rendes hozzászólásokon kívül. Nem tudom, hogy most, vagy a napirend tárgyalása előtt kell ezt kérnem.

Baranyi Krisztina: Részemről a tájékoztatók napirendre vételét támogatom. Az 1. sz. tájékoztatót az 5. napirendi javaslat után fogjuk tárgyalni, a 2. sz. tájékoztatót pedig az interpelláció előtt. A FESZOFÉ Kft. pályázati kiírásának levételét nem támogatom. Ezekkel az ügyekkel minél hamarabb végeznünk kell és látjuk, hogy Képviselő Úr rengeteg kapacitással rendelkezik, amint megbirkózik ezekkel az óriási feladatokkal. Ezt tehát nem fogadom be, ezért kérem, szavazzunk a FESZOFÉ Kft. ügyvezetői munkakör betöltésére pályázat kiírása előterjesztés levételéről.

371/2024. (XI.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 189/2024. sz. – „A FESZOFÉ Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató- és Ellátó Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetői (vezető tisztségviselő) munkakör betöltésére pályázat kiírása” című – előterjesztést a napirendjéről leveszi.”

(2 igen, 13 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Baranyi Krisztina	Nem
Döme Zsuzsanna	Nem
Hanák Gábor	Nem
Kacsó Balázs	Nem
Kovács András	Nem
Mathauser Tünde	Nem
Medgyaszai Csaba	Nem
Mendly Miklós	Nem
Mező Tímea	Nem
Rácz Györgyi	Nem
Reiner Roland	Nem
Süveg Anna	Nem
Szántai Zsombor	Nem
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott

Baranyi Krisztina: A plusz 1 perces hozzászólási lehetőségről a költségvetés tárgyalásánál fogunk szavazni. Kérem, szavazzunk a módosított napirend elfogadásáról.

372/2024. (XI.14.) sz.

Határozat

Napirend:

- 1./ Véleménynyilvánítás a rendőrkapitányság vezetőjének kinevezéséhez
190/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 2./ A Ferencvárosi Epres Óvoda óvodaigazgatói (magasabb vezetői) feladatainak ellátására vonatkozó pályázat elbírálása
164/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 3./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2024. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)
166/2024., 166/2-3/2024. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 4./ A helyi építmény- és telekadóról szóló 40/2011. (XII.12.) önkormányzati rendelet módosítása (egyfordulóban)
167/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 5./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020.(X.13.) önkormányzati rendelet módosítása
168/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 6./ Tájékoztató a kedvezményes bérleti díjú helyiségekről
162/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 7./ A Budapest, IX. Drégely u. 9. földszint 8. sz. alatti üres lakás átminősítése nem lakás céljára szolgáló helyiséggé és határozott időtartamra szóló bérbeadása a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület részére
169/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 8./ Üres, nem lakás céljára szolgáló helyiségek kijelölése kulturális tevékenység végzése céljára
165/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
- 9./ Döntés a Lónyay Property Kft. és az Önkormányzat közötti megállapodásról
188/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina alpolgármester
- 10./ A FESZOFÉ Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató- és Ellátó Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetői (vezető tisztségviselő) munkakör betöltésére pályázat kiírása
189/2024., 189/2-3/2024. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

- 11./ Javaslat a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat gazdasági igazgató munkakör ellátására vonatkozó pályázat eredménytelenné nyilvánítására, valamint új pályázat kiírására
163/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 12./ Beszámoló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata fenntartásában működő köznevelési intézmények (Óvodák) 2023/2024. nevelési évben végzett szakmai munkájáról
170/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 13./ Javaslat alapítványi pályázati programok elszámolásával kapcsolatos döntések meghozatalára
171/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
- 14./ Javaslat a Nem Adom Fel Alapítvány kérelmének elfogadására
172/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
- 15./ Javaslat a 27. háziorvosi körzet működtetésére
173/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 16./ Javaslat a ferencvárosi háziorvosi körzetek működtetésére kötött feladatellátási szerződések módosítására
174/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 17./ Javaslat a köznevelési intézményekben működő intézményi tanácsok, valamint a szakképző intézményekben működő képzési tanácsok önkormányzati tagjainak delegálására
175/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 18./ Javaslat nemzetiségi önkormányzatokkal kötendő közigazgatási szerződések megkötésére
176/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 19./ Javaslat a Ferencvárosi „deák” Közalapítvány felügyelőbizottsági tagjainak megválasztására
177/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 20./ Ferencvárosi Közbiztonsági Közalapítvány kuratóriumi elnökének kijelölése és javaslat a Ferencvárosi Közbiztonsági Közalapítvány megszüntetésére
178/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 21./ A KT 620/2021. (XII.9.) sz. határozatának módosítása, a társasházi kamerarendszer pályázat kiírása
179/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 22./ A térfelügyeleti kamerarendszer fejlesztése 2024
186/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 23./ 10 millió Fa Alapítvány támogatási megállapodás
180/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

24./ Javaslat a Polgármester szabadságolási ütemezésének jóváhagyására
191/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

25./ Tájékoztató a Budapest IX. kerület Gyáli úti volt MÁV-lakótelep szennyvízcsatorna, közvilágítás és kommunális villamos energia hálózatai teljes és végleges közműrendezésének állásáról
185/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

26./ Interpelláció
181/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Torzsa Sándor képviselő

27./ Javaslat „Ferencváros Díszpolgára” cím adományozására
182/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

28./ Javaslat „Pro Urbe Ferencváros” díj adományozására
183/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Szántai Zsombor a bizottság elnöke

29./ Önkormányzati hatósági ügyek
184/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(18 igen, egyhangú)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Gyurákovics Andrea: Kicsit vissza fogok nyúlni az előző ülésen, illetve már az előtte is tárgyalt, munkavállalókkal, munkavégzéssel kapcsolatos kritikákhoz, ami a frakciótitkárokat érte a városvezetés részéről. Meglátásuk szerint ők nem végeznek érdemi munkát és párt kifizetőhelyek. Szokásomhoz híven kikértem a Polgármesteri Kabinetben dolgozók jutalmazását az idei évre. Tulajdonképpen ez fél év, mert évente kétszer van ilyen juttatás, ez 10 millió Ft volt, azaz plusz 1 havi bért kapott mindenki. Tavalyhoz képest változott, hogy már plusz egy alpolgármesteri

főmunkatárs van, de nem így hívják, hanem koordinátori pozíciót találtak neki. A munkaköri leírásokat megnézve azt lehet mondani, hogy a 6-7. pontból álló feladatok mindegyiküknél ugyanaz, bár mindenki más alpolgármesterhez tartozik. Érdekes olvasni, hogy kötelességük részt venni az önkormányzati rendezvényeken. Tehát ezért is pénzt kapnak. Nem tudtam, hogy ezért is fizetség jár. Azért is fizetség jár, hogy valaki Facebook posztokat ír, havonta 745.000 Ft-ért. Van olyan munkaköri leírás, ahol 3 pont ugyanarról szól, csak kicsit át vannak fogalmazva. Kicsit másként van leírva ugyanaz, fel vannak cserélve szavak. Ha ezeket kihúzzuk, elég kevés az a munka, amit el kell végeznie havi 1,3 millió Ft-ért. Azt mondják, hogy párt kifizetőhelyeket nem használnak. Kovács alpolgármester úrtól kérdezem, hogy a munkatársa ugyanaz a személy-e, aki az V. kerületben önkormányzati képviselő? Igen? Akkor nincs több kérdésem.

Torzsa Sándor: Először is köszöntöm az új aljegyző kollegákat. Sok sikert kívánok Önöknek a munkájukhoz! Enyedi Máriát már ismerjük, hiszen korábban is dolgozott nálunk. Korinna, kifejezetten örülök, hogy idejött hozzánk, mert sokszor „bezzeg Kőbányáztam”. Nagy problémánk van a József Attila-lakótelep parkolásával, ahol nem sikerült elérnünk, hogy kibővítsük a fizetős zónát. Önöknek ez Kőbányán sikerült. Bízom benne, hogy rendelkezik azzal a szaktudással, amivel talán nekünk is sikerül kibővíteni az ottani parkolást. Köszönöm, ha foglalkozik majd ezzel. Az előző ülésen kértem az alpolgármesterek közötti feladatleírást, amit nem kaptam meg. Kértem tájékoztatót a Haller WC-vel kapcsolatban is, de nem tudom pontosan, mi van velük. A következő ülésre kérem a IX. havi teljesítésről szóló tájékoztatót. Korábban ezt automatikusan megkaptuk, nem kellett kérni. Úgy látszik, változott a rend. Közérdekű adatigénylés keretében szeretném kérni a Zöfe és Lián Kft. összes – az Önkormányzattal kötött - szerződését, a közbeszerzési dokumentációtól kezdve a teljesítés igazolásig, a 2019-2024 közötti időszakra, illetve a gazdasági társaságoknál is.

Baranyi Krisztina: Az alpolgármesterek közötti feladat- és munkamegosztásról: Reiner Roland, Döme Zsuzsanna és Kovács András alpolgármesterek feladataira kíváncsi? Reiner Roland felelős a polgármester városfejlesztéssel, városüzemeltetéssel és környezetvédelemmel kapcsolatos feladatainak ellátásáért. Közreműködik a polgármester költségvetési és gazdálkodási feladatainak ellátásában. Kapcsolatot tart az általa ellátandó területeken tevékenykedő költségvetési szervekkel és más, Önkormányzaton kívüli szervezetekkel. Döme Zsuzsanna alpolgármester felelős a polgármester köznevelési, közművelődési, kulturális, egyházügyi és sport területtel kapcsolatos feladatainak ellátásáért, valamint a nemzetiségi önkormányzatokkal kapcsolatos kapcsolattartásért. Kapcsolatot tart az általa ellátandó területeken tevékenykedő költségvetési szervekkel és más önkormányzaton kívüli szervezetekkel. Kovács András alpolgármester felelős a polgármester szociális területtel kapcsolatos feladatainak ellátásáért, valamint az alapfokú köznevelési intézményekkel kapcsolatos feladatainak ellátásáért. Gondoskodik a polgármester informatikai területtel kapcsolatos feladatainak ellátásáról. Kapcsolatot tart az általa ellátandó területeken tevékenykedő költségvetési szervekkel és más, Önkormányzaton kívüli szervezetekkel. A Haller WC-s tájékoztatóval nem tudom, mi van. Szili Adrián irodavezető úrtól kértük a tájékoztató elkészítését.

Szili Adrián irodavezető mikrofonon kívül válaszol.

Baranyi Krisztina: Mindezt jelezte Képviselő Úrnak e-mailen? Akkor miért tette fel ezt a kérdést, Képviselő úr? Irodavezető Úr tájékoztatása szerint a következő ülésen fogja megkapni a választ.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Véleménynyilvánítás a rendőrkapitányság vezetőjének kinevezéséhez

190/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Baranyi Krisztina: Hanó Gergely Rendőr alezredes Úr már egy jó ideje megbízott kapitányként tevékenykedik a kerületben, de a formális, hivatalos kinevezésének ideje most jött el. Ehhez véleményeznünk kell a javaslatot az 1994. évi, rendőrségről szóló törvény alapján. Kapitány Úr már volt bemutatkozó látogatáson, illetve az elmúlt hónapokban elkezdődött a közös munka is.

Szántai Zsombor: A Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadtuk. Jó munkát kívánunk!

Torzsa Sándor: Támogatni fogjuk Rendőrkapitány Úr kinevezését és sok egészséget, jó munkát kívánunk ehhez a kihíváshoz!

Hanó Gergely: Hanó Gergely alezredes vagyok, a ferencvárosi rendőrkapitányság megbízott vezetője. Sok képviselővel még nem találkoztam, ezért tájékoztatnék mindenkit, hogy szeretném Önöket meghívni egy fórumra. Ott kötetlenebben tudnánk beszélni a ferencvárosi közbiztonsági helyzetről, igaz, még statisztikai adatok nélkül. A meghívók erről érkeznének és sor kerülhet egy ismerkedési délelőtre.

Baranyi Krisztina: Köszönjük, gratulálunk a kinevezéséhez és jó munkát kívánunk! Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 190/2024. sz. előterjesztés határozattervezetéről.

373/2024. (XI.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 8. § (2) bekezdése alapján dr. Terdik Tamás r. vezérőrnagy, rendőrségi főtanácsos, Budapesti Rendőr-főkapitányság rendőrfőkapitánya javaslatát jóváhagyóan tudomásul veszi és Hanó Gergely r. alezredes BRFK IX. Kerület Rendőrkapitányság vezetőjévé történő kapitányságvezetői kinevezéssel egyetért.

Határidő: 2024. november 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(18 igen, egyhangú)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyi	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen

Hanó Gergely: Köszönöm szépen a támogatást és ahogy eddig is, a továbbiakban is a legjobb tudásom szerint Ferencvárosért előre!

2./ A Ferencvárosi Epres Óvoda óvodaigazgatói (magasabb vezetői) feladatainak ellátására vonatkozó pályázat elbírálása

164/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Süveg Anna: A Szociális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést és meghallgatta Fedák-Mócsy Ágnes Viola pályázót, akinek ezúton is köszönjük. 9 igen, egyhangú szavazattal támogattuk a kinevezését.

Baranyi Krisztina: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 164/2024. sz. előterjesztés határozattervezetéről.

374/2024. (XI.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete

1./ úgy dönt, hogy a Ferencvárosi Epres Óvoda óvodaigazgatói feladatainak ellátására vonatkozó pályázatot eredményesnek nyilvánítja.

Határidő: 2024. november 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ úgy dönt, hogy az eredményes pályázat alapján Fedák-Mócsy Ágnes Violát 2024. december 1. napjától 2029. július 31. napjáig tartó, 5 éves határozott időtartamra megbízza a Ferencvárosi Epres Óvoda magasabb vezetői, óvodaigazgatói feladatainak ellátásával.

Határidő: 2024. november 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3./ Fedák-Mócsy Ágnes Viola illetményét a pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény valamint a pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény végrehajtásáról szóló 401/2023. (VIII.30.) Korm. rendelet iránymódor rendelkezései alapján bruttó 713.640 Ft/hó összegben állapítja meg.

Illetményének összetétele:

tárgyhavi alapilletmény	555.000 Ft
igazgatói megbízási díj (Púétv. 102§.)	158.640 Ft
összesen:	713.640 Ft

Az igazgatói megbízási díj, kizárólag a magasabb vezetői megbízási időtartamára kerül megállapításra.

Határidő: 2024. november 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

4./ felkéri a Polgármestert, hogy a nyertes pályázó esetében a szükséges munkáltatói intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2024. november 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(18 igen, egyhangú)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen

Baranyi Krisztina: Sok sikert és jó munkát kívánok az új Óvodaigazgató Asszonynak!

3./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2024. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)

166/2024., 166/2-3/2024. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Szántai Zsombor: A Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 5 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra javasoltuk.

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság tárgyalta az előterjesztést és 6 igen, 1 nem szavazattal támogatta.

Süveg Anna: A Szociális és Egészségügyi Bizottság 6 igen, 3 nem mellett elfogadásra javasolta.

Hanák Gábor: A Kulturális Bizottság is megtárgyalta a javaslatot és 6 igen, 2 nem szavazattal támogatta.

Mathauser Tünde: A Részönkormányzat 3 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Volt egy módosító javaslatom, amit nem látok itt, pedig írásban is benyújtottam. A Szociális és Egészségügyi Bizottság vitáján derült ki, hogy a Lélek Programban részt vevő családok karácsonyi rendezvényére igencsak kevés pénz jut. Ezzel kapcsolatban tettem indítványt. Szóban nem engedték, hogy módosítsam, majd azt mondták, hogy nyújtsam be írásban. Így sem lehetett megtenni, mert az e-mail rendszer aznap folyamatosan nem működött és dobálta vissza a leveleket. Mire átért önökhöz, az majdnem időponton túl mutat. Nem pontosan értem, hogy ez most hogy lehet. Többször több verzióban is elküldtem, azt hittem, hogy valami hibás, valami probléma van. Mit lehet ezzel kezdeni? Egyébként nem jelentős módosításról van szó, mert fél millió forintot szeretnék áttenni a FESZGYI-hez a rászoruló családoknak. Talán ez nem olyan kérés, amit ne lehetne akceptálni. Ha Polgármester Asszony esetleg a sajátjává tudná tenni, akkor nagyon megköszöném.

Baranyi Krisztina: Mivel késve érkezett, nem is láttam, de megnézem, hogy pontosan hova és milyen célra szeretne átcsoportosítást kérni. A tartalékról a Lélek Program karácsonyi rendezvényére? Mivel ez egy karácsonyi rendezvény és nem tudja megvárni a jövő évi költségvetést, szabályosan azt tudom tenni, hogy a hozzám rendelet átcsoportosítási lehetőséggel élve megteszem, és nem kell róla külön szavaznunk. Gyurákovics képviselő asszony ügyrendben jelentkezik, gondolom a plusz 1 perces hozzászólási lehetőség miatt. Ehhez kérek szépen egy indoklást, hogy miért térjünk el az SZMSZ szabályítól?

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Meg kell indokolni, hogy miért kérek további hozzászólást a költségvetés módosításához?

Baranyi Krisztina: Mivel az SZMSZ-ben szabályozott kérdésről van szó, az ettől való eltérést érdemes megindokolni.

Gyurákovics Andrea: Az indok maga az, hogy költségvetés módosításról beszélünk. Vannak olyan tételek, amiket nem találtam meg benne. A bizottsági üléseken próbáltam kérdezni, de ott nem voltak illetékesek, ezért gondoltam, hogy ezeket a kérdéseket most tenném fel.

Baranyi Krisztina: 2x3 perc az alap hozzászólás, úgy gondolja, hogy ebbe nem férne bele? Értem. Nem véletlenül fogadtuk el az SZMSZ-ünket és nem véletlenül vannak benne szabályok. Az egyébként marginális kérdéseket érintő módosításnál hány alkalommal kéri az 1 percet? 3x1 percet kér. Aljegyző Asszony jelzi, hogy az SZMSZ-ben nincs ilyen lehetőség, ezért szavazunk róla. A 2025-ös költségvetés elfogadása nem ilyen jellegű technikai módosítás lesz, ezen logika alapján ott 30x1 percet is kérhetne majd.

Gyurákovics Andrea: Nem kértem végtelen lehetőséget, mint ami az előző SZMSZ-ben szerepelt. Konkrétan 3 percet kértem összesen a Képviselő-testülettől.

Baranyi Krisztina: Kérem, szavazzunk az ügyrendi javaslatról.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 166/2024. sz. – „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2024. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)” című – előterjesztés vitájában a képviselőknek plusz 3x1 perc hozzászólási lehetőséget biztosít.
Határidő: 2024. november 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(12 igen, 1 nem, 5 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Mező Tímea	Nem
Baranyi Krisztina	Tartózkodott
Döme Zsuzsanna	Tartózkodott
Hanák Gábor	Tartózkodott
Rácz Györgyike	Tartózkodott
Reiner Roland	Tartózkodott

Baranyi Krisztina: Tehát a képviselőknek a normál hozzászólásokon kívül plusz 3x1 perc áll rendelkezésükre a vitában.

Torzsa Sándor: Polgármester Asszony módosító javaslatáról szeretnék markáns véleményt megfogalmazni. Részben ezzel kapcsolatban lesz egy interpellációm, de pont nem ezt érinti. Kiderült, hogy a stadion beruházásnál megállapodtunk a Kormánnyal, melynek lényege, hogy mi fizetünk azért, hogy itt stadion van. Mi fizettünk azért, hogy elbontották azt a két darab házat a Koppány utca-Soroksári út környékén. Bár a Kormány adott állami támogatást, mi fizettük ki a lakók elköltöztetését, ami legalább 2,5-ször annyiba került, mint amekkora összeget erre kaptunk. Majd kiderült, hogy a telket is elveszi tőlünk az Állam, tehát az sem maradt nálunk. A rendelő átadása kapcsán kiderült, hogy az épület elkészültét támogatta a Kormány, de a működési költséget már nem adta hozzá, ami évente legalább 700 millió Ft. Most kiderül, hogy a szoborparknál az infrastrukturális elem nem a szobor, de kérdezem, hogy akkor mi más? Mitől válik szoborparkká valami? Szerintem az egyetlen infrastrukturális elem a szoborparkban a szobor. Ezt is nekünk kell még kifizetnünk, ráadásul nem is a mi területünkre, hanem állami területen lesznek kiállítva ezek a műtárgyak. Arról nem volt szó, hogy idejön egy ekkora költségvetésű stadion és a kerület fizet azért, hogy ez itt lesz. Ez egy 350 milliárd Ft-ba került beruházás. Azt mondja Polgármester Asszony, hogy nem volt ennek a cégnek 20 millió Ft-ja arra, hogy megvalósítsa ezt és amikor a Kormány folyamatosan sanyargatja az Önkormányzatokat, ezt is nekünk kell kifizetnünk? Most veszik el tőlünk az iparüzési adót. Egekben van a szolidaritási hozzájárulás mértéke. Tényleg a mi 20 millió Ft-unk hiányzik a Kormánynak? Ez annyira pofátlan a beruházó cég részéről egy 350 milliárd Ft-os beruházás esetén! Van még képük azt mondani, hogy az agyon sanyargatott Önkormányzat fizesse ki ezt a 20 millió Ft-ot? Nem értem, hogy miért nem háborodnak fel és miért nem mondják azt, hogy álljon már meg a menet!

Baranyi Krisztina: Megértem, hogy előre szeretné hozni az interpellációját és arra szeretne választ kapni, de a költségvetés módosításáról beszélünk. Nem gondolom, hogy Ön nem lenne tisztában az igazsággal. Természetesen sokkal több pénzt kaptunk, mint a rehabilitált házak kiürítése. Szinte minden más megállapítása

vagy csúsztatás, vagy szándékos hazugság, hamis. Választ fog kapni az interpellációjára. A szoborparkkal kapcsolatban természetesen kimerítő tájékoztatást tudunk adni, az valóban ide tartozik. A többi kérdésére viszont az ülés végén kap majd választ.

Gyurákovics Andrea: A napirend előtti hozzászólásban jeleztem, hogy a személyi juttatások terén nem tartja szükségesnek a városvezetés a visszafogottabb hozzáállást. Ha megnézték, a Polgármesteri Hivatal kiadásai a tervezetthez képest több, mint fél milliárd Ft-tal emelkednek és nem a személyi juttatásokról beszélek, mielőtt Szántai képviselő úr helyre tesz. Az egyéb kiadásokról beszélek. Ez is elgondolkodtató. Jó lenne tudni, hogy mit takarnak a dologi kiadások. Végignézve az évközi módosításokat, a beruházások, felújítások sora viszont folyamatosan csökken. A zárszámadáshoz képest a Hivatal kiadása növekedett, akkor 3,1 milliárd Ft volt, most 3,9 milliárd Ft. Így már értem az adóemeléseket, hogy működési kiadásra költjük, de azt gondolom, hogy ilyen esetben egy kicsit visszafogottabbnak kellene lenni. Valamennyire a költségvetéshez is tartozik, hogy Polgármester Asszony felsorolta az alpolgármesterek hatásköreit. Jelzem, hogy ez nincs összhangban az alpolgármesteri főmunkatársak munkaköri leírásaival. Teljesen másnál szerepelnek olyan feladatok, amiket felsorolt. Érdekes így a tevékenységük, hogy ki mit is csinál munkaidőben, 8 órában. A neonreklámos kérdésekkel kapcsolatban érdeklődtem, hogy van-e valamilyen megállapodás vagy egyeztetés a Nemzeti Sportügynökség Zrt-vel?

Torzsa Sándor: Nem sértődök meg azon, hogy Polgármester Asszony lehozogzott. Én egyszerűen csak azt gondolom, hogy nem tud számolni. 1 milliárd Ft-ot kapott az Önkormányzat az Államtól, amiért cserébe lett két telke. A legutóbbi ülésen két – azon a környéken lévő – telket irtak ki eladásra 500 és 550 millió Ft-ért, azaz a két telek együttes értéke kb. 1,1 milliárd Ft. Az Állam megkapta ezt a két telket. Valószínűleg ezeknek is hasonló értéke lett volna. A telek értékét tehát megkaptuk, de a kiköltöztetés költségét nem. Az Állam a telekvásárlás értékét fizette ki. Ha saját erőből bárkivel szerződést kötöttünk volna, kiköltöztettük volna a lakókat és elbontottuk volna ezeket a házakat, ugyanígy el tudtuk volna adni az ingatlant és kb. ugyanekkora összeget kaptunk volna értük. Magyarul semmit nem kaptunk az Államtól, csak ráfizettünk erre a bizniszre. Ráadásul a megállapodásban benne volt, hogy az Államnak további hozzájárulásokat is kellene fizetnie, mert egyéb házak is vannak ezen a területen.

Baranyi Krisztina: Képviselő Úr, az interpellációt szeretné előbbre hozni? Ha nem, akkor a témáról beszéljen. Egy bizonyos sorrendben folyik a munka, amit úgy hívnak, hogy napirend. A napirendhez tartozó témákban szóljon hozzá, fejtse ki a gondolatait és mondja el a véleményét. Ezek az interpellációjában szerepelnek, amire fogunk válaszolni, csak nem most. Ha szeretné, megszavaztatom a Képviselő-testületet és hozzuk előre azt a napirendi pontot, így válaszolni is tudok. Akkor nem fog a hátralévő többi napirendi pontnál beletrollkodni a munkába. Mit szeretne, Képviselő úr?

Torzsa Sándor: Egyrészt elmondani a hozzászólásomat, másrészt pedig azt, ha Polgármester Asszony nem minősítené azt. Kérem a kiesett időt jóváírni, mert Polgármester Asszony a hozzászólásom közepén szolt bele a mondandómba. Lehet, hogy nem ismeri a költségvetést és a költségvetési tételeket, de az Állammal kötött megállapodásnak vannak költségvetési vonzatai. Azért feszegetem ezeket, mert költségvetés módosításról van szó, az Állammal kötött megállapodás pedig terheket ró ránk. Érdeklődöm afelől, hogy a különböző teljesülések hogyan állnak és erről mondok véleményt. Szerintem ez eléggé a napirendhez tartozik. Értem, hogy Önnek hirtelen annyira nem fontos a megállapodás betartatása, de engem érdekelnének a részletek. A Földvály utcában élöket pedig végképp érdekl.

Gyurákovics Andrea: Nem gondoltam végig ezt a plusz hozzászólási lehetőséget. Elnézést kérek. A plusz 20 millió Ft a Boráros téri lift soráról kerülne a szoborparkhoz. Bizottsági ülésen kérdeztem, és tudom, hogy ez egy keretösszeg. Gondolom voltak egyeztetések, bejárás. Mi volt az a konkrétum, amiben megállapodás született? Mit tehetünk mi azon a területen, mert kiderült, hogy az az atlétikai stadion területe. Más lenne, ha a saját területünkön dolgoznánk. A további fenntartásáról, üzemeltetéséről tudunk valamit? Mire kaptunk mi engedélyt, hozzájárulást az NSÜ részéről?

Baranyi Krisztina: Ezek legalább adekvát kérdések. A szoborparkot az eredeti koncepció szerint a stadion körüli, ún. zöld parkban – ez a munkaneve és reméljük, hogy ez is marad ferencvárosi szabadidő-, és zöld park formában, de ez most mellékes – terveztük olyan módon, hogy olyan műveket állítunk ki, amelyek vagy az Önkormányzat tulajdonában állnak, vagy a Public Art pályázatokon valamilyen időszakos eseményhez, kiállításához kapcsolódnak. Akár cserélődhetnek is. Folynak az üzemeltetésről is a tárgyalások, hiszen ez egy közös működtetés. Az óvoda,

a játszótér, a kutyafuttató, az általunk kért mászófalak, az extrém sport park, a tanösvény projektelemek üzemeltetéséről tárgyalunk. A szoborpark vonatkozásában abban maradtunk, hogy ez nem egy bizonyos, meghatározott területen lesz ebben a parkban, hanem különböző helyeken és egyébként ezt az NSÜ kezdeményezte, amit el is fogadtunk. A mi tulajdonunkba kerül ilyen típusú, retro műalkotások jobb, ha nem egy helyen vannak, mert nagy méretű, világító tárgyak. Egy példa, bár lehet, hogy pont ez nem fog megvalósulni: a foodtruckoknál, tehát a vendéglátás szekcióban egy nagy, régi „Csemege” világító felirat lesz, máshol meg másmilyen. Ezek viszont még nincsenek teljesen letisztázva. Ez az ötlet és ezeket a tárgyakat szeretnénk beszerezni, mert úgy gondoljuk, hogy olyan hozzáadott érték lenne a parkban, ami nem csak Ferencváros, de egész Budapest számára értékmegőrzést jelentene. Mi ehhez hozzá szeretnénk járulni. Így néz ki most a tárgyakkal, szobrokkal, alkotásokkal kapcsolatos megállapodásunk.

Mezey István: Szélesebb spektrumban beszélnek a költségvetésről. Régebben sokszor kaptuk meg Ferenczy Lászlónétól higgadt és körültekintő hangnemben, hogy az Önkormányzat költségvetésében a felhalmozási, tehát beruházási kiadások és a működéssel kapcsolatos kiadások milyen arányban vannak. Miután ő már nincs itt, és ezt a kritikát nem tudja megfogalmazni, engedjék meg, hogy helyette megtegyem, mert ez már az Önök felelőssége. Az olló folyamatosan nyílt az elmúlt 5 évben is, de a mai és az alakuló ülésen is tárgyalt költségvetésnél is láthatóak a számok és úgy érzem, hogy ilyen szempontból romlott a tendencia. 2019-ben személyi juttatásokra 4,7 milliárd Ft-ot költött az Önkormányzat, ez most 9,6 milliárd Ft, tehát majdnem a kétszerese. Fontos, hogy a béremelések természetesen ennek a részei és nem csak negatív folyamatról akarok beszélni, de rámutatnék, hogy jelentősen emelkedett az összeg. A teljes működési kiadás 15 milliárd Ft-ról 25 milliárd Ft-ra emelkedett. Ez komoly 10 milliárd Ft a saját működésünkben. Önmagában a béremelés pozitív dolog, de mindenképpen szükséges lenne, hogy ne teljesen öncélú legyen és jobban tartsuk az arányokat. A felhalmozási kiadás 2019-ben 8,7 milliárd Ft volt, most 12 milliárd Ft. Röviden összefoglalva: amit fejlesztésre, beruházásra, a terület építésére, szépítésére költünk, az arányaiban sokkal kisebb módon növekedett, mint amit önmagunk működésére költünk. Remélem, hogy ha már ez az arány ilyen rosszul alakult, nem fog tovább romlani. Nem szerencsés, hogy ilyen sok pénzt emészt fel a saját működésünk. Engedjék meg, hogy a következő költségvetéseknél is jelezzem, ha ez az arány tovább romlik. Nem jó az öncélú önkormányzat, mégis annak jelét látom, hogy ez készül kialakulni. Ebben nem látok változást az új városvezetésnél sem.

Torzsa Sándor: Bár Mezey Úr nem volt a Gazdasági Bizottság ülésén, megnyugtatom, hogy hasonló hozzászólásom volt. Én is azt látom, amit elmondott. Sőt, az előző képviselő-testületi ülésen, amikor a telekeladásokról döntöttünk, szintén felhívtam a figyelmet arra, hogy nagyon nagy baj van a költségvetés számainál. Hozzá kellene nyúlni és szerkezeti átalakításokat végezni. Lesz adóemelés is. A következő évek menedzseléséig nem nyúlnak hozzá a szerkezetekhez, az egekbe növekvő működési költségeket pedig adóemelésekkel kompenzálják. Az adóemelésről szóló előterjesztésben le van írva, hogy ez csak a működési költség növekedéséről szól, fejlesztésekről nem. Olyan rendszerekben vannak a pénzeink, amik igencsak érdekesek.

Gyurákovics Andrea: Polgármester Asszony közös üzemeltetéséről beszélt. Van a birtokukban olyan információ, hogy – nem fillérre pontosan, de - hozzávetőlegesen mekkora költséggel fog ez járni az Önkormányzatnak? Készült már valamilyen felmérés, vagy költségvetési összeállítás, ami már az idén látható lenne? Vagy csak 2025-ben fognak ezek jelentkezni? A Részönkormányzat ülésén kérdeztem, de Alpolgármester Úr nem volt ott, mint a városfejlesztésért felelős személy. Látszik, hogy a Pöttyös utcai metrófelszín majdnem készen van. A pavilonok ügye hogy áll? Ezzel kapcsolatos építkezést még nem láttam és arról volt szó, hogy az Ecseri úti metrófelszín elkezdéséig megépülnek ezek, hogy szolgáltatási nehézség ne legyen az ott élőknek.

Reiner Roland: Torzsa képviselő úr az adatok birtokában van, hiszen ezeket a döntéseket az elmúlt 5 évben közösen hoztuk meg. Nem 1 milliárd Ft-ot, hanem 1,2 milliárd Ft-ot kaptunk az Államtól. Sokkal jobb, szerintem is. Jól hangzik, hogy ez a két telek az Államhoz került, mi pedig most szintén két telket 1 milliárd Ft-ért akarunk eladni. Képviselő Úr járt ezekben a házakban és ismeri azokat az ingatlanokat, amiket eladunk. Tudja, hogy almát hasonlít össze a dinnyével. 1000 m² és 1500 m² a telkek területnagysága, szemben az eladásra kiirtakkal, ahol csak az egyik 6000 m², a másik pedig 1079 m². Azt hiszem, ezt jól megtanultuk annak idején. A múltkor az is kiderült, hogy az ingatlanbecslés is egy olyan terület, amihez Képviselő Úr jobban ért, mint maga a szakma. Évekkel ezelőtti ingatlanbecslésről beszélünk, de miután a Kén utcánál rendelkezésre állnak a számok, ki tudja számolni, hogy a Kén utcai négyzetméter árakkal nézve milyen értéke lehetett ezeknek a telkeknek. A költségvetés főszámaival

kapcsolatban köszönöm Mezey Úrnak, hogy elismerte, a személyi növekmény jelentős része ténylegesen olyan béremelés, amit megérdemelnek a nálunk dolgozók. Ennek egy részét a kormányzati döntések is befolyásolták, a minimálbér, a garantált bérminimum és a pedagógus béremelés is ösztönözte és ilyen pályára állította a költségvetést. Miközben értem a működési vs. beruházási kiadások szembeállítását, a működési kiadásoknál is rengeteg olyan dologra költünk, ami miatt az Önkormányzatunk jól működik. A szociális rendszerünk, az intézmények működtetése, a kultúra területén rengeteg olyan kiadás van, ami az önkormányzati jól működést jelenti és nem feltétlenül infrastrukturális beruházás. Azt a növekményt, amit a Polgármesteri Hivatalnál említett Gyurákovics Andrea, nem látom. Az összesítő táblázatban a zárszámadást követő módosításoknál nem látom, hogy tovább nőtt volna az összeg. Összesen 9,7 millió Ft változás történt ezen a soron. Az az egyszerű növekmény pedig valóban az áthúzó tételek bekönyvelése a zárszámadást követően. Én az 1/C mellékletet nézem, itt 3,5-tel kezdődött, majd a zárszámadás után felment 3,9-re és a szűk 10 millió Ft-os emelkedésen kívül más nincs benne.

Torzsa Sándor: A Lónyay Property Kft-vel kötendő megállapodásnál kiderül majd, hogy hogyan működnek valójában az értékbecslések. Ezt a vitát majd ott lefolytatjuk. Számoljunk egy kicsit! Ebben a két házban 60-70 db lakás volt, amit szanálnunk kellett. Ha felmennek az ingatlan.com honlapra, vagy egy másik weboldalra és megnézik, mennyibe kerül egy lakás, majd megszorozzák ezzel a számmal, akkor megkapják a kiköltöztetési értéket. De ha az Önkormányzatnak nincs lakása – éppenséggel volt, de oda kellett adni és más nem kaphatta meg arra a célra – akkor a piacon kellett volna vennünk és ekkora összegért tudtuk volna kiköltöztetni őket. Ez a kiköltöztetési érték, ami konkrétan 1,2 milliárd Ft. Számoljunk 50 m²-es árakkal, így ez 20 család kiköltöztetésére elég. A maradék 40-et meg benyelte az Önkormányzat. Értem, hogy nagyon FIDESZ-ül számolnak, de próbáljunk a realitásnál maradni.

Reiner Roland: Az tényleg jó lenne, Képviselő Úr!

Gyurákovics Andrea: A dologi kiadásokról beszéltem, a 1713-as és a 1753-as sorokat néztem. Tudom, hogy utóbbi a 3/C melléklet szerint részletezve van, de én az összesítő táblázatot néztem és ezekre hívtam fel a figyelmet. A Pöttyös utcai pavilonokkal kapcsolatban nem kaptam még választ. Ahogy visszanéztem az előzményeket, volt három tervünk. Ez le lett szűkítve kétféle koncepcióra és nem tudom, hogy történt-e már kötelezettségvállalás, vagy még csak tervezzük a pavilonokat. Nem látom a költségvetésben sem. Nem vagyok a Városfejlesztési Bizottság tagja és nem tudtam ott feltenni a kérdést.

Reiner Roland: Ennek nekem is utána kell nézmem. Az biztos, hogy a most zajló beruházás elvileg heteken belül elkészül és odáig tart, hogy a pavilonok telepítésének infrastrukturális kiépítése megtörténik. Ha van döntés arról, hogy milyen és hány darab pavilon kerüljön oda, akkor azt simán betesszük a költségvetésbe és gyakorlatilag csak oda kell őket helyezni, nem műszaki értelemben. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a költségvetési rendelet módosításáról!

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 13 igen, 5 nem szavazat mellett megalkotja 17/2024. (XI.19.) önkormányzati rendeletét az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 3/2024. (II.20.) önkormányzati rendelet módosításáról.

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen

Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Gyurákovics Andrea	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Mezey István	Nem
Torzsa Sándor	Nem

4./ A helyi építmény- és telekadóról szóló 40/2011. (XII.12.) önkormányzati rendelet módosítása (egyfordulóban)

167/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság a javaslatot 6 igen, 1 nem szavazattal támogatta.

Gyurákovics Andrea: Ha jól látom, az indoklásban az szerepel, hogy a kormányzati elvonások tovább csökkentik az Önkormányzatok bevételeit. Ez megint olyan, amit már az előző napirendnél is érintettünk, de nem fejtettük ki bővebben. Nevezetesen, hogy ez igen magas adóemelés a kereskedelmi egységeknek. Arról beszélni, hogy az Önkormányzatnak nincs pénze és kevés az anyagi lehetősége, szerintem nem lehet. Polgármester Asszony is úgy szokott kommunikálni, hogy sokat foglalkozik az országos politikával. Talán többet is, mint a kerületivel. Engedje meg, hogy én is kitekintsek kicsit a kerületből és rávilágítsak egy pár olyan dologra, ami ennek a napirendi pontnak a része. Az indoklás szerint a Kormány az önkormányzatoktól elveszi a pénzt. Nem csak az önkormányzatoknak, hanem a kerületben élőknek is adja a pénzt. Varga Mihály egy pár napja közzétette a jövő évi költségvetés tervezetét. Ebben nőnek a családvédelmi kiadások, nő a rezsivédelmi alap. Ez azt jelenti, hogy a Kormány megőrzi az EU legerősebb családtámogatási rendszerét. A nyugdíjassza kiadása jövőre 7200 milliárd Ft lesz, ami 655 milliárd Ft-tal magasabb, mint az ideai előirányzat. Emellett a 13. havi nyugdíj kifizetését is garantálja. A nyugdíjak reálértékének megőrzése érdekében 3,7%-os, inflációval megegyező emelést kapnak január 1-től a nyugdíjasok. Az oktatási kiadásokra 500 milliárd Ft-tal többet költene a Kormány, mint 2024-ben. Az egészségügyre fordított kiadások 2025-ben 330 milliárd Ft-tal lesznek magasabbak. A Kormány ugyanígy a vállalkozásokat is segíti, akik ezzel képesek lesznek spórolni, továbbra is működni a kerületben is. Ezt megmutatja az iparüzési adó emelkedése is. Sajnálatos, hogy ezt elvonják a kerületi vállalkozásoktól. Az az indok, amit az egyik bizottsági ülésen hallottam, hogy ez a kerületben élőknek nem érinti, valótlán. De igen, érinti, hiszen ha a kereskedelmi egységeknek, vállalkozásoknak adót emelünk, nagy valószínűséggel tovább fogják hárítani a lakosokra, az ott vásárlókra. Tehát szorosan érinteni fogja a kerületi lakókat. Nem hiszem, hogy ez lenne a jó út, a kerületi lakosok büntetése.

Torzsa Sándor: Pontosan látjuk a közvélemény-kutatásokat és azt is, hogy nagy bajban van a FIDESZ. Még a képviselő-testületi ülésen is fel kell olvasni a kormánypropagandát. Talán az emberek kicsit mást gondolnak a FIDESZ Kormány teljesítményéről, amit lehet látni a számokból is. Sajnos tapasztaljuk, hogy a Kormány gyakorlatilag arra törekszik, hogy az önkormányzatokat a bábjává tegye és minden pénzt elvegyen tőlük. Ebben maximálisan egyetértek a városvezetéssel, mert igaz felvetés. Erre fel is hívtam a figyelmüket és azt is elmondtam, hogy szerintem két út van Önök előtt: az egyik, hogy elkezdik a működési költségek csökkentését, racionalizálni a működést, a másik pedig, amire szemmel láthatóan ráléptek, az adóemelés politikája. Az adót nem lehet az egekbe emelni, most is van 30%-os adóemelés. Egy idő után meg fog nőni azok száma, akik el fogják kerülni az adófizetést, ezt nem lehet majd behajtani, mert az Önkormányzatnak igazából nincs érdemi eszköze erre. Nem tud mindenkit üldözni, elhúzódnak az eljárások. Nem mennék bele, hogy ez milyen problémákat fog okozni. El fogunk oda érkezni, amit én már mondtam. 2 év múlva arról fogunk beszélni, hogy melyik intézményt zárjuk be. Megszüntessük-e a TV-t, megszüntessük-e az újságot, a helyi színházat? Ezek lesznek a kérdések, mert erre az útra léptek. Én nem fogom támogatni ezt az adóemelést, mert csak egy placebo. Minden alkalommal előhúzza ezt a városvezetés, amivel majd megoldjuk a gondjainkat, miközben pazarlóan működik az Önkormányzat, nem megfelelő hatékonyságú a pénzek elköltése. Mezey Úr hosszasan elemezte, hogyan nőttek meg a működési költségek. Sajnos azt kell mondanom, hogy ez fedi a valóságot. Ezzel foglalkozniuk kellene, de tegnap a Gazdasági Bizottság ülésén még odáig sem jutottunk el, hogy legyen egy ingatlangazdálkodási koncepció és kezdjük el áttekinteni az ingatlanállományunkat, mert ez az egyik legnagyobb pénznyelőnk. Leszavazták ezt a koncepciót. Az nem politika, hogy folyamatosan az adókat emelgetjük és egyébként minden jól van így, csak változtatni ne kelljen.

Baranyi Krisztina: Hogy vártam volna, hogy Képviselő Úrtól ne ellenzékben jöjjön ez a javaslat, ha már ilyen fontos ez a koncepció!

Kállay Gáborné: Képviselőtársam teljesen megfelelnek arról, hogy az elmúlt 5 évben ő is tagja volt ennek a városvezetésnek, sőt, a most módosított költségvetést ő is jegyzi. Az Önök által összeállított költségvetést módosítgatjuk most. Tudom, hogy a matematika soha nem volt az erőssége. Felhívom a figyelmét, hogy a 200 m² feletti nem kereskedelmi egységeknél több, mint 50%-os ez az adóemelés. Ez nagyon brutális. Nem gondolom, hogy az önkormányzat ilyen rossz anyagi állapotban van és így kellene sújtania a vállalkozásokat. Az 1,7 milliárd Ft-nak, amit ez az emelés várhatóan eredményezni fog, mi lesz a sorsa? Tudnak valamit mondani arról, hogy ezt mire szánják?

Mezey István: Az előterjesztés elsősorban a szolidaritási adó emelkedését, illetve magát az adót határozza meg, mint indok. Nézzük meg konkrétan: 2022-ben kicsivel több, mint 1 milliárd Ft volt, 2023-ban 1,7 milliárd Ft, most pedig 2,2 milliárd Ft, tehát tavalyhoz képest 540 millió Ft-os az emelkedés. Ehhez képest csak ennek az egy önkormányzati adóemelésnek a főösszege 1 évre 1,7 milliárd Ft. Egyet kell értenem Kállay Gábornéval abban, hogy Torzsa Sándor ezeket az adóemeléseket az előző ciklusban bőszen megszavazta. Nem fogom tudni lebeszélni arról, hogy továbbra is a FIDESZ-t nevezze meg a legfőbb ellenségnek, de a ferencvárosi polgárok a választáson a jelenlegi városvezetésnek hitték el, hogy jobban utálja a FIDESZ-t, mint Önök. Lehet, hogy 2029-re már előre szeretne beiratkozni ebbe a versenybe, de talán még korai. Targyszerűen és az előző politikai viselkedésének megfelelően legyen kedves gondolkodni és megszólalni. A Kormányt illető kritikáit ezután is szeretettel fogadjuk, ebből erősödünk, higgye el!

Hanák Gábor: Kicsit furcsállom Torzsa Úr megjegyzéseit. A magánszemélyek lakásainál, illetve a 200 m² hasznos alapterületet meg nem haladó ingatlanok esetében nincs változás. A legnagyobb adóemelés a legnagyobb alapterületet használó cégek esetében van. Egy baloldali politikusnál – akinek Ön is vallja magát – az egyik legfontosabb érték az igazságos közteherviselés. Furcsállom, hogy a legnagyobb területet használó társaságok esetében az arányosított emelést nem tudja támogatni, miközben talán ez az egyik olyan elem, ami ki tudna egyenesíteni bizonyos dolgokat. A legnagyobb területhasználók elsősorban kereskedelmi egységek. Ebből a szempontból furcsállom a hozzászólást, de betudhatjuk annak, hogy most ellenzéki képviselő.

Reiner Roland: A szolidaritási adó egy dolog, ami miatt emelni kell, és várhatóan a következő évben is 500 millió Ft-tal fog nőni a hétfőn benyújtott költségvetés alapján. Ott van a másik kiváló ötlet is, ami az iparüzési adó jövő évi növekményét elvonva teremt egy új gazdaságfejlesztési vagy vidékfejlesztési alapot. A legvisszafogottabb számítások szerint ez másik 500 millió Ft-ról szól. Ha a 30%-ra azt mondják, hogy magas, akkor az igazán magas az a 100%, mert konkrétan ez egy 100%-os különadó lesz a többletre. Ha ezt a kettőt összeadják, akkor az 1 milliárd Ft kiesés rögtön megvan. Ugyanazt tudom mondani, mint 1 éve ilyenkor, ami szintén adórendelet módosításról döntöttünk. Elsősorban a béremelés fedezetének lehetőségét teremt meg, és várhatóan decemberben fogjuk tárgyalni a hivatali bérekkel kapcsolatos javaslatot. Ott látni fogják, hogy ez az összeg milyen arányban van azzal a kiadás növekedéssel, amit a béremelés jelent.

Mezey István: Megnyugtatóbb lett volna, ha valamilyen beruházás vagy rehabilitációval kapcsolatos előrelépés lenne a növekmény célja, de ezzel nem tudunk mit tenni. Értem az alap felvetést, különbözőek a testtartások. A mi itteni munkánk sem az adóemelésről szólt, és nyilván észrevették, hogy a Kormányzat sem az adóemelések kormányzata. Nevethetnek, de sokkal inkább az adók csökkentésén dolgozik. A nagyobb alapterületű cégek adóját maximális összegre felemelni nem teszi vonzóvá az ideköltözésüket. Bár egy nagy cégnek ez nyilván nem jelent akkora problémát. Mégis, amikor mérlegeli, hogy milyen adókönyvetbe kerül, akkor lehet, hogy ez is befolyásolja a döntését. Minket pedig azért ezek a nagyobb cégek tartanak el. Az a béremelés, amiről Alpolgármester Úr beszél, nagyban köszönhető azoknak a cégeknek és adózóknak, akik itt működnek. Iparüzési adót is sokat fizetnek, értelemszerűen az építmény-, és telekadóból is nagyobb részt vállalnak. A velük való foglalkozás és a róluk történő gondolkodás nem jó, ha a sarcolásnál áll meg. Ez némileg modellezi azt, mi lenne, ha Önök lennének kormányon országos szinten. Gondolom, hasonló hozzáállással működnének. Remélem nem kerül erre sor.

Baranyi Krisztina: A vállalkozókkal való kormányzati állásponton, az ún. átmeneti különadókon, amik 4 éve velünk vannak, az ún. „nem hárítjuk át a lakosságra” kormányzaton gondolkodjon el egy kicsit, miközben az itteni építmény-, és telekadó emelésről beszélünk. Ettől fontosabb, hogy azoknak a vállalkozásoknak, akik itt pl. vegyipari

tevékenységet folytatnak és a legmagasabb katasztrófavédelmi kockázati besorolással rendelkeznek, sorban írom alá a katasztrófavédelmi terveiket, mert gombamód szaporodnak. Ezzel olyan gócpontokat hoznak létre a kerület középső részén, hogy pl. egy baleset esetén nagyon súlyos tragédiák történhetnek. Lásd a ma reggeli tüzet, hogy ha az átterjed egy közeli vegyipari üzemre, abból milyen tragédia alakulhat ki. Ezek a vállalkozások most nálunk nem a legmagasabb adókulccsal adóztak. Sajnos nekünk nincsenek országos hatásköreink és intézkedési eszközeink, lehetőségeink ahhoz, hogy ilyen vállalkozások ne dolgozhassanak lakott területen belül. Viszont azokat az eszközeinket, amelyek rendelkezésünkre állnak, szerintem ki kell használnunk, hogy legalább valamilyen mederben tartsuk azt, hogy ezek a kockázati tényezők minél kisebb mértékben legyenek jelen. Már így is a szükségesnél nagyobb mértékben vannak jelen, mint más budapesti kerületekben.

Szántai Zsombor: Mezey Úr firtatta, hogy a vállalkozások területválasztására hogyan fog hatni ez az adózás. Arra is felhívnam a figyelmet, hogy valószínűleg a termelékenyebb vállalatok fogják tudni kifizetni a magasabb összeget, és reménykedhetünk abban is, hogy a magasabb hozzáadott értéket képviselő cégek fognak ide költözni. Szerintem ez az itt dolgozók és az itt élők számára is érték, kisebb környezetterhelés mellett. Ne felejtjük el, hogy Ferencváros területe kifejezetten jó adottságokkal bíró terület, ami kifejezetten népszerű volt és lesz is a vállalkozók körében.

Kállay Gáborné: A nagy cégek adják az iparüzési adó nagy részét és ők Budapest területén helyezkednek el, ami okoz egyfajta aránytalanságot országosan. Ezt lassan 10 éve próbálja kompenzálni a Kormány, a szolidaritási adó is ennek az egyik módja. Hanák Gábor mondta, hogy ez nem akkora teher a cégeknek. Persze, nem az, de nagy valószínűséggel nálunk fog kikötni, mert valahogy beépülnek és át is hárulnak a polgárokra. Ezt ne felejtjük el!

Baranyi Krisztina: Amellett, hogy ebben az évben emelik a szolidaritási hozzájárulás mértékét, bevezették azt is, hogy elveszik az iparüzési adó növekményünket. Tehát ugyanannyival számolhatunk, mint tavaly. Ezt már nem merték szolidaritási hozzájárulásnak nevezni és azt mondják, hogy az adott kistérségben vissza lehet majd pályázni fejlesztésre. Ezzel egyetlen probléma van: Budapesten is elveszik, viszont nem pályázhat semmilyen fejlesztésre. Azaz egyszerű markecolásról beszélünk.

Kacsó Balázs: Hosszan nem mennék bele, mert elsődlegesen nem az országos politika megvitatása a feladatunk. Mégis érdekes az a kettős mérce, hogy ha az Önkormányzat vet ki vagy emel meg valamilyen adót, akkor az sarc, de ha a kormány, akkor a polgárok érdekében teszi. Nem biztos, hogy ilyen megkülönböztetést tennék. Az itteni cégek áthárítják a Kormány által kivetett adót, de gondolom a repülőtársaságok, a kiskereskedelmi egységek, vagy a bankok nem. Szerintem el tudjuk dönteni, hogy áthárították-e, vagy nem. Adót nyilván senki nem szeret fizetni, jobb lenne, ha nem kellene. De amíg van tömbrehabilitáció, addig lesz helye a pénznek is. Mérlegelés kérdése, hogy a hozadék, vagy az ár nagyobb. Szerintem ez belefér és hasznosan fogjuk tudni elkölteni.

Medgyaszai Csaba: Az adó mértéke az ide költöző, vagy innen elköltöző cégeket nem fogja befolyásolni, mert szinte mindegyik önkormányzat maximalizálta már a helyi adókat. Akik pedig nem, azok most fogják. Nincs más út.

Rácz Györgyike: Életem során én is sokszor használtam már, hogy ha valamit fel akartam nagyítani, akkor jó nagy százalékokat mondtam. De hogy lássuk, milyen összegekről beszélünk: kb. 1000 m²-es kereskedelmi ingatlanról éves szinten fél millió forintra beszélünk. Egy ekkora kereskedelmi ingatlanban több milliárd forintos forgalmat bonyolít le egy cég, tehát érezhető lesz a költségvetésében, de valószínűleg nem fog tőle nehéz helyzetbe kerülni. Ha egy 1 milliárd Ft-os nettó árbevételű cégről beszélünk, akkor a 27%-os ÁFA több, mint háromszorosa annak az összegnek, amit a helyi adó emelése fog okozni. Mondhatnám, hogy több, mint 300%.

Baranyi Krisztina: Négy bejelentkezett képviselőt látok, de hármuknak már nincs további lehetősége az SZMSZ szerint.

Gyurákovics Andrea: Medgyaszai képviselő úr azt mondja, hogy nincs más út, csak az adóemelés. Érdekes ezt az Ön szájából hallani. Ha jól tudom, Ön az egyetlen olyan képviselő ebben a testületben, aki kérte a Ferencvárosi Önkormányzattól, hogy amíg itt van üléseken, az arra járó díjazást fizesse ki annak az önkormányzatnak, ahol dolgozik. Erre még soha nem volt példa, mindenki megoldotta akár szabadsággal, akár más módon. Ez is egy költségvetési tétel. Itt is lenne más út. Nem kormánypropagandát tolok, Torzsa képviselő úr. Amikor az

Önkormányzat a kormányzati elvonásokra történő hivatkozással kíván adót emelni, akkor a másik oldalt, a tényeket is el kell mondani. 9,8 milliárd Ft volt a tervezett iparüzési adó, most 9,9 milliárd Ft-nál tartunk. Ez az utolsó módosításhoz képest van, tehát emelkedés van. Most nézem a sort, a 1051-es sort. Bocsánat, Alpolgármester Úrnak van igaza, egy sorral feljebb néztem. Szemüveg nélkül már nem lehet létezni, elnézést kérek! Ezt visszavonom, mea culpa. Azt gondolom, a 9,3 milliárd Ft sem egy rossz összeg. Azt mondták, hogy az adóemelés azért is szükséges, hogy a rehabilitáció is folytatható legyen. Alpolgármester Úr viszont azt mondta, hogy a béremelések fedezete lesz ez az összeg. Nem szeretnék vitát Önök között, de egy irányba beszéljenek, mert így egymásnak mondanak ellent.

Szántai Zsombor: Frakcióvezető Asszonyt kérem, hogy ne személyeskedjen és ne kérje számon Képviselő-társunkon, hogy a törvény adta jogával él-e, vagy sem. Möt. 32.§ (1) bekezdés g) pontja. Ha ő szeretne vele élni, nem tudom, miért van bármelyikünknek köze hozzá.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Módosító javaslatot szeretnék benyújtani a vita alapján. Elhangzott, hogy szándék van a tisztségviselői alap emelésére, ezért szeretném, ha az indoklásba bekerülne, hogy az önkormányzati adóemelés összegét a tisztségviselői alap legalább 15%-os emelésére fordítjuk.

Baranyi Krisztina: Ilyesmiről nem lehet szavazni, de nem is támogatom. Engedje meg a városvezetésnek és a jelenlévő többségnek, hogy a költségvetés összeállításánál maga döntse el, ezeket a növekményeket mire és milyen módon fordítja. Önnek volt lehetősége az elmúlt 5 évben ezekben a kérdésekben döntéseket hozni. Minden esetre kötelező érvényű illetményemelést előírni, ilyen sajnos nincs. Szavazni sem lehet róla.

dr. Szüts Korinna: Az SZMSZ egyik pontját idézném: az ügyrendi javaslat a tárgyal napirendi pontot, illetve felszólalást érdemben nem érintő, a Képviselő-testület hatáskörébe tartozó, eljárási kérdésre vonatkozó javaslat lehet. Tehát ügyrendi kérdés vonatkozásában nem lehet módosító javaslatot tenni.

Baranyi Krisztina: Kállay képviselő asszonynak az SZMSZ szerint nincs több lehetősége. Azzal, hogy még 1 percben hozzászólhat, a vitát lezárom.

Kállay Gáborné: Rácz Györgyikének ne legyen kétsége afelől, hogy a kereskedelmi egységek a fogyasztókra fogják hárítani ezt az emelést. Még egyszer hangsúlyoznám, hogy az iparüzési adó aránytalansága miatt fennálló helyzetet próbálja meg kompenzálni a Kormány. A Fővárosban található a hazai nagyvállalatok 60%-a és ők adják az iparüzési adóbevételek 80%-át. Az elmúlt évi költségvetésben 40 milliárd Ft bevétele volt az Önkormányzatnak, amiből 27 milliárd Ft volt a kiadás. Nyilván voltak lekötött összegek, de 3 milliárd Ft szabadon felhasználható forrás állt rendelkezésre, tehát nem indokolt ekkora arányú adóemelés.

Baranyi Krisztina: Ezért kár volt megadni az 1 percet. Lezártam a vitát, de Csóti Zsombor nem szólt még hozzá. Utána tényleg lezárom a vitát.

Csóti Zsombor: Megpróbálnám alkalmazni az SZMSZ útvesztőben azt a módszert, hogy az előterjesztés szövegébe mégiscsak kerüljön bele a tisztségviselői alap legalább 15%-os emelése. Ez egy szóbeli módosító javaslat.

Baranyi Krisztina: Bocsánat, mi a szóbeli módosító javaslat?

Csóti Zsombor: Ugyanez.

Baranyi Krisztina: Erről nem lehet szavazni, most mondta el Aljegyző Asszony.

dr. Szüts Korinna: A módosító javaslatok egy specialitása, hogy pontosan tudni kell, mit mire módosítunk. Az előterjesztés szövegét szeretné most módosítani Képviselő Úr. Az nem az elfogadott rendelettervezet része. Ha a rendelettervezet módosítására tesznek javaslatot, akkor pontosan kell idézni azt, hogy melyik paragrafus helyére mit szeretnének léptetni annak érdekében, hogy a későbbiekben követhető legyen. A jogbiztonság követelményének meg kell felelni.

Csóti Zsombor: Egyrészt kérem, hogy akkor legyen ez egy külön határozati javaslat. Másrészt lehet, hogy taktikus lenne valamikor egy új SZMSZ felhasználási kézikönyvet készíteni vagy oktatást tartani nekünk, hogy kicsit el tudjunk igazodni abban, mit lehet az új rendszerben és mit nem.

Baranyi Krisztina: Aljegyző Asszony szerint nincs lehetőség szavazni erről a módosító javaslatról. Kérem, szavazzunk a 167/2024. sz. előterjesztés eredeti döntési javaslatáról.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 13 igen, 5 nem szavazat mellett megalkotja 18/2024. (XI.19.) önkormányzati rendeletét a helyi építmény- és telekadóról szóló 40/2011. (XII.12.) önkormányzati rendelet módosításáról.

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Gyurákovics Andrea	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Mezey István	Nem
Torzsa Sándor	Nem

5./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020.(X.13.) önkormányzati rendelet módosítása

168/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Baranyi Krisztina: Egy kormányhivatali észrevétel alapján készült az előterjesztés, kérem Irodavezető Urat, hogy fáradjon ki, ha kérdések lesznek, mihamarabb tudjunk válaszolni.

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta a javaslatot és érkezett egy módosító indítvány, mely szerint felkérjük a Polgármester Asszonyt, hogy készítse el az ingatlangazdálkodási koncepciót és terjessze a Bizottság, illetve a Képviselő-testület elé. Ezt 3 igen, 4 tartózkodás mellett elutasítottuk. Az eredeti határozati javaslatot pedig 6 igen és 1 nem szavazattal támogattuk.

Gyurákovics Andrea: Az indoklásban a kormányhivatali levélre hivatkoznak. Röviden, ez az észrevétel nem engedi a rendeletben a jelzálogjog létesítését. Ez a lakástörvénybe, magasabb szintű jogszabályba ütközik, viszont arra is tesz ajánlást, hogy az adásvételi szerződés részét képezheti a jelzálogjog létesítés. Az indoklás azt próbálja sugallni, hogy a levél csak elkaszálta a rendelet módosítását, de nem tesz javaslatot a megoldásra. Tett, az adásvételi szerződésben szereplő jelzálogjog létesítést jónak és megoldásként írja le a Kormányhivatal. Ez egy lényeges pontosítás, mert a csúsztatások mellett érdemes a másik oldalt is meghallgatni.

Torzsa Sándor: Polgármester Asszony úgy mondta, hogy ez egy technikai jellegű módosítás, de nem egészen az, mert egy lényeges kérdést érint. Volt egy olyan rendelkezése a rendeletünknek, ami szerint piaci alapú önkormányzati bérlakást nem ad el az Önkormányzat. Ez szerepelt benne, de most kinyitja ennek lehetőségét. Ez nem csak egy egyszerű technikai kérdés. Ebből kifolyólag merült fel a vitában, hogy szeretném tudni és kérdezni, pontosan hány ilyen ingatlant tervez értékesíteni az Önkormányzat, fog-e változni a gyakorlat? Ha igen, akkor szerettem volna rögzíteni egy számot, ami alá nem mehet az önkormányzati bérlakásaink száma. Itt kezdődött, hogy szükség lenne egy ingatlangazdálkodási koncepcióra, mert látjuk, hogy ülésről-ülésre Joy magazin-szerűen összevissza módosítgatják az ingatlangazdálkodással kapcsolatos elképzeléseket. Hol a nem lakás célúakat, hol a lakás célúakat, és ebből nem látom, hova szeretnének eljutni. Szerintem nagyon ráférne a városvezetésre, hogy A-tól Z-ig végignézzék, pontosan mi van az ingatlangazdálkodás területén és elkezdődne a rendbetétele. A Kormányhivatal jelzése is azt jelenti, hogy vannak problémák ezen a téren. Félve merem beadni azt a módosító javaslatot, amit megtettem a Gazdasági Bizottság ülésén. Javasoltam, hogy kezdődjön el ez a munka és egyébként volt benne egyetértés. Az Önök között ülő képviselők közül is néhányan úgy látták, hogy el kellene kezdeni az ingatlangazdálkodással kapcsolatos munkát. Korrekt időintervallumot határoztam meg, fél évet mondtam. Ha ez kevés, akkor legyen háromnegyed év vagy egy év, de kezdődjön el a munka. Úgy látom, hogy folyamatosan tologatjuk ennek a fontos dokumentumnak az elkészítését. Így szeretném beadni azt a módosító javaslatot, amit a Gazdasági Bizottság ülésén is beadtam. Döntünk arról, hogy ...

Baranyi Krisztina: Lejárt az ideje, Képviselő Úr. Ha még háromszor elmondja, akkor is lejárt az ideje.

Torzsa Sándor: Gyurákovics Andreának hagyta, hogy befejezze az utolsó mondatát.

Baranyi Krisztina: Ön már befejezte. 5 éve volt rá, hogy a várost irányítva ilyen koncepció elkészítését kezdeményezze, elkészítsen, végrehajtsa. Önök kivétel nélkül a destruktivitás útját választották, nem a teremtés útját. Megnyugtatom, hogy a munka folyik és nincsenek kerékkötői. Bevallom, nagyon sírok, hogy Ön ennek már nem a részese. Higgye el, hogy folyik a munka az Önkormányzatban.

Kállay Gáborné: Én is erre szerettem volna figyelmeztetni Képviselő Urat. Az elmúlt 5 évben nem született lakásgazdálkodási koncepció, utoljára 2017. december 12-én a FIDESZ-es városvezetés fogadta el Ferencváros lakásgazdálkodási koncepcióját. Azóta nem volt ilyen jellegű problémája Torzsa Úrnak.

Torzsa Sándor: A bizottsági üléseken megkérdezték, hogy miért vagyok ilyen stílusú. Figyeljék Polgármester Asszonyt, és ha úgy érzik, hogy az a stílus, ahogy ő beszél velem, bármiben is eltér attól, ahogy időnként én szoktam megnyilvánulni, akkor bocsánatot fogok kérni. Szerintem indokolt, ha azt a stílust, amit ő képvisel, néha magamra veszem - főleg amikor cinikus megjegyzéseket tesz. A Frakciónk számtalanszor kezdeményezte az előző ciklusban is, hogy legyen ingatlangazdálkodási koncepciója az Önkormányzatnak. Valahol szerintem szégyen, hogy a FIDESZ-es koncepció van hatályban a mai napig. Felhívom Polgármester Asszony figyelmét, hogy a mi Frakciónk munkájának eredményeként tárult fel és tudja elmondani, hogy mekkora veszteséget okoz az önkormányzati bérházak működtetése. Mi kezdtük el kiszámolni, összeszedni a részleteket, sőt, tudok még pikánsabbakat is mondani az ingatlangazdálkodással kapcsolatban, csak itt olyan vita van, hogy 3 perc áll rendelkezésre és nem tudok normálisan beszélni róla. Maradjunk annyiban, hogy az ingatlangazdálkodásból igen sok minden más cél van finanszírozva, aminek nem ott lenne a helye. De ennyi legyen most elég és kérem, hogy szavazzunk a módosító javaslatomról. Ha a Gazdasági Bizottság ülésén lehetett, akkor itt is, bár látom, hogy csak és kizárólag a FIDESZ módosító indítványairól lehet szavazni.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Most telt be a pohár Torzsa képviselő úr állandó FIDESZ-ezésével és a FIDESZ-es városvezetésre történő visszamutogatással. Ne szóljon közbe, mert én is csendben végighallgatom! Egyszer és mindenkorra kikérem, hogy szelektív memóriával úgy mutogat vissza, hogy az elmúlt 5 évben, a többséget képviselő városvezetés részeként ezeket nem tartotta fontosnak. Amikor ezeket javaslatként megfogalmaztuk, akkor pedig rendszeresen leszavazta. Álljunk meg egy pillanatra és gondolkodjon el ezen! Maradjon a tényeknél! Nincs azzal problémám, ha harmincszor hozzászól és harmincszor elmondja ugyanazt. Mondja, de valótlanságokat úgy állít be, mintha nem lett volna az elmúlt 5 év, amikor Ön volt az egyik frakcióvezető, akik mindig leszavaztatta az ilyen irányú javaslatainkat. Ez álságos és Szántai képviselő úr megint beidézheti az Mötvt. ide vágó paragrafusát. Elnézést az emelt hangért, de ebből most lett elegendő! Képviselő úr, ne felejtse már

el az elmúlt 5 évet! Esküszöm, hogy össze fogok szedni a hozzászólásaiból egy csokrot. Nem a következő ülésre, mert élveztük az előző ciklusban is a megnyilvánulásait.

Baranyi Krisztina: Nem fedeztem fel az ügyrendi hozzászólás kritériumait. Úr Isten! Torzsa képviselő Úr, kérem, hogy viszontválaszra ne az ügyrendi gombot használja! Az másra való. Normál hozzászólásban lehet reagálni. Ja, az már nincs. Akkor ki akarja játszani az SZMSZ-t, Képviselő Úr!

Hanák Gábor: Valamilyen szinten szórakoztató látni, hogy ki hogy értékeli az elmúlt éveket. Itt viszont egy törvényességi jelzésről beszélünk, ami a jelzálogjog alapítására vonatkozik lakások elidegenítésénél. Amikor dönteni fogunk erről a napirendi pontról, akkor az erről fog szólni. Másik kérdés, hogy a nagyobb léptékű történetekről most nincs szó, mert nem ez a téma. Mindenki legyen tisztában azzal, hogy nem bárki általános lakásgazdálkodási elképzeléséről szól az előterjesztés, hanem egy törvényességi jelzésről, amit helyre kell billentenuk. Legyen képbén az is, aki követi az ülést, miről is van szó és mi is lesz a döntés végkifejlete. Kezdem úgy érezni, hogy mindenről beszélünk, csak arról nem, amiről dönteni fogunk.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Aljegyző Asszony véleményét szeretném kérni, hogy Gyurákovics Andrea hozzászólása megfelelt-e az SZMSZ szerinti kritériumoknak.

Baranyi Krisztina: Szerintem ez nem ügyrendi javaslat.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): De, ez az. Az Möt. 32.§ b) pontja alapján bármikor kérhetek tájékoztatást. Az egy felsőbb jogszabály, tehát önkormányzati ügyben bármikor kérhetek tájékoztatást és Önöknek kötelező megadni a választ, akár írásban is 15 napon belül. Engem nagyon zavar az a cinkos összekacsintás, ami a FIDESZ-szel megvalósul. Az előző ciklusban számtalanszor támadta a FIDESZ-t, miközben az Önt támogató pártok képviselői szépen csendben ültek. Úgy emlékszem, hogy pl. a kecskés ügynél egyetlen képviselő állt ki Ön mellett, én. Számtalan olyan téma volt, amikor nem hagytam, nem tűrtem, hogy Polgármester Asszonyt támadják. Engem felháborít, hogy mint bal oldali képviselő mellett, nem állnak ki a FIDESZ aljas, mocskos propagandájával szemben, hanem röhögcsélnek, velük cinkosan összekacsintva. Szégyelljék magukat, hogy összekacsintanak velük egy bal oldali ember lejáratásában!

Baranyi Krisztina: Nem tudom felidézni, mi volt az ügyrendi javaslat. Aljegyző Asszony véleményét írásban meg fogja kapni. Gyurákovics képviselő asszony hozzászólásáról kellene véleményt alkotnia Aljegyző Asszonynak? Szerintem ez nem a feladata. Megvizsgáljuk és amennyiben szükséges, meg fogja kapni írásban a választ.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Elnézést, nem fogok többet hozzászólni! Nem tartom jó ötletnek – és finoman fejezem ki magam -, hogy egy képviselő a Hivatallal minősítse egy másik képviselő hozzászólását. Erre sem felhatalmazva nincs, se nem egy jó irány. Nem az ő feladatuk. Tudom, hogy ilyenkor javaslatot kellene tenni, de jeleztem, hogy nem fogok, de egyszer és mindenkorra szeretném ezt lezárni. Ehhez nem kell sem Jegyző Asszony, sem az Aljegyző Asszony, sem senki más véleménye. Egy képviselőnek engedtessek meg, hogy hozzászóljon és megvédje magát, illetve a Frakcióját.

Baranyi Krisztina: A vitát lezárom. Ha Irodavezető Úr válasza után lesz még kérdés, hozzászólás, akkor újra megnyitom. A döntés után 15 perces szünetet fogok elrendelni.

Janitz Gergő: Természetesen az indoklásban nem próbáltuk olyan színben feltüntetni a Kormányhivatal levelét, mintha bármilyen kifogásunk lenne ellene. Ez egy szakmai segítségnyújtás, mi pedig minden segítségnyújtásnak nagyon örülünk, ezt is megköszöntük. Ahogyan Képviselő Asszony is láthatja, az 1. sz. mellékletben, az egész anyag határozattervezetében az szerepel, hogy az egyébként 1993 óta a kerületi lakásrendeletben szereplő passzust végre – helyreállítva a jogbiztonságot – a szerződésekben rögzítjük, nem pedig a rendeletben. Torzsa Úrnak nem volt konkrét kérdése, csak valamilyen negatív jelzővel illette a változtatásokat. Talán folyamatos módosítgatásnak nevezte. Az 5. napirendnél tartunk, de mindenhol előkerül a lakáskérdés és ez is jelzi, hogy mennyire meghatározó a kerület életében. Mindenhol szó van a rehabilitációról, a lakásügyi kérdésekről, és minden témában porondon van, azaz közérdeklődésre számot tartó dolog. A fővárosi kerületek között és az egész országban is szerintem dobogósok vagyunk a bérlakások számát tekintve, így teljesen normális, hogy minden ülésen beszélgetnek és vitatkoznak róla. A kerületi felmerülő igényekre és anomáliákra reagálva próbáljuk alakítani

a rendeletet, hogy minél hatékonyabban szolgálja a lakosság és az Önkormányzat érdekeit. Szerintem ez nem hiba, hanem kifejezetten jó és üdvözlendő.

Baranyi Krisztina: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk Torzsa képviselő úr módosító javaslatáról, amit a Bizottság nem támogatott, ahogyan én sem és a városvezetés sem.

376/2024. (XI.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármester Asszonyt, hogy készítsen lakáskonceptiót és terjessze azt a Gazdasági Bizottság, valamint a Képviselő-testület elé.”

(2 igen, 8 nem, 8 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Baranyi Krisztina	Nem
Döme Zsuzsanna	Nem
Kacsó Balázs	Nem
Kovács András	Nem
Mathauser Tünde	Nem
Medgyaszai Csaba	Nem
Mendly Miklós	Nem
Mező Tímea	Nem
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Hanák Gábor	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Rácz Györgyike	Tartózkodott
Reiner Roland	Tartózkodott
Süveg Anna	Tartózkodott
Szántai Zsombor	Tartózkodott

Baranyi Krisztina: Kérem, szavazzunk a 168/2024. sz. előterjesztés eredeti határozattervezetéről.

377/2024. (XI.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy önkormányzati lakás elidegenítése esetén az alábbi szerződéses biztosítékokat rögzíteni szükséges az adásvételi szerződésekben:

- 1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020. (X.13.) önkormányzati rendelete 29.§ (1a) bekezdése alapján biztosított vételár kedvezmény igénybevétele esetén Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata javára a vételár kedvezmény összegének erejéig 5 év időtartamra jelzálogjogot, valamint ennek biztosítására elidegenítési és terhelési tilalmat kell az ingatlan - nyilvántartásba bejegyeztetni. Az 5 év leteltével, vagy amennyiben 5 éven belül a vevő a vételár kedvezmény összegét megfizeti Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata részére, a törlési engedélyt ki kell adni.
- 2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020. (X.13.) önkormányzati rendelete 30.§ (1) bekezdésében biztosított részletfizetés esetén Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata javára a fennmaradó vételár erejéig jelzálogjogot, valamint ennek biztosítására elidegenítési és terhelési tilalmat kell az ingatlan-nyilvántartásba bejegyeztetni.

3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 30/2020. (X.13.) önkormányzati rendelete 30. § (3) bekezdésében előírt elidegenítési és elcserélési tilalom biztosítására 5 évre vonatkozó elidegenítési és terhelési tilalmat kell az ingatlan-nyilvántartásba bejegyeztetni.

Határidő: 2024. november 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(16 igen, 2 nem)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Torzsa Sándor	Nem

Baranyi Krisztina: Kérem, szavazzunk a 168/2024. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 16 igen, 2 nem szavazat mellett megalkotja 19/2024. (XI.19.) önkormányzati rendeletét a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020.(X.13.) önkormányzati rendelet módosításáról.

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Torzsa Sándor	Nem

Baranyi Krisztina: 15 perc szünetet rendelék el.

SZÜNET

6./ Tájékoztató a kedvezményes bérleti díjú helyiségekről

162/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Baranyi Krisztina: A tájékoztató elkészítését Kállay Gáborné, a napirendre vételét Torzsa Sándor kérte. Övé az első hozzászólás, ami egyben az utolsó is.

Torzsa Sándor: Imádom azt a demokratikus légkört, amit Polgármester Asszony beemelt az Önkormányzatba. Több olyan egyesület, alapítvány szerepel a tájékoztatóban, akik nulla forintot, vagy pár ezer forint bérleti díjat fizetnek. Miből eredeztethető az, hogy szervezetek ilyen alacsony összegért juthatnak helyiségekhez? A társasházak felé a tulajdonosnak bérleti díj fizetési kötelezettsége van, a tulajdonosok pedig mi vagyunk. Ennek összegét megtérítik az Önkormányzatnak ezen szervezetek, vagy nem? Amellett, hogy alacsony összegért bérelhetnek helyiséget, legalább a közös költséget megtérítik nekünk, vagy plusz veszteség a számunkra?

Janitz Gergő: Nulla forintért három szervezet bérel helyiséget, a Polgárőr Egyesület, a Vöröskereszt és a Kézenfogva Alapítvány. A Polgárőr Egyesület 1993 novembere óta bérlő a Tűzoltó utcai helyiséget és az akkori határozatban rögzítették, hogy díjmentesen használhatják a közérdekű tevékenység végzéséig az ingatlant. A Vöröskereszt 1969 óta van ebben a Mester utcai ingatlanban. A bérleti jogviszonyuk 1995-ben megerősítésre került, akkor döntött úgy a Képviselő-testület, hogy továbbra is díjmentesen használhatják az ingatlant. A Kézenfogva Alapítvány 2001 óta van a Lónyay utcai helyiségben és az akkori döntésben rögzítették a nulla forintos bérleti díjat. Ezek mind társasházi ingatlanban vannak, a helyiségek utáni közös költséget az Önkormányzat, mint tulajdonos fizeti és nincs áthárítva az alapítványokra, egyesületekre.

Baranyi Krisztina: Több kérdés, hozzászólás nincs. A tájékoztatóról nem kell szavoznunk.

A Képviselő-testület a napirendi ponttal kapcsolatban határozatot nem hozott.

7./ A Budapest, IX. Drégely u. 9. földszint 8. sz. alatti üres lakás átminősítése nem lakás céljára szolgáló helyiséggé és határozott időtartamra szóló bérbeadása a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület részére

169/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Süveg Anna: A Szociális és Egészségügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 9 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolta.

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 7 igen szavazattal elfogadásra javasolta.

Baranyi Krisztina: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 169/2024. sz. előterjesztés határozattervezetéről.

378/2024. (XI.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ a tulajdonában álló Budapest, IX. Drégely u. 9. földszint 8. sz. alatti lakást törli a lakásállományból és egyidejűleg nem lakás céljára szolgáló helyiséggé átminősíti.

2./ az együttműködési megállapodás szükségszerű módosítását követően közösségi hasznosítási tevékenységének ellátásához 2026. június 30. napjáig szólóan a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület részére bérbe adja a Budapest, IX. Drégely u. 9. földszint 8. sz. alatti ingatlant. A helyiség bérleti díját 91.000 Ft /hó + ÁFA összegben, az együttműködési szerződés megállapodás hatálya alatti díjat 150 Ft /hó + ÁFA összegben állapítja meg, mely minden év május 1-jén a Központi Statisztikai Hivatal által megállapított előző évi átlagos fogyasztóiár-index változásával megegyező mértékben emelkedik.

Határidő: 180 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(18 igen, egyhangú)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen

8./ Üres, nem lakás céljára szolgáló helyiségek kijelölése kulturális tevékenység végzése céljára

165/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Döme Zsuzsanna: A napirendet tárgyaló bizottságok ülésein is jeleztem, hogy szeretném módosítani a javaslatot. Csak az egyik helyiséget kérném kijelölni kedvezményes kulturális pályáztatásra, méghozzá a Ráday u. 55. fsz. II. sz. alatti. A másik, a Ráday u. 38-40/B fsz. III. sz. alatti ingatlant megpróbálnánk még egyszer piaci körben pályáztatni. Sokszor volt mindkét helyiség meghirdetve, ezért is került volna sor a kulturális kijelölésre, de a régebben üresen álló maradna csak kijelölve, az I. határozattervezetet pedig visszavonom.

Hanák Gábor: A Kulturális Bizottság ülésén is téma volt az előterjesztés. Alpolgármester Asszony jelzése alapján csak a II. határozattervezetről döntöttünk. 6 igen és 2 nem szavazattal elfogadásra javasoltuk a Képviselő-testületnek.

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta a javaslatot és az előterjesztő módosítását figyelembe véve 6 igen, 1 nem szavazattal támogattuk.

Gyurákovics Andrea: Többször jeleztük már az előző ciklusban is, hogy érdemes lenne megnézni azt az utat is, hogy ha piaci alapon és ilyen áron nem tudjuk kiadni, nincs rá kereslet, akkor célszerű lenne valamilyen

csökkentéssel, de még a kedvezményes díj feletti összeggel próbálkozni. Tehát csökkentett piaci alapon meghirdetni, hátha lenne rá igény. Szerintem jobban járna vele az Önkormányzat, ha pl. 220.000 Ft helyett kapna 180.000-190.000 Ft-ot, hiszen nem állna üresen. Mi ezt sokszor elmondtuk már korábban, most is megpróbáljuk és javasoljuk átgondolásra, véleményezésre. Tört évünk van, de 2025-ben lehet, hogy érdemes lenne ezen gondolkodni.

Baranyi Krisztina: Ezzel kapcsolatban folyik a gondolkodás a városvezetésben.

Torzsa Sándor: Bocsánat, sokszor ki fogom nyitni, mert ez is rávilágít arra, hogy igencsak szükség lenne ingatlangazdálkodási koncepcióra. Óva intettem attól, hogy a táblázatos kiírási rendszerről áttérjünk erre az ingatlanbecslős rendszerre. Akkor pont az volt az érv, amit most Alpolgármester Asszony elmondott, azaz sokszor kell kiírunk egy helyiséget, mire valós bérletet találunk és ez minden alkalommal költséget fog jelenteni. A táblázatos megoldásban ez nem lenne. Most is szükség volt értékbecslés elkészítésére? Lett a változásnak eredménye? Ha nem, akkor most mi alapján kerül megállapításra a bérleti díj? A tájékoztatóban lehetett látni, hogy több, mint 30 helyiségünk van hasznosításra kiadva, és ha normál piaci áron működnének, akkor az 300 millió Ft többletet jelentene az Önkormányzatnak. Teljesen logikus és jó cél, hogy kulturális tevékenységre vannak kijelölve, csak az a probléma, hogy míg a II. és a XI. kerület jó programot is épített köré, lásd a Margit-negyed vagy Bartók-negyed programot, addig mi csak ad-hoc jelleggel, bedobálva döntünk 1-1 címről. Másol koncepció-szerűen csinálják és olyan területeken teszik ezt, ahol valamiért megindult a szlömösödés, ahol a piac nem akar megtelepedni és új pozícióba hozzák ezzel a helyiségeket. Nálunk random megy ez, hol itt, hol ott, hol amott. Ha lenne ingatlangazdálkodási koncepciónk, akkor ezt is végig lehetne benne gondolni. Hány ilyen célú ingatlanra lenne szükségünk, a kerület mely területére, milyen irányokat erősítenénk, stb. Ne véletlenszerűen döntsünk ezekről.

Döme Zsuzsanna: Ingatlanbecslési szolgáltatást nem vettünk igénybe, ilyen költséggel nem járt. A javasolt kedvezményes bérleti díjról szavaztak a bizottságok és mi is erről szavazunk most.

Baranyi Krisztina: Értékbecslés a piaci alapon kiadott ingatlanok esetében van.

Torzsa Sándor: Teljesen összezavart, hogy megszűnt a táblázatos forma. Akkor viszont mi alapján lett a piaci ár meghatározva? Eddig volt a táblázatunk, de a legutóbbi ülésen úgy döntöttünk, hogy azt felváltja az értékbecslés. Hogyan lett kikalkulálva ez a bérleti díj? Hogyan működik most ez?

Janitz Gergő: A piaci érték meghatározását a korábban elfogadott képviselő-testületi határozat alapján ingatlanforgalmi értékbecslő állapította meg. Említette a 300 millió Ft-os összeget, amit a kedvezményes bérleti díjú helyiségekre kvázi közvetett támogatásként ad az Önkormányzat. Ez egészen pontosan 96 millió Ft.

Baranyi Krisztina: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 169/2024. sz. előterjesztés II. határozattervezetéről.

379/2024. (XI.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest IX. Ráday u. 55. földszint II. szám alatti helyiséget kulturális tevékenység végzése céljára 2029. december 31-ig tartó, határozott időre szóló bérleti joggal kijelöli. A helyiség piaci bérleti díját 200.000,- Ft/hó + ÁFA összegben, az együttműködési megállapodás hatálya alatti kedvezményes bérleti díjat 50.000,- Ft/hó + ÁFA összegben állapítja meg, mely minden év május 1-jén a Központi Statisztikai Hivatal által megállapított előző évi átlagos fogyasztóiár-index változásával megegyező mértékben emelkedik.

Határidő: 90 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(15 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen

Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott

**9./ Döntés a Lónyay Property Kft. és az Önkormányzat közötti megállapodásról
188/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina alpolgármester**

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Ugyanaz az ügyrendi javaslatom, mint Gyurákovics Andreának volt a költségvetésnél. Kérem, hogy a két hozzászólás után további 3x1 perc álljon még rendelkezésre. Az indokom az, hogy bonyolult és összetett ügyről van szó, ráadásul a Gazdasági Bizottság sem tárgyalta meg. Csak itt tudjuk feltenni a kérdéseinket és normálisan megvitadni a témát.

Baranyi Krisztina: Nem támogatom. Egy egyszerű határozati javaslatról döntünk, nem költségvetés, ráadásul többször járt már a Képviselő-testület előtt és Ön is ismeri a részleteit. Kérem, szavazzunk az ügyrendi javaslatról.

380/2024. (XI.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 188/2024. sz. – „Döntés a Lónyay Property Kft. és az Önkormányzat közötti megállapodásról” című – előterjesztés vitájában a képviselőknek plusz 3x1 perc hozzászólási lehetőséget biztosít.”

(5 igen, 4 nem, 9 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezey István	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Mathauser Tünde	Nem
Medgyaszai Csaba	Nem
Mendly Miklós	Nem
Mező Tímea	Nem
Baranyi Krisztina	Tartózkodott
Döme Zsuzsanna	Tartózkodott
Hanák Gábor	Tartózkodott
Kacsó Balázs	Tartózkodott
Kovács András	Tartózkodott
Rácz Györgyike	Tartózkodott
Reiner Roland	Tartózkodott

Süveg Anna
Szántai Zsombor

Tartózkodott
Tartózkodott

Szántai Zsombor: A Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta és 4 igen, 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Gyurákovics Andrea: A Pénzügyi Ellenőrzési Bizottság ülésén beszéltünk róla és Alpolgármester Úrtól választ is kaptam, hogy a 2025-ös költségvetés tervezésénél lesz figyelembe véve ez az összeg. Egy dolgot nem bontottunk ki, az infrastrukturális fejlesztést. Van már konkrét elképzelés róla, vagy még a nagy gyűjtőzsákban szerepel az összeg?

Torzsa Sándor: Számomra érthetetlen, hogy miért nem perel az Önkormányzat? Van egy belső-ferencvárosi műemlék épület, amit 600 millió Ft-ért értékesített az Önkormányzat, fejlesztési kötelezettséggel. Ez egy pályázaton kiírt ingatlan volt, a befektetőnek a célja világosan rögzítve volt, itt lakóingatlant kell létrehozni, de a vállalkozás nem teljesítette a kötelezettségét. Az előző ciklusban is jó párszor volt már előttünk ez a megállapodás. Most külvárosi telket kínálunk 550 millió Ft-ért, ez a telek meg itt van a város közepén. A 600 millió Ft-ot egy kicsit karcsúnak érezzük és annak ürügyén, hogy az Önkormányzatnak volt visszavásárlási lehetősége, a Frakciónk kezdeményezte, hogy éljünk értékbecsléssel. Kiderült, hogy-hogy nem, hogy a telek valójában 2,1 milliárd Ft-ot ér. Amikor az Önkormányzat elad, akkor 600 millió Ft, ha vásárol, akkor pedig 2,1 milliárd Ft-ot ér ugyanaz a telek. Persze a beépíthetőségi szintmutatót ingyen megemelte az Önkormányzat, több ilyen történet is volt. Ha megszavazzák, akkor az Önkormányzatnak 800 millió Ft bevétele lesz, de ez is jelentősen elmarad a 2,1 milliárd Ft-hoz képest. Nem értem, hogy miért nem próbáljuk ehhez az összeghez közelíteni a kérésünket? A szerződésben az is szerepel, hogy minden, korábban szóban és írásban kötött megállapodás semmis. Magyarul azokat a fejlesztési kötelezettségeket, amikről a vállalkozóval korábban már megegyeztünk, egy gombnyomással el fogják engedni. Az előző előterjesztésben – amit izomból söpörtünk le - benne volt, hogy lakóház helyett szállodát szeretnének építeni és emellett még 15 évet kértek volna. 200 millió Ft-ért nem lakóház, hanem szálloda, 10 millió Ft-ért erre mondanák a 444-nél, hogy erős!

Baranyi Krisztina: Az újságírói képességeit is megcsillogtatta Képviselő Úr. Rendkívül örülök neki, hogy a reneszánsz ember itt van a körünkben. Szerintem ezt nem minden önkormányzat mondhatja el magáról. Elnézést a megjegyzésért.

Reiner Roland: Jelenleg még nem lehet megmondani, mire költjük el a pénzt. A költségvetés tervezésénél fogunk rá javaslatot tenni. Részben annak is a függvénye, hogy a beruházóval milyen típusú közterület fejlesztési megállapodást lehet kötni a várható területhasználatért, amire az építkezés miatt lesz szüksége. Ennek van egy kötelező része, ami a használt utak és járdák felújítása, de el szoktuk érni, hogy ettől többet is vállaljanak. Úgy gondolom, hogy a 200 millió Ft-ot azon a környéken kell elkölteni és a tágabban értendő belső-ferencvárosi közterületi infrastruktúra fejlesztésre fogunk javaslatot tenni.

Hanák Gábor: Új képviselőként most mélyedtem el ebben a témában. Kényszerpályán mozog jelenleg az Önkormányzat, ami részben abból fakad, hogy alapból rosszul lett megkötve a szerződés. A mérhetetlen alacsony kötbérezés is elég komoly kérdést vet föl. Választhatunk egy kisebb rossz és egy bizonytalan kimenetelű lehet, hogy az is rossz között. Ha perre menne az Önkormányzat, a magyar bírósági rendszer lassúsága vagy gyorsasága miatt nem lehet tudni, hogy mikor, merre, meddig és milyen módon záródna le. Felmerül, hogy - mivel pertárgyról van szó – mit lehet kezdeni az állagmegóvási dolgokkal. Talán nagyjából csak a legnagyobb veszélyelhárítást lehet megtenni, de nem vagyok benne teljesen biztos. A jelenlegi megállapodás kényszerhelyzet, mert egy rossz szerződés utóhatásait éljük meg. Viszont még mindig jobb megoldás, ha a fejlesztési hozzájárulással marad valami az Önkormányzat kezében, amivel tud segíteni néhány belső-ferencvárosi fejlesztést és remélhetőleg az épület sem az összeomlás szélén fog táncolni.

Baranyi Krisztina: Az a szerződés, amiről Hanák képviselő úr beszél, még 2016-ban, a FIDESZ idején kötött valóban furcsa feltételekkel, ezért is kötött pálya a mostani megállapodás. Az egyik értékbecslés 2016-os, a másik pedig 2023-as. Az eltérésnek ez is lehet a magyarázata azon túl, amit Torzsa Sándor sejtetni próbál.

Torzsa Sándor: Azt írja az előterjesztés, hogy a vállalkozó megkezdte a fejlesztéseket. Igen, megnyitották az építési naplót, ennyi történt. Ha elsétálnak arra, egy darut sem látnak, de még egy arra kószáló munkást sem. Nem egy elkezdett, időben megcsúszott beruházásról van szó. Van egy trükkös ingatlan befektető, aki ügyesen, jó áron jutott az ingatlanhoz. De nem az fog történni, amit Önök vizionálnak, és amit Hanák úr elmondott. Egyetlen dologgal lehetne kikényszeríteni a beruházást, mégpedig ha perelnének. Azért, mert egy permentes ingatlant holnap után el fog tudni adni ezekkel a feltételekkel egy offshore háttérű cégnek és aztán mikor fogják tudni érvényesíteni a fejlesztési elképzeléseiket? Soha. Olyan lehetőséget adnak az építési vállalkozónak és olyan szabad ez a szerződés, hogy erre szoktam mondani a tanult polgármester kollegának Szegeden, hogy ingyen nem lehetnek ilyen hülyék.

Baranyi Krisztina: Köszönjük a minősítést. A megállapodást Jegyző Asszony hozta tető alá, kíván reagálni? Szeretném, ha megtenné, mert több éves munkája van benne. Felhívom Képviselő Úr figyelmét, hogy mi nem tervezünk fejlesztést, mert nem a mi tulajdonunk és nem tudjuk megvalósítani. Jó pár éve egy magán befektető tulajdona és próbáljuk csökkenteni azt a veszteséget, amit az előző vezetés által megkötött szerződés okozott ennek az Önkormányzatnak.

Baloghné dr. Nagy Edit: Azzal kezdte Képviselő Úr, hogy többször van az előterjesztés a Képviselő-testület előtt. Valóban így van, de a szerződés mindig másik stádiumában szerepelt itt az anyag. Volt lehetőség a visszavásárlási jog gyakorlására, de az előterjesztés tartalmazza, hogy az erre megállapított határidő már eltelt és nincs lehetősége az Önkormányzatnak élni ezzel a lehetőséggel. A szerződés a teljesülésének folyamatában mindig másik stádiumban járt Önök előtt. A visszavásárlási jog gyakorlása kapcsán jogi segítséget kértünk és maga a szerződés tartalmazta, hogy a vevő és az eladó értékbecslésének átlaga és az általa az ingatlanba befektetett összeg adja a 2,1 milliárd Ft-os értékbecslést, tehát meglehetősen zavaros helyzetben az Önkormányzat visszavásárlási joga nem volt olyan jól körülhatárolható és megbízható pontos összeg, hogy akkor érdemben tudott volna határozatot hozni a Képviselő-testület. Az ezt megelőző szerződés ugyanígy a fejlesztési kötelezettségről szólt, az Önkormányzat visszavásárlási joga pedig, mint biztosíték, megszűnt. A szerződésben kikötött késedelmi kötbér mind az építési engedély megszerzésének, mind a használatba vételi engedély megszerzésének hiánya miatt teljes egészében teljesült, azt teljes egészében kifizette a vevő. Az első ajánlata 20 millió Ft volt azért, hogy a visszavásárlási jogáról is mondjon le az Önkormányzat, mert akkor még volt. Ebből a 20 millió Ft-ból lett az évek során 200 millió Ft. Volt 100 millió Ft-os ajánlata is 90 napos fizetéssel. Ennek megfizetését vállalta volna, ha az általa megadott határidőig az ingatlanfejlesztést nem fejezi be. Ez a határidő pedig meglehetősen hosszú volt. A legutóbbi alkalommal a Képviselő-testület elutasította a szerződés megkötését. Akkor a 200 millió Ft egyösszegű befizetéséről döntött, ez a vállalása pedig arról szól, hogy 200 millió Ft-ot egy összegben, 30 napon belül fizet meg és vállalja a fejlesztési kötelezettséget nem 15, hanem 10 éven belül. A peres eljárás lehetőségét is megvizsgáltattuk, jogi szakértői véleményt kértünk. Van, aki nagy lehetőséget lát benne, de az építkezés befejezését nem fogja eredményezni. A megegyezés mindenképpen közelebb vinne hozzá, hogy befejeződjön a 8 éve álló építkezés.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Jegyző Asszony viszonylag hosszasan sorolta, hogy minden egyes alkalommal, amikor a Képviselő-testület levette a napirendjéről az előterjesztést, magugrott az összeg. Indultunk 20 millió Ft-ról, most 200 millió Ft-nál tartunk. Szerintem az az Önkormányzat érdeke, ha visszaküldjük a városvezetést további tárgyalásokra. Úgy gondolom, hogy ettől még jobb feltételeket lehet kialakítani, mert messze van a 2 milliárd Ft, amennyit valójában a telek ér. Most tartunk 800 millió Ft-nál, azaz van még tárgyalási lehetőség bőven. Jegyző Asszony felvázolta, hogyan haladtunk és értünk el 200 millió Ft-ig. Folytassuk ezt az utat, vegyük le a napirendről az előterjesztést és kérjünk további tárgyalásokat a cégtől.

Baranyi Krisztina: Képviselő Úr ügyrendi javaslata, hogy vegyük le a napirendről az előterjesztést. Ezeket a tárgyalásokat évek óta folytatjuk a beruházóval. Ahhoz, hogy az árat fel tudjuk strófolni, a másik fél is kell. Nem látok arra lehetőséget, hogy magasabb összegben kapjunk támogatást. Ahogyan Alpolgármester Úr is mondta, ezt belső-ferencvárosi infrastrukturális, közterületi fejlesztésre szeretnénk költeni. Jegyző Asszony nagy szerepet játszott ebben az ügyben, ő is elmondta a véleményét. Nem támogatjuk Képviselő Úr javaslatát. Kérem, szavazzunk az ügyrendi javaslatról.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 188/2024. sz. – „Döntés a Lónyay Property Kft. és az Önkormányzat közötti megállapodásról” című – előterjesztést a napirendjéről leveszi.”

(2 igen, 12 nem, 4 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Döme Zsuzsanna	Nem
Hanák Gábor	Nem
Kacsó Balázs	Nem
Kovács András	Nem
Mathauser Tünde	Nem
Medgyaszai Csaba	Nem
Mendly Miklós	Nem
Mező Tímea	Nem
Rácz Györgyike	Nem
Reiner Roland	Nem
Süveg Anna	Nem
Szántai Zsombor	Nem
Baranyi Krisztina	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott

Gyurákovics Andrea: Elhangzottak érvek, ellenérvek. Hanák Úr is elmondta, hogy évek óta nem történt ott semmi. A belső, nagy épületeket elbontották, a tereprendezés megtörtént. Igaz, ez az utcáról nem látszik. Állagmegóvás történt, illetve lezárás is volt, mert egy időben önkényes lakásfoglalók is feltűntek. Ha már az az indok, hogy régóta húzódik a dolog, a 15 évről 10 évre történő csökkentés miért nem még kevesebb, pl. 5 év? Miért nem rövidítjük le ennyire? Lenne rá lehetőség? Ha jól értettem, ez most kerül majd a másik fél elé, azaz vele még nincs egyeztetve. Az előző ciklusban nem született döntés és eltelt 5 év, összeadva 15 évnél tartunk, ami az eredeti időtartam volt a beépítésre. Lehet, hogy érdemes lenne ezen gondolkodni és a 10 év helyett 5 évet meghatározni.

Baloghné dr. Nagy Edit: A szerződést minden alkalommal egyeztettük, mielőtt a Képviselő-testület elé hoztuk. A vevőtől kaptunk írásbeli visszajelzést, hiszen ő egy külföldi tulajdonos, akinek a képviselőtestület egy itteni gazdasági társaság látja el. Ez a végső, egyeztetett forma. Azt nem mondtam még el, hogy a kártérítési igény érvényesítésének is határideje van. Ha az Önkormányzat nem hoz döntést, azért kockázatos, mert a kártérítési igény érvényesítésének lehetősége is lejárt. Mégiscsak döntési helyzet van, mert vagy egy bizonytalan, hosszadalmas és nagyon költséges jogi eljárást indítunk vagy hagyjuk így, ahogy van, esetleg megpróbáljuk visszahozni belőle a legtöbbet. A három megoldás közül hosszú idő óta úgy látjuk, hogy ez lenne megfelelő lehetőség arra, hogy mindkét fél megelégedésével fejeződjön be ez az ügy. Tehát ez egy egyeztetett tartalom és tartok tőle, hogy a komolyságát vesztené, mert legalább harmadszor írtuk már le, hogy a Képviselő-testület nem tudja támogatni a rögzítetteket és egyébként milyen feltétellel tudja ezt megtenni. A legutóbbi – azt hiszem idei – tárgyalás kapcsán már 200 millió Ft egy összegben történő kifizetését vállalta, nem pedig 100+100 millió Ft részletben. Most megint más feltételt mondani nem lenne szerencsés.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Ha jól tudom, az új SZMSZ szerint szóbeli módosító javaslatom nem lehet, ezért az előterjesztőhöz fordulok és kérem, hogy a 10 évet 5 évre módosítsa és így tegye fel szavazásra a határozati javaslatot szavazásra.

Baranyi Krisztina: Nem pontosan értem. Ha nem támogatom a javaslatát, mit kellene feltennem szavazásra? Értem, javaslat volt. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk ebben a formában a 188/2024. sz. előterjesztés határozattervezetéről.

382/2024. (XI.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 188/2024. számú előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal a Lónyay Property Kft-vel (székhely: 1118 Budapest, Villányi út 47.; cégjegyzékszám: 01-09-320018; adószám: 25451393-2-43) kötendő Megállapodást jóváhagyja, és felhatalmazza a Polgármestert a Megállapodás aláírására.

Határidő: 2024. november 14

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(13 igen, 2 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott

10./ A FESZOFÉ Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató- és Ellátó Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetői (vezető tisztségviselő) munkakör betöltésére pályázat kiírása 189/2024., 189/2-3/2024. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Baranyi Krisztina: Érkeztek módosító javaslatok, Torzsa képviselő úrtól és tőlem is.

Süveg Anna: A Szociális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést és Képviselő úr módosító javaslatát is, mely a pályázati kiírást kívánta módosítani. Ezt 1 igen, 3 nem és 5 tartózkodás mellett elutasítottuk, az eredeti előterjesztést pedig 6 igen, 1 nem és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta a Bizottság.

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést. Az írásban érkezett módosító javaslatot 1 igen és 6 nem mellett elutasítottuk, az eredetit pedig 6 igen és 1 nem szavazattal támogattuk.

Gyurákovics Andrea: Az eredeti előterjesztés indoklásának harmadik bekezdése szerint A zöldfelületi ellátás minőségének- és a szociális foglalkoztatás ágazati igényeinek javítása érdekében tartja indokoltnak az előterjesztő a pályázat kiírását. A pályázat részeként benyújtandó iratok között viszont a zöldfelületek minőségjavítására megfogalmazott koncepció szerepel csak. A szociális foglalkoztatás ágazati igényeinek javítására vonatkozó koncepció miért maradt ki innen?

Baranyi Krisztina: Azt gondoljuk, hogy a zöldfelületi ellátás minőségének javítására van jelentős igény, ezért emeltük ki. Ez az a terület, amire vonatkozóan minden nap közvetlen visszajelzéseket kapunk a lakóinktól. Ezért különösen fontos az itt végzett munka az Önkormányzat számára és ezért olyan vezetőt keresünk, aki ennek a minőségi javulását garantálja nem csak a pályázatával, hanem reményeink szerint a munkájával is.

Mezey István: A módosító indítványt olvasva rendkívül precíz, szakmai és vezetői tapasztalat előírás meghatározás van. Megtudhatjuk, hogy ki a következő FESZOFÉ igazgató? Ennyire meghatározott pályázati feltételek esetén nehéz elképzelni, hogy nincs meg az illető.

Süveg Anna: Pontosan a zöldfelületi ellátás minőségjavítása érdekében szeretném üdvözölni a Polgármester Asszony által benyújtott módosító javaslatban szereplő agrármérnök és környezetmérnök végzettséget, amikkel kibővült a kör. Ezt mindenképpen támogatásra javaslom.

Hanák Gábor: Torzsa Sándor módosító javaslatához lenne kérdésem, hogy mi indokolja azt, hogy az Ön előterjesztéséből kikerült a motivációs levél, az MS Office felhasználói szintű ismerete és a cselekvőképesség, mint alapfeltétel? Ezek mind a piaci, mind az állami szférában alapfeltételek a vezető beosztású munkatársak kiválasztásánál. A cselekvőképességet nem kell magyarázni, dokumentációt, prezentációt vezető munkatársaknak is kell készíteniük, az, hogy felhasználói szinten tudják kezelni ezeket a programokat, teljesen indokolt. Ha pedig már valaki jelentkezik, teljesen normális, ha leírja, hogy miért. Számomra nem teljesen érthető, hogy miért nincsenek benne a javaslatában. Hogy ne csak kritizáljak, a duplikációt jól észrevette és az előterjesztői módosító indítványba be is került. A felsorolt három dolgot pedig nem értem.

Torzsa Sándor: A cselekvőképességet szabályozza a Polgári Törvénykönyv. Ez benne maradt, mert a 3. törvénykönyv 22.§-a a cselekvőképességet szabályozza, csak jogi nyelven van leírva és nincs szükség rá, hogy külön kiírjuk. Ha szeretné, visszaemelem. A legtöbb iskolai végzettség már feltételezi az MS Office ismeretét, nem a 70'-es vagy a 90'-es években élünk. Ha valakinek felsőfokú végzettsége van, akkor a tárgyai között szerepelt ilyen és önmagában igazolja ezt az ismeretet. Ha viszont szeretné, ezt is visszatehetjük. Ez a pályázati kiírás egyszer előkerült valamilyen sablonként, ugyanazok a hibák vannak benne. Az megvan, hogy ez alapján egy hulladékgyűjtési szakember nem lehet a FESZOFÉ Kft. igazgatója? Az megvan, hogy ez alapján egy településüzemeltetési szakember nem lehet a FESZOFÉ Kft. igazgatója? Egy kertészmérnök, egy településfejlesztési szakember, egy szociális szakember szintén nem. De egy erdőmérnök se induljon el, mert nem ért a zöldterületekhez. Sok olyan szakirányú végzettség van, ami nem felsőfokú végzettség, mert olyan a képzés, hogy csak középfokon lehet megszerezni. Pedig bőven el tudnák látni ők is ezt a feladatot. Annyira szigorú az eredeti pályázati kiírás és a módosító javaslatban is annyira szigorú marad, hogy jelenleg talán egy munkavállalója van a cégnek, aki el fog tudni indulni. Az összes többi nem tud pályázni. Az előző pályázók közül is csak egy van, aki megfelelt volna a mostani kiírás szerint. Alpolgármester Úr el tudna indulni ezen a pályázaton? Ön a cégért felelős alpolgármester. Olyan szigorúak a feltételek, hogy Reiner alpolgármester úr sem tudna megfelelni. Ugye nem gondolják azt, hogy ha a területért felelős alpolgármester sem tudna pályázni, akkor rendben vannak ezek a feltételek? Ha holnap úgy döntene Alpolgármester Úr – aki a városvezetésben ezért a cégért felel -, hogy ő szeretne lenni az igazgatója, ő sem lehetne. Lesz szóbeli módosító javaslatom Polgármester Asszony módosító javaslatához, mert szeretném, ha több szakma képviselője is elindulhatna. Szerintem meg lehetne találni azokat a normális feltételeket, ahol az Önök szempontrendszer is érvényesül és lényegesen nagyobb merítést is eredményezne.

Baranyi Krisztina: Miért nem ezeket a szakmákat sorolta fel a módosító indítványában, ha ennyire hiányolja őket? Pontosan tudom, hogy mit hiányol, azt, hogy politológus végzettségű indul is lehessen ezen a pályázaton. Elébe megyek a kérésének és van egy újabb módosító javaslatom, az, hogy a felsőfokú, társadalomtudományi végzettséget is beleveszem a feltételekhez. Nem viccelek. Tudom, hogy mire gondol. Így kitágítjuk a pályázók körét. Egyszer már tisztán politikai indokból az lett a következmény, hogy pártokból kiesett, bukott, bitcoin bányász képviselőket hoztak a cégeinkbe. De újra lehetővé tesszük a pályázást. Ugyanez a kiírás volt akkor is. Mi szakmailag jó hírű, nagy tapasztalátú, képzett vezetőket szerettünk volna a cégeinkbe. Önök módosítottak azért, hogy az embereik elindulhassanak ezeken a pályázatokon. Ez kétszer fordult elő: amikor egy csi-kung edzőt választottunk a zöldfelületeink gondozásáért felelős cég élére, illetve másodszor egy politológust. Lássá, hogy kitágítjuk a feltételeket, ezért úgy szól a módosító javaslatom, hogy a gazdasági, műszaki vagy jogi szakirányú végzettség mellett felsőfokú társadalomtudományi végzettséggel is lehet pályázni.

Mezey István: Tiszteletre méltó az az erőfeszítés, amivel úgy tesz mindkét oldal, mintha a kiírásról meg a feltételekről beszélénk. Eközben egy régi vicc jutott az eszembe. Társkereső hirdetés: keresem azt a hatvanas, jóképű, jó kiállítás színészt, aki Darvas Iván. Ez a módosító javaslat ilyen.

Baranyi Krisztina: Mi viszont komolyan vesszük, hogy megpróbálunk alkalmas embert keresni. Valószínűleg ezzel nem oda fogunk jutni, hogy egy úszómester lesz a helyi újság főszerkesztője.

Torzsa Sándor: A csi-kung edző egyébként Oxfordban végzett. Az, akit Polgármester Asszony csak szolidan ledegradált. Legyen mindenkinek világos, hogy olyan gazdasági szakember volt a FESZOFÉ Kft. élén, akinek Oxfordból származó gazdasági végzettsége volt és olyan cégeknél dolgozott, mint a Hilton és más nagy multinacionális vállalatok. Szerintem ezt ugorjuk is át. Igen, ő lett volna az egyetlen, aki megfelelt volna annak a pályázati feltételnek. Tehát pont fején találta a szöveget. Csendben jegyzem meg, hogy 20 éven keresztül olyan ember volt a második ember ennél a cégnél, akinek teológia végzettsége volt, viszont emellett volt még harmincöt másik szakirányú végzettsége, csak éppen egyik sem felsőfokú. Olyan speciális a kft. működési területe, ahol egy csomó minden nem felsőfokú végzettséghez kötött. Én megtekinttem a jelenlegi igazgató pályázatát is, és az azt megelőzőeket is. Tudom, hogy a mostani vezetőnek is van szakirányú végzettsége és többfajta iskolai végzettsége is. Csak éppen vannak egyéb feltételek is, aminek meg pont nem felel meg. Köszönöm Polgármester Asszony módosító javaslatát, de örülnék neki, ha egy hulladékgazdálkodási szakember is el tudna indulni. Amit én leírtam, annál lényegesen lazább feltételek voltak 2022-ben, akkor pedig csupán két jelentkező volt. Akkor pedig az Önkormányzat orra-szájba hirdette a lehetőséget, hogy legyen a cégnek igazgatója. Javasolom, hogy az általam leírt lazább feltételeket állapítsuk meg és a Polgármester Asszony módosító javaslatához a következő indítványt teszem: felsőfokú végzettség, szakirányú végzettség: hulladékgazdálkodás, településüzemeltetés, településfejlesztés, kertészet és agrárterület, szociális terület, illetve az eredeti javaslat szerinti feltételek szerepeljenek. Tehát felsőfokú végzettséget kérünk, de a szakirányú végzettségnél nem ragaszkodunk hozzá, hogy az csak és kizárólag felsőfokú végzettség legyen.

Baranyi Krisztina: Nem támogatom Torzsa képviselő úr módosító indítványait. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az általa benyújtott módosító indítványokról.

383/2024. (XI.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ a FESZOFÉ Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetői (vezető tisztségviselői) munkakör betöltésére pályázatot ír ki a 189/2/2024. sz. módosító előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a Polgármestert, hogy a pályázat közzétételéről a hatályos jogszabályoknak megfelelően gondoskodjon.

2./ a 189/3/2024. sz. előterjesztés 2. sz. mellékletében szereplő pályázati kiírás pályázati feltételei kiegészülnek a következőkkel: felsőfokú végzettség, szakirányú végzettség: hulladékgazdálkodás, településüzemeltetés, településfejlesztés, kertészet és agrárterület, szociális terület.”

(2 igen, 10 nem, 6 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Hanák Gábor	Nem
Kacsó Balázs	Nem
Mathauser Tünde	Nem
Medgyaszai Csaba	Nem
Mendly Miklós	Nem
Mező Tímea	Nem
Rácz Györgyike	Nem
Reiner Roland	Nem
Süveg Anna	Nem

Szántai Zsombor	Nem
Baranyi Krisztina	Tartózkodott
Döme Zsuzsanna	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Kovács András	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott

Baranyi Krisztina: Kérem, szavazzunk az eredeti, általam két módosító javaslattal kiegészített előterjesztésről.

384/2024. (XI.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a FESZOFE Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetői (vezető tisztségviselői) munkakör betöltésére pályázatot ír ki a 189/3/2024. sz. előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal, az alábbi módosítással:

"Pályázati feltételek: felsőfokú szakirányú végzettség gazdasági, műszaki, agrármérnöki, környezetmérnöki, jogi vagy társadalomtudomány"

Felkéri a Polgármestert, hogy a pályázat közzétételéről a hatályos jogszabályoknak megfelelően gondoskodjon.

Határidő: 2024. november 20.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(13 igen, 5 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyi	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott

11./ Javaslat a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat gazdasági igazgató munkakör ellátására vonatkozó pályázat eredménytelenné nyilvánítására, valamint új pályázat kiírására

163/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Süveg Anna: A Szociális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést és 7 igen, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek.

Gyurákovics Andrea: Az előző ülésen az igazgatói pályázatot tárgyaltuk. Ott a jelenlegi igazgatónak felrótt egyik hiba az volt, hogy nincs gazdasági igazgató a cégnél. Éppen most döntünk két pályázóról, akik beadták a jelentkezésüket. Én egyébként hiányolom a pályázatokat. Mi indokolja, hogy nincs lehetőség mérlegelésre sem?

A határozattervezet csak az érvénytelenségről szól. Az lett volna korrekt, ha ugyanúgy, mint az igazgatói pályázat elbírálásánál, lett volna lehetőségünk mérlegelni az érvényességet vagy az érvénytelenséget. Erre itt nincs mód, az előterjesztő elveszi ezt a jogot a Képviselő-testülettől. Én szerettem volna látni a két pályázatot és megtudni, hogy mi indokolja az érvénytelenséget.

Torzsa Sándor: Tegnap megkaptam – remélem képviselőtársaimhoz is eljutott – a FESZ átvilágítási dokumentumait. Abban van egy számomra érthetetlen kitétel, miszerint titoktartási kötelezettség mellett kaptuk meg. Ez olyan irat, amit közérdekű adatigényléssel bárki kikérhetne és meg kellene kapnia. Nem tudom, mi ez a titoktartás. Vannak benne megállapítások, lehet, hogy az új kiírás előtt érdemes lenne beszélgetni erről, mert a szempontrendszerekbe már be lehetne írni, hogy milyen problémákra kellene reflektálnia. Ezt megtettük az igazgatói pályázatnál is. Lehet, hogy itt is ebben a sorrendben kellene haladni. Nézzük meg először a problémákat és utána írjuk ki a pályázatot. Kérem, hogy a következő ülésre jöjjön be ez az átvilágítási anyag, ha lehetséges. Akár zárt ülésre is, de beszéljünk róla, hogy milyen gondok vannak a FESZ-nél és ezek milyen súlyúak, milyen cselekvést kellene elindítaniuk.

Süveg Anna: Az előző ülésen döntöttünk a vezetői pályázat újbóli kiírásáról. Látszik az előterjesztésből is, hogy a gazdasági igazgató felett az egyéb munkáltatói jogkört az igazgató gyakorolja. Teljesen logikus és racionális lépésnek tartom azt, hogy a két pályázatot kevésnek tartjuk, és újra kiírjuk, ahogyan az igazgatói pályázattal is megtettük. Maximálisan tudom támogatni a javaslatot.

Baranyi Krisztina: Ha úgy gondolják, tárgyalhatjuk a jelentés tartalmát. Arra hívnám fel a figyelmet, hogy ez a cég számára készült, döntés előkészítő anyag. A megállapításokra a cég menedzsmentjének kell reagálnia, kijavítania a hibákat és ezeket felhasználva olyan tervet készítenie, amivel ki lehet őket küszöbölni. Konkrétan tehát cégen belüli feladatról van szó, nem a Képviselő-testület szabja meg, pláne nem egy gazdasági igazgatói pályázati kiírásban, hogy majd a működésnek hogyan kell kinéznie, hogy az optimális és hatékony legyen. Ez egy tájékoztató a Képviselő-testület számára és teljesen független attól, hogy ki lesz az ügyvezető vagy a gazdasági igazgató. Támogatom, meg tárgyalhatjuk, de ettől elkülönítve kezelendő.

Gyurákovics Andrea: Ha nem mi döntünk róla, akkor miért szavazunk róla? A munkáltatói jogokat az igazgató gyakorolja, így van. De arról mi döntünk, hogy ki felett gyakorolja a munkáltatói jogokat. A kettő nem ugyanaz, almát a dinnyével, ahogy Alpolgármester Úr mondta a költségvetés tárgyalásánál. Ezért kérdeztem, hogy ha már volt két pályázó, aki megfelelt a kiírásnak, akkor miért nem látjuk a két anyagot? Mi az indok azon kívül, hogy csak ketten jelentkeztek? Szakmai okot is szívesen láttam volna, ami alátámasztja az érvénytelenséget. Az előző ciklusban is a Képviselő-testület döntött a gazdasági igazgatóról, sőt, meg is hallgattuk a pályázókat. Ezért nem értem ezt a fordulatot.

Baranyi Krisztina: Elmondom újra. A Képviselő-testület joga a gazdasági igazgató vagy az ügyvezető kinevezése és felmentése. Az egyéb munkáltatói jogok az ügyvezetőnél vannak a gazdasági igazgató tekintetében. Erre mondta Elnök Asszony, hogy mivel az ügyvezetői pályázatot is újra kiírtuk, jobb lenne ha időben azt követően lenne kinevezve a gazdasági vezető, mint az ügyvezető. Emellé jött, hogy kevés pályázat érkezett és még sorolhatnám. Nem értem pontosan, hogy Ön mit mivel hasonlít össze. Ez logikailag és az intézmény működését tekintve is kívánatos. Ne felejtjük el, hogy a FESZ már nem egy cég, nem így működik, hanem teljesen más típusú vezetési gyakorlatot igényel. Nem találtunk ügyvezetőt, a gazdasági vezetői pozícióra pedig az egyik jelentkező, aki jelenleg a megbízott, egyébként a műszaki igazgatóból lett gazdasági vezető. Nem biztos, hogy ebből a merítésből kell válogatnunk. A fő indokunk viszont az volt, hogy az előző ülésen nem sikerült ügyvezetőt választani, így erre a pozícióra is új pályázatot szeretnénk kiírni. Ez az előterjesztésben is benne van.

Torzsa Sándor: Tényleg nem az a szándékom, hogy okvetetlenkedjek, de az előző részek tartalmából idézzük fel, hogy a FESZ gazdasági igazgatói állása olyan állás, hogy egy kamikaze pilóta hamarabb nyugdíjba megy, mint ő. Tudjuk, hogy fél év, egy év után botrányos körülmények között, nagy visszhanggal távoznak és emiatt folyamatos jogsértésben van az Önkormányzat. Az előző ciklusban, ha 6-7 alkalommal nem írtunk ki gazdasági igazgatói pályázatot, akkor egyszer sem. Ezért pedzegettem, hogy ha már ilyen balhész ez a pozíció – és nem csak itt, hanem más rendelőintézeteknél is és nyilván megvan ennek a logikája, miért -, lehet nem úgy kellene kiírni, ahogy eddig. Nem szabad a gazda és azt ír le a jelentkező, amit akar, hanem világosabb, konkrétabb megrendelést kellene tenni. Így a pályázó is tisztán láthatja, hogy mi a valódi dolga ebben az intézményben. Azt tudjuk, hogy intézmény

és intézmény között is nagy eltérések vannak. Az is eszembe jutott, hogy társigazgatói pályázatot írjunk ki, hogy a két vezető együttesen tudjon csak jelentkezni. Most van egy szerencsés együttállás. Mindenki tudja, hogy ezzel bohóckodtunk az előző ciklusban is. Választottunk valakit, aki elment, újra kiírtuk, megint elment, megint kiírtuk. Folyamatos volt a jogsértés, ezért próbálok új irányt szabni, mert tudjuk, hogy baj van ezen a területen.

Baranyi Krisztina: Köszönjük a felvetéseket. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 163/2024. sz. előterjesztés határozattervezetéről.

385/2024. (XI.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat gazdasági igazgató feladatának ellátására vonatkozó pályázatot eredménytelennek nyilvánítja.

Határidő: 2024. november 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat gazdasági igazgatói feladatainak ellátására pályázatot ír ki a 163/2024. sz. előterjesztés melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a Jegyzőt, hogy a pályázat közzétételéről a hatályos jogszabályoknak megfelelően gondoskodjon.

Határidő: 2024. november 20.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(15 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyi	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott

12./ Beszámoló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata fenntartásában működő köznevelési intézmények (Óvodák) 2023/2024. nevelési évben végzett szakmai munkájáról

170/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Süveg Anna: A Szociális és Egészségügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 9 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolta. Mivel itt vannak az óvodavezetők, a Bizottság nevében itt is megköszönöm az egész éves munkájukat, amit a gyermekeinkért tettek és azt a türelmet, amit a bizottsági ülésen és itt is tanúsítottak. Köszönjük szépen!

Baranyi Krisztina: Velünk sem könnyebb, mint a gyerekekkel.

Torzsa Sándor: Örülök, hogy napirenden van a beszámoló. Látszik, hogy milyen fontos ez a 300 oldalas dokumentum, hiszen sok mindent ki lehet emelni belőle, mik a problémák, mi az, ami 1-1 óvodát érint. Ha rákérdeznék, hogy mi van a 124. oldalon, szerintem a képviselők döntő többsége nem tudna rá pontosan válaszolni. Én is köszönöm a munkájukat, de megemlítem, hogy volt olyan gyakorlat, hogy cselekvési terv is készült. Ez összegyűjti a problémákat és készül egy olyan anyag, amiben a döntéshozók számára konkrét döntéseket fordítanak le. Szépek és hasznosak, de jó lenne, ha nem csak a fióknak íródnának. Jó lenne, ha elkezdődne az érdemi foglalkozás is a gondokkal. A területnek új alpolgármestere van. Javaslom, hogy ezt a munkát kezdjék el, nézzék át, jegyzeteljék ki, mikre kell megoldást keresni.

Baranyi Krisztina: Képviselő Úr nyitott kapukat döngöt. Alpolgármester Úr már el is kezdte az ezirányú munkát, aminek jeleit a költségvetés összeállításakor is meg fogja tapasztalni. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 170/2024. sz. előterjesztés határozattervezetéről.

386/2024. (XI.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1./ elfogadja a Ferencvárosi Csicsergő Óvoda 2023/2024-as nevelési évi szakmai munkájáról szóló beszámólót a 170/2024. számú előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal,
- 2./ elfogadja a Ferencvárosi Csudafa Óvoda 2023/2024-as nevelési évi szakmai munkájáról szóló beszámólót a 170/2024. számú előterjesztés 3. számú melléklete szerinti tartalommal,
- 3./ elfogadja a Ferencvárosi Epres Óvoda 2023/2024-as nevelési évi szakmai munkájáról szóló beszámólót a 170/2024. számú előterjesztés 4. számú melléklete szerinti tartalommal
- 4./ elfogadja a Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda 2023/2024-as nevelési évi szakmai munkájáról szóló beszámólót a 170/2024. számú előterjesztés 5. számú melléklete szerinti tartalommal.
- 5./ elfogadja a Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda 2023/2024-as nevelési évi szakmai munkájáról szóló beszámólót a 170/2024. számú előterjesztés 6. számú melléklete szerinti tartalommal,
- 6./ elfogadja a Ferencvárosi Liliom Óvoda 2023/2024-as nevelési évi szakmai munkájáról szóló beszámólót a 170/2024. számú előterjesztés 7. számú melléklete szerinti tartalommal,
- 7./ elfogadja a Ferencvárosi Méhecske Óvoda 2023/2024-as nevelési évi szakmai munkájáról szóló beszámólót a 170/2024. számú előterjesztés 8. számú melléklete szerinti tartalommal,
- 8./ elfogadja a Ferencvárosi Napfény Óvoda 2023/2024-as nevelési évi szakmai munkájáról szóló beszámólót a 170/2024. számú előterjesztés 9. számú melléklete szerinti tartalommal,
- 9./ elfogadja a Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda 2023/2024-as nevelési évi szakmai munkájáról szóló beszámólót a 170/2024. számú előterjesztés 10. számú melléklete szerinti tartalommal.

Határidő: 2024. november 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen

Torzsa Sándor Igen
Rác Györgyike Távol

**13./ Javaslat alapítványi pályázati programok elszámolásával kapcsolatos döntések meghozatalára
171/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester**

Hanák Gábor: A Kulturális Bizottság az előterjesztés rá vonatkozó részét megtárgyalta és 8 igen, egyhangú szavazattal támogatta a határozati javaslatot.

Süveg Anna: A Szociális és Egészségügyi Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és 9 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolta.

Baranyi Krisztina: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 171/2024. sz. előterjesztés határozattervezetéről.

387/2024. (XI.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ elfogadja a Kt. 147/2023. (IV.27.) számú határozata alapján „Ferencvárosi civil szervezetek működésének támogatása” című pályázati támogatásban részesített, alábbi táblázatban szereplő Alapítvány beszámolóját.

	Alapítvány	2023. évi felhasznált támogatási összeg (Ft)
1.	Védett Átkelő Alapítvány	750.000,-

Határidő: 2024. november 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ elfogadja a Kt. 455/2023. (XI.16.) számú határozata alapján „Ferencváros közigazgatási területén lévő köznevelési intézményekben működő iskolai közösségek, diákönkormányzatok tevékenységének támogatására” című pályázati támogatásban részesített, alábbi táblázatban szereplő Alapítvány beszámolóját.

	Alapítvány	2023. évi felhasznált támogatási összeg (Ft)
1.	Alapítvány a Molnár Ferenc Általános Iskoláért	220.000,-

3./ elfogadja a Kt. 336/2023. (IX.14.) számú határozata alapján „Kerületi rendezvények támogatása művészeknek a ferencvárosi nyilvános közösségi terekben vagy kiemelt közterületen” című pályázati támogatásban részesített, alábbi táblázatban szereplő Alapítvány beszámolóját.

	Alapítvány	2023. évi felhasznált támogatási összeg (Ft)
1.	TÁP Színház és Összművészeti Alapítvány	690.000,-

Határidő: 2024. november 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

4./ felkéri a Polgármestert, hogy az 1./ - 3./ pontban foglalt döntésekről tájékoztassa az érintetteket.

Határidő: döntést követő 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(18 igen, egyhangú)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina Igen
Csóti Zsombor Igen
Döme Zsuzsanna Igen
Gyurákovics Andrea Igen
Hanák Gábor Igen
Kacsó Balázs Igen

Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyi	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen

**14./ Javaslat a Nem Adom Fel Alapítvány kérelmének elfogadására
172/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester**

Hanák Gábor: A Kulturális Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 8 igen, egyhangú szavazattal támogatta.

Baranyi Krisztina: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 172/2024. sz. előterjesztés határozattervezetéről.

388/2024. (XI.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Nem Adom Fel Alapítvány kérelmére hozzájárul a Képviselő-testület 233/2024. (V.9.) számú határozatában szereplő „Green Market” fenntarthatósági vásár a Millenium Parkban” című pályázat megvalósulási határnapjának 2025. március 31. napjában történő meghatározásához.

Határidő: döntést követő 30 napon belül

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(18 igen, egyhangú)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyi	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen

**15./ Javaslat a 27. háziiorvosi körzet működtetésére
173/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Süveg Anna: A Szociális és Egészségügyi Bizottság 9 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolta.

Gyurákovics Andrea: Olyan háziiorvosi körzet működtetéséről döntünk, ami elég régóta betöltetlen. Ne legyen az, hogy az ellenzék mindig csak kritizálni tud, ezért tennék egy felajánlást Polgármester Asszonynak. A választási kampányprogramomban benne volt az „orvosokat a kerületbe” program, ami egy részletes, kidolgozott terv. Például ilyen típusú orvoshiányra is találhat megoldást és amennyiben elfogadja Polgármester Asszony, átnyújtanám a kidolgozott javaslatot, ezzel is segítve az Önkormányzat ilyen irányú munkáját. Éppen azért, hogy ilyen előterjesztések ne kerüljenek elénk.

Baranyi Krisztina: Szégyellem, de sajnos ezt a pontot nem olvastam Képviselő Asszony választási programjában. Természetesen nagyon szívesen vesszük. A Képviselő-testületnek delegálnia kell egy tagot a bizottságba, melynek már tagja a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke, a jegyző, vagy az általa megbízott személy, illetve dr. Jelinek Benjámint, a budapesti háziiorvosi kollegiális szakmai vezetője. Mi Mező Tímea képviselő asszonyt jelölünk a bizottságba. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 173/2024. sz. előterjesztés határozattervezetéről ezzel a névvel kiegészítve.

389/2024. (XI.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ a Ferencváros közigazgatási területén lévő alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 13/2017. (IV.25.) önkormányzati rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott területi ellátási kötelezettségű 27. sz., tartósan betöltetlen háziiorvosi körzet betöltésére a 173/2024. számú előterjesztés 2. sz. melléklete szerinti tartalommal ismételt pályázatot hirdet meg, és felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázat meghirdetéséről a jogszabályban előírt fórumokon.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ a ferencvárosi 27. sz. háziiorvosi praxis működtetésére meghirdetett pályázat Szociális és Egészségügyi Bizottság által történő elbírálását megelőzően, a beérkezett pályázati anyagokat 4 tagú javaslattevő bizottság előzetesen véleményezi, majd döntésre előkészíti a Bizottság számára. A javaslattevő bizottság tagjai közé az alábbi személyeket választja:

1. Süveg Anna, a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke
2. Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző vagy az általa megbízott személy
3. dr. Jelinek Benjamin Gábor, budapesti háziiorvosi kollegiális szakmai vezető
4. Mező Tímea képviselő

A javaslattevő bizottság tagjai részére tiszteletdíjat nem állapít meg.

Határidő: 2024. november 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(18 igen, egyhangú)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen

Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen

16./ Javaslat a ferencvárosi háziiorvosi körzetek működtetésére kötött feladatellátási szerződések módosítására

174/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Süveg Anna: A Szociális és Egészségügyi Bizottság 9 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Gyurákovics Andrea: Van egy körzet, ahol az orvos, Szepesi doktor idén decemberig van és erről volt szó az előző ülésen is. Ha viszont jól olvasom, ő is köteles részt venni az ügyeleti ellátásban és a szerződések 2025-2026-ig szólnak. Tudjuk már, hogy ki lesz helyette? Vagy ez csak átmeneti időszak?

Szilágyi Imre: A szeptemberi bizottsági ülésen megszületett a döntés, ami kezelte Szepesi doktor úr helyzetét és a FESZ viszi tovább, ugyanúgy, mint bármelyik másik háziiorvosi körzetet.

Gyurákovics Andrea: Azért kérdeztem, mert nem vagyok tagja annak a Bizottságnak, így nem ismertem a döntést. A képviselők nem lettek tájékoztatva. Az utolsó információ volt a fejemben, amit képviselő-testületi ülésen tárgyaltunk. Ez így megnyugtató. Helyettesítő orvos lesz, vagy folyamatosan a FESZ fogja vinni, vagy csak átmeneti időszakban lesz így?

Szilágyi Imre: Nem tudom megmondani, hogy a FESZ meddig tudja vinni, de egészen addig, amíg lemegy majd egy pályázat, vagy bármilyen más eljárás. Az ellátás tehát nem fog sérülni.

Baranyi Krisztina: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 174/2024. sz. előterjesztés határozattervezetéről.

390/2024. (XI.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 13/2017. (IV.25.) önkormányzati rendelete 1. sz. mellékletében meghatározott 1. sz. háziiorvosi körzet működtetésére a 1093 Budapest, Közraktár u. 24. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben a Step By Step 96 Bt. egészségügyi szolgáltatóval, és az ellátásért felelős dr. Szijártó Csaba László orvossal 2024. június 1-től 2029. május 31-ig kötött feladatellátási szerződés 3.2. pontjának az egészségügyi alapellátásról szóló hatályos 2015. évi CXXIII. törvény rendelkezései alapján az alábbiak szerinti módosításához hozzájárul:

„3.2. Az ügyeleti ellátásban Egészségügyi Szolgáltató jogszabályi kötelezés alapján köteles részt venni.”

Határidő: 2024. november 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 13/2017. (IV.25.) önkormányzati rendelete 1. sz. mellékletében meghatározott 2. sz. háziiorvosi körzet működtetésére a 1093 Budapest, Közraktár u. 24. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben a Scope 2000 Kft egészségügyi szolgáltatóval, és az ellátásért felelős dr. Palkó Judit orvossal 2021. december 11-től 2026. december 31-ig kötött feladatellátási szerződés 3.2. pontjának az egészségügyi alapellátásról szóló hatályos 2015. évi CXXIII. törvény rendelkezései alapján az alábbiak szerinti módosításához hozzájárul:

„3.2. Az ügyeleti ellátásban Egészségügyi Szolgáltató jogszabályi kötelezés alapján köteles részt venni.”

Határidő: 2024. november 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3./ a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 13/2017. (IV.25.) önkormányzati rendelete 1. sz. mellékletében meghatározott 3. sz. háziorvosi körzet működtetésére a 1093 Budapest, Közraktár u. 24. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben dr. Soós Blanka Krisztina egyéni vállalkozó egészségügyi szolgáltatóval, és egyben, mint ellátásért felelős orvossal 2022. február 1-től 2027. január 31-ig kötött feladatellátási szerződés 3.2. pontjának az egészségügyi alapellátásról szóló hatályos 2015. évi CXXIII. törvény rendelkezései alapján az alábbiak szerinti módosításához hozzájárul:

„3.2. Az ügyeleti ellátásban Egészségügyi Szolgáltató jogszabályi kötelezés alapján köteles részt venni.”,
s egyben tudomásul veszi a feladatellátási szerződés megszűnését 6 hónapos rendes felmondás útján 2025. április 30. napjával.

Határidő: 2024. november 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

4./ a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 13/2017. (IV.25.) önkormányzati rendelete 1. sz. mellékletében meghatározott 4. sz. háziorvosi körzet működtetésére a 1093 Budapest, Lónyay u. 19. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben az Areola-Med Háziorvosi Kft. egészségügyi szolgáltatóval, és az ellátásért felelős dr. Takács István orvossal 2021. december 11-től 2026. december 31-ig kötött feladatellátási szerződés 3.2. pontjának az egészségügyi alapellátásról szóló hatályos 2015. évi CXXIII. törvény rendelkezései alapján az alábbiak szerinti módosításához hozzájárul:

„3.2. Az ügyeleti ellátásban Egészségügyi Szolgáltató jogszabályi kötelezés alapján köteles részt venni.”

Határidő: 2024. november 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

5./ a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 13/2017. (IV.25.) önkormányzati rendelete 1. sz. mellékletében meghatározott 5. sz. háziorvosi körzet működtetésére a 1093 Budapest, Lónyay u. 19. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben, a Tinktúra 2009 Egészségügyi és Szolgáltató Bt. egészségügyi szolgáltatóval és az ellátásért felelős dr. Szepesi András orvossal 2021. december 11-től 2024. december 31-ig, hatályos feladatellátási szerződés 3.2. pontjának az egészségügyi alapellátásról szóló hatályos 2015. évi CXXIII. törvény rendelkezései alapján az alábbiak szerinti módosításához hozzájárul:

„3.2. Az ügyeleti ellátásban Egészségügyi Szolgáltató jogszabályi kötelezés alapján köteles részt venni.”

Határidő: 2024. november 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

6./a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 13/2017. (IV.25.) önkormányzati rendelete 1. sz. mellékletében meghatározott, 2025. január 1-től betöltetlen 5. sz. háziorvosi körzetben, a 1093 Budapest, Lónyay u. 19. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben, háziorvosi ellátás helyettesítéssel történő ellátására a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat egészségügyi szolgáltatóval 2025. január 1-től a tárgyi körzet működtetésére alkalmas egészségügyi szolgáltatóval kötendő új feladatellátási szerződés hatályba lépéséig kötött feladatellátási megállapodás 12. pontjának az egészségügyi alapellátásról szóló hatályos 2015. évi CXXIII. törvény rendelkezései alapján az alábbiak szerinti módosításához hozzájárul:

„12. Az ügyeleti ellátásban Egészségügyi Szolgáltató jogszabályi kötelezés alapján köteles részt venni.”

Határidő: 2024. november 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

7./ a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 13/2017. (IV.25.) önkormányzati rendelete 1. sz. mellékletében meghatározott 6. sz. háziorvosi körzet működtetésére, a 1093 Budapest, Lónyay u. 19. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben, az Areola-Med Háziorvosi Kft. egészségügyi szolgáltatóval és az ellátásért felelős dr. Mészáros Magdolna orvossal, 2021. december 11-től 2026. december 31-ig kötött feladatellátási szerződés 3.2. pontjának az egészségügyi alapellátásról szóló hatályos 2015. évi CXXIII. törvény rendelkezései alapján az alábbiak szerinti módosításához hozzájárul:

„3.2. Az ügyeleti ellátásban Egészségügyi Szolgáltató jogszabályi kötelezés alapján köteles részt venni.”

Határidő: 2024. november 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

8./ a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 13/2017. (IV.25.) önkormányzati rendelete 1. sz. mellékletében meghatározott 7. sz. háziorvosi körzet működtetésére, a 1097 Budapest, Drégely u. 19. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben a DR-PETER MEDICAL CARE Kft. egészségügyi szolgáltatóval és az ellátásért felelős dr. Nagy Péter Gyula orvossal, 2021. november 1-től 2026. október 31-ig kötött feladatellátási szerződés 3.2. pontjának az egészségügyi alapellátásról szóló hatályos 2015. évi CXXIII. törvény rendelkezései alapján az alábbiak szerinti módosításához hozzájárul:

„3.2. Az ügyeleti ellátásban Egészségügyi Szolgáltató jogszabályi kötelezés alapján köteles részt venni.”

Határidő: 2024. november 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

9./ a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 13/2017. (IV.25.) önkormányzati rendelete 1. sz. mellékletében meghatározott 8. sz. háziorvosi körzet működtetésére a 1097 Budapest, Drégely u. 19. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben a General Medical Kft. egészségügyi szolgáltatóval és az ellátásért felelős dr. Somlai András orvossal, 2021. május 31-től 2026. május 31-ig kötött feladatellátási szerződés 3.2. pontjának az egészségügyi alapellátásról szóló hatályos 2015. évi CXXIII. törvény rendelkezései alapján az alábbiak szerinti módosításához hozzájárul:

„3.2. Az ügyeleti ellátásban Egészségügyi Szolgáltató jogszabályi kötelezés alapján köteles részt venni.”

Határidő: 2024. november 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

10./ a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 13/2017. (IV.25.) önkormányzati rendelete 1. sz. mellékletében meghatározott 9. sz. háziorvosi körzet működtetésére a 1097 Budapest, Drégely u. 19. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben, a Hosplankontroll Egészségügyi Szakértői Bt.. egészségügyi szolgáltatóval és az ellátásért felelős dr. Molnár Márta orvossal 2021. december 11-től 2026. december 31-ig kötött feladatellátási szerződés 3.2. pontjának az egészségügyi alapellátásról szóló hatályos 2015. évi CXXIII. törvény rendelkezései alapján az alábbiak szerinti módosításához hozzájárul:

„3.2. Az ügyeleti ellátásban Egészségügyi Szolgáltató jogszabályi kötelezés alapján köteles részt venni.”

Határidő: 2024. november 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

11./ a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 13/2017. (IV.25.) önkormányzati rendelete 1. sz. mellékletében meghatározott 2023. július 1-től betöltetlen 10. sz. háziorvosi körzetben, a 1097 Budapest, Drégely u. 19. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben háziorvosi ellátás helyettesítéssel történő ellátására a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat egészségügyi szolgáltatóval 2023. november 1-től a tárgyi körzet működtetésére alkalmas egészségügyi szolgáltatóval kötendő új feladatellátási szerződés hatályba lépéséig, de legkésőbb 2026. november 30-ig kötött feladatellátási megállapodás 12. pontjának az egészségügyi alapellátásról szóló hatályos 2015. évi CXXIII. törvény rendelkezései alapján az alábbiak szerinti módosításához hozzájárul:

„12. Az ügyeleti ellátásban Egészségügyi Szolgáltató jogszabályi kötelezés alapján köteles részt venni.”

Határidő: 2024. november 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

12./ a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 13/2017. (IV.25.) önkormányzati rendelete 1. sz. mellékletében meghatározott 11. sz. háziorvosi körzet működtetésére, a 1097 Budapest, Drégely u. 19. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben, a Hygea Háziorvosi Kft. egészségügyi szolgáltatóval és az ellátásért felelős dr. Zegnál Mária orvossal 2021. december 11-től 2026. december 31-ig kötött feladatellátási szerződés 3.2. pontjának az egészségügyi alapellátásról szóló hatályos 2015. évi CXXIII. törvény rendelkezései alapján az alábbiak szerinti módosításához hozzájárul:

„3.2. Az ügyeleti ellátásban Egészségügyi Szolgáltató jogszabályi kötelezés alapján köteles részt venni.”

Határidő: 2024. november 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

13./ a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 13/2017. (IV.25.) önkormányzati rendelete 1. sz. mellékletében meghatározott 12. sz. háziorvosi körzet működtetésére a 1097 Budapest, Drégely u. 19. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben, az Angiomedicina Kft. egészségügyi szolgáltatóval és az ellátásért felelős dr. Könyei Zsuzsanna orvossal 2021. december 11-től 2026. december 31-ig kötött feladatellátási szerződés 3.2. pontjának az egészségügyi alapellátásról szóló hatályos 2015. évi CXXIII. törvény rendelkezései alapján az alábbiak szerinti módosításához hozzájárul:

„3.2. Az ügyeleti ellátásban Egészségügyi Szolgáltató jogszabályi kötelezés alapján köteles részt venni.”

Határidő: 2024. november 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

14./ a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 13/2017. (IV.25.) önkormányzati rendelete 1. sz. mellékletében meghatározott 13. sz. háziorvosi körzet működtetésére a 1097 Budapest, Drégely u. 19. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben a Dr. Kotányi és Társa Kft. egészségügyi szolgáltatóval és az ellátásért felelős dr. Kotányi Péter orvossal 2021. december 11-től 2026. december 31-ig kötött feladatellátási szerződés 3.2. pontjának az egészségügyi alapellátásról szóló hatályos 2015. évi CXXIII. törvény rendelkezései alapján az alábbiak szerinti módosításához hozzájárul:

„3.2. Az ügyeleti ellátásban Egészségügyi Szolgáltató jogszabályi kötelezés alapján köteles részt venni.”

Határidő: 2024. november 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

15./ a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 13/2017. (IV.25.) önkormányzati rendelete 1. sz. mellékletében meghatározott 14. sz. háziorvosi körzet működtetésére a 1097 Budapest, Drégely u. 19. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben, a Hygea Háziorvosi Kft. egészségügyi szolgáltatóval és az ellátásért felelős dr. Morsányi Klára orvossal 2021. december 11-től 2026. december 31-ig kötött feladatellátási szerződés 3.2. pontjának az egészségügyi alapellátásról szóló hatályos 2015. évi CXXIII. törvény rendelkezései alapján az alábbiak szerinti módosításához hozzájárul:

„3.2. Az ügyeleti ellátásban Egészségügyi Szolgáltató jogszabályi kötelezés alapján köteles részt venni.”

Határidő: 2024. november 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

16./ a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 13/2017. (IV.25.) önkormányzati rendelete 1. sz. mellékletében meghatározott 15. sz. háziorvosi körzet működtetésére a 1097 Budapest, Drégely u. 19. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben a Qualitas Novum Kft. egészségügyi szolgáltatóval és az ellátásért felelős dr. Jelinek Benjamin Gábor orvossal 2022. augusztus 1-től 2027. július 31-ig kötött feladatellátási szerződés 3.2. pontjának az egészségügyi alapellátásról szóló hatályos 2015. évi CXXIII. törvény rendelkezései alapján az alábbiak szerinti módosításához hozzájárul:

„3.2. Az ügyeleti ellátásban Egészségügyi Szolgáltató jogszabályi kötelezés alapján köteles részt venni.”

Határidő: 2024. november 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

17./ a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 13/2017. (IV.25.) önkormányzati rendelete 1. sz. mellékletében meghatározott 16. sz. háziorvosi körzet működtetésére a 1094 Budapest, Ferenc tér 1. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben a Hilgert Háziorvosi Bt. egészségügyi szolgáltatóval és az ellátásért felelős dr. Hilgert Géza orvossal 2021. december 11-től 2026. december 31-ig kötött feladatellátási szerződés 3.2. pontjának az egészségügyi alapellátásról szóló hatályos 2015. évi CXXIII. törvény rendelkezései alapján az alábbiak szerinti módosításához hozzájárul:

„3.2. Az ügyeleti ellátásban Egészségügyi Szolgáltató jogszabályi kötelezés alapján köteles részt venni.”

Határidő: 2024. november 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

18./ a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 13/2017. (IV.25.) önkormányzati rendelete 1. sz. mellékletében meghatározott 2024. október 1-től betöltetlen 17. sz. háziorvosi körzetben, a 1094 Budapest, Ferenc tér 1. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben háziorvosi ellátás helyettesítéssel történő ellátására a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat egészségügyi szolgáltatóval 2024. november 1-től a tárgyi körzet működtetésére alkalmas egészségügyi szolgáltatóval kötendő új feladatellátási szerződés hatályba lépéséig kötött feladatellátási megállapodás 12. pontjának az egészségügyi alapellátásról szóló hatályos 2015. évi CXXIII. törvény rendelkezései alapján az alábbiak szerinti módosításához hozzájárul:

„12. Az ügyeleti ellátásban Egészségügyi Szolgáltató jogszabályi kötelezés alapján köteles részt venni.”

Határidő: 2024. november 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

19./ a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 13/2017. (IV.25.) önkormányzati rendelete 1. sz. mellékletében meghatározott 18. sz. háziorvosi körzet működtetésére a 1094 Budapest, Ferenc tér 1. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben a Kamondi Háziorvosi Bt. egészségügyi szolgáltatóval és az ellátásért felelős dr. Kamondi Zsuzsanna orvossal 2021. december 11-től 2026. december 31-ig kötött feladatellátási szerződés 3.2. pontjának az egészségügyi alapellátásról szóló hatályos 2015. évi CXXIII. törvény rendelkezései alapján az alábbiak szerinti módosításához hozzájárul:

„3.2. Az ügyeleti ellátásban Egészségügyi Szolgáltató jogszabályi kötelezés alapján köteles részt venni.”

Határidő: 2024. november 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

20./ a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 13/2017. (IV.25.) önkormányzati rendelete 1. sz. mellékletében meghatározott 19. sz. háziorvosi körzet működtetésére a 1091 Budapest, Üllői út 65-67. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben a Medico Centrum Bt. egészségügyi szolgáltatóval és az ellátásért felelős dr. Babják Ivett orvossal 2023. november 1-től 2028. október 31-ig kötött feladatellátási szerződés 3.2. pontjának az egészségügyi alapellátásról szóló hatályos 2015. évi CXXIII. törvény rendelkezései alapján az alábbiak szerinti módosításához hozzájárul:

„3.2. Az ügyeleti ellátásban Egészségügyi Szolgáltató jogszabályi kötelezés alapján köteles részt venni.”

Határidő: 2024. november 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

21./ a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 13/2017. (IV.25.) önkormányzati rendelete 1. sz. mellékletében meghatározott 20. sz. háziorvosi körzet működtetésére a 1091 Budapest, Üllői út 65-67. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben a Sanacomp Kft. egészségügyi szolgáltatóval és az ellátásért felelős dr. Pálvölgyi Gabriella orvossal 2021. december 11-től 2026. december 31-ig kötött feladatellátási szerződés 3.2. pontjának az egészségügyi alapellátásról szóló hatályos 2015. évi CXXIII. törvény rendelkezései alapján az alábbiak szerinti módosításához hozzájárul:

„3.2. Az ügyeleti ellátásban Egészségügyi Szolgáltató jogszabályi kötelezés alapján köteles részt venni.”

Határidő: 2024. november 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

22./ a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 13/2017. (IV.25.) önkormányzati rendelete 1. sz. mellékletében meghatározott 21. sz. háziorvosi körzet működtetésére a 1091 Budapest, Üllői út 65-67. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben a Király Háziorvosi Bt. egészségügyi szolgáltatóval és az ellátásért felelős dr. Király Edit orvossal 2021. december 11-től 2026. december 31-ig kötött feladatellátási szerződés 3.2. pontjának az egészségügyi alapellátásról szóló hatályos 2015. évi CXXIII. törvény rendelkezései alapján az alábbiak szerinti módosításához hozzájárul:

„3.2. Az ügyeleti ellátásban Egészségügyi Szolgáltató jogszabályi kötelezés alapján köteles részt venni.”

Határidő: 2024. november 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

23./ a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 13/2017. (IV.25.) önkormányzati rendelete 1. sz. mellékletében meghatározott 22. sz. háziorvosi körzet működtetésére a 1098 Budapest, Börzsöny u. 19. sz. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben dr. Szuhács Dóra egyéni vállalkozó egészségügyi szolgáltatóval és egyben az ellátásért felelős orvossal 2023. július 1-től 2028. június 30-ig kötött feladatellátási szerződés 3.2. pontjának az egészségügyi alapellátásról szóló hatályos 2015. évi CXXIII. törvény rendelkezései alapján az alábbiak szerinti módosításához hozzájárul:

„3.2. Az ügyeleti ellátásban Egészségügyi Szolgáltató jogszabályi kötelezés alapján köteles részt venni.”

Határidő: 2024. november 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

24./ a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 13/2017. (IV.25.) önkormányzati rendelete 1. sz. mellékletében meghatározott 23. sz. háziorvosi körzet működtetésére a 1098 Budapest, Börzsöny u. 19. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben Börzsöny Háziorvosi Kft. egészségügyi szolgáltatóval és az ellátásért felelős dr. Bitó Krisztina orvossal 2022. június 1-től 2027. május 31-ig kötött feladatellátási szerződés 3.2. pontjának az egészségügyi alapellátásról szóló hatályos 2015. évi CXXIII. törvény rendelkezései alapján az alábbiak szerinti módosításához hozzájárul:

„3.2. Az ügyeleti ellátásban Egészségügyi Szolgáltató jogszabályi kötelezés alapján köteles részt venni.”

Határidő: 2024. november 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

25./ a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 13/2017. (IV.25.) önkormányzati rendelete 1. sz. mellékletében meghatározott 24. sz. háziorvosi körzet működtetésére a 1098 Budapest, Börzsöny u. 19. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben a Börzsöny Háziorvosi Kft. egészségügyi szolgáltatóval és az ellátásért felelős dr. Keskeny Sándor orvossal 2021. december 11-től 2026. december 31-ig kötött feladatellátási szerződés 3.2. pontjának az egészségügyi alapellátásról szóló hatályos 2015. évi CXXIII. törvény rendelkezései alapján az alábbiak szerinti módosításához hozzájárul:

„3.2. Az ügyeleti ellátásban Egészségügyi Szolgáltató jogszabályi kötelezés alapján köteles részt venni.”

Határidő: 2024. november 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

26./ a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 13/2017. (IV.25.) önkormányzati rendelete 1. sz. mellékletében meghatározott 25. sz. háziorvosi körzet működtetésére a 1098 Budapest, Börzsöny u. 19. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben a Börzsöny Háziorvosi Kft. egészségügyi szolgáltatóval és az ellátásért felelős dr. Nagy Andrea orvossal 2021. december 11-től 2026. december 31-ig kötött feladatellátási szerződés 3.2. pontjának az egészségügyi alapellátásról szóló hatályos 2015. évi CXXIII. törvény rendelkezései alapján az alábbiak szerinti módosításához hozzájárul:

„3.2. Az ügyeleti ellátásban Egészségügyi Szolgáltató jogszabályi kötelezés alapján köteles részt venni.”

Határidő: 2024. november 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

27./a) a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 13/2017. (IV.25.) önkormányzati rendelete 1. sz. mellékletében meghatározott 26. sz. háziorvosi körzet működtetésére a 1098 Budapest, Börzsöny u. 19. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben dr. Bánházi László egyéni vállalkozó egészségügyi szolgáltatóval és egyben az ellátásért felelős orvossal 2023. február 1-től 2028. január 31-ig kötött feladatellátási szerződés 3.2. pontjának az egészségügyi alapellátásról szóló hatályos 2015. évi CXXIII. törvény rendelkezései alapján az alábbiak szerinti módosításához hozzájárul:

„3.2. Az ügyeleti ellátásban Egészségügyi Szolgáltató jogszabályi kötelezés alapján köteles részt venni.”

b) valamint egyedi jelleggel elvonva a Szociális és Egészségügyi Bizottság Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X.7.) önkormányzati rendelete 1. sz. mellékletének 4.1. pontjában szereplő hatáskörét, a szerződés 3. sz. mellékletében a helyettesítés rendjének az alábbiak szerinti módosításához hozzájárul:

„3. sz. melléklet

Helyettesítés rendje:

dr. Szuhács Dóra (opsz.: 78388)

saját rendelési idejében
1098 Budapest, Börzsöny u. 19.

dr. Keskeny Sándor (alapny.sz.:26145)

saját rendelési idejében
1098 Budapest, Börzsöny u. 19.

dr. Hábetler András Krisztián (opsz.:62652)

dr. Bánházi László rendelési idejében
1098 Budapest, Börzsöny u. 19.”

Határidő: 2024. november 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

28./a) Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 13/2017. (IV.25.) önkormányzati rendelete 1. sz. mellékletében meghatározott 2021. december 11-től betöltetlen 27. sz. háziorvosi körzetben, a 1098 Budapest, Dési H. u. 20. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben háziorvosi ellátás helyettesítéssel történő ellátására a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat 2021. december 11-től a tárgyi körzet működtetésére alkalmas egészségügyi szolgáltatóval kötendő új feladatellátási szerződés hatályba lépéséig, de legkésőbb 2026. november 30-ig kötött feladatellátási megállapodás 12. pontjának az egészségügyi alapellátásról szóló hatályos 2015. évi CXXIII. törvény rendelkezései alapján az alábbiak szerinti módosításához hozzájárul:

„12. Az ügyeleti ellátásban Egészségügyi Szolgáltató jogszabályi kötelezés alapján köteles részt venni.”

Határidő: 2024. november 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

29./a) Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 13/2017. (IV.25.) önkormányzati rendelete 1. sz. mellékletében meghatározott 28. sz. háziorvosi körzetben, a 1098 Budapest, Dési H. u. 20. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben a Medical Pharma Bt. egészségügyi szolgáltatóval és az ellátásért felelős dr. Dobi Kornélia orvossal 2021. december 11-től 2026. december 31-ig kötött feladatellátási szerződés 3.2. pontjának az egészségügyi alapellátásról szóló hatályos 2015. évi CXXIII. törvény rendelkezései alapján az alábbiak szerinti módosításához hozzájárul:

„3.2. Az ügyeleti ellátásban Egészségügyi Szolgáltató jogszabályi kötelezés alapján köteles részt venni.”

Határidő: 2024. november 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

30./a) Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 13/2017. (IV.25.) önkormányzati rendelete 1. sz. mellékletében meghatározott 29. sz. háziorvosi körzetben, a 1098 Budapest, Dési H. u. 20. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben a Dr. Máté Egészségügyi Kft. egészségügyi szolgáltatóval és az ellátásért felelős dr. Máté Attila orvossal 2021. december 11-től 2026. december 31-ig kötött feladatellátási szerződés 3.2. pontjának az egészségügyi alapellátásról szóló hatályos 2015. évi CXXIII. törvény rendelkezései alapján az alábbiak szerinti módosításához hozzájárul:

„3.2. Az ügyeleti ellátásban Egészségügyi Szolgáltató jogszabályi kötelezés alapján köteles részt venni.”

Határidő: 2024. november 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

31./ a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 13/2017. (IV.25.) önkormányzati rendelete 1. sz. mellékletében meghatározott 30. sz. házi orvosi körzetben, a 1097 Budapest, Ecseri u. 19. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben a Medolin Kft. egészségügyi szolgáltatóval és az ellátásért felelős dr. Olasz József orvossal 2021. december 11-től 2026. december 31-ig kötött feladatellátási szerződés 3.2. pontjának az egészségügyi alapellátásról szóló hatályos 2015. évi CXXIII. törvény rendelkezései alapján az alábbiak szerinti módosításához hozzájárul:

„3.2. Az ügyeleti ellátásban Egészségügyi Szolgáltató jogszabályi kötelezés alapján köteles részt venni.”

Határidő: 2024. november 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

32./ a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 13/2017. (IV.25.) önkormányzati rendelete 2. sz. mellékletében meghatározott 2. sz. házi gyermekorvosi körzetben, a 1097 Budapest, Vaskapu u. 23-29. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben a Ferencvárosi Gyermekorvos Kft. egészségügyi szolgáltatóval és az ellátásért felelős dr. Sztranyák Anikó Tamara orvossal 2020. november 01-től 2025. október 31-ig kötött feladatellátási szerződés 3.2. pontjának az egészségügyi alapellátásról szóló hatályos 2015. évi CXXIII. törvény rendelkezései alapján az alábbiak szerinti módosításához hozzájárul:

„3.2. Az ügyeleti ellátásban Egészségügyi Szolgáltató jogszabályi kötelezés alapján köteles részt venni.”

Határidő: 2024. november 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

33./ a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 13/2017. (IV.25.) önkormányzati rendelete 2. sz. mellékletében meghatározott 3. sz. házi gyermekorvosi körzetben, a 1097 Budapest, Vaskapu u. 23-29. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben a BE-ZO Gyermekorvos Bt. egészségügyi szolgáltatóval és az ellátásért felelős dr. Kiss Magdolna Krisztina orvossal 2021. december 01-től 2026. november 30-ig kötött feladatellátási szerződés 3.2. pontjának az egészségügyi alapellátásról szóló hatályos 2015. évi CXXIII. törvény rendelkezései alapján az alábbiak szerinti módosításához hozzájárul:

„3.2. Az ügyeleti ellátásban Egészségügyi Szolgáltató jogszabályi kötelezés alapján köteles részt venni.”

Határidő: 2024. november 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

34./ a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 13/2017. (IV.25.) önkormányzati rendelete 2. sz. mellékletében meghatározott 4. sz. házi gyermekorvosi körzetben, a 1097 Budapest, Vaskapu u. 23-29. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben a Ferencvárosi Gyermekorvos Kft. egészségügyi szolgáltatóval és az ellátásért felelős dr. Külkey Orsolya orvossal 2021. december 11-től 2026. december 31-ig kötött feladatellátási szerződés 3.2. pontjának az egészségügyi alapellátásról szóló hatályos 2015. évi CXXIII. törvény rendelkezései alapján az alábbiak szerinti módosításához hozzájárul:

„3.2. Az ügyeleti ellátásban Egészségügyi Szolgáltató jogszabályi kötelezés alapján köteles részt venni.”

Határidő: 2024. november 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

35./ a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 13/2017. (IV.25.) önkormányzati rendelete 2. sz. mellékletében meghatározott 5. sz. házi gyermekorvosi körzetben, a 1097 Budapest, Vaskapu u. 23-29. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben a Ferencvárosi Gyermekorvos Kft. egészségügyi szolgáltatóval és az ellátásért felelős dr. Jakab Zsuzsanna orvossal 2021. december 11-től 2026. december 31-ig kötött feladatellátási szerződés 3.2. pontjának az egészségügyi alapellátásról szóló hatályos 2015. évi CXXIII. törvény rendelkezései alapján az alábbiak szerinti módosításához hozzájárul:

„3.2. Az ügyeleti ellátásban Egészségügyi Szolgáltató jogszabályi kötelezés alapján köteles részt venni.”

Határidő: 2024. november 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

36./ a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 13/2017. (IV.25.) önkormányzati rendelete 2. sz. mellékletében meghatározott 6. sz. házi gyermekorvosi körzetben, a 1098 Budapest, Csengettyű u. 23. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben a Ferencvárosi Gyermekorvos Kft. egészségügyi szolgáltatóval és az ellátásért felelős dr. Ravasz Ágnes orvossal 2021. december 11-től 2026. december 31-ig kötött feladatellátási szerződés 3.2. pontjának az egészségügyi alapellátásról szóló hatályos 2015. évi CXXIII. törvény rendelkezései alapján az alábbiak szerinti módosításához hozzájárul:

„3.2. Az ügyeleti ellátásban Egészségügyi Szolgáltató jogszabályi kötelezés alapján köteles részt venni.”

Határidő: 2024. november 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

37./ a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 13/2017. (IV.25.) önkormányzati rendelete 2. sz. mellékletében meghatározott 8. sz. házi gyermekorvosi körzetben, a 1098 Budapest, Csengettyű u. 23. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben a Bell-Medic Plus Kft. egészségügyi szolgáltatóval és az ellátásért felelős dr. Harangozó Krisztina Erzsébet orvossal 2023. október 01-től 2028. szeptember 31-ig kötött feladatellátási szerződés 3.2. pontjának az egészségügyi alapellátásról szóló hatályos 2015. évi CXXIII. törvény rendelkezései alapján az alábbiak szerinti módosításához hozzájárul:

„3.2. Az ügyeleti ellátásban Egészségügyi Szolgáltató jogszabályi kötelezés alapján köteles részt venni.”

Határidő: 2024. november 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

38./ a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 13/2017. (IV.25.) önkormányzati rendelete 2. sz. mellékletében meghatározott 9. sz. házi gyermekorvosi körzetben, a 1093 Budapest, Lónyay u. 46. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben a Ferencvárosi Gyermekorvos Kft. egészségügyi szolgáltatóval és az ellátásért felelős dr. Csécsai Márta Éva orvossal 2021. július 1-től 2026. június 30-ig kötött feladatellátási szerződés 3.2. pontjának az egészségügyi alapellátásról szóló hatályos 2015. évi CXXIII. törvény rendelkezései alapján az alábbiak szerinti módosításához hozzájárul:

„3.2. Az ügyeleti ellátásban Egészségügyi Szolgáltató jogszabályi kötelezés alapján köteles részt venni.”

Határidő: 2024. november 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

39./ a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 13/2017. (IV.25.) önkormányzati rendelete 2. sz. mellékletében meghatározott 10. sz. házi gyermekorvosi körzetben, a 1093 Budapest, Lónyay u. 46. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben a Ferencvárosi Gyermekorvos Kft. egészségügyi szolgáltatóval és az ellátásért felelős dr. Kiss Éva orvossal 2021. december 11-től 2026. december 31-ig kötött feladatellátási szerződés 3.2. pontjának az egészségügyi alapellátásról szóló hatályos 2015. évi CXXIII. törvény rendelkezései alapján az alábbiak szerinti módosításához hozzájárul:

„3.2. Az ügyeleti ellátásban Egészségügyi Szolgáltató jogszabályi kötelezés alapján köteles részt venni.”

Határidő: 2024. november 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

40./ felkéri a polgármestert az 1-39. pontokban megjelölt szerződések és megállapodások aláírására.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(18 igen, egyhangú)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen

**17./ Javaslat a köznevelési intézményekben működő intézményi tanácsok, valamint a szakképző intézményekben működő képzési tanácsok önkormányzati tagjainak delegálására
175/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Baranyi Krisztina: Az elmúlt 5 évben ez nem túl jól működő intézmény volt, de szerintem erről az illetékes bizottság is megfogalmazott gondolatokat.

Süveg Anna: A Szociális és Egészségügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és hosszas, mindannyiunk számára kimerítő vita után 7 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Torzsa Sándor: Nem akarom újra idehozni azt a vitát, de muszáj elmondani, hogy ez egy olyan testület lenne, ahol a diákság, a fenntartó, az Önkormányzat és az iskola szereplői rendszeresen tudnának beszélni az oktatásban, az intézményben lévő problémákról. Ezek az intézményi tanácsok az előző ciklusokban érdemben nem működtek. Én látok emögött szándékosságot, vajon miért nem érdemes ezen a problémás területen érdekképviselői szervezetet működtetni. Nem akarom, hogy csak egy sima gombnyomás legyen a döntés. Az oktatásban oltári problémák vannak, ott vannak olyan tanácsok, amiknek dolguk lenne, hogy valamilyen módon megfogalmazhassanak problémákat a fenntartó irányába. Ezeket ne vegyük tudomásul szó nélkül. Nem akarok módosító javaslatokat benyújtani és nem is tudom, lenne-e értelme, de kérem az új alpolgármestert, hogy az intézményfenntartó központ felé mindenképpen jelezze, hogy szeretnénk, ha a kerületben az összes intézményi tanács normálisan működne.

Baranyi Krisztina: Sok múlik azon, hogy a tankerületek éppen illetékes vezetésével hogyan tud együttműködni az Önkormányzat. Gyakorlatilag tényleg mindent meghatároz a vezető személye és hozzáállása. A Belső-Pesti Tankerületi Központ vezetőjének menesztése után az új vezetővel 3 hónap alatt tovább jutottunk, mint az előző, évekig tartó szakaszban. Azóta megint lett egy csere, nagy a fluktuáció a tankerületi vezető pozícióban. A mostai vezetővel is eredményesen működünk együtt olyan ügyekben, amik évekig húzódtak el és okoztak kárt akár az Önkormányzatnak, akár a tankerületnek. Ha a mi jó szándékunk egyértelmű és így fordulunk a tankerület felé, akkor meg lehet tölteni tartalommal. Ha nincs, vagy kevésbé van fogadókészség, akkor nehezebb dolog, de úgy gondolom, hogy próbálkoznunk kell és érdemes pont azért, mert a mi gyerekeink járnak ezekbe az iskolákba. Teljesen biztos vagyok benne, hogy ha felállítják a tanácsokat és meghívják a képviselőket, akkor az érdemi munkát megfelelően el fogják tudni végezni. Értem, amit Képviselő Úr mond, és nem is mondok ellent ebben.

Torzsa Sándor: Hadd kérjek egy dolgot megfontolásra. Fél év múlva kerüljön ez újra napirendre és a delegáltak számoljanak be, hogy megalakultak-e a tanácsok, elkezdődött-e a munka. Ha azt látjuk, hogy többségében nem, akkor legyen dolgunk vele és ne maradjon így. A delegáltaknak legyen beszámolási kötelezettsége erről a folyamatról egy fél év múlva.

Kovács András: Nyitott vagyok erre a javaslatra, foglalkozunk vele később. A megkeresés meg fog történni, és onnantól kezdve a tankerület együttműködésén fog múlni.

Mezey István: 2020 előtt voltam tagja ilyen tanácsnak és akkor érzésem szerint leginkább azért sorvadt el ez az intézmény, mert miután nem fenntartóként veszünk bennük részt, a problémák pedig nagyrészt ilyen jellegűek, túl sok mozgástere nem volt az Önkormányzatnak. Engedjék meg, hogy a tartózkodó szavazatommal ezt jelezzem, mert természetesen nem az itt felsorolt nevekre mondom tartózkodást, hanem a működéssel kapcsolatban vannak fenntartásaim és kétségeim. A személyekkel egyetértek.

Döme Zsuzsanna: Némiképp egyetértek Képviselő úrral. Arra felhívom a figyelmet, hogy az intézményi tanácsok felállításától függetlenül a képviselőknek van lehetősége, hogy próbáljanak segíteni és kapcsolatban lenni ezekkel az iskolákkal, akár pályázaton történő indulással, akár egyéb fórumokon, ifjúsági konferenciákon, akár egyéb kerekasztalokon keresztül. Nem csak ez az egy lehetőség van, hogy a képviselők az oktatáson, a fiatalokon, az ott dolgozókon segítsenek.

Baranyi Krisztina: Én is tagja voltam egy ilyen tanácsnak, talán Mezey Úrral egy időben, vagy abban a ciklusban. Abban az iskolában viszont nagyon is súlyos, olyan probléma volt, amiben tudtunk volna segíteni

Önkormányzatként. Valóban, a problémák túlnyomó többség nem érint minket, de egy-egy esetben fontos lehet a segítségnyújtásunk, ha már nem vagyunk fenntartók. Az elmúlt 10 év legnagyobb fájdalma számomra ez, az önkormányzatokat érintő kormányzati döntések közül. Mi megpróbálhatunk közel maradni az iskolákhoz, az ott folyó munkához és megadni a segítséget, ami tőlünk telik. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 175/2024. sz. előterjesztés határozattervezetéről.

391/2024. (XI.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az illetékességi területén működő iskolák intézményi tanácsába az alábbi személyeket delegálja a soron következő választásokat követő új Képviselő-testület megalakulásáig:

Általános Iskola	Delegált képviselő
Bakáts Téri Ének-zenei Általános Iskola 1092 Budapest, Bakáts tér 12.	Rácz Györgyi
Budapest IX. Kerületi József Attila Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola 1095 Budapest, Mester utca 67.	Torzsa Sándor
Budapest IX. Kerületi Kosztolányi Dezső Általános Iskola 1091 Budapest, Ifjú munkás utca 1.	Mathauser Tünde
Budapest IX. Kerületi Kőrösi Csoma Sándor Kéttannyelvű Általános Iskola 1091 Budapest, Ifjú munkás utca 13.	Kállay Gáborné
Budapest IX. Kerületi Molnár Ferenc Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola 1095 Budapest, Mester utca 19.	Mendly Miklós
Gimnázium	
Budapest IX. Kerületi Leövey Klára Gimnázium 1096 Budapest, Vendel utca 1.	Mező Tímea
Általános Iskola és Gimnázium	
Budapest IX. Kerületi Szent-Györgyi Albert Általános Iskola és Gimnázium 1093 Budapest, Lónyai utca 4-8.	Hanák Gábor
Ferencvárosi Sport Általános Iskola és Gimnázium 1096 Budapest, Telepy utca 17.	Szántai Zsombor
Budapest IX. Kerületi Weöres Sándor Általános Iskola és Gimnázium 1098 Budapest, Lobogó utca 1.	Medgyaszai Csaba
Gyógypedagógiai Általános Iskola	
Dió Általános Iskola, Készségfejlesztő Iskola, Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény és Kollégium 1098 Budapest, Friss utca 2.	Kovács András
Ferencvárosi Komplex Óvoda, Általános Iskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény 1095 Budapest, Gát utca 6.	Reiner Roland
Zeneiskola	
Ferencvárosi Ádám Jenő Zeneiskola-Alapfokú Művészeti Iskola 1092 Budapest, Köztelek utca 8.	Süveg Anna
Szakgimnázium	
Képző- és Iparművészeti Szakgimnázium és Kollégium Budapest, Török Pál u. 1.	Baranyi Krisztina
Jaschik Álmos Művészeti Szakgimnázium és Technikum 1097 Budapest, Illatos út 2-4.	Döme Zsuzsanna

Határidő: 2024. november 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(15 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott

**18./ Javaslat nemzetiségi önkormányzatokkal kötendő közigazgatási szerződések megkötésére
176/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Baranyi Krisztina: A szokásos, ciklus eleji szerződések megkötéséről van szó.

Hanák Gábor: A Kulturális Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 8 igen, egyhangú szavazattal támogatta az elfogadását.

Gyurákovics Andrea: Előzetes egyeztetések voltak a nemzetiségi önkormányzatokkal? Ha van eltérés az eddigi szerződésekhez képest, akkor miben?

dr. Világos István: Előzetes egyeztetés most nem történt a nemzetiségi önkormányzatokkal. Ennek az az oka, hogy kiindulási alapnak ezt a döntést terveztük és amíg nem volt meg a Képviselő-testület álláspontja, hogy milyen formában kívánja segíteni a működésüket, addig kevésbé gondoltam értelmét az egyeztetésnek. Szakmaibb észrevétel, hogy minimális tartalma volt a módosításnak. 2014-ben és 2019-ben is ezek a megállapodások és megkötésük került felülvizsgálatra és kizárólag jogszabályi változások miatti pontosításokat kellett tennünk. Ilyen például, hogy az államháztartási jogszabályokban történt változások egy-egy paragrafusát, bekezdését módosítottuk, de tényleges, működést érintő változtatás nem történt. Amennyiben a nemzetiségi önkormányzatok igénylik, testületi döntés formájában ők is fognak róla szavazni. Ha olyan döntés születik, hogy ezzel nem értenek egyet, akkor azt jelezni fogjuk és ismételten megjelenik az előterjesztés önök előtt.

Baranyi Krisztina: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 176/2024. sz. előterjesztés határozattervezetéről.

392/2024. (XI.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete

1./ úgy dönt, hogy Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata és

- a) a Ferencvárosi Görög Nemzetiségi Önkormányzat
- b) a Ferencvárosi Horvát Nemzetiségi Önkormányzat
- c) a Ferencvárosi Német Nemzetiségi Önkormányzat
- d) a Ferencvárosi Román Nemzetiségi Önkormányzat
- e) a Ferencvárosi Ruszin Nemzetiségi Önkormányzat
- f) a Ferencvárosi Szlovák Nemzetiségi Önkormányzat

között kötendő közigazgatási szerződést a 176/2024. sz. előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

2./ úgy dönt, hogy Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata és a Ferencvárosi Roma Nemzetiségi Önkormányzat között kötendő közigazgatási szerződést a 176/2024. sz. előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

3./ úgy dönt, hogy Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata és a Ferencvárosi Ukrán Nemzetiségi Önkormányzat között kötendő közigazgatási szerződést a 176/2024. sz. előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

4./ úgy dönt, hogy Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata és

- a) a Ferencvárosi Bolgár Önkormányzat
- b) a Ferencvárosi Szerb Nemzetiségi Önkormányzat
- c) a Ferencvárosi Örmény Nemzetiségi Önkormányzat

között kötendő közigazgatási szerződést a 176/2024. sz. előterjesztés 5. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

5./ felhatalmazza a polgármestert az 1-4. pont szerinti közigazgatási szerződések aláírására.

Határidő: 2024. december 1.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Mező Tímea	Távol

19./ Javaslat a Ferencvárosi „deák” Közalapítvány felügyelőbizottsági tagjainak megválasztására 177/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Süveg Anna: A Szociális és Egészségügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést. A képviselők láthatják, hogy két név szerepel benne, Móka Piroska és Berecz Dénes. A bizottsági ülésen tettem egy javaslatot a harmadik főre, Rácz Bálint személyében. Ehhez két módosító javaslat érkezett, az egyik Torzsa Sándortól, aki Vida Barbarát javasolta. Ezt 1 igen, 6 nem és 1 tartózkodó szavazattal elutasítottuk. A másik Kállay Gáborné indítványa volt, aki Bárdi-Farkas Dániel személyét javasolta. Ezt 2 igen, 5 nem és 1 tartózkodással elutasítottuk. Így az általam javasolt Rácz Bálinttal kiegészítve 5 igen és 3 nem szavazattal elfogadásra javasoltuk az előterjesztést.

Torzsa Sándor: Nekem teljesen elfogadhatatlan, hogy egy közalapítvány felügyelő bizottságába – ami ráadásul fizetéssel sem jár – nem delegálhat az ellenzék tagot. Nem arról van szó, hogy micsoda pozíciót akar begyűjteni magának az ellenzék, hanem azt a feladatát szeretné ellátni, hogy ellenőrizze a közalapítvány működését. Itt is megteszem a javaslatomat, hogy mi Vida Barbarát szeretnénk jelölni a felügyelő bizottságba. Ahol közpénz van

elköltve, ott biztosítani kell a lehetőséget, hogy az ellenzék ezt felügyelje. Ez pedig hol történne, ha nem a felügyelő bizottságban? Polgármester Asszony azt az ígéretet tette az ellenzéknek, hogy a felügyelő bizottságokban megteremti az ellenőrzés lehetőségét.

Baranyi Krisztina: Ez egy alapítvány, és nem cég. Ez nagy különbség és semmilyen díjazással nem jár. Kipontozva hagytuk a helyet, mert minden frakció tehet javaslatot, amiről döntenie fog a Képviselő-testület.

Gyurákovics Andrea: Valóban közalapítványról van szó, de furcsa, hogy az ellenzéknek semmilyen módon nem hajlandóak teret biztosítani és a Bizottság egyik tagját választják be a felügyelő bizottságba. Azt hittem, hogy az átláthatóság jegyében talán itt megjelenik, hogy az ellenzék és a FIDESZ frakció lehetőséget kap arra, hogy jelöljön valakit és azt támogatják is. Ezzel is támogató a kört és segítve az alapítvány munkáját. Úgy tűnik viszont, hogy még egy közalapítvány esetében sem hajlandóak eltérni attól az állásponttól, hogy szűkítik az ellenzékben lévő FIDESZ frakció mozgásterét és nem bizottsági tagot szavaznak meg egy felügyelő bizottsági helyre. Szomorú.

Baranyi Krisztina: Olyannyira sanyargattuk a FIDESZ-t, hogy eddig Kandolka László, a FIDESZ oszlopos tagja, képviselője, cégvezetője volt a közalapítvány felügyelő bizottsági elnöke. A másik két tag már rég lemondott, mert nem kívántak foglalkozni ezzel az üggyel. Egy picikét belátással kezeljük ezt. Az elmúlt 5 évben FIDESZ-es volt az elnök! A Képviselő-testület a maga bölcsességével fog tudni döntenie egy közalapítvány felügyelő bizottsági tagjáról. Van FIDESZ-es javaslat, van MSZP-DK-s javaslat és van egy frakciójavaslat.

Döme Zsuzsanna: Az MSZP-DK-s javaslatot szeretném árnyalni, ahogy a bizottsági ülésen is megtettem. Úgy állítja be Képviselő Úr, mintha itt valami borzasztó ellentmondás lenne abban, hogy mi nem támogattuk az Önök jelöltjét. Semmiféle ellenzéki jelölésről nincs szó, Móka Piroska ugyanannak a civil szervezetnek az alapítója, ahol – nem tudom, hogy munkaviszonyban vagy önkéntesként - az egyik segítő Vida Barbara, akit Önök javasoltak. Tisztázzuk, hogy ugyanannak a szervezetnek dolgozó két névről van szó. Továbbra is azt gondolom, hogy bőven elég az egyikük a felügyelő bizottságba, ráadásul az alapító, a régebben ott lévő és szakmai munkát koordináló jelöltet célszerű befogadni. Ezt most is fenntartom, és ne csináljunk úgy, mintha borzasztó szemléletbeli különbség lenne az Önök és a mi javaslatunk között.

Baranyi Krisztina: Szerintem van szemléletbeli különbség, hiszen amint látszik, eddig ezek politikai helyek voltak, mi viszont a háromból két helyre eleve civileket javasoltunk. Most pedig feltesszük a kérdést, hogy a harmadik helyre melyik frakció tesz még javaslatot.

Torzsa Sándor: Nincsenek könnyű helyzetben, hiszen most mondja el az alpolgármesterük, hogy a mi jelöltünk egy kerületi civil, majd ezt szemrehányóan közli, ezután pedig Polgármester Asszony azt mondja, hogy pártos pozíció. Valószínűleg az a baj vele, hogy mi javasoltuk Vida Barbarát és nem Önök. Nyilvánvaló, hogy ez a gond vele. Az viszont nem pártos, hogy egy képviselői jogállású bizottsági tagot delegálnak. Ha van rajtam sapka, az a baj, ha nincs, akkor az. Ha civil jelölünk, az a baj, ha pártpolitikust, akkor az. Igazából az a baj, hogy nem támogattuk Polgármester Asszonyt az önkormányzati választáson, mondjuk ezt ki. Lenne egy jogi kérdésem. Az előző ciklusban képviselőknek azért kellett lemondaniuk, mert képviselők lettek. Az Möt. szerint a külsős bizottsági tag ugyanúgy képviselőnek számít. Közalapítvány felügyelő bizottságának lehet tagja képviselői jogállással rendelkező személy? Kuratóriumi tagja is? Az előző ciklusban az volt rá a magyarázat, hogy nem lehet.

Baloghné dr. Nagy Edit: Alapítvány kuratóriumában és felügyelő bizottságában is lehet tag. Az összeférhetetlenség ebben az esetben nem áll fenn. Amire Képviselő Úr gondolt, és amit az Möt. is tartalmaz, az a gazdasági társaságokra vonatkozó szabály. A vagyonkezelő alapítványokat határozza meg az Möt. ezen paragrafusa, tehát jogilag nem kizárt.

Szántai Zsombor: Jegyző Asszonytól kérdezem megnyugtatóan, hogy jól tudom-e, hogy egy önkormányzati képviselő jogosult a közalapítvánnyal kapcsolatos információk megismerésére akkor is, ha nem tagja a felügyelő bizottságnak?

Baloghné dr. Nagy Edit: Képviselői jogállással rendelkező személyek, külsős bizottsági tagok és megválasztott képviselők kérdezhetnek, és valóban, minden információhoz hozzájuthatnak a tevékenységi körükben.

Mező Tímea: Torzsa Úr szándékosan félremagyaráz. Látszik, hogy élvezi a szereplést, lubickol benne, tegye. Azt próbálja beállítani, hogy egy civil jelöltet szeretnének delegálni, mi pedig csúnyán nem akarjuk. Alpolgármester Asszony is elmondta, hogy ugyanattól a szervezettől két embert akarnak betenni a felügyelő bizottságba. Szerintem az Önnel való probléma nem az, hogy megszólal amikor csak lehetősége adódik és maximálisan ki is használja ezeket, sőt, még azon túl is, mert erre joga van. A mérhetetlen nagy probléma az, hogy nem tartja tiszteletben a Képviselő-testületet és akkor is egyfolytában beszél, véleményt nyilvánít, lehurrog és kinevet, amikor nincs bekapcsolva a mikrofonja. Próbáltam ezt humorral kezelni, de mostanra elfogyott a humorom.

Gyurákovics Andrea: Azt a személyeskedést, amit mi kapunk, azt is kezelni kell tudni. Arra viszont nem tett megjegyzést. Szántai Úr megkérdezte, hogy minden információhoz hozzájuthatnak-e. Ha igen, akkor miért egy bizottsági tagot tesznek be a felügyelő bizottságba? Önök is hozzáférnek minden információhoz. Így a mi jelöltünknek is lehetne tagsága, aki sehol máshol nem tag. Masszírozhatjuk innen is, onnan is, de Önök szűkítik azokat a lehetőségeket, amik által mi elsőkézből juthatunk információhoz. Köszönjük, a nehezített pályán is haladni fogunk.

Baranyi Krisztina: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, elsőként szavazzunk a Demokraták Frakciójának javaslatáról, Vida Barbara személyéről.

393/2024. (XI.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának „deák” Tanulmányi Ösztöndíj Közalapítványa felügyelő bizottsága tagjának 2024. november 14. napjával határozatlan időre kijelöli Vida Barbarát.”

(2 igen, 8 nem, 8 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Döme Zsuzsanna	Nem
Kacsó Balázs	Nem
Mathauser Tünde	Nem
Medgyaszai Csaba	Nem
Mendly Miklós	Nem
Mező Tímea	Nem
Rácz Györgyike	Nem
Szántai Zsombor	Nem
Baranyi Krisztina	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Hanák Gábor	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Kovács András	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Reiner Roland	Tartózkodott
Süveg Anna	Tartózkodott

Baranyi Krisztina: Kérem, szavazzunk a FIDESZ Frakció javaslatáról, Bárdi-Farkas Dániel személyéről.

394/2024. (XI.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának „deák” Tanulmányi Ösztöndíj Közalapítványa felügyelő bizottsága tagjának 2024. november 14. napjával határozatlan időre kijelöli Bárdi-Farkas Dánielt.”

(5 igen, 6 nem, 7 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezey István	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Döme Zsuzsanna	Nem
Kacsó Balázs	Nem
Mathauser Tünde	Nem
Medgyaszai Csaba	Nem
Mendly Miklós	Nem
Mező Tímea	Nem
Baranyi Krisztina	Tartózkodott
Hanák Gábor	Tartózkodott
Kovács András	Tartózkodott
Rácz Györgyike	Tartózkodott
Reiner Roland	Tartózkodott
Süveg Anna	Tartózkodott
Szántai Zsombor	Tartózkodott

Baranyi Krisztina: Kérem, szavazzunk az utolsó névről, Rácz Bálint személyéről.

395/2024. (XI.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának „deák” Tanulmányi Ösztöndíj Közalapítványa felügyelő bizottsága tagjának 2024. november 14. napjával határozatlan időre kijelöli Rácz Bálintot.

Határidő: 2024. november 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(13 igen, 3 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen

Gyurákovics Andrea	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott

Baranyi Krisztina: Kérem, szavazzunk a 177/2024. sz. előterjesztés határozattervezetéről, kiegészítve Rácz Bálint személyével.

396/2024. (XI.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1./ a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának "deák" Tanulmányi Ösztöndíj Közalapítványa alapítójaként a jelenlegi Felügyelőbizottság tagját 2024. november 14-i hatállyal tisztségéből visszahívja.
- 2./ a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának „deák” Tanulmányi Ösztöndíj Közalapítványa Felügyelőbizottsága tagjainak 2024. november 14. napjával határozatlan időre kijelöli Móka Piroskát, Berecz Dénest és Rácz Bálintot.
- 3./ a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának „deák” Tanulmányi Ösztöndíj Közalapítványa alapító okiratának módosítását – 177/2024. számú előterjesztés 2. melléklete szerint – elfogadja és felhatalmazza a Polgármestert a Módosító Okirat és az egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okirat aláírására.
- 4./ felkéri a Polgármestert, hogy az alapító okirat módosításának nyilvántartásba vételét az illetékes bíróságnál kezdeményezze.

Határidő: 2024. december 1.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(12 igen, 3 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Süveg Anna	Távol

20./ Ferencvárosi Közbiztonsági Közalapítvány kuratóriumi elnökének kijelölése és javaslat a Ferencvárosi Közbiztonsági Közalapítvány megszüntetésére

178/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Baranyi Krisztina: Csak azért kell elnököt kijelölnünk, hogy meg tudjuk szüntetni a közalapítványt.

Szántai Zsombor: A Városfejlesztési Bizottság napirendjén szerepelt a javaslat és vita nélkül döntött. 1 nem és 4 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek.

Torzsa Sándor: Eredetileg szünetet szerettem volna kérni, csak közben Polgármester Asszony megnyitotta a napirendet. Javasolom, hogy ez után tartsunk szünetet. Egy 1991-ben létrehozott közalapítvány megszüntetéséről fognak dönteni. Egy olyan alapítványról, ami egy szakmai szervezet volt és olyan területtel foglalkozott, ahol most is kökemény gondok vannak. Az első intézkedések között szerepelt, hogy telepakolták a kerületet azzal, hogy ha drogost vagy hajléktalant lát valaki, akkor hívjon segítséget és rendőrt. Vannak olyan problémák a kerületben, hogy kell egy fórum, ami igenis foglalkozik ezekkel. Az előző ciklusban is elmondtam, hogy a szakmai alapítványok működését sajnos a FIDESZ züllesztette le odáig, hogy nem működnek. Előtte, dr. Gegesy Ferenc polgármestersége alatt kiváló kezdeményezésekkel rendelkező alapítványok voltak. Szomorú vagyok, hogy Önök befejezik azt a munkát, amit a FIDESZ elkezdett. Nem megjavítani egy szakmai műhelyt, olyat, ami 1991 óta működött és értéket képviselt, hanem bedarálni, felszámolni, megszüntetni, miközben gondok vannak ezen a területen. Nagyon szomorú vagyok emiatt.

Szántai Zsombor: Felhívom Képviselő Úr figyelmét egy elég fontos mondatra ebben az előterjesztésben. Az indoklás részben szerepel, hogy az alapítvány 1991-ben meghatározott céljait az Önkormányzat más módon, saját hatáskörében is hatékonyan tudja biztosítani. Látszik, hogy nem fejezzük be ezt a munkát, nem tekintjük befejezettnek ezt a munkát, csak más szervezeti keretek között folytatjuk. Abban azért egyetértés van, hogy van még feladat és javítási lehetőség. Ez a javaslat a szervezeti keretek meghatározásáról szól.

Baranyi Krisztina: Képviselő Úr nagyon pontosan fogalmazott.

Mezey István: Csatlakozom ahhoz, hogy az elmúlt 5 évben Képviselő Úr a közalapítvány iránt érzett mély gondolatait nem tudta megfogalmazni. Szerintem nem hatékony, ha a képviselőket, mint szavazókat úgy próbálja meggyőzni egy véleményről, hogy közben folyamatosan sértegeti őket. Készséggel figyelem továbbra is, hogy Képviselő Úr hogyan próbál többséget szerezni a gondolatainak. Ha elfogad egy tanácsot, szerintem nem így kell. Lehet, hogy meg tud győzni és sokadik alkalommal a képviselők a sértegetések különböző válfajai után úgy döntenek, hogy támogatják Önt. Meglátjuk, kinek lesz igaza.

Torzsa Sándor: Köszönöm szépen a FIDESZ tanácsát, hogyan kell demokráciát játszani. Igyekszem megfogadni. Az előző ciklusban is elmondtam, hogy ha nem minden a hivatali világon belül szerveződik, és bizonyos funkciókat kiadunk civil szervezeteknek, akkor hatékonyabban tudunk működni. Nagyon fontos feladatok a közbiztonsággal és a környezetvédelemmel kapcsolatos feladatok, ezek nálunk közalapítványokba voltak szervezve. Nem véletlenül, mert az önkormányzatoknak bár van ezen a téren feladatuk, de az nem teljes körű. Szervezeti együttműködések kellene kialakítani, civil erőket bevonni, mert tudjuk, hogy vannak ilyen lehetőségek is. Legyen egy egyeztető fóruma ezeknek a területeknek, amit nem feltétlenül politikusok működtetnek, hanem kerekasztal keretében valósulnak meg. Továbbra is látom ebben a feladatot és sajnos azt tapasztalom, hogy amiket bedugnak a Hivatal huszonhetedik fiókjába, az elsikkad és nem működik olyan hatékonysággal. Értem, hogy nem így akarják, de képviselőként hadd legyen jogom elmondani, hogy szerintem mi lenne a helyes javaslat.

Baranyi Krisztina: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 178/2024. sz. előterjesztés I. határozattervezetéről.

397/2024. (XI.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1./ a Ferencvárosi Közbiztonsági Közalapítvány kuratóriumi elnökének Bézsényiné dr. Traub Ildikót 2024. december 1. napjától határozatlan időre kijelöli.
- 2./ a Ferencvárosi Közbiztonsági Közalapítvány alapító okiratának módosítását – 178/2024. számú előterjesztés 2. sz. melléklete szerint – elfogadja és felhatalmazza a Polgármestert a Módosító Okirat és az egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okirat aláírására.
- 3./ felkéri a Polgármestert, hogy az alapító okirat módosításának nyilvántartásba vételét az illetékes bíróságnál kezdeményezze.

Határidő: 2024. december 1.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(15 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott

Baranyi Krisztina: Kérem, szavazzunk a 178/2024. sz. előterjesztés II. határozattervezetéről.

398/2024. (XI.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy
 1./ az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2006. évi LXV. törvény 1. § (4) bekezdése alapján kéri a Fővárosi Törvényszéktől a Ferencvárosi Közbiztonsági Közalapítvány megszüntetését, tekintettel arra, hogy az alapító okiratban meghatározott közfeladat ellátásáról, az alapító okiratban feltüntetett célok megvalósításáról Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdése értelmében Ferencváros Önkormányzata saját hatáskörben gondoskodik.
 2./ felkéri a Polgármestert, hogy a Ferencvárosi Közbiztonsági Közalapítvány megszüntetéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2025. január 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(13 igen, 2 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott

Baranyi Krisztina: Nagyon jól állunk és kevés megvitatni való maradt hátra, ezért nem hosszú ebédszünetet tartunk és így emberi időben tudunk végezni. 15 perc szünetet rendelék el.

SZÜNET

**21./ A KT 620/2021. (XII.9.) sz. határozatának módosítása, a társasházi kamerarendszer pályázat kiírása
179/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Szántai Zsombor: A Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta, 5 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett az elfogadását javasolja.

Baranyi Krisztina: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 179/2024. sz. előterjesztés határozattervezetéről.

399/2024. (XI.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ az önkormányzati tulajdonú épületek esetében lépcsőházi kamerarendszer kiépítésének folytatásával felhőalapú rögzítési technológia használatáról szóló 620/2021. (XII.9.) számú határozatát akként módosítja, hogy a határozatban a „felhőalapú rögzítési technológia” szövegrész helyébe a „helyi rögzítésű rendszer” szöveg lép.

Határidő: 2024. november 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ a nem önkormányzati tulajdonú társasházak részére 5 millió Ft összeggel az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 3/2024. (II.20.) önkormányzati rendelete 3928. sz. „Társasház felújítási pályázat” elnevezésű sora terhére „Társasházi kamerarendszerek kiépítése” címmel pályázatot ír ki az alábbi feltételekkel:

- a pályázó társasháznak a kiépítés költségeihez a 10%-os önrész vállalása, befizetése
- a pályázó társasháznak a kiépítéstől kezdődően 5 évig üzemeltetnie kell a telepített kamerarendszert.

Határidő: 2024. december 1.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(18 igen, egyhangú)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen

**22./ A térfelügyeleti kamerarendszer fejlesztése 2024
186/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Baranyi Krisztina: A maradványösszeg felhasználásáról van szó.

Szántai Zsombor: A Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta ezt az előterjesztést is és 6 igen, 1 tartózkodás mellett az elfogadását javasolta. Egyúttal elmondanám a saját meglátásaimat is. Örülök, hogy újabb 5 helyszínnel bővül a rendszer. Úgy gondolom, hogy ez érdemben fogja szolgálni a ferencvárosiak érdekét. Annak is örülök, hogy az érintett szakmai szervezetekkel történt egyeztetés alapján lettek kijelölve ezek a helyszínek. A Balázs Béla utca-Haller utca kereszteződése pedig külön öröm, mert szerintem az egy kiemelt jelentőségű terület. Kérem, támogassák!

Torzsa Sándor: Én is örülök, hogy az elmúlt években bővült a hálózat. Arra azért felhívom a figyelmet, hogy önmagában a térfelügyelő kamera nem ér semmit, ha nem figyelik a képét. Emögött van olyan szoftver, ami akár mesterséges intelligenciával is segíti a cselekmények felismerését? Az előző ciklusban sok olyan kísérletet tettünk, hogy a XXI. századba bevezessük az Önkormányzatot és hasonló szoftvereket szerezzünk be, ami mesterséges intelligencia alapon felismeri azokat az eseteket, amik riasztásra kötelesek. Ekkor lehetett volna azt mondani, hogy elégséges az a létszám, ami figyeli a kamerákat. Most viszont, a folyamatos bővítések miatt célszerű azon is gondolkodni, hogy a személyi állományt növeljük. A több kamera több embert is jelent.

Gyurákovics Andrea: A kamerarendszer bővítése mindig jó dolog. Örültem volna, ha indoklást is kapunk a helyszínek kijelölését illetően. A Köztelek u. 4. sz. alatti helyszínt mi indokolja? Van kamera a Ráday utca-Köztelek utca sarkán, volt kamera a református egyetem sarkán is és a Markusovszky tér Köztelek utca felé eső részén is vannak kihelyezve. A Köztelek u. 4. számnál felszerelt kamera mit fog figyelni? Ott 4/A és 4/B épület van, melyiket jelenti pontosan ez a cím? A Táblás u. 6. egy része házakból áll, de ott is van kamera, a másik része pedig egy olyan terület, ahol nincs semmi. Ott mit figyelne a kamera?

Rimovszki Tamás: A református kollégium épületén volt egy kamera, ami vette is az eseményt, amikor leégett a ház. Az nem lett vissza helyezve és amikor most felmérték a szakemberek a helyszíneket, a Köztelek u. 4. számot jelölték meg helyette. Onnan jobban belátható a környék. Tudomásom szerint a Táblás utcában nincs ilyen kamera. A közelben egyetlen kamera van, ami egy mobilkamera és lassan idejétmúlt lesz. Kicseréljük, vagy áttesszük egy másik helyre. Elsőként a rendőrségtől kértünk javaslatot és ők is javasolták ezt a két helyszínt.

Mathauser Tünde: A Táblás utcát én javasoltam. A kamera a MÁV területet venné, amit állandó személtérakóként használnak. Autóval megállnak, kipakolják a szemetet, majd elmennek. Emiatt mindenképpen indokoltnak tartom, hogy ott legyen kamera.

Gyurákovics Andrea: Nem azt mondtam, hogy nem indokolt, csak szerettem volna megtudni, hogy mi alapján tették a javaslatot. Nem kérdőjeleztem meg a jogosságukat. Irodavezető Úr is meg tudja erősíteni, hogy az előző ciklusban is mindig megkérdeztem, ha számomra nem volt világos az oka. A Köztelek u. 4. sz. esetében is a sarokra kerülne a kamera, tehát a Ráday u. 26. sz. alatti önkormányzati épület Köztelek utcai részére?

Rimovszki Tamás: Meg fogom kérdezni pontosan, hogy hova tervezik kiépíteni. A bejárásra szakember ment ki és nézte meg, hogy honnan lehet áramot biztosítani hozzá. Négyzetméterre pontosan nem tudom, hova szánták.

Rácz Györgyike: Hanák képviselő úrral még jelölt korunkban körbejártuk a körzetet és nagyon sok mindenkivel beszéltünk. Sokan említették, hogy mióta nincs kamera a tűz miatt, elég sok a gond a környéken. A téren mi is kitakarítottunk egy részt és láttuk, hogy fel vannak tépve az automata öntözőrendszer csövei, megrongálták őket. Kicsit a mi hibánk is, hogy pontatlanul lett meghatározva, de elmondtuk, hogy azt szeretnénk, ha a kamera úgy helyezkedne el, hogy rálásson a tér azon részére, mert problémás terület. Ezen kívül lakossági észrevételek is voltak.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Köztelek u. 4/A vagy 4/B? Azért kellene pontos cím, hogy utána ne kelljen visszahozni az előterjesztést amiatt, hogy nem volt pontos a helymeghatározás. Nem tudom, hogy ez jelenthet-e problémát, de jelezni szeretném.

Baranyi Krisztina: Ha jól értem, a korábban ott lévő kamera helyére kerülne. Nem, nem pont ugyanoda, csak arra nézve. Kérem, hogy a pontos helyszínt minden képviselőnek küldje majd el Irodavezető Úr. Ha bármilyen jelzés érkezik majd vele kapcsolatban, vagy nem felel meg mindenkinek, akkor visszahozzuk az ülésre. A térhez közelebbi épület a 4/B, gondolom erre gondoltak.

Rimovszki Tamás: Küldök fényképet és azon beazonosítható lesz pontosan.

Baranyi Krisztina: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 186/2024. sz. előterjesztés határozattervezetéről.

400/2024. (XI.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy hozzájárul az alábbi 5 helyszínen a térfelügyeleti kamerák kiépítéséhez:

1. Köztelek utca 4.
2. Gát utca 8-10.
3. Balázs Béla utca – Haller utca kereszteződése
4. Haller utca 23-25. parkoló mögött (Haller parkban)
5. Táblás utca 6.

és felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a térfelügyeleti kamerák kiépítéséhez szükséges közbeszerzési eljárás megindításáról.

Határidő: 2024. december 15.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(18 igen, egyhangú)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyi	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen

23./ 10 millió Fa Alapítvány támogatási megállapodás
180/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Szántai Zsombor: A Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 5 igen, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta. Volt egy olyan rövid hozzászólás, hogy 3 millió Ft-ról 5 millió Ft-ra emelkedik a támogatási összeg. Erre Süveg Anna hívta fel a figyelmet és a Bizottság támogatta a javaslatot.

Torzsa Sándor: Alpolgármester Úr biztos emlékszik rá, amikor a Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésén beszélgettünk a FESZOFÉ igazgatói pályázatáról. Megbeszéltük, hogy az előző ciklusban 5 évből 4 évben nem volt az Önkormányzatnak főkertésze és most sincs betöltve ez az állás, ahogyan a József Attila-lakótelep főkertésze állás sem. Ezért érdekes, hogy a FESZOFÉ igazgatóját – aki még a helyén van – is menesztik. A főkertészek adnának szakmai segítséget, hiszen a cég közszolgáltatási szerződésében benne van, hogy a zöldfelületek karbantartását a főkertész szakmai segítségével látja el. Ez azért probléma, mert nekem is szakmai segítség kellene. Felmerült javaslatként, hogy a különböző faültetési akciókban miért lombhullató fákat ültetnek a városokban, és miért nem örökzöldeket? Egy örökzöld elvileg több oxigént tud termelni, mint egy lombhullató és általában a téli időszakban szokott rossz lenni a levegő minősége. Ha vegyítenénk a két állományt, javíthatja is a városi levegő minőségét azzal, hogy ezekben a hónapokban is fotoszintetizál. Igazak ezek az állítások? Ha igen, akkor javaslom megfontolni, hogy ne csak lombhullatókat ültessen az alapítvány és a megrendelésünkben legyenek örökzöldek is. Jó lenne ezt megvizsgálni.

Gyurákovics Andrea: Az előző szakmai beszámoló alkalmával is kértem – és most megint kimaradt -, hogy hol kellett pótolni. Korrektül le van írva, hogy mennyi fát ültettek, milyen helyszíneken, de nem derül ki, hogy mennyi helyen kellett pótolni. Volt olyan időszak, amikor sajnos sok fa nem maradt meg és az volt az alapítvány álláspontja, hogy fiatalabbakat ültetnek, mert azok jobban fogják bírni. Szeretném, ha Alpolgármester Úr ezzel írásban kiegészítené majd az anyagot. Az összegeknél szerepel egy 500.000 Ft-os szakértői díj kifizetése, viszont a szakmai beszámolóban az van, hogy a szakmai ellenőrzést és támogatást az alapítvány biztosítja. Ez azt jelenti, hogy az alapítvány által biztosított szakértői díját mi biztosítjuk? Ez lenne a lényege?

Reiner Roland: Jövő héten jön a főkertész jelölt hölgy, akivel már a részleteket egyeztetjük, hogy melyik nap tud újra munkába állni. A bizottsági ülésen is elmondtam, hogy amikor nem volt formálisan főkertész, a Városüzemeltetési Iroda akkor is ellátta ezeket a feladatokat. Használtam a korsós szobor esetét példának, hogy attól nem állt le a projekt, hogy a főkertész elment, mert az Iroda át tudta venni a feladatot. Az azt követő időszakban is az Iroda szakmunkatársának segítségével, egyetértésével történt pl. a 10 millió fa program esetében a helyszínek kijelölése és a fafajták kiválasztása. Ilyen értelemben a feladatkör nem volt ellátatlan. A jelenlegi rendeletünk melléklete tartalmazza, hogy miket lehet ültetni. Szerintem mindenki nyitott arra, hogy egy városfejlesztési bizottsági ülésen áttekintsük ezeket. Képviselő Úr el tud járni olyan bizottsági ülésekre is, amiknek nem a tagja. Láttuk az elmúlt 1 hónapban, hogy ezt alkalmazza is. Önt nem fogja akadályozni, hogy nem tagja az adott bizottságnak. Meg tudjuk beszélni, hogy milyen fafajtákat mikor és hova érdemes ültetni. Függetlenül attól, hogy ki ülteti a fákat – az alapítvány, vagy bármilyen más civil szervezet - a szakiroda mindig ellenőrzi, és ha nincs megeredve, új ültetést kér. Ez a 10 millió Fa Alapítványnál sincs másképp, náluk is van ilyen ellenőrzés. Meg kellene néznie, hogy tavaly hogyan volt fogalmazva a szakértői díj kapcsán, de alapvetően igen, a szakmai beszámolóban szereplő tételekkel számolnak el, és ha kéri, hogy bizonyos összegig szakértői díjazás legyen, akkor az a beszámolóban megjelenő támogatás címkézett részének felhasználásáról szól.

Medgyaszai Csaba: A főkertészi problémára nem megoldás, de a 10 millió Fa Alapítvány motorja itt a kerületben kertészmérnök.

Torzsa Sándor: Kérem Alpolgármester Urat, hogy vizsgáljuk meg az örökzöld témát és a hasznosságon túl esztétikai szempontból is lehet, hogy érdemes 1-1 örökzöldet ültetni. Az mindig szép, mindig zöld, nem annyira kopár, mint a lombhullatók télen. Ilyen szempontot is érdemes lehet megfontolni. Ha ráadásul haszna is van, akkor mindenképpen.

Hanák Gábor: Szerencsére mindkét oldalról szakmai szinten is megfelelő alapot van mindkét oldalon, ezért is tud ilyen gyümölcsöző lenni az együttműködés. Ezúton is köszönöm a 10 millió Fa Alapítvány eddigi munkáját és amit ezután is bele fog tenni! Ez nagyon fontos eleme annak, hogy az Önkormányzat és a civil szféra együttműködése pozitív dolgokat is tud eredményezni és bízom benne, hogy ez így is fog maradni.

Baranyi Krisztina: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 180/2024. sz. előterjesztés határozattervezetéről.

401/2024. (XI.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 1./ az Önkormányzat 2024. évi költségvetésében a „3927 Faültetés támogatása” költségvetési soron szereplő előirányzat terhére 5.000.000 Ft támogatási összeget ad át a 10 millió Fa Alapítvány részére, melynek érdekében jóváhagyja a 180/2024. számú előterjesztés 3. mellékletét képező együttműködési megállapodást.

Határidő: 2024. november 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ felkéri a Polgármestert, hogy a 10 millió Fa Alapítvánnyal – szükség esetén – a pénzügyi teljesítést nem érintő, technikai jellegű módosításokat tegye, és az együttműködési megállapodást aláírja.

Határidő: döntést követő 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(18 igen, egyhangú)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyi	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen

24./ Javaslat a Polgármester szabadságolási ütemezésének jóváhagyására

191/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Baranyi Krisztina: Most könnyebb a dolguk, mert csak egy negyedévi ütemtervet kell jóváhagynia a Képviselő-testületnek. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 191/2024. sz. előterjesztés határozattervezetéről.

402/2024. (XI.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete

1./ Baranyi Krisztina polgármester szabadságolási ütemtervét a 2024. október 1. – 2024. december 31. közötti időszakra vonatkozóan az alábbiak szerint jóváhagyja:

2024. december 7. – 1 nap

2024. december 13 – 2024. december 31. – 9 nap

Határidő: 2024. november 30.

Felelős: Baloghné Dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

2./ felkéri a Polgármestert, hogy a 2024. évi szabadság igénybevételéről a Képviselő-testületet tájékoztassa.

Határidő: folyamatos

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3./ felkéri a jegyzőt, hogy a szükséges ügyviteli feladatokkal kapcsolatos intézkedést tegye meg.

Határidő: folyamatos

Felelős: Baloghné Dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

(15 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott

Baranyi Krisztina: Bár három tartózkodást látok, érdekelne, mikor vegyem ki a szabadságomat. A támogatást köszönöm.

25./ Tájékoztató a Budapest IX. kerület Gyáli úti volt MÁV-lakótelep szennyvízcsatorna, közvilágítás és kommunális villamos energia hálózatai teljes és végleges közműrendezésének állásáról

185/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Baranyi Krisztina: Lassan egy évtizedre visszanyúló, bonyolult történetről van szó.

Torzsa Sándor: Nem egy, hanem legalább három évtizede megoldatlan probléma a MÁV-telep csatorna kérdése. Polgármester Asszonnyal voltak vitáink abban, hogy mi lenne a jó irány ennek rendezésére. Mi, képviselők, úgy gondoltuk, hogy egy ideiglenes bizottság felállítása indokolt, ahol hónapról-hónapra áttekintjük a projekt állását és a lakótelep egyéb más dolgait. Így, munkacsoport-szerűen, eredményeket érhetünk el. Ez a bizottság odáig jutott, hogy ebben a teremben az összes létező közműcég, a MÁV Zrt. vezetője is megfordult, meg még egy halom ember,

akiknek a nevét és titulását sem tudom. Megjelentek az MVM Zrt. és az E-on részéről is, mindenki elmondta a vállalását, hogy a cégeik mit tudnak megtenni. Majd egy borús februári napon megtudtuk, hogy Polgármester Asszony elment Lázár Jánoshoz tárgyalni és úgy gondolta, hogy ami a Bizottság munkája, azt majd egy minisztériumi tárgyalással elrendezi. Az volt az a pont, amivel a Bizottság érdemi munkája megszűnt, viszont cserébe látjuk az eredményt. Azt, hogy Polgármester Asszonymak háromnegyed év alatt sem sikerült aláíratnia a megállapodást. Akkor is elmondtam, hogy az lesz belőle, ami most történik. Hirtelen lesz egy ok, amiért nem lesz rajta a megállapodáson a MÁV Zrt., vagy bárkinek az aláírása. Végigolvastuk a tájékoztatót, a cégnél azt sem tudják, hogy miről van szó, szóval hagyjuk. Azok a vezetők, akiknek alá kellene írniuk, 2 évtizede ugyan azok. Hagyjuk ezeket a rossz kommunikációs szövegeket. Javaslom és a következő ülésre be is fogom terjeszteni, hogy újra álljon fel ez az ideiglenes bizottság és megint legyenek bevonva a lakók, a területileg illetékes képviselők. Én szívesen dolgozok ezzel, szívesen vállalom benne munkát. Induljon meg újra ez a folyamat és folytassuk onnan a cégvezetőkkel, ahol abbamaradt. Ezen a vonalon hamarabb fogunk eredményt elérni, mint a minisztériumi vonalon. Ezt így látom.

Baranyi Krisztina: Aki csak hallgat minket és nem feltétlenül olvasta a tájékoztatót, az áll benne, hogy hosszas munka után a három szerződő fél - akiknek ennek a problémának a megoldásához közös asztalhoz kell ülniük és közös megegyezést kell tenniük - a MÁV Zrt., a Fővárosi Önkormányzat és Ferencváros Önkormányzata. A megoldási javaslat tartalmával mindhárom szereplő egyetértett, a szerződéstervezetet több hónapos munkával előkészítette. A Fővárosi Önkormányzat döntött a jóváhagyásáról, mi szintén, a MÁV Zrt. pedig a fenntartó minisztériumhoz küldte be a tervezetet jóváhagyást várva a minisztertől. Tehát egyetlen lépés van hátra, hogy Lázár János aláírja a jóváhagyást, hogy a MÁV Zrt. vezérigazgatója aláírhatja a megállapodást. Amennyiben Lázár Jánosnál Ön, a bizottság, vagy a Demokrata Frakció el tudja ezt érni, akkor természetesen nagyon megköszönjük a segítségüket. Kérem, hogy a saját politikai, vagy bármilyen más eszközükkel ezt az aláírást elősegíteni szíveskedjenek!

Torzsa Sándor: Ezen a ponton van újra vita közöttünk. Lázár János soha nem fogja aláírni a MÁV Zrt-nek ezt a többletköltséget. Ezt jobb, ha itt tisztázzuk. A felújítást csak úgy lehet elérni, ha a cég vezetői beteszik ütemezett felújítás keretében a költségvetésükbe és a nagy kalapban fogja jóváhagyni a minisztérium. Erre extra pénzt soha nem fognak adni a minisztériumban. Főként nem úgy, hogy önkormányzati feladatot kellene kiváltaniuk, ami a MÁV Zrt-hez tartozik. Ezért mondom, hogy vissza kell térni a bizottság működéséhez, mert szerintem el fogja tudni érni középtávon, hogy a cég betegyje ezt a tételt a költségei közé. Egyébként tettek is felajánlásokat az üléseken, tehát úgy, hogy nem volt minisztériumi engedélyük és jóváhagyásuk hozzá. Nem biztos, hogy mindig a legfelsőbb szinten oldódik meg egy probléma. Lehet, hogy középszinten hamarabb lesz megoldás, mint minisztériumi szinten.

Baranyi Krisztina: Több kérdés, hozzászólás nincs. A tájékoztatóról nem szavazunk, a napirend vitáját lezárom.

A Képviselő-testület a napirendi ponttal kapcsolatban határozatot nem hozott.

26./ Interpelláció

181/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Torzsa Sándor képviselő

Baranyi Krisztina: Az SZMSZ szerint kénytelenek vagyunk meghallgatni az interpellációt.

Torzsa Sándor: Szerintem nem kell szó szerint felolvasnom, elég csak a tartalmát ismertetnem. A Ferencvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete 2019-ben, a megalakulása után nem sokkal döntött a stadion paktumról. Abban sok feltétel volt, amivel az Önkormányzat támogatta ezt. A kevésbé értékes és kevésbé fajsúlyos tételek behajtásán serényen dolgozik a városvezetés, de vannak sokkal lényegesebb kérdések, amik bekerültek a megállapodásba. Az egyik a H6-os és a H7-es HÉV-ek dolga volt. Csepel Önkormányzata a kiviteli engedélyezési tervekig kérte a HÉV-ek fejlesztését. A mi frakciónk javasolta, hogy Ferencváros Önkormányzata pedig kérje a kivitelezést ugyanebben a ciklusban. Erről döntött az Önkormányzat és konkrétan a 2021-2027-es európai uniós költségvetési ciklusra kellene elkészülnie. Borítékolható, hogy nem fog. Ugyanennek a határozatnak a 13. pontja rögzíti, hogy öt leromlott állapotú ház rehabilitációját kérjük a Kormánytól. A Földvár utcai épületekről van szó, amik közül kettő már megvan, de mi van a többi hárommal? Azt mondjuk el, hogy a stadion 350 milliárd Ft-jába került az

adófizetőknek, ami 10 évnyi működése Ferencvárosnak. 10 évig tudna működni az összes óvoda, 10 évig tudnánk söpörni az utcáinkat, karban tudnánk tartani az úthálózatunkat. Ez bődületesen nagy pénz. 7.000 db önkormányzati bérlakást lehetne építeni annak a betontömbnek az árából. Kicsit aránytalannak érzem azt, amit eddig a kerület kapott. Kapott egy szoborparkot, amihez 20 millió Ft-ot még nekünk kell hozzátennünk, kapott egy rendelőt, amit nekünk kell működtetnünk. Az igazán nagy, fajsúlyos falatok még nem valósultak meg. Minimálisan el lehet térni az interpellációtól és én meg is tenném. Arra kérdeznék rá, hogy a Széchenyi Könyvtár kerületbe történő költöztetése része volt-e ennek a megállapodásnak? Ebben hol tartunk? Sem a HÉV-re, sem a tömbrehabilitációra nincs megoldás. Mennyire érzi sikeresnek ezt a megállapodást?

Baranyi Krisztina: A HÉV-vel kapcsolatban például teljes mértékben, mert ellentétben azzal, amit Ön állít, a feltételek között nem szerepelt az Ön által leírt dolog. A határozat 11. pontja úgy hangzott, hogy a Képviselő-testület indokoltnak tartja, hogy az itt megvalósuló H7-es, Boráros tér–Csepel vonalak elővárosi gyorsvasúti üzemű, városfejlesztési célkitűzésekkel is összhangban megvalósítandó átfogó fejlesztése, valamint teljes körű felújítása, bevezetése projekt a 2021 és 2027 közötti európai uniós költségvetési ciklus programozása során nevesítve megjelenjen a kialakításra kerülő operatív programokban. Indokoltnak tartja a Képviselő-testület, hogy nevesítve szerepeljen az operatív programokban. Tehát itt 100%-os sikerről számolhatok be. Azt is indokoltnak tartja, hogy a tervezés, mind pedig az előkészítés, valamint a projekt megvalósítása megtörténjen a soron következő európai uniós fejlesztési ciklus végéig. Valóban, indokoltnak tartjuk ezt is, és ha emlékszik rá, azért nem kezdődhetett el a megvalósulás, mert EU-s forrásból – pont ebbe az operatív programba kerülve fejlesztenék a H6-os és H7-es HÉV-et, amit a jogállami feltételeknek történő meg nem felelés miatt most visszatart az Unió. Emiatt nagy piros filctollal húzta le Lázár János a fejlesztési, beruházási listáról. De a mi szerepünk ennyi, és ez teljesült is. A többire pedig az alábbiakban válaszolok. Ahogy azt interpellációjában is jelzi, már 2019 végén tájékoztattam az akkori Képviselő-testületet, hogy a kormány az atlétikai stadion megépítésére és a világbajnokság megrendezésére nyújtott támogatásunk összes feltételét elfogadta. Ezt akkor nem egy illetékes kormánytisztviselővel elkövetett kézfogásra alapoztam, hanem a 2019. november 27-én kihirdetett 1665. számú kormányhatározatra, amelynek 5. pontja szerint a Kormány "a Ferencvárosi Önkormányzat javaslatait elfogadja és támogatólag megerősíti". A stadionalku megkötésekor nem csak a politikai munkámmal szemben mindig szkeptikus szereplők aggódtak. Őszinte támogatóim között is akadtak, akik attól tartottak, hogy a Kormány ugyan megkötötte, de utóbb megszegi a megállapodást. A stadiont megépíti, de saját határozata ellenére sem teljesíti feltételeinket. A Kormány és általában a FIDESZ szavahihetőségét ismerve, aggodalmuk érthető volt. Ugyanakkor a helyzet félreértésen alapult. Amikor a megállapodást megkötöttük, akkor az érintett terület már rég az Állam tulajdonában állt. De sok mindent akkor se kezdhettünk volna vele, ha a miénk lett volna. A helyszínt szennyező ipari hulladék elszállításának több milliárd forintos költsége önmagában is jóval meghaladta volna az Önkormányzat lehetőségeit. A Kormány tehát egyrészt azt csinálhatott a területtel, amit akar, másrészt az egyetlen szereplő volt, amelynek elegendő forrása lehetett közfunkció kialakítására. Atlétikai világbajnokságot pedig önkormányzati közreműködés nélkül is lehet rendezni. A Kormány nem azért tárgyalt velünk, mert arra jogi vagy pénzügyi szempont kényszerítette, hanem a világbajnokság zavartalan megrendezésének érdekében. Ma sincs kétségem abban, hogy ugyanezen a helyszínen, lényegében ugyanilyen világbajnokságot rendeztek volna akkor is, ha nem alkuszunk. A megállapodás tehát akkor is előnyös lenne a ferencvárosiaknak, ha mindössze a korabeli sajtóban éppen Baranyi-tervként emlegetett változtatást sikerül elérni, nevezetesen a világbajnokságot követően mindenki előtt nyitva álló, rekreációra alkalmas közintézmény létrehozását. Ez a megállapodásnak ugyan nem a legköltségesebb, de a legfontosabb eleme. Ha ma elmegy bármelyik stadionhoz, akkor oda csak mérkőzések vagy versenyek idején jut be, amennyiben jegyet vásárol rájuk. Mi itt pont az ellenkezőjét kértük. Olyan stadiont, amit mindennap, mindenki ingyen tud használni, kivéve versenyek idején. És éppen ilyen stadion, továbbá körülötte lévő közpark nyílik meg rövidesen, információink szerint legfeljebb pár héten belül. A kerület messze legszínvonalasabb játszótérrel, szabadtéri kivetítővel, szoborparkkal, panoráma futókörral, szabadtéri színpaddal és technikával, az ország első nemzetközi versenyre is alkalmas gördeszka pályájával, extrém sport pályájával, mászófallal, fitness gépek valószínűtlenül széles választékával, kutyafuttatóval, homokos plázzsal és vendéglátóhelyekkel. Ezek egytől egyig a megállapodásunknak köszönhetően épültek meg ebben a parkban és a létesítményben magában is. Egy évvel a világbajnokság utáni határidővel ígérték, tehát tényleg késnek három hónapot. Reklamálunk is miatta, de azért tudjuk, hogy ez sajnos benne van a pakliban, mert nekik is vannak ugyan igazgatóik, de nincsen Pataki Mártonjuk. Aki egyébként a stadionról kötött alku egy másik elemét, a Mester utcai új rendelő tervezését és kivitelezését is levezényelte. Ezzel létrehozta Budapest, de esélyes, hogy az egész ország kimagaslóan legkorszerűbb szakrendelőjét. Biztos vagyok benne, hogy a Koppány-Földváry háztömbben élő családok számára még fontosabb eredmény volt, hogy több évtizedes várakozás után végre – legalább a Koppány u. 3. és a Soroksári út 84. sz.

alatti épületek lakói - tisztességes körülmények közé költözhetnek. Képviselő Úr információi egyébként tévesek, a dedikáltan a Koppány-Földváry tömbre kötött szerződésünknek megfelelően a házak kiürítését, valamint a bontási munkák költségét is teljes egészében fedezte a Kormány. Én is szeretném felgyorsítani a még hátralévő épületek kiürítését, ennek teljesítését a Kormány valóban nem sieti el. De ne legyenek kétségei, el fogjuk érni ezt is. Biztosíthatom, hogy ez ügyben is határozottan fogom képviselni a kerület érdekeit, ahogy ezt tettem eddig is a témában tartott, számtalan egyeztetésen. Most szeretném jelezni, hogy ha esetleg ennek ellenére javasolná, akkor nem támogatnám, hogy az Önkormányzat határozatban mondja ki: a Kormány nem valósítja meg a HÉV fejlesztését határidőre, ezért mégsem támogattuk a tavalyi atlétikai világbajnokság megrendezését. Interpellációjában ugyan külön nem említi, de volt a stadion alkunak még egy fontos, szerintem a HÉV fejlesztésénél is fontosabb eleme. Diákváros megépítésének elkezdése. Mint az közismert, a Diákváros megépítését már a Kormánnyal kötött megállapodásunk előtt is pártoldalakon átívelő konszenzus övezte. A kiviteli tervek beszerzésére vártunk, amikor a derült égből kínai villámok csaptak be. A Fudan tervek megvalósítása ellen számos politikai eszközzel igyekeztünk nyomást gyakorolni, aláírásgyűjtéssel, konzultációval, utca átnevezésekkel, tüntetésekkel, szégyen oszlopával. Minden alkalommal hangsúlyoztuk, hogy nem csak a kínai egyetemi campus tervezett körülményei, finanszírozása, nemzetbiztonsági kockázata miatt tiltakozunk, hanem azért is, mert a helyszínen Diákvárost szeretnénk látni. A Fudan tervekről szóló hírek ezt követően elhalványultak, és mára gyakorlatilag megszűntek. Sőt, éppen a napokban állt nyilvánosság elé a FIDESZ budapesti frakcióvezetője a jó hírrel: mégis elkezdik megépíteni a Diákvárost. Időközben már újabb kormányhatározat is született erről. Ezt persze majd csak akkor hiszem el, ha látom is és látom a forrás biztosításáról szóló kormányhatározatot is. Viszont garantálhatom, hogy addig nem is nyugszunk. Tekintve, hogy ebben a kérdésben a magyar Kormány és a kínai kommunista párt összeesküvésével kellett megküzdenünk, a jelenlegi eredményt sem túlzás jelentős sikernek tartanunk. Ahogy összességében is kifejezetten elégedett vagyok a stadion alkuban támasztott feltételeink eddigi teljesítésével. Ha Képviselő Úrnak kizárólag ezek alapján kellene mérlegelnie a Kormány teljesítményét, akkor az országgyűlési választáson akár rájuk is szavazhatna. Remélem, hogy figyelembe fog venni más szempontokat is. Képviselő úrral egyetértünk abban, hogy a stadion megépítése és a világbajnokság megrendezésének költségei megindokolhatatlanul magasak voltak. Mint adófizető állampolgár ellenzem a Kormány korrump működését és pazarlásait. De az nem rajtunk múlt. Mint Ferencváros polgármestere, boldog vagyok, hogy a beruházásnak köszönhetően a kerület lakói ilyen jól járnak. Ebben viszont nekünk igenis volt szerepünk.

Reiner Roland: Képviselő Úrnak 1 percben van lehetősége viszont válaszra, aminek a végén nyilatkoznia kell, hogy elfogadja-e az interpellációjára adott választ.

Torzsa Sándor: Polgármester Asszony keményen harcolt egy kutyafuttatóért és egy fitness parkért, amit sikerült elérni. A többiből jóformán semmi nincs. Maradjunk annyiban, hogy nem fogok a FIDESZ-re szavazni ezért, de nagyon kevés az a teljesítmény, amit ebből a FIDESZ paktumból sikerült teljesíteni. Lehet viccelődni, de a kerületnek soha nem lesz másik lehetősége, hogy kikényszerítse a HÉV beruházást. Szerintem az egyik legfontosabb kérdés, hogy hogyan nem lesznek itt gépkocsik és elnézést, de én adtam be a HÉV módosító javaslatot ehhez a megállapodáshoz. Tudom, hogy mit fogalmaztam meg. Nem fogom elfogadni a választ, mert elfogadhatatlannak tartom, hogy a valóban fajsúlyos kérdésekkel a városvezetés nem tudott mit kezdeni. Polgármester Asszony, ha Ön nincs, akkor ott mindent lebetonoztak volna, és nem lenne park? Ugye nem gondolja komolyan, hogy az eredeti tervekben nem ez szerepelt? Ön ezt sikerként értékeli, de valójában semmit nem ért el ezen a területen.

Reiner Roland: Az interpelláló a választ nem fogadta el, így annak elfogadásáról a Képviselő-testület dönt. Kérem, szavazzunk arról, hogy elfogadjuk-e Polgármester asszony választát.

403/2024. (XI.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 181/2024. sz. – „Interpelláció”-ra adott választ elfogadja.

Határidő: 2024. november 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(12 igen, 2 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Baranyi Krisztina	Távol
Mezey István	Távol

Baranyi Krisztina: A Képviselő-testület, a ferencvárosiak sok-sok órát töltöttünk a tűző napon, a Fudan elleni aláírások összegyűjtésével. Sem a DK, sem az MSZP képviselői, szimpatizánsai nem vettek részt egyetlen akcióban sem. De köszönjük szépen a segítséget! Nulla darab aláírást gyűjtöttek.

Reiner Roland: A munkaterv szerint a decemberi rendes ülés 5-ére van ütemezve, de javasolnánk a december 12-i dátumot. Kérem, szavazzunk erről.

404/2024. (XI.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2024. decemberi rendes képviselő-testületi ülést a munkatervtől eltérően, 2024. december 12-én tartja.

Határidő: 2024. november 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen

Mezey István

Távol

Reiner Roland: A következő napirendi pontok megtárgyalásához zárt ülést rendelék el.

A 27-29. napirendi pontokkal kapcsolatos hozzászólások és 405-425/2024. (XI.14.) sz. határozatok a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

**27./ Javaslat „Ferencváros Díszpolgára” cím adományozására
182/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

A Képviselő-testület az előterjesztés tárgyalását az Möt.v. 46.§ (2) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen folytatja le. Az ügy érdemében hozott határozat nyilvános.

405/2024. (XI.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2024. évben a „Ferencváros Díszpolgára” címet Ludassy Mária részére adományozza.

Határidő: 2024. december 4.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(14 igen, egyhangú)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyi	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Csóti Zsombor	Távol
Gyurákovics Andrea	Távol
Kállay Gáborné	Távol
Mezey István	Távol

**28./ Javaslat „Pro Urbe Ferencváros” díj adományozására
183/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Szántai Zsombor a bizottság elnöke**

A Képviselő-testület az előterjesztés tárgyalását az Möt.v. 46.§ (2) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen folytatja le. Az ügy érdemében hozott határozat nyilvános.

406/2024. (XI.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2024. évben a „Pro Urbe Ferencváros” díjat Barda Beáta, dr. Bognár Benedekné dr. Ventilla Márta és Jordán Péter részére adományozza.

Határidő: 2024. december 4.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(14 igen, egyhangú)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Csóti Zsombor	Távol
Gyurákovics Andrea	Távol
Kállay Gáborné	Távol
Mezey István	Távol

Reiner Roland: Köszönöm mindenkinek a munkát, a közmeghallgatáson találkozunk. Az ülést 14:57 órakor bezárom.

Baranyi Krisztina: Tisztelt Képviselőtársaim! A közmeghallgatás képviselő-testületi ülésnek minősül, a határozatképességet fenn kell tartani. Mindenkit várunk kötelező jelleggel arra az ülésre is!

k.m.f.

Baranyi Krisztina
polgármester

Baloghné dr. Nagy Edit
címzetes főjegyző