

Jegyzőkönyv
készült a **Gazdasági Bizottság 2024. november 12-én**
13.00 órakor tartott rendes üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Rácz Györgyike elnök,
Mathauser Tünde,
Szántai Zsombor,
Torzsa Sándor,
Mezey István (Igazoltan távol),
Boroznaki Gergely,
Gergely Andrea,
Pusztai Bence,
Takács Máriusz tagok.

Hivatal részéről: Reiner Roland alpolgármester, Döme Zsuzsanna alpolgármester, Kovács András alpolgármester, Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző, dr. Enyedi Mária aljegyző, dr. Szüts Korinna aljegyző, Janitz Gergő irodavezető, dr. Világos István csoportvezető, dr. Oláh Eleonóra Jogi Csoport munkatársa, Nehéz Jenő informatikus, Koór Henrietta csoportvezető, Koller Mária jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Polyák Béla FESZOFÉ Kft. igazgatója, Gyurákovics Andrea, Kállay Gáborné, Hanák Gábor, Mező Tímea, Süveg Anna képviselők.

Rácz Györgyike: Jó napot kívánok! Jelen vannak heten, 2 fő hiányzik egyelőre. Megállapítom, hogy a Bizottság 7 fővel határozatképes, az ülést 13.04 órakor megnyitom. Van két módosító a napirendhez, amit kinyomtatva illetve kiküldve is megkaptak Önök. Kérem, azokkal együtt szavazzunk a napirend elfogadásáról.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

GB 17/2024. (XI.12.) sz.

Határozat

Napirend:

- 1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2024. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)
166/2024., 166/2-3/2024. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 2./ A helyi építmény- és telekadóról szóló 40/2011. (XII.12.) önkormányzati rendelet módosítása (egyfordulóban)
167/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020.(X.13.) önkormányzati rendelet módosítása
168/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 4./ A Budapest, IX. Drégely u. 9. földszint 8. sz. alatti üres lakás átminősítése nem lakás céljára szolgáló helyiséggé és határozott időtartamra szóló bérbeadása a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület részére
169/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
5./ Üres, nem lakás céljára szolgáló helyiségek kijelölése kulturális tevékenység végzése céljára
165/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

6./ A FESZOFÉ Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató- és Ellátó Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság
ügyvezetői (vezető tisztségviselő) munkakör betöltésére pályázat kiírása
189/2024. és 189/2/2024. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

7./ Szociális alapon bérebe adott lakásra vonatkozó lakásbérleti szerződés határozatlan időre történő megkötése
Sz-319/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

8./ Szociális alapon bérbeadott lakások elidegenítése
Sz-320/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, egyhangú)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Mezey István	Távol
Takács Máriausz	Távol

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁS:

Gyurákovics Andrea: Mezey képviselőtársam lebetegedett, és kérte, hogy jelezzem, bocsánat, ezt elfelejtettem. Jelezte Elnök Asszony, hogy két módosító javaslat is érkezett. Én, mint aki a Bizottságnak nem tagja, megnéztem, hogy e-mailben kaptam-e értesítést arról, hogy módosító javaslatok vannak. Nem kaptam. Bár az SZMSZ sem rendelkezik róla. Nehéz úgy megtudni, hogy van módosító javaslat, hogy nem tudunk róla.

Rácz Györgyike: Felírtam ezt, hogy meg kell oldjuk technikailag, hogy erről legyen valamilyen értesítés.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2024. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)
166/2024., 166/2-3/2024. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Ha jól tudom, ehhez érkezett módosító javaslat. Az előző bizottsági ülésen értesültem ennek a módosító javaslatnak a tényéről. Röviden és tömören arról van szó, hogy a 350 milliárd forintból épült stadion a Dana parton, nem talált a FIDESZ még 20 millió forintot, hogy tudja teljesíteni a Ferencvárosi Önkormányzattal kötendő megállapodását. A városvezetés ahelyett, hogy érvényesítené a Kormánnyal kötött szerződést, inkább saját forrásból fizetné ki ezt a pénzt, inkább a Boráros tér akadálymentesítése, ahol idős emberek tudnák megközelíteni a villamost, annak a pénze helyett inkább a Kormány helyett ki nem fizetett szoborparkra költenék. Röviden ez a módosító javaslat lényege. Persze nem ez van leírva, de mivel nem kaptuk meg ezt a módosító javaslatot és nem került ismertetésre, ezért elnézést kérek, hogy így tudtam összefoglalni. Szerintem ez teljes mértékben elfogadhatatlan. Szeretném Alpolgármester Úrral azt a dolgot megbeszélni, hogy Ön is pontosan tudja

azt, hogy a Kormány mekkora mértékben emelte a kerületeknek a szolidaritási adó mértékét, tudja, hogy a Kormányzat mekkora problémát okoz azzal, hogy az iparüzési adó bevételeket befagyasztja jelenlegi éves szinten, tudja, hogy a Kormányzat milyen normatívákat milyen szinten tart. Ezek után nem nagyon értem azt, hogy miért fizet a Kormány helyett az Önkormányzat. Miért hozták meg azt a döntést, hogy ami konkrétan benne van a stadion megállapodásban tétel, azt az Önkormányzat fizeti ki és nem a Kormányon vasaltatják be?

Reiner Roland: A megállapodás, amire hivatkozik Képviselő Úr, azoknak az alapvető infrastrukturális elemeknek a kiépítését jelenti, mint kutyafuttató, fitness park, játszótér, stb. Amiről itt szó van, az nem ebben az értelemben egy infrastrukturális elem. Az infrastrukturális elem része az a közművek kiépítése, ami alkalmassá teszi ezt a részt arra, hogy a szoborkiállítás megtörténjen. A szoborkiállítás maga egy olyan kulturális program, ami nem infrastrukturális megvalósulási elem, ez olyan plusz rész, nyilvánvalóan az Önkormányzat fog ide programokat szervezni a következő 5-10, akárhány év során, azokat sem fogja kifizettetni minden egyes alkalommal a Kormánnyal. Ez a megállapodás egy infrastrukturális biztosítás megépítéséről szól. Azt, hogy ezeket milyen programokkal töltjük meg, ebből az első elem az, amit itt lát Képviselő Úr. A szoborpark ezen felül van, ez már az Önkormányzat feladata.

Torzsa Sándor: Nem szeretek Önnel vitatkozni, mert mégiscsak Ön is ott ült, amikor erről döntöttünk, meg én is. Rádadásul olyan döntésről van szó, ami le van írva, a határozati javaslatban benne van feketén-fehéren, hogy mi lenne a Kormány és mi lenne az Önkormányzat dolga. A szoborpark konkrétan benne van, még ezen kívül lényegesen több minden más is benne van. Ebből kifolyólag számomra továbbra is érthetetlen az, hogy miért nem akarják Önök ezt a megállapodást érvényesíteni a Kormány irányába. Személy szerint felháborít, hogy egy olyan forrást vesznek el a ferencvárosiaktól, amit sok ezer ember, idős emberek közlekedését segítené, hogy ne kelljen a 4-6-os villamoshoz lépcsősoron felmászni a nagy cekkerekkel, ha jött a bevásárlásból és haza kíván menni, egy olyanra, hogy ott legyenek szoborparkok. Nem lehetett volna más cél, ha már a Kormány nem fizeti ki ezt a pénzt nekünk, legalább más, fontosabb, kevésbé fontosabb célra, esetlegesen erre a szoborparkra költeni? A másik dolog az, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésén ki tudtam tisztázni, hogy van nekünk egy olyan programunk, hogy Lélekpont. A Lélekpontos programunk egy része, hogy azoknak az embereknek, akik hajléktalanságból törtek ki és van mögöttük egy mentorálási program, minden évben szervezünk egy karácsonyi rendezvényt. Sikerült kitisztázni a FESZGYI igazgatójával, hogy erre a karácsonyi rendezvényre csak 150 ezer forintja van a FESZGYI-nek. Itt több tucat családról beszélgetünk. Szóban szeretnék benyújtani egy módosító javaslatot, hogy szeretnék az általános céltartalék terhére 500 ezer forintot áttenni a FESZGYI költségvetésébe, ennek a karácsonyi rendezvénynek a méltó megtartásához. Ez egy módosító javaslat volt, amit szeretnék benyújtani, erre Jegyző Asszonynak hívom fel különösen a figyelmét.

Gyurákovics Andrea: Alpolgármester Úrhoz lenne kérdésem a módosító javaslattal kapcsolatban. Kivel lett ez leegyeztetve? Kinek a területén fog ez megvalósulni? Önkormányzati területen vagy az Atlétikai Stadion tulajdonában álló területen? Ha nem az önkormányzati területen, akkor is érdekes, hogy van-e építési vagy bármilyen vélemény arról, hogy milyen szoborpark, mi fog ott létesülni? Ez a 20 millió forint a létesítésre vonatkozik, a fenntartását, karbantartását ki fogja ennek az állandó kiállításnak elvégezni, milyen költségvetéssel?

Reiner Roland: Boráros téri lift, azoknak, akik nem követték az elmúlt 5 év adásait. Minden évben beszélgettünk a Boráros téri liftről, ami az egyik Képviselőnek volt a szívügye, amivel tényleg semmi probléma nincs, illetve egy probléma van, hogy fővárosi terület. A nagy probléma, hogy nem lehet, a lift nem olyan, mint egy zebra, hogy felfestjük, bár zebrát létesíteni sem könnyű. Egy liftet befúrni a Petőfi hídba egy picit bonyolultabb annál, hogy erről hozzunk egy döntést, hátradőlünk és várunk. A Főváros 5 év alatt háromszor elmondta, hogy nem tudja értelmezni külön projektként a Boráros téri liftet. Azt tudja mondani, hogy amikor a Boráros térnek valamikor lesz egy felújítása, vagy esetleg a Petőfi hídnak lesz egy felújítása, ezt a projektelemet természetesen be fogják építeni. Annak, hogy mi 5 éve ott parkoltatjuk ezt a 20 millió forintot, ennek lehet, hogy kommunikációs értéke van és tudom, hogy Képviselő Úrnak a kommunikációs érték egy nagyon fontos szempont. Ezzel semmi baj nincs, de őszintén szólva annak a sornak a költsége nulla forint 5 év alatt. Nem azért, mert bárki ellenezte volna, hogy legyen lift, hanem a Főváros részéről az volt a mondás, hogy ne haragudjunk, de ez nem így működik. Ezt pontosan tudja, minden évben előkerült. Nyugodtan majd elmondja a véleményét ezzel kapcsolatban. A másik kérdés az Atlétika Stadion telkét érinti a szoborpark, minden kivitelezéssel, működtetéssel kapcsolatban viszont Alpolgármester Asszony fog tudni válaszolni, aki itt van a teremben, mindjárt ideér. Neki lehet szegezni a fenntartással kapcsolatos kérdéseket.

Döme Zsuzsanna: Ahogy a bizottsági ülésen is elmondtam, itt, egy a városképi jelentőségű neonfeliratok megmentésére ezeket helyeznénk erre a területre. Ezzel kapcsolatban még folynak a tárgyalások azokkal a neonmentő aktivistákkal, akik ezt néhány éve elindították a városban. További részleteket, hogy hány darab, pontosan milyen feliratok, a későbbiekben fogok tudni részletesen válaszolni, és természetesen ezt a Kulturális Bizottsággal és a Képviselő-testülettel is meg tudjuk vitatni.

Torzsa Sándor: Érdekelne az, hogy volt-e a szoborparkkal kapcsolatosan bármiféle működési kalkuláció? Ha jól sejtem, szabadtéren lesznek a neonok és világítani is fognak, legalábbis nagyon remélem. Nyilván ezeket karban kell tartani, van egy működési költségük. Volt-e azzal kapcsolatban bármiféle kalkuláció, hogy éves szinten mennyibe fog a szoborpark működési költsége kerülni? Ki az, aki fogja ezt működtetni, ki az, aki konkrétan feladatot fog kapni a szoborparkkal kapcsolatban? Ha erre kapok választ, akkor köszönöm és utána majd lehet, hogy lesz még kérdésem.

Gyurákovics Andrea: A kérdésemet úgy tettem fel, hogy az Atlétikai Stadion részéről kivel volt az egyeztetés, hogy ha az ő területükön van? Ki az, aki ott illetékes? Miután ez valóban az eredeti tervekben szerepelt, mi az, ami megváltozott? Mi az, amiért most nekünk kell finanszírozni ennek a szoborparknak a létrehozását vagy kiállítását? Pontosán nem is értem, mert elég szűkszavú az előterjesztés. Jó lett volna, ha ezekre kitér, akkor nincsenek ezek a körök és nem löjjük el a költségvetési hozzászólásainkat egyetlenegy módosító javaslatnál, mert akkor tudtunk volna mást is kérdezni a költségvetésnél. Sajnos úgy tűnik, hogy nem lesz lehetőségünk.

Döme Zsuzsanna: A koncepcióra vonatkozó részletekre én is később fogok tudni válaszolni, hogy pontosan mennyi, hány neonfeliratot tudunk kihelyezni, ebből a keretösszegeből szükség van-e egyáltalán az egészre. Egyelőre annyit tudok a működtetéséről, hogy a hagyományos neonvilágítást ledre cserélik, összességében ezek 21. századi átalakításon mennek át. Ezzel kapcsolatban, a koncepcióval kapcsolatban tudok válaszolni és fogok is, mihelyt ennél többet és részletesebben tudok. Az, hogy egy szoborpark legyen, az eredeti stadion koncepcióban is már szerepelt. Nem meglepetés, ugyanúgy, ahogy a szabadtéri strand, játszótér, deszkás pálya, és hasonlók.

Torzsa Sándor: Kérek szépen egy technikai szünetet, hogy Alpolgármester Asszony és Alpolgármester Úr le tudják meccselni egymással, hogy eredetileg is szerepelt-e ez a stadion megállapodásban vagy sem. Nem volt itt Alpolgármester Asszony, de hosszasan ecsetelte Alpolgármester Úr nekem, hogy ez nem volt része a megállapodásnak, én meg emlékeztettem rá, hogy de, része volt a stadion megállapodásnak a szoborpark. Köszönöm szépen Alpolgármester Asszonynak, hogy ebben nagyon korrekten és nagyon tisztességesen foglalt állást. Alpolgármester Úr az a helyzet, hogy nem tudom elfogadni azt érvnek, hogy azért, mert nehéz egy feladatot elérni, konkrétan, hogy megtörténjen a Boráros téri 4-6-os villamos megállójának az akadálymentesítése, ezért ne csináljuk meg, inkább csináljunk egy szoborparkot. Ne haragudjon, itt van Alpolgármester Asszony, aki fővárosi képviselő, nagyon fontos frakcióvezetője a Kétfarkú Kutypártnak, ami az egyik legmeghatározóbb fővárosi frakció. Ennek tagja a kerületi Polgármester. Meg kell nézni, hogy a Boráros tér milyen állapotban van. Tarthatatlan a helyzet. Nem azt javaslom, hogy ezt a pénzt vegyék el és szoborparkra tegyék oda, hanem arra tennék javaslatot és arra bátorítanám Önöket, hogy a két kerületi vezetőnk, aki egyben fővárosi képviselő is, terjessze be a Fővárosnál a Fővárosi Közgyűlés elé, hogy kezdődjön meg a Boráros téren a villamosmegálló akadálymentesítése. Még ehhez pénzt is tudnánk hozzátenni, itt van 20 millió forint, ez egy tök jó érv. Milyen jó lenne, ha a Főváros adna pénzt az Ecseri úti metró felújításához, de ott nem kapunk pénzt. Mi még adnánk is pénzt a Fővárosnak, hogy történjen meg az akadálymentesítés. Nem gondolom ezt jó iránynak. Mindkét esetben más helyett végzünk el munkát.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Eredetileg azért kértem ügyrendben szót, mert Alpolgármester Asszonytól most már kétszer megkérdeztem, és nagy tisztelettel kérdezem harmadszor is, vagy kérem Elnök Asszonyt, hogy szóljon rá, hogy én azt kérdeztem, hogy kivel kerül egyeztetésre az Atlétikai Stadion részéről ez a szoborpark kialakítás? Nem a működtetésre, nem a koncepcióra kérdeztem rá. Nagyon egyszerű kérdést tettem fel, amire nem kaptam választ. 2024.06.02-án a 24.hu írt egy összesítést, ahol Baranyi Krisztina arról számolt be, hogy készen van már a szoborpark és a szabadtéri mozi infrastruktúrája, másfalalak helyszíne és a kutya-futtató is. Itt valami nem stimmel. Akkor mire fizetünk most 20 millió forintot?

Döme Zsuzsanna: Nem az infrastruktúra kialakítására fizetjük, hanem a városképi jelentőségű neonfeliratok felújítására és odahelyezésére fizetjük.

Rác Györgyike: Alpolgármester Asszony! A Képviselő Asszony kérdésére kíván még válaszolni?

Torzsa Sándor: Nincs előterjesztés erről a szoborparkról. Nem tudjuk a részleteit ezeknek a szoborparkoknak, de adjunk rá 20 millió forintot. Elnézést kérek Alpolgármester Asszony! Nekem az előző ciklusban Önnel emiatt volt számtalan vitám, hogy úgy kér a költségvetésbe pénzeket, hogy nincs előterjesztés róla. Ezer kérdés van ezzel kapcsolatban. Önök lehet, hogy adnak 20 millió forintokat, azt sem tudják, hogy mi lesz belőle, utána évente ez mennyi költséget generál, stb., tisztázva, hogy van-e Kormány megállapodás. Azt gondolom, hogy 20 millió forintot nagyobb felelősséggel kellene elkölteni. Ez közpénz. Nekem ez elég furcsa, hogy Önök ilyen nagyvonalúan bánnak 20 millió forintokkal. Nem azzal van probléma, hanem azzal, hogy megint az a helyzet van, hogy benyelünk a Kormány helyett dolgokat. Maguk itt állítólag az ellenzék, de úgy viselkednek, mintha a FIDESZ valamelyik fiókszervezete lennének és a Kormány helyett kifizetik a dolgokat, mint ahogy a FIDESZ-es önkormányzatok szokták. Engem, aki próbálkozna, hogy mégiscsak ki kellene fizetnie a Kormánnyal, ami az ő cseh-ük, még én rá néznek csúnyán, hogy ezt hogy merem felhozni, hogy, bocsánatot kérek a stadion megállapodásba ezt a Kormánynak kellene fizetnie. Álljon már meg a menet! Nem tudom, hogy Önök kinek az érdekeit képviselik, a FIDESZ-ét vagy Ferencvárosét.

Gyurákovics Andrea: Nehéz megszólalni Torzsa „Rambó” Sándor után. Egyszemélyes hőst játszik. Most én beszélek Torzsa képviselő úr, én sem szóltam bele az Ön beszédébe. Az lenne a kérdésem továbbra is, akkor a bizottsági Elnök Asszonytól kérek segítséget, hogy honnan tudhatjuk meg, hogy kivel történik az Atlétikai Stadionnál egyeztetés, hol tartanak ezek a dolgok? Jó lenne tudni, mielőtt 20 millió forintról döntünk, hogy miről szól pontosan, ha már az infrastruktúra kiépítésre került, akkor ez maga a szoborparknak az odahelyezendő neonreklámok felújításáról szól? Ezt jó lenne letisztázni. Van már ott szoborpark vagy nincs... Picit azt érzem, hogy csapkodunk jobbra-balra és azt gondolom, hogy az lenne jó ebben az esetben, Alpolgármester Úrra is nézek segítséget kérően, hogy ezt tisztázzuk már le. Vagy az előterjesztés legyen kicsit részletesebb, hogy ezeket a felesleges köröket ne fussuk le, és ne kerüljünk olyanba, hogy olyanról szavazunk, amiről majd csak később tudjuk meg, hogy mennyibe is fog majd kerülni, ki fogja működtetni, ki fogja karbantartani, ki fogja fenntartani. Ez így nehezen védhető.

Reiner Roland: Amit én elmondtam, az fedi ugyanazt, amit Ön felolvasott cikként. A kiépítés az infrastrukturális kiépítésre vonatkozott. Ez azt jelenti, hogy az a rész alkalmassá lett téve arra, hogy ilyen típusú szobrok, műtárgyak, az ahhoz tartozó világítás, elektronikus ellátás, ami kell hozzá, ez meglegyen. Ha az a kérdés, hogy delegáljuk-e Torzsa képviselő urat a Kormánnyal való megbeszélésbe, hogy ő kifejtse, hogy azt gondolja, hogy ebben a neontáblák is benne voltak, én ezt nem javaslom. Nem látom a különbséget. Ez a 20 millió forint arról szól, hogy tartalommal megtölteni a pusztá infrastruktúrát, és ennek van egy becsült költsége, ez a 20 millió forint, ebből tud elkezdődni. Az eredeti megállapodás az infrastrukturális kiépítésről szólt. Mondok egy másik példát. Kértünk színpadot. A színpad kiépítése az infrastrukturális. Leszervezni a Quimby-t, az nem infrastrukturális kiadás. Az infrastruktúra az, ami megfogható, amit hozzáteszünk.

Rác Györgyike: Képviselő Úr! Arra szeretném kérni, mint ahogy a nap folyamán már máskor is megtörtént, hogy amikor Öné a szó, akkor a mikrofonba, ha nem az Öné a szó, akkor pedig megkérem, csak jeles elődömet tudnám idézni, a minimális udvariassági szabályoknak eleget téve legyen szíves a mondandóját előadni. Annyit szeretnék még mondani, hogy a szobor az művészet, nem infrastruktúra.

Boroznaki Gergely: Szövegértési kérdésekben kapcsolódnék be. Ha mondjuk felépítenek egy múzeumot, abban a falak, esetleg plafon, elektromosság, a kép, szobor az műtárgy. Ha jól értettem Alpolgármester Asszonyt, nyilvánvalóan ezeknek a műtárgyaknak az előkészítésére is kell költségplusz, ez egy keretösszeg. Úgy gondolom, hogy egy felelős gazdálkodásnak az is része lesz, hogy amikor ezek kialakulnak, hogy egy darab vagy öt darab neont tudnak kihelyezni. Abból ki fog alakulni az, hogy mennyibe fog kerülni ezeknek a felújítása, leddel felszerelése, és utána lehet tudni, hogy 5 vagy 6 szobrot kell őrizni és a 20 milliós keretösszegnek mekkora része lesz erre felhasználva.

Rác Györgyike: Az érdemi vitának szívesen teret adok, a Képviselő Úr kicsit kezd túlcsoordulni, de természetesen megadom Önnek a szót.

Torzsa Sándor: Nem akarok mindenféle értelmezési kérdésbe beleállni, de ha egy szoborpark infrastruktúrájában állapodunk meg, akkor abban benne van a szobor is, mert különben nem szoborpark, hanem csak simán park. Ha pedig nekünk kell odatenni a szobrokat, akkor megállapodhatunk egy parkban, és azt majd mi tesszük szoborparkká. A szoborpark infrastruktúrájában mi az infrastruktúra, ha nem a szobor? Erre legyenek kedvesek válaszolni. Értem én, hogy Önök szerint csak a kábel, de ezek olyan parádés érvelések, hogy akár segíthetnék a FIDESZ kommunikációját. Ha egy szoborparkban nem a szobor az infrastruktúra, akkor mi? Komolyan kérdezem. A fűszál vagy mi?

Ráczy Györgyi: Az a helyzet, hogy bár nem szokás nagyon szakmai, meg ilyen-olyan definíciókat kapni, szerintem megválaszoltuk néhányan a kérdést Ön számára, hogy mi az infrastruktúra, és mi nem. Innentől kezdve javaslom azt, hogy haladjunk tovább, mert az infrastruktúra szó jelentésének az értelmezése, úgy látom, hogy kicsit kezd sok időt igénybe venni. Szerintem négy válasz hangzott el Önnek egybehangzóan, ebben a körben nem szeretnék további vitát folytatni. Köszönöm a megértését.

Gyurákovics Andrea: Boroznaki képviselő úrnak szeretnék reagálni, mondta, hogy ez egy keretösszeg. Nem volt az előző ciklusban bizottsági tag és lehet, hogy van tudása róla, de ott volt nekünk egy hasonló projekt keretösszeggel megszavazva, ami a Bakáts Bunker volt. Arról volt szó, hogy pár millió forintból kifestik és lesz ott egy Bakáts Bunker, aztán kiderült, hogy mégse, merthogy kell még 50 millió forint körül pluszba tenni villamoshálózatot, tűzgátló ajtót, egyebeket. Ezért kérdeztem, amit kérdezek, hogy ne szaladjunk megint egy ilyen dologba, hogy van egy keretösszeg, aztán kiderül, hogy az nem lesz elég és még a többszöröse fog kelleni. Nem ránk nézve kellemetlen ez, mert mi mondhatjuk, hogy szóltunk, hanem Önöknek, akik meg fogják szavazni ezt. Ezért próbálom ezt jelezni. A másik, túllépve az infrastruktúra vagy nem infrastruktúra témán, ebbe nem szeretnék belemenni, számomra az a lényeg, hogy egy nem saját területen vagyunk, mert ahogy Alpolgármester Asszony elmondta, ez az Atlétikai Stadion tulajdonában álló terület. Azért kérdeztem azt, hogy az Ő részükről kivel lett ez leegyeztetve. Ők, mint tulajdonosai a területnek, hozzájárultak-e ahhoz, tudják-e, hogy ott mi fog történni, milyen kiállítás lesz ott? Kivel beszéltek ott? Az üzemeltetővel vagy valamelyik Minisztériummal történt egyeztetés, hogy nagyjából tudjuk belőni azt, hogy mégis milyen irányban vagyunk az egyeztetésekben, ki az, aki azt mondta, hogy ez részükről rendben van. Nehogy utána meg az legyen, hogy ők ehhez mégsem járulnak hozzá. Ezért kértem volna ezekre a kérdéseimre választ.

Reiner Roland: Magának az Atlétikai Stadion állami tulajdonban lévő telkének az üzemeltetője kormányrendelet kijelölése alapján a Nemzeti Sportügynökség. Ezeket a kérdéseket velük kell egyeztetni, ugyanúgy, ahogy a színpadhasználatot, játszótér nyitvatartást, stb. Már értem a kérdést, ők az üzemeltetői a komplexumnak.

Döme Zsuzsanna: Erre akartam ráerősíteni, hogy igen, és Torzsa Sándor képviselőhöz hasonlóan, nekik is tetszik ez az elképzelés és partnerek abban, hogy itt egy ilyen jellegű szoborpark valósuljon meg.

Ráczy Györgyi: Torzsa képviselő úr, ha tovább tudunk haladni, akkor megadom Önnek a szót, ha még infrastrukturális kérdések vannak, abban nem. Akkor megadom Önnek a szót.

Torzsa Sándor: Ígérem, nem fogom kimondani azt a szót, amit előbb mondott. Új részlet derült ki, amit Alpolgármester Úr mondott. Azért tudunk kicsit ilyen lassan haladni, mert sokkal jobb lenne, ha nem harapófogóval kellene kihúzni Önökből az ezzel kapcsolatos döntéseket. Elhiszem, hogy Önöknek baromira unalmas, de hát higgyék el, hogy mi most próbálunk erről a dologról képbe kerülni. Jól értem, hogy nem a mi tulajdonunk, nem a mi fenntartásunk az a terület amire rátesszük ezeket a műtárgyakat, tehát ezt a 20 millió forintot ráköltjük, hanem valaki másnak a telke. Történetesen a Magyar Állam telke, ahol lesznek ezek a tárgyak. Jól értem? Bólint Alpolgármester Úr, hogy jól értem. Ez azért különösen érdekes, mert Alpolgármester Úr, tudja, ez az egész Atlétikai Stadion beruházás, szervezés 350 milliárd forintba kerül. 10 évnyi működési költsége Ferencvárosnak. Hétezer darab önkormányzati bérlakást lehetne belőle építeni. Azt mondják nekem, hogy ebben a büdzsében nem volt 20 millió forint, hogy a saját telkükön megcsinálják ezt a szoborparkot és mi adjunk hozzá 20 millió forintot? Elhiszem, hogy Önök szerint ez baromira vicces, meg jókat mosolyognak ezen a történeten, de szerintem tökre várlázító, hogy ott rohad 7 ezer darab önkormányzati bérlakás ára a Dana parton. Véralázító. És az, hogy mi fizessük ki ezeknek a szobroknak az árát is, szerintem volt abban a költségvetésben 20 millió forint, amiből ezt meg tudták volna ugrani. Önök döntenek el, hogy a Kormány helyett fizetik-e ezt a pénzt vagy sem. Mégegyszer mondom Alpolgármester Úr, ez rohad sok pénz.

Rácz Györgyike: A Torzsa képviselő úr által beadott szóbeli módosító javaslatra azt tudom mondani, hogy a délelőtti ülésen Jegyző Asszonnyal arra jutott az ülés, hogy ez a módosító javaslat érinti a költségvetést, ezért írásban lehet beadni. Önnek lesz lehetősége írásban beadni ezt, akár a mai, akár a holnapi nap folyamán. Ennek a kérdésnek a szavazását nem tudom felvenni ebben a pillanatban. Ha nincs ehhez a napirendhez más hozzászólás, akkor a napirendi pont vitáját lezárom. Kérem, szavazzunk a 166/2024. és a 166/3/2024. sz. előterjesztések döntési javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 18/2024. (XI.12.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 166/2024. sz. – „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2024. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)” című – előterjesztését, továbbá a Képviselő-testületnek a 166/3/2024. sz. – „Módosító javaslat Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2024. évi költségvetés módosításáról szóló 166/2024. sz. előterjesztéshez” című – előterjesztések döntési javaslatát.

Határidő: 2024. november 14.

Felelős: Rácz Györgyike elnök

(6 igen, 1 nem)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Nem
Mezey István	Távol
Takács Máriausz	Távol

2./ A helyi építmény- és telekadóról szóló 40/2011. (XII.12.) önkormányzati rendelet módosítása (egyfordulóban)

167/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Talán emlékeznek rá, amikor az előző képviselő-testületi ülésen részletesen kifejtettem azt az álláspontunkat, ami prognosztizálta, hogy Önöknek azért igen komoly és fájdalmas lépéseket kell megtenni annak érdekében, hogy egyáltalán menedzselhessék a költségvetést. Mi teljesen más utat javasoltunk, elmondtuk azt, hogy szerintünk a kiadások, kiadási költségek csökkentése lenne a racionális, és ha nem erre az útra lépnek rá, akkor Önök meg fognak érkezni oda, hogy adót kell emelni, intézményeket kell bezárni, és egyéb olyan dolgokkal fogják tudni menedzselni a költségvetést, amelyek igen fájdalmas lépések. Úgy érzem, hogy az első lépéshez, az adóemeléshez már megérkeztünk. Bizonyos adónemeknél 30 %-os emelésről van szó, ami eléggé nagymértékű adóemelés. Ha azt hozzátesszük, hogy a tavalyi évben is volt adóemelés, nem idén van először, akkor igen tisztességes adóemelés az, amit az elmúlt években a helyi vállalkozóknak, ingatlantulajdonosoknak be kell nyelniük. Nyilván, amikor mondjuk azt, amikor kritizálják nagyon helyesen az Önök pártjai a Kormányt, hogy az adóemelést majd áthárítják a lakosságra, akkor ne felejtsek el, ha Önök emelik az adót, akkor ez az állítás ugyanúgy igaz. Ez az adóteher meg fog jelenni az árak költségében, ez egy igen tisztességes mértékű adóemelés. A másik probléma az, hogy amikor az előző évben döntöttünk adóemelésről, akkor volt egy másik nagyon lényeges napirend mellette. A hivatali dolgozók fizetésemelése. Nem látom ezt az előterjesztést. Legalább kellene adni 15 %-nyi béremelést a hivatali dolgozóknak, mint ahogy adtunk a tavalyi évben is, hogy fedezzük az infláció mértékét. Alpolgármester Úr emlékszem a beszélgetésünkre, hogy a tavalyi évben, pontosan tudjuk azt, hogy a reálbér csökkent a hivatali dolgozóknál és azt beszéltük, hogy azért jó, benyeljük vagy benyeletjük ezt a reálbér csökkenést a hivatali dolgozókkal, hogy nem tudjuk kigazdálkodni egyszerre a bérük emelkedését, de azt, hogy ha idén nem

emeljük, akkor konzerváljuk nekik a reálbércsökkenést. Meg kell emelni szerintem mindenképpen 15 %-kal és nem látom ezt az előterjesztést. Szeretném megkérdezni, hogy szándékoznak-e a Városvezetés is ilyen előterjesztéssel élni még az idén? Számíthatnak-e az itt dolgozók hivatali béremelésre, és ha igen, akkor hány %-ra?

Reiner Roland: Tényleg nem szeretném, ha testületről-testületre nekem kellene eljátszani Torzsa Sándor emlékezetét, memóriáját, mert a Google a rendelkezésére áll. Tavaly is az történt, hogy novemberben döntöttünk az adóemelésről, mert arról novemberben kell döntenie, és decemberben, a költségvetés idején döntöttünk a nálunk dolgozók béréről. Nem egyszerre döntöttünk. Lesz emelés.

Torzsa Sándor: Pontosan emlékszem rá, hogy miről döntöttem, tudja én azért el szoktam olvasni az előterjesztéseket, de bele volt írva indoklásul, annak a tavalyi adóemelésnek, hogy a dolgozói béremelés. Ebbe nem ez van beleírva. Csak ezért kérdeztem meg és erre hívtam fel a figyelmét, hogy ez lesz-e vagy nem. Volt egy olyan kérdésem, nyilván ebben a fázisban már tudják, hogy kb. hány %-ot kívánnak adni a dolgozóknak, szeretném, ha erre a kérdésre is tudna válaszolni nekem, hogy mekkora az, amit Önök terveznek.

Reiner Roland: Egyrészt Képviselő Úr, hallgassa vissza magát nem azt mondtam. Azt mondta, hogy egyidőben döntöttünk. Nem döntöttünk egyidőben. Kivágom a You Tube-ról és átküldöm Önnek Önmagát. Nincs arról még döntés, hogy hány % lesz. Nem tudom, hogy értesült-e arról, hogy tegnapi napon lett benyújtva az állami költségvetés. Az első az, hogy azt megnézzük, hogy hogyan alakulnak az állami normatívák és ahhoz képest fogjuk tudni elkezdni a költségvetésben a személyi tervezést. Tegnap történt ez a benyújtás.

Torzsa Sándor: Nagyon feszültnek látom Alpolgármester Urat. Javasolnám esetleg egy hársfatea elfogyasztását. Nem köztöködök, félreértés ne essék, nem azért vagyok itt, hanem a tárgynál vagyok és nekem fontos az, hogy Alpolgármester Úrnak a bioritmusát véletlenül sem zökkentsem ki. Ez egy újszerű bizottsági vezetés, hogy elmondják azt, hogy miről beszélhetek. Jó, legyen!

Rácz Györgyike: A 2. napirendhez van valakinek még hozzászólása? Kérem, szavazzunk a 167/2024. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 19/2024. (XI.12.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 167/2024. sz. – „A helyi építmény- és telekadóról szóló 40/2011. (XII.12.) önkormányzati rendelet módosítása (egyfodulóban)” című – előterjesztés döntési javaslatát.

Határidő: 2024. november 14.

Felelős: Rácz Györgyike elnök

(6 igen, 1 nem)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Nem
Mezey István	Távol
Takács Máriausz	Távol

3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020.(X.13.) önkormányzati rendelet módosítása

168/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Megint ugyanabban a szituációban vagyunk, hogy jön egy lakásrendelet módosítás, Kormányhivatal persze elmarasztalta az Önkormányzatot, hogy szerintük egy csomó ponton nem szabályszerű a mi lakásrendeletünk. Persze ezen lehet vitatkozni vagy nem vitatkozni, és is nyilván ez egy technikai jellegű módosítás. Az a legnagyobb probléma ezzel a módosítással, hogy az előző ciklusban volt olyan, hogy havonta módosította a Képviselő-testület össze-vissza a Városvezetés javaslatára a lakásrendeletünket. Egész egyszerűen teljes káosz van a lakásgazdálkodás, illetve az ingatlangazdálkodás területén. Azt gondolom, hogy persze, most ezt hajtsuk végre, mert ez egy törvényi kötelezettség, de egész egyszerűen nem lehet megspórolni egy ingatlangazdálkodási koncepciónak az elkészítését. Bizottsági ülésről-bizottsági ülésre döntögetünk mindenféle lakással, ingatlannal kapcsolatos szabályozásról, hogy mi, hogy legyen, de nem látom amögött, hogy lenne valami stratégia vagy felépített dolog, hanem ad-hoc jelleggel, éppen most a Kormányhivatal miatt vagy amiatt, mert a Polgármester Asszony így szeretné, majd a Momentum szeretné úgy. Jó lenne, ha egy kicsit koncepciószerűbben működne. Itt mégiscsak az Önkormányzat legfontosabb vagyontárgyairól beszélünk, az ingatlanállományról. Semmiféle stratégia nincs ebben körvonalazódva. A másik, hogy nagyon jó lenne, hogy most mivel a tömbrehabilitáció remélhetőleg végefelé közeledve megállapodni, amit különböző képviselők az ellenzékben nagyon fontosnak gondolnak, de Kormányunk kevésbé, hogy mennyi önkormányzati bérlakást szeretne megtartani az Önkormányzat. Szerintem azt most kellene eldönteni, rögzíteni, hogy mennyi az a szám, ami alá nem megyünk. Nagyon remek alkalom lenne, ha az önkormányzati lakásrendelet módosításába ezt bele tudnánk foglalni, bele tudnánk azt tenni, hogy az Önkormányzatnak meghatározzuk ezt az X-et, nem akarom meghatározni Önöknek, hogy mekkora ez a minimum szám, amennyi önkormányzati bérlakással rendelkezünk kell, ha ez alá megy az Önkormányzat, esetlegesen valamilyen oknál fogva, akkor önkormányzati bérlakást kelljen vásárolni vagy építeni, stb. Ezt simán bele lehet foglalni a lakásrendeletbe. Bocsánat, nem koncepciószerűen működnek, de így ilyen típusú kérdésekről nem is tudunk beszélgetni. Ez egy szakbizottság, szakmai kérdés a lakhatás. Ha Önöknek arra, hogy hogyan lesz itt embereknek önkormányzati bérlakásuk, nulla darab mondatuk van, akkor mit keresnek itt? Ezt hirdették a legfontosabb politikájuknak, amikor megválasztották Önöket. Elkezdtek Önöknek beszélgetni és egy nyikkot nem tudnak mondani az önkormányzati lakhatásról, hogy hogyan fognak alakulni a dolgok? Az, hogy bejönnek melegedni, Önökkel nem lehet szakmai vitát folytatni, mert egyszerűen ülnek, hallgatnak. Ne haragudjanak, de minek vannak akkor itt? Ez egy szakbizottság, ennek a Bizottságnak lenne a dolga, hogy ilyen típusú történeteket megvitassunk. Lehet, hogy nem most kell róla dönteni, de ezeknél a napirendeknél tudja levonni esetleg Alpolgármester Úr azokat a következtetéseket, gondolatokat az Irodavezetők, meg mások, amelyekre alapozni kell a jövőt. Hovatovább ezt nézik az emberek. Őket is lehet, hogy érdeklí, hogy Önök mit gondolnak, mondjuk a lakáspolitikáról.

Szántai Zsombor: Nem tudom Képviselő Úr mennyire figyelni rendszerszintűen a dolgokat, de az előbb éppen pont egy adóemelést kiáltott, mikor némileg növeltük az építmény és telekadót, illetve ezt tárgyaljuk, aminél egyébként, csak, hogy ez a gondolat is megjelenjen, nem a lakosságra terheljük ezt a problémát, hanem a legnagyobb adózókra. Ön, mint baloldali politikus, gondolom azért tud némileg ezzel a szellemiséggel azonosulni. Például ez a többletbevétel alkalmas lesz arra, hogy az önkormányzati lakásokra, egyéb szociális juttatásokra tudjuk fordítani. Nagyon érdekes, hogy napirendi pontonként hogy ugrál, és mennyire válogat a szempontok között. Érdemes ezeket a szempontokat figyelembe venni, amikor pl. az adó mértékéről is tárgyalunk és nem rajtunk számonkérni a szociális érzékenységet.

Torzsa Sándor: Nagyon dicséretes dolog lett volna Szántai Úr, amit elmond, csak az a helyzet, hogy az adóemelés mértéke nem kicsi, hanem nagy, és az adóemelés mértékét indokolni kell és indoklásban nem a lakhatási válság felszámolása szerepelt. Egyébként teljesen hibátlan volt, amit elmondott. Legközelebb tán frakció ülés előtt olvassa el az előterjesztést, mielőtt szavaz, hogy miről szavaz, akkor pontosan tudja azt, hogy azt a munkát, amit nem végez el a városvezetés, hogy racionalizálni kellene a működési költségeket most már lassan 5 éve, azt finanszírozzuk adóemeléssel és öntjük a kukába a működési költségekre a forint milliárdokat. Ez a helyzet, ez a probléma.

Boroznaki Gergely: Én is csak gratulálni szeretnék Torzsa képviselő úrnak, hogy ilyen ping-pong labdaként ugrál bizonyos témák között. Egyik pillanatban emeljük meg az önkormányzati dolgozók fizetését, másik pillanatban csökkentjük a működési költséget. Úgy gondolom és ezt már a múltkori ülésen is elmondtam, hogy nyilván bármikor kinyithatnánk akár az alkotmányozási vitát szerintem is, bármivel kapcsolatban, itt most a Kormányhivatal tett szakmai megállapítást a lakásrendelettel, lakáspolitikával kapcsolatban. Kinyithatnánk egy komplett ingatlan koncepcióra, biztos mindannyian fel vagyunk készülve, hogy azonnal, minden adatot fejből vágjunk. Azt gondolom, hogy ahhoz, hogy haladjunk a dolgokkal, az adott, konkrét előterjesztéssel van-e bármiféle problémája? Ha igen, akkor kérem, azt jelezze, ha nem, akkor szavazzunk. Ön is szavazhat pl. igennel, ha egyetért ezzel, és akkor mehetünk is tovább.

Torzsa Sándor: Persze ősgonosz vagyok, ördög, minden. Ezeket a jelzőket tudjuk. A személyeskedések helyett, a Torzsa ping-pongozik, stb., én a lakásokról kezdtem el beszélni, nem az adóról. Ennél a napirendi pontnál az Ön mellett ülő Szántai kiváló képviselő úr hozta fel az adóemelést, hogy mit mondtam az előző napirendi pontnál. Ön pedig az azt megelőző napirendi pontra hivatkozott. Semmi probléma nincs, de itt most a lakásokról kellene beszélni, meg a lakhatásról. Eddig Önök egy nyikkot nem mondtak a lakhatásról, és hogyha Önök egy szakbizottság tagjai, akkor, amikor az van napirenden, hogy lakásrendelet, lakhatási kérdések, akkor azt javaslom, hogy erről beszéljünk. Ha pedig arról szeretnének beszélgetni, hogy mi-hogy, akkor kb. kiírhatnánk ide majd, hogy az Önkormányzat táblát levesszük és kiteszük ide, hogy Orfeusz Pub, mert kb. kocsmái színvonalnak megfelelő lesz akkor a beszélgetés. Ha itt napirendi pontok vannak, és itt most a lakásrendelet és lakhatás kérdése van napirenden, akkor szerintem a lakhatásról, meg a lakáskérdésekről kell beszélgetni. Ezt javaslom Önöknek. Persze személyeskedhetnek, csak én erről szeretnék Önökkel beszélgetni, mert nem tudom, hogy feltűnt-e Önöknek, hogy ezen a fronton elég nagy problémák vannak.

Gergely Andrea: Csak azt akarom mondani, hogy teljesen egyetértek Torzsa Sándorral. Szükség van ingatlangazdálkodási koncepcióra, és nyilván lesz is ilyen.

Szántai Zsombor: Megint csak Képviselő Úrnak szeretnék igazán röviden válaszolni. Felvetette, hogy most a lakásrendelettről vitatkozunk. Hát benne van az előterjesztés címében, ez tény, de most nem lakásrendelet reformjáról szól az egész, hanem egy észrevétel alapján egy technikai jellegű módosítást kell eszközölnünk. Abban maximálisan egyetértünk és szeretném hangsúlyozni, hogy igen, érdemes a lakásgazdálkodási koncepciót felülvizsgálni, áttekinteni, és vélhetően módosításra is lesz szükség mihamarabb, de ez most nem az a kör.

Torzsa Sándor: Segítek értelmezni Szántai Zsombornak, hogy miről dönt. Arról dönt, hogy a Kormányhivatal megszünteti azt, hogy a piaci alapú bérlakásokat nem lehet eladni. Ezért merült fel az a kérdés Torzsa Sándor részéről, hogy kellene egy ingatlangazdálkodási koncepció, és meghatározni azt, hogy mennyi lakást kívánunk megtartani. Ez van benne a módosító javaslatban. Ez miről szól Ön szerint, ha nem a lakásgazdálkodásról és lakhatásról? Értem, hogy bejön ide, és képviselő, de nem végzi el azt a munkát, hogy elolvassa azt, hogy miről kellene esetleg szavazni. Ez nagyon fontos kérdés. Köszönöm szépen Gergely Andreának a hozzászólást, mert szerintem ez egy tök jó irány. Nekem lenne egy határozati javaslatom ehhez a napirendi ponthoz, hogy kérjük fel az Alpolgármester Urat, hogy készítse el ezt a lakásgazdálkodási koncepciót, és terjessze a Bizottság elé megvitatásra. Határidőnek mondjuk fél évet jelölnék meg, szerintem annyi idő, kényelmesen elég. A rendelet elfogadása mellett lehet egy plusz határozati javaslatot betenni, és akkor Polgármester Asszonyt kérjük fel. Ezzel nincs probléma, majd ügyis delegálja ezt a feladatot, csak igaza van, nem nekem kell ezt megtenni, lehet, hogy másik Alpolgármesterre delegálja, nem tudom, bízom, hogy Önre fogja. Ez lenne a határozati javaslatom, döntsünk róla, kezdődjön el a munka!

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Mielőtt szavazásra kerül sor. Nem tudom, hogy ki a Hölgy, elnézést kérek, nem lett bemutatva.

dr. Szüts Korinna: Nagyon szépen köszönöm a megszólítást. Szüts Korinnának hívnak, és hétfőtől aljegyzőként tevékenykedem itt a Hivatalnál. Tisztelettel szeretnék bemutatkozni itt a bizottsági ülésen is.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Ön hétfőtől lesz itt Aljegyző? Félreértettem, akkor már hétfőtől itt van.

Rácz Györgyike: Elhangzott egy módosító indítvány. Megkérném Torzsa képviselő urat, hogy fogalmazza meg még egyszer, hogy le tudjam írni pontosan.

Torzsa Sándor: Budapest IX. kerület Ferencvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága felkéri a Polgármester Asszonyt, hogy készítse el az ingatlangazdálkodási koncepciót és terjessze a Bizottság, illetve a Képviselő-testület elé. Határidő: 6 hónap Felelős: Baranyi Krisztina polgármester.

Rácz Györgyike: Felírtam a módosító javaslatot, azt hiszem, nem kell megismételnem. Kérem, szavazzunk először erről a módosító indítványról, amit Torzsa képviselő úr tett.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 20/2024. (XI.12.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági Bizottság felkéri a Polgármester Asszonyt, hogy készítse el az ingatlangazdálkodási koncepciót és terjessze a Bizottság, illetve a Képviselő-testület elé. Határidő: 6 hónap Felelős: Baranyi Krisztina polgármester”.
(3 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Gergely Andrea	Igen
Pusztai Bence	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Boroznaki Gergely	Tartózkodott
Mathauser Tünde	Tartózkodott
Rácz Györgyike	Tartózkodott
Szántai Zsombor	Tartózkodott
Mezey István	Távol
Takács Máriausz	Távol

Rácz Györgyike: Kérem, most szavazzunk a 168/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 21/2024. (XI.12.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 168/2024. sz. – „a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020.(X.13.) önkormányzati rendelet módosítása” című – előterjesztés határozati és döntési javaslatát.

Határidő: 2024. november 14.

Felelős: Rácz Györgyike elnök

(6 igen, 1 nem)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Nem
Mezey István	Távol
Takács Máriausz	Távol

4./ A Budapest, IX. Drégely u. 9. földszint 8. sz. alatti üres lakás átminősítése nem lakás céljára szolgáló helyiséggé és határozott időtartamra szóló bérbeadása a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület részére

169/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Alpolgármester Úr! Azt szeretném Öntől megkérdezni, hogy a tömbrehabilitáció kapcsán, ugye, hogy nem tudunk haladni, az egyik legnagyobb probléma az, hogy lakáshiánnyal küszködünk. Ez akár lehetne egy olyan lakás, amit tudnánk tömbrehabilitációs célra hasznosítani. Most pl. kulturális célra fogunk kijelölni 2 ingatlant is. Nem lehetne mondjuk abból adni a Máltai Szeretetszolgálatnak, ezt az ingatlant meg lakás céljára hasznosítani? Tudom, hogy ez a probléma folyamatosan, hogy nincs elég lakásunk. Szerintem adjunk inkább a Máltai Szeretetszolgálatnak egy nem lakás céljára szolgáló helyiséget, akár ott a környéken is, akár a Ráday utcában is. Nem lenne ez jobb így és ide meg tudnának családok költözni?

Reiner Roland: Mint azt Képviselő Úr pontosan tudja, a Máltai Szeretetszolgálat ebben a házban üzemel, neki arra van szüksége, hogy ott legyen egy plusz helyisége, ahol programokat tud szervezni. Neki nem a Ráday utcában kell ebből a szempontból egy helyiség, hanem a földszinten lévő irodai, kulturális, meg egyéb célra meglévő állományát szeretné bővíteni. Egyébként jogos, lakásból hiány van. Meg is néztük, az a lakás, amiről itt szó van, az tényleg a lakhatatlan kategória, és lakhatóvá érdemben nem tehető kategória. Nem veszítünk el olyan lakást, ami a rehabilitációba bevonható lett volna, még egyet sem.

Torzsa Sándor: Nem kötözködni akarok, de ha egy lakás nem lakható, és nem lehet azzá tenni, akkor logikus számomra, hogy más funkcióra sem lesz alkalmas, hiszen ugyanúgy emberek fognak benne tartózkodni. Ha nem lehet lakhatóvá tenni egy ingatlant, akkor másra sem lehet használni. Ha pedig lehet másra használni, akkor lakhatóvá lehet tenni egy ingatlant. Pont ugyanúgy, mint ahogy más célra használhatóvá lehet tenni. Ezért nem értem, nekem kicsit furcsa volt a válasza.

Reiner Roland: Én ezt az állítást őszintén nem értem. Én pl. szoktam jární fodrászhoz, ahol remekül levágják a hajam, de nem tudnék ott lakni, tehát egy helyiség be tud tölteni egy olyan funkciót, ami nem a lakhatás céljára van. Szerintem az létezik, hogy van egy olyan romos helyiség, amit ki lehet pucolni, össze lehet nyitni a szomszéd helyiséggel, mert nem is nagy, nem is tudom hány m², de kicsi. Össze lehet nyitni a mellette lévővel és akkor egy remek napközbeni programszervező helyiségként lehet használni, de lakásként nem fogom tudni hasznosítani.

Ráczy Györgyike: Képviselő Úr, azért azt Ön is látja, hogy egy lakás kialakításának milyen paraméterei vannak? Hogyan lehet azt lakásra átadni. Egy helyiség, amit már másmilyen célra szeretne használni a Máltai Szeretetszolgálat, nyilvánvalóan az sokkal kisebb költséggel erre a célra rendbehozható és átalakítható.

Gyurákovics Andrea: Elnök Asszony majdnem mindent elmondott arról, amiért szót kértem. Valamiben egyet tudok érteni, Önnel szemben Képviselő Úr nem kötözködni szeretnék, hanem egy bizottsági ülésen vitát vagy beszélgetést kezdeményezni és adott esetben megvitatni valamit. Szeretném felhívni az Ön tiszteletteljes figyelmét arra, hogy az előző ciklusban is történt olyan, hogy önkormányzati lakásokhoz csatolások történtek. Olyan lakásokról volt szó, amit önálló lakás kialakítására nem volt alkalmas, viszont ahhoz, hogy egy önkormányzati lakáshoz, mondjuk egy szobát hozzácsatoljunk, igen. Funkciójában megváltozik, mert nem lakás, hanem egy szoba kerül kialakításra ott, amihez nem kell a vizes állásokat kiépíteni, stb. Pontosan van, volt erre gyakorlat az előző ciklusban is. Ne adja itt most a butát, már ne haragudjon, és akkor finoman fejezem ki magam, hogy Ön erről nem tud. Létezik ilyen, és olyan is, pl. a H52 Iroda, ami szintén úgy került kialakításra, hogy lakás vagy más funkciója nem volt, viszont egy közösségi tér kialakítására meg lehetett csinálni és azóta is működik. Kérem szépen valóban nagy tisztelettel Torzsa képviselő urat, bocsánat, hogy átveszem az Elnök Asszony szerepét, de tényleg próbáljunk már meg szakmai alapon maradni és úgy vitázni 1-1 pontban, hogy ott valóban érvek hangozzanak el! Ne tegyünk úgy, mintha mi régi képviselők most ültünk volna be először ebbe a Képviselő-testületbe! Pontosan az előző ciklusban ilyenekről döntöttünk. Most Ön itt, többek között a mi és mindenki más idejét is rabolja ezekkel a hozzászólásokkal. Maradjunk meg annál, hogy szakmai legyen az a hozzászólás, vagy akkor ne szóljon hozzá! Nem kell Önnek mindenhez hozzászólni, ez nem előírás nekünk ellenzéki képviselőknek.

Torzsa Sándor: Számomra egészen imponáló ma az az egység, ami a FIDESZ és Városvezetés között kialakult. Javasolom, hogy cseréljen helyet Alpolgármester Úrral, mert hát Ön mondjuk nagyjából válaszolt a kérdésemre, csak az a helyzet, hogy engem Ön nem érdekel, és nem érdekel a FIDESZ álláspontja, engem a Városvezetés álláspontja érdekel. Azért teszem fel ezeket a kérdéseket, mert nem kaptam arra választ, hogy ez a helyiség, miért nem lakható. Azért mert nincs ott víz, azért, mert olyan műszaki állapotú, stb..? Alpolgármester Úr válaszából arra következtettem, hogy a műszaki állapottal van probléma, de hogyha ez egy felújítható lakás, akkor nekem nem volt világos, hogy miért nem mi újítjuk fel, miért nem csinálunk belőle lakást.

Rácz Györgyike: Egy apró megjegyzést fűznék ahhoz, hogy természetesen bárkinek joga van arra, hogy ne legyen kíváncsi a másik véleményére, de ebben a vitában minden érdekelt hozzászólhat. Remélhetőleg ez így is marad, ha a tárgyban szól hozzá, érdemben.

Boroznaki Gergely: Egy mondatot olvasnék fel, ami azt hiszem, megválaszolja ezt a kérdést. A 41 m² alapterületű lakást 2015 márciusában hagyták el önkényes lakásfoglalók, azóta üresen áll, a várható költségek miatt felújítása gazdaságtalan, lakásként történő újrahasznosításra alkalmatlan. Szerintem ez válasz erre a kérdésre.

Torzsa Sándor: Pontosan ez a problémám, amit felolvasott, hogy 41 m²-es lakásról beszélgetünk, nem egy 23 m²-ről. Rendben van, de egy lakás gazdaságtalan felújítása. Tehát értik? Ha ezt a helyiséget közösségi helyiségnek gazdaságosan fel lehet újítani, akkor lakásnak miért nem? Ezt próbáltam pedzegetni, hogy ugyanazt a maltert kell feltenni a falra. Vagy más típusút kell egy lakásnál meg egy közösségi helyiségnél? Ugyanúgy le kell tenni a járólapot, vagy más típusút kell letenni? Egy közösségi helyiségnél drágábbat kell letenni, mert közforgalmú, míg egy lakásnál nem kell olyan minőségi anyagot letenni. Nem értettem pontosan azt, hogy ez miért nem lehet lakásnak, amikor egy 41 m²-es helyiségről van szó, de mindegy, nincs jelentősége, nem fogunk rá választ kapni.

Rácz Györgyike: Levehetjük a napirendről ezt a pontot, megkérdezhetjük a Hivatalt a csapok, csempék, ragasztók és ezek áráról, ha Önnek ez kielégítő válasz lesz.

Janitz Gergő: Igen, kicsit bajban vagyok, mert Gyurákovics Andrea elkezdte kifejteni a választ, aztán abbahagyta, mondta, hogy nem részletezi. Tény és való, hogy több csatolási ügyben és egyéb más helyiség biztosításnál is előjöttek ugyanezek a kérdések. Igaz ugyan, hogy egy 41 m²-es lakásról van szó, de ez egy komfort nélküli lakás. Egy lakás kialakításához 2024-ben olyan speciális szakipari szerkezetek, fűtés, ejtővezetékek, WC, fürdőszoba, és egyéb más, a fűtéshez a kémény kialakítás, stb. Számtalan olyan kapcsolódó műszaki beruházás szükséges, ami gazdaságtalanná teszi egy olyan épületben lévő lakás felújítását, ami bontandó felújítandó kategóriában van. Reményeink szerint a Drégely utca 9. szám alatti épület is előbb-utóbb teljes kiürítést követően felújításra fog kerülni. A közösségi terek kialakításához pedig, ahol jellemzően ruhában felöltözve vannak az emberek, ott mondjuk olajradiátorral meg lehet oldani a fűtést és 22 fokban boldogan lehet ülni, de mondjuk újszülött csecsemőket nem lehet műanyag kádban 22 fokban fürdetni, mert megfáznak. Mondhatok még ilyen példákat, de szerintem ennyi elég, hogy túllendüljünk ezen a kérdésen.

Rácz Györgyike: Kérem, szavazzunk a 169/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 22/2024. (XI.12.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 169/2024. sz. – „A Budapest, IX. Drégely u. 9. földszint 8. sz. alatti üres lakás átminősítése nem lakás céljára szolgáló helyiséggé és határozott időtartamra szóló bérbeadása a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület részére” című – előterjesztés határozati javaslatát. Határidő: 2024. november 14.

Felelős: Rácz Györgyike elnök

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Mezey István	Távol
Takács Máriausz	Távol

**5./ Üres, nem lakás céljára szolgáló helyiségek kijelölése kulturális tevékenység végzése céljára
165/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester**

Döme Zsuzsanna (ÜGYREND): Szeretném módosítani annyiban az előterjesztést, hogy egyedül a Ráday utca 55. fsz. 2. sz. helyiséget jelöljük ki egyelőre kulturális célra. A kultúra mindig meghajol a gazdasági és piaci szempontok előtt, tehát a másik helyiséget még megpróbáljuk piaci pályázaton is megfuttatni. Ha nem lenne rá érdeklődés, mint ahogy látszik, hogy itt azért már többször volt, nem olyan régóta van üresen, mint a Ráday utca 55., ebben egyeztünk meg, hogy megy még egy kört piaci pályázaton, úgyhogy kérem egyedül a Ráday utca 55. fsz. 2. kulturális célú kijelöléséről döntsünk.

Torzsa Sándor: Ha lenne ingatlangazdálkodási koncepciónk, amit Önök nem szeretnének, hogy elkészüljön, ez eléggé világossá vált, akkor pontosan Önök előtt is világos lenne, hogy évi 300 millió forint bérleménybevétel kiesésünk vannak a kulturális helyiségekből. Ezek eléggé drága ingatlanok ahhoz, hogy az Önkormányzat végtelen mennyiségben adjon ki őket. Így is Budapesten a legtöbb civil szervezetnek kulturális helyiség céljára a Ferencvárosi Önkormányzat ad ki kedvezményes áron ilyen helyiségeket. Csendben szeretném Önöknek megjegyezni, hogy kettő darab helyiség évek óta ki van jelölve kulturális céllal és folyamatosan pályáztatja meg az Önkormányzat ezeknek a helyiségeknek a bérleti jogát. Erről már volt szó. Szeretném megkérdezni Alpolgármester Urat vagy Asszonyt, hogy az a 2 db kulturális helyiség, ami már ki van jelölve ilyen célra, azt sikerült-e cirka 3 év alatt kiadni bérleményben?

Döme Zsuzsanna: Ha pontosan megnevezné, hogy melyik 2 ingatlanra gondol, akkor könnyebben tudnék válaszolni. Szeretném a Képviselők emlékezetébe idézni, hogy az elmúlt 5 évben egyik próbálkozásomat sem kísérte siker. 5 év alatt összesen 3 új helyiséget sikerült kulturális célúvá minősíteni úgy, hogy arra is nagyon-nagyon sok pénz megy ám el, hogy mint látszik, 7, meg 6 éve üresen állnak és még a közös költséget is az Önkormányzatnak kell fizetni, nem beszélve az állagromlásról. Arra is felhívnam a figyelmet, hogy több olyan kedvezményes kulturális célra kijelölt helyiségben bérlőt próbáltam volna a megállapodás kiüresedése miatt kitenni a bérleményből, akiket rendszeresen Önök szavaztak vissza évről-évre, újra, ahol továbbra sincs fűtés, nincs net és romlik ezeknek az épületeknek az állaga. A kérdésre, így, hogy csak 2 darab ingatlan elhangzott, nem tudok válaszolni. Szerintem nincs olyan, amit kulturális céllal pályáztatunk és nincs kiadva.

Gyurákovics Andrea: Nem vitát generálva, csak egy apró megjegyzés ehhez az egészhez és ahhoz, hogy nem került kiadásra, ugye én ezt az elmúlt ciklusban, és ezt Alpolgármester Asszony megerősítheti, hogy többször javasoltam, de ezt Torzsa képviselő úr, ahol képviselő-testületi többség is volt ráadásul, leszavazták, hogy ha magas a piaci ár, próbáljuk meg alacsonyabb piaci áron kiadni, hátha találunk rá valakit, aki ki tudja venni piaci alapon nem 220 ezer forintért/hó, hanem kevesebbért, mondjuk 10-20 %-os csökkentéssel. Ezeket a javaslatainkat sorra lesöpörték az asztalról, soha nem került bármilyen formában, még csak megfuttatásra sem, hogy esetleg kevesebbért lenne valaki, aki ezt kivenné és akkor piaci alapon tudnánk ezeket a helyiségeket bérbe adni. Erről nem volt szó. A két véglet volt, valóban, amit Alpolgármester Asszony mondott, a kulturális, és maradt az eredeti piaci. Tegyük helyre ezt a helyzetet. Látom Torzsa képviselő úr be van jelentkezve, megpróbáltam elé kerülni és aztán többet nem szólni hozzá.

Torzsa Sándor: Irodavezető Úrtól kérdezem, hátha ő ért engem. Az előző ciklusban a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság és a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság kijelölt kulturális célú helyiségeket. Újakat, amik korábban nem voltak. Az Üllői úton, kettőt. Ötöt összesen, de ha jól tudom, kettő az Üllői úton volt. Ebből az 5-ből mennyit sikerült kiadni? Meg volt ez pályáztatva és mennyi az, amit érvényes pályázattal sikerült kiadni?

Janitz Gergő: Az összes, korábban a Képviselő-testület által ilyen célra kijelölt helyiséget sikerült pályázat útján hasznosítani.

Rác Györgyike: Arra szeretném kérni Alpolgármester Asszonyt, hogy a módosító javaslatát szóban olyan formában tegye meg, hogy az 1. számú határozati javaslatot visszavonja és csak a 2. számú határozati javaslatról kell szavoznunk.

Torzsa Sándor: Amit Irodavezető Úr mond, hogy ezt az utolsó kettőt is sikerült kiadni, akkor nem értem, hogy miért nem írjuk ki ezt a kettőt? Eddig az volt a probléma, azért nem írtuk ki, mert volt itt 2 olyan helyiség, aminek nem volt kvázi gazdája. Most akkor mi indokolja, hogy mégsem ezt a kettőt, amikor sikerült azt a kettőt kiadnunk ilyen céllal? Nem kötözködni akarok, csak értem Alpolgármester Asszony a helyzetet? Most meg nem értem. Alpolgármester Asszony nem érti a kérdésemet?

Boroznaki Gergely: Szerintem én értettem a kérdést, és Alpolgármester Asszony válaszolt is erre a kérdésre, mert az egyik, amiről szavazni fogunk a módosított indítvány értelmében, az a Ráday utca 55., ez 2017 áprilisa óta áll üresen, míg a Ráday u. 38-40. 2020 január vége óta áll üresen. Ahogy az Alpolgármester Asszony elmondta, nyilván mi is fontosnak tartjuk, hogy az Önkormányzat bevételekhez jusson, ezért még futunk egy kört azzal, hogy ezt még piaci alapon ki tudjuk adni. Ezért történt ez a visszavonás. Alpolgármester Asszony bólogat. Igazából annyi, hogy növeljük a bevételeinket, ez pedig kiadjuk kulturális célra.

Rác Györgyike: Kérem, szavazzunk a 165/2024. sz. előterjesztés II. sz. határozati javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 23/2024. (XI.12.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 165/2024. sz. – „Üres, nem lakás céljára szolgáló helyiségek kijelölése kulturális tevékenység végzése céljára” című – előterjesztés II. sz. határozati javaslatát.

Határidő: 2024. november 14.

Felelős: Rác Györgyike elnök

(6 igen, 1 nem)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rác Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Nem
Mezey István	Távol
Takács Máriausz	Távol

**6./ A FESZOFÉ Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató- és Ellátó Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetői (vezető tisztségviselő) munkakör betöltésére pályázat kiírása
189/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Torzsa Sándor: Van ehhez egy módosító javaslatom. Nem akarom ugyanazt a kört lefutni, mint a Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésén, ahol Alpolgármester Úr sok kérdést megválaszolt. Szeretném viszont a saját módosító javaslatomnak nemcsak azon részére felhívni a figyelmet, ami arról szól, hogy a pályázati kiírási feltételek szerintem indokolatlanul szigorúak és ebből kifolyólag a pályázók körét jelentősen beszűkítik, hanem van ebben több olyan történet is, ami elegánsabbá teszi a pályázatot. A pályázati feltételeknél bekerült a pályázati kiírásba az, hogy cselekvőképesség. Ezt teljesen indokolatlan betenni, hiszen a pályázóval szemben a Ptk. 3. törvénykönyv 22. §-a szerinti kizáró ok a cselekvőképességről szól, teljesen felesleges oda azt kiírni. Ahol igazán nagy káosz van a pályázati kiírásán belül, az a csatolandó dokumentumok köre. Az eredeti pályázati kiírás úgy fogalmaz, hogy a pályázó nyilatkozik arról, hogy a Ptk. Harmadik könyve szerinti kizáró feltételek és összeférhetlenségi okok, valamint az Mt. 211. §. szerinti összeférhetlenség vele szemben nem áll fenn. Majd utána következik, hogy nyilatkoznia kell arról, hogy a pályázóval szemben a Ptk. 3:115. § szerinti összeférhetlenség- és a Ptk. 3:22. § szerinti kizáró okok vele szemben nem állnak fenn. Ez gyakorlatilag ismétlés. Utána megint ismétli újra a pályázati kiírás, hogy az Mt. 211. §. szerinti összeférhetlenségi ok nem áll fenn vele szemben. Elnézést kérek, remélem nem Aljegyző Asszony készítette ezt a dokumentumot, de ritka slendrián munka volt ez. Ezeket természetesen kijavítottuk. Szeretném azt jelezni, hogy vannak a pályázati kiírásnak olyan részei, amik jogot sértenek. Azokat a jogsértő részeket is kiszedtem. Azt gondolom, hogy nem lehet beletenni olyan kitélet egy képviselő-testületi pályázatba, ami azt írja le, hogy mi az, ami előnyben részesítheti a pályázót, ugyanis ezt csak olyan pályázatoknál lehet alkalmazni, ahol van egy szakmai elővéleményező bizottság, itt pedig a Képviselők hoznak döntést. A képviselői jogállásból eredően ilyen kitélet nem lehet megfogalmazni, mert ez egyéni mérlegelése minden egyes Képviselőnek. Ezt a részt kivettem belőle, mert jogsértőnek ítéltük meg ebben a formában. Az összes többi része, a tartalmi része a pályázatnak nem változik, viszont tágítva lett a kör, hogy többen vehessenek részt ebben a pályázatban.

Torzsa Sándor: Hadd legyen egy javaslatom, mert látom, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésén nem fogadták el a javaslatomat. Bontsuk ketté a módosító javaslatomat. Ezeket a slendrián részeket, hol meg vannak ismételve különböző pályázati kiírásos hivatkozások, paragrafusok teljesen feleslegesen, erről legyen egy külön szavazás, hogy ezt kivesszük a pályázati kiírásból. Nem? Majd Aljegyző Asszony szót kap, és akkor elmondja. Kellene szerintem egy technikai jellegű módosítás a pályázati kiírásán, meg nyilván van tartalmi módosítás is, az ízlés kérdése, hogy azt hogy írják ki.

dr. Szüts Korinna: Úgy kellene megfogalmazni Képviselő Úrnak ezt a módosító javaslatot, hogy az pontosan követhető legyen a bizottsági tagok által. Pontosán meg kellene mondani azt, hogy a 2. sz. melléklet melyik pontja és hogyan módosul, ha ezt most meg tudja tenni. Ebben az esetben lehet megalapozott döntést hozni a javaslatról.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Sajnos a melléklet pályázati kiírásnak nincsenek számozott pontjai. Ez egy nagyon-nagy probléma, de ilyenkor általában az szokott lenni, hogy az Aljegyző segít és összetesszük közösen a módosító javaslatot. Van az a rész, hogy csatolandó dokumentumok, a pályázat részeként benyújtandó iratok rész. Ha ott elkezdjük megnézni a feltételeket, akkor látni fogja az Aljegyző Asszony azt, hogy benne van egy olyan kitélet, hogy a pályázó nyilatkozik arról, hogy a Ptk. Harmadik könyve szerinti kizáró feltételek... Innen kezdődik, ha megnézi az alatta lévő feltételek mindegyik pontját, akkor érteni fogja, hogy mi a problémám. Biztos vagyok benne. Nem kell erről szavaznunk most, de ezt a képviselő-testületi ülésre ki kell egyenesíteni.

Rácz Györgyike: Én is ezt szerettem volna javasolni. Ez szerintem is nehezen áttekinthető, de köszönöm a megértését, és akkor ezt a képviselő-testületi ülésre.

Boroznaki Gergely: Aljegyző Asszonytól kérdezném, hogy elhangzott az, hogy valami jogellenes ebben a történetben, és én nem vagyok jogász, nem hiszem, hogy ilyen anyag kikerülhetne. Aki már fogalmazott meg álláshirdetéseket, meg jelentkezett is, az, hogy mi számít előnynek egy pozíció kiválasztásánál, szerintem az bármelyik pályázónak nyilvánvalóan információt szolgáltat. A másik meg az, ha van pályázati feltétel, hogy annak részeként iratokat, igazolásokat be kell nyújtani...

Nekem van felsőfokú végzettségem, ettől függetlenül megfogalmazható egy másik pontban, hogy nyújtsam be a diplomám másolatát. Ez egy jogi kérdés, ott ülnek a szakemberek.

Torzsa Sándor: Igen, egy cég működése, az teljesen más jogszabályok, mint egy Önkormányzat működése. Sokkal bonyolultabb ezeknek a különböző összehasonlítása. Ha van egy szakmai véleményező bizottság, akkor be lehet tenni ezt a mondatot. Itt nincs szakmai véleményező bizottság, hanem dönt egy választott testület, meg egy másik választott testület. Amiatt nem lehet ezt beletenni, mert a képviselői jogállásról szóló törvényben ellentétes ez. Mindenkinek a képviselői mandátuma elve alapján egyéni mérlegelése van. Majd én eldöntöm, hogy milyen szempontok vannak, meg Ön eldönti, hogy milyen szempontok vannak, de ezt nem tudom így kollektíve beletenni, mert a képviselői jogállás nem korlátozható. Emiatt nem jó ez, mert nem tud ilyet beletenni. Meg lehet ezt másképp fogalmazni, lehet ezt másképp leírni, de csak ilyen formában, hogy ezt nem tudja így beletenni, mert nem tehet bele ilyet. Emiatt ez az eljárás, ha ez benne van és van egy vesztes fél, és megkérdezi azt a Képviselőtől, hogy amikor te mérlegeltesd, előnyként? És azt válaszolja ő rá, hogy nem, én más szempontokat helyeztem előnybe, onnantól kezdve perelheti, akár ezt a pályázati kiírást, merthogy ez benne volt a pályázati kiírásban. Most teljesen lényegtelen ez, szerintem ezt nem lehet beletenni, ez a mi álláspontunk. Aztán majd lehet Önöknek más az álláspontja. Ha van szakmai véleményező bizottság, az is egy más dió, mert a szakmai véleményező bizottságnak meg lehet határozni olyan elveket, hogy milyen szempontok alapján tegyen javaslatot. Itt nincs szakmai véleményező bizottság.

Rácz Györgyike: Úgy látom, hogy nincs több hozzászólás és mivel a módosító javaslatot Képviselő Úr visszavonta, vagyis egészben nem vonta vissza, csak a szóbelit, akkor kérem, szavazzunk a 189/2/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 24/2024. (XI.12.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 189/2/2024. sz. – „Módosító javaslat a 189/2024. számú előterjesztéshez” című – előterjesztés határozati javaslatát.

(1 igen, 6 nem)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Torzsa Sándor	Igen
Boroznaki Gergely	Nem
Gergely Andrea	Nem
Mathauser Tünde	Nem
Pusztai Bence	Nem
Rácz Györgyike	Nem
Szántai Zsombor	Nem
Mezey István	Távol
Takács Máriausz	Távol

Rácz Györgyike: Kérem, szavazzunk az eredeti, 189/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 25/2024. (XI.12.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 189/2024. sz. – „A FESZOFE Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató- és Ellátó Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetői (vezető tisztségviselő) munkakör betöltésére pályázat kiírása” című – előterjesztés határozati javaslatát.

Határidő: 2024. november 14.

Felelős: Rácz Györgyike elnök

(6 igen, 1 nem)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Nem
Mezey István	Távol
Takács Máriausz	Távol

7./ Szociális alapon bérebe adott lakásra vonatkozó lakásbérleti szerződés határozatlan időre történő megkötése

Sz-319/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Rácz Györgyike: Kérem, szavazzunk az Sz-319/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 26/2024. (XI.12.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy S-né K.T-vel a Budapest IX. kerület, ... szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést határozatlan időre megkötö.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, egyhangú)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Mezey István	Távol
Takács Máriausz	Távol

8./ Szociális alapon bérbeadott lakások elidegenítése

Sz-320/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Rácz Györgyike: Szeretném elmondani, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság támogatta az előterjesztést. Kérem, szavazzunk az Sz-320/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatairól.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatokat hozta:

GB 27/2024. (XI.12.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy hozzájárul a Budapest IX. ker., ... szám alatti lakás G.L-né bérlő részére 23.340.000-Ft kedvezményes vételáron történő elidegenítéséhez.

Határidő: 120 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Mezey István	Távol
Takács Máriausz	Távol

GB 28/2024. (XI.12.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy hozzájárul a Budapest IX. ker., ... szám alatti lakás H.J. bérlő részére 29.220.000,-Ft kedvezményes vételáron történő elidegenítéséhez.

Határidő: 120 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Mezey István	Távol
Takács Máriausz	Távol

GB 29/2024. (XI.12.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy hozzájárul a Budapest IX. ker., ... szám alatti lakás Cs-né B.B. bérlő részére 15.780.000,-Ft kedvezményes vételáron történő elidegenítéséhez.

Határidő: 120 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Mezey István	Távol
Takács Máriusz	Távol

Rácz Györgyike: A napirend végére értünk. Köszönöm a Bizottság mai munkáját. A bizottsági ülést 14.42 órakor bezárom.

k.m.f.

Mathauser Tünde
bizottsági tag

Rácz Györgyike
elnök

Koller Mária
jegyzőkönyvvezető

Ellenjegyzem:
Balogné dr. Nagy Edit
címetes főjegyző