



**Budapest Főváros IX. Kerület  
Ferencváros Önkormányzata**

### **JEGYZŐKÖNYV**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete  
**2024. szeptember 12-én 16.30 órakor tartott közmeghallgatásról**

**Helye:** Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem  
IX., Bakáts tér 14.

**Jelen vannak:**

Gyurákovics Andrea, Hidasi Gyula, Kállay Gáborné, dr. Mátyás Ferenc, Mezey István, Szilágyi Zsolt, Takács Máriusz, Torzsa Sándor képviselők.

Baranyi Krisztina polgármester,  
Reiner Roland alpolgármester,  
Döme Zsuzsanna alpolgármester.

**Hivatal részéről:**

Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző,  
Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző.

Ádámné dr. Lévai Éva, Halmai András, Janitz Gergő, Koór Henrietta, Maczák Johanna, Nehéz Jenő, Rimovszki Tamás, Dr. Sotkó Béla, Szilágyi Imre, Szili Adrián, Korom Szabolcs, dr. Molnár Andrea jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottak:** Hanó Gergely - IX. kerületi Rendőrkapitányság vezetője, Czakóné Dobó Krisztina – FIÜK igazgatója, Kerek András – Ferencvárosi Művelődési Központ vezetője, Polyák Béla – FESZOFÉ Nonprofit Kft. igazgatója, Bázsa-Mosó László – FESZGYI általános igazgatóhelyettese, dr. Bencsik Márta - Média Nonprofit Kft. ügyvezetője, Csárdi Antal – országgyűlési képviselő, dr. Hadházy Ákos – országgyűlési képviselő, Varga József, Medgyaszai Csaba, Mathauszer Tünde, Kacsó Balázs, Hanák Gábor, Stépán Virág, Ferencz Gabriella, Antli Judit, Bucsi Istvánné, Hordós Marianna, Nagy Judit, Lázok Béláné, Baki Krisztina, Halák Péter, Molnár Róbert Győző, Boros Edit, Vásárhelyi Márton, Csalah Dániel.

**Baranyi Krisztina:** Köszöntöm a megjelenteket. Mivel a közmeghallgatás képviselő-testületi ülés, kérem a képviselőket, hogy foglalják el a helyüket, és jelentkezzenek be a határozatképesség megállapításához. Ha nincs több képviselő jelen, úgy – a lakosokat közvetlenül nem érinti – a mai közmeghallgatás lakossági fórumnak minősül, nem pedig közmeghallgatásnak. Az utoljára jelen lévő Képviselő-testület nem tudta biztosítani a határozatképességet. Nagy tisztelettel és szeretettel köszöntök mindenkit, aki a teremben, illetve azokat, akik az online közvetítésen követik a mai közmeghallgatást. Vannak-e olyanok, akik személyesen jöttek el? Akár előzetesen megküldött kérdéssel, akár itt most szeretnének kérdést feltenni. Önökkel kezdenénk a mai közmeghallgatást, kérem, hogy az első Önök közül jöjjön ki középre és a nevét, lakcímét a jegyzőkönyv miatt hangosan, érthetően mondja el.

*Mezey István képviselő megérkezett az ülésterembe, a határozatképesség helyreállt.*

**Lázok Béláné (Balázs Béla utca 13.):** Én email-ben küldtem a kérdésemet. Rettenetesen szeretnék kamerát a házukba. Ezt meg is igényeltük március 1-jén, az összes lakó aláírásával, el is küldtük. Eddig hiába érdeklődtem, választ nem kaptunk rá. Nagy szükség lenne a kamerára, több okból kifolyólag, ahogy azt az email-ben le is írtuk. Annyi segítséget szeretnék adni az Önkormányzatnak, hogy tudom, hogy az Üllői út 83-87. számból most szerelik le, és ott vannak kamerák. Ha azt megkaphatnánk, az nagyon jó lenne.

Ez volt az egyik, és volt még egy, hogy a pincénk, az nem tudom kihez fog tartozni. Szeretném, ha tudnának róla, hogy ez egy gyönyörű szép, új ház, és a pince teljesen használhatatlan, mert vastagon penészes és omlik a vakolat mindenhol. Tárolásra teljesen alkalmatlan. Ez a pince fele, a másik fele pedig azért alkalmatlan, mert nagyon beázik, bokáig ér a víz, ha nagyobb esőzés van.

A harmadik, pedig, hogy nagyon sok problémánk van a takarítással. Másfél éven keresztül küzdöttünk a Haller utca 54-el, hogy takarítsák ki a házukat rendesen. Érdekes módon, hála Istennek, most kaptunk egy takarítót szeptember 1-jével. Úgy néz ki, hogy ez a dolog meg fog oldódni, egyelőre ez tárgytalan. Nagyon szépen köszönöm.

**Baranyi Krisztina:** Ha marad egy percig, amire tudok, válaszolok. Természetesen írásban is meg fogjuk válaszolni a kérdéseit.

A kamerarendszerrel kapcsolatban a következő, ezzel kapcsolatos döntésben az Önök címe szerepelni fog. Képviselő-testületi döntés szükséges hozzá. Ha jól számolom, akkor maximum az elkövetkező év elejére ez el tud készülni, de pontosan megírjuk az írásos válaszunkban.

A pince dohos, penészségével kapcsolatban: sajnos ez egy konstrukciós, felújítási hiba volt. Az előző beruházóval vitás kérdéseink vannak, nem tett eleget a garanciális kötelezettségeinek, de igyekszünk ezt minél előbb felmérni és rendbe hozni.

A takarításra pedig már korábban kerestünk megoldást, reméljük, hogy megfelelő lesz Önöknek.

**Antli Judit (Tűzoltó utca 66.):** Üdvözlöm a Polgármester Asszonyt és a jelenlévő képviselőket. Sokadik alkalommal adom elő a panaszunkat. Lakótársaim, Jágerszki Judit és Milu Zsófia is küldtek be kérést, de sajnos nem tudnak itt lenni, így most a saját beadványomat olvasnám fel Önöknek.

Szeretnék megkérni az Önkormányzatot, hogy vizsgálja felül és korigálja az elmúlt években alkalmazott lakbéremelés módját, amit a piaci alapú lakásoknál alkalmaznak. Mi a Tűzoltó utca 66-ban 2011/2012-ben keletkezett határozott idejű bérleti szerződéssel rendelkezünk, ami 5 év elteltével vált határozatlan idejűvé, amiben a béremelésre vonatkozó rész az Önkormányzat lakásrendeletére hivatkozik. akkor a lakásrendeletben ez szerepelt: a lakbér minden év július 1-én a jegybanki alapkamat mértékének a felével emelkedik. Az Önkormányzat a béremelés módját és mértékét egyoldalúan módosította, nem tett eleget a lakástörvény IX. Fejezet Az önkormányzatokra vonatkozó külön rendelkezések: 79. § (1) Az önkormányzatnak rendelete megalkotása előtt a bérlők és a bérbeadók településen működő érdekképviseleti szervezetének véleményét ki kell kérnie. A rendelettervezetről a helyben szokásos módon hirdetményt kell közzétenni, amelyben határidő kitérésével fel kell hívni az érdekképviseletet véleményük közlésére. A lakásrendelet módosítására tett javaslatainkra sajnos nem kaptunk semmilyen visszajelzést vagy választ annak idején. Rendeletükben jelenleg az infláció mértékéhez kötik a lakbéremelést, ami hatalmas terhet ró az itt élő családokra, mert jelenleg az infláció mértékével emelkedik, ami a tavalyi évre vonatkozóan majdnem 18%-os emelést jelent. Felülvizsgálati kérelmünkben szeretnék hivatkozni a Kúria állásfoglalására Köf.5.011/2023/5. számú határozat | Kúria (kuria-birosag.hu) mely szerint: a Ltv. az önkormányzatokra, mint a legnagyobb bérbeadókra, többletkötelezettséget ró. Nevezetesen nem alakíthatják minden lakásnál a bérbeadás feltételeit ad hoc módon, hanem önkormányzati rendeletben meg kell határozniuk a bérbeadásnál, és a bérbeadói hozzájárulásnál érvényesíteni kívánt helyi lakáspolitikai szempontokat. A normatív szabályozás előírásának indoka, hogy a bérlők számára döntéseik következményei kiszámíthatók legyenek. Számunkra ez többször sérült, nem kiszámíthatóak azok a következmények, amiket Önök a lakásrendelet módosításában eszközölnek.

A második kérdésünk arra vonatkozna, hogy a lakásrendelet mely pontja vonatkozhat ránk: 21. § (1) bekezdése. Az üres, 70 m<sup>2</sup> feletti önkormányzati bérlakások piaci alapon is bérbe adhatóak. A Tűzoltó utca 66. piaci bérleményeinek nagy része 70 m<sup>2</sup> alatti.

Harmadik kérésünk pedig, hogy ismételt, immár sokadik alkalommal szeretnék jelezni vételi szándékunkat a 2011/2012 óta, immár több mint 12 éve, bérelt önkormányzati lakások megvásárlására. Jogsértőnek tartjuk, hogy az Önkormányzat minden piaci lakást értékesített, amit anno a Tűzoltó utca 66. pályázatással egyidőben, vagy később meghirdetett. Nyugodtan nézzenek utána: a Bokréta utca 33., Thaly Kálmán utca 50.,52., Hógyes Endre utca 8., Viola utca 52., Ráday utca 39. piaci alapon meghirdetett lakásait velünk egyidőben vagy később

pályáztatták, és mind eladták. A pályázat kiírásakor érvényes rendelet, illetve az hogy korábbi vezetés alatt milyen feltételekkel hirdették meg a piaci alapon bérbeadott lakások értékesítését, az a mostani vezetésre is kötelező érvényű kellene, hogy legyen, hiszen visszamenőlegesen változtatni a feltételeken nem etikus, nem törvényes, sérül az Alaptörvény egyenlő elbírálás elve. Egy a sajtóban 7 évvel ezelőtt megjelent cikk alapján bennünket közvetlen hátrányos megkülönböztetés ért (ha egy személyt vagy csoportot valamely valós vagy vélt védett tulajdonsága miatt kedvezőtlenebb bánásmódban részesítenek, mint amelyben más, összehasonlítható helyzetben lévő személy vagy csoport részesül, részesült, vagy részesülne). Mi mindannyian tisztességes úton pályáztunk az Önkormányzat interneten, és a helyi újságban megjelent kiírására, 12-13 évvel ezelőtt. Megnyertük a bérleti jogot és a rendelet szerint vásárlási lehetőséggel szeretnénk élni a lakásrendelet akkori, 19/A. § (13) bekezdése szerint. Amennyiben a lakóház társasházzá alakítása megtörtént, a bérlő a 26-29. § paragrafusok szerinti feltételekkel a lakást megveheti. Tisztelettel kérjük az Önkormányzatot, hogy végre, 12-13 év bérlés után biztosítsa számunkra is azt a vásárlási lehetőséget, amit velünk együtt pályázóknak már évekkal ezelőtt biztosított. A másik két beadványt Jágerszki Judit és Milu Zsófia küldték be, ők most nem tudnak jelen lenni, de hasonló témákban írtak levelet az Önkormányzatnak.

**Baranyi Krisztina:** Nem hasonló témákban, hanem ugyanez, szövegszerűen, betűre. Ugyanezek a kérdések jöttek írásban, ezeket meg is válaszoltuk. Természetesen mindannyian megkapják írásban is a válaszokat. Megkérem Irodavezető Urat, hogy az itt felmerülő új kérdésekre – bár ugyanaz a tartalma – a válaszokat megadni szíveskedjen. A lakbéremelés kérdése, ami jogszabály alapján a rendeletben van meghatározva, a 2017-es, illetve a 2020-ban hatályba lépett, új lakásrendelet szerint a július 1-jén esedékes lakbéremelés mértéke, illetve a piaci alapú bérlakások megvásárlásának tilalmával kapcsolatos rendelkezések. Ez volt a két nagy téma.

**Janitz Gergő:** Önök 2011-2012-ben nyerték el, a piaci alapú bérleti jogviszony alapján, a lakások bérleti jogviszonyát határozott időre. Majd 2017-ben került sor a határozatlan idejű szerződések megkötésére, az akkor hatályos jogszabályok alapján. Ebben már az szerepelt, hogy a lakbér összegét minden év május 31-ig felülvizsgálja a Gazdasági Bizottság, és dönthet a lakberek július 1-től történő emeléséről, és annak mértékéről. Ez szerepel az akkori rendeletben, amit 2020-ban módosított a Képviselő-testület, és új lakásrendeletet alkotott, amelyben már az előző évi infláció mértékéhez köti a mindenkori lakbér emelésének mértékét. Az Ön által feltett kérdés, hogy a 21. § (1) bekezdése szerint a 70 m<sup>2</sup>-nél nagyobb lakások kerülhetnek csak piaci alapon bérbeadásra. Ez nem vonatkozik a korábban bérbeadott lakásokra. Az Önök esetében ezt nem kell alkalmazni, ezt a lakásrendelet kihirdetését követően bérbeadásra kerülő lakások esetén kell alkalmazni. Új bérbeadásokra már csak a 70m<sup>2</sup>-nél nagyobb lakások esetén kerülhet sor, nem pedig a már meglévő jogviszonyokra, ami a Tűzoltó utca 66. szám alatti épületekben létezik.

A megvásárlással kapcsolatosan már a februári közmeghallgatáson is tettek fel a ház lakói együttesen kérdéseket. Azokat akkor részletesen megválaszoltuk, és a mostani levelünkben is leírjuk. Közben változtak a jogszabályok. Még a 2019 előtti Képviselő-testület döntött arról, hogy nem vásárolhatják meg a lakók a piaci alapú bérlakásokat, illetve még korábban volt egy olyan passzus is, miszerint a Gazdasági Bizottság dönt a lakások elidegenítéséről, és akkor a Bizottság olyan döntést hozott, hogy Önök a lakást nem vásárolhatják meg. Ez nem egy új rendelkezés, ez több, mint 6 éves passzus. Született egy formális döntés a Gazdasági Bizottság részéről, amiben az a döntés történt, hogy nem járulnak hozzá az elidegenítéshez.

**Antli Judit:** Miért nem?

**Janitz Gergő:** Ezt nem tudom. Ezt a 2018-as Gazdasági Bizottság tagjaitól kell megkérdezni.

**Antli Judit:** Amikor mi pályáztunk, a rendeletben az volt, hogy megvásárolhatjuk. Most Ön azt mondja, hogy visszamenőlegesen van, ami vonatkozik ránk, például a 60m<sup>2</sup> feletti lakást piaci alapon bérbé lehet adni, és van, ami nem vonatkozik ránk, hogy nem adják el, mert közben megváltozott a rendelet. Úgy gondoljuk, hogy mi egy „aranytojást tojó tyúk” vagyunk az Önkormányzat számára, hiszen folyamatosan fizetjük az emelkedő lakbéréket, kötelezettségeink vannak, de jogaink nincsenek. Akkor, februárban, azt a választ kaptuk Önöktől, hogy forduljunk ügyvédhez, pereljük be az Önkormányzatot. Nem gondolom, hogy egy családbarát önkormányzatnak ez valóban célja, hogy a lakók igen költséges perekbe verjék magukat, erre is áldozzanak a magas bérleti díj mellett. Erre valamilyen megoldást szeretnénk találni. Természetesen nem kívánjuk, hogy az Önkormányzat elkótyavetyélje a vagyonát, mi ezekhez a lakásokhoz nem ingyen szeretnénk hozzájutni, ezeket szeretnénk megvásárolni. Mondják meg, hogy mik a feltételek, amikkel ezeket értékesítik, és akkor partnerek leszünk ebben.

**Baranyi Krisztina:** Erre nekem kell válaszolnom. Úgy gondolom, hogy az eljárások jogszerűségét vitatni valóban nem érdemes, az csak egy kidobott ügyvédi költség lenne, viszont azt megígérhetem, hogy ezt a lakásgazdálkodással kapcsolatos egyik kérdést, az októbertől felálló, új Képviselő-testület napirendjére fogja tűzni. Nagyon sok kérdésben szeretnénk változtatásokat, új jogszabályokat alkotni vagy módosítani. Ezt a piaci bérlakások elidegeníthetőségének kérdését, újra fogja tárgyalni az új Képviselő-testület. Ezzel tudom most Önt biztatni. Előre nem tudom megmondani, hogy ebből pontosan mi jön ki, marad-e ugyanígy, ahogy volt, vagy változik, teljesen új lesz a Képviselő-testület. Gyakorlatilag azt gondolom, hogy az Önök igénye teljesen jogos, azok miatt a körülmények miatt, amit Ön nagyon részletesen felsorolt, és az írásbeli válaszokban is szerepelnek. Volt egy nagyon szerencsétlen helyzet, egy politikai döntés ezzel kapcsolatban 2018-ban. Eltelt 6 év, nagyon sok olyan bérlőtől megszabadultunk, akik valóban nem úgy jutottak ezekhez a lakásokhoz, ahogy Önök. Itt az ideje ezt újra áttekinteni. Amire jogszabályi lehetőség adott, azt meg fogja vizsgálni az új Képviselő-testület, és Önök lesznek az elsők, akiket erről értesíteni fogunk.

**Antli Judit:** Köszönöm szépen Polgármester Asszony! Ez is sokkal több, mint amit reméltem.

**Molnár Róbert Győző:** A Vágóhid utca 31-33. lakosai nevében szeretnék egy nagyon egyszerű kérdést feltenni. Hogyan tovább a telep élete? Nagyon rossz minőségűek a lakások állapota. Borzasztóan felszaporodott az elmúlt időkben a bűnözés és a drogos közösség élete a telepen. A telep élete élehetetlen, és nemcsak azért, mert lóistállóknak laknak 30 m<sup>2</sup>-ben családok kisgyermekkel, hanem más olyan deprimált társadalmi esélyegyenlőségi dolgokkal, amikkel nem szabadna a XXI. században családoknak élnie. Szégyen és gyalázat, hogy itt születtünk a IX. kerületben, itt tanultunk, én itt sportoltam, gyorskorcsolyáztam, számos ösztöndíjat nyertem, és tucatszámú méltányossági lakáskérelem és vagyonkezelési levelezés mellett sem érzem azt, hogy az emberi méltóságom tiszteletben lenne tartva a kerületben. Folyamatosan kérdeztem az Önkormányzatot arról, tud-e javaslatot tenni arra nézve, hogyan tudnánk megoldani a lakhatási problémát. Tudom, hogy nemcsak Magyarországon, hanem az egész világon nagy társadalmi probléma, hogyan tudunk odáig eljutni, hogy normális körülmények között éljünk, de azt gondolom, hogy mindenféle „mendemonda”, és elutasító válasz mellett inkább módosítani kellene olyan javaslatokat, amik lehetővé tennék azoknak a fiataloknak az életét, akik évek óta pályáznak lakásra. Én is 18 éves korom óta pályázom, és vagyok elutasítva. Ha már bele vagyunk kényszerítve abba, hogy 30m<sup>2</sup>-es, penészes, dzsuvás, lelakott, nagyon rossz állapotban lévő – nemhogy emberi életre, hanem állattartásra sem alkalmas – lakásban éljünk, akkor miért nem próbál meg olyan prevenciós ellátást nyújtani az Önkormányzat ezeknek a családoknak, fiataloknak, amivel az életminőséget tudnák javítani. Számomra kétségbeejtő, hogy nemhogy megoldja az Önkormányzat ezeket a problémákat, hanem olyan szegregátumokat hoz létre, ahova összegyűjti ezeket a nincstelen embereket, és ezekkel folyamatosan növeli a bűnözés színterét, olyan társadalmi esélyegyenlőség megteremtési alapokat, amellyel még jobban ellehetetleníti nemcsak a mi életünket, hanem az egész kerület életét. Meg kell nézni azt, hogy néz ki most a Vágóhid utca 31-33. Ki kellene jönni, meg kellene nézni a tetők állapotát, a lógó vezetékeket, a foci pályát és tucatszámú ilyen problémát. Azt gondolom, hogy nem a kerület lakosai vannak az Önkormányzatért, hanem az Önkormányzatnak kellene értünk lennie. Több súlyos pszichiátriai betegséggel rendelkezem, és egy gyógyíthatatlan betegséggel. Múlt héten kaptam meg az Onkológiai Intézetből, hogy van 3 évem. Úgy gondolom, hogy ezt a 3 évet nem földön, pléden aludva szeretném megélni, hanem szeretnék egy olyan lakáspályázati lehetőséget, vagy egy olyan tárgyalás képességet a kerület vezetésével, ami lehetővé teszi azt – ha már itt tanultam, sportoltam, dolgoztam -, hogy az emberi méltóságon keresztül annyit hagyjak meg, hogy amíg meg nem halok, legalább egy ágyba be tudjak feküdni. Értem, hogy egy kerületnek nincs lehetősége megoldani minden család életét, nincs 5500 lakása, de az, hogy semmilyen szinten nem tud hozzájárulni egy adott problémahalmaz megoldásába, az kritikán aluli.

**Baranyi Krisztina:** Vitatnám, hogy semmilyen szinten nem tudunk hozzájárulni az életkörülmények javításához. A Vágóhid utca 31-33. szám alatt, a telepen, idén nyáron cseréltük ki az elavult ólom vízvezeték hálózatot, és hamarosan elkezdődik az épületekhez kapcsolódó beálló vízvezetékek cseréje. Az elmúlt 2 évben, több ütemben újítottuk fel, vagy cseréltük ki a telep elektromos vezetékhálózatát, felújítottuk a kukamosó aknát, és többek között - a lakók kérésére - a foci pályát acélrácsait hálóra cseréltük. Ezekre a munkákra több mint 84 millió forintot költöttünk, csak ebben a 2 évben, és ez csak a Vágóhid utca 31-33. Sajnos az a probléma, hogy ebben a kerületben az itteni önkormányzati lakásállományból még mindig közel 1000 lakás vár felújításra, rehabilitációra, bontásra váró épületekben találhatóak. A jelenlegi pénzügyi lehetőségek alapján, ehhez az 1000 lakáshoz, hogy mindenkit XXI. századbeli körülmények közé tudjunk elhelyezni, legalább egy évtized szükséges. Nincs több pénzünk. Így is

a lehető legnagyobb részét a szabadon felhasználható pénzügyi forrásainak ez az Önkormányzat erre fordítja, lakásrehabilitációra, lakások rendbetételére, felújítására. Pályázni önkormányzati bérlakásra Budapesten szinte csak itt lehet, érdemi számú lakást csak ebben a kerületben bocsátottunk pályázatra. Szociális lakáspályázaton el lehet nyerni mondjuk 15 lakás bérleti jogát, és arra 300-400-an jelentkeznek. Belátható, hogy nem juthat mindenkinek. Ez az Önkormányzat elég igazságos szempontrendszerrel dolgozott ki arra, hogy kik a legrászorultabbak, akik ezeken a pályázatokon nyernek, és szociális bérlakásba tudnak költözni. Sajnos, ez már meghaladja a lehetőségeinket, és nagyon feszített, hogy ennek a lakásállománynak a rehabilitációjára minél előbb sor kerüljön, de higgye el, mindig is ez volt a kiemelt, elsődleges, nemcsak az elmúlt 5 évben, hanem az elmúlt 25-30 évben is. A legtöbb pénzt erre költjük. Van ennek egy másik aspektusa is. Ezekben a lakásokban a bérleti díj rendkívül alacsony, 8-15 ezer, maximum 30 ezer forintos bérleti díjakat fizetnek egy budapesti lakáspiacon. Mi ezt vállaljuk, hosszú évek óta folyamatosan nem emeltünk szociális bérlakásban bérleti díjat. Nem is emlékszem rá, hogy mikor emelt az Önkormányzat.

**Molnár Róbert Győző:** Azt gondolja, hogy azért, mert 20 ezer forintot fizetünk, mindegy, hogy '80-as vagy '60-as években élünk egy lóistállóban, amit még apácák is laktak, borzasztó rossz körülmények között? Mert ezzel azt mondja.

**Baranyi Krisztina:** Nem, csak azt gondolom, hogy az ilyen állapotban lévő lakásokban, amiket megpróbálunk karbantartani és felújítani vagy szanálni, nem lehet piaci bérleti díjat elkérni. Egyébként olyan emberek is ilyen szociális bérleti díjat fizetnek, akik erre nem szorulnak rá, mert van jövedelmük, munkájuk. Egy mostani lakáspályázatot nem is nyerhetnének, mert nem lennének jogosultak szociális bérlakásra, de mi ezeket nem vizsgáljuk. A meglévő bérleti jogviszonyokat természetesen tiszteletben tartjuk, hogy évente 600 millió forint a veszteségünk a bérlakás kezelésén, magyarul 600 millió forinttal többet költünk karbantartásra, állagmegóvásra, felújításra, mint amennyi bérleti díjat beszedünk. Értem az Ön helyzetét, és köszönöm a türelmét azzal kapcsolatban, hogy nem tudunk ezzel gyorsabban haladni. Szeretném, ha az Önnel hasonló helyzetben élők is megértenék, hogy az Önkormányzat nem képes valamennyi problémát megoldani, ami felmerülhet.

**Molnár Róbert Győző:** Milyen javaslatot tesz, vagy milyen megoldást lát a kerületre nézve, hogyan fog megoldódni ma egy hátrányos helyzetű fiatalnak az élete? Milyen eszközeik vannak kerületi szinten, amivel esetleg tudnák támogatni ezt a csoportot?

**Baranyi Krisztina:** Szintén az előző ciklus elején született meg az új lakásrendeletünk, ahol elsőként adtunk lehetőséget fiataloknak, külön lakáspályázatot indítottunk. 30 év alattiak külön lakásállományra pályázhattak, egy olyan bérleti díjért, ami nem egy szociális bérleti díj, messze van a piaci bérleti díjtól. Ezek a pályázatok 3-4 éve sikeresen folytatódnak. Nagyon sok fiatal lakott lakáshoz. Ilyen más kerületben, egyetlen egyben sincs, nálunk van egyedül Budapesten.

**Molnár Róbert Győző:** Kint járt egy képviselő úr Ferenc Mónikával, a FEV IX szociális munkásával, aki egyrészt elég elszomorító stílusban beszélt az ott élő emberekkel, családokkal, idősekkel. Az is elszomorító, hogy mindenféle „mendemonda” dolgokkal elmondta, hogy lesz valami füvesítés, valamiféle murvásítás ott a gépjárművek ki és bejárásánál. Ez hol tart megvalósítási szinten? Összeírtuk és mindenki elmondta a saját véleményét, hogy ki szeretne murvát, ki szeretne műfüvet ebben a közlekedésben. Nem tesz senkinek jót a porozás, a környezetszennyezés, és nyilván a gyerekek biztonságának az érdeke is az lenne, hogy nagyobb gépkocsik ne tudjanak hátra behajtani. Ez a része hol tart?

**Baranyi Krisztina:** Talán egy kicsit vissza kell mennünk korábbra. Biztosan tudja, hogy a Dél-Pesti Centrumkórház építkezése miatt sokáig nem nyúltunk valóban ezekhez a házakhoz, hiszen az Állam bejelentette a kisajátítási szándékát, és ezért kezdtünk most el kiemelten foglalkozni a Vágóhid utca 31-33-al, mert látszik, hogy ez nagy valószínűséggel, nem fog soha létrejönni. Nem tudom Önnek megmondani, hogy ez a része pontosan hol tart, mert nem én intézem a füvesítés, murvásítást. Erre írásban fogunk Önnek pontos tájékoztatást adni, hogy mikor valósul meg. A szociális munkás eddigi tevékenységével kapcsolatban nekem csak jó visszajelzések jöttek. Ha megírja, hogy pontosan mi volt a kifogás, mit tapasztalt, amit Ön nehezményezett, azt megköszönjük.

**Molnár Róbert Győző:** Hazamenne mit tudok mondani az ott élő családoknak, embereknek összefoglalva? Mondjuk 5 éves távlatban mit lehet tudni, mi fog történni? Fog valami nagyobb változás történni? Hogyan tovább

az élet a telepen? Sok mindenki úgy tudja, hogy lesz felújítás, történnek rehabilitációk a telepen. Ez igazándiból csak üresben kaparózás.

**Baranyi Krisztina:** A ferencvárosi rehabilitáció folytatására elég részletes terv készült, amit a Képviselő-testület elfogadott. Ha Képviselő Úr szeretni szólni, akkor nyomja meg a gombot!

Ha a Vágóhíd utca 31-33. sorsáról részletekre kíváncsi, ezek a felújítási munkálatok nem véletlenül kezdődtek el, szeretnénk minél inkább a lehető legtöbbet kihozni azzal, hogy felújítunk. Nem tudjuk az egészet azonnal rehabilitálni, bontás, kiköltöztetés a közeljövőben nem lesz. Egy életminőség javítás lesz, ezeknek a munkáknak az elvégzése lesz. A részleteket, amit most látunk, és a tervekben szerepel, írásban fogjuk Önnek megküldeni. Köszönjük a türelmüket.

**Halák Péter (Ráday utca 17.):** Olyan kérdéssel fordulnék a tisztelt Képviselő-testület felé, hogy a médiában többfelé megjelent a Károli Gáspár Református Egyetem épületegyüttesével kapcsolatban, a Markusovszky térről látványterv. Kutyatulajdonosként rálátásom van, és átélem, hogy egyfajta bizonytalanság van a kutyások körében Belső-Ferencváros területén azzal kapcsolatban, hogy ezek a látványtervek mennyire komolyak. Mikorra tervezik ennek a projektnek a kivitelezését? Szándékoznak-e bevonni a helyi lakosokat, kutyásokat, akár civil szervezeteken keresztül, akár közvetlenül? Mikor kezdi meg ennek a tájékoztatását? Bármilyen konkrétumot láthatunk-e? Nagyon sokunknak a Markusovszky téren található kutyafuttató az egyetlen lehetőségünk, hogy a kedvencünket valamilyen módon le tudjuk mozgatni, farsztani. Számukra elengedhetetlen, hogy az idegrendszerük épen maradjon. Ezzel kapcsolatban van bármi, amit nem kérdeztem, de meg szeretnék üzeni a helyi kutyásoknak?

**Baranyi Krisztina:** Köszönöm a kérdést. A Református Egyetem campusának épületének tervpályázata zárult le a közelmúltban. Ez azt jelenti, hogy az épületek megtervezése volt a fókuszban, a térre vonatkozó látványtervek gyakorlatilag díszítő elemek, skiccek. A tervpályázatban is szempont volt – a bírálóbizottságban részt vettem –, külön kikötés is történt abban a tekintetben, hogy a park tervezését be kell vonni az épület tervezésébe. Kérünk erre részletes terveket a nyertes irodától. A park megtervezése természetesen egy kiterjedtebb, közösségi tervezés keretében fog megtörténni. Kitétel volt az is, hogy azok a közösségi funkciók, amik most megvannak a téren, a játszótér, a kutyafuttató, a kiskamaszoknak való játszóhelyek, a korábbi kollégium építkezése miatt elvett minifocipálya műfű borítással, meg kell maradniuk, a tervekben szerepelniük kell. Hogy milyen módon, hol lesznek elhelyezve, milyen zöldítés lesz, milyen zöldfelület növelés lesz, ennek a megtervezésébe a tervező irodának be kell vonnia a lakosságot. Ezek a folyamatok hamarosan elkezdődnek. A teljes tervezési időszak minimum 2 év, a campus tervezése, egységben a Markusovszky tér megtervezésével. Az, hogy a beruházás kap-e forrást, megtörténnik-e, azt még nagyon nem lehet tudni. Azt gondolom, hogy ha készen lesznek a tervek, akkor fog eldőlni, hogy ez a terv megvalósul-e vagy sem. Ezek a telkek nem a Református Egyház tulajdonában voltak korábban, hanem egy bank és egy magánbefektető tulajdonában, de már tőlük is azt kértük, hogy amennyiben beruházást szeretnének megvalósítani, a Markusovszky teret a jelenlegi funkciójának megőrzése mellett közösen megtervezzük. Utána természetesen a kivitelezésbe is besegítettek volna. Ugyanezt kértük a Református Egyháztól is, úgyhogy a közösségi tervezés valószínűleg a tervezés 2 éves időtartamának a végén lesz, mert nyilván először az épületet tervezik meg. Mindenki, a környező házakban, illetve az Önkormányzat minden nyilvános felületén elérhetően fog erre felhívást, és tájékoztatást kapni. Mi kértünk offline, online, lakossági fórumos, több szakaszból álló, több héten keresztül lezajló közösségi tervezést a Markusovszky térre. Ennyit tudok most, de amennyiben bármilyen új információ kerül az Önkormányzat birtokába, azonnal a nyilvános felületeinken keresztül nyilvánosságra fogjuk hozni, ahogyan ezt is.

**Halák Péter:** Köszönöm a kimerítő választ.

**Hordós Marianna (Üllői út 23/B.):** Köszönjük a lehetőséget, hogy részt vehetünk és megszólalhatunk. Van itt még egy lakos társam, aki szintén a teret képviseli, illetve akik a Markusovszky teret jelenlegi formájában használják. Egy harmadik kollégánk írt email-t, Antali Flóra, ugyanezzel kapcsolatban, amit az úr említett. Szeretném hangsúlyozni az ügy fontosságát, és nem pusztán a kutyatulajdonosokról van szó, hanem mindenki, aki a teret jelenlegi formájában használja. Ebbe beleértendők a gyermekes családok, a Bakáts Téri Általános Iskola, aki időnként ott tornaórákat tart, megfelelő hely híján. Örömmel hallottam, hogy be fogják vonni a lakosságot a tervezésbe. Amit közzétettek, mint nyertes tervet, az úgy tűnik, hogy megfelel az azt a zsebkezdőnyi kis zöldterületet, ami ott van. Ha lehetőség van arra, hogy ezen még módosíthassanak aszerint, amit a teret használó emberek fontosnak tartanak, az nagyszerű lenne.

**Baranyi Krisztina:** Lehet, hogy nem volt itt az előző válaszom legelején. Lehetséges? Mert ezeken a látványterveken a Markusovszky tér gyakorlatilag díszítés, itt az épület tervei lettek bemutatva. Teljesen irreleváns, hogy a téren milyen rajzok vannak.

**Hordós Marianna:** Valami félreértés lehet, mert láttam egy nyertes pályázatot, ami úgy van feltéve a honlapra.

**Baranyi Krisztina:** Igen, de az az épület pályázata.

**Hordós Marianna:** Nem, ez az alaprajza a térnek, Kinizsi utca, Üllői utcai oldal felülnézetből.

**Baranyi Krisztina:** Értem, de maga a tervpályázat a campus épületének a tervezésére vonatkozott, abban nem szerepelt a Markusovszky tér megtervezése.

**Hordós Marianna:** Akkor ez biztosan félreértés, ez nem egy nyertes pályázat a tér tervezésére vonatkozóan.

**Baranyi Krisztina:** Így van, az az épület tervezésére vonatkozó nyertes pályázat, és a mi külön kérésünk volt, hogy a tervezésbe vonják be a Markusovszky teret is, de azt már úgy tervezzék meg, hogy bevonják a kerület és a környék lakóit. Olyan közösségi tervezés, ahol a végleges tervekben, amik a térre vonatkoznak, nem a házra, azokban megmondhassák az ott lakók, hogy mit szeretnének. A Markusovszky téri játszótér nem csak egyszerűen játszótér, oda hordtam sokáig a kisgyermekemet, és mivel a Bakáts Téri Általános Iskolába jár, pontosan tudom, hogy sok iskola és óvoda hordja a játszótérre, megfelelő udvar és kert hiányában a gyerekeket. Ezt a beruházó, a Református Egyház és a tervezők is ugyanúgy támogatták, hogy ezek a funkciók maradjanak meg. Ezért született meg ez a megállapodás, hogy a tervezésbe ez is be lesz vonva, és a lakókkal közösen, egy közösségi tervezés után lesz a tér végső funkciója, elrendezése leütve.

**Hordós Marianna:** Miért van szükség ismét újratervezni a teret?

**Baranyi Krisztina:** Maradhat így is, de azt gondolom, hogy ha lesz ott egy nagy beruházás, egyik oldalon a kollégium bejárata van, a másik oldalon meg egy egyetemi bejárat, akkor ezeket a funkciókat úgy kell megtervezni, és a zöldfelületet ezzel egyidőben növelni esetleg, hogy még van ott egy metrószellőző is. Több olyan eleme van a mostani térnek, amit úgy kell elrendezni, hogy abban a lakosság, a közfunkciók ne szenvedjenek kárt. Nem szeretnénk azt, hogy ez egy egyetemi épület dísztereként, bejárataként szolgáljon, ezért kértük, hogy olyan pályaművet részesítsenek előnyben, amelynek az Üllői útról van a főbejárata, vagy nagy tömeget befogadni képes bejárata, hogy a téren megmaradhassanak a közfunkciók. Ezt ők vállalták, és azt is, hogy ennek megfelelően fogják tervezni a közfunkciókat, a zöldítést a térre.

**Hordós Marianna:** Az épület, amit említett, azt tervezik a jelenlegi parkoló területére?

**Baranyi Krisztina:** Igen, az egy L alakú épület. A parkoló telkét is megvásárolta a Református Egyház, illetve a hosszanti szára lesz az épületnek a régi dohánygyár épülete, a Kinizsi utcai épület, és mellette még egy. Ez elég nagyméretű, nagy tömegű épületegyüttes.

**Hordós Marianna:** Ami jelenleg úgymond zöldnek tekinthető. Ezáltal csökkenni fog.

**Baranyi Krisztina:** Nem, a közterületet ez nem érinti. Ez az épület nem a Markusovszky téren áll, két magántelken áll, nem érint közterületet.

**Hordós Marianna:** Nem azt állítom, hogy közterületet érint, hanem, hogy csökkenni fog a zöld felülete a térnek. Jelenleg a parkolóban fák, bokrok vannak. Ha oda egy épületet húznak fel, máris csökkent a zöld terület, egy olyan belvárosi zsebrendőnyi részen, ahol, mint egy falat kenyér, annyira fontos lenne, hogy megmaradjon legalább ez. Másról zöldíteni nem világos, hogyan lehetne. Nem óhajtom senki idejét ezzel rabolni, csak hangsúlyozni szerettem volna, hogy többen vagyunk, akik a teret használjuk, többféle funkcióra. Csatlakozom az előttem szólóhoz, üdvözljük, hogy lesz egyeztetés azokkal, akik a teret használják.

**Baranyi Krisztina:** Az elvárásunk az, hogy a tér jelenlegi funkciói ne sérüljenek, semmilyen közfunkció ne maradjon el, tűnjön el, amiatt, hogy oda felhúznak egy egyetemi campust. A parkolóban vannak fák, de ezzel nem sok mindent tudunk kezdeni, hiszen be lesz építve, erre semmilyen ráhatásunk nincs. Az biztos, hogy a tervpályázatban is elsődleges fontosságú volt az, hogy az épületnek viszonylag nagy felületen legyenek zöld falai, valamilyen zöldítés. A beépíthetőség viszonylag magas, de oda is terveznek, az épületen belül, az udvarára, a tetejére.

**Hordós Marianna:** Mi nem fogjuk használni az épületet.

**Baranyi Krisztina:** A parkolót sem használják most.

**Hordós Marianna:** Nem, de a fák árnyékát úgymond használjuk. Köszönöm Polgármester Asszony.

**Baranyi Krisztina:** Azt tudom mondani, amit az előző úrnak is, hogy 2 évig tart a tervezés, de hogy a beruházás megvalósul-e, azt csak kb. 2-3 év múlva lehet látni.

**Bucsi Istvánné (József Attila-lakótelep):** Lehet, hogy csak én nem tudom. Lebontották az Ecseri útnál az épületeket. Azzal mi fog történni? Most elfoglalták a hajléktalanok. Az üvegek visszaváltása van, rettenetes állapotok uralkodnak. Szeretném, ha a rendőrség többször járőrözne. Nem igazán látom őket. Ez nemcsak az én véleményem, hanem nagyon sokunké. Éjszaka padokon alszanak a hajléktalanok, én nagyon sajnálom őket, nem is bántok senkit, de félünk este kimenni, mert olyan nagy a rumli.

**Baranyi Krisztina:** Örülök, hogy személyesen is feltette ezt a kérdést. Írásban nagyon sok erre vonatkozó kérdés érkezett, sok közülük betűre megegyezik, csak különböző nevekről jött. Az Ecseri úti felújítás már június végén kész lett volna, ha ez a Képviselő-testület nem akadályozza meg hatalomtechnikai, politikai érdekekből. Természetesen az új Képviselő-testület első döntései közé fog tartozni, hogy ez újrainduljon. Nagyon remélem, hogy a következő év közepére már teljesen fel lesz újítva a tér. Biztosan tudja, hogy a rendezettség nagyon sokat számít, ha rendezett, átlátható, tiszta a környezet, akkor a hajléktalan probléma, a drogos probléma sokkal kevésbé jellemző. Hónapokkal ezelőtt leültünk a rendőrséggel, a helyi Közterület-felügyelettel, a polgárőrséggel, szociális munkásokkal, a fővárosi rendészettel és nagyon széleskörű csomagot állítottunk össze, hogy ezt a mostani állapotot hogyan lehet kezelni. Ami tőlünk telik és többet is hozzáteszünk ehhez. Sokkal többször van járőrözés, ellenőrzés - sajnos más területek kárára is – a József Attila-lakótelepen, az Ecseri útnál. A rendőrség létszámát nem nagyon tudjuk befolyásolni, azt látjuk, hogy az elmúlt 5 évben a helyi rendőri, főleg az utcai járőrök létszáma nagyon lecsökkent. Megpróbáltunk járőrpárt, aztán már csak egy járőrt kéni egy hétre, egy hónapra, aztán már csak két napra egy héten. Azt tudom mondani, amit mindig szoktam javasolni, hogy tegyenek bejelentést. Bűncselekmény gyanúja esetén azonnal a 112, a rendőrségnek. Egyébként nagyon gyorsan szoktak intézkedni, kimenni, kiemelt figyelmet fordít a helyi rendőrkapitányság az Ecseri útra és környékére. Bármilyen rendzavarást vagy jogszabályellenes tevékenységet, hajléktalanproblémát látnak, ami zavarja Önöket, a Közterület-felügyelet éjjel-nappal, 24 órában hívható, ingyenes zöldszámán kellene bejelenteni. Ők is nagyon jól működéssel, percekben belül ki szoktak érkezni. Több kérdezőnek írásbeli választ is küldtünk, de mivel Ön nem írásban tette fel a kérdést, felolvasom a választ:

„A Közterület-felügyeleti Iroda kerületünkben az illetékessége alá eső közterületek jogszerű használatának, az engedélyekhez kötött tevékenységek, valamint a közterületi rend és tisztaság védelme érdekében hozott jogszabályok által tiltott tevékenységek, magatartások ellenőrzését látja el. A Közterület-felügyeleti Iroda hatáskörét érintő kérdéskörben Irodavezető úr tájékoztató, hogy Irodájuk részére az elmúlt hónapokban az Ecseri úti metrófelszínen és annak közvetlen környezetében, valamint a József Attila-lakótelep területén észlelt jogsértésekkel kapcsolatban elektronikus úton és az Iroda által üzemeltetett „zöld számra” összesen 34 darab bejelentés érkezett, melyekben az állampolgárok elsődlegesen a „hajléktalan” személyek és az általuk megvalósított cselekmények észlelését jelezték. Elmondható, hogy a bejelentések tartalma alapján a közterületen megjelenő „hajléktalan” vagy hajléktalannak tűnő, ápolatlan külsővel rendelkező személyek jelenléte az állampolgárok számára zavaró, azonban önmagában a hajléktalanság, illetve az ápolatlan külső nem minősül jogsértésnek. Mindezek értelmében, ha a „hajléktalan” személy nem valósít meg jogsértést (pl. közterületen történő szeszesital fogyasztása), úgy ezen személyekkel szemben – jogsértés hiányában – a közterület-felügyelők intézkedést nem foganatosíthatnak. Ezzel összefüggésben tájékoztató továbbá, hogy a hatályos jogszabályok alapján kizárólag a közterületen való életvitelszerű tartózkodás minősül szabálysértésnek, azonban e



szabálysértés tekintetében kizárólag a rendőrség jogosult intézkedni.” Ezért is kérem, hogy a 112-t hívják ezekben az esetekben.

„A Kiserdőben észlelt életvitelszerűen, sátrakban tartózkodó személyek tekintetében Irodavezető úr tájékoztatott, hogy a hatályos jogszabályok alapján, az életvitelszerű közterületen való tartózkodás szabálysértésnek minősül, azonban e szabálysértés tekintetében kizárólag a rendőrség jogosult intézkedni. A közterület-felügyelet hatáskörét érintő közterületi szennyezés tekintetében a közterület-felügyelők a Kiserdő területét visszatérően ellenőrizni szokták, amennyiben ott életvitelszerűen tartózkodó személyeket észlelnek, arról értesítik a rendőrséget a szükséges intézkedés megtétele érdekében.”

Elnézést kérek ezért a hivatali megfogalmazásért, de remélem érthető. Van a rendőrségi jogkör, amikor bűncselekmény vagy szabálysértés van, illetve a közterület-felügyelet jogköre, ami a személtelés, vagy közterületen történő alkoholfogyasztás, nekik kell azonnal jelzést tenni. Mindent megteszünk, hogy a felújítás időben elkezdődjön. Már az is sokat segített, hogy az ott lévő bódékat elbontottuk, attól függetlenül, hogy a felújítást nem tudtuk elkezdni. Oda szinte azonnal beköltöztek, feltörték a bódékat, ott végezték a dolgukat, nagy problémát okozott. Kampányszerűen ellenőrizzük a területet azóta is, ez nem állt le. Sajnos a rendőrségi állomány megfogyatkozása nekünk is nagyon komoly gondot jelent, kérjük a türelmüket.

**Döme Zsuzsanna:** A hivatalos válaszon túl, ezekre az egyeztetésekre a nyár elején állampolgárokat, kerületi József Attila lakótelepi lakókat is meghívtam, akik nagyon pontosan jeleztek azzal kapcsolatban, hol vannak nagyobb gócpontok. A rendőrségen és a közterés munkatársakon túl, az utcai szociális munkások is egész nyáron ezeken a megjelölt területeken, napközben több órában jelen voltak, felvették a kapcsolatot az ott talált emberekkel. Akikkel nyáron résztvettünk ezeken a megbeszéléseken, és látták, ahogy az akciócsoport feláll a közterések, utcai szociális munkások, rendőrség részvételével, azok visszajelzései alapján az Ecseri úti metrófelszínen javulás érzékelhető. Nem azt mondom, hogy szuper, nem fogunk megállni, de látszik az elmúlt 2 hónap odafigyelése. Az Üllői út 153. előtt volt egy nagyobb utcai szerhasználó csoport, akik folyamatosan zavartak, ez megszűnt. A Kiserdőben valóban a Pilis Parkerdő a tulajdonos, de a lakossági jelzések alapján, a rendőrség jelenlétével ott is felszámolták ezeket a csoportokat. Nyilván ez nem fog feltétlenül így maradni, érdemes jelezni az illetékeseknek, annak nyoma van, látják a kollégák. A rendőrség annyit kért a megbeszéléseken - ezt plakátoljuk is -, hogy ha olyat tapasztal a lakosság, hogy fenyegetés, drogkereskedelem, amit, ha kiér a rendőr, már nem tapasztal, arra kéri a lakosságot, hogy ne névtelen feljelentést tegyenek. Nem adja ki a rendőrség, nem mondja el az elkövetőknek, hogy kitől érkezett bejelentés, de az eljárásban segít, ha van egy tanú, akihez tudnak fordulni. Készítsenek fotókat, videókat, és ha nem is azonnal tudja elkapni a rendőrség ezeket az embereket, de elkezdődik a nyomozás. Augusztus elején volt egy nagyobb razzia a Középső-Ferencvárosban, és a múlt héten is voltak kint a rendőrök. Ha azt látja a lakosság, hogy abban a másodpercben nem történik semmi, azért történik, nyomoznak, és lecsapnak, amikor tudnak mivel vádat emelni az elkövetők ellen. Reméljük, hogy jobb lesz a helyzet.

**Baranyi Krisztina:** Köszönöm. Az írásban érkezett kérdésekre a válaszokat haladéktalanul megküldjük elektronikus és postai úton, ahogyan beküldték. Köszönöm a megjelenést, a figyelmet, és a következő közmeghallgatáson találkozunk. Bármilyen kérdéssel, javaslattal a [polgarmester@ferencvaros.hu](mailto:polgarmester@ferencvaros.hu) és a [jegyzo@ferencvaros.hu](mailto:jegyzo@ferencvaros.hu) email címeiken lehet minket keresni. A közmeghallgatást 17.35 órakor bezárom. Viszont látásra!

k.m.f.

Baranyi Krisztina  
polgarmester

Baloghné dr. Nagy Edit  
címzetes főjegyző

Dr. Molnár Andrea  
jegyzőkönyvvezető