

**Budapest Főváros IX. Kerület  
Ferencváros Önkormányzata  
Városfejlesztési, Innovációs és  
Környezetvédelmi Bizottság**

**Jegyzőkönyv**

készült a **Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság**  
**2024. július 9-én 15.00 órakor tartott rendkívüli nyílt üléséről**

**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme  
Budapest IX. ker., Bakáts tér 14.

**Jelen vannak:** Árva Péter elnök,  
Szilágyi Zsolt,  
Dr. Mátyás Ferenc (igazoltan távol),  
Takács Máriusz,  
Gyurákovics Andrea,  
Mezey István (igazoltan távol),  
Emőd Zsolt,  
Kovács András,  
Gulyás Mihály,  
Dr. Kulpinszky Eleonóra (igazoltan távol),  
Solténszky Olivér tagok.

**Hivatal részéről:** Reiner Roland alpolgármester, dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Szili Adrián irodavezető, dr. Solt Péter irodavezető-helyettes, Fenyőváriné Csanádi Brigitta, Kiricsiné Kertész Erika, Millner Csilla, Molnár Zsuzsa, a Városüzemeltetési Iroda munkatársai, Rónaszéki Bertalan, a Főépítészeti Iroda munkatársa, Nehéz Jenő informatikus, Benkő Irén Erzsébet jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottak:** Nagy Viktória - az Urban Concept Kft. tájépitész mérnöke, Hidas Gyula és Deutsch László önkormányzati képviselők.

**Árva Péter:** Üdvözlök mindenkit, megállapítom, hogy a Bizottság 7 fővel határozatképes, az ülést 15.07 órakor megnyitom. Kérdezem, hogy van-e bárkinek napirend előtti hozzászólása? Deutsch László képviselőtársam jelzi a napirend előtti hozzászólási igényét. Kérdezem, hogy van e napirenddel kapcsolatosan kérdés, észrevétel? Nem látok ilyet. Kérem, szavazzunk a napirendről.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

**VIK 59/2024. (VII.9.) sz.**

**Határozat**

**Napirend:**

- 1./ Döntés a Haller parki sportpálya megvalósításáról  
Sz-235/2024. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 2./ 2023. évi lakóház-felújítási pályázat maradványpénzének felszabadítása  
Sz-232/2024. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

3./ 2024. évi lakóház-felújítási pályázatok elbírálása  
Sz-233/2024. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

4./ „Zöld Udvar 2024” pályázat elbírálása  
Sz-234/2024. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Árva Péter elnök

(7 igen, egyhangú)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kovács András	Igen
Solténszky Olivér	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen
Emődý Zsolt	Távol
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Dr. Mátyás Ferenc	Távol
Mezey István	Távol

#### **NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:**

**Deutsch László:** A Lokálpatrióta Egyesület elnöke vagyok és jelenleg önkormányzati képviselő. Két ok miatt jöttem be, szeretném elmondani, hogy miért küldtünk be új tagot, és szeretnék egy-két szólni az új bizottsági tagunkról. Solténszky Olivér elődje az egyesületünk, ha nem is oszlopos, de tagja volt, aki összetévesztette a választáson induló pártokat, szervezeteket, és egy másik választási szervezet színeiben indult úgy, hogy nem tudtunk róla. Ennek minden következményét elfogyasztotta, ennek a jele, hogy nem ül a Bizottságban. A másik, hogy Solténszky Olivér a fogadott fiam, mindenki tudja, aki ismer minket. 190 cm fölött van, több szakmája van, nagyon erős, megátalkodott, türelmetlen, ajánlom figyelmükbe. Emellett informatikus, vállalkozása is van, lehet hasznosítani most is és a jövőben is. Miután az előző brigádvezetőm Takács Máriuszról kapott értesülésem a közeli nőismerősétől az volt, hogy gyors. Elszánt tekintetek látok, ez nem lesz gyors, miután „petefészkek gyulladással” küszködöm, el fogom fájó szívvel hagyni a termet. Mindenkinek jó munkát és egy kicsit hűvösebbet kívánok. Csókolom a kezüket és köszönöm a megértésüket.

**Árva Péter:** Mi is üdvözljük Solténszky Olivért a bizottság tagjai között, valamint gratulálok így jegyzőkönyvbe véve is Kovács Andrásnak. Örülök, hogy ennek a Bizottságnak lesz folytatása, a közös munkánknak és a közös értékeinknek. Azt gondolom, hogy érték különbség nem volt köztünk.

#### **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

**1./ Döntés a Haller parki sportpálya megvalósításáról**  
**Sz-235/2024. sz. előterjesztés**  
**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Árva Péter:** Üdvözlöm a Bizottság köreiből Nagy Viktóriát. Kérem, hogy 10-15 percben, egy rövid előadás keretében ismertesse az anyagot, mert ismerjük, hogy hol tartottunk, és csak a változásokra kérem, hogy koncentráljon.

**Nagy Viktória:** A tervet Gulyás-Csík Nóra készítette, ezt szeretném már az elején leszögezni, akinek innen is nagyon-nagyon sok kitartást kívánok a babaváráshoz. A tervezési területnek a határát a meglévő futókör képezi, aminek az áttervezésével nem számolunk több okból kifolyólag. Ennek jól pozícionált a helye, minőségileg

rossznak nem titulálható, és több fának a statikai védőzónáját is érinti, amit, hogyha átszerveznénk a futókört, akkor ezeknek a fának a kivágása indokolt lenne. Ez pedig fapótlást vonna maga után. A tervezendő területnek a nagyobb részét, a nagy kiterjedésű multifunkcionális sportpálya teszi ki. Ami jól látható, hogy keresztbe három kosárlabdapálya által van felosztva, kihelyezve minden oldalra egy-egy kosárlabda palánkkal, a pálya teljes területén pedig futball játszható. A rövidebb oldalra egy 2 méter x 3 méteres kapuval ellátva. A pálya jelenlegi területén egy aszfaltozott terület található. Az aszfaltból mintát vettünk, amit úgy kell elképzelni, hogy egy 20 cm x 20 cm-es szelvényt kivettünk, és megnéztük, hogy milyen a rétegződése. Azt állapítottuk meg, hogy egy nagyon masszív és stabil alapot képez, mivelhogy az évek során az aszfaltburkolat egymásra lett rétegezve. Így a meglévő aszfaltot mi sem hordanánk el, vagy vitetnénk el, hanem egy zúzott kőburkolattal egyenlítőnénk ki a felületét, és erre kerülne az öntött gumiburkolat, merthogy a multifunkcionális sportpályát öntött gumiburkolattal tervezzük. A színkiválasztásnál törekedtünk arra, hogy az itt folytatott játékot ne zavarja, a fő tájékozódási vonalak jól észlelhetőek a játék során. A sportpályát egy 5 méter magas labdafogó hálózattal kereteztük, amin konkrétan nyíló kapu nincs, hanem a két sarokról lehet bejutni a pályára egy labirintusszerű nyíláson át. A világítást pedig napelemes kültéri, köztéri világítással oldjuk meg, ami költséghatékony, mivel az áramkörbe nem kell bekötni. A pályát magát, 3 részből lehet megközelíteni, innen a fősétány felől, lentől a kutyasétáltató felől, valamint a futókörnek a domb felőli oldaláról. A különböző ütemeket arculatilag szeretnénk volna összehozni, ezáltal a pálya köré olyan berendezési tárgyakat gondoltunk kihelyezni, amelyek az első ütemben is fellelhetőek. Ezáltal került ki hulladékgyűjtő, kerékpártámasz, valamint opcionálisan kihelyeztünk egy olyan padot is, amire az értékeinket be tudjuk zárni. Továbbá a sétányoknak a burkolatát is az első ütem alapján választottuk meg, mert az ott alkalmazott térfő burkolattal terveztünk. Végül pedig a növényzetről szeretnék beszélni. Jelenleg egy jól beállt faállomány található a helyszínen, ami egy árnyékos környezetet eredményez. Emiatt leginkább mélyárnyéki évelőkkel és cserjékkel élénkítenénk a tervezett területet, aminek a hangulatát ezen a lapon szeretném látni. Köszönöm szépen a figyelmet.

**Szilágyi Zsolt:** A kérdésem az lenne, hogy lehetne-e azt változtatni a tervekben, hogyha arrébb megy egy kicsit, ahol látszik a futball kapu, hogy ez már több helyen volt problémás, hogy belül van. Így a palánk funkciója elveszik a játék közben, a másik pedig, hogy sokkal balesetveszélyesebb. Nem lehet a kaput úgy kitolni úgy, hogy a palánkkal egyvonalban legyenek a kapufák? Kilóg a pályáról a hátsó rész, úgymond a hálórész, ami fémből van. Akkor sokkal jobb lehet a játék, és nem olyan balesetveszélyes. Ez már több helyen is felmerült. Amikor így csinálták meg, akkor kérték, hogy tolják ki a palánkokat, már más kerületben is találkoztam ilyennel, és az Önkormányzat úgy csinálta meg, hogy utólag kitolta egészen a palánkig, hogy a kapufa egy vonalban legyen a palánkkal. Ez így lehetséges-e?

**Nagy Viktória:** Ha jól értem, akkor a labdafogó hálóig lenne letolva?

**Szilágyi Zsolt:** Úgy, hogy a palánk és a kapufa egyvonalban legyenek.

**Nagy Viktória:** Értem, felírom a kérdést, és majd később válaszolunk rá.

**Gyurákovics Andrea:** Nekem az első kérdésem az lenne, hogy kamerákat tervezünk-e telepíteni? A második kérdésem, hogyha jól olvastam, de nem vagyok építész, azért próbálok úgy kérdezni, hogy rekortán pálya bontását láttam magában a költségtervezetben. Itt most Ön aszfaltpályáról beszélt. Nekem most egy kicsi ellentmondás van a kettő között. A futópálya a rekortánpálya, igen, azt tudom. De akkor most az is bontásra kerül? Ez érdekes. A harmadik kérdésem pedig az, hogy a világításra azt mondta Ön, hogy napelemes lámpák lesznek. Viszont utána egy pár mondatnál később meg azt mondta, ha jól emlékszem a szavaira, hogy egy beállt faállomány van, ami árnyéket vet a pályára. Azért ezek az én olvasatomban elég magas fák. Hová fognak kerülni a napelemes lámpák, hogy azok napot is kapjanak? Hogy azok fel is tudjanak töltődni, legalábbis én azt gondolom, hogy ez is egy fontos szempont.

**Nagy Viktória:** A kamerára nekem kell válaszolnom? A kamerára konkrét választ nem tudok adni. A rekortánpályáról úgy tudom, hogy egymás mellett jelenleg van egy aszfaltozott és van egy rekortánózott pálya. A rekortánpálya elbontásra kerül, míg az aszfaltozott réteg megmarad. De lehet, hogy rosszul tudom, bocsánat, rosszul tudom.

**Szili Adrián:** Szerintem ez a problémakör a gyors helyettesítés miatt lehet, mert a Dániel pontosan képben van. A pálya felülete a rosszabb aszfalt területű pálya, tehát annak a cseréjéről van szó. A legutóbbi bizottsági ülésen pedig abban maradtunk, hogy a rekortán futópálya marad úgy, ahogy van. Így helyes.

**Nagy Viktória:** Köszönöm a kiegészítést. A napelemes köztéri világításról pedig én azt az információt kaptam, hogy a lámpák a köré, oda lennének kihelyezve, ahol fa jelenleg nincs. Ezáltal elegendő napot kapna ahhoz, hogy meg tudja világítani magát a pályát.

**Takács Máriusz:** Két kérdésem van, az egyik az, hogy hol lehet akkor majd leülni e körül a pálya körül? Tehát, hogy a néző, hozzátartozó, vagy aki éppen nem játszik, hol fog tudni pontosan helyet foglalni? A másik pedig az, hogy lesz-e fedve hálóval a pálya?

**Nagy Viktória:** A berendezési tárgyakat erre a részre gondoltuk kihelyezni, pontosan nincs még elhelyezve, még csak a funkcionális elrendezést próbáltuk felvázolni. Felülről a pályát nem terveztük letakarni, csak körbekereteznénk egy labdafogó palánkhálóval.

**Hidasi Gyula:** Szeretném megkérdezni, hogy a hálók milyen anyagból lesznek, és milyen színűek lesznek?

**Nagy Viktória:** Mutatok képet a labdafogó hálóról is, itt van. Inkább nevezzük fémnek, a színéről pedig még szerintem felesleges beszélni, az alakulhat.

**Takács Máriusz:** Egy párszor javasoltam már itt a Bizottságnak, és továbbra is fenntartanám azt, hogy fedjük hálóval a pályát, hogy ne menjen ki belőle a labda. Szerintem ez egy nagyon praktikus, és nagyon fontos. Láttam olyan pályákat, amiről kimegy a labda, és olyat is, ami le van fedve normálisan, és ahol ez soha nem okoz problémát.

**Szilágyi Zsolt:** Viszont akkor, mivel kosárlabdapalánk van, meg kell emelni a külső hálót is, mert ott magasabbra dobják a labdát, és plafont ér. Annyira nem találom tapasztalatból túl jónak a fémhálót. Nézzük meg, a Tinódi parkban többször jeleztem, és a Városüzemeltetési Iroda is dolgozik azon, hogy ugyanúgy, ahogy a József Attila-lakótelepen a nagyjátsszótéren rendes fociháló háló van mögötte két okból, az egyik az, hogy nem hangos és nem zavarja a lakókat. Mondjuk, ott a parkban messze vannak a lakók. A másik pedig az, hogyha sokszor eltalálja a labda a hálót, akkor ezek nagyon sérülnek és hamar tönkremennek. Főleg akkor, ha az alsórész merev, és minden labdaelütésnél rázkódik, akkor a felfüggesztés része, ami általában műanyag, az rendszeresen kilazul és leesik, és szintén balesetveszélyes, és hamar szétrúgják. Ezért vannak olyan speciális hálók, amik nehezen vághatóak, viszont rugalmasak, labdafogó hálók, az én véleményem szerint sokkal egyszerűbb így tapasztalatból mindenképpen, kevésbé balesetveszélyes, nem hangos, és nem megy tönkre hamar.

**Hidasi Gyula:** Teljes mértékben csatlakozom Szilágyi Zsolt képviselő úrnak a hozzászólásához, és egy ilyen labdafogó juta, valamilyen műanyagból szeretném ezt, és azt javaslom a Bizottságnak, és Elnök Úrnak is, hogy a színt határozzuk meg már most, tehát ne később. A zöldet el tudom fogadni, de hogyha bárkinek bármilyen javaslata van, az is jó. Már túl vagyunk a választásokon, most már nem kell más színeket mondani. De, hogyha bizottsági Elnök Úr felteszi a javaslatot, akkor mindenkinek a zöld színt javaslom, de én már láttam kéken is, pirosban is, és minden színben, de szerintem ezt most itt a tervezési szakaszban gondoljuk át, és így tudnak a tervezők is haladni a munkával.

**Gyurákovics Andrea:** Nekem egyetlenegy kérdésem lenne. Tudom, hogy több mint 2600 négyzetméter ez az egész terület, de ebből ez a három pálya, itt a költségvetésben próbálom megnézni, mert van egyszer a 11. tétel a tükörkészítés tömörítése síkfelületen gépi erővel 1100 négyzetméter, gyanítom, hogy ez lenne a pályának az összes része, amit megcsinálnak, tehát a burkolatbontásra és az új burkolat készítésére. Azt gondolom, mert azt írja a szöveges rész, hogy a 70 százaléka zöldfelület lenne. Viszont néztem, hogy most a három pályának mennyi a négyzetmétere, vagy a három pálya költsége itt külön van a költségvetésben vagy egyben, és az melyik sor lenne?

**Nagy Viktória:** A pálya összesen 990 négyzetméter, és ahogy én néztem a költségvetést, ott lebontottuk, hogy a multifunkcionális pálya összesen mennyi, és a pálya körüli terület összesen mennyi, és ez a legvégén látható. Jó, pótoljuk.

**Szili Adrián:** Konceptióterv révén, itt a színek meghatározása kapcsán azt gondolom, hogy egy picit előrébb megyünk időben, de természetesen lehet megfogalmazni alapelveket, nyilván majd a későbbiekben ez úgyis pontosításra kerül. A hálószerkezethez szeretnék hozzászólni. El lehet azt is képzelni, hogy felül befedésre kerül a pálya, de mivel oldalmagasság 5 méter magasságban vannak meghatározva, nem gondoltuk, hogy ezt felül is lefedjük. Egy picit ezt feleslegesnek tartom, de természetesen a döntés a Bizottságé. A hálószerkezet anyaga pedig ugye több éve nagyon jól funkcionál a Nehru parkban ugyanaz a támrendszer, és semmilyen karbantartási, semmilyen sérülékenységi vagy egyéb probléma nincs. A távolsága a lakóházaktól ott is megvan, és a parkban is meg lenne. A hálós megoldásnál viszont vannak tapasztalataink, hogy azt sűrűn kell javíttatni, cserélni, mert szétvagdoszák. De a döntés természetesen a Bizottságé. Ez egy variáció.

**Gyurákovics Andrea:** Azért kérdeztem ezeket, mert próbálom itt a négyzetmétereket összeadni, nekem valahogy nem jön ki. Tehát a tükörkészítés 1100 négyzetméter, összeadtam a pályákat, az 979-980 négyzetméter, ha jól adtam össze mindent. Mivel az van, hogy meglévő sportpálya alépítmény, gondolom, hogy azok lennének azok. Volt már itt előttünk érdekes Haller parki felújításos előterjesztés, és ez nem az Ön kritikája, és nem az Önök kritikája, ahol aztán érdekes dolgokat találtunk. Azt gondolom, hogy ezt egyelőre nem tudom támogatni.

**Nagy Viktória:** Kiegészítésül annyit tennék, hogy tükörkészítés, kiemelés ott is történik, ahol burkolat, sétány fog létesülni.

**Gyurákovics Andrea:** Igen, azért mondom, mert azt is összeadtam, azzal a sétányrészsel együtt, az meg több lett, mint 1100 négyzetméter. Tehát azért nem értem, és azért lenne jó látni így a négyzetmétereket, és tudni, hogy pontosan most mi az, amit Önök szeretnének felújítani?

**Árva Péter:** Amiről vitát nem nyitottunk ki, az nem ránk, hanem a Képviselő-testületre tartozik, az a finanszírozási oldal. Hogyha erről pár szót mondana Alpolgármester Úr, hogy ezt a 171 millió forintos ÁFA-val együtt végösszeget mikorra gondolja a városvezetés beütemezni a költségvetésbe? Milyen kezdésre gondol? Mert korábban is tetszettek a tervek, csak a költségeket tartottuk túlzottnak.

**Reiner Roland:** Szeptemberben van a következő költségvetés módosítás, tehát amennyiben ez a koncepció ebben a formában „igen”-t kap, akkor a következő alkalomra nagyságrendileg ez az összeg betervezhető a költségvetésbe, és azt követően tud elindulni a közbeszerzés.

**Árva Péter:** Még egy olyan kérdés, hogy ez a terv még csak egy koncepcióterv vagy engedélyezési terv szintű előkészítő dokumentációja. Értelemszerűen, akkor a menetrend úgy néz ki, hogy döntünk arról, hogy akkor erre félretesszünk pénzt, akkor megbízást kér egy tervező, hogy készítse kiviteli tervet. Ez engedélyköteles? Csodálatos, ez egy engedélyköteles történet, tehát az egy hosszú folyamat lesz. Az a kérésem a városvezetéshez, hogy akkor, amikor ez ide fog kerülni, akkor a Bizottság már nem ebben az összetételben lesz, hogy az engedélyezési terv beadása előtt egy tervet, ha ennek a Bizottságnak egy utódja megkapna, azt köszönettel venném. Reméljük, hogy lesz Városfejlesztési Bizottság. Részemről ez a dolog támogatható.

**Reiner Roland:** Csak egy pontosítást akartam tenni, hogy természetesen ez az engedélyes tervezési munka tud folytatódni, hiszen a költségvetésben van erre összeg beállítva, amiből a tervezés megy. Tehát nem fog leállni a munka szeptemberben, hanem, hogyha itt most ebben a formában ez a terv kap egy „zöld lámpát”, akkor a következő fázist, ami az engedélyes kiviteli tervek lesznek, azt tudja folytatni a Hivatal.

**Árva Péter:** Kiváló. Akkor ez a történet folytatódik a maga medrében. Amit a vitában felvستم magamnak, az a szín, amit szeretnénk, ha zöld lenne. Ez szerintem egyhangú, de ezt fel fogom tenni szavazásra. A felső lefedés volt egy fontos kérdés. Nem tudom, hogy abban én magam most nem érzem képesnek egy ilyen döntés meghozatalára, hogy ez jó vagy nem jó, ha azt úgy tesszük fel, hogy Bizottság kéri a tervezőt, hogy pálya felső lefedésének a lehetősége és a költségvonzata, akkor szerintem egy megfelelő kérést fogalmazunk meg, és a rács vagy háló kérdésben is azt tartanám ebben a koncepcionális tervfázisban jónak, hogy ennek a költségvonzatát.

Valahogy azt a feladatot szeretném, hogyha elvégeznék tervezőként, hogy győzzék meg az e Bizottság utódjában ülőket, hogy ez a rács működni fog, vagy váltsuk le labdafogó hálóra. Ez így rendben van? Bólogatás. Az első módosító úgy hangzana, hogy: „A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a labdafogó háló zöld színű legyen.” Pontosabban zöld-fehér színű legyen. Már kinyitottuk a vitát. Tehát zöld és fehér színű legyen. A második módosító indítvány úgy hangzik, hogy: „A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság kéri a tervezőket a pálya felső lefedési lehetőségeinek és költségvonzatának vizsgálatára.” A harmadik módosító pont, hogy: „A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság kéri a tervezőt a rács vagy labdafogó háló lehetőségeinek és költségvonzatának a megvizsgálására.” A kapu kitolása szerintem egyértelmű volt, de írjuk akkor be ezt is. Legyen ez a negyedik módosító pont, hogy: „A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság kéri a tervezőket a kapu síkjának helyzetének a megvizsgálására.”

**Nagy Viktória:** Mielőtt a kerítés színét megválasztja a Bizottság, szeretném elmondani, hogy a pálya jelenleg négyféle kék színből áll, úgyhogy úgy válassza meg a Bizottság a zöld és fehér színt, hogy ilyen színű hozzá a pálya.

**Árva Péter:** Ez egy elég jó kérdés, én azt hittem, hogy a kék szín csak stilizáció. Mintha lett volna szó arról itt a Bizottságban, hogy a pálya színe tetszőleges módon megválasztható általunk. A tervező ezt határozottan mondta, vagy a szünetben, vagy az előadás közben. Akkor azt szeretném, hogy ez a pálya ne legyen kék, azt gondolom, hogy mivel Ferencvárosban vagyunk, a pálya se legyen kék, hanem zöld és fehér színű legyen. Akkor a legelső módosító javaslatomat úgy szeretném átfogalmazni, és akkor egy gyengébb megfogalmazásban csak javasoljuk, hogy: „A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság javasolja, hogy a pálya és a labdafogó háló zöld és fehér színárnyalatú legyen.” Akkor ez így rendben van. További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-235/2024. sz. előterjesztésről a négy módosító javaslattal egyben.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

#### **VIK 60/2024. (VII.9.) sz.**

##### **Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy jóváhagyja a Haller park sportpálya felújítása kapcsán elkészült, az Sz-235/2024. számú előterjesztést az alábbi módosításokkal:

1. A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság javasolja, hogy a pálya és a labdafogó háló zöld és fehér színárnyalatú legyen.
2. A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság kéri a tervezőket a pálya felső lefedési lehetőségeinek és költségvonzatának vizsgálatára.
3. A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság kéri a tervezőt a rács vagy labdafogó háló lehetőségeinek és költségvonzatának a megvizsgálására.
4. A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság kéri a tervezőket a kapu síkjának helyzetének a megvizsgálására.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emőd Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kovács András	Igen
Soltészky Olivér	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Dr. Mátyás Ferenc	Távol
Mezey István	Távol

**Árva Péter:** Kérem, szavazzunk az Sz-235/2024. sz. előterjesztésről a négy módosító javaslattal egyben.

**VIK 61/2024. (VII.9.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy jóváhagyja a Haller park sportpálya felújítása kapcsán elkészült, az Sz-235/2024. számú előterjesztés 1., 2. és 3. sz. mellékletei szerint bemutatott környezetrendezési koncepció tervet és költségbecslését az alábbi módosításokkal:

1. A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság javasolja, hogy a pálya és a labdafogó háló zöld és fehér színárnyalatú legyen.
2. A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság kéri a tervezőket a pálya felső lefedési lehetőségeinek és költségvonzatának vizsgálatára.
3. A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság kéri a tervezőt a rács vagy labdafogó háló lehetőségeinek és költségvonzatának a megvizsgálására.
4. A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság kéri a tervezőket a kapu síkjának helyzetének a megvizsgálására.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emőd Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Soltészky Olivér	Tartózkodott
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Dr. Mátyás Ferenc	Távol
Mezey István	Távol

**2./ 2023. évi lakóház-felújítási pályázat maradványpénzének felszabadítása**

**Sz-232/2024. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Árva Péter:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-232/2024. sz. előterjesztésről.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VIK 62/2024. (VII.9.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a 2023. évi lakóház-felújítási pályázaton fel nem használt 13 655 614 Ft támogatási összeg 2024. évi lakóház-felújítási pályázaton történő felhasználásához hozzájárul.

Határidő: 2024. július 9.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emőd Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen

Kovács András	Igen
Soltészky Olivér	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Dr. Mátyás Ferenc	Távol
Mezey István	Távol

**3./ 2024. évi lakóház-felújítási pályázatok elbírálása**  
**Sz-233/2024. sz. előterjesztés**  
**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Árva Péter:** Tájékoztatom a Bizottságot arról, hogy a Részönkormányzat a kérdést a mai napon megvitatta, és 6 egyhangú szavazattal elénk tárt egy javaslatot, ami gyakorlatilag a szokásukhoz híven szinte az összes pályázó 82 épületnek osztottak valamilyen kis forrást egy pár kivételtől eltekintve, aminek gondolom jogi aggálya volt. Nem tudom, hogy olvassam-e fel a Részönkormányzat javaslatát tételesen? Azt gondolom, hogyha van bárkinek ezzel kapcsolatosan kérdése, akkor ezt a döntést körbe tudom adni. Adjuk körbe. Addig, amíg ez az íromány körbemeleg, jegyzőkönyvbe szeretném mondani a magánvéleményemet, ami inkább szakmai vélemény. Tisztelettel azt javaslom a következő Képviselő-testületnek, hogy ez az elaprózódása a forrásoknak szerintem nem a megfelelő irány, szerintem nagyobb segítség az, hogyha kevesebb épületet támogatunk nagyobb összegekkel. Ezt már többször elmondtam, és szerintem sokatokkal egyetértek, jó lenne ezt az osztási módszert ebbe az irányba elvinni. Hogyha van a Részönkormányzat határozatával kapcsolatosan kérdés, akkor tisztelettel kérem, hogy most tegyék fel, mert Hidasi Gyula képviselő úr jelezte felém, hogy el kell mennie, de amíg van kérdés, addig örömmel áll a Bizottság rendelkezésére. Nincs kérdés, akkor megköszönöm Hidasi Gyulának, hogy itt volt.

*Hidasi Gyula, a Részönkormányzat Elnöke távozik az ülésről.*

**Árva Péter:** A Bizottság tagjainak elküldtem az anyagot, egy valakinek nem küldtem el, mert nem volt meg az e-mail címe. Mindenki másnak elküldtem azt az anyagot, ami előttünk van. Hagyományosan a jegyzőkönyv kedvéért összefoglalom, hogyan szokott ez a dolog zajlani. Van 12 egyéni választóköri körzet, az, hogy területileg legyen arányosan ez a pályázati rendszer elosztva, az egy valid érv. Ráadásul a képviselőknek mindig van plusz információja, ami egy pályázatból nem derül ki, hogy milyen probléma történt ezzel a házzal kapcsolatban. Tehát az történik, hogy van egy több alkalommal oda-vissza tárgyalt prioritási sorrend, ennek a leges legelején van minden olyan életveszélyes helyzet, ami elsődleges, második körbe, ha jól emlékszem, akkor a tetőfelújítás került. Ezt most fejből mondom, lehet, hogy a sorrendben egyet-kettőt fel fogok cserélni, az azért került nagyon magas prioritási helyre, mert annak nagyon sok következménye van. Tehát, ha rossz a tető, akkor az szétkorhad, leázik, tehát annak a homlokzata is továbbterjed, és akkor már még nagyobb a javítási költség. Utána kerül a homlokzat felújítás. Tehát ez nem egy szociális jellegű pályázat, hanem főként városképi. Nagyon fontos a városképi része. Utána jön a többi dolog, belső homlokzat, lift, stb. A gépészet sanyarúan a leghátsó részre kerül. Kicsit az a filozófia benne, hogy a gépészeti fővezeték cseréje nagyon fontos, azt oldja meg a ház. Tudom, hogy nehéz, mindig vitatkozunk Gyurákovics Andrea képviselő asszonnyal. Az a logika benne, hogy városképi szerepe egy csővezetéknek csekély. Itt egyértelműen csak a szociális oldala jön meg a dolognak. Ezen sorrend alapján a Hivatal összeállít egy sorrendet, erre a Bizottság közösen ad egy javaslatot a körzeti képviselők felé, akik válaszolnak rá. A jelen helyzetben ott tartunk, hogy maradt 8 millió forint körüli összeg, amire javaslatokat várok, hogy hogyan osszuk szét. Nekem, hogyha nem érkezik javaslat, van természetesen javaslatom, az én prioritási sorrendemből a Lónyai utca 58., Ráday utca 59. szám kéményseprő járda, Kinizsi utca 11. szám utcai homlokzat, Tinódi utca 7. szám homlokzat felújítás, és Ráday utca 9. szám függőfolyosó felújítás jönne ki prioritásban. Kérem Gyurákovics Andreát, hogy ne nagyon bántson engem emiatt az összefoglalás miatt, próbáltam közérthető lenni, és úgy elmondani az elmúlt 5 év vitáját, hogy az gyors és közérthető legyen.

**Gyurákovics Andrea:** Ez így szép lezárás, de az Elnök Úrral mi 5 éve vitázunk ezen. Valóban így van, és a szakmai részét két oldalról közelítjük meg, mert ha megengedi, akkor én a másik oldali szakmai részét teszem hozzá, és azt elmondani, hogy Önnek a szépészeti dolgok fontosak, de én azt gondolom, hogy egy társasházban a szerkezeti rész is nagyon fontos. Önök szavazták meg, hogy támogassuk azokat a társasházakat, akik mondjuk



a nyomócsövet és a vezetékét ki akarják cserélni ólomcsőre. Önök támogatták nagyon sokszor, most meg azt látom, hogy megint a szépészeti dolgok kerülnek előtérbe, ami nagyon szép és támogatandó lenne akkor, és ezt nagyon-nagyon sokszor elmondtam, ha nem kerülnének ide nulla forinttal olyan társasházak, ahol villamosvezetékét kellene felújítani, vagy pincei alapvezetékét, gázhálózatot, stb. Pontosan ez az, ami köztünk vita lesz mindig is, amíg ez a Bizottság lesz, és nagyon sajnálom, hogy nem lesz a következő 5 évben ez a vita, mert azért itt egy építési érdeklődötetés és egy gyakorlati rész érdeklődötetés van. Egyesek szerint a házmeisteri ütkötetés, és az a nézőpont. Azért javasolnám az Elnök Úrnak megfontolásra például az Ernő u. 19. számot, Angyal utca 35. számot, Üllői út 115/b számot, Üllői út 63 szám. függőfolyosó felújításának II. ütemét. Az is egy fontos dolog, hogy például az Üllői út 115/b számnál a tetőfelújítás V. üteme. Tehát a vége. Így tudják a házak megcsinálni, hogy leprózzák a munkákat, mert nincs annyi pénzük, hogy egy összegben megcsinálják, és akkor minden évben pályáznak. Ez azt jelenti, hogy valószínűleg a tetőfelújításnak ez lenne a vége, de pont most nem kapja meg a végén a segítséget, és valóban nem nagy összegeket tud ez a Bizottság, illetve Elnök úr, mert nem a Bizottság dönt, mi csak szavazunk az Elnök Úr javaslatáról, azért azt érdemes lenne végiggondolni, és azt mindig is hangoztatni fogom, hogy az ilyen esetekben, amikor maradványösszegek vannak azért próbáljuk meg azokat a házakat segíteni, ahol ilyen munkák vannak, hogy függőfolyosó, hogy befejező ütemhez érkezik egy munka, valószínűleg számítanak erre a pénzre, szükségük lenne erre az összegre.

**Árva Péter:** Azt nagyon sokszor jegyzőkönyvbe mondtuk be válaszul gyorsan rá, hogy nagyon fontos az, hogy a veszélyhelyzet elhárítása minden körülmények között legelől volt nálunk is. Az is egy régi vita, hogyha valaki ütemezik, és minden évben szeretne nyerni, az előrébb legyen sorolva, mert tervezetten megy vagy inkább hátra, mert tavaly nyert, ezek megint döntések, amiket próbáltam a közös álláspont szerint előterjeszteni az elmúlt években is.

**Reiner Roland:** Arra a gondolatra csatlakoznék rá, mert az nem lesz újdonság, hogy ebben egyetértünk, hogy inkább nagyobb összegek, mint sok kicsi. Ennek alapján azt a felvetést mondanám, vagy azt kérném, hogy fontolja meg a tisztelt bizottság, hogy a 3-as körzetben igazából két olyan megítélésre javasolt összeg van, amiről azt gondolom, hogy nagyobb mértékben marad el a pályázó által kért, illetve maximumhoz adható, ez a Mester utca 24. szám függőfolyosó felújítása, itt 1 millió 300 ezer forint a javasolt összeg, én itt egy plusz 450 ezer forintot, illetve a Páva utca 34. szám szintén függőfolyosó felújítás, itt 1 millió 400 ezer forint a javasolt összeg, itt plusz 505 ezer forintot javasolnék. Ez a kettő együtt plusz 1 millió lenne. Ezt szeretném javaslatként a Bizottság elé tájni.

**Gyurákovics Andrea (Ügyrend):** Azért kértem Ügyrendben szót, mert ne haragudjon Alpolgármester Úr, de Ön most helyzeti erőfölényben van, mert nincs itt az összes körzetes képviselő, aki most még javaslatot tudna tenni a saját körzetében. Ön viszont itt van. Ez akkor lett volna korrekt, ha a Bizottság részéről itt van az összes körzetes képviselő, még akkor is, ha nem a Bizottság tagja, hogy ők a saját körzetükben erre a maradványösszegekre tudjanak javaslatot tenni. Ez most így nem korrekt, már elnézést kérek. Nincs itt az összes körzetes képviselő.

**Árva Péter:** Bocsánat, hadd védjem meg Alpolgármester Urat. Azért korrekt, mert az a szokásostól eltérő helyzet, hogy ezt a maradványt, amivel most mi sakkozunk, az alakította ki, hogy a Képviselő Uraknak egy része nem vette a fáradságot, hogy ezt velem megbeszélje az elmúlt másfél hétben. Ezért nem készült el ez időre, Alpolgármester itt van, és szóban elmondta az ő kérését, javaslatát. Alpolgármester Úr megfelelően hozott egy általános alapelvet, és azt mondta, hogy a saját körzetébe ez méltányosan a kb. 8 millió forint összegből ez kb. 1 millió forint. Ez egy méltányos kérés, ezt támogatni fogom, mert ez arányos és méltányos.

**Takács Máriusz:** Kicsit szerényebb voltam Alpolgármester Úrnál, csak egy fél milliót számoltam még az egyik házamra. Egyébként én is egyetértek ezzel a vonallal, próbáljunk nagyobb összegeket adni, de látom, hogy ez azért nem olyan egyszerű, azért vitatkozunk róla 5 éve. A Soroksári út 38-40. számhoz tennék még hozzá 500 ezer forintot, tehát nem 3 milliót, hanem 3 millió 500 ezer forintot szeretnék az ő tetőfelújításukhoz hozzátenni, tehát a javaslatom 3 millió forintról 3 millió 500 ezer forintra lenne.

**Szilágyi Zsolt:** Nem mondom az összeget, csak fontossági sorrendben mondanám a címeiket, Soroksári 8-10. szám függőfolyosó, Dandár u. 24. szám elektromos fővezeték, Ferenc krt. 5. szám felvonó felújítás, és a Mester u. 33-35 szám, az elektromos hálózatnak azt hiszem a negyedik része.

**Árva Péter:** Bocsánat, azért fontos a körzetes képviselők szerepe, mert ezeknek a házaknak egy részéről én is

tudom, hogy milyen támogatásokat kapott az elmúlt évben. Nem csak ez az egy pályázatunk van, hanem van a veszélyhelyzet esetén a kamatmentes hitel. Ezeket így látni kell. Azt nem javaslom, hogy mindegyiknek adjunk pár százezer forintot ebből a pénzből, ráadásul egy minimális összeg is van, és majd a Hivatal segítségét kérem, hogy ezek, ugye van egy felső összeg, de egy alsó összeg is van rá, tehát erre is tekintettel kell lenni. Így jegyeztük, és még próbáljuk összerakni.

**Emődý Zsolt:** Kérem Elnök Urat, hogy egy pár szót mondjon erről. Nyilván nem megyünk bele, mert túl hosszú a lista, de legalább az elveiről egy picit, tudom, hogy korábban volt írásos anyagban is, de ez le van írva valahol, hogy mi ez a sorrendet meghatározó dolog? Hogy az hogyan jön ki? Amit nézek, hogyha jól értem, ebben korábban többféle szempont volt. Volt egyrészt a munkanem, ami évente is változhatott, hogyan súlyozzuk. Régebben úgy szoktuk kezdeni, még az ő időkbén, tudom, ez nagyon régen volt, hogy megszavaztuk azokat a súlyokat, rendben van ez így, csak legalább pár szót halljunk róla. Másrészt mérlegeltük azt, hogy milyen régen kapott az illető, vagy, ha folytatás, akkor az többletet kapott. Esetleg a védelem volt még valamilyen mértékig plusz. Még egy volt, hogyha nagyobb lakásszám volt, akkor valamilyen mértékig az is preferálta az épületet, legalábbis fajlagosan. Erről tudna Elnök Úr mondani egy pár szót? Meg nem lenne rossz, ha mindig le lenne írva, akkor lenne igazán átlátható a dolog, hogy pontosan hogyan jöttek ki az összegek.

**Árva Péter:** Nem titkoltuk ezt a sorrendet soha. Többször nekifutottunk annak, hogy ezt módosítsuk, sajnos több olyan képviselő volt, aki ehhez a rendelethez nem akart hozzányúlni, tehát a rendeleten belül a pontozási rendszert módosítottuk. A rendelethez nem tudtunk hozzászólni, csak a sorrendet próbáltuk átbeszélni. Az elv tényleg az, amit a lelegején elmondtam, hogyha veszélyhelyzet van, akkor az olyan számot kap, azt hiszem egy 10-es pontot a D) oszlopban, amelyik garantálja, hogy életveszély esetén fog pályázati összeget kapni, és a lelegején fog sorra kerülni. Ezt módosíthatja az, hogy mennyire van előkészítve ez az anyag, több árajánlat, tehát van egy szubjektív szempont, azt teljes egészében a Hivatalra bíztam, hogy mit ért alatta. De ők tudják, ezt csinálják tizenvalahány éve, hogy egy jól előkészített anyag kap plusz pontot, az, hogy az elmúlt évben nyert, az mínusz pontot kap, és így jön lefelé az összes többi abban a sorrendben, amit az elején próbáltam megosztani. Körzetenként lebontásra kerül. Az, hogy egy körzetben hány életveszélyes épület pályázik, és hány homlokzat és hány lift, az teljesen véletlenszerű. Arra már én törekszem, hogy abban a körzetben ne legyen az, hogy két hasonló pontozású épületnél az egyik kap liftre pénzt, a másik pedig nem kap liftre pénzt ugyanolyan esetekben. De az simán lehet, hogy egy másik körzetben ez máshogy van. Ezt az elvet, hogy körzetenként megyünk, nem akarta a Képviselő-testület kiszedni belőle, ezért ezt így meghagytuk. Valamennyi összeget, amennyit így reálisnak tartunk, a Hivatallal közösen javaslunk szétosztásra, és akkor ezen a ponton még a Képviselők beleszólhatnak például olyan objektív körülményekre vonatkozóan, hogy hát igen, ő nem pályázott évek óta, de most végre pályázott egyet, és nagyon nagy probléma van abban a házban, és akkor az egyén képviselő az ő saját Hivatal által és a Bizottság által nem látott dolgokat képviselő felénk, és ez bekerül az elbírálásba. És akkor a végén van ez a kör, hogy a tavalyi maradványpénzt milyen elvek alapján osszuk szét. Azt gondolom erről, hogy általában az szokott történni, hogy elfelejtjük a körzetes bontást, és megnézzük, hogy van-e olya épület, ami nagyon kilógott ebből a történetből. Tehát, ha ugyanilyen máshol lenne, nyert volna támogatást, csak pechére nem a körúton kívül van, hanem a körúton belül. Ez egy klasszikus eset. És mondom az a négy, amit én javasoltam, ahol pont ilyen történetek voltak. Gyakorlatilag ennyi. Nem tudom, hogy a Hivatal szeretne-e pontosítani, hogy mit mondtam rosszul? Hogyha mondana Irodavezető Úr egy pár szót, azt megköszönöm. Ha írásban összefoglalnánk, akkor a pályázatnak a részét kellene képeznie, tehát ennek van egy jogi akadály, és arra nincs lehetőségünk, hogy a rendeletet módosítsuk. Tehát a rendelet szövegét mi nem módosíthatjuk, mert a Képviselő-testület hozta ezt a rendeletet. Tehát ez nem egy olyan pályázat, mint amit a Kulturális Bizottságban mi írunk ki, hanem erre van egy rendelet, és nekünk azt a rendeletet kell követnünk. Nem tudom, hogy van-e valamit, amit rosszul mondtam és helyesbitene Irodavezető Úr. A Hivatal bólogat, hogy ezt jól mondtam, és ezt így csináltuk. Kérdés, észrevétel, további javaslat nincs. Szeretnék kérni 5 perc technikai szünetet, hogy egyrészt megnézzük az elhangzott javaslatokat, hogy beleférnek-e a minimális értékhatárba, hogy ne legyen olyan, hogy döntünk valahogyan, és nem vesszük észre, hogy kevesebbet adunk, mint amit a rendelet szerint adhatunk. Ebbe nem szeretnék belefutni. Próbáljuk megnézni ezeknek a költségvonzatait.

SZÜNET

**Árva Péter:** Köszönöm a türelmet, próbálok a javaslatokra reagálni, van egy felső korlát, alsó korlát, mennyit igényelnek. Menjünk sorrendben Képviselő Asszonyoknak a javaslataival. Ernő u. 19. szám, védett homlokzat,

elektromos vezetékrendszer szakaszos felújítása, igényelt támogatásnak 600.000,- Ft van nekem ide beírva, 300 ezer forint, amit minimum adhatunk, a rendelet szerint 400.000,- Ft-ot találtunk rá. Angyal utca 35. szám, a lakóépületnek adható maximális támogatás a rendelet szerint 310 ezer forint, a legkisebb adható 190 ezer forint, 200.000,- Ft-ot találtunk, az Üllői út 115/b számról már egyeztettünk a körzetes képviselővel, és a mi elvünk az, hogy ők tavaly nyertek, emiatt, ha újra pályáznak jövőre szinte biztos, hogy folytathatják ezt a munkát. Tehát arra nem találtunk pályázati forrást. Az Üllői út 63. szám pedig egy másik dologra is pályázott, és ezt próbáltuk elvként, hogyha már ennyi pályázat van, akkor egyszerre ne két dologra nyerjen egy ház, hiszen nagyon nehezen találunk rá helyeket, tehát arra sem javaslok támogatást. Alpolgármester Úrnak a javaslata, a Mester u. 24. szám 1.300.000,- Ft-ról 1.750.000,- Ft-ra emelése, most ahogy megnéztük, rendben van. A Páva u. 34. szám. 1.400.000,- Ft-ról 1.950.000,- Ft-ra történő emelése szintén rendben van. Takács Máriusz képviselőtársamnak a 3 millióról 3 millió 500 ezer forintra történő emelése szintén rendben van. Szilágyi Zsolt képviselő úrnak a javaslatai, a Soroksári út 8-10. szám függőfolyosó esetén szintén az a helyzet, mint Gyurákovics Andrea képviselő asszony javaslatánál, hogy két pályázatot adott be, és kérem Szilágyi Zsoltot, hogy tisztelettel fogadja el, hogy erre nem kap támogatást. A Dandár u. 24. elektromos fővezetékre 730 ezer forintot tudunk kiszorítani, 300 ezer forint a legkisebb adható összeg, elég nagy projekt, többször pályáztak, nem nyertek. A Ferenc krt. 5. szám alatti felvonóra 800.000,- Ft-ot, és a Mester u 33-35. számra, amiről tudom, hogy egy hányattatott sorsú épület, többször voltam ott, és beszéltem velük, és csináltam nekik statikai szakvéleményt, tehát ismerem őket. Úgy tudom, hogy őket az Önkormányzat nemrégiben máshogyan segítette, számomra az inkább ne támogassuk kategóriába csúszott le. Úgy tudom, hogy ezt a felújítást az Önkormányzat kamatmentes hitellel támogatta. Nem tudom, hogy ez végül megtörtént-e, mert nem az én körzetem, de azt tudom, hogy ebbe az irányba próbáltam őket elterelni. Ezt most én így látom, hogy nekik se adjunk támogatást. Az általam javasolt Lónyay u. 58. szám, Ráday utca 59. szám kéményseprő járdára 1.000.000,- Ft-ot javaslok. Ezek egyik sem az én körzetem. Nekem azok az épületek, aminél hasonló pontszámmal más épületek nyertek, csak rossz helyen vannak. A Kinizsi u. 11. szám utcai homlokzat felújítás 1 millió forint, a Tinódi u. 7. szám homlokzat felújítás 800 ezer forint és a Ráday u. 9. szám alatt egy nagyon nagy függőfolyosó felújítás van, 2 millió forint a módosítás a kiküldött anyaghoz képest. Kérdezem a Hivatalt, hogy jól mondtam-e? Bólogatnak.

**Gyurákovics Andrea:** Ha azt a logikát követjük, amit Elnök Úr mondott, akkor a Ráday u. 31/a, ami tetőfelújítás járulékos munkákkal, úgy látom, hogy nem pályáztak az előző években, Elnök Úr azt mondta, hogy ez plusz pontnak számít, de most nem került bele a javaslati tervbe. A Ráday utca 31/a, a táblázat 110-111-es sora, két munkára is pályáztak. Ott van a Ráday u. 31/b, ott van a Ráday u. 31/c. Ez a beugró a Ráday utcában, és itt egyik ház sem kapott egyetlenegy forintot sem. A tető felújításra nem is pályáztak, de nem is kaptak a függőfolyosó felújításra sem és a tetőfelújításra sem. Azt mondtam, hogy a tető felújításra nem kaptak az előző évben.

**Árva Péter:** Hadd védjem meg a Hivatalt, hogyha egy épület két dologra pályázik, akkor azt nem fogja lemásolni, mert látjuk az anyagban, hogy az pályázott és nyert. Ennek a rendszernek, hogy próbáljuk területarányosan elosztani a nagyját, és csak a maradékot egy kicsit így területtől függetlenül, pont ez a hátránya, hogy a Ráday utca környékén, fejből mondom, hogy 80-90 millió forint volt a pályázott összeg, és tudunk osztani 17 millió forintot. Tehát ott a legnehezebb. Ha nincs más javaslat, hozzászólás, akkor szavazásra bocsájtanám a kérdést. Viszont szeretném jelezni a Bizottságnak, hogy van tulajdonrészem egy olyan épületben, amelyik pályázott és pályázaton nyert, nyerne idén az előterjesztésem szerint. Tehát én ebben a szavazásban nem fogok részt venni. Fel fogom tenni szavazásra és nem fogok szavazni. Ez így rendben van, ugye? Aljegyző Úr azt mondja, hogy nem kell „elbáboznunk, hogy kijövök, bejövök, felteszem szavazásra, de jelzem, hogy nem fogok szavazni. Akkor kérem, hogy a részben kiosztott, az itt részben szóban módosított határozati javaslatról szavazzunk. Az gondolom, hogy az a kérdés hangzott el, hogy bárkinek, bármilyen tulajdonrésze van, az ne szavazzon. Nem tudom, hogy ez, hogyan összeférhető és hogyan nem. Az biztos, hogy én nem fogok szavazni ebben a szavazásban, mert azt gondolom, hogy ennek a látszatát is jobb elkerülni. Aljegyző Úr mondana arról egy pár szót, hogy mikor van egy kizárás?

**dr. Ruzsits Ákos Jenő:** Támogatást a társasház, a közösség kapja. Lehet egy olyan eset, amikor egy adott társasházban tulajdonrészrel rendelkezik a döntésben résztvevő, úgy gondolom, hogy ez az eset mégiscsak az, hogy az érintett saját belátása és ízlése szerint részt vesz a szavazásban vagy nem.

**Árva Péter:** További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-233/2024. sz. előterjesztésről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VIK 63/2024. (VII.9.) sz.**

**Határozat**

1. A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy – a József Attila Városrészi Önkormányzat területén kívülről érkező – 2024. évi ferencvárosi lakóház-felújítási pályázatok közül az alábbiakat részesíti vissza nem térítendő támogatásban:

Ssz.	Pályázó épület címe	Munkák megnevezése	Támogatás összege
1.	Angyal u. 7/A.	hátsólépcsőház felújítása (járulékos munkákkal)	0
2.	Angyal u. 9. Társasház	tető részleges felújítása (járulékos munkákkal)	400.000
3.	Angyal u. 35.	pincai alapvezeték cseréje (járulékos munkákkal)	200.000
4.	Bakáts tér 2	függőfolyosó felújítása (járulékos munkákkal)	0
5.	Bakáts tér 4.	tető részleges felújítása V. ütem (járulékos munkákkal)	0
6.	Bakáts u.8.	belső udvar részleges felújítása (vízszigetelés, új burkolat, járulékos munkákkal)	0
7.	Balázs B. u. 29.	utcai homlokzat felújítása (járulékos munkákkal)	2.000.000
8.	Balázs B. u. 30.	elektromos hálózat felújítása (járulékos munkákkal)	2.900.000
9.	Berzenczey u. 16-18. - Páva u. 27-29.	lépcsőház felújítása (járulékos munkákkal)	0
10.	Bokréta u. 10.	lépcsőház felújítása (járulékos munkákkal)	0
11.	Bokréta u. 24-26. - Berzenczey u. 23-27.	lépcsőházak, kapubejárók felújítása (járulékos munkákkal)	0
12.	Boráros tér 2.	kapualj és fszt-i liftelőtér felújítása (járulékos munkákkal)	0
13.	Csarnok tér 5.	tető részleges felújítása 4. ütem (járulékos munkákkal)	0
14.	Dandár u. 24.	elektromos fővezeték felújítása (járulékos munkákkal)	730.000
15.	Drégely u. 11-19.	felvonók felújítása (járulékos munkákkal)	1.000.000
16.	Erkel u. 4.	tető részleges felújítása III. ütem (járulékos munkákkal)	1.600.000
17.	Erkel u. 13/A.	lépcsőház felújítása (járulékos munkákkal)	0
18.	Ernö u. 19.	elektromos fővezeték rendszer szakaszos felújítása (járulékos munkákkal)	400.000
19.	Ferenc krt. 1	tető részleges felújítása (járulékos munkákkal)	1.200.000

20.	Ferenc krt. 5.	felvonó felújítása (járulékos munkákkal)	800.000
21.	Ferenc krt. 13.	eső elvezető csatorna rendszer átépítése, bádogozás (járulékos munkákkal)	1.400.000
22.	Ferenc krt. 15	tető felújítása utcai fronton (járulékos munkákkal)	0
23.	Ferenc krt. 22.	tető részleges felújítása (járulékos munkákkal)	1.000.000
24.	Ferenc krt. 23.	pincei fűtés vezeték cseréje (járulékos munkákkal)	0
25.	Ferenc krt. 27	kapualj és udvar részleges felújítása (járulékos munkákkal)	0
26.	Ferenc krt. 28	tető részleges felújítása (járulékos munkákkal)	1.400.000
27.	Ferenc krt. 30	pincelepcső támaszfal felújítása (járulékos munkákkal)	1.700.000
28.	Ferenc krt. 32	kapualj felújítása (járulékos munkákkal)	0
29.	Ferenc krt. 33.	lépcsőház felújítása (járulékos munkákkal)	0
30.	Ferenc krt. 37.	tető részleges felújítása (járulékos munkákkal)	1.300.000
31.	Ferenc krt. 43.	pincei alapvezeték felújítása (járulékos munkákkal)	0
32.	Ferenc tér 1	tető felújítása I. ütem (járulékos munkákkal)	0
33.	Ferenc tér 12.	csatorna alapvezeték felújítása (járulékos munkákkal)	0
34.	Ferenc tér 13	felvonó felújítása (járulékos munkákkal)	1.600.000
35.	Gabona u. 4.	utcai homlokzat felújítása (erkélyek is, járulékos munkákkal)	2.000.000
36.	Gabona u. 6	kapubejáró előterének felújítása (járulékos munkákkal)	0
37.	Gabona u. 8	udvari homlokzat felújítása (járulékos munkákkal)	1.200.000
38.	Gönczy P. u. 4	tető részleges felújítása (járulékos munkákkal)	2.000.000
39.	Haller u. 20	felvonó részleges felújítása (járulékos munkákkal)	400.000
40.	Haller u. 68-70.	strang felszálló (hideg, meleg, cirkó és ejtő) vezeték cseréje (járulékos munkákkal)	5.000.000
41.	Haller u. 76-78	szellőző rendszer korszerűsítése, felújítása (járulékos munkákkal)	0
42.	Haller u. 80-82.	felvonó földszinti aknaajtó csere (járulékos munkákkal)	0
43.	Haller u. 80-82.	vízórák cseréje (járulékos munkákkal)	0

44.	Högyes E. u. 1	tető felújítása (járulékos munkákkal)	2.000.000
45.	Högyes E. u. 3.	tető felújítása I. ütem (járulékos munkákkal)	0
46.	Ipar u. 3.	légudvar falának felújítása (járulékos munkákkal)	500.000
47.	Ipar u. 4/B	kazánház felújítása (járulékos munkákkal)	0
48.	Ipar u. 13.	Ipar utcai erkélyek felújítása (járulékos munkákkal)	3.000.000
49.	Kinizsi u. 11.	utcai homlokzat lábazatának felújítása (járulékos munkákkal)	1.000.000
50.	Kinizsi u. 13.	elektromos szekrény, fővezeték, kapcsolók, dugaljok, EPH csomópont felújítása (járulékos munkákkal)	0
51.	Kinizsi u. 16	kazáncsere (járulékos munkákkal)	0
52.	Kinizsi u. 27.	utcai homlokzat lábazatának felújítása (erkélyek is, járulékos munkákkal)	1.500.000
53.	Kinizsi u. 31.	elektromos hálózat méretlen fővezetékének felújítása (járulékos munkákkal)	0
54.	Kinizsi u. 35.	tető felújítása (járulékos munkákkal)	0
55.	Knézich u. 6.	tető felújítása (járulékos munkákkal)	0
56.	Közraktár u. 10.	villámvédelmi rendszer kialakítása (járulékos munkákkal)	0
57.	Közraktár u. 10.	ivóvíz vezeték rendszer kialakítása (járulékos munkákkal)	0
58.	Közraktár u. 12/A	tető felújítása II. ütem(járulékos munkákkal)	0
59.	Közraktár u. 22/A	bejárati kapu, kapualj felújítása (járulékos munkákkal)	1.000.000
60.	Közraktár u. 22/B	teraszok szigetelése, felújítása (járulékos munkákkal)	2.000.000
61.	Lenhossék u. 41.	kapubejáró, lépcsőház felújítása (járulékos munkákkal)	700.000
62.	Liliom u. 22.	utcai homlokzat felújítása (járulékos munkákkal)	1.200.000
63.	Liliom u. 31.	belső udvar szigetelése, térkövezése (járulékos munkákkal)	0
64.	Liliom u. 33.	kapualj falazat felújítása (járulékos munkákkal)	0
65.	Lónyay u. 13/A.	tető felújítása VII. ütem (járulékos munkákkal)	0
66.	Lónyay u. 13/B	pincei alap nyomóvezeték cseréje új elzárókkal és strangkötésekkel (járulékos munkákkal)	0

67.	Lónyay u. 15.	kémény, tűzfal, macskalépcső felújítása (járulékos munkákkal)	3.000.000
68.	Lónyay u. 15.	pincai fő gyűjtőcsatorna, elektromos fővezetékek felújítása (járulékos munkákkal)	0
69.	Lónyay u. 16	tető felújítása I. ütem (járulékos munkákkal)	1.800.000
70.	Lónyay u. 18/A	gázhálózat felújítása (járulékos munkákkal)	1.800.000
71.	Lónyay u. 18/B	gázhálózat felújítása (járulékos munkákkal)	1.800.000
72.	Lónyay u. 19.	tető felújítása I. ütem (járulékos munkákkal)	0
73.	Lónyay u. 20.	pincai hidegvíz alapvezetékének felújítása (járulékos munkákkal)	0
74.	Lónyay u. 42/B	tető felújítása I. ütem (járulékos munkákkal)	600.000
75.	Lónyay u. 43	tető felújítása II. ütem (járulékos munkákkal)	1.000.000
76.	Lónyay u. 45.	pincai csatorna alapvezetékének cseréje (járulékos munkákkal)	0
77.	Lónyay u. 46.	tető felújítása (járulékos munkákkal)	600.000
78.	Lónyay u. 46.	pincai víz alapvezetékének cseréje (járulékos munkákkal)	0
79.	Lónyay u. 54.	függőfolyosó felújítása (járulékos munkákkal)	2.800.000
80.	Lónyay u. 58. - Ráday u. 59.	kéményseprő járda felújítása (járulékos munkákkal)	1.000.000
81.	Márton u. 11.	kémény felújítása (járulékos munkákkal)	800.000
82.	Márton u. 21.	injektálás (járulékos munkákkal)	2.000.000
83.	Mátyás u. 13.	udvar felújítása (járulékos munkákkal)	0
84.	Mester u. 3.	utcai homlokzat felújítása (járulékos munkákkal)	1.800.000
85.	Mester u. 12.	részleges homlokzat, esőcsatorna felújítása (járulékos munkákkal)	800.000
86.	Mester u. 24.	függőfolyosó felújítása (elektromos, járulékos munkákkal)	1.750.000
87.	Mester u. 33-35.	elektromos hálózat felújítása IV. szakasz (járulékos munkákkal)	0
88.	Mester u. 34.	tető részleges felújítása (járulékos munkákkal)	3.000.000
89.	Mester u. 38.	elektromos hálózat felújítása III. ütem (járulékos munkákkal)	0
90.	Mester u. 38.	lépcsőház felújítása (járulékos munkákkal)	0

91.	Mester u. 39.	V. emeleti függőfolyosó felújítása (járulékos munkákkal)	4.000.000
92.	Mester u. 46	tető felújítása (járulékos munkákkal)	2.000.000
93.	Mester u. 51.	lépcsőház felújítása (járulékos munkákkal)	2.000.000
94.	Mester u. 61-63.	elektromos főelosztók cseréje (járulékos munkákkal)	1.300.000
95.	Mester u. 65.	tető felújítása (járulékos munkákkal)	4.000.000
96.	Mester u. 71-79.	pincai nyomó alapvezetékének felújítása (járulékos munkákkal)	0
97.	Mihálkovics u. 8/A	függőfolyosók felújítása (járulékos munkákkal)	1.400.000
98.	Páva u. 5.	felvonó felújítása (járulékos munkákkal)	0
99.	Páva u. 34.	II. emeleti függőfolyosó felújítása (járulékos munkákkal)	1.950.000
100.	Páva u. 35.	tető felújítása a tetőablak előtt (járulékos munkákkal)	300.000
101.	Pipa u. 6.	pincai szennyvíz csatorna cseréje (járulékos munkákkal)	0
102.	Ráday u. 4.	tető felújítása (járulékos munkákkal)	1.400.000
103.	Ráday u. 9.	függőfolyosó felújítása (járulékos munkákkal)	2.000.000
104.	Ráday u. 17.	udvar-főbejárat burkolat felújítása (járulékos munkákkal)	0
105.	Ráday u. 23.	tető részleges felújítása I. ütem (járulékos munkákkal)	1.200.000
106.	Ráday u. 24/A.	felvonó felújítása (járulékos munkákkal)	0
107.	Ráday u. 24/B.	felvonó felújítása (járulékos munkákkal)	0
108.	Ráday u. 27.	I. emeleti függőfolyosó felújítása (járulékos munkákkal)	0
109.	Ráday u. 29.	3. légudvar homlokzat felújítása (járulékos munkákkal)	400.000
110.	Ráday u. 31/A.	függőfolyosó felújítása (járulékos munkákkal)	0
111.	Ráday u. 31/A.	tető felújítása (járulékos munkákkal)	0
112.	Ráday u. 31/B	függőfolyosó felújítása (járulékos munkákkal)	0
113.	Ráday u. 31/ C	manzárd tető felújítása (járulékos munkákkal)	0
114.	Ráday u. 32.	függőfolyosó felújítása (járulékos munkákkal)	1.400.000



115.	Ráday u. 41.	függőfolyosó felújítása (járulékos munkákkal)	0
116.	Ráday u. 41.	kapualj, kapu, postaláda felújítása (járulékos munkákkal)	0
117.	Ráday u. 49	vízszintes teherhordó szerkezet megerősítése (járulékos munkákkal)	1.400.000
118.	Ráday u. 52	udvari szennyvíz vezeték cseréje (járulékos munkákkal)	0
119.	Ráday u. 55	utcai homlokzat felújítása (járulékos munkákkal)	1.600.000
120.	Ráday u. 56.	pincai csatornacsövek cseréje (járulékos munkákkal)	0
121.	Ráday u. 63	homlokzati IV emeleti erkélyek felújítása (járulékos munkákkal)	3.000.000
122.	Sobieski J. u. 37.	kapualj és lépcsőház felújítása (járulékos munkákkal)	1.000.000
123.	Soroksári út 8-10.	főlépcsőház felújítása (járulékos munkákkal)	0
124.	Soroksári út 8-10.	függőfolyosó felújítása (járulékos munkákkal)	500.000
125.	Soroksári út 18.	tető felújítása udvari nyeregtető és a Soroksári úti lapostető (járulékos munkákkal)	2.800.000
126.	Soroksári út 38-40.	tető felújítása - 2. tetőszakasz udvari, Pápay utcai közép szakasz (járulékos munkákkal)	3.500.000
127.	Soroksári út 42.	víz alapvezeték felújítása I. ütem (járulékos munkákkal)	1.300.000
128.	Soroksári út 56.	pincai lefolyó alapvezeték cseréje (járulékos munkákkal)	0
129.	Telepy u. 1-9/C - Balázs B. u. 36-42.	víz alapvezeték felújítása I ütem (járulékos munkákkal)	4.000.000
130.	Telepy u. 11/A-15/B - Tűzoltó u. 81-93.	víz alapvezeték felújítása I ütem (járulékos munkákkal)	4.000.000
131.	Telepy u. 23.	pincai lefolyórendszer részleges felújítása (járulékos munkákkal)	800.000
132.	Tinódi u. 7.	utcai homlokzat felújítása (járulékos munkákkal)	800.000
133.	Tinódi u. 13.	lépcsőház felújítása (járulékos munkákkal)	0
134.	Tompa u. 9.	lapos tető szigetelése, felújítása (járulékos munkákkal)	0
135.	Tompa u. 11.	függőfolyosó részleges felújítása (járulékos munkákkal)	0
136.	Tompa u. 14.	udvari homlokzat felújítása (járulékos munkákkal)	0
137.	Tompa u. 15/A.	udvari homlokzat felújítása (járulékos munkákkal)	0
138.	Tompa u. 20.	utcahomlokzati erkélyek felújítása (járulékos munkákkal)	1.500.000

139.	Tűzoltó u. 5.	utcai homlokzat felújítása II. ütem (járulékos munkákkal)	1.600.000
140.	Tűzoltó u. 27/B	utcai homlokzat felújítása (járulékos munkákkal)	300.000
141.	Üllői út 55.	ablakcsere (járulékos munkákkal)	1.400.000
142.	Üllői út 59	felvonó felújítása (járulékos munkákkal)	3.600.000
143.	Üllői út 63.	utcai homlokzati lábazat szigetelése injektálással (járulékos munkákkal)	1.800.000
144.	Üllői út 63.	függőfolyosó felújítása II. ütem (járulékos munkákkal)	0
145.	Üllői út 65-67.	utcai homlokzat felújítása (járulékos munkákkal)	2.400.000
146.	Üllői út 79.	függőfolyosó felújítása (járulékos munkákkal)	0
147.	Üllői út 91/B	tető részleges felújítása (járulékos munkákkal)	4.200.000
148.	Üllői út 95.	közösségi világítás felújítása (járulékos munkákkal)	1.200.000
149.	Üllői út 109/C.	hátsó lépcsőház, tároló, beléptető rendszer felújítása (járulékos munkákkal)	1.200.000
150.	Üllői út 113.	bejárati kapu felújítása (járulékos munkákkal)	0
151.	Üllői út 115/A.	lépcsőház felújítása (járulékos munkákkal)	800.000
152.	Üllői út 115/B.	tető felújítása (járulékos munkákkal)	0
153.	Üllői út 117.	Ernö utcai homlokzat felújítása "A" épületben (járulékos munkákkal)	0
154.	Üllői út 119.	Üllői út - Mihálkovics u. sarok tetőrész felújítása (járulékos munkákkal)	0
155.	Vámház krt. 11.	utcai homlokzat felújítása, veszélytelenítése (járulékos munkákkal)	600.000
156.	Vaskapu u. 4/B.	udvari homlokzat felújítása (járulékos munkákkal)	0
157.	Vaskapu u. 4/B.	lépcsőház felújítása (járulékos munkákkal)	0
158.	Vaskapu u. 4/B.	lépcsőházi nyílászárók felújítása (járulékos munkákkal)	0
159.	Viola u. 6.	gyűjtőkémény felújítása (járulékos munkákkal)	400.000
160.	Viola u. 10-14	504-507 lakások feletti lapostető felújítása (járulékos munkákkal)	1.200.000
161.	Viola u. 16-18.	felvonó felújítása (járulékos munkákkal)	0
162.	Viola u. 16-18.	társasház közös helységeinek festése, felújítása (járulékos munkákkal)	0

163.	Viola u. 44.	függőfolyosók, korlátok felújítása (járulékos munkákkal)	0
164.	Viola u. 48.	tetőszigetelés felújítása a garázs felett (járulékos munkákkal)	4.000.000
165.	Zsil u. 7	gázhálózat felújítása (járulékos munkákkal)	500.000
	<b>Összesen:</b>		<b>142.430.000</b>

Határidő: 2024. július 09.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2. A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság – a József Attila Városrészi Önkormányzat előzetes véleményezését figyelembe véve – úgy dönt, hogy a József Attila Városrészi Önkormányzat területéről érkező 2024. évi ferencvárosi lakóház-felújítási pályázatok közül az alábbiakat részesíti vissza nem térítendő támogatásban:

Ssz.	Pályázó épület címe	Munkák megnevezése	Támogatás összege
1.	Aranyvirág stny 1.	lépcsőházi üvegportál cseréje (járulékos munkákkal)	2.000.000
2.	Aranyvirág stny 3.	bejárati kapuk cseréje (járulékos munkákkal)	1.000.000
3.	Aszódi u. 8.	utólagos vízszigetelés talajnedvesség ellen (járulékos munkákkal)	903.000
4.	Börzsöny u. 1.	gázhálózat felújítása (járulékos munkákkal)	1.000.000
5.	Börzsöny u. 2/C.	homlokzat szigetelése, felújítása (járulékos munkákkal)	1.000.000
6.	Börzsöny u. 4.	homlokzat szigetelése, felújítása (járulékos munkákkal)	900.000
7.	Börzsöny u. 7.	Börzsöny u. 7. épület lépcsőház felújítása (járulékos munkákkal)	800.000
8.	Börzsöny u. 15.	esővíz csatorna vezeték cseréje (járulékos munkákkal)	400.000
9.	Csengettyű u. 1.	bejárati portál cseréje (járulékos munkákkal)	900.000
10.	Csengettyű u. 5.	Csengettyű u. 5. épület bejárati portál cseréje (járulékos munkákkal)	900.000
11.	Csengettyű u. 9.	hőmennyiségmérő cseréje (járulékos munkákkal)	1.000.000
12.	Csengettyű u. 17.	homlokzat szigetelése-végfal felújítása (járulékos munkákkal)	900.000
13.	Csengettyű u. 21.	homlokzat szigetelése, felújítása (járulékos munkákkal)	900.000
14.	Dési H. u. 6.	pince alapvezeték cseréje (járulékos munkákkal)	400.000
15.	Dési H. u. 13.	Dési H. u. 13. sz. épületben esőlevezető csatornák cseréje (járulékos munkákkal)	1.000.000

16.	Dési H. u. 15.	repedezett homlokzat felújítása (járulékos munkákkal)	400.000
17.	Dési H. u. 17.	lépcsőház felújítása (járulékos munkákkal)	600.000
18.	Dési H. u. 19.	Strang (hideg, meleg, ejtő, elzárók) cseréje (járulékos munkákkal)	1.000.000
19.	Dési H. u. 20.	függőfolyosó felújítása Dési H. u. 20-ban (járulékos munkákkal)	500.000
20.	Dési H. u. 26.	Strang (hideg, ejtő) cseréje (járulékos munkákkal)	1.000.000
21.	Dési H. u. 34.	felvonó felújítása (járulékos munkákkal)	2.000.000
22.	Ecseri út 15.	tető "kutyaólak" felújítása (járulékos munkákkal)	1.272.000
23.	Egyetértés u. 5.	elektromos hálózat felújítása (járulékos munkákkal)	1.500.000
24.	Epreserdő u. 26.	elektromos hálózat méretlen fővezetékeinek felújítása (járulékos munkákkal)	1.000.000
25.	Epreserdő u. 31.	pince szennyvíz elvezetés felújítása (járulékos munkákkal)	500.000
26.	Epreserdő u. 32.	strang (hideg, meleg, ejtő) vezeték cseréje (járulékos munkákkal)	500.000
27.	Epreserdő u. 34.	homlokzat szigetelése, felújítása (járulékos munkákkal)	900.000
28.	Epreserdő u. 36.	lépcsőház felújítása (járulékos munkákkal)	900.000
29.	Epreserdő u. 38.	homlokzat szigetelése, felújítása (járulékos munkákkal)	0
30.	Epreserdő u. 40.	homlokzat szigetelése, felújítása (járulékos munkákkal)	900.000
31.	Füleki u. 11.	elektromos hálózat fővezetékének felújítása (járulékos munkákkal)	1.272.000
32.	Gyáli út 21-23. 1.	tető felújítása (járulékos munkákkal)	1.630.000
33.	Gyáli út 21-23. 8.	homlokzat felújítása (járulékos munkákkal)	2.100.000
34.	Hurok u. 1.	kapubejáró felújítása (járulékos munkákkal)	300.000
35.	Hurok u. 3.	lépcsőházi nyílászárók cseréje, felújítása (járulékos munkákkal)	1.000.000
36.	Hurok u. 13.	pincei hidegvíz alapvezeték cseréje (járulékos munkákkal)	1.000.000
37.	Ifjú munkás u. 10.	végfal szigetelése (járulékos munkákkal)	2.000.000
38.	Ifjú munkás u. 12.	homlokzat veszélytelenítése, felújítása (járulékos munkákkal)	500.000
39.	Ifjú munkás u. 27.	homlokzat szigetelése, felújítása (járulékos munkákkal)	1.500.000

40.	Ifjúmunkás u. 32.	tető szigetelése, felújítása (járulékos munkákkal)	1.000.000
41.	Kosárka stny. 4.	lépcsőházi üvegportál cseréje (járulékos munkákkal)	800.000
42.	Kosárka stny. 6.	bejárati kapuk cseréje (járulékos munkákkal)	600.000
43.	Lobogó u. 3.	esővíz csatorna vezeték cseréje (járulékos munkákkal)	500.000
44.	Lobogó u. 5.	lépcsők veszélytelenítése, felújítása (járulékos munkákkal)	0
45.	Lobogó u. 5.	erkélyek, homlokzat veszélytelenítése, felújítása (járulékos munkákkal)	500.000
46.	Lobogó u. 16.	pincai ablakok cseréje (járulékos munkákkal)	0
47.	Napfény u. 1.	fűtőkorszerúsítás, költségosztó rendszer cseréje (járulékos munkákkal)	400.000
48.	Napfény u. 11.	homlokzat szigetelése, felújítása (járulékos munkákkal)	900.000
49.	Napfény u. 13.	nyílászárók cseréje (járulékos munkákkal)	0
50.	Napfény u. 16.	elektromos fővezeték cseréje (járulékos munkákkal)	1.000.000
51.	Napfény u. 23.	bejárati kapu cseréje (járulékos munkákkal)	500.000
52.	Pöttyös u. 3.	Pöttyös u. 3. épület pincei alapvezeték és lefolyó csőrendszer cseréje, felújítása (járulékos munkákkal)	1.000.000
53.	Pöttyös u. 6.	lépcsőház felújítása (járulékos munkákkal)	1.000.000
54.	Pöttyös u. 7.	1-2-3 lp. pincei strang elzárók cseréje (járulékos munkákkal)	500.000
55.	Pöttyös u. 9.	erkélykorlátok cseréje, felújítása (járulékos munkákkal)	600.000
56.	Pöttyös u. 11.	lépcsőház felújítása Pöttyös u. 11-ben (járulékos munkákkal)	1.000.000
57.	Szerkocsi u. 4.	homlokzat szigetelése-erkélyek közötti falszakasz felújítása (járulékos munkákkal)	720.000
58.	Táblás köz 1.	tető felújítása (járulékos munkákkal)	1.098.000
59.	Táblás köz 7.	elektromos fővezeték felújítása (járulékos munkákkal)	1.300.000
60.	Tagló u. 4.	belső homlokzat felújítása II. ütem (járulékos munkákkal)	733.000
61.	Tagló u. 6.	pincai csatorna felújítása (járulékos munkákkal)	686.000
62.	Távíró u. 25.	homlokzat szigetelése, felújítása (járulékos munkákkal)	900.000

63.	Távíró u. 25.	erkélyek felújítása (járulékos munkákkal)	0
64.	Toronyház u. 10.	tető szigetelése, felújítása (járulékos munkákkal)	900.000
65.	Toronyház u. 12.	meglévő falak utólagos vízszigetelése (járulékos munkákkal)	300.000
66.	Toronyház u. 13.	Toronyház u. 13. épület lépcsőházi nyílászárók cseréje, felújítása (járulékos munkákkal)	900.000
67.	Toronyház u. 15.	Toronyház u. 15. épület elektromos hálózat méretlen fővezetékeinek felújítása (járulékos munkákkal)	1.000.000
68.	Üllői út 157.	Üllői út 157. épület pincei alapvezeték és lefolyó csőrendszer cseréje, felújítása (járulékos munkákkal)	1.000.000
69.	Üllői út 159.	Üllői út 159. épület homlokzat hőszigetelése (járulékos munkákkal)	2.000.000
70.	Üllői út 159.	Üllői út 159. épület nyílászárók cseréje (járulékos munkákkal)	0
71.	Üllői út 159.	Üllői út 159. épület tető hő- és vízszigetelése (járulékos munkákkal)	0
72.	Üllői út 161.	Üllői út 161. épület pincei alapvezeték és lefolyó csőrendszer cseréje, felújítása (járulékos munkákkal)	1.000.000
73.	Üllői út 165.	Üllői út 165. épület pincei alapvezeték és lefolyó csőrendszer cseréje, felújítása (járulékos munkákkal)	1.000.000
74.	Üllői út 169-179.	nyílászárók cseréje VII-VIII-IX emeleten (járulékos munkákkal)	1.000.000
75.	Üllői út 181-183-185.	Üllői út 183 bejárati kapuinak felújítása (járulékos munkákkal)	1.000.000
76.	Üllői út 187.	fűtőkorszerűsítés (járulékos munkákkal)	1.000.000
77.	Üllői út 187.	pincei nyílászárók cseréje (járulékos munkákkal)	0
78.	Vágóhid u. 21/A.	elektromos fővezeték hálózat felújítása (járulékos munkákkal)	1.597.000
79.	Vágóhid u. 21/B.	homlokzat felújítása (járulékos munkákkal)	1.597.000
80.	Vágóhid u. 21/C.	lapostető szigetelése, felújítása (járulékos munkákkal)	1.597.000
81.	Vágóhid u. 23-29.	ereszcsatorna és tető felújítása (járulékos munkákkal)	695.000
82.	Vágóhid u. 48.	akadály mentesítés a bejáratnál (járulékos munkákkal)	600.000
	Összesen:		71.200.000

Határidő: 2024. július 09.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3. A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság felkéri a polgármestert, hogy a 1-2. pontban meghatározott társasházakkal a támogatási szerződést kösse meg, illetve a társasházakat a döntésről értesítse.

Határidő: 2024. augusztus 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen, egyhangú)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Gulyás Mihály	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kovács András	Igen
Soltészky Olivér	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriausz	Igen
Árva Péter	Távol
Emődy Zsolt	Távol
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Dr. Mátyás Ferenc	Távol
Mezey István	Távol

**Árva Péter:** Ezek legitim viták, és bocsánat, nagyon szeretném Gyurákovics Andrea képviselő asszonyt megvédeni ebben a vitában, mert az ő álláspontja is egy legitim álláspont, és az én álláspontom is egy legitim szakmai álláspont. Csak az a kérdést, hogy merre rakjuk ezekben a hangsúlyt. Köszönöm, hogy itt van, és emlékeztetted a Bizottságot, hogy nem feltétlenül van mindenben igaza, hanem lehet máshogy is, és ezt őszintén köszönöm. Szerintem fontos, hogy az ellenzék egy jó ellenzék legyen, és ebben a Bizottságban az ellenzék konstruktív volt.

#### 4./ „Zöld Udvar 2024” pályázat elbírálása

**Sz-234/2024. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Árva Péter elnök**

**Árva Péter:** Sajnos idén is kevés pályázat érkezett erre a pályázatra. Vannak az 1-16-ig számozottak, amik minden szempontból megfelelnek és rendben vannak. Van a Ráday u. 24/b, aki 2 millió forintot igényelt, amit csinálnának, az fa szakértői vizsgálat, fák fiatalítása, gyógynövény és virágoskert kialakítása, növénykutatás tűzfalra, gyeptelepítés, biciklitároló, viszont a pályázható összeg az 1 millió forint volt még tavaly, amit megemeltünk 1,5 millióra, a kettő pedig több mint az 1,5 millió forint. Tehát el kellene döntenünk, hogy velük mit csináljunk. Aljegyző Úr segítségét kérem. Úgy értelmezem, hogy ez egy olyan pályázat, amit mi írtunk ki, ad abszurdum úgy is dönthetünk, hogy kap 2 millió forintot, úgy is dönthetünk, hogy kap 1,5 millió forintot. Mi írtuk ki. Bocsánat, a jogi kereteket szeretném tisztázni. Azt szeretném megkérdezni Aljegyző Úrtól, hogy mi a jogi keretrendszerünk, hogy mettől meddig dönthetünk mi ebben a dologban?

**dr. Ruzsits Ákos Jenő:** A Bizottság által kiírt pályázati kiíráshoz nyilván a Bizottságnak is ragaszkodnia kell, és aszerint kell döntenie. Azért tartalmazza az előterjesztés, hogy ebben az esetben az említett pályázat érvénytelen, mert a tervezett beruházási költség meghaladja azt a 2 millió forintot, ami egyáltalán szóba jöhet a pályázati eljárás keretében. Ugyanakkor az előterjesztés tájékoztatást ad arról, hogy ennek a pályázatnak a pályázati célja illeszkedik ahhoz, amit zöldfelület fejlesztésként a Bizottság támogatandónak tart. Így, amellet, hogy kimondja a Bizottság az I. határozati javaslatában, hogy a Ráday u.24/b szám pályázata érvénytelen az ismertetett ok miatt, a II. határozati javaslat arról szól, hogy figyelemmel arra, hogy egyébként a pályázatban támogatható céloknak megfelel, ezért gyakorlatilag pályázaton kívül, úgymond egyedi elbírálással nyújtson támogatást a Bizottság a zöldfelületfejlesztési célokra. A javaslat lényegi eleme a szöveges részből az, hogy egyébként illeszkedve a pályázati számokhoz, maximum 1 millió forint legyen ez a támogatás, és van pontozva a határozati javaslatban ez az összeg, tehát erre, hogyha a Bizottság tagjai javaslatot tennének.

**Árva Péter:** Szilágyi Zsoltnak szeretném azt mondani, hogy amikor elmondja az én véleményemet vitatkozva velem, az engem idegesít. Én is azt gondolom, hogy ez nincs rendben, és valamit kellene ezzel tenni, tehát nincs

rendben ez a pályázat. Az a kérdés, hogy ebben a helyzetben méltányossági alapon, mert ez gyakorlatilag csak méltányosság, erről a költségvetési sorról, amiről mi szabadon dönthetünk, adjunk-e nekik valamennyi direkt támogatást? Ha jól értem Aljegyző Urat. Én is zavarban vagyok, hogy hogyan tovább.

**Gyurákovics Andrea** (Ügyrendi): Az lenne a javaslatom, és azt kérdezem Aljegyző Úrtól, hogy meg tudjuk-e tenni azt, hogy mivel a pályázati keretösszeg nem került úgymond felhasználásra, tehát van még ezen a soron pénz, van-e arra lehetőségünk, hogy szeptemberben kiírjunk egy pályázatot a maradványterv felhasználásra, és addigra a Ráday utca 24/b is meg tudja csinálni a pályázatot úgy, ahogy kell a pályázati rendszernek megfelelően? Akkor egy érvényes pályázatot tud beadni. Nekünk pedig most itt nem kell olyan döntést hoznunk, amit esetleg később vissza kell vonnunk, hogy a társasháznak nem felel meg, hiszen van még keretösszegünk ezen a soron.

**dr. Ruzsits Ákos Jenő:** A költségvetési sor a Bizottság rendelkezése alatt van, vagyis ha egy adott pályázatnál maradványösszeg van, nyilván később dönthet arról, vagy akár a költségvetési soron is rendelkezésre álló egyéb forrás terhére is, hogy újabb pályázatot ír ki.

**Árva Péter:** Bölcs javaslat volt, nekem tetszik.

**Gyurákovics Andrea** (Ügyrendi): Akkor az lenne az ügyrendi javaslatom, hogy most döntsünk arról a 16 pályázóról, akinél a pályázat rendben van, és a szeptemberi bizottsági ülésen térjünk vissza rá, és ott esetleg kiírásra kerüljön újból ez a pályázat a maradványösszeg felhasználásáról, prioritásként a Ráday utca 24/b szám, illetve van még egy ház, aminél még érvénytelen volt, de szerintem ők félreértették a pályázati kiírást. Tehát érdemes velük is leegyeztetni, hogy akkor ők is meg tudják kapni a pályázati támogatást. Ez lenne a módosító javaslatom.

**Emődý Zsolt:** Szerintem elfogadható, de az szokott lenne a története, de szerintem nem rossz ötlet, csak majd meglátjuk, hogy tényleg lesz-e, mert erre már volt ilyen ötletelés, és akkor az valahogy általában el szokott maradni az a második kiírás. Meg olyan is volt, amikor eltolódott, azt tudom. Szerintem tartalmilag rendben van, egyébként az is emellett szól, hogy az viszont nem nagyon megy, hogy egy pályázat tárgyába eső körben ilyen szatelit támogatást adjunk. Az is jogállami probléma, maradjunk ennyiben. Már csak azért is, mert akkor a szabályokat is felrúgjuk, mert ennek van egy szabályrendszere, hogy hogyan kell elszámolni. Ha ilyen szatelit módon adunk támogatást, akkor mondhatjuk, hogy ugyanaz a szabályrendszer legyen, de eléggé zavaros ez a történet, akkor maradjunk annyiban, amit Gyurákovics Andrea mondott, az valószínűleg egy működő történet ebben a történetben.

**Árva Péter:** Nekem is ez a javaslat nyerte el a tetszésemet. Azt gondolom, többször megismétlem, hogy én próbáltam ezt a Bizottságot, és szerintem sikerrel, a szakmaiság talaján tartani. Nem mindig, de sokszor sikerült. Az I. határozati javaslatot teszem fel szavazásra, a javasolt összegekkel. Itt ki van a határozati javaslatban hagyva, az igényelt támogatási sor, de gyakorlatilag az önrésszel azonos sor. A határozati javaslat 2. alpontja az, hogy Alpolgármester Urat megkérjük, hogy kösse meg a szerződéseket. A Bokréta utca 25. szám és a Ráday utca 24. szám pályázata nem felel meg a tartalmi követelményeknek, és értesítse a pályázókat a Polgármester. Tehát ezt teszem fel szavazásra.

**dr. Ruzsits Ákos Jenő:** Az lenne a kérdésem, hogy a II. határozati javaslat esetében célszerű lenne a Bizottságnak tisztázni, hogy akkor ez a határozati javaslat van vagy nincs, ami úgy működhet, hogy az előterjesztő, ha úgy gondolja, akkor ezt a javaslatot visszavonja, akkor nem kell erről szavazni, ha viszont nem vonja vissza, akkor szavazni kell a második határozati javaslatról is, azzal, hogy nyilván egy összeget bele kell mégiscsak írni, mert a nulla az nulla.

**Árva Péter:** Teljesen jó, köszönöm szépen. Mentem volna tovább, csak logikailag teljesen jó így. Technikailag ezeket az előterjesztéseket a Hivatal készíti, de az én nevem alatt futnak, tehát vissza tudom vonni, akkor most a II. határozati javaslatot visszavonnám. Nem hiszem, hogy szükség van határozatot hozni arról, hogy készítse elő a Hivatal a 2024. maradványösszegekről az újbóli kiírást. Nem kell erről szavazni, mert ezt a Bizottság kéri, és a Hivatal ezt elő fogja készíteni.

**Emődý Zsolt:** Jó lenne, ha szavoznánk róla.



**Árva Péter:** Jó, ha szükségét érzik a Bizottság tagjai, akkor én most visszavonom a II. határozati javaslatot. Helyette csinálunk egy III. határozati javaslatot, ami úgy hangzik, hogy: „A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a 3205. környezetvédelmi költségvetési sor terhére, a Hivatal készítsen elő egy „Zöld Udvar 2024. maradványösszeg” című pályázatot a következő bizottsági ülésre.” A költségvetés miatt indokolt egy következő bizottsági ülés. Jó ez így? Aljegyző Úr? További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-234/2024. sz. előterjesztés I. sz. határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VIK 64/2024. (VII.9.) sz.**

**Határozat**

1.) A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a „Zöld Udvar 2024” című pályázat keretében a 3205. környezetvédelem költségvetési sor terhére az alábbi társasházak részére pályázati céljaiknak támogatására, az alábbi táblázatban meghatározott összegeket biztosítja azzal, hogy az összegek felhasználási határideje: 2025. április 21., az elszámolás határideje: 2025. május 7.:

Sorsz.	Társasház címe	Tervezett költség (Ft)	Önrész (Ft)	Támogatás (Ft)	Pályázati cél
1.	Mester utca 71-79.	1.200.000	600.000	600.000	Kerékpártároló kialakítása, kertrendezés, növények ültetése
2.	Gát utca 30-32 és Márton u. 7-9.	211.916	105.958	105.958	Fa és kúszónövény ültetése, mulcs pótlása, kert karbantartása és kerti eszközök beszerzése
3.	Mester utca 48-52.	1.490.000	745.000	745.000	növények ültetése, automata öntözőrendszer bővítése, ágyásszegély megújítása és bővítése, füves terület felújítása
4.	Lónyay utca 52.	444.000	222.000	222.000	növények, planténerek, kaspók és virágföld beszerzése
5.	Lónyay utca 49.	444.000	222.000	222.000	növények, planténerek, kaspók és virágföld beszerzése
6.	Viola utca 27-29.	1.662.430	831.215	831.215	zöld felület rendezése (gyomirtás, műanyag- szegély felszedése, bokrok kiszedése, talaj behordás, füvesítés, új bokrok elültetése)
7.	Bokréta utca 29.	1.022.824	511.412	511.412	10 férőhelyes kerékpártároló kialakítása
8.	Lónyay utca 60.	113.516	56.758	56.758	Esővíztároló kialakítása, zöld felület fejlesztése (növények, cserepek és virágföld beszerzése)
9.	Liliom utca 33.	200.000	100.000	100.000	Zöld felület fejlesztése (virágok, virágtartók és föld beszerzése)
10.	Tompa utca 19.	1.000.000	500.000	500.000	Fedett kerékpártároló és zöld felület fejlesztése (planténerek beszerzése, növények beültetése)
11.	Gát utca 7.	1.000.000	500.000	500.000	Öntözőrendszer létesítése, zöld felület fejlesztése (talaj előkészítése, növények beültetése)
12.	Üllői út 57.	306.800	153.400	153.400	Zöld felület rendezése, fejlesztése (fák kivágása, fa ültetése, zöld hulladék elszállítása), esővíz gyűjtő kialakítása
13.	Páva utca 5.	1.304.289	654.289	650.000	25-30 db kerékpár tárolására alkalmas tároló kialakítása

Sorsz.	Társasház címe	Tervezett költség (Ft)	Önrész (Ft)	Támogatás (Ft)	Pályázati cél
14.	Viola utca 16-18.	471.700	235.850	235.850	A társasház előtt található virágkasztták felújítása, új növények telepítése
15.	Liliom utca 2-4.	767.207	383.603	383.603	Kerékpártároló kialakítása és örökzöld tuják ültetése
16.	Vágóhíd utca 23-29.	2.000.000	1.000.000	1.000.000	Kerékpártároló létesítése, virágágyások kialakítása, meglévő virágágyások kiegészítése, pótlása és kerti eszközök vásárlása
	Összesen bruttó	13.638.682	6.821.486	6.817.196	

Határidő: 2024. július 9.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2.) A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a pályázaton nyertes társasházakkal kösse meg a támogatási szerződést.

Határidő: 2024. július 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3.) A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy az alábbi táblázatban szereplő társasházak pályázatait érvénytelennek nyilvánítja, mivel a pályázatok nem felelnek meg a pályázati felhívásban meghatározott tartalmi követelményeknek:

Sorsz.	Társasház címe
1.	Bokréta utca 25.
2.	Ráday utca 24/B.

4.) A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság felkéri a polgármestert, hogy a 3. pontban foglalt döntésről értesítse az érintett pályázókat.

Határidő: 2024. július 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emőd Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kovács András	Igen
Soltészky Olivér	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Dr. Mátyás Ferenc	Távol
Mezey István	Távol

**Árva Péter:** Kérem, szavazzunk az Sz-234/2024. sz. előterjesztés szóban elhangzott módosító határozati javaslatáról.

**VIK 65/2024. (VII.9.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a 3205, környezetvédelmi költségvetési sor terhére, a Hivatal készítsen elő egy „Zöld Udvar 2024. maradványösszeg” című pályázatot a következő bizottsági ülésre.

Határidő: 2024. július 9.

Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emődý Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kovács András	Igen
Solténszky Olivér	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Dr. Mátyás Ferenc	Távol
Mezey István	Távol

**Árva Péter:** Nagyon szépen köszönöm a munkát ebben a 36 Celsius fokos kánikulában, a nyílt ülést 16.41 órakor bezárom.

k.m.f.

Árva Péter  
elnök

Takács Máriusz  
bizottsági tag

Benkő Irén Erzsébet  
jegyzőkönyvvezető