

# BUDAPEST FŐVÁROS IX. KERÜLET HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

## 205/2024. (V.15.) sz. határozata

### **Mi Hazánk Mozgalom jelölő szervezetet népszerűsítő választási felirattal kapcsolatos kifogás elbírálásáról**

Budapest Főváros IX. Kerület Helyi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 214. § (1) bekezdésében, a 218. § (1) bekezdésében és a 218. § (2) bekezdésének a)-b) pontjaiban, a 220. §-ban, valamint a 307/P. § (1) bekezdés b) pontjában megállapított hatáskörében eljárva meghozta a következő

#### **határozatot**

**Budapest Főváros IX. Kerület Helyi Választási Bizottság K. L. által 2024. május 14. napján – a Mi Hazánk Mozgalom jelölő szervezetet népszerűsítő választási feliratokkal kapcsolatban – benyújtott kifogásnak részben helyt ad, és megállapítja, hogy a Mi Hazánk Mozgalom jelölő szervezet megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezést, valamint a Mi Hazánk Mozgalom jelölő szervezetet eltiltja a további jogszabálysértéstől. Budapest Főváros IX. Kerület Helyi Választási Bizottság a bíróság kiszabását mellőzi.**

Jelen határozat ellen annak meghozatalától számított 3 napon belül a Fővárosi Választási Bizottsághoz címzett – illetékmentes – fellebbezést nyújthat be az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Budapest Főváros IX. Kerület Helyi Választási Bizottságnál személyesen, levélben vagy elektronikus levélben (1092 Budapest, Bakáts tér 14., e-mail: [hvb@ferencvaros.hu](mailto:hvb@ferencvaros.hu)).

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. május 18-án 16.00 óráig megérkezzen a Budapest Főváros IX. Kerület Helyi Választási Bizottsághoz.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

#### **Indokolás**

K. L. (.....), mint központi névjegyzékben szereplő választópolgár (a továbbiakban: Kifogástevő) a Ve. 208. §-a alapján, a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglalt megsértése miatt, 2024. május 14-én 14 óra 09 perckor, elektronikus úton kifogást nyújtott be a Mi Hazánk Mozgalom jelölő szervezetet népszerűsítő választási feliratra vonatkozóan.

## **I. A kifogásban foglaltak szerint:**

*„A Ve. 212. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogszabálysértések megjelölése:*

*Ve. 144. § (2) A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.*

*Ve. 144. § (7) A plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen.*

*A Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja szerint a bizonyítékok megjelölése:*

*Mellékelem a tegnapi napon (azaz a Ve. 209. § (1) bekezdésének megfelelően 3 napon belül) készített fényképeket, amelyek alapján megállapítható, hogy több, ferencvárosi helyszínen elhelyezett plakáton Baranyi Krisztina, illetve a Mi Hazánk neve szerepel.*

*Ve. 144. § (1) bekezdés értelmében plakátnak minősül a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.*

*A fentiek értelmében előadom, hogy Budapest IX. kerület Ferencváros számos pontján (pl: Lobogó utca-Börzsöny Utca sarok, Soroksári út - Angyal utca sarok, Balázs Béla utca - Haller utca sarok... stb) festékspray segítségével a választási hirdetőfelületekre „Hajrá Baranyi!”, illetve "Mi Hazánk" feliratokat helyeztek el. Ezek a választási plakátnak minősülő feliratok azonban a Ve. által megszabott kötelezettséggel ellentétben nem tartalmazzák a plakát kiadójának nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. Ráadásul a Ve. rendelkezésével szemben károkozás nélkül nem eltávolíthatóak.*

*A Ve. 209. § (2) bekezdése alapján "Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll."*

*Kérem a t. Helyi Választási Bizottságot, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdésének*

*a) pontja alapján, hogy a jogszabálysértés tényét megállapítani,*

*b) pontja alapján Baranyi Krisztina polgármesterjelöltet és a Mi Hazánk jelölő szervezetet a további jogszabálysértéstől eltiltani, így a jogellenes plakátok eltávolítására felhívni.*

*d) pontja ("a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 124. § (2) bekezdésében és a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat) és a Ve. 219. §-a alapján bírságot kiszabni szíveskedjék.*

*Álláspontom szerint a jogsértő plakátok eltávolítása azért szükséges, mert ellenkező esetben a kifogásomnak helyt adó határozat sem változtatna a jelenlegi jogellenes helyzeten, a jogsértés állandósulna 2024. június 9. napjáig, továbbá a Ve. 218. § (2) bekezdésének b) pontjában foglalt "a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől" jogalkotói szándék sem teljesülne.*

*A Ve. 219. § (1) bekezdésének utolsó mondata alapján "A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.", ami jelen esetben álláspontom szerint megvalósult, mivel ilyen jellegű jogsértést nem lehet "véletlenül" elkövetni.'*

## **II. Budapest Főváros IX. Kerület Helyi Választási Bizottság a kifogás tartalmával összefüggésben az alábbiakat állapította meg:**

A kifogás az alábbiak miatt részben alapos.

A Ve. 208. § alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 212. § (1) bekezdése szerint a kifogást írásban lehet benyújtani. A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait, a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

Budapest Főváros IX. Kerület Helyi Választási Bizottság megállapította, hogy a benyújtott kifogás megfelel a Ve. által meghatározott, fent idézett tartalmi követelményeknek, így a kifogás az érdemi vizsgálatra alkalmas.

A Ve. 140. § a) pontja alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a plakát.

A Ve. 141. § értelmében kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Ve. 144. § (1) bekezdése alapján plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül. A Ve. 144. § (2) bekezdése értelmében kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

Budapest Főváros IX. Kerület Helyi Választási Bizottság a Kifogástevő által bizonyítékként rendelkezésre bocsátott fotók alapján megállapította, hogy a „Mi Hazánk” felirat a Ve. 144. § (1) bekezdése alapján választási plakátnak minősül, így alkalmazandó arra a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés, miszerint a plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

A „Mi Hazánk” felirat nem tartalmazza a Ve. 144. § (2) bekezdésében előírtakat, azaz a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét, így ezen jogszabályi rendelkezés megsértését Budapest Főváros IX. Kerület Helyi Választási Bizottság megállapította.

A jogsértő feliratok elhelyezését végző személy(ek) megjelölését a kifogás nem tartalmazza, ugyanakkor a konkrét tevékenységet (jogsértő feliratok elhelyezését) elvégző személyek megjelölése Budapest Főváros IX. Kerület Helyi Választási Bizottság álláspontja szerint jelen esetben nem is lehetséges. A választási eljárásban részt vevő jelölt vagy jelölő szervezet - akinek érdekében a felirat elhelyezése történt - felelőssége azonban Budapest Főváros IX. Kerület Helyi Választási Bizottság álláspontja szerint megállapítható, hiszen a jelölt vagy jelölő szervezet van abban a helyzetben, hogy a tényleges cselekményt végző személyeket befolyásolni tudja. Ellenkező értelmezés esetén sohasem lehetne megállapítani jogsértést a jelölttel, jelölő szervezettel szemben, mert minden esetben hivatkozhatna arra, hogy ténylegesen nem ő követte el az adott cselekményt, hanem valaki más. Szintén ezen értelmezést erősíti a Ve. 144. § (7) bekezdése, amely azt kötelezi a plakát eltávolítására, aki azt elhelyezte, vagy akinek érdekében azt elhelyezték. *(Ve. 144. § (7) A plakátot az, aki elhelyezte vagy akinek érdekében elhelyezték, a szavazást követő 30 napon belül köteles eltávolítani, vagy ennek elmaradása esetén az eltávolítás költségét viselni.)*

Tekintettel arra, hogy „Mi Hazánk” felirat elhelyezése a jelölő szervezet érdekében történt, a jogszabálysértés – a kiadó nevének, székhelyének és a kiadásért felelős személy nevének plakáton történő fel nem tüntetése – elkövetőjeként Budapest Főváros IX. Kerület Helyi Választási Bizottság a Mi Hazánk Mozgalom jelölő szervezetet állapította meg, és a jelölő szervezetet eltiltotta a további jogszabálysértéstől.

A Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontjában foglaltak alapján a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat a választási bizottság. A Ve. 219. § (1) bekezdés szerint a választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit - így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét - veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

Budapest Főváros IX. Kerület Helyi Választási Bizottság az eset összes körülményeit figyelembe véve bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak.

A kifogástevő által nem került bizonyításra, ezáltal Budapest Főváros IX. Kerület Helyi Választási Bizottság részéről nem megállapítható, hogy a „Mi Hazánk” felirat kapcsán teljesül-e a Ve. 144. § (7) bekezdésében előírt feltétel, azaz, hogy a felirat károkozás nélkül eltávolíthatóak-e, avagy sem. A jogsértés ténye ezen vonatkozásban nem állapítható meg.

A „Mi Hazánk” felirat kifogástevő által kért eltávolítására vonatkozó szankció alkalmazására Budapest Főváros IX. Kerület Helyi Választási Bizottságnak nincs lehetősége.

A Ve. 218. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A Ve. 218.§ (2) bekezdés a) – b) pontjai alapján ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad, megállapítja a jogszabálysértés tényét és a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől.

A Ve. 220. § alapján ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

Fentiek alapján a Budapest Főváros IX. Kerület Helyi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Jelen határozat a Ve. 214. § (1) bekezdésén, a 218. § (1) bekezdésén, a 218. § (2) bekezdés a)-b) pontján, a 220. §-án, valamint a 307/P. § (1) bekezdésének b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223-225.§-án, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletében foglaltakon alapul.

Budapest, 2024. május 15.

**Dr. Zsigmond György Csaba**  
Budapest Főváros IX. Kerület  
Helyi Választási Bizottság elnöke