

**Budapest Főváros IX. Kerület  
Ferencváros Önkormányzata  
Városfejlesztési, Innovációs és  
Környezetvédelmi Bizottság**

**Jegyzőkönyv**

készült a **Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság**  
**2024. április 16-án 15.00 órakor tartott rendes nyílt üléséről**

**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme  
Budapest IX. ker., Bakáts tér 14.

**Jelen vannak:** Árva Péter elnök,  
Szilágyi Zsolt,  
Dr. Mátyás Ferenc,  
Takács Máriusz,  
Gyurákovics Andrea,  
Mezey István (igazoltan távol),  
Emőd Zsolt,  
Kovács András,  
Gulyás Mihály,  
Dr. Kulpinszky Eleonóra (igazoltan távol),  
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna tagok.

**Hivatal részéről:** Reiner Roland alpolgármester, Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Maczák Johanna főépítész, Tar Márton Péter és Rónaszéki Bertalan a Főépítési Csoport munkatársai, Szili Adrián irodavezető, dr. Sotkó Béla irodavezető, Nehéz Jenő informatikus, Benkő Irén Erzsébet jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottak:** Teremy Viktória, Bódy-Nagy Anasztázia, Sunkel Diána és Becsák Péter – a Budapest Főváros Városerőssítési Tervező Korlátolt Felelősségű Társaság tervezői, Fonyódi Mariann tervező - a TAK Tervező MCXVI. Kft. képviseletében, Polyák Béla - a FESZOFÉ Nonprofit Kft. igazgatója.

**Árva Péter:** Üdvözlöm a Bizottság tagjait, vendégeinket és a Hivatal dolgozóit. Megállapítom, hogy a bizottság 7 fővel határozatképes, az ülést 15.04 órakor megnyitom. Kérdezem, hogy van-e bárkinek napirend előtti hozzászólása? Nincs. A napirenddel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel? Annyit szeretnék kérni, hogy az Sz-152/2024. számú „Tájékoztató a 2023. évi Üllői úti növényültetésekkel kapcsolatban” című előterjesztést vegye a Bizottság a napirendre. Ezt a kiküldött meghívón szereplő 4. napirendi pont után szeretném tárgyalni, hogy Polyák Béla, aki az előterjesztést részben készítette, tudjon válaszolni a kérdésekre, ha már a mikrofonnál van. Arról kell még döntenünk, hogy a 99/2024. sz. „Döntés a Lónyay Property Kft. és az Önkormányzat közötti megállapodásról” című előterjesztést zártan tárgyaljuk-e vagy nyíltan, mert ez a napirend zártan tárgyalható. Ha valaki szeretne zárt ülést kérni erre a napirendre, kérem, jelezze most. Nincs ilyen jelzés. Akkor ezt a napirendet az eredeti sorrendben a helyén, az Sz-152/2024. sz. előterjesztés után venném napirendre, ahogy a meghívóban szerepel. Az Sz-162/2024. sz. „Ferencváros Schmidt Egon-díja” adományozása” című előterjesztést zárt ülésen kell tárgyalni a Bizottságnak. Kérem, hogy szavazzunk a napirendről a javasolt módosításokkal egyben.

A Bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

**VIK 39/2024. (IV.16.) sz.**

**Határozat**

**Napirend:**

1./ Középső-Ferencváros Rehabilitációs Terület Kerületi Építési Szabályzatának felülvizsgálata, Tanulmányterv bemutatása

Sz-168/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

- 2./ Ferencváros Településképi arculati kézikönyvének és Településképi rendeletének elfogadása  
78/2024. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 3./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Helyi Építési Szabályai Szabályozási Terveiben szereplő szabályozási vonalak jogszabályi kötelezettség révén szükséges felülvizsgálata  
79/2024., 79/2/2024. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 4./ A Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató- és Ellátó Nonprofit Kft. 2023. évi beszámolója  
85/2024. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Polyák Béla igazgató
- 5./ Tájékoztató a 2023. évi Üllői úti növényültetésekkel kapcsolatban  
Sz-152/2024. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Szili Adrián irodavezető
- 6./ Döntés a Lónyay Property Kft. és az Önkormányzat közötti megállapodásról  
99/2024. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 7./ Javaslat a dohányboltok működésére vonatkozó jogszabálmódosítás kezdeményezésére  
97/2024. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Takács Krisztián önkormányzati képviselő
- 8./ Zöld Udvar 2023 pályázati cél módosítása a Telepy utca 23. Társasház kérelme alapján  
Sz-150/2024. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Árva Péter bizottsági elnök
- 9./ Veszélyes hulladék-gyűjtés  
Sz-161/2024. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Árva Péter bizottsági elnök
- 10./ „Ferencváros Schmidt Egon-díja” adományozása  
Sz-162/2024. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság, Árva Péter elnök

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

|                            |       |
|----------------------------|-------|
| Árva Péter                 | Igen  |
| Gulyás Mihály              | Igen  |
| Gyurákovics Andrea         | Igen  |
| Kovács András              | Igen  |
| Dr. Mátyás Ferenc          | Igen  |
| Szilágyi Zsolt             | Igen  |
| Takács Máriusz             | Igen  |
| Zubonyainé Pelka Zsuzsanna | Igen  |
| Emődý Zsolt                | Távol |
| Dr. Kulpinszky Eleonóra    | Távol |
| Mezey István               | Távol |

## **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

### **1./ Középső-Ferencváros Rehabilitációs Terület Kerületi Építési Szabályzatának felülvizsgálata, Tanulmányterv bemutatása**

**Sz-168/2024. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Árva Péter:** Jöttek tervezők, hogy bemutassák nekünk ezt az anyagot, nagyon szépen köszönöm, hogy itt vannak. Kérem, hogy tartsák meg az előadásukat.

**Teremy Viktória:** Köszönjük a lehetőséget, hogy bemutathatjuk ezt az elég hosszúra sikerült tanulmánytervet. Teremy Viktória vagyok a Budapest Főváros Városépítési Tervező Korlátolt Felelősségű Társaság településtervezője, és kollégáimmal közösen fogjuk majd ismertetni ezt az anyagot. Mellettem ül Becsák Péter közlekedéstervező, mellette Bódi-Nagy Anasztázia a zöldfelületek tájrendezője, és Sunkel Diána településmérnök, aki a településtervezési munkarészekben segített. Úgy tudom, hogy előre megkapták az anyagot, úgyhogy volt lehetőség átnézni. Most nyilván minden részletbe nem tudunk belemenni, de azért a fő irányvonalakat, legfontosabb sarokpontokat szeretnénk elmondani. Miért is készült ez a települési tanulmányterv? Azért, hogy megalapozza a Kerület Építési Szabályzatának a jövőbeni módosításának a lehetőségét. Itt a hatályos rendelkezések felülvizsgálata történt meg. Az anyagnak a javaslati munkarésze gyakorlatilag minden egyes előírásra tartalmaz javaslatot, hogy ez megmaradhat, vagy módosítani kellene, vagy nem aktuális, hatályon kívül helyezendő, stb. Fontos volt az is, mivel egy nagyon átalakuló területről van szó, hogy a területen történt és jelenleg is zajló építési folyamatokat elemezzük és értékeljük, és ezeknek a tükrében tegyünk új javaslatokat arra, hogy a tanulságokat levonva, hogyan lehetne az Építési Szabályzatot módosítani vagy korrigálni a szükséges helyeken. Ennek megfelelően a javaslati munkarészben településmódosítási javaslatokat dolgoztunk ki. Itt a tervezési szerződésnek megfelelően a város klimatológiai szempontokat fokozottan igyekeztünk figyelembe venni, olyan javaslatokat kidolgozni, hogy a kerület klímastratégiájában rögzített általános feladatok, amik az egész kerületre vonatkoznak leginkább, azok ezen a területen belül hogyan érvényesíthetők az új jogszabályi előírásokkal. Illetve itt nagyon fontos kiemelni, hogy a magasabb rendű jogszabályi környezet is sok helyen megváltozott, és ezért vannak köteleességek is, amiket muszáj végrehajtani, hogyha módosításra kerül ez az Építési Szabályzat. Végeredményben egy kettős feladatról beszélhetünk, egyrészt a jogszabályi környezettel való összhangot ki kell alakítani, másrészt pedig az átfogó szakmai felülvizsgálat alapján a klímastratégia érvényesítése érdekében és a tapasztalatok alapján lehet új módosítási javaslatokat is adni a területre. A terület, amiről szó van, itt látszik a térképen, hogy kb. 75 hektáros rehabilitációs területről beszélünk. Az a város rehabilitáció, illetve jobban szeretem városfejlesztésnek, átépítésnek nevezni, ami itt lezajlott az elmúlt évtizedekben, az a településtervezési szakmában egy példaértékű dolog. Oktatják, tanítják jó példának, hogy a rehabilitációt így kell csinálni, én is az egyetemen ezt tanultam több előadás keretében is, hogy ezek a belső udvarok, amik itt létrejöttek, ez a volumenű átépítés, ami megvalósult, az mennyire példaértékű, és mennyire jó ez a modell. Az kérdés, hogy e mögött az Önkormányzatnak egy nagyon komoly tevékenysége és feladata, az elmúlt évtizedekben belefektetett energiája áll, hogy maga a rendezési terv mai szemmel nézve mennyire tudja érvényesíteni ennek a rehabilitációnak az esetleges folytatását. Hiszen már nagyon sok minden megvalósult, nagyon sok tömb át is épült. Van még azért néhány tömb, ahol van még feladat, de azok a tömbök is, amik még a legelején a rehabilitációnak átépültek, már olyan műszaki állapotba kerülhetett néhány belső udvar, ahol esetleg újra hozzá is kellene nyúlni. Tehát ezen a szemüvegen vagy nézőponton keresztül vizsgáltuk a hatályos rendeletet. A vizsgálati munkarészben elég sok adatot igyekeztünk összegyűjteni, ehhez itt az önkormányzat szakirodákkaal is külön egyeztetünk, és adatokat kértünk be. Nagyon köszönjük, hogy ebben segítségünkre voltak, hogy minél több mindent megtudjunk a területről. Csak példának raktunk be egy-két „slidot”, amit most megmutatok, de sokkal több vizsgálati térkép van az anyagban. Szerintem ez egy ilyen nagyon kis beszédes kis összefoglaló ábra, hogy 2002 óta 2023-ig nagyságrendileg 6000 új lakás épült ezen a területen. Ez egy nagyon komoly szám 75 hektárra vetítve. Ez kifejezi azt, hogy milyen volumenű is ez az átépítés, amiről beszélünk. Ezt is példának mutatom csak, hogy az anyagban vannak telkenkénti vizsgálatok, illetve tömbökre vetített kimutatások is. A tömbkép itt azért nagyon fontos, mert a hatályos rendezési terv tömbönként szabályoz, tömbönként vannak eltérő előírások, és tömbökre vetített határértékek is vannak. Ezért a vizsgálati anyagban mindig a tömb és a telekvizsgálatok is hangsúlyosan megjelennek. Vizsgáltunk például tulajdonmegoszlást is, tulajdonosi helyzetet, és azt, hogy ez hogyan alakult. Ahol rendelkezésünkre álltak adatok, ott igyekeztünk mindig több időállapotot is nézni, hogy a változásokat, tendenciákat ki tudjuk mutatni. Most például itt egy egyszerű megállapítás, amit Önöknek nyilván nem is kellene ecsetelnem,

csak példának mondom, hogy a kerületi önkormányzati tulajdon 2016 óta csökkent, a társasházak száma pedig nőtt mennyiségben. Ez nyilván itt a rehabilitációs tevékenységnek és annak eredményének is mutatószáma. A Kerületi Építési Szabályzat módosításainak és a településrendezési háttér elemzésének szentel az anyag egy elég jelentős részt, hiszen az a célunk, hogy ezt a rendezési tervet felülvizsgáljuk. Itt 2002-ben volt egy rehabilitációs településrendezési terv, aminek a felülvizsgált változata új rendelet formájában 2016-ban került elfogadásra. Akkor volt egy olyan módszertani átállás, hogy máshogy kellett számolni a szintterületet, de azért abban az állapotban is volt egy emelés, de ehhez képest a 2016-os rendeletet 2018-ban módosították. A 2018-as módosítás nagyon jelentős szintterület építhető változásokat eredményezett. Ezt próbálja összefoglalni ez a térkép, ahol ilyen narancssárga kontúrok vannak, azokban a tömbökben megemelte az építhető szintterület mennyiségét ez a 2018. évi módosítás. A zöld kitöltött részeken pedig valamennyire csökkentette. Ezen a térképen is még az építhető szintterületről van szó. A hatályos rendelet nagyon bonyolultán rögzíti azt, hogy mennyi szintterület építhető, mert különböző építési tevékenységekhez különböző határértékeket rögzít. Itt az új épület építése esetén néztük. Abban nagyon különleges ez a szabályozás, hogy tömbökre is meghatároz határértékeket. Ez a bevett építészeti rendszertől eléggé idegen, mert telkekre vonatkoznak magasabb rendű jogszabály szerint a határértékek. Itt az a tapasztalat, hogy addig ez nagyon jól működött, amíg a rehabilitáció zajlott, és a hatósági feladatok is az Önkormányzat kezében voltak, viszont az új építésű épületeknél azt láttuk a vizsgálatok alapján, hogy ez a tömbös érték nem lett igazából figyelembe véve feltételezhetően, hiszen a telkekre vonatkozó határértékeknek megfelelnek az új épületek, de úgy van kitalálva ez a rendszer, hogy a tömbökre vonatkozó érték viszont lejjebb szorítaná ezt, tehát a tömböt ne lehessen túlépíteni, de ennek ellenére több tömb esetében túlépítés valósult meg az elmúlt néhány évben. Illetve a terv építési bónuszokat is alkalmaz. Hogyha ezekhez a közös zöldetekhez, amik a belsőudvari zöldetek, homlokzattal csatlakoznak az épületek, akkor magasabbat lehet építeni. Ebben az esetben már egy igen magas 7-es, 7,5-ös szintterületeket alkalmaz a rendelet. Majd nemsokára mutatok beépítési terveket is, amin látszik az, hogy ezek milyen magas értékek. Ezek is még jelentősen növelik azt, hogy mit lehet építeni a területen. A még meglévő tartalékot is vizsgáltuk, hogy akkor most van egy állapot, és ez alapján még mennyit lehetne építeni. Itt a zöld, sötétzöld telteken még igen jelentős továbbra is a fejlesztési potenciál, miközben tudjuk, hogy az infrastruktúra, a közterületek, ilyesmi a kapacitásaik végén vannak, és továbbra is azért itt még egy jelentős fejlesztési tartalék van. Persze vizsgáltuk azt is, hogy az elmúlt 7 évben hol indítottak engedélyezési eljárásokat, hol vannak folyamatban bontási, illetve építési engedélyek, illetve jelenleg nyitott építési napló. Arra majd még a javaslati résznél visszatérek, hogy ez miért is fontos. Ez is egy, a fejlesztési lehetőségeket összegző ábra. Vannak azért továbbra is rossz állagú, rossz állapotú épületek, illetve vannak foghíjtelkek is. Ahová beépítési tervet készítettünk, vagy vizsgálatot, azok az összefüggő önkormányzati tulajdonú, még meglévő fejlesztési két terület, az Üllői útnál és a Sobieski utca mentén a két bekarikázott terület. Erre a két egységre elég sok változat készült elő, azért került ez be a tervezési megbízásunkba, hogy segítsünk abban, hogy az Önkormányzat erre a két területegységre hogyan tudja felülvizsgálni, milyen programot lehet mondani az új Építési Szabályzatban, tehát a követelmények hogyan vizsgálhatók felül. Másrészt pedig itt nyilván az ingatlanhasznosítási gondolkodáshoz lehet ez egy alátámasztó segítség, hogy mi szakmailag megnézzük azt, hogy mi az, amikre alkalmasak lehetnek még ezek az ingatlanok. Az Üllői út menti területtel kezdeném, ahol most 7 féle beépítési terv készült el végül is, ami igazából 4 különböző gondolkodás. De vannak ilyen alkategóriái. Az alkategóriák arra vonatkoznak, hogy itt az udvaron belül van egy elég méretes platánfa, ami nem teljesen jó állapotú, kicsit talán beteg is, de nem vagyok fafelmérő. De mégiscsak egy platán és egy idős fa, úgyhogy készítettünk arra olyan variációkat, hogy mi történik, hogyha megmarad ez a fa és mi történik, hogyha nem marad meg ez a fa. De ez mind csak ilyen ötletelés, vagy mintapéldák mutatása. A 3 telek itt az Üllői út mentén biztosan úgy fejleszhető, az egységes a javaslatokban, hogyha ezek összevonásra kerülnek, hiszen az Üllői út felől gépjárművel az ingatlan kiszolgálás újonnan nem igazán biztosítható ilyen gyakorisággal. Ezért, hogyha össze lenne vonva 3 telek, akkor a mellékutcáról biztosítható lenne az épületek kiszolgálása. Az alsó táblázatban azt látják, hogy milyen variációkat, szempontokat állapítottunk meg. Az Üllői út mégiscsak egy kiemelt főút vonal a fővárosi városszerkezetben, nem mindegy, hogy ennek milyen a térfala. Persze már pont ezen a szakaszon elég széteső is ez a térfal, tehát nagyon változatos azért ennek az építészeti minősége. De vizsgáltuk azt, hogy mi történik, hogyha megmaradnak a homlokzatok, mi történik, ha nem. Mi történik akkor, ha az utcai traktusoknak, tehát az épületszélessége hátrafelé megmarad? Illetve a fát már említettem, hogy vizsgáltuk, és van két olyan javaslat, ami ilyen zöldfüggöny falat is tartalmaz. Az építész kollégák most nem jöttek el velünk, akik készítették a javaslatot, de azért igyekszem az építészeti lényegét átadni ezeknek a változatoknak. Az az A) típusú gondolkodás, itt van ez, hogy két variáció van. Ebben az esetben megmarad ez a platánfa, itt pedig nem. A homlokzata és a szempontrendszerének a tervnek, hogy megmaradnak az eredeti homlokzatok az Üllői út felől, és erre egy ilyen ráépítés valósul meg, ami egy ilyen zöldfüggönyös építészeti kialakítással egy egyedi térfalat hozhat létre itt az út mellett. Van egy olyan változat is, amikor megmaradnak a

térfalak, de nincs ilyen zöldmegoldás, hanem a meglévő épületmagasságokkal arányosan lesznek rá új szintek emelve. Ez önmagával az épülethomlokzat az arányosságának a rendszerét segíti. Itt fel is van léptetve a csatlakozó térfalhoz, és hátra az udvaron tud egy nagyobb tömeg megjelenni. A C/ változat: itt is a fa megtartása a két variáció. Már magasabb ráépítéssel számol. Tehát itt nincs az, hogy a kis épületre ugyanolyan magas szint kerüljön, hanem a párkány magassági értéket végighúzva egy-egy tömeg kerülne kialakításra. Még van egy D/ változat is, ami elképzelhető lehet esetleg ezeken az ingatlanokon, ha elbontják ezeket a homlokzatokat. Bár ezzel az Üllői út történelmi karakterének az értéke csökken, de ezen a szakaszon vannak már más típusú épületek is. Itt ezek az egybe homlokzatok a függőlege tagolást ebben az esetben is érdemes megtartani, de itt építészeti új szerkezeti megoldásokra is lehetőség van. Összefoglalva nekünk a rendezési terv szempontjából nagyon fontos, hogy az látszik, hogy nagyon sok építészeti megoldást lehet kigondolni vagy kitalálni erre a területre. Ez majd valószínűleg a jövőnek a feladata, mi most csak néhány ötletet vetettünk fel. Ami viszont fontos eredménye, hogy azért gondolom, figyelték itt a diákon, hogy ezek a beépítések is elég nagyok, magas is, és alapterületben is viszonylag sok. Ezért, ha megnézzük a paramétereket, az Építési Szabályzat ennél még jóval többet enged. Tehát itt ezek a változatok, hogyha a szintterületi mutató oszlopot nézzük, a 3,8-4,7-es kategóriák között vannak. Tehát nagyságrendileg mennyiségben azt jelentik ezek a számok, amiket itt a rajzokon látunk, és ahhoz képest az építhető általános célú szintterület az 5,5, illetve 7,5, ha új beépítés van. Tehát ez a 7,5-ös szintterületi mutató nagyságrendileg egy óriási szám. Azt gondolom, hogy ezek a beépítési tervek ezt illusztrálták, hogy gyakorlatilag a 3,8-as és 3,1-es változatnál fele, amit leraktak az építések a tervlapra. A Sobieski utcai házak is elég rossz állapotúak. Itt az ürités tart, vagy lehet, hogy már az összes házat ki is üritették, de nyilván Önök ismerik jobban ezeket az épületeket. Itt is az van, hogy nagyon apró ez a négy telek, ezért itt fejlesztés esetén itt is telekösszevonást javasolnánk, legalább kettesével, tehát két-két telket érdemes összevonni, és akkor már egy új építészeti formálásra alkalmasak ezek a telkek. Itt kicsit kevesebb azért a változat, de itt is van több változat is. Itt a különböző variáció, az A1 és A2 esetében az a különbség, hogy az egyikben egy bölcsőde is a földszintre bekerülne. Látszik, hogy azért itt a tömegalakítás egy viszonylag kötött. Ebben a változatban az utca magasságot hozza végig ez a tervezett tömeg, a párkánymagasságot folyamatosan megtartva. Ennek az utcaszakasznak mentén ez egy nagyon erős vonal. Azt gondoltuk építészeti formálásban, hogy itt ezt az utcavonalat nem érdemes tördelni, erre ad egy ellenpéldát a B) változat, ahol pedig az volt a gondolkodás, hogy itt lehessen átjárni, esetleg kinyitni egy kicsit ezt az épülettömeget a zöldudvar felé. Bár itt is meg van ez a határozott térfal, van benne egy ilyen kis szakadás, amitől ilyen bejárható, vagy egy ilyen zezugosabb, szellősebb lesz az építészeti formálás. Ezek is csak ilyen hangulatjelleggel, hogy akkor itt mi ez a nagyságrend. Itt ezek az épületek, amiket mutattam az A) verzióban 4-4,5-ös szintterületet mutatnak, a B) verziónál, ami a szakadt térfal, ott 3,8-at. Ehhez képest a szintterületi mutató, amit lehetne most a hatályos terv szerint építeni 5,5. Tehát itt is, hogyha ránézünk erre a tömegre, akkor erre még lehetne rátenni a hatályos értékek szerint. Itt a telepítési távolságok, a benapozottság, a meglévő épületállomány figyelembe vételével azt gondoljuk, hogy ez az 5,5-ös érték túlzó lenne erre a néhány telekre. Itt átadnám a szót Bódy-Nagy Anasztázia kolléganőmnek a zöldfelület rendezési kérdésekben.

**Bódy-Nagy Anasztázia:** A zöldfelületek tekintetében elmondható, hogy összességében egy sűrű városi szövetről van szó, ráadásul olyannyira, hogy még a belső zónához képest is alacsony a zöldfelületi intenzitás. De jól látszik a térképen, hogy elég eltérőek a már rehabilitált és a még rehabilitáció előtt álló területeknek a zöldfelületi intenzitása, tehát ez egy jó irányt mutat a térségben. A zöldterületek, közparkok, közkertek funkcióit is vizsgáltuk, amiből pedig az látható, hogy igen gazdag funkciókban a terület, gyakorlatilag bárholnan 5 percen belül elérhetőek ezek a rekreációs funkciók. Összességében a probléma a területen az, hogy sok helyütt az utcák nagyon szűkek, illetve közművekkel terheltek, ezért nincsenek fasorok létrehozva. Illetve a rehabilitáció előtt álló tömbök zöldfelületben hiányosak, a közterületeken pedig jellemző, hogy parkolóként hasznosítják a zöldfelületeknek a rovására. Illetve a jelenlévő mélygarázsok is korlátozzák a növényzetet, hogy a megfelelő növekedési erejüket elérjék, vagy nagyobb fákat lehessen telepíteni. A faállományt is értékeltük, ez elég vegyes képet mutat, de összességében értékes állománnyal rendelkezik, de nem is igazán ez az érdekes benne, hanem a területi egyenlőtlenségek, hogy jól kirajzolódnak azok az utcák, amelyek hiányosak fában.

**Becsák Péter:** Közlekedési szempontból vizsgáltuk a közterületi szélességeket, ami itt az ábrán látható, a legsárgább, legvilágosabb, azok a 9 méternél kisebb közterületi szélességű utcaszakaszok. Azt érdemes tudni, hogy ebben a szélességben gyakorlatilag egy forgalmi sáv, egy oldali parkolósáv és két oldalon egy-egy szűkebb járda fér el, tehát ez egy viszonylag szűk kialakítás. Azt lehet látni ezen az ábrán, hogy ahogy haladunk kifelé a Haller utca irányába, ezek a közterületek egyre szélesebbek. Ennek a vizsgálatnak igazából majd a későbbiekben, a közterület átalakítások során lesz jelentősége, akkor, amikor arról fogunk majd beszélni, amikor hogyan lehet

szélesíteni a járdákat, illetve a kerékpáros forgalomnak hogyan lehet területet adni.

**Teremy Viktória:** Bocsnát, csak még ennek a térképnek a kapcsán jutott eszembe, hogy azt nem emeltem ki az elején, hogy a területnek az is egy nagy értéke, hogy vannak ezek a kis belső átjárók. Ez egy külön gyalogos világ, ami nagyon különleges városszövetet hoz létre. Ezen a térképen nagyon jól látszanak azok is, hogy az utcák mentén vannak ilyen kisebb apró teresedések, ilyen mikrohelyek létrehozva, amik szintén egy nagyon különleges értékei ennek a területnek, úgyhogy itt a rendezési tervnek is, és a jövőbeni beavatkozásoknak is azt azért szolgálnia kell, hogy ezek a kis értékei a helyszínek megmaradjanak.

**Becsák Péter:** Ez az ábra a kialakult forgalmi rendet ábrázolja, mutatja be. Itt a lényeg, amit szeretnék elmondani, hogy az elmúlt 1 évben a Fővárost határoló közterületeknek, közutaknak a forgalma évente 1-1,5 százalékot nöött. Önmagában a kerületben a 10 évvel ezelőtti kb. 290 személygépkocsi per 1000 lakos gépjármű ellátottságtól 2022-re 371-re emelkedett, és ahogy Teremy Viktória kolléganőm is elmondta, a lakásszám is jelentősen nöött. Ennek ellenére az itteni tervezési területen végrehajtott forgalmi rendváltásokból az következett, hogy magán a területen belül lényegében az átmenő forgalom nem nöött, egyedül a Páva utcának a Mester utca és a Tűzoltó utcai szakaszán mértünk a 2016. évi állapothoz képest egy minimális forgalomnövekedést. Vizsgáltuk a közterületi parkolóhelyeket, igazából a területen összesen közterületen 1951 db parkoló férőhely található. Ezen az ábrán az látszik, hogy jellemzően párhuzamos parkolás van, a belső területeken, tehát a Ferenc körút és a Bokréta utca között jellemző a szűk közterületek miatt az egyoldali parkolás, illetve a külső szakaszokon, a Thaly Kálmán utcától kifelé a Haller utcáig mindkét oldalon meg van engedve a gépjárműveknek a parkolása. Az útfelújítások jellemzően a rehabilitációhoz kapcsolódóan történtek meg a Ferenc körúttól kifelé a Bokréta utcáig. Azokban az utcákban, amelyek mentén nem várható már jelentősebb beruházás, ott jellemzően faltól falig átépültek a közterületek, térkő burkolatot kaptak, a külső szakaszokon azok az utcák kerültek felújításra jellemzően, ahol a burkolat már nagyon megromlott, illetve, ahol már a rehabilitáció olyan szintet ért el, hogy jelentősebb építési forgalom nem fogja terhelni ezeket az utcaszakaszokat.

**Teremy Viktória:** Áttérnék a javaslati munkarészre. Ez tényleg a teljes vizsgálati anyagnak csak egy kis részlete volt, amit most itt elmondtunk. Gondolom látták a teljes anyagban, hogy azért egy elég terjedelmes és sok szempontot felölelő vizsgálat van. A javaslatban három fő dolgot lehet meghatározni. Az egyik, hogy a meglévő magasabb rendű jogszabálykörnyezetnek való megfelelést biztosítani kell a kerületi tervben. Itt egyrészt magasabb rendű jogszabály a fővárosi településrendezési terv, és itt a fővárosi rendezési szabályzat a jelenlegi építési határértékekhez képest egy alacsonyabb építhető szintterületet rögzít. Tehát itt a kerületi terv egy magasabb számot enged, mint amennyit a fővárosi terv. A másik, ahogy áttekintettük a rendeletet, hogy jelenleg is, és elég régóta van ez az IRM rendelet, ami a jogszabályszerkesztésről szóló rendelet. Ennek is számos esetben nem felel meg a jelenlegi hatályos terv, itt gondolunk olyanokra, hogy a térképénél más a jelkulcs, mint a szövegben, amit alkalmaz, vannak pontatlanságok, vagy elszámozások, tehát ez nagyon sok technikai dolog, de olyan dolgok, amelyek jelentősen segítenék a jogszabálynak az alkalmazhatóságát, és a jogszabályi környezetben való megfelelést. Van egy teljesen új magasabb rendű jogszabálykörnyezet, ami most 2024 októberétől lép hatályba, a tavaly decemberben az Országgyűlés által elfogadott Magyar Építészetéről szóló törvény, ami az alapelvek szintjén és elég sok szempontból is átrendezi egy kicsit a hatályos jogszabályi környezetet, és ehhez kapcsolódóan folyamatban vannak az új végrehajtó rendeleteknek az elkészítése. Illetve itt van ez a 419/2021. évi Kormányrendelet, ami a tartalmi követelményeket rögzíti. Ez is felülvizsgálat alatt van, de mivel ez egyébként is egy régebbi terv, nem 2021-es, hanem 2016-os, illetve 2018-ban volt módosítása, ezért a hatályos kormányrendeletben rögzítetteknek sem tud még megfelelni ez az Építési Szabályzat, és az új építészeti törvény miatt 2026-tól új fővárosi településterv is lesz. Ez mind-mind olyan tartalmi dolog, ami miatt van egy olyan kötelezettsége a kerületnek, hogy 2027 júniusáig meg kell újítani az összes rendezési tervét, ez az új törvény vezette be ez a határidőt. Itt, amik jelentősebb változásokat hozhatnak, az például a településképi követelmények, hogy itt a településképi rendelet jogköréből az új jogszabályrendszer ezt kiveszi, és az építési szabályzatban kell majd erről rendelkezni az övezeti rendszerhez kapcsolatosan, illetve általánosan. A tartalmi felépítés is más lesz. Illetve a rendeltetések szabályozásában is egy elég jelentős változás van. Emellett, ami a szakmai felülvizsgálathoz és az alkalmazhatósághoz kötődik, hogyha már új szabályozásban gondolkodik a kerület, mivel itt a rehabilitációnak a jelentős része már megvalósult, ezért sok helyen indokolt lenne új szabályozásnál egy egyszerűsítésről és egyértelműsítésről gondolkodni. Most tényleg nagyon túldifferenciáltak az építési határértékek, a tömbös értékek is úgy tűnik, hogy nem igazán alkalmazhatóak a hatósági eljárások során. Az is nagyon idegen egy rendeletről, hogy egy adott időszakban meglévő állapotoknak a határértékeit rögzítse, és vannak olyan előírások, amelyek az

átépítés miatt már nem is aktuálisak, tehát ezeket is nyilvánvalóan ki lehetne venni a rendeletről. Javasolt mindez alapján egy új övezeti rendszernek a felállítása. Ennek a tervnek vagy rendeletnek a módosítását az Önkormányzat már most is elkezdheti, ismertek nagyjából azok a jogszabályok, amiket majd alkalmazni kell, de az előtt is még van lehetőség, tehát 2027 júniusa még egy kicsit messze van, addig is lehet egy módosítást megcsinálni, de itt a 2027. év már egy olyan dátum, amikorra mindenképpen kell majd új szabályozás. Itt, amit beemeltünk, hogyha arról gondolkodunk, hogy itt új övezeti rendszer van, nekünk az a javaslatunk, hogy itt a kialakult állapot, ahol már megtörtént az átépítés, itt leginkább ezekre a területekre gondolunk, ez olyan érték, amit jó lenne megőrizni. Itt rendezési szempontból gondolok a határértékekre, tehát a zöldfelületek ennek megfelelően legyenek rögzítve, ne legyen 100 százalékos beépíthetőség, ha már egyszer átépült a terület. Például vannak olyan előírások, hogy bővítésnél a bővítmény lehet 2-es szintterületi mutató. Ez egy ilyen általános. Ahol már megtörtént a bővítés, ott ne lehessen még 2-öt rátenni. Ilyen dolgokra gondolunk, ezeket kellene felülvizsgálni. Persze vannak olyan helyszínek, ahol még nem valósult meg az átépítés, ott egy reális fejlesztési tartalékot továbbra is érdemes biztosítani, hiszen nem lehet itt foghíjakat, meg ilyen félkész dolgokat így hagyni. De ezeket a 7,5-ös, 6-os szintterületi mutatókat mindenképpen érdemes átgondolni vagy újragondolni. Ami fontos, hogy amiket most mondok, mind gyakorlatilag építészeti csökkentést jelent. Tehát nagyon fontos figyelembe venni a kártalanítási szabályokat, hogy mi vonatkozik rá. Az építészeti törvény ebben is hozott változást. Alap, amit rögzít, ami most az építési törvényben is benne van, de ez egy megerősítés, a 7 éven belüli építési jogkorlátozás, és megszűnésével járó jogszabály következtében lehet kártalanítási igénye az ingatlan tulajdonosoknak. Itt azt hiszem elmondtuk, hogy a 2019. január utáni módosításokról lehet szó, most 2024 tavaszán vagyunk, akkor mire el van indítva egy eljárás, tervezés, és lefut ennek a menete, meg minden, tehát igazándiból ez 2019. január után egy becslés, hogy kb. ezt jelenti a 7 év. Tehát a 2018-as módosítás már ezen kívül esik. A kártalanítási kötelezettség nem terheli az Önkormányzatot, ha magasabb szintű jogszabályi előírásoknak a közvetlen következménye a szükséges módosítás. Illetve még van egy csomó részletszabály, hogy mikor nem jár kártalanítás. Itt kiemeltünk néhány fontosabb gondolatot, de amit szeretnék még kiemelni, az a rendeltetési körnek a korlátozása, hiszen ezzel most nem él a Kerületi Építési Szabályzat, ezt újonnan most bevezeti az Önkormányzat. Mondok egy példát, adott telken csak 10 lakás lehet, de az építési szintterületek engednének 50 lakást is, akkor az ennek az értelmében nem jár kártalanítással, hiszen újonnan kerül bevezetésre a 10 lakáskorlát, és a maradék szintterületet akár másra is felhasználhatja a tulajdonos. Tehát ilyen lehetőségeket ad most az új törvény. Viszont az is fontos, hogy ezt a 7 évet nem minden esetben az építési jog keletkeztetésétől kell számolni, hanem hogyha ennek a mentén már elkezdődött valamilyen építési eljárás vagy telekalakítás, akkor annak az időpontjától számít a 7 év. Ezért vizsgáltuk nagyon részletesen az Étvr-nek a területét, hogy hol látunk építési tevékenységet, és ezeket próbáltuk itt összegezni, illetve figyelembe venni. Nyilván itt egy mozgó területről van szó, tehát ez a vizsgálat nem tegnap készült, lehet, hogy majd amikor odajut az Önkormányzat, hogy módosítani szeretné a tervét, akkor ezt folyamatosan aktuálisan kell tartani, hogy látszódjon, hogy miket kell figyelembe venni. Nekünk itt az lenne a javaslatunk, ahogy már más ilyen belvárosi kerületeknél is alkalmazzák, az eltérő építési lehetőséget a szabályozási tervlapon feltüntetett építési hely elemhez lehetne kötni, és akkor így területenként az egyedi paraméterek, egyedi lehetőségek rögzíthetők. Itt mi azokat a területeket tüntettük fel, ahol szerintünk indokolt lehet egyedi paramétereket, vagy fejlesztési potenciált biztosítani. Illetve meg kell említeni, hogy van kiemelt beruházással érintett ingatlan is a területen, ami sajátos építési követelményeket határoz meg. Ezeket a helyszíneken a Kormányrendelet határozza meg az építési jogot. Itt a kerületnek sajnos nincsenek, vagy lehet, hogy nem sajnos, lehet, hogy ezek teljesen jó beruházások lesznek, csak itt ki van véve az Önkormányzat kezéből az a rendelkezési lehetőség, hogy eltérő építési jogot állapítson meg, mert a magasabb rendű jogszabály az adott beruházásra vonatkozóan ezt felülírja. Egy másik kérdés még ezek a megmaradt kis földszintes, földszint plusz egyes épületek, amiket sok belvárosi kerület tanúházként meg szeretne őrizni, a régmúlt emléke miatt. Ezek védett épületek máshol, itt is van, amin van védelem, de most lehetőség van ezeket felülépíteni, bővíteni, és ez is egy mérlegelés kérdése. Egyesével érdemes megnézni ezeket a házakat, hogy itt érdemes-e karakterörzés miatt megőrizni ezeket a kisléptékű épületeket, vagy itt is meg lehet engedni az emeletréépítést. Ez helyszínenként eltérő kezelést igényelhet.

**Bódy-Nagy Anasztázia:** Az építési lehetőségek felülvizsgálata mellett fontos része volt a vizsgálatnak, hogy a zöldfelületek védelmét, illetve azoknak a fejlesztését szolgáló elemeket, illetve előírásokat is felülvizsgáljuk. Ennek részeként a belső udvarokra vonatkozó közös használatú zöldfelületekre további javaslatokat tettünk az alábbi területeken. A közterületekre vonatkozóan pedig az úgynevezett „zsákparkokból” jelöltünk ki továbbiakat parkjellegű köztér kijelölés keretében. Ezek némely esetben kereszteződésekben találhatóak, de sok esetben a homlokzatok visszahúzásával nyílt lehetőség ezeknek a kijelölésére. Itt pár példa látható rá. Emellett a fasoroknak

közterületi fásítás előírását is vizsgáltuk. Figyelembe véve a közlekedési területeknek a keresztmetszetét, illetve a közműhelyzetet, további utcákban jelöltünk ki közterületi fásítást. Emellett a klímastratégiával összhangban további javaslatokat tettünk a szabályozásra vonatkozóan. Például a foghíjtelkekre vonatkozóan, amennyiben a telekre nincs építési engedély, illetve a telek beépítése 6 hónapon belül nem kezdődik meg, akkor ezeken a telkeken lehessen átmeneti jelleggel létrehozni közösségi kertet, játszó-, pihenőkertet vagy kutyafuttatót. A zöldtetőkre vonatkozóan pedig fontos, hogy ezt is javasoljuk, hogy elősegíteni a zöldtetőknek a létrehozását, ugyanakkor fontos, hogy nem szabad, hogy ez az aktív talajjal kapcsolatos zöldfelület kárására történjen meg, így azért azt javasoljuk, hogy az előírt zöldfelületnek legalább a felét aktív zöldfelületként kelljen kialakítani, vagy legalább 2 méter termőréteg földtakarású tetőkertként kell kialakítani. Terepszint alatti beépítés esetén legalább a felét, 41 cm vastag termőrétegű, és rekreációs lehetőséget is biztosító tetőkertként javasolt kialakítani. Illetve 150 négyzetméterenként egy darab fát is javasolt elhelyezni. A földemen pedig azt javasoljuk, hogy minden 200 négyzetmétert meghaladó lapostető részen, minden közlekedés és üzemeltetési célból nem igénybevett részen legalább extenzív zajtető legyen létrehozva. A zöldfalakra vonatkozóan is javasolnánk előírást. Új beépítés esetén a 7,5 méternél magasabb vagy 300 négyzetméternél nagyobb egybefüggő homlokzatok esetén legalább az egyötödét zárt homlokzattal javasolt kialakítani. A fákra vonatkozóan javasolt a szabályozásban bevezetni a fa statikai védőzónájának a fogalmát, amely összhangban van az újabb favédelmi szabványokkal. Erre vonatkozóan pedig az előírások a szerint javasoltak, hogy a fa statikai védőzónáján belül fél méternél mélyebb alapozási munkát, és a gyökérzónát érintő tereprendezési munkát nem lehet végezni. Illetve a fa törzsétől számított másfél méteren belül vízzáró burkolat nem építhető. A kötelező közterületi fásítás, telepítés esetén legalább 1,5-ször 1,5-ös „ültető közöket” kell biztosítani. Illetve a védőzónában emellett új közművezeteket sem lehet létesíteni. A klímastratégiából eredően további témára vonatkozóan is tettünk javaslatokat. Az új zöldfelületek kialakításának ösztönzésére a bontásra kerülő ingatlanok esetén azt javasolt előírni, hogy a tömb belső épületszárnyainak bontása esetén az egymáshoz csatlakozó, de nem egyesített telken belül zöldfelületek létesítendőek. A közterületek esetén pedig már a korábban említett parkjellegű közcélú közterek, illetve kötelező közterületi fásítások segítik elő a zöldfelületek kialakítását. A komposztálásra vonatkozóan pedig javasolt a társasházak esetén komposztálót elhelyezni. A szabályozás kiegészíthető azzal, hogy a kerti építmények között megnevesíti a komposztálót is. A közterületek utcazöldítésére vonatkozóan pedig fontos a közterület alakítási terveket is szem előtt tartani, ezekben lehet ezt előírni. A csapadékvíz gazdálkodás tekintetében új beépítés esetén javasolt előírni, hogy minden megkezdett 25 négyzetméter tetőfelület, illetve burkolt felület után 1 köbméteres víztárolót kell kialakítani. Illetve, amennyiben ez lehetséges talaj szempontból, akkor fűrt kút alkalmazásával kell az öntözést elvégezni. A burkolattípusokra vonatkozóan pedig az előírás az, hogy azok csapadékáteresztő burkolatok legyenek, első sorban a településkép védelmi rendeletben, illetve a közterület alakítási tervek készítése során lehet előírásokat tenni.

**Becsák Péter:** Közlekedési javaslatok tekintetében igazából ezeknek nem is feltétlenül van építésjogi következménye, igazából talán a távlati közterület kialakításra lehetnek irányadóak. Tehát a jövőben arra kellene számítani, hogy a közösségi közlekedés, a gyalogos és a kerékpáros közlekedésnek kellene nagyobb hangsúlyt kapnia a személygépjármű közlekedéssel szemben. Gyakorlatilag itt a területen belül is a gyalogosterületnek a növelése, illetve a kerékpáros forgalom területigényének a biztosításának kellene az elsődleges szempontnak lennie, illetve a zöldfelületeknek a kialakítása, hogy ezek a gyalogosfelületek élhetőek és használhatóak legyenek. Ezekre a területekre gyakorlatilag a forgalmi sávoknak a szélességéből elvenni most már nem igazából lehet, mert gyakorlatilag a 3-3,5 méter szélesség feltétlenül szükséges ahhoz, hogy a párhuzamos parkolókat ki lehessen szolgálni. Gyakorlatilag a szélesebb utcákban, illetve a keskeny utcákban a parkolósávoknak a megszakításával, illetve az egyoldali parkolásnak a kialakításával lehet javaslatot tenni a közterületeknek az átalakítására. Nagyon fontos a területen belül a forgalomnagyság csökkentése és a forgalom lassítása. A vizsgálatokban is elmondtam, hogy ez az utcáknak az egyirányúsításával lényegében egy nagyon kedvező állapotot hozott létre jelenleg is a vizsgált területen. Fontos az, hogy a forgalomcsillapítás ne jelzőtáblákkal történjen, hanem épített elemekkel, akár sávelhúzásokkal, küszöbökkel, csomópontoknak a kiemelésével, illetve a vonali forgalom csillapításával, vagy a sebességcsökkentés helyett övezeteknek a létrehozásával. A közúti közlekedésbiztonsági stratégiai és közúthálózati terv, amit a Fővárosi Közgyűlés elfogadott, ennek a kiterjesztését tartalmazza a Belső-Ferencvároson túl a középső-ferencvárosi területre is. Ennek azért van nagy jelentősége, mert a kerékpáros forgalom várható emelkedésével a közlekedésbiztonság akkor tud jelentősen nőni, ha a gépjárművek és a kerékpárosok sebessége közel azonos, és nem tér el jelentősen egymástól. A kerékpáros infrastruktúra tekintetében az a cél, hogy minden egyes utca kerékpározható legyen. Itt mi azt javasoljuk a távlati kialakításoknál, hogy a jelentősebb forgalmú utcákban az ellenirányú kerékpáros forgalom számára mindenképpen önálló kerékpársáv kerüljön kialakításra, a kifizorgalmú utcákban pedig a forgalmi sáv szélessége 3,5-4 méteres forgalmi sáv mellett az ellenirányú



kerékpározás biztosított legyen, amit már megenged a hatályos műszaki előírás. Fontos a mikromobilitási pontoknak az elhelyezése, BUBI hálózat kiterjesztése, ami elősegíti a közlekedésen belül az alternatív közlekedési módoknak a választását. Nagyon fontos az, hogy akkor tud a kerékpáros forgalom intenzíven növekedni, ha magán a lakótelken belül is a lakóépületekhez és a lakófunkcióhoz kapcsolódóan a telken belül biztosítjuk a kerékpártárolásnak a lehetőségeit is. Ez a két ábra a kizárólagos lakossági parkolásnak a bevezetését, illetve az egyéb várakozó helyeknek a kialakítását tartalmaz egy a korábbi tervek alapján elkészített javaslatot. Fontos, hogy a távlatban a gyalogosfelületeknek a szélesítése feltétlenül szükséges, illetve, hogy a mobilpontok sűrítéséhez kapcsolódóan, illetve a lakossági parkolóknak a kijelöléséhez kapcsolódóan forgalomtechnikai beavatkozások lesznek szükségesek. Általánosságban az a Fővárosnak az irányelve, hogy a meglévő összes parkolóknak a 30 százalékára lehet kizárólagos lakossági parkolásra parkolóhelyet kijelölni. Ez itt a vizsgált terület esetében kb. 580 darab, illetve cserébe az a hallgatóságos elvárás, hogy ezeknek a parkolóhelyeknek az 5 százalékán mobilpontokat és közösségi autómegosztó helyeket kell létrehozni. Ez közel százas nagyságrend a vizsgált területen.

**Teremy Viktória:** Köszönjük szépen a kitaró figyelmet. Itt a hosszas prezentációban sok dolog elhangzott, reméljük, hogy azért érthető volt, és várjuk a kérdéseket, véleményeket.

**Árva Péter:** Köszönjük a tartalmas előadást. Nem látok kérdést, hozzászólást, akkor elmondom a saját véleményemet. Nagyon-nagyon elégedett vagyok ezzel az anyaggal, és ez nagyon színvonalasan összeállt. Alpolgármester Úr javaslata volt, hogy tárgyaljunk ennek a két tömbnek a vizsgálatáról. Utólag kiderült, hogy ez jó ötlet volt. Az elején ellenkeztem, Reiner Rolandnak igaza volt. Nagyon fontos eleme ennek az anyagnak az az út, ami mentén körbejárták a tervezők, hogy hogyan lehet ezeket a szintterületi mutatókat csökkenteni. Volt egy korábbi módosítás, a Képviselő-testület egyszerűen félt ehhez hozzányúltni, félt ettől, ezeket lecsökkenteni. Szerintem ez a felmerülő kérdésekre választ ad, és azt gondolom, hogy bátran el kellene indulni ebbe az irányba. Gyakorlatilag ennyit szerettem volna mondani, köszönöm szépen ezt az anyagot, mindenképpen az elfogadását, támogatását fogom kérni és javasolni.

**Takács Máriusz:** Köszönöm a munkát, kiváló, tényleg nagyon részletes, átgondolt anyag. Nagyon régóta vártam már azt, hogy végre egy ilyen anyag előttünk legyen, amiben szakmailag le van írva, hogy miért és hogyan tudjuk egy kicsit csökkenteni itt a beépíthetőséget körülöttünk. Két technikai kérdésem van, az egyik az, hogy volt egy rövid dia a fákról és azok állapotáról. Ezt kérdezném, hogy ennek mi a forrása, ez honnan van? Esetleg ez a mi fakataszterünkől jön-e? Igen, bólogatás volt, ez a mi fakataszterünkől való. A másik az, hogy elhangzott az, hogy lehet kutat fűni. Kérdezem én, nem biztos, hogy Önökhöz kérdés, hogy Középső-Ferencváros területén tudunk utat fűni? Erre van technikai lehetőségünk? Itt az öntözésben és a zöldtető kialakításában értettem, hogy milyen jó dolgokat lehetne csinálni, de azt látom, hogy ez elég nehézkes, az esővíz tárolása, összeszedése vagy a fűrt kútról való locsolás nem erős opciók ezen a területen. Csak egy technikai kérdés, hogy ilyen tudunk-e csinálni, vagy bárki tud-e?

**Emőd Zsolt:** A legfontosabb kérdésem az lenne, hogy az ütemezést hogyan végeznénk? Rengeteg jó felvetés volt, ennek előzményei is volt, kifejezetten új dolgok is elhangzottak. Ha jól értem, legalább 3 vagy 4 nagy területre lehetne szétbontani ezt a tematikát. Azt nem tudom, hogy a megbízás hogyan szól? Tehát a tervezők ilyen értelemben maradnak-e, vagy Főépítész Asszonnal kell leülni, de szerintem érdemes lenne ütemezetten a következőkben napirendre tűzni és alaposan körbejárni egy-egy részterületet, és abban teljesen tisztává tenni a döntési vagy az alternatív, akár a vitapozíciókat. Ezzel jó lenne tényleg előrehaladni. Egy konkrét kérdés viszont, hogy a tervezők megbízása hogyan néz ki, ez most ezzel lezárult? Tehát az nem várható, hogy a tervezőkkel tudjuk, hanem saját erőből kellene ezt megoldani.

**Árva Péter:** A tervezők válaszoljanak az első kérdésre, majd Főépítész Asszony vagy Alpolgármester Úr a „Hogyan tovább?” kérdésre.

**Teremy Viktória:** Köszönjük szépen a dicsérő szavakat, tényleg igyekeztünk. Elég nagy munka van e mögött az anyag mögött, összeszedni, hogy mi történt a múltban, az volt a leginkább a kihívás. A jelen állapotot le lehet vizsgálni, de a múltba visszamenőlegesen találni adatokat nagyon nehéz volt. Igyekeztünk tényleg, amit tudtunk, azt összeszedni. A fák állapotára a fakataszter a forrás, arra megvolt a válasz. Kutat fűni, az egy érdekes kérdés. Most a közműtervező kollégánk pont nem jött el, ő egyébként nem zárta ki ennek a lehetőségét, de lehet, hogy a Városüzemeltetési Iroda erről többet tudna mondani, hogy volt-e már ennek kérdése. Elsődleges lehetőséget mi

egyértelműen a csapadékvíz megtartásban látjuk és a zöldfelületek növelésében. A zöldfelületek önmagukban is jobban tartják a vizet, mert kevesebb a burkolat. Azt gondolom, hogy elsődlegesen ebben van itt a lehetőség, amiben gondolkodni kell. Ezért is nagyon fontos az építési lehetőségeket átgondolni, mert most 100 százalékos beépítettség van megengedve nagyon sok helyen. Nyilván ez azért is van, mert sokszor úgy alakították ki a telkeket, hogy az épületkontúr maga a telek, és a közös használatú zöld meg be van adva egy másik telekbe, tehát ezért volt ez indokolt, de az is látszik, hogy sok olyan tömb van, ahol viszont nem lett ez a telekalakítás így lekötve épületkontúrra, hanem amit gyakorlatilag közös zöldként, közös udvarként tudunk használni, az egyébként az ingatlan telke, vagy sokszor van alatta mélygarázs. Itt a telken belüli zöldfelületek létesítéséhez egyrészt a közterületeket is át kell gondolni, de az építési határértékeket is, amivel konkrétan a településrendezésen keresztül tudunk segíteni, ez volt az elsődleges fókusz. Az ütemezésre és a szerződésre szerintem Főépítész Asszony válaszol, nekünk a megbízásunk most ezzel a tanulmánytervnek a befejezésével ér véget. Utána a tervezőnek a megkeresése a szokásos versenyzetetésen lesz lehetőség. Nincs itt az ügyvezetőnk, de azért azt mondom, hogy mi szívesen folytatjuk nyilván ezt a munkát, de természetesen ennek a tanulmánytervnek az volt a célja, hogy ez alapján bármelyik tervező tudjon ugyanezek az irányelvek mentén haladni. Tehát, hogyha itt egy másik tervező nyer egy ilyen versenyt esetleg, akkor ezeket az alapelveket szerintem remélhetőleg ők is tudják majd beépíteni. Az anyagban elég konkrét szövegezési javaslatok is vannak.

**Maczák Johanna:** Szerintem ez egy nagyon jó pillanat ahhoz, hogy átgondoljuk, hogy a kerület szabályozási terveivel mit kellene csinálni. Lassan másfél éve kerültem ide, és előtte is készültem és elhültem, hogy itt 20 darab szabályozási terv van, mert rendkívül heterogén a kerület, de azért ez sok. Nyilvánvalóan azzal kell kezdeni, amit itt említettek is a tervezők, hogy a felülvizsgálatokat kell felgyorsítani, és volt is ilyen szándékunk, hogy ezt követően akár készítsünk más térségekben is, ahol látjuk, hogy túlépítések vannak, felülvizsgálatot kezdeményezni. Tehát a felülvizsgálat lenne az első lépés. Ezt követően azok a módosítások, amik még mindig a 20 darab egyenkénti módosítására vagy akár 1-2 összevonásával egy kicsit a darabszám csökkentésére irányulna, de ugyanakkor látnunk kell az a 2027. évi nyári dátumot, amit Teremy Viktória elmondott, hogy addigra viszont az új építészeti törvény szerint át kell az összes szabályozási tervünket dolgozni, és az nem olyan sok idő, mert az 3 év. Tehát erre biztosan ki kell valamilyen módszertant találni, hogy ezt, hogyan lehet megcsinálni. Ez a toldozás-foldozás folyamatban van. Az ezt követő napirend után lesz egy olyan napirend, amiben ugyancsak elkezdünk salátaformában egy szabályozási tervmódosítást, ami jogszabályváltozások miatt szükséges. De tényleg azt gondolom a Bizottság segítségét kérve, hogy gondoljuk át, hogyan fogunk ennek a munkának neki, mert nagyon nagy munka és 3 évünk van rá.

**Árva Péter:** Remélem a túlépítést pontatlanul mondta Főépítész Asszony, túlzott beépítésre gondolt. A túlépítés egy másik kategória. Ha túlépítés van, akkor Főépítész Asszonynak vagy a hatóságnak kell fejbe csapni, szoktuk ezt a két fogalmat keverni.

**Árva Péter:** További kérdés, észrevétel nincs, kérem, szavazzunk az Sz-168/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VIK 40/2024. (IV.16.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy egyet ért a Középső-Ferencváros Rehabilitációs Terület Kerületi Építési Szabályzatának felülvizsgálatát magában foglaló Tanulmányterv tartalmával. Határidő: 2024. április 16.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, 1 nem)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

|                   |      |
|-------------------|------|
| Árva Péter        | Igen |
| Emőd Zsolt        | Igen |
| Gulyás Mihály     | Igen |
| Kovács András     | Igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | Igen |

|                            |       |
|----------------------------|-------|
| Szilágyi Zsolt             | Igen  |
| Takács Máriusz             | Igen  |
| Zubonyainé Pelka Zsuzsanna | Igen  |
| Gyurákovics Andrea         | Nem   |
| Dr. Kulpinszky Eleonóra    | Távol |
| Mezey István               | Távol |

## 2./ Ferencváros Településképi arculati kézikönyvének és Településképi rendeletének elfogadása 78/2024. sz. előterjesztés Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

**Árva Péter:** Remélhetőleg utolsó alkalommal kerül elének ez az anyag. Egy gyors kérdés, hogy ennek az anyagnak a sokszorosításával, nyilvánossá tételével kapcsolatban történtek-e lépések? Volt egy olyan javaslat a Bizottság részéről, hogy ez olyan szép anyag, hogy ez nyomdaérettnek tűnt. Erre még nincs lépés. Megismételjük ezt a javaslatunkat.

**Emődý Zsolt:** Azt értem, hogy nincs még semmi, csak legalább azt kezdjük már el, hogy melyik költségvetési sor, vagy költségvetés módosítást igényel? Erről kérnénk Alpolgármester Urat, hogy mondjon valamit, hogy el tudjunk indulni ebben, hogy mennyi pénz kell hozzá. Csak legalább odáig jussunk el, hogy lát-e valami keretet a költségvetésben vagy pedig ez módosítás lesz? Eleve meg kellene becsülni a nagyságrendjét, az a másik ahhoz, hogy érdemben tovább billenjen a történet.

**Reiner Roland:** Fogunk bekérni nyilván árajánlatokat, most nem tudom, hogy tényleg milyen példányszámra gondoltak. De akkor ehhez kapcsolódóan lesznek alternatívák, és akkor úgýis a következő hónapban van költségvetés módosítás, beállítunk akkor ennek egy sort, mert most nehéz lenne erre találni sort. De szerintem időben vagyunk ahhoz, hogy ezt az anyagra, ha most „leokézza” a Képviselő-testület, akkor a nyomdától kérjünk be erre árajánlatokat, hogy milyen költséggel lehet ezeket előállítani.

**Takács Máriusz:** Csak a farvzén ennek, hogyha elfogadjuk ezt a kézikönyvet, és úgy látom, hogy ez el lesz fogadva, nyilván van egy csomó olyan része, amit társasházak, vendéglátóhelyek felé kommunikálni kell. Nagyon fontos, hogy legyen ennek egy szép, nyomtatható verziója is, de nyilván nem azt fogjuk odaadni nekik, hanem igazából arról kell az összes felet, akit ez érint tájékoztatnia majd valamilyen kampányszerű hatékony módon az Önkormányzatnak, ami rá ebből vonatkozik vagy vonatkozhat adott esetben. Csak fel akartam arra hívni a figyelmet, hogy ez fontos dolog.

**Fonyódi Mariann:** Remélem, hogy most már tényleg ez az utolsó alkalom. Üdvözlök mindenkit, a nyomdai előkészítéshez egy új mentést kell készítenem, az egy másik típusú dolog. Nem ezt az anyagot lehet konkrétan kinyomtatni, hanem ugyanennek egy másik lementését ebből a programból. Ezt a kezdetekkor is úgy terveztük, hogy ezek az anyagok kivonatolhatóak, és azt gondolom, hogy ezeket a kivonatokat is át fogjuk adni párhuzamosan a nyomdai előkészítés kimentéssel, és weboldalra feltehető kimentéssel együtt. Ez igazából csak kétféle beállítás az „indizájn”-ban.

**Árva Péter:** További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 78/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

### VIK 41/2024. (IV.16.) sz.

#### Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 78/2024. – „Ferencváros Településképi arculati kézikönyvének és Településképi rendeletének elfogadása” című – előterjesztést.

Határidő: 2024. április 18.

Felelős: Árva Péter elnök

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

|                            |              |
|----------------------------|--------------|
| Árva Péter                 | Igen         |
| Emődy Zsolt                | Igen         |
| Gulyás Mihály              | Igen         |
| Kovács András              | Igen         |
| Dr. Mátyás Ferenc          | Igen         |
| Szilágyi Zsolt             | Igen         |
| Takács Máriusz             | Igen         |
| Zubonyainé Pelka Zsuzsanna | Igen         |
| Gyurákovics Andrea         | Tartózkodott |
| Dr. Kulpinszky Eleonóra    | Távol        |
| Mezey István               | Távol        |

**3./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Helyi Építési Szabályai Szabályozási Terveiben szereplő szabályozási vonalak jogszabályi kötelezettség révén szükséges felülvizsgálata 79/2024., 79/2/2024. sz. előterjesztések**  
**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Árva Péter:** A Főépítész Asszonnyal az összes ilyen vonalat áttekintettem, és azzal a 6 db megszűnő vonallal szakmailag egyetérték, és a magam részéről támogatom ezt az előterjesztést.

**Gyurákovics Andrea:** Az előterjesztés 2. oldalán a szöveges részben az van, hogy: „A Főépítési és Városrendezési Csoport felülvizsgálata alapján az alábbi megállapítások tehetők.” Kérdezem én, hogy mi szolgálta a felülvizsgálat alapjául azon esetekben, ahol az út nem valósult meg, ugyanis ez az egyetlen valós változás. A következő észrevételem az lenne, hogy a szabályozási vonalaknak az eltörlésénél, ahogy ez az előterjesztésben szerepel, tulajdonképpen ezt egy kötelező, alátámasztó, elsősorban közlekedési és közmű munkarészei alapozzák meg. Kérdezem én, hogy történt-e ilyen áttekintés? Én nem találtam ebben az anyagban. Ezek a szabályozási vonalak nem érintenek-e például olyan területet, ahol közművek vannak? Ha érint olyan területet, akkor, ami jelölve van, hogy törlésre kerül, az például fővárosi területen is van. Mi ahhoz nem tudom, hogy hozzányúlhatunk-e? Egyrészt a hatályos Kerületi Építési Szabályzatok szerepelnek a táblázatban, másfelől a Kerületi Szabályozási Terv és Építési Szabályzatok. De a 2015. év előttiakat lehet módosítani, és ezek 2015-ben hatályon kívül lettek helyezve. Hivatkoznak fővárosi tervekre is, de a fővárosi tervek régebbi szabályozási kerettervek. Nem tudom, hogy most mihez fogunk alkalmazkodni? A jogi része a másik, hogy a rendeletet mi most nem tudom, milyen formában módosítjuk, mert kaptunk most egy kiegészítést, a határozati javaslat 4. pontja változik. Tudjuk, hogy: „a Kerületi Építési Szabályzatok módosítási eljárásának, valamint a módosításra irányuló beszerzési eljárás megindítására.” Tudjuk egyébként azt, hogy mennyibe fog ez kerülni?

**Maczák Johanna:** Kezdeném a végéről. Igen, tudjuk nagyjából, hogy mennyibe fog ez kerülni, mert kértünk indikatív árajánlatokat cégektől, és nettó 3 millió forintba fog kerülni a megvizsgált építési szabályzatok módosítása ebben a saláta formában. Tehát e tekintetben módosításra kerülnek ezek az építési szabályzatok. A most kiosztásra került módosítónak a lényege az, hogy ez az építési törvényben lévő passzus, ami alapján az Önkormányzatnak el kell végezni ezeknek a szabályozási vonalaknak a felülvizsgálatát. Ez 2021-es és a véghatárideje ez év eleje, január 31-e volt. Gyakorlatilag ezt az Étv. módosítást mondhatom, hogy a kerületek többsége nem végezte el, mint ahogyan a mi kerületünk se. Ezért több képzésen voltunk a Kormányhivatalban, Állami Főépítész Asszonnyal. Tulajdonképpen azt az iránymutatást kaptuk, hogy vizsgáljuk meg a szabályozási vonalak közérdeknek való megfelelését, és amennyiben a közérdek fennáll, akkor ezeket a szabályozási vonalakat továbbra is tartjuk meg. Ezek a szabályozási vonalak jelenleg nincsenek meg, mert az Étv. alapján 2024. január 31-el kikerültek a szabályozási tervekből. Így néztük végig a 20 szabályozási tervet, amiből 15-ben találtunk olyan szabályozási vonalakat, amelyeket a megfontolása tárgya volt ennek a munkának. Ezt térképszelvényekben a mellékletben fellelhető, egyenként végignézhető, a 90-es nagyságrendű szabályozási vonalból gyakorlatilag a döntő többségét megtartottuk, és úgy, ahogy a bizottsági Elnök Úr említette, 6 olyan szabályozási vonalat találtunk, ahol a közérdek fennmaradását nem láttuk indokoltnak, és ezért ennek a törlését javasoljuk. Ez egy indító

előterjesztés, ezt követően úgy, ahogyan a 4. határozati javaslatban is szerepel egy nyílt beszerzési eljárást fogunk az indikatív árajánlatok összegére, nagyságrendjére való tekintettel indítani. Egy tervezőt fogunk keresni, aki a 15 szabályozási tervet felülvizsgálja. Felül fogja vizsgálni a mi munkánkat is. Tehát ez a 6 lehet még akár kevesebb vagy több is, a lényeg az, hogy el kell kezdődnie ennek a munkának, mert itt egy joghátralékban vagyunk az Étv. módosítás kapcsán, és Állami Főépítész Asszony tanácsára ezt minden kerületi önkormányzat elindította, van amelyiknél múlt hónapban ment ez be a Képviselő-testület elé, van, amelyiknél most, és van, amelyiknél még májusban fog bekerülni, hogy ez a munka elkezdődjön és sikeresen befejeződjön. Azért volt ez a módosító, amit elkészítettünk, mert olyan mértékben túlterhelt a Kormányhivatal, hogy annak ellenére, hogy több mint egy hete megküldtük az előterjesztést a mellékleteivel együtt, nem volt kapacitásuk áttekinteni és tegnap este 19.30 órakor küldték meg, hogy ezt a kitévelt határozati javaslat 4. pontjába kerüljön be az, hogy a Kerületi Építési Szabályzatok módosítási eljárását indítsuk meg, tudni illik, hogy ez már egy indító döntésnek számít, és a mi nagy barátunk és ellenségünk egyben az ETÉR, mert fel tudjuk tölteni az előterjesztést a mellékleteivel együtt.

**Emődý Zsolt:** Három kategóriára sorolódik ez az egész kérdéskör. Nyilván az 1. és a 3. kevésbé éles, ott eldönthető, hogy megvalósult egy, és akkor kézenfekvő, hogy törlendő. Viszont ez a közérdek múlása és egyéb okból törlendő, most megpróbáltuk megnézni, hogy ezt egy közönséges földi halandó milyen eséllyel tudja beazonosítani, és szerintem ennek az esélye nulla. Tehát erről azért lesznek olyan kedvesek mondani pár szót, mert értettem, hogy végignézte a bizottsági Elnök Úr, de azt kell mondanom, hogy lényegében ez így követhetetlen, fogalmazzunk úgy, hogy nagyon nehezen követhető. Tehát mindenképpen segítene, ha legalább ezt a 6-ot úgy nagyjából elmondaná, amit nem tudok, hogy mi ez. Ez lenne a javaslatnak a tétje.

**Árva Péter:** Kérem a Főépítész Asszonyt, hogy ezen a 6-on tételesen menjünk végig. Mindenkinek megvan az anyag, közben kérem, hogy a kolléga ezt keresse ki a listájából.

**Gyurákovics Andrea:** Arra nem kaptam választ, az első kérdésem az volt, hogy: „Mi szolgált a felülvizsgálat alapjául azon esetekben, ahol az út nem valósult meg?”, ugyanis ez az egyetlen valós változás. Erre nem kaptam választ. A határozati javaslat 1. pontjában az van, hogy a Képviselő-testület a törlésre javasolt szabályozási vonalak törlésével egyetért. De mi alapján értünk mi ezzel egyet? Azért kellett valamilyen felülvizsgálat. Illetve Emődý Zsolt „lelőtte” az egyik kérdésemet, hogy: „Ki döntött a közérdek kérdéskörben?” Ezt irtam fel magamnak én is, ez volt az egyik kérdésem. Kimásoltam ide, az észrevételeimet leírtam, és itt van, hogy a mellékletben felsorolt tervek között időrendben a legutolsó a Dél-pesti Centrum és Környéke KÉSZ 2016.06.28-án lépett hatályba, ez azt jelenti, hogy az elmúlt 5 évben új szabályozási terv Ferencváros területére nem készült. Tehát a legtöbb terv, ami hatályban van, az 2002. és 2012. között készült. 2019-ben még szerződéssel folyamatban volt a József Attila-lakótelep és a Timót utca környékére vonatkozó KÉSZ készítése. A Népliget-re vonatkozó KÉSZ azért vizsgálandó felül, mivel ott fordított helyzetben olyan közterületek vannak még feltüntetve, amik már nincsenek. Ezeket irtam fel még megjegyzésben. Viszont továbbra sem tudom, és dr. Mátyás Ferenc-re nézek, hogy mi most ezzel a határozati javaslattal egy rendeletet módosítunk ezek szerint? Vagy most még csak javasoljuk a rendelet módosítását? Nekem ez nem egyértelmű.

**dr. Mátyás Ferenc:** Önmagában nem rendelet, rendeletet csak rendelettel lehet módosítani.

**Gyurákovics Andrea:** Az sem egyértelmű nekem, ez nem volt teljesen világos számomra, mert ezt próbáltam megkeresni, ez egy felülvizsgálat, ezek szerint ez nem egy rendeletmódosítás. Tehát azt a megerősítést kaptam, hogy ez nem egy rendeletmódosítás. Viszont akkor nem tudom, hogy mi alapján fogunk dönteni itt szabályozási vonalak törléséről, ha ahhoz nem jön be egyből egy rendeletmódosítással? Nekem ez nem teljesen tiszta.

**Reiner Roland:** Erre azért szeretnék reagálni, mert ez valóban egy speciális része a rendeletmódosításoknak. Több esetben volt ezzel már dolgunk. Tehát az építészeti rendeletek, most ez nem a jogilag pontos megfogalmazás, de az a lényeg, hogy az építési szabályzatoknak, a településképi rendeletnek egy külön eljárási rendje van. Tehát ezeket nem úgy módosítjuk, mint egy sima rendeletet, ahol van egy rendeletmódosító rendelet, hanem ahhoz, hogy ez a folyamat elinduljon, ahhoz mindig van egy megelőző döntés, amihez tartoznak adminisztratív feltételek, például a főépítész feljegyzés, ami gyakorlatilag egyszerre szól arról, hogy a Képviselő-testület úgymond áldását adja arra, hogy ez a rendeletmódosítási folyamat elinduljon, és a főépítész feljegyzés, vagy az ahhoz kapcsolódó adott esetben további megalapozó dokumentum jelöli ki azt a tartalmat, ami mentén ez a módosítás elindul. Tehát ez a módosítás, ami most előttünk van, a jogszabályi feltétele annak, hogy ez a

jogszabály módosítás elvégezhető legyen egy későbbi rendeletmódosítás által.

**Árva Péter:** Igen, itt tényleg az a lényeg, hogy ami eddig volt, de megvalósult, mert telekosztás lett, azzal nem kell foglalkoznunk, de kerüljön ki ebből a rendeletből. Ami volt, de megtartandó, az maradjon benne, és van az a 6 db, aminek vonatkozásában kérem, hogy menjünk át tételesen, szánjuk rá ezt az időt közösen.

**Maczák Johanna:** Csak megismételni tudom Alpolgármester Úr és bizottsági Elnök Úr szavait, hogy azért minden településrendezési eszköz módosítás, amióta én itt vagyok, azóta is volt pár, úgy történik, hogy a vége a rendelet elfogadása, és előtte, a 419. Kormányrendelet szerint sok-sok lépés van. Ebben a folyamatban ez itt az első lépés. Tehát annyi, hogy elkezdünk folyamatot, és maga ez az ajánlás, amit mi a Főépítészeti Csoport készített elő egyeztetve a belső szervezeti egységekkel, ez változhat, hogyha lesz egy tervezőnk, és a tervező alaposan meg fogja ezt vizsgálni. A közérdek múltása alapvetően két dolog volt, mert nem tudtam követni a sok-sok észrevételt, az egyik a közérdek múltására az, hogy megépült az út, tehát elkészült, a másik pedig az, hogy megszűnt az oka annak, hogy fenntartsuk ezt. Akkor menjünk végig. Legjobb lett volna, ha kivetítjük, de azért mondom. Akkor a Marhagödör átmenő pont a tengelyében a Vágóhidnak két szabályozási vonal, aminek a törlését javasoltuk. Indokoljam, hogy miért? Azért javasoltuk a törlését, mert ez a két korábbi szabályozási vonal sem a környék közlekedési feltételeinek nem felel meg, másrészt pedig a Marhagödör, mint zöldfelületnek az egységét kettévágja. Ez volt két vonal. Felteszem a kérdést, hogy érdemes ezt kivetítenünk?

**Árva Péter:** Felkérem az informatikus kollégát, hogy segítsen ennek a kivetítésében.

**Maczák Johanna:** A Vágóhid utca esetében mindjárt látni fogjuk, ott van az 1. és 2. vonal, ami a Marhagödörön átmenő út, Tar Márton mindjárt meg fogja mutatni a kurzorral. Róluk van szó. Mi nem láttuk a közérdeket ebben az esetben azért, mert ismerve a terveket, a fejlesztő terveit, ezek az épületek külön-külön a mellékutcákról lesznek megközelíthetve. Tehát itt gyalogos bejárat lesz tulajdonképpen a kapun, és fő gyalogos forgalom, tehát ahogyan mondta bizottsági Elnök Úr, itt személyi gépjárműforgalom nem lesz, mert az egész tömbbelső autómentes lesz. Tehát az egésznek az autóval való feltárása kívülről a mellékutcákból lesz, és onnan mélygarázsokba fognak lejutni, ott viszik el a szemetet, ott lesz mindenféle feltárás és feltöltés. Belül egy nagy fő tér lesz zöldfelülettel. Tehát magának annak, hogy itt egy közút legyen a tengelyben, ennek azért sem látjuk értelmét, mert forgalmilag nincs értelme, másrészt a Marhagödört, ami egy park, vagy reményeink szerint egy egybefüggő zöldfelület, két részre osztja. Azt nagyon jól tudjuk, hogy mindenféle zöldfelület, ha darabolva van, sokkal kevésbé életképes. Ennek átjárhatónak kell lennie, a talaj alatti vizeknek áramlást kell biztosítani, tehát semmiképpen sem egy zöldfelületet és ökoszisztémát segítő gondolat az, hogy ezt keresztbevágjuk egy közúttal. Szerintem erről lehet szavazni. Hogyha a bizottsági Elnök Úr úgy dönt, akkor egyenként tud a Bizottság szavazni. Mehetünk a következőre?

**Árva Péter:** Nagyon gyorsan fogunk végezni, mert ez kettő volt a hatból. Tehát az egyik telekosztás és a másik telekosztás, és jegyzőkönyvbe is szeretném mondani, hogy nem látom a közérdeket abban, hogy egy egybefüggő zöldterületet feldaraboljunk kicsiny részekre. Akkor, ha ez a megközelítést szolgálja egy teleknek, el tudom fogadni, de mivel más a feltárása ennek a területnek, így okafogyottá vált. Kérem, hogy folytassa a Főépítész Asszony.

**Maczák Johanna:** A következő a magánutas, itt a dia legalján mindjárt meg fogjuk mutatni a kurzorral, hogy melyik útról van szó, tehát az 5. és a 6. sz. útról van szó, egy útnak két oldala van, ez egyből két szabályozási vonal. Ez egy magánút volt, de a telek tulajdonosa és a mellette lévő tulajdonosok nem akarják kiszabályozni, és nem akarják odaadni ezt a területet. Mi nem tartjuk fontosnak olyan szempontból, hogy a szabályozást ez elősegítse, ezért kerülne törlésre. Meg tudok érteni mindenféle szempontot, mi egy reális javaslatot szerettünk volna letenni. Ha úgy gondolja Elnök Úr, akkor egyenként lehet szavazni.

**Árva Péter:** Tisztázó kérdés, hogy ezen a területen jelenleg milyen funkciók találhatóak? A szabályozási keretrendszerünkben ide mi épülhet a mostani szabályozási terv alapján?

**Maczák Johanna:** Ezek átalakuló területek, tehát tulajdonképpen ipari területek. A lényeg az volt, hogy a tulajdonos nem akarja eladni a területet.

**Gyurákovics Andrea:** Tehát most lefordítva hétköznapi nyelvre, ha ezt jól értem, itt van egy magánút, ahol két oldalt, vagy legalábbis egy oldalt be van építve, az magántulajdonban van. Igaz? Tehát mi most a befektető igényeit hajtjuk végre?

**Reiner Roland:** Ez nem magán út jelenleg.

**Gyurákovics Andrea:** Jó, de valamiként funkcionál, ha mi ott nézzük ezt a vonalat. Értem, csak mi most a befektető igényeit hajtjuk végre?

**Árva Péter:** Bocsánat, az volt réges-régen a gondolat, hogy ez egy óriási telek, ahogy Emődy Zsolt is mondja, ahhoz, hogy átalakuló területként most ipari terület, és majd valami mássá váljon, érdemes itt kialakítani egy közutat, ahol két részre osztjuk ezt a nagy háztömböt, hogy értelmes telkeket alakíthassunk ki. Mivel a jelenlegi tudásunk szerint nem látjuk ennek a megvalósulásának se a jogi, se a műszaki keretrendszerét, ezért ez egy olyan vonal, amit akár beszéljük át, hogy töröljük-e ebből a javaslatból. Tehát ez, amiről mi most beszélünk, nekem azt, hogy ezt tudom támogatni, hogy ezt töröljük ki, az az információ, amit a Főépítész Asszony megosztott, hogy a tulajdonos ezen a területen ipart működtet, és neki nincs szándéka ezen a területen más fejlesztést jelenleg végrehajtani. De például erről, vagy bármelyikből a 6 közül, külön szavazhatunk, hogy ezeket javasoljuk a Képviselő-testületnek, hogy vegyük ki ebből a csoportból, és javasoljuk ennek a fenntartását. Tehát ilyen értelemben nyitott, és meggyőzhető vagyok. Tehát az, amit Emődy Zsolt, és Gyurákovics Andrea is mond, az egy valid fejlesztői érv. De jelenleg az van, hogy ez az ő hátsó udvara, ahová mi, ha Önkormányzat húztunk vonalat, szeretnénk, hogy itt legyen egy telekosztás. A tulajdonos nem biztos, hogy akarja ezt.

**Emődy Zsolt:** Összetett egy ilyen kérdés szerintem is, de pont azt hallottuk, hogy ez egy átalakuló terület, és pont akkor van annak esélye, hogy ebből lesz is valami, amikor átalakulás van, amikor érdeke, beruházni akar a telektulajdonos. Akkor nem mond mást, minthogy: „Oké, beruházhatsz, de ezt ezzel a feltétellel.” Pont most lenne a legkevésbé indokolt. De hozzá kell tennem, hogy szerintem csináljuk azt, hogy ne húzzuk az időt, mert ugyanakkor nagyon sok komponensű egy ilyen történet, és azt gondolom, hogyha tervezési megbízást adunk, akkor egy picit annyiban finomítsuk, hogy a tervezési megbízásnak itt része lenne, hogy egy picit járja körül a tervező, és akkor döntsünk róla. Csak ne kezeljük eleve lefutott kérdésként, jó?

**Gyurákovics Andrea:** Nem tudtam ennyire cizelláltan elmondani, de nekem a meglátásom az, hogy most a tulajdonos jelen pillanatban arról nyilatkozik, hogy ő most itt nem szándékozik, de nem tudjuk, hogy mi az, ami a későbbiekben adott esetben egy szándékváltozás lesz. A magam részéről nem támogatom ennek a vonalnak a törlését, az maradjon ott meg. A Főépítész Asszony elmondása szerint ezeket a szabályozási vonalakat ezek szerint bármikor máskor is lehet felülvizsgálni és módosítani. Akkor majd jöjjön ez vissza később.

**Maczák Johanna:** Nem pontosan ezt mondtam, hogy bármikor változtatható, ez egy tervezési folyamat, ahol ez egy indító javaslat, és a tervezési folyamat során változhat a státusza ezeknek a vonalaknak. De ezt többször fogja látni a Képviselő-testület, tehát most lehet úgy, ahogyan mondta bizottsági Elnök Úr egyenként is szavazni. Akkor módosítjuk a mi javaslatunkat, és így fogjuk elkezdni az eljárást. De ez mind belefér. A következő szabályozási vonal a Nemzeti Színház előtti Zikkurat alatt megy át. Azért javasoltuk a törlését, mert rajta van egy építmény, maga a Zikkurat. Itt van, tehát ennek a törlését javasoltuk azért, mert ott építmény van rajta.

**Árva Péter:** A telek bizonyos szögből nehezen látszik, és nagyon halvány. Belemetssz egy telek, és ez azt jelenti, hogyha a jelenlegi telekosztást változtassuk meg e mentén a vonal mentén, ami ilyen formájában, amelyen a Zikkurat ott áll, nincs teljesen értelme. Az biztos, hogy ezzel a területtel valamit kell csinálni, ennek a Zikkuratnak az állapota eléggé siralmas, ráadásul két külön telken áll, ami az építési törvénnyel eléggé ellentétes. Bizonyára, ha nem a Magyar Állam építette volna ezt, másnak nem hagyták volna, de ez a vonal így véleményünk szerint okafogyott, vagy a Hivatal véleménye szerint, mert én a magam részéről egyetértek.

**Maczák Johanna:** Mehetünk akkor az utolsóra, az pedig a Gubacsi út mentén lévő szabályozási vonal, aminek a Gubacsi úti része megmarad, azt a részét törölnénk, ami a FESZOFÉ épületén, amelyik jó állapotú, átmege.

**Árva Péter:** Ezt pontosítanám, hogy ez a szabályozási vonal alapvetően megvalósult. Tehát a mi saját telkünkig, a FESZOFÉ épületéig végig megvalósult. Van egy része, ami a FESZOFÉ épületének a lebontását jelenti. Ennek

itt mi vagyunk a tulajdonosai, ha mi ezt a dolgot értékesíteni akarjuk, akkor saját hatáskörben, szabályozási vonaltól függetlenül, amikor ezt mondjuk, egyszer majd értékesíteni akarjuk ezt a telket, meg tudjuk csinálni szabályozási vonal nélkül is. Ez egy olyan dolog, amit akár törölhetünk is, akár meg is tarthatjuk, számomra mind a kettő elfogadható. Főlegesen érzem, hogy ezt megtartsuk azért, mert más módon sokkal egyszerűbben tudjuk ezt a dolgot kezelni, hiszen a mi telkünkéről van szó, csak önkormányzati telket érint a szabályozási vonal. A jegyzőkönyvbe mondom, hogy a Főépítési Csoport munkatársai bólogatnak.

**Gyurákovics Andrea:** Amennyiben övezethatár ez a szabályozási vonal, és mondjuk törlésre kerül, akkor mi történik?

**Maczák Johanna:** A telekhatár megmarad.

**Gyurákovics Andrea:** Övezethatárt kérdeztem, nem telekhatárt. A szabályozási vonal egyben övezethatár is, akkor mi van?

**Maczák Johanna:** „Akkor mi van?” kérdést nem tudom értelmezni. Alpolgármester Úr érti a kérdést? Nincs ilyen.

**Árva Péter:** Ez a kérdés egy valid kérdés, mert hogyha a szabályozási terület határa ez a szabályozási vonal, és ha ezt eltöröljük, akkor azzal eltűnik-e a szabályozási terület, de a Főépítési Irodának a válasza az, hogy nem, hanem megmarad az a vonal, csak nem kerül bele abba a listába, hogy szabályozási vonalként működik. Tehát, hogy ott előírunk egy majdani telekosztást. Gyurákovics Andreát kérdezném, hogy két javaslat volt, úgy érzem, hogy a marhagödör vonatkozásában, mintha meggyőztük volna, akkor ebben egyetértünk, és van ez a Külső-Mester utcai 5. és 6. számú vonal, a Mester utca – Koppány utca – Gubacsi út - Kén utca által határolt területnek ez a belső felosztása. Itt két javaslat volt, hogy ezt kérjük, hogy inkább maradjon meg, vagy volt egy enyhébb, hogy kérjük ennek a megvizsgálását, hogy megmaradjon-e? Számomra mind a kettő elfogadható, melyiket javasolja a Bizottság? Kérdezem Gyurákovics Andreát, hogy ad-e hozzá módosító javaslatot? Ha nem, akkor én azt az Emődy Zsolt által fűzött megjegyzést szeretném hozzáadni javaslatként, és azt tisztelettel kérem a Főépítési Csoporttól, hogy találja meg a csütörtöki képviselő-testületi ülésig ennek a megfelelő helyét, hogy erről a határozatról, úgy szavazzunk, azzal a kitételrel, hogy kérjük a fent előbb említett 5. és 6. számú szabályozási vonalnak a megvizsgálását a tervezőkkel, hogy ennek indokolt-e a megtartása? Azt gondolom, hogy erről mi így, Bizottságként tudunk szavazni. Remélem, hogy a holnapi napon ez a módosító javaslat szövegesen megkerül, átmege a Jogi Csoporton és a képviselő-testületi ülés ezt a szakmai véleményünket meg tudja vitatni. További kérdés, észrevétel nincs. Akkor én ezt az előbb megfogalmazott javaslatot így módosító javaslatként felteszem. Tehát azt a módosító javaslatot tesszük hozzá, hogy: „A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság felkéri a Külső-Mester utca üzleti park Kerületi Szabályozási Tervéről és Építési Szabályozásáról szóló 5. és 6. számú vonalak megvizsgálását, hogy indokolt-e azok törlése vagy inkább a megtartása javasolt.” Kérem a Hivatalt, hogy ezt az egy mondatot kapjuk meg minél előbb. Kérem, szavazzunk erről a módosító indítványról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VIK 42/2024. (IV.16.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság felkéri tervezőket a Külső-Mester utca üzleti park Kerületi Szabályozási Tervéről és Építési Szabályozásáról szóló 5. és 6. számú vonalak megvizsgálására, hogy indokolt-e azok törlése vagy inkább a megtartása javasolt.

Határidő: 2024. április 18.

Felelős: Árva Péter elnök

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

|                    |      |
|--------------------|------|
| Árva Péter         | Igen |
| Emődy Zsolt        | Igen |
| Gulyás Mihály      | Igen |
| Gyurákovics Andrea | Igen |
| Kovács András      | Igen |



|                            |       |
|----------------------------|-------|
| Dr. Mátyás Ferenc          | Igen  |
| Szilágyi Zsolt             | Igen  |
| Takács Máriusz             | Igen  |
| Zubonyainé Pelka Zsuzsanna | Igen  |
| Dr. Kulpinszky Eleonóra    | Távol |
| Mezey István               | Távol |

**Árva Péter:** Kérem, szavazzunk a 79/2024. és a 79/2/2024. sz. előterjesztések határozati javaslatairól a VIK 42/2024. (IV.16.) számú határozatával egyben.

**VIK 43/2024. (IV.16.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 79/2024., 79/2/2024. – „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Helyi Építési Szabályai Szabályozási Terveiben szereplő szabályozási vonalak jogszabályi kötelezettség révén szükséges felülvizsgálata” című – előterjesztéseket a VIK 42/2024 (IV.16.) sz. határozat figyelembevételével.

Határidő: 2024. április 18.

Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

|                            |              |
|----------------------------|--------------|
| Árva Péter                 | Igen         |
| Emőd Zsolt                 | Igen         |
| Gulyás Mihály              | Igen         |
| Kovács András              | Igen         |
| Dr. Mátyás Ferenc          | Igen         |
| Takács Máriusz             | Igen         |
| Gyurákovics Andrea         | Tartózkodott |
| Szilágyi Zsolt             | Tartózkodott |
| Zubonyainé Pelka Zsuzsanna | Tartózkodott |
| Dr. Kulpinszky Eleonóra    | Távol        |
| Mezey István               | Távol        |

**4./ A Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató- és Ellátó Nonprofit Kft. 2023. évi beszámolója 85/2024. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Polyák Béla igazgató**

**Árva Péter.** Azt gondolom, hogy a FESZOFÉ Kft-nél nagyon sok olyan feladat van, ami a FEV IX-nél is van. Ez igaz, de a lényeg az, hogy ennek a cégnek biztosan van olyan vonatkozása, ami a környezetvédelemmel és zöldterület gondozásával szolgál. Jó lett volna, ha a FEV IX. beszámolója is elének kerül, majd egyszer talán lesz egy új SZMSZ-ünk, ahol a képviselő-testületi és a bizottsági előterjesztéseket nem egyszerre küldik ki, és akkor tudok erre reagálni, ebben a felállásban erre nem volt alkalmam. A helyszíni kiosztásban ehhez is kerültek további mellékletek, a 3. és 4. számú mellékletek kerültek elének. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 85/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VIK 44/2024. (IV.16.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 85/2024. – „A Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató- és Ellátó Nonprofit Kft. 2023. évi beszámolója” című – előterjesztést.

Határidő: 2024. április 18.

Felelős: Árva Péter elnök

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

|                            |              |
|----------------------------|--------------|
| Árva Péter                 | Igen         |
| Emődy Zsolt                | Igen         |
| Gulyás Mihály              | Igen         |
| Kovács András              | Igen         |
| Dr. Mátyás Ferenc          | Igen         |
| Szilágyi Zsolt             | Igen         |
| Takács Máriausz            | Igen         |
| Gyurákovics Andrea         | Tartózkodott |
| Zubonyainé Pelka Zsuzsanna | Tartózkodott |
| Dr. Kulpinszky Eleonóra    | Távol        |
| Mezey István               | Távol        |

## 5./ Tájékoztató a 2023. évi Üllői úti növényültetésekkel kapcsolatban

### Sz-152/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Szili Adrián irodavezető

**Árva Péter:** Egyrészt köszönöm a Hivatalnak, hogy elkészült ez a tájékoztató, fájóan hiányzik a Főkertész a törtnebtől. Van-e kérdés, észrevétel? Az a tiszteletteljes kérdésem, hogy hogyan tovább? Mi lesz a felújított növényzettel újonnan beültetett fakazettáknak a sorsa? Mit kell tennünk ahhoz, hogyha szeretnénk ebben szakmailag továbblépni? Merre lépünk tovább? Ezt meg a Bizottságtól kérdezem.

**Polyák Béla:** Az első az, hogy megvizsgáltuk a kazettákat. Itt készült a Városüzemeltetési Iroda kérésére egy bejárás tulajdonképpen. Azt tapasztaltuk, hogy a növények jelentős része, kb. 40-50 százaléka sajnos kipusztult. Ez betudható annak, hogy az Üllői útról beszélünk, ami egy kifejezetten szennyezett terület. Problémás olyan szempontból is, hogy ezek a kazetták olyan helyen vannak, ahol különös terheltégnek vannak kitéve, tehát gyakorlatilag, ha kilép egy lakó a kutyájával, akkor a kutya óhatatlanul oda fog menni. Ezeket a növényeket mi a szerződésünk szerint pótoljuk, egy részét már pótoltuk, egy részének pótlása még folyamatban van. A Bizottságnak abban kellene egy döntést hoznia, hogy ugyanezekkel a növényekkel legyen pótolva, más növényekkel? Az anyagban is, ahogy a tájékoztatóban leírták a mi kertészeinkkel összhangban más, egyszerűbb, a szó jó értelmében vett, igénytelenebb növényeket javasol a szakiroda beültetni, mi pedig ezt abszolút tudjuk támogatni. Inkább egy ilyen cserjésebb beültetést. Ahogy felmerült köztünk a beszélgetésben, mondjuk a jukka, ami kifejezetten egy olyan növény, amit ajánlunk ilyen helyekre, mert bírja ezeket a kifejezetten rossz körülményeket, amik az Üllői adottságából vannak.

**Gyurákovics Andrea:** Ez az Üllői úti beültetés nem a tavalyi évben történt már meg, hanem előtte is volt erős próbálkozás, és emlékszünk, hogy Főkertész Asszony azon nagyon lelkesítő mondataira, hogy azért ültetünk tulipánokat, mert azt nem kell locsolni. Ezt a mondatát egy életre megjegyeztem. Aztán a tulipánok sem jöttek be, most úgy tűnik, hogy a cserjék se jönnek be, ahogy nem jöttek be a Belső-Ferencvárosban ezek a fém virágállványok sem, mert konkrétan kiégték belőle a növények. Mindenre azt kaptuk, hogy ezek mind pilot projektek kísérleti jelleggel. Szerintem már eleget kísérleteztünk, azt gondolom az Üllői úton is, és a Belső-Ferencvárosban is. Lassan nevetségessé válik lesz az egész történet, már elnézést kérek. Komolyra fordítva a szót, és nem elviccelve ezt az egészet, értem, hogy itt most nagyon zöldítünk, de azt azért lehet, hogy érdemes enne tudomásul venni, hogy vannak olyan területek, 4 sávós, 5 sávós biciklisávval, olyan területek, ahol nem biztos, hogy a tulipánok és a kiscserjék a legalkalmasabbak a zöldítésre. Azt gondolom, hogy ezt a fajta kísérletezést szerintem nekünk abba kellene hagyni. Nem vagyok zöldítés ellen, mert aztán meg azt fogom megkapni, hogy zöldítés ellenes vagyok. Nem, csak annak, hogy egyrészt felesleges pénzkidobás, másrészt pedig azok a növények sem élnek túl. Most hiába próbálgatunk mi itt növényeket ültetni, amíg szerencsétlenek nem élnek túl. Azt gondolom, hogy ez abból a szempontból sem jó. Van annyi zöldterületünk, amit lehetne rendben tartani, például tegnap a Markusovszky téren mentem keresztül, és az egyenlő a siralmassal. Tehát a zöldterületeken nagyobb a gaz, mint a kis cserjék. Ami volt UPC ház, most nem tudom, hogy ki használja, vagy üresen van-e, ott mellette a bokorsor, annak már szinte csak az egynegyede maradt meg, a többi nincs meg, mert nincs pótlás. Lenne hova tenni, a

meglévő zöldterületeinket kellene karbantartani ebből a szempontból. Meg kell nézni, hogy a Markusovszky téren a Ráday kollégium előtti területet, ami a református egyetemhez tartozik, az a zöldterület, azok a gyeptéglák is teljesen kikoptak már. Ott volt egy kutyás találkozó, 4-5 kutya, miközben a kutyafuttató üres volt abban az időben. Értem, csak inkább a meglévőkre koncentráljunk, mert ott is lenne bőven feladat.

**Árva Péter:** Erre röviden válaszolok. Nem arról szöjt, hogy a meglévők helyett erre fordítsunk energiát, hanem, hogy ezzel is próbáljunk valamit csinálni.

**Takács Máriusz:** Abban abszolút egyetértek az előttem szólóval, hogy a meglévő zöldterületeket jobban kell karbantartani. De azért csak kérdezném, ha már így polgármester választás előtt, hogy akkor most mégis, mi legyen ezekkel az Üllői úti kazettákkal, ha nem zöldítés, ha már próbáljuk őket beültetni? Akkor mi legyen az Üllői úti kazettákkal, és ha már megemlítődött, akkor mi legyen azokkal a kutyásokkal, akik szegények ott futtatják a kutyájukat és tönkreteszik a zöldünket? Nagyon érdekelne, hogy erre mégis milyen választ ad, mint polgármester jelölt?

**Emődý Zsolt:** Ha már jelölt vagy, akkor már valamit mondjál erre. Tényleg ne menjünk át teljesen ötletelésbe, hogy most jukka, nem jukka. Isten ments, hogy mi is itt most ebbe belemenjünk, elég kínos, hogy a növények 40 százaléka kihalt. Hozzá kell tennem, hogy hihetetlen nehéz a történet, de nagyon képtelenség lenne, igen nálunk nincs Főkertész, ezt tudjuk, ezt én is nagyon nehezményezem, de ez van. Nem is valószínű, hogy lesz egy hónapon belül, sőt. Viszont a fővárosi Főkertész környékéről nem tudnánk kérni egy szakvéleményt több mint 2 hetes, 3 hetes határidővel, hogy mondjon már valamit. Azért is mondanám ezt, mert fővárosi útról van szó. Mi finanszíroznánk, de a mi érdekünk is, hogy valahogyan kinézzenek ezek a kazetták. Legyen már valamilyen megalapozott szakvéleményünk. Azt az egyet ne csináljuk, hogy mindenki hozza a kis saját otthoni ismeretét, hogy most jukka, nem jukka. Azt tényleg ne, mert az úgy kínos lesz. Azt mondanám erre, hogy picit próbáljuk megalapozni. Ha jól értettem a múltkor, volt ennek egy tervezete, egy kicsi „Tamáskodás” mindenkiben volt, hogy ezek a valóban kisméretű lágyszárúak, egyébként nagyon teherterő lágyszárúakat javasolt, de ezek lágyszárúak, és mint kiderült ezek szerint ez reménytelen, tehát valószínűleg valamilyen fásszárú felé kell elmenni. De ne ötleteljünk, hanem tényleg kérjük egy szakvéleményt a fővárosi Főkertésztől. Szerintem meg fogja adni, mert gyanítom, hogy ez viszonylag komoly szakmai kihívás. Tegyük meg, hogy szögezzünk neki egy ilyen kérdést, hogy az ő szakmai csoportjával le tudnak-e tenni egy gyors szakmai javaslatot.

**Szilágyi Zsolt:** Tájékoztatót szeretnék, ha már itt a zöldítésről van szó. Van egy közös zöldterületünk, amit az egyik vendéglátóhely kiirtott, és az volt az ígérete, hogy ezt a zöldterületet tavasszal pótolni fogja, és csodálatos terveket hozott ide a Képviselő-testület elé, hogy ez meg fog valósulni, de még nem valósult meg, pedig már tavasz van. Szeretném kérdezni Alpolgármester Urat, hogy tud-e erről valamit? Vagy esetleg bizottsági Elnök Úr tud-e erről valamit, hogy ez a dolog hogyan áll, hol tart? Bárki válaszolhat.

**Szili Adrián:** Igen, természetesen felvettük a vendéglátóhellyel a kapcsolatot, az elfogadott bizottsági döntést és bemutatót követően jelentkeztek is, április 30. a kivitelezési határidő. Mi is úgy láttuk, hogy meglesz addigra.

**Gyurákovics Andrea:** Takács Máriusz képviselőtársamnak három rövid mondatot fogok válaszolni. Egyrészt Emődý Zsoltnak köszönöm, hogy megvédett, mert az első mondatomat kilőtte azzal, hogy fővárosi terület, ha esetleg képviselőtársam nem tudná. Más részről értem, hogy kellene az ötletek, de nem fogom elárulni az ötleteimet Önöknek, mindenki találjon ki saját ötletet. A kampányban itt a kampány kezdetén nagyon szívesen elmondom majd, hogyha odakerül, és a program része lesz a dolog. Harmadrészt pedig teljesen egyetértek azzal, hogy ne ötleteljünk, valóban, ez egy fővárosi terület, a Fővárosnak van főkertésze, vagy nem tudom, minek hívják, van egy szakmai véleménye, ne a FESZOFÉ Kft-t piszkáljuk ezzel, már elnézést kérek, hogy így fejezem ki magam és hozzuk őket kellemetlen helyzetbe, van éppen elég gondjuk, még ezt is a nyakukba varrva. Röviden ennyit szerettem volna válaszolni.

**Árva Péter:** Azzal az egy mondattal nem értek egyet, hogy ez fővárosi terület és ne foglalkozunk vele. Bocsánat, pontosítaná Gyurákovics Andrea képviselőtársam, hogy hogyan értette?

**Gyurákovics Andrea:** Látom, hogy szükség van a segítségre nagyon, de semmi gond, segíték. Tehát, fővárosi területről beszélünk a kerületben nagyon sok helyen. Nekem egyetlenegy problémám van ezzel, és azt szerettem

volna kifejezni az előbb, de akkor Elnök Úrnak megpróbálom még egyszerűbben elmondani, hogy ne dolgozzunk a Főváros helyett. A Fővárossal együtt, az rendben van, az a részemről támogatható. De az, hogy mi kerületi büdzséből a Főváros helyett oldunk meg dolgokat, már bocsánat, de annak nem vagyok a híve. Egyébként semmi kompenzálást nem kapunk vissza adott esetben, ami a fővárosi területeken, lásd Ecseri út, Nehru park, Mester utca. Lehet sorolni itt a kerületben ilyen részeket, nem szeretném Elnök Urat kihozni a sodrából, mert tudom, hogy beteg volt, Isten őrizzen, mert képviselő-testületi ülésünk lesz, majd ott csörtézünk egyet, de a viccet félretéve, azt szerettem volna elmondani, hogy ne helyettük, hanem velük.

**Árva Péter:** Nagyon közeledtek az álláspontok, szeretem ezt a Bizottságot, hogy azért félre tudjuk tenni ezeket a politikai „izéket”. Abban nem értek egyet Gyurákovics Andreával, hogy helyettük ne dolgozzunk, én bárki helyett szívesen dolgozok, hogyha ez a ferencvárosiak érdekeit képviseli, az én munkámat értelemszerűen nem kell külön megfizetni. De nagyon-nagyon fontosnak tartom, hogy az a munka, az a történet folytatódjon. Szeretném ezt a szóban elhangzott javaslatot, hogy a Bizottság tagjai vagy a Hivatal munkatársai mit javasolnak elültetni? A korábbi Főkertész azért nem javasolt fásszárúakat, mert az ott lévő fáknek a gyökérvédelme volt egy szempont. Nem értek ehhez, nem a szakmám, a másik vonal Emődy Zsolt javaslata, hogy a fővárosi főkertésszel vegyük fel a kapcsolatot. Nem tudom, hogy Alpolgármester Úr ebben tud-e segíteni, egy levelet írni neki, hogy mi ezeket a lépéseket tettük meg. Azt gondolom, hogy ezt meg tudjuk tenni, és kérdezhetünk tőlük, hogy mit javasolnak, hogyan tovább. Köszönöm a tájékoztatót, ez egy tájékoztató volt, döntéshozatalt nem igényel.

*A Bizottság a napirenddel kapcsolatban határozatot nem hozott.*

## **6./ Döntés a Lónyay Property Kft. és az Önkormányzat közötti megállapodásról 99/2024. sz. előterjesztés Előterjesztő. Baranyi Krisztina polgármester**

**Árva Péter:** Alpolgármester Úrnak mondom, hogy tárgyalhatnánk zárt ülésen, de nem volt erre igény, ezért nyíltan tárgyaljuk ezt az előterjesztést. Azt a kérdést tenném fel, hogy ezen a területen a jelenlegi szabályozás egyáltalán megengedi-e a lakófunkciótól eltérő épületek építését? Mit gondol a városvezetés arról, hogy ez érdeke-e az itt élőknek? Ez a 15 év eléggé távlati, nagyon messzire tűnik ez. Erről mit gondol a Bizottság?

**Reiner Roland:** Tudomásom szerint megengedi az építési szabályozat, nem volt arra vonatkozó igény, hogy ez változását jelentené az építési szabályzatnak. A 15 év, hogy mondjam, ez egy tárgyalási helyzet volt a Beruházó és az Önkormányzat között, és itt találkoztunk. Ezt jelenti ez a 15 év. A hotel versus lakófunkció. Őszintén szólva azt gondolom, hogy miután mind a kettő funkciót lehetővé teszi az építési szabályzat, nyilván a Beruházó döntése, hogy egy ilyen környéken mit épít. Szerintem ez tipikusan a van előnye, hátrányai helyzet. Szerintem a környék zsúfoltsága szempontjából nyilván a hotel funkciónak vannak előnyei, ha meg arról beszélünk, hogy milyen lakásépítési elvárások vannak, akkor meg lehet, hogy a lakáshelyzet miatt amellet érvelni, hogy a lakás jobb lenne. Szerintem ebben nincs egyértelmű jó vagy rossz közérdek válasz, legalábbis én nem tudok adni ilyen választ.

**Gyurákovics Andrea:** Azért az a Lónyay utca 26. szám alá egy hotel, főleg úgy, hogy 3 lépéssel odébb ott van a Csarnok téren egy nagy hotel, amivel így is van bőven éppen elég probléma, és akkor most ide, a Ráday utcában is van egy hotel, én ott lakóként is, tehát kerületi lakosként is tiltakozom a több hotel ellen ott a belső-ferencvárosi részen. Biztos, hogy nem. Ez egy olyan terület ráadásul, ahol most már nem is tudom, hogy autóval lehetetlen közlekedni. Ha most oda elkezdik hozni nekünk még a turistákat is, Isten őrizzen. Biztos, hogy nem. Másodszor a szomszéd házak erről nem tudom, hogy meg lettek-e kérdezve vagy értesítve lettek-e? Nem tudom, de lehet, hogy meg kellett volna kérdezni az ott élőket, hogy mit szólnak hozzá, hogy a szomszédjukban a Lónyay utca 24. és a Lónyay utca 28. szám alatt lakókat, hogy mit szólnak ahhoz, hogy egy hotelt akarnak mellettük építeni?

**Takács Máriusz:** Nekem ez a kevésbé érdekes kérdés. Ez is fontos, mert szakmai szempont, de az, hogy itt 15 évről beszélünk, hogy 15 évig elengednénk azt, hogy ott bármit kellene csinálni, hogy egy kapavágás történjen azon a telken. Azért ez elég brutális. Az nagyon sokáig meghatározó, és látjuk, hogy az elmúlt években semmi nem történt. Elkezdődött valami, megállt, és aztán utána úgy is maradt. Tehát ez a 15 év belátható, hogy lehet, hogy tényleges 15 évről van szó, vagy a 15 év alatt még annyira, hogy 10 év múlva visszajön, és ad még 200 millió forintot, hogy még 15 évig ne kelljen építkezni. Azért ez így nincs rendben, ez baj, ez probléma. Nekünk az

érdekünk az elsősorban, hogy ne legyen ott üres épület, egy foghíjtelek, hanem történjen ott valami. Ez eredetileg ráadásul egy védett épület. Ez a történet számomra elég sok sebből vérzik. Nem nagyon tudom ezt most megítélni, hogy mi ebben a jó döntés, de azt látom, hogy ez a 15 év egy nagyon nehéz sarokpontja a dolognak, és az előterjesztésben pedig azt, hogyha nem állapodunk meg, akkor feltehetőleg egy hosszú és körülményes pereskedés vár ránk. Azt még nem nagyon tudom értelmezni, hogy miért, mik a lehetőségek ebben. Ez egy olyan opció, ami nincs kifejtve, és ha ezt nem fogadjuk el, akkor mi van a B) oldalon? Engem ez a történet érdekelné ahhoz, hogy döntést tudjak hozni.

**Emődý Zsolt:** Engem kevésbé aggasztana, hogy hátul, leszámítva a zöldfelületet, beépíti-e vagy sem? Viszont az utcai homlokzat, hogyha 15 évig tényleg így maradna, abból súlyos problémák lesznek. Nagyon rossz állapotban van eleve. Tehát abba belemenni, hogy 15 évig akár ad abszurdum nem csinál semmit az utcai homlokzattal, nemcsak a homlokzattal, hanem a szárnnyal, az szerintem nem megy. Arra mond valamit, hogy minimum állagmegőrzési beruházásokat végez? Szerintem valamit tegyünk már be az utcai állagmegőrzésre, mert összeomlás környékén van a Lotz-freskókkal és egyebekkel is. Az tarthatatlan. Az is egy örület, hogy sikerült kiirtani egy csomó zöldet a belső udvarból. Azért 15 évig zöld nélkül ne maradjunk. Ezek a hatalmas beépítéseket kevésbé fájlalnám, de az, hogy összeomlik az utcai épületszárny, illetve nincs zöld, ami eddig egy fontos színfoltja volt a környéknek, az nagy baj, ahhoz sok a 15 év. Tehát szerintem erre a két dologra valahogyan utalnunk kell.

**dr. Mátyás Ferenc:** Igen az állagvédelem egy fontos dolog. Látjuk, hogy a református egyház tulajdonában lévő régi BÁV zálogháznál hogyan hullik a vakolat, és mennyire balesetveszélyes az egész. Gyakorlatilag ebben előrelépést nem lehetett elérni, mert 5 éve beszélünk róla már, hogy itt probléma van, és ezzel kezdeniük kellene valamit. Reformátusok, nyilván nagyobb gondjuk volt ennél, Balog püspök nem ért rá, vagy valami, de ezzel nem sikerült semmit tenni, azon túl, hogy egy jogilag vitatható matricát vagy mit kiraktak a falra, hogy: „Vigyázz, omlásveszély van.” Ha egy hasonló lesz itt rögtön a sarkon elfordulva a Lónyay utcában is, az szerintem nagyon nagy probléma. Ezzel kezdeni kell valamit.

**Reiner Roland:** Nyilván én csak félig-meddig fogok tudni ezekre a kérdésre válaszolni. Alapvetően nyilván Jegyző Asszonynak a jogi megfogalmazása lenne az, ami szerintem maradéktalanul kielégítené a kérdéseket. De elmondom azt, amit én képviselőként értek ebből a dologból. Tehát itt arról van szó, hogy amikor annak idején az Önkormányzat ezt az épületet a telekkel együtt eladta, akkor meghatározott bizonyos fejlesztéssel kapcsolatos követelményeket, amik meglehetősen enyhe követelmények voltak, nagyon minimális volt az a kötbértípusú dolog, amit ki lehetett szabni. Van egy ilyen hajszál vagy szalmaszál ezzel a kártérítési tehernek a lehetőségével. Erre írja azt az előterjesztés, hogy a peres eljárás hosszadalmas és költséges, mert valójában ez egy olyan, ha úgy tetszik, egy ilyen próbaper lenne. Jegyző Asszony tudása szerint nem nagyon szoktak ilyen típusú perek lenni, és ezért mondja azt, hogy ez egy nehezen megfogható dolog, hogy egy Bíróság ilyenkor pontosan mit mérlegelne, milyen pro kontra érvek vannak azzal kapcsolatban, mert egy nem megvalósított beruházás esetén nagyon nehéz ebben az értelemben megtenni. De nyilvánvalóan önmagában a perrel való fenyegetés, a pernek a lehetősége a Beruházónak sem áll érdekében. Nyilvánvalóan az neki sem jó, ha ez a dolog van. Ezért van az, hogy egyáltalán ez az egész téma ebben a formában a Képviselő-testület elé kerül. A korábbi formában még egy más összeggel, más időfelosztásban, most ami itt van, egy kézzel fogható dolog. Ha az a kérdés, hogy: „Bele lehet-e írni még például állagmegóvást?”. Arról azt gondolom, hogy valószínűleg igen, hiszen a Beruházónak valójában érdeke a fejlesztés. Ő azért szeretné, ha ez a megállapodás most megköttené az Önkormányzattal, hogy ő ezt a beruházást tudja folytatni. Ebben az érdelemben szerintem, ezen a ponton neki azt mondani, hogy ő vállal állagmegóvást, szerintem ezt meg lehet próbálni. Azzal kapcsolatban, hogy funkcióváltás, azzal kapcsolatban nincs döntési pontja az Önkormányzatnak. Ez nem egy olyan típusú megállapodás, amikor valaki azért köt településrendezési szerződést az Önkormányzattal, hogy funkcióváltást érjen el, ami után az ő beruházását megváltoztatja. Itt igazából a funkcióváltás, egy tájékoztató része ennek az előterjesztésnek, ilyen típusú funkció megkötést, hogy oda csak lakóházat lehet, ezt vagy annak idején az Építési Szabályzatban, vagy legkésőbb a telekeladással egy időben lehetett volna meghatározni az Önkormányzatnak.

**Emődý Zsolt:** Most mindent egybevetve, meg amik itt információk elhangzottak, egyre inkább arra hajlanék, hogy ebbe nem kellene belemenni, hanem pereskedni kellene még azért is. Még egy nagyon érdekes kérdés volt, valóban közben elfeledkeztünk róla, ha jól értem, engedély nélkül kivágta ennek a környéknek az utolsó oázisát, mert ebben a két udvarban rengeteg zöld volt, és ha jól látom, nyomtalanul kiirtotta. Nem tudom, hogy nekünk milyen alapunk van arra ebből kiindulva, hogy azt gondoljuk, hogy ebből a műemléképületből marad még valami.

Erre fel, kapunk itt egy ilyet, hogy majd 15 éven belül valami történni fog. Ez tiszta abszurdum, szerintem ezt nem lehet aláírni, ez pereskedés. Még azt is mondanám, hogy itt valószínűleg megingott az egész beruházási cél, lehet, hogy ez nem baj, nem tudom. Hozzá kell tennem, hogy ez olyan időtáv, hogyha jól érttem, 7 év alatt elévülnek a különböző városfejlesztési előírások, változtatási tilalmak, ha jól érttem a Főépítész Asszonyt, most ez lenne a fő vonal, tehát 15 év, nem opció. Az lehetetlenség. Tehát itt álljon összeomolva vagy omlásveszélyes állapotban az utcai front, és addig semmilyen zöldfelület ne álljon vissza, az tarthatatlan. Semmilyen garanciánk ne legyen rá. Ha valahol, vagy valaki be tudja ebbe ezt garanciaként, hogy az állagmegőrzés megfelelő színvonalon, tisztességesen megtörténik, és az átmeneti időre is már egy zöldfelületi funkció van, akkor lehet ebbe belemenni, de itt nem látok semmi ilyet. Ebben a formában én egy nemet fogok nyomni erre.

**Árva Péter:** További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 99/2024. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

#### **VIK 45/2024. (IV.16.) sz.**

##### Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozatot **elutasítja**:

„A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 99/2024. – „Döntés a Lónyay Property Kft. és az Önkormányzat közötti megállapodásról” című – előterjesztést.”

(1 igen, 4 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

|                            |              |
|----------------------------|--------------|
| Kovács András              | Igen         |
| Árva Péter                 | Nem          |
| Emődly Zsolt               | Nem          |
| Szilágyi Zsolt             | Nem          |
| Zubonyainé Pelka Zsuzsanna | Nem          |
| Gyurákovics Andrea         | Tartózkodott |
| Dr. Mátyás Ferenc          | Tartózkodott |
| Takács Máriusz             | Tartózkodott |
| Gulyás Mihály              | Távol        |
| Dr. Kulpinszky Eleonóra    | Távol        |
| Mezey István               | Távol        |

#### **7./ Javaslat a dohányboltok működésére vonatkozó jogszabálymódosítás kezdeményezésére**

##### **97/2024. sz. előterjesztés**

##### **Előterjesztő: Takács Krisztián önkormányzati képviselő**

**dr. Mátyás Ferenc:** Őszintén szólva azt gondolom magáról az előterjesztésről, túl azon, hogy az már Airbnb-vel kapcsolatosan kiderült, hogy nincs értelme a Kormánynak ilyet benyújtani, mert nem nagyon foglalkoztatja ez a dolog még akkor sem, ha a helyi embereknek érdeke lenne és problémát oldana meg. Ezzel a dohányboltban vásárolt italokkal és a bolt előtt elfogyasztásukkal kapcsolatban azt gondolom, hogy van nekünk ez a közösségi együttélési rendeletünk, ami azt mondja, hogy Ferencvárosban, közterületen nem lehet alkoholt fogyasztani. Ergo, ha betartanánk a saját rendeletünket, akkor nem lenne probléma. A probléma, ami egy valid probléma, abból áll, hogy nem tudjuk, nem azt mondom, hogy nem akarjuk, hanem nem tudjuk, és ebben nyilván kapacitáshiánytól kezdve nagyon sok minden benne van, tettenérés nehézsége, stb., de nem tudjuk betartani a saját rendeletünket. Ez generál egy helyzetet, amit azzal akarunk megoldani, hogy kezdeményezünk egy törvényjavaslatot, hogy adjon majd a Jegyzőnek egy olyan jogkört, amit majd a dohányboltban vezet le. Nem a dohányboltokat próbálom itt védeni, mert ennyi erővel akkor ne álljunk meg, hanem mondjuk azt, hogy akkor cigit se lehessen venni este 22.00 óra után, mert megveszik a cigit, ott füstölnek az épület előtt, a nyári melegben a lakók kinyitják az ablakot, és a lakásukban kell azt az undorító dohányfüstöt elviselniük. Akkor zárjon be minden dohánybolt este 22.00 óra és reggel 6.00 óra között. Az egy iránya ennek a dolognak, tehát magát a problémát tényleg érzem, csak nem látom, hogy a megoldása az lenne, hogy csinálunk valamit, amikor azért nincs megoldás, mert mi nem tudjuk ellátni a feladatunkat.

**Árva Péter:** További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 97/2024. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VIK 46/2024. (IV.16.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 97/2024. – „Javaslat a dohányboltok működésére vonatkozó jogszabálmódosítás kezdeményezésére” című – előterjesztést.

Határidő: 2024. április 18.

Felelős: Árva Péter elnök

(5 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

|                            |              |
|----------------------------|--------------|
| Árva Péter                 | Igen         |
| Emődy Zsolt                | Igen         |
| Szilágyi Zsolt             | Igen         |
| Takács Máriusz             | Igen         |
| Zubonyainé Pelka Zsuzsanna | Igen         |
| Gulyás Mihály              | Tartózkodott |
| Kovács András              | Tartózkodott |
| Dr. Mátyás Ferenc          | Tartózkodott |
| Gyurákovics Andrea         | Távol        |
| Dr. Kulpinszky Eleonóra    | Távol        |
| Mezey István               | Távol        |

**8./ Zöld Udvar 2023 pályázati cél módosítása a Telepy utca 23. Társasház kérelme alapján**

**Sz-150/2024. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Árva Péter bizottsági elnök**

**Árva Péter:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-150/2024. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VIK 47/2024. (IV.16.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy

1.) hozzájárul a Telepy utca 23. szám alatt található társasház pályázati céljának módosításához és a VIK 101/2023. (VII.11.) sz. határozat 1.) pontjában foglalt táblázat 15. sorát az alábbiak szerint módosítja

|               |         |         |         |  |
|---------------|---------|---------|---------|--|
| Telepy u. 23. | 250.000 | 125.000 | 125.000 | 1 db 2*4 méteres egybefüggő magasságyás kialakítása, meglévő virágládák karbantartásához szükséges eszközök beszerzése (faápoló festék, olaj, tó-fólia, virágföld és mulcs) cserjék, lágyszárú növények beszerzése és ültetése, továbbá növényfuttató és esővízgyűjtő tartály beszerzése |
|---------------|---------|---------|---------|--|

2.) felkéri a Polgármestert a támogatási szerződés módosításának aláírására.

Határidő: 2024. április 16.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

|                            |       |
|----------------------------|-------|
| Árva Péter                 | Igen  |
| Emődý Zsolt                | Igen  |
| Gulyás Mihály              | Igen  |
| Kovács András              | Igen  |
| Dr. Mátyás Ferenc          | Igen  |
| Szilágyi Zsolt             | Igen  |
| Takács Máriusz             | Igen  |
| Zubonyainé Pelka Zsuzsanna | Igen  |
| Gyurákovics Andrea         | Távol |
| Dr. Kulpinszky Eleonóra    | Távol |
| Mezey István               | Távol |

### **9./ Veszélyes hulladék-gyűjtés**

#### **Sz-161/2024. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Árva Péter bizottsági elnök**

**Árva Péter:** Nagyon szeretném megköszönni Alpolgármester Úrnak és a Hivatalnak ezt a munkát. Az előterjesztés az én nevemen van, de érdemben a munkát Alpolgármester Úr és a Hivatal végezte. Heroikus küzdelem van, mondja Alpolgármester Úr, tényleg köszönöm a munkáját. Kérem a Bizottságot, hogy szavazza meg ezt az előterjesztést. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-161/2024. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

#### **VIK 48/2024. (IV.16.) sz.**

##### **Határozat**

1./ A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a 2024. június 01. és 2025. március 31. között összesen 5 alkalommal, alkalmanként 3 helyszínen megrendezésre kerülő lakossági veszélyeshulladék-gyűjtési akció költségeire összesen 18.000.000 Ft-ot biztosít a 3205. számú 'Környezetvédelem' költségvetési sor terhére.

Határidő: 2024. április 16.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a beszerzési eljáráshoz szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2024. május 6.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3./ A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a szórólapterjesztéssel Pálinkás Lászlót bízza meg, alkalmanként bruttó 133.000,- Ft, mindösszesen (5 alkalom) bruttó 665.000,- Ft összegben, és felkéri a Polgármestert, hogy a megbízási szerződést kösse meg Pálinkás Lászlóval.

A megbízási díj és a munkáltatót terhelő járulékok kifizetése a 3205. számú 'Környezetvédelem' költségvetési sor terhére történik.

Határidő: 2024. május 6.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

|               |      |
|---------------|------|
| Árva Péter    | Igen |
| Emődý Zsolt   | Igen |
| Gulyás Mihály | Igen |
| Kovács András | Igen |



|                            |              |
|----------------------------|--------------|
| Dr. Mátyás Ferenc          | Igen         |
| Szilágyi Zsolt             | Igen         |
| Takács Máriusz             | Igen         |
| Zubonyainé Pelka Zsuzsanna | Tartózkodott |
| Gyurákovics Andrea         | Távól        |
| Dr. Kulpinszky Eleonóra    | Távól        |
| Mezey István               | Távól        |

**Árva Péter:** Az Sz-162/2024. sz. – Javaslat a „Ferencváros Schmidt Egon-díj” adományozására” című előterjesztés tárgyalására zárt ülést rendelek el. Nagyon szépen köszönöm a munkát, az ülést 17.24 órakor bezárom.

**A 10. napirendi ponttal kapcsolatos hozzászólások és a VIK 49/2024. (IV.16.) sz. határozat a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben található.**

k.m.f.

Árva Péter  
elnök

Takács Máriusz  
bizottsági tag

Benkő Irén Erzsébet  
jegyzőkönyvvezető