

Jegyzőkönyv
készült a **Városgazdálkodási Bizottság 2024. április 17-én**
10.00 órakor tartott rendes nyílt üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Szilágyi Zsolt elnök
Cserép Mihály Zoltán,
Cseri Balázs (igazoltan távol),
Csóti Zsombor (igazoltan távol),
Deutsch László,
Gyurákovics Andrea,
Hidasi Gyula,
Süveg Anna,
Dr. Szabadkai Antal,
Szántai Zsombor tagok.

Hivatal részéről: dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Gönczi Csilla – a Főépítési Csoport munkatársa, Rimovszki Tamás irodavezető, Dr. Solt Péter irodavezető-helyettes, dr. Sotkó Béla irodavezető, Nehéz Jenő informatikus, Kiss Bálint gyakornok, Fábíán Beatrix jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Hanó Gergely Bp. IX. kerület Rendőrkapitánya, Hoffmann György – az IF Kft. ügyvezetője, Kabdebo Mátyás – az IF Kft. képviselője, Jakab Attila és Szikszai Krisztina – a Delta Syndicate Kft. képviselői, Polyák Béla - a FESZOFÉ Nonprofit Kft. igazgatója, Tucker Dávid, Béni Nóra – Cséplő Dániel István lakosok.

Szilágyi Zsolt: Üdvözlök mindenkit, vendégeinket, Rendőrkapitány Urat és a Bizottságot is. Megállapítom, hogy a Bizottság 9 fővel határozatképes, az ülést 10.08 órakor megnyitom. Szeretne-e napirend előtt valaki felszólalni? A napirendet annyiban változtatnám meg, hogy a 3. napirendi pontot levenném, mivel az előző havi képviselő-testületi ülésen ebben elutasító határozat született, majd a Városvezetés nem szólt nekem, hogy majd a Városgazdálkodási Bizottság feladata lesz, hogy kijelöljük, ki legyen a bizottsági elnök. Két embert én megkérdeztem, az egyiknek összeférhetetlenség miatt nem sikerült, a másik ember el fog menni nyugdíjba, és azért nem vállalta. Ő építeni szeretne, nem rombolni. Mivel én is akkor kaptam meg az anyagot, amikor a Bizottság, ezért ezt nem tudtuk véghezvinni. Ennek az lett volna a menete, hogy az előző ülés után elmondják, hogy ezt szervezzük meg, ezért ezt levonnám napirendről. A zárt üléseket, először a 23-ast, utána a 22-est előre venném, mert vannak vendégeink, és hogyha a Bizottságnak lenne hozzájuk kérdése, meg az úriember is szeretne pár szót szólni, akkor ne kelljen itt ülniük több mint egy órát. Kérem, ezzel a változtatással szavazzunk a napirendről. Utána napirend előtt Gyurákovics Andrea.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

VB 95/2024. (IV.17.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Beszámoló a BRFK IX. kerületi Rendőrkapitányság 2023. évi tevékenységéről
75/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

- 2./ A Delta Syndicate Kft. üzemeltetésében lévő Budapest IX., Lechner Ödön fasor 1. fszt. 19-20. sz. alatti, „DELTA 1 ESPORTS CAFÉ” elnevezésű vendéglátó üzlet állandó éjszakai nyitvatartásának engedélyezése
Sz-145/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző
- 3./ A Bike Maffia Kft. üzemeltetésében lévő Budapest IX., Tűzoltó u. 22. sz. alatti, „MÁSİK SZOBA” elnevezésű vendéglátó üzlet állandó éjszakai nyitvatartásának engedélyezése
Sz-142/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző
- 4./ A Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató- és Ellátó Nonprofit Kft. 2023. évi beszámolója
85/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Polyák Béla igazgató
- 5./ Javaslat a dohányboltok működésére vonatkozó jogszabáymódosítás kezdeményezésére
97/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Takács Krisztián önkormányzati képviselő
- 6./ El Toro Negro Kft. Budapest IX. kerület, Ráday utca 21. szám előtti díszburkolatos parkoló és gyalogjárda területére vendéglátó terasz kihelyezés céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-124/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 7./ Minden Finom Étterem Kft. Budapest IX. kerület, Ráday utca 15. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda és parkoló területére vendéglátó terasz kihelyezés céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-125/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 8./ El Greco No. 1. Kft. Budapest IX. kerület, Ráday utca 16. szám előtti díszburkolatos parkoló területére vendéglátó terasz kiegészítő tárgy (napernyőtalp) tárolása céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-126/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 9./ Sok Áldás Kft. Budapest IX. kerület, Ráday utca 14. szám előtti díszburkolatos parkoló területére vendéglátó terasz kialakítás céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-128/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 10./ Pho Boo Viet Kft. Budapest IX. kerület, Ráday utca 14. szám előtti díszburkolatos parkoló területére vendéglátó terasz kihelyezés céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-129/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 11./ Dotra Kft. Budapest IX. kerület, Ráday utca 18. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére vendéglátó terasz kialakítás céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-130/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 12./ IF Kft. Budapest IX. kerület, Ráday utca 19. szám előtti díszburkolatos parkoló és gyalogjárda területére vendéglátó terasz kialakítás céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-131/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

- 13./ Orfeusz '98 Kft. Budapest IX. kerület, Bakáts tér 2. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére vendéglátó terasz kihelyezés céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-132/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 14./ AppleBee Kft. Budapest IX. kerület, Tompa utca 17/B. szám előtti díszburkolatos parkoló területére vendéglátó terasz kihelyezés céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-133/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 15./ I. T. e. v. Budapest IX. kerület, Páva utca 28. szám előtti díszburkolatos parkoló területére vendéglátó terasz kihelyezés céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-134/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 16./ Q. S. e. v. Budapest IX. kerület, Ráday utca 24/B. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére vendéglátó terasz kihelyezés céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-135/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 17./ J. J-né e. v. Budapest IX. kerület, Ráday utca 15. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda és parkoló területére kihelyezett vendéglátó teraszra vonatkozó közterület-használati megállapodás módosítása iránti kérelme
Sz-136/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 18./ Bárd Bisztró Kft. Budapest IX. kerület Tóth Kálmán u. 27. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére vendéglátó terasz kihelyezés céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-137/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 19./ Sz. O. egyéni vállalkozó Budapest IX. kerület Tompa u. 13/A szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére virágbolti termékek bemutatására vonatkozó közterület használati engedély kérelme
Sz-138/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 20./ K. P. M. Budapest IX. kerület Gát u. 21. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda, parkoló és útpálya területére daruzás céljára benyújtott közterület használati kérelme
Sz-139/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 21./ KEKO Bistro Kft. által Budapest IX. kerület, Haller utca 16-18. szám előtti zöldsáv területén kialakítandó vendéglátó teraszon folytatható kiszolgálási idő meghatározása
Sz-140/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 22./ A Mr. Burritos Kft. által Budapest IX. kerület, Haller utca 24. szám előtti gyalogjárda területén kialakítandó vendéglátó teraszon folytatható kiszolgálási idő meghatározása
Sz-141/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Cserép Mihály Zoltán	Igen
Cseri Balázs	Igen
Deutsch László	Igen

Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Süveg Anna	Igen
Dr. Szabadkai Antal	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Csóti Zsombor	Távol
Takács Zoltán	Távol

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁS:

Gyurákovics Andrea: Csak ráerősíteni szeretnék, hogy a Tompa utcában, mivel elég sok teraszengedélyünk van most, a mai napirendi pontok között, de van egy, akinek mi már megadtuk, a Paletta Bisztró Budapest, és ő vállalt egy kötelezettséget áprilisra, tavasszal, ő majd az előtte levő zöldterületet megcsinálja, de ezzel kapcsolatosan nem láttunk ott mozgást. Tegnap egy olyan tájékoztatást kaptunk, hogy elméletileg ők április 30-ig ezt meg fogják csinálni, csak most már azért április 17-e van. Egy kicsit izgulok, mert szűk két hét van egy viszonylag elég nagy zöldterületnek a rendbetételére. Ezzel kapcsolatosan, Elnök Úr nem tudom, mi a protokoll, de esetleg a bizottsági tagok kaphatnak-e soron kívül tájékoztatást, ne a következő bizottsági ülésre, mert az májusban lesz. Kaphatunk-e erről tájékoztatást?

Szilágyi Zsolt: A Városüzemeltetési Irodától bólogatnak, hogy igen, kaphatunk rá tájékoztatást. Köszönjük szépen, reméljük, hogy ez megvalósul 30-áig, ahogy ígérték.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Beszámoló a BRFK IX. kerületi Rendőrkapitányság 2023. évi tevékenységéről

75/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Hanó Gergely: Hanó Gergely alezredes vagyok, a Rendőrkapitányság vezetője. 2024. március 1-jével látom el ezt a feladatot. A beszámolóval kapcsolatban egy-két dolgot szeretnék kiemelni, tényleg csak röviden. A 2023-as év a Rendőrkapitányság életében egy jó szakmai színvonalon ellátott szolgálatnak tekinthető. Amiről be tudok számolni, az az, hogy az összes rendőri eljárásban regisztrált bűncselekményeink száma, bár minimálisan, de csökkent, ugyanígy csökkenést mutatott a közterületen elkövetett bűncselekmények száma is. Ugyanakkor a nyomozás eredményességi mutatónk 60-70% között volt bizonyos bűncselekmény kategóriáktól eltérően. Ez azt jelenti, hogy tíz elkövetésből hatot vagy hetet felderített a rendőrkapitányság állománya, ami egy elég jó eredménynek számít. Sajnos, amiben növekményről tudok jelentést tenni, a lopások száma növekedett. Itt jellemzően a bolti lopásokra kell, hogy gondoljunk. Nőtt a gépkocsi feltörések száma, a gépkocsi lopás szám egyvel nőtt, ez gyakorlatilag stagnált, illetőleg a lakásbetörések száma is kis mértékben nőtt. Azonban jellemzően a gépkocsi lopás tekintetében 71%-os felderítési mutatót tudtunk elérni a 2022. évi 25% helyett, ami rendkívül jó eredmény. A rablások száma gyakorlatilag stagnált. Itt az elkövetők elfogásra kerültek, illetőleg még, amit kiemelt bűncselekményként kezelünk, az a jármű önkényes elvétele. Tízről ötre csökkent a tavalyi évben az előző időszakhoz hasonlítva. Ugyanakkor itt meg kell jegyezni, hogy 100%-os volt a nyomozás eredményességi mutatónk. Minden egyes bűncselekmény elkövetőjét elfogtuk és elszámoltattuk. Balesetekről szeretnék még egy rövid összefoglalót adni. A személyi sérüléssel járó balesetek száma csökkent, igaz, csak minimálisan 2023. évben, s ezáltal csökkent a sérült személyek száma is. Sajnos, a súlyosan megsérült személyek, aminek a 8 napon túl gyógyuló sérüléseket tekintjük, az egy picit nőtt, azonban mind a halálos, mind a könnyű sérüléssel járó balesetekben megsérült személyek száma csökkent. Ezt gyakorlatilag azzal lehet főként magyarázni, hogy nagy hangsúlyt fektetett a Rendőrkapitányság állománya a tavalyi évben az egyéb szabálysértések szankcionálására is. Nőtt a helyszíni bírságok száma, illetőleg az összegek tekintetében is többet teljesített, mint a tavalyelőtti évben, s ennek tudható be az, hogy valamennyire sikerült a balesetek számát lecsökkenteni. A jelentésben szerepel még a közterületen töltött óraszám, a Rendőrkapitányság állománya, illetőleg a fő. Ez csökkent a tavalyelőtti évhez viszonyítva, ugyanakkor ezt minden fórumon hangsúlyozom, hogy ez nem azt jelenti, hogy bármilyen közbiztonsági deficit keletkezett 2023. évben az illetékességi területen. Ez egyrészt túlóra csökkenése miatt keletkezett, és itt pótoltuk ezeket a hiányzó erőket a saját állomány töltött kevesebb időt a közterületen, kevesebb létszámmal, de a Budapesti Rendőr-főkapitányság

központi ereje, illetőleg a készenléti rendőrség megerősítő ereje ezeket az óraszámokat, illetőleg a létszámot pótolta. Hangsúlyozom, ilyen szempontból deficit nem keletkezett. Ezt jól mutatja a rendészeti állomány intézkedési mutatója is, ugyanis két nagyobb kategóriában, amit folyamatosan monitorozunk és figyelünk, ez az elfogások, illetve az előállítások száma. Az elfogások száma csak minimálisan, 629 főről 602 főre csökkent, 2023-ban 602 főt fogtunk el. Ez egy minimál csökkenés ahhoz képest, nem is lehet csökkenésnek nevezni, hogy a közterületi óraszámunk lecsökkent, illetőleg az előállítások száma, az pedig jelentősen, 463 főről 521 főre nőtt. Ezek a számok is mutatják, hogy itt deficit nem keletkezett. Amit még szerettem volna kiemelni, az a kikerzési idő. Tavaly a Rendőrkapitányság illetékességi területén átlagosan 11 perc 46 másodperc alatt érkezünk egy állampolgári bejelentésre, tehát az átlagos reakcióidőt jelenti, ami nyilván hosszabb és rövidebb időkből tevődött össze. A Tevékenység-irányítási Központban kollégáim mindig súlyoznak a bejelentések között. Nyilván a súlyosabb bejelentésekre előbb reagálnak a kollégáink. Nagyon szépen köszönöm, ennyit szerettem volna elmondani, illetve kiegészíteni a beszámolómat. Kérem a Tisztelt Bizottságot, hogy fogadják el a beszámolót.

Szilágyi Zsolt: Köszönjük szépen a beszámolót. Én ugyan Kapitány Úrnak már mondtam, de elmondom a jegyzőkönyvbe is, hogy lakossági kérés van a rendőrség felé. A Márton utca – Tűzoltó utca sarkán folyamatos a randalírozás az éjszaka folyamán. Ebből óriási problémák vannak a helyi lakóknak. Hogyha azt tudnánk orvosolni. Főleg hétfőn, de hétköznap is előfordul, inkább az éjszakai időpontokban. Állítólag a Mester utcán szintén elég kaotikus lett a helyzet az elmúlt időszakban. Ott is hangoskodásra, autóablak betörésre érkeztek panaszok. És a Gát utca a harmadik hely, amit szeretnék kérni. Minden nyilvánosság előtt el szoktam mondani, mint közbiztonsági tanácsnak, hogy a lakosságot arra kérjük, hogyha valami történik, legyenek szívesek a 112-es telefonszámon jelentsék be. Nem kell mindenkinek hősködni, közbelépni. Ha épp olyan a testi adottsága, hogy úgysem tudna mit csinálni, legalább abban tud segíteni mind az áldozaton, mind a rendőrségnek, hogy a 112-őt felhívja. Akár 20 méterről is lehet követni az elkövetőt és mondani a rendőrségnek, hogy merre jár a személy. Csakhogy ezt tegyük meg, ne nézzünk jobbra, ne nézzünk balra, ne videózzunk, hanem azonnal hívjuk a rendőrséget. Jó lenne, hogyha a közöny megszűnne Budapesten és Magyarországon, és próbálnánk valahogy segíteni az áldozatoknak.

Cserép Mihály Zoltán: Nem értettem, melyik volt az első hely, amit jelzett, hogy ott problémák vannak? Mert a D9 szórakozóhely környékéről is állandóan jeleznek. Egyesek „Drogtanyának” hívják. Hogy itt, péntek délután kezdődik, és hétfő délig tart a buli, miután éjjel-nappali nyitvatartása van. Zavarja a lakókat, meg... Aszódi, Zombori, a D9-nél. A másik, hogy én szeretném megköszönni a munkájukat és gratulálni hozzá. Szerintem budapesti viszonylatban nagyon jól teljesítenek. Viszont itt a kiegészítőnél felfigyeltem arra, hogy nőtt a bolti lopások száma. Ez gyakorlatilag mit jelent, mit lopnak? Tud-e erről valamit mondani?

Szilágyi Zsolt: Megjegyzés, hogy a Hatósági Iroda jelezte, hogy a D9-nél felmondják a szerződést, szóval hamarosan megszűnik az a probléma, hála az égnek.

Szántai Zsombor: Laikusként hallgattam végig a beszámolót, mert egyáltalán nem értek nyilvánvalóan a rendészethez, viszont nagyon imponáló és biztató számokat hallottam. Ezért is szeretném megköszönni a rendőrség munkáját és gratulálni hozzá. Még annyival egészíteném ki, hogy bízom benne, hogy eddig is és a jövőben is az Önkormányzat minél több segítséget fog tudni nyújtani Kapitány Úrknak a munkájukhoz, és hogyha valamit úgy gondolják, hogy az Önkormányzat még tud többet tenni, akár szabályozási szempontból, akár másból, akkor bízom benne, hogy arra nyitott lesz az Önkormányzat. Köszönöm szépen, jó munkát kívánok!

Szilágyi Zsolt: Szerény volt Kapitány Úr, azt nem mondta el, de én ott voltam a központi beszámolón is, hogy Főkapitány Úr Ferencvárost az első 4 helyre sorolta.

Gyurákovics Andrea: Szerettem volna először is megköszönni Kapitány Úrnak ezt a lelkesedést, és hogy így belevetette magát a munkába. Ugye, azért a 2023-as beszámoló tulajdonképpen, emlékezzünk meg még Ámán kapitány úrról, de köszönjük Kapitány Úrnak is a munkáját, még annyit hozzátéve, hogy mi képviselők voltunk a Kapitány Úrnál egy találkozáson, ami szerintem nagyon jó volt és tényleg köszönet érte. Nem titok, föl hívtam a Kapitány Urat, mert kérte a képviselőktől, hogyha van ilyen jelzés... Én itt, a Bakáts térenél, a templom mögötti területen, a közterületi italozást jeleztem Kapitány Úr felé éjszaka, 2-3 óráig, és azért az ott élők nem nagyon tudnak pihenni. Ebben is kértem Kapitány Úr segítségét, az intézkedést meg fogják tenni. Azt gondolom, hogy a következő ciklusban is a rendőrségnek, a kerületi kapitányságnak a maximális segítése a Képviselő-testület, a bizottságok feladata.

Dr. Szabadkai Antal: Én úgy értékelem, hogy 2023 nem volt egy könnyű év sem Önöknek, sem másnak. Tudjuk, hogyha nehezebb körülmények között élnek az emberek, akkor sajnos a bűnözés néhány területen nő. Önök is tisztességesen leírták a jelentésükben, hogy van néhány terület, ahol sajnos romlottak a statisztikák. Mondana erről egy pár mondatot, hogy ott mi a terv? Hogy lehet ezen javítani? Az Önök munkája hogy fog ezekre a területekre fókuszálni, ahol romlás van?

Hanó Gergely: Valóban kimaradt a beszámolómból, nem szeretnék idegen tollakkal ékeskedni, de valóban, 2023. évben én nem dolgoztam ezen a Rendőrkapitányságon. Máshol voltam, Ámán ezredes úr vitte el a teljes évet, illetve a Rendőrkapitányság állományának tolmácsolni fogom az összes köszönetet és megbecsülést. Nagyon szépen köszönjük ezt a bizalmat, amit érezhet a Rendőrkapitányság állománya ebből az irányból is. Reagálva a felvetésekre, Elnök Úr említette a Márton utca – Tűzoltó utcát, a Mester utcát és a Gát utcát. Jelenleg is folyamatban vannak olyan intézkedéseink, amik azt a célt szolgálják, hogy itt, ezek a problémák megszűnjenek. A D9 szórakozóhellyel kapcsolatban én is Elnök Úrtól kaptam azt az információt, hogy valószínűsíthetően nem fog üzemelni. Én azóta ellenőriztettem is. Jelenleg olyan rendezvényről, amely hasonló problémákkal küzdött volna, nem értesültünk, de természetesen ezt a szórakozóhelyet fogjuk nézni, hogyha esetleg mégis csak üzemelni fog. Bolti lopások számával kapcsolatban igen, azok emelkedtek. Kettő dolog, ami bolti lopások tekintetében intézkedünk, bűncselekményi kategóriát figyelembe véve, jelenleg az 50.000 forint feletti lopások minősülnek bűncselekménynek, illetőleg az a lopásfajta, aminek szabálysértési értékre lehet, tehát 50.000 forint alatti értékre követnek el, viszont minimum 3 alkalommal követ el ugyanaz a személy, tehát kvázi üzletszerűség állapítható meg. Ez egy minősítő körülmény. Főleg ebből tevődött össze a bolti lopások számának emelkedése, hogy egy bizonyos elkövető több esetben kisebb értékre követett el lopásokat, és így bűncselekmény értékhatárt meghaladva, illetve minősítő körülményként értékelve, ezekben büntetőeljárás indult. Ezek azok, amik miatt emelkedett a bolti lopások száma. Köszönöm szépen a pozitív hozzászólásokat, és akkor ahol romlás van, ott mit tervezünk. Egyrészt egy bűnmegelőzési koncepciót fogunk majd felállítani, amivel kapcsolatban szeretnénk elérni azt, hogy a bűncselekmények száma csökkenjen. Ez nem egy ördögtől való feladat, főleg a lakosság tájékoztatása bizonyos dolgokban az, ami segíthet nekünk ebben. Jelenleg Önök is biztosan tudják, a cyber térben elkövetett csalások rendkívül megterhelik a rendőrség feladatvégzését. Több kampányt indítunk atekintetben, hogy ezek ne valósuljanak meg, illetve az egyéb felvilágosító kampányainkat akár iskolákban, idősothonokban is folytatjuk, hogy a bűncselekmények számát tudjuk csökkenteni. A felderítésben mit szeretnénk elérni: nagymértékben támaszkodunk a kerületben a közterületen elhelyezett térfigyelő kamerákra. Van egy olyan apparátus, aki ezeket a lefoglalt kamerafelvételeket elemzi, nézi, s ebből az elkövetőket meg tudjuk fogni. Olyan esetekről is tudok beszámolni, amikor egészen a VIII. kerületi illetékességi területig sikerült lekövetnünk az elkövetőt és ott bement egy Dohányboltba, ahol tökéletes felvétel készült. A dohányboltos kamerák általában jó minőségű felvételt tudnak nekünk adni, így sikerült azonosítani az illető személyt. Ha így mondhatom, ezt a sziszifuszi munkát, amit előtérbe kívánunk helyezni, hogy ezáltal az eredményünket tartani tudjuk, vagy akár még meg is emeljük. Nagyon érdekes, Elnök Úr volt a rendőrségi beszámolón, ott csak egy kis közjátékot szeretnék megemlíteni. Elbúcsúztattunk tavalyi évben egy olyan kollégát, aki 41 évig volt hivatásos állomány szolgálatában, ami még nem is annyira ritka, de az viszont ritka, hogy ő 41 éve a IX. Kerületi Rendőrkapitányság kapuján lépett be és 41 év után onnan lépett ki. Végig itt töltötte ezt a szolgálati idejét, és akkor rögtön meg is jegyeztem, hogy ezt a kollégát nem veszítettük el, mert én hetente kétszer-háromszor látom a Rendőrkapitányság épületében. Találkozunk és a Térfigyelő Központban is megfordul, és az ő hely- és személyismerete egyszerűen pótolhatatlan, de hál' Istennek nem is vészett el, bármelyik fiatal kolléga hívja, akkor ő segít neki. Mire visszamentem a Rendőrkapitányság épületébe, már kaptam az információt, hogy egy sorozat jellegű bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható személyt ez az illető személy addig elemezte a kamera felvételeket és próbálta, hogy sikerült felderíteni, hogy ki áll e mögött. Hál' Istennek vannak tartalékaink, vannak forrásaink, ezzel tervezzük a jövőben azt, hogy eredményesek legyünk.

Szilágyi Zsolt: Erre a közbiztonsági kampányra csak egy javaslat. Tudom, hogy nem olyan nagy nézettségű a 9 TV, mint egy köztévé, de szerintem áll rendelkezésre a rendőrségnek, hogy ott is el tudják ezt mondani és hirdetni, amit szeretnének, vagy a kilenconline.hu-n. Szerintem ennek semmi akadálya sem lesz. Ezt személy szerint én mondom, de gondolom, hogy a médiacég vezetője nem fog ez ellen menni. Legalább, aki nézi, annyival is több embert érünk el.

Cserép Mihály Zoltán: Köszönöm a választ, de picit pontosabban szeretném tudni, hogy ténylegesen mit loptak, mi a lopás tárgya. Élelmiszer, ruhanemű, műszaki cikk? Van-e erről valami statisztikájuk? Amit az előbb elfelejtettem, a Péceli úti lőtér. Azt tudom, hogy a BRFK hatáskörébe tartozik az engedélyezés, de Önök tudnak-e

ebben valamit lépni vagy segíteni, hogy ott, ha lehetne, akkor szűnjön meg az egész lőtér? Ha meg ez nem megoldható, akkor valahogy úgy működjenek, hogy kevésbé zavarja a lakókat.

Hanó Gergely: Lopások tekintetében teljesen vegyes a kép. Ilyen statisztikával nem rendelkezünk egyébként, de azt el tudom mondani, hogy mindenféle olyan termék eltulajdonításra kerül, ami esetleg az elkövető úgy gondolja, hogy el tud adni. Ebben akár élelmiszer, akár műszaki cikk, de csak egyszerű tisztálkodási felszerelések, higiéniai termékek, tehát teljesen vegyes a paletta e tekintetben. Kifejezetten nincs egy olyan irány, amit itt meg tudnék nevezni, hanem tényleg teljesen vegyes. A lőtér tekintetében valóban a Rendőrkapitányság illetékességén és hatáskörén, inkább így fogalmaznék, kívül esik, viszont azt tudom, hogy a Budapesti Rendőr-főkapitányság e tekintetben folytat eljárást, úgyhogy ezt így meg tudom erősíteni, igen, folyamatban a hatósági eljárás.

Szilágyi Zsolt: Cserép Mihály Zoltán gyakran beszél Polgármester Asszonnyal. Tudja, hogy a hadászati fegyverek a Kormányhivatalhoz tartoznak. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 75/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 96/2024. (IV.17.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 75/2024. sz. – „Beszámoló a BRFK IX. kerületi Rendőrkapitányság 2023. évi tevékenységéről” című – előterjesztést.

Határidő: 2024. április 18.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(10 igen, egyhangú)

A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt:

Cserép Mihály Zoltán	Igen
Cseri Balázs	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Süveg Anna	Igen
Dr. Szabadkai Antal	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Zoltán	Igen
Csóti Zsombor	Távol

Szilágyi Zsolt: 10 igennel a Bizottság elfogadta a beszámolót. Köszönjük szépen. Ha Kapitány Úrnak feladata van, nyugodtan mehet. Vendégeinktől elnézést kérek, de zárt ülés lesz, körülbelül negyedóra az egész. Csak az maradjon itt, akit a zárt ülés érint.

2./ A Delta Syndicate Kft. üzemeltetésében lévő Budapest IX., Lechner Ödön fasor 1. fszt. 19-20. sz. alatti, „DELTA 1 ESPORTS CAFÉ” elnevezésű vendéglátó üzlet állandó éjszakai nyitvatartásának engedélyezése

Sz-145/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

3./ A Bike Maffia Kft. üzemeltetésében lévő Budapest IX., Tűzoltó u. 22. sz. alatti, „MÁSİK SZOBA” elnevezésű vendéglátó üzlet állandó éjszakai nyitvatartásának engedélyezése

Sz-142/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

Szilágyi Zsolt: Zárt ülést rendelék el.

A 2-3. napirendi pontokkal kapcsolatos hozzászólások és a VB 97-99/2024. (IV.17.) sz. határozatok a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

Szilágyi Zsolt: Nyílt üléssel folytatjuk a munkát.

**4./ A Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató- és Ellátó Nonprofit Kft. 2023. évi beszámolója
85/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Polyák Béla igazgató**

Szilágyi Zsolt: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 85/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 100/2024. (IV.17.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 85/2024. sz. – „A Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató- és Ellátó Nonprofit Kft. 2023. évi beszámolója” című – előterjesztést.

Határidő: 2024. április 18.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(7 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Deutsch László	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Süveg Anna	Igen
Dr. Szabadkai Antal	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Zoltán	Igen
Cseri Balázs	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Cserép Mihály Zoltán	Távol
Csóti Zsombor	Távol

**5./ Javaslat a dohányboltok működésére vonatkozó jogszabálmódosítás kezdeményezésére
97/2024. sz. előterjesztés**

Előterjesztő: Takács Krisztián önkormányzati képviselő

Szántai Zsombor: Alapvetően tényleg egyetértek ezzel a javaslattal. Szerintem ez egy jó gondolat. Annyit árnyalnék ezen az egész megközelítésen, hogy van ennek a kerületnek két országgyűlési képviselője. Azt javasolnám, hogy őket keressük meg ezzel a problémával és ne a felterjesztési joggal éljünk. Ha erre van mód, akkor én egy ilyen módosító javaslatot tennék be, hogy a határozati javaslat 1. pontja ne az alaptörvényben rögzített felterjesztéssel éljen, hanem keresse meg a két országgyűlési képviselőjét a kerületnek, akik hivatottak az itt élőket képviselni. Én így indulnék neki. Talán több idejük is van arra, hogy itt a helyi problémát átlássák, mintsem a Kormánynak, akit háromezer valahányszáz önkormányzat keres meg a dolgaival. Bízom benne, hogy így talán hamarabb vagy jobban célt érne a dolog. Én ebben kérem a Bizottság támogatását, nyilván akkor az indoklás is ennek megfelelően félig-meddig lényegét veszti, ami itt az előterjesztésben megszövegezésre került.

Gyurákovics Andrea: Én egy picit más oldalról közelíteném meg a dolgot. Egyrészt van nekünk helyi rendeletünk, ami a közösségi együttélés szabályairól szóló helyi rendelet, ami tulajdonképpen ezt próbálja szabályozni elméletileg, meg a vendéglátóhelyek éjszakai nyitvatartása. Van itt több olyan rendelet, ami egyébként erre is kiterjed. Elméletileg a Közterület-felügyeletnek ellenőrzési jogköre van ezeken a területeken, közterületi italozásokkal kapcsolatosan, szeszesital fogyasztással kapcsolatban. Én most csak két példát, ha megengedik a

bizottsági tagok. Lefordítva hétköznapi nyelvre, megveszi az italt a dohányboltban, és leül a Bakáts téren, a padra. Akkor most kit fogunk megbüntetni? A dohányboltost? Vagy azt, aki ott italozik a közterületen? Merthogy egyébként ő nem a dohánybolt előtt fogja elfogyasztani az italt, hanem arrébb megy egy kicsit. Vagy ha megfordítjuk a dolgot, ül a Bakáts téren, és azt mondja, hogy a dohányboltban vettem az italt, akkor megbüntetjük a dohányboltost? De ugyanez van a Csarnok téren is. Ott is a dohánybolt előtt közterületi pad van, 1,5 méterre körülbelül a dohánybolt bejáratától. A Jópipa Söröző van a sarkon. Ott is van mellette egy dohánybolt. Ha ő most ott megveszi, és leül oda a padra, vagy csak egyszerűen megveszi valahol a dobozos sört vagy bármilyen alkoholos italt, és leül a dohánybolt elé a padra, akkor most a dohányboltost fogjuk megbüntetni? Nekem azért van ezzel egy kicsi gyakorlati problémám is. Ezt most, hogy fogjuk kivitelezni?

Dr. Szabadkai Antal: Kérdezném Szántai Zsombort, hogy nem lenne jobb a javaslat úgy, hogy mind a két utat járjuk? Nyilván először a két képviselő közreműködését kellene, de a másik út sem egy rossz út, és szerintem ez a kettő együtt talán közelebb vinne a sikerhez.

Süveg Anna: Én alapvetően támogatom Szántai Zsombor módosító javaslatát, kettő oknál fogva. Az egyik az az, hogy látjuk, hogy a Kormány hogyan bánik a kerületekkel és én hasznosabbnak és célravezetőbbnek látom azt az utat, amikor a kerület országgyűlési képviselőit keressük meg. Illetve Gyurákovics képviselő asszonynak szeretnék még annyit mondani, hogy hogy is szokták mondani? Nem akarok itt pontos számokat, de nagyon sok millió alkoholistá országá Magyarországon, és nem hiszem, hogy az alkoholfogyasztást bármilyen szinten... tudom, hogy a FIDESZ Kormány az otthoni pálinkafőzés kiterjesztésével és mindennel támogatja. De szerintem, hogyha van egy olyan lehetőségünk, hogy az éjszakai alkoholfogyasztást, vagy alkoholvásárlást itt, mivel a közterületeinken probléma, korlátozzuk, akkor én ezt igenis támogatható javaslatnak tartom.

Szilágyi Zsolt: Volt egy javaslat, Szántai Zsomboré. Azt el kell mondani, hogy ez képviselő-testületi anyag, mi csak javasoljuk, a Képviselő-testület fog erről dönteni. Dr. Szabadkai Antal fönntartja, hogy mind a kettőt? Akkor mind a kettőről szavazunk. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk Szántai Zsombor módosító javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 101/2024. (IV.17.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 97/2024. sz. – „Javaslat a dohányboltok működésére vonatkozó jogszabálymódosítás kezdeményezésére” című – előterjesztést azzal, hogy a határozat 1. pontjában az szerepeljen, hogy a bizottság felkéri a polgármestert, hogy a kerület két országgyűlési képviselőjét keresse meg, akik az ügyben képviselik az itt élőket.”

(5 igen, 5 tartózkodás)

A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt:

Cserép Mihály Zoltán	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Cseri Balázs	Tartózkodott
Deutsch László	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Dr. Szabadkai Antal	Tartózkodott
Takács Zoltán	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Távol

Szilágyi Zsolt: dr. Szabadkai Antalnak az a javaslata, hogy mindkettő, kiegészül azzal, hogy nemcsak Polgármester Asszonyt kérjük föl, hanem a két országgyűlési képviselőt is. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk dr. Szabadkai Antal módosító javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 102/2024. (IV.17.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 97/2024. sz. – „Javaslat a dohányboltok működésére vonatkozó jogszabálmódosítás kezdeményezésére” című – előterjesztést azzal a kiegészítéssel, hogy felkéri a polgármestert, hogy a kerület két országgyűlési képviselőjét keresse meg, akik az ügyben képviselik az itt élőket.

Határidő: 2024. április 18.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(6 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt:

Cserép Mihály Zoltán	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Süveg Anna	Igen
Dr. Szabadkai Antal	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Cseri Balázs	Tartózkodott
Deutsch László	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Takács Zoltán	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Távol

Szilágyi Zsolt: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 97/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról a módosítással együtt.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 103/2024. (IV.17.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 97/2024. sz. – „Javaslat a dohányboltok működésére vonatkozó jogszabálmódosítás kezdeményezésére” című – előterjesztést a VB 102/2024. (IV.23.) sz. határozat figyelembevételével.

Határidő: 2024. április 18.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(8 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt:

Cserép Mihály Zoltán	Igen
Deutsch László	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Süveg Anna	Igen
Dr. Szabadkai Antal	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Zoltán	Igen
Cseri Balázs	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Távol

**6./ El Toro Negro Kft. Budapest IX. kerület, Ráday utca 21. szám előtti díszburkolatos parkoló és gyalogjárda területére vendéglátó terasz kihelyezés céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-124/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Szilágyi Zsolt: Elmondom, mert nem mindenki tud róla, hogy még a reggel folyamán úgy volt, hogy a vendéglátó egységnek a FEV IX. Zrt. szerint volt 370.000 forint kamattartozása. Ami kiderült, hogy szoftverhiba miatt nem volt neki semmi és még reggel a Városüzemeltetés a FEV IX. Zrt-vel egyeztetett, mert nem tudtunk volna neki teraszengedélyt adni tartozás fejében, mert se terasz tartozása nem volt, se bérleti díj tartozása. Egy szoftverhiba miatt, amin három informatikus dolgozott reggel, kiderült, hogy 20.000 forint, de aztán kiderült, hogy 20.000 forint sem. Ezért nincsen tartozása, ezt csak elmondtam a jegyzőkönyv kedvéért, Gyurákovics Andrea kérésére. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-124/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 104/2024. (IV.17.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy az El Toro Negro Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday u. 21.) részére, a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz.-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 21. szám előtti díszburkolatos parkoló és gyalogjárda, a kérelemben foglalt helyszínrajz szerinti területre, a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2024. április 18. napjától 2024. december 31. napja közötti időszakra a közterület használathoz hozzájárul azzal a feltétellel, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I.29.) önkormányzati rendelet 12. § (3) bekezdése alapján 2024. január 1. napjától a közterület-használati megállapodás megkötésének napjáig terjedő időtartamra díjfizetési kötelezettségének köteleseleget tenni.

A közterület-használatért fizetendő díjat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I.29.) önkormányzati rendelet 9. § (2) bekezdése alapján a Rendelet mindenkor hatályos 1. számú melléklete tartalmazza.

A fizetendő közterület használati díj a jelenleg hatályos díjszabás alapján elő- és utószezonban (01.01. – 05.31. és 09.01. – 12.31.) bruttó 5.180,-Ft/m²/hó, főszezonban bruttó 7.790,-Ft/m²/hó, összesen: bruttó 2.310.000,-Ft.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Cserép Mihály Zoltán	Igen
Cseri Balázs	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Süveg Anna	Igen
Dr. Szabadkai Antal	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Csóti Zsombor	Távol
Takács Zoltán	Távol

7./ Minden Finom Étterem Kft. Budapest IX. kerület, Ráday utca 15. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda és parkoló területére vendéglátó terasz kihelyezés céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme Sz-125/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Szilágyi Zsolt: Vörös Postakocsi Étterem. A múltkori ülésen azért utasítottuk el, mert nem volt frissítve a közös képviselőnek a véleményezése. Itt volt az egyik tulajdonos, és nem mondta el nekünk, hogy de nála van az új, hanem elszaladt, és mire visszajött, vége volt az ülésnek. Jelezhette volna felénk, hogy van egy újabb jóváhagyás a ház felől, hogy attól függetlenül, hogy birtokvédelem van a ház és a vendéglátóegység között, attól függetlenül a ház hozzájárul a teraszengedélyhez, meg a fagyipulthoz. Itt tart a helyzet. Újra beadták a kérelmet. A ház hozzájárul, az üzlet külön van, ott sem az étteremmel van probléma, hanem a piano bárral, amit nem választottak el.

Deutsch László: Itt van az előterjesztés: „Hivatalból zajszakértői vizsgálatot végeztünk a panaszos lakásában az étterem zajkibocsátási határértékének ellenőrzése” miatt. Itt van máris a gond. Nem az étteremmel van a gond, hanem a bárral. A kitelepülési engedélyt az étterem kérte. A bérlő kötött a tulajdonossal egy olyan szerződést, amiben az áll, hogy éttermi tevékenységet folytat. Több mint egy félévvel ezelőtt figyelmeztettük, hogy kellene az étterem és a bár működésére egy külön működési számot kérni. Egyszerű lett volna. Módosítják a szerződést vagy újat írnak. Ez nem történt meg. Ugyanakkor disszonáns, a Ráday utca legnagyobb éttermének nem engedjük a kitelepülést, de ott a bár. Két javaslattal mentem le, mint magánember a bérlőhöz. Zárja be a bárt, csinálja meg a zajszigetelést, hozza tudomásunkra, hogy a bárt addig nem nyitja meg, amíg át nem veszik úgy a lakók, mint a szakértők. Megfelelő szigetelést, és közben zavartalanul működjön az étterem, így semmi akadálya nincs, hogy megadjuk a kitelepülési engedélyt. Semmi nem történt. Tudomásom szerint tartottak egy közgyűlést, ahol a bérlő vitt egy ügyvédet, és kökeményen megfenyegette a házat, hogy milyen üzleti kár éri őt. Ez így van, hiszen, hogyha egy étterem nem tud nyáron kitelepülni, nagy bevétel finoman fogalmazva nincs. Érdekes dolgokat mondott a hölgy. Beadott egy intézkedési tervet, amit elfogadott az Önkormányzat. Ezt az intézkedési tervet befogadtuk, nem elfogadtuk. Ha valaki bemegy a Jegyzői Irodára egy kéréssel vagy egy javaslattal, az átveszi, és nem elfogadtuk. Ugyanakkor nagyon disszonáns, hogy a bár miatt birtokvédelmet kért a tulajdonos. Jelenleg sincs megoldva. 60 napot mondott, hogy annyi idő alatt tudja a szigetelést megcsinálni. Lépések nem történtek. Ugyanakkor rendkívül rossz érzés tölteni el, hogy ez a Ráday utca legnagyobb étterme. Rengeteg önkormányzati rendezvény van ott. Esküvők voltak, politikai rendezvények voltak, nagy férőhelyű és akarva, akaratlanul, azért mert a bérlő nem megfelelően intézkedik, nem körültekintő, rossz tanácsokat kap, csatában van mindenkivel, akivel létezik, tönkretesz. Mert azzal, hogy egy kitelepülési engedélyt nem adunk meg, minden étterem tönkremegy. Nemcsak a Ráday utcában, máshol is.

Úgyhogy kétségek között hánykolódom. Nem tudom, hogy hogy szavazzak. Vendéglátós vagyok. Nagyon jól tudom, hogy mit jelent, ha egy étterem nem kap kerthelyiséget vagy kitelepülési engedélyt. Nem akarok az étteremnek kárt okozni. Törzsvendég voltam, sőt, 1972-ben én nyitottam meg, két napig voltam ott üzletvezető. Csak megjelent a KÖJÁL és olyan kifogásokat támasztott, hogy visszamentem a Royalba dolgozni. De visszatérve a mai témához, a Ráday utca ékköve a Vörös Postakocsi Étterem. Sajnos, hosszú évekig be volt zárva. Tudom, hogy minden új bérlő irgalmatlan nehézségekkel küszködik, hogy egy nem működő éttermet, vendéglátóhelyet föltámasszon. Elmentek a törzsvendégek, stb., stb. Nem tudom, hogy mit csináljunk. Annyit hallottam a hölgytől, hogy az intézkedési tervben benne van, hogy az erősítő teljesítményét maximálja, nem lehet tovább tekerni. Arról is van értesülésem, hogy a hangosan játszó zenekart elküldte. Többet nem tudok. Nem tudom, én nem fogok szavazni. Nem akarom sem az igen, sem a nem táborát gyarapítani. Kicsit elfogult is vagyok, ezért kérem, ne róják meg, hogy nem nyomok gombot, de ezek a kétségek, úgy érzem, ahogy elmondtam, mindenkiben nyomot hagy. Nem értem, hogy miért nem tették meg a szükséges intézkedéseket. Nem értem, a hölgy miért nem zárja be a bárt. Ebben a pillanatban minden megszűnne. Nem értem, hogy hosszú napok óta miért nem lát neki a zajszigetelésnek, és nem értem a Ráday utca 15-öt sem, ahol a károsult albetét vagy tulajdonostársak mellett nem állt ki. A mi házunkban ez elképzelhetetlen. Tudniillik, az egyik tulajdonostárs biceg, egy idő múlva az egész társasház sántít, továbbmegy. Tehetetlennek érzem magam. Nagyon jól tudom, hogy a Hatósági Iroda, a rendőrség, és a Közterület-felügyelet hogyan működött. Nem tudom, mit lehet még tenni. És nem akarok kárt okozni. Néha, időnként szembemegyek saját magammal, kétségek között vergődök, úgyhogy a Lokálpatrióták nem fognak szavazni.

Szilágyi Zsolt: Van egy földszinti lakos a Mátyás utcában, aki alatt a BMC-nek van egy próbaterme, és azt olyan szépen le tudták szigetelni, hogy semmit nem hall belőle. Megoldható lenne szerintem a bár által is, meg másoknak is tanácsolva, hogy le lehet szigetelni úgy, hogy ne zavarjon másokat.

Cserép Mihály Zoltán: Nem igazán értem Képviselő Úrnak a felvetését. Hogyha egyszer visszavontuk az éjszakai működését, csak normál üzemben működhet, akkor ott, éjszaka hogy lehet zaj? Ezek szerint nem tartják be? Tovább vannak nyitva? Mert normál esetben hétköznap 23.00 óráig, egyébként meg hétvégén 24.00 óráig működhetnek. Nem igazán értem, hogy akkor itt most hol van a zaj. Mert korábban éjjel után is működött a bár és az zavarta, azt értem. De ha betartja a vendéglátóhely a nyitvatartási időt, és az idő alatt működik... Nem igazán értem, hogy ez a teraszhasználattal hogy van összefüggésben. Számomra zavaros az egész ügy.

Takács Zoltán: Szilágyi Zsolthoz szeretnék rácsatlakozni. Ahogy bizottsági Elnök Úr mondta, hogy a BMC-nél milyen jól megoldották. Azért láttuk, hogy a nemrég bezárt Inputban is érdekes módon, mire bezártak, addigra ott is meg tudták oldani, faramuci módon, de egyébként van a Ráday utcában a 4% Fitness GYM, ahol a pincében 300 kg-os súlyokat dobálnak, és érdekes módon ott is meg tudták oldani a rezgéscsillapítást úgy, hogy ebből egy-két emelettel följebb már nem lehet hallani semmit, vagy érezni. Azt gondolom, hogy itt a szándék a legnagyobb probléma.

dr. Sotkó Béla: Kiegészítve az elmondottakat, valóban, az intézkedési tervben, amit a Vörös Postakocsi Étterem benyújtott, abban hatvan napon belül ígérte ezeket, amiket Deutsch képviselő úr elmondott, tehát a szigetelés mellett a hangerő szabályozását, hogy teljesíthesse azokat a határértékeket, hogy a felette lévő lakásban ne hallatszódjon úgy a zene, ahogy mi magunk is hallottuk, amikor személyesen jártunk a lakásban a birtokvédelmi eljárás keretében. Egyrészt, hogy valóban van ilyen eljárás folyamatban. Ezenkívül szeretném annyival kiegészíteni, hogy kollégáim voltak kint pénteken, 23.25 órakor a Vörös Postakocsi Étteremnél, és zárva volt. Ez nem tudom, hogy általános-e, de magára a bárra vonatkozóan is zárva volt. Remélhetőleg, ez általános, hogy ami az állandó nyitvatartási idő visszavonása, ami egy vagy két héttel ezelőtt lett jogerős, annak a Vörös Postakocsi Étterem megfelel és meg is fog felelni a jövőben is. És valóban, amennyiben az intézkedési tervben foglaltakat megteszik másfél hónapon belül, akkor minden jogszabály szerint fog működni a hely.

Deutsch László: Cserép Úrnak szeretnék válaszolni. Nem tudom, mit nem ért. Jelenleg egy számon működik az étterem és a bár. Amennyiben kitelepülési engedély kell, a bárnak is megadjuk. Ez okoz zűrzavart. Ezzel kezdtem, hogy szüneteltesse a bár működését, csináltassa meg a szigetelést, és fusson neki még egyszer. Ezen mi érthetetlen? A bárban zajló működés okozta a birtokháborítási kérelmét a károsultaknak, mert többen vannak. Amennyiben ezt a zajforrást megszüntetjük, semmi akadálya nincs, hogy az étterem megkapja a kitelepülési engedélyt. Lesz ott még elég tennivaló, hiszen este 22.00 óra után nem lehet konyha. Ha alaposan tájékozódástól volna, Misi, én nem akarom a Vörös Postakocsi Éttermet rongálni, akkor megdöbbenve észlelted volna, hogy milyen étterem az, ami este 22.00 óráig működtetheti a konyháját. Nyáron, mikor mennek a vendégek, este éheznek meg a nagy meleg miatt. Lemennek 21.00 órakor, 21.30 órakor és annyi ételt rendelnek, ami időigényes. Hát nem tudom, hogy lesznek kiszolgálva. De ezt vegyétek úgy, hogy nem mondtam, csak további kétségek. De mindent lehet hozni. Akarat kell, és én azt érzem, hogy a Vörös Postakocsi Étterem vezetése, a bérlők ennek az akaratnak a híján vannak.

Szilágyi Zsolt: Akkor most döntünk a teraszról. Egyetlen határozat van. Nem láttam javaslatot. Az eredeti határozatot fogom feltenni, miszerint 2024. április 18- 2024. október 27. között 57 m²-es gyalogjárda és parkoló területére kér vendéglátóegységet, és a gyalogjárda 1 m²-es területre fagyaltálpult elhelyezését. 2024. október 28 - 2024. december 31-ig a gyalogjárda 2 m²-es területére vendéglátó terasz kiegészítő napernyőtalpat. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-125/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 105/2024. (IV.17.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a Minden Finom Étterem Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday utca 15.) részére, a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz.-ú közterületre, a Budapest IX. kerület, Ráday utca 15. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda és parkoló, a

kérelemben foglalt helyszínrajz szerinti területre, a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2024. április 18. napjától 2024. december 31. napja közötti időszakra a közterület használathoz az alábbi bontásban hozzájárul azzal a feltétellel, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I.29.) önkormányzati rendelet 12. § (3) bekezdése alapján 2023. október 31. napjától a közterület-használati megállapodás megkötésének napjáig terjedő időtartamra díjfizetési kötelezettségének köteles eleget tenni:

- 2024. április 18 – 2024. október 27. közötti időszakra a gyalogjárda és parkoló 57 m²-es területére vendéglátó terasz kialakítása céljára, a gyalogjárda 1 m²-es területére fagylaltpult elhelyezése céljára,
- 2024. október 28 - 2024. december 31. közötti időszakra a gyalogjárda 2 m²-es területére vendéglátó terasz kiegészítő tárgy (napernyő) tárolás céljára vonatkozóan.

A közterület-használatért fizetendő díjat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I.29.) önkormányzati rendelet 9. § (2) bekezdése alapján a Rendelet mindenkor hatályos 1. számú melléklete tartalmazza.

A fizetendő közterület használati díj

1/f. tevékenység szerinti (előkert, terasz) I. sz. övezeti besorolása alapján:

elő- és utószezonban (01. 01 - 05. 31. és 09. 01 - 12.31.): bruttó 5.180,- Ft/m²/hó,

főszezonban (06. 01 – 08. 31.): bruttó 7.790,- Ft/m²/hó,

1/b. tevékenység szerinti (jégkrém) I. sz. övezeti besorolása alapján: bruttó 8.850,- Ft/m²/hó,

összesen: bruttó 2.386.754,- Ft.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(5 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Cserép Mihály Zoltán	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Süveg Anna	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Zoltán	Igen
Cseri Balázs	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Dr. Szabadkai Antal	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Távol
Deutsch László	Távol
Szántai Zsombor	Távol

Szilágyi Zsolt: Sajnálom, hogy nem volt itt a hölgy, mert mindig itt szokott lenni. El tudta volna mondani, amit szeretne.

8./ El Greco No. 1. Kft. Budapest IX. kerület, Ráday utca 16. szám előtti díszburkolatos parkoló területére vendéglátó terasz kiegészítő tárgy (napernyőtalp) tárolása céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme

Sz-126/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Szilágyi Zsolt: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-126/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 106/2024. (IV.17.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy az El Greco No. 1. Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday u. 11-13.) részére, a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz.-ú

közterületre, a Budapest IX. kerület, Ráday utca 16. szám előtti díszburkolatos parkoló, a kérelemben foglalt helyszínrajz szerinti területre, a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2024. április 18. napjától 2024. december 31. napjáig a parkoló 3 m²-es területére vendéglátó terasz kiegészítő tárgyai (napernyőtálpak) tárolása céljára hozzájárul azzal a feltétellel, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I.29.) önkormányzati rendelet 12. § (3) bekezdése alapján 2024. április 1. napjától a közterület-használati megállapodás megkötésének napjáig terjedő időtartamra díjfizetési kötelezettségének köteles eleget tenni.

A közterület-használatért fizetendő díjat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I.29.) önkormányzati rendelet 9. § (2) bekezdése alapján a Rendelet mindenkor hatályos 1. számú melléklete tartalmazza.

A fizetendő közterület használati díj a jelenleg hatályos díjszabás alapján bruttó 5.180,-Ft/m²/hó, összesen: bruttó 139.890,-Ft.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, 1 nem)

A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt:

Cserép Mihály Zoltán	Igen
Cseri Balázs	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Süveg Anna	Igen
Dr. Szabadkai Antal	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Zoltán	Igen
Deutsch László	Nem
Csóti Zsombor	Távol

Szilágyi Zsolt: Jelzem a jegyzőkönyvben, hogy 10 igen, Deutsch László rossz gombot nyomott véletlenül.

9./ Sok Áldás Kft. Budapest IX. kerület, Ráday utca 14. szám előtti díszburkolatos parkoló területére vendéglátó terasz kialakítás céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme

Sz-128/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Szilágyi Zsolt: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-128/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 107/2024. (IV.17.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a Sok Áldás Kft. (székhelye: 1078 Budapest, Hernád u. 28.) részére, a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz.-ú közterületre, a Budapest IX. kerület, Ráday utca 14. szám előtti díszburkolatos, a kérelemben foglalt helyszínrajz szerinti területre, a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2024. május 01. napjától 2024. december 31. napjáig terjedő időszakra a közterület használathoz az alábbi bontásban hozzájárul:

- 2024. május 01 – 2024. szeptember 30. közötti időszakra a parkoló 29 m²-es területére vendéglátó terasz kialakítása céljára,
- 2024. október 01 - 2024. december 31. közötti időszakra a parkoló 3 m²-es területére vendéglátó terasz kiegészítő tárgy (napernyő) tárolás céljára vonatkozóan.

A közterület-használatért fizetendő díjat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I.29.) önkormányzati rendelet 9. § (2) bekezdése alapján a Rendelet mindenkor hatályos 1. számú melléklete tartalmazza.

A fizetendő közterület használati díj a jelenleg hatályos díjszabás alapján elő- és utószezonban (01.01. – 05.31. és 09.01. – 12.31.) bruttó 5.180,- Ft/m²/hó, főszezonban bruttó 7.790,- Ft/m²/hó, összesen: bruttó 1.024.790,- Ft.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, egyhangú)

A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt:

Cserép Mihály Zoltán	Igen
Cseri Balázs	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Süveg Anna	Igen
Dr. Szabadkai Antal	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Zoltán	Igen
Csóti Zsombor	Távol

10./ Pho Boo Viet Kft. Budapest IX. kerület, Ráday utca 14. szám előtti díszburkolatos parkoló területére vendéglátó terasz kihelyezés céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme

Sz-129/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Szilágyi Zsolt: Itt, a vendéglátóegységnél volt 1 db bejelentés hangoskodás címén, de a közös képviselő, a társasház hozzájárul a teraszhoz. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-129/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 108/2024. (IV.17.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a Pho Boo Viet Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday u. 14.) részére, a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz.-ú közterületre, a Budapest IX. kerület, Ráday utca 14. szám előtti díszburkolatos, a kérelemben foglalt helyszínrajz szerinti területre 2024. április 18. napjától 2024. december 31. napja közötti időszakra a közterület használathoz az alábbi bontásban hozzájárul:

- 2024. április 18 – 2024. október 15. közötti időszakra a gyalogjárda és parkoló 50 m²-es területére vendéglátó terasz kialakítása céljára,
- 2024. október 16 - 2024. december 31. közötti időszakra a parkoló 3 m²-es területére vendéglátó terasz kiegészítő tárgy (napernyő) tárolás céljára vonatkozóan.

A közterület-használatért fizetendő díjat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I.29.) önkormányzati rendelet 9. § (2) bekezdése alapján a Rendelet mindenkor hatályos 1. számú melléklete tartalmazza.

A fizetendő közterület használati díj a jelenleg hatályos díjszabás alapján elő- és utószezonban (01.01. – 05.31. és 09.01. – 12.31.) bruttó 5.180,-Ft/m²/hó, főszezonban bruttó 7.790,-Ft/m²/hó, összesen: bruttó 1.963.296,-Ft.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, egyhangú)

A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt:

Cserép Mihály Zoltán	Igen
----------------------	------

Cseri Balázs	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Süveg Anna	Igen
Dr. Szabadkai Antal	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Zoltán	Igen
Csóti Zsombor	Távol

**11./ Dotra Kft. Budapest IX. kerület, Ráday utca 18. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére vendéglátó terasz kialakítás céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-130/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Szilágyi Zsolt: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-130/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 109/2024. (IV.17.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a DOTRA Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday u. 18.) részére, a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz.-ú közterületre, a Budapest IX. kerület, Ráday utca 18. szám előtti díszburkolatos, a kérelemben foglalt helyszínrajz szerinti területre 2024. április 18. napjától 2024. október 15. napja közötti időszakra, a gyalogjárda 14 m²-es területére vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használathoz hozzájárul.

A közterület-használatért fizetendő díjat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I.29.) önkormányzati rendelet 9. § (2) bekezdése alapján a Rendelet mindenkor hatályos 1. számú melléklete tartalmazza.

A fizetendő közterület használati díj a jelenleg hatályos díjszabás alapján elő- és utószezonban (01.01. – 05.31. és 09.01. – 12.31.) bruttó 5.180,-Ft/m²/hó, főszezonban bruttó 7.790,-Ft/m²/hó, összesen: bruttó 538.776,-Ft.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, egyhangú)

A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt:

Cserép Mihály Zoltán	Igen
Cseri Balázs	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Süveg Anna	Igen
Dr. Szabadkai Antal	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Zoltán	Igen
Csóti Zsombor	Távol

**12./ IF Kft. Budapest IX. kerület, Ráday utca 19. szám előtti díszburkolatos parkoló és gyalogjárda területére vendéglátó terasz kialakítás céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-131/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Szilágyi Zsolt: Látom, hogy hárman is megjelentek az IF Kft-től. Gondolom, szeretnének majd szót kérni. Egy helyi lakos van, és az IF Kft-től két embert látok. Azt hittem, hogy együtt jöttek. Sok mindent megelőzhattünk volna, hogyha az előző képviselő-testületi vagy bizottsági ülésre is eljönnek a képviselők. Lehet, hogy nem hangzott volna el egy olyan kritika a bizottságunkra Döme Zsuzsannától, mint sokan hallották, és azért jó, hogy eljöttek az IF Kft-től, mert látják, hogy nem Szilágyi Zsolt egyedül dönt, mert nekem is egy szavazatom van, a többieknek is egy szavazata van, és ebből rakódik össze az egész. Döme Zsuzsanna kijelentette, hogy a bizottságunk ezt a helyet nem szereti, meg a jazzt nem szereti, és azért döntöttünk úgy, ahogy döntöttünk, pedig ez nem igaz. Meg, hogy be akarjuk zárni a helyiséget. Nem akarjuk bezárni a helyiséget. Azt szeretnénk, hogy minden vendéglátóegység betartsa az együttélés szabályait, ami benne van a rendeletünkben és igen, érkezett a vendéglátóegységre több panasz is képviselők felé, merthogy a lakók többsége már azt mondja, meg az üzlethelyiségekben, akiket zavar az, hogy hangos a zene, és időnként 22.00 óra után is nyitott nyílászárókkal van zene. Azt mondják, azért nem jelentik be, mert semmi értelme. „Baranyi Krisztina folyamatosan ott ül, Döme Zsuzsanna folyamatosan ott ül a helyiségben. Nincs értelme bejelenteni, mert úgysem fog változni semmi.” Szerintem az lenne a legjobb, hogyha ebből a helyből nem csinálnánk politikát. Ez egy ugyanolyan szórakoztató-vendéglátóegység lenne, mint a többi helyiség és ne vonjuk bele a politikát, mert a bizottságunk nem vonta bele. A Városvezetés nyomta bele a politikát. Mi nem politika alapján döntünk, nem zenei ízlés alapján döntünk, amint itt hallhatják, ahogy végigmegyünk, hanem aszerint döntünk, hogy mik érkeznek be hozzánk, milyen anyagot terjesztenek be elénk, milyen panaszok érkeznek felénk. Attól független mi is hivatalos személyek vagyunk, de az lenne a legjobb, ha a lakosság, vagy a vendéglátóhelyek, akik félnek valószínű a retorziótól, ha ők bejelentenek egy ilyen, mert nekem volt olyan vendéglátóegység, hogy „én elmondom telefonban, de írást nem adok róla”, mert félnek, hogy utána nekik ebből problémájuk lesz, amire már volt precedens. De ez nem az IF Kft-t érinti, hanem a Városvezetést érinti. Jött nekünk olyan levél az IF Kft-től, hogy ne zárassuk be a helyet. Nem szeretnénk bezárni. Van itt a teremben olyan ember, aki rendszeresen látogatja az IF Kft. helyét, szereti a zenét is, mégis azt mondta, hogy időnként annyira hangos a zene, hogy nem lehet beszélgetni a szomszéd vendéglátóegységekben. Vannak olyan szemben lévő szolgáltatók, akik azt mondják, hogy imádják a zenét, de már volt, hogy majdnem átmertek a felmosó vízzel, merthogy már nem bírták. Az lenne a kérésünk, hogy legyenek szívesek, a zenét ugyanúgy bent lehet hallani, csak egy kicsit pianóba, hogy az mindenkinek jó legyen. Mind, akik hallgatják a zenét, mind, akik kint vannak, vagy a másik helyiségben vannak. Ezt csak szerettem volna elmondani, mert múltkor nem tudtam, a képviselő-testületi ülésen, mert nem volt kinek. Először egy lakos szeretne szót kérni. Kérem, szavazzunk arról, hogy Béni Nóra, helyi lakosnak adunk szót 3 percben.

VB 110/2024. (IV.17.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy Béni Nóra, helyi lakosnak hozzászólási lehetőséget biztosít.

Határidő: 2024. április 17.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(10 igen, egyhangú)

A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt:

Cserép Mihály Zoltán	Igen
Cseri Balázs	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidas Gyula	Igen
Süveg Anna	Igen
Dr. Szabadkai Antal	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Zoltán	Igen
Csóti Zsombor	Távol

Béni Nóra: Béni Nóra vagyok,..... 25 éve lakom abban az épületben, a harmadik emeleten, pont az IF Jazz Cafe fölötti részben. Rajtam kívül jelen pillanatban egy tulajdonos van, aki szintén a homlokzati részen lakik, őt H. M. hívják, azért nem tudott eljönni, mert négy gyerekes anyuka, és most éppen a két kisebb gyerekére vigyáz. Az összes többi lakásban bérlők vannak. Marihoz többször is felmentek mérni, amikor esetlegesen bejelentés érkezett. Én ezekről nem tudok, mert hozzám soha nem jöttek mérni. Nekem az IF Jazz Cafe-val soha nem volt problémám úgy, hogy én lakom felettük. Az utcának, aki arra jár, de hozzánk is bármikor fel lehet jönni és ki lehet próbálni, van egy furcsa akusztikája, hogy fönt hangosnak tűnik valami, és az ember nem tudja, hogy honnan jön. Én is jártam már így. Úgyis, hogy a Paris, Texas Kávéházat hívtam fel, hogy mi ez a hangoskodás náluk, és kiderült, hogy nem erről van szó, hanem a Ráday utca 17-ben házibuli volt a II. emeleten, nyitott ablakok mellett. Amit gyakrabban szoktam hallani, hogy a Shiraz Étteremnél is van élőzene. Annak a minőségéről nem szeretnék semmit mondani, mert nyilván ízlések és pofonok különbözők, és én azt sokkal jobban hallom, mint bármit az IF Jazz Cafe-ból, de ez amiatt van, hogy keskeny az utca, és magasak a házak. Azt szeretném mondani, hogy én ott lakom, én soha nem tettem panaszt az IF Jazz Cafe ellen, mert nem volt rá okom. Szilágyi Úr most mondott több példát is. Nem tudom, hogy kik azok, akiknek ez problémát okoz. Itt vagyok egy élő példának, aki ezzel teljesen együtt tud élni. Nagyon minőségi zene van ott, de ezt gondolom, tudják. Nem is ez volt a kérdés, hogy ez most jó vagy nem jó. Természetesen az együttélés szabályait be kell tartani. Ez úgy gondolom, nem kérdés senkinek sem.

Szilágyi Zsolt: Köszönöm szépen. Senki nem minősítette a zenét, csak Alpolgármester Asszony.

Cserép Mihály Zoltán: Volt-e mostanában a társasházban közgyűlés és foglalkoztak-e ezzel a témával, problémával?

Deutsch László: Az utolsó képviselő-testületi ülésen nem voltam jelen, de néztem az adást utólag, és többször szóba került a nevem az IF Jazz Cafe-val kapcsolatban. Én nem szeretem a jazzt, de elviselem, hiszen van, aki szereti. Nem a jazzel van a baj. Mindenkinek a szíve vágya, óhaja, hogy mit szeret. Én a Bee Geesnél, meg a Shadowsnál, meg a Beatlesnél leragadtam. De itt a kifogás a hangosság ellen van. Amikor a jazzben szólót játszanak, elviszi a hév a hallgatókat és a zenészt. Olyan erővel zenél, hogy föl sem fogja, de mi halljuk. Amit a hölgy mondott, a Ráday utca keskeny, és ezért kürtő hatás van. Iszonyú hangerő van, tényleg nem lehet hallani senkit. A szomszéd asztalnál ott ülök a barátommal, vagy egy hölgygel. Egymás füléhez hajolunk, úgy beszélgetünk, mert nem értünk semmit. Itt, hogy Baranyi Krisztina vagy Döme Zsuzsa törzshelye, engem nem érdekel, ők szeretik a jazzt. Az, hogy előnyben akarják részesíteni, mert szeretik az IF Jazz Cafe-t, ez már nem egy városvezetői példakép. Az IF Jazz Cafe szép zenebonát okoz időnként. Emlékezzetek vissza ezelőtt 2 évvel arra, hogy a Ráday utca 22. IV. emeletéről, a Ráday utca 22 Számvizsgáló Bizottság elnöke bejött, szót kért, és elmondta, hogy mit csinál az IF Jazz Cafe velük. Utcai lakásban élnek. Én az elején elfogult voltam, én is a Ráday utca 22-ben lakom, de hátul, az utca zajából semmit nem hallok, de mikor az ott lakók szóltak, többször lementem este és meggyőződtem, hogy igazuk van. Tavaly találkoztam Torzsa Úrral, az MSZP-DK frakcióvezetővel, aki mondta a képviselő-testületi ülésen, hogy ő mérte, valóban ott volt, társalgott a saját okostelefonjával, és fölvevett mindent. Úgyhogy ő sem túlzott, mikor mondta, hogy igen kemény a zene. Most egy jazz rajongónak a hangos zene a jó, úgy látszik, főleg, aki műveli, a zenésznek. Nekem lenne javaslatom az IF Kft. felé. A Vörös Postakocsi Étterem ügyvédje adta azt a hasznos tanácsot, hogy az erősítőt úgy csinálják meg hangerőben, hogy egyszer csak megakad, nem tud följebb menni. Ez az egyik. A másik, hogy többször elmentem az IF Jazz Cafe előtt, véletlenül, készakarva. A galéria teljesen üres. Azt javasolnám, hogy tegyenek be egy belső légkondit, és bent máris teltház lenne. És nem kell kinyitni akkor a nyílászáró szerkezetet. Persze, jókor szólunk, az összes légkondis félévre le van kötve. De hogyha az IF Kft. valóban szolgáltatni akar, jóban akar lenni a társasházakkal, akkor valamit adni kell érte. Nem elég az ígélet, nem elég, hogy a vezetés kiáll mellettük, az itt lakó képviselőket, Gyurákovics kollegina, jómagam, állandóan megtalálják a lakók. Szemrehányást kapunk, hogy „mire lehet benneteket használni, mire lehet benneteket megkérni”. Ez disszonáns. Nem vagyok ellensége egy vendéglátónak sem. De az üvöltő, hangos, értelmetlen zenének igen. Nem azért, mert jazz. És kikérem a képviselőtársaim nevében, hogy elfogultak vagyunk az IF Kft-vel. Tett érte eleget az IF Jazz Cafe, hogy ne pozitív példaként hozzuk föl. De hallottam a képviselők hangját, véleményét. Hajlandók vagyunk az együttműködésre, az engedményekre, ha ők is engednek. Ez kölcsönös. Az egyetlen jazz club Belső-Ferencvárosban, van helyük, de ne így. Az együttélés szabályait be kell tartani. És most hívom fel a Közterület-felügyelet és a Hatósági Iroda figyelmét, hogy sokkal, de sokkal több panasz jön be hozzátok, mint amit Ti elmondtatok. Én nagyon jól tudom, hogy a Ti munkáltatótok Baranyi Krisztina. De mellőlem hívták fel nemegyszer a Közterület-felügyeletet, és egész más számok jöttek, hogy hány panasz van. Mint ahogy a Hatósági Iroda kapott rendőrségi leiratot, hogy kint voltak a rendőrök, átküldték a jegyzőkönyvet. Erről

elfelejtett a Hatósági Iroda beszámolni. Nem az IF Jazz Cafe ellen vagy a Vörös Postakocsi Étterem ellen akarom hangolni a Városgazdálkodási Bizottságot, se a Képviselő-testületet, de legyünk őszinték. Az ott lakók, akiket képviselünk, azoknak a véleményére adunk, nekik hiszünk, de ott élünk és hallunk mindent. Nem véletlen mondta Gyurákovics kollegina, hogy hozzájuk elhallatszik. De ha megállok az Erkel utcában, zenebona van, a Török Pál utcában hallható, az piszok messze van. Nem bezártni akarjuk az IF Jazz Cafe-t, de azért vegyük figyelembe, hogy az a vendéglátó eredetileg étteremként indult. Utána jazz club lett, utána a heti egy rendezvényről heti öthatra ment, sorozatos panaszok, védelmet keresnek a vezetésnél, akit nem szeretünk annyira, de mi isszuk meg a levét, mi találkozunk a panaszokkal, minket vonnak kérdőre. És mi nem az IF Kft-t képviseljük, nem a vendéglátósokat, hanem a választóinkat.

Gyurákovics Andrea: Ha jól értettem, azt tetszett mondani, hogy a házban Önök vannak ketten, akik az utcafront felé vannak. Akkor nincs több lakás ott, az utcafront felé? Ha jól értettem az előbb, a másik az volt, hogy több bérlő van. Kiadott lakások vannak a házban, effektíve kevés az ott élő tulajdonos? Vagy lehet, hogy ezt most félreértettem az előbb, csak ezt szeretném most kiegészíteni.

Béni Nóra: Csak azt szerettem volna ezzel mondani, hogy azért nem többen ülünk itt most a ház képviselőjében, vagy azoknak a képviselőjében, akik közvetlenül érintettek az IF Jazz Cafe működésével kapcsolatosan, mert ott, a homlokzati fronton hat lakás van, de a hátból csak kettőben lakik a tulajdonos, az egyikük én vagyok, a másik pedig Hunyadi Mária. A többi négy lakásban bérlők laknak. Mindegyikben laknak, de bérlők. Nem illetékesek. A tulajdonosok nem fognak itt ülni, mert nekik nincs erről saját tapasztalatuk. A héten volt közgyűlés és nem volt különösebben téma az IF Jazz Cafe. Egy dolog miatt volt téma. Én vagyok az egyik jegyzőkönyv hitelesítő a társasháznak a közgyűlésén, ezért tudom pontosan. Egy téma volt, ezt a közös képviselő fel is vette a jegyzőkönyvbe, hogy a bevétel, amit a ház kapott a terasz után, az minimálisnak tekinthető. Ott van valami adminisztratív probléma, amit a tavalyi évben tapasztaltunk, de ezen kívül nem volt téma. Nem volt napirendi pont sem egyébként. Ez most egy normál, rendes, éves közgyűlés volt. Ezenkívül egy napirendi pont volt, nem az IF Jazz Cafe-val kapcsolatos.

Szilágyi Zsolt: Még valaki lesz, aki Hoffmann György előtt fel szeretne szólalni, civil ember vagy lakos? Lesz még egy lakó.

Süveg Anna: A Közterület-felügyelettől szeretnék kérdezni. Hogyha jól látom az előterjesztésben, a 2023-as évben 3 alkalommal érkezett panasz. Hogyha esetleg erről a 3 panaszról egy pár mondatban, hogy bármilyen eljárás vagy ilyesmi indult-e ellene. Jól gondolom-e, mert nincs itt a 2022-es szám, hogy csökkent az előző évhez képest a panaszok száma? Köszönjük, hogy eljött és elmondta a véleményét. Én abból tudok dolgozni, amit látok az előterjesztésben és ebben van a ház hozzájáruló nyilatkozata.

Rimovszki Tamás: Hezitáltam is, hogy reagáljak-e Képviselő Úrnak a hozzászólására, amit nem nagyon értek, hogy mi itt hazudnánk, mint Hivatal, hogy nem annyi bejelentés volt. Mi azokat a bejelentéseket tudjuk és írjuk be, ami beérkezik. Lehet, hogy rossz számot hívnak, vagy valami más egyébként, amit írásban vagy pedig a zöld számon keresztül jönnek be. Ezeket regisztráljuk, vissza is lehet hallgatni. Nem gondolnám azt, hogy a kollégáim ebben hazudnának, ezért most így félve mondom meg Képviselő Asszonynak, hogy három az a szám, három, de nem tudom, mert úgy látom, valaki jobban tudja nálam, hogy ott valami sumákság történik. Utána fogok nézni és indítunk egy vizsgálatot, hogy mennyi valóban ez a szám és akkor majd a Városgazdálkodási Bizottságnak el fogjuk hozni. Én azért így előre szeretném kikérni azt, hogy először is ne minősítsük. Lehet, hogy sokan mondják, hogy bejelentették: Kiderült már nagyon sokszor, hogy azt mondták, hogy bejelentették más üzlethelyiségnél is, és nem így történt. Meg fogjuk vizsgálni és mindenképpen fogjuk tájékoztatni írásban a Bizottságot.

Gyurákovics Andrea: Nekem is Igazgató Úrhoz lenne kérdésem. Már nem Igazgató Úr, de nekem Igazgató Úr. Bocsánat, ez a régi beidegződés. 2023-as adat van a bejelentésekről. 2024-ről van-e bejelentés?

Rimovszki Tamás: Igen, van bejelentés 2024-ben is. Egy biztosan van, de összegyűjtjük és a tájékoztatóba bele fogjuk írni a 2024-est is. Ebben az évben azt tudom, akárhányszor kiment a Közterület-felügyelet, nem talált olyan hiányosságot, ami miatt eljárást kellett volna indítanunk, ezért nem is küldtük tovább a Hatósági Irodának.

Szilágyi Zsolt: Kérem, szavazzunk arról, hogy Tucker Dávid, helyi lakosnak adunk szót 3-5 percben.

VB 111/2024. (IV.17.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy Tucker Dávid, helyi lakosnak hozzászólási lehetőséget biztosít.

Határidő: 2024. április 17.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Cserép Mihály Zoltán	Igen
Cseri Balázs	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Süveg Anna	Igen
Dr. Szabadkai Antal	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Zoltán	Igen
Csóti Zsombor	Távol
Hidasi Gyula	Távol

Tucker Dávid: Tucker Dávidnak hívnak, magam is ferencvárosi lakos vagyok. Nem a Ráday utcában lakom, de gyakran haladok el a hely előtt, illetve többször is voltam az IF Jazz Cafe vendége. Én például szeretem a jazzt, szeretem azt a munkát, amit az IF Jazz Cafe-ban végeznek, a kiállításokat, és azt gondolom, hogy az egy kiemelkedően igényes és jó hely, ott, a Ráday utcán belül is. Mindazonáltal az 1. körzetben is szoktam járnival és beszélni helyi lakókkal. Ahhoz tudok csatlakozni, mint amit többen elmondtak előttem, hogy valóban a hangerővel többeknek problémájuk van. Jómagam utoljára március 23-án este jártam az IF Jazz Cafe-ban. Egy nagyon kedves baráti jazz zenekarnak volt a koncertje, akik szintén fantasztikusan virtuóz zenét játszanak. Nem is akarom mondani a nevüket, mert nem akarom őket ide citálni, de azt tudom mondani, hogy egy kedves barátommal ültem a galérián, és csak kiabálva tudtunk egymással beszélni. És én azt mondom, hogyha egyébként egy olyan kis helyiségben csak így tudunk beszélgetni, az azt jelenti, hogy akkor egészen kizártnak tartom, hogy egyébként azt a házban senki más ne hallja. És ez szintén egybevág azzal, amit sok lakó mond a hangerővel kapcsolatban, illetve az is gond volt, hogy maga a hangszerelés olyan volt, amit véleményem szerint az a kis helyiség nem bír el. Én magam doblok rock zenekarban. Pont előző nap volt egy rock koncertekre specializált helyen egy koncertünk. Hogyha egy kicsit erősebben ütöttem rá a dombra, már mondták, hogy halkabban. Azt láttam, hogy viszont ott, az IF Jazz Cafe-ban, aznap este, ugyanaz a hangerő még simán létezett, és úgy, hogy egyébként pont este 22.00 órakor volt a záró dobszó. Azt mondom, hogy persze, nyilván ha kicsit túlnyúlik a zenekarnak a játékideje, abba még annyi rugalmasság belefér. De az a fajta hangszerelés, szerintem az abszolút kizárt dolog, hogy az a hely azt elbírja. Vannak egyébként olyan koncertek is, mert volt olyan is, ahol tényleg bőgő vagy esetleg halkabb dob volt, vagy cajon volt dob helyett. Elhiszem azt, hogy a legtöbb koncert csendes koncert, és amikor mondjuk random, válogatászerűen kimegy, a rendészet, és ott ellenőriznek, akkor valóban lehet, hogy éppen csendes koncert van. Nem tudom megmondani, hogy a koncertek hány százaléka csendes, hány százaléka hangos, de például akkor, március 23-án, szombat este, az például borzasztó hangos volt. Azt tudom mondani, hogy egyébként ezeket, amik itt elhangzottak előttem, ezeket én abszolút alá tudom támasztani és azt szeretném mondani Hoffmann Úrnak személyesen, hogy én tiszteltem, amit Ön abban a helyben létrehozott, magát azt, hogy az IF Jazz Cafe lett tényleg egy kulturális központja a Ráday utcának, és Belső-Ferencvárosnak, s épp ezért ez egy felelősség. Mert Ön nem csak a helyért tartozik felelősséggel, hanem azért a kulturális entitásért is, amit az IF Jazz Cafe jelent. És épp ezért szeretném, hogyha egyébként az IF Jazz Cafe még nagyon-nagyon sokáig maradna a Ráday utcának a gyöngyszeme. Tényleg azt kérem Öntől, hogy épp ezért az IF Jazz Cafe igazodjon az együttélés szabályaihoz, illetve a Ráday utcának a környezetéhez, mert szerintem tényleg ez az érdeke a Ráday utcának is és IF Jazz Cafe-nak is és a lakóknak is elsősorban.

Szilágyi Zsolt: Kérem, szavazzunk arról, hogy az IF Jazz Cafe ügyvezetőjének adunk szót 3-5 percben.

VB 112/2024. (IV.17.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy Hoffmann Györgynek, az IF Jazz Cafe ügyvezetőjének hozzászólási lehetőséget biztosít.

Határidő: 2024. április 17.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Cserép Mihály Zoltán	Igen
Cseri Balázs	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Süveg Anna	Igen
Dr. Szabadkai Antal	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Csóti Zsombor	Távol
Hidasi Gyula	Távol
Takács Zoltán	Távol

Szilágyi Zsolt: Köszönöm a hozzászólást azoknak, akik eddig hozzászóltak. Bocsánat, technikai hiba van. Valami miatt nem működik most már az enyém sem.

Hoffmann György: Hoffmann György vagyok, az IF Jazz Cafe-nak tulajdonosa. Már az IF Kft. az egy tulajdonos. Nem vagyok a tulajdonosa, de én intézem az ügyeket. Köszönöm szépen, hogy meghallgatnak. Igazán nem tudom, hogy mit mondjak. Ez nem egy zenés szórakozóhely az IF Kávézó, hanem egy kulturális központ, így alakult ki, ahol jazz koncertek vannak. Hogy ez mennyire kulturális hely, minden évben az NKA támogatja a koncertjeinket, a Magyar Jazz Szövetség támogatta. A terasz elutasítással kapcsolatban a Magyar Jazz Szövetség írt levelet az Önkormányzatnak, amiben támogatja az IF Jazz Cafe fennmaradását. Az IF Jazz Cafe-ban egyébként nem csak jazz koncertek vannak, hanem egyéb kulturális események is vannak, mint például kiállítások. Ezek is nagyon színvonalas dolgok. A támogatóink között van az Önkormányzat, az Önkormányzat kulturális támogatásában részesül az IF Kft. most már nagyon sok éve. Az előző kerület vezetésétől is kaptunk bőven támogatást és az akkori kulturális alpolgármesternek is a kedvenc helye volt, ő maga nyitott meg kiállítást, a Kállaynéról beszélünk, ő nyitott meg kiállítást az IF Jazz Cafe-ban. Bridge versenyek vannak. Kulturális központ inkább, mint... A zaj a kérdés, amivel én tökéletesen egyetértek, hogy előfordul, hogy rettenetesen hangosan játszanak, és én se hallom magamat. De az a helyzet, hogy ezek koncertek. Jönnek a művészek. Nem arról van szó, mint a Vörös Postakocsi Étteremnél, ott háttérzene szól, mindig ugyanazok. Ezekkel meg lehet beszélni. De ezek jazz koncerteket adnak, nem arról van szó, hogy háttérzene, hanem idejönnek és örömből zenélnak. Egyik így csinálja, a másik úgy csinálja. Szólunk nekik. Nem való oda, úgy, ahogy mondod. Abszolút nem való oda, hogy olyan zajt csináljon, ami miatt egymást nem hallják. Mindig igyekszünk. Amikor hangos zene szól, vagy túl hangos, akkor szólunk. Kedves Robi Lakatos, ne húzd a hegedűt olyan hangosan. Ezt nem lehet. Vagy lehet mondani neki, de ő a Robi Lakatos, akit a Carnegie Hallban szívesen meghallgatnak. Akkor én mondjam neki azt, hogy hangos vagy? Még egy fontosat szerettem volna mondani arról, hogy mennyi lakossági panasz van. Meg lehet nézni azt, hogy hányan támogatják. Volt egy Facebook komment özön. Két évvel ezelőtt volt egy nagyobb komment özön, most is volt egy. Egyetlenegy olyan kommentet nem láttam, ami azt mondta volna, hogy hangos. És nem is értem egyébként, hogy a terasznak mi köze ehhez. Zárjuk be. Mondják meg, hogy ne legyen itt. Én egyetértek, hogy nem ide való, vagy nem igazán ide való. Így alakult, hogy elkezdtünk zenélni és jöttek a jazz zenészek. Nekem ez nagyon szimpatikus volt, nagyon szeretem őket, nagyon szeretem a minőséget is. Ez egy olyan minőség, ami hiányzik a világból, ami az IF Jazz Cafe-ban van. Összevissza beszélek. Ez egyébként egy világhírű hely. Indiában összeakadt két ember valahol a vacak semmi közepén és arról kezdenek beszélni, hogy az IF Jazz Cafe milyen jó hely. Ez tényleg megtörtént. Az egyik a Szalai Peti volt, a másik egy barátom Izraelből. Gondolják meg. Az, hogyha nincs teraszunk, akkor be vagyunk zárva itt a Ráday utcában. Ezek a vendéglők, ezek csak úgy tudnak működni, hogyha van teraszuk. Hogyha nincs terasz, akkor be kell zárni.

Szilágyi Zsolt: Annyit elmondanék, mielőtt Gyurákovics Andrea megszólal, hogy senki nem akarja bezáratni a helyet. Kompromisszumot szeretnénk a lakók és a vendéglátóegység között. Több olyan vendéglátóegység volt már előttünk, amivel az elején voltak problémák, és meg tudtuk oldani. Van, ahol kimentünk, az egész Hatósági Iroda, Közterület-felügyelet, a lakókkal, a Városgazdálkodási Bizottságból több tag, a helyi képviselők stb. Leültünk és megbeszéltük, mi a probléma. És mind a lakók, mind a vendéglátóegység megegyezett, hogy mi legyen, és az lett. És onnantól kezdve nincsen azokkal a helyekkel probléma. Van itt az egyetemnél, a Czuczor utcánál egy rock klub. Ott a házból rengeteg panasz érkezett. Kint voltunk Takács Krisztiánnal, ő a helyi képviselő ott, végigjártuk a házat, minden lakót, elmondták a problémájukat. A vendéglátóegységgel leültünk, elmondtuk, mi a probléma, min kell alakítani. Ezt megtették, onnantól kezdve megkapták a hosszabb nyitvatartási időt és azóta sincs panasz rájuk, mert meg tudtak egyezni, a ház, meg a vendéglátóegység. Nekünk igazából nem kellene ezt megcsinálni, mert ilyen feladatunk nincs, hogy a ház és a vendéglátóegység között tárgyalásokat kezdeményezzünk, de mi meg szoktuk tenni. Rengeteg képviselő van a Bizottságban, akik ezen részt vesznek a hivatali munkán kívül. Senkit nem akarunk bezáratni. Azt szeretnénk, hogy mindenki elégedett legyen. Ez egy elég nehéz mezsgye nekünk, hogy a vendéglátónak is meglegyen a működéshez a joga, meg a pihenési joga meglegyen a lakóknak is. Ezt a kettőt kellene összehozni.

Gyurákovics Andrea: Nem akartam az elején hozzászólni. Kíváncsi voltam a véleményekre pro és kontra. Ha megengedi Hoffmann Úr, azért egy-két felvetésére reagálnék most, miután egy-két posztban személyesen én is megszólításra kerültem, nem éppen pozitív felhanggal. De azért az, hogy kik támogatják Önöket, és akkor most kicsit csapongva, hogy mennyien támogatták Önöket a Facebook posztban. Azért annak a Facebook posztban a felütése, hogy is mondjam, ha nagyon pízsi akarok lenni, nem volt teljesen pártatlan. Az, hogy kinek jelzik a problémákat, az itt élők. Elhangzott egy olyan vád az előző, talán képviselő-testületi ülésen, hogyha képviselőknek jelzik, akkor, az nem hivatalos. Jelzem, hogy de, mivel mi hivatalos személyek vagyunk. A választópolgárok nekünk jelzik a problémát, vagy a támogatást, mert nekünk azt is jelezni kell, nemcsak a hibát, hanem a jót is adott esetben jelezni kell a Bizottság felé. Miután nem titok, hogy én a Mátyás utcában lakom, tehát elég jól ismerem, s több mint húsz éve ott élek. Volt már egy-két vendéglátóhely, amivel probléma volt. Az IF Jazz Cafe-val nem volt egyébként. Csak valahol ez a dolog, és én ezt mondom, és ezt mondtam eddig is, valahol elment egymás mellett, a Hivatal, a Bizottság és az IF Jazz Cafe. Nem tudom, hogy hol, merthogy egyébként hivatkozott Ön arra, hogy az előző ciklusban is kapott az Önkormányzattól támogatást, és hogy az Alpolgármester Asszony volt, aki megnyitotta. Igen, csak hogy azt az egyet el tetszett felejtetni mondani, hogy ott akkor heti egy alkalommal volt ez a jazz est. Heti egy alkalommal indult, heti egyszer, a szerdai napok voltak. Még arra is emlékszem, mert ott a szerdával indultak ezek a jazz estek. Aztán ezek az estszámok emelkedtek, és itt nem a zenével, és nem a jazzel van a probléma, hanem amit én nem tudok megérteni, és erre jó lett volna, ha már előzőleg választ kapunk valakitől, hogyha nincs terasza az IF Jazz Cafe-nak, hogyha csak annyit megtenne, hogy becsukja az ajtókat, hogy kifelé, az utca felé ne jöjjön a zaj olyan szinten, már akkor egy olyan problémaforrást... És ezt többször jeleztük, tehát ez jegyzőkönyvekben benne van, hogy mi ezt többször kértük, én is kértem, hogy legalább a nyílászárókat csukják be, hogy az ne legyen nyitva, és már nincs az a bizonyos Ráday utcai kürtőhatás. Már akkor valószínűleg nem ülünk itt és vitatkozunk egymással. Ez ilyen apró dolgokon múlik. És mi ezeket és többször kértük. Az, hogy vendéglátóhely, Ön azt mondja, hogy ha nincs terasz, akkor be kell zárnia. Télen sem volt terasza az IF Jazz Cafe-nak, meg egyik vendéglátóhelynek sem egyébként, és elméletileg nyitva voltak. Azt mondja, hogy nem idevaló. Mondta, hogy nagyon jó, de sajnos nem idevaló, merthogy nem tud a zenészekre rászólni, és van, akire koncertterekben sem szólnak rá az emberek. Csak hogy a Ráday utca nem egy koncertterem. Az egy lakó-pihenő övezet hivatalosan. Viszont nekem eszembe jutott, hogyha itt kellene valami megoldást találni, hogy ne csak kritika legyen, például ott van a Mátyás utcában a Budapest Music Centernek egy hangszigetelt helyisége, ami előtte koncerthelyiségként is működött. Akkor lehet, hogy érdemes lenne a Budapest Music Centerrel fölvenni a kapcsolatot, és adott esetben ott ezeket a koncerteket megvalósítani. Látom, még nagyon sok hozzászólás van, akkor majd jövök még egy körrel.

Deutsch László: Örülök, hogy Hoffmann Urat megismertem személyesen. Elbeszélgetünk egymás mellett. Megint ismételnem kell: Nem a jazz ellen van kifogásunk, hiába hozta le a sajtó, meg a honlapjuk. A hangos jazz ellen van kifogásunk. Igaza van, ha egy vendéglátó nem kap kitelepülési engedélyt nyáron, tönkremegy, hiszen a nyári bevételből élnek túl a szűkös téli hónapokat. Ez így van. De terrorizálni minket nem lehet. Ha választani kell, hogy az itt lakók költözzenek el, vagy Önök, ugye nem kell válaszolnom rá. De tudunk egymás mellett élni, ha mind a két fél akarja. Feldobtam két ötletet, belső légkondi, mert nyáron bezárt nyílászárók mellett koncertezni egyet jelent a hőgutával. Rég eszébe juthatott volna Hoffmann Úr egy belső légkondi. Mint ahogy a Vörös Postakocsi Étterem ügyvédjének eszébe jutott, hogy az erősítőt lehet szabályozni, hogy ne legyen túl hangos, itt is meg lehet oldani.

Hogy a zenészek nem bírnak magukkal, elvesztik a fejüket és egyre hangosabban játszanak. Hát Ön veszi fel Őket Hoffmann Úr. Ön a hibás, nem X.Y-n, aki a Ráday utcában lakik és hallgatja. Az, hogy Ön jóban van a vezetéssel, az az Ön érdeme. Az, hogy pluszokat akar a vezetéstől, az már csúnya dolog. A lakosok, az itt lakók, az itt élők, az itt dolgozók, mert este is van, aki dolgozik, panasza nálunk csapódik le. Elsősorban az itt élő képviselőknek szól a lakosság. Hallgatunk, hallgatjuk, összeszorítjuk a szánkat. Vannak javaslataink, ami elmegy a vezetés, az Ön fülei mellett. Lassan úgy érzem, hogy mi vagyunk a hibásak, ugyanis teli tüdőből úgy a vezetés, mint Ön, erre akarja kihelyezni a témát. Az lenne a kérésem, a Lokálpatriótáknak volt egy javaslatuk, hogy hogyan kéne tovább működniük úgy, hogy ne legyen ekkora zenebona, szó szerint zenebona. Kíváncsi vagyok, hogy Ön ebből mit fogad el, mit fogad be, mennyire lesz együttműködő, mert ezzel ez megoldható.

Takács Zoltán: Nekem egy dolog ütötte meg a fülem, és elég érdekesnek hangzott, hogy Robi Lakatosnak nem lehet megmondani. Miért nem? Odamennek, fognak, lenyomják, és akkor elmondják neki, aztán visszakapcsolják. Ha megint túl hangos, akkor megint lenyomják. Nem gondolom, hogy Robi Lakatos pszichopata vagy szociopata lenne, aki nem rendelkezik kellő mennyiségű empátiával embertársai iránt. Úgy gondolom, hogy ő pontosan képes felfogni, hogyha szépen elmondják neki, hogy ez picit hangos, és vegyen vissza a hangerőből. Nem gondolom, hogy annyira gögös lenne, vagy annyira elitista, hogy saját magát feljebbvalónak gondolja a törvényeknél, és a társadalmi együttélés általános szabályai fölé helyezné saját magát.

Cserép Mihály Zoltán: Már majdnem elaludtam, olyan hosszú lett ez a vita. Én megpróbálok rövid lenni. Ugyanazt járjuk körbe most már, hogy túl hangos a zene. Tetszik, nem tetszik, ez a vélemény, hogy túl hangos a zene. Sokakat zavar. Egy időben engem is zavart, amikor kitétték a hangszórót az ablakba, de ez mostanában megszűnt hál' Istennek. Viszont többször is elmentem az utcán. Én nem ott lakom, és az utcán is lehetett hallani a benti zenét. Engem különösebbképpen nem zavart, viszont, amikor még a cigányzenekar játszott a Vörös Postakocsi Étteremben, és elmentem előtte, ott nem hallottam kint a zenét. Bementem, ott meg nem tudtam beszélni, olyan hangos volt. Azaz, lehet, hogy nyílászárót kellene cserélni, jobb hangszigetelésre. Meg mindenképpen lejjebb venni a hangerőt. Mindenképpen meg lehet oldani, és meg lehet értetni a zenekarral is, hogyha ezt nem veszik figyelembe, akkor Önök nem fognak tudni üzemelni. Értelmes emberek a zenekar tagok, meg fogják érteni. Ennek ellenére én azt mondom, hogy múltkor, a képviselő-testületi ülésen a demokraták támogatták a teraszengedélyüket, miután új indok nem jött fel ahhoz képest, én úgy gondolom, hogy továbbra is támogatni tudom és ügyrendként javaslom, hogy zárjuk le a vitát, mert most már nagyon elnyúlt.

Hoffmann György: Én úgy tudom, hogy 17 éve, 2007-ben nyitottunk. 2007-ben volt, MOL Jazz Fesztiválnak hívták akkor, amit a BMC-s Gőz Laci szervezett. Annak kapcsán az IF Jazz Cafe-ban rendeztünk három vagy négy koncertet, és attól kezdve, ez 2007 őszén volt, el tudom mondani, kik játszottak akkor. Utána jöttek a zenészek, általában heti 4-5 alkalommal volt 2007-ben koncert, és van egy rossz tulajdonságom, hogyha valami jó van, nem tudok nemet mondani. Amikor Oláh Kálmán felhívott, hogy szeretne nálunk játszani, akkor azt mondtam, hogy persze. És így lett az, hogy most tényleg heti hétszer van. Ez körülbelül, nem tudom megmondani, tíz éve biztos így van, hogy hetente hétszer van koncert. A Robit csak azért mondtam, mert általában mindenki ismeri, de egyébként nálunk akusztikus koncertek vannak, ami azt jelenti, hogy egymáshoz fölhangosítják, az elektromos gitárral nem lehet akusztikusan játszani, ahhoz föl kell tekerni. De a dob, az például akusztikusan szól, az nincs bedugva semmihez, a zongora is akusztikusan szól. A Kőszegi Imrének kéne mondani, hogy ne doboljon olyan hangosan. Ezt akartam mondani, hogy 17 éve megy, és 17 éve ez egy konfliktusos helyzet, ezt én abszolút elismerem. A nyílászárókkal kapcsolatban tényleg nincs pénzünk. Ez egy veszteséges vállalkozás. Ezt nyilván nem hiszik el. De ebben nekem eddig nagyon sok a veszteség. A nyílászárók. Megegyeztünk. Három ablaka van az IF Jazz Cafe-nak. Egyiket be szoktuk csukni, pont azt, ahol a dob szól, hogy a dob ne hallatsszon ki az utcára. Léghondit nem tudunk csinálni. Egyébként a Budapest Music Centerrel nagyon jóban vagyunk, a Gőz Laci nekem nagyon nagy haverom, ő is támogatja. Nem tudunk átmenni az Opus Jazz Pubba, mert az egy másik hely. Nálunk egyébként jobb koncertek vannak, meg több is, de ezt ne mondják meg, mert akkor megharagszik. Nem szeretem én sem a hangos jazzt, amikor nem lehet fönt beszélgetni. Egyébként ne is beszélgessetek, mert ezek koncertek. A koncertet a fönti beszélgetés zavarja, a galériát mondom.

Gyurákovics Andrea: Egy-két észrevételem. Most felsorolást kaptunk itt a zenei élet prominens személyiségeiből, de én azt gondolom, hogy ez nem mentség a szabályok betartására és betartatására. Nyílászáró cseréről nem mondott senki semmit. Ja, Zoltán, akkor bocsánat. Én nem mondtam, hogy nyílászárót kell cserélni. Nyílászárót becsukni pedig nem kerül pénzbe. És én ezért mondtam azt, hogyha be van csukva az ajtó is és az ablak is, mert

volt ilyen időszak, amikor be volt minden csukva. De volt. Télen is be volt csukva. És már nem lehetett annyira kihallani az utcára, és már nem hallatszódtott annyira ki. Léptékekkel jobb volt a dolog. Arra viszont még mindig nem kaptam semmilyen konkrét választ, hogy mi az, amit Önök szeretnének a megoldás érdekében, vagy mi az, amit tudnak a megoldás érdekében Önök felajánlani, vagy nyújtani nekünk, mert azonkívül, hogy most hála Istennek nem kaptuk meg, hogy egyébként zeneileg mi alulműveltek vagyunk, mert azt már Suzitól megkaptuk, de hogy a kampánybeszédén kívül, és ez Önnek teljesen jogos, hiszen a helynek a vezetője, de én a megoldásra még mindig nem... Nagyon szeretnék valamilyen megoldásra jutni, de még nem tudom, hogy mire, mert nem kaptam erre vonatkozóan... Mi próbáltunk most itt mondani: becsukni a nyílászárót, belső légkondi, valami úton-módon próbáljuk ezt meg, és nekem az a problémám a terasszal, hogy ha most jön a terasz, akkor ott a nyílászárók kinyitásra kerülnek teljesen, mint ahogy tavaly nyáron kinyitásra kerültek, ajtó-ablak. És azért este 22.00 órakor valóban nem mindig fejezik be a koncertet, de ez már egy mellékág. Ezt én már nem is hozom föl, mert akkor még egy 1,5 órát itt ülünk. Hogy azért a 22.00 órát sem sikerül mindig betartani. 22.00 óra előtt is nyitva. Én tudom, hogy 22.00 óra előtt nyitott nyílászáró lehet, csak hogy akkor megint egy olyan körbe kerülünk bele, hogy mi kapjuk a panaszokat, hogy jönnek mellette itt lakók, én is itt élek, én is itt élek, én is itt élek, nemcsak a hölgy, hanem ott élek én is, tudom, hogy milyen, és tudom, hogy milyen ott élni, de én egy megoldást szeretnék. Tudunk, valami megoldást találni?

Hoffmann György: Azért mondom ezt a 17 évet, mert tényleg 17 év, ez egy emberöltő, amióta ez megy. A megoldás.. Én nem tudok olyan lakóról, aki azért költözött volna el, mert az IF Jazz Cafe-ban szól a zene. Abban meg egyetértek, hogy néha hangos. Ez alatt a 17 év alatt sokat tettünk. Hangszigeteltettük az IF Jazz Cafe-t, mert akusztikus mérő jött, és megmondta, hogy az a baj, hogy a hátsó falunk nem volt hangszigetelve. Megcsináltuk. Amikor zajpanasszal kapcsolatban megegyeztünk, hogy akkor azt fogjuk tenni, hogy a három nyílászáró közül nyáron csak egyet, a koncert alatt az egyiket zárva tartjuk, de a másik kettőt muszáj nyitva tartani, mert egyrészt az egyik ki-bejárnak a pincérek, tehát az ajtónak nyitva kell lennie, és a másik ablaknak azért kell nyitva lenni, mert nagyon meleg van bent. A 22.00 órát azt betartjuk. Ha nem tartjuk be... Egy csomó mindent, az izét sem tartjuk be igazából, a sebességkorlátozást az autóval. Általában betartjuk, előfordul, hogy valami történik. Nem mindig vagyok ott 22.00 órakor, de betartjuk. Ezt tudom ígérni, hogy a 22.00 órát betartjuk. Betartjuk azt, hogy becsukjuk a nyílászárót, és egyébként azt is szeretnénk, hogy csendesebben játszanak. Egyáltalán nem terrorizálni akarom a Kerületet vagy a lakókat, hanem olyan minőséget szeretnék mutatni, amire szüksége van ennek a világnak. De egyébként nem annyira fontos nekem. Becsukjuk az egyik nyílászárót, szólunk, hogyha hangosan játszanak, és 22.00 órakor abbahagyjuk. Úgy tudom, hogy télen zárt-nyílt nyílászárók mellett addig szólhat a zene, ameddig..., de akkor sem szoktunk egyébként sokkal túlmenni a 22.00 órán.

Gyurákovics Andrea: Lenne egy másik kérdésem, de ez lehet, hogy a Hatósági Irodához fog szólni. Megnéztem a teraszkihelyezés vázlatrajzát. Itt a Ráday utca 19. előtti területet jelzi megosztva. Ezt Hoffmann Úrnak is próbálom mondani. Viszont, ha jól emlékszem, utána már a Ráday utca 21., a Shiraz Étterem terasza jön. Azt tudom, hogy a Shiraz Étterem már kitelepült, viszont, ha jól emlékszem, a Ráday utca 19. előtt volt a Paris, Texas Kávéháznak is terasza.

Tudom, hogy a Pink Cadillac Californiáé volt, de utána a Pink Cadillac California bezárt, és utána átjött a Paris, Texas Kávéház arra a területre, ami a Pink Cadillac Californiáé volt. Most tudom, hogy ott talán tulajdonosváltás van, vagy valami nagy pakolászás van, a Paris, Texas Kávéházban. Vagy tulajdonosváltás van, vagy stílusváltás lesz, nem tudom, valami van ott is, valami készül. Ez az egyik, hogy ezzel most mi a helyzet. A másik, hogy volt Önöknek egy rendkívüli, egynapos terasz kitelepülésük utcabál néven, ahol például a társasház kapubejárója nem maradt ki a teraszból. Nekünk pedig az van, hogy mondjuk ezt az egynaposat, de ezt már megint nem nyitom ki, hogy hogy sikerült elérni egy egynapos engedélyt utcabálra úgy, hogy nincs érvényes teraszengedélye, de ezen már túllépek. Viszont az nagyon fontos, hogy a társasházaknak a kapubejáróját szabadon kell hagyni. Arra most szeretném felhívni a figyelmet. Nem várok választ erre, meg reakciót, csak szeretném felhívni a figyelmet, hogy azért ezzel is volt probléma. 2022-ben itt nagyobb probléma volt, és mi ott sok mindenért reklamáltunk. Azért azt tisztázzuk, mivel most tudom letisztázni, hiszen most beszélünk először egymással így, hogy akkor azért ne feledkezzünk már el arról, hogy akkor Ön, 2022-ben nem kapott teraszt. Igen, mert engedély nélkül tetszett kipakolni a teraszt. Nem volt hozzájárulása a Bizottságnak. Azért ezt se felejtjük el, és tegyük tisztába a helyzetet, hogy azért akkor, amikor volt egy szankció Önökkel szemben, annak volt egy megalapozott előzménye. És azért próbálom én ezt úgy, és kérdezni és azóta is kérdezni, csak ugye azóta nem tetszett jönni egy bizottsági ülésre sem, hogy mi a megoldás. Most kapunk egy félig megoldást, mint a mesében az okos lány, hogy hozok is, meg

nem is, hogy igen, becsukjuk a nyílászárót, de egyet nyitva hagyunk. De nyáron meg majd kinyitjuk a nyílászárókat, mert meleg van bent. Akkor most milyen ígéretet kaptunk tulajdonképpen? Kaptunk ígéretet, de nem kaptunk.

Szilágyi Zsolt: Szeretnék mindenkit megkérni, hogy gyorsítsuk fel a dolgot, mert van 40 percünk körülbelül és 10 napirendi pontunk van még hátra. Azt meg el szeretném mondani, hogy abból ne legyen megsértődés, legalább is én így állok a dolgokhoz, hogy szeretem, ha a vendéglátók eljönnek a bizottsági ülésekre vagy a képviselő-testületi ülésekre és nem mi megyünk hozzájuk. Azért nem mennek ki a képviselők a vendéglátóegységekbe, mert mindenféle korrupciós dolgot szeretnék elkerülni. Én, amikor engem megkeres egy vendéglátóegység valami problémával, akkor megkérem a Hatósági Irodát, vagy valakit, hogy legyen velem, és itt, ebben a teremben szoktam leülni velük beszélgetni. Nem megyek ki vendéglátó helyiségbe. Mert kaptam meghívást Önöktől is. Nem azért volt, mert én egy bunkó vagyok, mert nem vagyok az, pedig kaptam én már hideget-meleget azon az oldalon, de képviselő vagyok, elbírom. Merthogy minket sokszor úgy ítélnék meg, hogy azt sem tudják, kik vagyunk. Meg sem nézik a munkánkat, hanem csak egyszerűen azt mondják, hogy: „Hú, az ennél a pártnál van, akkor ez biztosan olyan is.” Mindenkit szeretnék megkérni, hogy a képviselőket úgy minősítsék, hogy megnézik, mit tettek, és hogyha szeretne valaki a bizottsági tagokkal beszélni, akkor a Hivatalban bármikor fogadjuk őket. Deutsch László, Cserép Mihály Zoltán. Cserép Mihály Zoltán kérte a lezárást. Akkor hajrá! Hogyha valakinek van javaslata, mert nekem lesz egy javaslatom. Ha valakinek lesz javaslata, akkor tegye meg, és akkor tudunk róla szavazni, és tudunk tovább haladni, mert még tíz napirendi pontunk van. Cserép Mihály Zoltán Ügyrend, megelőzte Deutsch Lászlót.

Cserép Mihály Zoltán mikrofonon kívül jelzi, hogy majd Deutsch László után.

Szilágyi Zsolt: De olyan nincs, hogy után. Ha ügyrend van, az most van. Nincs ügyrend.

Deutsch László: Hoffmann Úr, Ön egy rendkívül szimpatikus ember, hiszen még nálam is kisebb. Komolyságot kérek. Következő a helyzet. Amit Gyurákovics kollegina elmondott, nem kaptunk Öntől konkrét ígéretet, előterjesztést, hogy mit óhajtana tenni, hogy a lakosság és az Önök között levő konfliktust feloldják. Én tettem javaslatot egy belső légkondira, az erősítő szabályozására. Disszonánsnak tartom, hogy az Ön által felvett zenészek azt csinálnak, amit akarnak, ők a hibásak. Ön a helyiség bérlője, és ez egy önkormányzati helyiség. Ön étteremként indult, és már szinte jazz clubként funkcionál. Ha jó minőséget csinál ételforgalomban, fönntartja a vendéglátóhelyet, de bejött a jazz, rengeteg embernek tetszik, ezt tudomásul vettük. A hangosság ellen van kifogás. Elhangzott két javaslat, hogy mi hogy képzeljük el, és akármilyen lesz a jövőben, jönnek új képviselők, ugyanezekkel a gondokkal fognak küzdeni, mert a lakosság szól. Egyszerűen az Ön zenészei felett elszaladt a világ. Ha zenét hallanak, saját zenét hallanak, egyre hangosabbak. Szerintem észre sem veszik, ők megszokták, mint ahogy Ön is megszokta, hogy iszonyú hangerővel megy a zene. Ez az iszonyú hangerő azok szájából hallatszik, akik akarva-akaratlanul hallják Önöket. Konkrét javaslatot nem hallottunk. Nem hallottam azt sem, hogy Ön mit fogad el. Abban biztos vagyok, hogy nyáron, ha nincs belső légkondi, nyitott nyílászárókkal fog zenélni, működni, hiszen a teraszon ülnek, és azoknak is hallani kell. Ezért találtuk ki a belső légkondit, mert sokszor láttam, hogy fönt, a galériája üresen tátong. Van megoldás, nem biztos, hogy jó, de érdemes megpróbálni. És biztos vagyok benne, hogy most mi ülünk a Képviselő-testületben, mi ülünk a Bizottságban, váltás lesz. Ha Ön nem módosít, ugyanezekkel a gondokkal az utódaink újra szembesülnek, és nem biztos, hogy ilyen előzmények között kompromisszumkésznek lesznek. Az általunk képviselt lakosságot így is meg kell győzni, hogyha esetleg úgy döntünk, hogy adjunk még egy lehetőséget Önnek, Önöknek. Konkrétum nem hangzott el. Mi mondtunk egy-két dolgot. Mi is békét szeretnénk. A legrosszabb helyzetben vagyunk itt, hiszen ütközőpont vagyunk a lakosság és Önök között. Mi szeretjük a Ráday utcában a vendéglátót, szeretnénk együttműködni, szeretnénk boldog, megelégedett embereket látni. A Ráday utca ékköve a vendéglátó, de nem ilyen vendéglátót akarunk. Nem ilyen vendéglátót szeretnénk. És aki hozzánk fordul, az azért fordul hozzánk jó magyar szokás szerint, hogy „én nem hívom fel a rendőrséget, nem hívom fel a Közterület-felügyeletet, abból csak baj van”. Kellemetlen. Senki nem vállalja föl a kellemetlenséget, csak mi. Nekünk viszont kötelező. Remélem, Hoffmann Úr, hogy megértette, amit mondtunk. Nem én vagyok az első, Gyurákovics kollegina ugyanezt mondta. Nyáron, ha nincs belső légkondi, halálbiztos, hogy minden nyitva lesz. Halálbiztos, hogy az Önök zenészei minél jobban belejönnek, megkapják a tapsvihart, még jobban produkálni akarnak. Ez így megy hosszú-hosszú évek óta. Semmi nem változott. Ígéretekkel tele van a hátizsákunk. A Vörös Postakocsi Étterem benyújtott egy cselekvési tervet. Nem olvastam. Valami ilyesmit is várnánk Öntől. És ha adunk kitelepülési engedélyt, azért vegye tudomásul, Hoffmann Úr, hogy az Ön kitelepülése, engedélye, arra a területre szól, ami az üzlet előtt van. A szomszédot már kérvényezni kell. Annak idején én terjesztettem elő, hogy az üresen álló közterületekre ki jogosult. A szomszéd. Így Ön, és a perzsa étterem. Nem láttam engedélykérelmet Öntől, hogy

ezt a területet igényli. És ehhez kéne valamit produkálni is. Nemcsak zajt. Én tudom, hogy el van ájulva a jazztól. Ön azt szereti. Tudomásul van véve, és tudjuk, hogy rengetegen szeretik. Tudomásul vesszük, hogy a Ráday utcában az egyetlen jazz club, jazz központ Belső-Ferencvárosban, Belső-Budapesten az IF Jazz Cafe. De ennek milyen ára van? És mi kapunk minden balhét. Mi kapjuk az észrevételeket, minket szidnak le, hogy „nem ezért választottunk meg, hogy semmit ne csinálj”, a másik oldalon. Az Ön véleménye az egyik. Én nem fogok attól elájulni, hogy Ön milyen rendezvényeket csinál, milyen kiállításokat csinál, mert jó ideje itt van, szép lassan lokálpatrióta. Valamit szeretne nyújtani az utcának, valamit szeretne nyújtani az itt élő lakosságnak, de szép lassan két táborra oszlott a Ráday utca. Van, aki imádja a jazzt, van, aki utálja. És nem azért, mert rossz a jazz, hanem azért, mert hangos. Ezt próbálja megérteni, és erre kérek konkrét választ. Ha Ön egy olyan ígéretet tesz, amit elég gyorsan le lehet ellenőrizni, biztos lehet benne, hogy a Lokálpatrióták nem fogják ellenezni a kitelepülést. De ehhez valamit adni kéne. És hosszú évek óta Ön csak a zajt adja.

Cserép Mihály Zoltán: A zajjal kapcsolatban lenne egy javaslatom. A Tompa utcában bevált, hogy fölszereltek zajmérőt vagy hangnyomás mérőt. És amikor ott pirosra váltott, akkor lejjebb vették a hangerőt. Ez szerintem Önöknél is megoldható. Bent fölszerelnek egy hangnyomás mérőt, és ha az piros, akkor visszább kell venni a hangerőt, tetszik, nem tetszik, mert akkor az már zajos. Az már nem zene, hanem zaj. És ez nem egy horribilis összeg. A másik, hogy mindenképpen célszerű lenne légkondicionálni a belső teret, mert a vendégeknek az sokkal kellemesebb.

Szilágyi Zsolt: Talán a mobilklíma olcsóbb is. Egy percben szeretnénk arra választ kapni, hogy milyen vállalatot vállal annak érdekében, hogy tudjunk még kompromisszumot kötni. Ez volt Deutsch Lászlónak és Gyurákovics Andreának a kérése.

Hoffmann György: Az egyik kérdés az az volt, hogy hogy lett egy egynapos kitelepülésünk. Az egy önkormányzati rendezvény volt, nem mi rendeztük, az Önkormányzat foglalta le a közterületet és nem is nagyon szolgáltunk ki akkor a teraszon. A másik kérdés, ami most, kompromisszumok útján alakult ki, amit ígérni tudok, hogy 22.00 órakor befejezzük a zenét, és azt is tudom ígérni, hogy azt az egyik nyílászárót a koncert alatt zárva tartjuk. Nem a teraszon zenélünk, azért van nyitva, mert nem tudunk légkondit, mert nincs rá pénz. Nem lesz légkondi. A zajmérőt fölszerelhetjük, de egyetértek azzal, hogy zajos. Amikor zajos, akkor zajos. Hogyha egy AFI játszik, akkor nem zajos, ha a Pintér Peti játszik, akkor meg zajos. Akkor piros lámpa nélkül is szólunk neki. A két évvel ezelőtti bizottsági ülésen, amikor nem szavazták meg a teraszunkat, azelőtt készített az Önkormányzat zajmérést az IF Jazz Cafe-ban. Hivatalosan az Önkormányzat küldött ki egy zajmérőt. Csinált egy szakvéleményt, és azt állapította meg, hogy nincsen baj. Nem én küldtem, az Önkormányzat küldte azért, hogy van-e zaj. Az megállapította, hogy nem, sőt azt mondta, hogy nagyon szeretne ide sokat járni. De tényleg nem tudok mást. A lakosság. Az én megítélésem szerint megosztott, de 99% szereti ezt a dolgot, ami működik.

Szilágyi Zsolt: Gondolom, a Hatósági Iroda meg is tud ebben erősíteni, hogy amikor egyik vendéglátóegységnél kimentek zajt mérni, és tudta a vendéglátóegység, hogy kimennek, akkor határérték környékén volt, aztán, amikor nem tudta, hogy kimennek, akkor 7 decibellel túlmént. Ez is szubjektív. Nekünk 100%-ot kell néznünk, azzal az 1%-kal is kell foglalkoznunk, ami nem biztos, hogy 1%, lehet, hogy 10%, de lehet, hogy 20%, senki nem mérte. Lehet, hogy csak 3%. Tényleg szeretném kérni, hogy próbáljuk meg a zárt nyílászárókat, mert az nagyon sokat segítene. Deutsch László után nekem lesz egy javaslatom a terasszal kapcsolatban, aztán majd eldönti a Bizottság, hogy megfelel-e neki, új javaslatot csinálnak, vagy nem felel meg.

Deutsch László: Itt újra a rosszban sántikáló képviselő beszél. Hoffmann Úr, piszokul figyeltem. Nagy művész, lehet, hogy zenekarban játszik most is. Megígérte azt, amire Önt köteleztük, hogy 22.00 órakor befejezze a zenét. Semmi mást. Ön nem kompromisszumkész, úgyhogy a Lokálpatrióták, hiába vagyok vendéglátós, nem fogjuk támogatni az Ön kérelmét.

Szilágyi Zsolt: Nem tudom, hogy lehet-e olyan kompromisszumot kérni, hogy mikor tartás a koncertet, de lehet, hogy az is segítene, ha kicsit előbb kezdődne, előbb végeznének. Ez lehet, hogy jó lenne a lakosságnak. Bezárnák az ajtókat, mind a hármat. Szerintem az lenne a legjobb. A terasszal kapcsolatban, merthogy ez már több vendéglátóegységnél használt, nekünk valamit tennünk kell azért, hogy működjön. Próbaidő. Van ilyen próbaidő, hogy megadjuk bizonyos időintervallumban a vendéglátóegységnek a teraszt, és ha azt tapasztaljuk, hogy Ő a

Bizottságnak a kérését teljesítette, és a panaszok ezáltal megszűnnek, akkor utána újra beadják a kérelmet, és mi újra megadjuk az engedélyt. Nem az egészre, amire ők kérik, hanem egy bizonyos időintervallumra megadjuk a teraszt, és hogyha a Bizottság kérése teljesül, akkor megadjuk legközelebb is. Ha ugyanúgy maradnak a problémák, akkor sajnos a döntés lehet más is. Valamit kell csinálni mind a két félnek. Én azt javaslom, hogy 2024. április 18. - 2024. május 31. között 35 m² teraszt kérnek. Én erre tennék javaslatot, de nem május 31-ig, mert június 9-én választások vannak, így senki nem fog előtte rendkívüli ülést tartani, hanem a választások utáni első képviselő-testületi ülésig adjuk meg a teraszt. Összehívunk egyet. Bocsánat, bizottsági ülést. A választás utáni első bizottsági ülésünkre, mert biztos, hogy jönni fog be anyag. Addig javasolnám, erre az időintervallumra megadni a teraszt, és akkor kérnénk a vendéglátóegységtől, hogy ők is tegyék meg azokat a kéréseket, amik itt elhangzottak, hogy a kecske is jól lakjon és a káposzta is megmaradjon. A Városüzemeltetési Irodának konkrét dátum kell. Legyen, mondjuk június 19-e.

Októberig marad minden a régiben. Én június 19-ét mondom, amitől el lehet térni, de mondani kell egy dátumot. Június 19-éig, aztán, ha Cserép Mihály Zoltánnak nem tetszik, akkor nemet nyom. Mivel egyedül nekem volt javaslatom, mert volt egy óra rá, hogy mindenki mondjon egy javaslatot, senki nem javasolt, én ezt mondanám. Továbbra is kérem, és itt van az az úriember, akit mindig látok az IF Jazz Cafe-ban, ő szokta nyitni a helyiséget is, hogy próbálják meg. Cserép Mihály Zoltán, Szántai Zsombor. Van 20 percünk erre és a 10 napirendre, mert utána jön a következő bizottság. És akkor berekesztjük az ülést és jövünk holnap, vagy jövő héten. Szóval, pörgessük meg.

Hoffmann György, az IF Jazz Cafe ügyvezetője mikrofonon kívül jelzi, hogy nem fogja becsukni az ajtókat.

Cserép Mihály Zoltán: Akkor én egy másik javaslatot teszek, ha az első nem megy át. Én június 30-át javaslom, mert akkor hó közben le tudunk ülni, nem kell rohanni. A másik, hogy a vendéghölgy reklamált, hogy kevés pénzt lát. Összeget nem tudok mondani, 30% elvileg a társasházé, annyit kell megkapniuk tavaly is, meg idén is.

Szántai Zsombor: Nekem csak annyi kérésem lenne, hogy Elnök Úr javaslata úgy szólna, hogy addig az időtartamig, amit megjelölt, addig a vendéglátóhely által kért területre, mert nő június 1-jétől. Ez végig 35 m² a 67 m²-re igényelt részre is csak 35 m²? Értem.

Szilágyi Zsolt: Szavazzunk az én javaslatomról. A próbaidőről szavazunk. Ha nem megy át, akkor utána van a Cserép Misinek a június 30-i javaslata, ami vasárnap. Ha az sem, akkor az eredetiről. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-131/2024. sz. előterjesztés 1. módosító javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 113/2024. (IV.17.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy az IF Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday utca 19.) részére, a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz.-ú közterületre, a Budapest IX. kerület, Ráday utca 19. szám előtti díszburkolatos, a kérelemben foglalt vázlatrajz szerinti területén 2024. április 18. naptól 2024. június 19. napja közötti időszakra a parkoló és gyalogjárda 35 m²-es területének használatához járul hozzá vendéglátó terasz kihelyezése céljából a közterület használatához, azzal a feltétellel, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016.(I.29.) önkormányzati rendelet 12. § (3) bekezdése alapján 2024. január 1. napjától a közterület-használati megállapodás megkötésének napjáig terjedő időtartamra a díjfizetési kötelezettségének köteles eleget tenni.

A közterület-használatért fizetendő díjat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I.29.) önkormányzati rendelet 9. § (2) bekezdése alapján a Rendelet mindenkor hatályos 1. számú melléklete tartalmazza.

A fizetendő közterület használati díj a jelenleg hatályos díjszabás alapján elő- és utószezonban (01.01. – 05.31. és 09.01. – 12.31.) bruttó 5.180,-Ft/m²/hó, főszezonban bruttó 7.790,-Ft/ m²/hó”

(4 igen, 5 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Dr. Szabadkai Antal	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Zoltán	Igen
Cserép Mihály Zoltán	Tartózkodott
Cseri Balázs	Tartózkodott
Deutsch László	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Süveg Anna	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Távol
Hidasi Gyula	Távol

Szilágyi Zsolt: 4 igen, 5 tartózkodással elutasítva. Hiba. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk Cserép Mihály Zoltán módosító javaslatáról.

VB 114/2024. (IV.17.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy az IF Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday utca 19.) részére, a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz.-ú közterületre, a Budapest IX. kerület, Ráday utca 19. szám előtti díszburkolatos, a kérelemben foglalt vázlatrajz szerinti területén 2024. április 18. naptól 2024. június 30. napja közötti időszakra a parkoló és gyalogjárda 35 m²-es területének használatához járul hozzá vendéglátó terasz kihelyezése céljából a közterület használathoz, azzal a feltétellel, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016.(I.29.) önkormányzati rendelet 12. § (3) bekezdése alapján 2024. január 1. napjától a közterület-használati megállapodás megkötésének napjáig terjedő időtartamra a díjfizetési kötelezettségének köteles eleget tenni.

A közterület-használatért fizetendő díjat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I.29.) önkormányzati rendelet 9. § (2) bekezdése alapján a Rendelet mindenkor hatályos 1. számú melléklete tartalmazza.

A fizetendő közterület használati díj a jelenleg hatályos díjszabás alapján elő- és utószezonban (01.01. – 05.31. és 09.01. – 12.31.) bruttó 5.180,-Ft/m²/hó, főszezonban bruttó 7.790,-Ft/ m²/hó, összesen: bruttó 551.146,- Ft

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(5 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Cserép Mihály Zoltán	Igen
Süveg Anna	Igen
Dr. Szabadkai Antal	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Takács Zoltán	Igen
Cseri Balázs	Tartózkodott
Deutsch László	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Szilágyi Zsolt	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Távol
Hidasi Gyula	Távol

Szilágyi Zsolt: 5 igen, 4 tartózkodással a Bizottság elfogadta a próbaidőt. 2024. április 18-tól június 30-ig 35 m²-es terasszal, és ez alatt a próbaidő alatt kérnénk a zárt nyílászárókkal zenélni, és megpróbálni a kért dolgokat megoldani, hogyha szeretnének nagyobb teraszt, és további teraszengedélyt. Végül is lesz terasz. Az egészről kellett volna nekünk egyben szavazni? Nem, mert a módosítás alapján szavaztunk.

**13./ Orfeusz '98 Kft. Budapest IX. kerület, Bakáts tér 2. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére vendéglátó terasz kihelyezés céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-132/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Szilágyi Zsolt: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-132/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 115/2024. (IV.17.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy az Orfeusz '98 Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Bakáts tér 2.) részére, a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36930/2) hrsz.-ú közterületre, a Budapest IX. kerület, Bakáts tér 2. szám előtti díszburkolatos, a kérelemben foglalt helyszínrajz szerinti területre, a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2024. április 18. napjától a 2024. november 09. napjáig terjedő időszakra a gyalogjárda 34 m²-es területére vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használathoz hozzájárul.

A közterület-használatért fizetendő díjat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I.29.) önkormányzati rendelet 9. § (2) bekezdése alapján a Rendelet mindenkor hatályos 1. számú melléklete tartalmazza.

A fizetendő közterület használati díj a jelenleg hatályos díjszabás alapján elő- és utószezonban (01.01. – 05.31. és 09.01. – 12.31.) bruttó 5.180,- Ft/m²/hó, főszezonban bruttó 7.790,- Ft/m²/hó, összesen: bruttó 1.198.738,- Ft.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen, egyhangú)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Cserép Mihály Zoltán	Igen
Deutsch László	Igen
Süveg Anna	Igen
Dr. Szabadkai Antal	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Cseri Balázs	Távol
Csóti Zsombor	Távol
Gyurákovics Andrea	Távol
Hidasi Gyula	Távol
Takács Zoltán	Távol

**14./ AppleBee Kft. Budapest IX. kerület, Tompa utca 17/B. szám előtti díszburkolatos parkoló területére vendéglátó terasz kihelyezés céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-133/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Szilágyi Zsolt: A vendéglátó ellen volt panasz. Akik olvasták, a vendéglátó terasz kihelyezéséhez is terasz legfeljebb 22.00 óráig tartható nyitvatartását kéri a társasház. Az alábbi feltételekkel hozzájárul: a teraszengedélyt 2024. 05. 31-ig kéri, illetve adják meg, amit akkor hosszabbítanak meg, ha „a feltételeket az étterem üzemeltetője betartja, és rendbontás, zavaró hangoskodás nem történik. Az étteremben és a teraszon hangosítás, zeneszolgáltatás, valamint élőzenei előadások, koncertek nem lehetnek. Az étteremben és a teraszon magyar, orosz és ukrán, angol nyelven jól látható feliratot helyezzenek el, amiben a vendégeket figyelmeztetik a hangoskodás mellőzésére. Az étterembe érkező vendégek magukkal hozott alkoholos italt nem fogyaszthatnak az étteremben és a teraszon. A hangoskodó és engedély nélkül italozó vendégeket az étterem nem szolgálja ki.” Ezt most a társasház mondja, de ez az érdeke egy vendéglátónak is, hogy ne vigyenek oda italt, mert amúgy se

engedik meg, stb. Mivel volt panasz a helyiségre, ezért itt is csináljunk egy próbaidőt. Április 18-tól október 31-ig kéri a vendéglátóegység. Javasolnám április 18 - június 30-ig. Akkor már kettő van, amiért vissza tudunk jönni. Úgyis utána ülünk. Június 30-ig neki is próbaidőre megadjuk, hogy betartsa ezt, ami a kérés, hogy ne legyen hangoskodás, meg rendbontás a teraszán.

Cserép Mihály Zoltán: Nem emlékszem, hogy a társasház bármikor is feltételt szabhatott volna a Bizottságnak. Ez engem zavar, megmondom őszintén. Ha ezt kérésként fogalmazza meg, akkor teljesen rendben van. Ha feltételként szabja meg, akkor meg lesöpöröm az asztalról, nem foglalkozom vele. És volt már ezzel gond, és úgy emlékszem, ugyanezzel a közös képviselővel volt, aki szintén feltételt szeretett volna szabni nekünk. Ennek ellenére egyetértek vele, egyetértek a próbaidővel.

Szilágyi Zsolt: Azért van próbaidő, nem azért, mert ezt kéri a ház, hanem azért 2023-ban 7 alkalommal, 2024-ben 3 alkalommal panasz érkezett. Ezért van a próbaidő. Sok ház nem tudja, hogy neki tanácsolni lehet, és nem utasítani, de nem a ház kérésére, azt csak felolvastam gyorsan, hanem azért, mert panasz érkezett rá. Két év alatt 10. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-133/2024. sz. előterjesztés módosító javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 116/2024. (IV.17.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy az AppleBee Kft. (1096 Budapest, Thaly Kálmán u. 58.) részére, a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37551) hrsz.-ú közterületre, a Budapest IX. kerület, Tompa utca 17/B. szám előtti díszburkolatos, a kérelemben foglalt helyszínrajz szerinti területre 2024. április 18. napjától 2024. június 30. napjáig a parkoló 24 m²-es területére vendéglátó terasz kialakítása céljára – hétfőtől vasárnapig 11:00 órától 23:00 óráig tartó kiszolgálási időben meghatározva - a közterület használathoz hozzájárul.

A közterület-használatért fizetendő díjat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I.29.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 9. § (2) bekezdése alapján a Rendelet mindenkor hatályos 1. számú melléklete tartalmazza.

A fizetendő közterület használati díj a jelenleg hatályos díjszabás alapján elő- és utószezonban (01.01. – 05.31. és 09.01. – 12.31.) bruttó 5.180,-Ft/m²/hó, főszezonban bruttó 7.790,-Ft/ m²/hó, összesen: bruttó 365.256.- Ft, amely a Rendelet 9. § (3) bekezdés b) pontja alapján kerül korrigálásra.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, egyhangú)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Cserép Mihály Zoltán	Igen
Deutsch László	Igen
Süveg Anna	Igen
Dr. Szabadkai Antal	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Zoltán	Igen
Cseri Balázs	Távol
Csóti Zsombor	Távol
Gyurákovics Andrea	Távol
Hidasi Gyula	Távol

15./ I. T. e. v. Budapest IX. kerület, Páva utca 28. szám előtti díszburkolatos parkoló területére vendéglátó terasz kihelyezés céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-134/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Szilágyi Zsolt: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-134/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 117/2024. (IV.17.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, I. T. e. v. (1131 Budapest, Mosoly u. 11.) részére, a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37488) hrsz.-ú közterületre, a Budapest IX. kerület, Páva utca 28. szám előtti díszburkolatos parkoló, a kérelemben foglalt helyszínrajz szerinti területre 2024. április 20. napjától 2024. október 31. napjáig a parkoló 8 m²-es területére vendéglátó terasz kialakítása céljára – vasárnaptól hétfőig tartó zárva tartás mellett keddtől csütörtökig 16:00 órától 23:00 óráig, péntektől szombatig 16:00 órától 23:30 óráig tartó kiszolgálási időben meghatározva - a közterület használatához hozzájárul.

A közterület-használatért fizetendő díjat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I.29.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 9. § (2) bekezdése alapján a Rendelet mindenkor hatályos 1. számú melléklete tartalmazza.

A fizetendő közterület használati díj a jelenleg hatályos díjszabás alapján elő- és utószezonban (01.01. – 05.31. és 09.01. – 12.31.) bruttó 5.180,-Ft/m²/hó, főszezonban bruttó 7.790,-Ft/ m²/hó, összesen: bruttó 326.504,-Ft, amely a Rendelet 9. § (3) bekezdés b) pontja alapján kerül korrigálásra.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Cserép Mihály Zoltán	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Süveg Anna	Igen
Dr. Szabadkai Antal	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Zoltán	Igen
Cseri Balázs	Távol
Csóti Zsombor	Távol
Hidasi Gyula	Távol

16./ Q. S. e. v. Budapest IX. kerület, Ráday utca 24/B. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére vendéglátó terasz kihelyezés céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-135/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Szilágyi Zsolt: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-135/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 118/2024. (IV.17.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy Q. S. e. v. (székhelye: 1043 Budapest, Nyár u. 3. 1/5.) részére, a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz.-ú közterületre, a Budapest IX. kerület, Ráday utca 24/B. szám előtti díszburkolatos, a kérelemben foglalt helyszínrajz szerinti területre, a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2024. április 18. napjától a 2024. december 31. napjáig terjedő időszakra, a gyalogjárda 2 m²-es területére vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használathoz hozzájárul.

A közterület-használatért fizetendő díjat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I.29.) önkormányzati rendelet 9. § (2) bekezdése alapján a Rendelet mindenkor hatályos 1. számú melléklete tartalmazza.

A fizetendő közterület használati díj a jelenleg hatályos díjszabás alapján elő- és utószezonban (01.01. – 05.31. és 09.01. – 12.31.) bruttó 5.180,- Ft/m²/hó, főszezonban bruttó 7.790,- Ft/m²/hó, összesen: bruttó 103.038,- Ft.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Cserép Mihály Zoltán	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Süveg Anna	Igen
Dr. Szabadkai Antal	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Zoltán	Igen
Cseri Balázs	Távol
Csóti Zsombor	Távol
Hidasi Gyula	Távol

17./ J. J-né e. v. Budapest IX. kerület, Ráday utca 15. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda és parkoló területére kihelyezett vendéglátó teraszra vonatkozó közterület-használati megállapodás módosítása iránti kérelme

Sz-136/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Szilágyi Zsolt: Csökkenti a teraszt, a korábbi teraszt szeretné, hogy nyitva legyen, vagyis úgy akarja, hogy a terasz más időintervallumban legyen, mivel, hogy jó idő lett, és előbb szeretné a nagyobb teraszt. Igazából ez a lényeg. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-136/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 119/2024. (IV.17.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy J. J-né e. v. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday u. 15.) a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz.-ú közterületre, Budapest IX. kerület Ráday utca 15. szám előtti díszburkolatos parkoló és gyalogjárda területére vonatkozó közterület-használati megállapodásának módosításához 2024. április 18. napjától hozzájárul az alábbiak szerint:

A használt közterület - a 2024. április 18 – 2024. április 30. közötti időszakban - 8 m²-ről 16 m²-re növekszik.

A közterület-használatért fizetendő díjat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I.29.) önkormányzati rendelet 9. § (2) bekezdése alapján a Rendelet mindenkor hatályos 1. számú melléklete tartalmazza. A fizetendő közterület használati díj a

jelenleg hatályos díjszabás alapján elő- és utószezonban (01.01. – 05.31. és 09.01. – 12.31.) bruttó 5.180,- Ft/m²/hó, főszezonban bruttó 7.790,-Ft/ m²/hó.

Kérelmező által 2024. április 01 – 2024. szeptember 30. napjáig fizetendő közterület használati díj jelenleg hatályos díjtételek alapján kalkulált összege az eddigi 560.520,-Ft összegről 578.592,-Ft összegre változik.

Határidő: azonnal

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Cserép Mihály Zoltán	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Süveg Anna	Igen
Dr. Szabadkai Antal	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Zoltán	Igen
Cseri Balázs	Távol
Csóti Zsombor	Távol
Hidasi Gyula	Távol

**18./ Bárd Bisztró Kft. Budapest IX. kerület Tóth Kálmán u. 27. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére vendéglátó terasz kihelyezés céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-137/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Szilágyi Zsolt: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-137/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 120/2024. (IV.17.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a Bárd Bisztró Kft. (1139 Budapest, Teve u. 33-41.) részére, a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37980) hrsz.-ú közterületre, a Budapest IX. kerület, Tóth Kálmán utca 27. szám előtti díszburkolatos, a kérelemben foglalt helyszínrajz szerinti területre 2024. április 19. napjától 2025. április 18. napjáig a gyalogjárda 51 m²-es területére vendéglátó terasz kialakítása céljára – hétfőn és kedden 07:00 órától 20:00 óráig, szerdán zárva, csütörtökön 07:00 órától 20:00 óráig, pénteken 07:00 órától 22:00 óráig, szombaton 09:00 órától 22:00 óráig, vasárnap 10:00 órától 16:00 óráig tartó kiszolgálási időben meghatározva - a közterület használathoz hozzájárul.

A közterület-használatért fizetendő díjat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I.29.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 9. § (2) bekezdése alapján a Rendelet mindenkor hatályos 1. számú melléklete tartalmazza.

A fizetendő közterület használati díj a jelenleg hatályos díjszabás alapján bruttó 2.300,-Ft/m²/hó, összesen: bruttó 1.408.110,-Ft, amely a Rendelet 9. § (3) bekezdés b) pontja alapján kerül korrigálásra.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Cserép Mihály Zoltán	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Süveg Anna	Igen

Dr. Szabadkai Antal	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Zoltán	Igen
Cseri Balázs	Távol
Csóti Zsombor	Távol
Hidasi Gyula	Távol

**19./ Sz. O. egyéni vállalkozó Budapest IX. kerület Tompa u. 13/A szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére virágbolti termékek bemutatására vonatkozó közterület használati engedély kérelme
Sz-138/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Szilágyi Zsolt: Az a kérés, hogy úgy tegye ki, hogy meglegyen a járdán az a rész, ahol el tudnak menni az emberek. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-138/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 121/2024. (IV.17.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy Sz. O. egyéni vállalkozó (székhely: 1041 Budapest, Deák F. u. 61.) részére a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező Budapest IX. kerület Tompa u. 13/A. (37551) helyrajzi számú, 2 m²es közterületén történő virágbolti termékek bemutatásához a 2024. május 1. napjától - 2024. december 31. napjáig tartó időszakra hozzájárul.

A közterület-használatért fizetendő díjat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I.29.) önkormányzati rendelet 9. § (2) bekezdése alapján a Rendelet mindenkor hatályos 1. számú melléklete tartalmazza.

A fizetendő közterület használati díj a jelenleg hatályos díjszabás alapján bruttó 8.850,- Ft/m²/hó, összesen: bruttó 141.600,- Ft.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Cserép Mihály Zoltán	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Süveg Anna	Igen
Dr. Szabadkai Antal	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Zoltán	Igen
Cseri Balázs	Távol
Csóti Zsombor	Távol
Hidasi Gyula	Távol

**20./ K. P. M. Budapest IX. kerület Gát u. 21. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda, parkoló és útpálya területére daruzás céljára benyújtott közterület használati kérelme
Sz-139/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Szilágyi Zsolt: Ez egy napos daruzás nyílászárók beemelésére. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-139/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 122/2024. (IV.17.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy K. P. M. (lakcím:.....) részére a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező Budapest IX. kerület Gát u. 21. (37724) helyrajzi számú, összesen 96 m² közterületére daruzási tevékenységhez 2024. május 21. napjára hozzájárul.

A közterület-használatért fizetendő díjat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I.29.) önkormányzati rendelet 9. § (2) bekezdése alapján a Rendelet mindenkor hatályos 1. számú melléklete tartalmazza.

A fizetendő közterület használati díj a jelenleg hatályos díjszabás alapján bruttó 520,- Ft/m²/nap, összesen: bruttó 49.920,- Ft.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, egyhangú)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Cserép Mihály Zoltán	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Süveg Anna	Igen
Dr. Szabadkai Antal	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Zoltán	Igen
Cseri Balázs	Távol
Csóti Zsombor	Távol
Deutsch László	Távol
Hidasi Gyula	Távol

21./ KEKO Bistro Kft. által Budapest IX. kerület, Haller utca 16-18. szám előtti zöldsáv területén kialakítandó vendéglátó teraszon folytatható kiszolgálási idő meghatározása

Sz-140/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Szilágyi Zsolt: Hétfőtől csütörtökig 10.00-23.00 óráig és pénteken, szombaton 10.00 órától 23.30 óráig, vasárnap 10.00 órától 23.00 óráig. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-140/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 123/2024. (IV.17.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy amennyiben a KEKO Bistro Kft. (székhelye: 1096 Budapest, Haller utca 16-18.) részére a 2024. április 18 – 2024. szeptember 30. közötti időszakra a közterület-használati megállapodás megkötésre kerül a Haller utca 16-18. szám előtt található zöldsáv területére, akkor a vendéglátó-teraszon folytatható kiszolgálás maximális idejét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

hétfőtől csütörtökig: 10:00 - 23:00 óra,
péntektől szombatig: 10:00 - 23:30 óra,
vasárnap: 10:00 - 23:00 óra.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Cserép Mihály Zoltán	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Dr. Szabadkai Antal	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Zoltán	Igen
Süveg Anna	Tartózkodott
Cseri Balázs	Távol
Csóti Zsombor	Távol
Deutsch László	Távol
Hidasi Gyula	Távol

22./ A Mr. Burritos Kft. által Budapest IX. kerület, Haller utca 24. szám előtti gyalogjárda területén kialakítandó vendéglátó teraszon folytatható kiszolgálási idő meghatározása

Sz-141/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Szilágyi Zsolt: A határozat szerint hétfőtől péntekig 10.00-20.00 óráig, és szombat-vasárnap 11.00-20.00 óráig szeretne nyitva lenni. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-141/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 124/2024. (IV.17.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy amennyiben a Mr. Burritos Kft. (székhelye: 1091 Budapest, Üllői út 121.) részére a 2024. április 18 – 2024. szeptember 30. közötti időszakra a közterület-használati megállapodás megkötésre kerül a Haller utca 24. szám előtt gyalogjárda területére, akkor a vendéglátó-teraszon folytatható kiszolgálás maximális idejét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

hétfőtől péntekig: 10:00 - 20:00 óra,
szombattól vasárnapig: 11:00 - 20:00 óra.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, egyhangú)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Cserép Mihály Zoltán	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Süveg Anna	Igen
Dr. Szabadkai Antal	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Zoltán	Igen
Cseri Balázs	Távol
Csóti Zsombor	Távol
Deutsch László	Távol
Hidasi Gyula	Távol

Szilágyi Zsolt: Köszönöm mindenkinek ezt az élvezetes bizottsági ülést, további szép napot. Az ülést 12.45 órakor bezárom.

K.m.f.

Cserép Mihály Zoltán
bizottsági tag

Szilágyi Zsolt
elnök

Fábián Beatrix
jegyzőkönyvvezető