



**Budapest Főváros IX. Kerület  
Ferencváros Önkormányzata**

**JEGYZŐKÖNYV**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete  
**2024. április 18-án 9.00 órakor tartott rendes nyílt üléséről**

**Helye:** Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem  
IX., Bakáts tér 14.

**Jelen vannak:**

Árva Péter, Csóti Zsombor, Deutsch László, Gyurákovics Andrea, Hidasi Gyula, Jancsó Andrea, Kállay Gáborné, dr. Mátyás Ferenc, Mezey István, Szilágyi Zsolt, Takács Krisztián, Takács Máriusz, Takács Zoltán, Torzsa Sándor, Zombory Miklós képviselők,

Baranyi Krisztina polgármester,  
Reiner Roland alpolgármester,  
Döme Zsuzsanna alpolgármester.

**Hivatal részéről:**

Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző  
Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző.

Ádámné dr. Lévai Éva, Berner József, Csendes Sándor, Halmai András, Hidasi Gábor, Janitz Gergő, Kiss Bálint, Koór Henrietta, Maczák Johanna, Nehéz Jenő, Rácz Jenő, Rimovszki Tamás, Romhányi Ildikó, dr. Sotkó Béla, Szili Adrián, dr. Világos István, dr. Molnár Andrea – jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottak:** Bázsa-Mosó László – FESZGYI általános igazgatóhelyettese, dr. Bencsik Márta – Média Nonprofit Kft. ügyvezetője, Czakóné Dobó Krisztina – FIÜK igazgatója, Dobák-Kiss Tímea – FESZGYI munkatársa, Keresztesi Dóra – FIÜK munkatársa, Fonyódi Mariann – tervező, Hanó Gergely – IX. Kerületi Rendőrkapitány, Kerek András – FMK igazgatója, dr. Markó Attila – BRFK Rendőrfőkapitány-helyettes, dr. Mechler András – FESZ igazgatója, Méhécz Péter – IX. kerületi BKIK alelnöke, Pataki Márton – FEV IX. Zrt. vezérigazgatója, Pápa Levente – Ferencvárosi Bérleményüzemeltető Kft. ügyvezető igazgatója, Polyák Béla – FESZOFÉ Kft. igazgatója, Szabó Andrea – Saldo munkatársa, Cserép Zoltán Mihály, Cséplő Dániel István, Ferencz Gabriella, Gégény Péter, Intzoglou István, Stépán Virág, Szabó Géza, Vágvolgyi András.

**Baranyi Krisztina:** Jó napot kívánok! Szeretettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait, az online és személyesen jelenlévő érdeklődőket, Rendőrkapitány Urat és a Rendőrkapitányság képviselőit. A mai április 18-i, rendes képviselő-testületi ülést 9.06 órakor megnyitom. Kérem, tisztelt Képviselőtársaimat, amennyiben a meghívóval kapcsolatban van javaslatuk, kérésük, azt az ügyrendi gomb megnyomásával jelezzék.

**Takács Krisztián (ÜGYREND):** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság ülésére kaptunk egy tájékoztatót, Sz-143/2024. számmal, ami a FB Kft. ellen indult NAV végrehajtási eljárásról szól, de tegnap nem tudtuk tárgyalni, mert a Városvezetés sem, és a cég vezetője sem volt jelen. Kérem, a 8. napirendi pont elé vegyük fel ezt a tájékoztatót.

**Árva Péter (ÜGYREND):** Tisztelt Képviselő-testület! Mind a Városfejlesztési Innovációs és Környezetvédelmi Bizottságon, mind a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottságon, a Lónyay Property Kft.-vel kapcsolatos előterjesztés nem nyert támogatást, gyakorlatilag nulla vagy egy darab támogatója volt. Azt gondolom, hogy ez az anyag alkalmas arra, hogy órákat vitatkozzunk róla, de szerintem nem lesz támogatása. Kérem tisztelettel, hogy vegyük le napirendről.

**Baranyi Krisztina:** Kérem, szavazzunk arról, hogy a napirenden nem szereplő, de a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság napirendjén tárgyalta FB Kft. beszámolót 8. napirendi pontként napirendre vegye a Képviselő-testület.

**153/2024. (IV.18.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Sz-143/2024. sz. – "Tájékoztató a Ferencvárosi Bérleményüzemeltető Kft.-vel szemben indított NAV végrehajtás ügyében" című – előterjesztést 8. napirendi pontként felveszi napirendjére.

Határidő: 2024. április 18.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(15 igen, egyhangú)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Sajó Ákos	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol
Takács Zoltán	Távol

**Baranyi Krisztina:** Kérem, szavazzunk arról, hogy a 14. napirendi pontot, a 99/2024. sz. – "Döntés a Lónyay Property Kft. és az Önkormányzat közötti megállapodásról" című – előterjesztést a Képviselő-testület leveszi napirendjéről.

**154/2024. (IV.18.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

"Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 14. napirendi pontot, a 99/2024. sz. – "Döntés a Lónyay Property Kft. és az Önkormányzat közötti megállapodásról" című – előterjesztést leveszi napirendjéről.,,

(7 igen, 2 nem, 6 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen

Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Zombory Miklós	Igen
Baranyi Krisztina	Nem
Reiner Roland	Nem
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Takács Krisztián	Tartózkodott
Takács Máriusz	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Sajó Ákos	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol
Takács Zoltán	Távol

**Baranyi Krisztina:** Kérem, szavazzunk a módosított napirendről.

**155/2024. (IV.18.) sz.**

### Határozat

#### Napirend:

- 1./ Beszámoló a BRFK IX. kerületi Rendőrkapitányság 2023. évi tevékenységéről  
75/2024. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 2./ Javaslat a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat gazdasági igazgató munkakör ellátására vonatkozó pályázat eredménytelenné nyilvánítására, valamint új pályázat kiírására  
96/2024. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 3./ A Ferencvárosi Szociális és Gyermejjóléti Intézmények Igazgatóság igazgatói (magasabb vezetői) munkakör ellátására vonatkozó pályázatok elbírálása  
76/2024. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző
- 4./ Javaslat a Ferencvárosi József Attila irodalmi támogatásról szóló 27/2021 (VII.9.) önkormányzati rendelet módosítására (II. forduló)  
61/2/2024. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
- 5./ Ferencváros Településképi arculati kézikönyvének és Településképi rendeletének elfogadása  
78/2024. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 6./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Helyi Építési Szabályai Szabályozási Terveiben szereplő szabályozási vonalak jogszabályi kötelezettség révén szükséges felülvizsgálata  
79/2024., 79/2-3/2024. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 7./ 2023. évi éves ellenőrzési jelentés és összefoglaló jelentés  
80/2024. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

- 8./ Tájékoztató a Ferencvárosi Bérleményüzemeltető Kft-vel szemben indított NAV végrehajtás ügyében  
Sz-143/2024. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Takács Krisztián bizottsági elnök felkérésére Pápa Levente ügyvezető
- 9./ A FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság  
2023. évi beszámolója és üzleti jelentése  
81/2024. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Pataki Márton vezérigazgató
- 10./ A FEV IX. Zrt. alaptőkéjének leszállítása  
82/2024. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Pataki Márton, az igazgatóság elnöke
- 11./ A Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. 2023. évi beszámolója  
83/2024. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából dr. Mechler András ügyvezető
- 12./ Javaslat a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. által ellátott feladatok  
Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat általi átvételével kapcsolatos döntések meghozatalára  
98/2024. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 13./ Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. 2023. évi beszámolója  
84/2024. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából dr. Bencsik Márta ügyvezető
- 14./ A Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató- és Ellátó Nonprofit Kft. 2023. évi beszámolója  
85/2024. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Polyák Béla igazgató
- 15./ Döntés a Lónyay Property Kft. és az Önkormányzat közötti megállapodásról  
99/2024. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 16./ Szavazatszámlláló bizottságok póttagjainak megválasztása  
86/2024. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző
- 17./ Ferencvárosi Közbiztonsági Közalapítvány kuratóriumi elnökének kijelölése  
87/2024. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző
- 18./ Értékelés Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2023. évi gyermekjóléti és  
gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról  
88/2024. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző
- 19./ Javaslat közszolgáltatási szerződés megkötésére  
89/2024. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
- 20./ Javaslat alapítványi pályázati program elszámolásával kapcsolatos döntés meghozatalára  
90/2024. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

21./ Javaslat a dohányboltok működésére vonatkozó jogszabáymódosítás kezdeményezésére  
97/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Takács Krisztián önkormányzati képviselő

22./Javaslat „Ferencváros Sportjáért” díj adományozására

91/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság, Torzsa Sándor elnök

23./ Javaslat „Pro Facultate Ferencváros” díj adományozására

92/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság, Torzsa Sándor elnök

24./ Javaslat „Ferencváros Schmidt Egon-díja” adományozására

93/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság, Árva Péter elnök

25./ Önkormányzati hatósági ügyek

94/2024., 94/2/2024. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

(15 igen, egyhangú)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidas Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Sajó Ákos	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol
Takács Zoltán	Távol

#### **NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:**

**Takács Krisztián:** Már megijedtem, hogy egyedül leszek, mint napirend előtti hozzászóló. Két dolgot szeretnék mondani, az egyik inkább egy kérdés. Megnyitott nemrég a Bakáts Bunker. Nem is tudom pontosan milyen helyiségnek nevezzem. Ezt a pincehelyiséget úgy újította fel az Önkormányzat, hogy az volt Alpolgármester Asszony részéről a lobbifő érve, hogy ez egy nyilvános vécé lesz. A Bunker megnyílt, több 10 millió forintot költöttünk rá, de mégsem üzemel nyilvános vécéként, semmi nincs oda kiírva, ami azt sugallaná, hogy aki a Bakáts téren szeretné a dolgát végezni, az megteheti ebben a helyiségben. Szeretnék kérni egyfajta választ, tájékoztatást, hogy most akkor tényleg azért költöttünk el több 10 millió forintot, hogy nyilvános vécét tudjunk létrehozni, vagy ez csak egy üres szlogen volt.

A második az, hogy „dejavu”-m van. Megint itt van előttünk egy választás, és engem megint letiltottak Polgármester Asszony Facebook oldaláról egy pusztán kérdésért. Nemrégiben bizonyítékokkal is alá lett támasztva, hogy

Polgármester Asszony családi úton a NER-hez kötődik. Az előválasztáson nyilatkoznia kellett minden egyes indulónak, hogy nincs fideszes kötődése, Ön ezt akkor elmulasztotta, és ezzel nemcsak a ferencvárosi szavazókat verte át, hanem az ellenzéki képviselőjelölteket, az akkori szövetségeseit is, minket. Amikor megkérdeztem, hogy ennek mi volt az oka, miért hazudott nekünk Polgármester Asszony, és a ferencvárosi lakosoknak, akkor engem letiltottak az oldaláról. Újfent szeretném feltenni ezt a kérdést, hátha most kapok rá választ.

**Deutsch László:** Reiner alpolgármester úrhoz intézem az ígét. Szeretnék a Lokálpatrióták tudni, hogy régen „meglovagolt” témáink, a Ráday utca középső részének, Erkel és Mátyás utca szakaszának, táblákkal való feloldása, és szabaddá tévése mikor következik be? Mikor lesz egyirányú a Knézich utca a Kinizsi utcára? A másik, hogy egyik tagunk „kanosszajárás” folytatott az Önkormányzatnál. Tetőtér beépítésről van szó és a rendeletünk nem egyértelmű, 8 és 4 millió forintról beszél. Az építési hatóságnál tudtuk meg, hogy tetőtér beépítésnél a parkoló megváltása 4 millió forint. Mellesleg a Lokálpatrióták ezt sarcnak veszik, mert parkolót nem tudunk adni. Kérem Reiner Urat, hogy 8 napon belül írásban válaszoljon és úgy, hogy ne kelljen figyelmeztetni, hogy lejárt a 8 nap. Köszönöm, hogy meghallgattak.

**Dr. Mátyás Ferenc:** Jegyző Asszonytól szeretnék segítséget kérni. Református Egyház és BÁV-székház története. Évek óta megy a huza-vona, hogy hullik a vakolat és elég veszélyes. Egy jogilag megkérdőjelezhető matrica kifüggesztése a részükről oda, hogy „Vigyázz, omlásveszély!” nem túl baráti, és nem túl járható út. Volt velük kommunikáció korábban, hogy ezzel a helyzettel kellene valamit kezdeni. A kollégium felújítása során láttuk azt, hogy az ott élők – Ráday utca 30. – hogyan kezelte az Egyházközösség, amikor porral beterítette őket, vagy amikor azért kellett huza-vonót folytatni, hogy azok a sérülések, amik a bontás során az épületben keletkeztek, a lépcsőházban, azért tessenek már helytállni. Nem érzem, hogy a párbeszéd ebben a vonatkozásban működött volna, ezért szeretném megkérni Jegyző Asszonyt, hogy vegyék fel a kapcsolatot velük, és próbáljanak meg intézkedni az itt élők biztonsága érdekében.

**Döme Zsuzsanna:** Örültem volna – mint ahogy az elmúlt 5 évben bármikor -, ha az Önkormányzat eredményeire büszke a Képviselő-testület, mint a Bakáts Bunkerre is. Valóban egy hiánypótló budapesti intézményként, fillérekből nyílt meg a Bakáts téren néhány hete. Ha Takács Krisztián képviselő úr a vizelésen túl a kerületi programokra is járna, akkor találta volna már nyitva ezt a vécét. Nagyon szomorú vagyok, hogy sem a március 15-i kiállításon, sem azóta egyetlen egy programon sem láttuk a kerületben, kulturális eseményeken. Nyilván nem lehet megenni, de azért érdemes kipróbálni. Most is vannak ott programok, nagyon jó a kiállítás. Minden képviselőt hiányoltam a március 15-i ünnepségen is, pontosan azokat, akik ezeket szokták nagyon is pontosan, és a bizottságokon is minden programpontot, 60 ezer forintos költségeket „cincálni”. Itt volt egy nagyon jó ünnepség, ezen sem találkoztunk Képviselő Úr. Egyébként a Bakáts Bunker – ha már szóba került – megnyílt, egy darab szakmai koordinátor vezetésével, és már őszig tele van programokkal. Nagyon sokan keresik, most a hétvégén például társadalomelméleti konferencia volt. Javaslom, hogy kövessék a programjainkat, és látogassanak el az intézménybe.

**Baranyi Krisztina:** Annyit elmondanék a nagyközönségnek is, a Facebook oldaláról azok vannak kitiltva és azok lesznek kitiltva, akik szándékosan hazudnak, csúsztatnak, uszítanak. Ez történt most Képviselő Úrral is.

## **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

### **1./ Beszámoló a BRFK IX. kerületi Rendőrkapitányság 2023. évi tevékenységéről 75/2024. sz. előterjesztés Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Baranyi Krisztina:** Megkérem Rendőrkapitány Urat.

**Hanó Gergely:** Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület, meghívott vendégek! Könnyű helyzetben vagyok a Rendőrkapitányság tavalyi évi beszámolóját illetően, rendkívül jó eredményeket foganasított, ért el a Rendőrkapitányság állománya. Előljáróban szeretném elmondani, hogy Ámán András ezredes úr maximális érdeme, illetve a Rendőrkapitányság személyi állományáé, akik tavaly Ferencváros közbiztonságáért tettek itt a

kerületben. Szeretném kicsit kiemelni a beszámolóban általam fontosnak vélt dolgokat, illetve kis kiegészítéssel szolgálni a tisztelt Képviselő-testület felé. Tavalyi évben a regisztrált bűncselekményeink száma csökkent, minimális volt a csökkenés, de mégis csökkenteni tudtuk, 2066 bűncselekmény történt az illetékességi területen. Közterületen elkövetett bűncselekmények száma 755 volt, ez majdnem 14%-os csökkenést jelent az előző, 2022-es évhez viszonyítva. A csökkenések mellett egy rendkívüli jó nyomozási eredményességi mutatóról tudok beszámolni, ugyanis a közterületen elkövetett bűncselekmények tekintetében, több mint 72%-os eredményt értünk el. Ezt Budapest Rendőrfőkapitánya is rendkívüli mértékben elismerte. A Ferencvárosi Rendőrkapitányság a kevés rendőrkapitányságok közül lett az egyik, ami kivételes értékelést kapott Budapest Rendőrfőkapitányától. Az egyéb bűncselekmények nyomozási eredményességi mutatónk 40%-100%-ig terjedt. Kiemelt bűncselekmények közül mondanék el párat, ami leginkább a lakosságot érinti, foglalkoznak vele. Gépkocsi feltöréseink: több, mint 64%-ban derítettük fel az elkövetőt, tehát 10 elkövetésből 6 elkövetőt el tudtunk fogni. Gépkocsi lopások tekintetében 71%-os volt a nyomozási eredményességünk. Lakásbetörések tekintetében majdnem 65%, ami rendkívüli jó eredménynek könyvelhetünk el. Rablás, ami kiemelt bűncselekménynek számít, gyakorlatilag az összes elkövetőt elfogtuk a tavalyi év folyamán, és ugyanígy tettünk a jármű önkényes elkövetőivel szemben. Ők azok, akik csak kocsikázni viszik el a járművet, nem eltulajdonítási szándékkal. Balesetek számában csökkenést sikerült elérnünk. Minimális a csökkenés, de elindultunk egy jó úton. A megsérült személyek száma is kevesebb lett, hála Istennek a halálos áldozatok számát is tudtuk csökkenteni, igaz, csak eggyel. A súlyos sérülések száma picivel nőtt, a könnyű sérülések számában egy drasztikusabb csökkenést állapíthattunk meg. A tavalyi év folyamán elindítottak a kollégáim egy programot, a IX. kerület illetékességi területén, közúti ellenőrzések számát növeljük. Főleg koncentrálna a kiemelt közlekedési baleseti okokra, ilyen például a kanyarodás szabálya, az elsőbbség meg nem adási szabályok. Ugyanúgy nagy hangsúlyt fektetünk a biztonsági öv használatára. Összefüggésben van a biztonsági öv használata a megsérült személyek számával. Azt tapasztaltuk, hogy a legtöbb esetben, amikor sérültek a személyek, a biztonsági övet elmulasztották használni. Ezen szeretnénk változtatni a jövőben. Nagy hangsúlyt fektetünk az ittaság kiszűrésére, azonban ez csökkenő számot mutatott a tavalyi évben, a 2022-es évhez képest. Itt egy markáns feladatmeghatározást tettem e tekintetben, és már érezhető is a hatása. Már most több ittas vezető tudunk kiszűrni, mint a tavalyi év hasonló időszakában. Amit még szeretnék kiemelni és látható a beszámolóban, hogy csökkenést mutatott a Rendőrkapitányság állományának a közterületi létszáma, illetve a közterületi óraszám, de ez csak a Rendőrkapitányság állománya tekintetében mutatott csökkenést. Tisztelettel jelentem mindenki felé, hogy ez nem azt jelentette, hogy a rendőrök száma, illetve a közterületi órán eltöltött száma csökkent Ferencvárosban, ugyanis ezeket az erőket pótoltuk a Budapesti Rendőrfőkapitányság egyéb egységeivel, idevezényelt egységeitől készenléti rendőrség megerősítő szolgálatával. Jellemzően a saját állomány létszáma, óraszám azért csökkent, mert kevesebb túlórárt rendeltünk el. A kollégákat próbáltuk tehermentesíteni, pihentetni, hogy regenerálódjanak a feladatok elvégzése során. Kérkezési idővel kapcsolatban szeretnék egy pozitív, és általam jónak vélt mutatót említeni: 11 perc 46 másodperc alatt értünk ki átlagosan. Az illetékességi területen a bejelentésekre így tudtunk reagálni. Ehhez párosult, hogy 10.841 darab állampolgári bejelentésre reagáltunk csak az illetékességi területen, amit elég nagy számnak tekinthetünk. Mivel tudom még indokolni, hogy közbiztonsági deficit nem keletkezett a tavalyi évben Ferencvárosban? A rendészeti állomány elfogásai, előállításai, személyi szabadságot korlátozó intézkedései száma nem csökkent olyan arányban, mint ahogy a közterületi óraszámunk, sőt ez a csökkenés sokkal kevesebb volt, valahol növelni is tudtuk. Az elfogások száma 629-ről 602 főre csökkent, illetve az előállítások száma 463-ról 521-re nőtt, tehát itt egy növekmény tapasztalható. Ez alátámasztja az általam elmondottakat. Szeretnék köszönetet mondani Polgármester Asszonynak, a tisztelt Képviselő-testületnek a tavalyi évi támogatásért. 74 kollégát tudtunk jutalmazni abból az összegből - két részletben -, amit a Képviselő-testület és Polgármester Asszony a Rendőrkapitányságnak biztosított. Ha jók az információim, akkor az idén is rendelkezésre áll, ezért még egyszer nagy köszönet Mindenkinek. Szeretném megköszönni az együttműködést a Polgárőrségnek, ők rendszerint hétvégén tudtak nekünk segíteni, viszont rendkívül nagy segítséget nyújtottak az olyan jellegű állampolgári bejelentések kezelésében, amihez az adott esetben nem kell rendőr, így a felszabadult rendőri erőt más helyszínekre tudtuk irányítani. Szeretném megköszönni a Közterület-felügyelet rendkívül jó együttműködését. Ezeket szeretném a továbbiakban bővíteni, mind a Polgárőrséggel, mind a Közterület-felügyelettel. Terveink között szerepel az Önkormányzattal is egy szorosabb együttműködés, aminek már megvalósuló jelei is vannak, közös ellenőrzéseket tervezünk e tekintetben. Köszönöm szépen azoknak a képviselőknek az észrevételeket, hozzászólásokat, akik eddig be tudtak jönni, akikkel nem tudtam beszélni, azt még pótolni fogjuk. Ebben a munkát már elkezdtük, bízom benne, hogy ennek eredményei lesznek, illetve, hogy hasonló jelzésekre tudunk reagálni. Fő célkitűzésem az idei évben ezeknek a jó eredményeknek a megtartása lesz, ezért fogunk dolgozni itt Ferencvárosban. Köszönöm, hogy meghallgattak, kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy pozitívan bírálja el a beszámolóban foglaltakat.

**Baranyi Krisztina:** Szeretném én is megköszönni a munkájukat, évek óta javuló tendenciát mutatnak az elkövetési, felderítési adatok. A mélyvízbe került Kapitány Úr, hiszen az első közös ügyünk, ami már egy régi ügy, legalábbis évek óta húzódó ügy, a MÁV-Aszódi telepen lévő sportlőtér, újabban már haditechnikai lőtér ügye is. Terdik Budapesti Rendőrkapitány Úrral közösen, a IX: kerület, a Főváros elkezdtek, vagy inkább folytatjuk azt a munkát, amivel el tudjuk érni, hogy a Lőtér működése ne lehetetlenítse el az ott lakók életét, főleg hétfvégén ne. Ez a munka folyik, és reméljük hamarosan közös eredményről is be tudunk majd számolni.

**Szilágyi Zsolt:** A Városgazdálkodási Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja. Köszönjük szépen Kapitány Úrnak, mi már beszéltünk bizonyos problémákról. Szeretném kihangsúlyozni a Lőtérnél, hogy a haditechnika nem a rendőrséghez tartozik, hanem a Kormányhivatalhoz, a rendőrség ebben az ügyben semmit nem tud csinálni, csak a sportlövészettel kapcsolatban. Eddig minden éven az Önkormányzat kettő darab szolgálati lakást kiutalt a rendőrségnek és a katasztrófavédelemnek, ez tavaly elmaradt. Azóta is várjuk, akinek meg lett igényelve, az már azt hiszem nincs is a rendőrség kötelékében, mert nem tudta fizetni az albérletet és visszament vidékre. Reméljük, hogy az idei és a tavalyi is átadásra fog kerülni. Rendőrkapitány Úrral beszéltünk lakossági panaszról. Felhívtuk a rendőrség figyelmét arra, hogy a Mester utcában elkezdődtek az áldatlan állapotok, a Márton utca-Tűzoltó utca sarkán van egy éjszakai éjjel-nappali, ahol rendszeres a randalírozás és italozás, a Gát utcából is jeleztek problémákat. Közlekedési szabályszegési helyeket beszéltünk még meg Rendőrkapitány Úrral. Köszönjük, hogy ezt ezredesi szinten is figyelembe vették, és remélem, hogy továbbra is jól tudunk együttműködni. Mi képviselők, mindent megteszünk és jelezzük azokat a problémákat, amiket a lakók felénk jeleznek. Itt szeretném megkérni a lakosságot, a nyilvánosság előtt, hogy ha bármilyen bűncselekményt, szabálysértést látnak, akkor a 112-nél jelentsék be. Nem feltétlenül kell közbelépniük, ha úgy érzik, veszélyeztetik a saját épségüket, de ha bizonyos távolságból tudják az elkövetőt követni, és közben a 112-nek utasítást adnak, el lehet kapni könnyebben a személyeket. Ott vannak a térfelügyelő kameráink, amiket évek óta szeretnénk fejleszteni, mint a lépcsőházakban is egy XXI. századi felhőalapú rendszert, ami analitikát is tud. Ezt szeretnénk bevezetni testületileg a térfelügyelő kameráinknál is, amire majd külön költséget kell megszavaznia a Képviselő-testületnek.

**Hidasi Gyula:** A József Attila Városrészi Önkormányzat is megtárgyalta a beszámolót és egyhangúan elfogadásra javasolta. Ott is felmerültek problémák, amit Kapitány Úr fel is jegyzetelt. Kérjük előre is, hogy ebben történjen előrelépés. Jó és eredményes munkát kívánunk a következő időszakra is!

**Torzsa Sándor:** Mi képviselők úgy működünk vagy úgy gondolkodunk, hogy vannak a kerületben olyan dolgok, amik javításra szorulnak, kevésbé működnek jól, vannak, amik stagnálnak, de egy dologban egészen biztosak lehetnek, hogy a IX. kerületi Rendőrkapitányság a fejünkben úgy van, hogy nagyon jól működik. Ezt azért szeretném elmondani, mert amikor Kapitány Úr bemutatkozott, nyilván azokkal indítottunk, amiket úgy látunk, hogy erősíteni kellene, annak ellenére, hogy alapvetően igazán büszkék lehetünk arra a munkára, amit itt a IX. kerületi Rendőrkapitányság végez. Ezt szeretném Önöknek megköszönni, és szeretném, ha tolmácsolná a kollégáinak is. Azt gondolom, hogy fontos nekik az ilyen típusú visszaigazolás, hiszen talán ez ad nekik erőt a mindennapi munkában, küzdelemben, amit köszönünk.

**Baranyi Krisztina:** Több kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a 75/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**156/2024. (IV.18.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a BRFK IX. kerületi Rendőrkapitányság - 75/2024. sz. előterjesztés mellékletét képező - 2023. évi beszámolóját.

Határidő: 2024. április 18.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen



Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Sajó Ákos	Távol

**Baranyi Krisztina:** Az egyik pályázó zárt ülést kért a pályázat elbírálása kapcsán. Zárt ülést rendelék el.

**2./ Javaslat a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat gazdasági igazgató munkakör ellátására vonatkozó pályázat eredménytelenné nyilvánítására, valamint új pályázat kiírására**

96/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

**3./ A Ferencvárosi Szociális és Gyermejjóléti Intézmények Igazgatóság igazgatói (magasabb vezetői) munkakör ellátására vonatkozó pályázatok elbírálása**

76/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

A 2-3. napirendi ponttal kapcsolatos hozzászólások és a 157-158/2024. (IV.18.) sz. határozatok a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

**Baranyi Krisztina:** Nyílt üléssel folytatjuk az ülést.

**4./ Javaslat a Ferencvárosi József Attila irodalmi támogatásról szóló 27/2021 (VII.9.) önkormányzati rendelet módosítására (II. forduló)**

61/2/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

**Takács Máriusz:** A Kulturális Oktatási Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság továbbra is elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

**Baranyi Krisztina:** Kérem, szavazzunk a rendelet megalkotásáról.

**Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 12 igen, 4 tartózkodás mellett megalkotja 7/2024. (IV.24.) önkormányzati rendeletét a Ferencvárosi József Attila irodalmi támogatásról szóló 27/2021. (VII. 9.) önkormányzati rendelet módosításáról.**

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen

Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Sajó Ákos	Távol
Torzsa Sándor	Távol

## 5./ Ferencváros Településképi arculati kézikönyvének és Településképi rendeletének elfogadása 78/2024. sz. előterjesztés Előterjesztő. Baranyi Krisztina polgármester

**Árva Péter:** Ez az előterjesztés már nagyon sokszor volt előttünk, ez az utolsó lépés. Ha most szavazunk, akkor lezárhatjuk ezt a hosszadalmas folyamatot. Természetesen a Városfejlesztési Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság vita nélkül támogatta. Egy kérés fogalmazódott meg a Bizottság részéről, hogy ez a kiadvány annyira színvonalas, hogy valami nyomdai formában történő megjelenése is indokolt lenne. Kérem Alpolgármester Urat, hogy ezzel foglalkozzon a Hivatal a következő költségvetés módosításnál.

**Takács Krisztián:** Ezzel nekem alapvetően kettő kérdésem lenne. Amikor annak idején Főépítész Asszony konzultációra hívott minket ezzel a rendelettel kapcsolatban, három felvetést mondtam, ebből kettő még a mai napig kérdés tárgya. Az egyik a klímaberendezések külső egysége. Az az „ökölszabály”, hogy ezek kívülről nem látszódhatnak. A jelenlegi változatban ez úgy van megfogalmazva, hogy egy klímaberendezési tervet kell készíteni. Ez pontosan mit jelent? Ennek az apropója, hogy most is látjuk az elmúlt napokban, hogy milyen örült időjárásunk van, és a nyarak is egyre melegebbek. Rengeteg olyan ferencvárosi épület, ház van, ahol a klímaberendezések külső egységét nem tudják megoldani, hogy ne a külső homlokzatra kerüljön. Ad absurdum, erkély hiányában nem tudják megoldani úgy, hogy ne látszódjon kívülről. Ebben az elhelyezési tervben tud az Önkormányzat segítséget nyújtani? Annak idején, úgy emlékszem, hogy Főépítész Asszonnal arról beszéltünk, hogy adott esetben, a padlástérben is elhelyezhetőek ezek a külső egységek. Tud ebben az esetben az Önkormányzat szakmai segítséget nyújtani azoknak, akik nem értenek hozzá?

A második kérdés a 16.§ 2. pontja. Ez is jórészt belső-ferencvárosi kérdés, több esetben előkerült, hogy idősebb épületeket újítottak fel, és itt felmerült megint az energetika kérdése. Mára már szerencsére olyan mértékű energiaválság nincs, ami tavaly és tavalyelőtt volt, viszont itt is úgy fogalmaz, hogy az eredetivel azonos anyagú nyílászárókat lehet csak elhelyezni. Ez egy régi ház esetében értelemszerűen azt jelentené, hogy fából készült nyílászárókat kell elhelyezni, amivel kettő probléma van. Az egyik, hogy energetikai szempontból ezek hatékonytalanok, sokkal gyengébb hőszigetelő képességük van, mint egy modern, műanyag, hibrid anyagból készült nyílászáró, illetve jó esetben sokkal drágábbak is, tehát számos tulajdonost meg tud akadályozni abban, hogy a lakását felújítsa, energetikai szempontból minőségi felújítást tudjon végrehajtani. Ezt én úgy javasolnám módosítani, hogy az eredetivel azonos megjelenésű nyílászárókat kelljen beépíteni. Ezzel a településképi rendelet nem változik, hisz kívülről ugyanúgy fog kinézni a nyílászáró, pusztán sokkal jobb szigetelőképessége, és ha úgy alakul, még gazdaságilag is jobb lesz.

**Reiner Roland:** Kérem Főépítész Asszonyt és Tervező Asszonyt, hogy tartalmi választ adjanak Képviselő Úrnak. Kérdésem az, hogy ezen a ponton lehet-e módosítani, mert emlékeim szerint az előző ülésen azt mondtuk, hogy az a vége.

**Maczák Johanna:** Jó napot kívánok! A klíma elhelyezésével kapcsolatos jogszabályi változásokat csak részlegesen ismertette, mert differenciált, attól függően, hogy milyen területen vagyunk. Belső-Ferencvárosban,

Középső-Ferencvárosban továbbra sem lehet homlokzaton, közterületről látható módon klímát elhelyezni. Vannak fokozatok, ahogy el lehet helyezni, mert üzletek portáljában, abban a félkörívben, ami jellemzően megjelenik a történeti épületekben, hátrahagyva, a falsík mögött lehet úgy, hogy azt takarni kell valamilyen, tervezett ráccsal, amit be kell hozni Tervtanácsra, hogy az formailag megfelelő-e. Belső- és Középső-Ferencvárosban a klímát nem lehet továbbra sem utcára tenni. A Haller utcától délre, azon a területen, ami átalakuló, ott van lehetőség arra, hogy utcai homlokzatra klíma kerüljön, egy Tervtanácsnak bemutatott, és elfogadott vázlat alapján. Ha például a József Attila-lakótelepen egy épületben a lakóközösség klímát kíván elhelyezni, akkor készítenek egy vázlatot, amit behoznak Tervtanácsra, és a segítségével úgy véglegesítik, hogy annak alapján el lehet helyezni a homlokzaton a klímákat. A másik paragrafus arról szól, hogy ilyen tekintetben nem változott a rendeletünk a jelenleg hatályos rendeletről. Csak védett épületeken, illetve védett homlokzatokon ragaszkodunk az eredeti nyílászárhoz, mivel ezek historikus épületek, akkor még nem volt műanyag, tehát fa. Az az eszmefuttatás, ami a hőtechnikai megbízhatóságra vonatkozik, megint csak részinformáció. Nagyon jól tudnak lenni a műanyag nyílászárók, de ennél sokkal jobbak tudnak lenni hőtechnikailag a fa nyílászárók. Ha ki akarja még egészíteni Tervező Asszony is, átadom a szót szívesen.

**Fonyódi Mariann:** Annyival egészíteném ki, hogy az elrendezésre ad több ötletet a Településképi Arculati Kézikönyv. Nagyon fontosnak tartottuk, hogy mindenre, amit előír a rendelet, vizuálisan sok ötletet adjon, például az ablakok felújítására, rengeteg szép példa van. Az önkormányzat épületeken gyönyörűen lettek felújítva. A klíma elhelyezésre is rengeteg változat van. Még egy kiegészítés a belső területeknél a kivételekre. Az üzleteken is el lehet helyezni takart módon, a földszinti sávban, a historikus épületeken is. Belső udvarokban el lehet helyezni a historikus épületekben, elő van írva, hogy milyen módon, ott is vigyázni kell az összképre. Az egész védett területen van néhány elszórt panelépület, azokat pedig kivétellel tettük, azokon az előbb elmondott módon, egy előzetes terv alapján rendszerbe foglalva, egységesen el lehet helyezni a klímát.

**Maczák Johanna:** A legnagyobb eredménye, és a lakók felé való érzékenység és figyelmességnek a része, hogy ezzel a klímakérdéssel ennyire aktívan foglalkoztunk. Eddig „ex katedra” tiltva volt, most differenciáltan próbáltuk a helyzetet kezelni.

**Árva Péter:** Alpolgármester Úr kérdésére nem kaptunk választ. A válasz jogilag az, hogy módosítani ezt jelenleg nem tudjuk. Az előző körben volt kérdés, válasz, több száz kérdésen mentünk keresztül, a Képviselő-testület elfogadta a kérdésekre adott választ. Ez egy nagyon bonyolult, összetett, szakmai, jogi anyag, ebbe most bepiszkálni nem tudunk. Tudunk nyomni egy elfogadom, vagy nem elfogadom gombot. Ebben most módosítani nincs jogi lehetőség. A Főépítész és a Tervező bólogat, hogy ezt jól mondom.

**Takács Krisztián:** Azért kérdeztem, mert évekkorábban volt olyan, hogy a lakó azzal keresett fel, hogy a klímát leszereltette vele az Önkormányzat. Őszintén örülök annak, hogy ezt így sikerült kiküszöbölni, és segítséget kapnak. Abban meg tudunk szerintem egyezni, hogy egy idősebb lakó esetében az, hogy 25-30 fokos napi átlaghőmérsékletű napokat átvészelnél, már nagyon komoly egészségügyi kockázat, ha nem tudja klímaberendezéssel hűteni a lakását. Köszönöm, hogy ennyit foglalkoztak a klímával.

**Reiner Roland:** Több kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a 78/2024. sz. előterjesztés normatív határozati javaslatáról.

**159/2024. (IV.18.) sz.**

#### **Normatív határozat**

#### **Budapest IX. kerület Ferencváros Településképi Arculati Kézikönyvének elfogadásáról**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 159/2024. (IV.18.) sz. normatív határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja Budapest IX. Kerület Ferencváros Településképi Arculati Kézikönyvét.

Határidő: 2024. április 18.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Árva Péter                      Igen

Baranyi Krisztina	Igen
Deutsch László	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol

**Reiner Roland:** Kérem, szavazzunk a rendelet megalkotásáról.

**Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 12 igen, 4 tartózkodás mellett megalkotja 8/2024. (IV.24.) önkormányzati rendeletét a településkép védelméről.**

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol

**Reiner Roland:** Ez a határozat a 24/2024. (I.30.) sz. határozatát visszavonásáról szól. Januárban volt egy párhuzamos módosító, ami a törvényi kötelezettség miatti átvezetéseket tartalmazta, ezt a módosítást visszavonjuk, mert ebben az elfogadott változatban minden át van vezetve, amit törvényi kötelezettség előír. Kérem, szavazzunk a 78/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**160/2024. (IV.18.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 24/2024. (I.30.) sz. határozatát visszavonja.

Határidő: 2024. április 18.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol

**6./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Helyi Építési Szabályai Szabályozási Terveiben szereplő szabályozási vonalak jogszabályi kötelezettség révén szükséges felülvizsgálata 79/2024., 79/2-3/2024. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Reiner Roland:** Az eredeti kiküldött anyaghoz képest van egy előterjesztői módosító, ami automatikusan az előterjesztés része, illetve a helyszínen kiosztásra került a Városfejlesztési Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság módosítója, amit majd bizottsági Elnök Úr ismertetni fog.

**Árva Péter:** Pontosítok, nem került kiosztásra, hanem tegnap még időben feltöltésre került a tárhelyre, és erről a Képviselőtársaim sms-t kaptak. Röviden összefoglalnám, hogy miről szól ez az egész kérdés. Vannak szabályozási vonalak, amiket telekalapításként figyelembe kell venni, ezeket törvénykötelezettségben felül kell vizsgálni. Három kategória van, vagy már megvalósult, tehát okafogyott, vagy még nem valósult meg, de kérjük a fenntartását, és a kettő között van 6 darab olyan, amelyiket Főépítész Asszony úgy tekintett, hogy okafogyottá vált. Egyesével végigtekintette a Bizottság az összeset, négytel egyetértettünk, viszont a KÜLSŐ-MESTER UTCAI ÜZLETI PARK, Mester utca - Koppány utca - Gubacsi út - Kén utca által határolt területre vonatkozó, szabályozási terveken szereplő, 5-ös és 6-os számú szabályozási vonalak megvizsgálását kéri a tervezőktől. Nem akartuk mondani, hogy ezt megtartsuk, vagy ne tartsuk meg, ezt rábizzuk a tervezőre, felhívva a figyelmet, hogy itt van egy döntési pont. Kérjük a tervezőket, hogy ennek figyelembevételével folytassák a tervezést. Nagyon szépen köszönöm a Hivatal munkáját, hogy ez így írásban előttünk van.

**Reiner Roland:** Kérdezem az előterjesztőt, hogy befogadja-e a módosítót?

**Baranyi Krisztina:** Befogadom.

**Reiner Roland:** Akkor erről nem kell külön szavazni, része az elfogadásra váró határozati javaslatoknak. Több kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a 79/2024., 79/2-3/2024. sz. előterjesztések határozati javaslatairól.

**161/2024. (IV.18.) sz.**

### **Határozat**

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 79/2024. sz. előterjesztés mellékletét képező főépítési feljegyzésben foglalt, törlésre javasolt szabályozási vonalak törlésével egyetért.

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 79/2024. sz. előterjesztés mellékletét képező főépítési feljegyzésben foglalt, megtartásra javasolt szabályozási vonalak megtartásával egyetért.

3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a felülvizsgálat alapján a szabályozási vonalak megtartásának, vagy törlésének megvalósításához, a Kerületi Építési Szabályzatok módosításának szükségességével egyetért.

4./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert a Kerületi Építési Szabályzatok módosítási eljárásának, valamint a módosításra irányuló beszerzési eljárás megindítására.

Határidő: 2024. május 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

5./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy kéri a tervezőtől a KÜLSŐ-MESTER UTCAI ÜZLETI PARK Mester u.-Koppány u. - Gubacsi út - Kén u. által határolt területére vonatkozó Szabályozási Tervben szereplő 5. és 6. számú szabályozási vonalak megvizsgálását abban a vonatkozásban, hogy indokolt-e azok törlése, vagy azok megtartása javasolt.

Határidő: 2024. április 18.

Felelős: Árva Péter elnök

(11 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol
Takács Zoltán	Távol

### **7./ 2023. évi éves ellenőrzési jelentés és összefoglaló jelentés**

**80/2024. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző**

**Kállay Gáborné:** A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja.

**Reiner Roland:** Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 80/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

162/2024. (IV.18.) sz.

### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a 80/2024. számú előterjesztés melléklete szerinti 2023. évi éves ellenőrzési jelentést és összefoglaló ellenőrzési jelentést.

Határidő: 2024. április 18.

Felelős: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol

### 8./ Tájékoztató a Ferencvárosi Bérleményüzemeltető Kft-vel szemben indított NAV végrehajtás ügyében

#### Sz-143/2024. sz. előterjesztés

#### Előterjesztő: Takács Krisztián bizottsági elnök felkérésére Pápa Levente ügyvezető

**Takács Krisztián:** Tárgyalhatjuk valamennyire együtt a FEV IX. Zrt. beszámolójával is, hiszen ha jól látom a FEB Kft. igazgatója továbbra sincs körünkben. Valamennyire ez érinti a beszámolót is. Két kérdésem van. Hogy fordulhat elő – leírja a tájékoztató -, hogy 2 hónapon keresztül nem fizette be a FEB Kft. az ÁFÁ-t? Visszafizettek a FEV IX. Zrt-nek egy 3 millió forintos kölcsönt. Hogy fordulhat elő, hogy ilyen helyzetbe keveredik a cég, hogy konkrétan likviditási problémák lépnek fel? Az Állam felé az egyik nagyon fontos kötelezettségét 2 hónapon keresztül nem tudta teljesíteni. Gyakorlatilag nem a cég fizette vissza ezt az összeget, hanem a NAV inkasszálta a cég számláját, ami elég drasztikus lépés. Ez hogyan fordulhatott elő? Cash flow kimutatása, illetve tervezése ezek szerint nincs a cégnek, mert az ki kellett volna hozza. Miért nem tájékoztattak senkit a Képviselő-testületben arról, hogy a NAV inkasszálja az egyik cégünk számláját? Miért titkolták ezt el?

**Szilágyi Zsolt:** Egy tegnapi eseményt szeretnék megosztani a Képviselő-testülettel. Tegnap voltak bizottsági ülésen a terasz elbírálások. Az egyik vendéglátó egységnél, aki teraszra pályázott, nem volt sem béleti tartozása, sem a terasszal kapcsolatban – akinek tartozása van, nem kaphat teraszt -, viszont a Városüzemeltetés felhívta a bérleményüzemeltetést, és látta, hogy van 300 ezer forintos kamattartozása. Csodálkozott, hogy honnan lenne neki ennyi kamattartozása. Hosszú telefonálgatás alatt, míg jöttem be az Önkormányzathoz, kiderült, hogy szoftverhiba miatt, amin három informatikus dolgozott, kiderült, hogy 20 ezer forint az a 300 ezer forint. Mire beértem az Önkormányzathoz, az a 20 ezer forint már nem létezett, mert 0 forint volt. Ha nem vitatja a vendéglátós, hogy neki tartozása van, akkor az a 300 ezer forint megmaradt volna, és senkinek nem tűnt volna fel, hogy a szoftver nem megfelelő, nem jól dolgozik? Egyszerű, mert gondolom vannak gazdasági emberek, toll, papír, kiszámolja mennyi a tartozás, kamat. Az nem lehet 370 ezer forint. Hogy fordulhat ilyen elő? Ez egyetlen eset volt, aki észrevette vagy volt ilyen máskor is?

**Reiner Roland:** Ügyvezető Urat nem látom a teremben. Kérdezem Pataki igazgató úr kíván-e erre reagálni vagy majd a saját napirendi pontjánál? Akkor ezek szerint nem.

*A Képviselő-testület a napirenddel kapcsolatban határozatot nem hozott.*

## **9./A FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2023. évi beszámolója és üzleti jelentése**

**81/2024. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Pataki Márton vezérigazgató**

**Takács Krisztián:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság 7 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadta a beszámolót. Újra feltenném a kérdést, hátha kapok választ a Városvezetéstől. Hogyan fordulhat elő, hogy az egyik cégünket a NAV inkasszája több mint 3 millió forintos tartozás után, és ezt miért titkolták el? A következő kérdés az, hogy tegnap kiderült, mégiscsak benne van a beszámolóban a Gát utca 25. szám alatti ház lépcsőfelújításának a története, ami 3 millió forintos bírságot eredményezett. Továbbra sem kaptunk választ arra, hogy itt most ki volt a felelős. Úgy ment végig a közbeszerzés, hogy az, aki az indikatív árajánlatot adta, az egyetlen indikatív árajánlatot, ami önmagában szabálytalan, az nyerte meg a közbeszerzést. Emiatt 3 millió forintos bírságot kellett az Önkormányzatnak befizetnie. Emiatt ki a felelős, volt-e felelősségre vonás egyáltalán? Foglalkoztak azzal, hogy 3 millió forintos bírságot az Önkormányzatnak ki kell fizetni, vagy ez is egy ilyen filléres összeg Önöknek, ha közpénzről van szó? Minden kérdés egyetlen kérdésben összesíthető: itt tényleg semminek nincs következménye? Millió forintos bírságok, NAV inkasszó, válaszok nincsenek, felelős nincs, következmények nincsenek?

**Kállay Gáborné:** A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja.

**Szilágyi Zsolt:** Lehet Ctrl C – Ctrl V vagy ismételjem el? Köszönöm.

**Pataki Márton:** Tisztelt Képviselő-testület! Szilágyi képviselő úr kérdésére válaszolnék először. Nem történt az elmúlt 5 évben szoftverváltás a Bérleményüzemeltetés számlázás területén, én most hallok először erről a problémáról. Utána fogok nézni, nem történt változás. Papíron nem számolja ki senki, nyilván a szoftver számolja. Ez egy jó kérdés, hogy a konkrét esetben mi lehetett a probléma. Írásban fogok erre válaszolni, nem jutott el hozzám.

Takács Krisztián elnök úr kérdésével kapcsolatban az a helyzet, hogy véleményem szerint ebben az esetben nem történt hiba. A Közbeszerzési Hatóság körülbelül annyira független szerv, mint az Ügyészség Magyarországon. Azért érdemes ilyen szemmel is nézni a döntéseiket. Mi ezt vitatjuk, és ha végiggondolja bárki, teljesen logikusan... A becsült érték megállapításával kapcsolatban végül nem fogalmaztak meg terhelő véleményt. Azt állították, hogy a versenyt torzította ez a folyamat. A mi véleményünk az, hogy ha mi torzítani szerettük volna a versenyt, akkor nem nyílt közbeszerzést írunk ki. Minden további nélkül, az érték alapján lehetett volna egy meghívásos közbeszerzés, 5 ajánlattevővel, nyilván úgy kiválasztva az 5 ajánlattevőt, ahogy szeretnénk. Ehhez képest egy nyílt eljárás volt, bárki tehetett volna ajánlatot. Ne tudhatta senki, hogy más ajánlattevő tesz-e ajánlatot, egészen a bontás pillanatáig, mi sem tudtuk, hogy tesz-e más ajánlatot. Bárki megtámadhatta volna menetközben is a kiírást, eljárást, mondhatta volna, hogy valami nem egyértelmű, valami máshogy legyen, hogy legyen több idő, de nem volt ilyen. Ezt én nem látom benne. Van egy terv, amit meg kell valósítani. Nem jelent előnyt, ha valamelyik szereplő korábban megismeri a tervet, hiszen pont az indikatív ajánlatkéréseknél is ez történik, hogy bizonyos gazdasági szereplők előbb megismerik a tervet, mint a többi. Nem jelent ez számukra előnyt, ettől függetlenül ugyanazt a tervet, ugyanazt az árazatlan költségvetést kell mindenkinek beáraznia. Egy rendkívül munkaerő igényes építkezésről van szó, ez egy spirális lépcső, bonyolult zsaluzással, minden egyes műkövet egyedileg kell méretre vágni. Ez egy igényes történet, de nem egy olyan technológiát igényel, ami Magyarországon néhány cég számára áll rendelkezésre. Valószínűleg több száz cég van Magyarországon, aki ezt meg tudja csinálni, ezért nem gondolom, hogy a versenyt ez torzította volna, hogy valaki már korábban ismerte a terveket. A látszat miatt nem gondolom szerencsésnek ezt. Ez egy szükséghelyzet volt, sürgősen kellett javítani a lépcső helyzetén. Azt gondolom, hogy jogos panaszok voltak azzal kapcsolatban, hogy mobillépcsőt kellett használniuk a lakóknak. Most, hogy tervezetten tudunk előre menni, a tervezők is közbeszerzési eljárás keretében kerülnek kiválasztásra. Ezt a két dolgot sikerült azóta teljesen szétválasztani.



A NAV inkasszóval kapcsolatban az a helyzet, hogy arról én is Képviselő Úr leveléből értesültem. Rettenetes dolognak hangzik az, hogy NAV inkasszó egy cégnél, de a NAV nagyon hamar inkasszál, nem küldenek felszólító levelet, hogy fizetni kellene, hanem van egy megállapított bevallás, nem fizették be, akkor rögtön „elsül a pisztoly”. Ennek van egy 38 ezer forintos költsége, nyilván ezért senki nem lesz megdicsérve, de nem akkora tragédia. A FEB Kft. beszámolóját majd csak most fogja az Igazgatóság tárgyalni, nyilván ezzel kapcsolatban lesznek kellemetlen kérdései az igazgatósági tagoknak, de nem a „Világ vége”.

**Baranyi Krisztina:** Kérem a teremben ülőket, hogy az alapzajt vegyék le.

**Mezey István:** Igazgató Úr többször mondta már el közbeszerzésekkel kapcsolatban, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság politikailag motivált vagy Önökre kifejezetten „utazik”. Ez furcsa, mert amikor egy más Városvezetést támad meg, akkor mindig igaza van a Közbeszerzési Döntőbizottságnak, az ott megfogalmazott büntetése rendben van, amikor Önöket támadja számtalan esetben - most már egyre több esetben -, az ott megállapított bírságot Önök állandóan vitatják, mert politikai alapú döntésnek gondolják. Azt gondolom, hogy az elmúlt 5 évben bizonyított, hogy a közbeszerzés nincs Önöknél jó helyen, és nagyon remélem, hogy egy következő Városvezetés ezt orvosolni fogja, nemcsak abban, hogy nem Önök vezeték majd a céget, hanem hogy a közbeszerzések ilyen módon tisztábbak, és átláthatóbbak lesznek.

**Takács Krisztián:** Lehet vitatni a Közbeszerzési Hatóság, Állami Számvevőszék, a különböző állami intézmények politikai függetlenségét, ugyanakkor azt nem lehet vitatni, hogy ezek a szabályok, törvények, ami alapján egy Önkormányzatnak – így nekünk is – működni kell. Mi is a magyar törvényekre esküdtünk fel, amikor minket képviselőkné megválasztottak. Én ezt a magyarázatot értem, de elfogadni nem tudom, hiszen a nap végén az eredmény ugyanaz, hogy 3 millió forintos bírságot kellett az Önkormányzatnak kifizetni. Ön nem ért vele egyet, lehet, hogy én sem értek vele, viszont ez megtörtént, és a ferencvárosi adófizetők emiatt 3 millió forintot buktak. Továbbra sem kaptam választ arra, és szerintem nem is fogok, hogy mi az oka annak, hogy ilyen történeteket eltitkolnak a Képviselő-testület elől. Az már sosem fog kiderülni, hogy ha több képviselő nem kérdez rá erre a történetre, akkor bele kerül-e a beszámolóba. Megadom Igazgató Úrnak a bizalmat, hogy igen, viszont amikor ez a bírság kiszabásra került, nem kaptunk erről tájékoztatót, ahogy arról sem kaptunk semmilyen információt, hogy inkasszáltak, azt is több mint 3 millió forinttal. Gyakorlatilag az egy tendencia, hogy a Képviselő-testület elől minden információt eltitkolnak, és a közbeszerzések esetén ez pontosan azért rendkívül aggályos, mert az SzMSZ újralkotásának bojkottálásával, obstruálásával vagy szabotázsával – így is fogalmazhatunk – a Városvezetés a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságot megfosztotta attól a jogi eszköztől, hogy a közbeszerzések kiírásába egy demokratikus döntéshozatali rendszert vigyen bele. Ahogy Ön is elmondta pár képviselő-testületi ülésen ezelőtt, hogy Ferencvárosban a Polgármester egy személyben írja ki a közbeszerzéseket. Pont ezért nem gondolom, hogy emiatt a 3 millió forint miatt Ön a felelős, viszont a Városvezetés Önre testálja ezt a roppant kellemes feladatot, hogy ezekre a kérdésekre válaszoljon. Ez meg az ő felelőségük. Nemcsak Öntől várok arra a kérdésre választ, hogy mi az oka annak, hogy ezeket a hibákat elkövetik. Ön mondta, hogy az inkasszó 30 ezer forintos díja miatt senki nem lesz megdicsérve, akkor a 3 millió forintos bírság miatt gondolom mégannyira sem. Továbbra is áll a kérdés, hogy ezek miért vannak eltitkolva a Képviselő-testület elől. Nézhetek akár jobbra, Polgármester Asszonyra is.

**Reiner Roland:** Igazgató Úr kíván reagálni? Nem kíván.

**Gyurákovics Andrea:** Néhány észrevételt szeretnék én is tenni az anyaggal kapcsolatban. Az adózott eredmény csökkent, és úgy lett 41,8 millió forint, hogy 48,8 millió forint kamatbevételt realizált a Társaság, tehát e nélkül veszteséges lett volna. A pénzügyi eredményesség szempontjából fontos megnézni a kiegészítő melléklet 3. számú mellékletében a likviditási helyzet, és a jövedelmezőség mutatóit. Miközben a jövedelmezőség emelkedett, a cég likviditása csökkent. Ez azt jelenti, hogy a magasabb eredményt, még magasabb ráfordítással sikerült csak elérni. Jelentősen, mintegy 100 millió forinttal nőttek a társaság kötelezettségei, amelynek a 70%-a - a máshol nem kifejtett, ezért ismeretlen eredetű - egyéb rövid lejáratú kötelezettség soron van. A kiegészítő mellékletben is feltűnő, hogy jelentősen, 27%-ról 32%-ra megnőtt a rövid lejáratú kötelezettségek aránya. Az igénybevett szolgáltatások részletezésénél feltűnő tétel az ügyvéd, közjegyzői díj, egyéb jogi szolgáltatás, tavalyi évnél mintegy 9 millió forinttal nagyobb, 86,7 millió forintos, és a tervezés, tanácsadás, szervezés, egyéb szakértő sor 12 millió forinttal nagyobb, 42,5 millió forintos tétel. Az egyéb ráfordítások között érdekes sor az „Arató per kamata, egyéb” tételen szereplő 4,8 millió forint is. Kissé nehezen követhető táblázatok egyébként, de kollégáink segítettek

kibogozni. Ahol a parkolás üzemeltetés, majd a városfejlesztés és ingatlanüzemeltetői tevékenységhez kapcsolódnak, a költségekkel való elszámolásnál, az üzleti jelentés 12. oldalán található táblázat szerint, a parkolás esetén a közvetlen költségek, közvetett költségek összesen 781 millió forint. A 14. oldalon, a táblázat szerint, a parkolási tevékenység kiadások 1 milliárd 77 millió forint, a kettő között 295 millió forint különbség van. Jó lenne tudni, mi a különbség oka. Sem a városfejlesztési, sem a közbeszerzési tevékenységhez nem kaptunk ennyire részletes táblázatot, viszont kaptunk a 38. oldalon egy részletes táblázatot a kiszolgáló területekkel kapcsolatos, erőforrás felhasználás témájában. Eszerint, az általános, nem személyi jellegű ráfordítás összesen 109 millió forint. Felmerül a kérdés, hogy a parkolásnál és a vagyonkezelésnél mit számol el az ügyvezetés közvetett költségek címén, összesen 214,9 millió forint értékben, ha ezzel az általános, nem személyi jellegű, tehát a tankönyv szerint közvetett költségek rovatban, mindössze 109 millió forintot tud szembeállítani. Amire Igazgató Úr jelzett, hogy nem ért egyet a Közbeszerzési Hatóság döntéseivel, végignéztem a beszámolóban. A közbeszerzési lebonyolítási tevékenységeknél azt el lehet mondani, hogy a Vágóhíd utcánál a tanulmányterv készítésénél, Ifjúmunkás utca II. felújítás, ahol például a közbeszerzések kiírásra, majd visszavonásra kerültek. Ugyanez volt az Ecseri útnál is.

**Pataki Márton:** Szeretném azzal kezdeni Frakcióvezető Asszony számára, hogy ezt a beszámolót tárgyalta az Igazgatóság, ahol Önöknek van tagjuk, a Felügyelőbizottság, ahol van tagjuk, a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság, ahol van tagjuk, és a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság, ahol van tagjuk. Milyen érdekes, hogy ezek a kérdések egyiknél sem merültek fel. Értem én, hogy tegnap sietni kellett, mert a Bálna messze van, ezért egyetlen kérdés sem hangzott el a beszámolóval kapcsolatban. Meg szeretném kérni, hogy szóljanak a frakció munkatársuknak, hogy ne szóljon közbe, mert kicsit zavaró.

Adózott eredmény: ez egy olyan cég, aminek egyetlen egy ügyfele van, az Önkormányzat. Értelemszerűen, ha üzemileg veszteséges, az azért van, mert az Önkormányzat bizonyos tevékenységet nem fizet ki. A parkolási bevétel az Önkormányzat számlájára érkezik meg, az nem a FEV IX. bevétele. Azért van ez a veszteség, mert tavaly rendkívül sokat kellett költeni, amikor a statikai szakértők megállapították, hogy azonnali beavatkozás szükséges, azok szükségszerűen a FEV IX. Zrt. karbantartási szerződéséből kerültek elvégzésre, látható a vagyonkezelési részen. A szerződése olyan a cégnek, hogy van egy 10%-os korlát beépítve, annyival mehet túl az előirányzaton. Ebből ered. Természetesen év közben is tudatában voltunk annak, hogy rendkívül nagy kamatbevétele lesz a cégnek, ez nem jelentett problémát. Emiatt fel sem merült, hogy egy veszélyelhárítást ne végezzen el a cég, vagy egy sürgősen szükséges dűcolást.

Az ügyvédi költségek megemelkedésében elég nagy szerepe van annak, hogy a parkolási büntetések végrehajtásával kapcsolatos költségek ügyvédi része a FEV IX. Zrt-nél jelenik meg. Ez egy sikerdíjas konstrukció, tehát, ha sok pótdíjjal kapcsolatos fizetési felszólítást, végrehajtást sikerül sikerrel lezárni, tehát az Önkormányzatnak több bevétele lesz, ami látszik is a bevételek között, akkor ez a költség emelkedik a FEV IX. Zrt-nél. Hasonlóan a mobil bevételi jutalékot is a FEV IX. Zrt. fizeti. Ha terven felüli az ezzel kapcsolatos bevétel, akkor a FEV IX. Zrt-nél ennek a kiadási lába jelenik meg.

Parkolással kapcsolatban is le van írva az anyagban. Nem lenne baj, ha a szakértők, akik ezt nézegetik, el is olvasnák. A 14. oldalon az Önkormányzatnak a kiadásai és bevételei szerepelnek. Ott is van, hogy ezek a költségvetési irányzatok nem azonosak, mint amik a cégnél vannak. A cégnél nettóban számolunk, az Önkormányzat pedig bruttóban mutatja ki ezeket. Mind a kiadásoknál, mind a bevételeknél eltérőek a tételek. Vannak olyan kiadások - a FEV IX. Zrt-nek fizetett üzemeltetési díjon túl -, amit közvetlenül az Önkormányzat fizet, leginkább a végrehajtásokkal kapcsolatban.

A költségek felosztása: azt vezettük be évekkal ezelőtt, hogy mivel a Vezérigazgató, a Jogtanácsos, a Gazdasági Igazgatóság nem elkülönülten dolgozik, hanem részben a parkolást szolgálja, részben a bérleményüzemeltetést, ne támogatásból fedezze ezeket a cég, ne a támogatás soron jelenjen meg, hanem igenis mutassuk ki a valódi költségét a bérleményüzemeltetésnek és a parkolásüzemeltetésnek is, ezért meghatároztunk egy százalékos értéket, amit ráterhelünk a parkolásra és a Bérleményüzemeltetésre, tehát az Önkormányzat számára ezek már ott jelennek meg. Ez korábban nem így működött, ami ahhoz vezetett, hogy félrevezeti a Képviselő-testületet, vagy aki próbálja megérteni, hogy olyan költségek, amik valójában a parkoláshoz kapcsolódnak, amik együtt vannak irányítási szempontból - mondjuk a Gazdasági Igazgatóság -, azt támogatásból fizeti az Önkormányzat, és nem értelmezhető, hogy ez a tevékenység ténylegesen milyen költségekkel jár az Önkormányzat számára. Ezért volt minimálisan, de pozitív szaldóban az előző ciklusban a parkolás, mert egyébként a költségeket ilyen módon eltüntették máshová.

**Mezey István:** Igazgató Úr, tudom, hogy korábban gondolt arra, hogy politikával foglalkozzon, és nyilvánvalóan nem kizárt, hogy ha itt lejár a megbízatása, ismét politikai pályára lép, de amíg Igazgató, Cégvezető, addig szerintem az a bölcs, ha a Képviselők minősítését mellőzi. Önnek ez nem feladata, mint megbízott Igazgató.

**Gyurákovics Andrea:** Köszönöm Képviselőtársamnak a szavakat. Valóban, lassan azt kell mondjam, hogy az elmúlt ciklusban ezt minden egyes alkalommal megkapom Vezérigazgató Úrtól, semmi gond. Értem én, ha kellemetlenek a kérdések, személyeskedés mindig a válasz. Ez is egy válasz egyébként, ha nem szakmai válasz készül. Lehet, hogy a ciklus végére be kellene vezetnünk, hogy nekem engedélyt kell kérnem Öntől, hogy felszólalhatok e képviselő-testületi ülésen vagy sem. Ha Ön hozzájárul, akkor ezek szerint hozzászólhatok, ha meg nem, akkor maradjak csendben. Azért ez érdekes. Még egy észrevételem lenne. A megfelelési tanácsadói nyilatkozat vagy jelentés is kellőképpen felpuhult az elmúlt 2 évben az Önök tekintetében. Azokra a hibákra, a közbeszerzési szabályzatok nem lettek még mindig frissítve, ha jól tudom, de majd Igazgató Úr ügyis kijavítja, és a személyeskedésekkel teletűzdelt válaszában erre is kapunk valami választ. Azok a hibák, amik a karbantartási munkáknál voltak, hogy későn kerültek a jelentések, vagy nem voltak teljesítési igazolások, erre vonatkozóan – a felpuhulástól függetlenül – vannak jelzések, hogy ez még mindig nem működik tökéletesen. Itt még van mit javítani, így a ciklus végére is.

Ha már megérkezett Pápa igazgató úr is, akkor szerintem érdemes lenne, ha kiültetné maga mellé, és azokra a kérdésekre, amire eddig nem kaptunk választ a Bérleményüzemeltetővel kapcsolatban, lehet Igazgató Úr illetékes, és tud Önnek segíteni.

**Pápa Levente:** Nem voltam itt, amikor elhangzott a kérdés. Az ügyben, amit írásban beadtam? Mi a kérdés?

**Reiner Roland:** A tájékoztatóban szereplő probléma, illetve a számlázó program valamilyen típusú problémája.

**Pápa Levente:** Az első kérdésre írásban megadtam a választ. A februári ÁFA nem lett befizetve, ami egy hiba eredménye, illetve más költségeket fizettünk ki belőle, de ha tudtuk volna, hogy nincs befizetve, nyilván azt fizetjük be és más költségeket később. Ahogy leírtam, amiatt állt elő ez a likviditás szűke helyzet, mert visszafizettük a korábbi 5 millió forintos kölcsönt a FEV IX. Zrt-nek, amit az előző cégvezetés végkielégítése miatt kellett felvennünk a FEV IX. Zrt-től. A korábbi működések ezt nem tették lehetővé, de a tavalyi évben végre profitábilis lett a FEB Kft. 3 millió forinttal, így tavaly, illetve idén januárban, februárban vissza tudtuk fizetni a FEV IX. Zrt-nek az 5 millió forintot. Ez kicsit erőltetett menet volt, ezért likviditás szűke állt elő, és nem tudtuk, hogy a februári ÁFA nincs befizetve, el lett rontva, és más számlákat fizettünk ki. Tényleg úgy van, hogy a NAV nem küld értesítőt, egyszer csak jön egy inkasszó, levonják a számláról, ezzel megoldódik a helyzet.

A másik ügyet nem tudom. A társasházakban a közös költség tartozás a probléma?

**Takács Krisztián:** Alapvetően a kérdés arra irányult, hogy hogyan alakulhatott ki egy olyan szituáció, hogy egy több millió forintos likviditási problémába szaladt bele a cég, hiszen azt látjuk, hogy az „anyacégnek”, a FEV IX. Zrt-nek semmilyen likviditási problémája nincs, hiszen most fogunk szavazni arról, hogy egy több százmilliós összeget, pénzállományt visszautaljon e az Önkormányzatnak. Igazgató Úr erősítsen meg, hogy emiatt a 3 millió forint miatt „nem vágta volna a földhöz” a FEV IX. Zrt-t, ha ezt egy elnyújtott időszak alatt kapja vissza. A kérdés, hogy van-e bármiféle cash flow tervezés a cégnél, ami ezt ki kellett volna mutassa, hogy lesz egy nagyon komoly likviditási probléma. Ha van, azzal mi a probléma? Azt akkor sürgősen felül kell vizsgálni. Nem szeretnék durván fogalmazni, de az, hogy a NAV-nak kellett sok milliós tartozást inkasszálni, egy önkormányzati cégnél, az finoman szólva is nem pozitív. Nem az a 30 ezer forintos díj a probléma, amit erre felszámolnak, hanem maga az egész történet. A másik kérdés, hogy miért nem lett erről a Képviselő-testület tájékoztatva vagy Igazgató Úr?

**Szilágyi Zsolt:** Teraszengedélynél kamattartozást jelzett a bérlőnek, 370 ezer forintot, és pont beadta a pályázatát teraszra és rendeletünk szerint nem adhatunk teraszt, ha tartozása van. A Városüzemeltetésnek jelezték, hogy van 370 ezer forint tartozása az ülés előtt egy órával. Mentek a telefonálások, majd kiderült, hogy szoftverhiba van, és három informatikus foglalkozott a dologgal. Kiderült, hogy 20 ezer forint a tartozás. Ráday utcai vendéglátóegység, Shiraz Étterem. Befizette a tulajdonos a 20 ezer forintot, és mire beértem, kiderült, hogy annyi tartozása sincs. Hogy fordulhat elő ilyen? Ha a személy nem firtatja, hanem befizeti, akkor mi történt volna? Ez többször is előfordult már?

**Pápa Levente:** Takács Krisztián képviselő úrnak: ez egy olyan pici cég, hogy nincs szükség likviditás tervezésre. Képzelnék el, hogy havi 6-7 millió forint jön be a FEB Kft. számláira, ami ugyanúgy munkabérre és egyéb költségekre ki is megy. Ami egy hónapban bejön, az a hónap végére ki is megy. Ha jól csinálunk mindent, az év végére marad 1-2 millió forint. Ilyen helyzetben nincs szükség likviditás tervezésre. Az igaz, hogy a FEV IX. Zrt.-hez képest, ami egy jól tőkésített cég, több százmillió forinttal, a FEB Kft.-nek nincsenek tartalékai. Abban lehet, hogy hibáztunk, hogy túl gyorsan fizettük vissza az 5 millió forintot és lehetett volna lassítani, de az volt a célunk, hogy a ciklus végére ezt a tartozást rendezzük. Ha hibáztunk, akkor lehet abban, hogy lehetett volna lassabban is visszafizetni a kölcsönt. Ez egy olyan pici cég, hogy nincs szükség likviditás menedzsmentre vagy likviditás tervezésre. Szilágyi képviselő úrnak: ezt a problémát most hallom először, nem hallottam az ügyről. Ez is egy tartozás dolog. A FEB Kft. 3000 albetétet jegyez.... Megvizsgálom az ügyet, nem hallottam róla. Nem tudom, hogy voltak-e előzményei, erről az ügyről most hallok először. Akkor ez FEV IX-es ügy, nem FEB-es. Utánajárok, megnézem, és Képviselő Urat értesítem. Engem ez meglepett, nem hallottam róla.

**Reiner Roland:** Több kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a 81/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**163/2024. (IV.18.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a./ a FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt. 2023. évi éves beszámolóját és üzleti jelentését elfogadja, és tudomásul veszi, hogy az adózott eredmény 41.756 E Ft-os nyereséget mutat. A társaság az adózott eredményt helyezze eredménytartalékba.

b./ felhatalmazza a vezérigazgatót a 2023. évi éves beszámoló aláírására és annak a Cégbíróságon történő benyújtására és közzétételére.

c./ a FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság könyvvizsgálói feladatainak ellátására megbízott DSH AUDIT Könyvvizsgáló Korlátolt Felelősségű Társaság (kamarai tagsági száma: 004371) könyvvizsgáló díjazását 2024. május 1-től 242.000,- Ft + ÁFA/hó összegre megemeli.

Határidő: 2024. május 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester, illetve Pataki Márton vezérigazgató

(10 igen, 3 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Mezey István	Nem
Szilágyi Zsolt	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol
Takács Krisztián	Távol

**10./ A FEV IX. Zrt. alaptőkéjének leszállítása  
82/2024. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Pataki Márton, az igazgatóság elnöke**

**Takács Krisztián:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság 7 igen, 0 nem és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta. A bizottsági vitán is felmerült, ha jól emlékszem Frakcióvezető Asszony mondta, hogy ennek a pénzüsszegnek a kamatai azok, amik mint pénzügyi eredmény, megmenthetik attól a FEV IX. Zrt-t, hogy veszteséges legyen 2023-ban. Azt is fontos megemlíteni, hogy ezzel a különböző perek miatti céltartalékokat vonjuk el a cégtől. Ahogy le is van írva a tájékoztatóban, hogyha ezek a perek az Önkormányzat számára kedvezőtlenül alakulnak, akkor ezt az összeget mindenféleképpen vissza kell fizetni, és ez komoly kockázat lehet, mert ez is több százmilliós összeg.

**Kállay Gáborné:** A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság támogatta.

**Gyurákovics Andrea:** Tegnap a bizottsági ülésen volt szó arról, hogy a tőkeleszállítás a novemberi képviselő-testületi ülésen volt kezdeményezve. Mi a célja, hova kerül ez az összeg? Arról volt szó, hogy a későbbiek folyamán fogjuk megtudni. Volt azóta már olyan ülésünk, ahol arról volt szó, hogy a városfejlesztésre, tömbrehabilitációra, abba a csomagba fog bekerülni. Majd tegnap Vezérigazgató Úr azt mondta, hogy nem oda fog kerülni. A tőkecsökkentés menetét korrektül leírta, csak a miértjét nem tette hozzá, a cél nincs megjelölve. A Vezérigazgató Úr jelzi azt is, hogy ha peresztésre kerül sor – bár optimista szokott lenni peres ügyekben -, akkor likviditási problémái lesznek a cégnek. Innentől kezdve erősen megkérdőjeleződik a tőkeleszállítás, tőke csökkentés miéértje, és hogy van-e ennek most már értelme?

**Reiner Roland:** A költségvetés részéről reagálok. Ez az összeg a költségvetés elfogadásakor, amikor ezt tárgyaltuk, betervezésre került, és a tömbrehabilitáció, 3111. költségvetési sor, a lakáslemondás térítés sornak a szummáját tudta megnövelni a tervezés és elfogadás során. Több kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a 82/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatairól.

**164/2024. (IV.18.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság jelenlegi, 558.100.000,- Ft-ot kitevő alaptőkéjét tőkekivonás céljából 249.000.000,- Ft-tal szállítja le, ami együtt jár a tőketartalék (142.472 E Ft-tal) és az eredménytartalék (8.598 E Ft-tal) arányos csökkenésével. A tőkeleszállítás után a Társaság alaptőkéje 309.100.000,- Ft lesz. Az alaptőke leszállítása a Társaság 249 darab „C” sorozatú, 1 millió Ft névértékű, nyomdai úton előállított törzsrészvényének kivonásával történik.

Határidő: 2024. augusztus 31.

Felelős: Pataki Márton, a FEV IX. Zrt. igazgatóságának elnöke

(10 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Deutsch László	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Kállay Gáborné	Nem
Mezey István	Nem
Zombory Miklós	Nem

Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol

165/2024. (IV.18.) sz.

### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Részvénytársaság Alapszabályát – azzal a kikötéssel, hogy a módosítások a Társaság alaptőke leszállítása cégbírósági bejegyzésének időpontjában lépnek hatályba – az alábbiak szerint módosítja:

(...)

#### **7. A Társaság alaptőkéje, a részvények jellege**

- 7.1. Az összes részvény névértékének összege alkotja a Társaság alaptőkéjét.
- 7.2. A Társaság alaptőkéje: ~~558.100.000.- Ft, azaz ötszázötvennyolcmillió-egyszázezer forint~~ **309.100.000,- Ft, azaz háromszázkilencmillió-egyszázezer forint.**
- 7.3. Az alaptőke 21.400.000.- Ft, azaz huszonegymillió-négyszázezer forint pénzbeli, és ~~536.700.000.- Ft, azaz ötszázharminchatmillió-hétszázézer forint~~ **287.000.000,- Ft, azaz kétszáznyolcvanhétmillió forint** nem pénzbeli hozzájárulásból tevődik össze.
- 7.4. A nem pénzbeli hozzájárulás értékét bejegyzett könyvvizsgáló által készített könyvvizsgálói jelentés alapján, azzal egyező mértékben állapították meg a Társaság részvényesei.
- 7.5. A Társaság alaptőkéje 1.081 ~~(egyszáznyolcvanegy)~~ **832 (nyolcszázharminckettő) darab** kizárólag nyomdai úton előállított, névre szóló részvényből áll. A részvények az alábbiak szerint oszlanak meg:
- 7.5.1. „C” sorozat: ~~500 (ötszáz) darab~~ **251 (kétszázötvenegy) darab**, egyenként 1.000.000.- Ft, azaz egymillió forint névértékű törzsrészvény;
- 7.5.2. „D” sorozat: 581 (ötszáznyolcvanegy) darab, egyenként 100.000.- Ft, azaz egyszázezer forint névértékű törzsrészvény.
- 7.5.3. Az egy részvénytársaságba tartozó részvények összevont címletű részvényként is kibocsáthatók, továbbá a kibocsátást követően a részvényes kérésére és költségére összevont címletű részvénné átalakíthatók.
- A részvények összevont címletű részvénné történő átalakítása nem hoz létre közös tulajdont; az összevont címletű részvénybe foglalt részvényekhez kapcsolódó jogok a részvényest önállóan megilletik.
- Az összevont címletű részvény - a részvényes kérésére és költségére - utóbb kisebb címletű összevont részvényekre, illetve az alapszabályban az adott részvénytársaságra meghatározott névértékű részvényekre bontható.
- 7.6. Az igazgatóság jogosult összevont címletű részvény kiállítására, illetve összevont címletű részvény megbontására.

#### **8. A Társaság alaptőkéjének szolgáltatása**

- 8.1. A Társaság teljes alaptőkéjét az egyedüli részvényes szolgáltatja. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata egyedüli részvényes vagyoni hozzájárulásának értéke: ~~558.100.000.-, azaz ötszázötvennyolcmillió-egyszázezer~~ **309.100.000,- Ft, azaz háromszázkilencmillió-egyszázezer forint.**
- 8.2. A részvényes vagyoni hozzájárulását maradéktalanul teljesítette.

(...)

Határidő: 2024. augusztus 31.

Felelős: Pataki Márton, a FEV IX. Zrt. igazgatóságának elnöke

(10 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Deutsch László	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Kállay Gáborné	Nem
Mezey István	Nem
Zombory Miklós	Nem
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol

**11./ A Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. 2023. évi beszámolója  
83/2024. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából dr. Mechler András ügyvezető**

**Reiner Roland:** Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 83/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**166/2024. (IV.18.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy  
a./ a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2023. évi éves beszámolóját elfogadja.

b./ felhatalmazza az ügyvezetőt a 2023. évi éves beszámoló aláírására és annak a Cégbíróságon történő benyújtására és közzétételére.

Határidő: 2024. május 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester, illetve dr. Mechler András ügyvezető

(13 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Baranyi Krisztina	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Távol
Jancsó Andrea	Távol

Sajó Ákos  
Szilágyi Zsolt

Távol  
Távol

**12./ Javaslat a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. által ellátott feladatok Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat általi átvételével kapcsolatos döntések meghozatalára 98/2024. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Takács Krisztián:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság egyhangúan támogatta.

**Reiner Roland:** Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 98/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**167/2024. (IV.18.) sz.**

**Határozat**

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 98/2024. számú előterjesztés mellékletét képező tartalommal hozzájárul Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata és a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat közötti vagyonkezelési szerződés megkötéséhez, egyben felhatalmazza a polgármestert a vagyonkezelési szerződés aláírására.

Határidő: 2024. április 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy tudomásul veszi a Budapest, belterület 37864/0/A/3 helyrajzi szám alatt felvett, természetben 1095 Budapest, Mester u. 33-35. földszinten található 338 m2 alapterületű orvosi rendelő ingatlan 2024. március 31-i könyv szerinti értéken történő tulajdonba vételét.

Határidő: 2024. április 18.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest belterület 37684/0/A/9 helyrajzi szám alatt felvett, természetben a 1094 Budapest, Viola u. 7. I. emelet 6. szám alatt található 133 m2 alapterületű ingatlant térítésmentesen, legkésőbb 2024. december 31. napjáig a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat költségvetési szerv használatába adja, és felkéri a polgármestert a megállapodás megkötésére.

Határidő: 2024. április 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(14 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Deutsch László	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Távol
Jancsó Andrea	Távol



**13./ Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. 2023. évi beszámolója****84/2024. sz. előterjesztés****Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából dr. Bencsik Márta ügyvezető****Takács Máriusz:** A Kulturális Oktatási Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság elfogadásra javasolja.**Takács Krisztián:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja 8 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett.**Kállay Gáborné:** A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság támogatta.**Gyurákovics Andrea:** Igazgató Asszony, hozzászólhatok? Egy kérdésem lenne. A beszámolóban benne van, hogy 55 fő megbízási szerződéssel foglalkoztatott munkavállaló van. Tudom, hogy ez egy nagy adathalmaz, de szeretnék kérni Öntől egy írásbeli tájékoztatást, hogy pontosan kik azok, és milyen megbízási szerződéssel vannak foglalkoztatva. Köszönöm.**Reiner Roland:** Több kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a 84/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.**168/2024. (IV.18.) sz.****Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a./ a Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. 2023. évi éves beszámolóját elfogadja és tudomásul veszi, hogy az adózott eredmény 7.396 ezer Ft nyereséget mutat. A társaság az adózott eredményt a tevékenységéhez kötődő feladatokra 2024-ben felhasználhatja.

b./ felhatalmazza az ügyvezetőt a 2023. évi éves beszámoló aláírására és annak a Cégbíróságra történő benyújtására és közzétételére.

Határidő: 2024. május 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester és dr. Bencsik Márta ügyvezető

(10 igen, 4 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Deutsch László	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Mezey István	Nem
Zombory Miklós	Nem
Baranyi Krisztina	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol

**14./ A Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató- és Ellátó Nonprofit Kft. 2023. évi beszámolója**  
**85/2024. sz. előterjesztés**  
**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Polyák Béla igazgató**

**Takács Krisztián:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja 8 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett.

**Gyurákovics Andrea:** Szeretnék egy összegzést elmondani ezzel a céggel kapcsolatban is. A FESZOFÉ Kft-nél 2023-ban belső ellenőrzéseket végeztek, melyek alapvetően a belső folyamatok szabályozottságára, valamint a gazdálkodási törvények szabályozásának megfelelőségére koncentráltak. A jelentés több hibát is feltárt, és ezek a hiányosságok a jelentős kockázat kategóriát képviselték. Ilyenkor a belső ellenőrzés intézkedési terv készítését javasolja, amely 2023. évi jelentés szerint el is készült, és a végrehajtása folyamatban van. A korábban készült elemzésük alapján 6 darab, kiemelt rangsorú, azonnali intézkedést igénylő megállapítást, 5 darab átlagos rangsorú, és 2 darab csekély rangsorú végrehajtható megállapítást tartalmaz. A kiemelt megállapítások mindegyike az alvállalkozók szerződéseivel, számláival kapcsolatos. A vizsgálat alá vett számlák szinte mindegyike az ÁFA törvénnyel ellentétesen került kiállításra, ahol a fedezet igazolása, illetve a teljesítések igazolása sem megfelelően történt. Ennél súlyosabb, a TOPSOFT Rendszerház Zrt-vel kötött kapcsolattartóként a korábbi könyvelő, és szerződéskötéskor a társasággal jogviszonyban lévő, informatikus rendszergazdát jelöli meg. A szerződéskötéskor a felek kikötötték, hogy az inflációs rátáknál nem a termelői, hanem a fogyasztói árak emelkedését kellett volna rögzíteni. Ezt állapította meg a belső ellenőrzés. Ugyanis 2022. évben a termelői árak 33,7%-kal, míg a fogyasztói árak 14,5%-kal emelkedtek a KSH adatok szerint. Itt konkrétan a Társaságot gazdasági kár érte. Jó lenne tudni, hogy a szerződés e szakasza alapján, az áremelkedés megtörtént-e és kifizetésre is sor került-e. Erre szeretnék választ kapni. Innentől kezdve érdekes, hogy amikor a cégnél a belső ellenőrzés egy olyan jelentést hoz, hogy a korábbi években már az alvállalkozókkal kötött szerződések az ÁFA törvénnyel ellentétesen kerültek kiállításra. A 2023. év beszámolóban azok a részlegek, amik azelőtt jól működtek, most azt lehet mondani, hogy vegetálnak. Nincsenek meg a bevételek, és az online marketinges megoldás sem működik. Kértem tájékoztatást a számlákról, milyen számlák kerültek kiállításra, befogadásra 2023. évben a cégnél. Több tízmillió forintot költünk el, nem a cél a vitatandó, hanem a ráfordított összeg. Egyenlőre virágpalánták, amiket azelőtt meg lehetett oldani saját berkeken belül. Ezek a fajta kifogások, és belső jelentésbeli észrevételek nem indokolják, hogy a cégvezető – ahogy a többi cégnél sem láttam – jutalomban részesüljön. Ha jól tudom, minden cégvezetőnél fizetésemelés volt az év elején. Nem tartom indokoltnak, és nem fogjuk támogatni.

**Polyák Béla:** Amiket Frakcióvezető Asszony felhozott, hogy konkrétan miről is van szó. A számlák tekintetében azt kifogásolta a belső ellenőrzés, hogy a legtöbb szerződésben 15 napos határidővel kötjük meg a szerződést, azonban tény, hogy a könyvelés befogadott olyan számlákat, amiket 8 napos határidővel kellett kifizetni. Ezek mindig határidővel kifizetésre is kerültek. A TOPSOFT Rendszerház Zrt-vel kapcsolatban azt tudom elmondani, hogy ezeket nem tudom, hogy a korábbi vezetés miért így kötötte meg. Ezek még Sebők Endre alatt lettek megkötve. Valóban megkaptuk a belső ellenőrzéssel, hogy vegyük fel a kapcsolatot a TOPSOFT vezetésével, és kezdeményezzük a szerződés módosítását. Egyelőre erre még érdemi reagálást a TOPSOFT részéről nem kaptunk. Első körben, amikor ez felmerült, a TOPSOFT-tól azzal kaptunk egy elutasítást, hogy a vezetése külföldön tartózkodik, de ez folyamatban van. Valóban jogos, hogy nem az általános infláció mentén kellett volna ezt a szerződést anno megkötni. Mit tekintünk súlyos hibának? A belső ellenőrzésnek ez a szóhasználata, ha felmerül egy hiba. Azt is kifogásolták, hogy a szervezési vezető miért rendel? A munkaköri leírásába valóban nem került bele, hogy ő rendelhet, de ezt ők súlyos hibának tekintették. Azt is ilyen hibának tekintették, hogy a kirendeltségek és a közterületi iroda között nincs visszacsatolás. Ha a kirendeltség jelez egy problémát a közterületi irodának, mondjuk, nem tudnak egy kített mosógépet, ágyat elszállítani, hiszen azok a munkavállalók, akik a kirendeltségen dolgoznak, nem rendelkeznek gépjárművel, sok köztük a megváltozott munkaképességű, valóban a közterületi iroda nem szokott erről visszajelzést küldeni az adott kirendeltségnek, hogy elszállították-e a hulladékot. A belső ellenőrzésnél ezt is súlyos hibának tekintik. A szervezési vezető tekintetében már sor került a munkaköri leírás módosítására, és ha jól emlékszem ugyanilyen hibát jelzett - még régebből, Szentpáli-Gavallér Csaba idejéből való hiba -, hogy az egyik kirendeltség vezetőnek valamiért közterületi csoportvezetőnek lett felvéve. Nem tudom, hogy 1997-ben miért így kötötték meg ezt a szerződést, miért ez került a munkaköri leírásába. Az összes kirendeltség vezetőnek - az ajánlások alapján - módosítottuk a munkaköri leírását. Az előző napirendi pontok között volt az Önkormányzat belső ellenőrzése. Ebben a FESZOFÉ Kft-vel is foglalkozik, amiben van egy mondat, hogy „A belső ellenőrzési vizsgálat során fegyelmi, kártérítési, büntetőeljárás megindítására okot adó cselekmény,

mulasztás vagy hiányosság gyanúja nem merült fel.” Azok a hibák, amiket a belső ellenőrzések feltárnak, javítjuk, és ennek kapcsán egy külső ellenőrzés, akár a Belügyminisztérium, akár az Állami Számvevőszék nem tár fel hibát. Itt van előttem, hogy összesen 14 darab külső ellenőrzés volt, erről Jegyző Asszony kért is tájékoztatást. 2021-től Állami Számvevőszék, Rehabilitációs Főosztály, Pályázati- és támogatási ellenőrzési Osztály, Foglalkoztatási Főosztály, és egyik sem talált semmiféle mulasztást, illetve nem jegyezték meg olyan intézkedést igénylő megállapítást, amire nekünk reagálni kellett volna, vagy másképp kellene csinálnunk. A belső ellenőrzésnek ezek a lényegi elemei, hogy ezeket a hibákat – akár örökölték, akár útközben kialakultak – módosítani tudjuk.

**Gyurákovics Andrea:** Szeretnék arra még választ kapni, hogy vannak bizonyos engedélyek, hulladékszállítási, szemétszállítási engedélyek, amiket meg kell hosszabbítani, meg kell újítani. Nem találtam a beszámolóban, hogy ezekkel most mi a helyzet. Rendben van minden engedélyünk a cégnél? Időben megtörtént minden?

**Polyák Béla:** Úgy tudom, hogy minden engedélyünk rendben van.

**Reiner Roland:** Több kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. A határozati javaslatok a.), b.), c.) pontból állnak. Az a-b.) pontot tenném fel külön szavazásra, ez az elfogadás, és majd a jutalomról külön szavazást ejtünk meg. Az első szavazás a beszámoló elfogadásáról, cégbíróságon történő benyújtásról, közzétételéről szól. Kérem, szavazzunk.

**169/2024. (IV.18.) sz.**

#### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy  
a./ a Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató- és Ellátó Nonprofit Kft. 2023. évi éves beszámolóját elfogadja.  
b./ felhatalmazza az ügyvezetőt a 2023. évi éves beszámoló aláírására és annak a Cégbíróságon történő benyújtására és közzétételére.

Határidő: 2024. május 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester, illetve Polyák Béla ügyvezető

(12 igen, 4 nem)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Mezey István	Nem
Zombory Miklós	Nem
Baranyi Krisztina	Távol
Sajó Ákos	Távol

**Reiner Roland:** Kérem, szavazzunk Ügyvezető Úr egy havi illetményének megfelelő jutalomról.

170/2024. (IV.18.) sz.

### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Polyák Bélát, a FESZOFÉ Kft. ügyvezetőjét – tekintettel a 2023. évben végzett tevékenységéért – egy havi illetményének megfelelő jutalomban részesíti.

Határidő: 2024. május 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester, illetve Polyák Béla ügyvezető

(11 igen, 4 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Mezey István	Nem
Zombory Miklós	Nem
Baranyi Krisztina	Tartózkodott
Reiner Roland	Tartózkodott
Sajó Ákos	Távol

### 15./ Döntés a Lónyay Property Kft. és az Önkormányzat közötti megállapodásról

99/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő. Baranyi Krisztina polgármester

**Torzsa Sándor:** Polgármester Asszony, Ön támogatja ezt az előterjesztést? Mit szól ahhoz, hogy ott nem lakások épülnének, hanem szálloda ezen megállapodás alapján? A beruházásra 15 évet ad az Önkormányzat. Önnek erről mi a véleménye?

**Reiner Roland:** Torzsa Sándor beelőzte a bizottsági elnököket, még őket meghallgatjuk.

**Kállay Gáborné:** A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság nem támogatta az elfogadását.

**Takács Krisztián:** A Városfejlesztési Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elnökét kérem, hogy mondja el, hogy mi volt a véleménye.

**Reiner Roland:** Nem kötelező, semmi gond.

**Takács Krisztián:** Magam részéről ezt az előterjesztést nem értem. Kapunk 200 millió forintot azért, hogy ez az ingatlan még 15 évig így nézzen ki. Gyakorlatilag ez ennyiről szól. Amikor minket megválasztottak Ferencváros vezetésének, akkor arra esküdtünk fel, azt a feladatot vállaltuk, hogy Ferencvárost fejlesztjük, amennyire erőnkől kitelik. Elfogadtunk most egy városképi rendeletet, ami arról szól, hogyan nézzen ki Ferencváros, az emberek az utcán mit lássanak, és most Polgármester Asszony idehoz egy előterjesztést, ami arról szól, hogy ha eleget fizetnek az Önkormányzatnak, akkor romos épületek lehetnek a Belső-Ferencvárosban. Ha eleget fizet a vállalkozó, beruházó, akkor ez belefér. Őszintén szólva nem értem, hogy az egyik kezével ezt csinálja, a másik kezével pedig

azt. Egyetértek Torzsa Sándorral, hogy jó lenne megtudni a Városvezetés véleményét ebben a kérdésben, mert nem tudom felfogni azt, hogy Önök egyetértene az azzal, hogy 15 évig ez a romos állapotban lévő épület ugyanígy maradjon. Ha ezt a felújítási kötelezettségét ilyen hosszú időre kitoljuk, akkor azt nem kell hosszú mondatokkal leírni, hogy ez nem egy pozitív állapot. A Kinizsi utca 14. szám alatti ingatlan kapcsán hasonlókat tudnék elmondani. Az épület állaga még romlani fog, ha még 15 évig így áll, és simán lehet, hogy – komoly műemléki értékkel bíró épület – nem lesz egyáltalán felhasználható, és le kell majd dózerolni. Ezekre a kérdésekre szeretnék választ kapni. Miért szeretnék, hogy 15 évig ez az épület még így nézzen ki.

**Reiner Roland:** Bízom benne, hogy Árva Péter bizottsági elnökként elmondja. Mégiscsak az ő területéhez tartozik, és a Bizottságon több vita volt annál, minthogy vegyük le napirendről. Arról is szó volt, hogy ez nem azt jelenti, hogy azért kap az Önkormányzat 200 millió forintot, hogy 15 évig ne történjen ott semmi. Jegyző Asszonynak megadom a szót, hogy mi a megállapodás története, részletei, illetve mi az alternatíva, ha elutasításra kerül. Mi történik ezzel a beruházással, épülettel, és az Önkormányzat mit fog tudni tenni ebben a helyzetben?

**Baloghné dr. Nagy Edit:** Az előterjesztésben hivatkoztunk a korábbi előterjesztésekre. Ez a megállapodás tervezet nem először került a Képviselő-testület elé. Korábban, amikor még egyéb dologi, jogi kötelezettségek is terhelték a fejlesztőt, amikor még az Önkormányzatnak érvényes visszavásárlási joga volt a Földhivatali nyilvántartásban bejegyezve, illetve amikor meg kellett fizesse az építési engedély megszerzésének határidőben történő elmaradása, illetve használatbavételi engedély megszerzésének elmaradása miatti késedelmi kötbért. Ezek a szerződésbeli kötelezettségek, amellyel a szerződés megkötésekor a felek biztosítani próbálták azt a kötelezettséget, hogy felépíti határidőre a vállalt ingatlant, az idő múlásával megszűntek, és maradt az a nyitott jogi lehetőség, hogy egy kártérítési perben az Önkormányzat kártérítési igényt érvényesít, aminek az a legnagyobb kockázata, hogy a kárigényt bizonyítani kell. Valaha a felek kötöttek egy adásvételi szerződést, amire mi jogászok azt mondjuk, hogy ez egy vegyes szerződés, mert ebben voltak vállalkozási típusú elemek, és mi ebben próbálnánk helyet keresni. Mivel nyilvános, nyílt ülésen vagyunk, teljes egészében azt a jogi konstrukciót, amin alapszik az, hogy az Önkormányzatnak a biztosíték megszűnését követően is reális követelhetősége van, az is egy út. Tudni kell, hogy ez nagyon bonyolult, nem egy olyan per, amiben vannak előzmények, tehát bizonytalan kimenetelű. Mi azt gondoljuk, amikor felvesszük a kapcsolatot vagy megkeres minket a fejlesztő, hogy le kellene zárni ezt az ügyet jogilag. A két évvel ezelőtti vitán megtapasztaltam, hogy van ennek az adásvételi szerződésnek egy nagyon komoly érzelmi, etikai oldala, mert egy csodálatos műemlék épületnek a romlásához hozzájárult. Jogászként különböző jogi tanácsadók, ügyvédekkel konzultálva az a javaslatunk, hogy egy reális megállapodást lenne érdemes kötni. Azt látjuk most, hogy értékesíteni kívánják vagy a lehetőséget, vagy az egész ingatlant a fejlesztők. Az értékesítésben akadályozza ez a lehetőség, hogy folyamatosan fenyegetjük a perrel, de megakadályozni nem tudja az Önkormányzat az eladást sem. Nincs lehetőségünk az építési engedélyezési eljárásba beleszólni. Amikor az volt a kérdés, hogy a lakóépület helyett a szállodai funkcióval hogyan tudunk megbarátkozni, ha a szabályzatunk lehetővé teszi, akkor nincs lehetőségünk azon változtatni. Borzasztó szűk kör, amiben mozgunk. 100 millió forint volt a korábbi javaslat, és annak egy sokkal rövidebb fejlesztési kötelezettség megvalósítás volt a párja. Azt követően volt egy 100 millió forintos javaslat, most pedig egy összegben a 100+100 millió forintot ajánlja fel a fejlesztő. Ennyit tudok erről mondani.

**Reiner Roland:** Ha valami biztos azzal jár, hogy évekig nem történik ott semmi, az az, ha úgy döntünk, hogy perbe lépünk. Ha elkezdünk pereskedni, akkor biztos, hogy a fejlesztő ahhoz az épülethez nem fog nyúlni. Ha az a kérdés, hogy melyik opció jelenti azt, hogy ott garantáltan évekig nem fog történni semmi, akkor az ennek a javaslatnak a leszavazása, és a perre menés, ami a Bizottságon megfogalmazódott lehetőségként.

**Baranyi Krisztina:** Röviden összefoglalnám, mert úgy tűnik, hogy nem értették meg a Képviselők. Két út van, vagy pert indítunk a fejlesztési kötelezettség elmulasztásáért, ami tart, ameddig tart és vagy nyerünk vagy nem nyerünk. Nem tudjuk, hogy mennyit nyernénk a fejlesztési kötelezettség elmulasztása miatt, mert vagy tudjuk bizonyítani vagy nem. A másik pedig, hogy kap a kerület 200 millió forintot, és így biztosan – reméljük – elindulhat a fejlesztés. Önmagában a fejlesztésre, hogy ott mi épül és mi nem, semmilyen ráhatásunk nincs.

**Torzsa Sándor:** Azért kérdeztem Polgármester Asszony véleményét, mert sok olyan ügyben szokott álláspontot képviselni, amire nincs az Önkormányzatnak ráhatása, és érdekelt volna, hogy mi a véleménye arról, hogy itt szálloda épül, és a 15 éves fejlesztési kötelezettséget hogyan értelmezzük. Nekem újszerű történet, hogy amikor Polgármester Asszonyt kérdezem, Jegyző Asszony válaszol, mert az Ön álláspontja érdekelt volna elsősorban. Ön

támogatja, hogy lakóház helyett ott szálloda épüljön? Hogyan kell értelmezni a 15 évet? Konkrétan szeretnék kérni egy dátumot, ameddig ezt az építkezést, fejlesztést a kivitelezőnek be kell fejeznie. Ez mit jelent a gyakorlatban? Mikor lesz ott valami?

**Baranyi Krisztina:** Erre Jegyző Asszony tud válaszolni.

**Baloghné dr. Nagy Edit:** A mellékelt megállapodás szerint 15 évre haladékot biztosít a beruházó részére, az adásvételi szerződésben vállalt, az ingatlan fejlesztésére vonatkozó kötelezettség teljesítésére nézve. A beruházó a fejlesztést ezen határidőn belül köteles megkezdeni, és ezt követően legkésőbb a vonatkozó építési engedély érvényességének ideje alatt megvalósítani. Pontosan így szól a tervezet szövege.

**Takács Krisztián:** Megkezdeni. Ismerik ezt a módszert: megnyitják az építési naplót, és szépen mindenki leül, és nem történik akár éveken keresztül semmi. Költői túlzás, hogy a 15 év egyből 20 évre ugrott? Nekem a legfőbb problémám megint Polgármester Asszonytól, illetve a Városvezetéstől az együttműködés hiánya, megint nem tudunk arról, hogy az elmúlt időszakban milyen tárgyalások történtek ezzel a céggel. Kapunk egy végeredményt, az előzmények ismerete nélkül. 15 évig nézzük ezt az épületet, mert elmondta Polgármester Asszony, hogy reméljük, hogy megkezdődik valamikor majd a fejlesztés. Igen, reméljük, mert nem tudunk mást csinálni, ha ezt elfogadjuk. 15 éven keresztül az Önkormányzatnak semmi eszköze nem lesz arra, hogy a kerületi lakók, a városkép érdekeit tudja érvényesíteni. Nem gondolom, hogy ez a felelős Városvezetés, illetve a felelős várostervezés kategóriájába beleillik. Jelenleg van egy olyan kárigényünk, amit tudunk érvényesíteni, akár peres úton, ha eddig máshogy nem sikerült. Mást nem tudunk, hiszen ezekbe a tárgyalásokba - szokás szerint - a Képviselő-testület semmilyen szinten nem volt bevonva. Most már nemcsak 15 évről beszélünk, hanem simán fel tud menni 20 évre is. „Vagy akár 100 évre is”, Polgármester Asszony konstruktív hozzászólását köszönöm szépen. Tényleg azt szeretnék, hogy itt semmilyen változás ne legyen? Ezek szerint igen.

**Reiner Roland:** Képviselő Úr tényleg nem érti, hogy ha pereskedünk, akkor nem változik semmi? Ha pereskedünk, egy fűszálat nem fognak arrébb tenni, amíg a per zajlik. Őszintén szólva senkinek fogalma sincs, hogy egy ilyen per meddig fog menni. Az alapján, hogy egyszerűbb ügyek is eltartanak éveket, egy ilyen ügy simán eltarthat 15 évig. Ezt képzelje el. Majd akkor kiírjuk a kapura, hogy hány száz napja tart a per.

**Torzsa Sándor (ÜGYREND):** Küzdök. Polgármester Asszony és Alpolgármester Úr is azt mondta, hogy rosszul értelmezzük a dolgokat. Azért kértem szót ügyrendben, mert elég konkrét kérdéseket tettem fel. Szeretnék kérni egy dátumot, hogy meddig kell ezt a beruházást elkészíteni, mert onnantól kezdve világossá teszi, hogy kell értelmezni ezt a 15 évet. Önök elmondták, hogy nem így kell, nem úgy kell értelmezni, szeretnék kérni egy konkrét dátumot, amivel világossá tesszük, hogyan kell értelmezni ezt a 15 évet.

**Baloghné dr. Nagy Edit:** A gondolkodásom a szerződések esetében az, hogy visszatérek az eredeti szöveghez, ami azt mondja, hogy haladékot biztosít 15 évre. Ebben a „haladéokban” abban állapodnak meg a felek, hogy a fejlesztőnek meg kell szereznie az érvényes építési engedélyt, és annak alapján az építkezést folytatnia kell. Annak az építési engedélynek - ami alapján folytatja az építkezést - a határidejéig be kell fejeznie. A megnyitott építési naplót említették. Azt hiszem, hogy most 5 év az építési engedélyek érvényességének határideje, tehát a legrosszabb variáció a 20 év. A 2039 már nincs annyira távol.

**Dr. Mátyás Ferenc:** Annyi adalékot adnék hozzá az évekkel való számoláshoz - mondtam Takács Krisztiánnak is - hogy a mai napig jönnek bírósági, kúriai döntések. Az egy dolog, hogy első fokon hoz a bíróság egy döntést, de az megy másodfokra, felülvizsgálatra a Kúriához, ahol a régi Ptk. alapján hozza meg a döntéseit a Kúria. Az új Ptk. 2013. március 15-én lépett hatályba. Annak ellenére, hogy 11 éve új Ptk. van, azok az ügyek, ahol ezt megelőzően keletkezett a jogalap, ami a pert garantálja, azok a régi szerint mennek. Jelenleg is vannak olyan ügyek, amik több mint 11 év után jutnak el oda, hogy a bíróság kimond valamit. Nagyon izgalmas a kérdés, és kíváncsi lennék egy próbaperre, hogy mit mond erre a bíróság és a Kúria, ennek viszont van egy olyan nehézsége, hogy nincs precedens. Bár nem precedens rendszer vagyunk, de a precedens értékű ítéletek megjelentek. Nem volt korábban olyan bírói döntés, ami ilyen témában született volna, innentől kezdve a per kimenetele bizonytalan. Nem tudjuk azt mondani, hogy ilyen, meg olyan döntést hozott már ebben az ügyben a Kúria, így ha mi ilyen tényállással megyünk a Bíróság elé, akkor abból vélelmezhetően egy ilyen kimenetel lesz várható. Van egy bizonytalanság. Alapból nagyon szeretem a próbapereket, de nem biztos, hogy az Önkormányzatban kísérletezgetnék ezekkel.

Jogászként mindenképpen izgalmas. Amit mindenképpen kezelni kell és megoldani egy ilyen történetben is, az nyilvánvalóan a műemlék kérdése, másrészt, hogy pár száz méterre – amit napirend előtt említettem – van már egy olyan épület, aminek az omlása, törmelékei veszélyesek a lakókra. Ne legyen ez is egy olyan gócpontja a területnek, ami előtt ne lehessen elmenni, mert a fejünkre esik valami.

**Torzsa Sándor (ÜGYREND):** Bocsánat, de tényleg nehezen tudok így továbbmenni a vitában, ha nem kapok konkrét kérdésekre, konkrét választ. Továbbra is szeretnék hallani – nem bekiabálva – a Városvezetéstől egy választ, egy konkrét dátumot, meddig kell ezt kivitelezni. Értem, hogy vannak különböző számok, de szeretnék egy konkrét számot, hogy mi a maximum, hogy ez megtörténik. Továbbra is szeretnék választ kapni arra, hogy Polgármester Asszonynak erről mi a véleménye.

**Reiner Roland:** 2044. Ez a legrosszabb. Amit Mátyás Ferenc mondott, az nekem is valamennyire az álláspontom. Valóban nyilván az egyik részem nagyon szeretne egy ilyen próbapert látni, mert valóban nagyon sok olyan szerződés volt ebben a területben, ahol a befektető nagyon kedvező feltételekkel jutott hozzá egy telekhez, és aztán, amikor azokat a fejlesztési kötelezettségeket, amiket vállalt, nem végezte el, kiderült, hogy 200-300 ezer forint havi kötbért kellett fizetnie 5-6 hónapig, ami 1,5-2 millió forint. Ez nem jó, ez megint egy olyan helyzet, amikor kármentés van. Ez egy rossz szerződés volt, nem lett volna szabad így eladni. Ha eladás történt, akkor sokkal szigorúbb feltételeket kellett volna kötni. Ezek után vagyunk, az a kérdés, hogyan lehet ebből a helyzetből valamit kihozni, ami az Önkormányzatnak előnyös. Ha lennének olyan szabályozási eszközök az Önkormányzat kezében, amivel el tudnánk érni, hogy ez a beruházás azonnal elinduljon, vagy egy-két éven belül, hogy ne kelljen nézni, mi történik ott, akkor élnénk ezekkel az eszközökkel, ezeket hoztuk volna be. Ilyen eszköz nincs a kezünkben. Ezen a ponton az van, hogy van egy ilyen megállapodás, amiben nagyon rosszul hangzó módon olyan, mintha 20 évig hagynánk, hogy ott bármit csináljon, de valójában ez a megállapodás ad egy 200 millió forintos fejlesztési hozzájárulást az Önkormányzatnak, másrészt a fejlesztőnek megteremti azt a lehetőséget, hogy befektetőket hozzon ehhez a projekthez, banki hitelt vegyen fel, amittől ez a beruházás hamarabb el tud kezdődni. Ezzel szemben a per, aminek valószínűleg várostörténeti vagy urbanisztikai tétje is lenne, hogy milyen, amikor az Önkormányzat egy ilyen nehezen megfogható dolgot próbál számszerűsíteni egy bírósági eljárásban, hogy tulajdonképpen mit veszített a terület azzal, hogy ott egy épületet évtizedeken keresztül elhanyagoltak, részben lebontották, hogy az az ígéret, hogy az épület felújítása a Lónyay utcára milyen hatással lesz. Mindezt az urbanisztikai értékkel bíró dolgot valahogy egy bírósági eljárásba becsatormázni, és azt mondani, hogy egy ilyen típusú forintosított kárt – mert a bíróságnak egy ponton forintosított kárt kell kimondani -, szerintem nagyon izgalmas per, de ez tényleg 10-20 év. Elképzelhetetlen mennyiségű idő, hiszen ilyen még nem volt, nincs rá ilyen típusú gyakorlat, és azokat a fellebbezési formákat, amiket Mátyás képviselő úr mondott, nem is vettem bele. Szerintem itt van egy kisebb rossz, és egy nagyobb rossz. Ebből a szempontból az előterjesztett megállapodás szerintem a kisebb rossz az Önkormányzat szempontjából.

**Deutsch László:** Gondolt-e a vezetés arra, hogy precedenst teremt? Miért érzik a Lokálpatrióták – nem először -, hogy helyettünk, nevünkben a Vezetés hazardjátékot játszik? Nem tudunk jó döntést hozni, és mi visszük el a balhét.

**Árva Péter:** Azt gondolom, hogy a bizottsági elnöki véleményemet azzal megtettem, hogy kértem ezt a vitát ne folytassuk le, mert tökéletesen tudjuk, mi lesz ennek a szavazásnak az eredménye. Az egész, amit itt folytatunk, egy bohóckodás. Polgármesterrel ellentétben én válaszolok a kérdésekre, hogyan gondolom ezt, ez elhangzott. Azt gondolom, hogy a szerződés – ahogy Alpolgármester Úr mondta – nem képviselte a ferencvárosiak érdekét, ez egy rossz szerződés volt. Továbbmegyek, ez a szerződés közel van a gazemberséghez. Nem tudom értelmezni Polgármester Asszony azon véleményét, hogy nem tudjuk megmondani, hotel épüljön vagy lakófunkció. Rendszeresen döntünk ilyen szabályozási tervekről, ahol ez egy paraméter. Pont az a szereplő vagyunk, aki ebbe bele tud szólni. Nagyon sajnálom magam ferencvárosi képviselőként, hogy az a nagyon rossz szerződés vagy gazemberség, a mi állítólagos városvezetésünk alatt folytatódott. Azt, hogy ezt 5 év alatt nem léptük meg, nem oldódott meg, nem jutottunk egyről a kettőre, nem tárgyaltuk újra ezt a szerződést, nem indítottunk pert, nem rendeltünk el a területre változtatási tilalmat, nem vizsgáltuk felül a túlzott beépítést engedő szabályozási terveket, ez a mi felelőségünk. Ez a mi hibánk, a mi felelőségünk. Az én lelkiismeretem ebben tiszta, mert ezekre a tárgyalásokra, ezekkel a piaci szereplőkkel minket képviselőket, engem, egyetlen alkalommal sem hívtak, ezekről egyetlen alkalommal sem tájékoztattak. Kizárólag utólag értesültünk ezekről, amikor egy kész megállapodást raktak le elénk. Nekem az a véleményem, hogy itt volt egy Ferencváros érdekeit nem képviselő szerződés, ami a

gazemberség határát súrolja, és amit mi csináltunk, az szintén nem képviseli Ferencváros érdekét, és szintén a gazemberséget súrolja.

**Reiner Roland:** Képviselő Úr, emlékszik amikor 2 évvel ezelőtt ugyanezt az ügyet már tárgyaltuk? Akkor most miért csinál úgy, mintha most került volna ide először, most hallana erről először? Két évvel ezelőtt ezt a helyzetet ismertük, láttuk, voltak lehetséges opciók, azok közül döntött valami mellett a Képviselő-testület, ami nagyjából az volt, hogy az az irány, hogy a szerződést úgy módosítsuk, hogy nagyobb fejlesztési hozzájárulás legyen, mint akkor, és egy kisebb eltolása a fejlesztési kötelezettségnek. Ez volt annak idején, két évvel ezelőtt. Amiket mondott ötletek, ha ezeket akkor javasolja, akkor bármelyik megtörténhetett volna. Amikor két évvel ezelőtt ezt a vitát lefolytattuk, nagyjából ebben a keretben gondolkodtunk róla, hogy ezt a szerződést úgy tárgyaljuk tovább, hogy ne 100 millió forint legyen, hanem 200 millió forint. Valóban akkor is amellet érveltek, hogy ne engedjük meg annak a lehetőségét, hogy nagyon hosszú időre ki legyen tolvá. Az az állítás, hogy nem történt semmi, mert Önök ki voltak ebből hagyva, ezt nem tudom értelmezni, amikor ugyanez a Képviselő-testület, ugyanebben a felállásban 2 évvel ezelőtt, egy nagyon hasonló struktúrájú megállapodásról már tárgyalt.

**Baranyi Krisztina:** Értem a szándékot, de sajnos a tényekkel könnyen cáfolhatóak ezek a támadási felületek. Szeretnék egy módosító javaslatot beterjeszteni. Kérem a Képviselő-testület döntését arról, hogy az Önkormányzat indítsa meg a pert ebben az ügyben, ne írja alá ezt a szerződést, és indítson pert a fejlesztési beruházás megghiúsulása miatt. Akkor ezzel legyen vége, mert az Önök iránymutatása meglesz, az Önök szándéka meglesz. Még egyszer mondom, két évvel ezelőtt is elkezdünk nem csak ezekkel a beruházókkal tárgyalni, hanem Jegyző Asszony vezetésével egy teljes jogászai team, nagyon sok véleménnyel beszélt arról, hogy ebbe a perbe belemenjünk, vagy ne menjünk. Most ez az Önök szándéka, vagy megnyerjük, vagy nem. Ha megnyerjük, vagy 10 millió forint lesz, vagy 40, vagy 200, nem tudom. Itt már sok szó volt róla, hogy mi lehet ennek a vége, de akkor mondják ki Önök, ha már 2 évvel ezelőtt nem mondták. Akkor indítsuk meg a pert, akkor nincs 200 millió forint fejlesztési hozzájárulás, a beruházó nem fog tudni építkezni, nem történik ott semmi, mi viszont pereskedünk, és a végén majd hátha nyerünk. Kérem Jegyző Asszonyt, hogy fogalmazzuk meg ezt a módosító indítványt, a Képviselő-testület döntsön a per megindításáról.

**Reiner Roland:** Torzsa Sándornak ez már a harmadik ügyrendi hozzászólása lenne. Az ügyrendi gomb nem arra való, hogy újra meg újra megkérdezze, hogy hotel, szálloda vagy lakófunkció legyen. Akkor adom meg az ügyrendet, ha olyan javaslata lesz, amiről szavazni tudunk. Olyan lesz? Akkor normálban.

**Torzsa Sándor:** Nekem volt egy kérdésem, hogy Polgármester Asszonynak mi az álláspontja. Akkor most a per az álláspontja vagy a megállapodás?

**Takács Krisztián:** Többen is elmondták előttem és itt megint arról van szó, hogy igen, előttünk volt ez a történet évekkal ezelőtt, aztán megint évekkig semmit nem hallunk róla. Majd megint kapunk egy pillanatképet, ahol ugyanaz van, mint nagyon sok esetben már az évek során, hogy arról döntünk, melyik ujjunkba harapunk bele, mert csak két rossz döntés közül tudunk választani. Ez a probléma, és az egésznek az alfája és omegája, hogy újra és újra előjön, hogy a Képviselő-testületet a Városvezetés mindenből kihagyja. Mondta Alpolgármester Úr, hogy igen, akkor ne 100 millió forint, hanem 200 millió forint, és egy kis időeltolás. Bocsánat, de 20 év az nem egy kis idő, az egy teljes generáció. 15 év múlva csak megkezdeni kell az építkezést. Szerintem ezen az oldalon nincs vita arról, hogy ezt a szerződést elég érdekes módon kötötték meg, de tény az, hogy 5 év alatt nem jutottunk semmire, nem jutottunk egyről a kettőre, mert kapunk ilyen pillanatképeket, hogy döntsünk, melyik rossz úton induljunk el. Amit korábban mondtam, a Kinizsi utca 14. kapcsán is ugyanez volt. Tudtam pár hónapja beszélni a tulajdonossal, és megkaptam tőle azt az információt, hogy a Városvezetés évekkal korábban lefolytatott velük tárgyalásokat, amik ugyancsak „lyukra futottak”. Egyébként annak is baromi érdekes lenne a háttérébe belenézni, hogy miért van az, hogy a Városvezetés rendszerint olyan tárgyalásokat folytat le, amik nem vezetnek eredményre, vagy pedig ilyen eredményre, ahol nem tudunk jó döntést hozni. Polgármester Asszony lehet ezen nevetni, de most megint élénk rakott egy olyan előterjesztést, amiben simán benne van, hogy ott 20 évig semmi nem fog történni. Persze lehet mondani, hogy ennyit tudtak kihozni ebből, de bocsánat, az Ön szavára kell adnunk, mert szó szerint semmit nem tudunk arról, hogy milyen tárgyalásokat folytattak le, mi volt a szándékuk a tárgyalások során.

**Reiner Roland:** Az az igazság, hogy Árva Péternek igaza volt, hogy itt már mindenki tudta, hogy fog szavazni.



**Baranyi Krisztina:** Bocsánat, de mire kellene válaszolnom, Képviselő Úr?

**Torzsa Sándor:** Az volt a kérdésem, hogy mi most az Ön álláspontja, a perindítás vagy a megállapodás?

**Baranyi Krisztina:** Én nem az Önök hozzászólásai alapján alakítom ki a véleményemet. Ebben nem én döntök, hanem a Képviselő-testület dönt. Mindenki úgy beszél erről a szerződésről, mintha ezt mi kötöttük volna. Ez a FIDESZ által kötött, rendkívül előnytelen, fillérekért eladott Lónyay utcai ház, amiben annak idején én is és Jancsó Andrea képviselő asszony is erőteljesen szót emelt, ellentétben mondjuk a szocialistákkal. Csak hogy tiszta legyen. Ezután az a pálya, ami elkezdődött ebben az ügyben, két út felé vezetett. Az egyik út, ami idekerült 2 évvel ezelőtt, hogy ez a nagy összegű településfejlesztési hozzájárulás legyen vagy peres út. Önök akkor azt mondták, hogy ebbe az irányba menjünk, csak kevés ez a pénz. Minden tárgyalás során, amit nem én folytattam le, Jegyző Asszony folytatta le a tárgyalásokat végig ezzel a befektetővel, én az elején voltam ott. A Jegyző és az általa megkérdezett jogi team véleménye szerint lehet pert indítani, de ahogy elég szélesen, mindenki által el lett mondva, ennek a pernek a kimenetele jövőbeli jóslási kérdés. Nekünk egyetlen szándékunk volt ezzel, hogy – azt hiszem 2016-ban lett eladva ez a ház – ne pusztuljon tovább, kezdjenek hozzá, de ez a beruházó nem fogja megcsinálni ezt a fejlesztést. Azért jött ide, és azért hajlandó most kétszer többet fizetni, mert el akarja adni valakinek, aki hozzá akar kezdeni azonnal. Ők ezt nem fogják megcsinálni. Én idejöttem a Képviselő-testülethez, a Jegyző Asszony által letárgyalt dupla településfejlesztési hozzájárulással, mert Önök két évvel ezelőtt nem a peres útra terelést választották. Mondom, hogy akkor most egyértelmű lesz, lesz egy „B” határozati javaslat, ahol arról lehet szavazni, hogy indítsuk meg a pert a beruházás elmaradása miatt. Lesz egy „A”, hogy fogadjuk el ezt az ajánlatot. Ennyit tudok tenni.

**Torzsa Sándor:** Köszönöm Polgármester Asszony a választ. Nekem csak egy költői kérdésem lenne. Ha ennyire rossznak gondolja ezt a szerződést, akkor miért alkalmazta ennek a szerződésnek a megálmodóját tanácsadóként, hiszen Önnek a tanácsadója volt, aki ezt a szerződést életre hívta, ezt az egész konstrukciót megálmodta? Maradjunk annyiban, hogy nincs koherencia abban, amit el tetszik mondani, meg a személyzeti politikájában. Én alapvetően értem, amit Polgármester Asszony mond, hogy két lehetőség van, a per, meg a megegyezés. Ha pert indítunk, a per során is meg lehet egyezni. Helyes, szerintem induljon el a per, de attól még folyamatosan lehet tárgyalni és lehet peren kívüli megállapodást is kötni. Ha elindítjuk a pert, továbbra is kérem Önöket, hogy legyenek kedvesek tárgyalni. Számomra ez a 15 év nem elfogadható, nehezen értelmezhető ez a 2044-es befejezési céldátum. Továbbra is kérem az Önkormányzatot, hogy legyenek szívesek tárgyalni, és ha van lehetőség a peren kívüli megegyezésre, akkor törekedjünk arra.

**Baranyi Krisztina:** Az én javaslatom az lenne ügyrendben, de most ebben nem értünk egyet Alpolgármesterrel, hogy rendeljünk el zárt ülést, és mondja el a Jegyző a jogi szakértői csapattal történt véleménycseréje alapján, hogy mit gondol ennek a pernek a kimeneteléről. Alpolgármester Úr szerint ezzel Önök vissza fognak élni. Kérem, hogy szavazzanak akkor most belátásuk szerint a perről vagy a megegyezésről.

**Takács Krisztián (ÜGYREND):** Azért kértem ügyrendben szót, mert felmerült egy körülmény, amivel eddig senki nem volt tisztában, és a három hozzászólásomat már elhasználtam. Ha jól értem, vannak olyan jogi információk, amiket nem tud a Képviselő-testület, nem tudnak a döntéshozók, de egyébként szavaznunk kellett volna arról, hogy 20 évig hagyjuk így ezt a történetet. Ez komoly?

**Baranyi Krisztina:** Újra rosszul érti Képviselő Úr, újra próbálja félremagyarázni, újra csak a szövegértési órákra történő beiratkozást tudom javasolni.

**Takács Zoltán:** Én meg mindenképpen ragaszkodnék ahhoz, hogy ezekhez az információkhoz hozzájussak, hogy felelős döntést tudjak hozni. Polgármester Asszony azt mondta, hogy azért szeretne a fejlesztő 200 millió forintot kifizetni, mert minél hamarabb túl szeretne adni ezen a projekten, el szeretné adni egy olyanak, aki ténylegesen ezt a fejlesztést mihamarabb szeretné elkezdni. Ha ez a szándék, és nyilván ez nekünk is jó lenne, akkor mire fel ez a 15+6-7 éves céldátum? Miért nem lehet egy 3 éves vagy 5 éves elkezdési idő? Úgy gondolom, hogy Belső-Ferencváros van annyira jó potenciállal bíró terület befektetési szempontból, hogy ehhez nem kell túl bátornak lenni, ha ténylegesen ez a szándéka a fejlesztőnek, hogy ennyi időn belül elkezdje, vagy találjon egy olyan befektetőt, aki el tudja kezdeni. Nem értem, ha ez egy közös álláspont, mind a két félnek a közös célja a mihamarabbi elkezdés, mire fel ez a 15 éves szám? Miért nem 3-7 év van benne ebben a megállapodásban?

**Baloghné dr. Nagy Edit:** Legutóbb a Képviselő-testület által jóváhagyott „török beruházásként” emlegetett beruházással történt szerződéskötéskor is az ő magyar jogi képviselőjével gyakran beszéltük meg, hogy ezeket a szerződéseket, megállapodásokat az önkormányzatokkal nehezen tudják értelmezni, elfogadják a feltételeket. Ott volt, hogy a Földhivatal nyilvántartásába bejegyzésre kerül. Ebben az esetben is ezt láttuk. Aki megjelent, olyan beruházó volt, aki szállodaépítéssel foglalkozik, és felsorolta, de nem jegyeztem meg, hogy Budapesten hány szállodát épített az elmúlt időszakban és neki egyáltalán nem célja... Ezek befektetési célú ingatlanvásárlások voltak, szemben azzal, ami a Képviselő-testület szándéka lehetett 2016-2017-ben, hogy fejlesszenek, ne maradjanak beépítetlen telkek. A Haller utca 11. számnál is ezt tapasztaljuk. Ezeket a szerződéseket a Vagyongazdálkodási Iroda segítségével nyilvántartásba vettük, és a szerződéses kötelezettségek teljesítését figyelemmel kísérjük. Az ingatlan tulajdonosát rendszeresen felszólítjuk a kötelezettség teljesítésére, ahogy a Lónyay utcánál is. Amikor megszűnt az Önkormányzat visszavásárlási joga, és kifizette a késedelmi kötbért, amiben megállapodtak régen a felek, azt követően figyelmeztettük, hogy neki az építési kötelezettség változatlanul fennálló szerződéses kötelezettsége. Igazából ők azt gondolják, hogy ez egy adásvételi szerződés volt. Azt így mondhatom, hogy mi abba kapaszkodunk jogászok, és ebben nem vagyunk egy hullámhosszon valamennyien, hogy a szerződés akkor a vételárba belekalkulálta ezt a kötelezettséget. Ha ennek a kötelezettségnek nem tett határidőn belül eleget, akkor ki kell fizetnie a tényleges vételár és a megfizetett vételár közötti különbözetet. Ennek a pótlását gondoljuk mi ebben az összegben. Itt a 15 év úgy alakult ki, hogy ahhoz, hogy a fejlesztő szabadon értékesíthesse az ingatlanát, tehermentesen, akkor ezt a végeláthatatlan időt akarta adni, ami nyilván nem következik el. Ennek szerintem érzelmi indoka van, nem pedig valóságos, mert 15-20 évig tartani ezt az ingatlant, olyan állagromlás következik, hogy erre költeni kell, ha nem csinál vele semmit, akkor is.

**Deutsch László:** Minden per előtt illik tartani egy utolsó, egyeztető tárgyalást, ha jól tudom. Most derült ki, mint annyiszor, hogy szűrt információt kaptunk, így joggal mondhatja a Polgármester Asszony, hogy a Képviselők nem dolgoznak, hiszen semmit nem tudunk. Miután igen visszás, visszataszító helyzetbe kerültünk, a Lokálpatrióták nem fognak szavazni.

**Reiner Roland:** Nincs több hozzászólás, a vitát lezárom. Úgy fogunk szavazni, hogy „A” határozati javaslatként... Nem fogunk szavazni, mert a határozatképességet alá csökkentünk.

*A Képviselő-testület határozatképtelenné vált.*

**Baranyi Krisztina:** Csak az „A”-ról nem hajlandóak a Képviselők szavazni vagy a „B”-ről sem? A „B”-t feltegyük, és akkor visszajelentkeznek? Semmilyen felelősséget nem vállalnak a döntéseikkel?

**Torzsa Sándor (ÜGYREND):** A leghatározottabban szeretném azt a kijelentést visszautasítani, amit Polgármester Asszony tett a Képviselő-testületre, hogy azért kell információkat elhallgatniuk a Képviselők előtt, mert visszaélhetnek az információkkal. Itt közvagyonról és közpénzről van szó. Ezek az információk nem elhallgathatók a Képviselők előtt, és egyébként szerintem senki előtt sem. Ha Önök nem kívánnak számunkra információkat átadni, és ezt nyíltan kijelentik, hogy elhallgatnak előttünk dolgokat, akkor innentől kezdve ne haragudjon, de nem tudok döntést hozni ebben a történetben. Vagy tegyenek ki korrektül ebben a kérdésben mindent, mert akkor nem érzem azt, hogy titkolnivalójuk van.

**Reiner Roland:** Mi az ügyrendi javaslata? Harmadszorra nyomja meg azt a szerencsétlen ügyrendi gombot!

**Baranyi Krisztina:** Megkaptam minden információt. Jegyző Asszony úgy ítélte meg, hogy nyílt ülésen is el tudja mondani azokat az információkat, amelyeket elmondott, és a döntéshez szükségesek. Legyen kedves, ne torzítson, és ne állítson valótlanosságokat! Azokat a jogi érveket és történéseket mondta el Jegyző Asszony nyílt ülésen, amit a zárt ülésen javasoltam volna.

**Takács Krisztián:** Felelősség kérdése. Nagyon vicces Polgármester Asszonytól, hogy úgy beszél a felelősségről, hogy néhány napirendi ponttal ezelőtt nem volt hajlandó arra válaszolni, hogy vállalja-e a felelősséget 3 millió forintos közbeszerzési bírság miatt, hogy Ön egy személyben a kiíró. Úgy látom, ez most már rendszerint szokása lesz. Ami pedig az információk elhallgatását illeti, Ön azután mondta, hogy Jegyző Asszonynak további információk

– ezáltal Önnek – vannak a birtokában, miután Jegyző Asszony ezeket a jogi érveket már elmondta. Nem azelőtt, azután javasolta a zárt ülés megtartását.

**Baranyi Krisztina:** Mielőtt Önök engem megvádolnak információk elhallgatásával, elrendelem a zárt ülést és megkérem Jegyző Asszonyt, hogy a zárt ülésen mondja el, mi a jogi álláspont a per megnyerhetőségével kapcsolatban. Kérem, szavazzunk a zárt ülés elrendeléséről.

**171/2024. (IV.18.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a napirend tárgyalását zárt ülés keretében folytatja.

Határidő: 2024. április 18.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, egyhangú)

A szavazásban 10 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Árva Péter	Távol
Csóti Zsombor	Távol
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol
Takács Krisztián	Távol
Zombory Miklós	Távol

**A 15. napirendi ponttal kapcsolatos további hozzászólások a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.**

*A Képviselő-testület a napirenddel kapcsolatban határozatot nem hozott, mivel az előterjesztő visszavonta az előterjesztést.*

**SZÜNET**

**16./ Szavazatszámlláló bizottságok póttagjainak megválasztása**

**86/2024. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző**

**Reiner Roland:** Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 86/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**172/2024. (IV.18.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 24.§ (1) bekezdése, illetve a 36.§ (2) bekezdése alapján a szavazatszámiláló bizottságok póttagjainak az alábbi személyeket választja meg:

1. Bakai Szilárd
2. Balogh Mária Juliánna
3. Bíró Ibolya
4. Bogár Ildikó Ilona
5. dr. Csercser Dávid János
6. Deák Barbara
7. Dögei Ilona
8. Fodor Attila
9. Gallusz Beáta Krisztina
10. Gondola Nóra
11. Holló Klára Andrea
12. Kiss Lajos Dániel
13. dr. Kiss Ottó
14. Krajnyák Angéla
15. dr. Mátyás Viola
16. Nagy Imréné
17. Nagy Julianna
18. Nagy László Tamás
19. Németh Aliz Erika
20. Németh Attila
21. Németh Zsoltné
22. Némethné Vereb Viktória
23. Olasz Ágnes
24. Pálfi Mária
25. Potoczki Erzsébet Katalin
26. dr. Pusztai Karolina
27. Rátosi Ferenc
28. dr. Reines János
29. Rendek Csaba
30. Révész Orsolya
31. Roszik Csaba
32. Sagáth-Nagy Kíra
33. Simon György
34. Smuczer Dániel
35. Solymosi Attila Istvánné
36. Szabados Emese Bereniké
37. Szabó Alexandra Ágnes
38. Szentgyörgyi Csilla
39. Szerencz Gabriella

Határidő: 2024. április 18.

Felelős: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

(15 igen, egyhangú)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Gyurákovics Andrea	Nem szavazott
Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol

**17./ Ferencvárosi Közbiztonsági Közalapítvány kuratóriumi elnökének kijelölése  
87/2024. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző**

**Baloghné dr. Nagy Edit:** A Közbiztonsági Közalapítvány kuratóriumi elnökére nem érkezett név, akit a Képviselő-testület megválaszthatna. Javasolom ennek a napirendnek a levételét, de azért ezen kell gondolkodni, mert megszüntetni sem tudjuk addig, amíg nincs megfelelő képviselője a Közalapítványnak. Számíthatunk a felügyeleti eljárásra.

**Reiner Roland:** Akkor ez visszavonás?

**Baloghné dr. Nagy Edit:** Igen, visszavonom az előterjesztést.

*A Képviselő-testület a napirenddel kapcsolatban határozatot nem hozott.*

**18./ Értékelés Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2023. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról  
88/2024. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző**

**Kállay Gáborné:** Szeretnék gratulálni az anyag összeállítóinak, mert sikerült nagyjából a semmiből egy ilyen 38 oldalas anyagot összeállítani. Nem szeretném részletezni, gondolom, akit érdekelt, az elolvasta. Voltak benne ismerős részek, amik még a 2019 előtti időkből visszaköszöttek. Hol érhető el ez a 3. oldalon említett, bűnmegelőzési cselekvési program és koncepció? A 37. oldal végén említi, hogy 2023 decemberben készült egy ifjúságkutatás, amiről semmilyen tájékoztatást eddig nem kaptunk. Szeretném tudni, hogy ki készítette a kutatást. Melyik közvéleménykutatató cégtől rendelte meg ezt az Önkormányzat? Mennyit fizettünk ezért? Hol érhető el? Mi volt a célja? Mivel az ifjúsági koncepció 2020-ban lejárt, esetleg ehhez készült a kutatás?

**Halmi András:** Tisztelt Képviselő-testület! Visszafelé kezdeném. Az ifjúságkutatással kapcsolatban a kérdőíves felmérésre valóban kötöttünk egy megbízási szerződést, ez a kutatás jelenleg – ha jól tudom – még folyamatban van, még nem zárult le. Annak eredményéről ide vagy a szakbizottságra tudunk hozni egy tájékoztatót. A bűnmegelőzési, cselekvési koncepcióval kapcsolatban engedjék meg, hogy írásban válaszoljunk. Ez az Iroda hatáskörén kívül esik.

**Reiner Roland:** Több kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a 88/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**173/2024. (IV.18.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy  
1./ elfogadja Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2023. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló átfogó értékelését a 88/2024. sz. előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.

Határidő: 2024. április 18.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ felkéri a Jegyzőt, hogy Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2023. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatai ellátásáról szóló átfogó értékelését küldje meg Budapest Főváros Kormányhivatala Gyámügyi Főosztálya részére.

Határidő: 2024. május 31.

Felelős: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

(12 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol

#### **19./ Javaslat közszolgáltatási szerződés megkötésére**

**89/2024. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester**

**Takács Máriusz:** A Kulturális Oktatási Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a szerződés megkötését.

**Reiner Roland:** Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 89/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**174/2024. (IV.18.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Karaván Színház és Művészeti Alapítvánnyal közszolgáltatási szerződést köt a 89/2024. számú előterjesztés mellékletének megfelelően és felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a közszolgáltatási szerződés aláírásáról.

Határidő: döntést követő 60 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol

## 20./ Javaslat alapítványi pályázati program elszámolásával kapcsolatos döntés meghozatalára 90/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

**Takács Máriusz:** A Kulturális Oktatási Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

**Reiner Roland:** Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 90/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

### 175/2024. (IV.18.) sz.

#### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy  
1./ elfogadja a Kt. 168/2022. (V.12.) számú határozata alapján „Kulturális tevékenység” c. pályázati támogatásban részesített, alábbi táblázatban szereplő alapítvány beszámolóját.

	Alapítvány	2022. évi felhasznált támogatási összeg (Ft)
1.	Artemisszió Alapítvány	450.000,-

Határidő: 2024. április 18.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ elfogadja a Kt. 151/2023. (IV.27.) számú határozata alapján „Kulturális tevékenységek támogatása” c. pályázati támogatásban részesített, alábbi táblázatban szereplő alapítvány beszámolóját.

	Alapítvány	2023. évi felhasznált támogatási összeg (Ft)
1.	A Mi Patronánk Iskolai Alapítvány	100.000,-

Határidő: 2024. április 18.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3./ felkéri a polgármestert, hogy a határozat 1. és 2. pontjaiban foglalt döntésről tájékoztassa az érintetteket.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol

**21./ Javaslat a dohányboltok működésére vonatkozó jogszabálmódosítás kezdeményezésére  
97/2024. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Takács Krisztián önkormányzati képviselő**

**Árva Péter:** A Városfejlesztési Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta és 5 igen, 0 nem és 3 tartózkodás mellett támogatta.

**Dr. Mátyás Ferenc:** A bizottsági ülésen az előterjesztéssel kapcsolatban kifejtettem, hogy önmagában a cél, amit szeretne elérni az előterjesztő, a problémás helyzet megoldása, mindenképpen fontos dolog. Ne a lakók ablaka alatt pöfékeljenek részegen az emberek. Ez tiszta sor. Viszont van nekünk egy közösségi együttélési rendeletünk, amiben benne van, hogy Ferencváros közterületein főszabályként – vannak események, helyszínek, amik kivételt képeznek – tilos alkoholt fogyasztani. A dohánybolt előtti rész közterület, amire vonatkozik az a szabályunk, hogy ott nem lehet inni. Egy picit azt érzem, hogy beismerjük ezzel a helyzet alapján, hogy a feladatkörünk lenne, és a megoldási eszköze a Közterület-felügyelet, aki kimegy, látja, hogy isznak közterületen, ahol nem szabad, elveszi a sörösüveget, és azzal a lendülettel az 50 ezer forintos csekket páciensünk kezébe nyomja. Majd legközelebb meggondolja, hogy ennyiért lehet, hogy túl drága a sör a Bakáts téren, a dohánybolt előtt. Ezzel elismerjük, hogy a feladatunkat nem tudjuk ellátni. A Közterület-felügyelet alkalmatlan arra, hogy a jogszabályban foglalt feladatát ellássa. Tudom, hogy emberhiány van, de akkor a megoldás, ami felé mennünk kell - hogy a lakóknak éjszakai nyugalmat tudunk adni -, hogy bővítünk a Közterület-felügyeleten, másrészt meg lehet kérni őket arra, hogy célzottan - a razzia csúnya szó, de kifejezi, amit gondolok - menjenek, és végezzenek ellenőrzést. Ha tudják az ott lévők, hogy ha ezt a szabályt megszegik, annak van következménye. Ezzel kiváltható ez. Önmagában azt mondjuk, hogy a Jegyzőnek legyen egy olyan jogköre, ami a dohánybolton „veri le a port”, ez is lehet egy irány, de akkor este 10 után cigit se lehessen eladni. Nekem Belső – Ferencvárosban nagyon sok olyan panasz volt, amikor ott állnak az ablakuk alatt a nyári melegben, és jön fel a cigifüst, mert nincs légkondi, és meg lehet döglenni a melegben. Nem feltétlenül ezt érzem járható iránynak. Pláne úgy, hogy volt nekünk egy Airbnb-s rendelettel való próbálkozásunk, ahol elkészítettünk egy mintarendeletet, és azzal kértük meg a Belügyminiszttert és a Kormányt, hogy ez alapján módosítsanak törvényt, hogy legyen az Önkormányzatnak jogköre. Nem csak bementünk, hanem letettünk az asztalra egy olyan szabályozást, amivel azt mondtuk, hogy ez mindenkinek jó, lakónak, kiadónak. Nem lett belőle semmi. Ebben az előterjesztésben azt érzem, hogy eleve tudjuk azt, hogy megoldást nem fog nyújtani, le fogják söpörni, senki nem fog foglalkozni vele, ezért nem érzem indokoltnak, hogy megpróbáljunk törvényt módosítani. Szerintem menjünk a Közterület-felügyelet irányába, fel tudjuk kérni határozati javaslatban, hogy legyenek célzott ellenőrzések, kezdjük el intézkedni, hogy legyen municiója a Közterület-felügyeletnek, hogy



nemcsak ezt, de nagyon sok szabályt, amit belefoglaltunk a közösségi együttélési rendeletbe, el tudja látni, és eleget tudjon tenni jogszabályi kötelezettségének.

**Szilágyi Zsolt:** A Városgazdálkodási Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja. Volt egy módosító, hogy ne csak a Polgármestert kérjük fel, hanem az Országgyűlési Képviselőinket is, hogy ebben az ügyben járjanak el a Parlamentben.

**Takács Krisztián:** Kezdetben annyit, hogy ezt a módosítót befogadom, ez jó ötlet. Reagálnék a felmerült problémákra. Szerintem nem kell véka alá rejteni, már sokszor előkerült a képviselő-testületi üléseken, hogy nincs elég közterület-felügyelő, illetve emellett az is benne van, hogy ilyen ügyekből rendőrségi eljárás is lehet, de rendőrből sincs elég, nemcsak Ferencvárosban, hanem az országban sem. Úgymond a karhatalmi szervezetnek a feladataik ellátásához, hogy minden ezer százalékosan menjen, nincs elég ember. Nézzük azt, hogy egy közterület-felügyelőnek milyen feladatokat kell ellátnia: köztisztasági feladatok, a hírhedt „kakizacsi” rendelet, amire figyelnie kell, a szabálytalanul parkoló autók, vendéglátó egységek felügyelete. Ez már önmagában annyi, ami a rendelkezésre álló közterület-felügyelői létszámot szerintem igénybe veszi. Azt, hogy ilyen módszerrel tudjuk megoldani, nincs erőforrása az Önkormányzatnak. Ez nem most jött, nem egy új ötlet, hogy legyen több közterület-felügyelőnk. Úgy tudom, hogy az Önkormányzat ezen már korábban is dolgozott, és a maximális létszámon üzemelnek, amennyi embert fel tudnak venni. Alapvetően ez egy tüneti kezelés, ha valaki iszik közterületen, akkor mi odaküldjük a közterület-felügyelőket, hogy ne csinálják. Ha megszüntetjük azt a lehetőséget, hogy ezek az emberek közterületen igyanak, akkor eleve a problémát magát oldjuk meg, nem pedig a probléma által okozott tüneteket próbáljuk megoldani. Az nekünk sokkal több erőforrásunkba kerül, és akkor már komoly kényelmetlenséget okoznak a kerületi lakóknak, ha hagyjuk, hogy ez a probléma fennálljon. Nincs különbség aközött, hogy valaki benzinkúton vesz meg egy alkoholos italt, vagy egy dohányboltban, csak annyi, hogy a benzinkúton egy bizonyos időszak után már nem tudja megtenni. A dohányboltban azért tudja megtenni, mert egyszerűen ki vannak véve ez alól az önkormányzati szabályozás alól. Ennek az előterjesztésnek az a célja, hogy az Önkormányzat a kerületben lévő dohányboltokat tudja ugyanúgy szabályozni, mint a többi olyan üzletet, ami alkoholt tud árusítani.

**Dr. Mátyás Ferenc:** Látom magam előtt a jelenetet, 21:58-kor: „Gyerekek! 2 perc múlva záróra.” Még kikérem a 3 sört, árusítás nincs, dzsembori van továbbra is. Nem érzem, hogy ez megoldaná a helyzetet a házibulikban, csak még egy sört az útra, hogy ne száradjon ki hazáig. Nem oldja meg a hasonló problémákat. Ha a Kormány fejével próbál az ember gondolkozni, akkor teljesen adekvát reakciója lenne a Kormánynak egy ilyen szituációban, hogy „Gyerekek, mit akartok? Ott van a kezetekben az eszköz, mert kerületi és fővárosi szinten is megadtuk nektek a lehetőséget, hogy megtiltsátok a szeszfogyasztást. Megtettétek. Amire adtunk lehetőséget, azt sem tudjátok betartatni, akkor mit akartok még? Miért kérték még pluszt?”. Így nem tudjuk betartatni bocsi, de egy másik módon megpróbáljuk kezelni. Őszintén nem látom benne a logikát, hogy ez meg tudjon valósulni. Inkább arra mennék rá, kevésbé kampányszagú megoldás, és hosszútávú megoldást kínál, hogy tartassuk be a saját rendeletünket a Közterület-felügyelettel, és menjünk abba az irányba, hogy tudják kezelni a meglévő szabályok alapján a helyzetet. Utána megnézhetjük, hogy ha betartatjuk, és a meglévő szabályok nem elégségesek arra, hogy kezeljék a helyzetet, akkor hogyan változtassunk a saját jogszabályainkon, hogy hatékonyabban és eredményesebben meg tudjon valósulni.

**Deutsch László:** Csatlakozom Mátyás Ferenc kollégámhoz, ez a rendelet, akár a rendeletmódosítás is betarthatatlan. Mit csináljon a közterület-felügyelő azzal az úriemberrel, aki bejelenti, hogy ő most már józanra akarja inni magát?

**Gyurákovics Andrea:** Jegyző Asszonyt kérdezem, hogy ebben az esetben a dohányboltok törvényi kötelezettségei, előírásai nem egy magasabb szintű szabályozás? Nem fogunk valami olyanba beleütközni, hogy magasabb törvényi szabályozás van? Tudom, hogy ez a módosítása, hogy szeszestilt ne lehessen vásárolni. Az előterjesztő kér egy ilyen módosítást. Ha ezzel azt szeretnénk megakadályozni, hogy dohányboltban ne tudjon vásárolni szeszestilt, akkor el fogjuk kezdeni, hogy máshol se tudjon? Éjjel-nappaliban tud például venni. Akkor mit fogunk csinálni? Jön egy következő előterjesztés? Vegyünk egy példát, itt van a Bakáts tér sarkán egy dohánybolt, ott van előtte egy pad. Nem ott fogja megvenni, hanem a Baross utcánál, ahol van egy éjjel-nappali üzlet, és eljön, itt megissza. Akkor a dohányboltot fogjuk megbüntetni? Valahol máshol megvásárolja, leül a padra, a közterület-felügyelő meg azt mondja, hogy itt a dohányboltban vette, és nem tudja az ellenkezőjét igazolni. Akkor

a dohányboltost fogjuk megbüntetni? A gyakorlati részére próbálom rávilágítani. Mátyás képviselő úrhoz csatlakozva, hogyan fogják betartatni a közterület-felügyelők? Jegyző Asszonyt, mint a közterület-felügyelők vezetőjét kérdezem, hogy fogják tudni betartatni? Ezzel komoly aggályaim vannak, erre nem kaptam megnyugtató választ. Ha megveszi 29:59-kor és nem a dohánybolt elé ül le, hanem a Bakáts térre, a padra, akkor már nem fogják megbüntetni a közterület-felügyelők, mert nem a dohánybolt előtt ül?

**Takács Krisztián:** Mennék visszafelé az időben. Nem külön akarjuk a dohányboltokat szabályozni, van már egy szabályozás, ami alól mentesülnek, és ez alá szeretnénk őket is bevonni, ugyanúgy, ahogy a többi üzlethelyiséget. Például a benzinkutak szoktak nyitvatartani, és ahova én szoktam járni, ott van egy molino, egy display, és fel van írva, hogy az Önkormányzat rendelete alapján 23.00-6.00 óra között alkoholos italok árusítása nem engedélyezett. Ez ki van téve az elé a hűtő elé, ahol az alkoholos italokat árusítják. Volt már, hogy mentem oda éjszaka, akart venni egy sört, és mondta neki az eladó, hogy elnézést nem tudom eladni, mert rendelet tiltja. Ez önmagában így működne, alapvetően nem a közterület-felügyelőknek kellene szabályozni, hiszen ez ugyanolyan szabályozás volna, amit már több helyen be kell tartania az üzleteknek. Nem tudom, hogy ha bejelentés érkezik, akkor lehet a Hatósági Iroda szabályozza, lehet, hogy a közterület-felügyelők érik tetten. Nem arról van szó, hogy ha bizonyos üzlet előtt vagy a dohánybolt előtt valaki közterületen fogyaszt szeszesitalt, le fogják nyomozni, hogy „Barátom, ezt a sört hol vetted?”, hanem az már egy másik szabályozás alá tartozik. Dr. Mátyás Ferencnek azt tudom mondani, hogy persze, máshogy is szabályozzuk, de az Ön érvelése kicsit olyan, hogy amiért büntetjük azt, ha valaki közterületen szemetel, akkor ne rakjunk ki kukákat, hiszen amúgy sem lehet eldobni. Nem arról van szó, hogy a büntetésre mennék rá, hanem arról, hogy az embereknek a lehetőséget sem tartjuk fent. Jelenleg nem az Önkormányzat döntésén múlik, hogy ez a lehetőség él, hanem egy magasabb törvényi szabályozáson. Ezt a törvényi szabályozást szeretnénk megváltoztatni, illetve ha a Képviselő-testület úgy dönt. Itt nem maga a büntetés a lényeg, hanem az, hogy ha egy úgymond jogsértő tevékenység létrejött az alapnál meg tudjuk gátolni. Ugyanaz a logika, hogy azért rakunk ki kukákat, hogy az emberek ne az utcán dobják el a szemetet. Azért tiltanak be éjjel ilyen helyeken a szeszesital árusítását, mert utána – ezek nem vendéglátóhelyek – nem a dohányboltban szokták az emberek meginni a kis tüskét vagy a söröket, hanem kimennek az utcára, és ott van a probléma. Magának a problémának a létrejöttét szeretnénk az előterjesztéssel megakadályozni.

**Dr. Mátyás Ferenc:** Akkor dobjuk be a gyeplőt a lovak közé! Egy módosítást tennék a javaslatához. Kérjünk arra is felhatalmazást, hogy este 10 után dohányterméket se lehessen árusítani, és vonjuk be a szabályozásba. A briteknél pont most jött a napokban, az Alsóház behozta, hogy a most 13 évesek már soha az életben nem vehetnek dohányterméket. Itt is vezessük be, hogy nemcsak 10 után nem lehet dohányterméket venni, hanem arra is felhatalmazást kérünk, hogy a 2018. január 1-jét követően születetteket egyáltalán és a jövőben semmilyen időpontban ne szolgálják ki dohánytermékkel.

**Baranyi Krisztina:** Pikó András polgármester úr pár évvel korábban élt a felterjesztési joggal, a Kormány elutasította a Józsefvárosi Önkormányzat erről szóló felterjesztését. Később Niedermüller Péter polgármester úr is ugyanebben a formában élt ugyanezzel a joggal, a Kormány elutasította a felterjesztését. Természetesen mi most harmadikként - de lehet mások is voltak - ugyanígy élhetünk ezzel a felterjesztési joggal.

**Reiner Roland:** Az előterjesztő befogadja Mátyás Ferenc módosító javaslatát?

**Takács Krisztián:** Nem.

**Reiner Roland:** Ebben az esetben szavazni fogunk Mátyás Ferenc módosító javaslatáról, ami a dohányzást is bevonná a tiltott tevékenységek körébe. Kérem, szavazzunk.

**176/2024. (IV.18.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

”Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy kezdeményezi a Kormánytól, hogy 22:00 óra után ne lehessen dohányterméket árusítani, illetve a 2018. január 1-jét követően születetteket egyáltalán és a jövőben semmilyen időpontban ne szolgálják ki dohánytermékkel.”

(1 igen, 3 nem, 12 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Baranyi Krisztina	Nem
Csóti Zsombor	Nem
Takács Máriusz	Nem
Árva Péter	Tartózkodott
Deutsch László	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Hidasi Gyula	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Reiner Roland	Tartózkodott
Szilágyi Zsolt	Tartózkodott
Takács Krisztián	Tartózkodott
Takács Zoltán	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol

**Reiner Roland:** Kérem, szavazzunk a 97/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**177/2024. (IV.18.) sz.**

#### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy  
1./ az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés j) pontjában biztosított felhatalmazás alapján kezdeményezi a Kormánytól, hogy a dohányboltok működésére vonatkozó jogszabályokat módosítsa annak érdekében, hogy a szeszesital árusítását szabályozó helyi önkormányzati rendelet hatálya terjedjen ki a dohányboltokra.  
2./ felkéri a polgármestert a határozat 1./ pontja szerinti kezdeményezés aláírására, és egyben arra, hogy a Kerület két országgyűlési képviselőjét kérje meg, hogy az ügyben járjanak el a Parlamentben.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, 1 nem, 5 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Nem
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Reiner Roland	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Baranyi Krisztina	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol

Reiner Roland: Zárt ülést rendelék el.

## 22./Javaslat „Ferencváros Sportjáért” díj adományozására

91/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság, Torzsa Sándor elnök

A Képviselő-testület az előterjesztés tárgyalását az Mötv. 46.§ (2) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen folytatja le. Az ügy érdemében hozott határozat nyilvános.

180/2024. (IV.18.) sz.

### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2024. évben a „Ferencváros Sportjáért” díjat Fóti Ákos részére adományozza.

Határidő: 2024. május 6.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(12 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol

## 23./Javaslat „Pro Facultate Ferencváros” díj adományozására

92/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság, Torzsa Sándor elnök

A Képviselő-testület az előterjesztés tárgyalását az Mötv. 46.§ (2) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen folytatja le. Az ügy érdemében hozott határozat nyilvános.

181/2024. (IV.18.) sz.

### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2024. évben a „Pro Facultate Ferencváros” díjat Bakonyi Ágnes, Fótosné Klómer Ildikó, Nagyné Dobó Erika, Rózsáné Tengler Katalin és Uzdi Lucia részére adományozza.

Határidő: 2024. június 2.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol

#### **24./ Javaslat „Ferencváros Schmidt Egon-díja” adományozására**

**93/2024. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság, Árva Péter elnök**

*A Képviselő-testület az előterjesztés tárgyalását az Möt. 46.§ (2) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen folytatja le. Az ügy érdekében hozott határozat nyilvános.*

**182/2024. (IV.18.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2024. évben a „Ferencváros Schmidt Egon-díja” címet Markó Gergely részére adományozza.

Határidő: 2024. június 5.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(12 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol

**25./ Önkormányzati hatósági ügyek**  
**94/2024., 94/2/2024. sz. előterjesztések**  
**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**  
**Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző**

**A 25. napirendi ponttal kapcsolatos hozzászólások és 183-209/2024. (IV.18.) sz. határozatok a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.**

**Reiner Roland:** Köszönöm a részvételt, az ülést 13.18 órakor bezárom.

k.m.f.

Baranyi Krisztina  
polgármester

Baloghné dr. Nagy Edit  
címzetes főjegyző

Dr. Molnár Andrea  
jegyzőkönyvvezető