

**Budapest Főváros IX. Kerület  
Ferencváros Önkormányzata  
Városfejlesztési, Innovációs és  
Környezetvédelmi Bizottság**

**Jegyzőkönyv**

készült a **Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság**  
**2024. március 19-én 15.00 órakor tartott rendes nyílt üléséről**

**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme  
Budapest IX. ker., Bakáts tér 14.

**Jelen vannak:** Árva Péter elnök,  
Szilágyi Zsolt,  
Dr. Mátyás Ferenc,  
Takács Máriusz,  
Gyurákovics Andrea,  
Mezey István,  
Emőd Zsolt,  
Kovács András,  
Gulyás Mihály,  
Dr. Kulpinszky Eleonóra (igazoltan távol),  
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna tagok.

**Hivatal részéről:** Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Kiricsiné Kertész Erika csoportvezető, Maczák Johanna főépítész, Szili Adrián irodavezető, Romhányi Ildikó irodavezető, dr. Sotkó Béla irodavezető, Nehéz Jenő informatikus, Benkő Irén Erzsébet jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottak:** Varga István tervező – az S-Tér Kft. képviseletében, Fonyódi Mariann és Herczegh László tervezők - a TAK Tervező MCXVI. Kft. képviseletében, Polyák Béla - a FESZOFÉ Nonprofit Kft. igazgatója, Cséplő Dániel István kerületi lakos.

**Árva Péter:** Tisztelettel köszöntöm a Bizottság tagjait, vendégeinket és a Hivatal dolgozóit. Megállapítom, hogy a bizottság 8 fővel határozatképes, az ülést 15.06 órakor megnyitom. Kérdés, észrevétel a napirenddel kapcsolatban van-e?

**Kovács András:** Az Sz-73/2024. sz. „Tájékoztatás a fakivágásokról” című napirendet szeretném napirendre kérni.

**Árva Péter:** Kérdezem, hogy napirend előtti hozzászólás van-e? Emőd Zsolt jelzi a napirend előtti hozzászólását. Én tisztelettel kérném, hogy a 73/2024. sz. „Tájékoztató az Ecseri úti metrómegálló felszínének és környezetének felújítási terveinek műszaki tartalmával és ütemezésével kapcsolatos vizsgálatról” című napirendet is vegyük fel napirendre, mert különben Gyurákovics Andrea le fog engem dorongolni, hogy miért nem a Bizottság beszél meg ezt a dolgot? Ez ma már megtörtént a Részönkormányzat ülésén. Kérem, szavazzunk a napirendről azzal a módosítással, hogy a két tájékoztató anyagot is napirendre vesszük.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

**VIK 25/2024. (III.19.) sz.**

**Határozat**

**Napirend:**

1./ Döntés a Nyúldomb felújításához kapcsolódó koncepciótervről  
Sz-89/2024. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

- 2./ Ferencváros Településképi arculati kézikönyve és Településképi rendelete kifüggesztés során beérkezett észrevételekre adott tervezői válaszok elfogadása  
65/2024. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 3./ Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat költségvetési szervvé alakulás miatti költségvetés módosítás  
74/2024. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 4./ Beszámoló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal 2023. évi tevékenységéről  
66/2024. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző
- 5./ Javaslat az „Intézményi zöldprogram és környezettudatos nevelés Ferencváros bölcsődei és köznevelési (óvodák, iskolák) intézményeiben 2024” pályázat kiírására  
Sz-114/2024. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Árva Péter bizottsági elnök
- 6./ Javaslat „Zöld Udvar 2024” pályázat kiírására  
Sz-115/2024. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Árva Péter bizottsági elnök
- 7./ Faltól falig takarítás és hőszigetelés Ferencvárosban  
Sz-113/2024. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester
- 8./ Javaslat 3112 „Játszóterek karbantartása” költségvetési sor felhasználására (Játszóeszközök, fitnesz- és sporteszközök, műfüves burkolatú felületek karbantartása, graffiti mentesítés)  
Sz-85/2024. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester
- 9./ Javaslat a 2024. évi erdőgazdálkodással kapcsolatos 3058 költségvetési sor felhasználására és annak végrehajtására  
Sz-86/2024. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester
- 10./ Javaslat a 2024. évi Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonában és kezelésében lévő területeken nyilvántartott fás növényzet fenntartási munkáival kapcsolatos 3057 költségvetési sor felhasználására és annak végrehajtására  
Sz-87/2024. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester
- 11./ Javaslat a 2024. évi faültetéssel kapcsolatos 5014 költségvetési sor felhasználására és annak végrehajtására  
Sz-88/2024. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester
- 12./ Tájékoztató az Ecseri úti metrómegálló felszínének és környezetének felújítási terveinek műszaki tartalmával és ütemezésével kapcsolatos vizsgálatról  
73/2024. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Árva Péter önkormányzati képviselő
- 13./ Tájékoztató a fakivágásokról  
Sz-73/2024. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emőd Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Mezey István	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol

### **NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:**

**Emőd Zsolt:** Napirend előtt arról szeretnék beszélni nagyon röviden, hogy végül is a Bizottságnak az a kérése, ami két vagy három hónappal ezelőtt hangzott el, hogy kérünk egy bizottsági bejárást az Atlétikai Stadion területén, látván, hogy szerintünk elmaradásban van a parkkal kapcsolatos ígérek, kötelezettségvállalások teljesítése. Ez az esemény megtörtént, nem ott és nem akkor, és nem úgy, ahogy azt gondoltuk, de értesültünk Polgármester Asszony honlapjáról, hogyha mi nem is, de Polgármester Asszony és Alpolgármester Úr bejárták a területet. Annyit azért mindenképpen kérnék, nem tudom, hogy ezt hogyan tudom majd eljuttatni Alpolgármester Úrnak, aki nincs itt, hogy legalább valamilyen beszámolót tartson, ha már ez így alakult, hogy a Bizottság tagjai kezdeményezésük dacára nem tudtak eljutni erre a bejárásra. Egyébként öröndetes, hogy legalább valaki bejutott. Még egy rövid komment ezzel kapcsolatban, hogy szinte túlcordulóan optimistának tűnik a Polgármester Asszony beszámolója. Biztos, hogy erre is van magyarázat, de azt gondolom, hogy már mindenképpen késésben van az Atlétikai Stadion közös zöldterületeinek legalább részleges átadása. Engem egy picit meglepett, hogy ilyen erős ez az optimizmus. Ha most késésben vannak, akkor nem teljesen világos számomra, hogy augusztusban miért annyira nyilvánvaló, hogy itt bármi történni fog. Ezzel együtt is bízunk benne, és majd várnám a magam részéről Alpolgármester Úr beszámolóját, hogy pontosan mit láttak, mit tapasztaltak, és mi adott okot ilyen nagymértékű optimizmusra.

**Árva Péter:** Köszönöm, ez a nagyon fontos hozzászólás eszembe juttatta, hogy nekem is volt pár kérésem a Hivatalhoz. A József Attila-Lakótelepen nagyon sokan panaszkodtak különböző parkfelújításoknál a játszótér felújításra az alapozásokkal. Erről kértem egy tájékoztatót, a különböző felújításokkal kapcsolatban a szokásos tájékoztatókat átbeszéltük, illetve Főépítész Asszonnyal beszélgettünk arról, hogy hasonló bejárásokat jó lenne tartani. Nagyon közel van a választás, most már mindenki azzal foglalkozik, és dörgedelmes beszédeket mond, de emlékeztetek mindenkit, hogy ennek a Bizottságnak a mandátuma októberig tart, az még egy fél év, szerintem még dolgozni is lehet ez alatt a fél év alatt, ha úgy gondoljuk, hogy erre érdemes energiát fektetni.

### **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

#### **1./ Döntés a Nyúldomb felújításához kapcsolódó koncepciótervről Sz-89/2024. sz. előterjesztés Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Árva Péter:** Kérem a tervezőt, hogy röviden mondjon pár szót a napirendről. Az én kérésem volt, hogy ne vetítsünk, hiszen az a terv kerülne kivetítésre, amelyik az előterjesztésben mellékletként szerepelt. Az minden bizottsági tag előtt ott tud lenni, de azért röviden, 3-5 percben kérem, hogy foglalja össze azt, hogy hol állunk most a projekttel?

**Varga István:** Előjáróban annyit, hogy korábban koncepciótervet készítettünk. Két verzióból indultunk, majd most kialakult egy végleges terv, amit úgy tudok, hogy mindenki ismer. Csak néhány szót szeretnék mondani, hogy mik azok a pontok a programtervben, ami a legutolsó verzió óta változtak és a végső képet megadta a tervnek. Ilyen az, hogy kérték tőlünk, hogy a futókör mindenképpen újuljon meg. Ez kettő plusz kettő sáv, tehát van egy 300

méteres belső futókör és egy 100 méteres sprint futópálya. Kettő darab sportpálya maradt a végén, a végső koncepcióban, az egyik egy műfüves, nem nemzetközi szabványméretű focipálya, a másik pedig egy öntött gumiburkolattal rendelkező kosárlabdapálya, ami kombinálva van focipályával. Ez egy standard méretű kosárlabda pálya. Emellett két darab ping-pong asztal és egy darab teqball asztal van, amivel mindenki egyetértett, hogy legyen. A költségvetés fogyaszthatóbbá tétele érdekében több ütemre osztottuk a projektet. A második ütembe raktuk a köztéri illemhelynek a kialakítását, és amellel lévő piknik funkciót, illetve opcionális tételként emeltük be a projektbe a mászó falnak és annak a környezetének a kialakítását. Utolsó alkalommal merült fel, hogy a meglévő fitnessparkot mindenképpen bővítsük, illetve napvitorlával lássuk el, hogy teljes terjedelmével árnyékos felületet kapjunk. Ezért gyakorlatilag az egész park a bejárat kaputól a kerítésig teljesen megújul, tehát mindennel számoltunk a költségvetésben, azért mutatja azt a képet, amit mutat. Ennyit szeretnék mondani, ha van kérdés, akkor válaszolok.

**Árva Péter:** Köszönjük szépen. Van-e kérdés, hozzászólás a tervekkel kapcsolatban? Addig, amíg bátorságot vesznek a Bizottság tagjai, tájékoztatom őket, hogy a Részönkormányzat 6 igen és 1 tartózkodás mellett támogatta a terveket. Egyetlenegy aggály volt, a költségek, ha összeadok mindent, nekem egy kicsit hiányzik egyösszegsor a legvégéről. Lehet, hogy a legelején van, és azért nem találom a végén, azért ez 327 millió forint az opciós tételek nélkül az ÁFA-val 415 millió forint. Örülnék, ha olyan helyzetben lenne az Önkormányzat, hogy ezt így gond nélkül a költségvetésbe be tudná szorítani a következő évre, meglátjuk. Kicsit boldogabb lettem volna, hogyha az alapsomag alacsonyabb műszaki tartalommal rendelkezik, de megértem, hogy ez így volt műszakilag racionális, hogy ez így egyben épüljön meg. A folyosón beszélgettünk ülés után, hogy ezt lehetne még szakaszolni, de szerintem ezt az első ütemet nem érdemes már szakaszolni. Kérem a tervezőt, hogyha erről egy mondatot szólna, hogy lát-e ennek az első ütemnek a megfelelésére műszaki lehetőséget?

**Varga István:** Igen, a feladat úgy is szólhatott volna felénk, tervezők részére, hogy az 1. ütem, ha jól tudom most 323 millió forint nettó durván. De meg tudnánk csinálni azt, hogy például 100 millió forintos ütemekre osztjuk. Nyilván nem érdemes a végtelenségig ütemezni, hiszen minden egyes felvonulás alkalmával ugyanannyit helyre is kell állítani. De azért, ha egy prioritást kitalálunk, akkor lehetne fogyaszthatóbban és emészthetőbben ütemezni, hogy például egyelőre csak a futókör újuljon meg, az mindenki részéről prioritást élvez ebben a projektben, és emellé most a kettőből csak egy pályát építsünk meg. Ez szerintem egy olyan opció, amit könnyedén át lehetne vezetni, és annyit kell csak csinálnunk, hogy az engedélyezési tervben vagy a kiviteli tervben még több ütemre osztja az Önkormányzat a projektet, szerintem erre abszolút van lehetőség.

**Takács Máriusz:** Csak hangosan gondolkodnék, egyrészt nyilván anyagi szempontból minél jobb ezeket megcsinálni, másrészt nyilván egy ilyen jellegű átalakítás hosszú idő, ami nem jó, ha teljesen kivesszük ennek a használhatóságát a telepiek életéből. Nyilván ez egy fontos sportolási hely a telepen. Ez meg afelé megy, hogy több ütemre bontsuk, és mindig legyen valami, amit tudnak használni az emberek. Persze mellette ott van a másik érv, hogy idővel minden drágulni fog nyilván. Ha ezt elhúzzuk több évre, akkor drágább lesz. Ezért azt gondolom, hogy az első érv ennél fontosabb. Illetve nyilván nem fogunk egyszerre 500 millió forintot úgysem rátenni erre a projektre. Ezt egészen biztosan valószínűsítem a következő ciklusban, hogy ez a projekt nem fog egyben 500 millió forintot kapni. Szerintem mindenképpen az okos elgondolás az, amit itt legutóbb hallottunk, hogy egy kicsit továbbszakaszolni racionálisan, de azt gondolom, hogy az már városvezetői feladat, hogy hogyan kell a gyakorlati megvalósítását ennek jobban feldarabolni.

**Árva Péter:** További kérdés, hozzászólás nincs. Két opció van a határozati javaslatoknál, az A) határozatot fogom feltenni értelemszerűen szavazásra, kérem, szavazzunk az Sz-89/2024. sz. előterjesztés A) határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VIK 26/2024. (III.19.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy jóváhagyja a Nyüldomb felújítása kapcsán elkészült, az Sz-89/2024. számú előterjesztés 1. és 2. sz. mellékletei szerint bemutatott koncepciótervet és költségbecslést.

Határidő: 2024. március 19.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emódy Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Tartózkodott
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Mezey István	Távol

## **2./ Ferencváros Településképi arculati kézikönyve és Településképi rendelete kifüggesztés során beérkezett észrevételekre adott tervezői válaszok elfogadása**

**65/2024. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Árva Péter:** Ha ügyesen dolgozunk, akkor ez az utolsó előtti alkalom, hogy ez elénk kerül. Most a kérdésekre adott válaszokat tudjuk elfogadni egyben, csomagban, mindent egy szavazással, vagy akár külön-külön egyesével. Ha ez megvan, akkor a Képviselő-testület dönt róla, és remélhetőleg a következő képviselő-testületi ülésen ebből határozat és rendelet lesz. Ott van előttünk az anyag, kérem a tervezőket, hogy mondjanak egy pár szót arról, hogy hogyan alakult ki ez a sok-sok kérdés, és az arra adott válasz.

**Fonyódi Mariann:** Csak egy pár szót arról, hogy hol tartunk a folyamatban. Tehát most van az a pillanat, amikor a tervezői válaszokat most bemutatom röviden és megvitatjuk. Ez után a tervezői válaszok alapján fogjuk véglegesíteni az anyagot. Tehát még egyszer itt fog járni a Bizottság előtt a már véglegesített anyag. Akkor már a teljes anyag mindenféle módosítással együtt. A módosításokat egy picit összefoglalnám. Törvényi jogszabályi köre van annak, hogy kik azok, akik véleményeznek. A véleményezők közül elsősorban az Állami Főépítész volt aktív, ami tulajdonképpen el is várható egy ilyen szakmai szervtől. Voltunk nála egyeztetni, elég sok véleményt kaptunk, és azt a választ kaptuk, hogy elsősorban azért kaptunk ilyen sok véleményt, mert úgy ítélték meg, hogy ez sokkal több, mint egy módosítás, ez gyakorlatilag egy új rendelet. Ezt mi tulajdonképpen nem is titkoltuk. Ez volt az alapfelvetése ennek az egész módosításnak, hogy olyan jelentős szerkezeti változások vannak ebben a rendeletben, hogy gyakorlatilag egy új rendeletről van szó. Ahhoz képest viszont nem volt olyan nagyon sok a véleményeknek a száma, hogyha új rendeletként értelmezzük a véleményeket. Kicsit csoportosítottuk azt, hogy milyen típusú vélemények érkeztek. Nagyon sok olyan típusú vélemény volt, ami technikai típusú, jogszabályi típusú vélemény. Ezek a szövegben már bent lévő jogszabályi hivatkozásoknak a pontosítása, olyan hiányzó hivatkozásoknak az elhelyezése, amelyek tulajdonképpen „triviák”, de formailag fontos elhelyezni. Mondok példát erre. Például a preambulumban bekerült az, hogy melyik törvény alapján történik a véleményezése az anyagnak. Ez a törvényben is benne van, nem szükséges külön beleírni, de beleírtuk. Vagy például, amikor az illeszkedésről van szó, akkor azt a szót nyomatékosítva, hogy egy homlokzati illeszkedés hogyan történik, beleírtuk az Állami Főépítész kérésére azt, hogy az OTÉK szerinti illeszkedés alapján értelmezzük a szót, és azt is beleírtuk, hogy melyik jogszabály szerint. Tehát rengeteg ilyen sok kis apróság van, amik ilyen típusú módosítások. Szintén jogszabály miatti módosítás az, hogy vannak olyan rendeleti elemek, amelyeknek más rendeletben van igazán jó helyük, ezeket tudtuk mérlegelni. Például a közterület-használati rendeletbe átkerülnek alapvetően a teraszokkal kapcsolatos eljárások, tehát nem ide kerül be, hanem igazából a közterület-használati rendeletbe fog belekerülni. Ezeket ezért innen töröltük, és az egyeztetés megtörtént, és ezek át fognak kerülni abba a rendeletbe. Tehát ezek volt a jogszabályi és technikai típusúak. Vannak ezenkívül olyan kismértékű módosítások, javítások, amik főként szóhasználati, megfogalmazási pontosítás. Erre is mondok példát, hogy például azt a kifejezést használjuk, hogy „szint alatti”, azt kérte az Állami Főépítész, hogy „terepszint alatti”, tehát rengeteg ilyen apróság van, amik nem érdemi változások. Tehát ezek szakmai tartalmat nem érintő változások. Ez kb. a véleményeknek azt mondom, hogy a 75-80 %-a szakmai tartalmat nem érintő, vagy technikai típusú módosítás, vagy ilyen kismértékű módosítás,

ami tartalmat nem érint. Van a harmadik nagy csoport, ami tartalmat is érint, és ott jelennek meg olyan módosítások, pontosítások, amiket igazából igyekeztünk mindent befogadni, amit lehetséges, és ezek között van az Állami Főépítészről is, illetve van a képviselőktől is, tulajdonképpen azt hiszem, hogy egy nagyon kérdéses pontot hagytunk meg, ami itt biztosan elő is fog kerülni, hogy a téliítés továbbra is bennmaradt végül az anyagban. De egyébként rengeteg szakmai tartalmat befogadtunk. Fel is sorolok néhányat ezek közül, hogy miket fogadtunk be. Például itt az ülésen is felmerült, és az Állami Főépítész számára is felmerült az, hogy legyen definiált, hogy mit értünk eredeti alatt, bekerült egy definíció, az több helyen is pontosodott az anyagban. Szintén egy ilyen fontos, definíciókérdés volt az, hogy tulajdonképpen mi a védett elem? Ez itt is már többször elhangzott, ez most teljesen kitisztázásra kerül, hogy az értékataszter szerinti védettség mindig az, ami a védett elem. Van nagyon sok olyan, tulajdonképpen szakmai pontosítás, amiről azt gondoljuk, hogy jó az, hogy felmerült. Ezek olyan típusú pontosítások, amik tulajdonképpen egy kicsit nekünk annyira nyilvánvaló volt, hogy el is kerülték a figyelmünket, hogy amikor a klímánál a belső területen megengedjük azt, hogy homlokzati síkon belül akár utcán is lehessen, mi arra gondoltunk, hogy ez a földszinti portálnál lehetséges csak, és ott is takart módon. Ez a szó nem került eddig bele, most viszont már belekerült. Ezeket igazából köszönettel is fogadtuk, és volt egy 3 órás egyeztetésünk az Állami Főépítésznél, ami nagyon érdekes volt, mert végig a szakmai oldalon teljes egyetértés volt, és azokat kerestük, hogy hogyan lehet úgy megfogalmazni mindent, hogy valóban az legyen érthető, amit mi szerettünk volna elérni. Igazából azt gondolom, hogy jobb lett ettől az anyag. Áttérnék azokra, amik érintenek itt képviselői kéréseket is. Például érintett képviselői kérdést, mondok számokat hozzá, hogy például az 1.1.3.47-es, ami az Állami Főépítésznél úgy képviselői kérésként megjelent, hogy az árnyékoló berendezés, hogyha a homlokzatra kerül, akkor nem károsíthatja a homlokzatot. Az egy képviselői kérés volt Gyurákovics Andreától, hogy a társasház esetén, az épület tulajdonosának hozzájárulása szükséges legyen ehhez. Továbbmegyek itt az anyagban, nagyon-nagyon sok tényleg olyan nagyon értelmes pontosítás volt, amiről azt gondoljuk, hogy jó, hogy bekerült. A végén átmegyek a képviselői kérésekhez. Nagyon nagy részét, ami érdemi volt, azt elfogadtuk. Például érkezett egy olyan kérés, hogy a részleges homlokzathelyreállítás megtörténhessen akkor is, ha például veszélyelhárítás miatt kerül csak részlegesen helyreállításra egy homlokzat. Milyen módon lehet a nyílászárókat egységesíteni? Itt is egy olyan fajta pontosítás került be, amiről azt gondolom, hogy segíti azt, hogy ez megtörténhessen, hogy egységes terv alapján, de egyedileg, és ütemezetten is lehetséges legyen ez a megújítás. Az is egy nagyon jó javaslat volt, hogy ez a loggiák és az erkélyek utólagos bezárása, beüvegezése, legyen korlátozva, és a történelmi területeken, a védett részeken egyáltalán ne legyen lehetséges. Azt gondolom, hogy így nagy vonalakban ezek voltak a módosításra adott válaszaink, a részleteket el tudják olvasni, ahhoz túl sok, hogy egyenként végigmenjünk rajta, mert még az Állami Főépítészzel is 3 órás olt ez az egyeztetés. Nem kívánom senkinek, hogy mindent így részleteiben megindokoljunk, de bármilyen kérdésekre szívesen adok választ.

**Árva Péter:** Nekem egy olyan sor van, amiről ha mondana a tervező pár mondatot, azt megköszönném. Ez a Járdá a gyalogosoké Egyesületnek a másfél méter minimális szélesség kapcsán, az örömmel venném. Elfogadom a válaszokat, de szeretném, ha ez így jegyzőkönyvbe kerülne.

**Emődý Zsolt:** Ha jól értem, akkor a piros betűs szövegek azok, amik egészen újak. Ha jól értem, kacifántos neve lett az integrált parkoknak, már nem is bírom idézni. Ez érdekes lesz, mert a Fővárosban ez az integrált park terjedt el, de most az Állami Főépítész, ha jól értem ebbe a nomenklaturába most behelyezett valami kis kiegészítést. De mindegy, ezen nem múlik, de gondolom, hogy azt egy kicsit nehéz lenne átvezetni a jelenlegi integrált parkos táblákon, de végül is az sem kizárt.

**Fonyódi Mariann:** Kezdem először a járdá másfél méterre vonatkozó kérdéssel. Tehát az OTÉK meghatározott minimum másfél méter az, ami szabad gyalogos sáv. Ez nem azt jelenti, hogy a járdának kell másfél méternek lennie, a járdának többnek kell lennie, hanem a szabadon hagyott gyalogos sávnak, és igazából az ő kérésük az volt, hogy ez ne másfél méter legyen, hanem 3 méter. Az igazság az, hogy ez nem ilyen egyszerű Belső-Ferencvárosban, ott, ahol elsősorban a teraszok vannak, mert egyszerűen nincsenek ilyen széles járdáink. Ha azt meg tudjuk csinálni, hogy a másfél méter gyalogossáv szabad marad, mellette kell lenni egy fél méternek a homlokzat felől, egy méter berendezési sávnak, ami gyakorlatilag azt jelenti, hogy majdnem 3 méteres járdákat kellene hagyni ebben az esetben is az OTÉK szerint. Igazából azt gondolom, hogy ezt nem kell tovább szigorítani. Emellett beletettük azt, ami a Főváros rendeletében benne van, hogy az az övezet, ami a nagy közlekedési útvonalak, az Üllői út, Nagykörút, és minden olyan, ami a körutat érinti, amelle 3 métert meg kell tartani. Tehát igazából azokon a nagy járdákon, ahol egyébként széles járdá van, meg lehet tartani a 3 métert, ott legyen megtartva a 3 méter. Ezt nem is mi mondjuk, hanem igazából a Főváros mondja, és mi csak ráerősítünk erre. Tehát

ez a válaszom a „Járdák a gyalogosoké Egyesület”-re. Mondanék az integrált parkra is egy olyan választ, hogy nagyon sok olyan kérése volt az Állami Főépítésznek, aminél sóhajtottunk egyet, és igazából megvontuk a vállunkat, de végül is azt mondtuk, hogy: „Jó, hát akkor legyen ez így beírva”, mert a lényegét nem változtatja, szakmai tartalma nincs. Ezek a kis hivatkozások, amiket kért, triviális dolgok, jó rendben, legyen beírva, ezen ne múljon. Tehát rengeteg ilyen volt, ez pont egy ugyanilyen volt.

**Árva Péter:** Azért fontos ez a másfél méter, mert például itt a Bakáts tér előtti részen is, amikor meghagyunk másfél métert, és ez viszonylag forgalmasabb szakasz, ott ez kevés. Szilágyi Zsoltot azért szólítanám meg ennek a Bizottságnak a másik felét elnökölve, hogy ilyen helyzetben úgy gondolom, hogy a Városgazdálkodási Bizottság maga is mondhatja, hogy forgalmas, legalább 2-2,5 méter maradjon. Mi ennek a gyakorlata? Bele tud a Városgazdálkodási Bizottság ebbe szólni? Nem biztos, hogy ebben a rendeletben kell minden problémát megoldani, ami előttünk van. Mi ennek a gyakorlata? Ha erről szólna Szilágyi Zsolt egy pár mondatot, hogy ezen lehessen mégis egy kicsit finomítani, hogy ahol lehetséges, és a forgalom indokolja, ott 2 méter legyen.

**Szilágyi Zsolt:** A rendeletünkben benne van, hogy minimum másfél métert kell biztosítani a gyalogosoknak, hogy ott normálisan elférjen babakocsi vagy mozgássérült, vagy két irányba a gyalogosok. Ez a minimum másfél méter van benne. Mondhatjuk azt, hogy 2 méter legyen, csak akkor át kell alakítani a rendeletet, hogy minimum 2 méter legyen, mert most a rendelet jelenleg úgy van, hogy minimum másfél méternek kell lennie.

**Maczák Johanna:** Ezt azzal szeretném kiegészíteni, hogy pont itt, amiről Elnök Úr beszélt, az Orfeusz söröző előtt volt ez tavaly, majdnem egy éve probléma, vagy téma. Beadtak egy olyan telepítést, hogy a söröző nagy forgalmára hivatkozva, magára a térre is be akartak tenni asztalokat. Elég fals lett volna, hogy egy ilyen nivós közterületre, ami megújult, nem a kör alakba, hanem a kör alak mellett van két kis párhuzamos csáp, oda akartak tenni az ő oldalukra asztalokat. Ez nekem elég furcsának tűnt. Tudtam beszélni az üzemeltetővel, és mondták, hogy a forgalmi igény miatt. Beszéltünk a Bizottsággal is, és a közterületes kollégákkal is. Az lett a vége, hogy a Budapest Közút Zrt-t kihívtuk, és leegyeztettük a helyszínen, hogy mekkora hely kell. Tudniillik itt egy kerékpáros sávot is biztosítani kell, ami papíron 3,5 méter lenne. De megtudtunk a kollégákkal, Szabó Gáborékkal abban egyezni, hogy ez lecsökken 2,5 méterre, és így ki tudnak rakni egy harmadik asztalsort az Orfeusz Söröző elé, a homlokzat elé, és nem kell bejönniük a térbe, ami tényleg nonszensz lett volna. Ez le lett papírozva, most 2,5 métert kell itt szabadon hagyni.

**Szili Adrián:** Igen, így van, ahogy Maczák Johanna említette, azzal a pontosítással, vagy kiegészítéssel, hogy a Budapest Közút Zrt. kollégái, én is ott voltam ezen a bejárásom, említették, hogy ezt nem most találták, vagy nem most fognak ötletelni, hogy mekkora sáv szélesség maradjon, hanem eleve a Bakáts tér felújítása tervekhez így járultak hozzá, hogy ez a távolság megmaradjon. Tehát ez egy köztötség volt a részükről.

**Árva Péter:** További hozzászólást nem látok, pedig reméltem, hogy ez a téliesítés témakör ki fog nyílni, de, ha nem nyílik ki, akkor én nem fogom kinyitni. Azért örülnék, ha most vitatkoznánk róla, mert akkor a képviselő-testületi ülésen talán kevésbé nyílik ki a vita. Ha nincs további hozzászólás, akkor a beérkezett tervezői válaszok elfogadásáról egyben kérem, hogy szavazzunk. Kérem, szavazzunk a 65/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VIK 27/2024. (III.19.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 65/2024. – „Ferencváros Településképi arculati kézikönyve és Településképi rendelete kifüggesztés során beérkezett észrevételekre adott tervezői válaszok elfogadása” című – előterjesztést.

Határidő: 2024. március 21.

Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter

Igen

Emődy Zsolt	Igen	
Gulyás Mihály	Igen	
Kovács András	Igen	
Dr. Mátyás Ferenc	Igen	
Szilágyi Zsolt	Igen	
Takács Máriusz	Igen	
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen	
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott	
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol	-
Mezey István	Távol	

**Árva Péter:** Köszönjük a tervezőknek a munkát.

**3./ Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat költségvetési szervvé alakulás miatti költségvetés módosítás  
74/2024. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Árva Péter:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 74/2024. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VIK 28/2024. (III.19.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 74/2024. – „Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat költségvetési szervvé alakulás miatti költségvetés módosítás” című – előterjesztést.

Határidő: 2024. március 21.

Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emődy Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Mezey István	Távol

**4./ Beszámoló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal 2023. évi tevékenységéről  
66/2024. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző**

**Árva Péter.** Jó hosszú beszámoló került elénk, vannak benne érdekességek. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 66/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:



**VIK 29/2024. (III.19.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 66/2024. – „Beszámoló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal 2023. évi tevékenységéről” című – előterjesztést.”

Határidő: 2024. március 21.

Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Emődý Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Árva Péter	Nem
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Mezey István	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol

**5./ Javaslat az „Intézményi zöldprogram és környezettudatos nevelés Ferencváros bölcsődei és köznevelési (óvodák, iskolák) intézményeiben 2024” pályázat kiírására**

**Sz-114/2024. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Árva Péter bizottsági elnök**

**Árva Péter:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-114/2024. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VIK 30/2024. (III.19.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy

1) egyetért az Sz-114/2024. sz. előterjesztés melléklete szerinti 'Intézményi zöldprogram és környezettudatos nevelés Ferencváros bölcsődei és köznevelési (óvodák, iskolák) intézményeiben 2024' pályázati felhívással

2) felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen a pályázati felhívás kerületi bölcsődék és köznevelési (óvodák, iskolák) intézményei részére történő megküldése iránt.

Határidő: döntést követő 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emődý Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Mezey István	Távol

**6./ Javaslat „Zöld Udvar 2024” pályázat kiírására  
Sz-115/2024. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Árva Péter bizottsági elnök**

**Árva Péter:** Előterjesztőként szóban annyit egészítenék ki, hogy a FIDESZ frakciónak volt az elmúlt években az a javaslata, hogy valahogy a fenntartás is kerüljön bele ebbe a dologba. A pályázat II. pontja alatt ezt a Hivatallal és Alpolgármester Úrral úgy fogalmaztuk meg, hogy a „kert fenntartási munkálatok felhasználási időn belüli elvégzése, abban az esetben, ha ahhoz fejlesztés is kapcsolódódik, azonban a karbantartás mértékének arányban kell állnia a fejlesztés mértékével”. Tehát, hogy az az elv, hogy az elszámolási éven belül legyen ez, ami a Pályázati Csoportnak volt a kérése. Illetve, amit Alpolgármester Úr is az első perctől hangoztatott, hogy ez a két dolog legyen arányos. Tehát ez a két gondolat került be a pályázatba, remélem ez így a FIDESZ frakciónak is elfogadható lesz, ez majd kiderül a szavazásukból.

**Emődý Zsolt:** A kérdés az lenne, ha jól értem, ez azért kicsit botladozott még, egyelőre viszonylag kevés pályázat érkezett, és nem tudtuk kiemelni a keretet. Egyrészt akkor a 10 millió forintra történő emelés nyilván korai lenne, mert eddig sem tudtuk az összeget kihasználni. Ellenben nem tudnánk megnövelni ezt? Nagyon abszurdnak tűnik az, ha ezt a társasházankénti keretet 2 millió forintra emelnénk? Megjegyzem, hogy jobb lenne társasház méretéhez kötni, de nem tartanám kizártnak, hogy an block 2 millió forintra növeljük. Elképzelhető, hogy az a gátja ennek, hogy az ingerküszöböt nem feltétlenül elérő az összeg, amennyit ilyen módon az egyes társasházak ezen szerezhhetnek. Megjegyzem, hogy nem kötelező kitölteni a 2 millió forintot, csak egy kicsit merevnek érzem ezt az 1,5 millió forintos határt, főleg egy nagyobb közös zölddel rendelkező társasház esetén. Ez egy kicsit túlságosan korlátozottnak tűnik. Ha tehetek ilyen javaslatot, hogy 2 millió forint legyen a maximális pályázható összeg, amiből az következik, hogy 1 millió forintos vagy 50 %-os támogatásról beszélünk, tehát 1 millió forint társasházanként.

**Árva Péter:** Egyet is értek meg nem is. Mind a két oldal mellett tudok érveket mondani. Egyrészt az elmúlt években tapasztalható infláció egyértelműen mellette szól. A pályázatnak valahol az is volt egy gondolata, hogy kicsi dolgokban menjünk előre, ezért gondolta jobban teríteni a dolgot. Sajnos se Alpolgármester Úr, se a Hivatal részéről a környezetvédelmi referens nincs jelen ezen az ülésen, lehet, hogy ők érdemben tudnának érvelni ez ellen. Aljegyző Úr itt van, meg tudjuk kérdezni arról, hogyha azzal a módosítással élünk, hogy a pályázaton elnyerhető támogatási összeg teljes bekerülési összeg 50 %-a, de maximum bruttó 750 ezer forint helyett 1 millió forintra módosul, így a „pályázat támogatási intenzitása 50%-os (50% társasházi vagy lakásszövetkezeti önrész, 50% önkormányzati támogatás), melyet semmilyen egyéb tényező nem befolyásol. Az Önkormányzat a jóváhagyott beruházási költség (100.000,- Ft-tól 1.500.000,- Ft-ig)” helyett „2 millió forintig” kerülne a határozati javaslatba. Azt gondolom, hogy más módosítást a szövegben nem kell tenni. Magában a pályázati felhívásban értelemszerűen a IV. pontban zárójeles rész 4. sor: „(100.000,- Ft-tól 1.500.000,- Ft-ig)” szövegrész helyett (2.000.000,- Ft-ig) kerülne, illetve a pályázat benyújtásának feltételei: V. „de bruttó 1.500.000,- Ft” szövegrész helyett „bruttó 2.000.000,- Ft-ra” módosul. Azt gondolom, hogyha ezeket a módosításokat így konzekvensen végigvisszük az előterjesztésen, akkor ez jogilag rendben lévő lesz. De kérném Aljegyző Úr véleményét erről.

**dr. Ruzsits Ákos Jenő:** Nincs jogi akadálya annak, hogy az 1,5 millió forintos összeg a pályázati felhívásban következetesen 2 millió forintra változzon.

**Árva Péter:** Ezt előterjesztőként befogadom, akkor egy szavazással kevesebb. Kérem, hogy ezzel a módosítással, hogy a maximum összeget 1,5 millió forintról 2 millió forintra javítjuk, szavazzunk az Sz-115/2024. előterjesztés határozati javaslatáról. További kérdés, észrevétel nincs.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VIK 31/2024. (III.19.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottsága úgy dönt, hogy

1) meghirdeti a Ferencváros területén lévő társasházak és lakásszövetkezetek részére a „Zöld Udvar 2024” pályázatot, az Sz-115/2024. sz. előterjesztés melléklete szerinti tartalommal azzal a kiegészítéssel, hogy a melléklet IV. pontjában zárójeles része, 4. sor: „(100.000,- Ft-tól 1.500.000,- Ft-ig)” szövegrész helyett (2.000.000,-

Ft-ig) szövegrész kerül, illetve „A pályázat benyújtásának feltételei: V. de bruttó 1.500.000,- Ft” szövegrész helyett „bruttó 2.000.000,- Ft” szövegrészre módosul.

2) felkéri a Polgármestert, hogy tegye meg a pályázati felhívás közzétételéhez szükséges intézkedéseket.

Határidő: döntést követő 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emődy Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Távol
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Mezey István	Távol

## **7./ Faltól falig takarítás és hőséglocsolás Ferencvárosban**

### **Sz-113/2024. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester**

**Árva Péter:** Kérdezem, hogy van-e kérdés, észrevétel?

**Gyurákovics Andrea:** Ez vicc.

**Árva Péter:** Bocsánat, egy kérdés, Aljegyző Úr felé. Most vettem észre, hogy a határozati javaslatnak két darab 1.) pontja van. Az első a jelen előterjesztés mellékletét képező árajánlat szerint 49 ferencvárosi utca és 4 ferencvárosi tér takarítására 19.800.000,- Ft, illetve a második arab 1.) a 12 alkalommal történő hőséglocsolás. Az a kérdésem, hogy erről a két arab 1.) pontról lehet-e külön szavazni?

**Gyurákovics Andrea:** Vicces ez az előterjesztés. Ez a faltól-falig locsolás ez most megint nagyon jó kampányszlogen lesz majd, és el lehet adni magunkat vele. De az, hogy évente egyszer eljutnak egy utcába, és olyankor akkora cirkusszal jár, hogy például itt a belső-ferencvárosi részen, ahol amúgy is nagyon nehéz parkolni, ott tulajdonképpen óránkra lezárnak egy utcát teljesen fölöslegesen, mert tiszta vízzel nagy nyomásával végignyomják, és a felszárad, akkor minden ugyanúgy meglátszik továbbra is. Erre elkölteni 20 millió forintot? Ez nevetséges, és akkor még nem használnak erősebb jelzőket. Itt ennek semmi értelme nem volt. Kíváncsiságból végigmentem, reggel 6.00 órakor elkezdtek, 8.00 óra felé felszáradtak az utcák, és ugyanúgy minden folt, minden ott volt rajta. Viszont abba az utcába óránként nem lehetett beállni parkolni. Ha valaki véletlenül több napra elutazott és nem vette észre azt, hogy van egy ilyen, hogy el kell állnia, annak elvitték az autóját, akkor kereshette a kocsiját. Aki ott maradt, mert volt olyan, akinek nem vitték el időben az autóját, mivel „nagyon jó állapotban vannak” az útjaink, felferődtek a kövek az autókra. Például nálunk, a Mátyás utcában is, végignyomták a társasházaknak a falát úgy a nagynyomásúval, hogy valahol megbontották a vakolatot, de senki nem javította utána vissza. Tehát több kárt okoztak, mint hasznot. Én ennek a faltól-falig locsolásnak azon kívül, hogy az Alpolgármester Úr és a Polgármester Asszony ezzel nagyon szépen fog kampányolni, mi itt rászavazunk, hogy 20 millió forintunk kirepül az ablakon, ennek semmi értelmét nem látom. Nem tudom, hogy a 12 alkalmas locsolást mikor szeretnék, hol szeretnék? Hány órát vesz igénybe a 12 alkalom? Mert az egy elég tág fogalom, hogy a 12 alkalom azt jelenti, hogy órákon keresztül locsolnak? Vagy az lesz, mint tavaly, hogy így végigszalad egy-két utcán, és még mire az utca végére ér, az utca elején már nem is látszik a locsolás. Azért jó lenne, ha erre megint egy másik összeget elköltünk, hogy azért tudjuk a részleteket. Elég slendriánul van ez az előterjesztés így összerakva, és elég szűkszavú ahhoz képest, hogy mennyi pénzről van szó. Én biztos, hogy ezt nem fogom megszavazni.

**dr. Ruzsits Ákos Jenő:** Nincs akadálya annak, hogy külön szavazzon a Bizottság egyrészt az utcák és terek takarítására szánt forrásról, és ettől különvólóan a hőséglocsolásra vonatkozó forrás ügyéről.

**Szilágyi Zsolt:** Szeretném azt kérni, hogy amikor van ez a takarítás, akkor egy környezetbarát vegyszerrel takarítsanak, mert az előttem szólnak igazsága van abban, hogy amikor lelocsolják vízzel, ott ugyanúgy megmaradnak a foltok. Ezt tapasztaltam is. Van környezetbarát vegyszer már, amivel le lehet mosni. A kutya vizelet nyomot, a madárürüléket, a kutyaürüléket lehet, hogy lemossa maga a víz, de a nagyobb foltokat ugyanúgy otthagyja. A másikhoz pedig nem nagyon szólok, hogy nekem mi a véleményem erről a hőséglocsolásról, mert azt már tavaly „kivesztük”.

**Gyurákovics Andrea:** Egy kérdés bennem maradt a hőséglocsolással kapcsolatban. Ki állapítja meg, hogy mikortól vagy honnan számítjuk? Hőségriadóban fogjuk ezt megcsinálni, vagy ha nincs hőségriadó, akkor is lesz 12 alkalmas locsolás? Értem, hogy mi most automatikusan kell, hogy megszavazzunk minden ilyen, amivel más kampányolni fog, de közpénznek az elköltéséről így, ilyen saláta módon élünk tenni bármit is, nem tartom korrektnek Alpolgármester Úr részéről, én ettől őt sokkal komolyabbnak gondoltam.

**Árva Péter:** Nincs itt Alpolgármester Úr. Nekem ezekről a locsolási dolgokról más a véleményem. Én is itt lakom és én is láttam. Amikor ezek az alkalmak vannak, nem tudok nem beleütközni, ha az ember reggel elindul munkába, a saját utcája, a gyerek iskolája, a gyerek óvodája, bölcsődéje, belefut ezekbe a dolgokba. Azt láttam, hogy a kerület munkatársai, közterület-felügyelők a helyzet magaslatán voltak, és nagyon szakszerűen oldották meg ezeket a kérdéseket. Csak azokat a szakaszokat zárták le a forgalom elől, amelyik indokolt volt. Nekem ilyen jellegű problémáim ezzel nem voltak. Az eredményességének vonatkozásában már egy kicsit hajlok Gyurákovics Andrea véleménye felé. Azt gondolom, hogy egy csomó olyan feladatot lát el a kerület, ami alapvetően a társasház feladata volna. Azt gondolom, hogy helyesebb lenne a társasházakat felszólítani, kötelezni arra, hogy a saját járdájukat tisztítsák. Még az előző „átkos” rendszerben, amikor a FIDESZ volt kormányon, volt erre megfelelő infrastruktúra, nagy nyomásút lehetett kölcsönkapni, kérni. Erre próbálkozás akkor is volt, valószínűleg azt az irányt folytattam volna, amiben tapogatózott a FIDESZ-es kormány vagy városvezetés. El tudom fogadni azt is, hogy ezt ilyen módon oldják meg, el tudom fogadni azt is, hogy a társasházakon keresztül, azt nem tudom elfogadni, hogy ne legyen takarítás, és ne legyen semmi. Fenti érvek mellett kérem, hogy a takarítást szavazza meg a Bizottság. A hőséglocsolással kapcsolatban kicsi esélyt látok arra, hogy ne lenne szükség erre ezen a nyáron. Akkor nem fogják ezeket megrendelni, nem ennyi alkalmat fog kifizetni az Önkormányzat, és benne marad a költségvetésben. Láttunk már ilyen, hogy maradt pénz a költségvetési soron. Ez egy lehetőség, hogy a városvezetés ezt a pénzt elköltse. Ettől függetlenül mosószer, amihez nem értek, de a jegyzőkönyvből ki fog derülni, hogy a Bizottság egyhangúan kéri Alpolgármester Urat, hogy hasson oda, hogy a legkörnyezetbarátabb mosószerrel történjen a takarítás. De ebben szerintem teljes az összhang köztünk. Az a kérés fogalmazódott meg, hogy az első arab 1.)-es számú faltól-falig takarítás 19.800.000,- Ft, és a második arab 1.)-es számú határozati javaslatról, amit hívunk mostantól 2.) számúnak, mert valószínűleg ez volt az előterjesztő szándéka külön szavazzunk. Először feltenném azt szavazásra, hogy a Bizottság támogatja-e, hogy az Önkormányzat 19.800 ezer forintot biztosítson a 3071 „Köztisztasági feladatok” költségvetési sorról 49 ferencvárosi utca és 4 ferencvárosi tér takarítására?

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VIK 32/2024. (III.19.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy az Sz-113/2024. (III.19.) számú előterjesztésben foglaltakkal egyetért és a jelen előterjesztés mellékletét képező ajánlat szerinti 49 ferencvárosi utca és 4 ferencvárosi tér takarítására összesen 19.800.000 Ft-ot biztosít a 3071 „Köztisztasági feladatok” megnevezésű költségvetési sor terhére.

Határidő: döntést követő 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter  
Emőd Zsolt

Igen  
Igen

Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Nem
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol

**Árva Péter:** Kérem, szavazzunk az Sz-113/2024. előterjesztés határozati javaslatának másik pontjáról, a 12 alkalommal történő hőszélgocslásra szánt keretösszegegről a 3059-es „Ferencvárosi Klímastratégia végrehajtása” költségvetési sor terhére.

#### **VIK 33/2024. (III.19.) sz.**

##### **Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy az Sz-113/2024. (III.19.) számú előterjesztésben foglaltakkal egyetért és a jelen előterjesztés mellékletét képező ajánlat szerint 12 alkalommal történő hőszélgocslásra 9.800.000 Ft-ot biztosít a 3059 „Ferencvárosi Klímastratégia végrehajtása” sor terhére.

Határidő: 2024. március 19.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen, 1 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emődy Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Nem
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Szilágyi Zsolt	Tartózkodott
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol

**dr. Ruzsits Ákos Jenő:** Elnök Úr jelezném, hogy ennek a határozati javaslatnak gyakorlatilag három 1-es pontja van. Az nem jött szóba, formális a dolog, de mégis része a határozati javaslatnak, hogy „felkéri a Bizottság a Polgármestert, hogy az immáron elfogadott 2 előző határozattal kapcsolatosan a koncentrált takarítási akciót és a hőszélgocslást bonyolítsa le. Erről is kellene szavaznia a Bizottságnak.

**Árva Péter:** Kérem, szavazzunk az Sz-113/2024. előterjesztés határozati javaslatának harmadik 1.)-es pontjáról is, mely szerint az előbb elfogadott költségvetési sorok kapcsán a Polgármester tegye meg a szükséges intézkedéseket.

#### **VIK 34/2024. (III.19.) sz.**

##### **Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy 'Faltól-falig' koncentrált takarítási akció és a hőszélgocslások lebonyolításához szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: döntést követő 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emődy Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol

**Árva Péter:** Elnézést, képviselőtársaim itt panaszkodnak, hogy ez kampány, most döntöttünk róla, képviselői feladatunk tájékoztatni a környezetünkben élő lakosságot arról, hogy ezek a dátumok mikor lesznek. El lehet mondani, lehet tájékoztatni őket, hogy ezekben az időpontokban ne parkoljanak az utcában, lehet segíteni a Közterület-felügyelet munkáját. Azt gondolom, biztosan nem mondanám ezeket a mondatokat, hogyha képviselőtársaim nem folytatnák ezt a kampánytevékenységet itt a Bizottság keretében.

**8./ Javaslat 3112 „Játszóterek karbantartása” költségvetési sor felhasználására (Játszóeszközök, fitness- és sporteszközök, műfüves burkolatú felületek karbantartása, graffiti mentesítés)**

**Sz-85/2024. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester**

**Árva Péter:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-85/2024. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VIK 35/2024. (III.19.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a 3112 költségvetési sor felhasználását a játszóeszközök karbantartására bruttó 17,5 millió forint keretösszegben, a fitness, - és sporteszközök karbantartására bruttó 13 millió forint keretösszegben, a műfüves burkolatú felületek karbantartására 9 millió forint keretösszegben, a közterületi graffiti mentesítési feladatokra 0,5 millió forint keretösszegben támogatja, egyben felkéri a polgármestert a beszerzési eljárások lefolytatására.

Határidő: 2024. május 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emődy Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen
Mezey István	Tartózkodott
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Távol
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol

## **9./ Javaslat a 2024. évi erdőgazdálkodással kapcsolatos 3058 költségvetési sor felhasználására és annak végrehajtására**

**Sz-86/2024. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester**

**Emődý Zsolt:** Nem mondom, hogy teljesen csatlakozva vagy párhuzamosan szólva, de tulajdonképpen meglep, hogy most az összes olyan sor nagyjából, ami a Bizottság kompetenciájába van utalva, most így, ha jól értem, szisztematikusan idekerülnek elénk, és nem nagyon mondanak többet ezek a határozati javaslatok, mint amennyit eleve tudtunk a költségvetésből. Néhol van, azt mondanám erre, hogy ennél egy picit azért többet szeretnénk szerintem. Az erdőnél is most azt mondja, hogy erdei utaknak a karbantartása. Nekem nem is az a sor az izgalmasabb. Az előzőnél, a locsolásnál, őszintén szólva sokkal többet nem tudunk mondani, részletekben talán igen, hogy most milyen vegyszertartalmú lehet, stb. De így ez az erdei, hogy ez egy erdei sorra vonatkozó, vagy az erdőgazdálkodási felújításokra, karbantartásokra vonatkozó sorról ez legyen a részletezés, ezt kevésnek érzem. Még inkább kevésnek fogom érezni a következő napirendi pontnál, ahol valami 110 millió forintos keretünk van. Rengeteg nyitott kérdésünk, akár a zöldfalaktól kezdve, mindenfélével, ami nem feltétlenül kapcsolódik hozzá, bár megjegyzem, hogy az is kérdés, hogy beleértjük vagy sem, vagy a fasorok locsolásáról például. Azt mondanám erre, hogy én ezt a kettő napirendet, különösen a következőt, kérjük meg, hogy alaposabb kidolgozás legyen. Nem tudom, hogy Alpolgármester Úr most miért nincs itt, nyilván el tudjuk juttatni neki ezt a kérésünket. Az biztos, hogy egyik sem olyan tétel, lehetséges, hogy ebben már valamilyen késedelem áll be amiatt, ha ebben most nem döntünk, azt nem szeretném. Tehát van-e olyan amiatt, ha most egy hónap múlva egy picit alaposabban végigtárgyaljuk ezt a két keretet, valami olyan munka kicsúszik?

**Szili Adrián:** Elmondom majd.

**Emődý Zsolt:** Rendben, akkor arról szavazzunk külön, és térjünk vissza rá, főleg a következő napirendi pontra alaposabban.

**Árva Péter:** Elfelejtettem azt kérni a Hivataltól, hogy a Főkertésszel kapcsolatos teendőkről, hogy lesz-e Főkertész, nem lesz, ki látja el a feladatot, ha erről kapnánk egy tájékoztatást a következő ülésünk alkalmára, azt megköszönném. A locsolásról eszembe jutott az a projekt, amire készültem, hogy szintén kérek egy tájékoztatást. Még az előző évben volt, különféle cserjéket próbáltunk kísérleti jelleggel ültetni az Üllői úton. Ennek az utánkövetéséről szeretnék kérni egy tájékoztatást. Nem a Városüzemeltetési Iroda volt ennek a végrehajtója, hanem a FESZOFÉ Kft. A Városüzemeltetési Iroda van itt, nekik tudom címezni a kérést.

**Gyurákovics Andrea:** Környezetvédelmi referens.

**Árva Péter:** Kérem, hogy ezt valaki válaszolja meg.

**Mezey István:** Sőt, még segített is Elnök Úr, mert felhozott egy témát, amit én is szívesen megemlítettem volna, az Üllői úti ültetéssel kapcsolatosan gyászunkra vár ránk, mindannyiunkra, ott kiégték, elhervadtak, elszáradtak mindazok, amik oda ültetve lettek. Nem tudom, hogy ennél tartalmasabb beszámolót tud-e Irodavezető Úr készíteni, de biztosan. A lényege ez lesz, mert látom. Ami miatt viszont szót kértem, az részben kapcsolódik ahhoz, amit Emődý Zsolt is megemlített, hogy kampány-e vagy nem, jó lenne, hogyha egy szakmai bizottságra az előterjesztő tényleg eljönne, és akkor talán egy pillanatra kevesebb érzésünk lenne az, hogy ez most nem a kampánynak szól. Akkor is biztosan ezt gondolnánk, hogyha a ciklus alatt folyamatosan lennének hasonló előterjesztések. 3 hónappal a választás előtt egy ilyen előterjesztés „cunamiról” azt gondolni, hogy ezek valódi szakmai, városfejlesztési gondolatok, ne haragudjon, sokat ültünk például Emődý Zsolttal ebben a Bizottságban, pontosan tudjuk, hogy ez most miről szól. Fájdalmas, hogy erre az időpontra kidolgozottabbak is lehetnének az előterjesztések. Nem azok. Alpolgármester Úr rendszeresen szokott bizottsági ülésen részt venni, most nem jött el. Sajnos nekünk mindez mind arrafele mutat. Csak azért akartam ezt a hosszú mondatot elmondani, mert az előterjesztéssel kapcsolatos szavazatom nem az ügyeknek szól. Nem a takarítással, nem az erdőgazdálkodási feladatok ellátásával van problémája a frakciónknak, vagy nekem személy szerint, hanem azzal a stílussal, azzal a felvetéssel, ahogy most ez elénk kerül, azzal a kidolgozottsági fokkal, és azzal a hogyis mondom, időbeli elhatárolással, ami 3 hónappal a választás előtt semmi más érzést nem kelt bennünk, mint egy kampányjellegű valamit. Ráadásul még talán abba a nemtelen helyzetbe is kerülünk, hogy azzal, hogy nem támogatjuk, még

elmondják rólunk, hogy: „Lám, lám a FIDESZ még a takarítást, az erdőgazdálkodást és még sok mindent nem támogatott”, miközben értelemszerűen nem erről van szó, hanem arról, hogy egy szakbizottságot legalább megtszólhatnának azzal, hogy részleteiben kidolgozzák ezeket az egyébként már korábban eldöntött sorokat.

**Takács Máriusz:** Nekem az a kérdésem, hogy ez az erdősáv ez melyik? Ez az Illatos ároknak az északi oldala végig, amíg tart, a remízig? Mert egy részen értem, hogy ez egy vékony sáv, de egy ponton túl ez egy egészen széles sáv, ha jól értelmezem ezt a kérdést. Szili Adrián bólogat.

**Szili Adrián:** Kezdeném az Üllői úti ültetéssel. Erről a mi irodánkban nem nagyon van információja, nem hozzánk tartozott, nem mi végeztettük, igazából nem nagyon tudok ehhez mit hozzátenni. A főkertészi feladatok a korábbi Főkertész, Cserna Hajnalka távozását követően a főkertészi feladatok irodánkhoz kerültek, és nálunk sokan tudják már, és rendszeresen, a hét minden szerdai napján például a József Attila-lakótelepen több órát eltölt helyszíni ügyfélfogadás jelleggel Laczkó Lórántné, Márta, aki ellátja a főkertészi feladatokat. Hogy külön lesz-e Főkertész vagy nem, azt nem tudom, arról nem tudok nyilatkozni, de Cserna Hajnalka távozását követően a feladatok hozzánk kerültek. Volt egy átadás-átvétel, és amit tudtunk, vagy ami a rendelkezésünkre állt, vagy átadásra került, az átvettük, és tesszük a dolgunkat és csináljuk. Ezeknek az előterjesztéseknek a vonatkozásában, amikhez most a napirendnél értünk, több egymást követően, a részönkormányzati ülésen is elmondtam, hogy a költségvetésben szerepelnek pont ezeken a költségvetési sorokon ezekkel az összegekkel, és korábban, évekkal ezelőtt született egy olyan döntés, hogy szakbizottsághoz rendelőek ezek a feladatok, hogy a feladatok indítása megtörténhessen. Tehát magát a közbeszerzést, a beszerzéseket el tudjuk indítani. Ez a feladat. Ez tulajdonképpen egy indítógomb lenne ahhoz, hogy ezeket a feladatokat elvégezzük. Kb. ugyanezzel a tartalommal volt tavaly és tavalyelőtt is, akár az erdőgazdálkodás, a fasorfenntartás vagy a faültetés, de mindegyik napirendnél, ha odaérünk, akkor szívesen válaszolok, vagy részletesebben belemerülünk. Az erdőgazdálkodásnál konkrétan, megmondom őszintén, hogy itt részletesebb tájékoztatást vagy részletesebb elődokumentációt, mert tulajdonképpen egy dokumentációt kell nekünk ahhoz gyártani, hogy magát a közbeszerzést el tudjuk indítani, nem fogunk tudni adni sem egy hónap múlva, sem két hónap múlva. Időben azzal ott vagyunk, hogy talán az összes többi közül ez az, aminek időben maga az indítását nyár végére vagy őszre tudjuk tenni. Ősszel kezdődne egyébként, ahogy az előző is, ha emlékeznek, az előző is ősztől idáig tartott. Tehát jellemzően a téli időszakban, a nyugalmi időszakban tudják ezeket a beavatkozásokat végrehajtani. De hogyha az előterjesztés szövegét megnézik, akkor a szakmai szervezettel, mármint a Pílisi Parkerdő Zrt-vel állítottuk össze, ez egy kötelezően ellátandó feladata az Önkormányzatnak, mert erdőgazdálkodók vagyunk ezzel az erdő tulajdonnal. Ahogy Takács Máriusz képviselő úr jelezte, igen megerősítem, hogy erről a területi szakaszról van szó, de azt hiszem, hogy talán térképmelléklet nem készült hozzá, de talán az előző években igen. Tehát ez egy kötelezően ellátandó feladat részünkre erdőgazdálkodóként. Látom, hogy a mellékletek között ott van a térkép, tehát a térképen be van jelölve. Ezek azok a feladatok, amelyeket jellemzően visszatérően el kell végezni, végeztetni, de részletesebb kimutatást, mivel majd kiírjuk a dokumentációt, most jelenleg nem fogok tudni mondani. Ha még más kérdés van, szívesen állunk rendelkezésre. Nem szokott különösebben problémát okozni.

**Árva Péter:** A szakiroda nem fog tudni megszabadulni ettől az Üllői úti betonkazettákba ültetett dologtól. Mivel, hogy a főkertészi feladatok nálunk vannak, tisztelettel kérem a Főkertészt, hogy foglalkozzon ezzel a dologgal. Az, hogy milyen növényeket ültetett ki az Önkormányzat, az előterjesztésből kiderül. Ne nyomozzuk azt, hogy ki ültette, de azt nézzük meg, hogy ez a háromféle növénycsoport hogyan bírta különböző pozíciókban, és erről tisztelettel kérek továbbra is egy tájékoztatást. Örömmel vesszük azt, ha a feladattal megbízott személlyel sétálunk egyet, és legutóbb, amikor még a kiültetés volt, akkor még a Főkertésszel a körzetes képviselők bejártuk ezt a területet és megbeszéltük. Folytassuk. Azt, hogy egyik zsebből átkerül a feladat a másik zsebébe az Önkormányzatnak, az nem lehet ok arra, hogy ezekkel a problémákkal ne foglalkozzunk, kell vele foglalkozni.

**Emődý Zsolt:** Szerintem talán egy kompromisszumot, a magam részéről legalábbis megpróbálnám követni azt a megoldást, bár tudom, hogy pont ütemezésben van az erdőgazdálkodás azzal, ami talán jobban ráér, de szerintem borzasztó sok részletezés nem lesz. Arra gondolok, hogyha már beszélünk ilyenkor utakról meg erdei utakról, akkor egy kis térképen valaki felrajzolná egyeztetve a Pílisi Parkerdő Zrt-vel. Tehát valahogy úgy nézne ki egy ilyen bizottsági előterjesztés, nincs ezzel baj szakmailag, nyilvánvaló, hogy ebben a körben mozog, de ez tényleg nem sokkal mond többet, mint amit eleve tudunk erről a keretről. Tehát egy kicsit konkrétan, megfoghatóan. Erre azt kell mondanom, hogy miután azért ez nem egy borzasztóan nagy keret, így el tudom képzelni, hogy ezzel együtt is mehet, mert lehet, hogy nem jutnánk sokkal tovább a következőnél. De a másik, a következő sor, viszont, ami



ráadásul most elég magas összeggel szerepel, ott viszont tényleg közhelyek „puffognak”. Tehát annál sokkal több részletet szeretnék, és akkor tényleg legyen egy ilyen kérés, most nem tudom, hogy ez a Főkertész csak helyettes-e, vagy hogyan kell ezt értelmezni? Tehát ideiglenes Főkertész? Hogy értelmezzük ezt. De mutakozzon azért be, mert szerintem örömmel vennék, ha megismerhetnénk. Lehet, hogy ismerjük is már, nem tudom. De egy picit álljon elének valamiféle tervezettel a következő bizottsági ülésre. Leginkább a következő sorra gondolok, kevésbé erre az erdőre, a következő 110 millió forintos, fás, zöldterületi elemek, növényzetnek a kapcsán a magán részéről most mindenképpen egy tartózkodást nyomnék, és javasolnám, hogy kérjük fel a Főkertész Asszonyt, hogy a következő bizottsági ülésre hozzon egy részletes előterjesztést.

**Árva Péter:** Azt a következő napirendnél tárgyaljuk meg, ne keveredjen ez bele. Arról szeretném tájékoztatni a Bizottságot, hogy ezt a 9-es napirendi pontot, amelyet éppen tárgyalunk a Részönkormányzat támogatta 5 igennel és 1 tartózkodással. Kérem, hogy most szavazzunk az Sz-86/2024. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VIK 36/2024. (III.19.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy jóváhagyja a 3058 „Erdőgazdálkodás” költségvetési sor teljes keretösszegének a Budapest IX. kerület 103/A erdőrészlet parkerdei munkákra történő felhasználását, egyben felkéri a polgármestert a beszerzési eljárás megindítására és a vállalási szerződés nyertes vállalkozóval történő megkötésére.

Határidő: 2024. október 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emődny Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Tartózkodott
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol

**10./ Javaslat a 2024. évi Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonában és kezelésében lévő területeken nyilvántartott fás növényzet fenntartási munkáival kapcsolatos 3057 költségvetési sor felhasználására és annak végrehajtására**

**Sz-87/2024. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester**

**Árva Péter:** Az a javaslat érkezett, hogy tisztelettel kérünk erről valamivel nagyobb részletezettséget. Nem tudom, hogy a Hivatal tud-e erre valamit mondani. Hátha elegendő információt kapunk a megszavazásra, vagy tényleg az a javaslat, hogy ezt vegyük le a napirendről, és kérjük a következő alkalommal. A legfontosabb kérdés az, hogy van-e bármilyen olyan kötelemünk, szerződéskötés megindítás határidő kapcsán? Tehát ez az elsődleges.

**Szili Adrián:** Még egy mondatot visszautalva a főkertészi teendőkre, azt azért szeretném jelezni, hogy Cserna Hajnalka munkaköre, tehát az önálló főkertészi munkakör, úgy került át hozzánk, hogy egy meglévő kollégánál, meglévő feladatai mellett látja el ugyanezt a feladatot. Tehát nem bővültünk eggyel, hanem ezt is el kell látni. A fasor fenntartási keretszerződéssel kapcsolatban nagyon fontos azt megemlítenem, hogy a több más irodánkon található vállalási szerződéshez hasonlóan ez egy éves keretszerződés, melynél előző évi szerződésnek a

véghatárideje hamarosan le fog járni. Jellemzően az a ciklus, hogy költségvetés elfogadását követően közbeszerzési eljárás, ami meg van kötve. Ez jellemzően úgy alakult ki, hogy általában május 31-ig tartanak ezek a szerződéseink, addig tudunk vele dolgozni, az előző évi szerződésből is van még egy olyan összeg, amit szigorú rendtartás mellett, az önkormányzat Úrral történt egyeztetéssel, valamint szakmai javaslatokkal a lakosságtól, a képviselőktől bejövő igények alapján állítunk össze. Több ponton, több szinten ellenőrzött egységes megrendelő csomagok mennek ki ennek a keretszerződésnek a terhére. Addig tudunk terjeszkedni ezzel, ameddig ez a keretösszeg bír, amennyit az adott évi költségvetésben biztosít a Képviselő-testület. Az előző évi szerződés mondhatom azt, hogy hamarosan le fog járni, viszont nekünk azért nagyon szükséges, hogy egy zöld gombot adjanak ahhoz, hogy elindíthassuk a közbeszerzést, mert jellemzően az összeg nagysága miatt ez egy uniós közbeszerzés lesz. Hosszabb lesz az átfutási ideje, nagyon gyorsan szeretnénk vele haladni, és szeretnénk azt elkerülni, ami a legrosszabb álmainkban szokott előfordulni, hogyha egy közbeszerzés megcsúszik, vagy bármilyen technikai ok miatt az előző szerződés lejár, a következőt még nem tudjuk megkötni, akkor van 1-2 hónap, amikor nem tudjuk ellátni ezen szükséges feladatokat. A faszorfenntartás nagyon-nagyon fontos, az egyik legfontosabb, tehát bármilyen viharok, fa kidőlése miatt egyszerűen tehetetlenek tudunk lenni, csak a Tűzoltósághoz tudunk fordulni, de ilyen egyébként a közútfenntartás is. Hogyha ott valamilyen „lauf” van, vagy le nem fedett szerződés, le nem fedett időszak, akkor tényleg nagyon nagy bajban vagyunk. Higgyék el, ezt tapasztalatból tudjuk. Mi ahhoz kérjük a hozzájárulást, hogy magát a közbeszerzési eljárást megindíthassuk, és biztonsággal betudhassuk ezt, tehát lefedjük ezt az éves időszakot ezzel a keretszerződéssel. Magában az előterjesztésben a lényegi dolgok benne vannak. Tehát pont ezek szerepeltek az előző évben, az azt megelőző évben. Azt javaslom, ha ezzel kapcsolatban még részletesebb rálátást szeretnének, akkor a 2023. évi beszámolóban az irodánk nagyon részletesen megjelenítette, hogy ezen keretszerződés terhére mi mindent végeztünk el. Tehát ebbe nem tudom beleírni, az a beszámolóban szerepel. Ebben viszont azt jelezzük, hogy mi az a tevékenység, amit szeretnénk ellátni. Ha ezt Képviselő Úr el tudja fogadni, tehát nem tudok annál részletesebbet, nem tudom előre megmondani, hogy hány darab fánál mennyi gallyazásunk lesz, ifjításunk lesz, mennyi kivágásunk lesz. Mi csak egy jóváhagyást szeretnénk kérni, hogy ez elindulhasson, minden más pedig a beszámolóban szerepel.

**Gyurákovics Andrea:** Irodavezető Úr megelőzőtt, ugyanis pontosan ezt szerettem volna elmondani, hogyha elolvasták az Hivatal 2023. évi tevékenységéről szóló beszámolót, akkor abban ez az iroda az egyik legrészletesebb és legtöbb tevékenységét ellátó. Bizottsági Elnök Úrnak az előbbi pikírt megjegyzését, azt gondolom, hogyha ő is elolvasta volna, egyrésztől lehet, hogy visszavonja, másrésztől lehet, hogy ki se mondja. Azt a Főkertészt, aki egyébként egy olyan engedélyt adott ki a Tompa utcában, ahol közterület rombolás történt többek között, amit senkivel nem egyeztetett le, és akkor majd még nekem is lesznek kérdéseim, de nem most fogom feltenni, hogy milyen munkákat hagyott jóvá, ez az elment Főkertész, aki ki is lett tüntetve, meg aztán ő volt itt a non plusz ultra, és aztán utána a munkáját elvégzi valaki. Azért külön pénzt kapott és külön jutalmat kapott, meg kitüntetés, meg mindent kapott, és most odakerül az irodához, és valaki elvégzi, és nem kap érte plusz pénzt, hanem ugyanazt az egy fizetést kapja. Azt gondolom, hogy Elnök Úrnak most kellene talán egy visszavonulót fűjni. Értem, hogy keveset aludt, meg értem, hogy a gyerekek, de ez egy bizottsági ülés, és azért itt van egy dolgozó Hivatal. Nekünk, azt gondolom, hogy azon kívül, hogy időnként sérelmezzük azt, hogy például az előterjesztő nincs itt, és akkor kérdezem én, hogy máskor miért történt az meg, hogy nem volt itt az előterjesztő, akkor nem tárgyaltuk meg azt a napirendi pontot. Most miért nem történt ez meg? Most miért kellett ezeknek a szedett-vedett előterjesztéseknek átmennie? És ez nem az irodának szól. Értem, hogy a ciklus vége van, és kezdenek elfáradni, hát lesz még ilyen. De azért tessék egy kicsit gondolkodni, mielőtt bárki is bármit kimond a száján.

**Árva Péter:** Haladjunk sorjában. Az, hogy ennek a nagy összegnek az elköltésével van egy ilyen tapintható bizalmatlanság, azt gondolom, hogyha egy fél oldalban leírja a szakiroda, hogy mi a menete ennek, milyen lépések várhatóak a közeljövőben, tehát tényleg egy fél oldalra gondolok, aminek egy melléklete az előző évi beszámoló, azt gondolom, hogy az lehet, hogy enyhítené ezt a dolgot. Tehát tisztelettel kérem, hogy egy ilyen jellegű, rövid tájékoztatót rakjanak össze. De tényleg egy fél oldalra gondolok, mert azért ezek a beszámolókból kiderülnek. Tisztelettel kérem, hogy azt a szakmai érvet, hogy ez a közbeszerzés elinduljon, szerintem felülírja az ilyen jellegű aggályokat, és kérem, hogy döntsünk róla.

**Emődý Zsolt:** Említettünk most már több olyan pontot, amit neuralgikusnak érzünk, és lehet, hogy nem jön ki, de ebből az anyagból ezt még nem tudjuk eldönteni. A locsolásokat már említettük sokszor, beszéltünk klímaváltozásról, minden bölcselkedést be lehet hozni, de van egy csomó olyan faszorunk, ami megoldatlan. Ha jól értem ez az Üllői út is végül megoldatlan lett, a Lónyay utcában is voltak mindenféle tervek. Hozzá kell tennem,

hogy szerintem nem a Főkertész Asszonynak a története, a Tompa utca sem feltétlenül, de a lényeg az, hogy némi átstrukturálásra lenne szükség ezen a kereten belül. Ez egy rendkívül fontos keret. Nem kritika akar lenni a Hivatal felé. Ezzel együtt is azt gondolom, hogy most lehetnek erről különböző vélemények, hogy ki hogyan minősíti a Főkertész Asszony munkáját, de hogy ennek a kerületnek indokolt, hogy legyen Főkertésze, azt teljes erővel, méghozzá külön erre a pozícióra választott és ezért fizetett, nem is az a lényeg, hogy fizetett, de elismert fizetett Főkertésze, azt nagyon komolyan gondolom, és elég szomorú vagyok, hogy ez most nem így alakult. Nyilván megvan valamilyen módon az oka. De, hogy van annyira fontos az kérdés, és nem azért, mert pártszínek és nem tudom, hogy mik vannak, hanem maga a kérdés szerintem mindannyiunknak lehet fontos, gyanítom, hogy ebben igazán nagy vita nincs is, hogy ez megérdemel egy külön olyan valakit, aki folyamatosan figyeli. De lehet, hogy jobbat esetleg, mint az eddigi, ezt nem tudom, ebben most nem szeretnék most nagyon állást foglalni. Magyarul érttem ezt a Főkertészt, de hogy ilyen értelemben például a locsolásokra, lehet, hogy Alpolgármester Úr is mindenfélét ehhez hozzá tudna tenni, elmondtuk a zöldfalakat is. Ha jól értem a zöldfalak szintén valamilyen módon érintik ezt a költségvetést. Lehet, hogy nem, de akkor ezt tisztázzuk pontosan. Egyébként a fenntartása, ha egyszer véletlenül létrejönne ez a zöldfal, amit nagy nehezen végül elindítottunk, és úgy tűnik, nem hiszem, hogy ez már ebben a ciklusban létrejönne, de hátha, annak is van egy fenntartási, locsolási költsége, és kulcskérdés, azt megbeszéltük, hogyha nincs tisztességgel megoldva egy zöldfalnak a karbantartása, akkor az a világ vége. Akkor tényleg ne csináljuk. Egy ilyen tönkremenő, kétségbeejtő állapotú zöldfalnál rosszabb látványt nehéz elgondolni. Tehát ezekről szeretnénk hallani, ezek olyan dolgok, amiről azt gondolom, hogy magától értetődően azért kértünk bizottsági kézbe, hogy megpróbáljuk ezt szakmailag valamennyire kontrollálni, követni, és segíteni az álláspontjainkkal, közvetíteni a lakosság igényeit, stb. Tehát azt javaslom, hogy a következő bizottsági ülésre kérjük vissza ezt a kérdéskört így komplexen és végigbeszélve. Nem leszavazni szeretném, rendkívül fontos ez a keret és nagyon sokat várnánk tőle.

**Szili Adrián:** Köszönöm a kérdéseket, megpróbálok sorban haladni. Amit Emődy Zsolt Úr jelzett, nagyon fontos dolgok. Azt gondolom, hogy a locsolás, a zöldfal és tényleg beszélhetünk róluk, de ezek nem ennek a keretszerződéses témakörnek az elemei. Fontosnak tartom, de a zöldfal eleve nem is az irodánk hatáskörébe tartozó feladatkör. Ha végzett ilyet a Kabinetben valamelyik kollégánál elhisszük, de tényleg nem tudom. Lehet, hogy aztán átkerül hozzánk ez is, de most jelenleg nincs információm róla. De fontosnak tartjuk, ha kiépítik, magát a fenntartását is. Ez az előterjesztés most kifejezetten a fasorra vonatkozik, és azért fontos itt megjelölni ezt a dolgot, hogy mi mindent képzelünk bele, mert azt nagyon fontos tudni, hogy a Főkertész Asszony távozásával a sok feladat mellett a fakataszter rendszer is átkerült hozzánk, tesszük azt rendbe, haladunk vele, mondhatom azt, hogy a vége felé tartunk a felmérésnek, és látjuk, hogy milyen állománnyal állunk szembe a kerületben. De, ha azt nézzük, hogy becsülten most azt tudom mondani, hogy a kerület faállománya, amit fának lehet nevezni 20 ezer darab fölötti állományról beszélünk, és az előterjesztés szövegében is látják, hogy évről-évre visszatérő jelenség, hogy ebből a keretösszegeből, bár itt most nagy összegnek tűnik, de 2 ezer fánál többet nem tudunk megoldani, tehát a 10 százalékának örülünk, ha elérjük az ápolási munkáknak. Tehát mondhatjuk, hogy magas az összeg, de oly mértékű mennyiség, ami egy örvendetes dolog, hogy ennyi zöld és ennyi fa van, de ezzel az összeggel jellemzően ezt az állományt tudjuk megoldani. Szerintem jövő ilyenkor talán már azt tudom mondani, hogy a fakataszter talán már teljes lesz, és teljesen naprakész rendszerben tudunk gondolkodni. A locsolásnál, ami szintén említésre került, azt kell tudni, hogy az jellemzően a fatelepítési, faültetési keretszerződésekhez tartozik és azt szoktuk alkalmazni, hogy a kivitelezőnek egy belátható időn belül van egy eredési garancia, 1 év, 2 év, 3 év, attól függ, hogy hatósági kötelezés vagy mi ültetünk, de ezt követően maga a locsolás témaköre a FESZOFÉ Kft-hez kerül át, tehát ezzel nincs dolgunk, és a FESZOFÉ Kft-nek nem a támogatási, hanem a közszolgáltatási szerződésébe egy beépülő elem. Persze kell hozzá keret, amit mindig egyeztetünk, előtte mi mindig szoktuk rendezni, hogy várhatóan mennyi fa az, ami átadásra kerül a következő évben, és akkor az Igazgató Úr annyit tud lobbizni, vagy annyit tud kérni, hogy az elég. Jellemzően az utóbbi években nem nagyon szokott ez probléma lenni, nézek Igazgató Úrra, hogy szerintem megoldható szokott lenni a mennyiség, de mondom, maga, ha a feladatokat átvesszük így színtisztán, tényleg a faápolás az, amire koncentrálni kell. A zöldfal, a locsolás, egyéb más jó ötlet, az nem ennek a feladatkörnek a része.

**Kovács András:** A Polgármesteri Hivatal beszámolójában valóban az szerepel, hogy május 31-én zárul a keretszerződés, tehát emiatt nem venném le ezt napirendről. Szerintem erről most döntsünk. 116 millió forintos keret szerepel idén, a tavalyi 100,8 millió forint volt. Tehát olyan mértékben nem változott ez az összeg, ami miatt, ez kb. a mostani inflációs környezetben ez egy realisztikus változtatás szerintem. Abban meg teljesen egyetértek, hogy jobb lenne inkább a faápolásra koncentrálni ezen a kereten belül, minél kevésbé a fakivágásra, minél inkább

a faápolásra, menteni, ami menthető. Most ez a keret remélhetőleg a faállománynak 10 %-ára lesz elég. Látjuk ülésről-ülésre a fakivágási tájékoztatóknál, hogy általában az indokolásban az szerepel, hogy elhanyagoltak a fák, tehát ezért lenne jó erre jobban odafigyelni. Szerintem ezt szavazzuk meg.

**Emődý Zsolt:** Rendben van, akkor most megszavazhatjuk, de kérnék akkor egy következő előterjesztést, bár nem tudom, hogyan tudjuk rávenni Alpolgármester Urat, hogy legközelebb eljöjjön. De még egyszer mondom, azzal együtt, nem tudom, hogy ez a kiírás mire vonatkozik, mert ha most rögtön kiírják, gondolom, akkor elfogy minden keret. Megoldatlan a Mester utca és a Lónyay utca. Például a Mester utcai fasor locsolása már évek óta lényegében megoldatlan. Van egy csomó dézsás fa is a kerületben, ami részben működik, a Mester utcai locsolás, ha jól tudom, minimális szinten van.

**Szili Adrián:** Az a Fővárosi Önkormányzat feladata.

**Emődý Zsolt:** Értem. Egyet tudok, hogy 2010 előtt és után is locsolva volt, és csak ettől működött ez a fasor. Értettem, hogy mi itt vagyunk, de ezek fák, élőlények, meghalnak, szerintem ne tologassuk. Elmondhatjuk, hogy a Főváros milyen ronda, és az ENSZ sem jön ide, meg az Európai Unió sem jön ide. Szerintem azt mondanám, hogy ez egy olyan érték, ami nekünk fontos igazán. Azt gondolom, hogy erre pénzt kell fordítani, ahogy fordított is korábban az Önkormányzat. Ugyanez vonatkozik részben az Üllői útra is. Tehát attól még, hogy a Fővárosi Önkormányzat nem veszi ezt elég komolyan, ettől még azt gondolom, hogy mi pénzt fordíthatunk. Rendben, lehet, hogy ez vitatott, oké. Csak érdekességként mondom, hogy tizen nem tudom hány éven keresztül a kerület gondoskodott a locsolásról a FESZOFÉ Kft. elődje, egy külön keretből, külön autójuk volt, konkrétan erre lett vásárolva, a Mester utcai fasor locsolására. Azért mondom, hogy ennek van előképe. Nem csak a Mester utcáról beszélek, az az egyik talán legneuralgikusabb, és a felújítás az Istennek nem akar közelebb kerülni, ugyanakkor pedig a fák nincsenek jó állapotban. Akkor fogadjuk el ezt a keretet, de azzal, hogy hagyjuk nyitva, a következő ülésre egy szakmai megbeszélést mindenképpen hozunk össze. Nem tudom a közbeszerzést ki is írná az Iroda azonnal? Mert akkor nyilván túl sok mozgástere nem maradna a következő beszélgetésnek. Szégyellem magam, akkor nem tudom a kompromisszumot, azt kell mondanom, hogy valamilyen mértékig szívesen látnám, ha Alpolgármester Úr itt megnyugtatna minket, hogy mi van a különböző zöldprojektjeinkkel. Mert, hogyha 5 év alatt nem jutottunk el odáig, hogy az a szerencsétlen fakataszter befejeződjön, az most már kezd egy picit aggasztani, és nem a szakirodára vonatkozik, félreértés ne essék, nem is ők voltak megbízva, tudom, hogy ott landolt. Még egyszer mondom, hogy nem a Hivatal szapulásáról beszélünk, itt összességében valamit nem jól csináltunk.

**Árva Péter:** Azt, amit kértünk tájékoztatót, abban, hogyha valahol megjelenne az, hogy a locsolásra milyen források, melyik sorból költünk rá pénzt, és ezt három sorban leírna a szakiroda a bizottsági tagoknak, akkor lehet, hogy előrébb jutnánk, mert tényleg az van, hogy jelen pillanatban a Bizottságnak nagyon csekély a rálátása arra, hogy a városvezetés mit csinál. Értem, hogy a szakiroda ott van középben. Mezey István bekiabálása, hogy: „Pontosabban semmi”, de azért annál egy kicsit több, mert ha kérünk egy tájékoztatót, akkor egy tájékoztatót kapunk. De nem a városvezetéstől kapjuk, Igen, azt, hogy a Kabinetben mi történik, azt nem tudjuk egyáltalán, tőlük meg tájékoztatást sem kapunk. Nem tudunk ebben a helyzetben mást csinálni, mint azoktól, akik írnak nekünk tájékoztatót, kérni még egy tájékoztatót. Ezt tudjuk, ehhez van jogosítványunk, ezt tesszük. Ezt kérem, hogy erről egy kicsit, egy bekezdésnyire térjete ki benne. Mivel, hogy kapunk erről legközelebb egy tájékoztatót, akkor napirenden lesz, és ha van bármilyen mozgásterünk, javaslatunk, akkor ennek a tájékoztató mentén tudunk javasolni továbbiakat.

**Szili Adrián:** Igen, azt szerettem volna gondolatként javasolni, hogy a délelőtti részönkormányzati ülésen Gyurákovics Andrea képviselő asszony is javasolta, hogy a 10 millió fás ültetésekre egy nagyobb rálátás, az azt követő fenntartás, de amit Emődý Zsolt is jelzett, hogy a locsolások mikéntje, egyéb fenntartási dolgok hogyan vannak, ezeket megpróbáljuk ebbe a tájékoztatóban egy kicsit részletesebben, mert azt látom, hogy nagyon sok fogalom keveredik. Azért is, mert Önök nem foglalkoznak napi szinten ezzel, nem látják úgy, mint mi. Ezért javaslom mindig, hogy párhuzamosan, itt előjött, hogy érdemes a beszámolót is megnézni, mert a kettő együtt úgy passzol, hogy nagyon sok magyarázatot ad arra, hogy mi a tevékenység, és milyen mennyiségek zajlanak, akár darabszámban, akár összegköltésben. Az, hogyha egy sikeres közbeszerzés valamikor, szerintem uniós közbeszerzés, szerencsés esetben júniusra vagy júliusra megvagyunk vele, ez azt jelenti, hogy ez a pénz, ez a keretösszeg erre van félretéve. Tehát erre van idő, van lehetőség egy éven belül, ennek az elköltésére vannak szakmai javaslatok, vannak lakossági bejelentések, rengeteg kötelező határozatot kapunk, amiben a kivágásokat

kell végrehajtanunk, tehát ez egy elég széles spektrumú történet. De ha azt el tudják fogadni, és kérném ezúttal még egyszer, hogy ezt az előterjesztést annyiban támogassák, hogy megindíthassuk a közbeszerzést, tekintettel arra, hogy hosszú az átfutási ideje, és így is lesz pár hét szerintem, vagy talán még 1 hónap is, amíg fedezetlen lesz. Ha meg egy hónapot ezzel csúszunk, akkor nem tudok mit mondani, tehát nem fogjuk tudni kezelni a helyzetet. De a következő ülésre a korábban, délelőtt elhangzott kéréseknek megfelelően egy kiegészített tájékoztatót be tudunk hozni, és akkor az lehet egy vitaanyag, vagy egy szélesebb körű ismertetőt a feladatokat tekintve.

**Árva Péter:** A fentiek alapján nincs arra határozati javaslat, hogy vegyük le az előterjesztést a napirendről. További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-87/2024. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VIK 37/2024. (III.19.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság jóváhagyja a 2024. évi Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő területeken nyilvántartott fás növényzet fenntartási munkái tárgyú feladattal kapcsolatos költségvetési keret felhasználását a 3057 költségvetési soron belül bruttó 116.000.000 Ft keretösszegig, egyben felkéri a polgármestert a közbeszerzési eljárás megindítására és a vállalás szerződés nyertes vállalkozóval történő megkötésére.

Határidő: 2024. július 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, 1 nem)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriausz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Emődý Zsolt	Nem
Gyurákovics Andrea	Távol
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Mezey István	Távol

**Árva Péter:** Emődý Zsolt jelezte, hogy „nem”-mel szavazott, de tartózkodással szeretett volna, viszont ne ismételjük meg a szavazást emiatt, mert nem befolyásolja az eredményt.

**11./ Javaslat a 2024. évi faültetéssel kapcsolatos 5014 költségvetési sor felhasználására és annak végrehajtására**

**Sz-88/2024. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester**

**Árva Péter:** A faültetésnek a legtöbb helyszíne a József Attila-lakótelep, a Részönkormányzat tárgyalta, és 5 igen, 1 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztést.

**Szili Adrián:** Igen, ami a délelőtti részönkormányzati ülésen elhangzott akár Elnök Úrtól, hogy pontosítás, ezeket elküldtem e-mailben. Nem tudom, hogy megérkeztek-e. A címeknél volt egy kis differencia, hogy volt ahol nem volt pontosan megjelölve a cím, a másik pedig az volt, hogy egy azon a listában szereplő, például Ifjúság utca 18. szám kétszer is szerepel a listán, ráadásul 1-1 darab fával. Erre is írtam egy indoklást, hogy ezek jellemzően a határozatokban foglalt címmegjelölést és darabszámot jelöli. Tehát ugyanoda, de két különböző határozat, két különböző darabszámot jelöl. Ezzel nem tudunk mit csinálni, írhattuk volna ugyanarra két darabot is, de most a

határozatokból indult ki a kolléganő, és úgy összesítette. Volt még hozzá egy kiegészítés, a magyar megnevezések is odakerültek a latin megnevezések mellé. Azt is mellékelten elküldtem. Ennél a napirendnél merült fel az, amiről az előbb beszéltünk, hogy az a kiegészítő tájékoztatás a 10 millió faültetéssel kapcsolatban a következő ülésre jöjjön be.

**Árva Péter:** További érdecs, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-88/2024. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VIK 38/2024. (III.19.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság jóváhagyja a 2024. évi faültetés tárgyú feladattal kapcsolatos költségvetési keret felhasználását az 5014 „Faültetés” költségvetési soron belül bruttó 20 millió Ft keretösszegig, egyben felkéri a polgármestert a közbeszerzési eljárás megindítására és a vállalkozási szerződés nyertes vállalkozóval történő megkötésére.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

Határidő: 2024. július 30.

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emőd Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriausz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Távol
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Mezey István	Távol

#### **12./ Tájékoztató az Ecséri úti metrómegálló felszínének és környezetének felújítási terveinek műszaki tartalmával és ütemezésével kapcsolatos vizsgálatról**

**73/2024. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Árva Péter önkormányzati képviselő**

**Árva Péter:** Azért készítettem ezt az előterjesztést, mert feladatunk van kiróva a Bizottságunk számára, hogy foglalkozzon ezzel a kérdéssel. Vezérigazgató Úrral és a tervezőkkel, illetve a pavilontervező építésszel áttekintettük a lehetséges költségmegtakarítási helyeket. Ennek ismeretében összeállítottunk egy kisebb csomagot, ami olyan jellegű átalakításokat, áttervezéseket jelentene, amit gyakorlatilag nem nagyon venne észre nem szakmabeli. Ezzel el lehet érni egy megtakarítást és be lehet befejezni ezt a projektet gyakorlatilag egy év csúszással. A második körben meghatároztunk egy olyan „olcsítási” lehetőséget, hogy a térkövet kicseréljük természetes gránitból betonra. Ezzel is egy nagyobb olcsítás, érhető el.

**dr. Mátyás Ferenc:** Olcsósítás?

**Árva Péter:** „Olcsítás”, ezt így mondja a mérnöki szakma, a jogban is vannak ilyenek. Végül a padló áttervezése volt a harmadik lehetőség. Negyedik opcióként felmerült az, hogy ha, és amennyiben a különböző képviselők véleményformálók szeretnék azt, hogy visszakérüljön a parkoló a területre, akkor mindenképpen egy másik tervben kell gondolkodnunk. Az UNITERV'83 terve ilyen, ezt megvettük, ezt felhasználhatjuk, viszont fel kell hívnom mindenkinek a figyelmét arra, hogyha nem úgy döntünk, hogy az UNITERV'83 terveit valósítjuk meg, akkor is legkorábban ebből 2027-re lehet terv, és hogyha ehhez képest teljesen új terveket csináltunk, akkor az kb. négy

év. Kérjük jegyzőkönyvbe foglalni Gyurákovics Andreának az: „Ez nem igaz” bekiabálását. Hogy mondjam, nehéz Polgármester Asszony jelölttel vitatkozni ezekben a kérdésekben, ehhez is sokkal jobban ért, mint én meg a tervezők, meg a Vezérigazgató Úr. Azt gondolom, hogy ebben a témában nem nagyon van a Bizottságnak teendője, ha csak nem állunk fel közfelkiáltással úgy, hogy legyen az egyik verzió, és egyhangúlag azt javasoljuk, és egyértelműen ez az út, akkor ez nem a mi kompetenciánk, nekünk annyi a dolgunk, hogy ezeket az utakat ismerjük, tudjuk. Szerintem majd a választások után letisztul a kép, ugyanúgy, ahogy a Bakáts tér felújításánál is volt egy terv a fiókban, amit a FIDESZ-es városvezetés nem akart, nem mert megvalósítani, félve a parkolóhely megszüntetésétől. Azt gondolom, hogy a választások után egy más városvezetés elő fogja venni ezeket a terveket, és valamit fog mondani. Értem, hogy Gyurákovics Andrea ehhez is sokkal jobban ért, mint mondjuk én, de ezeket a számokat, hogy milyen áron és milyen határidővel valósulhat meg, ebben azt gondolom, hogy talán azokra a szakértőkre, akik ezeket a közbeszerzéseket lebonyolították, azoknak a tervezőknek, akiknek az engedélyezést végigvitték, én jobban hiszek, mint Képviselő Asszonynak.

**Gyurákovics Andrea:** A személyeskedésekre nem vagyok hajlandó reagálni. Értem, hogyha kifogynak az érvekből, akkor jön a személyeskedés, ez nem engem minősít, hanem Önt. Azt is elmondtam már a délelőtti bizottsági ülésen, hogy akkor, amikor egy bizottsághoz delegálnak egy feladatot, akkor a fedlapon miért az szerepel, hogy Árva Péter önkormányzati képviselő?

**Árva Péter:** Mert én készítettem az anyagot.

**Gyurákovics Andrea:** Ezt nem a bizottsági Elnök Úr csinálta, hanem kimásolta abból az anyagból, amit Pataki Márton január 30-án, vagy január 22-én már elének lerakott. Semmi újdonságot nem tartalmaz. A következő az, hogyha a Bizottsághoz rendelik, akkor, hogyha Ön azt gondolja, hogy nekünk, bizottsági tagoknak egyébként hallgass a nevünk, tehát mi nem szólhatunk bele, és egyébként nekünk ellenérvünk van, akkor mi nem értünk hozzá, és nem tudunk semmit, és csak Ön az egyetlen, aki ért az egészhez, akkor kérdezem én, hogy: „Minek vagyunk mi itt?” Azért kellünk, hogy az igen gombot megnyomjuk arra, amit itt elmond? Hogy kerül egy előterjesztésbe magánvélemény? Milyen alapon kerül bele magánvélemény? Az Ön magánvéleménye? És ennek rám nézve ennek kötelező érvényűnek kellene lennie? Tehát ne legyen ellenérvem? Értem, hogy ez nem tetszik Önnek, mert Ön azt gondolja, hogy Önnél jobban senki nem ért semmihez, de azért lehet, hogyha Ön azt gondolja saját magáról, hogy csak Ön tudja itt a tutit, és nekünk hallgass a nevünk, akkor lehet, hogy én megkérdezek valakit, aki még Önnél is jobban ért hozzá, és az az illető nem egy, hanem több, akiknek egyébként az a szakmájuk, ők többek között leírták azt nekem, és itt van, azt olvastam most el, hogy két év maximum. Hiszen újratervezésre nincs szükség, mert tervek vannak. Mit akar újraterveztetni? Értem, hogy Ön szerint mindenki Önök kívül „hülye”, és csak Ön megy egyedül az autópályán helyes irányba, de azt továbbra sem értem, hogy nem kaptunk választ, hogy miképpen lehetséges a tervezői költségbecslés és a beérkezett ajánlatok közötti nagy eltérés? Arra továbbra sem választ. Nincs benne az, hogy mi történik a pavilonokkal, mi történt az egyeztetés során a pavilonosokkal? Mit mondtak? Mennyi szeretne visszajönni? Ön leírja kész tényként, hogy a pavilonoknak a számát ne növeljük meg. Ez egy magánvélemény, ez nem a Bizottság véleménye.

**Árva Péter:** Ez tényleg „hülye”, vagy csak színészkedés?

**Gyurákovics Andrea:** Ezt nem hiszem el.

**Emődý Zsolt:** Ez nem arra vonatkozott Gyurákovics Andrea, ha jól értem, semmiképpen nem arra vonatkozott. De Gyurákovics Andrea egyrészt most nyilván ezt kellene megbeszelnünk.

*Gyurákovics Andrea távozott az ülésről.*

**Emődý Zsolt:** Viszont én most nem értettem a felvetést, mert most kellene elmondani, hogy milyen érvek vannak. Na mindegy, én azt most tényleg nem értettem egészen pontosan, hogy mi a felvetés, mert szerintem való igaz, hogy egyrészt szerintem érdemi döntés a képviselő-testületi ülésen nagy valószínűséggel nem fog már a kampány előtt születni, de ez sem biztos, ha Isten tudja, valami csoda történik, és hatalmas konszenzus alakul ki. Szerintem az a helyzetértékelés, amit a bizottsági Elnök Úr mondott erről, hogy nekünk most leginkább szakmai oldalról az a dolgunk, hogy legyen egy viszonylag jó összefoglalás, itt elhangzó véleményekkel mind a két oldalról, ami muníció,

és a következő városvezetés számára egy nyugodtabb felállásban már reálisan megvalósítható marad. A legrosszabb az lenne, ha ez a tervezés tartósan „ad acta” kerülne. Erre ez az anyag szerintem jó, és jó lenne, ha itt lenne Gyurákovics Andrea, mert ezek szerint volt egy erős véleménye. Arról nem egyeztetünk Elnök Úrral, de az a fajta meglátás, hogy az A), B) pontban csökkentés vélhetőleg szakmailag is értelmezhető, ez leginkább a gránitkövet jelenti egyébként, ami egy nagyobb tétel. A pavilon kapcsán már egy picit szerintem viták lennének. Az lenne jó, ha szakmai értelemben és nem annyira kampányként mindenki elmondaná a véleményét, akkor én is elmondom a véleményemet. Azt gondolom, hogy abban teljesen egyet tudnék érteni, hogy az A) és B) elhagyása teljesen reális, a gránitkő helyett jó minőségű térkő beton igazán érdemben nem csökkent színvonalat látványosan nyilván. Ne menjünk bele a hőszigetelő hatásba, mert abban vannak különbségek, de nem annyira jelentősek, és vannak nagyon jó minőségű térkővek. Azt gondolom, hogy ez teljesen vállalható. A C) pontban van szerintem vita valóban. Ha jól emlékszem, a C) a pavilonok kérdése, ugye? Ott már egy vitatottabb kérdés van. Szerintem az nagyjából konszenzus lehet, nem tudom, lehet, hogy nem, hogy az A) és B) pont szakmailag teljesen tartható, a C) pont esetében azt kell mondanom, hogy az valószínűleg nyitott marad a következő ciklusra, hogy végül a pavilon részleges áttervezésébe belemegy-e valaki. Az pedig evidens szintén, hogy a teljes újratervezés szakmailag nem támogatható. Tehát azt mondani, hogy dobjuk ki az egész tervezési folyamatot a rengeteg egyeztetésével, azt nehéz vállalni. Lehet, hogy ez lesz a végkifejlet, de szakmailag ez tökéletes csődhelyzet lenne, az lényegében egy abszolút újragondolást, és az eddigiek igen nagy részének a kidobását jelentené. Ez egy álláspont volt, szerintem ne csak Gyurákovics Andrea, hanem mindenki mondja el a szakmai álláspontját a dologról, és akkor szerintem van értelme ennek a megbeszélésnek.

**Mezey István:** A Képviselő-testület döntött úgy, hogy Elnök Úrnak, illetve a Bizottságnak a hatáskörébe vonja ennek a kérdésnek az előkészítését, ugyanakkor a Képviselő-testület rendkívül elegáns módon nem mondta el, hogy ez abban a formában történjen, ahogy Elnök Úr végül is ezt értelmezte, hogy ő maga lefolytatja az egyeztetéseket, majd behoz a Bizottság elé egy előterjesztést. Vagy ezek az egyeztetések részben vagy egészében a Bizottság hatáskörében vannak, és a Bizottság egységesen ad le előterjesztést. Végül Elnök Úr úgy értelmezte, ahogy ezt jónak látta, de nem működik az, hogy elnökként és szakemberként egyszerre próbál egy előterjesztést a Bizottság elé tenni. Megmondom őszintén, a magam részéről már azt is vitatom, hogy Elnök Úr ezt teljesen saját hatáskörben mondta, de természetesen ez az ő döntése volt, és minden más területen is lehet természetesen ettől független kérdésekben is az Elnök. Itt viszont megkapta, ha jól emlékszem, akkor akarata ellenére kapta meg ezt a feladatot, ezért is furcsa számomra, hogy pont ezt a változatot választotta, hiszen hogyha nem kifejezetten nem vágyott arra, hogy ezt az előterjesztést elkészítése és a szakmai egyeztetéseket is egyedül folytassa le, akkor miért nem vette igénybe a Bizottságot mindehhez, akihez valóban a feladatot delegálták? Szerintem sem szerencsés egy előterjesztésben szakemberként is és politikusként is megjelenni. Ez magánvélemény. Szerintem ez innentől kezdve nem tudott sikeres lenni, hiszen valamelyik éne kétségtelenül felülkerekedett. Az pedig borzasztóan sajnálatos, hogy a vitában már bizottsági szinten is személyeskedéshez jutunk, képviselő-testületi szinten ez a helyzet már egyébként sajnos megszokottá vált. Az is nagyon szomorú, de eddig a bizottsági üléseken ezt sikerült megszűnünk. Ezt nem szeretném kommentálni.

**Árva Péter:** Szeretnék elnézést kérni, hogy elvesztettem a türelmemet. Ennek az előterjesztésnek két része van, az első része az egy közösen, Vezérigazgató Úrral, tervezőkkel együtt megszült szakmai anyag, de egyszerűen nem voltam képes nem mögé tenni a magánvéleményemet, mert van magánvéleményem is. A kettő között éles határvonal van, jelzem, hogy idáig szakmai anyag, onnantól meg magánvélemény. Ha nem írtam volna bele a magánvéleményemet, akkor az lett volna a kifogás, hogy miért nem írom bele a magánvéleményemet, hogy merre menjünk tovább. Az a helyzet, hogy egy ilyen anyagot a Bizottság tagjaival közösen állítsunk össze, és közösen a Bizottság bevonuljon a tervezőkkel megbeszélni azt, hogy mennyibe kerülne a térkő elhagyása, és az szakmailag mennyire jó, tehát az, amit az előző, januári tájékoztatóból vettem át, az nem életszerű. Furcsa lenne bevonulni bizottsági szinten, ez nem működött volna. Azt gondolom, hogy aki azt állítja, hogy ezt meg lehet csinálni két év alatt, mert vannak tervek, az egyrészt talán nem érti, vagy másrészt valótant állít. Pont arról beszélek, és tényleg azért mondom ezt ilyen részletesen a jelenlévő képviselőknek, mert lehet, hogy olyan helyzet fog alakulni nyáron, hogy Önök fogják adni a bizottsági többséget. Nem létezik olyan opció, hogy ebbe a tervbe beleszuszakoljuk a parkolókat, és két év múlva megvan, mert ha visszateszem ebbe a tervbe a parkolókat, akkor ez egy olyan mértékű áttervezés, ami nem teszi lehetővé azt, hogy ez időre elkészüljön. Ha az ötlet felmerül, hogy ne legyen a buszmegálló, a 181-es, 281-es buszoknak a végállomása a szerviz úton, vagy maradjon a szerviz úton és ne kerüljön ki a Dési Huber utcába, akkor az megint legalább három éves áttervezés. Ezek a dolgok makacs dolgok, ezek ilyen engedélyeztetési, szakhatósági dolgoknak az összefüggése. Látom, hogy nincs esélyünk arra, hogy



ebben egy konszenzust teremtünk, amit azért sajnálok, és megint Mezey Istvánnak mondom, hogy szerintem azt kellett volna csinálni, hogy januárban ez az anyag a tartalmát, a törzsét tekintve megvolt, és akkor eldönthettük volna, hogy lehúzzuk a térkövet, spórolunk 300 millió forintot és 1,7 milliárd forint lehet, hogy erre a tételre átment volna a Képviselő-testületen döntésként. Nem tudom, látványosan Frakcióvezető Asszony engem azon rugdos, hogy ez az anyag nem készült el. Mert ez rám lett delegálva. Amikor megcsinálom, akkor az a baj, hogy megcsináltam, és miért nem közösen csináltuk meg? Tényleg elnézést kérek harmadszor Frakcióvezető Asszonytól, hogy elvesztettem a türelmemet. Tényleg nem értem ebben a helyzetben, hogy ő ezt az előterjesztést nem akarja érteni, vagy tényleg nem érti? Nem megfelelő módon tettem fel ezt a költői kérdést magamnak.

**Kovács András:** Mivel tájékoztató napirendi pont, én úgy értelmeztem, hogy ez még úgymond a bizottsági munka része, tehát most van az a véleményezési kör, amit hiányoltunk, vagy hiányolt a Képviselő Asszony. Annyiban is védelmembe venném az anyagot, hogy én a politikusi véleményt sem éreztem nagyon leuralónak, tehát viszonylat tárgyilagosan szét van választva a két rész. Emiatt mindenki kialakíthatja a saját véleményét. Viszont, ha már technikai kérdésekről beszélünk, engem érdekelne az, amit Emőd Zsolt bizottsági tagtársam mondott, hogy a természetes térkőt kicserélni betonra, ez mennyiben befolyásolja a hőhatást? Mert azért fel kell készülni a jövőben 40-45 Celsius fokos nyarakra és nagyon nem mindegy, hogy mivel lesz lefedve a tér. Engem erről érdekelne bizottsági Elnök Úrtól egy szakmai vélemény.

**Árva Péter:** Térkő és térkő között is vannak óriási minőségi különbségek. Azt gondolom, hogy ilyen szempontból nem érzek különbséget a kettő között, tehát hőérzet, hőhatás vonatkozásában. Viszont a tartósságában és esztétikumában van egy nagy minőségi különbség. Visszamenőleg értem meg Polgármester Asszonyt. A januári előterjesztést, amit megkaptunk, úgy értelmeztem, hogy ne spóroljunk semmit ebben a dologban, ez így jó, ahogy van, ami egy ilyen felhőborító, arcpirító álláspont azok után, hogy azt hiszem, hogy 15 igen szavazat volt egyirányban, hogy valami „olcsítást” próbáljunk meg létrehozni. A városvezetés álláspontja akkor az volt, hogy csak az A) opció belüli, kb. 100 millió forint megtakarítást próbáljunk megcsinálni, az belefér a közbeszerzési törvény kismértékű megtakarításába, valaki szóljon rám, ha rosszul idézem a törvényt, tehát 10 százalék az ár, amin belül lehet módosítani a műszaki tartalmat, és kisebb műszaki tartalom mentén például kevésbé iskolázott fákat elültetni. Az egy olyan dolog, hogy egy év múlva, pont egy évvel iskolázottabb lesz az a fa, hogyha várunk egy évet. Tehát olyan megtakarítás, ami egyértelműen szerintem elfogadható. Ez az állítás volt, ami gyakorlatilag rimel azzal, amit most itt bizottsági tagtársam megfogalmaz, hogy mennyivel rosszabb ez a térkő. Szerintem abból a szempontból, amit bizottsági tagtársam mond, nem rosszabb, sőt lehet, hogy van olyan térkő, amelyik még jobb is, mint egy természetes kő. Viszont a tartóssága és az esztétikuma biztosan alatta van.

**Szilágyi Zsolt:** Akkor elmondom jegyzőkönyvbe is, amit az előbb jegyzőkönyvön kívül mondtam, hogy óriási spórolás lehet azon, hogy egy pavilon négyzetmétere nem 2,5 millió forint, hanem, ha az ember egy kicsit körbenéz a piacon, akkor 2,5-3 millió forintért 18 négyzetméteres pavilonokat lehet, ugyanolyan könnyűszerkezetűt, mint a tervekben vannak, amit ugyanúgy, mint ahogyan a tervben van, négyzetméterenként 2,5 millió forintért, abban ugyanúgy nincs benne a közmű. Mind a kettőben a közműért külön kell fizetni, és szerintem 6 pavilonnál ez egy óriási összeg. Nem mindegy, hogy egy kerül annyiba, mint valamelyiknél egy négyzetméter. Szerintem itt több százmillió forintot lehet spórolni azonnal. Nem beszélve arról, hogy fölötte az a napvédő is betonból van, amit megint lehetne másból is csinálni, és akkor talán olcsóbb lenne, és így spórolnánk egy rakás pénzt.

**Árva Péter:** Erre is röviden reagálnék. Tehát koncepcionális kérdés ennél a tervnél, ez a terv azért nyert, mert iderakott a tér közepére egy attrakciót, egy valamit, egy nagybetűs valamit. Az a célja, a terve, hogy ez a tér ne egy átmenő forgalom legyen, hanem itt cél legyen az időtöltés, itt tudj időt tölteni. Ha ehhez nem rakjuk hozzá ezt az attrakciót, ezt a valami történetet, akkor szinte biztos, hogy nem fog ez a tér egy ilyen „megállok ott, leülök” funkcióként működni. Ha azt mondod, hogy amúgy sem működni ilyen funkcióként, akkor az a helyzet, hogy rossz tervet választott ki a zsűri nyertesnek, mert ennek a tervnek ez a lelke, ez a legfontosabb motívuma. Ez pont arról szó. Ha azt mondod, hogy ez nem fog működni, és kár ezért ennyi pénzt elkölteni, az egy legitim álláspont, de akkor visszatérve kiadott anyagra, ez azt jelenti, hogy a D) vagy E) verzióra kell áttérni. Az nem fog működni, és ezért vagyok én a C) verzióval, amikor marad ez a terv, csak a pavilonokat dolgozzuk át, hogy leszedem, és akkor ott a kész terv, és csak más pavilont rakok oda, hogy borzadvány lesz az, hogyha megépül ez az egész kert, és nincs ott az árnyékoló tető, és csak oda van rakva hat ilyen kockapavilon. Na, annál rosszabbat nem tudok elképzelni, akkor elköltünk erre a tételre 1,5 milliárd forintot, és a végeredmény silány lesz. Akkor tényleg kezdjük előlről a tervezést, vagy használjuk az amúgy megvételt nyert tervet.

**Emődý Zsolt:** Abban vitába szállnék Szilágyi Zsolttal, hogy azért az fontos, hogy most az interneten rábökünk egy pavilonra, ami egyébként magánhasználói, tehát olyan léptékben különbség van egy közterületi használat és egy egyedi tervezés között, hogy nem lehet egy szabvány magán célú használatra alkalmas. Lehet, hogy nem tudom, mert nem láttuk pontosan, de a lényeg az, hogy nagyon nehéz összehasonlítani ilyen szempontból. Szerintem fontos a különbség, de nem mondom, legyen viszonyítási alap, de még mondok egy olyat, ami még az előző ciklusokban volt, hogy mindenki felháborodott, hogy a kukák: „Tessék ott van, nézd meg az interneten, akárhol, tök olcsón lehet kukát venni!” És akkor meg is próbálta az Önkormányzat: „Na, próbáljuk ki ezt a kukát.”Fél év ideje volt azoknak a kukáknak. Tehát nagyon más egy ilyen kemény igénybevételnek ellenálló történetet létrehozni, mint amit egy ilyen sorozatgyártott, vagy valamilyen értelemben sorozatgyártott dolgokban. Ettől még kellene ezek a viszonyítási alapok, de arra ne csodálkozzon senki, hogy egy ilyen igénybevételnek ellenálló, eleget tevő dolog, tényleg sokkal keményebb történet, mint egy jóval kisebb forgalmú területen.

**Szilágyi Zsolt:** A mostani pavilonok is időt állók.

**Emődý Zsolt:** Hát, nem tudom. Nem tudom mennyibe kerültek, nem voltak olcsók azok sem, de nem akarom már előhozni, védeni sem akarom, inkább amellet akartam érvelni, az árakban aztán most különösebben végképp nem szeretnék, így nem néztem utána, különben csak mondom, hogy ezt a régi tapasztalatot szerettem volna mondani, hogy azért nem teljesen igaz, hogy akkor rábökünk az internetre, hogy ennyi is lehetne. Vagy legalább is vannak ellenpéldák is. Ami a fontosabb, hogy inkább egy személyes véleményt hadd mondjak el. Tehát akkor a B)-ig, azt kell mondanom, hogy szerintem el lehet menni, tényleg igaz hőszigetelésben, hőszigetelésben is elég széles a paletta a műköves megoldásokban is. Ráadásul bizonyos mértékig még az érzékenysége kisebb is lehet, nem biztos, hogy a tartóssága annyira nyilvánvalóan rosszabb a gránitnál. Ez jó is lehet. Ha végigmentek a Váci utcán akkor az speciálisan nem gránit, hanem nem tudom, hogy milyen lapok vannak. Nem tudom, hogy látják e bizottsági tagtársaim, hogy az milyen állapotban van. Ott is észnél kell lenni, gyönyörűséges lapok lettek lerakva, nehogy valaki politikai kicsengést érezzen ebben, de a Petőfi Sándor utcának a folytatása, ahol volt a Jogi Kar, előtti szakasz, nem tudom, hogy látták-e, a Kecskeméti utcának, ha megnézik a burkolatát, most valószínűleg olyan járművekkel mentek rá, amivel nem kellett volna, de szét vannak töredezve, csúnyák, billegnek, stb. Egy nagyon igényes burkolat egyébként, egy gyönyörű szép, igényes burkolat volt, de a lényeg az, hogy önmagában a tartósságot nem annyira egyszerű pusztán azon az alapon megítélni, hogy milyen burkolatról van szó, műkőről vagy mesterséges kőről. Mindegy, nem ragozom tovább, nekem a B) nyilván jobb lenne kompromisszum mentesen, de számomra a B)-ig el lehet menni. Árva Péterrel egy picit annyiban vitatkoznék, hogy a D) verzió, tehát önmagában most visszatérni egy korábbi tervezéshez, oké, az a probléma vele, hogy nem maga a tervezés általában a szűk értelemben vett tervezés, a sok idő, hanem az egyeztetések a lakossággal, a közlekedési hatósággal, a szakterületi hatóságokkal, azt lényegében mind újra kellene szőni, az katasztrofális. Szerintem túlzottan optimista az évszám, ami oda van írva. Még akkor is, ha egyébként maga a terv rendelkezésre áll, de nincsenek benne az egyeztetések, nincsenek végig víve az egyeztetések. Azt gondolom, hogy a díj az majdnem ugyanaz, mintha szintén kiírnánk újra az egész történetet, mert csak egy kis részét oldja meg, hogy legalább támaszkodunk valami korábbira. Egy picit igen, de nem sokat. De kb. ennyi, és azt gondolom, hogy nekünk erről most valószínűleg szavaznunk nem kell. Én a magam részéről tájékoztatóként ezt az anyagot tudom értelmezni és el tudom elfogadni. Lényegét tekintve jól jelzi a mozgásterét az Önkormányzatnak.

**Árva Péter:** Azért érezzük úgy, hogy az a terv megvalósítható lenne három éven belül, mert az igazi hosszú idő az, amíg egy Bizottság, és egy Képviselő-testület megszűli, hogy mit akar.

**Emődý Zsolt:** Közlekedési hatóság, kerékpárosok, kutyások, lakók, pavilontulajdonosok.

**Árva Péter:** Ami nekem egy nagyon szűk keresztmetszet, hogy ez a Bizottság vagy ez a Képviselő-testület megmondja azt, hogy mit szeretne. Tehát, ha kinyitjuk azt a kérdést, hogy hány pavilon legyen, akkor bármennyig tarthat ez a dolog. Nagyon optimistának mondom ezt a három évet, mert igen, szakhatóságok, szerencsére a Budapest Közút Zrt. felé azokat az egyeztetéseket, amiket megtettünk, az előző tervező, a mi kérésünkre megtett, azokat a kerékpáros útvonalak mind-mind felhasználhatóak ebből a tervből. Tényleg az egyetlen kérdés az, hogy mennyire térünk el ettől a kész, utolsó szegit megtervezett tervtől? Az első két verzióban gyakorlatilag nem, akkor meg lehet csinálni ezt jövőre, ha ettől eltérünk és áttervezük a pavilonokat, kinyitjuk a pavilonok számát, a parkolókat, akkor egyre távolabb és távolabb kerülünk. Ennek a tájékoztatónak gyakorlatilag ennyi volt a műszaki

tartalma. További kérdés, észrevétel nincs, a napirend vitáját lezárom

*A Bizottság a napirenddel kapcsolatosan határozatot nem hozott.*

### **13./ Tájékoztató a fakivágásokról**

**Sz-73/2024. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző**

**Kovács András:** Szeretném nagyon megköszönni a tájékoztató anyagot, amihez nagyon szépen beolvastam, jól olvasható, nagyfelbontású mellékletekben nézhetjük immár a képeket. Ezt nagyon fontosnak tartom. Illetve egy kérdésem lenne, hogy az építési tevékenység miatt kivágott 16 fát, nagyrészt juharok, egy ezüst hárs, hogy ezekről esetleg valamit meg tudhatunk-e, hogy itt mi volt az építési tevékenység? Illetve hogyan lett ez kivágva?

**dr. Sotkó Béla:** Annyiban pontosítanék, hogy ezek még nem megtörtént fakivágások. Fakivágásra engedélykérelem érkezett be, a tájékoztató annyiban nem pontos, mivel vannak olyan fakivágások, ami élet- és balesetveszély vagy kiszáradás esetén elég az utólagos bejelentés. Itt az első kettő olyan is. Olyan a megfogalmazása a szövegnek, amilyen, de vannak már tényleg kivágott fák, és még engedély alatt álló fakivágási kérelmek, amik beérkeztek. Az építési tevékenység miatt valóban, a Tóth Kálmán utcában, Nádasdi utcában van folyamatban építkezés, és azzal kapcsolatban adtak be fakivágási engedélykérelmet. Ehhez tudni kell, hogy közterületi fákról van szó, amelyek esetén az engedélyező hatóság, ugyan hozzánk kell benyújtani, de nem mi leszünk, mert közterület esetén nem járhatunk el. Más kerületi jegyző fogja engedélyezni. Amiket én a tájékoztatóba beírok, azok közterületi fák, illetve olyan magánterületi ingatlanok, amelyek önkormányzati tulajdonú magánterületi ingatlanok. Ezeknek az esetében készül tájékoztató, de ezek minden esetben, ezek most konkrétan igen, közterületi ingatlanok. Onnan lehet tudni, hogy közterületi, mert az utolsó sor erre utal azzal, hogy kizárási ok fennáll-e? Tehát mi döntünk-e kerületi jegyzői hatóságként a fakivágásokról? Amennyiben igen, akkor nem áll fenn kizárási ok, amennyiben közterületi ingatlan, emiatt nem járhatunk el, akkor kizárási ok áll fenn, ezért más kerületi jegyző fog eljárni. Tehát jelenleg ezek a fakivágási engedélykérelmek más kerületi jegyző kijelölése végett a kormányhivatalnál vannak felterjesztésen. Annyit tudok elmondani, hogy a fakivágási engedélyek közterület esetén tulajdonosi hozzájárulást is be kell szerezni, még ez nincs meg. Ezt majd nyilván a más kerület jegyzője fogja hiánypótlásként bekérni. Azt vagy meg fogják kapni a tulajdonostól, az Önkormányzattól, vagy nem. Erről ne tudok.

**Szili Adrián:** Ez most kifejezetten, a Haller utca, Nádasdi utca, Tóth Kálmán utcai tömb egy igen komoly neuralgikus ponttá vált ismét a kerület életében. Hosszú ideig szünetelt itt mindenféle jelenlét vagy tevékenység, és volt is probléma, elég sok probléma volt járdahasználattal, illegális közterület használattal, stb. Folyamatosan jeleztük a Közterület-felügyelet felé, hogy menjenek, ellenőrizzenek, büntessenek, és most is így teszünk, hogyha azt tapasztaljuk, hogy nem megfelelően veszik igénybe a közterületet, vagy annál többet használnának. Tehát próbálunk érvényt szerezni a Közterület-felügyeleten keresztül. Viszont annyi kiegészítést tennék hozzá, hogy a Közútkezelő Zrt. és a tulajdonosi hozzájárulások előkészítése, szakmai érvrendszer, feltételrendszer, favédelmi terv bekérése, egyéb szempontok, nagyon szigorúan vannak véve nálunk. A két beruházóval hetek óta tartanak az egyeztetések, és a tervek bekérései, a pontosítások, mert a terület rengeteg részén elégedetlenséget és nem jó irányt tapasztalunk. Annyit azért hozzátennék, hogy látjuk, hogy a tervek készítésénél próbálnak abba az irányba is tájépitészeket bevonva, minél kevesebb fát kivágni, de egy-egy ilyen mértékű, egy ekkora habitusú építkezésnél törvényszerű, hogy nagy mennyiségek is lehetnek. A legtöbb esetben mi tényleg azt tapasztaljuk, hogy a kapubeajtók, vagy a kapubeállítások miatt, vagy egyéb fizikailag transzformátor állomás vagy egyebek kialakításánál, egészen egyszerűen elkerülhetetlen a fakivágás, valahová ezeket le kell rakni, és ezek szerepelnek jellemzően a kérelmekben.

**Árva Péter:** További kérdés, hozzászólás nincs. A napirend vitáját lezárom

*A Bizottság a napirenddel kapcsolatosan határozatot nem hozott.*

**Árva Péter:** Nagyon szépen köszönöm a munkát, a nyílt ülést 17.21 órakor bezárom.

k.m.f.

Árva Péter  
elnök

Takács Máriusz  
bizottsági tag

Benkő Irén Erzsébet  
jegyzőkönyvvezető