

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
József Attila Városrészi Önkormányzat**

Jegyzőkönyv

készült a **József Attila Városrészi Önkormányzat 2024. március 19-én
9:00 órakor tartott rendes üléséről**

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem
Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Hidas Gyula elnök,
Csóti Zsombor,
Jancsó Andrea,
Szabó Gyula (igazoltan távol),
Varga József,
Füzes Gábor Iván,
Sajó Ákos tagok.

Hivatal részéről: dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Romhányi Ildikó irodavezető, Rimovszki Tamás irodavezető, Szili Adrián irodavezető, dr. Sotkó Béla irodavezető, Maczák Johanna főépítész, dr. Világos István csoportvezető, Tar Márton Főépítész Csoport munkatársa, Kiricsiné Kertész Erika csoportvezető, Fenyőváriné Csanádi Brigitta Városüzemeltetési Iroda munkatársa, Nehéz Jenő informatikus, Rapay-Kósa Eszter jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Árva Péter – önkormányzati képviselő, Gyurákovics Andrea – önkormányzati képviselő, Jánosi Péter, Varga István - tervező, Polyák Béla – FESZOFÉ Kft. igazgatója, Szoboszlai Balázs – külsős bizottsági tag, Kiss Bálint – gyakornok, Cséplő Dániel István.

Hidas Gyula: Tisztelettel köszöntök minden megjelentet a mai ülésen. Megállapítom, hogy a Bizottság 6 fővel határozatképes, az ülést 9:01 órakor megnyitom. Kérem, hogy a Pöttyös utcai metrófelszínről és az Ecseri úti metrófelszínről szóló tájékoztatókat vegyük fel a napirendre. Varga József napirend előtti hozzászólásra jelentkezik. A napirenddel kapcsolatban egyéb kérdés, hozzászólás?

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Részönkormányzat a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

RÖNK 11/2024. (III.19.) sz.

Határozat

Napirend:

- 1./ Döntés a Nyúldomb felújításához kapcsolódó koncepciótervről
Sz-89/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 2./ Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat költségvetési szervvé alakulás miatti költségvetés módosítás
74/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 3./ Beszámoló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal 2023. évi tevékenységéről
66/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző
- 4./ Javaslat 3112 „Játszóterek karbantartása” költségvetési sor felhasználására (Játszóeszközök, fitnesz- és sporteszközök, műfüves burkolatú felületek karbantartása, graffiti mentesítés)
Sz-85/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

- 5./ Javaslat a 2024. évi erdőgazdálkodással kapcsolatos 3058 költségvetési sor felhasználására és annak végrehajtására
Sz-86/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester
- 6./ Javaslat a 2024. évi Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonában és kezelésében lévő területeken nyilvántartott fás növényzet fenntartási munkáival kapcsolatos 3057 költségvetési sor felhasználására és annak végrehajtására
Sz-87/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester
- 7./ Javaslat a 2024. évi faültetéssel kapcsolatos 5014 költségvetési sor felhasználására és annak végrehajtására
Sz-88/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester
- 8./ Javaslat a József Attila-lakótelep zöld területeinek megújítására
Sz-111/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Jancsó Andrea önkormányzati képviselő
- 9./ Tájékoztató a Pöttyös utcai metrófelszín felújítása tárgyú feladathoz kapcsolódó pavilonok tervéről
Sz-95/2024. előterjesztés
Előterjesztő: Maczák Johanna főépítész
- 10./ Tájékoztató az Ecseri úti metrómegálló felszínének és környezetének felújítási terveinek műszaki tartalmával és ütemezésével kapcsolatos vizsgálatról
73/2024. előterjesztés
Előterjesztő: Árva Péter önkormányzati képviselő

(6 igen, egyhangú)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Füzes Gábor Iván	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Sajó Ákos	Igen
Varga József	Igen
Szabó Gyula	Távol

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Varga József: Tegnap kaptunk egy e-mailt, gondolom minden érintetthez eljutott és úgy láttam, Alpolgármester Úr is a címzettek között volt. A MÁV Zrt. küldött egy levelet az Önkormányzatnak, hogy a jövőben az úthibákat, csatornahibákat nem fogja kijavítani. Nem az ő feladata, hanem az Önkormányzaté. A novemberi közmeghallgatáson feltettem három kérdést, ebből az egyik éppen ez volt. Megalakult a MÁV-telep közműveivel foglalkozó ideiglenes bizottság, de érdemben nem tudott ülésezni, mert nem jelent meg a Főváros. Ez a Főváros problémája, mert a közműveket neki kell átvennie és úgy átadnia a saját cégének. Úgy érzem, hogy ez a levél felénk csak tájékoztató jellegű, és az önkormányzati vezetésnek szólt. Végre intézkedjen a Főváros felé, hogy történjen valami. Nem lehet a Főváros és a MÁV Zrt. problémáját a lakosságra hárítani. 157 család érintett, mindenképpen indokolt, hogy legyen valamilyen változás. Írásban kértem, sürgettem, Több esetben feltettem a kérdést a Részönkormányzat ülésén is. Egy esetben sem kaptam választ. Jó lenne, ha történne intézkedés, mert jelenleg a Töltés közben 2 helyen, a Vasbakter közben pedig szintén 2 helyen van balesetveszélyes helyzet csatornahiba miatt. Nem megoldás, hogy az Önkormányzat a saját költségén elhárítja a hibát ahelyett, aki beszedi a csatornadíjat. Mindenképpen intézkedni kellene. Utoljára azt mondta Alpolgármester Úr, hogy folyik a tárgyalás.

Ne 4 hónapig folyjon egy tárgyalás, a lakosság meg szenvedjen. A Vajda László téren elkezdtek építeni egy kutyafuttatót. Kitétek egy táblát, hogy elnézést kérnek a lakosságtól, de március 8-tól lesz használható. Eltelt 10 nap, de még mindig nem nyitották ki, a lakók csak rángatják a kaput. A közmeghallgatáson felvettem a MÁV-telep 1 szobás lakásainak bővítési lehetőségét. Erre most már megegyezés született, a Főépítész Asszonnal és Szili Adrián irodavezető úrral közös bejárást fogunk tartani és bízom benne, hogy tudunk megoldást találni a problémára.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Döntés a Nyúldomb felújításához kapcsolódó koncepciótervről

Sz-89/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Hidasi Gyula: Köszöntöm a tervezőt. Több esetben tárgyaltuk már ezt a tervet, volt lakossági fórum is ezzel kapcsolatban. Az észrevételek be lettek építve. Aki akart, 2-3 esetben már hozzászólhatott a témához. Szerintem a tervezők minden igényt kielégítően módosítottak a terveken és úgy tűnik, hogy jó lett a koncepció. Most már mindenki meglegedésére többször is áttárgyaltuk a felújítást.

Varga István: A diasort átpörgetve csak a különbözőségekre hívnám fel a figyelmet. A helyszínnel és a meglévő állapottal mindenki tisztában van. A programterven annyit változtattunk, hogy egy összegben túlzónak találták a projektet költség szempontjából, ezért megnéztük, mi az az ütemezési lehetőség, amit át tudunk vezetni a tervekbe. Ez alapján a második ütembe helyeztük a köztéri illemhely kivitelezését és az ezzel járó közműépítési, környezetrendezési munkákat. Opcionális fejlesztési elemként a mászófalat és környezetét vettük be. Minden más, ami eddig szerepelt a programban, megmaradt és az első ütem része lett. Kérték, hogy a sportpályák mindenképpen szabvány méretűek legyenek. Ezért a jobb oldalon található kosárlabda pálya most már teljesen ennek tekinthető és itt próbáltunk Ferencváros színeivel játszani. Korábban ez nem volt. Van egy meglévő fásor, ennek bal oldalán pedig egy futball pálya kerül kialakításra, ami a legkisebb, nem nemzetközi szabvány méretű, de szabályos focipálya. A teqball és a pingpong megmaradt, az egyik pálya műfüves, a másik pedig öntött gumi borítású. A futókörnél megegyeztünk 2 sávban, 300 folyóméteren. Az északi oldalon lesz még plusz 2 sáv, 100 méteres kör. A kültéri berendezéseknél, eszközöknél a területben használt Hírös Park Schönbrunn pad-asztal és Rico nevű hulladékgyűjtőt tettük be az előképek közé, mert általánosan ezek vannak jelen. Ettől természetesen el lehet térni, lehet új arculatot kialakítani akár a kivitelezéssel egyidőben is. Erről még lehet dönteni. A fitness elemeknél kérték, hogy több napvitorla legyen fölöttük, ne csak lokálisan 1-1 pontot árnyékoljanak, hanem legyen háló, ami teljesen képes leárnyékolni az egész fitness parkot. Ennek megfelelően így ábrázoltuk a mostani alaprajzon is. Az eszközök alatt egyébként kéregörlemény borítás lesz. A második ütemben látható a piknikrész is, ami lent található a rajzon, több asztallal, székekkel. Arrébb az illemhely, és a bevezető gyalogutak, amik mind a második ütem részei. Opcionális tétel a mászófal és annak környezete. Láthatóak a költségek is. A mai, idej árakra +25%-ot számoltunk tartalékkeretként, tehát jó eséllyel ez a tartalom tartható jövőre, de még az után is. Emiatt tűnhetnek túlzónak az árak, próbálják ilyen szemmel nézni.

Hidasi Gyula: Amik korábban elhangzottak, szerepelnek a tervekben. Köszönjük a munkájukat. Több kérdés, hozzászólás nincs. Az „A” határozati javaslatot teszem fel szavazásra, ami jóváhagyja a Nyúldomb felújításának koncepciótervét. A vitát már lezártuk, kérem Képviselő Asszonyt, hogy röviden szóljon hozzá.

Gyurákovics Andrea: Időben nyomtam a gombot, csak Elnök úr nem figyelt a monitorra. Végignézttem a terveket és az elmúlt 5 évből felötlik bennem, hogy milyen karbantartások voltak ezen a területen. Az nem felújítás, hogy pluszban még napvitorlákat helyezünk el. Szerintem ezt folyamatosan figyelni kellett volna. Értem, hogy fel szeretnék újítani azért, hogy történjen valami és valamit fel lehessen mutatni. Akkor viszont, amikor a képviselő-testületi üléseken azon gondolkodunk, hogy melyek legyenek azok az életveszélyes önkormányzati házak, amiket felújítunk, ahol még közös WC-re járnak ki emberek, akkor első ütemben 400 millió Ft-ot erre költeni – még a 25%-os tartalékkerettel is, plusz a második ütemmel, és az opcionális tétellel együtt fél milliárd forintot – nem érzem egyensúlyban. Ez nem koncepció. Elkezdünk kapkodni és kitaláljuk, hogy erre elköltünk 400 millió Ft-ot, miközben ha az elmúlt években 60-70-80 millió Ft-ot szánt volna erre a városvezetés, most nem kerülne ennyibe. Tartom,

hogy jelen pillanatban nem ez a prioritás a kerületben. Elnézést kérek a lakótelepektől, mert ez nem nekik szól. Nem azért, mert nem érdemelnék meg, de bizony van olyan része a kerületnek, ahol fontosabb feladatunk lenne. Nem csak Középső-Ferencvárosról, hanem Külső-Ferencvárosról is beszélnek. Lenne olyan terület, ahol sokkal jobb helye lenne ennek a pénznek.

Hidasi Gyula: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-89/2024. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Részönkormányzat az alábbi határozatot hozta:

RÖNK 12/2024. (III.19.) sz.

Határozat

A Részönkormányzat elfogadásra javasolja a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottságnak az Sz-89/2024. számú – „Döntés a Nyúldomb felújításához kapcsolódó koncepciótervről” című – előterjesztés „A” határozati javaslatát.

Határidő: 2024. március 19.

Felelős: Hidasi Gyula elnök

(5 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Füzes Gábor Iván	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Varga József	Igen
Sajó Ákos	Tartózkodott
Szabó Gyula	Távol

2./ Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat költségvetési szervvé alakulás miatti költségvetés módosítás 74/2024. sz. előterjesztés Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Hidasi Gyula: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 74/2024. sz. előterjesztésről.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Részönkormányzat az alábbi határozatot hozta:

RÖNK 13/2024. (III.19.) sz.

Határozat

A Részönkormányzat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 74/2024. számú – „Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat költségvetési szervvé alakulás miatti költségvetés módosítás” című – előterjesztést.

Határidő: 2024. március 21.

Felelős: Hidasi Gyula elnök

(5 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Füzes Gábor Iván	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Varga József	Igen
Sajó Ákos	Tartózkodott
Szabó Gyula	Távol

3./ Beszámoló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal 2023. évi tevékenységéről
66/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

Gyurákovics Andrea: Most igyekeztem nagyon gyors lenni, hogy ne okozzak Önnek problémát. Minden bizottsági és a képviselő-testületi ülésen is el fogom mondani, hogy tartózkodni fogunk a szavazásnál és ez nem a Hivatalnak, nem az irodáknak fog szólni. Egyetlen szervezeti egység munkájával nem értünk egyet, nem értettünk egyet a múltban sem és nem fogunk a jövőben sem, a Polgármesteri Kabinetével. A beszámolóban az van benne, hogy tevékenységük kimerül abban, hogy átadják a Képviselő-testület által megszavazott díjakat. Úgy gondolom, hogy ez elég kis teljesítmény ahhoz képest, hogy mekkora milliós jutalmat kaptak az ott dolgozók a sokkal kisebb jutalmazásban részesült, sokkal kevésbé megbecsült irodákhoz képest. Nem lehet külön szavazni, ezért tartózkodásunk erre az egységre vonatkozik.

Varga József: A 86. oldalon értékeli, hogy mennyi büntetést szabtak ki a lakosság felé. Van itt szeszesital fogyasztás, zöldterületi parkolás, de nem találtam járdatisztítással, síkosságmentesítéssel, hóeltakarítással kapcsolatos büntetést. Ha az Önkormányzat ezekre valóban odafigyelne, akkor a FESZOFÉ Kft. munkáját is segítené. Ma reggel láttam, hogy a cég 4 dolgozója azt a járdát pucolta, ami a társasház feladata lenne. Megkérdeztem a hölgyet, hogy miért csinálják, és azt válaszolta, hogy nem is tudta, hogy nem az ő feladatuk. Valamikor működött a Közös Képviselők Klubja, ahol tisztáztuk ezeket a témákat. Sajnos ez megszűnt. Annak idején készült egy térkép, amivel szintén felhívtuk a figyelmet a közös képviselők feladatára. Kértem, hogy ugyanilyen legyen a MÁV-telepre vonatkozóan is. Eltelt 3 év, de nem született meg. A 151. oldalon olvasható, hogy a MÁV-telep területén 3 helyszínen megoldották a parkolási gondokat, a Merényi Gusztáv Kórház elé 39 db parkolót építettek. Ez a terület nem tartozik a lakótelephez és a határozat arról szól, hogy ennek a lakótelepnek a parkolási problémáit oldjuk meg. Nem sikerült, és ezzel kapcsolatban is többször tettem fel kérdést, amikre a mai napig nem kaptam választ. A határidő 2023. április 27-től kezdve 1 hónap volt. Eltelt 10 hónap, háromszor kérdeztem rá írásban, a közmeghallgatáson felvettem, a Részönkormányzat ülésén említettem, és nem jött válasz. A játszótér előtt van egy állami terület, és telekcserevel 1 hónap alatt meg kellett volna oldani, hogy az ottani emeletes házak parkolása is rendeződjön. A terv elkészült, de ez a rész kimaradt belőle. Talán még van esély arra, hogy felgyorsítsuk a folyamatot és még a választás előtt foglalkozzunk vele. A 154. oldalon olvasom, hogy 2022-ben megtörtént a Gyáli úti aluljáró felújítása 20 millió Ft értékben. Miért nem tudott erről a Részönkormányzat és miért nem tárgyalta meg?

Rimovszki Tamás: Nem tudom, hogy miért nem lett külön feltüntetve. Meg fogjuk nézni és ki fogjuk egészíteni a felsorolást. Valószínűleg valamelyik másik tételen belül van összesítve.

Szili Adrián: A Gyáli úti aluljáró egy idegen műtárgy, a MÁV Zrt. tulajdonában és kezelésében van. Önként vállalt feladata volt az Önkormányzatnak a rendbetétele. Tavaly szerepelt a költségvetésben, és végre is hajtottuk. Vannak olyan sorok és feladatok, amik előzetes bizottsági jóváhagyáshoz kötöttek, ilyenek a mai ülésen is szerepelnek. Miután a Képviselő-testület elfogadja a költségvetést, ezeket külön be kell vinni még a bizottságok elé is. Ez a feladat nem ebbe a kategóriába tartozik. Ami oda tartozik, azokat be is hozzuk. Rengetegszer beszéltünk már a MÁV-telep parkolásáról és én is számtalanszor elmondtam már a tudnivalókat. Sok bejárás és helyszíni felmérés előzte meg a gondok enyhítésére szolgáló tervezést. Megnéztük, hol lehet még kialakítani közterületi parkolóhelyeket. Amiket találtunk, közösen találtuk. Ilyen a Vajda László játszótér melletti terület, illetve a korábban elzárt - Szerelvény köz és Szerkocsi utca sarkán lévő - hely. A szabályozási tervünk jelzi a játszótér és a Víztorony köz közötti területnél is, de mivel nem a miénk, nem vonatkozik rá a tervezési jogosultságunk. Nem tudjuk kijelölni, mert nem a miénk. Ha ingatlancserevel a birtokunkba kerül, nincs akadály a parkoló kialakításának. Jellemzően egyébként most is erre használják, vagy megfordulásra az utcák végén. A lakótelepen ezeken kívül nem találtunk több helyet. A kórház előtti terület szintén rendezendő kérdés volt, mert nem volt megoldott a szabályos parkolás. Lehetőség volt arra, hogy ez szerepeljen a tervekben, mert egyszerre tudtuk megvalósítani. Varga Úrnak azt is elmondtam, hogy ügyi hatósági eljárás volt, december végén rendeződött az az engedély, amit megkaptunk, a 2024. évi költségvetés pedig rendelkezik arról, hogy fedezetet ad a kiépítésre, tehát most fogjuk tudni elindítani a beruházást. Tavasszal elkezdődik és reményeim szerint az első félévben el is készül.

Sajó Ákos: A Gyáli úti aluljárót önként vállalt feladatként megcsináltuk, de sajnos a belső része megint tele van graffitivel. Úgy tudom, hogy mosható festékekkel festettük le, amit könnyebb letakarítani. Jó lenne elkezdni, mert sokkal jobb átmenni rajta, ha tiszta. Úgy látom, hogy jelenleg nincs előtető. Ha jól tudom, a 20 millió Ft-os költségvetésben ez is szerepelt, 2 db.

Szili Adrián: A felújítás valóban elkészült és tényleg olyan festékanyagot alkalmaztunk, ami megkönnyíti a takarítást. Részletes kimutatás készült arról, hogy milyen munkák lettek elvégezve. Vakolás, burkolatjavítás, festés. Le lehet takarítani, mert ez volt a cél, de ez nem az Önkormányzat dolga. Mi nem karbantartunk, mi nem takarítunk, ez a MÁV Zrt. feladata lenne. Képviselő Úrral együtt voltunk Kertész Igazgató Úrnál, ahol javaslatot tettünk az üzemeltetés átvételére. A FESZOFÉ Kft-től árajánlatot is kaptunk a karbantartásra és ezt is megfuttattuk a cégnél. Nem volt reakció a részükről. Ehhez a munkához még tulajdonosi hozzájárulást sem adtak. Egész egyszerűen megdöbbentő volt a hozzáállás, ami indulatokat vált ki az emberből. Próbálkoztunk, hogy átvegyük az üzemeltetését, de nem adták ide. Nem mi üzemeltetjük, ezért nem tudjuk milyen alapon odaküldeni a közszolgáltató cégünket. Megtettük, hogy könnyen kezelhető, könnyen karbantartható legyen a későbbiekben, de ez nem a mi dolgunk. A beruházásban az előtetők elkészültek. Az utóbbi 1-2 hétben nem voltam arra, de meg fogjuk nézni. Annak idején ott voltak és a műszaki átadás-átvétel sikeresen lezajlott.

Sajó Ákos: Egyetértek Irodavezető Úrral, de kb. 3-4 évvel ezelőtt voltunk Igazgató Úrnál. Ha ez sürgető, márpedig az, mert nagyon ronda az aluljáró, akkor ismét fel kellene venni a kapcsolatot a MÁV Zrt-vel. Ez igazán nem olyan költséggel járó probléma, amit ne tudna megoldani akár az Önkormányzat, akár a cég.

Hidasi Gyula: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 66/2024. sz. előterjesztésről.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Részönkormányzat az alábbi határozatot hozta:

RÖNK 14/2024. (III.19.) sz.

Határozat

A Részönkormányzat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 66/2024. számú – „Beszámoló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal 2023. évi tevékenységéről” című – előterjesztést.

Határidő: 2024. március 21.

Felelős: Hidasi Gyula elnök

(4 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Füzes Gábor Iván	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Sajó Ákos	Tartózkodott
Varga József	Tartózkodott
Szabó Gyula	Távol

4./ Javaslat 3112 „Játszóterek karbantartása” költségvetési sor felhasználására (Játszóeszközök, fitness- és sporteszközök, műfüves burkolatú felületek karbantartása, graffiti mentesítés)

Sz-85/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Hidasi Gyula: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-85/2024. sz. előterjesztésről.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Részönkormányzat az alábbi határozatot hozta:

RÖNK 15/2024. (III.19.) sz.

Határozat

A Részönkormányzat elfogadásra javasolja a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottságnak az Sz-85/2024. számú – „Javaslat 3112 „Játszóterek karbantartása” költségvetési sor felhasználására (Játszóeszközök, fitness- és sporteszközök, műfüves burkolatú felületek karbantartása, graffiti mentesítés)” című – előterjesztést.

Határidő: 2024. március 19.

Felelős: Hidas Gyula elnök

(5 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Füzes Gábor Iván	Igen
Hidas Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Varga József	Igen
Sajó Ákos	Tartózkodott
Szabó Gyula	Távol

5./ Javaslat a 2024. évi erdőgazdálkodással kapcsolatos 3058 költségvetési sor felhasználására és annak végrehajtására

Sz-86/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Hidas Gyula: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-86/2024. sz. előterjesztésről.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Részönkormányzat az alábbi határozatot hozta:

RÖNK 16/2024. (III.19.) sz.

Határozat

A Részönkormányzat elfogadásra javasolja a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottságnak az Sz-86/2024. számú – „Javaslat a 2024. évi erdőgazdálkodással kapcsolatos 3058 költségvetési sor felhasználására és annak végrehajtására” című – előterjesztést.

Határidő: 2024. március 19.

Felelős: Hidas Gyula elnök

(5 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Füzes Gábor Iván	Igen
Hidas Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Varga József	Igen
Sajó Ákos	Tartózkodott
Szabó Gyula	Távol

6./ Javaslat a 2024. évi Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonában és kezelésében lévő területeken nyilvántartott fás növényzet fenntartási munkáival kapcsolatos 3057 költségvetési sor felhasználására és annak végrehajtására
Sz-87/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Varga József: 2020-ban és utána is feltettem már ezt a kérdést. A MÁV-telepen problémás a vattázó kanadai nyárfák kezelése. Az anyagban egy mondatot sem találtam erről. Annak idején Laczkó Lórántné adott választ, hogy ezen fák kezelése meg fog történni. Jelentősen befolyásolja a lakók életminőségét, de meg lehet említeni, hogy a tűzveszély is felmerül. Legalább a fitness parknál és az A-B-C-D-E épület előtt lévő kb. 15 db fát kezeljék.

Sajó Ákos: Az Aszódi-telepen is van jó pár ilyen fa, nem csak a MÁV-telepen.

Hidasi Gyula: Természetesen a József Attila-lakótelepen is van egy csomó bolyhozó fa. Kérjük a Városüzemeltetési Irodát, hogy ezt is vizsgálja meg.

Szili Adrián: Ez is egy visszatérő kérdéskör. Egyedüli lehetőségünk a gallyazás és ifjítás sűrítése. Élő fákat viszont engedély nélkül nem vágunk ki és kaszabolunk. Ahogy elöregednek, olyan állapotba fognak kerülni, amikor a szakértő azt fogja mondani, hogy kivághatóak. Hozzáteszem, hogy bár a vattázás rendkívül kellemetlen, mert száll mindenfelé, de tévesen tudják, hogy ez okozza az allergiát. A nyárfa áprilisi virágzása allergén, meg sok más növény is, de a vattázó, repülő termés nem. Ha lenyeli valaki, vakbélgyulladást okozhat, de nem allergizál.

Hidasi Gyula: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-87/2024. sz. előterjesztésről.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Részönkormányzat az alábbi határozatot hozta:

RÖNK 17/2024. (III.19.) sz.

Határozat

A Részönkormányzat elfogadásra javasolja a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottságnak az Sz-87/2024. számú – „Javaslat a 2024. évi Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonában és kezelésében lévő területeken nyilvántartott fás növényzet fenntartási munkáival kapcsolatos 3057 költségvetési sor felhasználására és annak végrehajtására” című – előterjesztést.

Határidő: 2024. március 19.

Felelős: Hidasi Gyula elnök

(5 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Füzes Gábor Iván	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Varga József	Igen
Sajó Ákos	Tartózkodott
Szabó Gyula	Távol

7./ Javaslat a 2024. évi faültetéssel kapcsolatos 5014 költségvetési sor felhasználására és annak végrehajtására
Sz-88/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Hidasi Gyula: Az 1. sz. mellékletben szerepel az Ifjúmunkás utca, de nincs mellette házszám. Kérem, hogy ezt majd pótolják, mert elég hosszú ez az utca. A Távíró utcára ugyanez vonatkozik. A Pöttyös u. 7. sz. előtt 1 db fa van feltüntetve, de 3-4 db száradt ki és lett kiszedve, ezek pótlása itt nem jelenik meg. A Pöttyös utcai metrófelszín

kétszer szerepel 1-1 db fával, az Ifjúmunkás u. 18. cím pedig szintén kétszer van benne a listában. Kérem, hogy ezeket majd javítsák.

Gyurákovics Andrea: Varga Úrnak mondom, hogy a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság ülésén szerepel az Sz-73/2024. sz. előterjesztés a fakivágásokról. Érdemes megnézni, hogy pl. a Nádasy utcában és a Tóth Kálmán utcában engedélyt adtak 14 db fa kivágására építési tevékenység miatt. Érdekes, hogy most lehet, de az előző időszakban valaki fára akart felülni, hogy megvédje őket a kivágástól. Amikor felveti, hogy egészségügyi indokok vannak, akkor viszont nem kap engedélyt a Hivatal engedélyező hatóságától. Kérnék egy tájékoztatást az Irodától, hogy mennyi az, amennyit a kerületben is nagyban tevékenykedő 10 millió Fa Alapítvány ültetett és ezek közül kell-e pótolnunk, ha pedig igen, mennyit.

Árva Péter: Ez egy fontos kérdés, nem tudom, hogy a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság ülésére a Hivatal ezt meg tudja-e mondani, de örülnék, ha még ma visszajönne élénk. Szépek a latin nevek, de szeretném megkapni magyar fordításban is, mert kevésbé vagyok jó latin fafelismerésben. Az Alapítvány munkájáról azt hallottam, hogy a Hivatallal közösen jelölték ki a helyeket és talán a Salkaházi Sára parkba is lenne ültetés. Ha kaphatnánk egy listát a következő akcióról, akkor szívesen venném, mert a magam részéről úgy érzem, hogy pl. az említett park tele van, és oda már nehezen férne újabb növény. Ha ma délutánra ez nem készül el, akkor a következő bizottsági ülésre szeretnék egy tájékoztatót a tervezett ültetésekről.

Hidasi Gyula: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-88/2024. sz. előterjesztésről.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Részönkormányzat az alábbi határozatot hozta:

RÖNK 18/2024. (III.19.) sz.

Határozat

A Részönkormányzat elfogadásra javasolja a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottságnak az Sz-88/2024. számú – „Javaslat a 2024. évi faültetéssel kapcsolatos 5014 költségvetési sor felhasználására és annak végrehajtására” című – előterjesztést.

Határidő: 2024. március 19.

Felelős: Hidasi Gyula elnök

(5 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Füzes Gábor Iván	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Varga József	Igen
Sajó Ákos	Tartózkodott
Szabó Gyula	Távol

8./ Javaslat a József Attila-lakótelep zöld területeinek megújítására

Sz-111/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Jancsó Andrea önkormányzati képviselő

Hidasi Gyula: Az előterjesztés jogos problémákat vet fel, a magam részéről támogatom a javaslatot. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-111/2024. sz. előterjesztésről.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Részönkormányzat az alábbi határozatot hozta:

RÖNK 19/2024. (III.19.) sz.

Határozat

A Részönkormányzat felkéri a jegyzőt, hogy az Epreserdő utca – Csengettyű utca – Toronyház utca – Távíró utca által határolt célterületen

1./ a Városüzemeltetési Iroda mérje fel az úttest és a magánterületek közötti közterületi zöldsávok állapotát és a következő részönkormányzati ülésre tegyen javaslatot a szükség szerinti megújításukra.

Határidő: a Részönkormányzat 2024. áprilisi ülése

Felelős: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

2./ a Városüzemeltetési Iroda mérje fel, hogy a magánterületekre történő bejutást biztosító gépjárműbehajtók a vonatkozó jogszabályoknak megfelelnek-e, és amennyiben nem, úgy az illetékes szakiroda szólítsa fel a tulajdonosokat a gépjárműbehajtás jogszabályoknak megfelelő kialakítására.

Határidő: 2024. április 15.

Felelős: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

(6 igen, egyhangú)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Füzes Gábor Iván	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Sajó Ákos	Igen
Varga József	Igen
Szabó Gyula	Távol

9./ Tájékoztató a Pöttös utcai metrófelszín felújítása tárgyú feladathoz kapcsolódó pavilonok tervéről

Sz-95/2024. előterjesztés

Előterjesztő: Maczák Johanna főépítész

Hidasi Gyula: Főépítész Asszony tartana egy képes bemutatót a pavilonok tárgyában.

Maczák Johanna: A legutóbbi ülésen merült fel, hogy szükséges egy tájékoztatót tartani a Pöttös utcai pavilonokról. Ezek településképi szempontból javaslatok, három változatot hoztam. Az első Szili Adriánék munkája, ők egy beszerzésen találtak olyan tervezőt, aki mind a Pöttös utcai metrófelszínre, mind a pavilonokra készített terveket. A költségbecslés alapján kiderült, hogy a pavilonok nem férnek bele a jelenleg rendelkezésre álló költségvetési keretbe, ezért további kidolgozásra nem került sor. Tavaly májusban viszont koncepcionális szinten ez szerepelt a helyi tervtanácson és dicsérettel is fogadták. Még egy olyan mondatot is próbáltam becsempészni a jegyzőkönyvbe, hogy a továbbtervezést javasoljuk, mert annyira jó és a helyre illő pavilonok voltak. A második verziót még a 2010-es években készítettük a Fővárosnál, ez egy koncepció volt akkor, amikor a Főváros 99 évre megkapta a Duna partot használatra. Felmerült, hogy legyen egységes képe, egységes megjelenése a szükséges pavilonoknak. Ez egy moduláris rendszer, ami azt jelenti, hogy 60 centiméterenként tud változni a mérete, azaz jól beilleszthető. Ez sincs különösebben kidolgozva, mert szintén egy koncepcióterv. Szóba kerültek a kész pavilonok is. Találtunk ilyet, még az elődöm, Szűcs Balázs gyűjtései között. Ezt is elhelyeztük az adott helyszínen és bemutatjuk az előterjesztésben. Néhány életkép található még az anyagban, hogy jelenleg hogy néz ki a helyszín. Elég össze-vissza a helyzet, ezt kellene rendbe tenni. A legfontosabb az építési hely kérdése. A területre vonatkozó építési szabályzat szerint pavilont építési helyre lehet elhelyezni. Ezen a területen ez meglehetősen leszűkül. Eredetileg a lila szaggatott vonallal jelzett, 10x10 méteres négyzet volt, de pont a tervezők vizsgálata során derült ki, hogy különböző védőövezetek futnak ezen a helyen. Az egyik fentről az Úllői úttal párhuzamos metró védőzóna, ahova nem lehet épületet tenni, a másik pedig egy nagynyomású vízvezeték, aminek 2x2, azaz 4 méter védőtávolsága van. Ennek a kiváltása olyan anyagi áldozatba kerülne, ami nem éri meg. Ezt kerülgette a Billing Tamásék féle terv is. Így alakult ki két építési hely a nagy építési helyen belül, ami tényleg használható lenne pavilonok elhelyezésére. Egy kisebb sáv és egy szélesebb sáv. Ahova nem lehet épületet tenni, oda teraszokat, kiülöket javasoltak elhelyezni. A keskenyebb sávban a szolgálati helyiségeket, a WC-t helyezték el, a szélesebb területen pedig három funkciót alakítottak ki. Ebből kettő vendéglátóhely, egy pedig virágboltos. Ha jól emlékszem, erre volt igény, de Irodavezető Úr eltudja mondani, hogy milyen igény alapján született ez a döntés. Ez a koncepció szerepelt a tervtanács előtt és ők támogatták a továbbfejlesztését. Erről vannak látványtervek is, zöldtetős árnyékolós megoldás, középen pedig a fa körül a leülő találkozóhely. Az anyaghasználat és részletjavaslatok látszódnak a továbbiakban, amiket a tervező betervezne, ha lenne rá megbízása. Ezt a tervcsomagot ajánlom megfontolásra, mert alkalmas lenne a továbbtervezésre. A partifecske rendszernek az a lényege, hogy a Duna

mentén, a közterületen jelentkező igényekhez különböző funkciók tudjanak települni. Látszik, hogy 3x4, illetve 6x6 méteres, esővédő, árnyékoló tető alatt 60 centiméterenként változtatható, könnyűszerkezetes elemek vannak, amik többféle funkciót is le tudnak fedni. Néhány látványterv, hogy hogy nézne ki. Egy könnyed acélszerkezet, alatta egy hőszigetelt, szennyvízpaneles, moduláris rendszer. A kész Antiqua pavilonokat Szűcs Balázs gyűjtésében találtuk és úgy gondoltam, hogy településképíleg is elfogadhatóan tudnánk alkalmazni. Ezekkel az a probléma, hogy kb. 3x6 méteres méretűek, és ezen a furcsa alakú építési helyen elég nehéz lenne az elhelyezésük, viszonylag nagy területvesztéssel járna. Mindemellett két egyforma, egységes pavilon településképíleg megfelelő.

Jancsó Andrea: Én vettem fel ezt a kérdést az előző ülésen. Szomorú voltam, hogy nem volt hozzá költségbecslés, mert az volt az egész célja, hogy lássunk A-B-C verziókat és el tudjunk kezdeni tárgyalni az ott maradó pavilonosokkal, hogy vállalják-e a felépítés költségét, vagy az Önkormányzat maga kezdjen el ezzel foglalkozni. Amikor a közbeszerzés majd eredményes lesz és elkezdődik a kivitelezés, akkor már rendelkezésre álljon a terv, hogy milyen pavilonokat fogunk elhelyezni. Tudjuk, hogy ez a három változat milyen költségekkel járna?

Árva Péter: Tudunk mutatni egy áttekintő nézetet, hogy ez a 10x10 méteres hely hol van a metrófelszínhez képest? Emlékeim vannak, de nem vagyok benne 100%-ig biztos.

Maczák Johanna: A jobb alsó sarokban a fák alatt. Az árakról a Városüzemeltetési Iroda tud beszélni. Az első változatot ők csináltatták. Én, mint főépítész, nem tudom megmondani az árakat. Településképi szempontból tudom megközelíteni ezt a problémakört. Kikértem a jegyzőkönyvet és abban az szerepelt, hogy mutassak be három változatot, amit igyekeztem teljesíteni. Hoztam három verziót, amik településképi szempontból elfogadhatóak. Hogy beáravza milyen költségek jönnek ki, nem tudom. Szili Adrián tud segíteni, hogy megkérk a korábbi tervezőt, hozzon egy hozzávetőleges négyzetméter árat a következő ülésre. A 3x4 méteres kész pavilon ára nettó 9 millió Ft volt 2016-ban, akkor Szűcs Balázs kért árajánlatot. 12 m² került ekkora összegbe, tehát majdnem 1 millió Ft négyzetméterenként. Tudjuk, hogy 2016 óta mennyit változtak az építési költségek. Figyelembe kell venni, hogy kell alapozni is és közművel is el kell látni a pavilont, ez pedig kb. annyiba kerül, mint maga a felépítmény.

Varga József: Az árufeltöltés hogyan fog történni a vendéglátó egységeknél? Ezt nem látom a rajzon. Van egy megépült lift is, aminek a megközelítése sem látszik. Jelenleg gépkocsival van bejárat.

Jancsó Andrea: Nem tudom, hogy ki tudja megmondani az árakat, de a közbeszerzés második üteme arról szól, hogy rendelkezünk információval arról, hova kell közműveket kiépíteni. A második ütem arról szól, hogy az építési területen a pavilonok megalapozása megtörténjen. Ha nem tudjuk, hogy milyen pavilont szeretnénk, ahhoz milyen közmű kiépítés szükséges, akkor a második ütemet nincs is értelme elindítani. Szűcs Balázs tudta, hogy mennyi egy pavilon ára, és nagyon szépek a tervek, de ha az jön ki, hogy 3 millió Ft a négyzetméterár, akkor ugyanott vagyunk, mint az Ecseri út esetében. Ezt szeretnénk megelőzni. Mikor az első ütem közbeszerzése lezárult és sor fog kerülni a másodikra, tudjuk azt, hogy a közműveket hogyan és hova kell kiépíteni és milyen pavilonokat szeretnénk a területen.

Gyurákovics Andrea: Én is kerestem a négyzetméterárakat, pont az Ecseri út példáját elkerülendő. Azt gondoltam, hogy a tervekről már nincs vita, és van egy koncepcióterv, hogy hogyan fognak kinézni a Pöttyös utcai metrófelszínen a pavilonok. Azt hittem, hogy már tudjuk az árakat, mert egyébként az Ecseri útnál is járható út lenne ez a fajta tervezés. Technikai kérdés, hogy itt is pályázat lesz a pavilonoknál, vagy aki korábban itt volt, vissza tud majd jönni?

Árva Péter: Elégge egy helyben topogunk a tervekkel, újra és újra elkezdjük, majd koncepcionális kérdéseket rágunk át. Az elmúlt öt főépítésznek egységesen az volt a véleménye, hogy ez egy jó hely a pavilonoknak és nem szabad őket visszatenni a nyitott, átjárható metró kijárat elé. Ebben konszenzus volt mindegyiküknél. Megtalálták ezt a helyet, hogy hátul kell elhelyezni, majd jött szembe a valóság, hogy olyan vezetékek vannak, amiknek szükséges a védőtávolság, végül maradt ez a terület. Két lehetőség van, nem három. Vagy építetünk egy egyedi terméket, ami tökéletesen passzol ide, vagy veszünk egy kész verziót és lesz két pavilon. Ez két teljesen egyértelmű irány. A vázlattev alapján cipőkanállal beteszünk oda, ahova lehet építeni egy elég kompakt, jól működő dolgot, vagy készen veszünk valamit. Felteszem a kérdést, elég-e, ha csak két pavilon van itt? Szerintem

igen. Nekem a másik egyébként sokkal rendezettebb, tisztább, jobban működő hely három pavilonnal. Ha a Részönkormányzat azt mondja, hogy ez a két verzió elfogadható, akkor van egy tiszta feladat: a Hivatal valamelyik bugyra árazza be a két megvásárolt pavilon és a hozzá tartozó közmű díját, vagy el kell vinni a másik tervet addig a szintig, hogy árazható költségvetése legyen. Ez két teljesen egyértelmű út, amik szerintem működhetnek.

Jancsó Andrea: Árva Péter megismételte azt, amire én utaltam akkor, amikor ezt a tájékoztatót kértem. Úgy viszont nem tudunk dönteni, ha nincs mellette szám. Ugyanezt válaszolom Gyurákovics képviselő asszonynak is. Addig nem tudunk leülni tárgyalni a pavilonosokkal, sőt hitelvesztett lenne az egész tárgyalás, ha nem tudjuk azt mondani, hogy van két változat, az egyik ennyibe, a másik pedig annyiba kerül és vállalják-e x év közterület-használati díj elengedése ellenében, hogy ezt megveszik, felépítik, stb. Ha nem, akkor az Önkormányzat saját maga végzi el. De amíg nem tudjuk az árakat, addig tényleg egy helyben topogunk. Elhangzott ugyanaz, amit 2 hónappal ezelőtt én is elmondtam, de nem jutunk egyről a kettőre.

Maczák Johanna: Annyiban nehéz a helyzetem, hogy nem voltam ott személyesen a legutóbbi részönkormányzati ülésen. Kikértem a jegyzőkönyvet, elolvastam, és abban szó szerint az volt, hogy mutasson be a főépítész három pavilon változatot, ami számára elfogadható. Én ezt tudtam teljesíteni. Szeretném, ha a Képviselő Asszony, aki adta a feladatot, meghallgatná amit válaszolok. Teljesen rendben van, amit Árva Péter összefoglalt. Gyakorlatilag két lehetőségről van szó. Vagy egy épített pavilonról, ami bizonyos szinten elő van már készítve, vagy két kész pavilon felállításáról. Alapvetően nem településképi döntés, hogy melyik valósul meg. Ilyen szempontból elmondom róla a véleményemet, de alapvetően egy gazdasági modell kérdése. Bele is írtam az előterjesztésbe, hogy döntés kell arra vonatkozóan, hogy az Önkormányzat milyen irányba megy tovább. Úgy gondolom, hogy az Önkormányzat már előrehaladott annyira a 60'-as, 70'-es és 80'-as évek eleji állapothoz képest annyiban, hogy nem akarja bebetonozni azt az állapotot, hogy a tulajdonában, közterületen lévő építési helyeket megtartva idegenek tesznek oda bármit. Ennek nagyon rossz eredménye lesz, látjuk az Ecseri útnál. Tegnapról is tudnék rettenetes tapasztalatokat mondani. Egy pavilonos, aki maradni szeretne azon a területen, beadta településképi eljárásra a pavilonját. Azt a borzalmas formavilágot és összevisszaságot, ami részben jelenleg is van és ami egyre jobban kibontakozik, nem szabad engedni ahhoz, hogy egy kulturált, XXI. századi városrész tudjon lenni és a kapuja is ilyen legyen. Ennek ez a terv felel meg. Ez az alternatíva van odatervezve és ez a jó. Egy megoldás van, ha az árát is tudni akarjuk. Felkérjük a Városüzemeltetési Irodát, hogy készíttessen a tervezővel egy költségbecslést. Tervezőként dolgoztam, vezető tervezői besorolásom van, de költségvetés készítő sosem voltam.

Hidasi Gyula: Köszönjük Főépítész Asszony türelmét, hogy megvárja a képviselőket, hogy figyeljenek a szavaira.

Sajó Ákos: Lehet, hogy laikus a kérdésem, de a metró lejáratoknál – ahol erre hely van – boltok és üzletek vannak. Itt ezt meg lehetne valósítani? Van rá tér? Kicsit előbbre járhatnánk, ha igen.

Jancsó Andrea: Főépítész Asszony magára vette, de kompletten a Hivatalnak szolt a kérés. Ott volt Jegyző Asszony is, Irodavezető Úr is. Nekem nem tisztem eldönteni, hogy ki árazza be, én egy döntéshozó vagyok, akinek döntenie kell. Szerintem már lezárult a közbeszerzés az első ütemre vonatkozóan, és jön a második, tehát lassan haladunk kell vele. Pont azt akarjuk megelőzni, hogy ne eklektikus legyen, hanem az Önkormányzat csináljon egy tervet, egy arculatot, és ha vállalja a pavilonos, akkor csinálja meg, de azt, amit mi mondunk. Ha nem, akkor mi fogjuk megépíteni. Ez a két út van és szeretnénk megelőzni, hogy mindenféle tervek jöjjenek be és mindenki azt építse fel, amit szeretne.

Árva Péter: Nagyon szeretném elkerülni, hogy máshova, a bejárat mellé épüljenek ilyen bódék, pavilonok. Ez egy nagyon szép, rendezett metrófelszín, az épület is kiemelkedő építészeti értéket képvisel az 1970-es évek stílusában. Attól, hogy a pavilon 20 méterrel odébb van attól, ahol az emberek áthaladnak, még tud működni. Aki meg akar venni egy kiflit, megveszi. Építészetileg viszont tönkretenné a teret. Nekem a Népstadionnál volt ilyen horror élményem, hogy Úr Isten, itt vagyunk a XXI. században és itt ez a bódé borzalom. Ha elkezdünk ilyeneket megengedni, akkor nagyon gyorsan eljutunk a rendezetlen, kaotikus állapotba. Tényleg 5 főépítészen keresztül volt ez a koncepció és mindenki támogatta. Ha pavilont építünk, akkor azt ide kell csinálni. Ebben szerintem egyetértünk és van ez a két megoldás. Azzal próbálom kiköszönteni a holtpontról a vitát, hogy a Részönkormányzat hozzon egy határozatot, amelyben elfogadja ezt vagy azt és kéri a Hivatalt, hogy árazza be ezek költségét. De jelenjen meg benne, hogy a helyet jónak találja és ezt a két koncepciót elfogadja. Nem tudunk olyat beárazni,

amiben nincs egyetértés. Az én Bizottságom látta ezt a tervet, tetszett nekünk, elfogadtuk. Mégis kinyitjuk azt a kérdést, hogy ne ez, hanem kész pavilon legyen.

Hidasi Gyula: Kérjük, hogy a következő részönkormányzati ülésre készüljön egy beárazott költségvetés és ne pavilonokról beszéljünk, hanem üzletekről. Szerintem inkább ebben gondolkodjunk, mert a pavilon másik műfaj. Kérjük Irodavezető Urat, hogy az 1. és a 3. változatról készítsen árazott költségbebecslést.

Szili Adrián: Szerettem volna kérni, hogy legyen valami kézzelfogható, amit előkészítünk, tájépitészetileg és a funkciókat is figyelembe véve beárazunk. Ha ezeket nem ismerjük, nem tudjuk, hogy hány darab, nehezen tudunk árakat hozzárendelni. Így viszont rendben van. Velehetjük azt, hogy a bemutatott 1. és 3. változatra áttekinthető árazást készítünk. Az évekig tartó tervezési folyamatban letisztult, hogy üzlet szempontjából mindenkinek az lenne a legjobb, ha közel lennének az átmenő forgalomhoz, de ezt már az elején kizártuk. A szabályozási tervet is figyelembe kell venni, ami megmutatja, hogy hova lehet építeni. A rajzon látszanak a közművek és az, hogy a víz középen vágja ketté a teret. Alapvetően ezt figyelembe fogjuk venni, de nem lesz szentírás. Mi közmű szakértőkkel, tervezőkkel egyeztetünk és amennyiben ez bontható, vagy nem olyan alappal épült, akkor valamennyire fedhető vagy ráépíthető. Nyilván attól függ, hogy a térben hogy helyezhető el. Ebben kicsit szabadabb kezet hagyunk majd magunknak és a tervezőnek. Szerintem az lesz a következő lépés, hogy az ár ismeretében mi a konstrukció, ki építi és mi lesz a megállapodás a pavilonosokkal.

Hidasi Gyula: A felkérést tehát Irodavezető Úr elfogadta. A következő ülésre várjuk az előterjesztést. Köszönjük a tájékoztatást, a napirendi pontot lezárom.

A napirendi ponttal kapcsolatban a Részönkormányzat határozatot nem hozott.

10./ Tájékoztató az Ecseri úti metrómegálló felszínének és környezetének felújítási terveinek műszaki tartalmával és ütemezésével kapcsolatos vizsgálatról

73/2024. előterjesztés

Előterjesztő: Árva Péter önkormányzati képviselő

Hidasi Gyula: Köszönjük, hogy Elnök Úr elkészítette ezt a tájékoztatót. Igaz, hogy felkérték rá, de így is nagyon hasznos. Jó pár napon keresztül a Demokraták Frakciója is meghallgatta a lakókat, kitelepültünk és telefonon is megkerestük a választópolgárokat, hogy ők mit szeretnének. Elmondanám ennek eredményét, mert nem egyezik teljesen Elnök Úr véleményével. A helyszínen megkérdezték döntő többségének álláspontja a következő volt: a többség szeretné, hogy megújuljon a tér. Nem csak a közbiztonság, hanem a köztisztaság miatt is. Azt szeretnék, hogy maradjanak meg a parkolási lehetőségek, ne vesszenek el a helyek. Több szempontot is el tudnék mondani, de kérem, ettől most tekintsünk el. A busz Úllői útra kikerülését sem támogatták, mindenkinek megszokott a végállomás a Sparnál. Itt is megjelentek más vélemények, de túlnyomórészt ez volt a válasz. Arról közvélemény kutatás is készült, hogy milyen funkciók legyenek a pavilonokban. A 6 db pavilonban már megegyeztünk, ennyivel tudna működni a tér. Elhangzott az is, hogy nem kimondottan pihenő parkra van szükség. Ez egy átmenő forgalmú park. Lehet, hogy 1-2 ember leül, de egyéb kiülő helyek nem feltétlenül szükségesek. Az egyik oldalon hat forgalmi sáv plusz buszok vannak, a másik oldalon 4 sáv villamossal és buszokkal. Ez nem annyira alkalmas arra, hogy pihenő parkot alakítsunk ki. Ennek alapján kellene megtervezni a teret és szerintem újratervezés nélkül már nem tudjuk megvalósítani. Elnök Úrral beszéltünk már erről, hogy sajnos újra több évet vesz igénybe, de véleményem szerint ezt nem tudjuk megkerülni. Elhangzott, hogy az elsődleges cél a közbiztonság, a köztisztaság és a rend megteremtése lenne.

Gyurákovics Andrea: A fedlapon az szerepel, hogy az előterjesztő Árva Péter önkormányzati képviselő. Viszont a határozat a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottsághoz rendelte a feladatot. Milyen felhatalmazással lett ő az előterjesztő? Nem tudom, hogy zajlott az egyeztetés, de ebben van egy kis ellentmondás. Ha a Bizottsághoz rendelte a Képviselő-testület, akkor – mivel Ön a demokrácia nagy híve – neki kellett volna részt vennie az elkészítésében. Ha már Ön a magánvéleményét is beleírja, akkor a Bizottság többi tagjának miért nem kerül bele a magánvéleménye? Innentől kezdve ez számomra teljesen elfogadhatatlan. Ugyanazt olvassuk még egyszer, amit Pataki Márton is leírt nekünk és egyébként semmilyen bebeszólásunk nincs. Összehasonlítják a pavilonokat a Haller téri pavilonok árával. Azzal a Haller téri pavilon árával, ahol eltűnt a kivitelező és ezt senki nem

vette észre, emiatt pedig plusz költségünk keletkezik? Ez elég vicces. Arról nem beszélve, hogy a Demokraták Frakciója tartott egy közvélemény-kutatást és ezeket az észrevételeket talán ebbe már be kellett volna venni és ennek alapján kitalálni valamit. Ezzel szemben még egyszer elolvassuk, hogy mit szeretne a városvezetés. Egyébként nem csökkentené a költségeket, mert nem fogja. Azt mondja, hogy a pavilonok számában nincs változás. Ha jól tudom, volt egyeztetés a pavilonosokkal, hogy ki szeretne visszajönni. Megint lábon lőnénk magunkat? Ha jól tudom, egy kivételével mindenki visszajönne, ebben a tájékoztatóban pedig az szerepel, hogy a pavilonok számán ne változtassunk? Én nem vagyok építész és Elnök Úr megint le fog dorongolni, hogy megint olyanba szólok bele, amihez nem értek. De józan paraszti ésszel, a Pöttyös utcai koncepciótervben szereplő hármas pavilonos megoldást, ami tényleg szép és esztétikus nekem laikusnak, miért nem lehet alkalmazni az Ecseri úti metrófelszínnél is? Nem értem. Miért kell megint olyanba belemennünk, hogy teljesen fölöslegesen vitatkozzunk most és délután a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság ülésén is, és minden alkalommal ellent is fogok mondani, mert azt érzem, hogy erőszakkal le akarják nyomni a torkunkon a közel 2 milliárd Ft-ba kerülő Ecseri úti metrófelszín felújítást. Nekünk is elmondták az emberek, hogy nem pihenőparkot szeretnének, hanem egy normális, átmenő forgalmas csomópontot, ahol biztonságosan közlekedni tudnak, nem pedig üvegkalitkákat. Elnézést a kirohanásért.

Árva Péter: Nehéz megszólalni Polgármester-jelölt Asszony politikai kampánybeszéde után. Próbáltam szakmai alapon tartani. Kérem jegyzőkönyvbe venni, hogy Polgármester-jelölt Asszony állandóan bekiabál és nem hagyja, hogy végigmondjam amit szeretnék. Egy bizottság egy projektmenedzser szempontból vett anyagot nem tud elkészíteni. Ehhez olyan emberek kellene, akiknek ez a szakmájuk, építészmérnökök, tervezők, vagy Vezérigazgató Úr és az ő alkalmazottai, akik segítettek összeállítani az előterjesztést. Abból indultam ki, hogy van egy tervünk, amire azt mondtuk, hogy nem. Azt néztem, hogy mit lehet ezen változtatni. Kicsit változtatunk, nagyobbat változtatunk, esetleg még nagyobbat változtatunk, kidobjuk az egészet a szemébe és előveszünk egy régi tervet, vagy teljesen új tervet csinálunk. Szeretném, ha megértenék, hogy ez az 5 lehetőség van előttünk. Nincs több. Ezeket lehet húzni-halasztani, később elkezdni, de nincs más út. Sajnálom, hogy ez az anyag nem a januári rendkívüli ülésre jött be, mert úgy gondolom, hogy kompromisszumos megoldás lehetett volna belőle. Sajnos politikai síkra lett emelve, amit azt láttuk is. Az „A” opcióban filléres dolgokat takarítunk meg, a „B” változatban a térkövet az előzőeken felül, a „C” verzióban áttervezzük a pavilonokat is, a „D” az Unitef83 Zrt. terve, amit megvettünk és nagyjából azt írja le, amit Elnök Úr elmondott, az „E” szerint pedig teljesen új tervet csinálunk. Ezek a lehetőségek vannak előttünk, ezek azzal járnak, hogy lesz valamekkora költségük, amiket a legjobb tudásunk szerint megtippeltünk. Tippetés, hiszen 2-3 év távlatára nehéz inflációt becsülni. Ezek alapján állítottuk össze ezt az 5 változatot. Igen, beleírtam a saját véleményemet is, mert van, és nem szégyellem. Egyértelműen elválik a magánvélemény és a szakmai vélemény. Tudok együtt élni azzal, hogy ezen a területen maradjanak a parkolók, de szerintem jót tenne a térnek, ha csökkenne a számuk. Van itt egy üzlethelyiség, aminek a parkolóhely igényét nem a közterületen kell kielégíteni. Ott van az Üllői út túloldalán a Lidl, ő is a saját telkén épít parkolót. Ha viszont megmarad a parkoló, akkor ki kell dobni a Garten Studio tervét, mert az ebbe vissza nem helyezhető. Ők megcsinálták a halszállás parkolót és olyan optimumot alakítottak ki, ami szerintem erre a területre elegendő. Megértem, hogy valaki azt szokta meg, hogy elmegy a boltba, előtte kiszáll, majd visszaszáll. Ha 50 méterrel többet autózik és elmegy a Lidlbe, akkor megkapja ugyanezt a szolgáltatást. Akinek az a vágya, hogy autóval menjen, mert ezt szokta meg, akkor megteheti. A busz áthelyezésével kapcsolatban egyértelműen azt mondanánk ki, hogy az eredeti koncepcióterv kiírása, amit 2000 környékén csináltunk, hibás volt. Úgy gondolom, hogy ennek a szervízútnak a megszüntetése nagyon fontos feladat. Ez éri el azt, hogy ne közlekedési csomópont, hanem egy tér legyen a terület. Megértem és jogos az ott élők panasza, hogy emiatt a Dési Huber utcában fog pöfékelni a busz az ablakuk alatt. Ennek viszont nem az a megoldása, hogy nem ott lesz a megálló, hanem az, hogy nem ott lesz a végállomás. Ha elérjük a BKK-nál – és erre szerintem minden esélyünk adott -, hogy ne itt legyen az az idő, amikor a menetrendben kiegyenlíti az esetleges csúszásait, akkor ez a probléma minimálisra csökken. A Garten Studio azért nyerte meg a pályázatot és azért nagyon jó terv, mert azt mondja, hogy ez a terület lehetne annál több is, minthogy csak átsuhanjunk rajta. Lehetne olyan hely, ahol nem csak átmegyünk, hanem meg is állunk. Azért, hogy megálljunk, létrehozta ezt a teresedést, a pavilonokat, a fedőtetőt és egy olyan attrakciót, aminél érdemes megállni. Ha ezt kivesszük ebből a tervből és azt mondjuk, hogy ne legyen látványos tető, ne legyen látványos park, akkor gyakorlatilag oda jutunk, hogy a terv lényegét, lelkét szedjük ki. Ebben az esetben én is a „D” vagy az „E” verziót támogatom. Nekem a „C” opció azért kerül leghátulra a saját véleményemben, mert pont a terv lelkét veszi ki. Nem hiszem, hogy olyan helyzetben lennénk, hogy erről tudnánk dönteni. Ráadásul nem gondolom, hogy akár a Részönkormányzat, akár a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság kompetenciája lenne, mert komoly anyagi vonatkozásai vannak. Ha nagy felkiáltással mindenki ugyanazt mondaná, hogy legyen valami, akkor

a választás előtt lehetne ilyen döntést csinálni, de nem érzem ezt a közhangulatot. Sajnos Képviselő Asszony nagy ellenzékként már nem hallgatta végig a beszédemet. Ha kérdezek valakitől valamit, akkor illik meghallgatni.

Varga József: Egyetértek a szakember véleményével. Csinált nagyon jó megoldásokat, de az lenne a javaslatom, hogy most már vonjuk be a lakosságot is. Vetíteni a Toronyház utcában és nem a Bakáts téren, nem munkaidőben, nem Facebookon meghirdetve, hanem több alkalommal meghallgatni a véleményüket. Így tudnánk dönteni az elmondott 5 változatról. Mindegyiknek van logikus tartalma, de a lakosságnak az a véleménye, amit Elnök Úr ismertetett. A parkoláshoz is ragaszkodnak, a metrómegállót P+R parkolónak használják és vásárolni szeretnének. Még egyszer meg kellene hallgatni a véleményüket, hogy melyik variációt fogadjuk el. Vannak hirdetőtábláink, amik 5 éve üresek minden busz megállóban, ott kell meghirdetni az ilyen lakossági fórumokat. Munkaidő után legyen, és kint az érintett területen, ne pedig a Bakáts téren.

Árva Péter: Köszönöm a felvetést, én erre teljesen nyitott vagyok, de nagyon nehéz megtalálni a lakosság véleményezésének megfelelő formáját. Ha az van a tervekben, hogy megszűnik a parkolóhely, akkor azok lesznek a hangadók, akik ezzel kedvezőtlenül járnak. Végigcsináltuk a Bakáts tér felújítását, és amikor megjelentek a tervek, kicsit módosítottunk rajta, elfogadtuk, akkor a lakosság 90%-a lelkesen ünnepelte. Akik itt élnek és dolgoznak, szeretik. Megvalósult, morogtak, de akiknek tetszett a felújítás, abbahagyták. Akinek nem volt tetsző, az azóta is panaszkodik. 10% a mai napig szidja a városvezetést, hogy ezt megtette. Ebben a helyzetben nehéz azt a kört megtalálni, aki reprezentatív lehetne ilyenre, hiszen mindig azok jelennek meg egy ilyen lakossági fórumon, akik a kárvallottak. A kialakult helyzetben ez rettenetesen nehéz. Én bármikor beszélgetek a pavilonosokkal és a parkolóhelyeket féltőkkel, de tudomásul kell venni, hogy 20-30 parkolóhellyel kevesebb nem összemérhető azzal, hogy egy tér zöld és működőképes. A jelenlegi kialakítás szerintem pont ellentétes azzal, amit szeretnénk, mert parkoló autókra kell átvágni azért, hogy eljussunk a metróhoz. Azt szeretnénk, hogy a lakótelep lakói elsősorban közösségi közlekedéssel közelítsék meg a metró egy szép téren átvágva. Ez összetett dolog és most már nagyon át van politizálva ahhoz, hogy érdemben jól lehessen csinálni.

Hidasi Gyula: Köszönjük a tájékoztatót. Több kérdést, hozzászólást nem látok, a napirendi pontot lezárom.

A napirendi ponttal kapcsolatban a Részönkormányzat határozatot nem hozott.

Hidasi Gyula: A napirendi pontok végére értünk. Köszönöm mindenkinek a részvételt, az ülést 10:28 órakor bezárom.

k.m.f.

Jancsó Andrea
bizottsági tag

Hidasi Gyula
elnök

Rapay-Kósa Eszter
jegyzőkönyvvezető