



**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata**

JEGYZŐKÖNYV

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete
2024. március 21-én 9.00 órakor tartott rendes nyílt üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem
IX., Bakáts tér 14.

Jelen vannak:

Árva Péter, Csóti Zsombor, Gyurákovics Andrea, Hidasi Gyula, Jancsó Andrea, dr. Mátyás Ferenc, Mezey István, Sajó Ákos, Szilágyi Zsolt, Takács Krisztián, Takács Máriusz, Takács Zoltán, Torzsa Sándor, Zombory Miklós képviselők,

Baranyi Krisztina polgármester,
Reiner Roland alpolgármester,
Döme Zsuzsanna alpolgármester.

Hivatal részéről:

Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző
Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző.

Ádámné dr. Lévai Éva, Berner József, Csendes Sándor, Hidasi Gábor, Janitz Gergő, Kiss Bálint, Koór Henrietta, Maczák Johanna, Nehéz Jenő, Rimovszki Tamás, Romhányi Ildikó, dr. Sotkó Béla, Szilágyi Imre, Szili Adrián, dr. Világos István, Dr. Molnár Andrea – jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Dr. Terdik Tamás – Budapesti Rendőr-főkapitány, Hanó Gergely – IX. Kerületi Rendőrkapitány, Bánházi-Hanula Gabriella – BRFK, dr. Bencsik Márta – Média Nonprofit Kft. ügyvezetője, Czakóné Dobó Krisztina – FIÜK igazgatója, dr. Mechler András – FESZ Kft. igazgatója, Polyák Béla – FESZOFÉ Kft. igazgatója, Bázsamosó László – FESZGYI általános igazgatóhelyettese, Dobák-Kiss Tímea – FESZGYI munkatársa, Papp Krisztián – Ferencvárosi Polgárőr Egyesület elnöke, Keresztesi Dóra – FIÜK munkatársa, Fonyódi Mariann – tervező, Gégény Péter, Bárány Barbara, Cserép Zoltán Mihály, Intzoglou István, Cséplő Dániel István, Ferencz Gabriella, Szabó Géza, Stépán Virág, Vágvolgyi András, Péter Lajos.

Baranyi Krisztina: Jó napot kívánok! Köszöntök minden teremben megjelent képviselőt, vendégeinket, Terdik Tamás Budapesti Rendőr-főkapitányt, illetve Hanó Gergely rendőr alezredest, akit nem sokára bemutatunk, Ferencváros új Rendőrkapitányát, az ülést élőben, illetve online is követő ferencvárosiakat. Márciusi rendes ülésünket 9.08 órakor megnyitom. Megállapítom, hogy Képviselő-testület határozatképes. Először a napirendről fogunk szavazni. Előterjesztőként szeretném kérni, hogy a tájékoztatók között szereplő, 5. pontot, a 73/2024. sz. – "Tájékoztató az Ecseri úti metrómegálló felszínének és környezetének felújítási terveinek műszaki tartalmával és ütemezésével kapcsolatos vizsgálatról" című – előterjesztést a Képviselő-testület tárgyalja meg, vegyük fel napirendre és legyen róla vita. Az 1. napirendi pont, 60/2024. sz. – "Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat gazdasági igazgató munkakör ellátására vonatkozó pályázatok elbírálása" című - előterjesztés levételre kerül, mivel a két pályázót nem tudjuk meghallgatni. Az egyikük akadályoztatva van, és szeretnénk mindkettőjüket egyszerre a Képviselő-testület elé hívni és meghallgatni, ezért ezt később fogjuk tárgyalni. Kérem, hogy aki a napirenddel kapcsolatos kérdést, javaslatot szeretne megfogalmazni, az ügyrendi gomb megnyomásával jelezze.

Takács Krisztián: Az előző képviselő-testületi ülésen a lakásrendelet tárgyalásakor benyújtottam egy olyan módosítót, hogy egyfordulós rendeletmódosítás helyett kettő fordulós rendeletmódosítás legyen a lakásrendelet, ahogy szabályszerű is. Ennek az volt az indoka, amit akkor el is mondtam, hogy már sokszor beszéltünk a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság üléseken ezekről a problémákról, amit Polgármester Asszony előterjesztése is érintett, és mindig az volt a végleges válasz, hogy egy koncepcionális módosítást fogadjunk el, ne csak itt-ott „belenyúljunk” a lakásrendeletbe. Elmondtam azt is, hogy felmerült egy olyan kérdés, ami az elmúlt évek hiperinflációja miatt lett sajnos életbevágóan fontos, hogy egy inflációs plafont be tudjunk építeni a lakásrendeletbe, ami védené a helyiségek bérlőit, és ezáltal az Önkormányzat anyagi érdekeit, mind az önkormányzati lakásban élőket. Ezekre a kérdésekre Polgármester Asszony azt mondta, hogy jó kérdések, ezeket meg is kellene tárgyalni, és befogadta a kétfordulós rendeletmódosítást, viszont a második fordulós rendeletben ezek nem jelentek meg. Nem tudunk azóta egyeztetni, mert nem érkezett megkeresés, sem pedig ilyen anyag nem készült el a Városvezetés részéről. Azt szeretném kérni, hogy a 3. napirendi pontot, és a 15. napirendi pontot, a lakásrendeletet, illetve a lakásrendelethez kapcsolódó határozatot, ami a helyiségbérletek minimálárát határozza meg, vegyük le napirendről, hogy a két fordulós rendelet módosítást leszavazás esetén ne kelljen az elejéről kezdeni.

Szilágyi Zsolt: Lenne egy javaslatom, hogy a 17. napirendi pontot, a „Javaslat a „Ferencváros Közbiztonságáért” díj adományozására” című előterjesztést tegyük 1. napirendi pontra, mivel itt vannak Rendőrkapitány Urak. Ha zárt ülés, akkor visszavonom.

Baranyi Krisztina: Amennyiben nincs más hozzászólás a napirendhez kapcsolódóan, Takács Krisztián bizottsági elnök úrnak jelezném, hogy valóban azért fogadtuk el, hogy két fordulóban tárgyaljuk ezt a bizonyos rendeletet, mert a Képviselő Úrnak lettek volna javaslatai, amit érdemes lett volna megvitatni. Ezek a javaslatok semmilyen formában nem érkeztek meg, nemhogy írásban, de még szóbeli felvetésben sem a Városvezetéshez. Sajnos mi nem tudjuk kitalálni Képviselő Úr javaslatait. A két forduló között semmilyen lépést nem tett, ezért nem tudjuk most megvitatni azokat a módosító javaslatokat, amiket ehhez szánt volna. Ezt úgy értelmeztem, hogy akkor erről Ön letett, és megfelel az a verzió, amit előterjesztettünk. Jobb lett volna, ez így most hónapokig fog húzódní, a helyiség pályázatokat nem tudjuk kiírni. Egy hónap alatt talán össze lehetett volna hozni egy 3 soros, írásbeli vagy szóbeli módosítót is, amit eljuttat.

Takács Krisztián: Nem venném a lelkemre, ha Polgármester Asszonynak úgy kellene szavaznia, hogy nem teljesen érti, miről van szó. Az inflációs plafon bevezetésére felhoztam egy példát, egy inflációs plafon modellt, elmondtam, itt van a jegyzőkönyvben, fel tudnám olvasni, de ezzel nem rabolnám senki idejét. Nem arról van szó, hogy egy 3 soros módosítóról beszélünk, mert a lakásrendelet koncepcionális módosításában, mind a lakások, mind a helyiségek tekintetében ez kicsivel több, mint 3 soros módosítás. Pont erről van szó, hogy ne ilyen „belenyúlós fércművet” adjunk ki a kezünkől, és ne úgy módosítsuk a lakásrendeletet, hanem ha már Polgármester Asszony úgy gondolta, hogy a ciklus végén ezt kezdjük el átgondolni, nézzük meg, hogy van a szerződések indexálása, a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságban már nagyon sokszor beszéltünk erről, csak az előterjesztő rendszeresen nem volt jelen. Féltreértés ne legyen, én erre már hoztam egy példát az előző képviselő-testületi ülésen, benne van a jegyzőkönyvben. Nem gondolom, hogy én lennék a Városvezetés, nem gondolom, hogy én vagyok a Polgármester. A Polgármester az előterjesztés készítője és benyújtója, ezt Önnek kellett volna – véleményem szerint – megtenni.

Baranyi Krisztina: Az Ön javaslatairól én nem tudok sajnos javaslatot készíteni vagy interpretálni. Azért van a képviselőknek lehetősége bármihez írásban módosítást benyújtani, hogy amit szeretnének, azt megtegyék, arról a Képviselő-testület szavaz. Ez így szokott működni.

Torzsa Sándor: Bocsánat, Polgármester Asszony, nem akarom Önt kellemetlen helyzetbe hozni, de a frakciónk megkereste Reiner alpolgármester urat, és volt több ponton javaslatunk vitás ügyekben is, a lakásrendelet módosítása kapcsán. Kértük, hogy legyen egyeztetés, próbáljunk meg konszenzusra jutni ezekben a kérdésekben. Alpolgármester Úr megígérte nekünk, hogy felveti Önnek kabinet ülésen. Vártuk a választ, hogy akkor lesz-e erről egyeztetés, beszélgetés. Úgy, ahogy a választási együttműködésre, vártunk erre is, de nem lett belőle semmi. Elnézést kérek, hogy cáfolnom kell Polgármester Asszonyt, de ez így, hogy nem jeleztük, hogy lennének itt különböző típusú lakásrendelet módosítással kapcsolatos problémák, amik felvetődtek, ezen a ponton nem fedti a valóságot. Másik történet: gondolom, hogy Kapitány Úr azért van itt, hogy bemutatkozzon nekünk. Azt javaslom,

hogy ezt külön blokkban tegyük meg, ne a napirendi hozzászólások keretében, mert nyilván minden Frakcióvezető szeretne neki jókívánságot megfogalmazni.

Baranyi Krisztina: A napirendi hozzászólások előtt fogjuk köszönten az új Rendőrkapitányt. Úgy tudom, hogy más témában, nem az itt elhangzott vagy Bizottság által javasolt inflációs emelésekkel kapcsolatban keresték meg Alpolgármester Urat. Mindegy is, most eldöntjük, hogy ez a lakásrendelet módosítás érvényes lesz-e a következő hónaptól vagy nem, hogy ki tudjuk-e írni ezeket a pályázatokat vagy nem. Kérem, hogy első körben szavazzunk Takács Krisztián javaslatáról, amiben az szerepel, hogy a 3. és 15. napirendi pont kerüljön le a napirendről.

121/2024. (III.21.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 3. napirendi pontot, a 24/2024. sz. – "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020.(X.13.) önkormányzati rendelet módosítása (II. forduló)" című és a 15. napirendi pontot, a 72/2024. sz. – "Javaslat nem lakás céljára szolgáló helyiségek minimális bérleti díjának meghatározására és a KT 378/2020. (VII.2) sz. határozat 1. pontjának hatályon kívül helyezésére" című – előterjesztéseket leveszi napirendjéről.

Határidő: 2024. március 21.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(13 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Mezey István	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Baranyi Krisztina	Nem
Dr. Mátyás Ferenc	Tartózkodott
Reiner Roland	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Kállay Gáborné	Távol

Baranyi Krisztina: Ezzel és a tájékoztató napirendre vételével együtt szavazzunk a módosított napirendről. A tájékoztató a zárt ülés napirendjei elé kerüljön, legutolsó nyílt napirendi pontként fogunk róla tárgyalni. Kérem, hogy szavazzunk.

122/2024. (III.21.) sz.

Határozat

Napirend:

- 1./ Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat költségvetési szervvé alakulás miatti költségvetés módosítás
74/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

- 2./ Javaslat a Ferencvárosi József Attila irodalmi támogatásról szóló 27/2021. (VII.9.) önkormányzati rendelet módosítására (I. forduló)
61/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
- 3./ Javaslat egyes önkormányzati rendeletek technikai módosítására (egyfordulóban)
54/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 4./ A Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezető vezetői megbízásának visszavonása, valamint a Felügyelőbizottsági tagok visszahívása
64/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 5./ Ferencváros Településképi arculati kézikönyve és Településképi rendelete kifüggesztés során beérkezett észrevételekre adott tervezői válaszok elfogadása
65/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 6./ Beszámoló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal 2023. évi tevékenységéről
66/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző
- 7./ Javaslat alapítványi pályázati program elszámolásával kapcsolatos döntés meghozatalára
51/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
- 8./ Javaslat segélyhívó készülék és otthoni segítségnyújtás biztosítására Ferencvárosban
52/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 9./ Javaslat közszolgáltatási szerződések beszámolóinak elfogadására, valamint a szerződések megkötésére
56/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
- 10./ A Ferencvárosi Napfény Óvoda óvodaigazgatói (magasabb vezetői) feladatainak ellátására vonatkozó pályázat kiírása
67/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 11./ A FESZOFÉ Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató- és Ellátó Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság könyvvizsgálói feladatainak ellátására vonatkozó pályázat kiírása
58/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 12./ Javaslat támogatási szerződés megkötésére a Ferencvárosi Polgárőr Egyesülettel
68/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 13./ IF Kft. felülvizsgálati kérelme a Városgazdálkodási Bizottság VB 15/2024. (I.29.) számú határozata ellen
69/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

14./ Tájékoztató az Ecseri úti metrómegálló felszínének és környezetének felújítási terveinek műszaki tartalmával és ütemezésével kapcsolatos vizsgálatról

73/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Árva Péter önkormányzati képviselő

15./ Javaslat a „Ferencváros Közbiztonságáért” díj adományozására

70/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Városgazdálkodási Bizottság, Szilágyi Zsolt elnök

16./ Javaslat a „Ferencváros József Attila Díja” adományozására

71/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság, Takács Máriusz elnök

17./ Önkormányzati hatósági ügyek

59/2024., 59/2-7/2024. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Deutsch László	Távol
Kállay Gáborné	Távol

Baranyi Krisztina: Mivel az előző Rendőrkapitány, Ámán András, leszerelt a rendőrség kötelékéből, Terdik Tamás Budapesti Rendőr-főkapitány Úr tájékoztatott minket arról, hogy megszületett a döntés, hogy Ferencváros új Rendőrkapitánya, Hanó Gergely rendőr alezredes. Szeretnénk őt bemutatni, köszönjük mindkettőjüknek, hogy megtisztelték a mai képviselő-testületi ülést. Megkérem Önöket, hogy egy rövid bemutatkozást tegyenek a képviselőknél és Ferencvárosnak.

Dr. Terdik Tamás: Tisztelt Polgármester Asszony, Alpolgármester Asszony, Jegyző Asszony, Alpolgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! Ahogy Polgármester Asszony említette, Ámán András egy másik területen képzelte el a jövőjét. Ezúton is köszönjük a munkáját, amit Ferencváros közbiztonsága érdekében az elmúlt években elvégzett. Ez nem egy évertékelő, de tényként említendő, hogy Ferencváros közbiztonsága stabil, szélsőségektől mentes. Az elért eredmények megtartása mindenféleképpen az új, leendő, vagy a már most megbízással Kapitányságvezető pozíciót betöltő Hanó Gergely számára is egyértelmű cél és feladat, hogy ne csak a közbiztonság érzete, és ne csak a számok, hanem valóban minden visszajelzés abba az irányba hasson, hogy a kerület közbiztonsága továbbra is stabil maradjon, és szélsőségektől mentes lehessen. Amikor döntést kell hozni, hogy ki legyen egy ekkora kerület új kapitánya, két szempontnak mindenféleképpen meg kell felelnie, szakembernek kell lenni és jó embernek kell lenni, álláspontom szerint mind a két feltételnek és követelménynek

megfelel Hanó Gergely alezredes úr. Az életútját majd ő elmondja, én nagyon régóta dolgozom vele. 25 éves szakmai tapasztalattal rendelkezik, és nemcsak beosztotti, hanem vezetői pozíciókat is töltött be a közelmúltban. Azzal bíztam meg a Kapitányság vezetői megbízása előtt, hogy tartsa egyben az állományt, és mindenek előtt Ferencváros lakosait, az itt élők, itt dolgozók, itt átutazók igényeit vegye figyelembe, minden egyes döntéshozatalánál, és a következő időszakot ugyanolyan stabilitás jellemezze, mint amit az elmúlt években tapasztalhattunk Ferencváros tekintetében. Komoly lelki nyugalommal és komoly javaslattal ajánlom Önök elé Hanó Gergely alezredes urat, biztos vagyok abban, hogy mind emberileg, mind szakmailag, ennek a nagyon komoly kihívásnak meg fog felelni. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

Hanó Gergely: Tisztelt Polgármester Asszony, Alpolgármester Asszony, Jegyző Asszony, Alpolgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! Hanó Gergely alezredes vagyok, az Országos Rendőr-főkapitány Úr 2024. március 1-jei hatállyal bízott meg a Ferencvárosi Rendőrkapitányság vezetésével, a Budapesti Rendőr-főkapitány javaslatára. Előző szolgálati helyem a VII. kerületi Rendőrkapitányságon volt, Kapitányságvezető-helyettes beosztást töltöttem be, egyben a Rendészeti Osztály vezetését is elláttam. Itt volt már rálátásom a Rendőrkapitányság életének irányítására, illetve a szakmai feladatainak ellátására. Innen ért a felkérés a Ferencvárosi Rendőrkapitányság vezetésére. Hol is kezdtem a pályafutásomat? 1997-ben léptem át először Budapesten - akkor még rendőr szakközépiskolának hívták – a szakközépiskola küszöbeit, onnantól kezdve folyamatosan a rendőrség állományában teljesítettem szolgálatot. Kiseb időben tiszthelyettesként, legnagyobb részében rendőrtisztként végeztem a munkámat. A Ferencvárosi Rendőrkapitányságot megismerve kijelenthetem, hogy jó eredményei voltak az elmúlt évben, és az elmúlt időszakban is. Célunk – ahogy Főkapitány Úr is említette – ezeknek a jó eredményeknek a megtartása, adott esetben egy picit növelése is. Amióta átléptem a rendőr szakközépiskola küszöbét, egy alapvetően semmiféleképpen nem változott, az együttműködésbe vetett hitem. Szolgálati éveim során - ezt talán otthonról, családi berkekből is hoztam - kialakult bennem az a nézet, hogy az együttműködés során egy célt sokkal könnyebben, gyorsabban, és adott esetben sokkal hatékonyabban tudunk elérni. Az alapvetően megelégedtem a tisztelt Képviselőket egy beszélgetésre invitálni a Rendőrkapitányságra, ahol egyrészt megismerhetnénk egymást, másrészt az aktuális kérdésekről tudnánk beszélgetni. Tisztelettel jelenthetem a Képviselő-testület felé, hogy ahogy megismertem a ferencvárosi kollégáimat, elhivatottak abban a tekintetben, hogy az itt élő, itt dolgozó, vagy akár átutazó emberek biztonságát szavatolják, és a jövőben minden egyes nap ezen fogunk dolgozni, hogy ennek az alapvetően megfeleljünk. Köszönöm szépen.

Baranyi Krisztina: Köszönjük szépen a bemutatkozást. Magam nevében nagyon sikeres és eredményes munkát kívánok!

Torzsa Sándor: Gratulálok a kinevezéséhez, jó munkát kívánok! Azt el kell mondani, hogy mi nagyon elégedettek voltunk Ámán Andrással, és nagyon szomorúak voltunk, hogy felmondott, otthagya a rendőrség kötelékét, kiváló munkát végzett. A Képviselő-testület mindig megszavazta a rendőrség beszámolóját, és jó érzés volt a beszámolót elfogadni. Hasonló jókat és hasonló eredményeket kívánok Önnek!

Viszont van két ügy, amit muszáj jelezni, és amiről muszáj a Képviselő-testület nyilvánossága előtt is beszélnünk. Az egyikről pontosan tudom, hogy a nyakukba zúdította Polgármester Asszony, ez a lőtér kérdése. Ez egy kertvárosi övezet. Magam is voltam többször ott kint, ellenőriztem, hogy a lakossági panaszok mennyire validak, mennyire valósak, maradjunk annyiban, hogy szerintem meglehetősen. Szeretném Önöket nagy tisztelettel megkérni, hogy tegyenek meg mindent az ott élők érdekében, mert kicsit furcsa helyzet az, hogy a rendőrségnek köszönhetően van éppen ott hangzavarás, de ezt a helyzetet nyilvánvalóan fel kell oldani.

A másik ilyen típusú probléma, ami az utóbbi hetekben, hónapokban, talán évben, elementáris erővel tör ránk, mint képviselőkre, és nagyon sok lakossági jelzést kapunk, ez a kábítószer kereskedelem, kábítószer fogyasztással kapcsolatos probléma. Lassan már nincs olyan nap, amikor valamelyik képviselőtársamnak, valamelyik választó ne jelezne, hogy vagy kábítószer kereskedelmet vagy közterületi kábítószer fogyasztást észlel. Ez a probléma meglehetősen elharapódzott a kerületben, úgy érzem az utóbbi időszakban. Úgy gondolom, hogy ezzel kellene foglalkozni. Pontosán tudom, hogy az elődeik nagyon sok energiát tettek ebbe bele, de ez a két ügy, amit úgy látok, hogy nagy kihívás lesz Önnek. Ehhez sok erőt, energiát és jó munkát kívánok!

Gyurákovics Andrea: FIDESZ frakció nevében szeretnék jó munkát kívánni Kapitányság vezető Úrnak! Valóban, ahogy Torzsa frakcióvezető úr is elmondta, magas a lécz, de azt gondolom, hogy töretlen lesz a bizalom a Képviselők részéről. Nem szeretnék most azonnal munkát adni Önnek, hiszen felajánlotta, hogy a Képviselők találkozni tudnak Önnel, és akkor a napi folyóügyeket el tudjuk mondani. Egyetlen egy dolog van, amivel szeretném

egy kicsit ezt a nagyon feszült hangulatot oldani. Nem elvárás, de jó pont, ha nekünk van egy csapatunk, és annak a dukkerek. Ez a poén része volt, majd ezt megbeszéljük, mivel Kispesről, ez ellentábor. Ezt majd négyszemközt megbeszéljük, hogyan is van ez. Azok az eredmények, amiket eddig elértünk, az előremutató és nagyon köszönjük Ámán András kapitány úrnak eddigi munkáját. Önnek nagyon jó és eredményes munkát kívánunk! Hajrá Ferencváros!

Szilágyi Zsolt: Mi is üdvözöljük az Új Pólus nevében. Én, mint Közbiztonsági Tanácsnok, Ámán Andrásal folyamatosan kapcsolatban voltam, és rengeteg ügyben tudott segíteni. Igen, elég rossz helyzetben volt Ferencváros, és Kapitány Úr felhozta az első háromba a kerületünket. Ezt nehéz megtartani, főleg úgy, hogy – ezt Főkapitány Úrnak mondom, ha tudnának segíteni – hogy Ferencváros elég nagy rendőrhányban van. Önnél ezt érzem nehézségnek, hogy egy olyan állománnyal kell kiállnia, ami lehetne több is, és akkor sokkal könnyebb lenne fenntartani a közbiztonságot.

Torzsa Sándorhoz csatlakozva, a lőtérnél megtudtuk, hogy van hadászati lövészet is, nemcsak sportlövészet, és az a Kormányhivatalra tartozik. Ha fel tudják venni előre is a kapcsolatot, mielőtt minden képviselővel beszélnek, akkor a Kormányhivatal egyeztetné, mert a hadászati fegyverre, a sorozatlövőkre, ők adják ki az engedélyt.

A kábítószer nagyon nagy probléma itt, nekem is lesznek majd tippjeim Önök felé, hogy milyen szórakozóhelyekre kellene ellátogatni ellenőrzés szinten. Hátha akkor ismételtlen egy nagyobb bandát lehetne felszámolni, mint annak idején itt a Vágóhíd területén, mikor még megvoltak az épületek. Ott volt egy város általi nagyobb rajtaütés. Megyek majd Önhöz, és beszélünk.

Baranyi Krisztina: Még egyszer nagyon köszönjük, hogy megtisztelték a képviselő-testületi ülést. Sok sikert kívánunk!

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Torzsa Sándor: Tisztelt Képviselő-testület! A DK-MSZP szövetség 2022. decemberében kezdeményezett először tárgyalásokat először Baranyi Krisztinával. Ezután még 6 további alkalommal jeleztük, hogy meg kellene kezdeni a közös felkészülést az Önkormányzati választásokra. 500 napja érdemi választ nem kaptunk Polgármester Asszonytól, az itt ülő ellenzéki pártok képviselőivel nem tárgyalt a folytatásról. Mondjuk ki nyíltan, hogy mi Képviselők, választókat képviselünk, ha velünk nem áll szóba Polgármester Asszony, valójában a választóinkkal nem áll szóba. Azt se felejtsük el, hogy Polgármester Asszony 2019-ben a DK-MSZP-Párbeszéd-Momentum-LMP színeiben nyert választást, így természetesnek vettük, hogy 2024-ben is az ellenzéki pártok jelöltjeként kíván megméretődni. Mára pontosan tudjuk, hogy ez nincs így. Szerintünk Polgármester Asszony tévúton jár. Azt mindenkinek értenie kell, hogy senkinek, így Baranyi Krisztinának sem tarthatunk fegyvert a fejéhez, hogy működjön együtt az ellenzéki képviselőkkel. Tegyük azt is világossá, hogy a Polgármester felelőssége és feladata lett volna, hogy összetartsa az ellenzéki koalíciót, megszervezze a teljes ellenzéki egységet a választásokra, de ennek az elvárásnak szemmel láthatóan nem akart megfelelni. Mi továbbra is mindent megteszünk annak érdekében, hogy Ferencvárosba ne térhessen vissza a FIDESZ, ezért február végén tájékoztattuk az ellenzék támogatóit a kialakult helyzetről, és aláírásgyűjtésbe kezdünk. Mára már több, mint ezer választópolgár fejezte ki aláírásával az akaratát. Azt szeretnék, hogy 2024-ben is közösen induljanak az ellenzéki pártok Ferencvárosban. Ez az ezer választópolgár egyben fel is hatalmazta a DK-MSZP szövetséget, mint Ferencváros legnagyobb ellenzéki erejét, hogy szervezze meg a lehető legszélesebb körű ellenzéki koalíciót. Nincs több elvesztegetni való időnk, ezért a DK-MSZP szövetség minden ellenzéki szereplőt meg fog keresni - akivel közös az akarat, hogy meg kell akadályozni a FIDESZ győzelmét -, és megállapodást is fogunk kötni a demokráciáért, Ferencvárosért. Végezetül, hadd mondjak valamit a FIDESZ-nek. Amióta az eszemet tudom, 15 éves korom óta, az Önök alávaló rendszere ellen harcolok, büszke baloldali ember vagyok. Ahogy szeptemberben is jeleztem, pontosan tudok róla, hogy kikkel, mit tárgyaltak, hogy szétkavarják itt Ferencvárosban az ellenzékét. A jelek szerint, sajnos vannak olyanok, akiknél célt értek. De bármit mesterkednek Önök, a fogyó támogatásukkal nem fognak visszatérni a hön áhított hatalomba, mert a DK-MSZP szövetség ezt nem fogja hagyni.

Takács Krisztián: Az előző képviselő-testületi ülésen mondtam egy napirendi pontot, ami gyakorlatilag hasonló témát pedzegetett, azóta semmivel nem jutottunk közelebb ahhoz, hogy Ferencvárosban egy ellenzéki egység fel

tudjon állni. Azt tudjuk, hogy Polgármester Asszony már nagyon rég gondolkozik azon, hogy melyik párt fővárosi listájára kerüljön fel. Többet beszél erről, mint a kerület ügyeiről.

Beszéljünk kicsit a kerület ügyeiről. A tegnapi Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság ülésén szóba került a közbeszerzések témája. Névlegesen mégiscsak ennek a Bizottságnak kellene ezzel foglalkoznia. Sorozatban ez a harmadik képviselő-testületi ülés, amikor a napirend előtti hozzászólásban felteszem azt a kérdést, hogy az SzMSz módosítása mikor kerül a Képviselő-testület elé, mikor kap a Bizottság jogi eszközöket arra, hogy a feladatát el tudja látni, és mikor lesz az, hogy nem egy személyben a Polgármester fogja Ferencvárosban kiírni a közbeszerzéseket, ahogy történt ez a FIDESZ idején. Érdekes, hogy ezen Polgármester Asszony nem szeretett volna változtatni. Erre most a képviselő-testületi ülés előtt kaptam egy választ, bár kicsit megkésve, ami gyakorlatilag azt írta le, hogy az SzMSz szerkesztő bizottság nem fogadott el egy ilyen előterjesztést. Igen, ennek az az oka, hogy a Hivatal ezt nem készítette el. Amit egy év alatt elkészített, annak nem sok köze volt ahhoz, ami a Bizottság álláspontja volt, fogalmazzunk úgy, hogy „nyomokban tartalmazta” a Bizottság álláspontját.

Térjünk rá a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság napirend előtti vitájára, ami a Gát utca 25. lépcsőfelújítása volt. Lépcsőfokként 750 ezer forintba került a felújítás, ami négyzetméter árnak sem lenne egyszerű. Polgármester Asszony oldalán készült egy kampányvideó, ami nagyjából megmagyarázza, hogy miért is csinálunk egy lépcsőt ennyi pénzből. Arra viszont nem kaptunk magyarázatot, hogy mi az oka, hogy bár megcsináltak egy lépcsőt, a mellette lévő, aládúcolt házzal nem foglalkoztak. A teljes gang alá van dúcolva, hogy ne omoljon össze, de érdekes, hogy a kampányvideóban ez nem látszott. Trükkösen megtalálták azt a látószöveget, ahonnan a problémákat nem mutatják meg, csak azt, amit csináltak. Ez a ház még felújításra vár, tehát egyáltalán nem biztos, hogy az a lépcső ott meg is fog maradni. Azért is jelentős - a borsos ár mellett - ez a közbeszerzés, mert 3 millió forintos bírságot is kapott ezért az Önkormányzat, aminek alapvetően kettő oka van, Az egyik az, hogy a törvény által előírt helyett csak egy indikatív árajánlatot kértek be, és a véletlen folytán az indikatív árajánlatot az adta, aki a közbeszerzést végül megnyerte. Ez a mutató a ferencvárosi lakosoknak 3 millió forintjába került, gondolom ennek nincs ahhoz köze, hogy kampányidőszak van. Ha fideszes lenne az Önkormányzat vezetése, akkor őszintén nem lepődnék meg ezen, de eddig azt hittem, hogy a narancs és a magenta ennél messzebb van egymástól.

Mezey István: Itt most már két hozzászólást is el lehet tenni a sziveszteri humorosba. Torzsa képviselő úr a FIDESZ-nek próbálja felróni azt, hogy mi nem azon dolgozunk, hogy Önök egységben dolgozzanak. Ez azért enyhén szólva is nevetséges. Ne haragudjon, az ellenzék itt nem Önök, mi vagyunk az ellenzék, Önök a többség. Önök adják a Kormányt, Önök adják a Polgármestert. Ha azt gondolják... Hallgasson végig, én is megtettem! Ha mégis azt gondolják, hogy a mi polgármesterünk Baranyi Krisztina, azt nem értem, hogy a választási plakátjukon, az egyéni képviselők mögött, miért Baranyi Krisztina állt. Legyenek olyan kedvesek, és legyenek annyira önkritikusak, hogy nézzék vissza a 2019-es választási plakátjaikat. Ott az egyéni képviselők mögött ki állt? Mondom, ha esetleg elfelejtették volna, de a ferencvárosiak biztos emlékeznek rá: Baranyi Krisztina volt az Önök polgármesterjelöltje.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat költségvetési szervvé alakulás miatti költségvetés módosítás 74/2024. sz. előterjesztés Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: A Városfejlesztési Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megvitatta, és 8 igen, 0 nem és 1 tartózkodással támogatta az előterjesztést.

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztés elfogadását.

Gyurákovics Andrea: Nekem egyetlen kérdésem van, ami valószínűleg technikai. Az átalakításról döntünk most, és volt egy akcióterv, aminek a keretében a költségvetés... Mennyibe fog ez kerülni? Mi a vége ennek a költségvetési szerv létrehozásának? Annyiban szeretném a segítségét kérni, hogy ez mikor jön be elének? Most látjuk, hogy az állami támogatás összege átkerül, tudjuk. Tudunk már erre valami konkrét összeget? Mikorra kerül ez a Képviselő-testület elé?

Reiner Roland: Arra kíváncsi Képviselő Asszony, hogy amikor költségvetési szervként fog működni a FESZ, akkor milyen finanszírozási igénye van? Ez az átvezetés természetesen a FESZ Kft-vel egyeztetve történt. Ez a leadott és elfogadott költségvetés szerinti összegeket tartalmazza. Nyilván van egy olyan folyamat, amikor a januári, februári tényleges költségeket megnézzük, és akkor a májusi módosításnál, amikor ennek a döntésnek az átvezetése történik, ha addig azt látjuk, hogy kell módosítani a költségvetésén, addig az meg fog történni egy alátámasztó anyaggal.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a 74/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

123/2024. (III.21.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy
a./ az Önkormányzat 2024. évi költségvetésének fő összegét összesen 2.142.493 eFt-tal megemeli
b./ a 3302-es költségvetési sor előirányzatát 445.950 eFt-tal csökkenti
c./ a 2. sz. mellékletben új költségvetési sort hoz létre 2987 sorszámmal Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat néven
d./ a 2. sz. melléklet főösszegét 2.588.443 eFt-tal megemeli.
Határidő: költségvetési rendelet soron következő módosítása
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(15 igen, egyhangú)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidas Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Deutsch László	Távol
Kállay Gáborné	Távol
Sajó Ákos	Távol

2./ Javaslat a Ferencvárosi József Attila irodalmi támogatásról szóló 27/2021. (VII.9.) önkormányzati rendelet módosítására (I. forduló)

61/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Dr. Mátyás Ferenc: Megköszönöm Papula Évának azt a munkát, amit beletett ennek a rendeletnek a módosításába. A másik egy kérés lenne. A hatályos SzMSz szerint kétfordulós anyagokat fel kell tenni a honlapra társadalmi véleményezésre. Ez például a lakásrendeletnél nem volt, majd a következőnél pótoljuk. Kérem, hogy SzMSz szerint tegyék fel. Nagy jogkövetkezménye nincs, ha nem kerül fel, de legalább a lehetőséget teremtsük meg a véleményezésre.

Takács Máriusz: A Kulturális Oktatási Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság támogatta. Volt egy előterjesztői módosítás, a 2. határozati javaslatból kikerült a „címenként” kifejezés. Azért kellett, hogy kicsit pontosabb legyen a mondat. Ha esetleg Alpolgármester Asszony kifejti ezt a 2. határozati javaslatot, hogy pontosan mit is jelent, azt megköszönöm, mert elég tömören van megfogalmazva.

Döme Zsuzsanna: Itt arról van szó, hogy azok az irodalmi ösztöndíjasai Ferencvárosnak, akik az itteni ösztöndíj alatt írt műveiket lesznek olyan szerencsések, hogy ki tudják adni, ezekből Ferencváros reprezentációs célra 100 példányt vásárol. Ezeket a Kerület Napján, testvérvárosi küldöttségeknek, különböző díjazásnál, jutalmazásnál tudjuk adni azoknak a ferencvárosiaknak, vagy Ferencvároshoz kötődőknek, akik remélhetőleg értékelni tudják majd ezeket az alkotásokat. Erről szól ez. A „címenként” szó valóban kikerült, úgyhogy kötetekre, nem pedig megjelent versszakokra, versekre gondolunk. Erről volt egy kisebb vita tegnap, ahogy Bizottsági Elnök Úr is elmondta. Kérem, hogy támogassák a rendeletmódosítást, a tapasztalatok és az eddig lefolytatott ösztöndíj metódusok alapján alakultak ki ezek a módosítások. Kérem, hogy a 2. határozati javaslatot is támogassák, amiben ezeknek a fiatal, kezdő írók köteteknek a megvásárlásáról dönt a Képviselő-testület. Befogadtam a módosítást, nem kell róla külön szavazni.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Van esetleg valaki, aki szeretné, ha külön szavaznánk a két határozati javaslatról? Nem látok ilyet. Kérem, szavazzunk egyben a 61/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatairól.

124/2024. (III.21.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Ferencvárosi József Attila irodalmi támogatásról szóló 27/2021. (VII. 9.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2024. (...) önkormányzati rendeletet tervezetként elfogadja és annak kifüggesztésével egyetért.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

(10 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Sajó Ákos	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Távol
Deutsch László	Távol
Kállay Gáborné	Távol
Torzsa Sándor	Távol

125/2024. (III.21.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Ferencvárosi József Attila irodalmi támogatásról szóló 27/2021. (VII.9.) önkormányzati rendelet hatálya alá tartozó támogatásban részesülők irodalmi munkásságát Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata úgy kívánja népszerűsíteni, hogy a támogatásban részesülőknek a támogatási időszak alatt készült és a támogatás időszak

alatt vagy azt követően nyomdai formában megjelent műveiből reprezentációs céllal 100 példányt megvásárol, és erre a célra az önkormányzat költségvetéséből 2 millió forintot biztosít.

Határidő: 2025. február 28.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Sajó Ákos	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Távol
Deutsch László	Távol
Kállay Gáborné	Távol
Torzsa Sándor	Távol

3./ Javaslat egyes önkormányzati rendeletek technikai módosítására (egyfordulóban)

54/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Reiner Roland: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az 54/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

126/2024. (III.21.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének az egyes önkormányzati rendeletek technikai módosításáról szóló/2024. (...) önkormányzati rendeletet ugyanazon ülés keretében tárgyalja meg és fogadja el.

Határidő: 2024. március 21.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(14 igen, egyhangú)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen

Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Zombory Miklós	Igen
Csóti Zsombor	Távol
Deutsch László	Távol
Kállay Gáborné	Távol
Torzsa Sándor	Távol

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a rendelet megalkotásáról.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 14 igen, egyhangú szavazattal megalkotja 6/2024. (III.26.) önkormányzati rendeletét az egyes önkormányzati rendeletek technikai módosításáról.

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Zombory Miklós	Igen
Csóti Zsombor	Távol
Deutsch László	Távol
Kállay Gáborné	Távol
Torzsa Sándor	Távol

4./ A Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezető vezetői megbízásának visszavonása, valamint a Felügyelőbizottsági tagok visszahívása

64/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság, mivel egy technikai szavazásról van szó, vita nélkül, egyhangúlag elfogadásra javasolta.

Gyurákovics Andrea: Valószínűleg ez is technikai kérdés. Az ügyvezető vezetői megbízásának visszavonása van itt, az előterjesztés nem szól arról, de ha jól emlékszem, szavaztunk már, hogy egy átmeneti időszakra van egy kinevezés. Ez akkor folytatólagos lesz? Csak miután a cég megszűnik, ez a fajta pozíció szűnik meg? Rendben, köszönöm.

Reiner Roland: Igen. Több kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a 64/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

127/2024. (III.21.) sz.

Határozat

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság által ellátott feladatok önkormányzati költségvetési szerv általi átvételéről és a társaság megszüntetéséről szóló 34/2023. (XII.19.) önkormányzati rendelet alapján úgy dönt, hogy a 2024. március 31. napjával megszüntetésre kerülő Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 1095 Budapest, Mester u. 45., cégjegyzékszám: Cg. 01-09-893068) ügyvezetőjének dr. Mechler Andrásnak a magasabb vezetői megbízását 2024. március 31. napjával visszavonja.

Határidő: 2024. március 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a magasabb vezetői megbízás visszavonásával kapcsolatos munkáltatói intézkedések megtételéről gondoskodjon.

Határidő: 2024. március 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság által ellátott feladatok önkormányzati költségvetési szerv általi átvételéről és a társaság megszüntetéséről szóló 34/2023. (XII.19.) önkormányzati rendelet alapján úgy dönt, hogy a 2024. március 31. napjával megszüntetésre kerülő Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 1095 Budapest, Mester u. 45., cégjegyzékszám: Cg. 01-09-893068) Felügyelőbizottsági tagjait, Bárány Barbarát, Ifj. Kandolka Lászlót és Bézsényiné dr. Traub Ildikót 2024. március 31. napjával visszahívja.

Határidő: 2024. március 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(15 igen, egyhangú)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Csóti Zsombor	Távol
Deutsch László	Távol
Kállay Gáborné	Távol

Árva Péter (ÜGYREND): Meglepően gyorsan haladunk. A Főépítész azt kérte az előterjesztést készítő Fonyódi Marianntól, az Urbanisztika Tanszékről, hogy 11.00 órára jöjjön be, mert azt feltételeztük, hogy akkorra fogunk idáig eljutni. Tisztelettel kérem, hogy az 5. napirendi pontot soroljuk hátrébb, és akkor tárgyaljuk, amikor a szakértő itt van. Bizottsági Elnökként tudok pár kérdésre válaszolni, de nem mindenre. Kérem, erről szavazzunk, vagy ha megteheti saját hatáskörben a levezető Elnök, akkor tegyünk így.

Reiner Roland: Ugyanezt akartam javasolni. Akkor ezt hátra sorolnánk, és elővesszük, amikor a Szakértő Asszony megérkezik.

6./ Beszámoló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal 2023. évi tevékenységéről

66/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

Árva Péter: A Városfejlesztési Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta és támogatta azt előterjesztést.

Hidasi Gyula: A József Attila Városrészi Önkormányzat megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság 7 igen, 0 nem és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Torzsa Sándor: Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság is megtárgyalta és elfogadásra javasolja. Nagyon szeretném megköszönni ezt a szép, színvonalas beszámolót, kifejezetten értékes anyag. Nagyon sok mindent megtudunk arról, hogy a Hivatal mennyit dolgozik, milyen elkötelezettséggel, milyen magas szakmai színvonalon. Ezért csak és kizárólag köszönet illeti minden Irodavezetőt, csoportvezetőt és minden itt dolgozót. Remélem tudják, hogy nagyon hálásak vagyunk Önöknek, hogy kitartanak, és mindennap nagyon profin elvégzik a munkájukat. Viszont azt hadd mondjam el, hogy átnézve ezt az anyagot, nem belemerülve a részletekbe, mert 160 oldalas anyagból csak részleteket lehet kiemelni, jó pár ponton cselekvésre lenne szükség. Bátorítom Jegyző Asszonyt, és nagyon jó néven vennénk, ha ez az anyag tovább élne, és készülné a szükséges pontokban egy cselekvési terv, amit a Képviselő-testület meg tud vitatni, melyek azok a pontok, ahol szükség van támogatásra, segítségre a Hivatal megerősítésében.

Gyurákovics Andrea: A bizottsági üléseken már elmondtam, hogy a frakciónk tartózkodni fog az elfogadástól, de ez nem a Hivatalnak szól, nem Jegyző Asszonynak szól. Mivel külön nincs szavazás az egyes egységekről, ezért a frakciónk egy szervezeti egységgel, a Polgármesteri Kabinet működésével nem nagyon elégedett. Olyan mondatokat olvasunk - én sem fogok belemenni ebbe, a több, mint 100 oldalas anyag részletes ismertetésébe - a Polgármesteri Kabinet feladatai között, hogy „ellátta a gépelési feladatokat”. Egy picit azért elgondolkozik az ember, hogy mit csinálnak ott. Kiemelném az Adóirodánál, hogy az előirányozotthoz képest magasabb adóbevételek jöttek, 662 millió forinttal több adóbevétele jött be az Önkormányzatnak. A többi irodánál is látható, hogy mindent megtesznek azért, hogy ez az Önkormányzat működni tudjon, ezért köszönet a Hivatal dolgozóinak, köszönet Jegyző Asszonynak, hogy egyben tartja a Hivatalt, a munkaerőhiány és a nehéz helyzetek ellenére ezt működtetni tudja. Köszönjük, de a tartózkodásunk a Polgármesteri Kabinet nem tevékenységének szól.

Takács Krisztián: Látszik, hogy a FIDESZ-nek semmi nem jó, le van írva, hogy gépelnék. Nem értem, hogy itt mi a kérdés. Viccet félretéve, a frakciónk nevében szeretném elmondani, hogy nagyon köszönjük a Polgármesteri Hivatal munkáját, a hivatali dolgozók munkáját, mert erőn felüli az a teljesítmény, amit nap, mint nap letesznek az asztalra, hogy Ferencvárosban minden flottul tudjon működni, a körülmények ellenére is. Ezért tényleg a köszönet és a dicséret illeti őket, főleg figyelembe véve, hogy a választás miatt ez az év különösen nehéz lesz, nekik főleg. Köszönjük szépen, és kitartást erre az évre előre is.

Mezey István: Elnézőbb lennék a Kabinet megítélésében, ne felejtsek el Képviselő Urak, hogy egy országos párt teljes ügyét el kell intézni ebben a kabinetben, van dolog ott bőven. Arról viszont kevésbé lehet írni egy ilyen típusú beszámolóban. Amiről viszont írtak, az ifjúság és drogvédelem, illetve a Kábítószerügyi Egyeztető Fórum. Nagyjából pont annyit írtak róla, amennyire ezek a feladatok, ezek a fórumok működnek. Az ifjúság és drogvédelem egyetlen mondatban, 2 sorban, a kábítószer egyeztetés pedig 4 sorban van ebben a terjedelmes anyagban tárgyalva. Nagyjából ennyit is foglalkoztak vele.

Árva Péter: Nagyon röviden, én is elégedetlen vagyok sok szempontból, és nem a munkát végző kollégákat szeretném kritizálni. Én a saját területemet, a városfejlesztést, a Főépítészeti Csoportot látom, akik itt vannak és dolgoznak nagyon sokat ezért a kerületért. Rájuk nem tudok rosszat mondani, de nagyon kevesen vannak. Egy ekkora kerület, ilyen sok fejlesztéssel rendelkező kerület nem tud ilyen kis létszámmal működni. Ezzel nagyon elégedetlen vagyok, ez az oka, hogy ezt az előterjesztést nem fogom megszavazni.

Baranyi Krisztina: Megértem Mezey képviselő úr izgatottságát ezzel a párttal kapcsolatban, hiszen a mérések szerint, jelen pillanatban, ebben a kerületben magasabb támogatottsággal rendelkezik, mint a FIDESZ.

Torzsa Sándor: Ezt most bejelentésnek értékeltem, hogy a Polgármester Asszony a Kutyapárt listáján fog indulni, mert ez jó poén volt, hogy a Kutyapártnak nagyobb a támogatottsága, mint a FIDESZ-nek. Tudjuk, hogy Polgármester Asszonynak meg már 130%-os a támogatottsága a kerületben a Kutyostat eredménye alapján. Szerintem tök jó listavezetője lesz Polgármester Asszony a Kutyapártnak. Azért kértem szót, mert meg kell védjem a Polgármesteri Kabinetet. Pontosan tudjuk, hogy a legfontosabb városvezetői tevékenység a Facebook posztok írása, és ahhoz rengeteget kell gépelni, tehát nagyon pontos az a beszámoló. Elnézést kérek, de ezt nem lehetett kihagyni. Tudjuk, hogy Polgármester Asszony nagyon szereti a Facebookot, jobban, mint a képviselőtársait. Azt szeretném jelezni Mezey képviselő úrnak, hogy pontosan ilyen típusú problémákra próbáltam utalni Jegyző Asszonynál is, hogy vannak olyan szakmai területek, amiket Árva Péter is pedzegetett, ahol megerősítésre lenne szüksége a szakmai munkának, hivatali munkának. Én is úgy gondolom, hogy például az ifjúságügy területe az elmúlt években hátrányos irányba mozdult el, az önkormányzat szakpolitikai apparátusi területén is. Vannak ilyen típusú történetek, de azt gondolom, hogy nem nekünk képviselőknek kell elsősorban megtenni az anyagból következő elemzést, hanem Jegyző Asszonynak kell alaposan áttekinteni, hogy melyek azok a területek, ahol szükség van az ilyen típusú megerősítésre. Természetesen mi támogatjuk ebben Jegyző Asszonyt.

Baranyi Krisztina: Frakcióvezető Úr, én sem tudom kihagyni, hogy az MSZP támogatottsága sajnos kimutathatatlan a kerületben. Én is látom – ha már Facebook aktivitásról beszélünk – az Önök elérését, és az ott kifejtett tevékenységét. Szerintem is össze lehet hasonlítani ebből a szempontból, és más szempontból is bőven a Városvezetés munkáját, illetve a DK-MSZP-jét, nemcsak ebben a ciklusban végzett tevékenységét a kerületben, hanem az elmúlt 30 évben végzett tevékenységét és eredményét.

Reiner Roland: Szeretnék mindenkit megkérni, hogy egy hivatali beszámoló napirendi pontnál ne közvélemény kutatásokkal, politikai csatározásokat folytassunk. Szerintem ez méltatlan ehhez a napirendi ponthoz.

Döme Zsuzsanna: Maradnék a napirendnél. Én minden képviselőt szeretettel várok, akár a civil, akár az ifjúsági, akár az időügyi, akár a kábítószerügyi egyeztető fórumokra. Legutóbb a múlt hónapban teltházas volt, más kerületekből, Pest megyéből érkeztek szakemberek, éppen az alkohol kérdését, és az ezzel kapcsolatos szakmai álláspontokat lehetőségeket vettük sorba. Jó lenne, ha látogatnák, és akkor esetleg látnák, hogy ott vannak a szakemberek, a fiatalok, folynak ezek az egyeztetések. Évek óta egyszer sem láttam Önöket ezeken. Ezek nyilvánosak és várunk mindenkit szeretettel. A kommunikációval kapcsolatos viccelődésre: nekem most nosztalgikus hangulatban, eszembe jutott, hogy amikor megérkeztünk az Önkormányzatba, majdnem 10 kommunikációs szerződést bontott fel az Önkormányzat, ami Bácskai János kabinetjének a kommunikációs szerződésai, cégekkel, magánszemélyekkel, egymást fedő területekkel. Jó pár millió közpénz ment ott ki havonta, és még válságkommunikációs szakembert is fizetett a kerület az akkori Polgármesternek, aki még így is képes volt hibázni, és ki is rúgták a válságkommunikátort. Innen lett meg a kerület Facebook oldalának a jelszava, azokkal a tiltott szavakkal, hogy „mafia”, „maffia”- egy „f”-el, két „f”-el - „lakásmaffia”, „mutyi”, „parkolás”. Nem nosztalgiazom tovább, ez csak így a kommunikáció és a mostani kabinet működésével kapcsolatban, most csak egy ember van, aki az Önkormányzat kommunikációjáért felelős.

Torzsa Sándor: Nem várt fordulat a képviselő-testületi napirendek között. Megkezdődtek az ellenzéki tárgyalások. Szeretném jelezni Polgármester Asszonynak, ennek jegyében, hogy az irány jó, csak a választásokat tetszik tudni, nem lájkokban mérik, hanem szavazatszámokban. Elhiszem, hogy Önnek rengeteg lájkolója van az ország minden részéből, de a ferencvárosiak fognak Önről majd véleményt mondani. Szerintem a ferencvárosiak a DK-MSZP felé elég világosan jelezték – eddig ezren –, hogy teljes ellenzéki összefogást szeretnének, de Ön azt gondolja, hogy a mi képviselőink nem végeztek megfelelő munkát. A helyzet az, hogy mi évről évre képviselői hírlevélben számolunk be a választóinknak arról, hogy mit végeztünk el választókerületenként, hosszasan tudnánk sorolni. Valéria tér megújításától kezdve, több tucat játszótér megújulásán át, a „Törd a betont” program elindulásán keresztül, a tömbrehabilitáción elvégzett munkálatainkat. Hosszas a lista, amit a választók elé tudunk tární. Nem csak annyit tudunk felírni a szórólaponkra, hogy „Nem hajlunk és nem törünk”.

Takács Krisztián: Látjuk, hogy kicsit eltérünk a tárgytól, viszont egy olyan dologra szeretnék rámutatni, hogy Polgármester Asszony jó kutyapártos politikus lévén annyira független, hogy a teljes kabinet a Kutyapárt tagjaiból

áll. Egyből megvédi a pártját. Az a nagyon fura, hogy zsigerből elkezd szidni az MSZP-t és az MSZP szavazóit, pedig azon a választáson, aminek köszönhetően Ön most Polgármester, az MSZP támogatta, az MSZP szavazói Önre szavaztak. Ön most ezeket az embereket kezdi el szidni. Ez így nem disszonáns egy kicsikét? A Kutypárt nem indult ezen a választáson, nem támogatta Önt, mégis azokat kezdi el zsigerből szidni, akik viszont igen. Érdekes egy szövetségi politika, Polgármester Asszony!

Gyurákovics Andrea: Torzsa képviselő úr azt mondja, hogy majdnem megállapodtak. Átadom a szót, ha majdnem megállapodás történik ennél a napirendi pontnál, közel vannak. Annyit szeretnék reagálni Döme Zsuzsanna felvetésére, hogy miért nem megyünk ezekre az egyeztető fórumokra, hogy próbáltam visszakeresni mikor kaptunk meghívót, utoljára 2019. novemberben. Elég nehéz úgy elmenni valahova, ha nem tudjuk, mikor történik, de valószínűleg bennünk van a hiba. Kommunikáció szempontjából a Képviselőtársaim sorolták a Kétfarkú Kutypártot, az Együtt pártot. Jelezném, hogy tegnap Polgármester Asszonynál járt Hadházi Ákos is, valószínűleg ő is valami kommunikációs feladatokat lát itt el az Önkormányzat kötelekében.

Baranyi Krisztina: Legalább nem K. Endre meg Vásárhelyi urak jártak nálam.

Takács Máriusz: El akartam mondani a klasszikus viccet: „A szegény ember bemegy a templomba, és imádkozik, hogy megnyerje a lottó ötöst. Másnap és harmadnap is. Harmadnap leszól a Jóisten, hogy „Csak tölts már ki egy lottószelvényt!”. Alpolgármester Asszony! Nem kapunk meghívót semmi ilyenre. Örülök neki, hogy az alkoholról szó van, tök jó, fontos téma, mint az egyik legnagyobb függőség a mai társadalomban. Hogy menjünk el valamire, amiről nem tudunk, nem vagyunk rá meghívva?

Mezey István: Csak ugyanazt tudnám mondani, mint Képviselőtársaim, de az a problémám, hogy már évekként elmondtuk, hogy nem tartjuk Önt hitelesnek a drogvédelem kerekasztal vezetéséhez. Ez egy hitelességi probléma, engem nem is nagyon kell hívnia, mert úgy érzem, ez a feladat Önnél nincs jó helyen, aki nyíltan a drogliberalizáció mellett lép fel. Szerintem itt nem működik a „kecskére a káposztát”.

Döme Zsuzsanna: Köszönöm szépen, hogy még egyszer elmondhatom, „okos drogpolitika” mellett állok ki, most már évek óta többedmagammal, nem csak politikusokkal, hanem azokkal a szervezetekkel, szakmai hozzáértőkkel együtt, akiket a FIDESZ évek óta meg sem hív a kábítószerrel kapcsolatos döntések meghozásánál. Nincs drogst stratégia, nem írnak ki évek óta pályázatokat ezeknek a szervezeteknek, országosan összeomlott a drogpolitikai, nincs is. Én a Kormányt nem tartom alkalmasnak drogpolitika folytatására, lehet, hogy ott is a „kecske, káposzta” miatt, de szerintem ennél sokkal többről van szó.

Reiner Roland: Torzsa Sándornak nem tudok szót adni, mert elhasználta a 3 lehetőségét. Mezey képviselő úrnak a harmadik megszólalása következik.

Mezey István: Biztos, hogy az utolsó is. A napirendi beszámolóban írnak 2 darab sort erről a témáról. Ne haragudjon, ez alapján – ha visszatérhetünk a napirendhez – nem tudom azt gondolni, hogy Önök komolyan veszik ezt a témát. Ha úgy tennének, akkor ebben az anyagban legalább annyit leírtak volna, amit most elmondott, de nem tette meg. Ne haragudjon, de akkor térjünk vissza a napirendhez, és ott sem írnak róla semmit.

Takács Krisztián: Roppant mód kíváncsi vagyok a Demokraták frakciójának álláspontjára, ezért szeretném megkérni Frakcióvezető Urat, hogy számoljon be róla.

Reiner Roland: Volt 3 lehetősége, hogy elmondja a véleményét. A közvéleményadatok ismertetése helyett kellett volna. Mindjárt elrendelem egy szünetet és mindenki meg tudja hallgatni.

Árva Péter: Amennyire ismerem Képviselőtársam véleményét, azt szerette volna elmondani nyilvánosság előtt, hogy „okos drogpolitika” nincs, az az okos, ha az ember nem használ drogokat. Ez az okos drogpolitika, ha lehet ilyet mondani. Bólogat Képviselőtársam.

Nem ezért kértem szót, hanem az előbb elfelejtettem panaszkodni a Főkertész hiányára, ez nekem nagyon fáj. 5 év alatt eljutottunk oda, hogy ez a fakataszter kész lesz, remélhetőleg idén. Azt gondolom, hogy itt sok olyan szakmai dolog van, amit sokkal hatékonyabban kellett volna megszervezni. Nem a munkát végző emberek munkáját nem tartom elegendőnek, hanem a létszámihiányt, a megfelelő szervezés hiányát.

Szilágyi Zsolt: Árva Péter már elmondta, de kíváncsi lennék Alpolgármester Asszonyra, hogy mit ért „okos drogpolitika” alatt. Úgy gondolom, hogy a rendőrségnek előbb itt, házon belül kellene körülszaglászni emiatt. Nyíltan kijelentették a tévében az élettársával, hogy napi szinten fogyaszt drogokat, vagy füvezik és „be van állva, mint a gerely”. Ezért szeretném megkérdezni, hogy az „okos drogpolitika” alatt mit ért?

Reiner Roland: Megadom a szót Alpolgármester Asszonynak, de kérem, ne fejtse ki a drogpolitikát, mert ez a napirend nem erről szól. Majd a legközelebbi alkalommal legyen egy jó kis „kábszis” napirendi pont, ahol mindenki elmondja a véleményét a drogokról. Ez továbbra is a Hivatal 2023. évi tevékenységéről szóló napirendi pont.

Döme Zsuzsanna: Csak egy félmondat, de valóban térjünk vissza a napirendhez, mielőtt minden politikus egyértelművé teszi a hallgatóknak, hogy semmit nem ért ehhez a témához. Az „okos drogpolitika”, az egész drogpolitika nem arról szól, hogy kábítószer liberalizáció vagy bűnüldözés. Nézzék meg bármelyik addiktológiát, a sorozat-, gyógyszerfüggők, mindenféle addiktológiai problémák és kezelése, ugyanígy a drogpolitikához tartozik, a dizájn drogok, amikről egyelőre normális törvény nincs, és gyönyörűen vissza lehet vele élni. Nem folytatom, ez egy jóval nagyobb terület. Elgondolkoztató, hogy szakmai egyeztetések nélkül mit tudnak ezzel a kérdéssel csinálni a politikusok. Meg lehet nézni a propagandát, meg hangzatos dolgokat, beszólogatnak a másoknak, aki foglalkozik ezzel a kérdéssel. Gratulálok! Még egyszer felhívom a figyelmet, hogy Magyarországon egyelőre az alkohol a legnagyobb probléma, és ferencvárosi iskolások között is a tömény alkoholfogyasztás a legkiugróbban nőtt az elmúlt években.

Reiner Roland: Árva Péternek sem tudok már szót adni, mert megvolt a 3 hozzászólása. Több kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a 66/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

128/2024. (III.21.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal 2023. évi tevékenységéről szóló beszámolót a 66/2024. sz. előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: 2024. március 21.

Felelős: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

(9 igen, 1 nem, 5 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Árva Péter	Nem
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Sajó Ákos	Tartózkodott
Szilágyi Zsolt	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Kállay Gáborné	Távol
Takács Zoltán	Távol

Reiner Roland: 15 perc szünetet rendelék el.

SZÜNET

**7./ Javaslat alapítványi pályázati program elszámolásával kapcsolatos döntés meghozatalára
51/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester**

Reiner Roland: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az 51/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

129/2024. (III.21.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a KT 148/2023. (IV.27.) számú határozata alapján „Hátrányos helyzetű csoportok szabadidős – sport kivételével – programjainak támogatása” c. pályázati támogatásban részesített, alábbi táblázatban szereplő alapítvány beszámolóját és egyben felkéri a polgármestert, hogy a döntésről tájékoztassa az érintettet.

	Alapítvány	2023. évi felhasznált támogatási összeg (Ft)
1.	Hendikep Alapítvány	170.000,-

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(12 igen, egyhangú)

A szavazásban 12 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidas Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Baranyi Krisztina	Távol
Csóti Zsombor	Távol
Deutsch László	Távol
Kállay Gáborné	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol
Takács Zoltán	Távol

**8./ Javaslat segélyhívó készülék és otthoni segítségnyújtás biztosítására Ferencvárosban
52/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Takács Krisztián: Ez nem szorosan kapcsolódik a napirendi ponthoz, csak arról szeretnék beszélni, hogy van a Gondosóra, amit az idősek tudnak igényelni. Sokat beszéltek itt az elmúlt napokban a kerületi médiafelületeken arról, hogy többen vannak, akik ennek a Gondosóra karbantartásának ürügyén próbálnak bejutni idős lakosokhoz, és erről kaptunk sok visszajelzést. Azt szeretném kérni, hogy foglalkozzanak ezzel, legyen egy tájékoztató arról, hogy ez pontosan hogyan működik, mert volt, hogy csalók így bejutottak idős emberek lakásába.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk az 52/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

130/2024. (III.21.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy
1./ a saját otthonukban élő, egészségi állapotuk és szociális helyzetük miatt rászoruló, a segélyhívó készülék megfelelő használatára képes időskorú vagy fogyatékos személyek, illetve pszichiátriai betegek részére az önálló életvitel fenntartása mellett felmerülő krízishelyzetek elhárítása céljából nyújtott ellátást, mint önként vállalt feladatot biztosítja 2024. május 01 - 2025. április 30. napjáig.

Határidő: 2024. március 21.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ felkéri a polgármestert, hogy az 1./ pontban foglalt szolgáltatás érdekében szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2024. április 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(13 igen, egyhangú)

A szavazásban 13 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Baranyi Krisztina	Távol
Csóti Zsombor	Távol
Deutsch László	Távol
Kállay Gáborné	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol

9./ Javaslat közszolgáltatási szerződések beszámolóinak elfogadására, valamint a szerződések megkötésére

56/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Takács Máriusz: A Kulturális Oktatási Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság támogatásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Reiner Roland: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az 56/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

131/2024. (III.21.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy
1./ elfogadja a Karaván Színház és Művészeti Alapítvány 2023. évi közszolgáltatási szerződésére vonatkozó beszámolóját az 56/2024. számú előterjesztés 1. sz. mellékletének megfelelően.

Határidő: 2024. március 21.

Felelős: Döme Zsuzsanna alpolgármester

2./ elfogadja a MÁV Szimfonikusok Zenekari Alapítvány 2023. évi közszolgáltatási szerződésére vonatkozó beszámolóját az 56/2024. számú előterjesztés 2. sz. mellékletének megfelelően.

Határidő: 2024. március 21.

Felelős: Döme Zsuzsanna alpolgármester

3./ elfogadja a Ferencvárosi Helytörténeti Egyesület 2023. évi közszolgáltatási szerződésére vonatkozó beszámolóját az 56/2024. számú előterjesztés 3. sz. mellékletének megfelelően.

Határidő: 2024. március 21.

Felelős: Döme Zsuzsanna alpolgármester

4./ elfogadja a Concerto Akadémia Nonprofit Kft. 2023. évi közszolgáltatási szerződésére vonatkozó beszámolóját az 56/2024. számú előterjesztés 4. sz. mellékletének megfelelően.

Határidő: 2024. március 21.

Felelős: Döme Zsuzsanna alpolgármester

5./ a MÁV Szimfonikusok Zenekari Alapítvánnyal az 56/2024. számú előterjesztés 5. sz. mellékletének megfelelően közszolgáltatási szerződést köt.

Határidő: 2024. március 21.

Felelős: Döme Zsuzsanna alpolgármester

6./ a Ferencvárosi Helytörténeti Egyesülettel az 56/2024. számú előterjesztés 6. sz. mellékletének megfelelően közszolgáltatási szerződést köt.

Határidő: 2024. március 21.

Felelős: Döme Zsuzsanna alpolgármester

7./ felkéri a polgármestert, hogy értesítse az 1-4. pontokban nevesített szervezeteket a beszámoló elfogadásáról és gondoskodjon az 5-6. pontokban nevesített közszolgáltatási szerződések aláírásáról és amennyiben szükséges, úgy az aláírást megelőzően a szerződés érdemét nem érintő módosítások átvezetéséről.

Határidő: döntést követő 60 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(14 igen, egyhangú)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Csóti Zsombor	Távol
Deutsch László	Távol
Kállay Gáborné	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol

10./ A Ferencvárosi Napfény Óvoda óvodaigazgatói (magasabb vezetői) feladatainak ellátására vonatkozó pályázat kiírása

67/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Máriusz: A Kulturális Oktatási Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztést. Bakonyi Ágnes, a Napfény Óvoda intézményvezetője nyugdíjba vonul, azért írjuk ki a pályázatot. Bakonyi Ágnes nagyon fontos oszlopa ennek a kerületnek, az óvodai ellátásnak. Az óvodavezetők munkacsoportját is ő vezeti. Azt gondolom, hogy méltóan búcsúztassuk el, és kívánjunk neki nyugdíjas éveket. Fontosnak tartom, hogy a Városvezetés a munkacsoport következő vezetőjével foglalkozzon, hogy kinevezi.

Baranyi Krisztina: Egyetértek Bizottsági Elnök Úrral, Bakonyi Ágnes valóban egyik oszlopa nem kevés óvodában, nem kevés kollégának. Személy szerint szerettem volna, ha még marad, de természetesen ennyi szolgáltatban töltött év után, neki is jár a pihenés. Innen is köszönjük az eddigi munkáját.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a 67/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

132/2024. (III.21.) sz.

Határozat

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Ferencvárosi Napfény Óvoda óvodaigazgatói feladatainak ellátására a magasabb vezetői pályázatot a 67/2024. sz. előterjesztés melléklete szerinti tartalommal kiírja.

Határidő: 2024. március 21.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Jegyzőt, hogy a Ferencvárosi Napfény Óvoda óvodaigazgatói (magasabb vezetői) feladatának ellátására vonatkozó pályázat közzétételéről a hatályos jogszabályoknak megfelelően gondoskodjon.

Határidő: 2024. március 28.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Deutsch László	Távol
Kállay Gáborné	Távol

**11./ A FESZOFÉ Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató- és Ellátó Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság könyvvizsgálói feladatainak ellátására vonatkozó pályázat kiírása
58/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság vita nélkül, egyhangúlag támogatta.

Reiner Roland: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az 58/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

133/2024. (III.21.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a FESZOFÉ Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató- és Ellátó Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság könyvvizsgálói feladatainak ellátására pályázatot ír ki az 58/2024. sz. előterjesztés melléklete szerint, és felkéri a polgármestert a pályázati felhívás közzétételére.

Határidő: 2024. március 26.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Deutsch László	Távol
Kállay Gáborné	Távol

**12./ Javaslat támogatási szerződés megkötésére a Ferencvárosi Polgárőr Egyesülettel
68/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Gyurákovics Andrea: A Városgazdálkodási Bizottság tárgyalta ezt a napirendi pontot. Az előterjesztésben úgy szerepel, hogy mivel ezen a soron 3 millió forint van, de a megemelkedett költségek miatt a Ferencvárosi Polgárőr Egyesület 5 millió forintot kér. Úgy támogatta ezt a Bizottság – az egyesület is el tudta fogadni -, hogy zárszámadáskor a plusz 2 millió forintot a Képviselő-testület erre a sorra rá fogja tenni. Így akkor most 3 millió forint, és zárszámadáskor a plusz 2 millió forint.

Reiner Roland: Ha jól értem, akkor ez egy módosító javaslat.

Szilágyi Zsolt: Az én bizottsági elnöki javaslatom volt, amiről szavaztunk és megszavaztuk. A Pénzügyi Iroda azt mondta, hogy ez lehetséges, belefoglaltuk a határozatba, hogy most megkapják a soron lévő 3 millió forintot, és kiegészítjük zárszámadáskor 2 millió forinttal. Akkor így meg lesz az 5 millió forint, amit az Egyesület kért.

Reiner Roland: Kérdezem az előterjesztőt, hogy befogadja-e a módosító javaslatot?

Baranyi Krisztina: Igen.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Ez esetben nem kell külön szavazni. A határozati javaslat annyival kiegészül, hogy a zárszámadást követően ennek a sornak a 2 millió forinttal való megemelését is magába foglalja. Kérem, szavazzunk a 68/2024. sz. előterjesztés módosított határozati javaslatáról.

134/2024. (III.21.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy
1./ elfogadja a Ferencvárosi Polgárőr Egyesület 2023. évi szakmai tevékenységéről szóló beszámolóját.

Határidő: 2024. március 21.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata és a Ferencvárosi Polgárőr Egyesület közötti együttműködési megállapodást a 68/2024. sz. előterjesztés 7. sz. melléklete szerint módosítja, és felkéri a polgármestert a megállapodás módosítás aláírására.

Határidő: döntést követő 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3./ a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 3/2024. (II.20.) önkormányzati rendeletének 3923. sz. költségvetési sora terhére a Ferencvárosi Polgárőr Egyesület részére 3 millió forint pénzügyi támogatást nyújt, valamint zárszámadást követően a 3923. sz. költségvetési sort megemeli további 2 millió forinttal a Ferencvárosi Polgárőr Egyesület 2024. évi működésének támogatására, és felkéri a polgármestert a támogatási szerződés megkötésére.

Határidő: döntést követő 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(15 igen, egyhangú)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Deutsch László	Távol
Kállay Gáborné	Távol
Takács Máriusz	Távol

**13./ IF Kft. felülvizsgálati kérelme a Városgazdálkodási Bizottság VB 15/2024. (I.29.) számú határozata ellen
69/2024. sz. előterjesztés**

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Szilágyi Zsolt: A Városgazdálkodási Bizottság megtárgyalta. Azért volt a fellebbezés, mert az első döntésnél a Bizottság 4 igent, 5 tartózkodást adott, a következő ülésen vita nem nagyon volt, 4 igen, 2 nem és 3 tartózkodással a Bizottság elutasította a fellebbezést.

Döme Zsuzsanna: Nem voltam jelen ezen a bizottsági vitán. Az első IF teraszengedély elutasításáról olvastam a jegyzőkönyvet. Akkor arra hivatkozva utasították el, hogy nem volt jelen a Közterület-felügyelet vezetője és nem tudott beszámolni arról, hogy milyen panaszok érkeztek vagy érkeztek-e egyáltalán panaszok az IF Kft-vel kapcsolatban. Akkor kértem tőle egy feljegyzést ezzel kapcsolatban, és nagyon remélem, hogy Önökhöz is eljutott ennek a tartalma. Nem tudom, hogy mi alapján szeretnék. Az biztos, hogy nem szimpatikus Önöknek az IF Kft. vagy a jazz, egy olyan intézmény, ami gyakorlatilag majdnem 20 éve, napi szinten, a kortárs jazz kultúra legnagyobbjait vonultatja itt fel, és soha nem... Látszik, hogy Önök nem szeretik ezt a helyet. Azt gondolom, hogy még képviselőként is vannak olyan szabályok, törvények, amik Önöket is kötik. A Közterület-felügyelet vezetőjétől azt az információt kaptam, hogy az egész 2023. évben összesen 4 bejelentés érkezett az IF Kft-vel kapcsolatban, mind a négy esetben azonnal a helyszínen voltak a Közterület-felügyelet munkatársai, és egy esetben sem állapítottak meg hibát, problémát. Minden időpontban a kiadott engedélyeknek megfelelően működött. Nagyon szeretném tudni, hogy azon kívül, hogy nem szimpatikus a kortárs jazz a Bizottságnak, azon túl mire alapozzák a terasz elutasító határozatukat, amivel gyakorlatilag ellehetetlenítik ezt a nagymúltú helyet? Ami egyébként a kortárs jazz rendezvényeken túl, képzőművészeti kiállításoknak, és rengeteg egyéb rendezvénynek, kulturális és tudományos eseménynek is helyet biztosít ingyenesen, évek óta.

Torzsa Sándor: Nehéz megszólalni Alpolgármester Asszony után. Vannak dolgok, amik között nincs összefüggés, de csodálatos képzelőerővel, fantáziával van megáldva Alpolgármester Asszony, és össze tud kötni különböző történeteket. Az, hogy a Képviselő-testületnek van egy álláspontja egy ügyről, az nem „szeretem, vagy nem szeretem” kérdése. Én magam, őszinte leszek, voltam különböző időszakokban az IF környékén, és mobiltelefonnal rögzítettem, hogy milyen hangerővel szól a zene, ha kívánja, nagyon szívesen megmutatom. Én is azt gondolom, ha ott laknék, kicsit „morci” lennék, hogy ez történhet. Ugyanakkor „morci” lennék, ha a mellette levő szórakozóhelyen vagy étteremben történik, és ez nem az IF-ről szól, hanem a jelenségről, hogy vannak ilyen típusú problémák. Elhiszem, hogy Ön elfogult az IF-el kapcsolatban, de arra szeretném kérni, hogy ezért „ne süsse rá mindenkire ezt a bélyeget”, mert ez nem az IF-ről szól, és arról, hogy ki, hány centivel, hova áll közelebb, hanem arról, hogy van-e valós probléma vagy nincs. Nekünk a döntésünket ez kell, hogy vezérelje. Bocsánatot kérek, de elsősorban mi nem vállalkozói érdeket képviselünk a Képviselő-testületben, hanem lakossági érdekeket. Nem a vállalkozók küldenek ide minket, hanem a lakók. Önt nem küldte senki, mert Önre senki nem szavazott, de minket megválasztottak. Ezt kérem, hogy tessék tudomásul venni, mert ez a helyzet. Nincs köztünk vita abban, hogy az IF egy kulturális érték, nincs köztünk felelősség, de egy kulturális értéknek is be kell tartani az együttélés szabályait. A Képviselő-testületnek vannak eszközei, amivel tudja jelezni a vendéglátóipari helynek, hogy jó úton jár ebben a történetben, vagy nem jár jó úton. Azt gondolom, hogy azzal, hogy nem kapta meg januárban ezt a közterület-foglalási engedélyt, a Képviselő-testület világossá tette az IF Kft-nek, hogy nem jó úton jár. Én meg fogom szavazni a fellebbezést, mert nem kívánom tönkretenni az IF-et, de attól függetlenül úgy látom, hogy kell velük beszélgetni és párbeszédre törekedni, mert vannak olyan szabályok a lakók érdekében, amiket be kell nekik tartaniuk. Ez a történet erről szól. Nagyon sajnálom, hogy nincs itt Hoffmann úr, mert nagyon szívesen elmondtam volna neki is, hogy vannak dolgok, amit a legjobb indulatunk ellenére is muszáj betartania, és mindenkinek, aki Ferencvárosban vendéglátóipari helyet működtet.

Sajó Ákos: Először is én jazz rajongó vagyok. Az IF együttes a '70-es évek egyik legjobb jazz rockbandája volt, Chicago mellett. Én figyelemmel kísértem, amíg működtek, a munkásságukat. Nem tudok hozzászólni a vitához, mert igazából nem is voltam még egyszer sem ezen a vendéglátóhelyen, én csak egy kis ismertetést akartam adni az IF együttesről.

Szilágyi Zsolt: A Bizottságom nevében kikérem a feltételezést. A Bizottság nem úgy dönt - nem én vagyok egy személyben a Bizottság, ahogy el szokott hangozni -, hogy „nem szeretjük”, ez nem „nemszeretés” kérdése. Lesz majd az 59/2024. sz. előterjesztésnél egy másik vendéglátóegység, amire birtokvédelmet kértek, és ott sem kapták

meg, mert panasz volt rá. Itt mondták, hogy 4 alkalommal volt panasz. Azért is kértem, nem tudom, hogy megérkezett-e már a Közterület-felügyelethez a zajmérő szerkezet, sikerült-e egy hónap alatt megvásárolni. Az előző képviselő-testületi ülésen kértük, hogy legyen egy zajmérő szerkezet, amikor kimennek, mert nem az, hogy „szerintem hangos vagy nem hangos”. Sok lakó nem bemeleg az irodába panaszkodni, hanem a képviselőknél szól, például Deutsch Lászlónak, vagy Gyurákovics Andreának, és ők jelzik a Bizottság felé, hogy voltak ilyen tapasztalatok. Van, aki ott lakik közel mellette, és rendszeresen járka, ellenőrzi a vendéglátóegységeket, hogyan működnek. Amikor probléma van, azt minden alkalommal, bármelyik legyen is az, legutoljára – ha megnézik a jegyzőkönyvet – az ukrán étteremre volt a Bizottság felé jelzés, hogy ott is vannak kisebb-nagyobb problémák, és eszerint dönt a Bizottság.

Takács Krisztián: Mindjárt itt a választás, a ciklusnak a végén tartunk, és ezek szerint lehet, hogy későn szólok Alpolgármester Asszonynak, de egy politikusnak nem aszerint kell döntenie, hogy mit szeret és mit nem. Bocsnát, ha ez a figyelmeztetés vagy tanács túl későn hangzott el, mert ezek szerint Önöknél ez az alapvető mérték, hogyan szavaznak, kit segítenek, kit nem.

A másik pedig, ami Alpolgármester Asszony hozzászólása kapcsán az eszembe jutott - az elmúlt 20 év, nagymúltú hely -, hogy amikor Önök többször próbálkoztak azzal, hogy a Ferencvárosi Ejtőernyős Egyesületet kinyírják, és eltakarítsák a kerületből, akkor ez valamiért nem zavarta Önöket. Ezt a kettős mércét őszintén szólva, nem teljesen értem, hogy honnan jött. Lehet, hogy ejtőernyőzni nem szeret, de az IF-et meg igen, és ez igazából a háttér?

Döme Zsuzsanna: Igen, teljesen egyetértek mindenkivel, akinek az volt az álláspontja, hogy minden szabályt be kell tartani. Pontosan erről szólt az én hozzászólásom is. Van itt egy feljegyzés arról, hogy minden szabályt betartott az IF. Szeretném arra felhívni a képviselők figyelmét, hogy amikor odamegy hozzájuk egy lakó, és panaszkodik bármelyik vendéglátóra, vagy a közbiztonságra, hogy az előző sarkon őt megtámadták, akkor nagyon szépen kérem - kedves politikustársaim -, ne azt mondjuk neki, hogy majd elintézem a Bizottságon, hanem mondjuk azt, ami a hivatali út. Hívja fel a közterület fenntartót, és tegyen bejelentést, ez alapján lehet majd alátámasztani, hogy ez a panasz, jogos. Így, ami most történik, ha nem kap, leszavazzák az IF engedélyét az alapján, hogy néhány képviselő azt állítja, hogy hozzájuk panaszok érkeztek, akkor felhívom a figyelmet, hogy teljesen felesleges lesz a Közterület-felügyeletnek zajmérő valamiket vásárolni, hiszen annak az eredményeit sem fogják elfogadni, azt fogja mondani Szilágyi Zsolt, hogy hozzá akkor is érkezett panasz. Amikor a rendőrség eljön egy fogadónapra, mit szokott mondani a lakossági panaszokra, amikor a közbiztonsággal kapcsolatban érkeznek? Jelentsék be, hiszen ez alapján tudnak nagyobb járőrfigyelmet, gyakrabban ellenőrzést tartani. Nagyon szépen kérem Önöket, a lakosság megválasztott képviselőiként, hogy azt mondják lakosság panaszainak, ami valóban a hivatali útja ezeknek a panaszoknak a kezelésére, vagy legyen róla feljegyzés. Van itt egy feljegyzés, Önök pedig azzal érvelnek, ami nem ellenőrizhető. Így nagyon nem lesz jó Ferencváros Önkormányzatával együttműködni. Pontosan arról beszélek, amire Torzsa Sándor felhívta a figyelmet, mindenki tartsa be azokat a szabályokat, amiket a Képviselő-testület vagy a Bizottság lefektet neki.

Az IF 20 éves működésére utalásom, és a 20 éve nem működő '64-'80-as évek közepéig, '90-es évekig működő ejtőernyősök ügyét pedig összekeverni, igencsak nagy képzavar, kedves Takács Krisztián képviselő úr. Pontosan arról volt szó, amellel érveltem, hogy ne adjuk tovább oda az ejtőernyősöknek azt a helyiséget, amiben már nincs fűtés, internet, beázik, tönkremegy, mert nem használják. Az IF nem 20 évvel ezelőtt működött utoljára, hanem ma vagy tegnap.

Gyurákovics Andrea: Úgy tűnik, hogy a Képviselők minősítése vagy a bizottsági munka minősítése elég magas színvonalra került a Városvezetés részéről. Megjegyezném, hogy miközben Takács Krisztián elmondta a mondanivalóját a mostani hozzászólásában, és próbálta az érveit elmondani, a Polgármesternek az volt a reakciója jegyzőkönyvön kívül, hogy „De ostoba vagy!”. Azért így nehéz dolgozni, ettől függetlenül megteesszük, amit lehet. Határozottan visszautasítom, amit Döme Zsuzsanna próbál sugalmazni, és teljesen más irányba elvinni az egész történetet, mint amiről szól. Ha az lett volna ennek a hozzászólásának a mondanivalója, hogy mi rosszul dolgozunk, vagy bármit rosszul tesz a Bizottság, akkor lehet azt kellett volna, hogy nemcsak a felülvizsgálati kérelmet kellett volna becsatolni, hanem mondjuk a bizottsági jegyzőkönyveket. Abból sok minden kiderült volna, hogy a Képviselők többször próbálták jelezni a Közterület-felügyelet felé, bizottsági üléseken is a problémákat. Azt sugalmazni, hogy bárkit, bármit megkerülve próbálunk intézkedni, ezt határozottan visszautasítom. Betartjuk a hivatali és szolgálati utat, és a Közterület-felügyelet felé jelezzük a problémákat. Hogy lakossági panasz nem érkezik, arra az egyik válasz az lehet, hogy amikor az IF elkezdte a működését, heti egy alkalommal, szerdán voltak élőzenés, jazz estek. Ezt még az ott élők el tudták fogadni, hogy heti egy estén hangosabb zene van, volt, aki elment aznap este. De ez

a heti egy, most már szinte mindennapos estére bővült ki, ami nehezen elviselhető. Valóban belefáradtak az ott élők abba, hogy jelezzék a problémákat, mert nincs annak foganatja, ha a Közterület-felügyelet felé jelzik. Nem a Közterület-felügyelet hibája, hiszen kevesen vannak, és mire kiérnek, addigra szünet van vagy vége van a zenélésnek, nem biztos, hogy hallják. Mondjuk például a szomszédos étterem teraszán lévő vendégek panaszkodtak arról, hogy nem tudnak a hangos zenétől úgy ott ülni, hogy kulturált szórakozás legyen a részükről. Folytatom majd.

Dr. Mátyás Ferenc: Kicsit rávilágítanék, hogy az elmúlt években hogyan működött a panaszok kezelése. Volt három olyan étterem, szórakozóhely, ahol közbe kellett lépni, ezt az összes többi képviselő tudja, aki bármilyen módon kötődik ahhoz a körzethez, mert be voltak vonva – gondolok itt Gyurákovics Andreára, Deutsch Lászlóra -, erről tudomást szereztek. Volt egy probléma, a vendéglátók/lakók nyitottságot mutattak, az a közös megegyezés volt a cél, ami mind a két félnek az érdekét szolgálja. A bezárt Input esetében mediációt próbáltunk kezdeményezni, Szili Adrián irodavezető úrhoz behívtuk a feleket, közös képviselőt, az Input vezetőjét, hogy megbeszélve a problémát, jussanak megoldásra. If Kávészó: Szintén érkeztek panaszok, itt is az volt, hogy a panaszosokat a Hatósági Irodához irányítottuk. Többek között a dobfelszerelés rezonanciája a szemben lévő épület 1. és 2. emeletén volt érzékelhető. Ilyen volt, amikor a Hivatal munkatársai random időpontban mentek ki mérni, megnézni, hogy ez a helyzet mennyire valid. Vörös Postakocsi: a legújabb történet, a pincében lévő bár és a szigetelés hiánya. Itt is a Hatósági Irodához irányítottuk a feleket, mert nyilván az a döntő és mérvadó, amit a Hatósági Iroda mér, mond és megállapít. Ott is szeretnénk volna, hogy a felek jussanak megállapodásra egymással, hogy mindkettőnek jó legyen a helyzet. Ugyanúgy, ahogy az Input-nál, amíg nincs valamelyik fél oldaláról erre nyitottság, azzal nem lehet mit kezdeni. Ez volt az, ami a Vörös Postakocsinál, a Képviselő-testület, illetve a Bizottság elé jött már ügy. Erre a körzetre nem volt az jellemző, hogy szóljanak a Képviselőnek, és „megoldjuk okosba”, mert ezért van a Hivatal apparátusa, akik értenek hozzá, sokkal jobban, mint mi, és teljes mértékben megbízunk a szakértői munkájukban. Minden ügy oda lett delegálva a Bizottsághoz. Más körzetről nem tudok beszélni, de ebben a körzetben biztosan ez volt, és ezután is ez lesz az eljárás.

Szilágyi Zsolt: Mátyás Ferenc elmondta a nagy részét annak, amit szerettem volna, igen, ez így van. Amikor egy vendéglátónak problémája van, és próbál odahívni a vendéglátóegységbe, mindig nemet mondok, és mint ahogy a Vörös Postakocsi esetében is, direkt megkértem a Hatósági Irodát, hogy a panasz időtartama alatt, amíg ebben a teremben beszélgettünk a hölgygel és férjével, jöjjenek ide. A másik esetben, Szili Adrián irodájában ott volt Mátyás Ferenc, Gyurákovics Andrea, Szili Adrián, én és a két fél. Ugyanez volt a Crafty-nál, csak kiegészítettük azzal is, hogy a Közterület-felügyelet is ott volt, akkor a házban gyűltünk össze. Ott volt a közgyűlés, Gyurákovics Andrea, Takács Zoltán, én, a Hatsági Iroda, és a Közterület-felügyelet. Kikérjük magunknak, hogy itt „mutyizásokról” legyen szó, azt nem mi csináljuk. Mi mindig bejelentjük, bármi probléma van, jelezzük a Közterület-felügyelet vagy a Hatósági Iroda felé, ha panasz érkezik. Például az egyik nap a Mester utca 21. szám előtt a közös képviselővel vártuk, hogy megjöjjön a Katasztrófavédelem, mert a kémény, ami ledől, újraépítették, és a kéményseprőknek ezt ellenőrizni kellett. Azt látom, hogy a Molnár Ferenc Általános Iskola előtt a sínen jön egy fehér autó, és mögötte két közterület-felügyeleti autó kíséri, azon a részen, ahol a Tinódi utcától ott van egy „Behajtani tilos!” tábla. Jönnek hárman, és gondoltam, hogy a közterületi autó megállítja, de nem ez történt. Kértem, hogy nézzék vissza a felvételeket, hogy mi volt ez, de érdekes módon, abban az órában pont karbantartása volt a kameráknak. Majd ez az autó - nem tudom ismerős-e a taxi tévé - itt parkolt a polgármesteri autó helyén, és pakoltak ki, mert abból a fehér autóból is éppen kameráztak kifelé. Ezek elég érdekes dolgok. Mi jelezzük, ha valami szabálysértés történt, de magakadt itt. A Közterület-felügyelet bejöhet a „Behajtani tilos!” táblán, ha indokolt, de az a fehér autó, aki előttük volt, nem jöhetett volna be, de nem tudjuk őket sem elővenni, mert pont karbantartás volt.

Torzsa Sándor: Őszinte leszek, engem képviselőként, politikusként már nagyon sok mindenért számon kértek, de az nekem egy új helyzet, hogy azért kérnek számon, mert képviselőként hogy merem a lakosság érdekeit képviselni. Alpolgármester Asszony, szeretnék Önnel valamit tisztázni. Ha egy megválasztott képviselőt egy választópolgár megkeresi, az hivatali út. Az önkormányzati képviselő hivatalos személy, közfeladatot ellátó, hivatalos személy, és a jogkörünket az Möt. biztosítja. Nekem, képviselőként, nem opció az, hogy egy választópolgárt „lepattintsak”, ahogy Ön javasolja, hanem kutya kötelességem a választópolgár problémájával foglalkozni. Kérem, hogy ne utasítsa a Képviselő-testületet arra, hogy ne foglalkozzunk a választóink problémájával, mert mi akkor is fogunk, ha Önnek ez nem tetszik. Alpolgármester Asszony, hadd adjak Önnek én

is egy tanácsot, ha már így osztogatja a tanácsait. Ha Önt megkeresi egy vállalkozó, kérem, mondja meg neki, hogy tartsa be a hivatali utat!

Árva Péter: Szeretném én is megköszönni a kioktatást, hogyan kell képviselnünk a lakosságot. Inkább azt a titkos feljegyzést szeretném látni, mert tegnap is voltak ilyen titkos feljegyzések, amiket Alpolgármester Asszony megkap, ez alapján valamilyen döntéseket hoz, amiket „nem köt az orrunkra”. Biztos van egy ilyen titkos feljegyzés ebben az épületben, amit Ön megkapott, és olvasott, a mostani anyaghoz – lehet, hogy rossz helyen keresem – nem találom csatolva. Kérem, mondja meg, hogy hol van ez a titkos feljegyzés, és kérem, hogy tartsunk egy olvasási szünetet, ismerjük meg, osszák ki a Képviselőknek. Azt gondolnám, hogy egy ilyen ügyben, amelyik látványosan el van mérgesedve - szerintem azért, mert a Városvezetés beáll a vendéglátóipari egység mellé, őt támogatja és nem a konszenzust keresi, de nem látok rá a részletekre -, idekerül elénk, és szeretnénk felelősen dönteni, ahhoz szeretnénk megismerni a részleteket. Hivatkozik egy anyagra, ami biztos van, csak miért azzal telik az idő, hogy beszélgetünk róla? Látom, fel lehet olvasni, de jobban szeretném a saját kezemben, kinyomtatva, fénymásolva megkapni. Ennek az előterjesztésnek a része kellene, hogy legyen, nem majd megkapom. Ezt el lehetett volna olvasni korábban. Szisztematikus rendszerszintű viselkedése a Városvezetésnek, az információ visszatartása a Képviselőktől. Itt van előttünk a példa, ezért tartanak 10-12 óráig a képviselő-testületi üléseink.

Reiner Roland: Kérem Rimovszki Tamást a mikrofonhoz, aki el fogja tudni mondani, hogy ezek nem titkos jelentések, hanem bármelyik képviselő megkaphatja. Általában egy teraszengedélyhez kapcsolódóan el szokta küldeni, ne hívjuk titkosnak.

Baranyi Krisztina: Közben az inkriminált feljegyzést felolvasnám, nem hosszú. „Készült az IF Jazz Café 2023-as lakossági bejelentéseinek ellenőrzéséről. A 2023-as évben az IF Jazz Café elnevezésű, Ráday utca 19. szám alatt működő vendéglátóipari helyiség tevékenységével kapcsolatban a zöld számra 4 esetben érkezett bejelentés, kollégáim mind a 4 esetben a helyszínre mentek, és minden esetben azt állapították meg, hogy a kávéház az ellenőrzések időpontjában, a számára kiadott engedélyeknek megfelelően működött. Más fórumon bejelentés az IF Jazz Café-val kapcsolatban 2023. évben nem volt.” A Hatósági Irodát is kérem, hogy mondják el, volt-e büntetés, bármilyen szabályszegés történt-e ezzel kapcsolatban, milyen határozat született. Ugy tudom semmilyen, nem volt szabályszegés, a Közterület-felügyelet feljegyzését most hallhatták, de gondolom, hogy Irodavezető Úr el fogja mondani. Tehát azok a tények, hogy semmilyen szabályszegés itt nem történt. Azt is megtudtuk tavaly, hogy a 4 panaszból 2 Gyurákovics Andreától és Szilágyi Zsolttól érkezett az IF-el kapcsolatban. A szokásos csuklóztatása folyik az IF-nek, akinek a működtetőjét Pro Urbe díjjal tüntette ki ez a város. Két Képviselő folyamatosan... Ugy tudom, hogy Deutsch Lászlótól nem érkezett bejelentés, de lehet, hogy érkezett, teljesen mindegy. Kérem a Közterület-felügyelet és a Hatósági Iroda vezetőjét. Önök mindenről beszélnek, csak arról nem, hogy valaki nem szeg szabályt, de ellehetetlenítenék emiatt a megélhetését, a személyes avarzióik miatt.

Rimovszki Tamás: Polgármester Asszony az ominózus bizottsági ülés után kért egy feljegyzést, amit mindenki kérhet. Aki eddig kért, mindenkinek adtunk egy feljegyzést. Ez a Városgazdálkodási Bizottság ülésén volt ügy, ott kértek. A Bizottsági Elnök Úr és néhány tag kevesellte ezt a 4 intézkedést, hogy négyszer mentünk ki 2023-as évben. Azt tudom elmondani, amit leírtunk a feljegyzésben, hogy bejelentés 4 alkalommal érkezett. Ezzel a 4 alkalommal nem volt szabálysértés, szabályszegés az IF-nél, ezt tudom elmondani. Ha bármely képviselő vagy a Városvezetés kér egy feljegyzést, akkor természetesen, mint a Hivatal része, rendelkezésre állunk és készítünk másnak is egy ilyen feljegyzést. Az, hogy utána ki, kivel, mit oszt meg, az egy más kérdés. Tőlem Polgármester Asszony kért egy ilyen, senki más nem kért.

Dr. Sotkó Béla: A tavalyi év folyamán hozzánk lakossági panaszok nem érkeztek. A Városgazdálkodási Bizottság ülésén, napirend előtt Gyurákovics képviselő asszony és Deutsch képviselő úr jelezte, hogy az IF kávézóval kapcsolatban hozzájuk érkeztek panaszok. Ezzel kapcsolatban végeztünk éjszakai ellenőrzéseket, illetve próbáltam felvenni a kapcsolatot – nem tavaly, hanem az előtti években hozzánk érkezett 1-2 panaszossal kapcsolatban -, hogy a 2023-as évben tapasztalnak-e bármit. Ezzel kapcsolatban egy visszajelzés érkezett, hogy igen. Annyit kértem a panaszostól, hogy ha lehet, a lakásában végeznék egy zajmérést, mert amikor legutóbb zajt mértünk, 2022. évben közterületen, akkor a zaj határértékeket az IF kávézó betartotta. Én egy magánlakásban végzett zajmérést szerettem volna a tavalyi év végén, de olyan lakót, illetve panaszost nem találtam, aki ehhez hozzájárult volna. Részünkről ennyi történt.

Mezey István: Nyilván itt sok mindenről szó van. Ez most már egy kultúr- és egyébként testtartási vita, hogy kit akarunk ebben az ügyben képviselni. Furcsa. Azt még csak elviselnék a képviselők, hogy a kortárs jazz iránti rajongásukat számon kérik, mert valóban töredelmesen bevallom, hogy Sajó Ákoshoz képest jóval alacsonyabb a jazz iránti rajongásom, de nem hiszem, hogy ez testületi téma lenne. Az már inkább, hogy a kerület lakóit akarják a képviselők képviselni, tulajdonképpen erre kaptunk felhatalmazást. Talán ez vita tárgya nem lenne, inkább az a furcsa, hogy ezt megkérdőjelezzik. Nyilván én is azt tudnám tanácsolni, amit Árva Péter mondott, mert annak a bizottságnak a tagja nem vagyok. Egy előterjesztésnél, ha azt szeretnék, hogy támogassuk a teraszengedély további kiadását, akkor megpróbálnák megtámasztani olyan állításokkal, amik ebben a döntésben minket segítenek. Miután ezt nem tették meg, kénytelenek vagyunk a Bizottságra, illetve azokra a Képviselőkre hagyatkozni, akik a lakossági bejelentéseket elmondták, és ha ott laknak a környéken, ők is lakók, ők is tehetnek lakossági bejelentést. Nem is az a kérdés, hogy képviselőként szeretem-e a kortárs jazzt, hanem az, hogy az ott élők olyan mennyiségben, és olyan hangerővel szeretik-e, mint amennyit meghallgatni kénytelenek. Valószínűleg erre az a válasz – elfogadom a Bizottság véleményét -, hogy nem.

Takács Krisztián: A hozzászólásom Polgármester Asszonynak szólt volna, csak most kiment cigizni. Amit Gyurákovics Andrea felhozott, én is hallottam természetesen, hogy Polgármester Asszony most éppen leostobázott, nem ez az első alkalom, hogy engem a Városvezetés feje lehülyézett. Biztos ez Baranyi Krisztina vagy kutyapártos, unortodox szövetségi politika része, ezt nem tudom, mert szerencsére nem vagyok ennek a pártnak a tagja. Alpolgármester Asszonyt kérem meg, hogy továbbítsa Polgármester Asszony felé: Önöknél rendszeres az, hogy lehülyézik, lekomcsizzák, lenácizzák a szövetségeseiket, vagy ez csak ilyen ferencvárosi kuriózum?

Dr. Mátyás Ferenc: Visszakanyarodva a konkrét üggyhöz, ami előttünk van. Úgy gondolom általánosságban, hogy egy teraszengedély meg nem adásának ilyen ultima ratio jellegűnek kellene lennie, egy végső megoldás, mert egy vendéglátó esetében ez egy súlyos döntés. A Hatósági Irodához irányítom az embereket, és ha az Iroda azt mondja, hogy nem állapított meg ilyen problémát, akkor hiszek annak, amit mondanak, mert ők a szakemberek ebben a kérdésben. Az IF esetében volt már 2-3 évvel ezelőtt is történet, nyáron, amikor az ablakok nyitva voltak, és szólt a zene, akkor volt több panasz jelzés. Azt tudom mondani, ha jelenleg nincs hatóságilag megállapítva, hogy probléma van, akkor nem mennék el odáig, hogy megtagadom a teraszengedélyt, viszont megkérném az IF kávézót, hogy mivel voltak ilyen problémák, erre legyen kedves odafigyelni. Akár összehívni a környező lakókat, meghirdetni egy megbeszélést, ahol a kávézó vezetőjének el tudják mondani a panaszokat, illetve képviselőként arra tudtam buzdítani a lakókat, amikor volt ilyen, hogy megvan a szám, ahol ezt be lehet jelenteni. Elvileg nem lesz ezzel probléma, de ha mégis azt érzékelik, hogy gond van, hangos, rezeg az ablak, bármilyen probléma van, akkor azonnal, ne várjanak, azon a számon tegyenek bejelentést. Én ezt az egész utat az IF kávézó esetében is így látom. Ha ezt kinyitjuk, akkor a Vörös Postakocsinál is, ha tettek volna bármit azért, hogy szigeteljenek, és ne a felettük élő lakót szívassák azzal, hogy zenebona termet csinálnak a hálósobájából, akkor azt mondom, hogy oké. De amikor a megoldások helyett a pereskedést választják, akkor így jártak. Itt is ugyanaz van. Ha probléma van, azt jelezni kell. Szerintem senki nem vádolhatja azzal a Hatósági Irodát, hogy ők elfogultak lennének bármelyik vállalkozó irányában, ők szakemberek.

Reiner Roland: Torzsa képviselő úr 3. hozzászólása következik.

Torzsa Sándor: Én is Polgármester Asszonynak szerettem volna válaszolni, mert nem ilyenek ismertem meg, és kicsit megdöbbenett, amit mondott. Szeretném tisztázni, hogy ahogy mondtam, és köztudott, nem egy irodában ülő képviselő vagyok. Ha panasz érkezik, saját magam elmegyek, álrühában, ha kell, és leellenőrzöm, hogy valóság-e a problémák vagy nem olyan mértékű a történet. Ebben az esetben is voltam kint az IF-nél, videofelvételt készítettem, hogy ott vagyok kint az utcán és nagyon hangos a zene. Ez tökéletesen hallatszik a videofelvételen. Nagyon szívesen átküldöm Polgármester Asszonynak, de mindenkit bátorítok, hogy menjenek ki, nézzék meg. Nem kell kiküldeni a Hivatalt, Önök is el tudnak látogatni oda, és le tudják ellenőrizni, hogy a lakóknak van igazuk vagy a vendéglátóhelynek. Minden egyes alkalommal, ha érkezik valami, saját magam szoktam elmenni, meg szoktam nézni, le szoktam ellenőrizni, ez megtörtént az IF esetében is. Kérem, ne feltételezzék a Képviselőkről, hogy nem szakszerűen, és nem alaposan igyekeznek döntést hozni. A DK-MSZP-ről ne feltételezzék. Polgármester Asszony nem volt bent, Önök azt mondtam, hogy nagyon szívesen elküldöm a felvételeket, amiket készítettem. Nem azért küldöm el, mert bajom van az IF-el, hanem mert szeretném tisztelettel megkérni, hogy ha ilyen jó viszonyt ápolnak, üljenek le Hoffmann úrral, és kérjék meg, hogy vegye figyelembe a lakók érdekeit is, mert ez is

egy fontos dolog. A jazz is nagyon fontos dolog, meg az is, hogy a környéken lakók tudjanak pihenni. A kettő között meg kell találni a kompromisszumot, szerintem ez a helyes és jó irány ebben a történetben. Az ilyen buta vagdalkozásokat meg, amiket itt bizonyos szereplők elmondanak, ezt tegyük félre, ez nem egy felelős politikai irány.

Árva Péter (ÜGYREND): Szívem szerint levetném ezt a napirendről. Tudom, hogy el kellett volna kérnem a tájékoztatót, aminek a létezéséről nem tudok, de ez meghaladja a képességemet. Magamra vállalom, elnézést kérek minden választópolgártól. Átmeneti megoldásként szeretném kérni a Hivatal összes dolgozóját, hogy ha Polgármester, Alpolgármester, Alpolgármester Asszony kér egy feljegyzést, azt küldjék meg másolatban valamelyik illetékes szakbizottság elnökének, lehet ez megoldaná a problémát. Azt gondolom, hogy ez a Polgármester előterjesztése, és ha azt akarja, hogy megszavazzuk, az ilyen anyagokat csatolják hozzá. Csatoljanak jegyzőkönyveket, hogy milyen egyeztetések történtek a lakosság és üzlethelyiség között, valamit csináljunk. Szeretném kérni az előterjesztés levételét, de előtte kérdéssel fordulok Jegyző Asszonyhoz, hogy ennek a fellebbezésnek az elbírálására milyen határidőink vannak. Van-e jogi lehetőségünk erre? Szerintem az lenne a megnyugtató megoldás, ha nem erőből döntenénk el, hanem valamilyen konszenzusra törekednénk, és jutnánk egy olyan megoldásra, ami az üzlethelyiség fennmaradására, üzleti érdekeire tekintettel lenne, és a lakosságra is tekintettel lenne. Ha erre van lehetőség, akkor vegyük le napirendről, és beszéljünk róla nyugodtabb körülmények között, a részletek ismeretében, a következő ülésen.

Baloghné dr. Nagy Edit: Nem látunk arra lehetőséget, mert a soron következő képviselő-testületi ülésen bírálja el a fellebbezést a Képviselő-testület, tehát döntést kell hozni ezen az ülésen.

Gyurákovics Andrea: A zajszint mérésre picit visszatérnék, és felhoznám a másik helyet, amivel szintén probléma volt, hogy átlépték a megengedett decibelt. Ott például az volt, hogy nem előre bejelentett időpontra mentek, és nem közölték a másik féllel, hogy zajszint mérés lesz, akkor 7 decibellel átlépték a megengedett zajszintet. Lehet, hogy itt is ezt kellene, ha meglenne a zajszintmérő készülék. Nem előre bejelentett időpontban. Annyit szeretnék hozzátenni, hogy az előző években is volt probléma. Ott a Bizottság próbált olyan kompromisszumos lehetőséget javasolni, hogy ne érjen bennünket az a vád – mert akkor is ért -, hogy a jazz ellen vagyunk. Látjuk, hogy Polgármester Asszony saját beszélgetős fórumokat szervez erre a helyre, értjük a kötődését. Volt egy olyan kompromisszumos javaslat a Bizottságnál, hogy kisebb terasszal, de engedjük a működést, ez hatvanegynéhány négyzetméter helyett 22-25 négyzetméter volt. A Bizottság ezt meg is szavazta, hogy ne hogy ne tudjon teraszt kitenni, majd jött a Közterület-felügyelet ellenőrzése, és kiderült, hogy 67 négyzetméteren vannak kipakolva, engedély nélkül. Volt olyan is, amikor nem is volt egyáltalán terasz engedélye, és ki voltak pakolva. Azt mondani, hogy mi vélt, hagymázás gondolatok alapján döntünk, mint amit Döme Zsuzsanna próbál ránk erőltetni, nem tudom, milyen víziói vannak. A Bizottságnak az a feladata, hogy a rendeleteket betartassa a vendéglátó egységekkel. Itt is vannak rendeletek, amiket be kellene neki is tartani. Valóban, amit Mátyás képviselőtársam mondott, nem csak ennél a helynél, hanem nagyon sok helynél volt ügy, és mindig megpróbáltunk valami megoldásra jutni. Itt úgy tűnik, ebben az esetben nem tudunk. Már előre tudom, hogy ha nem a Városvezetés szája íze szerint fogunk dönteni, mint ahogy az előző években is megkaptuk, akkor Facebook posztokban mi leszünk megint a rosszak, csúnyák, és megint elkezdődik a Képviselők ellen a hergelés. Nemcsak a Polgármester oldalán, hanem ennek a vendéglátóhelynek az oldalán is megkaptuk az előző években. Ha az a probléma, az a vád ér bennünket, hogy nem egyeztetünk, akkor a másik fél ilyen hozzáállása kicsit megnehezíti az egyeztetést. Ettől függetlenül nyitottak vagyunk rá.

Baranyi Krisztina: Egyrészt az IF működésével kapcsolatban nem csak panaszok érkeznek, ahogy itt folyamatosan elhangzott. Rengeteg támogató üzenetet kapunk az IF működésével kapcsolatban, de ebben a vitában ez ugyanúgy nem mérvadó, mint a suttogó propaganda. Az viszont igen... Folytathatom? Az viszont mérvadó, hogy mivel ez a döntés semmilyen módon, konkrétumokkal, tényekkel, az Iroda, a Közterület-felügyelet által megerősítve lenne itt elutasítva, abban az esetben teljes joggal fordulhat az IF bírósághoz, hiszen a testületi döntés ellen Bírósághoz lehet fordulni. Ahogy korábban, más vendéglátóhelyek esetében, még a fideszes időszakban, ugyanilyen megalapozatlanul elutasított teraszengedélyeknél is történt, a Bíróság igazat adott ezeknek a vendéglátósoknak. Az egy dolog, hogy addig az IF tönkremehet, mert gyakorlatilag a terasz által szerzett bevételből tartja fent magát, ezekkel a programokkal, amiket szervez. Utána kártérítési perrel is fordulhat az Önkormányzat felé. Azt gondolom, hogy jó, ha ezekről tudnak.

Mezey István (ÜGYREND): Kérem, Alpolgármester Úr jelezze, hogy melyik gomb, melyik döntés, mert a határozati javaslatnál izgalmas. Pont fordított a szavazás. Félek, hogy érdemesebb lenne lezárni a vitát, mert most már bírósággal vannak fenyegetve a képviselők, a törvényesen meghozott döntésükkel kapcsolatban. Szerintem ne menjünk tovább ezen az úton. Érdemesebb lenne lezárni a vitát, ez a javaslatom.

Dr. Mátyás Ferenc: Úgy érzem, hogy önmagában a teraszengedély megadása, meg nem adása, a felmerült problémát nem kezeli, nem oldja meg, és nincs összefüggésben vele. Ha arról beszélünk, hogy bent van a zene, és az hangos, ennek vannak következményei, az nem oldja meg, hogy van-e terasz vagy nincs. Ez saját gondolatom. Én afelé hajlanék, hogy megadni a teraszengedélyt, de mondani nekik, hogy nagyon oda lesz figyelve arra, hogy ne lépje túl egy négyzetméterrel sem a megadott keretet, illetve a zaj betartásra kerüljön. Abban a pillanatban, ha ezek a szabályok, megállapodási pontok sérülnek, akkor automatikusan vagy egyből utána, egy bizottsági döntéssel visszavonni a teraszengedélyt vagy csökkenteni. Nem lehetetleníteném el a helyet, viszont kordában tartanám, hogy figyelnék arra, a lakossági érdekek biztosan ne sérüljenek.

Reiner Roland: Mezey képviselő úrnak volt egy ügyrendi javaslata. Azért nem tettem fel azonnal szavazásra, mert csak Mátyás Ferenc volt bejelentkezve, de most már látom, hogy lettek új bejelentkezések. Akkor kívánja a szavazást a vita lezárásáról? A bejelentkezetteket meghallgatjuk. Kérem, szavazzunk a napirendi vita lezárásáról.

135/2024. (III.21.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a napirend vitáját lezárja.

Határidő: 2024. március 21.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(13 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Hidas Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Távol
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Kállay Gáborné	Távol

Gyurákovics Andrea: Nem tudtam, nem értettem, hogy mi még hozzászólhatunk. Annyiban vitatkoznék Mátyás képviselőtársammal, hogy azt mondta, hogy a zene bent van és a teraszt nem érinti. Érinti, mert mindig nyitva van az ablak, hogy a teraszon ülők is élvezni tudják a jazz zenét. Azt jelenti, hogy folyamatosan nyitott nyílászáróval esténként is megy a zeneszolgáltatás. Ez az előző éveknél is problémaként jelezve lett a bizottsági üléseken, jegyzőkönyvekben lett elmondva, hogy amikor megkapta a teraszt, kértük, hogy erre fokozottan figyeljen, ne legyen nyitva nyílászáró. Saját tapasztalás alapján el tudom mondani, és ez valóban így volt, hogy a teraszengedély megadása után körülbelül 2-3 hétig működött, majd fokozatosan a nyílászárók kinyitásra kerültek, és a nyár folyamán teljes ajtó, ablak kinyitva egész este, amíg a zeneszolgáltatás ment. Igen, összefüggésben van a kettő. Abban a pillanatban nem csak a teremben hallják, hanem érdemes elmenni az Erkel utcába vagy a Mátyás utcába,

hallani a zenét. Közben azon gondolkodtam, hogy mi lehetne a kompromisszumos megoldás, de az előző években ezeket már mind kilőttük. Mindig kértük a helyet, hogy próbálja megoldani. Nem tudok róla, hogy a Bizottság kapott volna visszajelzést a helytől, hogy bármit is megpróbált tenni. Most megint abba a helyzetbe kerültünk, hogy előtünk van a probléma, ez nem lett megoldva, és megint mi vagyunk a rosszak, ha nem szavazzuk meg. Kaptunk egy burkolt zsarolást, hogyan kellene szavaznunk, ha azt szeretnénk, amit a Városvezetés, ez nonszensz.

Árva Péter: Mátyás Ferencel szeretnék kicsit vitatkozni. Nincs megoldva a probléma, a körzetes Képviselő nem tudta megoldani, a Városvezetés nem tudta megoldani, vagy nem akarta megoldani. Ez a nyitott ablak, amit Gyurákovics képviselő asszony mond, az teljesen valid akusztikailag. Én nem fogok tudni érdemben dönteni, tartózkodással fogom ezt kifejezni. Általában ilyen helyzetekben úgy szoktam dönteni, ahogy a körzetes Képviselő, nincs a probléma megoldva.

Szilágyi Zsolt: Mátyás Ferencnek mondanám, hogy a Palettánál és a Crafty-nál működött, hogy nem kaptak teraszt. A Crafty-val annyi probléma volt a házban, és most nagyobb teraszt kapott. A Palettával is nem kevés probléma volt, ledózerolta a zöld növényzetet, úgy gondolta, hogy mindent megtehet, és most nincs vele probléma. A Paletta a pályázaton kapott teraszengedélyt, és ki tudott települni. Igaz, hogy beletelt sok időbe, de a cél el lett érve mind a két vendéglátó egységnél. Sorolhatnám még tovább is. Aki itthon van, az tud intézkedni.

Takács Krisztián: Szerintem a többi képviselőtársam is vissza tudja igazolni, egyet tudnak velem érteni, hogy képviselőként nem szeretünk ilyen döntéseket meghozni. Itt arról van szó, hogy több eszközünk már nincs. Próbálkoztunk mediációval, próbálkozott a körzetes Képviselő. Nem tudunk már más eszközt választani ahhoz, hogy a kerület lakosainak érdekeit tudjuk védeni, a vállalkozó érdekeivel ellentétben. Polgármester Asszony is visszaért, szeretném elismételni a füle hallatára is, hogy én is hallottam, hogy leostobázott, de ezt már nem veszem magamra, hiszen tudjuk, hogy nem ez volt az első eset.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Két határozati javaslat van, az „A” a fellebbezésnek megfelelő határozati javaslat. Ezt fogom feltenni szavazásra, és ha ez többséget kap, azt jelenti, hogy a fellebbezésnek helyt ad a Képviselő-testület, az IF megkapja a teraszengedélyt, amit eredetileg kért. Amennyiben az „A” határozati javaslat nem kap többséget, akkor nincs értelme a „B” határozati javaslatról szavazni, mert az csak megerősítené a fellebbezést. Az „A” elfogadása a teraszengedély létrejöttét jelenti. Amennyiben az „A” nem kap többséget, a fellebbezés nem kapott többséget, tehát marad az eredeti határozat. Kérem, szavazzunk a 69/2024. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

136/2024. (III.21.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

”Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az IF Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday utca 19.) felülvizsgálati kérelmének helyt ad, a Városgazdálkodási Bizottság VB 15/2024. (I.29.) számú határozatát megváltoztatja, és úgy dönt, hogy az IF Kft. részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - IF Kft. üzlete előtt/üzlete előtt-mellett - (36929) hrsz.-ú közterületre, a Budapest IX. kerület, Ráday utca 19. szám előtti-melletti díszburkolatos gyalogjárda és parkoló, a pályázatban foglalt helyszínrajz szerinti területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2024. március 22. napjától - 2024. december 31. napjáig a közterület használatához az alábbi bontásban hozzájárul azzal a feltétellel, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I.29.) önkormányzati rendelet 12. § (3) bekezdése alapján 2024. január 1. napjától a közterület-használati megállapodás megkötésének napjáig terjedő időtartamra a vendéglátó terasz és vendéglátó terasz kiegészítő tárgy (napernyőtalp) tárolásából eredő díjfizetési kötelezettségének köteles eleget tenni:

- 2024. március 22 - 2024. április 30-ig a Budapest IX., Ráday u. 19. szám előtti díszburkolatos parkoló és gyalogjárda 22 m²-es területére vendéglátó terasz kialakítás céljára,
- 2024. május 01 - 2024. május 31-ig a Budapest IX., Ráday u. 19. szám előtti díszburkolatos parkoló és gyalogjárda 35 m²-es területére vendéglátó terasz kialakítás céljára,
- 2024. június 01 - 2024. szeptember 30-ig a Budapest IX., Ráday u. 19. szám előtti díszburkolatos parkoló és gyalogjárda 67 m²-es területére vendéglátó terasz kialakítás céljára,

- 2024. október 01 - 2024. október 31-ig a Budapest IX., Ráday u. 19. szám előtti díszburkolatos parkoló és gyalogjárda 35 m²-es területére vendéglátó terasz kialakítás céljára,
- 2024. november 01 - 2024. november 30-ig a Budapest IX., Ráday u. 19. szám előtti díszburkolatos parkoló és gyalogjárda 22 m²-es területére vendéglátó terasz kialakítása céljára,
- 2024. december 01 - 2024. december 31-ig a Budapest IX., Ráday u. 19. szám előtti díszburkolatos parkoló 2 m²-es területére vendéglátó terasz kialakítása céljára,
- 2024. december 01 - 2024. december 31-ig a Budapest IX., Ráday u. 19. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 1 m²-es területére vendéglátó terasz kiegészítő tárgy tárolás céljára.”

(7 igen, 9 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Árva Péter	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Jancsó Andrea	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Sajó Ákos	Tartózkodott
Szilágyi Zsolt	Tartózkodott
Takács Krisztián	Tartózkodott
Takács Zoltán	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Kállay Gáborné	Távol

Reiner Roland: Akkor most visszaugrunk az 5. napirendi ponthoz.

Baranyi Krisztina: A perköltséget le fogom venni a bátran tartózkodó képviselőkön.

5./ Ferencváros Településképi arculati kézikönyve és Településképi rendelete kifüggesztés során beérkezett észrevételekre adott tervezői válaszok elfogadása

65/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Reiner Roland: Kérem Képviselőtársaim figyelmét, ez egy nagyon fontos napirendi pont.

Árva Péter: A Városfejlesztési Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, 8 igen, 0 nem és 1 tartózkodás mellett támogatta. Rövid összefoglalója annak, hogy hol tartunk. Most az előkészített anyaghoz beérkezett kérdések elfogadása van előttünk. Amennyiben megszavazza a Képviselő-testület, akkor már csak egy alkalommal kerül elénk, amikor véglegesen döntünk, és megszavazzuk az előterjesztést. Ez azért fontos, mert a következő alkalommal módosítást már nem tudunk eszközölni, ez az utolsó alkalom.

Torzsa Sándor: Ezt az anyagot mindig olyan nagy boldogsággal és örömmel veszem a kezembe, mert eszembe juttatja azokat a régi szép időket, amikor Gegesy Ferenc volt a Polgármester a kerületben, és elképesztően komoly szakmai munka folyt az Önkormányzatban. Akkor láttam ilyen nagyon szép, megalapozott, precíz, előkészített anyagokat. Nagyon köszönöm Önnek is, Főépítész Asszonynak is, hogy ezt a szakmai munkát itt az Önkormányzatban életben tartják és képviselik. Nagyon jó szívvel fogok igent nyomni, mert úgy látom, hogy Önök ezt a területet nagy elkötelezettséggel, és szakmai munkával vezetik, illetve készítik elő az anyagaikat. Köszönjük.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Nem fogok elmenni szó nélkül a Polgármester azon mondata mellett, hogy a perköltséget le fogja verni azokon a képviselőkön, akik tartózkodtak az előző napirendi pontnál. Egyrészt határozottan visszautasítom ezt a fajta fenyegetést. Másrészt nagy tisztelettel, felteszem a költői kérdést, hogy az elvesztett munkaügyi perek perköltségeit, egyéb költségeit, és a közel 40 millió forintos közbeszerzési bírságokat ki fogja kifizetni? Ön? Hiszen Ön miatt vesztettünk munkaügyi pereket és a közbeszerzésekről is Ön dönt, tehát ezek szerint azt Önnek kellene fizetni.

Hidasi Gyula: Nem tudom, hogy a Polgármester Asszony szeretne-e erre válaszolni, mert akkor én inkább utána mondanám.

Baranyi Krisztina: Nem szeretnék. Egy felkészült Polgármesterjelölt hozzászólását hallhattuk.

Hidasi Gyula: Egy kis kérdésem van, és egy nagyobb. Valamennyi Képviselőtársam úgy olvasta az előterjesztett anyagban, hogy a napkollektorok elé is kell valamit tenni, ami eltakarja. Lehet, hogy ez téves, de szeretném, ha elmondanák. A múltkori városképi bizottságon volt az Üllői út arcualterve. Nem gondolja Tervező Asszony, hogy ezt is bele kellene építeni az egészbe, a Távíró utcától az Ecseri útig az épületek látványtervét, mert most kettő megújul az épületekből? Nagyon jó lenne, mert amikor felújításra vagy szigetelésre kerülnek az épületek, akkor csak elő kellene húzni a fiókból a tervet. Szeretném kérni, hogy ez szerepeljen benne.

Fonyódi Mariann: Köszönöm a dicséretet. Mindig nagyon igyekszünk, belülről fakad ez a szakmai igényesség. Ha bármi elhangzik, azt mindig meg fogjuk fontolni, és szakmai válaszokat igyekszünk adni. A napkollektorok elé nem kell semmit sem tenni, viszont a napkollektorokat korlátoztuk, az Állami Főépítész javaslata alapján, védett területen egyáltalán nem lehet. Nincs olyan, hogy elé kell tenni valamit, hanem védett területen nem lehet. Az Üllői úti homlokzat felújítások tervét az Arculati Kézikönyvbe örömmel beépítjük, mert nagyon szép példák voltak. Láttuk ezeket a paneles példákat, örömmel építjük be, hivatkozási alap tud lenni az Arculati Kézikönyvben.

Hidasi Gyula: Még a napkollektorokra visszatérve, van olyan is, hogy az erkélyre is ki lehet tenni. Mi erről a szakmai vélemény? Már Németországban láttam is ilyeneket, hogy kihelyezik és bevezetik a megfelelő akkumulátorokba.

Fonyódi Mariann: A jelenlegi szabályozás szerint még nem lehet, ezért nem alakítottunk ki erre állásfoglalást. Nem az arculat és nem a településképi mondja, hanem felsőbb jogszabály. Ha majd lehet, akkor érdemes megfontolni, hogy valamilyen módon kezelje akár az Arculati Kézikönyv, akár a Településképi Rendelet. Jelenleg azért nem tartom jónak beépíteni megelőzőképpen, mert az olyan lenne, mint „egy felhívás keringőre”. Ha valaki meglátja, hogy rendelkezünk róla, közben meg nem lehet ilyet csinálni, az rossz lenne.

Árva Péter (ÜGYREND): Meglepett, hogy ez a vita ilyen gyorsan lezárult. A legutóbbi üléseken hosszasan vették a válaszokat. Azt kérem Képviselőtársaimtól, hogy most kérjenek bármelyik pontról külön szavazást, vagy legközelebb szavazzák meg. Ezeket a válaszokat akkor elfogadjuk, és erről szavazunk. Értem, csak meglepően gyorsan zártuk le ezt a vitát.

Reiner Roland: Valószínűleg azért, mert már sokszor tárgyaltuk és ez egy nagyon jó, színvonalas, jól követhető anyag. Bízunk benne, hogy ennek szól a mostani rövid vita. Több kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a 65/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

137/2024. (III.21.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az új Településképi Rendelet és Településképi Arculati Kézikönyv bemutatott, a kifüggesztés során beérkezett észrevételeire adott tervezői válaszokat elfogadja.

Határidő: 2024. március 21.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(12 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Sajó Ákos	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Kállay Gáborné	Távol
Mezey István	Távol

14./ Tájékoztató az Ecseri úti metrómegálló felszínének és környezetének felújítási terveinek műszaki tartalmával és ütemezésével kapcsolatos vizsgálatról

73/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Árva Péter önkormányzati képviselő

Hidasi Gyula: Elolvastuk a véleményeket, elég érdekes megközelítés volt. Mindenholn lecsipegetünk bizonyos tételeket. Mi a Demokratikus Koalíció és az MSZP közösen, véleménynyilvánító szavazáson vettünk részt, amikor kint álltunk az Ecseri úti metrófelszínen, és telefonon is megkérdeztük a választópolgárokat, hogy mit szeretnének. A döntő többség azt szerette volna, hogy megújuljon a tér. Ez volt a kiinduló álláspont. Amit nem szerettek volna, azt szeretném elmondani. Nem szerették volna, hogy a parkolók megszűnjenek a téren, nem szerették volna, ha a buszközlekedés kiment volna az Üllői útra, azt szerették volna, ha marad a SPAR előtti buszvégállomás. Abban már nagyjából megállapodtunk, és nagyjából mindenki elfogadta, hogy körülbelül 6 pavilon létesítése mindenképpen szükséges lenne. A zöldterület nagyságát senki sem szerette volna, hogy csökkentsük, hanem amennyire lehet, növeljük a zöld kazettákat vagy más módon a zöldterületet. Mindenki elmondta, hogy szeretné, ha javulna a közbiztonság, a köztisztaság, szeretnének egy rendezett – nem pihenőparkot -, normális átjáró teret, akik mennek a metróhoz, villamosmegállókhöz. Ez volt a közvéleménykutató szavazás lényege.

Árva Péter: A bizottsági vitában minden szempontból végigbeszéltük. Azért kértem szót, hogy ezúton is megkövessem Gyurákovics Andreát, hogy elvesztettem a türelmemet a bizottsági ülésen, elnézéset kérem.

Gyurákovics Andrea: Nem ezért kértem szót. Ami volt, volt, ami a bizottsági ülésen történt, azt elfelejtjük, új napra virradtunk. Viszont továbbra is fenntartásaim vannak a tájékoztatóval kapcsolatban, kérem, hogy most ne veszítse el a türelmét. Fenntartom, amiket a bizottsági ülésen el is mondtam. A bizottsághoz rendelt hatáskör alapján nekünk jó lett volna, ha a pavilonokkal kapcsolatban is kitér a tájékoztató arra, hogy mi történjen a pavilonosokkal. Nem tudjuk. Volt ezzel kapcsolatban egy olyan döntés, hogy a pavilonosokkal történjen egyeztetés, ki szeretne visszajönni arra a területre. Ha jól tudom, a jelenlegi vagy meg nem szavazott előterjesztésben sokkal többen szeretnének visszajönni, talán egy pavilonos nem jönne vissza azokból, akik ott voltak. Ez is fontos dolog lenne, hogy megtörténjen velük az egyeztetés, mert ez is olyan szempont, ami a projekt újratervezését – a határozatban benne van – a Városfejlesztési Innovációs és Környezetvédelmi Bizottsághoz delegálja. Fontos lett volna tudnunk azt is, hogy mivel fővárosi területet érint, a Főváros vajon milyen összeggel száll bele vagy milyen vagyoni kompenzációt nyújt a Ferencvárosi Önkormányzatnak, hogy fővárosi területet is felújítunk. Fontos lett volna azt is tudni, hogy a pavilonoknál, az újratervezésnél milyen koncepciók vannak esetleg, vannak-e alternatívák az üveg kalitkák helyett. Egy megjegyzés, Főépítész Asszony a bizottsági ülésen azzal érvelt, hogy van olyan pavilonos, aki szeretne visszajönni, és ezt ellenzi, mert nem szeretné, ha ezek a pavilonok jelen állapotukban működnének. A bizottsági ülésen nem volt lehetőségem reagálni. Most reagálnék. Értem, hogy a Főépítész Asszonynak baja van

a küllemével a pavilonoknak, de ezek 30-40 éve működő vállalkozások voltak, amik kerületi családokat tartottak el. Főépítész Asszony megkapja minden hónapban a fizetését, ezek a vállalkozók jelen pillanatban nem tudnak dolgozni. Azt gondolom, hogy ha felelősen próbálunk döntést hozni, amikor ebből előterjesztés lesz, akkor ezt is figyelembe kell vennünk, és az átmeneti időszakra valamilyen megoldást találnunk kellene a pavilonosok ügyében is. Én tisztelettel kérem Bizottsági Elnök Urat, hogy ezeket az észrevételeket fontolja meg, és adott esetben, ha legközelebb egyeztetés van, akkor bizottsági tagokként is jelen lehessünk, és az aggályainkat el tudjuk mondani.

Árva Péter: Szerintem hibás döntése volt a Képviselő-testületnek, hogy ezt egy bizottsághoz rendelte. Az a helyzet, hogy ennek olyan gazdasági költségvonatkozási vannak, amit egy városfejlesztési Bizottság ilyen formában nem tud kezelni. Olyan egyeztetésen, amiről nem tudok, nem tudok részt venni. Elnézést minden érintettől, hogy nem tudok olyan helyekre elmenni, ahova nem hívnak, amiről nem tudok. Ami nagyon fontos ebben az anyagban, az egy teljesen szakmai véleménye Vezérigazgató Úrnak, a tájtervezőknek és az építész tervezővel közösen, hogy abból indulunk ki, hogy mennyire változtatjuk meg ezt a tervet, mi a véghatáridő. A legőszintebben mondom, hogy ha olyan mértékig belenyúlunk a tervekbe, hogy visszahozzuk a parkolóhelyeket, akkor az 3 éven belül valósulhat meg legkorábban. Ezeket a terveket úgy átdolgozni, hogy csak a lényegi, koncepcionális részeket változtatjuk meg, az mérnökiileg nagyon nehéz feladat, szinte ugyanolyan nehéz, mint egy új tervet készíteni. Azt szeretném kihangsúlyozni, hogy ha és mennyire változtatjuk meg a terveket, akkor ezekkel a költségekkel, és határidőkkel lehet számolni. Bizottsági ülésen elmondtam ezekre, a felmérésekben szereplő dolgokra a véleményemet. Itt megint az a lényeg, hogy ha azt mondjuk, hogy a szervízútnál, ne legyen buszmegálló, akkor az koncepcionálisan érinti a tervet, akkor 4 év múlva lesz legkorábban ott valamilyen átfogó felújítás. Lehet ilyen döntéssel együttélni, csak azt jelenti, hogy a határidő ilyen távolra csúszik.

Torzsa Sándor: Talán az egyik legrégebben az önkormányzat világában dolgozó képviselő vagyok. Nyilván Hidasi Gyula, Miklós, Ákos régebben, de van bennem annyi bölcsesség, meg tapasztalat, hogy bizonyos döntések nem gyorsasági játék. Volt olyan a Ferencvárosi Önkormányzat történetében is, hogy egy térfelújítás kérdése politikai vitává fajult, és meg is lett a következménye. Ez a Ferenc tér felújítása volt. Akkor is volt sok vita, politikai vitává nőtte ki magát. Akkor politikai kérdésként „át lett verve” a Képviselő-testületen egy nagyon téves, nagyon rossz koncepció, ennek lett a végeredménye, hogy azóta háromszor lett átépítve a Ferenc tér. Mert az eredeti tervekről kiderült az első napon, hogy balesetveszélyes a szökőkút, be kellett zárni, mert két vérző fejű kisgyereket vittek el onnan. Bele lett abba a szökőkútba is ölte jó sok millió forint anno, amit végül el is kellett bontani a térről, mert nem lehetett többet használni. Egy térfelújítás kapcsán sokkal jobb irány az, sokkal bölcsőbb, ahogyan a Bakáts tér felújítása történt. Az is egy hosszas folyamat volt, iszonyat sokat volt a Képviselő-testület előtt, és végül bölcs döntés született meg. Nagyon ritkán fognak tőlem ilyet hallani, sőt szinte soha, ne értse félre a FIDESZ, de az egy kifejezetten bölcs döntés volt, hogy érzékelték 2018-2019-ben, hogy a különböző oldalak között a Bakáts tér felújításából vita van, és nem kezdték meg a választások előtt a felújítását, hanem a végső döntést az új Képviselő-testületre bízták. Ezt javaslom én is. Ha a FIDESZ-ben volt ennyi politikai elegancia, ami nem sűrűn szokott rájuk jellemző lenni, de el kell ismerni, hogy itt volt, akkor szemmel láthatólag a Képviselő-testületben résztvevő politikai erők között vita van arról, hogy pontosan hogyan készüljön a tér, ezért csak az önkormányzati választások után szabad a végleges dolgokat eldönteni. Ahogy egyébként ezt a FIDESZ is tette, a szintén milliárdos beruházással, a Bakáts térrel kapcsolatban. Azt gondolom, hogy újat nem fogunk tudni hozzátenni. N+1-szer elmondta már mindenki az érveit, mindenki ismeri, hogy mi az álláspontja a különböző politikai szereplőknek az Ecseri úti metrófelszín felújításáról. Azt gondolom, hogy ebben a kérdéskörben nincs elmozdulás. Engem az érdekelne, hogy a Képviselő-testület hozott két határozatot. Az egyik az volt, hogy Jegyző Asszony mérje fel, hogy hányan szeretnének újrainyitni, és teremtsen meg az újrainyítás lehetőségét a pavilonoknál. A másik pedig az, hogy a bódék elbontása kezdődjön meg. Szeretnék kérni egy tájékoztatást, hogy hol tart az újrainyítás lehetősége a pavilonosokkal. Azért is érdekes történet, mert külön felhívtam Alpolgármester Urat a vita után, és megkérdeztem, hogy szükséges-e külön képviselő-testületi döntés az újrainyítás menetrendjéről, és azt válaszolta, hogy nem szükséges. Már eltelték a határidők és a pavilonosok nem kapták meg az újrainyítás lehetőségét. Szükséges? Mert akkor behozom előterjesztésként a testület elé, hogy végre megteremtődjön a lehetőség, hogy ezek a kisvállalkozók, akiknek nagy probléma, hogy nem tudnak működni.

Reiner Roland: Határidőn belül fel volt ajánlva ez a lehetőség, el lett mondva, hogy mit kell ezért tenni. Természetesen megadjuk a tájékoztatást, hogy hányan éltek ezzel a lehetőséggel. Ez városüzemeltetésen keresztüli területhasználat, ennek ez a hivatalos útja, le fogjuk tudni kérni, hogy hányan adták be ezt a kérelmet, és abból lesz egy egzakt szám.

Baranyi Krisztina: Rendkívül örülök az előterjesztésnek, a leírt tényeknek, másrészt annak is, hogy a vitában az MSZP-DK frakcióvezetője beismerte, hogy az Ecseri út leszavazása, az Önök részéről történt elutalása, és megghiúsítása politikai indokból történt. Valóban ez egy politikai döntés volt, ahogy Ön is megerősítette, és ez a döntés – mindjárt mondom, hogy mivel támasztja alá ez az anyag – azt eredményezte, hogy ez a tér, nemhogy nyáron, de ki tudja mikor lesz készen, felújítva. Idéznék néhány megállapítást Árva Péter anyagából: nem javasolt a felújítással érintett terület csökkentése, javasolja, hogy a Dési Huber utcán túli szakaszt azért ne újítsuk fel, hagyjuk el, mert az 10-15 millió forint megtakarítást eredményezne. Nem javasolt az útépítés csökkentése, nem javasolt a közművek csökkentése. Javasolt a burkolt felületek geometriájának újragondolása, ne diagonálba, hanem merőlegesen legyenek egymás mellé rakva a térkő kockák, mert ezzel 10 millió forint érhető el, illetve megfontolandó, hogy a gránit térkövet, ami 100 éves távlatban is tartós anyag, azt betonra cseréljük, mert ezzel is meg lehet takarítani némi pénzt. Nem javasolt a támfalak csökkentése, viszont javasolt a berendezési tárgyak újragondolása, mert túl soknak találja mind mennyiségben, mind minőségben az utcabútorokat. Lombos és örökzöld fáknál azt javasolja, hogy kevésbé iskolázott, 10 centiméter átmérő helyett 6-7 centiméter átmérőjű fákat ültessünk, akkor 50 millió forintos megtakarítás érhető el. Nem javasolja az automata öntözés elhagyását, a szökőkút elhagyását, a pavilonok elhagyását sem javasolja, de úgy gondolja, hogy 10%-os minőségi csökkentést mégis kellene eszközölnünk ezeken a pavilonokon, hogy ezen pontosan mit ért, azt nem írta le ebbe az anyagban. Az árnyékolók és zöldtetők elhagyását sem javasolja. Zöldterületek, zöldtetők elhagyása vagy méretcsökkentése nem javasolt. A pavilonok és árnyékolók építészeti áttervezését javasolja, gondolom ezáltal érhető el a 10%-os költségcsökkentés. Gyakorlatilag azokat az eredeti terveket szeretné megvalósulva látni, fapados változatban, ezeket hallhatták most, most már tudjuk, mit értenek fapados megvalósítás alatt, ezeket a költségcsökkentő terveket, de magához a tervhez a valóságban nem nyúl hozzá. Ezzel nagyon egyetérték Képviselő Úr, és nagyon sajnálom, hogy politikai okokból Önök leszavazták az eredeti előterjesztést, és ellehetetlenítették az Ecseri úti metrófelszín felújítását.

Takács Krisztián: Igen, egy korábban felvetett kérdésre válaszolva: tényleg úgy látszik, hogy itt hamarosan választás lesz. Polgármester Asszony mindig elmenekül, amikor hozzá érkeznek hozzászólások vagy kérdések. Érdekes ez a metódus, hogy fogunk egy szakmai anyagot, amit a szakbizottság elnökének közreműködésével állított elő a szakmai része azt irodának, tehát szakemberek csináltak, nem a Városvezetés, és ebből 1-1 mondatot kiszedeget Polgármester Asszony, és ezzel próbálja alátámasztani a saját politikai agendáját. Az, hogy politikai okok voltak a leszavazásnál... Engem nevez Polgármester Asszony ostobának, de ő az, akinek nem tudom hányadjára kell elmagyarázni, hogy nem, szakmai okok voltak, csak vagy nem hajlandó vagy nem képes megérteni. Politikai ügyet ő maga csinált belőle, de persze, ha választás előtt nem tud sok dolgot polgármesterként felmutatni, akkor muszáj mindenkit szidni, és mindenki más lesz a hibás, csak ő nem. Egyébként a FIDESZ-től ismerős ez, hogy mindenki hülye, csak ők a helikopterek. Ez a mentalitás, hogy semmit nem foglalkozik a József Attila-lakótelepen élő emberekkel. Amikor volt ez a projekt, kiment oda, forgatott egy videót, aztán szaladt vissza a Polgármesteri Hivatalba. Ezt a mentalitást őszintén nem tudom megérteni egy polgármester, városvezető részéről. Polgármester Asszony többet járt az ATV stúdiójába, mint a József Attila-lakótelepen, ebben a ciklusban. Újfent megkérem Alpolgármester Asszonyt, hogy ezeket a kérdéseket, észrevételeket adja át Polgármester Asszonynak, mert úgy tűnik, most már rendszerszintű, hogy ha hozzászólók a napirendi ponthoz, akkor Polgármester Asszony gyorsan elvonul. Ha ilyen sokat cigizik, nem lesz jó az egészségére. Azt szeretném elmondani, hogy egy 1 milliárdos projekt került volna több, mint 2 milliárd forintba, amire az Önkormányzatnak nem volt pénze. Más projekteket akartak elakasztani, illetve még be nem folyt bevételeket kellett volna ehhez felhasználni. Persze megértem, hogy egy kampányvideóban baromi jól nézett volna ki, beszéltem már a Gát utca 25. lépcsőjéről. Ott is az újonnan felújított 50 millió forintos lépcsőt le tudták videózni, az aládúcolt, baromi romos állapotban lévő házat nem. Megkérem Alpolgármester Urat, hátha ő még hajlandó szóba állni a Képviselőkkel, hogy ezeket a kérdéseket is adja át. Polgármester Asszony tényleg teljesen egyedül akar mindent csinálni? Mert az eredményét látjuk.

Reiner Roland: Természetesen az összes szakmai kritikát, amit Képviselő Úr elmondott, át fogom adni Polgármester Asszonynak.

Torzsa Sándor: Szeretném megkérni, hogy valaki csípjén meg, mert azt hiszem, hogy álmodom. Ha én arról beszélek egy hozzászólásban, hogy miért ne csináljunk politikai ügyet egy tér felújításából, abból hogy következik az Polgármester Asszonynak, hogy a DK-MSZP szövetség politikai ügyet csinált az Ecseri út felújításából? Szeretném megkérni Önöket, akik ott ülnek az asztalnál, hogy valljanak ebben a kérdésben színt,

Reiner alpolgármester úr, Döme alpolgármester Asszony, mert Polgármester kiment a vitáról. Abból, ha egy képviselő amellel érvel a hozzászólásában, hogy ne csináljon a Képviselő-testület politikai ügyet az Ecseri úti metrófelszín felújításából, hogyan következik az, hogy DK-MSZP szövetség politikai ügyet csinál? Ezt a feloldást kérem szépen, hogy adják meg! Halál komolyan kérem, hogy legyenek kedvesek ezt elmagyarázni, mert biztos vagyok benne, hogy álmodom. Ezt elmondta itt Polgármester Asszony. Vagy nem hallotta a beszélgetést, mert kint volt, vagy egyszerűen nem tudom értelmezni ezt a történetet. Ezért nem lehet normálisan beszélgetni az Ecseri útról, mert ahogy Képviselőtársam is elmondta előttem, konkrétan választási kampány van a teremben, ezt hallom. Amikor Képviselők világosan elmondják, hogy ebből az ügyből nem lehet politikai kérdést csinálni, akkor a szemére olvassa Polgármester Asszony, hogy „de, azt csinálja”. Nem igaz! Arra kérem, hogy figyeljenek oda, mit mondanak a képviselők, mert így nagyon nehéz dolgozni. Ez egy komoly kérdés. Itt emberekről, vállalkozókról van szó, nem lehet ilyen mondatokat mondani. El kell olvasni a szakmai anyagokat, ezt így nem lehet csinálni.

Szilágyi Zsolt: Lennének tanácsaim, például egy új közbeszerzés, hogy más csinálja ezt a teret. Lehet, hogy olcsóbb lenne. Pont a kéményfelújításnál volt, hogy valaki megcsinálta 1,7 millió forintért a kéményt, a másik meg 1,9 millióért még a tetőt is megcsinálta volna, kéménnyel együtt. Karácsony Gergely, akit Polgármester Asszony a háta mögött nem annyira, de szemben nagyon szereti. 30%-ban ez a terület fővárosi. Legalább Karácsony Gergő ígérje meg, hogy lesz, mert ígért házakat, meg Mester utca felújítást.. ja, az nem készül el idén, viszont tőlünk a Nyugatiig a Körutat megcsinálják. Ha arra van pénz, akkor legyen már az Ecseri útra is 30% összegben. Berakja azt a pénzt, és máris jók vagyunk. Árva Péter tudott spórolni, és nem minőség romlással, csak más anyagból, de ugyanúgy időtálló a kő is. Még Karácsony Gergely a 30% területnyi pénzt berakná, akkor a vállalkozók a pénzüknél vannak, és elkészülhetne. Ne minket próbáljon meggyőzni, hanem a Fővárost győzze meg végre. Annyira jóban vannak, rengeteg dolgot el tud nála érni, például, amikor akadályoztatni kell az alacsonypadlós villamost. Itt meg amikor megmondja, hogy milyen listán indul, be van írva, hogy azért akar a Közgyűlésbe bejutni, hogy az alacsonypadlós villamost promotálja. Miért nem akkor promotálta, amikor képviselőtársaimmal aláírást gyűjtöttünk és vittük Karácsony Gergőhöz? Érdekes módon meg volt beszélve, hogy mikor találkozunk, előtte Polgármester Asszony velem járt itt a Ferencváros Napján, és utána nem vették fel a telefont, a Közgyűlésre kellett bevinni a petíciót leadni, hogy az emberek szeretnék az alacsonypadlós villamost. Akkor kellett volna Baranyi Krisztinának a Fővárosban verni az asztalt, hogy az öregek, tolokocsival, babakocsival fel tudjanak szállni a villamosra, nem a hannoverire, amire még a normális embernek is nehéz felszállni csomagokkal. Ne a Képviselő-testületet próbálja meggyőzni, amikor el lehetne érni, hogy a Főváros szálljon bele pénzzel, akkor oda menjen, és verje az asztalt, menjen az ATV-be és mondja, hogy a Fővárostól nem kap pénzt. Mindig a csúnya képviselők, itt helyben.

Árva Péter: Nehéz Polgármester Asszony után megszólalni, mert elképesztő ez a valóság teljes mértékű mellőzése. Amikor először került elénk az előterjesztés, akkor Torzsa Sándor, Hidasi Gyula, és jómagam is támogattam. Polgármester Asszony hazudik, amikor azt mondja, hogy nem támogattam. Szokása, sajnos ez előfordul. Az volt a Képviselő-testület kérése, hogy nézzük meg, milyen tételeken lehet pénzt spórolni, megtakarítani. Összeszedett Vezérigazgató Úr 620 millió forintnyi összeget, amit potenciálisan meg lehet takarítani. Ebből 130 millió forint olyan, amit nem kertész, meg nem építészmérnök végzettségű ember nem vesz észre. Ha az a pavilon ennyivel olcsóbb vagy drágább, azt én látom, de ebben a teremben még Főépítész Asszony látja, és rajtunk kívül senki más, de Polgármester Asszonynak az sokkal fontosabb, hogy ezt a teret átadhassa, politikát csinál belőle. Nem azt nézi, hogy hol tudunk forrásokat megtakarítani, nem érdeklí, mennyi pénzt herdálunk el, legyen kész a választásokra. Innentől lett ez politika. Ismétlem, első körben, Torzsa, Hidasi képviselőtársaim és én is megszavaztuk. Innentől politikai kérdés, mert azt csinált belőle a Polgármester. Akkor csináljak én is politikát! Polgármester Asszony! Miért akar elherdálni 620 millió forintot a választóink pénzéből? Ennek a térnek a felújítása úgy, hogy az átlagember használata szempontjából ez a terv valósul meg, 620 millió forinttal olcsóbban kihozható, mint ahogy azt Ön szeretné. Annyit kellett volna elfogadni, hogy ez nem idén valósul meg, hanem jövőre, ha januárban azt az előterjesztést hozza be elénk, hogy nagyon jók ezek a tervek, színvonalas tervek. Amit én „A” opcióként leírtam, az az Ön vagyonkezelőjének, Vezérigazgató Úrnak javaslatai egytől egyig. Lehet gunyorosan ezt felolvasni, de Pataki Márton az előterjesztésében leírta, hogy ezek azok a tételek, amik a 10% költségmegtakarításba beleférnek. Igen, mi azt szeretnénk volna, vagy én azt szeretném, ha ezeket kivesszük tervszinten ezekből a dolgokból, hogy ne meg lehessen takarítani ezeket a tételeket, hanem meg legyenek ténylegesen takarítva. Az a kérdés, hogy az a viszonylag kevés térkő, ami ezen a területen van, az természetes térkő legyen vagy betontérkő, azt gondolom, hogy látva ennek a térnek a használatát, lepusztult állapotát, a felújítás a fontos és hogy karbantartható, tisztántartható legyen, nem az, hogy az természetes térkő legyen. Az ott élő,

közlekedő emberek mindegyike azt akarja, hogy ez fedve legyen, nem azt akarja, hogy gránitlapok legyenek oda lerakva.

Torzsa Sándor: Megismétlem a hozzászólásomat, mert volt egy kérdésem Polgármester Asszonyhoz. Amikor egy képviselő – történetesen én – amellet érvel a hozzászólásában, hogy miért ne csináljunk politikai kérdést egy térfelújításból, és elmondom a Ferenc tér felújításának a példáját, akkor abból Polgármester Asszony hogy vonja le azt a következtetést, hogy a DK-MSZP szövetség politikai kérdést csinál ebből? Amikor tök világosan kifejttem, hogy ez nem jó irány. Tessék nekem ezt elmondani Polgármester Asszony, mert én alulképzett medvebocs vagyok, nem értem ezt az éles logikát. Ha valaki tök világosan kifejti azt az álláspontot, hogy nem szabad az Ecseri út felújításából politikai kérdést csinálni, abból Ön, hogy tudja levonni azt a következtetést, hogy a DK-MSZP azt csinál belőle? Ezt legyen kedves nekem elmondani, mert nem értem Önt! Tök világosan kifejtettem, hogy tilos, bűn, nem szabad az Ecseri úti metrófelszín felújításából politikai kérdést csinálni. Ez alapján Ön miért állít ilyet? Legyen kedves tényleg elmondani, mert nem értem.

Baranyi Krisztina: Úgy, kedves Képviselő Úr, hogy amikor nem tájékoztató formájában beszéltünk erről, hanem kétszer állt döntési lehetőség előtt a Képviselő-testület, akkor Önök egyetlen egyszer sem támogatták ezt.

A Képviselő-testület a napirenddel kapcsolatban határozatot nem hozott.

Baranyi Krisztina: Zárt ülést rendelék el.

**15./ Javaslat a „Ferencváros Közbiztonságáért” díj adományozására
70/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Városgazdálkodási Bizottság, Szilágyi Zsolt elnök**

A Képviselő-testület az előterjesztés tárgyalását az Möt. 46.§ (2) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen folytatja le. Az ügy érdekében hozott határozat nyilvános.

138/2024. (III.21.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2024. évben a „Ferencváros Közbiztonságáért” díjat Boros László tű. százados és Ámán András korábbi r. ezredes részére adományozza.

Határidő: 2024. április 24.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(14 igen, egyhangú)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Deutsch László	Távol

Kállay Gáborné	Távol
Mezey István	Távol
Reiner Roland	Távol

16./ Javaslat a „Ferencváros József Attila Díja” adományozására

71/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság, Takács Máriusz elnök

A Képviselő-testület az előterjesztés tárgyalását az Möt. 46.§ (2) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen folytatja le. Az ügy érdemében hozott határozat nyilvános.

139/2024. (III.21.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2024. évben a „Ferencváros József Attila Díja”-t Pintér Szilvia részére adományozza.

Határidő: 2024. április 11.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(14 igen, egyhangú)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Kállay Gáborné	Távol
Mezey István	Távol

17./ Önkormányzati hatósági ügyek
59/2024., 59/2-7/2024. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

A 17. napirendi ponttal kapcsolatos hozzászólások és 138-152/2024. (III.21.) sz. határozatok a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

Reiner Roland: Köszönöm a részvételt, az ülést 12.43 órakor bezárom.

k.m.f.

Baranyi Krisztina
polgármester

Baloghné dr. Nagy Edit
címzetes főjegyző

Dr. Molnár Andrea
jegyzőkönyvvezető