

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzatának
Kulturális, Oktatási,
Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság**

Jegyzőkönyv

készült a **Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság 2024. március 20-án
15:30 órakor megtartott rendes nyílt üléséről**

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal – Bakáts tér 14.
II. emeleti ülésterem

Jelen vannak: Takács Máriusz,
Árva Péter,
Bodnár Alex Szilveszter,
Bucher Franciska,
Deutsch László,
Hulse Alexandra,
Kállay Gáborné (igazoltan távol),
Kozma András,
dr. Mátyás Ferenc,
Dr. Nagy Attiláné (igazoltan távol),
Sajó Ákos tagok.

Hivatal részéről:

Döme Zsuzsanna alpolgármester, dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Halmi András irodavezető-helyettes, Ignáth Kitti alpolgármesteri főmunkatárs, dr. Papula Lászlóné referens, Szilágyi Imre Irodavezető, Nehéz Jenő informatikus, Fábíán Beatrix jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Gyurákovics Andrea önkormányzati képviselő.

Takács Máriusz: Nagy tisztelettel köszöntöm a Bizottság tagjait és a megjelenteket. A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság március 20-i ülését 15.34. perckor megnyitom. Megállapítom, hogy a bizottság 9 fővel határozatképes. Kérem, hogy aki a napirendhez szólna hozzá, az az ügyrend gombbal tegye, aki napirend előtt szeretne szót kérni, az a „normál szót kér” gombbal jelezze. Nem látok hozzászólást. Kérem, szavazzunk a napirendről.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

KOEN 23/2024. (III.20.) sz.

Határozat

Napirend:

- 1./ Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat költségvetési szervvé alakulás miatti költségvetés módosítás
74/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 2./ Javaslat a Ferencvárosi József Attila irodalmi támogatásról szóló 27/2021. (VII.9.) önkormányzati rendelet módosítására (I. forduló)
61/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
- 3./ Javaslat egyes önkormányzati rendeletek technikai módosítására (egyfordulóban)
54/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

- 4./ Beszámoló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal 2023. évi tevékenységéről
66/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző
- 5./ Javaslat közszolgáltatási szerződések beszámolóinak elfogadására, valamint a szerződések megkötésére
56/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
- 6./ A Ferencvárosi Napfény Óvoda óvodaigazgatói (magasabb vezetői) feladatainak ellátására vonatkozó pályázat kiírása
67/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 7./ Javaslat a szakbizottság hatáskörébe tartozó 2024. évi költségvetési sorok felosztására
Sz-90 /2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
- 8./ Javaslat 2024. évi pályázatok kiírására
Sz-91/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
- 9./ Javaslat óriásplakát pályázat kiírására
Sz-92/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
- 10./ Javaslat public art pályázat kiírására
Sz-93/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
- 11./ Javaslat a helyiségpályázatok kiírására
Sz-68/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
- 12./ Javaslat a helyiségpályázatok bírálatára
Sz-94/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
- 13./ „Javaslat a „Ferencváros József Attila Díja” adományozására
Sz-116/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság, Takács Máriusz elnök
(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

| | |
|-------------------------|-------|
| Árva Péter | Igen |
| Bodnár Alex Szilveszter | Igen |
| Bucher Franciska | Igen |
| Deutsch László | Igen |
| Hulse Alexandra | Igen |
| Kozma András | Igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | Igen |
| Sajó Ákos | Igen |
| Takács Máriusz | Igen |
| Kállay Gáborné | Távol |
| Dr. Nagy Attiláné | Távol |

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat költségvetési szervvé alakulás miatti költségvetés módosítás 74/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Máriusz: Ez a Bizottság sorait egyáltalán nem érinti. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 74/2024 sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

KOEN 24/2024. (III.20.) sz.

Határozat

A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 74/2024. számú – "Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat költségvetési szervvé alakulás miatti költségvetés módosítás" című – előterjesztést.

Határidő: 2024. március 21.

Felelős: Takács Máriusz elnök

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

| | |
|-------------------------|-------|
| Árva Péter | Igen |
| Bodnár Alex Szilveszter | Igen |
| Bucher Franciska | Igen |
| Deutsch László | Igen |
| Hulse Alexandra | Igen |
| Kozma András | Igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | Igen |
| Sajó Ákos | Igen |
| Takács Máriusz | Igen |
| Kállay Gáborné | Távol |
| Dr. Nagy Attiláné | Távol |

2./ Javaslat a Ferencvárosi József Attila irodalmi támogatásról szóló 27/2021. (VII.9.) önkormányzati rendelet módosítására (I. forduló)

61/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Dr. Mátyás Ferenc: Nagyon szeretném megköszönni ennek a rendeletnek az előkészítését. Papula Éviék, Renátóék iszonyú sokat melóztak és vizsgálták felül a működésben lévő rendszert ahhoz, hogy ezek a változások kiessenek belőle. Tényleg nagyon köszönöm mindenkinek a munkáját!

Takács Máriusz: Igen, látszott ezen a rendeletmódosításon, hogy az elképzelésünkhöz képest a megvalósult valósággal visszatükröződve tesszük ezt most rendbe. Szerintem ez egy nagyon helyes dolog. Nekem az a kérdésem Alpolgármester Asszonyhoz, hogy ezt a 2. határozati javaslatot nem tudtam pontosan értelmezni. Mit akarunk megvásárolni, miért? És akkor ezekkel mit fogunk kezdeni, hogy ezzel népszerűbb legyen a kortárs irodalom? Ezt fejtsse már ki nekem. De lehet, hogy ehhez akar hozzátenni valamit Mátyás képviselő úr is.

Dr. Mátyás Ferenc: Itt arról van szó, hogy azon ösztöndíjasok, tudom, hogy támogatásban részesültek, helyes terminológiával nevezzük ösztöndíjasoknak, könnyebb kimondani, akik itt, ezalatt az ösztöndíj ideje alatt alkotnak valamit, s akár az ösztöndíj alatt, akár után jelenik meg nyomtatásban, kiadják. Akkor amiatt, hogy itt írták, az Önkormányzat vásárol meg ebből a könyvből x darabszámot, és amikor különböző rendezvényeinken adunk ilyen-olyan repi cuccot, mint Ferencváros Napján is volt többször az, hogy kiadványt kaptak képviselők, vendégek stb.

Ez a megjelent verseskötet, regénykötet, what ever. Ez lenne a repi ajándéknak a része. És akkor azzal népszerűsítjük egyrészt a kortárs irodalmat, hogy hivatalosan mi terjesztjük, segítjük a szerzőket, akiknek kiadásra került a könyve, darabszámban lényegében. Így, tömören.

Döme Zsuzsanna: Igazából csak annyi kiegészítéssel, hogy a rendeletmódosítással párhuzamosan jött ez a javaslat, és mi úgy gondoltuk, hogy akkor ez legyen a rendeletmódosítással együtt tárgyalva, és ennek részeként elfogadva.

Takács Máriusz: Nekem ennek a megfogalmazásával van bajom, ami azt jelenti, hogy címenként 100 példányt vásárol. Ez konkrétan azt jelenti, hogy ha valaki írt egy verset, majd megjelenik egy verseskötetben, mi veszünk abból 100 példányt. És mindegyikből annyit. Az összes mű, amit az ösztöndíjasaink írtak, 2 millió forint, mindegyikből veszünk 100 db-ot, amiben megjelent. Most szó szerint ezt jelenti a határozati javaslatunk nyelvtanilag.

Mikrofonon kívül vita zajlik.

Takács Máriusz: Megjelenik egy verse a saját kötetében, amit most írt, és akkor abból a kötetből veszünk 100 db-ot? Minden egyes kötetből, amit az ösztöndíjas idő alatt írtak és megjelentettek? A sajátjában, én értem. Művet azért többet is ír egy félév alatt, főleg versből. Regényből nyilván nem. Mindenki mondjuk költő, és mindenki alkotott, és megjelenik. Lehet, hogy amit itt írt egy félév alatt, azok nem egy kötetben jelennek meg. Ez mondjuk, még előfordulhat. De mondjuk, mindenkinek megjelenik a kötete. Akkor félévente veszünk 600 kortárs irodalmi kötetet? 6 embert támogatunk, ha jól emlékszem, félévente.

Döme Zsuzsanna: Megértettem a fönntartásokat. Azt gondolom, hogy ez a 2 millió forintos keret szab ennek határt, és ha megnézzük, félév alatt megírt művekből, az, hogy ilyen fiatal alkotóknak számos kötete jelenjen meg egyszerre, erre nincsen túl sok esély. Azt gondolom, hogy mivel ezek irodalmi alkotások, ez nem megy ki a divatból, ezeket későbbi években is tudjuk adni ajándékként csoportoknak, testvérvárosi küldöttségeknek. Szerintem itt ez a keretösszeg, ami annak határt szab, amin bizottsági Elnök Úr aggódik, hogy lesz-e itt egy felső határ, és nem az Önkormányzat egész költségvetését kívánjuk-e kötetek vásárlására fordítani. Ezt nem kívánjuk. Én nagyon örülnék, ha egyáltalán 2 millió forintot el tudnánk erre évente költeni, mert az azt jelentené, hogy jelennek meg olyan fiatal íróknak a kötetei, akiket Ferencváros ösztöndíjasaként támogatott. Ez mindenképpen öröm lenne, ha egyáltalán ezt a keretet el tudnánk költeni.

Dr. Mátyás Ferenc: Azért a megjelenések sem olyan gyorsak. Ha már arról beszélünk, hogyha egy szacikket meg akartam jelentetni a Magyar Közigazgatásban, vagy a Magyar Jogban, az alsó hangon háromnegyed évnyi a kész cikkel. Háromnegyed évi szarokodás volt, mire egy ilyen anyag meg tudott jelenni. És ez egy sima füzet, amiben van öt tanulmány. Most ehhez képest egy saját kiadás, amit egy kiadónak be kell vállalnia, meg végigvinni, hát... Én beszéltem első kötetes szerzőkkel, az egy két-hároméves sziszifuszi munka, mire, ha és talán lesz belőle valami. A piac az nem úgy néz ki, hogy itt havonta önti magából ki a különböző szépirodalmi munkákat.

Sajó Ákos: Én antológiára gondoltam. Az 1 vers megragadott bennem, hogy akiket támogatunk, azoknak szerintem nem egy vastag kötet lenne ez. Akkor mindegyikből egy antológiát lehetne csinálni, és az szerintem lehet, hogy a 2 millió forintba belefér. Bár nem vagyok tájékozott a nyomtatás területén.

Dr. Mátyás Ferenc: Ha tudna egy ilyen működni, akkor az egy nagyon jó dolog lenne, de az Önkormányzat sehogy nem tudná megoldani azt, hogy könyvet adjon ki. Teljesen más, hogyha egy prózaíró az egyik jelöltünk, aki írja a regényét, ami elkészül majd. Most elkezd az ösztöndíj alatt, és másfél év múlva elkészül, míg, mondjuk, aki költőként vesz részt, félév alatt készen van, és akkor most így hogy. Kiveszünk 20 oldalt a regény közepéből, azt rakjuk be?

Döme Zsuzsanna: Én egyrészt a 2. határozati javaslatot szeretném pontosítani. Ez a címenként kerüljön ki, és akkor szerintem egyértelműbb és mindenki tudja. Még itt a könyvkiadó, vállalkozói, önkormányzati tevékenységünkre, nem bánom, hogyha egyszer képes lesz erre a Hivatal. Vannak egyébként könyvkiadók, akik Ferencvárosban működnek, akár kedvezményes kulturális helyiségekben. Még arra hívnám fel a figyelmet, hogy egy-egy író azért fordul kiadóhoz, és azért nem maga jelentet meg, mert nyilván egy nyomdát ki tudna bárki fizetni,

hanem itt olyan szolgáltatásokat remél és kap egy kiadótól, ami országos terjesztést jelent, ami megjelenéseket jelent, ami egy könyvesboltba bekerülést jelent. Mi ilyen tárgyalásokat kicsi példányszámmal nem... Nem tudnánk olyan lehetőségeket biztosítani egy-egy íróknak, mint amelyet egy nagy kiadó, de maradjunk annyiban, hogy közép-hosszútávon nem zárkozunk el, hogy legyen esetleg az Önkormányzatnak kiadói tevékenysége is. Azért mondom, hogy lehet erről..., és én akkor a címenként nélkül kérném a szavazást a határozati javaslatról.

Takács Máriausz: Oké, tisztult a kép számomra, hogy nagyjából miről beszélünk, meg milyen mennyiségről, és milyen célról. Nekem ez abszolút szimpatikus is. Kicsit azon morfondíroztam, hogy mondjuk egy kortárs irodalmi kötetből mennyi jelenik meg egy évben. Hány példányszámban nyomják ki? Én arra tippeltem, hogy 500-1500 példánynál többet nem nyomnak ki egy kortárs műből. Ebből mi megveszünk 100-at, azzal gyakorlatilag mi leszünk a legnagyobb főlvásárlói ezeknek. A másik, ez egy kicsit gyakorlatias, hogy honnan fogjuk mi tudni, hogy Borsik Mikinek 3 év múlva megjelent egy kötete, amiben benne volt az az írás, amit most csinált, és hogy fogjuk ezt megszerezni. Ez egy technikai dolog, én nem látom, hogy ez meg fog-e történni. Egyébként neki most jelent meg kötete, de ez mindegy. Nekem ezzel a módosítással, hogy a címenkéntet kivesszük, szimpatikus. És kifejezetten tetszik ez a fajta kezdeményezés egyébként, hogy a kortárs irodalmat mi reprezentációs céllal kitegyük bárhová. Azt gondolom, hogy ha maradnak meg példányok, a kerületi iskolákba is érdemes belőlük juttatni, mert oda azért nehezen jutnak el ezek a dolgok. Nem mintha onnan sokan vennék ki őket, de ez most egy másik kérdés. Hátha egy-két jó magyartanár meg érdeklődő diák majd kiveszi, leemeli arról a polcra. Sose tudni. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 61/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

KOEN 25/2024. (III.20.) sz.

Határozat

A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 61/2024. számú – "Javaslat a Ferencvárosi József Attila irodalmi támogatásról szóló 27/2021. (VII.9.) önkormányzati rendelet módosítására (I. forduló)" című – előterjesztést.

Határidő: 2024. március 21.

Felelős: Takács Máriausz elnök

(8 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

| | |
|-------------------------|--------------|
| Árva Péter | Igen |
| Bodnár Alex Szilveszter | Igen |
| Bucher Franciska | Igen |
| Deutsch László | Igen |
| Hulse Alexandra | Igen |
| Kozma András | Igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | Igen |
| Takács Máriausz | Igen |
| Sajó Ákos | Tartózkodott |
| Kállay Gáborné | Távol |
| Dr. Nagy Attiláné | Távol |

3./ Javaslat egyes önkormányzati rendeletek technikai módosítására (egyfordulóban)

54/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Máriausz: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az 54/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

KOEN 26/2024. (III.20.) sz.

Határozat

A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 54/2024. számú – "Javaslat egyes önkormányzati rendeletek technikai módosítására (egyfordulóban)" című – előterjesztést.

Határidő: 2024. március 21.

Felelős: Takács Máriusz elnök

(8 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

| | |
|-------------------------|--------------|
| Árva Péter | Igen |
| Bodnár Alex Szilveszter | Igen |
| Bucher Franciska | Igen |
| Deutsch László | Igen |
| Hulse Alexandra | Igen |
| Kozma András | Igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | Igen |
| Takács Máriusz | Igen |
| Sajó Ákos | Tartózkodott |
| Kállay Gáborné | Távol |
| Dr. Nagy Attiláné | Távol |

4./ Beszámoló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal 2023. évi tevékenységéről

66/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

Gyurákovics Andrea: A bizottságokon jeleztem, és itt is jelezni szeretném, hogy a tartózkodásom nem a Hivatalnak szól. Egyetlen egy egységnek fog szólni, az pedig a Polgármesteri Kabinet 2023. évi tevékenysége, ami azt gondolom, hogy nem összehasonlítható sem minőségben, sem mennyiségben a Hivatal többi részlegének a munkájával, úgyhogy azzal, amit ők végeztek 2023-ban, csak egy fél mondatot kiemelek fejből, hogy „elvégezték a gépelési feladatokat”. Köszönjük!

Takács Máriusz: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 66/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

KOEN 27/2024. (III.20.) sz.

Határozat

A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 66/2024. számú – "Beszámoló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal 2023. évi tevékenységéről" című – előterjesztést.

Határidő: 2024. március 21.

Felelős: Takács Máriusz elnök

(6 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

| | |
|-------------------------|------|
| Bodnár Alex Szilveszter | Igen |
| Bucher Franciska | Igen |
| Hulse Alexandra | Igen |
| Kozma András | Igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | Igen |

| | |
|-------------------|--------------|
| Takács Máriausz | Igen |
| Árva Péter | Nem |
| Deutsch László | Tartózkodott |
| Sajó Ákos | Tartózkodott |
| Kállay Gáborné | Távol |
| Dr. Nagy Attiláné | Távol |

5./ Javaslat közszolgáltatási szerződések beszámolóinak elfogadására, valamint a szerződések megkötésére

56/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Takács Máriausz: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az 56/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

KOEN 28/2024. (III.20.) sz.

Határozat

A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 56/2024. számú – "Javaslat közszolgáltatási szerződések beszámolóinak elfogadására, valamint a szerződések megkötésére" című – előterjesztést.

Határidő: 2024. március 21.

Felelős: Takács Máriausz elnök

(8 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

| | |
|-------------------------|--------------|
| Árva Péter | Igen |
| Bodnár Alex Szilveszter | Igen |
| Bucher Franciska | Igen |
| Deutsch László | Igen |
| Hulse Alexandra | Igen |
| Kozma András | Igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | Igen |
| Takács Máriausz | Igen |
| Sajó Ákos | Tartózkodott |
| Kállay Gáborné | Távol |
| Dr. Nagy Attiláné | Távol |

6./ A Ferencvárosi Napfény Óvoda óvodavezetői (magasabb vezetői) feladatainak ellátására vonatkozó pályázat kiírása

67/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Máriausz: Elérkezett sajnós az a pillanat is, hogy Bakonyi Ágnes intézményvezető asszony nyugdíjba vonul. Ő az, aki egyébként vezeti az óvodavezetőknek a csoportját is. Nagyon régi, nagyon lelkiismeretes óvodavezető. Az a kérdésem, Irodavezető Úr, hogy Ő mikor is fogja letenni a lantot. Mi az a pont, ha tudjuk most, ameddig ő dolgozik. Nem tudjuk. Semmi gond, nem is kapcsolódik ahhoz szervesen, hogy kiírjuk a pályázatot. Ezúton is kívánunk neki kellemes nyugdíjas éveket és reméljük, hogy az óvodavezetői kör kitalálta már, hogy ki lesz a továbbiakban a vezetője. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 67/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

KOEN 29/2024. (III.20.) sz.

Határozat

A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 67/2024. számú – „A Ferencvárosi Napfény Óvoda óvodaigazgatói (magasabb vezetői) feladatainak ellátására vonatkozó pályázat kiírása” című – előterjesztést.

Határidő: 2024. március 21.

Felelős: Takács Máriusz elnök

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

| | |
|-------------------------|-------|
| Árva Péter | Igen |
| Bodnár Alex Szilveszter | Igen |
| Bucher Franciska | Igen |
| Deutsch László | Igen |
| Hulse Alexandra | Igen |
| Kozma András | Igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | Igen |
| Sajó Ákos | Igen |
| Takács Máriusz | Igen |
| Kállay Gáborné | Távol |
| Dr. Nagy Attiláné | Távol |

7./ Javaslat a szakbizottság hatáskörébe tartozó 2024. évi költségvetési sorok felosztására

Sz-90 /2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Takács Máriusz: Ebből az előterjesztésből nyilván az vonatkozik ránk, ahol a KOEN oda van írva. Ez a 3421-es sornak a felosztása, illetve a 3972-es sornak a felosztása, illetve a 3989-es sornak a felosztása.

Árva Péter: Egy kérdésem lenne és egy javaslatom a 3421-es sossal kapcsolatban. A kérdés, a Bernovits Vilma emlékmű hogy áll, ezzel mi a terv? Ezt kérem, hogy ismertesd. Nem tudom, hogy hanyadik alkalommal teszek javaslatot a public art pályázatnak a csökkentésére, de azt gondolom, hogy jót tett ennek a pályázatnak a csökkentett keret. Az idei években, vagy az elmúlt években jobb pályaművek kerültek kiállításra, amivel azt a javaslatot tenném, hogy a 17 millió forintról csökkentjük le 10 millió forintra. De kezdjük akkor az emlékművel, hogyha kérhetem.

Döme Zsuzsanna: Az emlékművel kapcsolatban én is készültem. Nagyon reméltem, hogy ide már a döntést hozom. A zsűri elbírálta, és egész jó pályázatok érkeztek. Jó hírem, hogy úgy néz ki, lesz győztes pályamunka. Január 9-én volt a bíráló. Ebben a zsűri meg tudott jelölni sorrendet, viszont további változtatásokat, módosításokat kért a pályázótól, és ezért nem tudok most még arról sem nyilatkozni, hogy ő-e az első, ugyanis pont a tegnapi napon végződött ez a fajta egyeztetés, úgyhogy itt az történne még, hogy ha és amennyiben a zsűri elfogadja ezeket a módosításokat, amiket kért, és kialakult egy végső költségvetés is a műhöz, ha a zsűri erre rábólint, akkor tudom hozni a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottsághoz a bírálókat. Addig pedig természetesen kolléganőmnél megtekinthető. Elég nagy és vaskos anyag. Tehát ezek egyelőre drive-on nincsenek meg, meg makettek is tartoznak hozzá, tehát a Bizottság bármelyik tagja, ha érdeklődik, akkor meg tudja tekinteni az összes beadott pályázatnak az összes anyagát, úgyhogy én egy nagyon kicsi türelmet kérek még. Viszont a public artot továbbra is védeném. Nem jobb pályázatok érkeztek a kevesebb keretre, hanem kevesebb pályázatot tudunk megvalósítani. A pályázatra továbbra is óriási az érdeklődés, több jó pályamunkát is tudtak volna értékelni tavalyi évben is. Annyit csak, hogy amennyiben a zsűri a Bernovits Vilma emlékművel kapcsolatban azt a végső döntést hozza, ami az első döntése még a módosítások elfogadása előtt, akkor jóval a 25 millió forint alatti keretből tud megvalósulni az emlékmű. Oda nem hiányzik az a plusz 7 millió forint, sőt ez a 25 millió forint sem. Tényleg, ezt

azért mondom ilyen feltételes módban, mert ha mégsem ez a pályamunka lesz, akkor ez persze módosulhat. Én a 25 millió forint fölé semmiképpen nem mennék emlékműnél, még akkor sem, ha nem a mostani, hanem esetleg egy új pályázatot kell kiírni, vagy a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság nem támogatná a zsűri döntését. Én annak az összegén nem szívesen emelnék tovább.

Takács Máriusz: Egy darab módosító...

Döme Zsuzsanna: Befogadni nem fogom. Én még az egyedi kérelmek támogatása sorra térnék ki. Biztosan tudja a Bizottság, hogy minden évben rengeteg olyan egyedi kérelmet kapunk, amely nem fér bele a pályázati kategóriába, és nem is szándékozunk külön pályázati kategóriát létrehozni rá. Jellemzően ezek az olyan tudományos munkák, könyvkiadások, amikkel itt a tavalyi évben is találkoztunk. Én azért gondoltam, hogy szabjunk ennek egy keretet, lehessen átlátható, hogy mennyi olyan támogatás van, mert egy picit azt éreztem, hogy amik év elején jönnek, egyedi támogatások, én mindegyiket hozom a Bizottság elé, tehát mindegyikről a Bizottság dönt, de amik az év első felében jönnek, ott óvatosabb a Bizottság, az év második felében érkező egyedi támogatásoknál egy kicsit merészebb. Ha tudjuk, hogy mekkora keretet szánunk erre... Az elmúlt 5 évben ebbe mindegyek év belefért, ezért javasoltam ezt az összeget. Ezért kapna külön sort.

Árva Péter: Gondoltam válaszolni, mert ugyanezt a párbeszédet megcsináltuk párszor. Én ezt módosító javaslatként, hogy legyen egyértelmű Sajó képviselőnek, fenntartom. De körzetes képviselőként, hogy miért költünk erre ennyit, azt nagyon sokszor kapom meg. Ez az általános közhangulat. Azt gondolom, hogy a Képviselő-testületben, meg a Bizottságban is én vagyok az Alpolgármester után a második leglelkesebb támogatója a public artnak. Nem megszüntetni akarom, nem arról szól a javaslatom, hanem, hogy ez egy arányos keretben legyen. Kérem, hogy erről szavazzon a Bizottság.

Takács Máriusz: Nekem van még kérdésem. A szakmai fórumokat szeretném tudni, hogy abban mi az, amire számítunk? Nagyjából már értem, hogy ezek a kategóriák kiket és milyen jellegű pályázatokat fednek le. Az egyedi kérelmeket is. Nekem az világos, és kifejezetten örülök neki, hogy ezt lekereteztük valahogy, mert ez eddig mindig egy ilyen nem jó térben lebegett, vagy nem jó kontextusban. Örülök neki, hogy ennek adtunk egy keretet, egy összeget, és nevesítve van, hogy létezik ez a forma, tudunk vele mit kezdeni valahogy, keretezetten. Ennyi. Aztán majd itt, a pályázatok átfedéséről, arról majd a pályázatoknál lesz egy pár kérdésem. Tehát szakmai fórumok.

Döme Zsuzsanna: Hasonló szakmai fórumok szervezésére irányul, mint amik civil, vagy egész más területeken is működnek, és az ottani sorfelosztásban szerepelni is szoktak. Itt nyilván a kulturális, irodalmi, képzőművészeti szakmai fórumok tartásáról 1 millió forintos összegben. Ez egy évben kettő vagy három fórum megszervezését tenné lehetővé, amennyiben a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság támogatja, és nyilván azokon a területeken, amikkel egyébként is a Bizottság foglalkozik. Tehát én az irodalmat és a képzőművészetet emelném ki, amit látok megszervezve. Nyilván ennek a tudományos és szakmai művelőinek történnének ilyen fórumok, amik itt lennének a kerületben, és a kerületiek számára természetesen nyitottan látogathatóak lennének, ne csak You Tube-on lehessen hasonlóba belefutni. A kerületben ezekhez helyiségeink vannak. Nagyon-nagyon sok olyan kulturális szereplő van, akik itt, akár a kerületben is szívesen mutatnák be, hogy az adott művészeti irány, vagy művészeti terület hol tart, hol tart a jelenlegi magyarországi helyzetben. Azt gondolom, hogy mivel pontosan ez a terület mind az oktatásban, mind az ismeretterjesztésben picit árva és jóval több hasonlóra lenne szükség, ezért itt, kerületi szinten illet tudnánk szervezni, és ezt közelebb hozni a lakóknak, ugyanúgy, mint a public artot, a kortárs képzőművészetet az utcai megjelenéssel.

Takács Máriusz: Arra vagyok kíváncsi, hogy osztjuk ki ezt a pénzt, mert az összes többit értem. Azt nem teljesen értem, hogy fog ez realizálódni. Másrészt mondjon valami példát, hogy mi volt, ami illet támogattunk eddig. Ami ilyen volt, hogy micsoda konkrétan, kiket és mit támogattunk. A szakmai fórummal nekem nincsen problémám, még az sem, hogy külön nevesítjük. Teljesen oké, hogy a tudománynak is adunk egy kis pénzt. Ez nekem abszolút rendben van. Csak hogy ki volt az, akivel eddig ezt csináltuk, vagy ki volt az, aki ilyenért jelentkezett, és hogyan döntünk erről.

Döme Zsuzsanna: Azt gondolom, hogy kulturális témában nem voltak hasonlóak, én inkább a szociális területen tudnék felhozni példát. Például a sorfelosztásban is mindig megjelennek a Kábítószerügyi Egyeztető Fórumok. Oda is olyan szakértőket tudunk fölkelni, azoknak tiszteletdíjat fizetünk, s nagyjából ezek a költségeink, a szakértőknek

a tiszteletdíjai, akik előadást tartanak, vagy egy-egy minikonferencián előadnak az adott témában. Ilyenekre kell gondolni. Nagyon kevés ilyen, ezeket is mi szervezzük, az ilyen szakmai fórumokat. A kultúrában eddig nem voltak hasonlók, itt nem tudok most erre hirtelen példát mondani. Pont azért gondoltam, hogy ezen a területen is meg kellene, hogy jelenjen, mint ahogyan az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottságnál mindig ott vannak ezek a szakmai fórumok azokon a területeken.

Takács Máriausz: Jó, világos. Mi fogunk művészeti, oktatási, egyházügyi vagy nemzetiségi területen szervezni valamilyen szakmai fórumot és akkor ennek a költségeihez. Amikor vannak ehhez konkrét tervek, azt szívesen fogadjuk, hogy tudjuk, milyen szakmai fórum jön létre, a mi égiszünk alatt. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a módosító javaslatáról. Szavazzunk arról, hogy a public art pályázat keretét 17 millió forintról 10 millió forintra levesszük. Kérem, szavazzunk róla.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

KOEN 30/2024. (III.20.) sz.

Határozat

A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság úgy dönt, hogy a 3421-es költségvetési soron lévő public art pályázat keretösszegét 17 millió forintról 10 millió forintra módosítja.

Határidő: 2024. március 20.

Felelős: Takács Máriausz elnök

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

| | |
|-------------------------|-------|
| Árva Péter | Igen |
| Bodnár Alex Szilveszter | Igen |
| Bucher Franciska | Igen |
| Deutsch László | Igen |
| Hulse Alexandra | Igen |
| Kozma András | Igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | Igen |
| Sajó Ákos | Igen |
| Takács Máriausz | Igen |
| Kállay Gáborné | Távol |
| Dr. Nagy Attiláné | Távol |

Takács Máriausz: 9 db egyhangú igennel az előző évi modellt vittük tovább.

Szilágyi Imre: Egy kérdésem lenne, hogy akkor az innen kikerülő 7 millió forintot a tartalékra? A határozat is úgy jelenjen meg, hogy akkor a tartalék nem 3 millió forint, hanem 10 millió forint, az össz keretösszeg viszont marad 50 millió forint?

Takács Máriausz: Igen, így módosul a végső határozati javaslatunk, ahogy Irodavezető Úr javasolta. A céltartalék 10 millió forint lesz ezen a soron. Jelzem, hogy ezzel lehet majd még gondolkodni, hogy hogy használjuk föl. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-90/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

KOEN 31/2024. (III.20.) sz.

Határozat

A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság úgy dönt, hogy

1./ az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 3/2024. (II.20.) önkormányzati rendelet 3202. sorszámú „Helyi esélyegyenlőségi program végrehajtásával összefüggő feladatok” költségvetési előirányzat felhasználását az alábbiak szerint hagyja jóvá:

| "3202." számú "Helyi esélyegyenlőségi program végrehajtásával összefüggő feladatok" megnevezésű költségvetési előirányzat 2024. évi felosztása | |
|---|--|
| Felhasználás módja | Felhasználásra elkülönített összeg (Ft) |
| Programok, rendezvények szervezése | 1 400 000 |
| 2024. karácsonyi fenyőfa és ajándékcsoomag | 2 100 000 |
| TámogatLak program | 1 500 000 |
| Összesen: | 5 000 000 |

Határidő: 2024. március 20.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 3/2024. (II.20.) önkormányzati rendelet 3421. sorszámú „Kulturális koncepció” megnevezésű költségvetési előirányzat felhasználását az alábbiak szerint hagyja jóvá:

| "3421." számú "Kulturális koncepció" megnevezésű költségvetési előirányzat 2024. évi felosztása | |
|--|--|
| Felhasználás módja | Felhasználásra elkülönített összeg (Ft) |
| Public art pályázat | 10 000 000 |
| Óriásplakát pályázat | 3 000 000 |
| Bernovits Vilma emlékmű | 25 000 000 |
| Egyedi kérelmek támogatása | 1 000 000 |
| Szakmai fórumok | 1 000 000 |
| Tartalék | 10 000 000 |
| Összesen: | 50 000 000 |

Határidő: 2024. március 20.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3./ az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 3/2024. (II.20.) önkormányzati rendelet 3972. sorszámú „Kulturális tevékenység, egyházi és civil szerv.támog támogatása” megnevezésű költségvetési előirányzat felhasználását az alábbiak szerint hagyja jóvá:

| "3972." számú "Kulturális tevékenység, egyházi és civil szerv.támog támogatása" megnevezésű költségvetési előirányzat 2024. évi felosztása | |
|---|--|
| Felhasználás módja | Felhasználásra elkülönített összeg (Ft) |
| Ferencvárosi civil szervezetek működésének támogatása (koordináló szakbizottság: ESZSICB) | 8 000 000 |
| Kulturális programok és művészeti nevelés Ferencvárosi köznevelési és közoktatási intézményekben (koordináló szakbizottság: KOENB) | 4 000 000 |
| Szociális tevékenységek támogatás - sport kivételével - (koordináló szakbizottság: ESZSICB) | 10 000 000 |
| Közösségi tevékenységek és rendezvények támogatása (koordináló szakbizottság: ESZSICB) | 2 000 000 |

| | |
|---|-------------------|
| Kulturális rendezvények támogatása ferencvárosi nyilvános közösségi terekben, vendéglátóhelyeken vagy kiemelt közterületeken (koordináló szakbizottság: KOENB) | 17 000 000 |
| Kulturális tevékenységek támogatása a József Attila- és az Aszódi-lakótelepen (koordináló szakbizottság: KOENB) | 4 000 000 |
| Összesen: | 45 000 000 |

Határidő: 2024. március 20.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

4./ az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 3/2024. (II.20.) önkormányzati rendelet 3989. sorszámú „Nemzetiségi önkormányzatok pályázati támogatása” megnevezésű költségvetési előirányzat felhasználását az alábbiak szerint hagyja jóvá:

| "3989." számú "Nemzetiségi önkormányzatok pályázati támogatása" megnevezésű költségvetési előirányzat 2024. évi felosztása | |
|---|--|
| Felhasználás módja | Felhasználásra elkülönített összeg (Ft) |
| Nemzetiségi önkormányzatok pályázati támogatása | 6 000 000 |
| Összesen: | 6 000 000 |

Határidő: 2024. március 20.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

5./ a jelen határozat 1-4. pontjában meghatározott költségvetési előirányzatai tekintetében felkéri a polgármestert a szükséges megállapodások megkötésére, a vonatkozó rendezvények megszervezésére, pályázatok lebonyolítására és minden egyéb szükséges intézkedés megtételére.

Határidő: 2024. december 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

| | |
|-------------------------|--------------|
| Árva Péter | Igen |
| Bodnár Alex Szilveszter | Igen |
| Bucher Franciska | Igen |
| Deutsch László | Igen |
| Hulse Alexandra | Igen |
| Kozma András | Igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | Igen |
| Takács Máriusz | Igen |
| Sajó Ákos | Tartózkodott |
| Kállay Gáborné | Távol |
| Dr. Nagy Attiláné | Távol |

8./ Javaslat 2024. évi pályázatok kiírására

Sz-91/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Gyurákovics Andrea: Szeretném felhívni a Bizottság tagjainak a figyelmét, hogy ha jól tudom, ennél a pályázati kiírásnál 31 millió forint a keretösszeg. Én arról szeretnék beszélni, hogy az elbírálásnál elsőbbséget élveznek az alábbi esetek: nyitott kommunikáció és párbeszéd, a rendezvény tematikája illeszkedik a helyi közösség

érdeklődéséhez etc. Lehetőséget nyújt együttműködésre, a közösségi részvételre, helyi kulturális sokszínűsége és a különböző kulturális hagyományokra építő rendezvények. Viszont ezek a szempontok semmilyen módon nem köszönnek vissza a pályázati adatlapnak a kitöltendő rovataiban. Magyarul, a bírálók e szempontokat nem közvetlenül a pályázó adatközlése alapján, hanem valami más módon megtudva fogja meghozni a tulajdonképpeni döntését. Innentől kezdve azt mondom, hogy a véleményalkotás az eléggé szubjektív lesz. Például nincs meghatározva az sem, hogy mit jelent „nyitott kommunikáció és párbeszéd” fogalma „helyi, közösségi visszajelzések gyűjtésének módja”, a „községi visszajelzések értékelésének módja”. Mit tekintünk az együttműködés és a részvétel lehetőségének a pályázati elbírálás szempontjából? Mit jelent a helyi kulturális sokszínűség? És még sorolhatnám. Tulajdonképpen, miután nincs köszönőviszonyban a pályázati adatlap kitöltendő rovata, illetve a pályázat kiírása, és nincs egyértelműsítve az, hogy mit értünk, és mi az az elvárás, vagy mit szeretne tulajdonképpen a Bizottság, és mi az elvárás egy pályázat kiírásnál. És utána ennek a Bizottságnak egyébként már nincs semmilyen beleszólási joga, hogy mondjuk adott esetben a Bizottság tagjai nem erre gondoltak, hanem teljesen másra, miután nem egyértelmű a dolog. Maximum annyit tud tenni itt a Kulturális, Oktatási, Egyházi és Nemzetiségi Bizottság, hogy nulla forint támogatást szavaz meg. Akkor viszont én nem tudom, mi szükség van egyébként a bíráló bizottságra, amiben van egy Alpolgármester, egy bizottsági Elnök, van egy civil referens is. Ha jól tudom, az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottságtól is van egy tag megjelölve. Nem? Sajátjában. Jó, akkor ez a másokban. Nekem azért ezzel kapcsolatban vannak fenntartásaim. Azért nem kevés közpénzről beszélünk és nem kevés az..., a következő kettőnél is szeretnék majd hozzászólni arról, hogy mik azok a fenntartások, amelyek a mi Frakciónknak vannak ezekkel a pályázati kiírásokkal kapcsolatban.

Kozma András: Fenntartások igen, azok másoknál is vannak, de ezeket a fenntartásokat majd megkérem Gyurákovics képviselő asszonyt, mondja el helyettem, mert szerintem vannak egyetértések. Én csak a szokásos, minden évben elmondott dolgomat szeretném itt újra elmondani. Hogyha már a költségvetési sor nevében benne van az egyházi szervezet támogatása is, akkor én továbbra is jónak tartanám, hogyha a pályázat nevében is megjelenne egyébként az egyházi szervezet támogatása. A pályázat címében nemcsak a civil szervezetek, hanem az egyházi szervezetek is megjelenének. Tudom, hogy apróság, de 2019 előtt úgy tudom, hogy ezzel nem nagyon volt probléma. Ez az első döntések egyike volt, hogy a jelenlegi Városvezetés ezt a szót, vagy kifejezést lényegében kivette a pályázat címének a részéből. Én ezt minden évben elmondom, hogy szerintem illesszük vissza az egyházi szót vagy az egyházi szervezet kifejezést a pályázat címébe.

Takács Máriusz: Ez most egy módosító javaslatként értelmezhető? Azt mondta Képviselő Úr, nem.

Árva Péter: Az előző két hozzászólóra szeretnék rácsatlakozni. Egy kérésem lenne Képviselő Asszonyhoz, hogy amikor felolvas, nehezen követem, hosszú az anyag, ha oldalszámot is mondana hozzá, azt megköszönném, de amúgy meg alapvetően a kritikával egyet tudok érteni. Pont ugyanezt szerettem volna én is elmondani, az egyházak szerepe, ezekből a pályázatokból mintha kiestek volna. Azt gondolom, hogy igen, pályázhatnak, azonos feltételekkel. Ennek a dolognak két síkja van. Az egyik síkján megint Alpolgármesterrel értek egyet, hogy ez így van jól, másrészt még sincsen jól, hogy mostanában azt érzem, nagyon sok egyházi dolog történik a környezetemben, amire tők jó lett volna, ha pályáztak volna és tők büszke lettem volna, ha ezt a bármilyen rendezvényt mi támogattuk volna, de már fel se merül bennük, hogy pályázzanak. Van ez a két sík egymás mellett. Elméletileg megértem azt, amit akart a Városvezetés ezzel a kihagyással, átnevezéssel. El tudom fogadni, szerintem is így lenne helyes, viszont ez a kritika, amit bizottsági társam fogalmazott meg, azt én alulnézetből látom, hogy nagyon sok olyan tevékeny egyház van a kerületben, amelyik valamiért nem pályáz, és nem tudom, hogy miért nem pályázik, de ilyen szimbolikus dolgokkal, hogy a nevében sincs benne... Lehet, hogy itt van egy ilyen összefüggés. Én ezzel addig tudok egyetérteni, hogy ugyanazon a pályázaton induljanak, amikor nem kerülnek hátrányba. És most valamiért úgy tűnik számomra, mondom, alulnézetből, és nem a pályázatokat ismerve, hogy mintha lenne egy ilyen elfordulás ettől a pályázattól, amit jó lenne, hogyha megfordítanánk.

Döme Zsuzsanna: Tényleg csak pontosítva, ahogy a korábbi években, sehonnán nem került ki az egyház. Nem egy szó került ki, ahogy Kozma András úr mondja, hanem maga a külön egyházi pályázati kategória, de minden kategóriában pályázhatnak egyházak. Nincsenek kizárva. Tavaly talán Kállayné képviselő asszonytól hangzottak el ezzel kapcsolatban aggodalmak, és én őt is megnyugtattam, hiszen az egyház pályázik. Azt gondolom, hogy talán azért lehet egy ilyen érzés a Kulturális, Oktatási, Egyházi és Nemzetiségi Bizottság tagjaiban, mert az egyház, ahogy én így láttam, főként nem kulturális rendezvényekre pályázott a korábbi években sem, hanem

szociális tevékenységekre, amiről az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság szokott dönteni, és ott bíráljuk el. Én valójában ki is kértem arányaiban, hogyan változott az egyházi szereplők és a pályázó szereplők aránya. Nincs számottevő változás. És mondom, az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság rendszeresen szokott is találkozni azokkal a pályázatokkal, amik az egyház szociális tevékenységére vonatkoznak, és nyernek is ezek forrásokat. Én ezzel megnyugtatón a képviselőket is. De azt azért Árva Pétertől is kérném, hogy ha találkozik olyannal, hogy valamelyik egyház azért nem pályázott, mert nem fért bele valami miatt, problémás, amire ő szívesen pályázna, azzal kapcsolatban nem jó a kiírásunk, akkor jelezze. Rendszeresen szoktak is egyházi szereplők megjelenni azokon az egyeztető fórumokon, nem mondom, hogy mindegyik egy emberként, de amikor a mostani pályázati változtatási terveket, meg a civil javaslatokat gyűjtöttük össze, most is voltak egyháztól képviselők, és nem jelezték ezt. Természetesen, mihelyt ilyen jelzést kapunk, azt akkor úgy fogjuk alakítani. Nagyon-nagyon figyeltem arra, hogy ne kizárjunk azzal, hogy megszűnik egy egyházi kategória, hanem csak célozzuk ezekbe a többi kategóriákba az ő pályázataikat. Általában főként a másik bizottság találkozik ezekkel.

Sajó Ákos: Kozma András Úr és Árva Péter Úr számomra nagyon kedvesen fogalmazott, ugyanis az egyház, mint olyan, az egy létező dolog. Egy pályázatban nem megnevezni az egyházat, szerintem az egy elhibázott dolog, úgyhogy én azt javaslom, bár nem tették fel ezt szavazásra, egyikőjük sem, hogy szavazzuk ezt meg.

Mikrofonon kívül vita zajlik.

Gyurákovics Andrea: Igen, itt a lényeg, hogy hova tegyük be az egyházat, mint szót. Itt a probléma. De Árva Péterre szeretnék reagálni. Nem felolvasom, hanem összeírtam az észrevételeimet ezzel kapcsolatosan és kimásoltam, de nagyon szívesen az Ön segítségére sietek, mert a pályázati felhívás az előterjesztésnek az 1. számú melléklete, és tulajdonképpen a számozott oldalak az 5. oldaltól kezdődnek, és onnan szedtem ki, onnan idéztem. Ha tovább görget, akkor meglátja a 10. oldaltól a pályázati formanyomtatvány című, tulajdonképpen kitöltendő adatlapot is, amire én hivatkoztam. A másik, hogy az viszont nem felel meg a valóságnak, amit Alpolgármester Asszony mond, hogy az egyházak csak szociális tevékenységre pályáznak, mert emlékszem, hogy az elmúlt években, ebben a ciklusban volt olyan, hogy többször pályáztak kulturális tevékenységre és 0 forintot kaptak. És amikor bejött egy módosító javaslatként, akkor mindig az volt, hogy a pályázati keretösszeg kimerült és már nincs, nem lehet nekik adni. Kulturális hangversenyektől kezdve mindenre pályáztak, 2019 előtt nagyon sok ilyet tudtak pályázni, és volt lehetőségük is adott esetben, például az egyházi ünnepekhez kapcsolódóan is, és az nem szociális tevékenység a részükről, hanem kulturális tevékenység. Ezt azért szeretném megjegyezni.

Takács Máriusz: Jelezném, hogy de, támogattuk, sőt, az elbírálásnál szempont volt, hogy az egyházak, pont azért, mert nincsenek külön nevesítve, kapjanak támogatást, és ne legyenek kiszorítva ebből a rendszerből.

Kozma András: Kiszorítva valóban egy az egyben nincsenek, de 2019 óta én a legtöbb bíráló bizottságba mindig szívesen és önként jelentkeztem. Most pontos számokra nem emlékszem, de 2019-ben és 2020-ban nagyon-nagyon sok egyházi pályázó volt. Tavaly összesen, ha volt kettő vagy három talán. A csökkenő tendencia az abszolúte látható, hogy az egyházak már nem a kulturális részre pályáznak, vagy egyáltalán nem pályáznak sehova. Valamiféle elhatárolódás, valamiféle rendszerből való kimenetel van az egyházak részéről. Legalább a pályázat tárgyába való felsorolásnál egy külön kis pontot szerintem megérdemelnének, hogy egyházi szervezetek támogatása, vagy egyházi ünnepkör köré fonódó rendezvények támogatása. Most az, hogy beleírunk plusz egy sort a pályázat tárgyába, vagy csak egyszerűen megszereljük a pályázat címében, egyébként ez már akár csak szimbolikusan is egy nagyon segítőkész dolog lenne a részükről. Mert tényleg az látszik, hogy 5 évvel ezelőtt pályáztak, több mint 10 pályázóra emlékszem, ami egyházi szervezet volt, a tavalyi évben pedig összességében volt kettő vagy három.

Árva Péter: Megismételném, hogy ez két szinten értelmeződik. Van az a politikai akarat, politikai szándék, hogy ezt szekularizáljuk. Támogatom, egyetértek. Azzal az oldalával, hogy ebben a kialakult rendszerben kevesebb arányaiban, ami kulturális rendezvényre pályáznak, sajnálom, hogy ez a tájékoztató nem került elénk, hogy ezt mi is lássuk, mert az könnyebb lett volna. Ha képviselők, bizottsági tagok ezt így érezzük, akkor viszont ennek mégis csak van egy ilyen oldala, hogy kevésbé pályáznak. Azt gondolom, hogy most azon a szinten vagyunk, hogy ez valamilyen szimbolikus gesztus szinten ezt helyre tudná rakni. Én nem találok a megfelelő sort, ahova ezt be lehetne biggyeszteni. Nem akarom a pályázatot megváltoztatni, azt gondolom, hogy az úgy rendben van. Azt az

ösztönzést, hogy a helyi közösségeket, helyi lelkészeket, papokat ne én hívjam fel, hogy igen, erre pályázhatnak az ilyen-olyan műsorral, hanem ez legyen egyértelmű és derüljön ki a címéből, valamelyik kiírási pontból. Valami ilyesmi jellegű dolgot kérek, és azért kérdezem Alpolgármester Asszonyt, hogy nem megváltoztatva, hanem egy ilyen gesztus értékű kiegészítést hova tudunk ebbe belerakni. Talán ez lenne mindannyiunk számára egy olyan megoldás, tehát azok, akik most itt azt érezzük, hogy minthogyha úgy éreznék az egyházaink, hogy ki vannak ebből szorulva. Pedig nincsenek. Egy ilyen gesztus lehet, hogy ezt helyrerakná.

Hulse Alexandra: Mind a kettő felmerült pontra szeretnék reagálni. Az egyik az az, hogy ha ezt valahol meg akarnánk jeleníteni, akkor az nem a kiírás címe, hanem az, hogy kik pályázhatnak. Ha jól látom, ott kifejezetten nincs megemlítve, hogy egyházi személyek, az első bekezdésben, tehát akkor írjuk oda. Nekem ezzel nincsen problémám. Szerintem ez egy teljesen elfogadható javaslat. A címében azért nem látom értelmét, mert igazából ott nem arról beszélünk, hogy ki pályázhat, hanem, hogy hol, meg milyen típusú feladatra. A másik meg egyébként, amire szeretnék reagálni, az az, hogy én kifejezetten jó ötletnek tartom, hogy legyen egy olyan rubrika, ahol a pályázó maga megírja, hogy ő miben látja azt a reakciót a kiemelt döntési pontoknál, amit említett Képviselő Asszony, hogy miért élvezhetne előnyt. Ott vannak a pontok, fejtse ki egy pontban a pályázó is azt, hogy ő ezekre hol érzi, hogy reagál a pályázata az ő véleménye szerint. Nyilván a döntéshozók meg szubjektíven majd el fogják bírálni, hogy ők ezzel egyetértenek-e vagy sem. De szerintem az nem egy rossz ötlet, hogy ennek adjunk teret. Már csak azért is, mert szerintem ezzel ösztönözhetjük a pályázókat, hogy ők is elgondolkozzanak azon, mivel tudják ezeket a kiemelt szempontokat valóban támogatni. Nekem ez az ötletem. A tematizálás szempontjából kifejezetten tetszik.

Gyurákovics Andrea: Az előttem szóló a hozzászólásomnak az egyik részét lelőtte. Ugyanezt a bekezdésben én is megnéztem, és nem a vastagon kiemelt, hanem az első bekezdésben, ahol a civil szervezetek, alapítványok, gazdasági társaságok, önálló jogi személyiséggel rendelkező egyéb szervezetek stb. Szerintem az egyházi szervezetek ebbe a felsorolásba tökéletesen beleillik. A másik, hogy itt valószínű, hogy valami félreértés van, tehát én nem azt mondtam, hogy ezekkel a szempontokkal baj van, csak azt mondtam, hogy ezek a szempontok a pályázati adatlapon egyrésztől nem szerepelnek, másrésztől, mivel... Akkor mi alapján döntenek? Nekem ez a problémám, hogy van egy pályázati adatlap, ott rákérdezzük dolgokra, ő kifejti, rábizzuk, és akkor majd a zsűri, vagy a szakmai bírálóbizottság ezt eldönti. Csakhogy azért a szakmai bíráló bizottságnak is kell, hogy legyen egy olyan pontrendszer, vagy bármilyen rendszer, ami alapján eldönti, hogy melyik az a pályamű, amit érdemesnek talál arra, hogy támogassa a Ferencvárosi Önkormányzat. Számomra ez a kettő nem egyértelmű. Nem megy párhuzamosan egymással. Nekem ezzel van a problémám, hogy odairja, hogy az elbírálásnál elsőbbséget élveznek az alábbi esetek, de ezek a szempontok nem jönnek vissza az adatlapról. Köszönöm, tehát ezt letisztáztuk. Azt gondolom, hogy a mi Frakciónk is tudja támogatni a pályázati felhívásnál az egyházi szervezetek beírását a felsorolások közé.

Kozma András: Akkor én a szóbeli módosítót meg is tenném. Kettő szóbeli módosítót tennék, aztán meglátjuk, hogy melyiket támogatjuk. Az egyik az, hogy a pályázók köre részbe kerüljön be az egyházi szervezet kifejezés. A másik, hogy tennék egy szóbeli javaslatot a pályázat címébe is, aztán majd meglátjuk, hogy azt ki támogatja. A pályázat címébe pedig kerüljön be az, hogy kiemelt közterületeken és egyházközösségekben. Mert itt a terekben, vendéglátóhelyeken, közterületeken, és oda még beilleszteni azt, hogy egyházközösségekben. A pályázók köre.

Mikrofonon kívül kiegészítik, hogy az első bekezdésben, a cím alatt, az 1. sz. mellékletnél.

Takács Máriusz: Én őszintén azt gondolom, hogy ez nem oldja meg a problémát. Ezzel nagyon nem térünk vissza ahhoz, amikor volt egy önálló egyházi pályázat, amit az egyházak önmaguknak érezhettek. Nem tudom, hogy annak érezték-e, mert bár végigjártuk az egyházközösségeket annak idején, a nagyrészüket, én nem láttam azt, hogy attól megtörték volna, vagy attól ment volna lejjebb, hogy nem lett nekik saját pályázatuk. Ebben sem látom azt, hogy ettől bármi meg fog változni. Ráadásul az „egyházközösségekben” ez nem egy fizikai tér, hanem az egy szociális tér, vagy társadalmi tér. Oké, bele lehet írni, de ettől zavarosabb lesz egy kicsit a sztori. Kifejtettem a véleményem a dologról, hogy a probléma el tudom fogadni, hogy valid, vagy létezik, fel tudom tételezni, megoldódni én ezt nem hiszem, hogy ettől meg fog. Van ilyen, hogy egyházközösség, csak az nem egy fizikai tér. A vendéglátóhely, a közterület egy fizikailag létező, megnevezhető tér. Az egyházközösség embereknek a közössége.

Döme Zsuzsanna: Kicsit szomorú, hogy az egyház és nem a diákok vagy az iskolák plusz támogatása, ami ennyire borzolja itt a képviselők kedélyeit. Én igazából a címmel teljesen egyetértek bizottsági Elnök Úrral. Ha valami nem azt jelenti, ami tér, hanem egy emberi közösség, ne próbáljuk már meg a címbe beleírni. Azt, hogy a pályázók körébe külön kiemelten beleírjuk, hogy egyházak, szerintem ezt meg tudja oldani a Hivatal, és semmi fönnakadást nem okoz. A címben az, hogy egyházközösségek, én ezt nagyon nem támogatnám. Írjuk bele a szervezetek közé, nekem ezzel nincsen problémám. Erről nem kell szavazni. Ha mindenképpen a címbe is szeretnék, arról igen, mert azt én egyszerűen nem értem, hogy mit is akarunk ezzel csinálni. Bocsánat, éppen erről beszélek, hogy a pályázók köréhez...

Mikrofonon kívül vita zajlik.

Döme Zsuzsanna: Gondolja végig azt, hogy a pályázók körébe írjuk bele külön, hogy egyház, a felsorolt dolgok mellett és nevesítsük, azt én befogadom, erről nem kell külön szavazni. Ezzel nekem nincsen problémám egyáltalán, minthogy eddig sem volt az egyházi pályázatokkal. Viszont Gyurákovics képviselő asszonytól nem értem, és tök jó lenne pontosan megfogalmaznia, hogy az adatlapon mire szeretné egy külön kategóriában megkérdezni a pályázókat. Én ennek a befogadására is nyitott vagyok. Mert az, hogy nyilvános és ingyenes a program, arról nyilatkozik. A költségvetést látjuk, hogy részletes vagy megalapozott. Ha több szervezet együttműködésében, arra van az adatlapon kategória. Minél szélesebb körű részvételt, érdeklődést generáló rendezvény, az maga a program színessége, változatossága, a tevékenység. Ezt magánál, a tevékenységnél le tudja írni. A nyilvános kommunikációnál föl van írva, hogy az online és offline fórumok elérhetőségei a helyi közösségek számára, itt fölűnttetjük vele, hogy hol vannak az online fórumai, ne úgy legyen összekeresgélve, hogy hol van a weblapjuk, föl tudják tüntetni. Ha pontosabban megfogalmazná, hogy mi az, amiről az adatlapon nem tud, vagy akár Bucher Franciska képviselő asszony, aki szintén csatlakozott, hogy itt az adatlap hiányos. Ha konkrétan megfogalmazzák, akkor tudok erről, de amiket most elmondtam, erről tud nyilatkozni, vagy pedig a pályázat programleírásánál leírja, hogy mit szeretne csinálni. Nyilván az része a pályázatnak. Egyébként egyik sem kizáró ok. Azt hiszem, a legelső hozzászólásánál Gyurákovics Andrea képviselő asszonynak elhangzott, hogy akkor majd 0 forintot kapnak, ha nem tudom... Ez a bíráló bizottság... Ezek nem kizáró okok. Ha neki nincsen weboldala, attól ő még pályázhat. De látjuk, hogy akkor ott nem tud például mindenkit elérni, és neki biztos, hogy kell valószínűleg legalább egy plakát, vagy szólni az Önkormányzatnak, hogy itt van ez a program, amit támogatatok, rakjátok már ki a saját felületekre. Várom a konkrét javaslatokat, nyitott vagyok, hogy javítsunk az adatlapon. Egyébként jó pár éve ezek változatlanok és most is kerültek bele plusz olyan kategóriák, amik eddig nem voltak, pontosan azért, hogy még jobban lássuk ezeket. Köszönöm szépen, hogyha ezeket figyelembe veszik, vagy a konkrét javaslatokat várom, most is akár.

Takács Máriusz: Közben én gondolkodtam azon, hogy ezt hogy lehetne jól megfogalmazni térre lefordítva, mert az a része nekem, hogy a templomban, vagy a templom kertjében, tehát valahol egy közösségi program van. Magában ez a tény nekem rendben van. Ezt nem lenne rossz nevesíteni sem, mert igen, ez valójában egy nyilvános közösségi terület abban a pillanatban, amikor ott egy programot valósít, amikor egy koncert van egy templomban, de akkor nem tudom úgy leírni, hogy szakrális terekben, mert az akkor éppen nem szakrális tér, amikor ott egy koncertet megtartunk, nem abban a funkcióban létezik. A színházi szakralitást most ne vegyük be ebbe a kalapba. Fölteszem Képviselő Úr javaslatát. Még egyszer, szó szerint, bocsánat, nem akarom rosszul idézni. Egyházközösségekben, tehát ez kerüljön be a címbe. Vendéglátóhelyeken és kiemelt közterületeken, egyházközösségekben.

Mikrofonon kívül vita zajlik.

Takács Máriusz: Hivatali feketelyukba kerültünk. Ezen a ponton kellene egy jegyzői állásfoglalás, hogy mi van ilyenkor. Egy kicsi türelmet kérek a Bizottság tagjaitól, várunk egy jogi állásfoglalásra, hogy egyáltalán ezt most mi meg tudjuk-e csinálni, vagy mit tudunk vele csinálni. Inkább várjunk egy kicsit egy jegyzői állásfoglalásra, mert fontos lenne, hogy ezeket a pályázatokat kiírjuk, elbíráljuk és tudjanak futni ebben az évben, mert különben csúszni fognak a dolgok, és akkor nem lesz kultúra.

Szilágyi Imre: Csak azt szerettem volna megerősíteni, hogy az előző napirendben az került föl kérdésként, hogy ott, a 3972. költségvetési sor felosztásánál név szerint erről lett szavazva, és a mostani előterjesztésnél is így van, hogy a pályázat címe, ott a költségvetési sora és ott az összege. Csak szerettem volna megerősíteni, hogy valóban

ez így történt. Közben még annyira hadd ragadjam magamhoz a szót, hogy itt volt egy másik módosító, hogy kerüljön be a pályázók körébe az egyházi szervezet, vagy szervezetek. Itt annyi kérdésem van, hogy az összes többi pályázati kiíráson is végig fogunk menni egyesével, vagy ez most általános kérdés? Csak azért, merthogy az 1. és a 2. és a 4. pályázatnál is kerüljön-e be, vagy csak az 1-nél?

Mikrofonon kívül Kozma András megjegyzi, hogy ez releváns. A nemzetiségi önkormányzati pályázatokat is említi.

Szilágyi Imre: Relevancia ebből... Azt nem is soroltam. Az előtte lévő hármat tettem fel kérdésnek, mert nyilván...

Gyurákovics Andrea: Érdekes mondatot hallottam az előbb, hogy „az előző évekhez képest a pályázati feltételeknél most kerültek be plusz kategóriák”. Nem. Kategóriát tetszett mondani. Azért az most megütötte a fülemet, tehát akkor ezek szerint nem minden évben írunk ki egyforma pályázatot. Azért ezt jelezni szokták, hogy mondjuk az előző évhez képest a pályázatnál valami változás van. Akár a feltételeknél, akár máshol. Ezt más, Önkormányzat által kiírt pályázatnál előzetesen a képviselőknek, illetve a bizottsági tagoknak jelzik, hogy itt már más kategóriák, plusz kategóriák is bekerültek. Szó szerint leírtam, amit mondott. És akkor azt mondta, nem érti, hogy miről beszélek. Akkor felolvasnám még egyszer, amit leírtam. „Az elbírálásnál elsőbbséget élveznek az alábbi esetek: nyitott kommunikáció és párbeszéd, szervezet online és offline fórumai, elérhetősége a helyi, közösségek számára.” Ez nem köszön vissza az adatlap kitöltendő rovatában. „A rendezvény tematikája, illetve...”

Döme Zsuzsanna alpolgármester mikrofonon kívül reagál.

Gyurákovics Andrea: Az, hogy Ön mit gondol, az egy dolog. Ez meg az én véleményem. Jó? Én sem szóltam bele, amikor Ön beszélt, úgyhogy Ön is nyugodtan hallgasson végig. „A rendezvény tematikája illeszkedik a helyi közösség érdeklődéséhez, a szervezet épít a közösségi visszajelzésekre, monitorozza tevékenységének hatékonyságát, sikerességét.” Én most még egyszer megnéztem a pályázati kiírási adatlapot, hogy valóban... Én ezzel kapcsolatban nem találtam meg. Lehetőséget nyújt együttműködésre és a közösségi részvételre. Ezek elsőbbséget élveznek az alábbi esetek: „Helyi kulturális sokszínűségekre és a különböző kulturális hagyományokra építő rendezvények.” Ezek az elbírálás szempontjainál élveznek elsőbbséget, és utána megnéztem, hogy a pályázati adatlap kitöltendő rovatai miről szólnak. Nem tudtam ezt a kettőt összehozni. Illetve nagyon nehezen beszuszakolható egy-kettőbe. Azt elismerem, hogy ha nagyon tágra értelmezem a kérdést, akkor talán valahova be tudom írni, adott esetben például az utolsót, de egy pályázati adatlapnak és egy kitöltendő adatlapnak talán ettől egyértelműbbnek kellene lennie. És akkor lehet, hogy az egyházi szervezetek is hamarabb tudnának például ehhez csatlakozni, vagy más szervezetek, akiknél szintén felmerülnek ilyen aggályok, hogy nem nagyon tudják, hogy mire gondolt a költő, pestiesen mondvá.

Takács Máriusz: Kérdezem Aljegyző Urat, hogy képbe került-e. Képbe került. Akkor legyen kedves, segítsen nekünk. Arról volt a kérdés, hogy meg tudjuk-e változtatni a pályázatnak a címét, hogyha az előző napirendünkben ezzel a címmel fogadtuk el a sorfelosztásnál.

dr. Ruzsits Ákos Jenő: Az mindenképpen célszerű, hogy az önkormányzati döntések, bizottsági döntések összhangban legyenek. Nekem az az álláspontom, hogy a felhasználás módja az előző döntéssel gyakorlatilag a pályázati kiírás címeként eldőlt. Annak semmi akadálya sincs, be is fogadta Alpolgármester Asszony, hogy az egyházi szervezet a pályázók körében feltüntetésre kerüljön, és szó volt róla, azt hiszem, hogy melyik az a pályázati kiírás, ahol egyáltalán értelmezhető az egyházi szervezetek felvétele a pályázók körébe. Imre, javíts ki, ha én rosszul látom. Szerintem az az 1. és a 3. pályázati kiírás, már a mellékletekre gondolok. A 4. az a nemzetiségi. A 2. pedig az oktatási intézmények.

Szilágyi Imre irodavezető mikrofonon kívül mondja, hogy szerinte az 1., 2., 3.

Szilágyi Imre: Az 1. és a 3. A 2. nem, mert azt abszolút zártra írjuk ki. Én tévedtem el. Az 1. és a 3-ban van annak relevanciája, hogy az egyházi személy vagy egyházi jogi személy ilyen formában bekerüljön. És az abszolút értelmezhető is.

Gyurákovics Andrea: Aljegyző Úr, Ön arra gondolt, hogy az előző napirendi pontban, ami született döntésnél, ott, mivel nem került be az egyházi szó, ezért most sem lehet betenni? Erre gondolt, ha jól értettem? Próbáltam nagyon figyelni, meg visszanéztem az előző napirendi pontnál, hogy melyikre tetszett itt gondolni, ahova be kellene

kerülnie? Akkor lenne egy kérdésem. Az előző napirendi pontnál az előterjesztés 3. oldalán: „Kulturális rendezvények támogatása ferencvárosi nyilvános közösségi terekben vagy kiemelt közterületeken”, itt lett a döntés. Kérdezem én, egyébként a 2., ha ott ez az egyházi szervezetek nem kerültek be, akkor egyébként már itt, ebben a napirendi pontban sem tudjuk betenni sehova? Mert akkor lehet, hogy én ügyrendben javaslom, hogy ha lehet egy új szavazást kérni az előzőnél, az előző napirendi pontnál, hogy ez akkor itt is, a felhasználás módjánál kerüljön be az egyházi szervezetek. És akkor nincs probléma, akkor nincs félreértés, és akkor megoldódik ez a dolog.

Döme Zsuzsanna: Őszintén azt gondolom, hogy az 1. és 4., tehát a kulturális rendezvények, és ahol helyszínként... A 4-nél például a József Attila-lakótelep és az Aszódi lakótelep van beírva. Én itt a címben sem nagyon érzem, hogy a kulturális tevékenységek támogatása a József Attila-lakótelepen és az Aszódi lakótelep egyház vagy templomaiban..? Mi lenne itt az elképzelés? Szerintem ne essünk túlzásba, kedves Képviselők! Én azt javaslom, hogy a pályázók köré... Bocsánat! Most meg én beszélek, ugye Gyurákovics Andrea? Milyen szépen ki tud engem oktatni, hogyha éppen Önnél a szó, hogy ne zajongjunk. Most én is ugyanezt szeretném kérni. Azt nyilatkozom, hogy befogadom, hogy a pályázók körénél mind a két kategóriánál megjelenjen az, hogy egyházi szervezet, és szerintem a címben minden egyes helyszínt, ahol mi szívesen támogatunk pályázati célt, nem tudunk felsorolni. Szerintem ezt ne is itt tegyünk meg. El fogjuk küldeni minden egyes egyháznak, el szoktuk küldeni a pályázatokat, amikor megjelennek a kiírások. Ha gondolják, írjanak Önök is és hívják fel a figyelmet, hogy minden kategóriában várjuk a pályázataikat. Szerintem az többet ér, mint ez a mostani vita, ahol azt sem tudjuk pontosan, hogy mi az a szó, amit szeretnénk oda tenni. Tegyük bele a pályázók köréhez, hangsúlyozzuk ezzel az ő pályázatainknak, hogy jöhetnek az Önkormányzathoz.

Kozma András: Először is szeretném megköszönni Alpolgármester Asszonynak, hogy az 1. számú szóbeli módosítót befogadta. Másodikként pedig, egyébként, ha kicsit gondolkodnánk rajta, akkor biztos találunk hozzá megoldást. Kulturális és egyházi rendezvények támogatása Ferencváros nyilvános közösségi terekben, Kulturális és egyházi tevékenységek támogatása a József Attila és Aszódi lakótelepen. Azért lehetne még ezen gondolkodni, hogyha akarunk. Én a szándékot vontam kétségbe, nem pedig azt, hogy most akkor ezt hogyan tudnánk megoldani.

Dr. Mátyás Ferenc (ÜGYREND): Javaslom, hogy rekesszük be a vitát és szavazzunk.

Takács Máriusz: Gyurákovics képviselő asszony be van jelentkezve. Először szavazunk a vita lezárásáról, és utána még megkapja a szót. Szavazzunk a vita lezárásáról. Képviselő Asszony nem kíván hozzászólni. Én Aljegyző Úrtól úgy vettem, hogy nem fogjuk tudni ebbe betenni, és ha jól sejtem, nem is tudom visszanyitni az előző napirendünket, ahol már túl vagyunk a szavazáson. Ezzel kapcsolatban még egy ügyrendi megnyilatkozást kérek Aljegyző Úrtól.

dr. Ruzsits Ákos Jenő: A cím megváltoztatása körében csak arra hívtam fel a figyelmet, hogy a korábbi döntés az már megvan, és gyakorlatilag a pályázati kiírások, pályázati felhívások címe ugyanaz a korábbi döntés alapján. Ez egy ellentmondás lenne, hogy más a cím a korábbi döntéshez képest.

Kozma András (ÜGYREND): Visszavonom a 2. számú szóbeli módosító javaslatomat.

Takács Máriusz: Volt módosítás, de befogadta az előterjesztő is. Mielőtt szavazunk róla, a Bizottságból kellene delegáltak is. Én azt az ajánlást tenném erre, hogy a „Kulturális rendezvények támogatása ferencvárosi nyilvános közösségi terekben, vendéglátóhelyeken vagy kiemelt közterületen”, ide Bucher Fanni legyen az ötödik bizottsági tag. A következőnél, a „Kulturális programok és művészeti nevelés Ferencvárosi köznevelési és közoktatási intézményekben”, én ide Hulse Alexandrát javaslom és a másik kettőhöz pedig Kozma Andrást. Kérdezem az ajánlásokat, hogy rendben van-e. Kérdezem, hogy van-e más javaslat. Nem látok ilyet. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-91/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról, ezzel a kiegészítéssel.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

Határozat

A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság úgy dönt, hogy

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának a hatályos költségvetési rendelete 3972. számú „Kulturális tevékenység, egyházi és civil szerv. támogatása” elnevezésű során elkülönített 45.000.000,- forintos keretösszeg terhére 17.000.000,- forintot egyszeri pályázat útján oszt szét „Kulturális rendezvények támogatása ferencvárosi nyilvános közösségi terekben, vendéglátóhelyeken vagy kiemelt közterületen” pályázat keretében, s egyben jóváhagyja az Sz-91/2024. számú előterjesztés 1. számú mellékletét képező pályázati felhívást és a kapcsolódó formanyomtatványt, továbbá felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon azok helyben szokásos módon történő közzétételéről.

Határidő: 2024. március 21

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ a „Kulturális rendezvények támogatása ferencvárosi nyilvános közösségi terekben, vendéglátóhelyeken vagy kiemelt közterületen” pályázat Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottsága által történő – alapítványi pályázatok esetén a Képviselő-testület általi – elbírálását megelőzően, a beérkezett pályázati anyagokat 4 tagú javaslattevő bizottság előzetesen véleményezi, majd döntésre előkészíti a bizottság/Képviselő-testület számára. A javaslattevő bizottság tagjai közé az alábbi személyeket választja:

1. Döme Zsuzsanna alpolgármester
2. Takács Máriusz, a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság elnöke
3. dr. Kelemen Miklós Sándor, Humánszolgáltatási Iroda, civil referens
4. Kerek András, FMK vezetője vagy az általa delegált személy
5. Bucher Franciska (Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság által delegált 1 fő)

A javaslattevő bizottság tagjai részére tiszteletdíjat nem állapít meg.

Határidő: 2024. március 20.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának a hatályos költségvetési rendelete 3972. számú „Kulturális tevékenység, egyházi és civil szerv. támogatása” elnevezésű során elkülönített 45.000.000,- forintos keretösszeg terhére 4.000.000,- forintot egyszeri pályázat útján oszt szét „Kulturális programok és művészeti nevelés Ferencvárosi köznevelési és közoktatási intézményekben” pályázat keretében, s egyben jóváhagyja az Sz-91/2024. számú előterjesztés 2. számú mellékletét képező pályázati felhívást és a kapcsolódó formanyomtatványt, továbbá felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon azok helyben szokásos módon történő közzétételéről.

Határidő: 2024. március 21.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

4./ a „Kulturális tevékenység támogatása” pályázat Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottsága által történő – alapítványi pályázatok esetén a Képviselő-testület általi – elbírálását megelőzően, a beérkezett pályázati anyagokat 4 tagú javaslattevő bizottság előzetesen véleményezi, majd döntésre előkészíti a bizottság/Képviselő-testület számára. A javaslattevő bizottság tagjai közé az alábbi személyeket választja:

1. Döme Zsuzsanna alpolgármester
2. Takács Máriusz, a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság elnöke
3. dr. Kelemen Miklós Sándor, Humánszolgáltatási Iroda, civil referens
4. Hulse Alexandra (Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi által delegált 1 fő)

A javaslattevő bizottság tagjai részére tiszteletdíjat nem állapít meg.

Határidő: 2024. március 20.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

5./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának a hatályos költségvetési rendelete 3972. számú „Kulturális tevékenység, egyházi és civil szerv. támogatása” elnevezésű során elkülönített 45.000.000,- forintos keretösszeg terhére 4.000.000 forintot egyszeri pályázat útján oszt szét a „Kulturális tevékenységek támogatása a József Attila- és az Aszódi-lakótelepen” pályázat keretében, s egyben jóváhagyja az Sz-91/2024. számú

előterjesztés 3. számú mellékletét képező pályázati felhívást és a kapcsolódó formanyomtatványt, továbbá felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon azok helyben szokásos módon történő közzétételéről.

Határidő: 2024. március 21.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

6./ A „Kulturális tevékenységek támogatása a József Attila- és az Aszódi-lakótelepen” pályázat támogatása Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottsága által történő – alapítványi pályázatok esetén a Képviselő-testület általi – elbírálását megelőzően, a beérkezett pályázati anyagokat 4 tagú javaslattevő bizottság előzetesen véleményezi, majd döntésre előkészíti a bizottság/Képviselő-testület számára. A javaslattevő bizottság tagjai közé az alábbi személyeket választja:

1. Döme Zsuzsanna alpolgármester
2. Takács Máriusz, Kulturális, az Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság elnöke
3. dr. Kelemen Miklós Sándor, Humánszolgáltatási Iroda, civil referens
4. Kozma András (Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi által delegált 1 fő)

A javaslattevő bizottság tagjai részére tiszteletdíjat nem állapít meg.

Határidő: 2024. március 20.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

7./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának a hatályos költségvetési rendelete 3989. számú „Nemzetiségi önkormányzatok pályázati támogatása” elnevezésű során elkülönített 6.000.0000,- forintos keretösszeg terhére 6.000.000,- forintot egyszeri pályáztatás útján oszt szét a „Ferencvárosi helyi nemzetiségi önkormányzatok támogatása” pályázat keretében, s egyben jóváhagyja az Sz-91/2024. számú előterjesztés 4. számú mellékletét képező pályázati felhívást és a kapcsolódó formanyomtatványt, továbbá felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon azok helyben szokásos módon történő megküldéséről az érintettek részére.

Határidő: 2024. március 21.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

8./ A „Ferencvárosi helyi nemzetiségi önkormányzatok támogatása” pályázat támogatása Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottsága által történő elbírálását megelőzően, a beérkezett pályázati anyagokat 4 tagú javaslattevő bizottság előzetesen véleményezi, majd döntésre előkészíti a bizottság számára. A javaslattevő bizottság tagjai közé az alábbi személyeket választja:

1. Döme Zsuzsanna alpolgármester
2. Takács Máriusz, a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság elnöke
3. Lacza Annamária, Humánszolgáltatási Iroda - esélyegyenlőségi referens
4. Kozma András (Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi által delegált 1 fő)

A javaslattevő bizottság tagjai részére tiszteletdíjat nem állapít meg.

Határidő: 2024. március 20.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

| | |
|-------------------------|--------------|
| Árva Péter | Igen |
| Bodnár Alex Szilveszter | Igen |
| Bucher Franciska | Igen |
| Hulse Alexandra | Igen |
| Kozma András | Igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | Igen |
| Takács Máriusz | Igen |
| Sajó Ákos | Tartózkodott |
| Deutsch László | Távol |
| Kállay Gáborné | Távol |
| Dr. Nagy Attiláné | Távol |

9./ Javaslat óriásplakát pályázat kiírására
Sz-92/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Takács Máriusz: Hagyományosan az, ami volt korábban is. Jelezném, hogy én évek óta benne vagyok ebben a bíráló bizottságban. Nagyon szívesen átadnám bármelyik bizottsági tagnak, aki jelen van, hogy vegyen részt. Egy nagyon érdekes szakmai bírálás, amiben részt lehet venni. Nagyon okos dolgokat mondanak itt a vizuál művészek, akik ott vannak. Nagyon szívesen cserélem magam bárki másra. Kérdezem, hogy van-e bárkiben erre affinitás. Legyen! Alexandra esetleg van-e kedved? Fiatal, szenvedélyes és művelt hölgyet nagyon szívesen delegálok ide. Kérdezem Alpolgármester Asszonyt, befogadja-e, hogy a bíráló bizottságban Hulse Alexandra bizottsági tag legyen a képviselő.

Döme Zsuzsanna: Várjuk szeretettel Képviselő Asszonyt.

Takács Máriusz: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-92/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról a módosítással.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

KOEN 33/2024. (III.20.) sz.

Határozat

A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság úgy dönt, hogy

1./ 3.000.000,- Ft keretösszegben az Sz-92/2024. számú előterjesztés mellékletében szereplő óriásplakát pályázati felhívást kiírja.

Határidő: 2024. március 20.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ felkéri Polgármester Asszonyt, hogy a közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: 2024. március 21.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3./ az óriásplakát pályázatok Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottsága által történő elbírálását megelőzően a beérkezett pályázati anyagokat 5 tagú szakmai zsűri előzetesen véleményezi, majd döntésre előkészíti a bizottság számára. A szakmai zsűri tagjai:

1. Döme Zsuzsanna alpolgármester
2. Hulse Alexandra képviselő
3. Bakos Gábor, ARC kiállítás alapító
4. Fiatal Képzőművészek Stúdiója Egyesület által delegált 1 fő
5. OPLA – Magyar Plakát Társaság által delegált 1 fő

Határidő: 2024. március 20.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

4./ a szakmai zsűri 1.-2. pontban megnevezett tagjai részére tiszteletdíjat nem állapít meg, míg a szakmai zsűri 3.-5. pontban megnevezett tagjai részére bruttó 85.898,-Ft/fő/alkalom (a vonatkozó járulékok miatt 97.065,-Ft/fő/alkalommal terheli meg a költségvetési sort) megbízási díjat állapít meg a 3421. számú „Kulturális koncepció” költségvetési sor terhére.

Határidő: 2024. március 20.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

| | |
|-------------------------|------|
| Árva Péter | Igen |
| Bodnár Alex Szilveszter | Igen |

| | |
|-------------------|--------------|
| Bucher Franciska | Igen |
| Hulse Alexandra | Igen |
| Kozma András | Igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | Igen |
| Takács Máriusz | Igen |
| Sajó Ákos | Tartózkodott |
| Deutsch László | Távol |
| Kállay Gáborné | Távol |
| Dr. Nagy Attiláné | Távol |

**10./ Javaslat public art pályázat kiírására
Sz-93/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester**

Takács Máriusz: Ebben a pályázatban kizárólag szakmai zsűri van. Sem a Bizottságból, sem a Városvezetésből nem vesz részt senki a szakmai zsűri munkájában.

Szilágyi Imre: A három napirenddel ezelőtti döntésnél változott a költségvetésnek az összege. Mind a pályázati kiírásban, mind az 1. számú határozati javaslatban a 17 millió forintot az akkori bizottsági döntésnek megfelelően 10 millió forintra kell... Csak, hogy ne maradjon ki, szerettem volna jelezni.

Takács Máriusz: Erről technikailag kell nekünk szavazni? Aljegyző Úr nem tudja, de nem ezzel a keretösszeggel fogadtuk el a sorfelosztást, hanem kisebbel.

dr. Ruzsits Ákos Jenő: Két lehetőség van. Az egyik, hogy a korábbi döntés ismeretében az előterjesztő arra az összegre korigálja szükségszerűen a határozati javaslatot, vagy, ha ez esetleg nem történne meg, akkor az előbbiekre hivatkozva valaki azt mondja, hogy mivel 10 millió forintot fogadtak el, ezért módosítóként. És akkor összeáll a kép.

Takács Máriusz: Kérdezem Alpolgármester Asszonyt, hogy befogadja-e.

Döme Zsuzsanna: Igen.

Takács Máriusz: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-93/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

KOEN 34/2024. (III.20.) sz.

Határozat

A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság úgy dönt, hogy

1./ 10.000.000,- Ft keretösszegben az Sz-93/2024. számú előterjesztés mellékletében szereplő public art pályázati felhívást kiírja.

Határidő: 2024. március 20.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ felkéri Polgármester Asszonyt, hogy a közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: 2024. március 25.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3./ a public art pályázatok Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottsága által történő elbírálását megelőzően a beérkezett pályázati anyagokat 4 tagú szakmai zsűri előzetesen véleményezi, majd döntésre előkészíti a bizottság számára. A szakmai zsűri tagjai:

1. Kertész László művészettörténész
2. Zsinka Gabriella művészettörténész
3. Szabó Ádám szobrászművész
4. Százados László művészettörténész

A szakmai zsűri tagjai részére mindösszesen 994.748,- Ft összegű megbízási díj kerül kifizetésre.

Határidő: 2024. március 20.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

| | |
|-------------------------|--------------|
| Árva Péter | Igen |
| Bodnár Alex Szilveszter | Igen |
| Bucher Franciska | Igen |
| Hulse Alexandra | Igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | Igen |
| Takács Máriusz | Igen |
| Kozma András | Tartózkodott |
| Sajó Ákos | Tartózkodott |
| Deutsch László | Távol |
| Kállay Gáborné | Távol |
| Dr. Nagy Attiláné | Távol |

11./ Javaslat a helyiségpályázatok kiírására

Sz-68/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Takács Máriusz: 2 db helyiségről van szó. Ha jól sejtem, ez az Eötvös Loránd Fizikai Társulat, illetve az Art 9 Ferencvárosi Képzőművészek Egyesülete helyisége, amit már kijelöltünk oktatási, kulturális célra.

Gyurákovics Andrea: Elnézést kérek Elnök Úr, csak le kellett mennem fontos ügyben, és mire visszaértem, a szavazásnál voltak, de a public art pályázatnál, ha megengedné, visszatérnék egyetlenegy mondattal. A 17 millió forintos keret volt az eredeti előterjesztés, én ahhoz írtam még az észrevételemet, hogy ez a keret irányár, ennél a valóságban 27, uszkve 40%-kal magasabb költséggel találkozhatunk majd az elszámolásnál. Ezt is figyelembe kell venni, ugyanis a bíráló bizottság tagjai 100.000 forintnyi díjazásban részesülnek. Ez közel 1 millió forint. Költségenként ez a szakmai zsűri tagjait illeti meg, de a költségeket emeli, hogy a megvalósított művekért járó 1,8 millió forint díjat én nem tudom, de majd kiegészítenek, vagy kisegítenek, hogy ÁFA és az esetleges munkáltatói közterhek is emelik-e.

Takács Máriusz: Kérem, hogy Képviselő Asszonynak valamilyen módon válaszoljuk majd meg ezeket a kérdéseit. Releváns kérdések, pénzügyi kérdések még az előző napirendhez. Visszatérve a mostani napirendünkhöz, két helyiségpályázat kiírása. Várható, hogy ezek a mostani bérlőink újra fognak pályázni majd ezekre a helyiségekre. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-68/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

KOEN 35/2024. (III.20.) sz.

Határozat

1./ A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság úgy dönt, hogy pályázatot ír ki, jelen előterjesztés 1. számú melléklete szerinti pályázati felhívással, a 1092 Budapest, Ráday u. 18. fszt. III. sz. alatti 75 m² alapterületű helyiség kulturális vagy oktatási tevékenység végzésére, 2026. december 31. napjáig tartó határozott időre szóló bérleti joggal, melynek piaci alapú bérleti díja 196.691,- Ft+ÁFA/hó összeg, együttműködési

megállapodás megkötése esetén kedvezményes bérleti díja 49.173,- Ft+ÁFA/hó összeg, mely minden év május 1-jén 4 % emelkedik.

Határidő: 2024. március 21.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság úgy dönt, hogy pályázatot ír ki, jelen előterjesztés 2. számú melléklete szerinti pályázati felhívással, a 1092 Budapest, Ráday u. 47. fszt. II. sz. alatti 35 m² alapterületű helyiség kulturális vagy oktatási tevékenység végzésére, 2026. december 31. napjáig tartó határozott időre szóló bérleti joggal, melynek piaci alapú bérleti díja 177.152,- Ft+ÁFA/hó összeg, együttműködési megállapodás megkötése esetén kedvezményes bérleti díja 44.288,-Ft+ÁFA/hó összeg, mely minden év május 1-jén 4 % emelkedik.

Határidő: 2024. március 21.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

| | |
|-------------------------|--------------|
| Árva Péter | Igen |
| Bodnár Alex Szilveszter | Igen |
| Bucher Franciska | Igen |
| Hulse Alexandra | Igen |
| Kozma András | Igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | Igen |
| Takács Máriusz | Igen |
| Sajó Ákos | Tartózkodott |
| Deutsch László | Távol |
| Kállay Gáborné | Távol |
| Dr. Nagy Attiláné | Távol |

12./ Javaslat a helyiségpályázatok bírálatára

Sz-94/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Takács Máriusz: Két Üllői úti helyre végre érkeztek be pályázatok. A Fsz. I-et az Üllői út 57-ben az Önkéntes Központ Alapítvány és H. F. Á. egyéni vállalkozó pályázta meg. A Fsz. II-t pedig a Soharóza Közhasznú Egyesület, illetve H. F. Á. egyéni vállalkozó. Igazából ő bármelyiket nagyon szeretné, ha jól értem.

Árva Péter: Elnézést a készültségemért. Próbáltam elolvasni ezt az előterjesztést. Fizikai fájdalmat okozott. Elnök Úr, ha összefoglalná, hogy mit szándékoznak ezeken, vagy Alpolgármester Asszony, azt megköszöném. Elnézést, hogy nem vagyok teljesen a helyzet magaslatán!

Takács Máriusz: Én ezt továbbpasszolnám Alpolgármester Asszonynak, merthogy maga a szkennelés nagyon nehezen volt olvasható, ami meg itt le van írva arra, hogy ők mit fognak csinálni, abban viszonylag keskenynek látom, hogy mi lesz a kulturális profitunk ebből a pár mondatból. Mi az, azon kívül, hogy ők mit fognak csinálni, mi az, amit felénk fognak nyújtani, mint kulturális szolgáltatás pontosan, mert ebből nekem nem teljesen derült ki?

Döme Zsuzsanna: Mind a három pályázat, ahogy bizottsági Elnök Úr is mondta, nagyon szimpatikus. Itt nem is csak az ott folyó tevékenységet kell nézni, hanem azt, hogy mire fogunk majd tudni együttműködési megállapodást kötni ezekkel a szervezetekkel, és én azt látom, hogy mind a háromnál lehetőségek végtelen sora. Több fontos dolgot csinálnak. Talán, ha csak egy-egy mondatban, de tényleg kérdezzenek. Az Önkéntes Központ Alapítvány elsősorban az idősekkel kapcsolatos önkéntes tevékenységéről híres. Több kerületben működnek már. Önkénteseket toboroznak, akik idősekkel beszélgetnek, töltenek időt, klubokat, szabadidős tevékenységeket szerveznek, és hasonló dolog lenne az, amivel mi együtt tudunk velük működni. Az itteni, akár tudatos szomszéd hálózat, az itteni önkéntes energiák. Most is vannak a szervezetnek a látókörében ferencvárosi önkéntesek, akiket

ők képeznek, szakmai szupervízióval látnak el, és olyan tevékenységeket koordinálnak velük, ami magányos idősekkel való foglalkozás, és ezt teljesen széles spektrumon. Most ezt én nem sorolom itt végig. Meg lehet nézni a szervezetnek az oldalán. Szerintem nagyon szép és modern és minden olyan dologra támaszkodik, ami nekünk is érték és fontos. A két másik pályázó, ő kulturális szereplőként. Mind a kettő, ha megnézik a pályázatban felsorolt weboldalakat és tevékenységeket, nos, olyan, ami sok, sok, sok, sok millió forint értékben tudná színesíteni Ferencvárosban akár a nagy rendezvényeinket, akár a különböző ingyenes kulturális szolgáltatásokat. Mind a két kulturális szereplő hihetetlen kreatív és XXI. századi produkciókat, kezdeményezéseket, workshopokat, zenei színpadi, gyakorlatilag képzőművészettel vegyített rendezvényeket szokott tartani és csinálni. Azt gondolom, hogy mind a két szereplő olyan, akikkel nagyon komoly együttműködési megállapodást lehetne kötni, és látszódná a kerületen az ő jelenlétük és munkájuk. Úgyhogy nincsen könnyű helyzetben a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság, mert a három közül kettő maradhat úgymond. Mind a háromnak lenne jó odaadni három helyet. Én ezt támogatnám leginkább. Nehéz és felelős döntéshozatalt kívánok, illetve, hogy minél könnyebbet, de nem lesz könnyű.

Árva Péter: Technikai kérdésem lenne, hogy bizottsági Elnök Úr mintha úgy értelmeztem volna, amit elmondtál, hogy az egyik helyiségre kettő pályázott, a másikra meg egy. Mind a kettőre kettő. Egy szereplő mind a kettőre. Bocsánat, csak ez így mást jelent. Ebben a helyzetben dönthetünk kétféleképpen is. Abban a helyzetben ez más lett volna, ami itt a döntési lehetőségünk. Nem ússza meg Alpolgármester Asszony. Magánvélemény?

Gyurákovics Andrea: Én ránéztem erre az Önkéntes Központ Alapítványra, hogy mi a küldetésük. Nem teljesen azt vettem ki, ami ide le van írva, mint amiről Alpolgármester Asszony beszél, hiszen itt azt mondja, a küldetés: „Hidat képezünk a társadalmi szereplők között, a magánszemélyek, a nonprofit szektor és az üzleti szféra valós igényeinek és lehetőségeinek összekapcsolásával.” Ez most egy kicsit elgondolkodtatott, hogy mi közünk van nekünk egy üzleti szférához, és miért is adunk mi most erre bármit?

Mikrofonon kívül vita zajlik.

Gyurákovics Andrea: Itt van. Ez a Rólunk. Nem, ez az Önkéntes Központ Alapítvány és itt a Rólunkban itt van benne. És én nem értem, hogy nekünk az üzleti szférához, mint Ferencvárosi Önkormányzatnak, mi közünk van.

Takács Máriusz: Én is reagálnék. A kulturális szereplők nagyon gyakran kapcsolódnak gazdasági szereplőkkel. Mi nem fogunk kapcsolódni gazdasági szereplőkkel. Az pedig teljesen bevett és normális, hogy kulturális szereplők szoktak gazdasági szereplőkkel is kapcsolódni.

Hulse Alexandra: Én nagyjából ugyanezt akartam elmondani, hogy rengeteg civil és egyéb szervezet dolgozik azon, hogy behozzon támogatást, erőforrást, tudást stb-t a közszférából, illetve a vállalati szférából is. Szerintem ez nem jelenti azt, hogy nekünk a vállalati szférával bármilyen kapcsolatunk van, hanem, hogy ez a szervezet együttműködik a privát szférával is, illetve velünk is, azért, hogy ezt a bizonyos célt, amit ők kitűztek maguknak, ezt ők meg tudják tenni. Legtöbbször ez egyébként erőforrást, pénzügyi erőforrást jelent ugyanonnan is. Úgyhogy én ebben nem látok egy nagy problémát. Szerintem ez egy teljesen bevett szokás.

Gyurákovics Andrea: Nekem ezzel nincsen semmi problémám, csak amit Alpolgármester Asszony elmondott, az nem teljesen ugyanez volt. Nem teljesen ugyanez volt, mert Ő az önkéntesekről, meg a nyugdíjasokról beszélt, meg a bevonásukról. A kettő nekem valahogy nem jött össze. A szóbeli tájékoztatás meg az, ami egyébként az alapítványnak a céljai között szerepel. Nekem ezzel van a bajom.

Takács Máriusz: Hogy tegyük föl szavazásra a kérdést? Először mindenképp külön fogunk szavazni.

Árva Péter mikrofonon kívül megismétli, hogy szeretné hallani Alpolgármester Asszony javaslatát.

Döme Zsuzsanna: Inkább utólag mondanám el, hogy hogy szavaztam volna. Komolyan, tapasztaltam elég sokszor, hogy ha én itt véleményt mondok, akkor többen, akik nagyon szeretnék engem bosszantani, vagy ilyesmi, azok pont az ellentét próbálják meghozni. Tényleg azt gondolom, hogy rossz megoldás itt nem lehet. Szerintem mind a három szervezet szuper és nem szeretném most a saját véleményemmel befolyásolni itt a

Képviselő-testületet. Legutóbb, amikor megtettem, akkor például pont az ellentét szavazták meg. Én Önökre bízom most ezt a döntést.

Árva Péter: Egyetlenegy alkalommal nem szavaztam valaki ellen azért, mert azt támogatta. Ez rám biztos, hogy nem igaz. Nem tudom, hogy hány bizottsági, hány képviselő-testületi ülésen érveltem a kulturális kijelölés mellett. Egy cetlire leírod, és akkor ígérem, hogy úgy fogok szavazni, vagy nem tudom...

Takács Máriausz: Azért itt szóvá kell tennem, hogy szakmai szempontok alapján döntöttünk eddig minden helyiségpályázatunkról. Kérdezem, hogy van-e javaslat a helyiségekre. Ha nincs, akkor én fogok javaslatot tenni. Azt fogjuk tenni, hogy amire érkezik javaslat, arról szavazunk, ha megkapja a többséget, akkor nekik adja a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság a helyiséget. Kérdezem, hogy az Üllői út 57. fszt. I. számú helyiségre, ahova az Önkéntes Központ Alapítvány és H. F. egyéni vállalkozó pályáztak, van-e a Bizottság tagjai közül javaslat, hogy melyikőjüket támogassuk? Nem látok most ilyet, azt javaslom, hogy az Önkéntes Központ Alapítványt támogassuk. Első körben őket tesszük fel. Ha ők nem kapják meg a Bizottság többségét, akkor a másik pályázót is föl fogom tenni. Jó-e így a szavazási metodika? Elfogadható? Mindenki bólogat. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-94/2024. sz. előterjesztés 1. határozati javaslatáról az Önkéntes Központ Alapítvány vonatkozásában.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

KOEN 36/2024. (III.20.) sz.

Határozat

A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság úgy dönt, hogy a 1091 Budapest Üllői út 57. fszt. I. szám alatti, 58,5 m² nagyságú, utcai bejáratú, nem lakás céljára szolgáló helyiséget az Önkéntes Központ Alapítvány részére 2026. szeptember 30. napjáig szólóan bérbe adja együttműködési megállapodás kötése esetén 53.213,- Ft/hó+Áfa kedvezményes-, együttműködési megállapodás kötése hiányában 212.850,-Ft/hó+Áfa piaci alapú bérleti díj ellenében.”

(4 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

| | |
|-------------------------|--------------|
| Bodnár Alex Szilveszter | Igen |
| Bucher Franciska | Igen |
| Hulse Alexandra | Igen |
| Takács Máriausz | Igen |
| Árva Péter | Tartózkodott |
| Kozma András | Tartózkodott |
| Dr. Mátyás Ferenc | Tartózkodott |
| Sajó Ákos | Tartózkodott |
| Deutsch László | Távol |
| Kállay Gáborné | Távol |
| Dr. Nagy Attiláné | Távol |

Takács Máriausz: Elutasítottuk. Szavazzunk akkor arról, hogy az Üllői út 57. fszt. I-be H. F. Á. kapja-e a helyiséget. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-94/2024. sz. előterjesztés 1. határozati javaslatáról az H. F. Á. vonatkozásában.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

KOEN 37/2024. (III.20.) sz.

Határozat

A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság úgy dönt, hogy a 1091 Budapest Üllői út 57. fszt. I. szám alatti, 58,5 m² nagyságú, utcai bejáratú, nem lakás céljára szolgáló helyiséget H. F. Á. e. v. részére 2026.

szeptember 30. napjáig szólan bérbe adja együttműködési megállapodás kötése esetén 53.213,- Ft/hó+Áfa kedvezményes-, együttműködési megállapodás kötése hiányában 212.850,-Ft/hó+Áfa piaci alapú bérleti díj ellenében.”

(2 igen, 6 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

| | |
|-------------------------|--------------|
| Árva Péter | Igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | Igen |
| Bodnár Alex Szilveszter | Tartózkodott |
| Bucher Franciska | Tartózkodott |
| Hulse Alexandra | Tartózkodott |
| Kozma András | Tartózkodott |
| Sajó Ákos | Tartózkodott |
| Takács Máriusz | Tartózkodott |
| Deutsch László | Távol |
| Kállay Gáborné | Távol |
| Dr. Nagy Attiláné | Távol |

Takács Máriusz: Ha azt veszem, 2:4 arányban volt támogatottsága egy-egy jelöltnek, de nem biztos, hogy jó a logika, mert nem így tettem föl a szavazást. Akkor egy gyors vita a továbbiakban, mert jelenleg úgy tűnik, hogy senkinek nem fogjuk átadni.

Árva Péter (ÜGYREND): Szerencsére nagyon bölcs az ügyrendünk, hogy ha több az igen, mint a nem, ez teljesült. Márpedig nincsen, akkor újra kell nyitnunk a vitát. Ha nincsen meg a többsége, több az igen, mint a nem, akkor újra kell nyitnunk a vitát. Bólintás Aljegyző Úrtól. Valaki tudja. Tisztelettel kérem, hogy valamelyiknek adjuk oda ezt a helyiséget.

Takács Máriusz: Én is ennyit tennék hozzá, hogy azért nagyon rossz döntést nem tudunk hozni ebben a helyzetben. Ezek nagyon rossz állapotban lévő, pénzt nem hozó, nem termelő helyiségek. Láttuk őket. Nagyon régóta üresen állnak. Kiadni nem tudjuk őket piaci alapon. Ha oda beköltözik valaki, és egy minimális bérleti díjat fizet, illetve beletesz valamit a kerület kulturális kasszájába, az egy érték. Ezzel mindenképpen nyerünk. Jó lenne, ha ebben döntést tudnánk hozni. Föltenném újra szavazásra. Módosítanék a szavazási metodikán, hogy legyen eredményünk. Még így is van arra lehetőség, mert a végén határozati javaslatban többséget kell kapnia majd. Azt mondom, föltenném megint a két pályázót. Először most a másodikat, akiről szavaztunk és utána az elsőt. Először H. F. Á. egyén i vállalkozót teszem föl szavazásra, utána az Önkéntes Központ Alapítványt. Amelyik a több igent kapja, én azt javaslom, hogy írjuk be a határozati javaslatba, és külön határozati javaslatban fogunk a határozati javaslat 1. és 2. pontjáról szavazni, tehát még ott is van arra lehetőség, hogyha a Bizottság alapvetően nem ért ezzel egyet, hogy a több igent kapott pályázó helyiséget kapjon, ott még mindig lehet ezt érvényteleníteni. Szavazzunk arról, hogy az Üllői út 57. fszt. I-be H. F. Á. e.v-t támogassuk. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-94/2024. sz. előterjesztés 1. határozati javaslatáról az H. F. Á. vonatkozásában.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

KOEN 38/2024. (III.20.) sz.

Határozat

A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság úgy dönt, hogy a 1091 Budapest Üllői út 57. fszt. I. szám alatti, 58,5 m² nagyságú, utcai bejáratú, nem lakás céljára szolgáló helyiséget H. F. Á. e. v. részére adja bérbe.”

(3 igen, 5 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

| | |
|------------|------|
| Árva Péter | Igen |
|------------|------|

| | |
|-------------------------|--------------|
| Kozma András | Igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | Igen |
| Bodnár Alex Szilveszter | Tartózkodott |
| Bucher Franciska | Tartózkodott |
| Hulse Alexandra | Tartózkodott |
| Sajó Ákos | Tartózkodott |
| Takács Máriusz | Tartózkodott |
| Deutsch László | Távol |
| Kállay Gáborné | Távol |
| Dr. Nagy Attiláné | Távol |

Takács Máriusz: Kicsit javult. Most 3 db igen és 5 db tartózkodás. Itt az igenek száma volt érdekes most. És akkor most fölteszem az Önkéntes Központ Alapítványról szavazzunk ugyanerre a helyiségre. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-94/2024. sz. előterjesztés 1. határozati javaslatáról az Önkéntes Központ Alapítvány vonatkozásában.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

KOEN 39/2024. (III.20.) sz.

Határozat

A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság úgy dönt, hogy a 1091 Budapest Üllői út 57. fszt. I. szám alatti, 58,5 m² nagyságú, utcai bejáratú, nem lakás céljára szolgáló helyiséget az Önkéntes Központ Alapítvány részére bérbe adja.

Határidő: 2024. március 20.

Felelős: Takács Máriusz elnök

(6 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

| | |
|-------------------------|--------------|
| Bodnár Alex Szilveszter | Igen |
| Bucher Franciska | Igen |
| Hulse Alexandra | Igen |
| Kozma András | Igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | Igen |
| Takács Máriusz | Igen |
| Árva Péter | Tartózkodott |
| Sajó Ákos | Tartózkodott |
| Deutsch László | Távol |
| Kállay Gáborné | Távol |
| Dr. Nagy Attiláné | Távol |

Takács Máriusz: A határozati javaslatba az Önkéntes Központ Alapítvány lesz feltéve a végén. De most még előtte a fszt. II-ről is szavazunk, ugyanezzel a metodikával. Ott először most a Soharóza Közhasznú Egyesületet teszem fel szavazásra, és utána H. F. Á. egyéni vállalkozót. Kérem, hogy arról, hogy az Üllői út 57. fszt. II-be a Soharóza Közhasznú Egyesület költözhessen, erről szavazzunk most. Kérem, szavazzunk az Sz-94/2024. sz. előterjesztés 2. határozati javaslatáról a Soharóza Közhasznú Egyesület vonatkozásában.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

KOEN 40/2024. (III.20.) sz.

Határozat

A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság úgy dönt, hogy a 1091 Budapest Üllői út 57. fszt. II. szám alatti, 50,37 m² nagyságú, utcai bejáratú, nem lakás céljára szolgáló helyiséget a Soharóza Közhasznú Egyesület részére bérbe adja.”

(1 igen, 7 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

| | |
|-------------------------|---------------|
| Hulse Alexandra | Igen |
| Árva Péter | Tartózkodott |
| Bodnár Alex Szilveszter | Tartózkodott |
| Bucher Franciska | Tartózkodott. |
| Kozma András | Tartózkodott |
| Dr. Mátyás Ferenc | Tartózkodott |
| Sajó Ákos | Tartózkodott |
| Takács Máriusz | Tartózkodott |
| Deutsch László | Távol |
| Kállay Gáborné | Távol |
| Dr. Nagy Attiláné | Távol |

Takács Máriusz: Nehéz lenne ezt alulmúlni, de még nem lehetetlen. H. F. Á. egyéni vállalkozóról szavazzunk még. Kérem, szavazzunk az Sz-94/2024. sz. előterjesztés 2. határozati javaslatáról a Soharóza Közhasznú Egyesület vonatkozásában.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

KOEN 41/2024. (III.20.) sz.

Határozat

A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság úgy dönt, hogy a 1091 Budapest Üllői út 57. fszt. II. szám alatti, 50,37 m² nagyságú, utcai bejáratú, nem lakás céljára szolgáló helyiséget H. F. Á. e. v. részére bérbe adja.

Határidő: 2024. március 20.

Felelős: Takács Máriusz elnök

(6 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

| | |
|-------------------------|--------------|
| Árva Péter | Igen |
| Bodnár Alex Szilveszter | Igen |
| Bucher Franciska | Igen |
| Kozma András | Igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | Igen |
| Takács Máriusz | Igen |
| Hulse Alexandra | Tartózkodott |
| Sajó Ákos | Tartózkodott |
| Deutsch László | Távol |
| Kállay Gáborné | Távol |
| Dr. Nagy Attiláné | Távol |

Takács Máriusz: A végén akkor még két szavazásunk lesz. Határozati javaslatunk 1. pontjában arról szavazunk, hogy az Üllői út 57. fszt. I. szám alatt az Önkéntes Központ Alapítvány kapja meg, és ez a végleges döntésünk. Tehát, ha itt nem kapja meg a többséget, akkor nem ítéljük oda senkinek a helyiséget. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-94/2024. sz. előterjesztés 1. határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

KOEN 42/2024. (III.20.) sz.

Határozat

A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság úgy dönt, hogy a 1091 Budapest Üllői út 57. fszt. I. szám alatti, 58,5 m² nagyságú, utcai bejáratú, nem lakás céljára szolgáló helyiséget az Önkéntes Központ

Alapítvány részére 2026. szeptember 30. napjáig szólóan bérbe adja együttműködési megállapodás kötése esetén 53.213,- Ft/hó+Áfa kedvezményes-, együttműködési megállapodás kötése hiányában 212.850,-Ft/hó+Áfa piaci alapú bérleti díj ellenében.

Határidő: 2024. március 20.

Felelős: Döme Zsuzsanna alpolgármester

(7 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

| | |
|-------------------------|--------------|
| Árva Péter | Igen |
| Bodnár Alex Szilveszter | Igen |
| Bucher Franciska | Igen |
| Hulse Alexandra | Igen |
| Kozma András | Igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | Igen |
| Takács Máriusz | Igen |
| Sajó Ákos | Tartózkodott |
| Deutsch László | Távol |
| Kállay Gáborné | Távol |
| Dr. Nagy Attiláné | Távol |

Takács Máriusz: 7 db igen és 1 tartózkodással nekik ítéltük a helyiség bérleti jogát. A 2. határozati javaslatunk a fszt. II., azt pedig H. F. Á. egyéni vállalkozónak ítéljük oda. Itt is, hogyha nincs meg a többsége, akkor nem adjuk oda neki. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-94/2024. sz. előterjesztés 2. határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

KOEN 43/2024. (III.20.) sz.

Határozat

A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság úgy dönt, hogy a 1091 Budapest Üllői út 57. fszt. II. szám alatti, 50,37 m² nagyságú, utcai bejáratú, nem lakás céljára szolgáló helyiséget H. F. Á. e.v. részére 2026. szeptember 30. napjáig szólóan bérbe adja együttműködési megállapodás kötése esetén 46.173,- Ft/hó+Áfa kedvezményes-, együttműködési megállapodás kötése hiányában 184,690,-Ft/hó+Áfa piaci alapú bérleti díj ellenében.

Határidő: 2024. március 20.

Felelős: Döme Zsuzsanna alpolgármester

(7 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

| | |
|-------------------------|--------------|
| Árva Péter | Igen |
| Bodnár Alex Szilveszter | Igen |
| Bucher Franciska | Igen |
| Hulse Alexandra | Igen |
| Kozma András | Igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | Igen |
| Takács Máriusz | Igen |
| Sajó Ákos | Tartózkodott |
| Deutsch László | Távol |
| Kállay Gáborné | Távol |
| Dr. Nagy Attiláné | Távol |

Takács Máriusz: Még egy technikai van, a határozati javaslatunk 3. pontja, és ez a technikai, hogy a polgármester lemenedzseli ezt az egészet. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-94/2024. sz. előterjesztés 3. határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

KOEN 44/2024. (III.20.) sz.

Határozat

A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság úgy dönt, az Sz-94/2024. sz. előterjesztés vonatkozásában, hogy felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázók értesítéséről, valamint a pályázatban előírt együttműködési megállapodás, és a bérleti szerződés megkötéséről.

Határidő: döntést követő 60 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

| | |
|-------------------------|--------------|
| Árva Péter | Igen |
| Bodnár Alex Szilveszter | Igen |
| Bucher Franciska | Igen |
| Hulse Alexandra | Igen |
| Kozma András | Igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | Igen |
| Takács Máriusz | Igen |
| Sajó Ákos | Tartózkodott |
| Deutsch László | Távol |
| Kállay Gáborné | Távol |
| Dr. Nagy Attiláné | Távol |

A 13. napirendi ponttal kapcsolatos hozzászólások és a KOEN 45/2024 (III.20.) sz. határozat a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

Takács Máriusz: Köszönöm szépen a Bizottság mai munkáját, az ülést 17.16. órakor bezárom.

k.m.f.

Takács Máriusz
elnök

Árva Péter
bizottsági tag

Fábián Beatrix
jegyzőkönyvvezető