

Budapest Főváros IX. kerület Településképi Rendeletének módosítása és új Településképi arculati kézikönyvének készítése

Változás véleményezés alapján: [javítás, törlés](#) és [javítás, új szövegrész](#)

I. A települési arculati kézikönyv és a településképi rendelet vonatkozásában véleményezésre jogosult szervek

államigazgatási, önkormányzati és egyéb szervek

I.1. Budapest Főváros Kormányhivatala / Állami Főépítész / Iktatószám: BP/1701/00168-2/2024 / 2024.02.27.

sorszám	észrevétel	tervezői válasz	változtatás
	Köszönettel megkaptam az E-TÉR felületen indított tárgyi egyeztetési eljárásban a Budapest IX. kerület településképi védelméről szóló 13/2021. (VI.29.) rendelet (a továbbiakban: TKR.) módosítására vonatkozó rendelet-tervezetet (a továbbiakban: Tervezet), melyre a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: újR.) 62.§-ában kapott felhatalmazás alapján az újR. 70.§-ban meghatározottak szerint az alábbi véleményt adom.		
I.1./1	1. Az egyeztetési eljárásra és az elfogadásra vonatkozó követelmények: A tárgyi településképi rendelet egyeztetése az újR. VIII. fejezetében foglalt egyeztetési és elfogadási eljárási szabályok szerint történhet.	Döntést nem igényel.	–
I.1./2	2. A rendelet készítésével kapcsolatban az alábbiakra hívom fel a szíves figyelmét: A tervezetnek a magasabb szintű jogszabályokkal összhangban kell lennie. A településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: TvTv) alapján a településképi rendelet a település teljes közigazgatási területére, részterületére vagy a – településszerkezet, táji környezet, településkarakter vagy egyéb helyi adottság miatt – településképi szempontból meghatározó	Elfogadásra javasolt A településképi rendeletből törlésre kerülnek az alábbi, helyi építési szabályzatban meghatározható követelmények: <u>58.§(1)a) homlokzatmagasság: min. 2,1 m, max. 3,7 m lakóépület homlokzatmagassága,</u>	igen

	<p>területekre, az építési tevékenységgel érintett építmények – ideértve a sajátos építményfajtákat is – településképhez való illeszkedését biztosító anyaghasználatára, tömegformálására, homlokzati kialakítására és a zöldfelületek kialakításának módjára, továbbá a reklámok, reklámhordozók, cégek és egyéb műszaki berendezések elhelyezésére és alkalmazására, illetve tilalmára vonatkozó településképi követelményt tartalmazhat, melynek részletes követelményeit a TvTv tartalmazza.</p> <p>A településképi rendelet a helyi építési szabályzatban meghatározható helyi követelményeket, jogokat és kötelezettségeket nem tartalmazhat.</p>		
I.1./3	<p>3. A tervezettel kapcsolatos jogszabályon alapuló és egyéb észrevételeim: Kérem, hogy a módosító rendelet bevezető részében a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban Jszr.) 52. § (1) bekezdésének megfelelően szerepeljen utalás a véleményezés tényére.</p>	<p>Elfogadásra javasolt</p> <p><i>A bevezetés az alábbi módon módosul:</i></p> <p>Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 5. pontjában és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 57. § (2)-(3) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva, a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet <u>59. § (1) bekezdés c) pontja valamint 78. § (1) bekezdése</u> alapján <u>62. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított véleményezési jogkörrel rendelkező szervek, valamint a helyi partnerségi egyeztetés szabályairól</u> szóló 9/2017. (III. 28.) önkormányzati rendelet szerinti <u>partnerek véleményének kikérésével</u> a településképi védelméről a következőket rendeli el:</p>	igen
I.1./ 3.2	<p>3.2 Kérem, hogy a 4. §-ban megjelölt mellékletek száma és megnevezése a mellékleteken is legyen feltüntetve.</p>	<p>Elfogadásra javasolt</p> <p>A 4. §-ban megjelölt mellékletek száma és megnevezése a mellékleteken is feltüntetésre kerül.</p>	igen

I.1./ 3.3	3.3 Javasolom az 5.§ (1) bekezdés t) pontjában a cégfelirat, üzletfelirat fogalmát egyértelműsíteni az alábbiak szerint: „...kerítéskapun vagy más módon a telken elhelyezett ...”	<p>Elfogadásra javasolt</p> <p><i>(a kifogásolt pont helyes hivatkozása: 5.§ (1) b))</i></p> <p>Az 5.§ (1) b) pontja az alábbi módon módosul:</p> <p>b) Cégfelirat, üzletfelirat: a vállalkozás, üzlet nevét, a vállalkozást magában foglaló épület homlokzati felületén, kerítésen, kerítéskapun vagy <u>más módon a</u> telken elhelyezett felirat vagy grafikai megjelenítés.</p>	igen
I.1./ 3.4	3.4 Az 5.§ (1) bekezdés e) és i) pontjának „mely reklámfelületként nem alakítható ki” mondatrésze a rendelkező részbe való, kérem, ott szerepeltessék.	<p>Elfogadásra javasolt</p> <p>Az 5.§ (1) e) és i) pontja az alábbi módon módosul:</p> <p>e) Díszkivilágítás: az épületek, építmények homlokzati díszítő elemeként időszakosan megjelenő világító vagy a homlokzatot megvilágító elemek összessége, <u>mely reklámfelületként nem alakítható ki.</u></p> <p>i) Homlokzatfestés: épületek, építmények közterületről látható falfelületén megjelenő, festéssel vagy vakolással készített felület, <u>mely reklámfelületként nem alakítható ki.</u></p> <p>A rendelkező rész az alábbi módon kiegészül:</p> <p>67.§ (13) <u>Díszkivilágítás, homlokzatfestés reklámfelületként nem alakítható ki.</u></p>	igen
I.1./ 3.5	3.5 Az 5.§ (1) bekezdés l) pontjában a közterületről látszó tűzfal fogalmát kérem úgy megfogalmazni, hogy az egyértelműen összefüggésbe hozható legyen az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (továbbiakban: OTÉK) 1. melléklet 133. pontjában szereplő tűzfal fogalmával.	<p>Elfogadásra javasolt</p> <p>Az 5.§ (1) bekezdés l) pontja az alábbi módon módosul:</p> <p>l) Közterületről látható tűzfal: <u>az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (továbbiakban: OTÉK) 1. melléklet 133. pontjában meghatározott tűzfal azon része, mely 1 méter magasságot meghaladó módon látható közterületről, nyílászárót és építészeti egyedi elemeket nem tartalmazó zárt függőleges homlokzati falszakasz.</u></p>	igen
I.1./ 3.6	3.6 Az 5.§ (1) bekezdés q) pontjában a térdfal fogalmát javasolom kiegészíteni azzal, hogy a tetőtérbeépítés vagy padlás belső terében lévő szerkezetről van szó.	<p>Elfogadásra javasolt</p> <p>Az 5.§ (1) bekezdés q) pontja az alábbi módon módosul:</p>	igen

		q) Térdfal: a homlokzati fal <u>tetőtérbeépítés vagy padlás terében lévő</u> folytatása az épület zárófüdémének felső síkja fölött.	
I.1./ 3.7	3.7 Az 5.§ (1) bekezdés t) pontja szerinti „transzparens tömb” fogalma nem egzak, nehezen alkalmazható, javaslom egyértelműbb és normatívabb módon átfogalmazni.	Elfogadásra javasolt <i>Az 5.§ (1) bekezdés t) pontja az alábbi módon módosul:</i> 5.§ (1)t) Transzparens tömb: <u>telektömbre meghatározott olyan beépítési/telepítési mód, mely</u> a tömb külső határvonalait követő, alaprajzi kontúrjában zárt vagy részlegesen zárt, azonban térfalaiban, vertikális kiterjedésében részlegesen felnyíló, változatos magasságú épületrészekből építkezik.	igen
I.1./ 3.8	3.8 Az 5.§ (2) bekezdés e) pontjában kérem pontosítani, hogy a védett épületek közé értendők-e a fővárosi és a műemléki védelemmel érintett értékek is?	Elfogadásra javasolt <i>Az 5.§ (2) bekezdés e) pontja az alábbi módon módosul:</i> e) Védett épület: olyan egészében védett épület, amely a hagyományos településkép megőrzése szempontjából, továbbá építészeti, várostörténeti, régészeti, művészeti, tudományos vagy műszaki-ipari szempontból jelentős alkotás <u>és nemzetközi, országos vagy helyi védelem alatt áll.</u>	igen
I.1./ 3.9	3.9 Az 5.§ (2) bekezdés g) pontja szerinti előzetes védelem és a „normál” védelem elrendelése között a vonatkozó 9.§ értelmében nincs különbség, mivel helyi védelem elrendelése csak véleményezési eljárás lefolytatását követően lehetséges. Védetté nyilvánítani valamit pedig csak az értékvizsgálati dokumentáció alapján lehet. Javaslom átgondolni a rendelkezéseket úgy, hogy a védetté nyilvánítási eljárás megindításától számítva védettként kezelik az adott értéket.	Elfogadásra javasolt <i>Az 5.§ (2) bekezdés g) pontja az alábbi módon módosul:</i> <u>g) Előzetes védelem: a védetté nyilvánítás előkészítésének megindításával egyidejűleg vagy ha a védelemre javasolt értéket megsemmisülés, értékeinek eltűnése fenyegeti, soron kívül, legfeljebb egyéves időtartamra adható védelem.</u> <i>Az 9.§ (1)-(4) bekezdések az alábbi módon módosulnak:</i> 9.§ (1) A kerületi védelemre javasolt érték <u>a) a védetté nyilvánítás előkészítésének megindításával egyidejűleg, vagy</u> <u>b) ha a védelemre javasolt értéket megsemmisülés vagy értékeinek eltűnése fenyegeti, soron kívül, legfeljebb egyéves időtartamra előzetes</u> védelem alá helyezhető <u>ésre kerül.</u>	igen

		<p>(2) Az előzetes védelem indokolt esetben egyszer és legfeljebb további egy évre meghosszabbítható.</p> <p>(3) Az előzetes védelem alá helyezési eljárásban egyebekben a kerületi védelem alá helyezésre vonatkozó előírásokat kell alkalmazni.</p> <p>(4) Az <u>előzetes</u> védelem <u>alá helyezés</u> megszűnik</p> <p><u>a) az intézkedésben megjelölt időtartam elteltével,</u></p> <p><u>b) ha a védetté nyilvánítás előkészítése</u> során megállapítást nyer, hogy a védetté nyilvánítás nem indokolt.</p>	
I.1./ 3.10	3.10 Javaslom, hogy a rendelettervezetben vizsgálják felül a köztárgy, közterületi bútor, utcabútor fogalmak alkalmazását (pl. az 5. § tartalmazza a közterületi bútor fogalmát, de az f) pontban a köztárgyat alkalmazza) A köztárgy az OTÉK 1. sz. melléklet 72. pontja szerint közcélú műtárgy, amely tágabb fogalom, mint az utcabútor.	<p>Elfogadásra javasolt</p> <p><i>A továbbiakban kétféle fogalom kerül használatra a TKR-ben:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>utcabútor: a 104/2017. (IV. 28.) Korm. rendelet 1.§ által meghatározott fogalom, reklám elhelyezhető rajta</i> • <i>közterületi bútor: a fenti utcabútor kivételével, a közterület használatát komfortosabbá tevő berendezés vagy eszköz, reklám nem helyezhető el rajta.</i> <p><i>a két fogalom következetes használatának megfelelően a TKR további szövege javításra kerül.</i></p>	igen
I.1./ 3.11	3.11 Az 5. § (3) bekezdésének j) pontjában a közhasználatra átadott terület fogalmában az szerepel, hogy a tulajdonos a gyalogos forgalmat átengedni, majd példának felhossa a lakótelepek közhasználatú telekrészét. Az utóbbi gyakran közterület, vagy a parkolók is ezeken a területeken található, amelyek megközelítése gépjárművel elkerülhetetlen. Javaslom átfogalmazni az értelmező rendelkezést. Kérem felülvizsgálni, hogy a rendeletben mindenhol azonos megfogalmazás szerepeljen (pl. „közhasználat céljára átadott terület”)	<p>Elfogadásra javasolt</p> <p><i>Az 5.§ (3) bekezdés j) pontja az alábbi módon módosul:</i></p> <p>5.§(3) j) Közhasználatra átadott <u>terület:vagy</u> közterület módjára használt <u>terület:</u> közterületként kialakított, attól kerítéssel el nem zárt terület, melyen az adott ingatlan tulajdonosa a gyalogos <u>és/vagy gépjármű</u> forgalmat átengedi. Itten például az épületek földszintjén a közterületekhez esatlakozóan megépült és tervezett árkádok és gyalogos átjárók területe, illetve az úszótelkes kialakítású lakótelepi beépítések körüli telekrész.</p> <p><i>a fogalom következetes használatának megfelelően a TKR további szövege javításra kerül.</i></p>	igen
I.1./ 3.12	3.12 Az 5. § (4) bekezdés e) pontjában a faszor fogalmának második mondatrésze (kivéve a tűzoltási felvonulási területeket...)	<p>Elfogadásra javasolt</p> <p><i>Az 5.§ (4) bekezdés e) pontja az alábbi módon módosul:</i></p>	igen

	rendeletet tartalmaz, amely ellentétes a Jszt. 70. § (4) bekezdésével. Kérem áthelyezni a rendelettervezet rendelkező részébe.	e) Faszor: vonalas kiterjedésű, fával fedett terület, ahol a fák tőtávolsága nem nagyobb a fák idős korában várható korona átmérőjének kétszeresénél, kivéve <u>a tűzoltási felvonulási területeket, illetve a közművek védőtávolságával terhelt területeket, valamint</u> a planténerbe ültetett fákat.	
I.1./ 3.13	3.13 Az 5. § (4) bekezdés f) pontja szerinti háromszintes és k) pontja szerinti kétszintes „növényzet” fogalmi esetében megfontolásra javaslom a háromszintes és kétszintes „növényállomány” kifejezések használatát, mivel az egyéb jogszabályok (pl. OTÉK) jellemzően ezt alkalmazzák, amennyiben nem kifejezetten cél, hogy ezektől eltérő legyen.	Elfogadásra javasolt Az 5.§ (4) bekezdés f) és k) pontja az alábbi módon módosul: f) Háromszintes <u>növényzet</u> <u>növényállomány</u> : a telekre előírt zöldfelület területének minden 150 m ² -ére számítva legalább 1 db nagy vagy közepes lombtömeget növesztő fa és legalább 40 db lombhullató vagy örökzöld cserje, a többi, nem burkolt felületen gyeper vagy talajtakaró telepítése. k) Kétszintes <u>növényzet</u> <u>növényállomány</u> : a telekre előírt zöldfelület területének minden 150 m ² -ére számítva legalább 1db nagy vagy közepes lombtömeget növesztő lombos fa vagy legalább 40db lombhullató vagy örökzöld cserje, a többi, nem burkolt felületen gyeper vagy talajtakaró telepítése, vagy legalább 1 db nagy vagy közepes lombtömeget növesztő lombos fa + legalább 40db lombhullató vagy örökzöld cserje.	igen
I.1./ 3.14	3.14 Az „integrált park” fogalommagyarázata megfelelő, azonban a megnevezése nem tükrözi a kutyák sétáltatására való utalást, javaslom a fogalom megnevezését módosítani.	Elfogadásra javasolt A fogalom megnevezése módosul: „ <u>behívható kutyák sétáltatására alkalmas</u> integrált park” <i>a fogalom következetes használatának megfelelően a TKR szövege javításra kerül.</i>	igen
I.1./ 3.15	3.15 Az egyértelműség érdekében a rendelettervezet 5. § (4) bekezdés m) pontjában (és amennyiben máshol is szerepel, azokon a helyeken is) a „szint alatt” kifejezést kérem „terepszint alatt”-ra javítani.	Elfogadásra javasolt Az 5.§ (4) bekezdés m) pontja az alábbi módon módosul: m) Közös használatra szánt zöldterület (KZ): a kerület helyi építési szabályzatában meghatározott, a tömbbelsőben kialakított önálló, nem építési telkek, a meglévő illetve az új beépítésekhez kialakított zöldterületek - zöldfelület és burkolat terület együttese - biztosítására. Felhasználásuk	igen

		csak a környező épületek közös zöldterületenként, valamint - kizárólag terepszint alatt - gépjárműtároló létesítésére megengedett.	
I.1./ 3.16	3.16 Az újR. 36. § (7) bekezdése alapján a telepítésre javasolt fajok a településképi rendeletben határozhatók meg, kérem, hogy az 5. § (4) bekezdés n) pontjában szereplő utalás mellett a TKR melléklete is tartalmazza ezeket.	Elfogadásra nem javasolt <i>Jelen TKR nem határoz meg telepítésre javasolt fajokat, ezért az 5.§ (4) bekezdés n) pontja törlésre kerül:</i> <u><i>n) —Telepítésre javasolt fajok: Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 18/2016. (IX.06.) önkormányzati rendelete 1. sz. mellékletében felsorolt fajok.</i></u>	
I.1./ 3.17	3.17 Jelzem, hogy az 5. § (5) bekezdés e) pontjában hibásan szerepel a 104/2017. (IV.28.) Korm. rendelet száma.	Elfogadásra javasolt <i>Az 5.§ (5) bekezdés e) pontja az alábbi módon módosul:</i> e) Információs vagy más célú berendezés: <u>104/2017. (IV. 28.) 1.§</u> alapján meghatározott fogalom, mely jelen Rendeletben az önkormányzati hirdetőtábla, az önkormányzati faliújság, az információs vitrin, az útbaigazító hirdetmény, a közérdekű molinó, valamint a citylight formátumú eszköz és cityboard formátumú eszköz;	igen
I.1./ 3.18	3.18 Az 5.§ (5) bekezdés j) pontjában utalás történik a reklámtáblára, kérem ennek fogalommagyarázatát, pontosítását.	Részben elfogadásra javasolt <i>Az útbaigazító tábla definíciója felesleges, mert tartalmazza az 5.§ (5) e) Információs vagy más célú berendezés definíciója (útbaigazító hirdetmény).</i> <i>Az 5.§ (5) bekezdés j) pontja törlésre kerül:</i> <u><i>j) —Útbaigazító tábla: olyan rögzített, 2 m2-t meg nem haladó méretű, állandó tartalmú reklámtábla, amely a gazdasági, kereskedelmi, szolgáltatói tevékenységet végzők tevékenységéről, telephelyéről, megközelíthetőségéről ad információt.</i></u>	igen
I.1./ 3.19	3.19 A 6.§ (5) bekezdés b) pontja kapcsán felhívom szíves figyelmét, hogy az újR. 28.§ (5) bekezdése szerint „A településképi követelmény a világörökségi területre, világörökségi várományos területre, a műemlékre és telkére, a műemléki környezetre és műemléki területre, a tájképvédelmi területre, tájképvédelmi	Elfogadásra javasolt lehet szigorúbb követelmény is a műemlékekre például – ha szükséges	

	szempontból kiemelten kezelendő területre a vonatkozó területrendezési jogszabályban vagy hatósági döntésben foglalnál szigorúbb helyi követelményt is előírhat, de azokkal nem lehet ellentétes.” Javasolom ennek ismeretében a rendelkezés átgondolását.		
I.1./ 3.20	3.20 A 6. § (7) bekezdését kérem pontosítani, nem egyértelmű, hogy a védett értékek elemeibe mi tartozik bele (az egészében védett épületek minden eleme, vagy csak az értékleltárban értékesnek ítélt elemei, a részben védett épületeknek csak a védett elemei, pl. homlokzat? Javasolom tételesen felsorolni az ide értendő elemeket.)	<p>Elfogadásra javasolt</p> <p>A helyi védelem alá vett épületek esetén a védelem kétféle módon jelenik meg:</p> <ul style="list-style-type: none"> • védett épület: az egészében védett épületek minden eredeti eleme védett, felújításkor az eredeti állapot visszaállítandó / nemcsak az utca homlokzat, hanem a belső udvar homlokzata, nyílászárók, lépcsőházi épületdíszek, stb. • védett épületrész: olyan védett épületek esetén, amelyek nem tartoznak a teljességében védett épületek közé, ott csak az értékleltárban felsorolt elemek védettek, ez leggyakrabban az utcai homlokzatot és annak minden elemét jelenti. <p><i>a két fogalom következetes használatának megfelelően a TKR további szövege javításra kerül.</i></p> <p><i>az értelmező rendelkezések fejezete egészüljön ki az eredeti állapot definíciójával:</i></p> <p>5.§(2) <u>eredeti állapot: az épületek építéskori állapota, mely tervekkel, levéltári anyagokkal, archív fotókkal, fellelhető épületrészekkel igazolható</u></p>	igen
I.1./ 3.21	3.21 A 11. § (1) bekezdésben kérem egyértelműsíteni, hogy a felsoroltakat kinek kell beszereznie. A védetté nyilvánításról a Képviselő-testület dönt, a saját döntésük beszerzése nem értelmezhető. Emellett a helyi örökségvédelmi szakértő kifejezés sem egyértelmű, az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet ilyen szakmát nem ismer.	<p>Részben elfogadásra javasolt</p> <p>10.§ (1) A kerületi védetté nyilvánításhoz, vagy annak megszüntetéséhez be kell szerezni a védendő érték jellegétől függően <u>a műemlékvédelmi, természetvédelmi, régészeti szakhatóság, valamint</u> egyéb szakértők véleményét.</p>	igen
I.1./ 3.22	3.22 A 11.§ (2) bekezdésben az újR.-re való hivatkozásból kimaradt az év és az elfogadás dátuma, de helyette javasolom rugalmas hivatkozás alkalmazását.	<p>Elfogadásra javasolt</p> <p><i>A 11.§ (2) bekezdés az alábbi módon módosul:</i></p>	igen

		11.§ (2) Az eljárást a 419/ <u>2021. (VII. 15.)</u> Korm. rendelet szerint kell lefolytatni.	
I.1./ 3.23	3.23 A 16. § (4) bekezdésből nem egyértelmű, hogy a kerületi védelem alá helyezett érték részleges bontása megengedett-e, és amennyiben igen, milyen módon tehető meg (pl. településképi véleményezés vagy bejelentés előzi-e meg).	<p>Elfogadásra javasolt</p> <p><i>A 16.§ (4) bekezdés az alábbi módon módosul:</i></p> <p>16.§ (4) Kerületi védelem alá helyezett érték (épület, építmény, építmény részlete, szobor, képzőművészeti alkotás, <u>közterületi bútor</u> <u>köztárgy</u>)</p> <p>a) teljes bontása nem megengedett, kivéve, ha az közvetlen életveszély elhárítása érdekében elkerülhetetlen,</p> <p><u>b) részleges bontása abban az esetben megengedhető, ha annak mértéke nem veszélyezteti a kerületi védelem alá helyezett érték megőrzését,</u></p> <p><u>c) valamint ha a részleges bontást – az építési eljárástól függően – településképi véleményezés vagy bejelentés előzi meg.</u></p> <p>Lásd még I.1./ 3.10 véleményre adott választ</p>	igen
I.1./ 3.24	3.24 A 17.§ (2) bekezdés b) pontja és a (3) bekezdés értelme álláspontom szerint megegyezik, javasolom egyszerűsíteni a rendelkezéseket.	<p>Elfogadásra javasolt</p> <p><i>A 17.§ (3) bekezdés az alábbi módon módosul:</i></p> <p>17.§ (2) Ha a kerületi védelem alá helyezett építmény egyes részét, részletét korábban az eredetitől eltérő megjelenésűvé alakították át, az építmény egészére vagy lehatárolható - az átalakított részt is magában foglaló - részegységére kiterjedő felújítás során azt</p> <p>a) az eredeti állapotnak megfelelően <u>az épületek eredeti terveinek figyelembevételével</u>, vagy</p> <p>b) ha az átalakított rész eredeti állapotára vonatkozó dokumentum nem lelhető fel és azt következtetésekkel sem lehet valószínűsíteni, akkor a megfelelően megmaradt eredeti elemeinek, vagy hasonló stílusú építmények, eredeti és analóg formaelemeinek alkalmazásával kell helyreállítani.</p>	igen

		<p>(3) A védett épületek külső megjelenését érintő beavatkozás csak az épületek eredeti terveinek figyelembevételével végezhető el amennyiben azok rendelkezésre állnak. A beavatkozás keretében biztosítani kell a korábbi helyreállítási hibák, eltérések korrekcióját, ideértve különösen az építészeti minőséget lerontó utólagos hozzáépítések elbontását, az esetlegesen korábban eltávolított épületdíszítések, portálok visszaállítását.</p>	
I.1./ 3.25	<p>3.25 A 17.§ (6) bekezdését javaslom kiegészíteni úgy, hogy a rendelkezés az utólagos személy –és gépjárműbejárat megvalósítására vonatkozzon, ez most csak vélelmezhető, nem egyértelmű.</p>	<p>Elfogadásra javasolt A 17.§ (6) bekezdés az alábbi módon módosul: 17.§ (6) A védelem alá helyezett épület homlokzatát a <u>z utólagos</u> személy- és gépjárműbejárat megvalósításának érdekében a védett épület homlokzati jellegzetességének minél teljesebb megőrzésével lehet megváltoztatni.</p>	igen
I.1./ 3.26	<p>3.26 A 17.§ (8) bekezdésének a második mondata elegendő, álláspontom szerint a rendelkezés első mondata nem szükséges. Javaslom inkább a homlokzati hőszigetelő vakolat, illetve a belső oldali hőszigetelés preferálásának kimondását védett épület esetén.</p>	<p>Részben elfogadásra javasolt A 17.§ (8) bekezdés az alábbi módon módosul: 17.§ (8) Védett épületek védett érték képviselő homlokzatának külső síkját módosító hőszigetelése <u>csak akkor nem</u> megengedett, ha azok az épület karakteres díszítésének, anyaghasználatának, elvesztésével járnak. Védett épület, épülethomlokzat utólagos hőszigetelése akkor megengedett, ha a beavatkozás a homlokzati architektúra jellegének megváltoztatása nélkül megvalósítható <u>és ha a tervtanács hozzájárul. Külső oldali hőszigetelés helyett a belső oldali hőszigetelés preferált, amennyiben az páratechnikai szempontból nem károsítja a szerkezetet. A beavatkozás előtt településképi bejelentést kell tenni.</u></p>	igen
I.1./ 3.27	<p>3.27 A 17. § (9) bekezdése majdnem teljesen megegyezik a 16. § (2) bekezdésével, javaslom egy helyen szerepeltetni az erre vonatkozó előírásokat.</p>	<p>Elfogadásra javasolt A 16.§ (2) bekezdés az alábbi módon módosul: 16.§ (2) Védett épületek eredeti nyílászárói megőrzendők vagy csak az eredetivel azonos anyagú, osztásrendű és színű újakra cserélhetők <u>az eredeti terveket figyelembe véve. A védett épület utcai homlokzatán műanyag nyílászáró beépítése</u></p>	

		<p><u>nem megengedett. Ettől eltérni indokolt esetben a tervtanács engedélyével lehet.</u></p> <p>A 17.§ (9) bekezdés törlésre kerül:</p> <p><u>17.§ (9) A védett épület utcai homlokzatán műanyag nyílászáró beépítése nem megengedett, a nyílászárók cseréje, átalakítása során az eredeti terveket figyelembe kell venni.</u></p>	
I.1./ 3.28	<p>3.28 A 17. § (10) bekezdés a) pontjában (és a rendeletben több helyen) szerepel az előírás, mely szerint a jellemző homlokzati sík mögött elhelyezhetők klíma- és egyéb gépészeti berendezések. Felhívom szíves figyelmét, hogy ebbe beleérthető egy néhány centiméterrel hátrahúzott, a jellemző homlokzati síkkal egyformán látható homlokzatrész is, amelyen véleményem szerint nem kívánatos a gépészeti berendezések elhelyezése.</p>	<p>Elfogadásra javasolt</p> <p>(10) A védelem alá helyezett épület esetén klímaberendezés, gépészeti berendezés, energia-termelő és egyéb technikai berendezés, valamint ezek tartozékai</p> <p>a) közterületről látszó homlokzaton és tetőfelületen nem helyezhetők el, kivéve <u>földszinti portál esetén</u> a jellemző homlokzati sík mögött,</p> <p>b) erkély, loggia, terasz esetén azon belül rejtett, takart módon,</p> <p>c) udvaron rejtett kivitelben, vagy az épület tetőidomán belül, <u>illetve légudvarban</u> elhelyezhetők.</p>	
I.1./ 3.29	<p>3.29 A 17.§ (10) bekezdés c) pontjával kapcsolatban felhívom szíves figyelmét, hogy az OTÉK 71.§ (3) bekezdése szerint „Légudvarba nem szellőztethető bűzös, gőzös üzemű helyiség, nem helyezhető el zavaró hatású, zajt, rezgést, lecsapódást okozó, vagy más káros hatást keltő berendezés vagy annak tartozéka.” Kérem a rendelkezés ennek megfelelően történő átgondolását.</p>	<p>Elfogadásra javasolt</p> <p>lásd I.1./3.28 véleményre adott választ</p>	
I.1./ 3.30	<p>3.30 A 17. § (11) bekezdésében nem egyértelmű, hogy mely esetben egyeztethető össze a szellőző- vagy fűtőberendezés kivezetése az épület eredeti építészeti kialakításával, így az előírás nem normatív. Javaslom átfogalmazni, vagy jelezni, hogy ki és milyen eljárásban döntheti el az ennek való megfelelést (pl. településképi bejelentés, tervtanács).</p>	<p>Elfogadásra javasolt</p> <p>(11) Védett épületen udvar felé mesterséges szellőzés, helyiség fűtésére szolgáló berendezés kivezetése csak abban az esetben megengedett, ha az épület eredeti építészeti kialakításával összeegyeztethető és nem jár az épület eredeti díszítő elemeinek károsításával, a homlokzati síkba visszahúzva, takartan helyezhető <u>el és ha a tervtanács hozzájárul. A beavatkozás előtt településképi bejelentést kell tenni.</u></p>	
I.1./ 3.31	<p>3.31 A 18. § (1) bekezdésében az „épített és természeti környezet egységét, és megjelenését biztosító módon” szövegrész szintén</p>	<p>Elfogadásra javasolt</p>	

	nehezen értelmezhető, könnyen félremagyarázható. Javaslom normatív módon átfogalmazni.	18.§ (1) A védett területen az építményeket a jellegzetes településkép, valamint az épített és természeti környezet egységét, és megjelenését biztosító módon kell építeni, átalakítani, a meglévőket erre tekintettel kell használni és fenntartani, <u>valamint meg kell felelni az Étv. 2.§ 28. pontjában meghatározott Településrendezési illeszkedés követelményének.</u>	
I.1./ 3.32	3.32 A 18.§ (2) bekezdésében a „környezeti kép” helyett javasolom inkább a „településkép” kifejezés használatát.	Elfogadásra javasolt <i>A 18.§ (2) bekezdés az alábbi módon módosul:</i> 18.§ (2) A védett terület jellegzetes településszerkezete, telekosztása, utcavonal-vezetése megőrzendő, a közterületeket, azok burkolatát, berendezéseit a kialakult <u>környezeti településkép</u> jellegzetességeinek és karakterének megtartásával kell kialakítani.	
I.1./ 3.33	3.33 A 18. § (5) bekezdésében javasolom a konkrét paragrafusok helyett a fejezetre való, rugalmasabb hivatkozást.	Elfogadásra javasolt lásd I.1./3.34 véleményre adott választ	
I.1./ 3.34	3.34 Az újR. 27.§ (2) bekezdése szerint a településképi rendeletben megállapítható a helyi építészeti örökség területi védelme és településképi szempontból meghatározó terület. Az újR. 35.§ (2) bekezdése szerint a helyi területi védelemmel érintett terület egyben településképi szempontból meghatározó területnek is minősül. Tekintettel azonban arra, hogy az újR. 35.§ (3) bekezdése szerint a helyi területi védelemmel érintett terület értékvizsgálat alapján kerül lehatárolásra, kérem, hogy a helyi területi védelemmel érintett területekre vonatkozó településképi követelmények legyenek külön kezelve a meghatározó területekre vonatkozó településképi követelményektől. A TKR 1. melléklete szerint az ún. Történeti belváros és a Történeti külváros egésze helyi területi védelem alá helyezett területek, követelmények azonban csak mint meghatározó területekre lettek megállapítva. Kérem a hangsúlyok átgondolását.	Elfogadásra javasolt A védett területre vonatkozó előírások a VII. FEJEZET EGYES MEGHATÁROZÓ TERÜLETEKRE ÉS AZOK RÉSZTERÜLETEIRE VONATKOZÓ EGYEDI ÉPÍTÉSZETI TELEPÜLÉSKÉPI KÖVETELMÉNYEK fejezetből összegyűjtve átkerülnek a II. FEJEZET KERÜLETI HELYI VÉDELEM ALKALMAZÁSA című fejezetbe	
I.1./ 3.35	3.35 A 20.§ (2) bekezdés b) pont ba) alpontja említi a Nagykörutat, ezzel kapcsolatban felhívom szíves figyelmét, hogy	Elfogadásra javasolt 20.§ (2) b) ba) fővárosi jelentőségű főútvonalak és tengelyek: Üllői út, Nagykörút <u>Ferenc körút</u> , Soroksári út,	

	ilyen utcanév nem szerepel a hivatalos utcanévjegyzékben, kérem ezért a Ferenc körút megnevezés használatát.		
I.1./ 3.36	3.36 A normatív megfogalmazás érdekében a 24. § (1) bekezdésben (és a rendeletben több helyen, pl. 25. §) felszólító módban szereplő rendelkezéseket („igazodjon”) kérem kijelentő módba átfogalmazni. („igazodnia kell”). A (8) bekezdésben az első mondatrész (a morfológiának meghatározó, léptékörző szerepe van) a második rész indoklása, ennek szerepeltetése a rendeletszövegben szintén nem normatív. Javasolom ezt, és ezen észrevétel alapján a rendelet más rendelkezéseit is átfogalmazni.	<p>Elfogadásra javasolt</p> <p>A 24.§ (8) bekezdés az alábbi módon módosul:</p> <p>(8) A <u>védett területen látvány és lépték szempontjából különösen érzékenyek, védendő területeken</u> az eredeti, kialakult, <u>telekstruktúrájának</u> morfológiailag meghatározó <u>telekstruktúra védendő érték, léptékörző szerepe van,</u> ezért <u>telekösszevonás esetén szükséges az eredeti, történetileg kialakult telekstruktúra annak tagolását</u> a beépítés formálásával, építészeti eszközökkel <u>meg kell tartani való megtartása</u> új építés esetén is.</p> <p>A rendelet teljes szövegében javításra kerülnek a nem normatív megfogalmazások, kifogásolt kifejezések.</p>	
I.1./ 3.37	3.37 A zárt sorú beépítési mód előírása az újR. 38. § (1) bekezdésében szereplő „településszerkezet, telekstruktúra” fogalmában beleérthető, azonban véleményem szerint a részletesebb előírások („utcavonalra kiépített”, „cour d’honneur” előírásai) a KÉSZ-ben határozandók meg (építési vonal, előkert, udvarok összenyitása). A 24. § (7) bekezdésben emellett az „előnyben kell részesíteni” megfogalmazás szintén nem normatív.	<p>Részben elfogadásra javasolt</p> <p>10. Telepítései módra vonatkozó követelmények a védett területen</p> <p>A 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 38.§(2) bekezdés lehetőséget ad a beépítés telepítési módjának meghatározására: a TKR 24.§(4) bekezdésben leírt, utcavonalra építéstől való eltérési lehetőség egy kerületre jellemző, történeti telepítési mód, ezért itt meghatározható.</p> <p>Emellett a 24.§ (7) bekezdés a normatívabb megfogalmazás érdekében az alábbi módon módosul:</p> <p>(7) Az udvari oldalon amennyiben lehetséges törekedni kell az udvarok légtereinek, használatának összekapcsolására. Előnyben kell részesíteni az egymással összenyíló, csatlakozó udvaros beépítéseket, az egymással szomszédos udvarokat légterükben vagy használatukban is összenyithatóan, közös belső zöld udvarokat létrehozva.</p> <p>A rendelet teljes szövegében javításra kerülnek a nem normatív megfogalmazások, kifogásolt kifejezések.</p>	

I.1./ 3.38	<p>3.38 A 25. §-ban a Masterplan alkalmazásának és elfogadásának módja nem derül ki (településképi véleményezés, vagy településrendezési szerződés része-e, vagy az engedélyezési eljárás folyamán kell-e vizsgálni a meglétét?) Mivel az (1) bekezdés szerint a beépítés csak a Masterplan elkészítését követően lehetséges, ez arra enged következtetni, hogy a Masterplan elfogadása megelőzi a településképi és engedélyezési eljárásokat.</p>	<p>Elfogadásra javasolt</p> <p>A 5.§ (1) bekezdés n) pontja az alábbi módon módosul:</p> <p>5.§ (1)_n) Masterplan: <u>olyan telepítési tanulmányterv, mely</u> komplex városfejlesztés megvalósítása érdekében szükséges beépítési javaslat, olyan átfogó, településszerkezeti, városépítészeti, környezetalakítási, közlekedés, infrastrukturális, zöldfelületi, környezetvédelmi és fenntarthatósági szempontokat integráló terv, mely mind a környezetével, mind a gazdasági, társadalmi szempontokkal összehangoltan határozza meg egy terület beépítését, városépítészeti, környezeti vízióját.</p> <p>A 25.§ (1)-(5) bekezdés az alábbi módon módosul:</p> <p>25.§ (1) Az Átmeneti területek belső és külső részén <u>beépítés csak teljes tömbre készült Masterplan megléte esetén az 10ha-nál nagyobb, összefüggő területek beépítése csak Masterplan készítését követően, az alapján</u> lehetséges.</p> <p>(2) A Masterplan átfogó és összehangolt módon, a környezetébe és a kerület arculatába illeszkedően <u>alakítsa</u>alakítja ki a terület beépítését.</p> <p>(3) <u>Biztosítja</u>Biztosítja az újonnan beépülő területek átjárhatóságának, kényelmes gyalogos megközelítését, a földszinti funkciók közterületek felé megnyitását.</p> <p>(4) Az átlátásokat akadályozó tömör, falszerű épületföldszintek és kerítések <u>kialakítása nem létesíthető</u>kialakítását kerülni kell.</p> <p>(5) A beépítés <u>telepítésének</u> javasolt <u>módja</u>formája a transzparens tömb. Az új épületek esetében javasolt a megfelelően tagolt tömegalakítás, az utca felé teljes zártságot mutató épülettömegek kerülendők. A dobozszerű, tagolatlan épülettömegek kialakítását kerülni kell.</p>	
I.1./ 3.39	<p>3.39 A 25.§ (4) bekezdésben a „tömör épületföldszintek és kerítések alkalmazását kerülni kell” szintén nem normatív</p>	<p>Elfogadásra javasolt</p> <p>Lásd 3.38 véleményre adott választ.</p>	

	megfogalmazás, kérem átfogalmazni (pl. „kerülni kell” helyett „nem létesíthető”).)	<i>A rendelet teljes szövegében javításra kerülnek a nem normatív megfogalmazások, kifogásolt kifejezések.</i>	
I.1./ 3.40	3.40 A 25.§ (6) bekezdésben a „magas épület” (külön írva) nem egyezik meg a „magasépület” fogalmával (FRSZ 2. §), kérem javítani.	Elfogadásra javasolt <i>A 25.§ (6) bekezdés az alábbi módon módosul:</i> 25.§ (6) Magas épület <u>Magasépület</u> csak a szabályozási terven kijelölt területre és kizárólag olyan módon...	
I.1./ 3.41	3.41 Telepítésre vonatkozó követelmény nem került meghatározásra a lakótelepek és a Duna-part mint meghatározó terület vonatkozásában. Kérem átgondolni ezekre vonatkozóan is alapvető rendelkezések megalkotását.	Elfogadásra javasolt A Duna-partra vonatkozó rendelkezések több helyen szerepelnek a rendeletben, ezek egy fejezetbe kerülnek kigyűjtésre és kiegészülnek a part közterületeire vonatkozó speciális követelményekkel.	
I.1./ 3.42	3.42 A közterületekre és közhasználatra átadott területekre vonatkozó előírások között javasolom a gyalogos sáv fogalmának alkalmazását, ha már az értelmező rendelkezések között szerepeltetik.	Elfogadásra javasolt <i>Javítás több helyen: 26.§(3), 28.§(1), 32.§(1)</i> a gyalogos közlekedés számára minimum 1,5 m szabad egybefüggő szélességű <u>gyalogos sáv</u> biztosítva legyen	
I.1./ 3.43	3.43 A 26.§ (4) bekezdés kapcsán felhívom szíves figyelmét, hogy Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mötv.) 42.§ 8. pontja szerint „a képviselőtestület hatásköréből nem ruházható át ... köztéri szobor, műalkotás állítása”. Kérem, a településképi bejelentés, illetve a tervtanácsi jóváhagyás legfeljebb a képviselő-testületi döntés megalapozásaként legyen előírva, azzal együtt, hogy a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat és hatásköeiről szóló 1991. évi XX. törvény 109.§ (2) bekezdése alapján a képviselő-testületi döntéshez a műalkotás művészeti értékére vonatkozó szakvéleményt is be kell szerezni (ezt Budapesten a Budapest Galéria adja).	Elfogadásra javasolt 26.§ (4) Szobor, díszkút, illetve egyéb köztéri képző-vagy iparművészeti alkotás át-, vagy elhelyezése, felújítása, eltávolítása <u>csak ügyében</u> <u>a) 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mötv.) 42.§ 8. pontja alapján a képviselőtestület dönt,</u> <u>b) döntésének megalapozásához</u> településképi bejelentési eljárás <u>keretében, valamint</u> a tervtanács által jóváhagyott terv <u>alapján történhet,</u> <u>c) valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat és hatásköeiről szóló 1991. évi XX. törvény 109.§ (2) bekezdése alapján a képviselő-testületi döntéshez a műalkotás művészeti értékére vonatkozó szakvéleménye szükséges.</u>	
I.1./ 3.44	3.44 A 26. § (8) bekezdésben javaslom megfontolni a járdafelületre való rajzolás pontosítását, jelen formában főépítész jóváhagyás kell a gyerekek krétarajzaihoz is.	Elfogadásra javasolt <i>A 26.§ (7) bekezdés az alábbi módon módosul:</i> 26.§ (7) Járdafelületre rajzolni, festeni csak letakarítható anyaggal <u>és a főépítész által jóváhagyottan</u> lehet.	

I.1./ 3.45	3.45 A 28.§ (1) bekezdésében foglalt rendelkezések tekintetében is javaslom a 3.42 pontban foglaltakhoz hasonlóan a gyalogos sáv szerepeltetését.	<p>Elfogadásra javasolt</p> <p><i>Javitás több helyen: 26.§(3), 28.§(1), 32.§(1)</i></p> <p>a gyalogos közlekedés számára minimum 1,5 m szabad egybefüggő szélességű <u>gyalogos sáv</u> biztosítva legyen</p> <p><i>lásd még I.1./ 3.42 véleményre adott választ.</i></p>	
I.1./ 3.46	3.46 A 29.§ (4) bekezdésében foglaltak szabályozását nem tartom szükségesnek, mivel a közterület-foglalás szabályairól szóló önkormányzati rendelet kell, hogy erről rendelkezzen.	<p>Elfogadásra javasolt</p> <p><i>A 29.§ (4) bekezdése az alábbi módon módosul:</i></p> <p><u>29.§ (4) A vendéglátó teraszokat határoló elemek, dézsás növények a közterület-használati engedélyben engedélyezett területfoglaláson nem nyúlhatnak túl.</u></p>	
I.1./ 3.47	3.47 A 29. § (11) bekezdés b) pontjában javaslom szerepeltetni azt is, hogy az árnyékoló berendezés homlokzatra szerelése a homlokzatot nem károsíthatja.	<p>Elfogadásra javasolt</p> <p><i>A 29.§ (11) bekezdés az alábbi módon módosul:</i></p> <p>29.§(11) A vendéglátó teraszhoz kapcsolódó árnyékoló szerkezet lehet</p> <ul style="list-style-type: none"> a) közterületen álló, mely szerkezetének közterületen való letalpalása csak a botlásveszély elkerülésével alkalmazható, b) homlokzatra szerelt, melyet a homlokzat architektúráját, tagolását figyelembe vevő módon, <u>az árnyékoló berendezés homlokzatra szerelése a homlokzatot nem károsíthatja,</u> c) <u>és csak településképi bejelentési eljárás keretében, a tervtanács által jóváhagyott terv alapján</u> <p>lehet csak kialakítani, <u>és amennyiben a társasház vagy az épület tulajdonosa hozzájárul.</u></p>	
I.1./ 3.48	3.48 A 29. § (20) bekezdésben javaslom egyértelműsíteni, hogy a terasz megtartása nem azonos a téliesítéssel, az csak a (21) és (22) bekezdések alapján lehetséges.	<p>Elfogadásra javasolt</p> <p><i>A 29.§ (20) bekezdés az alábbi módon módosul:</i></p> <p>(20) A nyári időszakra kialakított vendéglátó terasz kitelepülés egész évben megtartható és teraszfűtő berendezéssel kiegészíthető, <u>ez azonban nem azonos a téliesítéssel.</u></p>	
I.1./ 3.49	3.49 A 29. § (25) bekezdésben kérem a főépítési vélemény megadásának eljáráshoz kötését (pl. településképi bejelentés).	<p>Elfogadásra nem javasolt</p>	

		<p>A 29.§ (25) bekezdés törlésre kerül (lásdmég 3.113 véleményre adott választ)</p> <p><u>29.§ (25) Vendéglátó terasz kialakítása csak főépítési véleményt követően lehetséges.</u></p>	
I.1./ 3.50	<p>3.50 A 30.§ (4) bekezdésében a food-truck elhelyezését településképi bejelentési eljáráshoz köti. Felhívom szíves figyelmét, hogy a food-truck az 5.§ (3) bekezdés c) pontja szerint jármű vagy utánfutó. Az újR. 46.§ (2) bekezdése szerint azonban településképi bejelentés kötelessé csak építési tevékenység tehető, ezért javasolom ezen járművek elhelyezésének feltételeit a közterület használatáról szóló önkormányzati rendeletben szabályozzák.</p>	<p>Elfogadásra javasolt</p> <p>A food-truck szabályozása ne a Településképi rendeletben (TKR), hanem a közterület-használati rendeletben (KHR) történjen.</p> <p>Az 5.§ (3) bekezdés c) pontja és a 31.§ (4) bekezdés törlésre kerül:</p> <p><u>c) food-truck: motoros jármű (például egy kisteherautó) vagy utánfutó, amely élelmiszer tárolására, szállítására, főzésére, elkészítésére, felszolgálására és/vagy értékesítésére van felszerelve.</u></p> <p><u>31.§ (4) Közterületen food-truck elhelyezése csak településképi bejelentési eljárás keretében, a tervtanács által jóváhagyott terv alapján történhet.</u></p> <p>A 28.§ (1) bekezdés az alábbi módon módosul:</p> <p>28.§ (1) Vendéglátó terasz és minden tarozéka, <u>valamint food-truck,</u> rendezvények célját szolgáló ideiglenes építmény, kiosk és mobil árusítóhely közterületen vagy közhasználatra átadott területen csak akkor létesíthető, ha a biztonságos gyalogos közlekedést nem akadályozza, a közlekedésbiztonsági, beláthatósági szempontokat nem veszélyezteti,</p>	
I.1./ 3.51	<p>3.51 A 31.§ (2) bekezdésben a kioszkok elhelyezhetőségét szabályozzák. A településképi védelméről szóló törvény reklámok közzétételével kapcsolatos rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 104/2017.(IV.28.) Korm. rendelet 1.§ 19. pontja szerint a kiosk is az utcabútorok közé sorolt. A Tvtv. 11/B.§ (1a) bekezdése alapján a településképi rendelet nem tartalmazhat olyan rendelkezést, mely az utcabútorok létesítését vagy telepítését a Tvtv-ben és a 104/2017.(IV.28.) Korm. rendeletben foglaltaknál nagyobb mértékben tiltja vagy korlátozza. Kérem ezért a rendelkezés átgondolását.</p>	<p>Elfogadásra javasolt</p> <p>31. § (1) Jelen rendelet hatálybalépését követően meglévő kiosk kizárólag az eredeti funkció (virág, könyv és újság árusítás) megőrzésével üzemeltethető, <u>elbontását követően vissza nem építhető.</u></p> <p><u>(2) Új kiosk csak szabályozási terven arra kijelölt építési helyen létesíthető.</u></p>	

I.1./ 3.52	3.52 A 31.§ (1) bekezdésben nem derül ki, hogy a felsorolt funkciótól eltérő rendeltetésű, de meglévő kiosk megtartható-e, illetve „a rendelet hatálybalépését követően meglévő kiosk” szövegrész félreérthető, kérem átfogalmazni („a rendelet hatálybalépését követően a meglévő kiosk”)	Elfogadásra javasolt lásd I.1./ 3.51 véleményre adott választ	
I.1./ 3.53	3.53 A 32. § (5) bekezdés ab) pontját kérem átfogalmazni, a csomagautomata méreteiből adódóan nem az épület homlokzatán, hanem a homlokzat előtt helyezhető el. A csomagautomata tervezése az új épülettel egyidejűleg véleményem szerint nem életszerű (b) pont).	Elfogadásra javasolt <i>A 32§ (5) bekezdés az alábbi módon módosul:</i> 32. § (5) Csomagautomata a) —nem helyezhető el a) védett területen közterületen, b) meglévő épület homlokzatán homlokzata előtt utólag a nyílászárók takarásával, jellegzetes épületszobrászati elemek közelében; b) —új épület létesítésekor a csomagautomata elhelyezését a homlokzati tervek kidolgozása során kell meghatározni.	
I.1./ 3.54	3.54 A 32.§ (7) bekezdésében foglalt rendelkezések tekintetében is javasolom a 3.42 pontban foglaltakhoz hasonlóan a gyalogos sáv szerepeltetését.	Elfogadásra javasolt <i>Javítás több helyen: 26.§(3), 28.§(1), 32.§(1)</i> a gyalogos közlekedés számára minimum 1,5 m szabad egybefüggő szélességű gyalogos sáv biztosítva legyen <i>lásd még I.1./ 3.42 véleményre adott választ.</i>	
I.1./ 3.55	3.55 A 33. § (3) bekezdése véleményem szerint nehezen betartatható, a közművek tervezésekor a TKR előírásainak figyelembe vétele problémás. Javasolom az előírást a közterület-alakítási terv készítése esetére kötelezővé tenni, így legalább ebben az esetben betartható lesz.	Elfogadásra javasolt <i>A 33§ (3) bekezdés az alábbi módon módosul:</i> 33. § (3) A közterületek felújítása közterület-alakítási terv készítése esetén a közművek kialakítását úgy kell megtervezni, hogy a lehető legtöbb földbe ültetett fa elhelyezhető legyen.	
I.1./ 3.56	3.56 A 34. § több helyen tartalmaz nem normatív megfogalmazásokat („törekedni kell”, „elvárt”, „lehetőség”, „megfelelő távolság”, stb.) ezeket kérem átfogalmazni.	Elfogadásra javasolt <i>A rendelet teljes szövegében javításra kerülnek a nem normatív megfogalmazások, kifogásolt kifejezések.</i>	
I.1./ 3.57	3.57 A 37.§ (9) bekezdését kérem az értelmezést segítő módon tagolni úgy, hogy az a), b) és c) pontok közös befejező mondatrésze a „megkezdett parkolóférőhely után legalább egy fát kell	Elfogadásra javasolt <i>Az alpontok önálló d) és e) pontokba kerülnek.</i>	

	telepíteni..." legyen és a ca) és a cb) alpontok önálló d) és e) pontokba kerüljenek.		
I.1./ 3.58	3.58 A 38.§ (1) bekezdése kapcsán jelzem, hogy akár Közterület-alakítási terv is előírható a zöldterületekre.	Elfogadásra javasolt Zöldterületeken zöldfelület-rendezés, fásítás, burkolatkialakítás valamint építmény, <u>köztárgy</u> , <u>közterületi utcabútor</u> , díszvilágítás elhelyezése, út, gyalogút illetve gépjármű-várakozóhely létesítése <u>kertépítészeti, burkolat kialakítási illetve közterület-rendezési kiviteli tervek</u> <u>közterület-alakítási terv</u> alapján történhet.	
I.1./ 3.59	3.59 A 40.§ (1) bekezdésében a közterület fásításának előírása a kerületi építési szabályzatban lehetséges, az ÚjR. 36. § alapján a zöldfelületek kialakítási módjára vonatkozó követelmény a fás szárú növényfajok telepíthetőségének, illetve illeszkedési követelményeinek előírására terjedhet ki.	Elfogadásra nem javasolt <i>A 40.§ (1) bekezdés az alábbi módon kerül pontosításra:</i> 40.§ (1) A „Történeti külváros” területén az új beépítések homlokvonalának hátrahúzásával kiszélesedő <u>közterületrészek</u> ——a szabályozási terven jelölt <u>közterületrészek</u> fásítása kötelező.	
I.1./ 3.60	3.60 A 41.§ (3) bekezdésben kérem pontosítani, hogy mit jelent a fák „kötésben” történő telepítése.	Részben elfogadásra javasolt <i>A 41.§ (3) bekezdés az alábbi módon módosul:</i> A fák legfeljebb 6,0 - 7,0 m-ként telepíthetők <u>kötésben</u> .	
I.1./ 3.61	3.61 A 41.§ (5) bekezdésben a „zöldfelületi szerkezet” helyett javaslom a „zöldfelületi rendszer” kifejezés használatát.	Elfogadásra javasolt <i>A 41.§ (5) bekezdés az alábbi módon módosul:</i> A zöldfelületi <u>rendszer szerkezet</u> -kialakítása érdekében a területen meglévő fasorok pótlása kötelező. Fasorok pótlására előnevelt, sorfa telepítendő, három oldali karózással.	
I.1./ 3.62	3.62 A 42.§ (14) bekezdésében kérem, hogy a „ø 10cm faiskolai anyagot kell használni” helyett a „10cm törzsátmérőjű előnevelt fa” vagy az 5.§ (4) bekezdés b) pontjában szereplő „előnevelt fa” kifejezést alkalmazzák.	Elfogadásra javasolt <i>A 42.§ (14) bekezdés az alábbi módon módosul:</i> (14) A Gubacsi út keleti oldala, a Koppány utcától a Kén utcáig, a Mester utca mindkét oldalon a Koppány utcától a Kén utcáig és a Kén utca északi oldala, a Gubacsi út és a Mester utca között fásítandó, fasortelepítésre <u>előnevelt fát</u> <u>továbbnevelt, legalább ø 10 cm faiskolai anyagot</u> kell használni.	

I.1./ 3.63	3.63 Javasolom a 42.§ (15) pontjában foglaltakat önálló szakaszban szabályozni, a Duna-part RSD meghatározó terület speciális szabályai okán.	Elfogadásra javasolt A kérdéses rész átkerül a Duna-part követelményeit gyűjtő szakaszba. lásd még I.1./3.41 véleményre adott válasz.	
I.1./ 3.64	3.64 A VI. fejezet címét javasolom kiegészíteni a „védett területeken” –re történő utalással.	Elfogadásra javasolt <i>A VI. fejezet címe az alábbi módon módosul:</i> VI. FEJEZET: AZ ÉPÍTMÉNYEKRE VONATKOZÓ EGYEDI ÉPÍTÉSZETI KÖVETELMÉNYEK KÖZÖS ÁLTALÁNOS SZABÁLYAI <u>VÉDETT TERÜLETEKEN</u>	
I.1./ 3.65	3.65 A 45. § (2) bekezdésben a „környezetben már alkalmazott anyagok” megfogalmazást kérem pontosítani, mert ebben a formában mindenhez illeszkedni kell, ami a környéken fellelhető, beleértve a rossz minőségű, oda nem illő, de már meglévő építőanyagokat is.	Elfogadásra javasolt <i>A 45.§ (2) bekezdés az alábbi módon módosul:</i> (2) A homlokzatok kialakításakor a környezetben hagyományosan <u>hagyományosan</u> már alkalmazott anyagokhoz, homlokzati felületekhez illeszkedni kell. A védett területen színdinamikai vizsgálattal igazolt színeket és homlokzati felületeket kell alkalmazni.	
I.1./ 3.66	3.66 A 46.§ (7) bekezdésében kérem pontosítani, hogy az előírás a teljes tetőfelületre, vagy csak az érintett tetőszakaszra vonatkozik.	Elfogadásra javasolt <i>A 46.§ (7) bekezdés az alábbi módon módosul:</i> (7) A tetőzeten lévő kiugrások és bevágások felületi aránya nem haladhatja meg <u>az érintett tetőszakasz</u> felületének <u>hamadát felét, és amely nem lehet a (9) pontban meghatározott tetősíkból kiugró ablak.</u>	
I.1./ 3.67	3.67 A 46.§ (9) bekezdés tiltja a tetősíkból kiugró tetőtéri ablakok kialakítását, azonban a 46.§ (7) bekezdése a tetőzeten lévő kiugrásokat bizonyos arányban engedi. Kérem a rendelkezésben utalni arra, hogy a 46.§ (7) bekezdésben foglaltaktól függetlenül nem lehet kiugró tetőtéri ablakokat létesíteni.	Elfogadásra javasolt lásd I.1./3.66 véleményre adott válasz.	
I.1./ 3.68	3.68 A 47. § (2) bekezdésében az egyértelműség érdekében javasolom a homlokzat architektúrájához való igazodás helyett a homlokzat nyílásosztásához való igazodás előírását.	Részben elfogadásra javasolt <i>A 47.§ (2) bekezdés az alábbi módon módosul:</i> (2) A közterületről látható tetőfelületen a tetőszerkezet által határolt építményszinten a meglévő homlokzat architektúrájához <u>vagy nyílásosztásához</u> igazodva legfeljebb egy teljes építményszint bevilágítása vagy	

		nyílászáróval való megnyitása alakítható ki, több sorban elhelyezett tetőablak nem alkalmazható.	
I.1./ 3.69	3.69 A 47.§ (4) bekezdés második mondatával szakmai szempontból egyetértek (pergola és árnyékoló utólagos beépíthetőségének tiltása), de véleményem szerint ennek ellenőrzése és szankcionálása nem lehetséges.	Elfogadásra nem javasolt	
I.1./ 3.70	3.70 A 47. (6) bekezdést kérem törölni. Az ÚJR. 36. § (4) bekezdése tartalmazza a tömegformálására vonatkozó településképi követelményeket, és eszerint a településképi követelmény nem terjedhet ki magasságra.	Elfogadásra javasolt A 47.§ (6) bekezdés törlésre kerül. <u>47.§ (6) Az emeletráépítéssel kialakult homlokzat nem haladhatja meg az utcaképre jellemző, karakterükben meghatározó épületek magasságát és a helyi építési szabályzatban megengedett legnagyobb építési magasságot.</u>	
I.1./ 3.71	3.71 A 48. § (3) bekezdésében az szerepel, hogy az épület legmagasabb pontja az FRSZ alapján állapítandó meg a kerületi építési szabályzatban. Ennek rögzítésére nincs szükség, hiszen az épület legmagasabb pontjának KÉSZ-ben való megállapítása az önkormányzat feladata. A 3.32. sz. észrevételemben jelzettek szerint ezt a rendelkezést is kérem törölni, a településképi követelmény nem terjedhet ki magasságra.	Elfogadásra javasolt A 48.§ (3) bekezdés törlésre kerül. <u>(3) A védett területen az épület legmagasabb pontja a településképi illeszkedés követelményeinek és a Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (II. 16.) számú Főv. Kgy. rendelet szabályait figyelembe vevő magassági síkokkal állapítandó meg a kerületi építési szabályzatban.</u>	
I.1./ 3.72	3.72 A 49. § (3) bekezdés a) pontjában javasolom rögzíteni, hogy az eredeti nyílászáróhoz kell illeszkedni, a meglévő nyílászárók korábbi cserékből adódóan sokfélék lehetnek, és emiatt az előírás félreérthető lehet.	Elfogadásra javasolt A 49.§ (3) bekezdés a) pontja az alábbi módon módosul: a) egyedileg csak a többi, <u>meglévő eredeti</u> nyílászáróhoz igazodva	
I.1./ 3.73	3.73 A 49.§ (5) bekezdésében foglaltakkal szakmailag nem értek egyet, ugyanis a fejezet a védett területek egyedi építészeti követelményeiről szól, és a konkrét rendelkezés általánosan engedi az épületek közterület felé néző homlokzatán erkély, tagozat átalakítását, nem differenciálva, hogy az érintett épület védett-e vagy sem. Kérem a rendelkezés átgondolását, törlését vagy a bővítésre történő vonatkoztatását.	Elfogadásra javasolt A 49.§ (5) bekezdés az alábbi módon módosul: (5) <u>Épület Új épület építése esetén</u> közterület felé néző homlokzati síkjából a közterület felé kiálló erkély, tagozat, bármely építészeti elem csak meglévő homlokzati architektúrához illeszkedő módon alakítható ki és át; ezen homlokzati elemek szélességét és a közterület felé való kinyúlás mértékét az épületen már meglévő homlokzati	

		elemekkel azonos minőséggel, azok rendszerébe illesztetten, igazodóan kell meghatározni.	
I.1./ 3.74	3.74 A 49.§ (8) bekezdés b) pontjában javaslom, hogy az „épületmagasság” helyett valamennyi paraméternek való megfelelés esetén tegyék csak lehetővé a tetőteraszok utólagos bezárását.	<p>Elfogadásra javasolt</p> <p><i>A 49.§ (8) bekezdés az alábbi módon módosul:</i></p> <p>(8) Nem védett épületek utcára néző tetőteraszainak utólagos bezárása, beüvegezése</p> <p>a) csak erre vonatkozóan az épület érintett, teljes homlokzatára készült, településképi bejelentési eljárás keretében, a tervtanács által jóváhagyott terv alapján lehetséges,</p> <p>b) és amennyiben az a szabályozási tervben megengedett <u>valamennyi paramétert maximális épületmagasságot</u> nem haladja meg.</p>	
I.1./ 3.75	3.75 A 49.§ (9) bekezdésben megfontolásra javaslom a korlátok egységesen készített terv alapján ütemezetten megvalósuló cseréjének megengedését.	<p>Elfogadásra javasolt</p> <p><i>A 49.§ (9) bekezdés az alábbi módon módosul:</i></p> <p>(9) Erkélyek, loggiák, tetőteraszok korlátjának felújítása, átalakítása</p> <p>a) egyedileg csak akkor lehetséges, ha az adott homlokzaton meglévő hasonló elemekkel színezésében, anyagában, szerkezetével megegyezően történik,</p> <p>b) a meglévőtől eltérően csak az adott homlokzat egészére, egységes kialakítással, összehangolt formában készült, a településképi bejelentési eljárás keretében a tervtanács által jóváhagyott terv alapján, az adott teljes homlokzati felületen egyidőben <u>vagy ütemezetten megvalósuló</u> valósul meg.</p>	
I.1./ 3.76	3.76 Az 51. § (3) bekezdésének első mondata indokolás, a második mondat pedig megfogalmazásában nem normatív („törekedni kell”, „javasolt”). A szintmagasság előírása a kerületi építési szabályzatban lehetséges.	<p>Elfogadásra javasolt</p> <p><i>Az 51.§ (3) bekezdés az alábbi módon módosul:</i></p> <p>51.§ (3) <u>Új épületeknél az épület vízszintes tagolásának illeszkednie kell a szomszédos, meglévő, historikus épület tagolásához, különös tekintettel a földszint feletti osztópárkányra. A terület historikus épületeinek jellemző karakterjegye, hogy</u></p>	

		<p>a földszint a többi szintnél magasabb belmagasságú – vagy a földszinti üzlethelyiség, vagy a magasföldszinti lakóhelyiség miatt. Új épületeknél ezért javasolt magasabb földszinti belmagasság alkalmazása, különösen ott, ahol a szomszédos historikus épület kapcsolódó földszintje is magasabb.</p> <p>A rendelet teljes szövegében javításra kerülnek a nem normatív megfogalmazások, kifogásolt kifejezések.</p>	
I.1./ 3.77	3.77 Az 51. § (5) bekezdését kérem átfogalmazni, a lehajtók nem helyezhetők el homlokzati síkon, csak a lehajtók kapuja vagy ajtaja.	<p>Elfogadásra javasolt</p> <p>A 51.§ (5) bekezdés az alábbi módon módosul:</p> <p>(5) Garázsok, földszinti lehajtók <u>kapujának vagy ajtajának</u> kialakítása csak a homlokzat külső síkján, beugrás nélkül megvalósítható.</p>	
I.1./ 3.78	3.78 Az 51.§ (10) bekezdés a) pontjában javaslom az átlátszóságot nem csak a meglévő, hanem az új kialakítás esetén is előírni.	<p>Elfogadásra javasolt</p> <p>A 51.§ (10) bekezdés az alábbi módon módosul:</p> <p>(10) Az üzletportál nyílásának felületét <u>meglévő és új építés esetén is</u></p> <ul style="list-style-type: none"> a) legalább 50%-ban átlátszó módon kell megtartani, b) 20%-nál nagyobb arányban nem takarható átlátszatlan fóliával, festéssel vagy más egyéb, az átlátást (belátást) akadályozó felülettel, kivéve, ha jogszabály erről másként rendelkezik, c) hatását tekintve homokfúvott vagy fényáteresztő - a homlokzat színezésével harmonizáló - fóliát a kirakatportál üvegfelületének legfeljebb 50%-án lehet alkalmazni d) átalakítás, felújítás időszaka alatt a felújításra vonatkozó információs tábla vagy fólia portálon belül elhelyezhető. 	
I.1./ 3.79	3.79 Az 52. § (4) bekezdés a) pontjával kapcsolatban is kérem a 3.28. pontban jelzettek átgondolását.	<p>Elfogadásra javasolt</p> <p>A 52.§ (4) bekezdés az alábbi módon módosul:</p> <p>52. §.(4) Védett területen lévő nem védett – kivétel az előregyártott technológiájú, paneles épületek – épület esetén klímaberendezés, gépészeti berendezés, energia-termelő és egyéb technikai berendezés, valamint ezek tartozékai</p>	

		<ul style="list-style-type: none"> a) közterületről látszó homlokzaton és tetőfelületen nem helyezhetők el, kivéve <u>földszinti portál esetén</u> a jellemző homlokzati sík mögött, b) erkély, loggia, terasz esetén azon belül rejtett, takart módon, c) udvaron rejtett kivitelben, vagy az épület tetőidomán belül, <u>illetve légudvarban</u> elhelyezhetők. 	
I.1./ 3.80	3.80 Az 52.§ (4) bekezdés c) pontjával kapcsolatban is kérem a 3.29. pontban jelzettek átgondolását.	Elfogadásra javasolt Lásd I.1./ 3.79 véleményre adott választ	
I.1./ 3.81	3.81 Az 52.§ (6) bekezdést kérem a VII. fejezetben szerepeltetni.	Elfogadásra javasolt Az 52.§ (6) bekezdés a VII. fejezetbe átkerül.	
I.1./ 3.82	3.82 Az 52.§ (7) bekezdés kapcsán nem javasolom új épületeknél egyedi légkondicionáló berendezések elhelyezésének megengedését, legyen központi hűtő-fűtő rendszer kialakítása kötelező.	Elfogadásra nem javasolt Ez a területben nem reális előírás, javasolt megtartani az előre kiépített egyedi lehetőséget is.	
I.1./ 3.83	3.83 Az 52.§ (10) bekezdésben szereplő „ötödik homlokzat” kifejezést javasolom az értelmező rendelkezések között szerepeltetni és megmagyarázni.	Elfogadásra javasolt Az „ötödik homlokzat” kifejezés definíciója az 5.§-be kerül.	
I.1./ 3.84	3.84 Az 52.§ (11) bekezdésben javasolom pontosítani, hogy a látszó redőnyszekrény tilalma a nyílászárók és a portálok tekintetében is cél-e.	Elfogadásra javasolt <i>A 52.§ (11) bekezdés az alábbi módon módosul:</i> (11) A védett területen látszó redőnyszekrény közterületi homlokzaton <u>sem nyílászárók, sem portálok tekintetében</u> nem helyezhető el. Külső árnyékoló szerkezet csak akkor létesíthető, ha az épület építészeti kialakításával, tagozataival összhangban kialakítható, melyet a homlokzati struktúra és a meglévő épületdíszek figyelembevételével kell megtervezni és megvalósítani.	
I.1./ 3.85	3.85 Az 52.§ (12) bekezdéssel kapcsolatban felhívom szíves figyelmét, hogy az OTÉK 70.§ (8) bekezdése szerint „Légaknában klímaberendezés, hőcserélő (hűtő, fűtő) berendezés és annak tartozéka, égéstermék-elvezető, továbbá zajt, rezgést, lecsapódást vagy más káros hatást keltő berendezés, szerelvény nem helyezhető el.” Kérem a rendelkezés ennek megfelelően történő átgondolását.	Elfogadásra javasolt <i>A 52.§ (12) bekezdés az alábbi módon módosul:</i> (12) Az új, korszerű műszaki berendezések függőleges égéstermék elvezetőjének színe a héjazat színével megegyező vagy fekete lehet, külső határoló falakon =	

		jogszabályban meghatározott légakna kivételével nem helyezhető el.	
I.1./ 3.86	3.86 Az 52. § (13) bekezdésében a fényforrással üzemeltetett technikai berendezés fogalmkörébe véleményem szerint beletartoznak a Citylight és Cityboard formátumú berendezések, amelyek a rendelettervezet 5. § (5) bekezdés e) pontja és a 104/2017. (IV.28.) Korm. rendelet 1. § 19. pontja értelmében információs vagy más célú berendezésként utcabútornak minősülnek. A településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 11/B. § (1a) bekezdésének értelmében ezek elhelyezhetőségét tiltó rendelkezést a TKR nem tartalmazhat.	Elfogadásra javasolt A 52.§ (13) bekezdés az alábbi módon módosul: (13) A településkép védelem érdekében a villogó, zavaró fényhatást, kápráztatást, vakítást okozó világítás sal kialakított cégér, cégfelirat, valamint fényforrással üzemeltetett technikai berendezés nem helyezhető el. Ez vonatkozik a portál belső oldalán elhelyezett berendezésekre is, amelyek közterületről látszanak.	
I.1./ 3.87	3.87 Az 52. § (15) bekezdésben nem egyértelmű, hogy a napelemes tetőcserép elhelyezhetősége védett területeken is megengedett-e.	Elfogadásra javasolt A 52.§ (15) bekezdés az alábbi módon módosul: (15) <u>Védett területen kívül</u> A napelemes tetőcserép, tükröződésmentes napelem, napkollektor a tetősíkhöz illeszkedve vagy lapostetős épületrészen, közterületről nem látható módon, tervezetten, településképi bejelentési eljárás keretében, a tervtanács által jóváhagyott terv alapján elhelyezhető, amennyiben a terület látványvédelmét nem sérti és harmonikusan illeszkedik a településképbe.	
I.1./ 3.88	3.88 Az 54. § (3) bekezdését kérem az értelmezést segítő módon tagolni úgy, hogy az a), b) és c) pontok közös befejező mondatrésze a „megkezdett parkolóférőhely után legalább egy fát kell telepíteni...” legyen	Elfogadásra javasolt A tagolás így történik.	
I.1./ 3.89	3.89 Az 57.§ (2) bekezdésében foglaltak álláspontom szerint a KÉSZ-ben szabályozandók az újR. 14.§ (2) bekezdés c) pontja alapján.	Elfogadásra javasolt A 57.§ (2) bekezdés kihúzásra kerül (2) A területen a közlekedési övezetbe sorolt közterületek felé néző homlokzaton új lakásrendeltetési egység a földszinten nem alakítható ki.	
I.1./ 3.90	3.90 Az 58.§ (2) bekezdés c) pontjában foglaltakkal szakmailag nem értek egyet, kérem a rendelkezés átgondolását.	Elfogadásra javasolt A 58.§ (2) bekezdés az alábbi módon módosul:	

		<p>(2) Az épületátalakításokat, felújításokat a meglévő épületekhez illeszkedő tömegformálással javasolt megvalósítani:</p> <p>a) lábazat: eredeti lábazati anyag és lábazatmagasság megtartandó, javítható: beton, vízzáró cementvakolat vagy műkő,</p> <p>b) homlokzatkialakítás: az eredeti vakolatarchitektúra megtartásával (keretezés az ablakok, ajtók körül, az épületsarkokon és a párkány alatt),</p> <p><u>e) a vakolatarchitektúra színezéssel is pótolható,</u></p>	
I.1./ 3.91	3.91 Javasolom az 58.§ (2) bekezdés d) pontjában szereplő „tetőfedés: cserép: natúr színben” rendelkezést külön pontban szerepeltetni.	<p>Elfogadásra javasolt</p> <p>A 58.§ (2) bekezdés az alábbi módon módosul:</p> <p>d) vakolt felület: a környezethez illeszkedő, elsősorban homokszín vagy sárga,</p> <p><u>e) tetőfedés: cserép: natúr színben.</u></p>	
I.1./ 3.92	3.92 Az 58.§ (5) bekezdés b) és c) pontja álláspontom szerint ugyanazt jelenti. A c) pont az osztatlan közös tulajdon esetén a „saját telekrész” határán akarná lehetővé tenni a kerítés létesítését? Ha igen, akkor kérem pontosan megfogalmazni.	<p>Elfogadásra javasolt</p> <p>(5) Kerítés kialakítása az Aszódi úti és a MÁV lakótelepen:</p> <p>a) legfeljebb 1,6 m magassággal, legfeljebb 20 cm tömör lábazattal, áttört (drótfonatos, pálcás, faléces, stb.) kivitelben,</p> <p>b) jogi telekhatáron <u>létesíthető</u>, vagy</p> <p>c) saját telken <u>meglévő kerítés kialakult helyén megtartható létesíthető,</u></p> <p>d) a lakásegységek közötti kerítéseken átlátást gátló eszközök alkalmazhatók: futónövény, sövény stb.</p>	
I.1./ 3.93	3.93 Kérem pontosítani az 59.§ (2) bekezdésben, hogy mit jelent „az együttesként viselkedő épülettömegek” kifejezés.	<p>Elfogadásra javasolt</p> <p>A 59.§ (2) bekezdés az alábbi módon módosul:</p> <p>(2) A lakóépületek homlokzatainak felújítása, energetikai korszerűsítésének <u>tervezésekor az utcaképben együtt látszó együttesként viselkedő</u> épülettömegek látványát figyelembe kell venni.</p>	

I.1./ 3.94	3.94 A 63.§ (6) és (8) bekezdésében foglaltak kapcsán kérem pontosítani a saroktelken a saroküzlet kapcsán az elhelyezhető cégerek számát.	<p>Elfogadásra javasolt</p> <p>A 63.§ (6) és (8) bekezdés az alábbi módon módosul:</p> <p>(6) Vállalkozásonként és azonos homlokzatsíkonként egy homlokzatra csak egy cégér helyezhető el.</p> <p>(8) Vállalkozásonként és azonos homlokzatsíkonként 1 db, több portálszakaszból álló homlokzat esetén vállalkozásonként legfeljebb 2,0 méterenként 1db cégfelirat, üzletfelirat és címtábla helyezhető el.</p>	
I.1./ 3.95	3.95 Tekintettel arra, hogy az 5.§ (5) bekezdés m) pontjában alkottak fogalmaz a „totemoszlop”-ra, ezért a 64.§ c) és d) pontjában elég ennek használata, nem szükséges a „reklámoszlop” kifejezés.	<p>Elfogadásra javasolt</p> <p>A 64.§ c) és d) pont az alábbi módon módosul:</p> <p>c) A területen üzemanyagtöltő állomásonként legfeljebb egy darab, legfeljebb 6 méter magas reklámoszlop (un. „totemoszlop”) helyezhető el, a településképi szempontokra tekintettel.</p> <p>d) tömbönként legfeljebb egy darab és az övezetben megengedett legnagyobb párkánymagasság 3/4-edét meg nem haladó, de legfeljebb 10 m magas reklámoszlop (un. „totemoszlop”) helyezhető el.</p>	
I.1./ 3.96	3.96 A 67.§ (10) bekezdés kapcsán kérem átgondolni a rendelkezés Tvtv. 11/B.§ (1a) bekezdésében foglaltaknak való megfelelést, tekintettel arra, hogy az egyébként engedett utcabútorokon elhelyezhető reklámberendezések is tiltásra kerülnek így olyan helyeken is, ahol egyébként a magasabb szintű jogszabály azok elhelyezését engedi.	<p>Elfogadásra javasolt</p> <p>A 67.§ (10) bekezdés az alábbi módon módosul:</p> <p>(10) A Duna felől látható felületeken, illetve bármilyen Budáról (Gellért-hegyről) látható helyen hirdetőberendezés, reklámhordozó, fényreklám épületen nem helyezhető el.</p>	
I.1./ 3.97	3.97 Tekintettel arra, hogy valamennyi utcabútor beletartozik a műtárgy fogalmába, kérem a 67.§ (12) bekezdésének pontosítását az előző észrevételemben foglaltak alapján.	<p>Elfogadásra javasolt</p> <p>A 67.§ (12) bekezdés az alábbi módon módosul:</p> <p>(12) Közterületen elhelyezett közmű műtárgyakon, közterületi bútorokon reklám, hirdetés nem helyezhető el.</p> <p>Lásd még I.1./ 3.10 véleményre adott választ</p>	
I.1./ 3.98	3.98 A 72.§ (3) pontja szerint „a más célú berendezés reklámcélra nem használható”. Felhívom szíves figyelmét, hogy a 104/2017. (IV.28.) Korm. rendelet 1. § 19. pontja értelmében a más célú berendezések utcabútorok minősülnek, ezért azokra vonatkozóan	<p>Elfogadásra javasolt</p> <p>lásd még I.1./ 3.10 véleményre adott választ</p>	

	a magasabb szintű jogszabályoknál jobban tiltó vagy korlátozóbb szabályok a reklámok tekintetében nem alkothatók a Tvtv. 11/B.§ (1a) bekezdés értelmében.		
I.1./ 3.99	3.99 A 74.§ (1) bekezdés e) pontja álláspontom szerint aggályos a Tvtv. 11/B.§ (1a) bekezdésnek való megfelelés tekintetében.	Elfogadásra javasolt A 74.§ (1) bekezdés e) pontja az alábbi módon módosul: 74.§ (1) Az Önkormányzat közterületein reklámhordozón a) horganyozott és szinterezett acélból, vagy szinterezett alumíniumból készült eszközön; b) plexi vagy biztonsági üveg mögött; c) hátsó fényforrás által megvilágított eszközben; d) állandó és változó tartalmat is megjelenítő eszközön; e) egymástól számított 2 méteres távolságon belül ide nem értve az egyetlen funkcionális célokat szolgáló célú utcabútoron történő több reklámhordozó elhelyezését sem horizontálisan, sem vertikálisan nem helyezhető el.	
I.1./ 3.100	3.100 A 77.§ (2) bekezdése kapcsán jelzem, hogy az újR. 43.§ (2a) bekezdése szerint a szakmai konzultáció iránti kérelmet „az építető vagy a tervező elektronikus formában az ÉTDR-ben biztosított elektronikus tárhelyre tölti fel, és nyújtja be az érintett önkormányzat részére”, papír alapon történő benyújtásra nincs lehetőség.	Elfogadásra javasolt	
I.1./ 3.101	3.101 A 77.§ (6) bekezdésében kérem, hogy épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 33/A.§-ra hivatkozzanak, mert a magasabb szintű jogszabályokkal így lesz meg a megfelelő összhang.	Elfogadásra javasolt a kért hivatkozás bekerül	
I.1./ 3.102	3.102 A hatáskör átruházásról az Mötv. 53.§ (1) bekezdés b) pontja alapján a képviselő-testület a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletében rendelkezik, kérem ezért a 79.§ törlését.	Elfogadásra javasolt a 79.§ törlésre kerül.	
I.1./ 3.103	3.103 Felhívom szíves figyelmét, hogy az újR. 44.§ nem ad lehetőséget arra, hogy az újR. 45.§ (5) és (6) bekezdésében foglalt	Elfogadásra javasolt a TKR 80.§ (2) bekezdés törlésre kerül	

	határidőktől a településképi rendeletek eltérjenek, ezért kérem a TKR 80.§ (2) bekezdés törlését.		
I.1./ 3.104	3.104 A 81. § (1) bekezdésben hibásan szerepel az ÚjR.-re való hivatkozás (a Trk. címe és az újR. száma szerepel az előírásban.), kérem javítsák. Ugyanitt a településképi véleményezési eljárás kezdeményezését papíralapú kérelmen írják elő, azonban az újR. 45.§ (1) bekezdése szerint „a kérelmező a véleményezendő építészeti-műszaki dokumentációt az ÉTDR-be feltölti, és a településképi vélemény iránti kérelmet papír alapon nyújtja be az önkormányzat részére. Természetes személy a kérelmet és a dokumentációt is papír alapon nyújtja be az önkormányzat részére.” Kérem a rendelkezés ennek megfelelően történő pontosítását.	Elfogadásra javasolt a 81. § (1) bekezdés javításra kerül	
I.1./ 3.105	3.105 A 82. § (5) bekezdésében nem szerepel határidő az építési tevékenység megkezdésére vonatkozóan, így a megkezdés kötelezővé tételének sincs értelme.	hibás hivatkozás, nem értelmezhető a vélemény	
I.1./ 3.106	3.106 A 82. § (6) bekezdésben kérem rendelkezzenek arról, hogy a Fővárosi Önkormányzat véleményét az eljárás folyamán a tervezőnek (vagy építetőnek) kell-e becsatolnia, vagy az Önkormányzat keresi meg a Fővárosi Önkormányzatot és kéri ki a véleményét, illetve arról, hogy a Fővárosi Önkormányzat véleménye főpolgármesteri vagy főépítész véleményként jelent-e.	Elfogadásra javasolt A 82.§ (6) bekezdés e) pontja az alábbi módon módosul: (6) Az (1) bekezdésben szereplő általános, valamint a (2)-(5) bekezdésben felsorolt részletes szempontokat a Tervtanács állásfoglalás kialakítása során egyaránt figyelembe kell venni. <u>Az eljárás folyamán a Fővárosi Önkormányzat véleményét a tervezőnek (vagy építetőnek) kell becsatolnia.</u>	
I.1./ 3.107	3.107 A 83.§ (1) bekezdés felvezető szövegét kérem pontosítani az „egysége számának” helyett „rendeltetési egységek számának” kifejezésre.	Elfogadásra javasolt ennek megfelelően módosul	
I.1./ 3.108	3.108 A 83.§ (1) bekezdés h) pontjával kapcsolatban is kérem a 3.43. pontban jelzettek átgondolását.	Elfogadásra javasolt	
I.1./ 3.109	3.109 A 83.§ (2) bekezdésével kapcsolatban is kérem a 3.102. pontban jelzettek alkalmazását.	Elfogadásra javasolt	
I.1./ 3.110	3.110 A 84.§ (1) bekezdésében településképi bejelentési eljárás kezdeményezését papíralapú kérelmen írják elő, azonban az újR. 46.§ (4) bekezdése szerint a kérelem „elektronikus úton vagy –	Elfogadásra javasolt	

	természetes személy esetén – papír alapon, írásban terjeszthető elő.” Kérem a rendelkezés ennek megfelelően történő pontosítását.		
I.1./ 3.111	3.111 A 84.§ (4) bekezdés a) pontjában és a 85.§ (2) bekezdésében hibásan szerepel az ÚjR.-re való hivatkozás (a Trk. címe és az újR. száma szerepel az előírásban.), kérem javítsák.	Elfogadásra javasolt javításra kerül	
I.1./ 3.112	3.112 A 39. címet kérem javítani településképi bejelentési eljárásra, ugyanis közterület-használattal kapcsolatos építmények elhelyezése településképi bejelentés-kötelessé tehető, nem vonható településképi véleményezési eljárásba.	Elfogadásra nem javasolt a teljes fejezetrész a 3.113. vélemény elfogadása miatt törlésre kerül	
I.1./ 3.113	3.113 Felhívom szíves figyelmét, hogy a 86. § (1) bekezdésében foglalt főépítési vélemény kikérésének lehetőségét, illetve esetkörét véleményem szerint a közterületekről szóló önkormányzati rendeletben kell szabályozni.	Elfogadásra javasolt A 86.§ törlésre kerül: <u>39. Közterület-használathoz kapcsolódó településképi vélemény</u> <u>86.§ (1) Kereskedelmi, szolgáltató és vállalkozási tevékenységekre, reklámhordozókra valamint árubemutatásra vonatkozó közterület használathoz a főépítész kérelemre településképi feltételeket előíró közterület használathoz kapcsolódó főépítési véleményt ad ki.</u> <u>(2) A közterület-használathoz kapcsolódó főépítési vélemény, vagy amennyiben a főépítész nem tartja szükségesnek ilyen vélemény kiadását, ennek igazolása a közterület-használati kérelem kötelező melléklete.</u> <u>(3) Nem szükséges közterület-használathoz kapcsolódó főépítési vélemény a 30 napot meg nem haladó időtartamú közterület-használati hozzájárulás iránti kérelemhez.</u>	
I.1./ 3.114	3.114 Álláspontom szerint a 87.§ (5) bekezdésben foglaltak bevezetésével a településképi bejelentési eljárások lefolytatásának mellőzését érik el, hiszen a bírságolást kiveszik a rendszerből. Kérem a rendelkezés átgondolását.	Elfogadásra javasolt A 87.§ (5) törlésre kerül: <u>87.§ (5) Amennyiben az ingatlan tulajdonosa a felhívásra a településképi bejelentést benyújtja, a polgármester az 84.§ szerinti bírság kiszabását mellőzi.</u>	
I.1./ 3.115	3.115 A 88.§ (2) bekezdésével kapcsolatban is kérem a 3.102. pontban jelzettek alkalmazását.	Elfogadásra javasolt	

I.1./ 3.116	3.116 A 88.§ (5) bekezdés g) pontjával kapcsolatban is kérem a 3.101 pontban jelzettek alkalmazását.	Elfogadásra javasolt	
I.1./ 3.117	3.117 A 91.§-ban kérem konkrétan megnevezni a hatályon kívül helyezendő hatályos rendeleteket.	Elfogadásra javasolt	
I.1./ 3.118	3.118 Az 1.b. sz. mellékleten a jelmagyarázatban ortofotó alapon szerepelnek a színek, ezt kérem a térképpel azonosra javítani, illetve jelmagyarázaton nem szerepelnek a vonalas elemek. (főútvonalak, gyalogos prioritású útvonalak a 20. § (2) szerint).	Elfogadásra javasolt	
I.1./ 3.119	3.119 Az újR. 32. § (1) bekezdése szerint a helyi védelmet meghatározó, a helyi építészeti örökség feltárására, számbavételére, védetté nyilvánítására, fenntartására, a védelem megszüntetésére, a védettséggel összefüggő korlátozásokra, kötelezettségekre, továbbá a védett helyi építészeti örökség nyilvántartására vonatkozó előírása értékvizsgálat alapján készül. A 2. sz. melléklet 01_01 táblázatában szereplő, védettség megszüntetésére vonatkozó előírásokhoz nem tartalmaz alátámasztó értékvizsgálatot a dokumentáció, ennek pótlása szükséges.	Elfogadásra javasolt A védettség megszüntetése értékleltár alapján történik.	
I.1./ 3.120	3.120 A 01_03 táblázat H 121, H 122, H 123, H 266 és H 270 sorai esetében a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020. (X.13.) önk. rendelet bontandó épületek listájára történik utalás. Kérem, hogy amennyiben az épületek homlokzata védett marad, a TKR elfogadásával egyidejűleg a fenti rendelet módosítása is történjen meg.	Elfogadásra javasolt A rendelet módosításra kerül.	
I.1./ 3.121	3.121 A 02 Javaslat: Kerületi helyi védelem alá helyezésre javasolt elemek című mellékletben szereplő épületek jogi státusza nem egyértelmű, a rendelkező részben nincsen rájuk utalás. Kérem a szándék pontosítását.	Elfogadásra javasolt A listán szereplő javasolt elemek az elfogadásra kerülő elemek közé bekerülnek.	
I.1./ 3.122	3.122 A 02_01 táblázattal kapcsolatban megjegyzem, hogy a Márton u. 8/a. és a Márton u. 8/b. védettségének megszüntetéséről 2023 októberében döntött az önkormányzat, az ismételt védelem alá helyezés indoklása nem szerepel a dokumentációban. (Ezzel kapcsolatban felhívom a figyelmet a 3.119. észrevételemben hivatkozott jogszabályhely szerinti értékvizsgálat szükségességére.	Elfogadásra javasolt A védettség megállapítása értékleltár alapján történik.	

I.1./ 3.123	3.123 A Jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (1) bekezdése szerint „a jogszabály tervezetéhez a jogszabály előkészítője indokolást csatol, amelyben bemutatja azokat a társadalmi, gazdasági, szakmai okokat és célokat, amelyek a javasolt szabályozást szükségessé teszik, továbbá ismerteti a jogi szabályozás várható hatásait, és az álláspontját az indokolás közzétételéről.” Kérem, hogy az elfogadásra előterjesztett anyaghoz csatolják az idézett jogszabályhelynek megfelelő indoklást.	Elfogadásra javasolt	
I.1./ 4.	Felhívom figyelmét, hogy 2024. január 1. hatállyal a Tvtv 11/B. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészült ki: „A településképi rendelet nem tartalmazhat olyan rendelkezést, amely az utcabútorok – ideértve a funkcionális célokat szolgáló utcabútorokat is – létesítését vagy telepítését, az utcabútor reklámhordozóként, reklámhordozót tartó berendezésként történő használatát, illetve az utcabútoron reklám közzétételét az (1) bekezdésben foglaltaknál, valamint a településkép védelméről szóló törvény reklámok közzétételével kapcsolatos rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló rendeletnek a közterületekre és köztulajdonban álló ingatlanokra vonatkozó előírásainál nagyobb mértékben tiltja vagy korlátozza.”	Döntést nem igényel	
I.1./ 5.	A Tvtv 16/E.§-ban foglaltak alapján „A helyi önkormányzat képviselő-testülete (közgyűlése) a településképi rendeletének az e törvény Módtv.4.-gyel megállapított 11/B. § (1a) bekezdése, valamint a Módtv.4.- gyel módosított 12. § (2) bekezdés h) pontjának való megfelelését 2024. január 31-ig köteles biztosítani.”	Döntést nem igényel	
I.1./ 6.	Felhívom szíves figyelmét továbbá arra is, hogy a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény 230.§ szerint 2024. október 1-től „a településképi rendelet reklámok és reklámhordozók elhelyezésére vonatkozó szabályait nem kell alkalmazni.”, tekintettel a törvény 225.§-ban foglaltakra, mely alapján kormányrendelet fogja megállapítani ezen szabályokat.	Döntést nem igényel	
I.1./ 7.	A tervezettel kapcsolatban további észrevételt nem teszek, de felhívom figyelmét arra, hogy Jat. 2.§ (4) bekezdés b) pontja értelmében az önkormányzat Képviselő-testülete által alkotott rendeletnek illeszkednie kell a jogrendszer egységébe.	Döntést nem igényel	

I.1./ 8.	<p>Felhívom szíves figyelmét, hogy a TvTv 70.§ előírása szerint a településképi rendelet módosítása esetén az egyeztetési eljárás csak véleményezési szakaszból áll, záró szakasz nem kerül lefolytatásra, viszont ha az elfogadott rendeletben az állami főépítész jogszabályi ütközést észlel a TvTv 73.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján - a polgármester egyidejű tájékoztatása mellett - törvényességi felügyeleti eljárást kezdeményez</p> <p>Kérem fentiek szíves tudomásul vételét.</p>	Döntést nem igényel	
----------	--	---------------------	--

I.2. Budapest Főváros Kormányhivatala / Építésügyi És Örökségvédelmi Főosztály / Ügyiratszám: BP/2604/0373-2/2024. / 2024.03.01.
a világörökségi, műemléki és régészeti érték védelme

sorszám	észrevétel	tervezői válasz	változtatás
I.2./1	<p>A Budapest Főváros IX. ker., Önkormányzatának a tervezett új, Településképi Arculati Kézikönyv (TAK) és új településképi rendelet (TKR) együttes készítésével kapcsolatos (v4 jelű) véleményezésére vonatkozóan az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012.(XI.8.) Kormányrendelet (R.) 46/H §-a, valamint a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 59. §-a alapján a következő tájékoztatást adom.</p>	Döntést nem igényel	
I.2./2	<p>Az új TKR a jelenleg hatályos a településkép védelméről szóló 35/2017. (XII.22) önkormányzati rendelet szövegváltozatára alapozva ad javaslatot.</p>	Döntést nem igényel	
I.2./3	<p>A javaslat 11. § (1) bekezdése új szövege szerint: „A kerületi védetté nyilvánításhoz, vagy annak megszüntetéséhez be kell szerezni a védendő érték jellegétől függően a műemlékvédelmi, természetvédelmi, régészeti szakhatóság, vagy helyi örökségvédelmi szakértők véleményét.”</p> <p>Műemlékvédelmi, illetve régészeti szakhatósági feladatot csak magasabb rendű jogszabály, törvény, vagy kormányrendelet állapíthat meg, önkormányzati rendelet nem, ezért e bekezdés</p>	<p>Részben elfogadásra javasolt</p> <p>10.§ (1) A kerületi védetté nyilvánításhoz, vagy annak megszüntetéséhez be kell szerezni a védendő érték jellegétől függően <u>a műemlékvédelmi, természetvédelmi, régészeti szakhatóság, valamint</u> egyéb szakértők véleményét.</p> <p>lásd még I.1./ 3.21 véleményre adott választ</p>	

	módosítását javasoljuk. Műemlékvédelmi, régészeti szakhatósági jogkör nem áll fenn a meglévő jogszabályi előírások szerint a helyi építészeti örökség értékeinek védelme vonatkozásában. A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 5. § (1) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségre figyelemmel előírható tájékoztatási kötelezettség a kerületi védetté nyilvánítás, vagy annak megszüntetésével összefüggésben. Az Étv. 57. § (4) bekezdés szerint az önkormányzat – a Kötv. 5. § (1) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségre figyelemmel – a helyi védettség településrendezési eljáráson kívüli megszüntetéséről szóló rendelet tervezetét tájékoztatásul megküldi a kulturális örökségvédelmi hatóságnak.		
I.2./4	Az értékvizsgálati dokumentáció tartalmi követelményeit a tervezet 3. melléklete tartalmazza.	Döntést nem igényel	
I.2./5	A tervezett új TAK-ra vonatkozóan, valamint a tervezett új TKR szövegében a műemlékekre, illetve régészeti területekre vonatkozóan a véleményezéssel kapcsolatosan egyéb kifogásolható körülmény részünkről nem merült fel.	Döntést nem igényel	

I.3. Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala / Iktatószám: EE/3658-2/2023. / 2024.02.26.

sorszám	észrevétel	tervezői válasz	változtatás
I.3./1	<p>A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: Hatóság) Budapest Főváros IX. kerülete településképi rendeletének módosításához kapcsolódó rendelet-tervezetet megvizsgálta.</p> <p>A tervezett módosítások hírközlési érdeket nem sértenek, elfogadásuk ellen a Hatóság kifogást nem emel.</p> <p>Jelen véleményt a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 70. §-ában meghatározottak szerint a Rendelet. 11. melléklet 24. pontjában foglalt felhatalmazás alapján adta a Hatóság.</p> <p>Elektronikusan aláírt dokumentum.</p>	Döntést nem igényel	

	Kiadmányozta: dr. Rajnai Judit osztályvezető, Aranyosné dr. Börcs Janka, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának főigazgatója nevében és megbízásából Budapesten, az elektronikus aláírás szerinti időpontban.		
--	---	--	--

I.4. Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság / DINPI/1321-1/2024. / 2024. február 29.

sorszám	észrevétel	tervezői válasz	változtatás
I.4./1	<p>Tisztelt Polgármester Asszony!</p> <p>Budapest Főváros IX. kerület területére vonatkozó Településképi Arculati Kézikönyv készítésével, a településkép védelméről szóló 35/2017. (XII. 22.) Ök. rendelet módosításával kapcsolatban táj-és természetvédelmi szempontból az alábbi véleményt adjuk:</p> <p>Budapest Főváros IX. kerület területén az alábbi táj-és természetvédelmi szempontú kijelölés alatt álló területek találhatóak:</p> <ul style="list-style-type: none"> - európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű terület (Natura 2000 terület) a Ráckevei Duna-ág elnevezésű HUDI20042 jelű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület; - Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben (MA TrT) megjelent ökológiai hálózat övezet; - az MATrT-ben, valamint a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendeletben megjelent tájképvédelmi terület övezet. 	Döntést nem igényel	
I.4./2	<p>Az E-TÉR felületre feltöltött Településképi Arculati Kézikönyv, valamint a településkép védelméről szóló rendelet-tervezet figyelembe veszi a kerület területén található táj-és természeti értékeket. A Településképi Arculati Kézikönyvben meghatározott településkarakter jellemzők, ajánlások, a településképi rendelet előírásai táj-és természetvédelmi szempontból elfogadható.</p>	Döntést nem igényel	

	<p>Állásfoglalásunkat a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 70. §-a alapján adtuk ki.</p>		
--	---	--	--

I.5. Honvédelmi Minisztérium

honvédelmi és katonai rendeltetésű terület érintettsége esetén honvédelem

sorszám	észrevétel	tervezői válasz	változtatás
I.5./1	<p>Megkeresésükre értesítem, hogy a tárgyi dokumentációt megvizsgáltam és azzal kapcsolatban az alábbi állásfoglalást adom:</p> <p>A fenti hivatkozási számon érkezett dokumentációban foglaltak a honvédelem érdekeit nem érintik, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért az abban foglaltakkal kapcsolatban külön észrevételt nem teszek.</p> <p>Jelen állásfoglalást, mint a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. sz. mellékletének 20. pontjában, valamint a 419/2021 Korm. rendelet 11. melléklet táblázatának 21. sorában megjelölt államigazgatási szerv adtam ki, figyelemmel az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 7.§(2) bekezdésének m) pontjára.</p> <p>Jelen állásfoglalást a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2022. (VII.29.) HM utasítás 1. melléklet 6. függelék B) táblázat 56. sorában foglaltak alapján a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály Településrendezési Hatósági Osztály vezetőjeként a miniszter nevében és megbízásából kiadományozom.</p>	<p>Döntést nem igényel</p>	

II. Partnerek / lakosság, érdekképviseleti, civil és gazdálkodó szervezetek partnerségi véleménye

II.1. Lakossági fórum

sorszám	észrevételező	észrevétel	tervezői válasz	változtatás
II.1/1	Egressy Gábor:	<p>Egressy Gábor vagyok, a József Attila-lakótelepről jöttem, ott közös képviselő is vagyok 30 éve. Késtem a házak miatt, bocsánat, de itt meg én nem is erre gondoltam, hogy ilyen magas szintű, meg nagyon szép dolgokat hallunk. Elvileg én csak földhöz ragadtam. Örülnék, ha már az lenne csak a gondunk, hogy ezeknek a teraszoknak a napernyői milyen színűek legyenek. Inkább arra gondoltam, hogy mi, itt a lakótelepen is látunk, és sok lakó is mondja, hogy ez a rendeletekben változni fog-e vagy nem, a településkép, ahogy mondta, jelenleg se klímát, se parabolát, semmit nem lehet fölrakni már 2011 vagy még előbb óta. Ez egy rendelet, csak én azt kérdezem, hogy most ez minek van, vagy ha van, miért nem tartják be? Ha meg nem tartják be úgysem, mert nem tudom... Mindegy, a választást kihagyjuk. De hozzám is például egy új tulajdonos jön. Kérdezi, hogy lehet-e klímát, mert meleg van. Mondtam, hogyha az erkélyen belefér, akkor lehet, de a külső homlokzatra nem lehet. Mérgelődött, hogy ilyen nagy melegben hogy lehet ezt csinálni, de elfogadta, és utána két héten belül láttam, hogy a falból kilóg az a kifolyó csöve és csöpög. Mondom: „Nem ezt beszéltük meg. És a rendelet tiltja.” Azt mondta, hogy nézzem meg, van vagy 6-7 klíma a házban. Majd, ha ők is leveszik, akkor leveszik. Ha van rendelet, olyan szempontból jó vagy nem, szerintem nem rossz, mert ha én egy lakónak engedném, hogy rakjon ki klímát, meg parabolát, akkor 60 lakásos házban mind a 60 kirakhatná, és akkor összeluggasztják, meg tényleg, karácsonyfa lehetne az egész házból. De, ha rendelet van, azt kéne foganatosítani.</p>	<p>Változtatást nem igényel A kifogásolt elemek a rendeletervezet részei. lásd 60.§ (1) bekezdés</p>	
II.1/2	Egressy Gábor:	<p>Ugyancsak egy másik, a településkép. Ott, nálunk a lakótelepen, az első részében van fizetős parkolás, ahol mi is vagyunk, de rengetegszer látom, és engem is idegesít, és több</p>	<p>Döntést nem igényel Nem TKR-ben szabályozott kérdés.</p>	

		lakót is, sokunkat, hogy ahol rendes, fizetős parkoló van, ott parkolunk, fizetünk. Én kifizetem a 2000 forintos éves kártyát és ingyen, mert hiszen ferencvárosi vagyok, de egy csomóan odaállnak a pizzériák elé, a boltok elé, a fűre, a házak közé, és egy közterület-felügyelő sem jön, és nem bünteti őket. Akik rendszeresen fizetnek érte, azok mérgelődnek, hogy miért van, és abba Önöknek is lehetne, vagy a cégnek egy csomó pénz, hogyha vagy azokat is megbüntetnék, ha más nincs, vagy minden ilyen nagy, széles, 10 méteres járdára ugyanúgy parkoló részeket ráfesterítenék, hogy akkor mindenki fizessen.		
II.1/3	Egressy Gábor:	A harmadik, hogy február közepe van, és még az Ifjú munkás utca – Ecseri út környékén a parkokba már novemberben leesett a sok levél, és általában a fák az önkormányzati területen a parkokban vannak, de a szél elfújja frekventált helyekre, házak mellé, járdákhoz, és már a tavalyi rohad bele a járda szélén vagy az úttest szélén levő részre, ami abban is gond, hogy egyik házamnál is háromszor volt, hogy a sok rohadó falevél eldugasztotta az úttestnek a csatornáját, és visszajött a hőközpontba a víz, és hogyha nem megyek le félórán belül és nem slagolom le, akkor a 30 fokban mindenféle gusztustalanság jön vissza. Nem tudom, hogy kinek kell a parkokból a leveleket összeszedni. De már jó idő van, ott most láttam a múlt héten, ezen a környéken, szedték a leveleket, de ahol például a szél odafújja frekventált helyekre, sokkal kisebb munkával csak kukákkal össze kéne szedni, el kéne vinni, s nem is kéne összegereblyézni. Ez a FESZOFÉ vagy a Közterület-felügyelet? Ezekre rá kéne hatni, hogy figyeljenek oda, és ne a rohadó levelek között kelljen járnunk. Amikor terveznek, ez pont konkrétan most félig-meddig leállt.	Döntést nem igényel Nem TKR-ben szabályozott kérdés.	
II.1/4	Egressy Gábor:	Nem tudom, mi lesz az Ecseri úti följújtással. Sok mindennel én sem értettem egyet, és föl is szólaltam, de nemigen vették figyelembe. De most az, hogy volt egy terv, akkor még a terv megkezdése előtt minden kis boltot bezártak. Volt a Tinódi Pékség, volt egy kulcsmásoló, akik kellett, volt egy tök jó kis kínai büfé, aki egész olcsó is volt, meg volt fénymásoló. Ezeket	Döntést nem igényel Nem TKR-ben szabályozott kérdés.	

		<p>mind október végén bezárták. Most már február van, sehol semmi, kiderült, hogy a vállalkozó is dupla áron akarja csinálni. Valahogy szervezettebben lehetne? Azt mondta például a kulcsmásoló is, ki is írta, hogy bezárt, mert se cserehelyiséget nem biztosítottak, semmit nem biztosított az Önkormányzat, és így vége. És akkor nekünk is el kell menni vagy a Lurdy Ház fele, vagy a Shopmarkba, hogyha valamilyen kis boltokat akarunk találni. Valahogy jobban kéne megszervezni. Vagy nem tudom. A tervező cég adott valami árgaranciát csak néhány hónapra, vagy egy-két évre? Vagy ez nem is volt benne, hogy 1 milliárd forintról 2 milliárd forintra emelik? Az nekünk meg fontos, az ottani dolog, meg a parkolók is, amik hál' Istennek most még vannak, mert nem tudom majd, hol tart ez az Ecseri úti felújítás. Csak hogy jobban oda kéne figyelni. És ezek még pénz nélkül...</p>		
II.1/5	Egressy Gábor:	<p>Még egy, hogy nem 2 milliárd forintba kerülne, hanem azt mondom, amit látok. Most is fényképezgettem tegnap ott, hogy a zöld felületen, az Ecseri útnál, a bokrok alatt tele van sörös dobozokkal, ruhákkal, szeméttel. Ha most felújítanánk egy egész területet, akkor is ugyanúgy szemét maradna, meg koszos lenne, meg nem azért nem vitték el régen a két szem padot a Spar előtti, Ecseri úti buszmegállóból, merthogy csak úgy, hanem azért, mert ott aludtak, oda vécéztek, és tök gusztustalan volt. Tehát, az egészet meg akarjuk csinálni, de a lakóknak a belső dolgaira nem figyelünk, akkor egy év múlva ugyanolyan koszos lesz, és ugyanúgy senki nem akar ott a fűbe leülni, ami csupa kutyaszaros. Ehhez viszont az kéne, hogy volt régen egy Don Bosco, hogy hogy lehet az embereket rávenni valamire. Hát, hogy? Szépen megmondjuk ilyen mézesmadzaggal, hogyha értelmesek, de hogyha nem, akkor „bottal”. Itt én még azt mondom, a szemetet is, ami van, elviszem az első szemetesig. Itt is, ha szétdobálnak mindent, meg nem tudom, tönkretesznek, akkor a közterület-felügyelők kimennek, és ha látják, hogy eldobál valaki, egyből megbüntetik. Ez eltartana pár hónapig, és utána lassan-lassan megtanulnák az emberek, hogy még a csikket se dobják el. És</p>	<p>Döntést nem igényel Nem TKR-ben szabályozott kérdés.</p>	

		akkor utána lehetne arról gondolkodni, hogy felújítsunk-e valamit, hogy szép legyen. Ezekre gondoltam, de lehet, hogy nem ide tartozott, akkor elnézést, csak a közterületi kép miatt gondoltam.		
II.1/6	Zombory Miklós:	Egynéhány éve, mikor még mi voltunk, és Szűcs Balázs volt a főépítész, akkor kaptam fényképeket. A házban néhány engedély is kijött, ami olyan klíma, aminek nincs külső egysége, úgy néz ki, mint egy gázkonvektor mondjuk, és 2 cm, maximum 20 cm, tehát 200 mm-es kivágás a falon. Egyiken szív, a másikon fúj, tehát az egyiken beszívja a levegőt, és a másikon a forró levegőt elküldi. Ennek csak egy baja van. Míg egy normál klíma olyan 200.000 forint körül van, ez ennek több mint a duplája. Létezik ez, és nálunk a házban van is, csak kicsit vaskosabb az ára ennek a klímának. Egyedül az olaszok gyártják, legalább is abban az időben még. Csak azért hívom fel a figyelmet, mert szerintem ez a rendelet még megvan, nem vészett el. A rendelet nem vész el, csak átalakul, úgyhogy én abban bízom, hogy ha erre sor kerül, akkor a céget, vagy cégeket rá lehetne arra venni, hogy ha több ilyen rendelés is van, akkor egy kicsit könnyítsen az árán.	Elfogadásra javasolt A TAK kiegészül ilyen ajánlással.	
II.1/7	Gyurákovics Andrea / TAK	Nekem több megjegyzésem is lenne, és kétfelé osztanám a megjegyzéseimet, egyrészt a TAK-ról, másrészt a rendeletről. Egy helyen találkozni fog a kettő. Van egyszer a Ferencváros története rész, ami azért az elején, a mostaniban kicsit részletesebben van benne. Én egyébként kiírtam, hogy mi volt benne. Megmondom őszintén, nekem az a szöveg jobban tetszik és szebben leírja Ferencváros történetének a kezdetét, mert ez így egy picit elnagyolt, és nem Szentfalva, hanem Szent-Erzsébetfalva. Ez nem változott az én tudásom szerint.	Elfogadásra javasolt A TAK szövege kiegészül a történeti fejezetben.	
II.1/8	Gyurákovics Andrea / TAK	A következő, amit szeretnék, a települési és épített örökség. Összehasonlítva a jelenlegi TAK-kal, abban van egy konkrét táblázat, címekkel, leírással. Lehet, hogy azt kellett volna aktualizálni, de itt egy leírás van, tehát a védelem szintjeinél például most vagy felsoroljuk, vagy elmondjuk, hogy mi az, de	Elfogadásra nem javasolt A kérdéses lista nem a TAK, hanem a TKR része, annak melléklete, és ott továbbra is megtalálható lesz.	

		<p>szerintem a felsorolás, és az, hogy védelem szintjeiről beszélünk, akkor a felsorolás konkrétabb, mint az, hogyha csak leírjuk.</p>		
II.1/9	Gyurákovics Andrea / TAK	<p>A következőnél ugrok egy nagyot. A 89. oldalon van egy olyan, hogy „a védett épületek homlokzatait és kapcsolódó tűzfalait részlegesen felújítani nem lehet”. És akkor mondja, hogy mikor van kivéve. De ugye azért a tűzfalak nem nagyon tagolhatók, tehát azért, ha nem engedjük a részleges felújítást, akkor miért nem engedjük. Egy társasháznak a tűzfala nem 1-2 m2 nagyságú, főleg itt a belső részeken. Azt gondolom, hogy ott azt mondani, hogy adott esetben nem tud egy veszélyelhárítást, vagy egy részleges helyreállítást vagy egy felújítást megcsinálni, ezt kategorikusan megtiltani nem biztos, hogy a társasházak esetében egy jó irány. De ez az én véleményem.</p> <p>Gyurákovics Andrea mikrofonon kívül megjegyzést tesz, hogy az architektonikus elem a földszintnél egyben van.</p>	<p>Elfogadásra javasolt</p> <p>A TAK szövege kiegészül a veszélyelhárítás esetével, valamint a TKR az alábbi módon módosul:</p> <p>49.§ (1) Az épületek homlokzatait és kapcsolódó tűzfalait részlegesen felújítani nem lehet, kivéve</p> <ol style="list-style-type: none"> az épület építészetileg külön tagolható homlokzati felületét, a teljes földszinti homlokzati sávját, <u>illetve veszélyelhárítás esetén részleges helyreállítás.</u> 	
II.1/10	Gyurákovics Andrea / TAK és TKR	<p>A másik az: „a védett épületek eredeti nyílászárói megőrzendők, vagy csak az eredetivel azonos anyagú, osztásrendű és színű újakra cserélhetők”. Viszont a rendeletben a 12. oldalon, a 17. §-nak a 9. pontja: „a védett épület utcai homlokzatán műanyag nyílászáró beépítése nem megengedett”. Én ezt egy picit most nem értem. Akkor most, ha védett épületeknél, a teljes védett épületnél a nyílászárókat kell eredetiben, vagy csak az utcai homlokzati részen megtartani eredeti állapotban. Nekem ez picit ellentmondásnak tűnik, ez a kettő.</p>	<p>Elfogadásra javasolt</p> <p>A TKR az alábbi módon módosul:</p> <p>16.§ (2) Védett épületek eredeti nyílászárói megőrzendők vagy csak az eredetivel azonos anyagú, osztásrendű és színű újakra cserélhetők <u>az eredeti terveket figyelembe véve. A védett épület utcai homlokzatán műanyag nyílászáró beépítése nem megengedett. Ettől eltérni indokolt esetben a tervtanács engedélyével lehet.</u></p> <p>Lásd még a I.1./ 3.27véleményre adott választ.</p> <p>Eltérő színek esetén a TKR az alábbi módon módosul:</p> <p>49.§ (4) Ha meglévő épület homlokzatán <u>- korábbi átalakítások miatt -</u> eltérő színben vannak jelen nyílászárók, úgy a nyílászárók felújításához <u>csak településképi bejelentési eljárás keretében, a tervtanács által jóváhagyott, a teljes homlokzatra nyílászáróinak színezésére</u> készült színtervet <u>kell</u></p>	

			<p>készíttetni, majd pedig a településképi bejelentési eljárásban kiadott határozatban foglaltaknak megfelelően lehet a későbbiekben minden lakónak nyilászárót festenie, felújítania. <u>alapján</u></p> <p>a) <u>egyedileg</u></p> <p>b) <u>vagy az adott teljes homlokzati felületen egyidőben</u></p> <p><u>történhet,</u></p>	
II.1/11	Gyurákovics Andrea / TAK	Cégérek, arculatok, feliratok, 98-99. oldal. Itt erről már múltkor beszéltünk a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság ülésén, hogy mi van akkor, ha a ház nem járul hozzá egy olyan napernyőhöz, amit a ház védett homlokzatához adott esetben fel kell fűzni, itt a teraszoknak a napernyőiről van szó, hogy akkor ezzel mi a helyzet.	<p>Elfogadásra javasolt</p> <p>A TKR az alábbi módon módosul:</p> <p>29. § (11)A vendéglátó teraszhoz kapcsolódó árnyékoló szerkezet lehet</p> <p>a) közterületen álló, mely szerkezetének közterületen való letalpalása csak a botlásveszély elkerülésével alkalmazható,</p> <p>b) homlokzatra szerelt, melyet a homlokzat architektúráját, tagolását figyelembe vevő módon, <u>az árnyékoló berendezés homlokzatra szerelése a homlokzatot nem károsíthatja,</u></p> <p>c) <u>és csak településképi bejelentési eljárás keretében,</u> a tervtanács által jóváhagyott terv alapján lehet csak kialakítani, <u>és amennyiben a társasház vagy az épület tulajdonosa hozzájárul.</u></p> <p>lásd még I.1./ 3.47 véleményre adott válasz</p>	
II.1/12	Gyurákovics Andrea / TAK és TKR	Továbbra sem értek egyet a téliesített iglukk a Ráday utcában és a Tompa utcában sem, de ez az én véleményem. Azt gondolom, hogy született egy olyan konszenzus a téli időszakra, ami az itt parkolást segíti, a házaknak is egy kis könnyítés, de nyáron ott vannak a teraszok. Télen, amikor valószínűleg kevesebb a vendég, azért így próbálunk, próbáltunk valamiféle megoldást találni.	<p>Elfogadásra nem javasolt</p>	
II.1/13	Gyurákovics Andrea	A rendeletnél a 12. oldalon van a 17. § 12. pontja, amelyik azt mondja, hogy „a lodzsák utólagos bezárása, beüvegezése	<p>Elfogadásra javasolt</p> <p>A TKR az alábbi módon módosul:</p>	

	/ TAK és TKR	védtett épületek, épülethomlokzat esetében akkor lehetséges...” és akkor itt felsorolja, hogy mikor. Viszont a TAK-nak a 96. oldalán az van benne, hogy „erkélyek, lodzsák utólagos bezárása, beüvegezése az épület egészére kialakítással összehangolt formában csak nem védtett, meglévő épületek esetében lehetséges”. Én ezt megint egy ellentmondásnak tartom, merthogy most akkor, melyik után menjünk.	<p>17.§ (12) Loggiák utólagos bezárása, beüvegezése védtett épületek, épülethomlokzatok esetében <u>nem lehetséges.</u></p> <p><u>a) ha az az épület jellegét, karakterét jelentősen nem befolyásolja,</u></p> <p><u>b) és ha az épület egészére egységes kialakítással, összehangolt formában készült, a településképi bejelentési eljárás keretében a tervtanács által jóváhagyott terv alapján történik,</u></p> <p><u>c) és ha az adott teljes homlokzati felületen egyidőben</u></p> <p><u>valósul meg.</u></p> <p>és 49.§(7) törlésre kerül!</p> <p><u>49.§(7) Védtett épületek esetén erkély, loggia, tetőterasz utólagos bezárása, beüvegezése a 17.§(12)-(13) pontja szerint lehetséges.</u></p>	
II.1/14	Gyurákovics Andrea / TKR	A harmadik részben, most már a rendeletnél vagyunk, településképi követelmények, ott jelezni szeretném, hogy a mellékletben, a rajzon számok vannak, itt viszont betű szerinti felsorolások a szöveges részben. Nem nagyon lehet összehozni. A rajzon számozva van, már amennyire látszik, és itt pedig felsorolás az ábécé sorrendben van. A mellékleteket nehéz megkeresni, mert nincs felirata. Nem tudom, melyik az 1-es, melyik a 2-es melléklet. Megnéztem a mellékletnél például, ennél a fajta rajznál, itt a színek, ami itt mellette van, illetve, ami itt az ábrán szerepel, nem teljesen ugyanaz, a színárnyalat. Vagy nekünk nem sikerült. Ezt Öntől kaptam, úgyhogy én próbáltam így összehozni, de nem teljesen ugyanaz. Mondjuk, a három Duna-partot se nagyon értem, de valószínűleg én vagyok az, aki laikus ebben a történetben.	<p>Elfogadásra javasolt</p> <p>A 4. §-ban megjelölt mellékletek száma és megnevezése a mellékleteken is feltüntetésre kerül, valamint a jelmagyarázat és megnevezései egyértelműsítésre kerülnek.</p>	
II.1/15	Gyurákovics Andrea / TKR	Főépítész Asszonytól kérdezném, és akkor már abba is hagyom, hogy a 19. oldalon, közterületen elhelyezhető egyéb berendezések. A pavilonok, azok miért lettek kiszedve?	<p>Döntést nem igényel</p> <p>Nem kerültek törlésre, csak a megnevezésük változott, mert a jogszabályban kioszk a megnevezésük.</p>	

II.1/16	Szilágyi Zsolt:	Az iglukhoz hozzászólva, a Városligetben nagyon jól néz ki, de ajánlanám, hogy Főépítész Asszony üljön le dr. Solt Péterrel, merthogy ő csinálja a közterületi rendeletet, az újat, és a Városgazdálkodási Bizottság külön kérte, hogy egységesítsük azt, hogy amit Gyurákovics Andrea már említett, hogy a téli időszakban mettől meddig lehet kiadni teraszt. Inkább tavasztól őszig, merthogy a téli időszakban a parkolást visszaengedjük, és így szerintem nem fér bele a téliesített terasz. Remélem, hogy az új közterületi rendeltben benne lesz. Szerintem egyeztessenek, nehogy mind a kettőben különféleképpen legyen, hanem össze lehet fésülni a kettőt.	Elfogadásra nem javasolt	
II.1/17	Szilágyi Zsolt:	A klímának a használata. Azt mondták, hogy tervezés kell, ami nem kevés pénzbe kerül egy társasháznak, ha terveztetik, mert ezt a tervezővel kell megcsináltatni, ha jól értettem. Mert, mi van akkor, ha egységesítjük, és én egy különleges lény vagyok, nem igénylem a klímát. Nekem nem kell, de a többieknek kell, és vagyok én, vagy még valaki, és akkor két ablak kimarad. Olyan esetben mi van? És ezáltal én nem is szeretnék a tervezésben sem beadni a közösbe, mert én nem tartok rá igényt. Lehet-e a klíma kondenzvizet az ereszcatornába bevezetni, mert láttunk már ilyet a városban több helyen is, hogy ahol közel van az ereszcatorna, azt megfúrják, és műanyag csóvel beépítik oda, az ereszcatornába a kondenzcsíkot, mert, ha jól értelmeztem, ki nem folyhat, akkor vagy vödörbe eresztem a vizet, és amikor nem figyelek oda, akkor kifolyik, vagy lehet-e a csatornába beengedni?	Elfogadásra javasolt Lásd válasz: II.1/1	
II.1/18	Szilágyi Zsolt:	Napernyők. Ragaszkodunk ehhez a bézs és fehér színhez a napernyőknél? Mert amikor ez elkoszolódik, mondjuk egy ilyen szaharai eső után, az valami rettenetesen néz ki. Nem lehetne esetleg Ferencvároshoz illően zöldíteni kicsit ezeket a napernyőket? Attól se lesz egységes, mert mindenkinek más a logója, ha rárakhatja. De sok ember úgy spórol, sok vendéglátó úgy tud spórolni a magas rezsiárak mellett, hogy például egy sörmárka vagy egy üdítő márkája adjon neki a napernyőt és a rendelet szerint ez nem lehetséges, pedig	Részben elfogadásra javasolt <i>Reklám, reklámlógó nem helyezhető el napernyőn, mert a Tvtv szerint reklám csak utcabútoron helyezhető el.</i> <i>A TKR az alábbi módon módosul:</i> 29.§ (12) Védett területen a vendéglátó terasz árnyékolójának anyaga törtefehér vagy bézs, <u>egyszínű</u> vászonponyva lehet. <u>Ettől eltérni indokolt esetben a tervtanács engedélyével lehet.</u>	

		azért egy ilyen napernyő, tudjuk, hogy nem olcsó dolog. Lehet-e esetleg változtatni a színen és lehet-e más még a cégér?		
II.1/19		Mikrofonon kívül a bézs színre kérdeznék rá.	Elfogadásra javasolt lásd II.1/18	
II.1/20	Gyurákovics Andrea	mikrofonon kívül kérdezi, hogy mi van akkor, ha szerződése van a céggel, hogy ki kell tennie a céges napernyőt?	Elfogadásra nem javasolt <i>Reklám, reklámlogó nem helyezhető el napernyőn, mert a Tvtv szerint reklám csak utcabútoron helyezhető el.</i>	
II.1/21		Szilágyi Zsolt mikrofonon kívül a logókra kérdez rá.	Elfogadásra nem javasolt lásd II.1/20 véleményre adott választ.	
II.1/22	Gyurákovics Andrea:	A napernyőnél még csak egy pillanatra térek vissza, és itt a Ráday utcánál a leginkább jellemző, mert ott vannak a napernyőtalpas napernyők, amik most már ott vannak 10-15-20 éve. Egyébként ezek a rolós, vagy nem tudom, minek mondják, ez, ami kitekerhetős. És azoknál igen kevés a bézs, az egyszínű, tört fehér. Ott a sötétbarna, jellemzően a sötétebb színek vannak, mert én is szoktam figyelgetni. És van, ahol például sárga van. Lefordítva a hétköznapi nyelvre. Ezek a vendéglátóhelyek annak idején ebbe beruháztak. Mi most tulajdonképpen azzal, hogy egyszínű, tört fehér vagy bézs napernyőt fogunk előírni egységesítve, akkor őket arra fogjuk kötelezni, hogy ezeket az általuk megvett napernyő színű árnyékolókat nekik le kell cserélni, vagy a tervtanács az egyedi kérelmek, beérkező településképi véleményeztetési eljárás során azt mondják, hogy erre egy tovább fennmaradási engedélyt, vagy nem tudom, minek mondják ezt, hogy ez ott maradhat. Van-e erre lehetősége, vagy itt arra kell készülni a vendéglátósoknak, hogy ez nekik kicsit komolyabb beruházást fog igényelni?	Elfogadásra javasolt lásd II.1/18 <i>A későbbi hatálybalépéssel a teraszok két szezonra kapnak türelmi időt.</i> 90.§ (1) Ez a rendelet ...lép hatályba (2) E Rendelet rendelkezéseit a Rendelet hatálybalépését követően indult eljárásokban kell alkalmazni. <u>(3) Meglévő közterület-használati engedélyek esetén a 29.§(12) pontban meghatározott színre vonatkozó szabályoktól 2025. szeptember 30-ig el lehet térni.</u>	
II.1/23	Egressy Gábor:	Nem vagyok szakember, csak kiadó is vagyok, meg szeretem a szépet, az esztétikát. Arra gondoltam, hogy ha a lakók szemével megyünk a Ráday utcán, vagy akár a belvárosban, a Deák téren, vagy a Gerbeaud-nál, vagy bárhol, a cégeknek van egy saját színük. Mondjuk, a Gerbeaud sötétzöld és	Elfogadásra nem javasolt lásd II.1/20 véleményre adott választ.	

		<p>barnás, és hasonló módon kifestik, vagy itt a Ráday utcában, ha a falak pirosak, barnák, vagy hasonló legyen a napernyő is. Szerintem a változatosság elvileg gyönyörködtet. Valami ilyesmi mondás is van, csak a lényeg az, hogy a tervtanácsban is, akik majd döntenek, hogy az kéne a lényegnek, hogy esztétikai érzékük legyen. Mert sokkal jobb, hogyha megyünk az utcán és látjuk, hogy na, ez a vendéglő, ennek ilyen pirosas színű és egész más, a másik meg más színű, de tetszik a változatosság. Nehogy úgy járjunk, most csak nagyon sarkítok, Madách Imrének a Falansztere, Az ember tragédiájában, hogy csupa egyforma lesz mindegyik, s hova menjünk, mindegyik egyforma. Az nem baj szerintem, hogyha színesebb, csak ne essünk túlzásba, hogy olyan csiricsáré színes, hogy nem akarok mást mondani. Ilyen szempontból a tervtanács lehet, hogy az utca felébe is változtathat, vagy még az is jó, hogyha egy cég sörös reklám, és jó kis napernyője van, miért ne lehetne kint. És akkor tudják, hogy ott azt a fajta sört lehet kapni, vagy a másik, a cukrászdának meg jaj, de szép nagyon, és az is másféle változatos.</p>		
II.1/24	Egressy Gábor:	<p>Még egy kérdés az erkélyek beépítésével kapcsolatban. Nálam is, sok házamban a földszintesek beépítik, nem tudom, hogy mi lesz ebben a településképben, aminek gyakorlati oka van, nekem is mondták többször, hogy látták a ... mindegy, nem mondom, egy kisgyereket ott az erkély korlátján, és épp szedte ki a ruhákat, és vitte elfele, amiket ott szárítottak. Vagy más mondta, hogy az erkélyen levő üvegeit ott találta meg lent, a parkban. Elvileg azért üvegezik be csak a földszintesek, biztonság szempontjából, mert azok az erkélyajtók se nagyon védenek semmitől. Meg lehet-e ezt így különböztetni, vagy esetleg adnak-e engedélyt csak a földszinteseknek, hogy biztonság szempontjából mégis beüvegezhessék a földszinti erkélyeket.</p>	<p>Elfogadásra javasolt</p> <p>A TKR módosul és a nem védett épületek erkélybeépítése engedélyezett lesz egységes terv alapján, egyszerre vagy egyedileg megépítve is.</p>	
II.1/25	Torzsa Sándor:	<p>Én ezt a klímát boncolgatnám egy picit tovább. Pontosabban nem a klímát, hanem a megfogalmazásokat, és, hogy abból mi következik. Nagyon köszönöm Gyurákovics Andreának, hogy ideadta, mert én otthon hagytam az enyémet. Itt az</p>	<p>Elfogadásra nem javasolt</p> <p>A TKR módosul és az általános részen túl az egyes területekre is felsorolja az ott érvényes követelményeket.</p>	

		<p>ajánlások, történeti beépítési területen így van fogalmazva, hogy „védett területen lévő utcai homlokzatán látható módon klímaberendezés, gépészeti berendezés, energiatermelő vagy egyéb technikai berendezés nem helyezhető el.”. Itt további másik három dolog is van szabályozva. De ha átlapozunk a modern lakótelep részhez, ott eléggé világosan, csak és kizárólag a klímák vannak. Itt szó volt már parabolaantennáról, bár szerintem a parabolaantenna az elkövetkezendő 10-20 évben finoman szólva sem lesz nagyon probléma, mert ez a technológia valószínűleg ki fog kopni. Viszont, ami helyette be fog jönni, ez a napelem. Már most láttam egyébként a József Attila-lakótelepen erkélyre kihelyezett napelemet. Ez a technológia az elkövetkezendő 10 évben kiugrásszerűen fog növekedni, és már lehet kapni olyan napelemet, ami kifejezetten kis kapacitású, ami egy hűtőgépet elvisz, így hát háztartásokba, kifejezetten homlokzatokra helyezhetőek, és ebben az arculati kézikönyvben ez nincsen szabályozva. De legalább a modern lakótelepekről van valami írva, és én igyekeztem szorgosan megkeresni, hogy mi a helyzet a történeti lakótelepeknél, mert az egy másik kategóriába van sorolva, de ott meg semmi nincsen a klímahelyezéséről, vagy lehet, hogy az én figyelmemet kerülte el. Most nem megyek végig az egyes részekben. Ezeknek mi az oka, hogy ezek egyrészt nem lettek a József Attila-lakótelepen szabályozva, vagy lettek, csak nem világos nekem, hogy hogy van, illetve a másik, hogy a történeti lakótelepekre mi vonatkozik?</p>	<p>Magyarországon az erkélyre egyedileg kihelyezett, korlátba építhető napelem nem engedélyezett.</p>	
II.1/26	Torzsa Sándor:	<p>Mikrofonba is hadd mondjam, hogy én csak kifejezetten az arculati kézikönyvről beszéltem. Az egy más kérdés, a szabályozás kérdése, meg ezek a dolgok. Az arculati kézikönyvről beszéltünk sokszor, hogy ez lesz az, amit a lakosság, a felhasználók kezelni fognak, és ez úgy fog működni gyakorlatban, mint egy telefonkönyv, hogy nyilván ott fogják fölcsapni, ami őket érinti, s hogyha ezekben a részekben nem fogja elolvasni a hozzá kapcsolódó részeket, hanem ő föl fogja csapni a történelmi lakótelepek részt, és hogyha ott ez</p>	<p>Elfogadásra javasolt</p> <p>Kiegészül a részletesebb keresési lehetőségekkel és kiegészülnek az egyes területekhez tartozóan azokkal a témákkal, amik eddig az általános leírásban voltak – hogy ne kelljen keresni.</p>	

		nincsen leírva, vagy kifejtve... és sok ilyen dolog van. Én ott is célszerűnek gondolnám ezeket, mindegyiket. Egyébként azt mondtam már, hogy ez egy nagyon szép munka, és köszönjük szépen.		
II.1/27	Gyurákovics Andrea:	Még egy lenne, a TKR-ben, a 29. § (1) bekezdés. „A vendéglátó teraszok berendezési tárgyai könnyed, burkolathoz nem rögzített, áttört megjelenésűek, egyszerű formavilágúak, környezetükbe illeszkedőek, természetes, vagy természetes hatású anyagból készült, korszerű és időtállóak lehetnek.” Ez mit jelent? Merthogy ez egy szubjektív dolog. Lehet, hogy nekem valami időtálló, amire mondjuk a tervtanács azt fogja mondani, hogy nem időtálló. És ezt így én nem tudom értelmezni, mert hogyha én most végignézek a Ráday utcán, a vendéglátó teraszok berendezési tárgyai könnyednek nem nagyon mondhatók, hiszen eleve dobogón vannak, a legtöbb, és olyan nehezek, amit a szél, vagy bármi könnyen nem visz el, meg nem kapja föl senki, és nem viszi el olyan egyszerűen. De lehet, hogy Önöknek az könnyed. Nem tudom, hogy érti-e, mire gondolok. Ez egy eléggé általános megfogalmazás ahhoz, hogy az egyik ember azt mondja rá, hogy könnyed, áttetsző, a másik azt mondja, hogy nem könnyed és nem áttetsző. Valamilyen csapásirányt azért kellene a vendéglátósoknak adni ebből a szempontból is, mert azért jönnek majd, a teraszpályázatokat adják be képpel, rajzzal, mit szeretnének, hogy, és nem biztos, hogy annak örülnének, ha mi azt mondanánk, hogy ez a teraszbútor könnyed, de nem áttetsző. És akkor áll, és kérdezni fogja, hogy de akkor mire gondolt a költő.	Elfogadásra javasolt Az értelmezéshez a TAK kiegészül a részletesebb példákkal.	
II.1/28	Zombory Miklós:	Én még a klímánál vagyok leakadva. Hát az úgynevezett drágább klíma, tehát a kültéri egység nélküli klímának viszont van még egy előnye azon felül, hogy az engedélyt hamar megkapja az ember, hogy van egy belső párologtató tálca benne, ami annyit jelent, hogy ahogy dolgozik a szerkezet, melegszik, és elpárologtatja. Gyakorlatilag nem kell gondoskodni arról. Van egy edényzet benne, de az egy év alatt nem telik meg. Ami drágább, az mindig jobb, lásd ezt a témát,	Elfogadásra javasolt	

		de nyilvánvaló, hogy átgondolandó, főleg anyagilag. Viszont a legbelsőbb Ferencvárosban is, hogy poénban maradjunk, ott is meg lehet oldani, és gyakorlatilag két 20 cm-s furatot kell készíteni a falba a homlokzaton.		
II.1/29	Árva Péter:	A vita végén vagy a beszélgetés végén szeretném megköszönni a munkát. Azért itt van pár olyan kérdés, ami eléggé kinyílt, és azon merengek, hogy nagyon csúfos lenne, ha ez a sok, sok, sok munka, amit a tervezők beleraktak ebbe a munkába, az leszavazásra kerülne ilyen apróságokon. Azt gondolom, lehet, hogy jó irány lenne, hogyha március 12-én tartana a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság egy ülést, amin ezeket a vitás kérdéseket..., egyesével szavazunk róla, az kerül az előterjesztésbe, és az menne be a következő képviselő-testületi ülésre. Azt gondolom, ez az időbe belefér, és nem a képviselő-testületi ülésen nyílnának ki azok a kérdések, hogy engedélyezzük-e a klímát, vagy nem, mert így is elég hosszúak a képviselő-testületi üléseink. Ráadásul az a kellemetlen helyzet, hogy ki is nyithatjuk ezeket a kérdéseket, akkor sem tudják ezeket szövegesen megfogalmazni. Ez sokkal inkább kínos, vitatkozni erről ott már nem lehet érdemben, csak igent vagy nemet mondani rá. Lehet, hogy ha meg tudnánk ezt a március 12-i kört, az előrébb vinné ezt a dolgot. Én erre a magam részéről nyitott vagyok, hogyha... Értem, az Alpolgármester meg Te vagy, tehát, hogy ennek valahogy a témának felelőseként jó lenne, ha közösen megbeszelnénk. Én erre nyitott vagyok.	Döntést nem igényel	
II.1/30	Maczák Johanna:	Köszönjük szépen a lehetőséget, ezt meg fogjuk vitatni, már csak azért is, mert azon túl, hogy van ez a társadalmisítási rész, ami a lakossági fórum, vita csúcspontja, vannak olyan szervek, amiknek a véleményezése, ha jól emlékszem, 4-én jár le. Állami Főépítészről kezdve különböző szervek, úgyhogy azt is meg kell fogadnunk, úgyhogy lesz itt a tervezőnek munkája, lesz közös munkánk, úgyhogy én azt hiszem, maradjunk abban, hogy, ha lehetséges, Alpolgármester Úr és Bizottsági Elnök Úr, hogy nézzük meg április 4-én, hogy hány százezer észrevétel jött be, amit véleményoznünk kell, és	Döntést nem igényel	

		akkor ennek függvényében döntünk arról, hogy bevállalunk-e plusz még egy kört a tervező részéről. Én most nem mondom meg, hogy mennyiért szerződött egy nyílt beszerzési eljárásban, de azt hiszem, hogy nagyon alul szerződött, mert hogy tényleg úgy, ahogy itt Torzsa képviselő úr is mondta, nagyon sokat dolgoztunk mi itt közösen, egész nyár közepétől fogva. Én is azt mondom, hogy nagyon jó lenne, ha vége lenne ennek a folyamatnak, és lenne egy frissített anyagunk. Van-e még érdemben olyan észrevétel, amit meg kéne, hogy válaszoljon a Tervező? Ha nincs, akkor nagyon szépen köszönöm a részvételt. Felhívnam a figyelmet, hogy lehet február 28-ig e-mailen, írásban, az ügyfélszolgálaton a foepitesz@ferencvaros.hu-ra írni bármilyen észrevételt. Mindent meg fogunk fontolni, és ebben a bizonyos átlátható táblázatban, amit beviszünk a Képviselő-testület elé, minden fog szerepelni. Nagyon szépen köszönjük a megjelenést, a mai lakossági fórumot 17.29 órakor bezárom.		
--	--	---	--	--

II.2. „Járda a gyalogosoké” egyesület

szám	észrevételező	észrevétel	tervezői válasz	változás
		A Járda a gyalogosoké nevében küldöm álláspontunkat a IX. kerületi Önkormányzat településképi rendeletének tervezetével kapcsolatban:		
II.2/1		Járdára tervezett vendéglátó teraszok A tervezet 28.§ (1) (b) pontja szerinti egyéb területeken mindössze 1,5 méter széles járdaszélességet várnának el a vendéglátó teraszok esetén. Tapasztalatunk szerint ez nem elegendő, mivel a gyakorlatban ez soha nem kerül betartásra, és a végén mindig a gyalogos közlekedés akadályozása valósul meg az ilyen szűk helyeken.	Elfogadásra nem javasolt Az OTÉK 1,5m minimális szélességet ír elő, a kerület utcáin – KÖÚ övezetek kivételével – ennél szélesebb sáv nem megvalósítható. A KÖÚ mellett az FRSZ 18.§-a rendelkezik a megfelelő szélességről (3m), amit jelen TKR megerősít.	
II.2/2		Ehelyett javasoljuk, hogy írják elő: a teraszokat mind a KÖÚ területeken, mind egy egyéb területeken elsősorban az úttesten meglévő parkolóhelyeken szükséges kialakítani; ahol	Elfogadásra nem javasolt A parkolókról való rendelkezés nem a TKR hatáskörébe tartozik.	

		ez nem lehetséges, ott járdán csak abban az esetben engedélyezett a kitelepülés, amennyiben legalább 3 méter széles, akadályoktól mentes járdafelület biztosított a terasz mellett.		
II.2/3		<p>Berendezések elhelyezése a járdán</p> <p>A tervezet 32. § (1) pontjában előírtakhoz képest az OTÉK 39. § (2)-(3) magasabb szintű jogszabályként szigorúbb követelményeket fogalmaz meg az építmény, köztárgy, berendezés telepítésére, így ebben a formában az Önök által tervezett dokumentum vélhetően nem felel meg a törvényességi elvárásoknak.</p> <p>Javasolom, hogy az érintett részt vizsgálják felül az OTÉK-kal történő ellentmondások kiküszöbölésére.</p>	<p>Elfogadásra nem javasolt</p> <p>A berendezése és építmények elhelyezésének feltételei szerepelnek a TKR-ben és megfelelnek az OTÉK-nak.</p>	
II.2/4		<p>MOBI-pontok</p> <p>A tervezet nem rendelkezik érdemben a MOBI pontok elhelyezéséről, csupán általános megfogalmazást ad ("(7) Mikromobilitási pont létesítése során biztosítani kell, hogy az a) a közúti és gyalogos közlekedés szokásos módját ne zavarja"). Tapasztalatunk szerint az ilyen, konkrétumokat nélkülöző előírás nem megfelelő, betarthatatlan és számonkérhetetlen, a gyakorlatban a mobilitási pontok kialakítása a gyalogosok jelentős érdeksérelmével jár együtt.</p> <p>A mikromobilitási pontokon járműveket tárolnak. Olyan járműveket, amelyekkel közlekedni az úttesten kell, a járdán pedig tilos. Ezt az elvet azzal is meg szükséges erősíteni, hogy a tároló-és parkolóhelyeiket is az úttesten alakítjuk ki, nem a járdán.</p> <p>Ezért kérjük, hogy rendelkezzenek a dokumentumban arról, hogy a mikromobilitási pontokat kizárólag az úttesten, a parkolóhelyeken engedélyezett kialakítani a kerületben. Ettől eltérni csak ott legyen szabad, ahol a mikromobilitási pont mellett legalább 5 méter járdafelület szabadon marad (praktikusan ezek a sétálóutcák).</p>	<p>Elfogadásra nem javasolt</p> <p>A a közlekedési eszközökről való rendelkezés nem a TKR hatáskörébe tartozik. A rendelet a jelenleg már bekerült követelményen nem tud túlmenni a településképi szabályozás a témában.</p>	
II.2/5		Klímaberendezések	Változtatást nem igényel	

		<p>A klímákból hűtés és fűtés során is csöpög a víz. A tervezett rendelet kizárólag a hűtési időszakban keletkező kondenzvíz elvezetéséről rendelkezik (52.§ (9) és 60.§(4)), a fűtési szezonban keletkező víz elvezetéséről nem. A fűtés során a klímaberendezések jegesednek, majd bizonyos időközönként jégtelenítő üzemmódban a klíma kültéri egységére rakódott jeget leolvasztják. Ez az olvadék nem a beszerelt vízvezetési rendszeren keresztül távozik, hanem lecsöpög a kültéri egységről. Ez a víz lecsöpögve ismét megfagy, ami csúszásveszélyt jelent az ott közlekedők számára.</p> <p>Ennek okán javasoljuk, hogy kerüljön előírásra: a nem védett területen lévő nem védett épületen is kizárólag akkor rakható fel a homlokzati klímaberendezés, ha az egység nem közvetlenül a járdafelület felett található, így az olvadékvíz egyéb helyre (pl. zöldterületre) csöpög le.</p>	A kifogásolt elemek a rendeletervezet részei.	
--	--	---	---	--

II.3. Lakossági vélemény / Sárosi Ádám

szám	észrevételező	észrevétel	tervezői válasz	változás
II.3/1		<p>Ferencvárosi lakóként szeretnék érdeklődni, mi a 9. kerület folyamata egy lakóépület helyi védelem alá vétele kapcsán? Én a Mester utca 39-ben lakok, ami egy 100 éves épület; a közös képviselőnkkel egyeztetve tudtam meg, hogy ez a ház nem áll védelem alatt, de a ház homlokzati és belső gazdagsága talán megilletné ez a státuszt. Szívesen összeállítom a döntéshez szükséges anyagot és előállítom a megfelelő kutatást, amennyiben ilyet lakói kezdeményezésre lehetséges megindítani! Ez talán hasznos is lehet nekünk a jövőben, hiszen a ház homlokzatának az állaga meglehetősen leromlott, szeretnénk a hajdani állapot visszaállítása érdekében célzottan pályázni felújításra majd a jövőben - ehhez esetleg kaphatunk tanácsot?</p>	<p>Változtatást nem igényel</p> <p>A Mester utca 39. alatti épület védettsége javasolt.</p>	