

**Budapest Főváros IX. Kerület  
Ferencváros Önkormányzata  
Városfejlesztési, Innovációs és  
Környezetvédelmi Bizottság**

**Jegyzőkönyv**

készült a **Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság**  
**2024. február 13-án 15.00 órakor tartott rendes nyílt üléséről**

**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme  
Budapest IX. ker., Bakáts tér 14.

**Jelen vannak:** Árva Péter elnök,  
Szilágyi Zsolt,  
Dr. Mátyás Ferenc,  
Takács Máriusz,  
Gyurákovics Andrea (igazoltan távol),  
Mezey István,  
Emőd Zsolt,  
Kovács András,  
Gulyás Mihály,  
Dr. Kulpinszky Eleonóra (igazoltan távol),  
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna tagok.

**Hivatal részéről:** Reiner Roland alpolgármester, Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, dr. Sotkó Béla irodavezető, Kiricsiné Kertész Erika csoportvezető, Fenyőváriné Csanádi Brigitta csoportvezető, Maczák Johanna főépítész, Szili Adrián irodavezető, Romhányi Ildikó irodavezető, Rimovszki Tamás irodavezető, Hidas Gábor sportreferens, Nehéz Jenő informatikus, Benkő Irén Erzsébet jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottak:** Kontra Dániel – az Urban Concept Kft. vezető tervezője, tájépítész tervező, Polyák Béla - a FESZOFÉ Nonprofit Kft. igazgatója, Cséplő Dániel István kerületi lakos.

**Árva Péter:** Tisztelettel köszöntöm a Bizottság tagjait, vendégeinket és a Hivatal dolgozóit. Megállapítom, hogy a bizottság 7 fővel határozatképes, az ülést 15.07 órakor megnyitom. Kérdezem, hogy van-e bárkinek napirend előtti hozzászólása? Nincs. Kérdés, észrevétel a napirenddel kapcsolatban van-e? Nincs. Kérem, szavazzunk a napirendről.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

**VIK 15/2024. (II.13.) sz.**

**Határozat**

**Napirend:**

1./ Döntés a Haller parki sportpálya megvalósításáról  
Sz-51/2024. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2024. évi költségvetés rendelete (II. forduló)  
10/6-7/2024. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

- 3./ Javaslat a ferencvárosi kitüntetések alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló 25/2012. (VII. 16.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)  
23/2024., 23/2/2024 sz. előterjesztések  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 4./ A FESZOFÉ Kft. 2024. évi üzleti terve  
28/2024. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina megbízásából Polyák Béla igazgató
- 5./ Javaslat a Vágóhid utca - Soroksári út - Máriássy utca - Mester utca által határolt területen lévő nem közterületi utak problémájának megoldására  
46/2024. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Takács Máriusz képviselő
- 6./ Javaslat a „Fedett, zárható kerékpártárolók létesítésére társasházak, lakótelepek környékén” c. pályázaton történő indulásra  
47/2024. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester
- 7./ A Budapest IX. kerület Ferenc krt. 12. szám alatti társasház 2023. évi lakóház-felújítási pályázaton elnyert vissza nem térítendő támogatás munkanemének módosítása  
Sz-57/2024. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, egyhangú)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Emődý Zsolt	Távol
Gyurákovics Andrea	Távol
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Mezey István	Távol

## **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

- 1./ Döntés a Haller parki sportpálya megvalósításáról**  
**Sz-51/2024. sz. előterjesztés**  
**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Árva Péter:** Üdvözljük köreinkben Kontra Dániel tervezőt. A tervek elméletileg a Városüzemeltetési Irodán voltak megtekinthetők, ha valaki papíron szereti nézegetni, de a mi tárhelyünkre feltöltésre került. Kérem a tervezőt, hogy azért mutassa be kb. 20-25 perc időkeretben, ami gondolom, megfelel, a terveket.

**Kontra Dániel:** A tavalyi év szeptemberében kaptuk a felkérést, illetve közbeszerzésen nyertük el a Haller park sportpályájának a környezetrendezési terveinek az elkészítését. Indítanám a bemutatót ezzel a helyszínrajzi kivetítéssel. Programunkban az szerepelt, hogy egy multifunkcionális pályát és egy úgynevezett „görhoki”, vagy „inline” pályát helyezünk el a területen. Kiemelném, hogy ez egy meglévő sportpálya területe. Irodavezető Úr is és jómagam is tervezőként is azt tartottuk szem előtt, hogy fát ne vágjunk ki. Azt megemlítem, hogy ezek a tervek most készen állnak, a kiviteli tervek komplettírozva lettek a héten. De visszatérve a programra, egy „görhoki” pályát kellett elneveznünk, illetve egy multifunkcionális pályát. Ennek az elrendezését a tavalyi évben egyeztetjük az

Önkormányzattal, tehát magát a helyszínrajzi koncepciót. Ennek következtében alakult ki, és készítettük el a kiviteli terveket. A tervezés során ez az „inline” vagy „görhoki” pálya nem teljes méretű, mint például az Orczy-kertben, mert az ottani 16 méter x 30 méter méretű, az teljes pályaméret, itt ennek kb. a negyede, egy 15 méter x 30 méteres pálya alakult ki, vagy fért el, illetve egy multifunkcionális pálya. Ez a két pálya azért is lett kettő pálya, mert az „inline” pálya csak arra való, amire kialakítottuk, illetve még labdázni lehet benne, illetve télen fel lehet önteni, ha van olyan hideg, és jégkorcsolyázni is lehet rajta. A műszaki terveket úgy alakítottuk ki, hogy az műszakilag megoldható. A „görhoki” pálya elhelyezése önkormányzati kérésre történt. Azért azt megemlíteném, hogy gyakorlatilag az Orczy-kerten kívül Budapesten nincs máshol ilyen pálya. Olyat találunk, hogy fedett jégkori csarnokokban nyárra felépítenek egy ilyen pályát beltéren, hogy az energiaköltségeket csökkentsék, és funkciót adjanak nyárra is egy hokipályának, de egy nyílt téren gyakorlatilag ritka, mint a fehér holló. Szerintem az önkormányzati programban is azért szerepelt az, hogy ez valamilyen olyan újdonságot nyújtson, ami még nem volt. De ezt akkor is éreztük és tudtuk, hogy ez nyilván kevés lesz, ezért ezt a multifunkcionális pályát, ami ott mellette baloldalon található, elhelyeztük. Ezen kosarazni lehet, ez egy csökkentett méretű, tehát nem szabványos pályaméret, egy 12 méter x 18 méteres pálya, ahol labdázni, focizni lehet, palánkkal el van látva, de ha mutatom a látványterveket, akkor ezek jobban kijönnek. Tehát palánkkal van a kisméretű pálya ellátva, és itt kosarazni és futballozni is egyaránt lehet. Mindkét esetben összességében 5-5 méter magas háló védi a „görhoki” pályát. Felülről is háló borítja be, mert ott a speciális hoki korong ki is csapódhat a pályán kívülre, hogy az sérülést ne okozzon. A beruházás során a régi futókör, ami megmaradt a Haller park I. üteme után is, javaslatot tettünk arra, hogy ennek a futókörnek a gumirozását is újra kellene önteni. Itt amúgy is valószínűleg az építkezés során biztosan fog sérülni. Magát a pályát pedig úgy építettük meg, vagy úgy helyeztük el, hogy több kisebb gyalogos úton is meg lehet közelíteni. Tehát bárhonnán jön a parklátogató, könnyűszerrel megközelíti, nem kell zöldfelületen átvágnia, hanem kis utakon el lehet érni ezt a két pályát. A pályát körbevevő burkolat egy gumiburkolat. Arra még nem tértem ki, hogy mindkét pályát 4-4 darab kandeláberrel megvilágítjuk az esti órákra. Ezek napelemes kandeláberek, függetlenek a városi hálózattól, tehát üzemeltetésük pénzbe nem kerül, viszont lehetőséget ad arra, hogy az esti órákban is lehessen használni mindkét pályát. A multifunkcionális pálya egy öntött gumiburkolattal rendelkezik. Különböző sávokat festettünk fel, de ez inkább már a dizájn része. A „görhoki” pálya pedig egy 1 cm-es speciális kültéri sportpadló burkolattal van ellátva. Gyakorlatilag teljesen vízszintes, a vízelvezetése mindkét pályán megoldott. A pályákat körbeölelő burkolaton, padokon lehet leülni. Itt találunk olyan speciális padot is, amelyek zárható szekrénnel rendelkeznek, tehát aki sportolni jön le, és félti a holmiját, el tudja zárni mások elől. A tervezés során a külső környezettel, tehát a futópálya és a pályák közötti zöldfelületekkel is foglalkoztunk, jelenleg ezek eléggé csökkentetten vannak kialakítva, tehát csak gyeppel, és gyakorlatilag mélyármékosak, ezért olyan árnyéktűrő növényeket terveztünk, amelyek földobják itt ezt a területet. Ez az „inline” pályáról egy belső látványterv, amelyet az ideérkezők látnak. Azt még meg kell említenem, hogy ezt a pályát focira is lehet alkalmazni, vagy arra alkalmas. A hokipályához hasonlóan a kiskapu nincs lerögzítve, az a sérülések elkerülése miatt a jégpályákon sincs lerögzítve. Tehát azt ki tudják ütni a játékosok a helyükről. Ez pedig a multifunkcionális pálya, itt is látszik egy palánkrendszer körben hálóval, ez is 5 méter magas, tehát a kirepülő labda már olyan magasan tudna csak kiszállni innen, hogy az már valószínűleg nem okoz sérülést senkinek. Bútorok vonatkozásában a Haller park I. ütemét is irdánk tervezte, tehát azokat a bútorokat vinnénk itt is tovább, a padokat, hulladékgyűjtőket, illetve ülőfelületeket. A növénytelepítésnél pedig a mélyen árnyékos felületekből kiindulva olyan növényeket terveztünk, amelyek a kevés napfényen is szépen megélnék, illetve karbantartás szempontjából kevés karbantartást igényelnek, hiszen ezt hosszútávon az Önkormányzat kezeli majd, és természetesen ez is számít majd a költségeknél. Nem tudom, hogy az elhangzottakkal kapcsolatban van-e bárkinek kérdése, szívesen állok rendelkezésre műszaki és egyéb kérdések vonatkozásában.

**Szilágyi Zsolt:** Említette, hogy a pálya körül háló lesz, gondolom, hogy nem textilből, hanem fémháló. Csak a hoki pálya felső része lesz textilből, feltételezem. Annyi kérésem lenne, hogy megnéznék-e a Tinódi parkban a focipályát, hogy milyen fémhálós van körbevéve, hogyha lehet, akkor annál erősebb háló kellene, mert ott rendszeresen esik szét a háló, amivel körbe van véve a palánk feletti rész. Fémhálós van körülvéve, fent, ami a felső szinten van még silányabb, hogy ennél erősebb háló legyen, mert ott, amikor a gyerekek vagy felnőttek fociznak, és azt erősebben, többször megrúgják, az széthullik. A másik, hogy jelezném a Közterület-felügyelet felé, hogy ezt nagyon szépen meg fogják csinálni, de a tervezésbe Önök nem is tervezhették bele, hogy kamararendszer nincs nagyon, és ezeket a pályákat rendben tudjuk tartani, és senki ne rongálja meg, esetleg javasolnék oda a közterület felé, hogy kamarákat helyezzünk ki a pályákhoz, ha lehetséges.

**Kontra Dániel:** A „görhoki” pályának a hálózata, ezt mi több kivitelezővel is egyeztettük, nem fémháló, hanem az egy sűrű szövésű poliészter, tehát textilháló. Tehát lágyháló, viszont több helyen, azt hiszen, hogy méterenként meg van feszítve drótsodronnyal, hogy ez feszes maradjon, és ezeket az ütések kivédje. De ha ilyen irányú aggodalom van, akkor azt megvizsgáljuk, és akkor a terveket ki tudjuk egészíteni ezzel, hogy olyan háló legyen, amelyik tényleg biztonságos védelmet ad. Felül is ugyanilyen háló van, nyilván ott egy kicsit ritkább osztással, ott már a véletlenszerűség hozzájárul, vagy bejátszik, hogy mennyire megy fel, mert zártpályákon is előfordul a hoki stadionokban, hogy a mennyezetet érintik az erősen ütött hoki korongok.

**Mezey István:** Amíg tartott a beszámoló, megnéztem azt a november 10-i ülést, ahol elvileg ez a kérdés valóban tájékoztató anyagként szerepelt, nem vettük napirendre. Mondhatnám azt, hogy illett volna akkor erről egy kicsit beszélni, mert nekem igazából nem a tervezési koncepcióval kapcsolatban van észrevételem, hanem a „görhoki” pálya kialakításával kapcsolatban. Ez Magyarországon egy nem különösebben elterjedt sport. Értelemszerűen a pálya feltételén felül, itt olyan felszerelési és egyéb követelmények vannak ahhoz, hogy ezt a sportot ezen a pályán játszani lehessen, amivel a környéken lévő iskolák, amik a Haller parkba mennek ki sportolni, általában nem rendelkeznek, tömegesen biztos, hogy nem. Nem tudom, hogy kinek az ötletéből került egyáltalán ez a koncepció, a „görhoki” pálya megvalósítása a Haller parkba, talán Hidasi Gábor jobban tudná erre a választ. Őt el tudnám képzelni ötletgazdaként, hiszen a hoki nagy szerelmese, és ezzel nekem semmi bajom nincs, de azért itt érdemes lett volna végiggondolni még a tervezés előtt, hogy erre van-e tömeges igény? Ez egy rendkívül drága pálya, és nem látom azt, hogy jelenleg a Haller parkban sportolóknak mekkora igény mutatkozik egy ilyen típusú sportra, de hogy felszerelésük nincs hozzá, az biztos. Sajnos Magyarországon ez nem különösebben elterjedt sport. Ráadásul, ahogy elmondta a tervező úr, hogy nem olyan messze Ferencvárostól van egy ilyen pálya, amit említett az Orczykertenben, az azért nincs nagyon távol tőlünk, konkrétan ettől a pályától 2 villamosmegálló. Tehát, ha rétegsporttal akarunk foglalkozni, mert értelemszerűen vannak azok a „streetsportok” stb., aminek valahol, valamilyen terepet kell biztosítani, és egyébként ezekre jóval nagyobb tömegigény mutatkozik, mert gördeszkás, vagy bmx-es fiatalokat jóval többet látni, mint görhokisokat, abban még úgy lenne valamifajta logika. Bár az én ízlésemtől lehet, hogy az távolabb van, de valószínűleg itt most az a helyzet, hogy a Haller parkban sportolni kívánók vagy fociznak, vagy kosaraznak. Aki volt már ki hétvégén a Nehru parkban a focipályán, ott mindig egy elképesztő harc szokott lenni, hogy a kosarasok győzzenek-e, és kosarazzanak három pályán, vagy a focisok keresztbe a nagy pályán. Most mi ugyanezt a helyzetet előállítjuk azzal, hogy létrehozunk egy „görhoki” pályát, amit értelemszerűen lehet focira használni, hiszen minden egyenes területet lehet arra használni, de nem ezért építjük. Vagy, ha ezt szerettük volna létrehozni, akkor ezt hoztuk volna létre. Most elnézést kérek, főleg a tervezőtől, hiszen ő ezt a megbízást kapta, és ezt dolgozta ki, és őszintén szólva a terveivel kapcsolatban nincs egy szónyi kritikám sem, hiszen méltatlan lenne most Önt számonkérni arról, hogy miért ezt tervezte. Viszont szeretném jelezni, hogy nem a terv minősége miatt nem tudom támogatni a koncepciót, hanem egészen egyszerűen azért, mert funkció szempontjából ezt nem tartom időszerűnek, illetve ezen a helyen megvalósítandónak.

**Takács Máriusz:** Ádámától, Évától kell indulnom egy picit, mert meglehetősen sokat foglalkoztam ezzel a témával. Kezdődött úgy ennek az egész pályának az ügye, hogy erre volt alapvetően, egyszer még annak idején 20 millió forint, amit a kézilabda szövetség adott volna rá, aztán ez mégsem lett. Akkor jött az Önkormányzatnak megint az asztalára, hogy: „Mit csináljunk ezzel a pályával?” Nyilván, mint körzetes képviselő, azt képviseltem, hogy újítsuk fel, nyilván ennek meg kell történnie. Megkérdeztem akkor, hogy ez nagyjából mégis milyen összeg, egy ilyen pályának a kicserélése, 2021-ben nekem azt mondták erre, hogy ez 30 millió forint, de lehet, hogy 40 millió forint. Mondtam, hogy nem kevés összeg, de azért ezt meg kell csinálni. Aztán elindult szépen lassan a pandémia után ennek a tervezése, végignéztük többször több helyen ezeket a terveket, szépek voltak, alakultak. Elénk jöttek most ide véglegesen, egy olyan tervezői árajánlattal, ami nem tudom, hogy mennyire reális. 271 millió forint. Megmondom őszintén, hogy nem láttam jönni azt, hogy ez ennyi lesz, egészen január végéig nem láttam az elmúlt évek során, hogy ennek a pályának az építése ennyi lesz. Legalábbis, hogy egy ilyen költségbecslés jön ki a végén, ami aztán ki tudja, hogy a kör végén valójában mennyi, mert a tervezői költség és a megvalósult költség tudjuk, hogy nem ugyanaz az összeg szokott lenni. Azt érzem, hogy ez pénzbeli méretében aránytévészítés. Akkor elkölteni 300 millió forintot legalább alsóhangon egy sportpálya felújítására, két sportpálya kialakítására, amikor a tömbrehabilitáció a súlyponti kérdése az Önkormányzatnak, akkor túl sok, akkor egyszerűen nem lehet ennyi pénzt erre szánni. Nem tudom, hogyan megy egy olyan önkormányzati folyamat, ahol már a tervezés közben is tudjuk, hogy nagyjából milyen összegekkel kell számolnunk, és tudjuk azt mondani, hogy igen vagy nem, és nem csak a folyamat végén tudjuk egy összegre azt mondani, hogy igen vagy nem. Remélem, van ilyen, bízom abban, hogy van ilyen, de én most amellel fogom letenni a garast, hogy változtassunk ezen a terven. Egyrészt a magas

költségek az egyik komoly ok, a másik az, hogy végig arról volt szó, hogy a „görhoki” pályára lehet más funkciót is tenni, ez a mostani előterjesztésben is szerepel, és sajnos nem lehet kosárpalánkokat telepíteni. Végig nem sok szakmaiságot képviseltem ebben az ügyben, mert nem értek a sportpályák kialakításához, egyetlen álláspontom az volt, hogyha több pálya van, akkor mindegyik legyen többfunkciós azért, hogy például lehessen egyszerre kosarazni és focizni, vagy több dolgot csinálni. Tehát mindenképpen több társaság el tudjon egymás mellett férni, és ebben a pillanatban én sem látom azt, hogy ennek a „görhoki” pályának annyira nagyon nagy fontossága, súlya, és jelentősége lenne, ami miatt nekünk 85 millió forintot megér ez a pálya. Tehát alapvetően azt gondolom, hogy ezt a „görhoki” pályát nekünk ebben a tervben ki kell cserélni valamilyen multifunkciós pályára, innentől kezdve persze az egész méretbeli dolog, és lehet, hogy az egész koncepció megbolydul. Azt gondolom, hogy a futókörnek a felújítására sincs szükség 33 millió forintért, egyszerűen azért, mert van másik futókör a Haller parkban. Egyszerűbb lenne ezt elbontani és kész. Illetve azt is meglehetősen nagy összegnek tartom, hogy 106 millió forintba kerül az, hogy a környezetét kialakítsuk ennek a két pályának. Nem tudom, hogy ezt hogyan lehet lecsökkenteni, erre még ötletem sincs, de azt érzem, hogy ennek az egész projektnek számomra a lélektani határa a tervezői költségbecslés szintén 100 millió forint. Azt gondolom, hogy ennél többet nem szabad nekünk erre betervezni, úgyis valamivel több lesz a kör végén, de hogy nagyságrendileg nem mehetünk el egy olyan irányba, ahol 300 millió forintot költünk el ennek a két pályának, a megépítésére. Kérem a Bizottság tagjait, hogy gondolják át, nézzék meg jól ezt a tervet, hogy mire van nekünk ott szükségünk, mire nincs. Azt gondolom, hogy kell másra is pénzt tennünk, nem abban a helyzetben vagyunk sajnos, hogy minden „csilli-villi”, és csak a közterületeinkre kell költeni. De azt gondolom, hogy ezzel együtt kell költeni, nem elkaszálni szeretném ezt a projektet, csak egy alacsonyabb költség szinten megvalósítani.

**dr. Mátyás Ferenc:** Ahhoz tudok csatlakozni, hogy nagyon-nagyon szép ez a terv, ami itt előttünk van, viszont nem látom azt, hogy egy ilyen „görhoki” pályát, ha nem egy sportegyesület, akkor ki tudná ezt normálisan kihasználni itt Ferencvárosban. Még ha fordítva lenne, hogy a kisebb lenne ez a fajta pálya, és a nagyot pedig meghagynánk annak, mert focilabdát, kosárlabdát mindenki tud, vagy legalábbis többen tudnak venni a területben. Kimennek a gyerekek játszani, annak van értelme. Ráadásul pont a „görhoki” pálya kerül a nagyobbik területre, szerintem ez nagyon leszűkíti a használhatóságot, de ezzel kapcsolatban nyilván várom az érdekelt állásfoglalását. Abban egyetértetek, hogy az árak elszálltak, és ennyit erre nem kellene fordítani. Illetve a futópályát sem értem. Szoktam futni azon, ami most ott van, az egy 420 méteres pálya nagyjából. Most azon belülré berakni egy olyan pályát, ami körben kb. talán 70 méter lesz, nem tudom pontosan, semmi értelme nincsen berakni egy kis kört a nagy futókörön belülré, és az a nagy futókör is egy 400 méteres. Tehát nem egy, hű de nagy pályáról van szó. Ez a körben forgó futópályának felel meg, főlősleges, nem látom értelmét.

**Hidasi Gábor:** Igen, sportreferensként engem megkerestek, hogy a Haller parkban milyen funkciójú pályát tudunk elképzelni. De ugye nem gondolja senki komolyan, hogy egy ilyen „görhoki” pályát szerettem volna építtetni csak a Haller parkban. Abból indultam ki, hogy az Orczy parkba elmentem, megnéztem, hogy ott milyen pályák vannak. Igen, ott volt egy „görhoki” pálya, amit az egyik nap kosárlabdázásra használtak, az egyik nap labdarúgásra használtak, az egyik nap „görhoki”-ra használtak, sőt volt olyan pillanat, amikor teniszszettek is rajta, és volt olyan, amikor röplabdáztak is rajta. Azért gondoltam, hogy egy ilyen multifunkciós pályát lehet itt tervezni, aminek az, hogy most az alapja a „görhoki” felfestés, mert valószínűleg az a legnagyobb pálya, azért lett a „görhoki” pálya felfestés. Igen, hogy a tervező azt mondja, hogy az nem lehetséges, akkor elfogadom, akkor ne legyen „görhoki”, csak azt nem értem, hogy pont két villamosmegállóval arrébb, ugyanilyen pályán mégis lehet kosarazni, focizni, teniszezni vagy röplabdázni, mindegy. Azt gondolom, hogy ez egy jó funkció lenne, mert aki kimegy az Orczy parkba, és látja, hogy ezeket a pályákat használják. Ha az a döntés születik, hogy ez itt csak egy gumiborítású pálya legyen, ami mondjuk itt le van írva, hogy a „görhoki” borítás ára 193.000,- Ft/m<sup>2</sup>, a multifunkciós pedig 175.000,- Ft/m<sup>2</sup>. Úgyhogy nem ez a „görhoki” funkció dobja meg a költségeket igazából, mert m<sup>2</sup> árban 15.000,- Ft-tal kerül többre, ha „görhoki” borítású pályát rakunk oda. De természetesen ennek semmi jelentősége. Én is azt gondolom, hogy minél több sportágra lehessen használni ezt a pályát. Ha ez most „görhoki”-ra nem lesz használható, akkor nem lesz használható. Ez természetes, akkor újra kell tervezni, de ez egy plusz lehetőség lett volna. Két villamosmegállóval arrébb tényleg működik, és rendszeresen használják, csak azért lett ez a plusz funkció ebbe a történetbe bevonva.

**Kontra Dániel:** Elhangzott a pályaméret, hogy miért ez a nagyobb és miért az a kisebb. Szerintem, ha „görhoki”-ra kisebbet rakunk, akkor nem játszható. Ezt több kivitelezővel beszéltünk erről, akik ilyeneket kiviteleztek, és ezt tartották jó méretnek. Azt gondolom, hogy az Orczy park egy zárt park, és ott a teniszhüvelyeket berakják, a

tenispályának a hálóját, illetve valamifajta mobil megoldással odarakják a kosárpalánkot is. Ott az felülről sincs fedve, tehát még a palánk is jobban elfér. De mindenképpen személyzet kell hozzá, hogy azokat mobilan ki lehessen hozni és vinni. Nem tudom, hogy egy ilyen közparkban egy kicsit azért más szemlélet, meg ki rendezi ezt át, és milyen felkérésre. Ez szerintem üzemeltetési kérdéseket vet fel. Ennyit tudok csak hozzászólni.

**Szilágyi Zsolt:** Lehet, hogy nem tud rá válaszolni, de itt felmerült Mezey képviselőnél, hogy vita van abból, ha egy pálya foci is és kosár is. Mennyivel lenne ez olcsóbb, ha mondjuk a „görhoki” pálya helyett egy műfüves focipályát csinálnánk, a másik pálya pedig megmaradna kosárlabda pályaként?

**Kontra Dániel:** Igen, a tervezés időszakában ez is felvetődött, a műfü is a kispályára, hogy esetleg az lehessen az műfüves, csak azon meg nem lehet kosarazni. Tehát a műfü szűkíti a felhasználhatóságot.

**dr. Mátyás Ferenc:** Azért van egy nagy különbség az Orczy kert és a Haller park között. Az Orczy kertnek a közelében ott van a Nemzeti Községi Egyetemnek a Campusa, ami tömve van egyetemistákkal, akik ott laknak, és lemennek a szomszédba sportolni. Tehát ilyen szempontból úgy, hogy a Haller park mellett nincs kollégium, és a kollégium mellett meg vannak ilyen pályák, szerintem abból nem lehet következtetést levonni, hogy ott mennyien használják ki a pályát, mert akik ott laknak, azok ott kihasználják, az egyetemisták, ők nem fognak átjönni ide, erre a pályára. Abban nekünk viszont arra kellene szerintem koncentrálni, ami tényleg a Haller park körül élő ferencvárosi embereknek az igénye.

**Mezey István:** Meg kell, hogy kövessem Hidasi Gábort, hogyha úgy érzi, hogy most valamifajta rossz módon hoztam szóba, de nem tudtam arról, hogy van-e köze ehhez. Szerintem azzal semmi probléma nincs, hogy egy sportreferens kifejezetten szeret egy sportot és annak teret szeretne. Az Ön koncepciójával nincs probléma, csak egy részről nekünk ezt a gondolatot, ötletet finanszírozni kell az egyik oldalról, másrészt pedig más funkciók meg nem jelennek meg. Tehát ez a pálya jelenleg alkalmatlan kosárlabdázásra. Ezt azért úgy jól elmondták. Arról nem is beszélve, hogy most Önök hívják fel a figyelmet arra, hogy az Orczy kertben lévő pályánál azzal, hogy zárt, jóval inkább megoldható ennek az egésznek a védelme. Ez egy érzékeny pálya. Ezt, ha olyan szinten megnyitjuk, ahogy mi szeretnénk megnyitni a széles közönség, a ferencvárosiak, bárki által, akkor ez viszonylag hamar, meglehetősen költséges karbantartási feladatokat fog majd maga után vonni. Nekünk sajnos a tömegsport funkció, és az abban lévő, nem kellően a pályát kímélő magatartás, ami esetleg előfordulhat bárkitől, vagy éjszaka ugye nem egy őrzött területen lévő viszonyrendszerrel beszélünk, itt külön figyelniünk kell arra, hogy egy ilyen nagyon érzékeny pálya létrehozása nem okoz-e majd aztán egy-két éven belül sokmillió karbantartási kötelezettséget számunkra. Akkor már lehet, hogy ha egy egyszerűbb, olcsóbb és a közönség által jobban használható pályát hozunk ebből létre.

**Árva Péter:** Több hozzászólást nem látok, nagyon nehéz helyzetben vagyunk, mert az a szempontrendszer, amit Takács Máriusz mondott, de ami gyakorlatilag hasonló Mezey Istvánéhoz, hogy elindultunk egy felújításból pár 10 millió forintól gondolkodtunk, és ez így nagyra nőtt, és mintha túlnőtte volna a költségvetési kereteinket. Tehát két kérdésem van, az első Alpolgármester Úrhoz, hogy ő mit gondol erről a kérdésről? A következő kérdés pedig a tervező felé, hogy akkor miért nem vesszük ezt a 100 millió forintos keretet, amit megfogalmazott a képviselőtársam? Akkor ebből a projektből mit lehet megvalósítani, mit lehet elhagyni? Mennyire lesz működőképes?

**Reiner Roland:** Többségében egyetértek azokkal a gondolatokkal, amiket a képviselők elmondtak. Két héttel ezelőtt, amikor a januári rendes ülés előtt találkoztunk, akkor jeleztem, hogy ezeket a terveket ezekkel a költségekkel be fogjuk hozni, pontosan azért, mert akkor én is egy pár nappal a kiküldés előtt szembesültem azzal, hogy ez jócskán több lett, mint amennyit gondoltunk. Én nem gondoltam, hogy ez 30-50 millió forintból kijön, de kétségtelen az az összeg, ami a végén szerepel, az nekem is „erős” volt. Nem akarok minden gondolatot megismételni, én is azt érzem, hogy bár a tervezés során szerintem abszolút mindenkit a jó szándék vezetett, és a tervek is szerintem maximálisan magas színvonalúak, de egyszerűen egy ilyen árérték arányban nézve ez az összeg, én is azt gondolom, hogy túl van azon, amit erre rá lehet költeni. Nem vagyok abban biztos, hogy a 100 millió forintból ki tud jönni, mert nyilván most érdemes megnézni adott esetben az olyan fontosabb elemeket, amik nem elhagyhatók, hiszen nyilvánvalóan 2024-ben nem lehet már lebetonozni, nem lehet csak betonnal megcsinálni egy pályát, tehát kell egy olyan alépítmény, kell egy olyan ütőcsillapító burkolat, a palánkon vagy a hálón sem érdemes spórolni, mert az plusz feszültségeket generálna, de ezen túlmenően akár a környezetrendezéssel, akár a pályának az elhagyásával, a két pálya között van egy méretbeli különbség is, de ha a méretbeli különbséget most

egy pillanatra nem nézem, akkor a két pálya között majdnem egy 50 millió forintos különbség van, és akkor tényleg itt a funkcióról nem is beszélünk. Mindenképp azt gondolnám helyesnek, ha azokat az újratervezési szempontokat, amiket a képviselők megfogalmaztak, azokat foglalná határozatba a Bizottság.

**Kontra Dániel:** Csak itt az eddigi költségek alapján, ha most éppen egy 20 méter x 40-méteres pályát, ami egy átlagos pályaméret, tervezünk be, ami elfér a területen, az most a jelenleginél kisebb pályaméret, akkor az sem jön ki 100 millió forintból. Akkor még a megközelítő utakat nem is tervezetük hozzá, ha nem veszünk növénytelepítést, ha tényleg nagyon kevésbé „öltöztetjük fel” a területet, akkor sem jön ki 100 millió forintból ez a projekt.

**Árva Péter:** Átfogalmazom a kérdésemet. Éreztem, hogy ez lesz a válasz. Bocsánat, az Ecseri út kapcsán éppen most vagyok túl egy hasonló, zártkörű leülésen a tervezőkkel, hogy oké, ha „meg akarunk fogni” költségeket, akkor min lehet „fogni”. Csak így közösen gondolkodva nehéz ezt így nyilvánosan, bizottsági ülés keretében. Működik-e ez a terv, ha csak egy sportpálya van, a kisebb? Működik-e az, ha a nagy sportpályát kicseréljük egy ugyanakkorára, mint a mellette lévő, és ezáltal az összes többi út mennyisége is csökken? Dr. Mátyás Ferenc képviselő úr javaslata volt, hogy erre a kis futókörre úgy lsten igazából nincs szükség, erről mit gondol a tervező? Ehhez inkább ragaszkodna? Most hangosan vetem fel ezeket a dolgokat. Az igazság az, hogy nehéz helyzetben vannak a tervezők is, és a politikusok, döntéshozók is, mert tényleg az elmúlt két évben negyvenvalahány százalékos építőipari árdrágulás volt. Ezekről tehát kell beszélnünk, és mindig, amikor jön egy terv, hogy két pálya legyen, vagy három pálya, és ingyen van, akkor három legyen. Politikusként, naná, és amikor jön a ceh, akkor a végén szembesülünk ezzel. Így átfogalmazva, kérem a tervezőt, hogy újra fussunk neki ugyanennek a kérdésnek, és akkor felejtjük el a 100 millió forintot, mert azt megválaszolta korrekten, hogy az biztosan kevés. Mik azok a tételek, amiknek az elhagyásával, nem megépítésével, csökkentésével jelentősen lehet ennek a projektnek a műszaki tartalmát úgy csökkenteni, hogy az még a tervező szellemi terméke legyen, mert a tervvel elégedettek vagyunk.

**Kontra Dániel:** Igen, a futókör. Az egy hosszú történet, az már a nagy park tervezésénél is felmerült, hogy bontsuk el, vagy ne bontsuk el? De a helyi képviselők akkor azt mondták, hogy az egy meglévő funkció, és akkor azt hagyjuk meg, mert, ha elveszjük, akkor az a lakosságnak nem fog tetszeni. Aztán ez így megmaradt. Most a felújítás opciós tételként volt berakva, mi csak azért raktuk be, mert épül itt egy ilyen korszerű beruházás, illetve a parknak egy bizonyos részei is már meg vannak újítva, akkor egy ilyen „lepattan” futókör ott mit keres? Akkor az megint olyan diszsonáns. Magam részéről én is elhagynám a futókört, de ebben nem én döntök. Én csak végrehajtottam azt, úgy, amit kértek tőlem. A pálya tekintetében, a pálya környezetében gumiburkolaton van, nyilván ennek a felületét és a minőségét meg kellene változtatni olcsóbb anyagokra, és akkor az persze csökkenti a beruházást. Ha csak egy pálya épül, akkor nyilvánvaló, hogy a körülötte lévő burkolatok mérete csökken, nem épül kis pálya, viszont akkor egy olyan pályát kell csinálni egy nagyot, ami esetleg keresztbe is játszható, tehát egyidejűséget kell nézni, nem azt, hogy melyik társaság egymás után játszik, mert ők egyszerre szeretnének játszani, pláne télvíz idején, amikor kevés ideig van világos. Természetesen a lámpatestekkel is lehet variálni, mert akkor kevesebb fog kellene. Ezek a költségek lecsökkennek. Azt gondolom, hogy akkor egy nagy pályát kell csinálni, és akkor tényleg racionálisan megközelíteni egy útról vagy kettőről. Tehát mindent ilyen racionálisan levenni. A növények telepítése miatt azért fáj a szívem, ha azt kivesszük, az sosem szokott annyira nagy pénz lenni, hogy emiatt így elbukjon egy projekt, de nyilván azon is lehet azért valamennyit racionálisan „fogni”.

**Takács Máriusz:** Ez nekem nagyon szimpatikus volt, úgy érzem, hogy jó irányba haladunk, csak megkérdezném a sportreferensünket, hogy ő mit szól ehhez szakmailag? Láttam már több ilyen nagy pályát, amin lehet keresztbe is játszani egyszerre, itt kosarazni, ott kispályázni, teremfocizni, tehát nekem ez a gondolatvilág kifejezetten szimpatikus, de megkérdezném, hogy ez szakmailag mennyire releváns?

**Hidasi Gábor:** Szakmailag teljesen jó, ha egy pálya van, és több funkcióra lehet használni. Nincs ezzel semmi probléma. Szerintem akkor menjen ebbe az irányba, hogy ha lehet kosárlabdázni is és focizni is rajta. A burkolata akkor valószínűleg öntött lesz, mert a műfű miatt a kosárlabda annyira nem praktikus. Azt gondolom, hogy ez rendben van, és akkor keresztbe lehet játszani egyszerre kispályás focit is és kosárlabdát is. Meglátjuk akkor, hogy ebben a formában milyen tervek jönnek be. De természetesen a lényeg az, hogy a „görhoki”-t csak pluszban raktuk bele, én is a több funkcióra gondoltam, mert úgy gondoltuk, hogy az Orczy kertben működik, akkor itt is működhet, de akkor ezek szerint itt nem működik. De semmi probléma ezzel, a lényeg az, hogy minél több sportágat lehessen rajta, és minél több embernek végezni.

**Árva Péter:** Az egyetlen lötyögős dolog szerintem a futókör. Nem tudom, hogy erről mi a Bizottság tagjainak a véleménye, mert én tisztelem dr. Mátyás Ferenc futóképességeit, de neki a 400 méter nem hossz. Egy kis 70 méteres kör az neki nem kihívás, az én gyerekeimnek az pont elég, futnak egy kört és fáradtak. Nem mindenki olyan szinten van futásban, mint dr. Mátyás Ferenc. Ezt a magam részéről inkább meghagynám. Erről még ha mondanátok egy pár szót. Valószínűleg ez azért maradt bent, mert ha ott van egy kör, azt elbontani, és a helyére növényzetet telepíteni, annak is van költsége, és akkor a kettő különbségét kell csak nézni. Amit felírtam magamnak, amiben szerintem egyetért a Bizottság és ezek szerint a városvezetés is, hogy a B) határozati javaslatot fogom feltenni szavazásra. A „Bizottság az alábbi műszaki tartalommal kapcsolatos elvárásokat támasztja a Haller parki sportpálya módosított koncepció- és kiviteli tervével szemben”: felírtam: a kisebb pálya elhagyása, a nagy pálya áttervezése kosárlabda és kispályás foci funkciókra, és a burkolt területek csökkentése. Talán, amiben még vita van, vagy nyitott kérdés, az a futókör.

**Takács Máriusz:** Az én gyermekem bárhol tud kört futni, bármilyet, nem kell hozzá futópálya. Szerintem a tied is, ha szüksége van rá, kifejezetten fut. Amellett érvelnék, hogy ne tartsuk meg ezt a kis futópályát, igazából ne építsük újjá, mert már olyan állapotban. Nincs túl jó állapotban, a szegélye több helyen szét van menve, a gumi is már nagyon vacak rajta. Ez már most nem jó. Nem érzem annak a fontosságát, hogy kellene egy ilyen duplikált funkció, két pályát fent kellene tartani, karban kellene tartani. Azt javaslom, hogy bontsuk el ezt a pályát, akár szavazhatunk is róla, ha ez most itt egy vitás kérdés.

**dr. Mátyás Ferenc:** Én továbbra is a kis futókör elhagyása mellett érvelnék. Abban az esetben, ha iskolai osztály jön ide, és azt mondanánk, hogy az ennek a kis körnek a haszna, hogy beáll oda a tanár és azon a kispályán futtatja a gyerekeket, akkor sem látom értelmét, mert a nagy futókörnél a játszótér mellett van az átmenő része. Akár a nagyobbik kört, ami akkor egy 250 méteres, vagy akár a kisebbiket, ami egy 150 méteres kis kör, úgy már igazából használható. A kisgyerek akkor fut a 150 méteres, és akkor a szülő legalább látja. Itt a takarások miatt nem feltétlenül van szem előtt a gyerek, ha ezen a kispályán szaladgál körbe.

**Emődy Zsolt:** Én is csak néhány barátkozó szót vagy védőszót, védőbeszédet szerettem volna tartani a kis futókörrel. Nem gondolom, hogy annyira rémisztő állapotba lenne, én is azt mondanám, hogy inkább legyen. De igen, nem tökéletes valóban. De ha jól tudom, használják is. De érdemi költséget, pénzt ne fordítsunk rá, én is azt javasolnám, de a bontás árát se, ha ez valakiben felmerült. A bontás is viszonylag egy költséges, pénzes mulatság lenne. Azt viszont ne csináljuk, hogy egy nagy monstrumpályát csinálunk, amit így vagy úgy fel lehet osztani. Nem tudom, az a verzió nem lenne szimpatikusabb, hogy legyen két pálya, mind a kettő multifunkciós, de azért különüljön el. Tehát az egyiken lehet kosárlabdázni, a másokon lehet focizni, „görhokizni”. A legjobban használható az lenne, hogy az a fajta közepesen megosztott dolog valóban infrastruktúrát igényel, embert, aki ért hozzá, tehát tulajdonképpen sokkal ökonomikusabb lenne két ilyen kis pálya, ami nagyjából kétharmadára csökkenti az összes pályaterületet, mert a „görhoki” pálya, igaz, hogy itt most egyébként a kétszerese a másik pályának, tehát két kisméretű pályát ökonomikusan elhelyezni jó lenne. Egyébiránt pedig nőhetne a zöldfelület is, akár új fákkal, növényekkel őszintén szólva, azt gondolom, teljesen rendben lenne.

**Takács Máriusz:** Nekem még akár ez a verzió is tetszik, hogy két külön pálya, de én ebben szakmailag nem tudok állást foglalni. Viszont a növényesítéssel és a zöldfelületekkel kapcsolatosan megjegyzem, hogy nekünk van egy cégünk, aki karbantartja meg újraülteti, meg virágosítja az egész parkot, és meg vagyok arról győződve, hogyha ezt ők csinálják, akkor ez gyorsabb, praktikusabb és olcsóbb, mintha egy közbeszerzés keretében mi ezt kiírjuk. Lehet, hogy egyszerűbb és praktikusabb lenne a zöldítéssel nem foglalkozni ennek a projektnek a keretében, mert egyébként ezt mi más úton, az Önkormányzat sokkal egyszerűbben, gyorsabban és olcsóbban elvégezteti. Csak egy javaslatom, mert nekem is nagyon fontos, hogy teljesen jó, hogy zöld meg szép legyen ez az egész zöldnövények szempontjából is, de lehet, hogy egyszerűbb, ha ezt nem egy közbeszerzés keretében intézzük el.

**Kontra Dániel:** Nekem szimpatikus, hogyha ez a beszerzés úgy mond más büdzséből megy, és elvégzésre kerül, csak más oldja meg. A terv szempontjából vagy a mű szempontjából mindegy. Ezt támogatom.

**Árva Péter:** Bocsánat, ez viszont fontos a Városüzemeltetési Iroda felé, mert ha ez egy közbeszerzés, akkor ezt valahogy úgy kellene kezelni, hogy azokat a tételeket, amiket Városüzemeltetési Iroda vagy bármelyik más szervünk hatékonyabban old meg valamilyen más keretszerződés keretében, azt opcióként be kell rakni,



megnézni, hogy erre opciós tételként jó árat mondanak-e, és akkor megrendelni, vagy rossz árat mondanak, mert van más szerződésünk, és akkor kihagyni. Ez egy nagyon-nagyon kiváló ötlet volt, van értelme, hogy itt üldögélünk. Nekem ez a két vitás pont van még itt, amit előbb a Képviselő Úr mondott, hogy egy nagypálya megosztott funkcióval, vagy két kispálya egymás mellett egyértelműen dedikált funkcióval? Ugye, itt az ár is egy fontos szempont, tehát kérem a tervezőt, hogy az árra válaszoljon, és a másik az, hogy ez a futókör otthagyva, nem felújítva mennyire sérül építkezés közben? Mennyire rossz állapotú? Mennyire fog kilógni ebből az egész történetből? Erről mi a véleménye a tervezőnek?

**Kontra Dániel:** Ha a két pálya vonatkozásában így nézem a látványterveket, és a „görhoki” pályára egy ekkora méretű multifunkcionális pályát képzelek, a másikat pedig mellette tartjuk, esetleg összébb építjük, tehát csak egy palánk választja el a két pályát, akkor viszont költséget nem spórolunk, mert a négyzetméter akkor is négyzetméter. Bevallom, hogy a másik egy kicsi pálya, de ott a fakivágások miatt nem tudtunk nagyobbat tervezni, azért az eléggé kicsi pálya. A nagy pályából sem nagyon vennék már el, mármint a jelenlegi „görhoki” pálya méretből, mert ha még jobban leszűkítjük, akkor az már egy nagyon kicsi pályaméret. A futókör organizáció kérdése, hogy a kivitelező hol közelíti meg a területet. El tudom képzelni, hogy acéllemezekkel lefedi, és akkor kevésbé sérül meg, illetve szerintem a kivitelezők az árajánlatukban nyilván a bejutási útvonal, mert ide be kell jönni, a helyreállításával számolnak, tehát azért itt úgymond a zöldfelület is fog sérülni. Úgyhogy ez a futót is idetartozik. De azt gondolom, hogy egy pár méteren kell helyreállítani a meglévő burkolatot.

**Mezey István:** Nincs könnyű dolga Elnök Úrnak, mert hogyha most egy olyan határozati javaslatot fog a végén megfogalmazni, amit egyhangúlag megszavazunk, én kinézem ezt Elnök Úrból, de az elhangzottak alapján ez nem valószínű, itt valószínűleg elmaradt a legelső pont, amikor nagyjából ugyanezek az emberek leülnek és elkezdnek gondolkodni együtt a tervezővel, a szakreferenssel, a városvezetéssel, akár költségvetés szempontjából is közösen gondolnak ki valamit, ami minden oldalról támogatható. Mert, ha most jól sejtem, akkor ezt alaposan át kell tervezni, aminek értelemszerűen vannak tervezési költségei. De ezeken már tényleg én sem szeretnék rugózni. Most nem látom ezt a napirendet olyannak, amiről egy határozati javaslattal tudunk szavazni, mert egyetérték azzal is, amit Takács Máriusz képviselő úr mondott, de Emődy Zsolt is olyan dolgokat fogalmazott meg, amivel egyet lehet érteni, csak ezek egymástól különböző dolgok. Tehát egyelőre nem egy koherens terv, vagy egy minden oldalról anyagilag is és szemlélet szempontjából is támogatott terv van előttünk, hanem éppen az van, hogy szanaszét szedtük, és nem hiszem, hogy valamiről szavazni lehet, talán a kis futókörrel esetleg. De szerintem nem azért van előttünk, hogy arról szavazzunk most.

**Árva Péter:** Azért mégis fontos valamilyen iránymutatást adni a „hogyan tovább”-ról a tervezőknek. Azt gondolom, hogy a kisebb pálya, ami így be van szorítva a fák közé, annak az elhagyásában egyetértettünk. Emődy Zsolt bizottsági tagtársamat szeretném meggyőzni. A nagy pálya áttervezésével kapcsolatosan abba az irányba mennék, hogy legyen egy nagy pálya osztott funkcióval, ami rajta kívül mindenkinek megvolt. Nem tudom, hogy erről kér-e külön szavazást, vagy meggyőztük? Azt gondolom, hogyha a kispályát elhagyjuk, és a nagypálya helyén levő pálya megosztva keresztbe játszható, és akkor ezzel is megvagyunk. A burkolt felületek csökkentése szintén egy olyan dolog, hogyha ez nincs, akkor nem tudunk költséget „fogni”, tehát nem a burkolat minőségét kell, hanem a burkolat felületmennyiségét fogni, ebben is egyetértünk. Szerintem már van három pont is, amiben Emődy Zsolt támogatása is megvan, amiben egyetértünk. Az egyetlen kis kérdés, a futókör elbontása. Ebben hajlanék az elbontás felé.

**Hidasi Gábor:** Ha már szakmai kérdés van, akkor a kispálya elhagyásához annyit szeretnék mondani, hogy akkor azért a helyét lehet, hogy sporttartalommal fel lehetne tölteni, akár ping-pong asztal kitelepítésével, vagy techböll asztal kitelepítésével. Nem tudom, hogy ezek költségben mennyivel növelnék meg ez a dolgot, de egy két asztalitenisz asztal szerintem odatervezhető, és még akár használnák is, ha már sportterületről beszélünk. Azt gondolom, hogy sportterületet ne vegyük már el, ha legalább ebben egyetértés lenne, ha azt használjuk, akkor azt sportra, és ha egy asztaliteniszre, ha van lehetőség.

**Árva Péter:** Ezzel elméletileg tudnék azonosulni, ha nem lennének ezek a fránya költségek. Tehát most éppen azt fogalmazta meg a Bizottság teljesen egyhangúan, sőt a városvezetéssel együtt egyetértésben, hogy csökkentjük le a burkolt felületeket, és ezeket a pályákat, amiket Hidasi Gábor említett, azokat is mind burkolt felületre raknánk. Tehát nem a ping-pong asztal vagy a techböll asztalnak a költsége, hanem annak a 40 m<sup>2</sup>-nek, nem tudom fejből mondtam, az ára, ami ezt a dolgot megdobja. Tehát, ha kialakítunk egy burkolt felületet, a költségvetésben biztosan ki lehet, hogy ez m<sup>2</sup>-ként mennyi, beszorozzuk 40-50 m<sup>2</sup>-rel, akkor sajnos pörögnek a millió forintok. Tehát ezt

elméletileg elfogadom, sőt, hogyha nem lenne ez a 36 aladúcolt ház a kerületben, akkor szerintem ezt úgy, ahogy van, megszavaznánk, csak sajnos van költségvetési korlát. A kis futókör elbontását javasoljuk?

**Takács Máriausz:** Azt mondom, hogy ne nyúljunk a kis futókörhöz, a kivitelezés során, ha lehet, óvja meg a vállalkozó. Megmondom őszintén, a kör végén, ha kell a FESZOFÉ Kft. el fogja tudni bontani azt is.

**Mezey István:** Bocsánat, de már az előbb felmerült, az, hogy a költségek egy részét átrakjuk a FESZOFÉ Kft-hez, akinél nyilvánvalóan jelentkezik, és majd elkéri tőlünk az árat, az önmagában nem csökkent a költségen. Bocsánat, de lehet, hogy azt kérjük a FESZOFÉ Kft-től, hogy ültessen oda zöldet, de az neki is ugyanúgy pénzbe fog kerülni. Lehet, hogy máshogy, és nem közbeszerzésen keresztül, mint ahogy a tervezőnek, de azért ne tegyünk úgy, hogy mintha, amit átadunk a FESZOFÉ Kft-nek ingyen lenne? Ezzel kétségtelenül csökken ennek a költségvetése, de azért inkább az önbecsapáshoz lesz alkalmas ez a dolog, a valódi költségmegtakarításhoz nem.

**Árva Péter:** Bocsánat, de a növényültetést is akkor hagyjuk ki ebből, ha jelentősen olcsóbb a másik keretszerződés. Az is egy közbeszerzés, minimum egy beszerzés. Ez érdemi megtakarítást eredményezhet, és itt az, hogy nem költünk rá egy futókör felújítására, szerintem az is egy érdemi megtakarítás.

**Takács Máriausz:** Kétségtelenül jó meglátás volt Mezey István képviselő úrtól, de engem nem ez vezetett a dologban. Nyilván tudom, hogyha a FESZOFÉ Kft. bontja el, annak is lesz költsége, és most nagy szájjal mondom, hogy olcsóbban fogja elbontani, de nem tudom ezt a mondatot bebizonyítani. A valódi tartalma mögött az, hogy nem tudjuk, hogy jelenleg milyen állapotban van, az a mondás, hogy még ez egy használható állapotú pálya. Nem tudjuk, hogy a felújítás után milyen állapotban lesz, lehet, hogy akkor is egy használható állapotú pálya lesz, és lehet, hogy 5 év múlva lesz olyan állapotban, hogy el kell arról gondolkodni, hogy bontás, felújítás, bővítés, akármilyen legyen vele. Tehát egyszerűen van a projektnek egy olyan opciós része, ami most egy picit kolonc a dolgon, pénzügyileg mindenképpen, ez az állítás igaz, viszont szakmailag megkérdéses, hogy ez kell, nem kell, hasznos, nem hasznos. Szerintem ezt nekünk most itt nem kell eldöntenünk. Talán azzal könnyítjük meg ennek a projektnek az előrehaladását, ha csak kivesszük belőle, és azt mondjuk, hogy jó, erre egy későbbi körben visszatérünk. Megmondom őszintén, hogy szerintem a ping-pong asztalok még nagyon jók lennének valahol a Haller parkban, de ez is egy zárójeles dolog, mert az is egy jó dolog, az is egy népsport.

**Árva Péter:** Akkor a B.) határozati javaslatot fogom feltenni szavazásra az alábbi elvárásokkal kiegészítve „az első gondolat a kisebb pálya elhagyása, a második a nagy pálya áttervezése kosárlabda és kispályás foci funkcióra, a harmadik a burkolt felületek csökkentése, a negyedik pedig a kis futókör felújításának elhagyása.” A vitában ezenkívül még javasoltuk, hogy amennyiben a növénykiültetés lehetséges opciós tételként, de szerintem ezt nem kell határozatba foglalnunk.

**Takács Máriausz:** Egy utolsó csak, hogy minden pálya legyen felülről lehálózva, nekem ez az egy „gumicím” van. Nagyon fontos, hogy ne jusson ki a labda a térről, szerintem ez javára válik egy pályának.

**Reiner Roland:** Bocsánat, nem akarom húzni az időt, csak egy olyan kérdésem lenne, hogy tulajdonképpen a kis futókörrel kapcsolatban, persze a koncepcionális vita fontos, de valójában ott nincs plusz tervezői feladat, hiszen most is egy opciós tétel volt az, hogy ez elbontásra kerül. Valójában azt javasolnám, hogy továbbra is opciós tételként kezelje a tervező a kiírás elkészítése során. Nem tudom, hogy ez elfogadható-e? Jó, ha a többségi álláspont az, hogy legyen kimondva, hogy nincs elbontva, akkor az rendben van, csak gondoltam, hogy ez esetleg lehet egy ilyen átvágása a történetnek, hogy továbbra is opciós tétel, és akkor meglátjuk, de oké.

**Árva Péter:** Igen, értelemeszerűen opciós tétel, akkor az maradjon opciós tétel. Akkor szerintem erről ebben a formában szavazhatunk. Kérem, szavazzunk ezzel a négy ponttal kiegészítve az Sz-51/2024. sz. előterjesztés B) határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

## VIK 16/2024. (II.13.) sz.

### Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Haller parki sportpálya felújításának további tervezése körében felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon Haller parki sportpálya módosított koncepció- és kiviteli tervének elkészíttetéséről.

A Bizottság az alábbi műszaki tartalommal kapcsolatos elvárásokat támasztja a Haller parki sportpálya módosított koncepció- és kiviteli tervével szemben:

- a kisebb pálya elhagyása,
- a nagy pálya áttervezése kosárlabda és kispályás foci funkcióra,
- a burkolt felületek csökkentése,
- a kis futókör felújításának elhagyása.

Határidő: 2024. május 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emődý Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Távol
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol

**Árva Péter:** Köszönjük a tervezőnek az előadást, és várjuk a folytatást.

## 2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2024. évi költségvetés rendelete (II. forduló)

### 10/6-7/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

**Árva Péter:** Felhívom a Bizottság tagjainak a figyelmét, hogy ehhez érkezett egy kiegészítés, a 10/7/2024, amit minden bizottsági tag maga előtt talál. Ez egy tájékoztató, amit Pataki Márton vezérigazgató úr készített az Mdrs2 Mérnöki Szolgáltató Kft., ez a Madaras Botond féle statikus irodának egy szakértői véleménye. Ha jól emlékszem a vitára, akkor Torzsa Sándor képviselőtársunknak volt az a kérése, ez az előterjesztés, hogy „Milyen becsült költségek vannak házankénti bontásban?”, és rakjuk mellé egy külön oszlopban, hogy mennyi lenne a kiürítésnek a forrásigénye? Köszönöm ezt az anyagot Vezérigazgató Úrnak. Isten igazából a lényegi táblázat, ha jól értem, akkor a 2. oldalon található, és a becsült bruttó költséget kell összehasonlítani, a kiürítés forrásigényével. A Drégely utca 12. szám esetében ráköltünk 91.121.338,- Ft-ot, és a teljes kiürítésnek a költsége 857.467.000,- Ft. Ha mindenki pénzt kér, de ha nem pénzt kér, hanem lakást kér, akkor meg elfognak a lakásaink, és akkor meg ugyanott tartunk, hogy venni kell, és meg kell oldani. Gyakorlatilag ezt a listát átfutva azt látjuk, hogy a Vezérigazgató Urat kérnénk, hogyha a C és E oszlopnak hányadosát belerakná, hogy lássuk, hogy milyen költség van, és könnyebb legyen összehasonlítani, de számomra ez a táblázat azt mutatja, hogy gyakorlatilag nagyon sok pénzt kell ezekre a házakra elköltenünk, de a kiürítésre ennél sokkal-sokkal több. A jegyzőkönyvbe mondom, hogy Alpolgármester Úr bólogat.

**Mezey István:** Teljesen nem új azért ez az anyag, ha jól emlékszem a költségvetési vitában, bár végül a költségvetésről magáról nem történt szavazás, már elmondta Vezérigazgató Úr, hogy ez egy külön kérésre készült anyag és nem határozati javaslattal ellátott. Most sem látunk a végén határozati javaslatot, de értelemszerű, hogy a tömbrehabilitáció, legalábbis a klasszikus értelemben vett tömbrehabilitáció ezzel az anyaggal befejeződjött,

hiszen a maradék háznak már nem a felújításával, legalábbis az eredeti állapotot, földémszintű normális felújítására tesz javaslatot, hanem egyfajta bentlakásos felújításra. Nem örülök ennek a plusz oszlopnak, ami az anyag végére került. Nem volt időm részletesen átolvasni, hiszen most van csak az asztalunkon, de ez azért félrevezető, mert azt állítja, ha jól gondolom, hogy 19 milliárd forint lenne a teljes kiürítése a házaknak. Pontosan tudjuk, hogy nem mindenki pénzbeli térítést fog kérni. Sőt, minél inkább drágábbak az ingatlanok, akár a kerületben, akár az egész városban, sokkal inkább a cserelakás az igény, de azt meg úgysem tudunk adni, mert már nincsenek cserelakásaink. Értem, hogy a városvezetés, vagy legalábbis ez a koncepció nem kíván ezzel a helyzettel szembesülni, hogy valójában nem tudjuk igazából ezeket az embereket kiköltöztetni, mert nincs hová. Ha már csak egy jelentős részük, csak a fele cserelakást kér, akkor ez az egész nincs meg, mert ott az már nem pénzkérdés, mert cserelakásunk nincs. Ez csak a saját gondolkodásunk, és a számításunk szerint kerül 19 milliárd forintba, szó sincs erről. Valójában rengeteg pénzért kellene cserelakásokat vásárolni, lehetőleg a kerületen belül, annak a költségei felbecsülhetetlenek lehetnek, hogyha például az új építésű épületekben próbálunk nekik lakást vásárolni. Az mindenki számára kihívás, ha azokban az épületekben egy lakást vásárol, nem csak az Önkormányzatnak. Ezért van ott jelentős mennyiségű külföldi, aki megteheti, hogy ilyen költségű ingatlant vásároljon. Ami számomra ebből fontos, az, hogy a tömbrehabilitáció tulajdonképpen leáll, ez egyfajta beismerése is annak, hogy azt a fajta felújításos tömbrehabilitációt nem folytatjuk, hiszen ha erre elmegyünk, akkor értelemszerűen senki nem kerül kiköltöztetésre, hanem mindenkit megpróbálunk már a lakásában felújítani, mármint nem az ott élőket, hanem a házat körülöttük. Hogy ez mivel jár, azt nem tudom, hogy valaki felmérte-e? Hogy ilyen szintű felújításokat olyan épületben megtenni, amiben benne élnek az emberek, azt hogyan képzelem egyáltalán valaki? Ennek az anyagnak nem része, nem is kell, hogy az legyen, emiatt nem török pálcát fölöttem, de ezt nem gondolta végig senki. Amikor erre igent mond valaki, akkor ezt a szempontot, hogy az emberek ott élnek ezekben az egyébként feldúcolt, bizonyos szempontból balesetveszélyes, nem akarom az életveszélyes szót használni, de mindenképpen balesetveszélyes, talán ebben kialakult a konszenzus, épületben, és majd körülöttük ebben a viszonyrendszerben elindul egy tetőfelújítás. Hát finoman szólva sem életszerű kedves Képviselő Urak. Nem csak emiatt nem fogom tudni majd a költségvetést támogatni, de engem egy picit elborzaszt ez a koncepció, mert egy olyan irányba indul el, ami számtalan olyan szociális és egyéb szempontot nem vesz, mert nem vehet számításba, amik pedig létezőek. Ezekben a házakban, ezekben a lakásokban emberek, mégpedig ferencvárosiak élnek.

**Reiner Roland:** Korán belevágtunk a rehabilitációval kapcsolatos vitába. Tehát ez egy tájékoztató, ami arról szól, hogy milyen házankénti költségei vannak azoknak a munkáknak, amiket el kell végezni, azért, mert azok a tanulmányok, amik a tavalyi évben készültek, és amik épületenként meghatározták, hogy rövidtávon milyen munkálatokat kell elvégezni, ezeket csináljuk meg. Azért nincs ennél határozati javaslat, mert valójában ez, egy novemberben meghozott határozati javaslatnak a végrehajtása. Amikor novemberben döntöttünk hét épületnek a kiürítéséről, az volt az első határozati pont, a második határozati pontban döntöttünk arról, hogy az első pontban, már a hét házon túli épületek esetén azokat a veszélyelhárítási munkálatokat, amelyeket előírt ez az anyag, azokat végezzük el, és a képviselőknek volt egy olyan kérése, hogy a költségvetés idejére lássuk azt, hogy ennek mi a költségigénye, ezért készült el ez a tájékoztató. Ez a tájékoztató semmilyen formában nem jelenti azt, hogy leállt volna a tömbrehabilitáció, nem jelenti azt, hogy ez alternatívája lenne a kiköltöztetéseknek, olyannyira nem, ha most itt lenne Janitz Gergő irodavezető úr, akkor meg tudná mondani, hogy ezekben a napokban, hetekben ugyanúgy zajlik a kiköltöztetés a korábbi döntésnek megfelelően, valószínűleg a holnapi Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság ülésén itt lesz, tehát akkor meg is fogjuk tudni majd kérdezni, hogy a novemberi döntés óta hány épületből hány lakót sikerült akár pénzbeli megváltással, akár új lakással kiköltöztetni. Tehát ez a tájékoztató annak a döntésnek a második pontja, melynek az első pontja a hét épület kiürítése volt.

**Árva Péter:** Én is röviden egy szakmai választ szeretnék elmondani arra, amit Alpolgármester Úr elmondott. Mondta ezt a tetőfelújítást. Ferencvárosnak az elmúlt 34 évében, és ebben a mostani városvezetés ciklusa is benne van, mint pozitív példa, az volt az alapelv, hogy ezektől a házaktól nem szabadultunk meg, csak felújítva adtuk el, tudja jól Alpolgármester Úr. Nekem statikus szakértőként rendszeresen van olyan, hogy ennél rosszabb állapotú magántulajdonú épületekbe kell kimennem, és szakértőként a fedélszéket, tervezni a fedélszék felújítását, és ugyanez a probléma magántulajdonú házaknál is, és ez tömeges Budapesten. Az, hogy ezeket a munkákat elvégezzük, egy kötelező dolog, nagyon szerettük volna, a mostani városvezetés is, Gegessy Úr is, mi is nem elkölteni ezekre a házakra most előre 1 milliárd forintot, ami valahol pénzkidobás, viszont ez időközben olyan rossz állapotú lett, hogy ezt kötelező megcsinálni, mert tényleg az életveszélyes helyzet kialakulásához vezet, ha erre most nem költünk. Ennyit szerettem volna most statikus szakértőként és nem politikusi sapkában mondani.

**Emődý Zsolt:** Ez a rehabilitáció ezennel megszűnt típusú észrevétel valóban egy kicsit olyan furcsának tűnt. Nyilván nem érinti. Arra kérnék egy választ, hogy ez most tulajdonképpen milyen ciklusban, milyen futamidejű? Arról egy pár szót mondjon, aki ezt készítette, hogy nyilván ezeknek az épületeknek a száma elvileg azért szép lassan előrehaladva a rehabilitáció után csökkenni fog, de azt tulajdonképpen nem lenne rossz látnunk, hogy ez kb. hány évente kell. Ez most itt egy nagyobb löket lenne, ha jól gondolom. Az a kérdés, hogy ugyanezt hány éves „löketekben” várhatjuk? A másik kérdés pedig, hogy ennek most a mostani költségvetésben gondolom, hogy még nincs helye. Részben van fedezet is rá, de akkor egy pár szót beszéljünk erről. Ha most döntünk erről, akkor most költségvetési javaslatot teszünk konkrétan? Vagy pedig azt kérjük, hogy majd valahogy keressék meg a helyét a költségvetésben? Ha jól látom, szintén a 2. oldalon a 2., 3., 4. pontban van valami olyasmi is, hogy itt átfutó tételek is vannak. Így picit világítsa ezt meg nekünk Alpolgármester Úr, hogy a mostani költségvetési tervezési folyamatban ez most egészen pontosan mit jelent, és milyen pozíciója van, mennyire reális ezt most betervezni. Egyébként valószínűleg megúszhatatlan költség az elkészült szakvélemények alapján.

**Árva Péter:** A szakmai részére próbálnék válaszolni, inkább statikus fejjel. Tehát az az anyag, amit kaptunk, az a következő két év során sürgősen megcsinálendő munkákat sorolta fel. Ezért van az, hogy ennek van egy ilyen ütemezése, és amit lehet, azt megcsinálunk minél előbb, hiszen tényleg az az életveszélyes, nem életveszélyes kategória. Tehát ezek azok a dolgok, amikre azt mondják, hogy baj lehet belőle, sürgősen meg kell csinálni. Tehát ez az én szakmai álláspontom. Azt vélelmezem, hogy ez a 2025-ös a 3. táblázatban az már előrevetíti a következő dűcolatoknak a cseréjét, javítását, felülvizsgálatát. Tehát egy ilyen jellegű, folyamatos javítást vesz elő. Ugye ezt meg kell csinálni, és minél előbb meg kell csinálni, annál jobb. De ez egy időben tervezett, ütemezés, és nekem ezeknek az ütemezések a szakmaisága megalapozottnak tűnik innen, nem politikusi, hanem tartószerkezeti szakértői minőségben.

**Reiner Roland:** A 3. oldal legalsó táblázata, a 4. sorszámmal: „a rendelkezésre álló források és igények költségvetési fedezet”. Ez az, ami Emődý Zsoltnak fog választ adni, tehát itt a 381 millió forint, ami új forrásként szerepel a költségvetésben. Az összes többi olyan, ami a 2023-as költségvetési évben megkötött szerződések, keretszerződések terhére elvégezhető munka. Tehát 381 millió forint van beállítva. Tényleg, hogy csak az első válaszomat kiegészítsem, hogyha megnézik a költségvetésnek a többi sorait, akkor a kiürítésnek 914 millió forint van. Az a kérdés, hogy mire mennyit költünk, hogy mennyit költünk állagmegóvásra, és mi az, amit kiköltöztetésre és mennyit új épületre, azért ezek az arányok, 900 millió forint, 900 millió forint, 381 millió forint.

**Emődý Zsolt:** A Viola utcai homlokzata a Temesvári utcai tömbnek elég rémületes, most be is burkolták, csak kérdezem, hogy azzal kapcsolatban van valamilyen terv? Ott a SOTE-nak kellene megmozdulnia. Arról beszélünk, hogy itt a Thaly Kálmán és Viola utca között van egy-két, négy kiürített épület tulajdonképpen, ami borzalmas állapotban van, tehát veszélyes az utcára. Most rátettek egy hálót, de ezzel kapcsolatosan van-e valami? Kínos a helyzet egyébként, tehát egy ilyen abszolút „szlöm” hangulata lett ettől kezdve most már nyilván a Viola utcának. Lehet, hogy ezt külön kellene tárgyalnunk, de ez így nem hiszem, hogy tartható lenne. A mostani kinézetében, veszélyforrásként is és kinézetben is, de lényegében használhatatlan a járda is, valóban egy kötbérezés lesz ebből. Esetleg mi befektetünk valamilyen nagyon alapszintű összeget? Volt a SOTE itt, de mondták is, hogy ez bizony Isten tudja mikor fog megtörténni, és azóta az a homlokzat folyamatosan „döglik”, és most már be kellett burkolni egy hálót, mert potyognak róla az alkatrészek. Egy ideig le volt zárva a járda is, ez így biztos, hogy nem tartható. Tehát erre vonatkozóan valamit ki kell találnunk, mert ez így rémületes, ahogy kinéz is, és gondolom veszélyes is. Kérdés, hogy erről most itt tud-e valaki, ha nem, akkor nyilván ugrunk.

**Árva Péter:** Körzetes képviselőként annyit tudok elmondani, hogy az összes ilyen problémát a Jegyző Asszony felé jelzem, a Jegyző Asszony ír jegyzői kötelezést. A magam részéről, amikor itt volt a SOTE, elkértem a telefonszámukat, és amikor ilyen helyzet van, akkor hívogatom őket, megkerülve a hivatali utat, egyenesben. Ennek a folyamánnyaként, innen két oldalról támadva került fel ez a potyogó, leeső, épületelemeket megfogó háló alpintechnikával. A SOTE rakta fel ezt a védőhálót. Isten igazából volt pár hete egy alkalom, amikor nagyobb elemek egy nagyobb szélben leestek az utcára, akkor a kerület munkatársai ezt rögtön jelezték mind Jegyző Asszony felé, mint felém, és így Jegyző Asszony írt kötelezést. Talán dr. Sotkó Béla tud erről valamit konkrétan mondani.

**dr. Sotkó Béla:** Ugyanez a bejelentés, ha érkezett is Jegyző Asszonyhoz, hozzánk a Hatósági Iroda részére nem érkezett meg, de mivel ez egy magánterületi kézben lévő épület, itt a kötelezést nem a Jegyző Asszony tudja kiadni,

hanem a Kormányhivatal Építésügyi Hatósága. Tehát ezek a jegyzői építési hatóságok nagyon nagy része kormányhivatali hatáskörbe került át. Ha hozzánk meg is érkezett volna a panasz, akkor mi is csak a Kormányhivatal felé tudtuk volna jelezni.

**Árva Péter:** Ebből nem tudtuk meg, hogy az én informális megkeresésem vagy a Jegyző, Kormányhivatal, melyik ér célba, de a SOTE ezt a dolgot egy-két napon belül, a tűzoltók kivonulása után megoldotta, ami nem jó, mert megoldásnak nem megoldás az a háló, de valamilyen előrelépés. Alpolgármester Úr nem tud ehhez kiegészítést hozzátenni. Ezt a házat el kellene bontani. Informális információ, hogy már folyamatban van a közbeszerzése, de ilyeneket mondhatnak anélkül is, hogy ez igaz lenne, meg anélkül is, hogy eredményes legyen ez a közbeszerzés. Nekem egyetlenegy „saram”, ami legutóbb is hiányzott, az hiányzik. Meg fogom szavazni ezt a költségvetést, az egy sor, szerintem elegánsabb lenne, ha Polgármester Asszony tenné be és nem én. Én most ezt így le fogom tartózkodni, de elméletileg ez egyetlenegy tétel átrakása. Alpolgármester Úr javasolja, hogy tegyek módosítót, de én egy gesztust várok Polgármester Asszonytól, hogy szerinte fontos-e az akadálymentesítés vagy nem, de ezt ő eldöntheti, hogy neki ez fontos-e. További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 10/6/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VIK 17/2024. (II.13.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 10/6/2024. – „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2024. évi költségvetés rendelete (II. forduló)” című – előterjesztést.

Határidő: 2024. február 15.

Felelős: Árva Péter elnök

(5 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Emődý Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Takács Máriausz	Igen
Árva Péter	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Szilágyi Zsolt	Tartózkodott
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Távol
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol

### **3./ Javaslat a ferencvárosi kítüntetéseik alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló 25/2012. (VII. 16.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban) 23/2024., 23/2/2024 sz. előterjesztések Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Árva Péter:** Azt gondolom, hogy ez egy kilenc-tizenvalahány éve, nem valamikor módosították egyszer 9 éve talán, de úgy maradtak ezek a díjtételek. Azt gondolom, hogy javasoljuk, viszont az van, hogy van a Polgármester Asszony javaslata, aminek az előnye az, hogy egy automatikusan emelkedő, de mindig ilyen nem kerek összegeket ad, és van az én javaslatom, ami most kerekesebb összegre emeli nagyságrendileg hasonló keretben. Szerintem az enyém elegánsabb, az övé meg jobb. Valaki mondja meg, hogy melyik előterjesztésről szavazzunk először. Ha az így van megfogalmazva, hogy az enyém módosító, akkor csináljunk úgy, hogy vegyük az én módosítót előbb. Szerintem ez így logikus. Az én módosítómnak két pontja van, I. és II. pontja. A I. a „Közbiztonságért” díj adományozásánál azt teszi lehetővé, hogy nem csak a jelenleg, hanem a korábban szolgáló, állományban már nem lévő ember is díjazható legyen, a II. pedig a pénzösszeg. Gyakorlatilag tartalmilag ugyanaz, mint a

Polgármester Asszonyé, csak kerekített összegre, és újra kell módosítani. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 23/2/2024 sz. előterjesztés I. határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VIK 18/2024. (II.13.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 23/2/2023. – „Javaslat a ferencvárosi kitüntetések alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló 25/2012. (VII. 16.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)” című – előterjesztés I. számú határozati javaslatát.

Határidő: 2024. február 15.

Felelős: Árva Péter elnök

(7 igen, 1 nem)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emőd Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Nem
Gyurákovics Andrea	Távol
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Mezey István	Távol

**Árva Péter:** Kérem, szavazzunk a 23/2/2024 sz. előterjesztés II. határozati javaslatáról, ami gyakorlatilag annyiban rosszabb, hogy nem emelkedik automatikusan, de annyival jobb, hogy kerek összeg.

**VIK 19/2024. (II.13.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 23/2/2023. – „Javaslat a ferencvárosi kitüntetések alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló 25/2012. (VII. 16.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)” című – előterjesztés II. számú határozati javaslatát.

Határidő: 2024. február 15.

Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emőd Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Kovács András	Nem
Dr. Mátyás Ferenc	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Távol
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Mezey István	Távol

**Árva Péter:** Kérem, szavazzunk a 23/2024. előterjesztés határozati javaslatáról a módosítással egyben.

**VIK 20/2024. (II.13.) sz.****Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 23/2024. – „Javaslat a ferencvárosi kitüntetések alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló 25/2012. (VII. 16.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)” című – előterjesztést a VIK 18/2024. (II.13.) sz. és VIK 19/2024. (II. 13.) számú határozatok figyelembevételével.

Határidő: 2024. február 15.

Felelős: Árva Péter elnök

(7 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emőd Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriausz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Távol
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol

**4./ A FESZOFÉ Kft. 2024. évi üzleti terve****28/2024. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina megbízásából Polyák Béla igazgató**

**Árva Péter.** Kérdés, észrevétel nincs. Köszönjük Polyák Bélának a megjelenést, kérem, szavazzunk a 28/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VIK 21/2024. (II.13.) sz.****Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 28/2024. – „A FESZOFÉ Kft. 2024. évi üzleti terve” című – előterjesztést.”

Határidő: 2024. február 15.

Felelős: Árva Péter elnök

(7 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emőd Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriausz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Távol
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Mezey István	Távol



**5./ Javaslat a Vágóhid utca - Soroksári út - Máriássy utca - Mester utca által határolt területen lévő nem közterületi utak problémájának megoldására**

**46/2024. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Takács Máriusz képviselő**

**Takács Máriusz:** Tényleg csak egy nagyon rövid felvezetést tennék. A régi Vágóhid területén kialakultak új utcák, új utak, amik magánkézben maradtak, ez rengeteg komplikációt, problémát okoz jelenleg a környéken, mind a parkolásban, mind a közterületi rend fenntartásában. Nagyon régóta szeretnék az ott élők, hogy az Önkormányzat lépjen közbe, vegye át tőlük ezeket a területeket, legyenek közterületek, és tartson rendet. Erre teszek itt most javaslatot. Az előterjesztés elkészítésében szeretném megköszönni Alpolgármester Úrnak és a szakirodának a munkáját.

**Árva Péter:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 46/2024. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VIK 22/2024. (II.13.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 46/2024. – „Javaslat a Vágóhid utca - Soroksári út - Máriássy utca - Mester utca által határolt területen lévő nem közterületi utak problémájának megoldására” című – előterjesztést.

Határidő: 2024. február 15.

Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emődny Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Távol
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Mezey István	Távol

**6./ Javaslat a „Fedett, zárható kerékpártárolók létesítésére társasházak, lakótelepek környékén” c. pályázaton történő indulásra**

**47/2024. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester**

**Reiner Roland:** Csak annyit akarok mondani, hogy reggel a Részönkormányzat vita nélkül egyhangúan támogatta az előterjesztést.

**Árva Péter:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 47/2024. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VIK 23/2024. (II.13.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 47/2023. – „Javaslat a „Fedett, zárható kerékpártárolók létesítésére társasházak, lakótelepek környékén” c. pályázaton történő indulásra” című – előterjesztést.

Határidő: 2024. február 15.

Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emődly Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Távol
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Mezey István	Távol

**7./ A Budapest IX. kerület Ferenc krt. 12. szám alatti társasház 2023. évi lakóház-felújítási pályázaton elnyert vissza nem térítendő támogatás munkanemének módosítása**

**Sz-57/2024. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Árva Péter:** Nagyon nehéz helyzetben vagyok ennél az előterjesztésnél, mert az a helyzet, hogy az elnyert pályázatnak a módosítását a rendeletünk engedélyezi, viszont ez az épület az én vélelmem szerint ezzel a munkával nem nyert volna az előző pályázaton, hanem egy másik épület nyert volna. Ugye sorrendbe állítjuk az épületeket és nem tudunk minden igényt kielégíteni. Először is szeretném Aljegyző Urat megkérdezni arról, hogy mik a jogi lehetőségei a Bizottságnak? A rendelet értelmében támogathatjuk-e ezt a cserét? Illetve kötelező-e támogatnunk ezt a cserét? A Bizottságnak a bölcsességét kérem, hogy ebben jól döntsünk. Szeretném a Demokraták Frakciót megkérni arra, hogyha esetleg itt képviselők leszünk a következő ciklusban, kezdjük azzal a ciklusunkat, hogy ezt a rendeletet módosítjuk, mert ez a kialakult helyzet nem szerencsés, és ez az ötletelés, hogy milyen irányba menjünk ezzel a rendelettel, a Demokraták Frakciójának ellenállásán bukott meg.

**dr. Ruzsits Ákos Jenő:** A Bizottságnak lehetősége hozzájárulni a munkanem módosításához és nem kötelezettsége ezt a hozzájárulást megtenni.

**Takács Máriusz:** Csak felhívom a Bizottság figyelmét arra, hogy nemrég volt szintén egy hasonló ügy előttünk, ahol elmondtuk, hogy igen, ez így szörnyű rossz, hogy egyáltalán ezt így lehet, de tulajdonképpen teljesen logikus az, amit a ház szeretne, meg érthető. Hát miért ne támogassuk? Abban egyetértünk, hogy ez egyébként egy kicsit róka fogta csuka helyzet, jövőre vonatkozóan nem vagyok orákulum, és nagy ígéreteket sem mernék tenni, de nyilván érdemes erre valamilyen hosszútávú megoldást találni, hogy ilyen jellegű probléma ne legyen, hogy valaki egy projekttel bepályázik, majd valami mást valósít meg, amivel nem nyert volna vélhetően. Ezzel együtt azt gondolom, hogy most sok választásunk nincs azon kívül, hogy támogatjuk, hogyha szeretnénk, hogy ez a pénz hasznosuljon.

**Árva Péter:** Értem, elfogadom, meggyőztetek. Támogatjuk ezt a módosítást, de én kifejezetten kérem, hogy amennyiben a következő ciklusban mi itt képviselők leszünk, akkor kezdjük ennek az átgondolásával, mert újra és újra hasonló, méltatlan helyzetbe fog kerülni ez a Bizottság. Isten igazából ez egy olyan dolog volt, akkor még Új Pólus frakció tag voltam, a régi szép időkben, az Új Pólus frakció és a városvezetés között valami elindult, és ott ezt a Demokraták Frakciója akasztotta meg. Érdekes visszatekinteni arra, hogyan is volt ez. További kérdés,

észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-57/2024. előterjesztés A) határozati javaslatáról, és a fentiek alapján kérem a Bizottságot, hogy támogassa.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VIK 24/2024. (II.13.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a Budapest, IX. kerület, Ferenc krt. 12. szám alatti társasház a 2023. évi lakóház-felújítási pályázaton elnyert 1.000.000,- Ft összegű támogatásból a méretlen főelosztó elektromos hálózat I. ütem felújítását (járulékos munkákkal) végezze el, és a VIK 100/2023. (VII.11.) sz. határozatában szereplő 2. táblázat – a József Attila Városrészi Önkormányzat területén kívülről érkező 2023. évi ferencvárosi lakóház-felújítási pályázatok közül – 19. számú sorát az alábbiak szerint módosítja:

Srsz.	Épület címe	Munkák megnevezése	A támogatás összege
19.	Ferenc krt. 12.	méretlen főelosztó elektromos hálózat I. ütem felújítása (járulékos munkákkal)	1.000.000 Ft

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emődý Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Távol
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Mezey István	Távol

**Árva Péter:** Nagyon szépen köszönöm a mai munkát, a nyílt ülést 16.42 órakor bezárom.

k.m.f.

Árva Péter  
elnök

Takács Máriusz  
bizottsági tag

Benkő Irén Erzsébet  
jegyzőkönyvvezető