

Jegyzőkönyv
készült a **Városgazdálkodási Bizottság 2024. február 14-én**
10.00 órakor tartott rendes nyílt üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Szilágyi Zsolt elnök
Cserép Mihály Zoltán,
Cseri Balázs,
Csóti Zsombor (igazoltan távol),
Deutsch László,
Gyurákovics Andrea,
Hidasi Gyula,
Süveg Anna,
Dr. Szabadkai Antal,
Szántai Zsombor,
Takács Zoltán (igazoltan távol) tagok.

Hivatal részéről: dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Rimovszki Tamás irodavezető, Romhányi Ildikó irodavezető, dr. Sotkó Béla irodavezető, Szili Adrián irodavezető, Dr. Világos István csoportvezető, Nehéz Jenő informatikus, Fábíán Beatrix jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Polyák Béla - a FESZOFÉ Nonprofit Kft. igazgatója, Takács Máriusz – önkormányzati képviselő.

Szilágyi Zsolt: Jó reggelt kívánok! Üdvözlök mindenkit. Megállapítom, hogy a Bizottság 9 fővel határozatképes, az ülést 10.05 órakor megnyitom. Napirend előtt valaki szeretne-e szólni? Igen, Deutsch László. A napirendünk az eredeti szerint annyit változna, hogy a 4. napirendünket előre vennénk a legelső pontra, mivel Takács Máriusz képviselő úrnak elfoglaltsága van. Kérem, szavazzunk a napirendről.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

VB 53/2024. (II.14.) sz.

Határozat

Napirend:

- 1./ Javaslat a Vágóhid utca - Soroksári út - Máriássy utca - Mester utca által határolt területen lévő nem közterületi utak problémájának megoldására
46/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Takács Máriusz képviselő
- 2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2024. évi költségvetés rendelete (II. forduló)
10/6-7/2024. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 3./ Javaslat a ferencvárosi kiténtetések alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló 25/2012. (VII. 16.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)
23/2024., 23/2/2024 sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

4./ A FESZOFÉ Kft. 2024. évi üzleti terve

28/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina megbízásából Polyák Béla igazgató

5./ Run Ze Kft. Budapest IX. kerület, Ráday utca 5. szám előtti díszburkolatos útpálya területére vendéglátó terasz kihelyezése céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme

Sz-46/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

6./ Bartistic-Gastro Kft. Budapest IX. kerület, Ráday utca 8. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére vendéglátó terasz kihelyezése céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme

Sz-47/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

7./ Day Kft. Budapest IX. kerület, Ráday utca 16. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda, parkoló és növénykazetta területére vendéglátó terasz kihelyezése céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme

Sz-48/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

8./ El Greco No. 1. Kft. Budapest IX. kerület, Ráday utca 16. szám előtti díszburkolatos parkoló területére vendéglátó terasz kiegészítő tárgy (napernyőtalp) tárolása céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme

Sz-49/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

9./ Kurucz Ristorante Kft. Budapest IX. kerület, Tompa utca 25. szám előtti díszburkolatos parkoló területére vendéglátó terasz kihelyezése céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme

Sz-50/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

10./ Budapest IX. kerület, Tinódi utca 15. szám előtti nem díszburkolatos gyalogjárda területén a FABITO Kft. által kialakítandó vendéglátó teraszon folytatható kiszolgálási idő meghatározása

Sz-52/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

11./ Budapest IX. kerület, Vendel utca 9. szám előtti nem díszburkolatos útpálya területén a HoReCo Kft. által kialakítandó vendéglátó teraszon folytatható kiszolgálási idő meghatározása

Sz-53/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Cserép Mihály Zoltán	Igen
Cseri Balázs	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Süveg Anna	Igen
Dr. Szabadkai Antal	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Csóti Zsombor	Távol
Takács Zoltán	Távol

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁS:

Deutsch László: Köszöntöm a résztvevőket, a küzdőket. Biztos emlékszik a Városgazdálkodási Bizottság, hogy az utolsó bizottsági ülésen itt volt a Vörös Postakocsi Étterem bérlője, nem a tulajdonosa, aki hozott egy ügyvédet. Ahogy jelezték, hogy megtámadják a társasház közgyűlésének a határozatát, mert szerintük nem volt szabályos ez az ominózus bár ügy. Szivárogtak ki adatok, már a Jegyző Asszony megkapta e-mailen a Bíróság döntését, ami arról szól, hogy a Felperes kérését elutasítja. A Felperes jelenleg a Vörös Postakocsi Étterem bárjának a fellebbezése a társasházi közgyűlés miatt. Érvényesnek találta, és rajta van, hogy fellebbezésnek helye nincs. Emlékeztek biztos, hogy figyelmeztettem az ügyvédet, hogy egy bíróságon a felperesnek, alperesnek is van ügyvédje, és valamelyik mindig veszít. Ez történt, noha csak egy ügyvéd volt, a társasház meg sem jelent tudomásom szerint. Ez a jegyzőkönyv jelenleg e-mailben el lett küldve Jegyző Asszonynak, és felkérem a Városgazdálkodási Bizottság elnökét, hogy miután tudjuk, hogy a Vörös Postakocsi Étterem egyre-főre csinálja a rendezvényeket a bárban, vesse latba a tekintélyét, s az elnöki posztját Jegyző Asszonynál, hogy minél előbb érvényesítsük a határozatunkat, azaz ez a zajkeltés, az albetétesek nyugalmának megzavarása mielőbb érjen véget.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Javaslat a Vágóhid utca - Soroksári út - Máriássy utca - Mester utca által határolt területen lévő nem közterületi utak problémájának megoldására

46/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Takács Máriusz képviselő

Takács Máriusz: Szeretettel köszöntöm Önöket. Nagyon gyorsan mondom el. Csak annyit erről az előterjesztésről, hogy ezen a vidéken nagyon régóta komoly probléma az, hogy ki lettek alakítva magán utak. Ezek fölött nincsen fennhatóságunk, és ezért rendet sem tudunk tartani, és a társasházak sem. Komoly probléma a környéken élőknek ez a helyzet. Erre teszek most megoldási javaslatot, hogyan tudjuk megoldani. Ezt az előterjesztést egyébként nem én írtam, hanem a Hivatal készítette, tehát a szakszerűség fölül ne legyenek kétségeink. Ezt nem én tettem hozzá. Arra kérem Önöket, hogy ha bármi kétségük, kérdésük van azzal kapcsolatban, hogy szükséges-e ennek az intézkedésnek a meghozása, nyugodtan tegyék föl.

Cserép Mihály Zoltán: Valóban nem új a probléma. Kisebbségem ott lakik, és ő rendszeresen panaszkodott, hogy ezeken a – hivatalosan közforgalom elől el nem zárható – magánutakon a Közterület-felügyelet nem intézkedik, mert nem intézkedhet. Ezáltal teljesen kaotikus a parkolás. Most, a fizető parkolás bevezetésével meg még rosszabb lett a helyzet, mert itt P+R parkolóként használják azt a pár utat nagyon sokan. Viszont a Nádasy úton is volt ez a gond, probléma, amit korábban sikerült megoldani. Ott most a Közterület-felügyelet intézkedik, az fizető parkoló, a korábbi gondok, problémák megszűntek. Nem értem, hogy akkor miért nem lehetett ezeket az utakat is megoldani. Miért nem tudta a Közterület-felügyelet kezelésbe átvenni ezeket a magánutakat? Volt-e valamilyen jogi, technikai akadály, problémája? Illetve azt sem értem, hogy a Képviselő Úr miért most terjeszti be ezt az előterjesztést, s miért nem korábban, akkor, amikor hasonló problémákat már megoldottak a Nádasy úton.

Gyurákovics Andrea: Nem kívántam hozzászólni igazából, mert az előterjesztéssel egyetértek. Egyetlenegy apró problémám van vele, hogy ezt miért egy képviselőnek kell betervezni? Ez elméletileg úgy működne, hogy a Hivatal a Városvezetés felé terjeszti és a Városvezetésnek ez egy technikai dolog lett volna. Köszönöm Képviselő Úrnak, hogy ezt a gondozásába vette és a Hivatalnak is ezt a dolgot. Tehát itt nem a Hivatal hibázásáról van szó, hanem Cserép Mihály Zoltánnak tudom ajánlani, hogy ezeket a kérdéseit ne ide, a Városgazdálkodási Bizottságnak és ne az előterjesztő képviselőnek tegye föl, hanem annak, aki nincs itt jelen pillanatban.

Szili Adrián: Amennyiben az Előterjesztő hozzájárul, hogy némi kiegészítést adhatok, akkor egy-két mondatot... Valóban Képviselő Úrral és Alpolgármester Úrral több körben egyeztetünk az előterjesztés témáját illetően, a problémát illetően, a megoldandó feladatot illetően, és akár a korábbi helyzetet, a Nádasy utca helyzetét és a jelen kialakult helyzetet valamilyen úton-módon rendezni, megoldani, kulturált állapotba terelni, hogy az ott lakók nyugalmi állapotai, a P+R jelleg is valamilyen megoldásra találjon. Picit időben visszamennék. A Nádasy utca átvétele az annyiban tér el a jelen helyzettől, hogy a Nádasy utca átvételével kapcsolatban korábban született már olyan megállapodás, olyan döntés, a Szabályozási Tervben is az volt, hogy az Önkormányzat ezt átveszi

tulajdonba, és üzemeltetésbe. Ott igazából nem volt kérdés, miután a beruházás megvalósult, mi a kötelező feltételrendszert támasztottuk, hogy miknek kell megfelelni közművek, út, statika, egyéb vonatkozásokban, s ezek rendben voltak, és ki volt szabályozva. Önálló helyrajzi számon volt, nem volt akadálya a térítésmentes átvételnek. Jelen helyzetben a beruházás folytatódott, az épületek megépültek, és a Nádasdy utcától jobbra, balra levő utcák és az ott lévő, jelenleg is tapasztalható állapotokkal kapcsolatban azért azt tudni kell, hogy jelenleg nincs olyan döntés, ami a Hivatalt, az Önkormányzatot kötelezné arra, hogy ebbe az irányba el kellene mennünk, és nekünk kötelezően át kellene venni ezeket az utakat, vagy a területeket. Jelenleg az épületekkel együtt, egy helyrajzi számon vannak ezek az utcák, kiszabályozva sincsenek. Az, hogy akár egy tulajdon, vagy bármilyen más irányba elmenne az ember, ez lenne az első lépés. Mivel a helyzet megoldását az meg tudná oldani jelen előterjesztésben, ha döntés születne, akkor a parkolási problémák, a közterület-felügyeleti problémák és akár az útpályának a technikai-üzemeltetési problémái meg tudnának oldódni. Ez üzemeltetésben lévő átvételt jelentene, nem mást. A későbbi, magasabb rendű rendezés az valószínűleg egy hosszabb folyamat, akár többéves folyamat is lehet.

Cserép Mihály Zoltán: A Hivatal felé megerősítem a kérdésemet. Van-e valamilyen jogszabályi vagy technikai akadálya, hogy a közeljövőben a Közterület-felügyelet átvegye ezeknek az utaknak a kezelését. Vagy a parkolás üzemeltetés, azaz, hogy ott végezzék, de normális működés legyen, a lakók ne panaszkodjanak, hanem elégedettek legyenek. Nekem megütötte a fületem itt egy mondat, hogy alapvetően az a gond, hogy nincs külön helyrajzi számon az út, hanem a társasház tulajdonában van. Ebből nekem elindult az agyam, és azt a következtetést vontam le, hogy ez azért van így, mert a beruházó így szeretett volna nagyobb házat építeni a beépítettség foka miatt, mert így nagyobb területet tudott beépíteni. Azaz, ez valahol még az előző Önkormányzat felelősségének a következménye.

Takács Máriusz: Miért most és miért így? Miért most? Én már 5 évvel ezelőtt beadtam volna azt az egyszerű döntést, hogy vegyük át, csak mondta a Hivatal, hogy ez nem így működik. Aztán sok idő eltelt azzal, hogy presszionáltuk egymást a Városvezetéssel, hogyan legyen megoldva ez a probléma. Eljutottunk odáig, hogy most már van egy anyag, hogy nagyjából látjuk, hogyan van ennek a letett terve. Elkészült a Hivatal részéről ez az előterjesztés, és megmondom őszintén, én sem tudom, hogy végül miért én adtam be ezt az előterjesztést. Nyilván azért, mert én egyértelműen képviselem azt, hogy ezt akarom és csinálom. A Városvezetés miért nem állt bele? Ezt én nem tudom megmondani, mert egyébként azt látom, hogy beleállt és egyetért vele. Ez egy olyan kérdőjel, amire én nem fogok tudni válaszolni. Örülök, hogy nagy nehezen eljutottunk eddig a pontig és nyilván ezután is mindent támogatok, ami afelé visz, hogy ez rendeződjön. Én azt látom, hogy most legalább már az útját látjuk, mert nagyon sokáig azt sem láttuk ebben a katyvaszban, hogy nincs kiszabályozva magánút. Azt sem lehetett egyértelműen látni, hogy mik a pontos lehetőségek, milyen jogi keretek voltak. Most már azt is látjuk, hogy erre már volt ráutaló magatartás korábban az Önkormányzat részéről, hogy át akarja venni, de közben megváltoztak a szerződő felek az egészben. Jogilag is egy nagy katyvasz, adminisztrációs szinten is egy nagyon nehéz sztori. Bízom benne, hogy azzal, ha ezt most megszavazzuk, akkor legalább már sínre kerül és pályán lesz, és meg fog történni egyszer csak.

Szilágyi Zsolt: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az 46/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 54/2024. (II.14.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 46/2024. sz. – „Javaslat a Vágóhid utca - Soroksári út - Máriássy utca - Mester utca által határolt területen lévő nem közterületi utak problémájának megoldására” című – előterjesztést.

Határidő: 2024. február 15.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Cserép Mihály Zoltán	Igen
Cseri Balázs	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Süveg Anna	Igen
Dr. Szabadkai Antal	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Csóti Zsombor	Távol
Deutsch László	Távol
Takács Zoltán	Távol

2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2024. évi költségvetés rendelete (II. forduló)

10/6-7/2024. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Szilágyi Zsolt: Mindenki kapott egy kiegészítőt, a 10/7/2024-est, amit a Képviselő-testület kért még az előző ülésen, hogy ezt így rakják be nekünk táblázatokba, hogy mennyi lenne a problémás házainknak, amik elég rossz állapotban vannak, a felújítása és a kiürítése. A kiürítés a táblázatban 100%-os pénzbeli térítési igény esetén, hogyha mindenki pénzt kér, de nagyon jól tudjuk, hogy amit kapnak érte összeget a mai világban, azért már maximum 20 m²-es lakásokat lehet vásárolni Budapesten, ezért szerintem nagymértékben azok az emberek, akiket kiköltöztetnénk onnan, azok cserelakást kérnek, ami, ha jól tudom, az Önkormányzatnak nem nagyon van, mert a rehabilitáció nem úgy működött, ahogy kellett volna, ezáltal nagyon nem lettek felújítva új házaink, ahova ezeket az embereket át lehetne költöztetni. Annyit nem látunk a táblázatban, hogy ezek milyen határidővel készülének el, vagy meddig lenne, hogy most egy bizonyos házra ráköltünk 91 millió forintot, és akkor ez 3 hónapig fog így állni ebben az állapotban, vagy 3 évig, és utána lebontják? Mindenképpen el kell kezdeni a veszélyelhárítást, de nem tudom, hogy mi lesz ennek a vége. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 10/6/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 55/2024. (II.14.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 10/6/2024. sz. – „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2024. évi költségvetés rendelete (II. forduló)” című – előterjesztést.

Határidő: 2024. február 15.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(5 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Cserép Mihály Zoltán	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Süveg Anna	Igen
Dr. Szabadkai Antal	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Cseri Balázs	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Szilágyi Zsolt	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Távol
Deutsch László	Távol
Takács Zoltán	Távol

**3./ Javaslat a ferencvárosi kitüntetések alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló 25/2012. (VII. 16.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)
23/2024., 23/2/2024 sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Szilágyi Zsolt: Erről is van egy 23/2/2024-es előterjesztés, amiről külön fogunk szavazni, Árva Péter önkormányzati képviselőnek a módosítása. Először a módosításról fogunk szavazni. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 23/2/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 56/2024. (II.14.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 23/2/2024. sz. – „Javaslat a ferencvárosi kitüntetések alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló 25/2012. (VII. 16.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)” című – előterjesztést.”

(4 igen, 5 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Cserép Mihály Zoltán	Igen
Deutsch László	Igen
Dr. Szabadkai Antal	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Cseri Balázs	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Hidasi Gyula	Tartózkodott
Süveg Anna	Tartózkodott
Szántai Zsombor	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Távol
Takács Zoltán	Távol

Szilágyi Zsolt: Kérem, szavazzunk a 23/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

VB 57/2024. (II.14.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 23/2024. sz. – „Javaslat a ferencvárosi kitüntetések alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló 25/2012. (VII. 16.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)” című – előterjesztést.

Határidő: 2024. február 15.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(7 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Cserép Mihály Zoltán	Igen
Deutsch László	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Süveg Anna	Igen
Dr. Szabadkai Antal	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Cseri Balázs	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Távol
Takács Zoltán	Távol

4./ A FESZOFÉ Kft. 2024. évi üzleti terve

28/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina megbízásából Polyák Béla igazgató

Gyurákovics Andrea: Pár szót szeretnék szólni ezzel az üzleti tervvel kapcsolatban. Az első és legfontosabb, hogy a bevételek, a reálértéken bőven a fele alá csökkent a cég bevétele 2019-hez képest. Az egyik, ami nekem megdöbbentő volt, a textil ágazatnál ez a fajta nagymértékű csökkenés, ami azért nem volt jellemző ennél a cégnél, hogy ennyire nem működik ez a dolog. Nem működik a marketing tevékenység sem, hiszen ez, ami van, marketing tevékenység alatt, ez nem az. Ami nekem még nagyon szemet szúrt, a belső ellenőrzési vizsgálatok. Egyrésztől ez a belső ellenőri vizsgálat megállapította, hogy négy vezető munkatárs munkaköri leírása nem megfelelő. Az elvégzett munka megfelelőségéről nem minden esetben van visszajelzés. Az Intézkedési Terv végrehajtásával kapcsolatban az Intézkedési Tervben megfogalmazott egyéb intézkedések sem valósulnak meg minden esetben. A belső ellenőrzési jelentés is tulajdonképpen arra is kitér, hogy az alvállalkozók szerződéseivel, számláival kapcsolatosan szinte mindegyik az ÁFA törvénnyel ellentétes módon került kiállításra. Viszont, ami nekem nagyon... hát az érdekes kategóriától nagyon messze van, ez a Topsoft Rendszerház Zrt-vel kötött szerződés, ahol a kapcsolattartó a korábbi könyvelő, és a szerződéskötéskor a Társasággal jogviszonyban lévő informatikus rendszergazdát jelöli meg. Miért a Társaság volt főkönyvelője egy piaci szereplővel kötött szerződés kapcsolattartója? Miként lesz kedvezményezettje a Társaság informatikusa egy külső piaci szereplővel kötött szerződésnek?

Polyák Béla: Igyekszem sorban válaszolni. 2019-hez képest én nem tudom megmondani, hogy hogyan változott. A 2019-es számok azok sem a fejemben, sem most itt, előttem nincsenek. Viszont a textil ágazatnál, általában a varroda iparnál gyakorlatilag nem nagyon van bővülés egész Európában, illetve a kínai, távol-keleti, indiai munkások egyszerűen annyival olcsóbban dolgoznak, hogy nem nagyon tudja fölvenni vele általában sem a magyar, sem a kelet-európai piac a versenyt. Szerintem ilyen környezetben az, hogy gyakorlatilag tudjuk tartani az árbevételt, az szerintem egy kifejezetten pozitív teljesítmény. A másik négy, egyébként érdekesebb kérdésre azért szeretnék reagálni. Nem az ÁFA törvénnyel szemben kerültek kiállításra azok a számlák. Ott tulajdonképpen arról van szó, hogy a szerződésben valóban előírtuk azt, hogy 15 napos számlát kellene kiállítani, ehhez képest befogadtunk 8 napos határidővel lévő számlákat. És ezeket egyébként 8 napon belül ki is fizettük. Ezt a belső ellenőrzés kifogásolta, mert így jelen esetben a kiállított számlán lévő 8 napos fizetési határidő valóban nincs összhangban a szerződésekben szereplő 15 napos fizetési határidőkkel, de mivel minden esetben jóval korábban fizettünk, ezért ennek gyakorlati értelemben jelentősége nincs. Természetesen föl hívtuk a könyvelő figyelmét, illetve mindenkit, aki a számlával kapcsolatba kerül, hogy erre jobban figyeljen oda, illetve ugyanígy mondtuk az alvállalkozóknak is, hogy a számla kiállításánál a szerződéssel összhangban történjen ezeknek a kiállítása. Az Intézkedési Tervekkel kapcsolatban azt tudom elmondani, hogy a belső ellenőrzés, amikor elkészít számunkra egy Intézkedési Tervet, pontosabban arra mi reagálunk, azok között vannak olyanok, amiket pillanatnyilag nem biztos, hogy meg tudunk oldani, vagy hosszabb távú átalakítást igényel esetleg. Ugyanígy, hogy a vezető munkakörében nem megfelelő, itt olyanokat kifogásolt a belső ellenőrzés, hogy a szervezési vezetőnek nincs benne a munkaköri leírásában, hogy ő rendelhet meg mondjuk seprűket, viszont a raktárkezelés, az meg nála van. Ilyen szempontból teljesen logikátlan lenne, mert, hogyha más rendeli meg, akkor át kellene adni a szervezési vezetőnek, aki beviszi a raktárba, majd utána a raktárból kiadja. Tehát sokkal egyértelműbb. Ezeknek a korrigálása folyamatban van, illetve ugyanígy még a kirendeltség vezetők között is van olyan, aki még a 90-es évek végén közterület-felügyelőnek lett felvéve a FESZOFÉ Nonprofit Kft-hez, amit nem is értettünk. Nézegettük.., meg olyan csoportvezetőnek, amilyen státuszok akkor sem rendeződtek, ezt most a belső ellenőrzés valamilyen úton-módon kiszúrta. A három kirendeltség vezetőnek, meg a szervezési vezetőnek módosítani fogjuk a munkaköri leírását. A három már el is készült, a kirendeltség vezetőké rendben van. Még ők nem írták alá. Nem volt rá időm, hogy övelük is még leegyeztessenem, hogy van-e még olyan, ami esetleg a gyakorlatban náluk megtörténik, de valamiért nem tettük volna bele. Ez szerintem 2-3 héten belül teljesen rendeződni fog. A Topsoft Rendszerház Zrt-vel kapcsolatban jó kérdés, erre én most így nem tudok válaszolni. Nagyjából annyi van a fejemben, hogy ez, ha jól emlékszem, 2012-es vagy 2013-as a szerződés. Nem tudom, hogy anno ez miért így került aláírásra. Azt tudom, hogy rengeteg régebbi szerződésben sajnálatos módon nem minden esetben titulusok, hanem sok esetben nevek vannak benne. Ezeket célszerű titulusra cserélni, hogyha egy személy változik, akkor attól még ahhoz a titulushoz legyen kötve. De egyébként igen, a Topsoft Rendszerház Zrt-vel való szerződést is valóban ilyen szempontból is majd korrigálni kell.

Gyurákovics Andrea: Nekem, ami az alvállalkozók szerződésével kapcsolatos egyik problémám az, hogy a fedezetigazolások és a teljesítési igazolások sem voltak minden esetben megfelelőek. Ez van benne a belső ellenőri jelentésben. Mi kikértük azokat a számlákat, amelyek a FESZOFÉ Nonprofit Kft.-nél vannak. Azért szeretném felhívni a figyelmet, és ez most az irónia része lesz, hogy én is nagyon szívesen jelentkeznék olyan munkakörre, ahol a munkaköri beosztás a munkaidő írása 800.000 forintért, majd 1.260.000 forintért. Nagyon szívesen én is írok munkaidőt ennyiért. Az sem felel meg a valóságnak egyébként, hogy egy jogtanácsos van foglalkoztatva. A számlák alapján a jogi tanácsadásra két ügyvéd van kapásból a számlák között és kettő van olyan, aki a peres ügyekre volt. Tehát az négy. Nem tartom valószínűnek, hogy... Nem tudom, nem értem, mi ennek az oka, hogy négy jogászt kell a FESZOFÉ Nonprofit Kft.-nek alkalmazni. Még, ha eseti megbízás volt, akkor is, és nem állandó megbízás, de a jogi tanácsadás 20 órában, meg 25 órában az valószínűsítem, egy állandó megbízás, és nem eseti megbízás ebben az esetben. A belső ellenőri jelentés az a 2023-as évre vonatkozik, de itt vannak áthúzódó tételek a korábbi évekről. Azt válaszolni arra, hogy most nem tudja erre a választ, ne haragudjon Igazgató Úr, de nem tudom elfogadni. Nem, minden évben tárgyaljuk az üzleti tervet, meg mindent. Ez alapján itt már valami változásnak lennie kell. Ha már változásról beszélünk, jól emlékszem, arról volt szó, hogy a FESZOFÉ Nonprofit Kft. működése sokkal jobb lesz abból a szempontból, hogy ami munkákat tudnak, azt mind saját berkeken belül meg fognak oldani. Ehhez képest van olyan, hogy lett kaszálogép véve, ha jól emlékszem, talán kettő, viszont van olyan, hogy a kaszálás alvállalkozóval történt. Nem értem például, hogy nagyon komoly összegeket..., nem a céllal van a bajom, hanem 30-50 millió forint között van egy évben a virágpalánták vásárlása. Akkor, amikor, ha jól emlékszem, ez a korábbi években úgy volt, hogy amit lehetett, saját fölhasználták meg lehetett oldani és megcsinálták. Ott van például, amit nem értek, az utának a rendben tartása, a kátyúzása, az is kiszervezésre van. Nem értem, hogy miért nem használják azokat a gépeket, amelyek a korábbi években használatban voltak. Most nem látok erre vonatkozóan az üzleti tervvel sem még tervet sem, hogy ezek a gépek újra hadrendbe álljanak. Nem látom az üzleti tervben például azt, hogy van-e arra bármiféle terv, hogy milyen pályázatokon fog indulni 2024-ben a FESZOFÉ Nonprofit Kft. Milyen pályázati lehetőségeket fog kihasználni? Mert azért a korábbi években erre volt példa. Azért nagyon sok beruházás úgy valósult meg, hogy pályázati pénzből és pályázati támogatásból. Erre vonatkozóan én nem látok semmit ebben a tervben. Azt sem értem, hogy egyébként, és ezt a felügyelő bizottsági tagunk is elmondta, hogy mi motiválta a FESZOFÉ Nonprofit Kft. vezetését, hogy 12 éves elektromos autót vásároljon. Nem értem. Értem, hogy most zöldítés van, de egy 12 éves autót...nekem ne mondja senki, mert nem fogom elhinni, hogy annak a fenntartási költségei olcsóbbak, mint akár egy új autónak, vagy egy kisebb évjáratú autónak.

Polyák Béla: Nem munkaidő írásra van fölvéve a kollegina, hanem munkaidő keret készítésre. A munkaidő keretre a Munka Törvénykönyve elég szigorú szabályokat határoz meg, és ezeknek az elkészítése az teljesen külön kompetenciát, külön tudást igényel. Korábban munkaidő kereteket nem foglalkoztatott a FESZOFÉ Nonprofit Kft., tehát ahhoz, hogy valaki a délutáni, hétfégi munkavégzést megszervezze, ahhoz munkaidő keretes munkavállalókra van szükség. Ennek pedig egyik háttér feltétele, hogy legyen egy olyan ember, aki elkészíti a munkaidőkeretet, nyomon követi a munkaidőkeretnek a teljesülését. A teljesülés az teljesen mást jelent. Tehát, ha valaki, most mondok egy példát, 12 órára van beosztva, viszont azon a napon ő lebetegszik, akkor már nem 12 órát kell elszámolnia, hanem 8 órát, mivel az alapszerződése 8 óras. Innentől kezdve a munkaidőkeretet megint újra kell számolni, és gyakorlatilag ennek a kolleginának ez a feladata. Ami a jogászokat illeti, ugye itt volt két jogász, akik Sebők Endre perével kapcsolatban voltak foglalkoztatva. Ők már nincsenek foglalkoztatva. Ezenkívül van még egy adatvédelmi jogásznunk. Őt szintén még Sebők Endre alatt vették föl. Én folyamatosan foglalkoztatom ugyanúgy tovább, mivel az adatvédelem az teljesen külön szakvizsgát is igényel. Egyébként meg emellett egy darab általános jogásza van a cégnek. A kaszálásnál valóban pármillió forint értékig bevontunk alvállalkozót. Ezek alapvetően azok a területek voltak, amik valamilyen szempontból jobban kiesnek, például a Duna-part, amit nehezebb megközelíteni. Az Illatos utat kaszáltattuk, a Soroksári úton a villamos mellett, tehát ilyen kisebb, kiesőbb területek voltak kaszáltatva. Ami a kátyúzást illeti, azt már tavaly is, tavaly előtt is gyakorlatilag a kátyúzást visszaadtuk a Városüzemeltetési Irodának és úgy tudom, Szili Adriánék folyamatosan rendelnek is az ő szerződésük terhére. A pályázatoknál az SMP (Start a Munkába Program) és a Rehabilitációs Támogatási Program pályázatok folytatódnak, viszont ezek a pályázatok már jóval alacsonyabb értékűek, mint a korábbiak, és azok, amikre Képviselő Asszony utalt, hogy gépbszerzések történtek, azok ezeknek a keretére történtek, elsősorban az SMP program keretében. Ezek ma már tizenpármillió forintos pályázatok és jelentős részük a foglalkoztatottaknak a bérére, felruházására munkaeszközzel, konkrétan seprűvel történő ellátására fordítódik. Ami meg az elektromos autót illeti, szerintem az egy racionális döntés, hogy nem minden esetben új autót vásárolunk. Mind a kettőnek van valóban előnye. De egy új autót, ha megveszünk, akkor jelentősen csökken az értéke, viszont másik oldalról az is

igaz, hogy egy új autó esetén kevesebb fenntartási költséggel kell számolni. Mi úgy látjuk, hogy a kisebb autók esetében nem irreális az, hogy esetenként használt autót vásároljunk. Ugyanígy vásároltunk tavaly, tavalyelőtt, nem, 2021-ben ugyanígy vásároltunk platós autókat az akkori közterületi ágazatvezető javaslatára. Ezeknek az autóknak nyilván magasabb a fenntartási költsége, viszont a bekerülési értéke alacsonyabb volt. Szerintem mind a két döntés abszolút támogatható, és mindkét döntés esetén egyénileg figyelembe kell venni, hogy az újjal járunk éppen jobban, vagy egy használttal. Még, amit érdemes itt elmondani, hogy a kisebb autók esetén óhatatlanul kevésbé vigyáznak rá a munkavállalók, ez egy picit a használtabb irányába tereli. Ez egy folyamatos dilemma, hogy éppen melyik a megfelelő.

Dr. Szabadkai Antal: Frakcióvezető Asszony alapos kérdései elég jól átvilágították azt, hogy a cégnél mi van, mi lehet, és ez hasznos a bizottságunknak, hogy mi is egy kicsit részletesebben lássuk a dolgot. Egy valamit azért megjegyeznék. Amikor ellenőrzési területen dolgoztam, akkor kétféle belső ellenőri jelentéssel találkoztam. Az egyik az volt, ami mindent rendben talált. És amikor külső ellenőrzés jött, akkor ott sajnos alaposabb ellenőrzést kellett végezni. Volt az a típusú, mint mondjuk ez is, amelyik olyan apróbb hibákat is feltárt, amit, nyilvánvaló saját hatáskörben meg akartak oldani. Én kedvelem ezeket az alaposabb belső ellenőrzési jegyzőkönyveket, mert tükrözi a cégvezetés szándékát, hogy maga csináljon rendet olyan területeken, és nem elkenni akarja a dolgokat.

Gyurákovics Andrea: Igen. Ez egy belső ellenőrzés. Nem egy külső, tehát egy belső ellenőri tevékenység volt, amit, azt gondolom, hogy eddig a belső ellenőri feltárások alapján ezek mind-mind tényeket, adatokat, tájékoztatást közölt a bizottsági tagokkal, amire nekünk alapesetben nem biztos, hogy van rálátásunk. Azért ebből a szempontból felhívni arra a figyelmet... és ez nem csak a FESZOFÉ Nonprofit Kft-re vonatkozik, hanem a FEV IX. Zrt-nél is... azért ne felejtjük el, hogy ott volt olyan, hogy elfelejtettek kötbéreztetni és teljesítési igazolást bekérni, és egyébként minden nagyon szép és minden nagyon jó a FEV IX. Zrt. vezérigazgatójának véleménye szerint, és aztán kiderül, hogy nem. Én pontosan ezért gondoltam azt, hogy bizottsági üléseken fogok erről beszélni. Én a képviselő-testületi ülésen nem fogok már erről beszélni, mert én is ugyanezt gondolom, hogy ez egy szakbizottság, ezért mondom el Igazgató Úrnak a fenntartásaimat, az észrevételeimet. Én itt megkapom rá a választ, amit vagy elfogadok, vagy nem, de azt gondolom, hogy ez az a hely, ahol mi ezt meg tudjuk beszélni. Azt viszont ne felejtjük el, hogy azért a cég, ha megnézi a költségvetés tervezetét, már több mint 1 milliárd forintot terveznek az idei évre adni. Ha vannak fenntartásai adott esetben egy bizottsági tagnak, azért azt gondolom, hogy ez az összeg már, ahol lehetnek már észrevételek. És azért, ha a működési támogatásra és mindenre kap a 100%-os önkormányzati cég közpénzt, akkor azt gondolom, hogy ez az a helyzet, amikor azért, hogyha nekem fenntartásaim vannak, azt én elmondom. És ezt itt bizottsági ülésen mondom el.

Polyák Béla: Egy mondatos kiegészítést szeretnék még tenni, hogy 2023-ban volt Magyar Államkincstáros és belügyminisztériumi ellenőrzése is a FESZOFÉ Nonprofit Kft-nek és ők mindent rendben találtak. Gyakorlatilag én egyébként kérem is továbbiakban mind képviselőktől, mind a belső ellenőrzéstől, hogy inkább menjünk rá az apróságokra, nézzük meg és javítsuk ki azokat is, hogyha van valamilyen okból hiba.

Szilágyi Zsolt: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 28/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 58/2024. (II.14.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 28/2024. sz. – „A FESZOFÉ Kft. 2024. évi üzleti terve” című – előterjesztést.

Határidő: 2024. február 15.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(6 igen, 2 nem)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Cserép Mihály Zoltán	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Süveg Anna	Igen
Dr. Szabadkai Antal	Igen

Szántai Zsombor	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Cseri Balázs	Nem
Gyurákovics Andrea	Nem
Csóti Zsombor	Távol
Deutsch László	Távol
Takács Zoltán	Távol

5./ Run Ze Kft. Budapest IX. kerület, Ráday utca 5. szám előtti díszburkolatos útpálya területére vendéglátó terasz kihelyezése céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme

Sz-46/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Szilágyi Zsolt: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-46/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 59/2024. (II.14.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a Run Ze Kft. (székhelye: 1133 Budapest, Gogol u. 34. fszt. 3.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz.-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 5. szám előtti díszburkolatos útpálya kérelemben foglalt vázlatrajz szerinti területére, a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2024. február 15. naptól 2024. december 31. napja közötti időszakra a közterület használathoz az alábbi bontásban hozzájárul azzal a feltétellel, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016.(I.29.) önkormányzati rendelet 12. § (3) bekezdése alapján 2024. január 1. napjától a közterület-használati megállapodás megkötésének napjáig terjedő időtartamra a vendéglátó terasz kihelyezéséből eredő díjfizetési kötelezettségének köteles eleget tenni:

- 2024. február 15 – 2024. március 31. közötti időszakra az útpálya 3 m²-es területére vendéglátó terasz kiegészítő tárgy tárolása céljára,
- 2024. április 01 – 2024. október 31. közötti időszakra az útpálya 20 m²-es területére vendéglátó terasz kialakítása céljára,
- 2024. november 01 – 2024. december 31. közötti időszakra az útpálya 3 m²-es területére vendéglátó terasz kiegészítő tárgy tárolása céljára vonatkozóan.

A közterület-használatért fizetendő díjat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016.(I.29.) önkormányzati rendelet 9. § (2) bekezdése alapján a Rendelet mindenkor hatályos 1. számú melléklete tartalmazza.

A fizetendő közterület használati díj a jelenleg hatályos díjszabás alapján elő- és utószezonban (01.01. – 05.31. és 09.01. – 12.31.) bruttó 5.180,-Ft/m²/hó, főszezonban bruttó 7.790,-Ft/ m²/hó, összesen: bruttó 959.533,- Ft.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, egyhangú)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Cserép Mihály Zoltán	Igen
Cseri Balázs	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Szabadkai Antal	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen

Csóti Zsombor	Távol
Deutsch László	Távol
Süveg Anna	Távol
Takács Zoltán	Távol

**6./ Bartistic-Gastro Kft. Budapest IX. kerület, Ráday utca 8. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére vendéglátó terasz kihelyezése céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-47/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Szilágyi Zsolt: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-47/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 60/2024. (II.14.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a Bartistic-Gastro Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday utca 8.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz.-ú közterületre, a Budapest IX. kerület, Ráday utca 8. szám előtti díszburkolatos, a kérelemben foglalt vázlatrajz szerinti területére, a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2024. február 15. naptól 2024. december 31. napja közötti időszakra, a közterület használathoz az alábbi bontásban hozzájárul azzal a feltétellel, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016.(I.29.) önkormányzati rendelet 12. § (3) bekezdése alapján 2024. január 1. napjától a közterület-használati megállapodás megkötésének napjáig terjedő időtartamra a vendéglátó terasz kihelyezéséből eredő díjfizetési kötelezettségének köteles eleget tenni:

- 2024. február 15 – 2024. március 14. közötti időszakra a gyalogjárda 5 m²-es területére vendéglátó terasz kiegészítő tárgy és növényállvány tárolás céljára,
- 2024. március 15 – 2024. október 31. közötti időszakra a gyalogjárda 35 m²-es területére vendéglátó terasz kihelyezése céljára,
- 2024. november 01 – 2024. december 31. közötti időszakra a gyalogjárda 5 m²-es területére vendéglátó terasz kiegészítő tárgy és növényállvány tárolás céljára vonatkozóan.

A közterület-használatért fizetendő díjat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016.(I.29.) önkormányzati rendelet 9. § (2) bekezdése alapján a Rendelet mindenkor hatályos 1. számú melléklete tartalmazza.

A fizetendő közterület használati díj a jelenleg hatályos díjszabás alapján elő- és utószezonban (01.01. – 05.31. és 09.01. – 12.31.) bruttó 5.180,-Ft/m²/hó, főszezonban bruttó 7.790,-Ft/ m²/hó, összesen: bruttó 1.672.690,- Ft.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, egyhangú)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Cserép Mihály Zoltán	Igen
Cseri Balázs	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Szabadkai Antal	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Csóti Zsombor	Távol
Deutsch László	Távol
Süveg Anna	Távol
Takács Zoltán	Távol

7./ Day Kft. Budapest IX. kerület, Ráday utca 16. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda, parkoló és növénykazetta területére vendéglátó terasz kihelyezése céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme

Sz-48/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Szilágyi Zsolt: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-48/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 61/2024. (II.14.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a DAY Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday utca 16.) részére, a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz.-ú közterületre, a Budapest IX. kerület, Ráday utca 16. szám előtti díszburkolatos, a kérelemben foglalt vázlatrajz szerinti területére, a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2024. február 15. naptól 2024. december 31. napja közötti időszakra, a közterület használathoz az alábbi bontásban hozzájárul azzal a feltétellel, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016.(I.29.) önkormányzati rendelet 12. § (3) bekezdése alapján 2024. január 1. napjától a közterület-használati megállapodás megkötésének napjáig terjedő időtartamra a vendéglátó terasz kihelyezéséből eredő díjfizetési kötelezettségének köteles eleget tenni:

- 2024. február 15 – 2024. március 13. közötti időszakra a gyalogjárda 4 m²-es területére vendéglátó terasz kihelyezése és vendéglátó terasz kiegészítő tárgy tárolás céljára,
- 2024. március 14 – 2024. április 17. közötti időszakra a gyalogjárda, parkoló, növénykazetta 50 m²-es területére vendéglátó terasz kihelyezése céljára,
- 2024. április 18 – 2024. július 13. közötti időszakra a gyalogjárda, parkoló, növénykazetta 62 m²-es területére vendéglátó terasz kihelyezése céljára,
- 2024. július 14 – 2024. augusztus 25. közötti időszakra a gyalogjárda, parkoló, növénykazetta 71 m²-es területére vendéglátó terasz kihelyezése céljára,
- 2024. augusztus 26 – 2024. szeptember 08. közötti időszakra a gyalogjárda, parkoló, növénykazetta 62 m²-es területére vendéglátó terasz kihelyezése céljára,
- 2024. szeptember 09 – 2024. október 01. közötti időszakra a gyalogjárda, parkoló, növénykazetta 50 m²-es területére vendéglátó terasz kihelyezése céljára,
- 2024. október 02 – 2024. november 10. közötti időszakra a gyalogjárda, parkoló, növénykazetta 22 m²-es területére vendéglátó terasz kihelyezése céljára,
- 2024. november 11 – 2024. december 31. közötti időszakra a gyalogjárda 4 m²-es területére vendéglátó terasz kihelyezése és vendéglátó terasz kiegészítő tárgy tárolás céljára vonatkozóan.

A közterület-használatért fizetendő díjat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016.(I.29.) önkormányzati rendelet 9. § (2) bekezdése alapján a Rendelet mindenkor hatályos 1. számú melléklete tartalmazza.

A fizetendő közterület használati díj a jelenleg hatályos díjszabás alapján elő- és utószezonban (01.01. – 05.31. és 09.01. – 12.31.) bruttó 5.180,-Ft/m²/hó, főszezonban bruttó 7.790,-Ft/ m²/hó, összesen: bruttó 2.820.375,- Ft.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, egyhangú)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Cserép Mihály Zoltán	Igen
Cseri Balázs	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Szabadkai Antal	Igen
Szántai Zsombor	Igen

Szilágyi Zsolt	Igen
Csóti Zsombor	Távol
Deutsch László	Távol
Süveg Anna	Távol
Takács Zoltán	Távol

8./ El Greco No. 1. Kft. Budapest IX. kerület, Ráday utca 16. szám előtti díszburkolatos parkoló területére vendéglátó terasz kiegészítő tárgy (napernyőtalp) tárolása céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme

Sz-49/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Szilágyi Zsolt: Három hónapra kéri a napernyő tárolását. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-49/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 62/2024. (II.14.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy az El Greco No. 1. Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday u. 11-13.) részére, a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz.-ú közterületre, a Budapest IX. kerület, Ráday utca 16. szám előtti díszburkolatos parkoló, a kérelemben foglalt helyszínrajz szerinti területre, a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2024. február 15. napjától 2024. március 31. napjáig a parkoló 3 m²-es területére vendéglátó terasz kiegészítő tárgyai (napernyőtalpak) tárolása céljára hozzájárul azzal a feltétellel, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I.29.) önkormányzati rendelet 12. § (3) bekezdése alapján 2024. január 1. napjától a közterület-használati megállapodás megkötésének napjáig terjedő időtartamra díjfizetési kötelezettségének köteles eleget tenni.

A közterület-használatért fizetendő díjat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016.(I.29.) önkormányzati rendelet 9. § (2) bekezdése alapján a Rendelet mindenkor hatályos 1. számú melléklete tartalmazza.

A fizetendő közterület használati díj a jelenleg hatályos díjszabás alapján bruttó 5.180,-Ft/m²/hó, összesen: bruttó 46.653,-Ft.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Cserép Mihály Zoltán	Igen
Cseri Balázs	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Szabadkai Antal	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Csóti Zsombor	Távol
Süveg Anna	Távol
Takács Zoltán	Távol

9./ Kurucz Ristorante Kft. Budapest IX. kerület, Tompa utca 25. szám előtti díszburkolatos parkoló területére vendéglátó terasz kihelyezése céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme

Sz-50/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Szili Adrián: Volt már arra példa több alkalommal, hogy tényleg az ülés napjáig, vagy a szavazás időpontjáig vártunk azzal, hogy megérkezik minden, addig elmaradt hiány. Itt, most a forgalomtechnika és a főépítési vélemény hiányzik még hozzá, ami kötelezően csatolandó melléklet, úgyhogy én javaslatot tennék ennek a pontnak a levételéről. Amint megvan, a következő ülésre természetesen behozzuk.

Szilágyi Zsolt: A 9. napirendet felteszem szavazásra, hogy levegyük napirendről, merthogy nem pótolták a szükséges iratokat. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 9. napirendi pont levételéről.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 63/2024. (II.14.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy az Sz-50/2024. sz. – "Kurucz Ristorante Kft. Budapest IX. kerület, Tompa utca 25. szám előtti díszburkolatos parkoló területére vendéglátó terasz kihelyezése céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme" című – napirendi pontot leveszi a napirendről.

Határidő: 2024. február 14.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Cserép Mihály Zoltán	Igen
Cseri Balázs	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Szabadkai Antal	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Csóti Zsombor	Távol
Süveg Anna	Távol
Takács Zoltán	Távol

10./ Budapest IX. kerület, Tinódi utca 15. szám előtti nem díszburkolatos gyalogjárda területén a FABITO Kft. által kialakítandó vendéglátó teraszon folytatható kiszolgálási idő meghatározása

Sz-52/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Szilágyi Zsolt: Itt csak a nyitvatartásról döntünk, ugyanaz maradt. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-52/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 64/2024. (II.14.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy amennyiben a FABITO Kft. (székhelye: 1096 Budapest, Mester u. 11. 3/3.) részére a 2024. április 01 – 2024. október 31. közötti időszakra a közterület-használati megállapodás megkötésére kerül a Tinódi utca 15. szám előtti gyalogjárda területére, akkor a vendéglátó-teraszon folytatható kiszolgálás maximális idejét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

hétfő: zárva,
kedd – vasárnap: 17:00 - 22:00 óra.
Határidő: 15 nap
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Cserép Mihály Zoltán	Igen
Cseri Balázs	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Szabadkai Antal	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Csóti Zsombor	Távol
Süveg Anna	Távol
Takács Zoltán	Távol

**11./ Budapest IX. kerület, Vendel utca 9. szám előtti nem díszburkolatos útpálya területén a HoReCo Kft. által kialakítandó vendéglátó teraszon folytatható kiszolgálási idő meghatározása
Sz-53/2024. sz. előterjesztés**

Szilágyi Zsolt: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-53/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 65/2024. (II.14.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy amennyiben a HoReCo Kft. (székhelye: 1096 Budapest, Vendel u. 9.) részére a 2024. március 01 – 2024. október 31. közötti időszakra a közterület-használati megállapodás megkötésére kerül a Vendel utca 9. szám előtti útpálya területére, akkor a vendéglátó teraszon folytatható kiszolgálás maximális idejét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

hétfő - péntek: 10:00 – 23:00 óra,
szombat: 11:00 – 23:00 óra,
vasárnap: 11:00 – 16:00 óra.
Határidő: 15 nap
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Cserép Mihály Zoltán	Igen
Cseri Balázs	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Szabadkai Antal	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen

Csóti Zsombor
Süveg Anna
Takács Zoltán

Távol
Távol
Távol

Szilágyi Zsolt: Köszönöm szépen a megjelenteknek a részvételét, az ülést 10.45 órakor bezárom.

K.m.f.

Cserép Mihály Zoltán
bizottsági tag

Szilágyi Zsolt
elnök

Fábián Beatrix
jegyzőkönyvvezető