

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
MÁV-telep közmű problémáinak megoldására
létrehozott Ideiglenes Bizottság**

Jegyzőkönyv

készült a **MÁV-telep közmű problémáinak megoldására létrehozott Ideiglenes Bizottság**
2024. március 7-én 9.00 órakor tartott rendes üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal – Bakáts tér 14.
II. emeleti ülésterem

Jelen vannak: Sajó Ákos elnök,
Jancsó Andrea,
Torzsa Sándor,
Varga József tagok.

Hivatal részéről: Baranyi Krisztina polgármester, Maczák Johanna főépítész, Szili Adrián irodavezető, dr. Világos István csoportvezető, Fábián Beatrix jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Gyurákovics Andrea önkormányzati képviselő, Palotás Józsefné - társasházi közös képviselő, Pataki Márton – a FEV IX. Zrt. vezérigazgatója.

Sajó Ákos: Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket, különösen Polgármester Asszonyt, de a jelenlévő bizottsági tagokat és a hivatal részéről, akik itt vannak. Megállapítom, hogy a Bizottság 3 fővel határozatképes, az ülést 9.06 órakor megnyitom. A mai bizottsági ülésünknek az apropója az, hogy igazából már elég régen tartottuk az előző bizottsági ülésünket, ahol sok minden felmerült, a Főváros nem volt itt, tehát határozni sem tudtunk. Mindenképpen azt szeretné egy tájékoztatást, mivel én nem voltam a közmeghallgatáson, és nagyon fontos bejelentése volt Polgármester Asszonynak azzal kapcsolatban, hogy találkozott a Miniszter Úrral. Úgy gondolom, hogy ez fontos, a legfontosabb. Kérem, szavazzunk a napirendről.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

MIB 1/2024. (III.7.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ A Bp. IX. kerület MÁV-telep közműhálózatainak felújításával kapcsolatos tájékoztatás
szóbeli előterjesztés
Előterjesztő: Sajó Ákos elnök

(3 igen, egyhangú)

A szavazásban 3 bizottsági tag vett részt:

Jancsó Andrea	Igen
Sajó Ákos	Igen
Varga József	Igen
Torzsa Sándor	Távol

NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

1./ A Bp. IX. kerület MÁV-telep közműhálózatának felújításával kapcsolatos tájékoztatás szóbeli előterjesztés Előterjesztő: Sajó Ákos elnök

Baranyi Krisztina: Közben szétbontottam a mikrofont. A székeket úgy tudom, már cserélik. Akkor lett megrendelve még, amikor ez a sajnálatos baleset történt, úgyhogy remélem, hamarosan. A miniszterrel történt egyeztetés részleteiben nem tartalmazta a megállapodást, magát, az éppen a napokban, a hetekben formálódik, de a döntés az megszületett. Az a döntés, és annak a kimondása, hogy ez a közműhálózat, annak ellenére, hogy a MÁV könyveiből már leírták, mert előregedett, amortizálódott, tehát nem szerepel a könyveiben, attól függetlenül a MÁV tulajdonát képezi, tehát ez az egyik alaptétel volt, amin itt a vita évekig folyt. És emiatt, ahhoz, hogy ezt közműszolgáltatók átvegyék és működtessék, emiatt ezt a MÁV-nak fel kell újítania, mert egyetlen közműszolgáltató sem hajlandó átvenni ezeket működtetésre, amíg olyan állapotban van, hogy gyakorlatilag használhatatlan. Ez ott ki lett mondva, illetve az is, hogy a MÁV ennek a felújítását felvállalja, azokkal a feltételekkel, hogy osztozik a költségeken a Fővárossal, illetve a Kerülettel. És az volt még a másik, nagyon fontos feltétele, hogy amint ez megtörténik, azonnal a fővárosi közműszolgáltatók átvegyék ezeket a hálózatokat. Az ott elhangzott költségmegosztás, az egy becsült összegről szólt, tehát az itt már korábban elkészített villamoshálózati tervek, illetve a korábban kért és nagyjából becsülhető szennyvízhálózat felújítási költséget gyakorlatilag összeadtuk, arra még rátettünk egy kicsit, hiszen nyilván ez évekbe telik, infláció volt, stb. És ott az 1 milliárd forintos összeg hangzott el, mint elképzelhető, végső költség, és erről a nagyságrendről született megállapodás, mégpedig olyan megállapodás, hogy ennek a költségnek az 5%-át vállalná át a Kerület, 10, illetve maximum 15 %-át, maximum 100 millió forintot a Főváros, tehát nagyjából egy ilyen konstrukcióban, és a többit pedig a MÁV. Illetve arról is beszéltünk még, hogy amennyiben bármilyen fázisban a lebonyolítás egyszerűbb, akár a Főváros által, akkor ezt megteesszük. Például nem biztos, hogy várni kéne a MÁV-nál felmerülő közbeszerzési eljárások, a különböző beszerzési eljárások, tervezetés stb. mind-mind sokkal több időt venne igénybe, mint nálunk, így amiben mi közre tudunk működni, abban közre fogunk működni. Ennyi volt a miniszternél, és azután indult el a részletek átbeszélése.

Sajó Ákos mikrofonon kívül kérdezi, hogy önként vállalt feladatként lép-e be az Önkormányzat.

Baranyi Krisztina: Máshogy nem tudunk, igen. Az a költség, amit itt az Iroda az előzetes munka alapján mondott erre a teljes beruházásra, az 600 millió forint, ebből lett ez az 1 milliárd forintos nagyságrend. Jellemzően mi valószínűleg a tervezés átvállalással, vagy a tervezetés kifizetésével ezt a költséget, a ránk eső költséget már el is értük, de végső elszámolás az csak a projekt kiviteli tervei alapján, a közbeszerzés után, sőt, talán a projekt befejezése után lesz majd a felek között. Itt tartunk, és azóta folynak a részletekről az egyeztetések, amikben Irodavezető Úr, a FEV IX. Zrt. vezetője is részt vesz, és hogyha a MÁV-telep közmű problémáinak megoldására létrehozott Ideiglenes Bizottság kíváncsi, akkor ezekről a részletekről is szívesen beszámolnak.

Sajó Ákos: Annyit kérdeznék, hogy ez is elhangzott-e ezen a közmeghallgatáson, hogy a Főváros, mint kezelője ennek az egésznek fog részt venni benne. Tehát ő anyagilag nem is száll be, hanem ő csak átveszi. Nem? Akkor nem figyeltem oda. Mivel úgy tudom, hogy nagyon sok megbeszélés történt azóta, amióta nem volt bizottsági ülésünk, én beszámoltatnám az Irodákat azzal kapcsolatban, hogy mi is történt.

Szili Adrián: Csak egy utalás, amit Elnök Úr kérdezett az előbb, hogy igen, a Főváros szándékát fejezte ki, így, ahogy Polgármester Asszony elmondta, hogy 15%, maximum 100 millió forint, és egyébként a későbbiekben pedig az is elhangzott, hogy az üzemeltetést ők tovább fogják adni az ő üzemeltető cégeiknek. Az egyeztetéseink a következőképpen zajlottak, ezek már január első hetében megkezdődtek, és volt egy belső javaslatunk, egy munkajavaslat, munkakapcsolat, amiben úgy osztottuk meg a gyorsaság, a szakember ellátottság és egyéb teendők miatt, hogy minél gyorsabban haladjunk a dolgokkal, hogy a bizonyos feladattípusokat, feladatrészeket szétválasszanánk, és a csatornahálózat, közmű felújítási részében a FEV IX. Zrt-t kértük meg, akik vállalták, és azóta párhuzamosan haladunk a dolgokkal, nálunk pedig, az Irodán az elektromos hálózat maradt. Az elektromos hálózat is két részből áll. Majd a csatornahálózatról Vezérigazgató Úr folytatná. Az elektromos hálózatról annyit kell tudni, hogy az is két nagyon fontos részből áll, és ezt a jegyzőkönyvbe is szeretném mondani, hogy egyrészt van a közvilágítási hálózat, másrészt pedig van a lakossági kommunális hálózat. Mindenképpen nagyjából az lenne

az ütemezés, hogy a kivitelezési munkáknál nagyjából egyszerre legyen felbontva minden terület, hogy egyszerre legyenek elhelyezve a közművek, a csövezések, a vezeték kiépítések, minél kisebb bonyodalmat és problémát okozva az ott lakóknak. Ezért mi az Irodán a közvilágítási hálózatot próbáljuk párhuzamoszni a lakossági hálózattal. Több egyeztetés, megbeszélés is zajlott a témában, mi egyébként egymás között hetente munkamegbeszélést tartunk, egyeztetjük a teendőket, hogy ki, hol tart, és január hónapban megkezdjük az illetékesek felkeresését. Január hónap utolsó hetében került sor, amikor az EON Hálózati Kft. és a BDK teljes körű vezetősége, nagyjából azok, akik a legutóbbi, őszi bizottsági ülésen itt voltak. Annyiban, hogy Császár Úr is, a vezető is itt volt. Elég nagy létszámban, és elég jól sikerült megbeszélés zajlott. Rá tudtuk venni a közvilágítási hálózatnál a BDK-t, akinek korábban is voltak olyan ígéretei, hogy részt tud vállalni majd a feladatokban, a teljeskörű tervezésre. Ígéretet tettek, hogy felfrissítik az általunk 2009-re már elkészített, kiviteli szintű terveket és költségvetést. Vállalták, hogy teljeskörűen frissítik, egy új költségvetést állítanak hozzá és közbeszerzés megindítására alkalmas kiviteli tervdokumentációt és költségvetést fognak letenni az asztalra. Ez rendben van, és ezt ingyen vállalták. Az EON Hálózati Kft-vel, mivel ez egy picit bonyolultabb ügy, ők nem vállaltak tervezésben, ilyen jellegű felajánlás korábban sem volt. Végignéztük a jegyzőkönyveket. Azon belül is két részre kellene szedni. Van egy lakossági felmérés, a lakossági igényeknek a begyűjtése. Jelenleg vannak áramszerződések a lakókkal, amikkel az volt a baj, Varga úr nagyon jól tudja, hogy a mostani szokások az utóbbi évek, évtizedek szokásai jelentősen meghaladják egyrészt a hálózatnak a kapacitását, a korszerűtlenségét, és az igények is megváltoztak. Ezt mindenképpen fel kell frissíteni, fel kell újítani, nagyobb kapacitásra kell tervezni ezt a rendszert. Magában a tervezésben az EON Hálózati Kft., mint tervekészítő, valószínűleg részt tud vállalni, de a lakossági igények begyűjtésére egy külön tervezői megbízást kell adnunk. Ezzel kapcsolatban már érkezett be ajánlat. Gyakorlatilag, hogyha megvan a megállapodás, mi fogjuk tudni indítani és kezdeni a feladatvégzést.

Sajó Ákos: Annyit kérdeznék, hogy a föld alatt mennének ezek a kábelek, vagy a régi módon? Úgy tudom, hogy a földalatti jóval drágább. Hogyan áll ez a tárgyalás?

Szili Adrián: Mindenképpen földkábelekben gondolkozunk. A telepen található régi faoszlopok mindenképpen cserére fognak kerülni, vadonatúj oszlopok lesznek kihelyezve, de minden kábel a föld alatt fog menni, és nagyjából egyszerre fog, vagy egymás mellett. Technikailag nyilván a tervezés, ezt is kértük, hogy egymás mellett haladjon a lakossági hálózat és a közvilágítási hálózat. Igen, ez valóban valamivel drágább, de mi akkor is azt saccoltuk, ha a csatorna, akkor volt egy 450-500 millió forint, ez 100-120-130 millió forint körül állna meg a mostani becslések szerint, most így összesítve mondom. De egyrészt a helyi rendeletünk szerint sem lehet mást kiépíteni, tehát csak földkábel felújításban lehet gondolkodni, másrészt azt hiszem, hogy az elkövetkezendő évtizedekre ez tudná megnyugtatóan rendezni a telepen az elektromos ellátottságot.

Sajó Ákos: Megadom Pataki Úrnak a szót, és közben azt mondom, hogy utána lehessen feltenni a bizottság tagjainak a kérdéseket, hogyha vannak kérdések, és mind a két helyre datáljuk.

Pataki Márton: A csatorna tervezetése gyakorlatilag teljeskörűen elő van készítve. Készült geodéziai felmérés, talajvizsgálat, megkértük, illetve megkaptuk a csatornázási művektől az előzetes műszaki tájékoztatót, kértünk be indikatív ajánlatokat. Igazából ez egy beszerzési eljárás szintű, az értéke miatt, tehát körülbelül 7 millió forint nettó ennek a tervezésnek a költsége. Jelenleg a MÁV-val egyeztetünk egy olyan szerződést, ahol az Önkormányzat lesz a megrendelője ennek a tervezési feladatnak, de a költségviselő az a MÁV. Vannak ilyen típusú szerződésai az Önkormányzatnak, például a NIF Zrt-vel, erre a MÁV vezérigazgatója elvben rábólintott, illetve az egyeztetésen jelen lévő jogászok. Most már tényleg csak a szerződés szövegére várunk egy rábólintást a MÁV részéről, és akkor el tud indulni ez a beszerzési eljárásunk. Maga a tervezés lesz valójában a legrövidebb, körülbelül 45 napot fog igénybe venni, majd ezt követően úgy számolunk, hogy ennek az engedélyezése, egyrészt az FCSM részéről, majd a Vízügyi Hatóság részéről, körülbelül 150 napig fog tartani, tehát amíg minden engedély rendelkezésre fog állni, és ezt követően körülbelül félév maga a kivitelezés, amit nyilván a téli burkolatbontási tilalom még befolyásolhat. Még azt tenném hozzá, hogy ez egy egyesített rendszerű csatorna lesz, tehát a csapadékvíz is belekerülhet majd, annak az elvezetése is, nemcsak az útról, hanem valamilyen részben akár a magántulajdonban lévő ingatlanokról is.

Varga József: Elektromos hálózattal kapcsolatban. Arról volt szó, hogy a kommunális és a közvilágítás ketté válik. A jelenlegi szabvány szerint csak földkábel lehet. A régi módszerhez gondolom, külön engedély kell. Ami a

probléma, hogy a jelenlegi tervezés az feltétlen átvizsgálásra szorul, erről beszéltünk, azért, mert a tervező úgy tervezte meg, hogy van összesen 20 db négylakásos társasház, s minden négylakásos társasháznál egy bekötést egy földkábelrel tervezett. Ez azért probléma, mert jelenleg ezeknek a lakásoknak a fafödemen keresztül úgynevezett Bergmann cső megy. A legújabb villamos szabvány szerint villamos felülvizsgálat szükséges ilyen esetben. Amennyiben az eredeti terv marad, akkor a jelenlegi Bergmann cső meglétével ráköthető-e a házakra a feszültség, vagy nem. Valószínű, hogy ezt mindenféleképpen tisztázni kell, vagy önállóan minden villanyórához egy önálló földbekötés kell, akkor megszűnik a fafödemes Bergmann cső probléma, vagy pedig a lakóknak előzetesen ki kell cserélni. Ez pedig nekik költség. Erre mindenféleképpen fel kell hívni a figyelmet, vagy ez, vagy az. Amennyiben az a megoldás van, hogy a lakóknak a kerten belül kerítésen belül az ő költségük, akkor föl kell rá készíteni, kisnyugdijások is vannak. Akkor vagy előzetesen az Önkormányzat megelőlegezi, és utána törleszti, vagy pedig föl kell készíteni a lakókat erre. Mindenféleképpen a Tervezővel muszáj leülni, mert ezt tisztázni kell. Mert a legújabb villamos szabály szerint előtte egy villamos felülvizsgálati dolog van, amit egy tervező csinál minden lakásnál, s amennyiben nem engedik rákötni, akkor felesleges volt az egész, sajnos. Ez nagyon fontos lenne. A csatornánál pedig köszönöm szépen, hogy elindul végre a tervezés. Bízom benne, hogy ez nem tart 9 évig úgy, mint a víz, mert én már nem fogom megérni. Ez a problémám. A víz az 9 évig tartott. Köszönöm szépen, hogy előreléptünk.

Sajó Ákos: Megadnám a szót Gyurákovics Andreának, s egyben üdvözlöm is őt körünkben.

Gyurákovics Andrea: Nekem lenne több kérdésem. Most azt néztem meg, hogy a MÁV-telep közmű problémáinak megoldására létrehozott Ideiglenes Bizottság milyen munkafeladatokat határozott meg és mi az, amit a határozatában hozott. Ezzel kapcsolatosan én a határozatok között tervezetést láttam, ami egyébként az Irodára, illetve az Önkormányzatra vonatkozik. Viszont itt olyan beszámolókat hallottunk már, hogy itt már egyeztetések is folytak. Nem tudom, hogy ez... Próbáltam visszaneézni a Bizottság jegyzőkönyveit, de arra vonatkozólag nem találtam utalást, hogy a Bizottság milyen formában lett ezekben az egyeztetésekbe bevonva, mert ezt nem nagyon látom. Az a véleményem, hogy itt tulajdonképpen a Bizottság és a bizottság tagjainak megkerülésével történik egy olyan dolog, amiről a bizottság tagjai most, utólag értesülnek. Eddig történtek-e aláírások, vagy egyeztetések, vagy együttműködési megállapodástervezet történt-e? Ahogy így kivettem az eddigi mondatokból, nekem úgy tűnik, hogy itt már egész előrehaladott tárgyalások folynak, amire vonatkozóan a MÁV-telep közmű problémáinak megoldására létrehozott Ideiglenes Bizottságnak elég kevés információja van, és szerintem ennek pont fordítva kellett volna történnie, tehát a Bizottsággal történik tulajdonképpen a tervezet és beszámolási kötelezettsége van az egyeztetőknek a Bizottság felé, és a Bizottság határozza meg a további irányvonalat. Most a polgármester kiment a teremből, tehát már nem annyira fontos ez ezek szerint például az, hogy ki hány százalékot vállal az összköltségből, ezek hogyan történtek. Erre azért nagyon kíváncsi lennék.

Sajó Ákos: Én úgy gondolom, hogy Szili Adrián minden kérdésére tud válaszolni Frakcióvezető Asszonynak.

Szili Adrián: Legalábbis megpróbálkozom néhány dologgal. Mennék visszafelé egy picit időrendben, Varga Úr felvetéseire. Az még nagyon fontos, és hozzátartozik a kivitelezésekhez, a csatorna és az elektromos hálózatnál volt, hogy a csatornahálózat megvalósítására is több elképzelés volt, de azt preferáltuk, abban maradtunk, hogy az eredeti nyomvonalon lesz felújítva. Ezzel is a legkevesebb, legkisebb beavatkozás a mélytalaji viszonyokba, meg egyéb egyeztetéseket, védőtávolságokat elkerülve. Fontos tudni, hogy mind költségében, mind időben ez gyorsabb lehet. Az elektromos hálózatnál, január, február hónapban a tervezés előkészítés megbeszéléseken az EON Hálózati Kft-vel, a BDK-val mindenképpen érintettük ezeket a kérdéseket, mert ezek korábban felmerültek már, hogy az elavult csövek meddig mehetnek a telkeken belül. Mindenképpen egy teljeskörű felülvizsgálat, és kétszintű vizsgálat lesz az új tervek és az új dokumentáció elkészítésénél, és azt fontos tudni, hogy mindenképpen a csatlakozási pontig viszik. A csatlakozási pontok valószínűleg változni fognak, telekhatáron belül, ezt majd a szakemberek fogják tudni megmondani, hogy meddig tudják bevinni. Elviszik-e a falig, és bemennek-e a kerten, de jellemzően mi azt szeretnénk, hogy a telekhatárokon ezek a kérdések megálljanak, minél kevesebb problémát okozva a magántulajdoni területeken. Vadonatúj kapcsolótáblát kapna mindenki, teljesen megváltozik, kívül is egy új vezetékhálózat lesz. Valószínűleg a régi vezetékhálózatok ezt a terhelést már, mert vélhetően nagyobb terhelés lesz rajtuk, nem fogják bírni. Ez mindenképpen szempont, és vizsgálat tárgya lesz. Az egyeztetések. Képviselő Asszony jelezte, hogy megindultak bizonyos folyamatok, és egyeztetések, a tervezéssel kapcsolat... mindenképpen a két szervezetet érintően a tervezés előkészítésével kapcsolatban indultak meg egyeztetések,

amiben mi szakmai egyeztetéseket folytatunk ezekkel az érintett szervezetekkel, de azt tudni kell, hogy a MÁV vezérkarával, Vezérigazgató Úrral, Kertész Péter főigazgatóval is volt több egyeztetés, amiben magában a közös teherviselés megosztásával kapcsolatban egyeztetett Polgármester Asszonnyal, részvételünkkel, hogy ezek az arányok hogy alakuljanak. Ezzel kapcsolatban készül a Kerületünk részéről egy szerződéstervezet, egy megállapodástervezet, ez véleményezésre meg lett küldve a MÁV vezetőségének, a MÁV vezérigazgatója részére. Várjuk a reakciókat, és azokkal az arányokkal, amiket egyébként Polgármester Asszony elmondott. Mi pedig végezzük a szakmai munkánkat menetközben.

Sajó Ákos: Nem tudom, hogy elégedett-e Frakcióvezető Asszony a válasszal.

Gyurákovics Andrea: Lennének további kérdéseim lehet, hogy Vezérigazgató Úr tud nekem választ adni, hogy egyébként, ha Önök együtt dolgoznak, és a Polgármester már olyan tárgyalásokat folytatott, amiben, ha jól értem a MÁV-telep közmű problémáinak megoldására létrehozott Ideiglenes Bizottság nem lett bevonva. És olyan szintű egyeztetések történtek, aminél, ha én jól olvasom, egyébként ezeknek az egyeztetéseknek a bizottsági döntések után kellett volna továbbfolytatódni, hiszen az, hogy ki milyen arányban vállalja a költségeket... és ha most, ahogy Irodavezető Úr elmondta, itt egy együttműködési megállapodástervezet is készült, amit én próbáltam megkeresni, hogy a MÁV-telep közmű problémáinak megoldására létrehozott Ideiglenes Bizottság részére megküldésre került-e, de nem láttam. Nekem továbbra is az a problémám, hogy itt a MÁV-telep közmű problémáinak megoldására létrehozott Ideiglenes Bizottság fut az események után az én meglátásomban, és nem partnerként van tekintve. Illetve lenne kérdésem, hogy történt-e bármilyen kötelezettségvállalás a tárgyalófelek részéről bárki felé, mert ha már itt százalékos költségekről beszélünk, akkor azt valami alapján meg kellett tenni. Azt valaminek meg kellett előzni, úgyhogy én erre nagyon, nagyon kíváncsi lennék.

Varga József: A csatornára, eredeti nyomvonalra csak egy észrevétel. Végeredményben a MÁV-lakótelep két részből áll. Van a Gyáli úti rész, az át van adva, az ötemeletes ház, az be van kötve mind a három közműbe. Ellenben az úgynevezett pihenő-lakóövezeti is két részből áll. És itt az eredeti nyomvonalra az észrevétel. Az, ami a Szerkocsi utca oldalán van, az a 3 db 2-4-6. Szerkocsi utca, az a MÁV felé megy, tehát az eredeti nyomvonal már nem igaz, mert teljesen be kell kötni a Gyáli útra, és a földszintes rész, ott is van két emeletes ház, azt pedig tévedésből, szolgalmi jog nélkül bekötötték a Gyáli út B-C közé. Mindenféleképpen ki kell vinni a Szerkocsi utcai részbe a csatornahálózatot, a fő vonalat. Meg kell változtatni, mert jelenleg teljesen szabálytalanul van a hálózat is megépítve, tehát nem eredeti nyomvonal kell, hanem meg kell változtatni az irányát is, a lejtését is és az utcát is meg kell változtatni, hogy hol menjen a csatorna.

Pataki Márton: Frakcióvezető Asszony kérdésére azt tudom válaszolni, hogy nem történt semmi kötelezettségvállalás. Előzetes egyeztetések folynak. Ha lesz egy olyan szerződéstervezet, ami egyébként a felek által valamilyen szinten már kitárgyalt, itt nem csak a MÁV-ról beszélünk, hanem a Fővárosi Önkormányzatról is, akkor ez egyébként a Képviselő-testület elé fog kerülni szükségszerűen. Én abba hadd ne menjek bele, hogy mennyire lenne működőképes. Nehezen tudom elképzelni, hogy a... meg szerintem az önkormányzati törvény nem is ebbe az irányba megy, hogy egyébként egy egész bizottság jönne el minden egyes egyeztetésre, amikor még az alapvető kérdéseket kell tisztázni. Nyilván a Képviselő-testület egy döntéshozó helyzetben van. Ez az általános megállapodás a három fél között, ami nagy vonalakban ki akarja jelölni, persze még úgy, hogy nincsenek tervek és nincs közbeszerzés a kötelezettségvállalásokra, ehhez képest a konkrét tervezési szerződés, ami mondjuk a csatornára vonatkozik, ott kicsit más a helyzet, hiszen ott egyébként a költségvetésben van ilyen előirányzat, amiből akár lehetne ezt az Önkormányzatnak saját maga.. úgy, hogy az Önkormányzat a költségviselő. Ennél ugye egy jobb helyzet az, hogyha a MÁV bevállalja, hogy ő a költségviselő, hiszen akkor az Önkormányzat pénzügyi kötelezettséget ezzel kapcsolatban nem vállal, és alapvetően erről van szó, hogy ők felvállalják ennek a tervezését, viszont a saját kapacitás, nehézségük, akármicsoda miatt az a kérésük, hogy az Önkormányzat végezze el ennek a lebonyolítását. Ez viszont szerintem nem igényel külön döntést, különösen úgy, hogy az Önkormányzat akár saját maga is lehetne költségviselő a költségvetés szerint.

Szili Adrián: Annyi kiegészítést még az elhangzottakhoz, hogy az Önkormányzat magát a tervezés előkészítését mind az elektromos témában, mind pedig a csatornahálózati témában nem maga erőltette. Ott voltam több egyeztetésen, Vezérigazgatóval, Polgármester Asszonnyal tartott megbeszéléseken. Ez a MÁV részéről jött elő, egy javaslat, hogy oly nagy szervezet, oly nehézkesen működnek a belső jóváhagyások, Igazgatótanács, Felügyelő Bizottság, egyebek, hogy az Önkormányzatunk viszonylag gyorsabban elő tudja készíteni, vagy az előkészítéseket

gyorsabban meg tudja oldani. És ebben ők nagyon megköszönték ezt az előkészítést, de egyébként, ahogy Vezérigazgató Úr elmondta, a cél az, hogy ezekben a kérdésekben is a költségviselő, egyébként a tervezésekben is mind a MÁV Zrt. legyen. Valóban így van, hogy egy együttműködési megállapodástervezet készül. A véleményeket még hivatalosan a MÁV részéről, a Fővárosi Önkormányzat részéről nem kaptuk meg, de annak egyébként semmi akadálya, hogy természetesen, a Városfejlesztési Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság, a Képviselő-testület lássa a későbbiekben. Egyetlen visszajelzés, egy technikai, Varga Úr észrevételére. Ez valóban úgy van, ahogy a csatornánál jelezte, és az elektromos területen is szeretném jelezni, hogy a határ az a Szerelvény utca. A Szerelvény utcától a Péceli út felé eső rész, az rendben van, ott már földkábelek vannak, Szerelvény utca, Szemafor utca. A garázsos kérdése pedig az is az egyeztetéseken jött elő, hogy amúgy nem tartozna szervesen az épületekhez, a házakhoz, mert egyébként azt tudni kell, hogy a Főépítési Csoporttól mi pontosan lekértük, pont azok miatt, amely... a Bergmann csövet említette. Az önálló bekötéssel rendelkező ingatlanok, 106 db van ilyen egyébként. Erre kell méreteznünk, erre kell terveznünk, de egy külön kérdés egyébként, hogy ahol az oszlopokról most látszanak, hogy a garázsos felé is vannak bekötések, ezek milyen stádiumban vannak. Erre ígéretet tett az EON Hálózati Kft., hogy ezeknek a státuszát megküldik a részünkre. Még nem kaptuk meg.

Gyurákovics Andrea: Érdekes, amit Vezérigazgató Úr elmondott, mert azt mondja, hogy furcsának tartja, hogy a MÁV-telep közmű problémáinak megoldására létrehozott Ideiglenes Bizottság részéről is részt vegyen ezeken az egyeztetéseken. Azért lett létrehozva ez a bizottság, hogy egyébként tudjon az egyeztetésekről bármit is, de úgy tűnik az én számomra, hogy jelen pillanatban igencsak a Bizottság nélkül születnek itt döntések, és nem véletlenül kérdeztem a kötelezettségvállalást. Történt egy együttműködési megállapodástervezet, amit egyébként a Bizottság tagjai nem láttak, hogy mi van benne. Ön azt mondja, hogy a Képviselő-testület elé kerül. Igen, de ez egy szakbizottság. Létre lett hozva egy ideiglenes bizottság, akiknek az lenne a feladata és a kötelessége, hogy előzetesen, adott esetben jóváhagyja azokat az előzetes tervezéseket és egyeztetéseket, amiket Önök végeztek, de az én számomra ez most úgy tűnik, hogy Önök megcsinálnak valamit, egyeztetnek valamit, és egyébként csak a Bizottság tagjait tájékoztatják. Tudomásulvételi jogot adnak jelen pillanatban a Bizottságnak, miközben azért néztem meg a határozatot. Ha a Képviselő-testület elé kerül egy anyag, ezt Ön nagyon jó tudja, hogy van egy bizottsági ajánlás, és van egy bizottsági javaslat. Ez a bizottság pont azért lett létrehozva, hogy ezeket az ügyeket előzetesen letárgyalják, de most, az én számomra ez úgy tűnik, és ne haragudjon, de terelt a válaszában elég erősen azzal, hogy tulajdonképpen miért is kellene a bizottság tagjainak részt venni. Akkor miért nincs delegált? Miért nem jelezték a Bizottság felé, hogy Önök egyeztetésre mennek, és már egy olyan szintű megállapodástervezet van, hogy a költségeket ki hogy fogja viselni. Erről mi egyébként, vagy a tagjai, akik képviselők, és a Képviselő-testület tagjai, miért nem tudunk?

Sajó Ákos: Megadom Palotás Józsefnének a szót, de szavazni kell róla. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk róla.

MIB 2/2024. (III.7.) sz.

Határozat

A MÁV-telep közmű problémáinak megoldására létrehozott Ideiglenes Bizottság úgy dönt, hogy a Palotás Józsefné részére hozzászólási lehetőséget biztosít.

Határidő: 2024. március 7.

Felelős: Sajó Ákos elnök

(4 igen, egyhangú)

A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt:

Jancsó Andrea	Igen
Sajó Ákos	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Varga József	Igen

Palotás Józsefné: Ami a lényeg, hogy nekem 70 évre most már visszanyúlóak az emlékeim az egész teleppel kapcsolatban, mert ide születtem és mai napig ide kötődöm. 2000-ben, amikor elkezdődött ennek a telepnek a privatizációja, akkor én voltam a közös képviselő, aki a nagy volumenű MÁV átadásnál jelen voltam, ami abból állt,

hogy megálltunk ott a telek közepén, és körbemutatott a MÁV, hogy tessék, itt van. Szóval semmi dokumentáció, semmi egyéb nem volt. Annak ellenére, hogy mi már Varga József úrral, meg egy pár lelkes lakóval 10 évig azért küzdöttünk, hogy egyáltalán el legyen adva ez a lakótelep azért, hogy ne vesszen a semmibe, hanem megmaradjon és legyen. Ez volt a kiindulási pont. 10 évig küzdöttünk azért, hogy a vizet rendbe rakjuk. Az sikerült, és mellette mindig párhuzamosan ezeken az előkészítő megbeszéléseken a csatorna is ugyanúgy érintve volt, csak akkor mindig a Vízműveknek a szakemberei, meg az a tervezés zajlott, és akkor le volt szűkítve mindig arra a témára. Most én egy ilyen kis begyűjtő típusú közös képviselő vagyok, tehát nekem minden múltbéli, a telekkitűzéstől kezdve mindenről van papírom, dokumentumom, és ez az utolsó olyan rajz, amit a vizesektől úgy kaptam, hogy amikor ők a vízre megkapták az engedélyt, és elkezdődött annak a megvalósítása, ezt a rajzot készítették el, amibe be vannak jelölve értelemszerűen a csatorna vezetékek is. És én itt azt húzom alá, hogy hiszen nekünk, vagy nekem most a legnagyobb probléma, hogy itt a Vasbakterből átlép a csatorna egy része, de ezeknek a házaknak, a Szemafor utca 1., a Szerkocsi utca 6., a Szerkocsi utca 4. Hát itt 1-es, 2-es, 32-es, most ezt én így tudom, a régi nevén, tehát ez a három, a Szerkocsi utca 2-3. épülete gyakorlatilag, itt írja is az anyag, hogy a MÁV felé viszi. És itt gyakorlatilag végighúzódik a társasházi telkeken ez az úgymond gyűjtő csatorna. Hatalmas dugulásokat és műszaki problémákat okozva, és semmiféle szolgalmi jog bejegyzés nincs. Az, hogy ha az eredeti állapot így marad a szövegben bárhol, akkor az nagyon, nagyon félvezető, mert ezt az eredeti állapotot nem szabad megtartani, sőt, nem is fogják tudni ezt rendesen, mert üzemi területre nem mehet be. Tehát ezt kérem úgy pontosítani, hogy a legkisebb, a magántulajdonnak számító, külön tulajdonnak számító társasházi ingatlanokat legkevésbé érintő megoldás legyen, mert az, hogy itt a Kistelep házainál értelemszerűen van egy szolgalmi a bekötések miatt, azt 100 éve megépítették így a telepet ezekkel a vezetékhalózatokkal. Föltérni nem lehet. Kérem, hogy a szövegezésben is legyünk korrektek és pontosak, hogy nem az eredeti állapot, hanem abból annyit megtartva, amivel a magántulajdon legkisebb igénybevételével történjen. Na, hogy hogy lehet a B-C közötti kilépést a Gyáli út felé megoldani, az már műszaki tervezés kérdése, hogy itt a Szemafor utca alsó részén, ahol még ott vannak a csatornák, mert a szürke, nagy házaknak a hátsó Kistelep felé lévő részén nagyon sok kilépő csatornarész megvan, aminek ott van egy gyűjtő része, de fogalmunk nincs, hogy az már végül is hogy van bekötve. De a lényeg ez. Miután begyűjtő vagyok, ez annak a tervdokumentációnak a része, amiről megvalósult az a rész, amit említettem, hogy a Szerkocsi utca a választóvonal, és a Szerkocsi utca és a Péceli utcai sávban lévő házak lettek úgymond totál rendbe téve, és a többi itt van tervben, de nem valósult meg. Ebből csak annyit, hogy miután ez nem egy éve készül, és nem tudni, hogy meddig fog ez a mostani tervező munka meg kivitelezési munka zajlani, nem vagyok optimista, mert most már lassan húsz évre fogunk visszamenni, mire eljutunk oda, hogy a végére érünk, és ezért én azt kérem, hogy ebben a dologban teljesen külön kezelendő és prioritást élvezzen a közvilágításnak a problémája. Olyan földemmel épültek meg a kistelepi házak, hogy oda nem szabad a lengőkábellel meghagyni, és most ezt a dolgot, hogy fogja ez a kérdés rendezni, az egy dolog. A másik dolog, hogy nem szeretném, ezt én elmondtam az utolsó közmeghallgatáson is, hogy haláleset hívja föl arra a figyelmet, hogy ott emberek tömege, 20-30 ember közlekedik úgy sötétben, világítás nélkül. Ezt a kérdést úgy kéne kezelni, hogy a közvilágításra külön egy gyorsított megoldás, még ha átmeneti is. Én mondtam, hogy ma már biztos, hogy a napelemes rendszer, a korszerű energiavételezési vagy megoldási rendszerből megoldható, hogy legyen ott olyan mennyiségben, minőségben fény, ami megelőzi azt, hogy valaki félrelép, elesik, beveri ott a fejét, bármi történik, vagy leütik, rablás történik, mert sötétben bókászik. Ezt én így mindenféleképpen megerősítve kérem csak külön kezelni.

Sajó Ákos: Köszönöm én is ezt az alapos beszámolót, és megadnám a szót Gyurákovics Andreának.

Gyurákovics Andrea: A jegyzőkönyv kedvéért, nekem az előző körben volt egy-két felvetésem és kérdésem, amire Vezérigazgató Úrtól vártam volna egy-két választ, de ha nem kapok választ, akkor az is válasz. Nem beszélünk össze a hölgygel, de ugyanarról beszél, amiről én eddig beszéltem, hogy most a Bizottsággal történt egyeztetések és tájékoztatása kimaradt. Nekem ez most már egyértelmű inentől kezdve. Hogy most, akkor, amikor elindulnak a folyamatok és elkezdődnek az egyeztetések, és elérkezik az az egyeztetés vagy a tervezés bizonyos szakaszra, akkor a Bizottság tagjai nincsenek tájékoztatva. Varga Úr is pontosan elmondja az észrevételeit és a felvetéseit, és úgy tűnik, hogy ezeket a Bizottság tagjai nem tudják. Mi képviselők sem tudjuk, hogy egyébként hol tartanak ezek az egyeztetések. Mi az, ami belekerült? Ki tette azokat bele? Milyen felhatalmazással? Kivel egyeztetettek? Azt meg, már bocsánat, de továbbra is sérelmezem, bár nem vagyok a bizottság tagja, de azért azt sérelmezem, hogy Ön azt mondja, hogy egyébként teljesen életszerűtlen lenne, hogy a Bizottság az egyeztetésekre elmenjen. Hát pont az lenne a lényeg. Pontosan, itt ülnek és elmondják azt, hogy milyen észrevételek vannak, és Önök egy bizonyos fajta együttműködési megállapodástervezetet már előkészítetve elküldenek a másik félnek, amiről itt a Bizottság tagjai nem tudnak. Történik egy bizonyos fajta

egyeztetés, hogy ki, hány százalékban vállalja a költségeket. Erről szerintem a Bizottság tagjai nem tudnak. Ez az én részem, az én olvasatomban már egyfajta kötelezettségvállalás. Nem véletlenül kérdeztem, hiszen akkor megvan, hogy ki hány százalékban fogja a költségeket vállalni. Nekem ez a problémám, hogy ez a folyamat meg lett fordítva.

Sajó Ákos: Mivel Pataki Úr meg lett szólítva, és Gyurákovics Andrea szerint nem válaszolt a kérdésekre, most megadom Neki a szót.

Pataki Márton: Hatásköri vitában én nem akarok részt venni. Szakmai ügyekben szívesen válaszolok. Bocsánat, a Hölgynek nem tudom a nevét, de abszolút az az elképzelés, hogy mivel a MÁV üzemi területen keresztül ne folyjon, továbbiakban az FCSM hálózatba kell kerülnie a szennyvíznek.

Varga József: Annak idején, amikor tárgyaltunk a víz-csatorna ügyében, - aztán végén a csatorna elmaradt, - akkor minden esetben a képviselő, Sajó Úr, a lakossági megbízott, az én voltam, részt vettünk a tárgyalásokon. Palotás Katalin is részt vett minden esetben, tehát mindig együtt mentünk a szakmával, és akkor nem így felvételre ment, hanem emlékeztető készült minden esetben, amit megküldtek a résztvevőknek, és véleményt adtunk hozzá, és minden egyes tárgyalásról tudtuk, hogy mi történik, és azt is tudtuk, hogy ki mennyit ad, mikor indul el, hogy állunk. Nagyon fontos lenne a jövőre nézve, hogy ha ilyen szakmai kérdés van, akkor az érintett felek, most már bizottság, vegyen részt. Valóban ez nagyon fontos. Ami másik érdekes észrevételem lenne, hogy a novemberi megbeszélésen két témát szerettünk volna tisztázni. Egyik a tervezés. Megindult most, köszönöm szépen. A másik probléma az volt, hogy amíg az átadás nem történik meg, akkor az elhárítás, ez vonatkozik a világításra, csatornára, kinek a feladata. S akkor volt egy nagy vita a résztvevők részéről, hogy a lakosság fizeti a víz-csatorna díjat, de a MÁV nem kapja meg a csatornadíj részét. Én akkor meg is említettem, hogy van egy kördiagram, amibe 14% az elhárítás, az üzemben tartása a Fővárosi Csatornázási Műveknek, és ezt a pénzt nem adja át a MÁV-nak. Ha nem adja át a MÁV-nak, akkor meg a Fővárosi Csatornázási Műveknek a feladata az elhárítás, és nem az Önkormányzatnak. A mi feladatunk lenne az, hogy ne az Önkormányzat hárítsa el a csatornahibát, hanem az, aki a pénzt beszedi. Ebben most megint eltelt öt hónap, és nem történt intézkedés semmi. Nem tudom, hogy a tárgyaláson erről volt szó? A Víztorony közben, már két helyen nem ég a villany. Sötét van. A Szerkocsi utcában most már két helyen be van szakadva majdnem az úttest. Eltelt öt hónap. Mindenféleképpen ebben a témában dönteni kell soron kívül, mert azt nem lehet csinálni, hogy a MÁV-nak, a Fővárosnak és a Fővárosi Csatornázási Műveknek a problémáját átereljük a lakosságra. Elég sok problémát említettünk, hogy ott van a lövölde, ott van a hajléktalan szálló, akkor még ez is állandóan probléma. Erősen befolyásolja a lakosság, az egész MÁV-telep életkörülményeit, életminőségét az, hogy ez történik. Tényleg az kéne, hogy el kell dönteni mindenféleképpen. Én azt hittem, hogy a mai nap itt lesznek az illetékesek is. Hogy az elhárítást, amíg nem épül meg, ahogy itt elmondta Vezérigazgató Úr, az körülbelül, akármilyen gyorsan csináljuk, akkor is két év. Ezt nem viccnek szántam, bár így lenne. Két év alatt megépülne a csatorna. De két évig az elhárításról valakinek igenis gondoskodni kell. És ebben dönteni kellene.

Pataki Márton: Azt gondolom, hogy most már eljutottunk oda, hogy a MÁV is hajlandó végre tudomásul venni, hogy az a csatornahálózat, meg az összes többi hálózat az Ő tulajdonában van. Azért, mert a Fővárosi Csatornázási Művek kap díjat... A Fővárosi Csatornázási Művek egy hosszú hálózatrendszert működtet, megtisztítja azt a vizet. Ők átveszik a szennyvizét a lakóknak, csak van egy köztes hálózat, ami nem az övék, de ugyanez a helyzet áll fenn akkor is, ha valaki egy közös magántulajdonban lévő telken rendelkezik egy ingatlannal. Addig, amíg eljut a Fővárosi Csatornázási Művek hálózatáig, illetve a Főváros hálózatáig, csak a Fővárosi Csatornázási Művek üzemelteti. Azért a szakaszért a Fővárosi Csatornázási Művek nem felelős. Gyakorlatilag erről van szó ebben az esetben is. Amíg ezt a Főváros, illetve a Fővárosi Csatornázási Művek üzemeltetésbe nem veszi át, addig ez egy számára idegen hálózat. Ő ezt addig nem fogja karbantartani. Ez most a MÁV Zrt. tulajdonában van, amíg a MÁV Zrt-től át nem fogják venni, addig ezt neki kell üzemeltetni. Azt gondolom, hogy gyakorlatilag Miniszter Úr részéről is ennek az elismerése történt meg. Annak a kimondása, hogy ez igenis a MÁV Zrt. tulajdona, tehát alapvetően ez a MÁV problémája, és az, hogy ebben a Kerület és a Főváros inkább csak szimbolikusan fog hozzájárulni a megoldásához ennek a kérdésnek.

Szili Adrián: Varga Úrhoz két kérdéskörben, elektromos, csatorna és az útpálya. Elektromosnál a legutóbbi bizottsági ülésen nagy nehézségek árán ugyan, de a MÁV Zrt. azért, és ez írásban is van, többször is hivatkoztunk rá, vállalta, hogy amíg nem lesz felújítva a közvilágítási hálózat, addig javítják, és jelezzük azokat, hogy hol kell. Ez egyébként december hónapban megvalósult, ezt láttuk, én is láttam, kijavították. Azt gondolom, hogy tovább kellene taposni ezt az utat olyan értelemben, hogy amíg tényleg nincs meg, és ezt így vállalták, hát hiszen ki más csinálja meg, más nem csinálhatja meg, ők a tulajdonosok ugyanúgy, ahogy az előbb elhangzott, a csatornában, a közvilágítási hálózat, ez az ő hálózatuk. Azt gondolom, hogyha ilyen hiányosság van, mert tényleg, mi minden nap nem megyünk arra, talán a Közterület-felügyelet, de ha ilyen észrevételek vannak, hogy valamelyik közben, valamelyik háznál a lámpatest kiégett, vagy valami közvilágítási sötétség, probléma van, azt jelezzék, akár a MÁV-nak, akár nekünk, mi továbbítani fogjuk a MÁV felé, oda, ahova eddig is tettük. Az útpályánál, csatornánál meg közútkezelőként, városüzemeltetőként, Varga Úr is tudja, eléggé kiszolgáltatott helyzetben vagyunk azáltal, hogy a mélyben lévő csatorna beszakad, az útpálya felül beszakad. Mit javítsunk? Meddig javítunk? Meddig tárjunk fel? Nagyobb problémát okozunk-e, ha lemegyünk, és a csatornánál csinálunk valamit. Lehet, hogy az a tömedékelt anyag belemegy a csatornába, és még nagyobb problémát okozunk, ezért próbáltuk azt a technikát, hogy valamilyen geotextil anyag beiktatásával a felszíni részt javítjuk, tömedékeljük. De hát ez is csak akkor fog megoldódni, ha teljeskörűen felújításra kerül a hálózat.

Torzsa Sándor: Csak azért kértem szót, mert Pataki Mártonnak egy mondata megütötte a fületem. Itt azért nem egészen hatásköri vitáról van szó, ahogy Pataki Úr fogalmazott, hanem azért egy politikai kultúrabeli vitáról. Abban a politikai kultúrában mi még hiszünk, ott az érintettek be vannak vonva a döntéshozatalba, hova tovább a lakosság, a szakma. Talán a részvételiség, ami nekünk egy nagyon fontos értékünk itt a demokratikus oldalon. Persze, vannak olyan politikai kultúrák, ahol elég hinni csak a kedves vezetőben és ő megold minden típusú problémát, de azt szeretném elmondani, hogy a propaganda nem egyenlő a párbeszéddel. Itt azért vannak lakók, akik pontosan tudják azt, hogy ők hogyan szeretnék, mik voltak az előzmények, akár dokumentumokat is tudnak szolgáltatni. Azért itt nem hatáskörbeli kérdésről van szó, hanem egy kulturális értékrendbeli kérdésről is van szó. Ki miben hisz, ki mit gondol arról, hogy hatékony működés. Azt látjuk egyébként, hogy melyik országok vagy melyik kultúrák a sikeresek, és melyik a kevésbé sikeres. Szerintem az, hogy ez a bizottság sikeres volt-e, vagy ért-e el eredményt, önmagában, hogy már itt tartanak ezek a történetek, azután indult el ez a folyamat, hogy ez a bizottság fölállt. Ha ezt úgy hívják tudálékos nyelven a politológiában, hogy ezt betettük a politikai agendába ezt a kérdést. Teljesen természetes az, hogy itt elindult egy ilyen folyamat. Azt gondolom, hogy ez egy nagyon jó dolog volt, hogy ezt a bizottságot megalkottuk. Szeretnék gratulálni Elnök Úrnak is, a résztvevő képviselők munkájának is, hiszen az egy sikeres bizottság. Legalábbis úgy tűnik. De hát a telepnek vannak más problémái is, és én szeretném, ha erről itt beszélne egy kicsit. Egyrészt hiába döntött a Képviselő-testület is és a Bizottság is arról, hogy van ott egy parkoló, a játszótérrel szemben, ami állami tulajdonban van a terület, és oda ki is van jelölve egyébként a Kerületi Építési Szabályzatunkban, hogy parkoló épülhet. 30 napos határidővel döntöttünk arról, hogy el kéne kezdeni a telekcseréről a tárgyalásokat, és én szeretném azt tudni, hogy hol tart ez a tárgyalás. Pont most ment ki Szili Adrián, de biztos, hogy meg fogom várni, hogy elmondja, ezzel kapcsolatosan hol tartunk. A másik ilyen dolog, hogy én úgy tudom, és hála Istennek itt van Palotás Józsefné is, hogy az ő általuk eddig kezelt társasház lezárt egy közterületi szakaszt kerítéssel. Erről is kéne nekünk egy kicsit beszélni, hogy ez pontosan hogy van, hogy ez a közterületi szakasz az akkor most közterület vagy nem közterület. Annak is kellene rendezni szerintem a dolgát, és ugyanez a garázsok ügye. Ezek érintőlegesen el lettek mondva, hogy a garázsok nagyon érdekes történet, mert a garázsoknak az egynegyede MÁV területen van, kétharmada meg a mi közterületeinken áll. Azt is biztos, hogy hosszú távon rendezni kellene, és hogyha már itt van ez a bizottság, akkor el kéne kezdeni azzal a három problémával is foglalkozni. Mindegyikről volt érintőlegesen szó. Nagyon sajnálom, hogy pont kiment Szili Adrián, mert őt érintenék ezek a dolgok.

Sajó Ákos: Meg is jött Irodavezető Úr. Ismételd meg, hogy amikor kiment, akkor mit mondtál.

Torzsa Sándor: Nekem volt három kérdésem Irodavezető Úrhoz. Egyrészt hol tart ez a játszótérnél lévő állami terület parkoló telekcseréje. Döntöttünk róla egy 30 napos határidővel. Erről mit lehet tudni? A másik a garázsok kérdése. Azt tudjuk, hogy a garázsok egynegyede az MÁV területen van, háromnegyede a mi területünkön, illetve ott a garázssornak a végén van egy közterület, ami kimenne a Péceli útra, és elvileg azt lezárta a társasház, de azt nem zárhatta volna le, és ha jól tudom, annak pont Palotás Józsefné a közös képviselője. Ezt a kérdést is lehetne most elkezdni, erről tisztázni, beszélni.

Szili Adrián: Az állami terület telekcserével történő rendezése eddig is a Főépítész Asszony hatásköre volt. Mindig ismétlődik ez a kérdés, és ismétlődik a végrehajtása, de én, mint Városüzemeltetés, közterületeken dolgozó valaki, ez nem a mi területünk. Eddig is Főépítész Asszonyhoz és Vagyonkezelési Irodához tartozott. Garázssor kérdése. Ott a MÁV Zrt. részéről és Alpolgármester Úr részéről volt egy vagy több levélváltás. Amennyire én tudom, ez sem nálunk landolt, de annyit tudok róla, hogy az én helyettesem, aki jogász, dr. Solt Péter, Alpolgármester Úrral együtt bele volt vonva egy levéltervezet elkészítésébe. Ez a levéltervezet elment a MÁV-nak, hogy rendeződjön. Az a kérdés, hogy az arányok, egy ilyen furcsa vonal mentén egyre kisebb, ahogy az utca megy a végébe, egyre változnak a telekarányok. Ennek a kérdése, hogy itt a bérleti díjakat most ki szedje, hova tartozzon, mert egyébként is, mi is tapasztaljuk, hogy a garázsokkal szemben lévő lakók közül többen jelezték, hogy ott furcsa tevékenységek zajlanak, kocsik javítása, szétbontása, egyéb illegál dolgok. Amiket mi megértünk, de valóban ez tudná rendezni ezt a kérdést. Én úgy tudom, hogy Alpolgármester Úr levélváltásban van a MÁV-val. Nem tudom ennek a folyamatát, hogy hol tart. Az a lezárt közterületi rész, az három helyszín közül az egyik, ahol a parkolóépítés, kijelölés történik. Erre december végével megkaptuk az ügyi hatóságnak az engedélyét, és most jeleztem Varga Úrnak az ülés elején, hogy ha a költségvetés adott rá fedezetet, elkezdődik a közbeszerzése a kivitelezésnek, ami ezt a területet is érinti. A bejárásunkon együtt néztük, hogy be van csukva az a kapu. Én már tavaly nyár végén felvettem a kapcsolatot az érintett társasházzal, de nem Ön volt az... Egyeztettünk, bejöttek, és teljesen nyitottak volt arra, hogy egyébként jeleztük, hogy az közterületi rész, nem zárhatják el. Ígérték, ígéretet tettek arra... én nem kértem, hogy bontsák el, meg szedjék szét azt a kaput, hanem hagyják folyamatosan nyitva. Ha ez nekik egy ilyen érzést okoz, akkor szabadon átjárható legyen. És azt is elmondtam nekik, és megmutattuk a tervrajzot, hogyan fog oda kiépülni a parkoló, teljesen elfogadták. Ezzel kapcsolatban semmilyen problémát nem jeleztek. A parkoló kiépítése ezt a területet is érinti, szabadon lesz hagyva a kapu, úgyhogy ez megoldódik.

Palotás Józsefné: Igen, a Szerkocsi utca 2-nek közös képviselője voltam. Én most már lassan akarok csak nyugdíjas lenni, tehát adogattam le a házakat. De amikor ezt a kerítést és ezt a telekkialakítást csináltuk, az hozzám kötődik. Miután mondtam, hogy én begyűjtő vagyok, nekem itt van a pontos telekkitűzési rajz, amit a lakókkal akkor meg is beszéltünk, hogy miután ott már igazából az az utolsó olyan területi rész, ami után már a vasúti sínek vannak. Akkor még működött a keleti rendező pályaudvar elég intenzíven, tehát közvetlen ott mentek a vasúti sínek. Hogy biztosítsuk a ház biztonságát, hogy az a kerítés, amit fölraktunk, az egy mobilkerítésnek minősül, tehát a Betafence-nek a mobilkerítése, és a kaput is úgy tettük oda, hogy tudott volt, hogy az gyakorlatilag Aszódi útként fog egyszer üzemelni, mert amikor ezt eredetileg utcanevesítették, akkor az az egész utca az Aszódi utca nevet kapta folytatásként, és később változott, de a telekkitűzésen itt van az Aszódi út. És azért van úgy föltéve, hogy bármikor az a kapu leszedhető mobilan. Egyetlenegy, hogy ott az egyik tulajdonosnak van egy garázs épülete, és ahhoz már mi is így kaptuk, amikor társasházzá alakult a három épület, akkor az már ott volt, a Busáéké, de minket nem zavart. Én annak a jogi részébe nem tudok beleszólni. Azt viszont tudom, hogy a garázssoron a MÁV teljes egészében a területre elég szép bérleti díjat kér, tehát nem ingyér van ott senkinek az autója. Ott nekünk is van egy garázsunk, tehát pontosan tudom, hogy mennyit fizetünk a MÁV-nak ezért. Igazából a vasúti síneknek a nyomvonalát követi bizonyos értelemben, és ott egy magasítvány, egy rézsű részen, hát így adja magát a földterület. Ez a része tiszta sor, a ház tisztában van első perctől, hogy öneki nem ott van a telekhatár, ahol az a kapu van, csak a saját védelmében... Mondtam, hogy akkor befordítjuk, 90 fokkal elfordítjuk a valódi telekhatárra, és akkor onnan fognak majd bemenni, nem a Szerkocsi utcából, én Aszódit fogok mondani, mert nem tudom az új nevét. Két dologban szeretnék észrevételt tenni. A MÁV, amikor nekünk átadta, amikor társasházzá alakultunk, akkor úgy kötött szerződést a közműre, hogy ő le nem írta soha egy mondattal, hogy ő tulajdonban van a közműt tekintve. Olyan papírjaim vannak, amiben úgy szerződöttünk a MÁV-val, hogy ő csak a szolgáltató számlázását végzi, tehát továbbszámház, de nem jelezte semmilyen szerződésben, semmilyen megállapodásban nincs szó, hogy a MÁV Zrt. a vezeték tulajdonát, vagy bármit, ez sehol nincs leírva. A szolgalmi jog senkinek nincs bevezetve, egyik társasházi ingatlanon sem. Akár a MÁV Zrt-nek, akár bárkinek. Az gyakorlatilag, jogilag nincs. A társasházak abban a pillanatban, amikor 2019-ben elkészült a víz, és minden társasháznak önálló szerződést kellett kötni már a Fővárosi Vízművek Zrt-vel, és a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt-vel. Nekem itt van a Szerkocsi utca 4. társasház közszolgáltatási szerződése, amiben Szolgáltató vállalja, a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt., hogy „a jelen szerződés hatályba lépésétől kezdve a közműves szennyvízelvezetési szolgáltató víziközművek üzemeltetésével a felhasználás jelen szerződés 2. pontjában megjelölt ingatlanán keletkező szennyvizet, továbbá egyesített rendszerű szennyvízelvezetés esetén a csapadékvízet összegyűjti, károkozás nélkül elvezeti és tisztításukat elvégzi a víziközművek teljesítőképességének mértékéig. A felhasználó tudomásul veszi, hogy a szolgáltatásért díjat kell fizetni.” Ez van élőben, ezt olvassa mindenki, ez alapján fizeti a víz-csatorna díjat, és miután most zártuk a 2023-as évet, énnekem van, csak úgy érezhetően, hogy hogy működik... nekem az egyik

házban nincsenek mellékmérősök, csak egy, tehát a hatból egy mellékmérős. Tehát az öt lakásra énnekem 2023-ban csatornadíjat 147.000 forintot kellett kifizetni, azt most öt lakásra visszaosztom, akkor az 29.500 forint. Most tessék felsorozni, hogy ott a telepen, ebben a problémában érintett hány lakás van, aki normál fogyasztóként körülbelül ezt a díjat folyamatosan fizeti 2019-től. Akkor az 157 x 30.000 forint, és itt van a szolgáltatási szerződésben leírva, hogy a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt., károkozás nélkül vállalja, meg hasonló. Na, most inntól, ezt itt gyönyörűen kihoztam az önkormányzati törvény kivonatból, ami Budapest kétszintű, tehát van a Kerület meg a Főváros, de mindkettőre azonos, hogy közvilágításról való gondolkodást, a területén hajléktalanná vált személyek ellátásának és rehabilitációjának, valamint a hajléktalanná válás megelőzésének biztosítása, vízközmű szolgáltatás. Most csak kiemeltem, mert 21. pontban rettentő sok minden van, de most nekünk szűknek ezek az érintettségek. Most inntól senki nem... hogy mondjam? Valakinek, mint Önkormányzatnak föl kell vállalni, hogy minden lakónak pontosan leírja, hogy a problémája miért probléma. Mert, ha én kifizetem ugyanazt, mint itt a Ráday utcában lakó, azt a csatornadíjat, amit ő ugyanúgy fizet, és ő joggal megy azután, hogy ha neki gondja van, azt meg kell oldani a Fővárosi Csatornázási Műveknek, akkor őneki miért nem. A hajléktalan ügy miért kulminálódott, sűrűsödött be? Ki volt? Hogy hívták a főpolgármestert? Tarlós főpolgármester idejében miért sűrűsödött oda a MÁV szállóra, hogy az Aszódi-telep belefut, a Gyáli út belefut ebbe a dologba. A vízközmű szolgáltatás 30-40 éve megoldatlan. És van Önkormányzat 1990 óta, tehát nem lehet arra hivatkozni, hogy hát, most ébredtünk föl Csipkerózsika álomból. A tájékoztatást, tehát ezt mindenféleképpen, mert én ezt tudom vinni a közgyűlésekre, és ezt is vittem. Itt valami olyan rendetlenség van ebben a dologban, aminek nem szabad lennie. Sok mindent kiírtam, mást is. Itt vannak azok a felelősségi dolgok, amit föl kell vállalni.

Sajó Ákos: Köszönjük a kimerítő tájékoztatását és hozzászólását. Nagyon sok érdekes dolgot tudtam meg még én is, pedig én ugyanúgy ott lakom, annyi ideje, amióta Ő. Mindenképpen értékelhető az, amit hallottunk.

Varga József: Palotás Katinak a mondókáját megerősíteném. Nagyon helyesen mondta, hogy végeredményben a csatornadíjat fizeti a lakosság. A novemberi ülésen én egy az egyben fölvettem a kérdést a Fővárosi Csatornázási Műveknek, hogy ha Ön 14%-ot kap, akkor miért nem csinálja meg az elhárítást. Ekkor azt mondták, hogy ők bevezetik, ugyanazt, mint a Pataki Úr mondta, hogy bevezetik a Gyáli úti közműbe. Ez nem megoldás. Itt van karbantartás, elhárítás, amit nagyon helyesen elmondott, hogy ez kötelessége lenne a Fővárosi Csatornázási Műveknek. Ők azt mondták, hogy a MÁV olyan rendelkezést adott ki a dolgozóknak, a diszpécserszámoknak, hogyha betelefonálnak, akkor nem kell kimenni. Na most, mindenféleképpen ezért kértem, hogy fontos tisztázni, amikor voltak tárgyalni a MÁV-vall, erről a témáról volt szó, beszéltek erről? Emlékeztető nincs róla ezek szerint, egyértelmű. Mindenféleképpen fontos lenne, hogy amíg az átadás nem történik meg, bizottsági ülésre hívjuk meg a két illetékest, vagy a hármat. A Fővárost is, mert múltkor a Főváros, akinek döntenie kellett volna, mint tulajdonos, a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. felé, hogy igenis csinálja meg, mert kötelessége, mert a pénzt befogadja, de nem végzi el a munkáját. Az is bizonytalan, ha ők tárgyaltak és mi nem voltunk ott, akkor jó lenne, hogyha erről is kapnánk információt. A másik, a parkolás, amit Torzsa Úr említett. Április 27-én volt a határozat. Határidő egy hónap. Ez úgynevezett idegen terület. Eltelt tíz hónap. Kinek a feladata az, hogy ezt a telekcserét megoldja? Mert telekcserével kellett megoldani. Minden József Attila Városrészi önkormányzati ülésen ezt a kérdést fölraktam, egyszer sem kaptam választ. Eltelt tíz hónap. Most megépül a parkoló, és az úgynevezett pihenő-lakó övezetnél nem oldódik meg a probléma, mert összesen 14 a MÁV-telepen és 39 épül a Merényi Gusztáv Kórházzal szemben. Akkor, amikor az egész rendelet azért született, vagy határozat, hogy a pihenő-lakó övezet, mint MÁV-lakótelepnél megoldódna. Nem oldódik meg azért, mert valaki nem végezte el a munkáját. Eltelt most már tíz hónap, és nyilvánvaló, hogy ezen a tárgyaláson mi nem voltunk ott, nem tudtuk föltenni a két legfontosabb kérdést, hogy a két emeletes háznak a parkolása nincs megoldva. Most ráköltöttünk 27 millió forintot és nem oldódott meg a probléma, és lefotóztam direkt, hogy hogy néz ki, amikor a Váltó köznek az emeletes házánál, amikor a szemét megtelik. Nemcsak a kuka van, hanem mellette van nyolc zsák, tele szeméttel, és ha nem tud bejönni a szemeteskocsi, akkor ne várjuk el, mert a lakók húzgálják ki, meg a zsákokat hordja ki. Mindenféleképpen ezzel a témával nagyon fontos, ha kell, a MÁV-telep közmű problémáinak megoldására létrehozott Ideiglenes Bizottság üljön össze. Egyszer, hogy ki fogja elhárítani a problémákat, a világításnál és a csatornánál, és a másik, hogy a telekcserét meg kell oldani, mert Szili Úr mondta, hogy most elindul a parkolásnak a kivitelezése, és nem oldódik meg semmi. És hiába döntött úgy a képviselő-testületi ülés, hogy határidő egy hónap, nem lett végrehajtva.

Gyurákovics Andrea: Lassan elfogynak azok az emberek, akikhez a kérdéseinket intézzük, úgyhogy Szili Úrnak köszönjük szépen, hogy itt maradt még, mert egyébként nagyon érdekes, hogy tulajdonképpen azért jött létre ez a bizottsági ülés, hogy tájékoztatást kapjanak a bizottsági tagok, és a felvetéseiket el tudják mondani. És most azért

örülök neki, hogy egyébként ugyanezt írtam föl, hogy ez nem hatáskör kérdése, amiről Pataki Márton beszélt, hiszen itt most olyan felvetések merültek föl, javaslatok, szakmai javaslatok, amiket azt gondolom, hogy be kellett volna tenni az egyeztetések során, és ezt figyelembe kellett volna venni, mert erről beszéltem az elején. Most kapja meg a Bizottság azokat a tájékoztatásokat, amik egyébként a tudtuk és beleegyezésük nélkül lefolytak mindenféle egyeztetések, ez nem az Irodavezető Úrnak szól. Lefolytak mindenféle egyeztetések úgy, hogy a Bizottság tagjai sem véleményezni nem tudják, sem egy emlékeztetőt nem kaptak róla. Senki nem tud róla semmit, hanem facebook posztokból értesülnek a Bizottság tagjai arról, hogy itt mi történik. Arról nem beszélve, hogy ez az együttműködési megállapodástervezet, ahogy Pataki Urat hallottuk, majd a Képviselő-testület megtárgyalja. Hát, azért abban is benne kellett volna lennie a Bizottságnak, hogy eleve, ha mást nem, legalább véleményezze a tervezetet, ami már kiküldésre került a másik két félnek. Azért nekem ezzel kapcsolatban komoly aggályaim vannak, hogy egyáltalán nem veszik komolyan ennek a bizottságnak a munkáját sem. A Városvezetésről beszélek. Arról nem beszélve, hogy amit Varga Úr mondott, hogy bizottsági határozatok, meg képviselő-testületi határozatok, amik határidőhöz lettek kötve, sem... Nem történt velük semmi, nemhogy végrehajtva nem lettek. Még egy előzetes, pestiesen mondva, kapavágás sem történt meg. Azért itt, a ciklus vége felé én értem, hogy tulajdonképpen itt a bizottsági ülés elején ezt a performanszot, amit hallottunk, majd a Polgármester kivonult, majd a legfőbb cégvezér is kivonult a bizottsági ülésről, jelezve, hogy egyébként nem tartja fontosnak ezt az egészet a maguk részéről. Mert én ezt annak értem. Tehát, hogyha ők ezt fontosnak tartanák és érdekelné az, hogy itt a Bizottság tagjai és az ott élők mit mondanak el, akkor azért azt végig kellett volna hallgatni. És legalább jegyzetelni. Merthogy én azt itt tettem közben. Azért legalább ennyi történt volna. És ezt én rendkívül sérelmezem. Bár nem vagyok a Bizottság tagja, de képviselőként és azért, mivel azt gondolom, hogy aki nem a bizottság tagja, de képviselő, a későbbi döntéseit, hogy meg tudja hozni és egy alapos döntést tudjon hozni, azért csak kellene tájékozódnia, érdemes lenne tájékozódnia és meghallgatni azt, hogy mi történik az egyes bizottságok ülésein. Én nagy tisztelettel, bár még nincs vége a bizottsági ülésnek, de azt szeretném javasolni a Bizottság tagjainak, és ha kell, ügyrendben, de első körben mindenképpen ezt az együttműködési megállapodástervezetet, amiről nem tudják Önök sem, hogy mi van benne, mi se, képviselők, hogy mi lett kiküldve. Legalább ezt a Bizottság tagjai megismerjék, még mielőtt a Bizottság hozzájárulása nélkül itt valami kötelezettségvállalás nem történik a Városvezetés részéről, ami megint egy adott irányba szorítja be a döntéshozó legfőbb testületet, a Képviselő-testületet. A másik pedig az, hogy javasolnám, hogy a Bizottság részéről legyenek ott ezeken a tárgyalásokon, ezeken az egyeztetéseken. Ezt lehet kötelezővé tenni? Azért ne legyenek már kihagyva a bizottsági tagok ezekből az egyeztetésekből, főleg úgy, hogy olyan bizottsági tagok vannak, akik ott is élnek. Náluk jobban ezt az ügyet nem ismeri senki. Például, amit Palotásné mondott el, hogy a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt-vel van itt egy megállapodás. Milyen jó lett volna, amikor az egyeztetés van, és a Fővárosi Csatornázási Műveknél erre rákérdezni. És ott őket igenis egy egyeztetésnél valamilyen kötelezettségvállalásra rászorítani. Itt most elmondjuk, mi meg tudjuk hallgatni, de ugye megint azok nem hallják, akiknek kellene. Bocsánat ezért a kirohanásért, elnézést kérek.

Sajó Ákos: Nagyon köszönjük, és igazából az, amit Gyurákovics Andrea elmondott, mindannyiunkat érdeklí és szívhez szólt. Én hozzátenném azért, hogy még nem késtünk el annyira, mert ez a bizonyos szerződéstervezet vagy megállapodástervezet még nagyon kezdetleges. Nincs végleges formája. Azt javaslom, hogy szavazzuk meg, hogy vegyünk részt a további megbeszéléseken és legyen ez a mi választásunk, és ne úgy, hogy egy embert kijelöljünk, hanem minden egyes megbeszélésen, amin a Hivatal és a cégek tárgyalnak, ott mindig legyen egy valaki a Bizottságból. Mindegy, hogy ki, egy mindenképpen legyen. Szerintem ezt szavazzuk is meg.

Gyurákovics Andrea: Egyébként érdemes lenne azon is elgondolkodni, és itt a Bizottság tagjaira nézek rá, én csak javasolni tudok, hogy egyébként semmilyen kötelezettség, semmi olyan döntés vagy ígéret ne szülessen a Bizottság felhatalmazása nélkül, amiről a bizottság nem fog tudni, csak utólag értesül. Itt gondolok arra, hogy itt már a költségek elosztásáról egy formális döntés megszületett anélkül, hogy a bizottsági tagok tudtak volna róla. Azért ezek nagyon fontos dolgok, hogy a bizottsági munka komolyan vevődjön, így, csúnya szóval mondva. A határozati javaslatom az lenne, hogy egyébként innentől kezdve a Bizottság tárgyalási joggal és véleményezési joggal vegyen részt mindenfajta egyeztetésen, illetve a Bizottság tagjai részére az együttműködési megállapodástervezet kiküldésre kerüljön, hogy véleményezni tudják. Minden döntés előkészítésről a Bizottság előzetesen kapjon tájékoztatást, és ne utólag.

Sajó Ákos: Ez hosszú. Le kéne rövidíteni, mert ez egy oldal körülbelül.

Gyurákovics Andrea: A határozati javaslat úgy szólna, hogy a MÁV-telep közmű problémáinak megoldására létrehozott Ideiglenes Bizottság minden döntéshozatali mechanizmusban innentől kezdve bevonásra kerüljön, illetve a tárgyalásokon részt vegyen és az együttműködési megállapodástervezet a Bizottság tagjai részére megküldésre kerüljön.

Sajó Ákos: Azt javaslom, hogy erről szavazzunk, mert ez egy nagyon fontos a Bizottság részéről, hogy ez így menjen. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a javaslatról.

MIB 3/2024. (III.7.) sz.

Határozat

A MÁV-telep közmű problémáinak megoldására létrehozott Ideiglenes Bizottság úgy dönt, hogy 2024. március 7-től kezdődően kerüljenek bevonásra a bizottság tagjai a döntéshozatali mechanizmusba, illetve a tárgyalásokon részt vegyenek, továbbá az együttműködési megállapodástervezet kerüljön megküldésre a Bizottság tagjai részére.

Határidő: 2024. március 7.

Felelős: Sajó Ákos elnök

(4 igen, egyhangú)

A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt:

Jancsó Andrea	Igen
Sajó Ákos	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Varga József	Igen

Szili Adrián: Csak néhány visszareakcióra gondoltam. A játszótér előtt és a víztorony közötti terület parkolóvá alakítása már a legelső bejárásokon előjött, és ez egy teljesen kezelhető, teljesen életszerű dolog. Ennél jobban kialakított vagy kitaposott helyet nem is nagyon találni a telepen. Azt is néztük egyébként, hogy amit a Főépítési Csoport a rendelkezésünkre bocsátott, hogy a szabályozási tervben egyébként, ettől függetlenül, mik a tulajdonviszonyok, ez parkolásra kijelölt hely. Pontosan ezzel a P10 jelöléssel. Ha egyébként megtörténik ennek a rendezése, akkor szerintem semmi akadálya nincs annak, hogy parkolót jelöljünk ki. Egyébként szerintem kalkuláltan egy jóval szerényebb összeggel, mint amiben most a többenél gondolkodunk. De továbbra is azt javaslom, hogy az illetékeseket keresni kellene. Főépítész Asszonyon vagy Jegyző Asszonyon keresztül. Azt tudom, hogy április óta téma, és a József Attila Városrészi Önkormányzat üléseken is mindig előjön, hogy az elmúlt 30-40 év eredményei közül megmondom őszintén, nekünk, kis csapatunknak is, aki még itt van belőle, a 2019-ben elkészült vízhálózatot egy tényleges sikerként éltük meg. Hosszú folyamat volt, de tényleg egy nagy siker, és tényleg örülünk, hogy egy ilyen habitusú, egy ilyen jellegű munkán át tudtunk lendülni. Ez ad egy kis bátorságot, meg egyéb dolgokat is, de jó az irány. Bár ugye a csatornahálózat van legalul, és azért is jutott, az a javasolt döntés, hogy az eredeti nyomvonalon haladjon, hogy a meglévő vízhálózatban ne nagyon okozzon most már problémát meg kárt. A csatornahasználati díj, vízdíj kérdése rögtön a közművek átadását követően rendezésre került, a szerződés-kötések megtörténtek a lakókkal. Mi ebbe a folyamatba már, mint Hivatal nem nagyon látunk bele, de azt teljesen értem, hogy a vízdíj mellett a csatornahasználati díj is ott van. Ennek a részét most tényleg laikusként gondolom, hogy aki amennyi vizet elhasznál, arra a vízmennyiségre, ha kifolytatja, a csatornahasználati díjat kell, hogy fizesse. Ezt inkább úgy képzelnék el, mint az elején is volt, hogy ez köztes belső hálózat. Mint hogyha egy nagy kert lenne ez a telek, de valahol befolyik a gyűjtőbe...

Palotás Józsefné mikrofonon kívül bekiabál, hogy valakinek föl kell vállalni.

Szili Adrián: De mi akkor is a belső hálózati résznél a MÁV Zrt-t tekintjük tulajdonosnak. Eltérően egyébként az Aszódi-telep jellegétől, ahol az alapító okiratokban szerepel, hogy a közműhálózat tulajdona és üzemeltetése a lakóközösség felügyelete alá került. Sajnos, itt nem, itt van egy ilyen hibrid, egy ilyen szerencsétlen helyzet, de a csatorna felújítása ezt a kérdést is fogja rendezni, és akkor szerintem már, mint üzemeltető... mert arra a hálózatra ő, mint Fővárosi Csatornázási Művek üzemeltetőként nem tud bejönni. Itt tényleg csak a kényszerhelyzet van, hogy addig küldjük ezeket a kérdéseket a MÁV-nak, amíg meg nem javítják. De a Fővárosi Csatornázási Művek addig, ameddig üzemeltetésbe nem fogja venni, nem fog átjönni. És még egy fontos, amit tetszett idézni, a hatáskörök.

Helyi önkormányzat, fővárosi önkormányzat. Ott azért azt lássuk világosan, hogy ennek a feladatnak az ellátása a Fővárosi Önkormányzat hatáskörébe sorolja azt, hogy az üzemeltetésért ő felel, közvilágítás, csatornahálózat.

Palotás Józsefné mikrofonon kívül kéri, hogy ezt tájékoztatásként a lakók számára írják le.

Palotás Józsefné: Ott a MÁV Zrt. tulajdonos. Most viszont le van írva, hogy amivel szerződött a társasház, itt van, hogy zavarás. Tehát a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. kötelezettséget vállalt egy hibátlan teljesítésért.

Szili Adrián bekiabál, hogy ők ezt egy belső kertnek tekintik.

Palotás Józsefné: Én értem, de erre, ha valakinek, az ott lakónak van a legnagyobb szüksége, hogy ezzel tisztában legyen.

Mikrofonon kívül Varga Úr rákérdez, hogy a tárgyaláson volt-e erről szó, és Szili Adrián megválaszolja, hogy azon a tárgyaláson, ahol ő jelen volt, a felújításokról volt szó.

Sajó Ákos: Annyit tennék hozzá, hogy ez a bizonyos szerződéstervezet, vagy megállapodástervezet, amire ebből igazi, jogi formula lesz, addig még sok minden változhat, és sok minden belekerülhet, köztük azok is, amikről most beszéltünk. Úgyhogy mindenképpen fontos lenne egy kibővített szerződés vagy megállapodás, amit mindenki meg fog kapni, tehát minden tulajdonos, hogy az kimerítő legyen mindenképpen.

Szili Adrián: Ehhez csak egy rövid kiegészítést, hogy a december végi tárgyalásokon is és januárban is arról volt szó, én azokon a megbeszéléseken ott voltam, hogy a MÁV Zrt. fogja elküldeni a szerződéstervezetet. Ez nagyon sokáig, több héten, hónapokon keresztül így volt, hogy tőlük vártuk. Meg is küldtek egy változatot, amire tényleg nagyon sok szervezettel együtt átnéztük, teljesen alkalmatlan volt. Teljesen használhatatlan volt, keveredtek a fogalmak, belekeverték az E.ON Hálózati Kft-t, az FCSM-et, a BDK-t. Teljesen használhatatlan volt és a legutóbbi megbeszélést követően lett az a döntés, hogy akkor, ha ők erre képtelenek, akkor a Kerület készít egy együttműködési megállapodást, ami talán egy-másfél hete készült el, és ezt mi pénteken küldtük meg az érintetteknek véleményezésre. De ez ilyen stádiumban áll még.

Sajó Ákos: A Jogi Csoportot is meg kéne hallgatni, ha már itten egy órán keresztül „feleslegesen” ült. Mi a véleménye erről a szerződésről, szerződéstervezetről? Mi legyen, hogy legyen? Mi a legfontosabb problémája ennek, ami bele kell, hogy kerüljön a szerződésbe? Ha tud erre válaszolni, megköszöném.

dr. Világos István: Elnézést, de nem tudok rá válaszolni. Nem láttam a megállapodást. Úgy emlékszem, hogy vagy Adrián kollégám, vagy a szakirodán dolgozó jogász kollégám nekem is elküldte tájékoztatásul, de mivel nem én voltam a levél címzettje, ez idáig nem foglalkoztunk a Jogi Csoporttal a megállapodás kérdésével, mert nem érkezett erre vonatkozó felkérés, jelezés az Önkormányzat és a hivatali vezetés részéről.

Sajó Ákos: Ez is egy vélemény. Köszönöm szépen! Ha még utólag valakinek nyomja a szívét valami, az most mondja el, mert öt perc múlva már nem leszünk itt. Köszönöm szépen mindenkinek a részvételét! Legközelebb találkozunk, hogy mikor, az a szerződéstől stb. fog függni, az ülést 10.41 órakor bezárom.

k.m.f.

Varga József
bizottsági tag

Sajó Ákos
elnök

Fábián Beatrix
jegyzőkönyvvezető