



**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata**

JEGYZŐKÖNYV

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete
2024. február 15-én 9.00 órakor tartott rendes nyílt üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem
IX., Bakáts tér 14.

Jelen vannak:

Árva Péter, Csóti Zsombor, Deutsch László, Gyurákovics Andrea, Hidasi Gyula, Jancsó Andrea, Kállay Gáborné, dr. Mátyás Ferenc, Mezey István, Sajó Ákos, Szilágyi Zsolt, Takács Krisztián, Takács Máriusz, Torzsa Sándor, Zombory Miklós képviselők,

Baranyi Krisztina polgármester,
Reiner Roland alpolgármester,
Döme Zsuzsanna alpolgármester.

Hivatal részéről:

Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző
Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző.

Ádámné dr. Lévai Éva, Berner József, Csendes Sándor, Hidasi Gábor, Janitz Gergő, Koór Henrietta, Maczák Johanna, Mátrai Réka, Nehéz Jenő, Rimovszki Tamás, Romhányi Ildikó, dr. Sotkó Béla, Szilágyi Imre, Szili Adrián, dr. Világos István, Dr. Molnár Andrea – jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: dr. Bencsik Márta – Média Nonprofit Kft. ügyvezetője, Czakóné Dobó Krisztina – FIÜK igazgatója, Kerek András – FMK igazgatója, dr. Mechler András – FESZ Kft. igazgatója, Pataki Márton – FEV IX. Zrt. vezérigazgatója, Polyák Béla – FESZOFÉ Kft. igazgatója, Báza-Mosó László – FESZGYI általános igazgatóhelyettese, Tóth János – Dél-Pesti Tankerületi Központ vezetője, Dobák-Kiss Tímea – FESZGYI munkatársa, Homokiné Krasznavölgyi Ágnes – FIÜK munkatársa, Méhész Péter – BKIK alelnök, Surmanné Kesztyűs Tünde, Nagyné Dobó Erika óvodavezetők, Cserép Zoltán Mihály, Intzoglú István, Cséplő Dániel István, Ferencz Gabriella, Szabó Géza, Stépán Virág, Vágvölgyi András, Kiss Soma, Péter Lajos.

Baranyi Krisztina: Jó reggelt kívánok! Kérem, Képviselőtársaimat, hogy jelentkezzenek be. Megállapítom, hogy Képviselő-testület 16 fővel határozatképes. 2024. február 15-i rendes ülésünket 9.10 órakor megnyitom. Szeretettel köszöntöm Képviselőtársaimat, a teremben megjelenteket, illetve az ülést interneten követő érdeklődőket. Kérem, hogy aki a napirenddel kapcsolatos kérdést, javaslatot szeretne megfogalmazni, az ügyrendi gomb megnyomásával jelezze.

Takács Krisztián: Csak egy kérdés, hogy az SzMSz miért nem került napirendre? Az SzMSz szerkesztő bizottság döntése alapján napirendre kellett volna kerülnie, akkor is, ha a munkatervre nem lett felvéve, de azt nem tartottuk be januárban sem.

Baranyi Krisztina: A Képviselő kérdésére Jegyző Asszony 15 napon belül, írásban válaszol. Kérem, szavazzunk a mai napirendről.

Napirend:

- 1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2024. évi költségvetés rendelete (II. forduló)
10/6-7/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 2./ Javaslat a ferencvárosi kitüntetések alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló 25/2012. (VII. 16.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)
23/2024., 23/2-3/2024. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020.(X.13.) önkormányzati rendelet módosítása
24/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 4./ A pénzbeli és természetbeni támogatásokról szóló 47/2020. (XII.17.) önkormányzati rendelet módosítása (egy fordulóban)
40/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 5./ A Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatóság igazgatói (magasabb vezetői) feladatainak ellátására vonatkozó pályázat kiírására, és a pályázatokat értékelő szakértői bizottság összetételének meghatározása
41/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baloghné Dr. Nagy Edit címzetes főjegyző
- 6./ A Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat igazgatói (magasabb vezetői) feladatainak ellátására vonatkozó pályázat kiírására
42/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 7./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencvárosi Önkormányzata és a Belső-Pesti Tankerületi Központ között létrejött Vagyonkezelési Megállapodás átruházása
43/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 8./ A FEV IX. Zrt. 2024. évi üzleti terve
25/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina megbízásából Pataki Márton, az igazgatóság elnöke
- 9./ A Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. 2024. évi üzleti terve
26/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából dr. Bencsik Márta Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. ügyvezetője
- 10./ A Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. könyvvizsgálói feladatainak ellátása
45/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 11./ A Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. 2024. évi üzleti terve
27/2024., 27/2/2024. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina megbízásából dr. Mechler András ügyvezető igazgató

- 12./ A FESZOFE Kft. 2024. évi üzleti terve
28/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina megbízásából Polyák Béla igazgató
- 13./ Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ Alapító okiratok módosítása
29/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 14./ Javaslat nem lakás céljára szolgáló helyiségek minimális bérleti díjának meghatározására és a KT 378/2020. (VII.2) sz. határozat 1. pontjának hatályon kívül helyezésére
31/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 15./ Közösségi hasznosítási szerződés' megkötése a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesülettel
32/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 16./ Nem lakás céljára szolgáló helyiségek kijelölése kulturális vagy más közérdekű tevékenység céljára
33/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
- 17./ Javaslat az óvodai és a bölcsődei beiratkozás időpontjának és módjának meghatározására a 2024/2025. nevelési évre
34/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 18./ Javaslat a 2025-2030. közötti, 5 éves időszakra vonatkozó pedagógus továbbképzési programok elfogadására
35/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 19./ Javaslat alapítványi pályázati program elszámolásával kapcsolatos döntés meghozatalára
36/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
- 20./ Javaslat a Hendikep Alapítvány kérelmének elfogadására
22/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
- 21./ Javaslat a Polgármester szabadságolási ütemezésének jóváhagyására
37/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 22./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatalban igazgatási szünet elrendelése
38/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző
- 23./ Javaslat a „Fedett, zárható kerékpártárolók létesítésére társasházak, lakótelepek környékén” c. pályázaton történő indulásra
47/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

24./ Javaslat a Vágóhid utca - Soroksári út - Máriássy utca - Mester utca által határolt területen lévő nem közterületi utak problémájának megoldására
46/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Takács Máriusz képviselő

25./ Önkormányzati hatósági ügyek
39/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

| | |
|--------------------|-------|
| Árva Péter | Igen |
| Baranyi Krisztina | Igen |
| Csóti Zsombor | Igen |
| Deutsch László | Igen |
| Gyurákovics Andrea | Igen |
| Hidasi Gyula | Igen |
| Jancsó Andrea | Igen |
| Kállay Gáborné | Igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | Igen |
| Mezey István | Igen |
| Reiner Roland | Igen |
| Sajó Ákos | Igen |
| Takács Krisztián | Igen |
| Takács Máriusz | Igen |
| Torzsa Sándor | Igen |
| Zombory Miklós | Igen |
| Szilágyi Zsolt | Távol |
| Takács Zoltán | Távol |

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Torzsa Sándor: Tisztelt Képviselő-testület! Politikusként pontosan tudjuk, mit várnak el tőlünk a választóink: legyünk felkészültek, tisztekezzük, jó döntéseket hozunk, tartsuk a szavunkat, képviseljük értékrendünk szerint azokat, akiktől bizalmat kaptunk. Mi, itt az ellenzéki oldalon, nem egy pártban tömörülünk, hanem több párt összefogásának eredményeként kaptunk bizalmat. A mi választóink elvárják tőlünk a fentiekén túl, hogy tudjunk együttműködni és megállapodni. A DK-MSZP szövetség az elmúlt évben, 5 alkalommal kezdeményezett tárgyalásokat Baranyi Krisztinával, a 2024-es önkormányzati választásokra. Megkeresésünkre érdemi választ nem kaptunk, helyette egy - számunkra teljesen értelmezhetetlen - médiahadjáratot indított ellenünk a Polgármester Asszony. Szeretném leszögezni, hogy ez rossz irány. Nem ezt várják tőlünk a választóink, hogy Ön vagy bármelyik ellenzéki szereplő a tévéstudiókban, Facebook posztokban, „kigyót-békát” kiabáljon a másokra. Ezeknek a vitáknak igazából egy győztese lehet csak, ez a FIDESZ: Különösen rossz iránynak tartjuk, hogy a szakmai kérdésekből politikai ügy kreálódik, mert ez egy ponton túl, megüli az értelmes és normális párbeszéd lehetőségét is. Nekünk itt, a DK-MSZP szövetségben, kiemelt felelősségünk van, a legnagyobb és legtapasztaltabb pártok szövetségeként, az utolsó pillanatig küzdeni kell azért, hogy itt, Ferencvárosban is létrejöjjön a teljes ellenzéki összefogás. De azt mindenkinek érteni kell, hogy fegyvert nem tarthatunk Polgármester Asszony fejéhez, hogy végre elkezdődjenek a DK-MSZP-vel is a tárgyalások. Amit tudunk tenni és ezúttal is tesszük, hatodik alkalommal, hogy kezdeményezünk Baranyi Krisztina felé tárgyalásokat, hogy 4 hónappal a választások előtt, végre meg tudjunk állapodni. Nyugodt és szelíd hangon kérjük Polgármester Asszonyt, hogy fejezzük be a nyilvános hadakozást. Felelős politikus módjára, egy tárgyalóasztalnál rendezzük a vitás pontokat és állapodjunk meg. Azért állapodjunk meg, mert ezt várják el tőlünk a kerületi választók, mert mi, itt az ellenzéki oldalon, összefogásra vagyunk ítéltetve. Ezeknek az értelmetlen hadakozásoknak 2010-ben és 2014-ben is, csak vesztese volt az ellenzék. Tanuljunk ebből, míg nem késő!

Gyurákovics Andrea: Szeretnék egy félreértést tisztázni. Január 22-én, amikor a rendkívüli képviselő-testületi ülésünk volt, született egy határozat, amelyben az Ecseri úti projekt újratervezését a Városfejlesztési Innovációs és Környezetvédelmi Bizottsághoz delegálja és a projekt újratervezésénél történjen egyeztetés a pavilonosokkal, hogy vissza szeretnének-e jönni, hányan szeretnének visszajönni és milyen időtartamra kéri a pavilonok használatát. Az első pontban Árva Péter, mint bizottsági elnök, lett felelősként meghatározva, a második pontban pedig címzetes Főjegyző Asszony. Ehhez képest most hétfőn – ha jól tudom – volt egy egyeztetés a pavilonosokkal, ahol teljesen más irányú információt kaptak, hogy oda a térre, az Ecseri úti részre, átmeneti időszakra sem tudnának visszajönni, illetve kapnak majd olyan üzletek listáit, ahol máshol üzletet tudnak nyitni. Bizottsághoz rendelt és oda delegált jogkör az én értelmezésemben az egyeztetés, nem értem a Városvezetés részéről, hogy milyen felhatalmazással történt ez az egyeztetés, és miért történt a határozattal ellentétes információ átadása a pavilonosoknak. Szeretném leszögezni, hogy jelen állás szerint – ha jól tudom – kettő pavilonos kivételével, mindenki vissza szeretne jönni. Innentől kezdve az egyeztetéseket a Bizottságnak kellene megtenni velük, hiszen a Jegyző Asszony a feladatot határidőn belül, maradéktalanul elvégezte. Van már információnk erre vonatkozóan, innentől kezdve a Bizottság jogköre kell, hogy legyen. A bizottsági döntés helyett másfajta információkat adni, a pavilonosokat, az ott élőket elbizonytalanítani, nem egy fair hozzáállás jelen esetben, bár ezen már szerintem senki nem csodálkozik. Még egyszer szeretném letisztázni, hogy jelen állás szerint ez a határozat van érvényben és ez alapján a Bizottságnak van jogköre a pavilonokkal való, és az Ecseri úti metrófelszínnel való bármilyen feladat. Ez alapján szeretném kérni mindenki megértését, hogy ha más dezinformációkat kap ezzel kapcsolatban, azt gondolom, hogy nem kell komolyan venni. Természetesen a mai estére előre: „Hajrá Zöld Sasok!”

Takács Krisztián: Hozzászólásom első fele Jegyző Asszonynak szól, tőle szeretnék elnézést kérni. Az előző képviselő-testületi ülésen, az APD kapcsán lezajlott vitában, bár nem értettem egyet az Ön álláspontjával, azt kénytelen vagyok elismerni, hogy derekasan védte az előterjesztést, holott nem az Ön feladata lett volna, hisz sem az előterjesztője, sem a készítője nem volt ennek a dokumentumnak. Polgármester Asszonnal ellentétben, tőlem nem egy kettést kapna, hanem egy ötöst. Remélem utólag ez így kárpótlásul szolgál.

A hozzászólásom második fele sajnos valamivel komorabb. Olyan dolgokról kell beszélnünk, amik nemrég kerültek nyilvánosságra, annak ellenére, hogy már majdnem egy éve történtek. Úgy gondolom, hogy emellett egyetlen jóérzésű ember sem mehet el. Kiderült, hogy a Pápa látogatása kapcsán, a FIDESZ által kinevezett Köztársasági Elnök kegyelmet adott egy pedofil ember bűnsegédjének. Mivel azóta sem kaptunk magyarázatot erre az érthetetlen döntésre, nem tud az ember másra gondolni, mint hogy ez az undorító bűnt elkövető ember, kormányzati kapcsolatainak köszönhetően szabadult idő előtt, és térhet vissza gyermekek közé. Ez a kapcsolat tagadhatatlan, hiszen a pedofil igazgatót, akit ez az ember is védett, az Orbán családi cég ügyvédje védte a tárgyalások során. Bár a „Nagyvezér” feláldozta már két bábuját, nyilvánvaló, hogy ezekről a döntésekről ő maga is tudott, és jóváhagyását adta. Természetes egy demokráciában, hogy vannak véleménykülönbségek, ennek hangot is kell adni, erre utalt Torzsa képviselőtársam is az előbb. A FIDESZ viszont most színt vallott, hiszen Orbán azt mondta nemrég, hogy a 11. parancsolat így szól: „Ne mondj rosszat a fideszes társadról!”. Ők ezt akkor is betartják, ha pedofília mentegetéséről van szó, a FIDESZ-nek még ez is belefér, ha ők csinálják, hisz Novák Katalin nem akkor mondott le, amikor kegyelmet adott egy pedofil segédjének, hanem akkor, mikor ez nyilvánosságra került, és a közvélemény-kutatás szerint rájuk ez negatív eredményt hozna, és ez nem fér bele, ha ezzel lebuknak. Semmilyen erkölcsi és morális gát nem létezik, ami már megkülönböztetne minket tőlük. Ezzel áttérhetünk a helyi szintre, ami ennek az egésznek a lényege, ugyanis négy hónap sincs már hátra a választásig, és ha nem állunk fel egységként - ahogy ezt tettük 2019-ben -, akkor hiába a ferencvárosiak többségének szabadságvágya, a FIDESZ vissza fogja venni a kerületet. A médián keresztüli üzengetésből, hisztériakeltésből, belső ellenségkép gyártásból egyenesen következik egy dolog, hogy a FIDESZ nyugodtan hátradőlhet, végignézi a hurrikánt, és kikéri a kávéját. Ezeket a szavakat nem párttagként mondom, hanem politikusként, ferencvárosi lakosként és magyar emberként. Megkérek minden ellenzéki pártot és minden kerületi, ellenzéki politikust, hogy ne a pártérdek legyen az első most már, nem az számít, ki a polgármester, ki hány képviselői székletet szerez meg. Az egyetlen dolog, ami számít, hogy egy egységet alkotva meg tudjuk-e őrizni Ferencvárost szabadnak, vagy „felfalja a fideszes hatalomgyár”. Ez a mi felelősségünk!

Mezey István: Alapvetően nem kívántam volna hozzászólni napirend előtt, de nyilván készültünk vagy gondoltunk arra, hogy valamelyik, túlóldalon lévő, egyébként szerintem kormánypárti.... mert hiába gondolja Torzsa képviselő úr, hogy Önök az ellenzék része, Önök most, itt ebben a viszonyrendszerben, Ferencvárosban, a Kormányoldalt képviselik, nem ellenzékiek. Ha mégis ellenzékiek lennének, az azért az Önök felelőssége is, nemcsak a valódi ellenzéké, vagyis a miénk. Takács képviselő úrnak mégis szeretnék két gondolatot mondani, mert történt valami,

ahol emberek vállalták a felelősséget az általuk elkövetett hibáért, majd mindenhol előbújt mindenki és Erős Zsolt hegymászó teljesítményét meghazudtoló módon, hirtelen eljutottak arra a magas erkölcsű piederasztárra, ahonnan lenézve mindenkit, teljes politikai közösségeket, embereket méltatnak. Teszik ezt úgy, hogy a saját pártjukon belül semmiféle nyoma nincs annak, hogy az általuk elkövetett hibáért vállalják a felelősséget. Ha már Takács képviselő úrról beszélünk, az Ön volt pártelnöke, bíróságon elítélt emberként, esze ágában sincs, hogy lemondjon. Ha már a DK-MSZP frakciót nézzük, nekik is van egy olyan pártelnökük, a DK személyében, aki szintén meglehetősen komoly hibát elkövetett ez ellen az egész ország ellen. Lemondott? Körülbelül egy év után, de előtte azért, biztos, ami biztos, az ellene tüntető emberek ellen lovasrohamot vezényelt. Abban pedig nyilvánvalóan egyetértünk, hogy nem tűnt el a közéletből. Nem is ezeket a kérdéseket akarom idehozni, csak azt, hogy Önök hihetetlen rövid idő alatt, olyan magas erkölcsi piederasztárra jutottak, ahonnan lenézve mindent és mindenkit lehet minősíteni. Ne haragudjanak Képviselő Urak, de amúgy sincs sok ferencvárosi vonzata ennek a kérdésnek, sokkal több szerénységet és belátást kérnék ezzel kapcsolatban. Az ítélethozatal nem hiszem, hogy ebben a kérdésben az Önök vagy a mi feladatunk lenne. Egyébként pedig, aki a felelősséget vállalta, az vállalta és lemondott. Nagyon örülnék, ha a túloldalon is lenne következménye a helytelen döntéseknek, de nem látom nyomát, itt Ferencvárosban sem.

Baranyi Krisztina: Szeretném Önöknek bemutatni Tóth Jánost, a Dél-Pesti Tankerületi Központ vezetőjét. Tudom, hogy majd csak később fogjuk tárgyalni az átadás-átvétellel kapcsolatos szerződést, de ismerve a képviselő-testületi munkát, ez lehet, csak késő délután kerül sorra. Szeretettel üdvözljük, jó közös munkát kívánok innen is! Két dologra reagálnék. Gyurákovics képviselő asszonynak: a pavilonosok helyzetével, az itt született határozat végrehajtásával kapcsolatos tárgyalást nem a Bizottság kapta feladatul, a Bizottság az esetleges újratervezés részleteinek kidolgozását kapta feladatul. Az Ön információi tévesek, torzítottak vagy hazugságok, ezt mindenki döntse el, az Ön eddigi működése alapján. Az említett pavilonosokkal történő egyeztetéseken részt vettek az illetékes irodák vezetői, Alpolgármester, a FEV IX. Zrt. vezetője, tehát a lehető legszélesebb körben történt meg az egyeztetés. A valóság, a döntéseknek megfelelő, teljesen korrekt tájékoztatást adtunk arról, hogy mi jöhet most, mi a következménye annak, ami jöhet. Legyen kedves, nem volt ott, tehát ne állítson a képviselő-testületi ülésen valótlanosságokat.

Takács Krisztiánnak köszönöm, hogy elnézést kért Jegyző Asszonytól. Nem futott volna bele egy ilyen méltatlan vitába a Jegyzővel, aminek a végén alulmaradt és bocsánatot kért, ha nem, egyébként nagyon súlyos mulasztások és hibák miatt, a Hivatalból eltávolított volt munkatársak tanácsaira támaszkodik. Ezt tudom mondani, köszönöm szépen. Mivel nincs több hozzászólás, elkezdjük tárgyalni a mai napirendet.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2024. évi költségvetés rendelete (II. forduló)

10/6-7/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság megvitatta tegnap a költségvetést. Nagyon jó minőségű, szakmai vita volt a költségvetés Bizottságot érintő sorairól. Több módosító javaslattal kívánta elfogadni a Bizottság. Szeretném megjegyezni, hogy egyiket sem én tettem, így ha nem pontosan fogom elmondani a módosító javaslatokat, akkor az előterjesztőktől elnézést kérek. Kérem szépen, hogy legyenek szívesek segíteni, hogy pontosan hangozzanak el a dolgok.

Először is, ami módosító javaslatként elhangzott: a bölcsődei ételmezésvezetők különböző kerületi pótlékjának 27%-os emelése 30%-ra történjen, tehát ne 27%-os legyen, hanem 30%-os. Látják a kiosztott anyagban ennek a költségét.

Továbbá az a javaslat volt, hogy a bölcsődék esetében a kerületi pótlék kerüljön egységesen meghatározásra, tehát ugyanannyit kapjon mindegyik pedagógus vagy ott dolgozó, mert nehezen tudja megtartani az intézmény az újonnan érkező kollégákat, olyan alacsonyok a fizetések.

Javaslat érkezett arra, hogy a hivatali dolgozók és az intézményben dolgozók között jelentős eltérés van a cafetéria juttatás között. A hivatali dolgozók bruttó 400 ezer forint cafetériát kapnak, míg az intézményi dolgozóink 176 ezer bruttót és ezt a két összeget javasolta a Bizottság közelíteni. Pontos számítások nem álltak tegnap rendelkezésre

a bizottsági tagoknak, ezért kértünk 3 javaslat csomagot, hogy abban az esetben, ha minden intézményi dolgozó plusz 100 ezer forintos cafetéria növekményt kapna, az mennyibe kerülne, ha az intézményi dolgozóink 64 ezer bruttó cafetéria növekményt kapna és a FESZGYI dolgozók 100 ezer forintot, az mennyibe kerülne, illetve ha bruttó 50 ezer forint cafetéria növekményt kapnának a dolgozók és a FESZGYI 100 ezer forintos cafetériát. Ezt a három csomagot látják itt kiosztva, ez volt a módosító javaslat. Kértük Alpolgármester Urtól, hogy legyen kedves segíteni megtalálni a forrásra a javaslatot, ezt most nem látom az anyagban. Ha a vitában segítene nekünk, azt megköszönöm.

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság tárgyalta és 5 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta a költségvetést. Viszont négy módosítóval kiegészítettük.

Az első módosító az volt, hogy a 4012. költségvetési sorról a 3111. költségvetési sorra helyezünk át 200 millió forintot.

A következő az volt, hogy a 4021. költségvetési sorról a 4158. költségvetési sorra 50 millió forintot helyezünk át. Ez még egy nem létező költségvetési sor, ez új sor lenne, a Gát utca 23-25. tervezése.

Döntött még a Bizottság a Drégely utca 12. és a Haller utca 54. kiürítéséről is. Mind a négy módosítóval együtt tárgyaltuk a költségvetést.

Levenném a bizottsági elnöki sapkámot és visszavenném a képviselőit, hogy a maradék 35 másodpercben tudjak reagálni Polgármester Asszonyra. Nem tudom, hogy megint milyen rémeket lát, tudtommal Főépítész Asszony nincs eltávolítva az állásából, mert ő készítette azt az előterjesztést, amiből én ezeket olvastam. Ott voltak ezek a jogszabályi rendelkezések, és utánanéztem annak, hogy mi van 1-2 törvényben. A többi inkább nem szeretném kommentálni.

Kállay Gáborné: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság támogatta a költségvetés elfogadását.

Szilágyi Zsolt: A Városgazdálkodási Bizottság megtárgyalta és eggyel több szavazatot kapott a támogatás.

Hidas Gyula: A József Attila Városrészi Önkormányzat megtárgyalta és elfogadásra javasolja a költségvetést. Volt két módosító javaslatunk, ami természetesen nem a mostani költségvetést érinti, hanem majd a májusit, de szeretném elmondani. Már az előző költségvetés módosításánál jeleztem, hogy a Toronyház utca 3/B. alatti Ügyfélszolgálati Iroda kültéri nyílászáró cseréje, és a belső fűtés-korszerűsítésének a tervezése a 4121. költségvetési sorról, a májusi költségvetés módosításánál készüljön el. Szeretném megkérni a Városvezetést, hogy ennek az egész projektnek a kivitelezése legalább szeptember 30-ig készüljön el, mert szeretném jelezni, hogy jövőre is lesz tél, és akkor is hideg lesz.

A Részönkormányzat határozati javaslata az is, hogy az Ifjúmunkás utcai sportpálya átalakítása, és az Üllői út 187. szám alatti pihenőpark, fitness park kialakítása szintén szerepeljen a májusi költségvetésben.

Takács Máriausz: A Kulturális Oktatási Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság 4:3 arányban nem javasolta a költségvetés elfogadását.

Árva Péter: A Városfejlesztési Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság gyakorlatilag érdemi tárgyalás, vita nélkül szavazott róla. Eggyel több volt a támogatás, mint a nem támogatás. Én elmondtam, hogy számomra a Boráros téri akadálymentesítés sorának elhagyása nem elfogadható, remélem, hogy ezt valamilyen módon ma meg tudjuk oldani.

Reiner Roland: Gyorsan reagálnék. Torzsa képviselő úrnak azzal a felvetésével, hogy tegnap délután, este kiszámolta a Pénzügyi Iroda vezetője ezeket a forrásigényeket. Azt tudom mondani, hogy az egészségügyi bizottságon elhangzott módosító és a gazdasági bizottságon történt részvételem között én a nagyságrendet kiszámoltam, a magam részéről azt gondolnám, hogy a Haller park felújításánál, arra a 250 millió forintra, ami be van állítva, ebben a mértékben nem lesz szükség, hiszen kedden a Városfejlesztési Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság egyhangú döntést hozott arról, hogy legyen áttekintése ennek a munkának, ami egy olcsóbb kivitelezés, de magát a projektet szeretné megtartani. Első körben az lenne a javaslatom, hogy erről a sorról biztosítsuk ezt a forrásigényt, de mivel a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság hozott erről egy más típusú felhasználást, gondolom ez a kérdés ki fog nyílni a vita során, és akkor meglátjuk, melyik sorról, mit hova csoportosítunk át.

Mezey István: Megelőzött Alpolgármester Úr, én is a Haller park felújításával kapcsolatban akartam egy gondolatot megfogalmazni. Egy korábbi bizottsági ülésen, nagy nehezen - viszonylag ritkán tudunk konszenzusos döntést hozni – egyhangú döntést hozott, a műszaki tartalom, és ennek megfelelően az anyagi ráfordítás csökkentésével. Nem volt ennyire drasztikus a csökkentés. Örültem volna, ha Frakcióvezető Úr a képviselőtársával - aki ennek a javaslatnak a fő fogalmazója volt - beszélt volna a két bizottsági ülés között, mert az teljesen nyilvánvaló, hogy amit a szakbizottság eldöntött, az nem pont ugyanaz, ami ebből a költségvetésből 200 millió forintot képes lenne mellőzni. Ezzel a döntéssel, ha Polgármester Asszony befogadja, 200 millió forint kikerül onnan, ami pedig ott maradna, nyilván nem alkalmas arra, amiről a Bizottság megállapodott. Tehát akkor tulajdonképpen ez a projekt nincs. Talán egyszerűbb is lett volna azt a fajta döntést hozni, hogy elveszik onnan az összes forrást, ha mégsem gondolnak a Haller park sportpályának a kialakítására ennyi összeget költeni. Így, hogy a 250 millió forintból 200 millió forintot elvesznek, nem hiszem, hogy ott komolyabb, érdemi változás történik. Akkor már nem is javasolom.

Torzsa Sándor: Olyan vitákat nem szeretnék újranyitni, amit bizottsági ülésen lefolytattunk, mert azt szerintem elég korrekten és normális hangnemben átbeszéltük. Vannak olyan politikai erők, hallgatom Mezey Istvánt, akik még tegnap „A”-t mondtak, ma „B”-t mondanak, holnap meg biztos „C”-t. Nem is érdemes velük komolyan foglalkozni.

Alpolgármester Úr talán emlékszik, hogy én voltam az előterjesztője a Haller utca végében található aluljárónak, ami a HÉV sínek alatt megy. Én ennek azt a nevet adtam, hogy „titkos aluljáró program”. Volt ezzel kapcsolatosan egy felkérésünk, egy döntésünk, viszont ez idáig hivatalos tájékoztatást a Képviselő-testület nem kapott ezzel kapcsolatosan, hol tart az aluljáró megnyitásának munkája vagy milyen fázisban van. Azért kérdezem, mert nem tudtam kiolvasni a költségvetésből, hogy ezzel kapcsolatban van-e valami következő lépés beállítva. Lehet, hogy van, csak nekem ez nem volt világos. Esetleg Ön vagy az illetékes irodavezető tud ebben tájékoztatást adni, hogy hol tartunk ezzel a dologgal?

Reiner Roland: Szili Adriánt kérem, hogy jöjjön előre. Két hete is jelezte Képviselő Úr ezt a kérdést, akkor is mondtam, hogy nem tudok arról, hogyan áll ez a projekt. Múlt héten, a kiküldés előtt is volt egy megbeszélésünk, akkor is rákérdeztem, és akkor sem kaptam olyan információt, hogy ez olyan formában lenne, hogy bármilyen kiviteli munka betervezhető lenne.

Szili Adrián: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Képviselő Úr! Február 25-e a tervszállítási határidő, ezt követően tudjuk látni a tervekből, hogy ez megvalósítható vagy sem, illetve milyen költségigénye lesz. Tehát a február 25-ét meg kellene várnunk.

Takács Máriusz: Haller parki sportpálya kérdése. Kerüljünk kicsit a témában beljebb. Azért küldte a Városfejlesztési Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság visszatervezésre, mert ennek a tervezői költségbecslése 271 millió forint lett a kör végén, ami szemmel láthatóan mindenkinél több, mint az a határ, amit úgy érzünk, hogy rá szabad költenünk egy sportpálya kicserélésére, felújítására. Főleg abban a környezetben, hogy egy utcával arrébb ott van a Drégely utcánk, 6 darab rossz önkormányzati házzal, amibe ebben a ciklusban csak beköltöztettünk, ki nem nagyon költöztettünk onnan. Nekem szimpatikus a javaslat, amit a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság megfogalmazott. Azt gondolom, ha 50 millió forintot rajtahagyunk, ezzel azért a Képviselő-testület hitet tesz amellett, hogy ezt a projektet szeretné kivitelezni. Látjuk, hogy nem lesz 50 millió forint. Azzal a felkiáltással tudom ezt támogatni, hogy a maradék – addigra ki fog derülni, mire zárszámadás lesz - pénzüsszeget, ami kelleni fog a pályára, ami azt gondolom, hogy még 50 millió forint biztos lesz, remélem csak annyi, azt bőven ráérünk akkor rátenni. Addig ezt a 200 millió forintot arra tudjuk fordítani, hogy a Drégely utcából kiköltöztessünk embereket.

Mezey István: Remélem, hogy csak én fogalmaztam félreérthetően, és azért akarta félreérteni Frakcióvezető Úr, amit mondtam, és nem valami fajta előítélet miatt. A következő dolog történt: Ön tett egy módosító javaslatot a gazdasági bizottsági ülésen, ami az előző napi Városfejlesztési Innovációs és Környezetvédelmi bizottsági ülésen elhangzottak és meghozott döntésével ellentétes. Én abban a vitában, a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság ülésén, hozzá sem szóltam, igaz nem is támogattam a javaslatát, pontosan tudva, hogy az előtte való napon történt megállapodást az Ön javaslata keresztülhúzza. Ebben most Takács Máriusz sem mondott mást. Ott ő elsősorban a költségcsökkentés mellett volt. Nagy örömmel kérem Önöket, hogy ne csak Polgármester Asszonnyal próbáljanak meg egyeztetni a fontosabb kérdésekben, hanem egymással sem ártalmas talán. Ehhez jó munkát és kitartást kívánok Önöknek.

Jancsó Andrea: Szeretném kicsit előrébb vinni a módosítók vitáját. Én továbbra is fenntartom a tegnapi 3 módosító javaslatomat: a bölcsődei élelmezésvezetőknek a 27%-ról 30%-ra történő emelését, itt látjuk, hogy 486 ezer forint többletköltséget jelent, az Egyesített Bölcsődék 28 fő pedagógusnak az egységes kerületi pótlékát, ez 6.550.000 forint többletköltséget jelent, és a FESZGYI dolgozóknak a 100 ezer forintos cafetéria emelését, ami 14.400.000 forint többletköltséget jelent, ez összesen 21.436.000 forint. Ha egyetért vele Alpolgármester Úr, akkor az általános tartalék terhére raknánk be, a megfelelő sorokra.

Gyurákovics Andrea: Alpolgármester Úrhoz lenne egy kérdésem. A költségvetés bevételi részletezőnél az 1/b. mellékletben van egy olyan, hogy „egyéb közhatalmi bevételek”, 1205. és 1206. költségvetési sorok, „gépkocsi elszállítás, kerékbilincs bevétele”. A kiadási oldalon is próbáltam megkeresni, de nem találtam. Ez hol található? Ha már Jancsó képviselőtársam bemondta a módosítóját, én is mondanám, hogy a tegnapi egészségügyi bizottsági ülésen, a mi bizottsági tagunk is tett egy módosító javaslatot. Ez alapján ott szerintem egy jó vita kerekedett, aminek a végén lett egy olyan táblázat és oszlop kérve, hogy ne legyen külön a FESZGYI a többi intézménynél, hanem minden intézménynél bruttó 100 ezer forintos növekmény legyen. A frakciónk ezt a javaslatot tartaná fent.

Reiner Roland: Apró kiegészítés azoknak, akik nem voltak ott a Bizottságon. A másik két oszlop is azért van számolva, mert ezek is felmerültek opcióként. Az első javaslat, még az 50 ezerről szólt, aztán kialakult egy vita a bruttó-nettó kérdésről, és akkor végül bejött a bruttó 100 ezer is. Ezért szerepel mindegyik. Az első oszlop a bruttó 50 ezret jelenti, a második a bruttó 100 ezret, a harmadik oszlop pedig a nettó 50 ezret, aminek a bruttó értéke 64 ezer forint. Azért, hogy akik nem voltak ott, azok is lássák, hogyan állt össze a táblázat. Gyurákovics Andreának: ez a „gépkocsi elszállítás, kerékbilincs bevétele”, ezt a Közterület-felügyelet csinálja, ebben a formában ennek nincs olyan kiadási tétele, ami egy önkormányzati költségvetésben szerepelne, hiszen ez az alapműködés része, ha úgy tetszik.

Torzsa Sándor: Amikor ez a sportpálya projekt elindult, akkor az előzetes költségbebecslés, az irodai tájékoztatás azt mondta nekünk, hogy ez 30-40 millió forintba fog kerülni. Ennek tudatában kezdte el Képviselőtársam támogatni, szervezni ezt az ügyet. Van infláció, ezt pontosan tudjuk, de azt gondoljuk, hogy ez olyan szinten túlmutat az eredeti elképzelésen, eredeti számokon, mert 271 millió és 30 millió forint között azért lényeges különbség van. Azt gondolom, hogy ebben egyetértünk, hogy a sportpályával szemben ott van a Haller utca 54., Haller utca 52., Haller utca 50., Haller utca 48. Egy utcával odébb ott vannak a Drégely utcai házak. Bocsánatot kérek, de értékrendileg nem tudjuk támogatni, hogy közel 300 millió forintért csináljunk egy sportpályát, miközben ezekben a házakban véccé nélküli lakásokban laknak az emberek, ráadásul csomó helyen alá is kell dúcolni a házakat. Ez olyan szintű hangsúlytvesztés lenne, ami egyszerűen értelmezhetetlen lenne a számunkra. Ha meg lehet valósítani ésszerű keretek között ezt a sportpályát, persze, csináljuk meg, de ekkora nagyságrendből, amikor egy házat ki lehet üríteni ennek a sportpályának az árából, és embereket jobb életkörülmények közé tudunk tenni, akkor nem érdemes ezen vitatkozni, mert ez a józan döntés, hogy ezt csináljuk. Kérem szépen Mezey Urat, hogy fogadja el, hogy mi ebbe az irányba szeretnénk javaslatot tenni és talán a sportpálya ráér akkor is, amikor minden ember biztonságos és jó lakásokban él. Nem tudom, nekem kevesebben panaszkodnak amiatt, hogy nincs sportpálya a Haller parkban, mint amiatt, hogy milyen körülmények között élnek. Talán ezt Reiner alpolgármester úr is meg tudja erősíteni, hozzá is több jelzés érkezik az önkormányzati bérházak állapotáról, mint az, hogy „Úristen, milyen állapotban van a Haller sportpálya!”. Azt javaslom, mert nem tudok most ebben a történetben rendet tenni, hogy a Képviselők mondják el a véleményüket, majd tartsunk egy frakciószünetet, ahol átbeszéljük ezt a cafetéria dolgot, mert most egyelőre még lóg a levegőben, ha jól értem.

Reiner Roland: Most kéri a frakciószünetet vagy tartson még a vita és a végén? Rendben. Amit Képviselő Úr mondott... nem tudom, hogy kivel vitatkozik. Az az állítás, hogy itt vannak, akik 300 millió forintot szeretnének a sportpályára költeni.... Mutasson rá arra az emberre, aki itt szeretne, hiszen egyhangú döntést hozott arról a Bizottság, hogy ennyit nem szeretne költeni, de azt is szeretné, hogy ez a pálya megvalósuljon, abból a 9 igenből ez következett. Abban nincs vita köztünk, hogy ezt az összeget csökkentsük. Az egy kérdés, hogy az 50 millió forint, amit otthagyna, mennyire reális. Vizsgáljuk meg, hogy például a Haller utca 80-nál, ami az Ön szívügye és 60 millió forintot költünk, és ezek szerint van annyira fontos, mint a Drégely utcában élők, az rendben van, de 50 millió forint a sportpályára elég kell, hogy legyen. Ez az állítása Képviselő Úrnak?

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési bizottsági vitán még sok olyan dolog elhangzott, ami szerintem most is elfog. A klasszikus tömbrehabilitáció, amiről nem lehet eleget vitatkozni, amíg nem végzett vele az

Önkormányzat. Még kettő módosítót szeretnék mondani, ami Takács Zoltán képviselőtársam módosítója. Képviselő Úr ma azért nincs itt, mert egészségügyi okokból kórházban van és ott általában elég rossz a wifi. Az első módosító az lenne, hogy a FIÚK 2795. költségvetési sorára, ami egy nagy összesítő sor, a felújításokhoz egy új alsort tegyünk hozzá, napelem tervezetetésre. Ez 2 millió forint volna, és a napelem telepítési programnak lenne egy új lépése.

A 4017. költségvetési új sorra, a „Thaly passage”. Aki ismerős ott, ez a Milestone Kollégium alatti terület. Ez nagyon érdekes terület, sok része elég gazdátlan. Sikerült egy olyan megállapodást összehozni, ahol a közvilágítást ki lehet alakítani, és erre szeretnénk 10 millió forintot tenni. Ez lenne a 4017. költségvetési sor. Ha így ismerős, ott van a SOTE mellett egy kollégium. Mind a kettőnek a 6111. költségvetési sor, az „általános tartalék” lenne a forrása.

Szilágyi Zsolt: Egy módosító javaslatom lenne, hogy a 6110. költségvetési sorról a 3030. költségvetési sorra kerüljön át 1 millió forint. Tudom, hogy nem fog annyiba kerülni, de hogy ne csússzunk el pár ezer forinton. Egy hitelesített zajmérőt szeretnék, ha a Közterület-felügyelet kapna, mert rengeteg problémás helyzet van és tudjuk, hogy a Hatósági Irodának bizonyos idő átfutása, mire ki tudnak menni, mérni. Így sokkal jobban tudják a közterület-felügyelők mérlegelni, ha van egy zajmérőjük, hogy megfelelő volt-e, amiért kihívták őket a helyszínre.

Mezey István: Most már fogom tudni, ha Alpolgármester Úr hozzászól, akkor rendszeresen kiségit engem a helyzetemben. Valóban soha nem hangzott el, hogy ez a 271 millió forint reális. Leginkább a görkoripálya létevel - hiszen két villamosmegállóval arrébb már létezik ilyen - kapcsolatban gondolta leginkább úgy a Bizottság, hogy áttervezi a dolgot. Csak arra akartam felhívni a figyelmet, hogy ha erről a sorról, ilyen mennyiségű pénzt elvonunk, akkor a maradék pénzt felesleges otthagyni. Abban viszont szintén konszenzus alakult ki a Városfejlesztési Innovációs és Környezetvédelmi Bizottságon, hogy itt 30-50 millió forint, amiről Ön beszélt, abból már nem megvalósítható ez a kérdés. Akkor azt is felesleges otthagyni. Lehet, hogy ebben nem értünk egyet, de akkor itt van valójában a vita tárgya. Azt állítom, hogy annyiból ott nem érdemes és nem lehet kellő beruházást létrehozni, Ön szerint meg igen. Ha Ön szerint sem, akkor meg felesleges otthagyni. Úgy gondolom, hogy mindenki, mostantól fogva, a módosító javaslatait ennek a sornak a terhére tegye, mert itt akkor van.

Gyurákovics Andrea: Torzsa képviselőtársamnak szeretnék annyiban reagálni és a Haller parki történetet aztán a magam részéről befejeztem, hogy a tegnapi bizottsági ülésen ott voltam. Nem arról volt szó, hogy nem szeretné senki. Alpolgármester Úrnak volt egy érdekes mondata – mivel volt javaslat a forráselvonásra -, hogy akkor ezek szerint mi nem szeretnénk a Haller park felújítását, ebben a ciklusban. Ami egyébként nem igaz, gondolom, hogy ez egy rosszul megfogalmazott mondat volt az Ön részéről. Ha így van, igaza van Alpolgármester Úrnak, hogy a zárszámadásnál jönne ez vissza. Szerettem volna ezt letisztázni, hogy megint nem ilyen „Ecsesis történet” van, mert aztán megint kapunk Facebook posztot, hogy megint mi állunk keresztbe a fejlesztéseknek, beruházásoknak. Egy érdekes mondat volt a tegnapi bizottsági ülésen a tömbrehabilitáció kapcsán, amire szeretném felhívni Képviselőtársaim figyelmét. Bejött módosítóként a Drégely utca 12. és a Haller utca 54. kiürítési listára való felkerülése. Tegnap Pataki Márton vezérigazgató úrtól kaptunk egy olyan kritikát, hogy nem jó az az irány, az a fajta tömbrehabilitáció, amit az előző Városvezetés folytatott, a Gegesy Ferenc által megkezdett tömbrehabilitáció. Azért ezt én kicsit cáfolnám. Azt gondolom, hogy egy építészeti Oscart nyert tömbrehabilitációról nem biztos... de Vezérigazgató Úr biztosan jobban tudja, mint általában mindent jobban tud nálunk.

Attól függetlenül szeretném kérdezni Alpolgármester Úrtól, hogy miután nagy gyűjtőbe megy be a kerékbilincsből és gépkocsi elszállításból származó, azt értem, de mégis az mennyi.

Annyi időm még van, hogy egy dologra felhívjam a figyelmét Képviselőtársaimnak, hogy ez a költségvetés jelen állás szerint mutat egy olyan sort, hogy 2 év alatt 43,7%-kal vannak a helyi adók emelése. Azért ez nagyon komoly összeg, nem tudom, hogy mi indokolja ezt. Talán Alpolgármester Úr tud nekem ebben segíteni.

Reiner Roland: Megadom a szót Polgármester Asszonynak, aki ha jól értem, fog reagálni a beérkezett módosítókra. Én kettő módosítóra hadd mondjak annyit, ez tényleg csak az én szakmai véleményem, vagy elfogadják, vagy nem, hogy a FIÚK napelem tervezetése nem egy beruházási vagy felújítási tétel, ahova kellene tenni, ez dologi kiadás sorban van. Ezt beszéltem is Czakové Dobó Krisztinával, hogy folytatódjon ez a program. Azért nem került bele konkrétan új elem, mert még tervezeteni kell. Ebben az értelemben arra a sorra, amit megjelölt Képviselő Úr – tudom, hogy nincs itt, mert beteg -, nincs értelme tenni, egy határozati javaslatot lehet hozni, hogy a FIÚK folytassa a napelem tervezést, akár címek megjelölésével.

Szilágyi képviselő úrnak is azt tudom mondani, hogy 1 millió forintot átcsoportosítani az általános tartalékból a Hivatal költségvetésébe, azért, hogy legyen egy kimondott cél, szerintem költségvetésileg nem nagyon van

funkciója, hiszen már nincs saját költségvetése a Közterület-felügyeletnek. Ezt ők vennék vagy a Hatósági Irodához kerülne? Ők a hivatali nagy közösben vannak. Úgy gondolom, hogy itt is egy határozati javaslatlalt bőven lehet kezelni, de ez csak az én személyes, szakmai véleményem.

Baranyi Krisztina: Azért kérek szót, mert láthatóan nagyon hosszú lesz a vita. A módosítókról tegnap este, a bizottsági ülések után hallottam először, nem kaptuk meg írásban. Ma reggelre a Pénzügyi Iroda - úgy ahogy - összeállította, ezért szeretnék az eddig elhangzottak közül párat mindenképpen kiemelni. Azt gondolom, hogy Jancsó Andrea szociális tanácsnok javaslatát mindenféle vita, kérdés nélkül befogadom a költségvetésbe, erről nem kell külön szavazniuk. A Drégely utca 12. és a Haller utca 54. kiürítéséről volt egy novemberben elfogadott rehabilitációs tervünk, ahol az első 7 házról hoztunk döntést, azok kiürítéséről, azok a paraméterek alapján, amik azóta nem nagyon változtak. Ezek között van a forrásigény, a rendelkezésre álló üres lakások száma, az eltervezett, illetve az előre nem látható szempontok, hiszen most a Sobieski utcában két házat ürítünk, és még mindig nem tudjuk pontosan, hogy milyen arányban vannak, akik lakást, illetve akik pénzbeli megváltást kérnek. Az lett a döntés, hogy a 7 ház kiürítése után, egy újabb statikai vizsgálat nyomán, lesz megállapítva a következő házak sorrendje. Következő csomagban mindkét ház szerepel, de szerepelnek más házak is, az Ernő utca és sorolhatnám. Azt gondolom, hogy ha már egyszer arról döntöttünk, hogy ezeket a sorrendeket szakértői vélemények alapján egy friss, megelőző, statikai és műszaki felmérés alapján állapítjuk meg, akkor ettől ne térjünk el. Ha gondolják, készíthetünk a következő ütemről egy új felmérést, bár nemrég lett kész, de úgy kiemelni házakat, hogy melyik szerepel többet a Metropolisban, szerintem a többi ház lakóival szemben nem igazságos. Tudom, hogy majd erre válaszolnak. Nagyon örültem annak, hogy Gegesy polgármester úr munkájával is létrejött, rehabilitációs, novemberi döntésünk, mindenki egyetértésével született meg.

Azt gondolom, hogy a Haller parki sportpályát fel kell újítanunk. Ott a kialakult koncepció alapján születhet olyan koncepcióterv vagy akár kiviteli terv is, amihez a májusi zárszámadáskor... Önnek mondom Képviselő Úr és a korábbi körzetes képviselő, Alpolgármester Asszonynak. Úgy gondolom, hogy megszülethetnek május végére azok a tervek, ami alapján a zárszámadáskor, erre megfelelő forrást lehet biztosítani. Én is a Haller park felújítása mellett vagyok, viszont hadd fűzzek hozzá valamit. Ennek a sportpályának a felújítására 2019-ben forrást biztosított a Magyar Kormány, Kocsis Máté javaslatára a magyar költségvetésben, amit a Városvezetés cseréje miatt, egy tollvonással visszavontak. Ez a sportpálya már réges régen kész lehetne, azoknak a terveknek alapján, amik akkor elkészültek, ha Kocsis Máté bosszúból nem húzza le a költségvetésből, az erre javasolt forrást.

Torzsa Sándor: Polgármester Asszonynak hadd mondjam el, hogy egyetértek abban, hogy azt a sorrendet kell tartani. A mi frakciónk a Drégely utca 12. szám alatti ház kiürítését javasolta, a Bizottság más tagjai javasolták a további Haller utca 54-et. A Drégely utca 12. következik 8. helyen abban a listában, amiről beszélünk. Össze lett állítva egy sorrend és ez a következő ház. Mi nem a Drégely utca 12. számra tettünk javaslatot, hanem a listában lévő következő házra, ami a Drégely utca 12.

Alpolgármester Úr, ebben a vitában húzódik köztünk egy szakmai gondolkodásbeli ellentét is. Ha van terület, ahol viszonylag könnyen lehet külső források bevonásával megvalósítani projekteket, az a sport. Azt látom, azt olvasom, hogy sportpálya létesítésére, évente kis tucat pályázatot írnak ki. Sportpálya létesítésére lehet sportegyesületi együttműködések létrehozni, amiből közös finanszírozással lehet kidolgozni ilyen típusú projekteket. Azt gondolom, hogy meg kellene próbálni ilyen irányba elvinni a Haller utcai sportpályának az ügyét és nem csak saját forrásból felújítani, mert ezen a területen könnyebben lehet forrást bevonni, mint más területeken. Szívesen leülök Alpolgármester Úrral beszélgetni, elmondani a javaslataimat, hogy hogyan gondoljuk ezt a történetet, de megpróbálnám ezt. Nincs krízishelyzet sportpálya ügyben. Ha ezzel dolgozunk fél évet, negyed évet, és mondjuk, be tudunk hozni plusz forrásokat erre, akkor szerintem azzal a kerület csak gazdagodik. A másik ilyen típusú történetben nincs köztünk ellentét és nem szeretném azt a látszatot kelteni, hogy bárkit is vádolok bármivel, csak tényeket próbálok meg mondani. Igenis érzékelhető az, hogy az építési beruházások költségei elszaladtak. Egy része az inflációval indokolható, más része pedig számomra nehezen indokolható. Ha van egy projekt, aminek a kiindulási költsége nem megduplázódik, hanem megtriplázódik, megsokszorozódik, akkor szerintem érdemes azt mondani, hogy álljunk meg, és nézzük meg a mögöttes okokat. Nem tudom, hogy mik az okok, csak a problémát látom és Önök is érzékelik ezt a problémát. Nagyon korrekten Polgármester Asszony és Ön is beszél erről. Nemcsak ennél vagy annál a projektnél tartom problémásnak, több projektnél érzékelem azt, hogy itt valami történt a piacon, és ezeket a folyamatokat nem biztos, hogy értjük, látjuk. Kezelniük kellene ezt a szituációt. Erről már beszéltem nyilvánosan is, és komolyan gondolom, hogy emögött, az építési árak csökkentése egy feladatunk lenne, ahogy korábban a Városvezetés nagyon helyesen érzékelt bizonyos folyamatokat különböző területeken, és tett lépéseket. Azt gondolom, hogy ezen a területen is nekünk kellene ezzel a problémával foglalkozni, megérteni

a mögötte lévő folyamatokat.

Takács Máriusz: Haller parki sportpálya. Megmondom őszintén nagyon sokat dilemmáztam azon, hogy ez hogyan legyen, mert nyilván világos volt, hogy ekkora pénzt nem szabad rátenni, főleg akkor, amikor a körzet másik részére nem tettünk. Az is nyilvánvaló, hogy a környékbeliek érdeke, hogy legyen ott egy sportpálya, a Drégely utcai srácoké is, hogy legyen egy focipálya, vagy kosárpálya, ahova le lehet menni. Mindenki másnak is az érdeke, hogy sulis után le lehessen menni, hétvégén lehessen ott sportolni. Nagyon fontos, hogy amit ott építeni fogunk, az egy népsport, az mindenki által használható dolog. Látjuk, hogy bárhol épül ilyen, az benépesül, az emberek szeretik, lemennek játszani, szeretnek kimenni a parkba. Innentől fogva nehéz dilemma, hogy akkor ez a pénz mire menjen, hová menjen. Miért ne legyen nulla ez a projekt a költségvetésben? Mert akkor súlyát veszti, akkor eltűnik. Nekem az az állításom, hogy ha zárszámadásnál nulla forint van erre a projektre – nem hiszem, hogy így lesz, de ha véletlenül így alakulna -, akkor azt gondolom, hogy 50 millió forintból is lehet csinálni ott valamit, amiből egy használható pálya lesz a kör végén. De én azt szeretném, hogy az átalakított tervek szerint, kevesebb, mint 270 millió forintból, de igényes, minőségi pálya valósuljon meg. Addig, amíg újraterveződik a dolog, bűn lenne ott pihentetni a 200 millió forintot. Lehet, hogy ebből a 200 millió forintból a Drégely utca 12. szám alatt ki tudunk fizetni embereket, akik el tudnak onnan költözni. Nem szabad nekünk abba beleállni, hogy „ácsorogtatunk” egy nagyobb összeget, mert majd egy projektre kell, és közben nem költöztetjük ki az embereket a Drégely utca 12.-ből. Elmondanám, hogy a Drégely utca 12. kiürítése mellett anélkül, hogy az a következő a sorban, a házak után, ebben a házban az egyik legnagyobb az az összeg, amit rá kell jelenleg fordítanunk a ház egyben tartására, 91 millió forintot kell rá költenünk. Másrészt 2020-ban hoztunk egy döntést, megígértük az ott élő embereknek, a Drégely utca 10-ben és 12-ben, hogy legközelebb ők jönnek, és azóta várják. Nem ez történik, ebből adódóan érthetően idegesek. Mivel ők jönnek a következőben, a sorban, azt gondolom, hogy igenis ezt a 200 millió forintot arra kell költeni, hogy kezdődjön el annak a háznak a kiürítése. Ha lehet, ebből kifolyólag, ne kelljen annyit rá költenünk.

Reiner Roland: Őszintén nem akartam már hozzászólni ehhez a Haller parki kérdéshez, de most muszáj. Nekem pontosan az a problémám, hogy elveszük arról a sorról a pénzt, miközben az a tervezés a következő 1-1,5 hónapban lezárulhatna, ki lehetne írni a közbeszerzést, ehelyett áttesszük egy olyan sorra, ahol már most is 914 millió forint van. Ott fogunk állni májusban, meg fogjuk nézni, mennyit sikerült elkölteni abból a pénzből, nagyon remélem, hogy minél többet. Azért látjuk, hogy Janitz Gergő meg tudja mondani, hogy minden erejűnkkel azon vannak, hogy ezt a projektet viszik, de van egy fizikai korlátja annak, hogy milyen sebességgel, milyen kötéssel megy. Talán emlékeznek, hogy az első fordulóban talán 500-600 millió forint volt beállítva, arra is azt mondtam, hogy úgy van beállítva, nagyjából májusig elég legyen. Több képviselői jelzés jött, hogy még tegyünk oda, odatettünk még 300 millió forintot. Ezt a szembenállítást, hogy elvenni egy olyan sorról, ahol áll a pénz, rátenni valahova, ahol aktívan költünk, ezt nem tudom értelmezni, mert 914 millió forint van arra, hogy pénzügyi megváltással a kiköltöztetést tudjuk pörgetni.

Takács Krisztián: Napelem kérdése lenne az első része a hozzászólásomnak. Nekem az tökéletes, ha a dologi részben jelenleg van erre elegendő forrás. Ha van és hozunk egy határozatot, akkor az, bőven elég, akkor nem szükséges pluszforrást bevonni.

A másik része, amihez szerettem volna hozzászólni, hogy kicsit becsatlakozzak a Haller parkba, volt olyan, ami még nem hangzott el. Képviselő Úr mondta, hogy akkor vegyük le az egész összeget, de ezt egyébként sem tudjuk megtenni, hiszen szerződés szerint, 25 millió forintot deklaráltan erre kaptunk. Ez a céltartalékban volt benne, még a januári költségvetési tervezetben, ha jól emlékszem. Alpolgármester Úr közben megerősített. Ezt egyébként sem tudjuk megtenni, az meg, hogy 50 millió vagy 25 millió marad rajta, olyan szempontból lényegtelen, hogy a tervezésre mindenképpen biztosítunk forrást, és a zárszámadáskor, amikor elég jelentős pénzügyi forrás felszabadul, akkor a kiviteli költséget is oda tudjuk allokálni.

A másik a tömbrehabilitáció kérdése. Az előző alkalommal, amikor második fordulóban tárgyaltuk, akkor is elmondtuk, hogy nagyon sajnálatos, hogy új ház felújítása nem kerül bele a költségvetésbe. Ez sajnos továbbra sincs így, pont ezért volt egy olyan módosító a Bizottságon, hogy legalább egy tervezést el tudjunk indítani most év elején, minél jobban tudjunk a tömbrehabilitációval haladni. Még akkor sem lett betéve plusz egy ház felújítása, amikor az Ecseri út költsége jelentősen meg lett nyírbálva, több mint 200 millió forintot onnan levettek. Alpolgármester Úr erre a tegnapi ülésen megadta a választ, hogy ez miért van, de nekem ez disszonáns, hogy arra hivatkozva nem volt tömbrehabilitáció, most már az nincs, de a tömbrehabilitáció meg továbbra sem. Szeretném megkérni a Városvezetést, hogy a Gát utca 23-25. tervezését fogadják be.

Baranyi Krisztina: Az előbb ezt mondani is akartam, csak mint előbb említettem, kicsit összekeveredtem, kinek, milyen módosítója volt. Ez talán Önöktől jött, ugye Torzsa képviselő úr? A Gát utca 23-25. tervezésére javasolt összeget is befogadom természetesen.

Zombory Miklós: Pedagógusként nem tudom megállni. Tulajdonképpen a 18. napirend a pedagógus továbbképzés, de azért most hoznám elő, mert van anyagi vonzata. Utána érdeklődtem az óvodákban. A mi időnkben – hogy így fogalmazzak – az óvodák kaptak évente 300 ezer forintot a továbbképzésre, ami gyakorlatilag egy óvónő szakvizsgájára kompletten elég volt. Ami nekem nagyon „bántsa” magyartalanul, nagyon „bántja a csőrömet” pedagógusként, hogy teljesen elvették az óvodáktól ezt a pénzt. Igaz, hogy 2025. szeptember 1-től, de nem sértődnének meg az óvodák, óvodavezetők, óvónők, ha ez idén szeptembertől meg lehetne valósítani. A mi időnkben 300 ezer forintot kaptak, azóta egészen kicsi infláció volt. Ha mondjuk, 400 ezer forintot kapnának, nem sértődnének meg. Ez volna a javaslatom.

Reiner Roland: Közben Romhányi Ildikó jelezte itt bőszén, hogy benne van a 300 ezer forint. Óvodánként benne van.

Zombory Miklós: Akkor úgy látszik, hogy ők rosszul tudják, mert rákérdeztem néhány óvodára és azt mondták, hogy nem kapnak.

Reiner Roland: Majd segítünk akkor ezt tisztázni.

Mezey István: Amikor az első fordulóban tárgyaltuk a költségvetést és végül levettük napirendről, akkor Polgármester Asszony elsősorban azzal érvelt a közösségi oldalán, hogy számtalan béremelést akadályozott meg a Képviselő-testület, hogy nem fogadja el a költségvetést. Az információim szerint, sőt Önök is mindannyian tudják, hogy az év elejével egy jelentős béremelés történt, ez értelemszerűen az óvodapedagógusokat is érinti. A januári, önkormányzati óvodákban meghatározott, átlagos illetmény összege, 630.196 forint volt, ami azt jelenti, hogy az Államháztartás ezt az összeget biztosította minden önkormányzat számára. Ehhez képest, amit ebből az Önkormányzat kiosztott, az Ferencvárosban 575.595 forint átlagosan, mintegy 55 ezer forinttal kevesebbet. Nyilván a központi kormánynak vizsgálnia kell azt, hogy egyes önkormányzatok miért tartották vissza a pedagógusoknak járó béremelést, és ezt majd Ferencváros tekintetében is meg fogják vizsgálni. De mindemellett még Polgármester Asszony megpróbálja valamilyen módon - hiszen a kiegészítő támogatás valóban az önkormányzati Képviselő-testület hatásköre, és egy költségvetés el nem fogadása arra lehet hatással - megpróbálja ezt a fajta fizetésemelést, és ennek elmaradását is a Képviselő-testületre ráhárítani. Ez olyan szintű csúsztatás, hogy lassan a Haller parkba curling pályát kellene építeni, mert a csúsztatásoknak és félrevezetéseknek – nem akarok durva szavakat használni – Polgármester Asszony, Ön a legnagyobb mestere. Kíváncsian várom, hogy az Állam által biztosított pedagógus béremelés, miért nem abban a formában valósult meg Ferencvárosban, ahogy azt az Államháztartás számunkra biztosította?

Szilágyi Zsolt: Elfogadom, ha egy határozatot hozunk, és garantálja Ön és Jegyző Asszony is, mint a Közterület-felügyelet vezetője, hogy egy hitelesített zajmérőt kap a Közterület-felügyelet a közeljövőben. Minél hamarabb, mert annál hamarabb oldódnak meg a problémák a lakosság és a vendéglátók között.

Gyurákovics Andrea: Ha jól látom, lassan a vitának vége van és lesz egy frakciószünet. Szeretném abban a segítségét kérni, mert nekünk jelezték, hogy a beruházásoknál egy képlethiba van. Ennek a hibának a javításával 54 millió forintos forrás keletkezne, a rossz hivatkozással ennyivel magasabb számot mutat. A rossz hivatkozás az előterjesztés 1/c. mellékletében van, és meg fogom mutatni, hol van ez a számítás. Az előző előterjesztés 1/c. melléklete, itt van a beruházásoknál a rossz hivatkozás, és a jelen előterjesztés 1/c. mellékletében a helyes sor szintén itt van. Azt is jelezték, hogy azért is hibás, mert a mellette lévő 2023. évi előirányzatot bemutató cellában nincs kereszt-hivatkozás más dokumentumra. Ezt meg fogom mutatni, hogy ezt tisztázzuk ki, valóban így van-e.

Reiner Roland: Torzsa Sándor, egy perces hozzászólás.

Torzsa Sándor: Igen, nem is lesz több. Megnyitottam ezt a dolgozatot, amiről itt beszélgettünk. Ahogy említettem, a Drégely utca 12. a következő a sorrendben, utána pedig a Haller utca 54. Itt van előttem. Egy házat ugoránk ebben a történetben, egy olyan házat, aminek felújításával kapcsolatban már tettünk is lépéseket. Azt gondolom,

hogy a Haller utca 54-el annyira nem nyúlunk mellé. Azért próbáltam megnézni, mert egyetértek Polgármester Asszonnyal abban, hogy ragaszkodjunk ehhez a szakértői anyaghoz, ha már egyszer elkészült, legyen az iránytűnk.

Kállay Gáborné: Nekem az volt, és továbbra is az a legnagyobb problémám ezzel a költségvetéssel kapcsolatosan, hogy nem igazán látom, hogy a városrehabilitáció akkora szárnyakat kapott volna itt Ferencvárosban. A Képviselő-testületnek van egy gazdasági programja, ami a 2019-2024. közötti 5 évre szabja meg a gazdaság irányvonalát, és ennek a kiemelt témája, illetve prioritásként határozza meg ez a program a városrehabilitációt. Ebben a gazdasági programban az is benne van, hogy ebben az 5 évben, évente 2-3 ház rehabilitációjára kerül sor. Az 5. évet kezdi a Városvezetés, és egy háznak zajlik per pillanat a rehabilitációja, és remélhetően ebben az évben el is fog készülni. Egyébként a ciklus elején volt még egy ház átadása, amit még az előző, fideszes városvezetés újított fel, a Balázs Béla utca 13. szám alatti házat, ami az előző 9 évnek a 22. teljesen felújított önkormányzati háza volt. Nekem az a problémám, hogy itt 5 éve rengeteg ötlet, program, csoportosítás, különböző sorrendek lettek megállapítva, csomó határozatot hozott a Képviselő-testület, amik azután vagy a kukában végezték vagy a mai napig érvényben vannak, csak senki nem hajtotta végre ezeket a határozatokat. Született itt döntés a Drégely utca 12. kiürítéséről 2020 februárjában, ugyanígy a Haller utca 54. kiürítéséről, és tervezésének megkezdéséről, de egy csomó ilyen határozat, meg ötletelés volt az elmúlt 5 évben. Volt itt Sobieski terv, amiben a Sobieski utca 3., 5., 7., 9., és a Telepy utca 2/C. kiürítése és eladása be volt tervezve, ebből most a Sobieski utca 3., 5., 7., 9. kiürítése zajlik, a Sobieski utca 3-5. befejeződött. De mi van a Telepy utca 2/C-vel? Arról nem szól a fáma, nem tudom azzal mi történt, holott ez egy „T” alakú tömb, arról volt szó, hogy ott majd valami lakópark fog épülni. Ami történt, az az 1,3 milliárd forintos állami támogatással, a Koppány utca 3. és Soroksári utca 84. Végül is novemberben beindult a „kampányüzemmód”, mert született egy határozat, amiben most minden önkormányzati házzal, ami még hátra van, bontásra vagy felújításra, teljes rekonstrukcióra ítélve, mindegyikkel történik valami. Született egy döntés 7 háznak a kiürítéséről, ami komolyan mondom, hogy egy vicc, mert a házak kiürítését kell elkezdni ez év december 31-ig. Nem arról van szó, hogy adunk egy határidőt, hogy meddig kell ezeket a házakat kiüríteni, hanem el kell kezdeni. Ha december 31-én elkezdődik valamelyiknek, akkor már a határozat valamilyen szinten végre van hajtva. Egyébként ebben az előterjesztésben van egy érdekes mondat: „több mint 2 év után időszerű felülvizsgálni a sorrenddel kapcsolatos korábbi elképzeléseket.” Nekem ez a legnagyobb bajom, hogy itt különböző elképzelések vannak, és nem egy határozott koncepció, aminek mentén ezt az egész rehabilitációt folytatni lehetett volna, és nem szakadt volna meg, nem tartanánk ott, hogy 5 évig tulajdonképpen nem történt érdemben semmi. Ha 2019 után folytatódott volna a rehabilitáció, akkor 10 év alatt be lehetett volna fejezni. Most újabb 10 év kell ahhoz, hogy ez befejeződjön, és nem beszélek arról az óriási veszteségről, amit az Önkormányzatot éri azzal, hogy most azok a házakra, amiknek elmaradt a rehabilitációja, kell most több mint 1 milliárd forintot kell ráköltöznünk. Elnézést, de a FEV IX Zrt. számításai alapján, ismervé ezeket a számításokat, nem biztos, hogy 1 milliárd, lehet 2 milliárd forint is lehet akár. Becsült, bruttó összegekről van szó, amiben ez a felháborító táblázat, még fel is hívja a figyelmet arra, hogy ne a bruttó összeggel hasonlítsuk össze a kiürítés forrásigényét, hanem a nettó összeggel, mintha ez bármit is számítana már. Egyrészt időben elcsúszott az Önkormányzat, mert 5 év lemaradásban vagyunk. Másrészt pedig óriási pénzek kerülnek a kukába azzal, hogy olyan házak, amiknek már el kellett volna kezdődnie, sőt be kellett volna fejeződnie a teljes felújításának, azokra költünk most mindenféle javításokat, és kitésszük azokat az embereket - akik nyomorúságos körülmények között élnek ezekben a házakban - annak, hogy éljenek végig egy újabb aládúcolást, meg javításokat, és kínlódják végig az ezzel járó hercehurcát. Azt gondolom, hogy ez óriási bűn ettől a Városvezetéstől, hogy 5 évig gyakorlatilag hagyta, hogy ne történjen semmi ezen a téren Ferencvárosban, hanem csak egy folyamatos ötletelés, és mindenféle viták zajlottak erről az egész rehabilitációról. Történtek kiürítések, de érdemi rehabilitáció nem történt. Ez ennek a Városvezetésnek a bűne.

Baranyi Krisztina: Képviselő Úr! A döntés úgy szól, hogy 2024. december 31-ig 7 ház, a Sobieski utca 7., 9., Üllői utca 85., 87., 83., Gát utca 25., 23. szám alatti házakat üritjük ki. A következő döntésünk pedig úgy szól, hogy ezt követően, 2025 augusztusáig, ismételten sor kerül valamennyi hátralévő, emeletes, önkormányzati lakóház tartószerkezeti felülvizsgálatára, és a vizsgálat alapján tegyünk javaslatot a következő ütem sorrendjére. Ezzel válaszolok közvetve Kállay képviselő asszonynak is. Egy mellékszál, hogy olyannyira elkezdjük ez év december 31-ig, hogy kettőt már be is fejeztünk a hétből, nemcsak elkezdtük. Azért ez a két határozati javaslat volt, mert közben, a sorrend következő ütemben lévő házakra nagyon sok pénzt költünk. Most pontosan nem tudom, de talán 20 millió forintot költöttünk a Drégely utca 12. szám alatt aládúcolásra. A FIDESZ-től azért nagyon érdekesek a szemrehányások, mert ők valóban hagyták, hogy leszakadjon a lépcső, aztán megvizsgáltatták, úgy hagyták a

többit is, hadd szakadjon le még. Ha Önök szerint az a felelős hozzáállás, hogy egyetlen fillért sem kell azokra a házakra költeni, ahol leszakadnak a lépcsők, meg a gangok tartószerkezetei, akkor valóban más elképzelésünk van a rehabilitációról. Azok a lehetőségek, amik a számunkra rendelkezésre állnak, teljesen, nagyságrendekkel mások, mint ami Önöknek a rendelkezésükre álltak, itt nyilván a pénzre gondolok. Ne felejtjük el, hogy ez az Önkormányzat két év coviddal kezdett, aztán egy rekord méretű, európai méretű inflációs környezetben dolgozott, energiaválság volt, amikor nagyságrendekkel megemelkedtek a költségeink. Nem akarom ezeket a vitákat újra kinyitni, csak azt szeretném elmondani, hogy a következő ütem sorrendjéről felelős döntést, szerintem akkor lehet hozni, amikor a 7 ház kiürítésének a végére járunk, és megtörténik a következő 5-7 ház felmérése. Természetesen ettől Önök eltérhetnek, csak még egyszer azt mondom, hogy szakértői vélemények nélkül nem biztos, hogy a többi ház lakóival szemben helyes megtenni. Látom, hogy újra sok hozzászólás van, akkor majd egy harmadik körben.

Takács Krisztián: Ezt a vitát már egyszer lefolytattuk, igen, igaz van Képviselőtársamnak abban, hogy már többször is. Már korábban is elmondtam, hogy a határozati javaslatban az áll, hogy „kezdjék el ezzel a határidővel a kiürítést”, annak az az oka, mert ha azt mondjuk, hogy „eddigre fejezzék be”, akkor adunk nekik egy olyan feladatot, amit nem tudnak végrehajtani, ugyanis ez nem csak rajtuk múlik, hanem a lakosok is kellenek. Mivel több házat ürítünk ki egyszerre, ezért szimultán mennek, és nem lehet megmondani biztosra, melyiknek, mikorra lesz vége. Azt sem tudjuk most biztosra, hogy ki kér pénzbeli megváltást és ki kér majd lakást. A lakás értelemszerűen sokkal lassabb, valamikor meg kell várni azt, hogy lakást fel tudjunk újítani, és használható állapotban tudjuk átadni a lakóknak. Már a legutóbb is kértem - Önök is voltak már kormányon -, hogy ne kérjünk olyat a szakirodaktól, akik egyébként a tömbrehabilitáció, és kiürítés kapcsán így is erejüket megfeszítve dolgoznak, amiről pontosan tudjuk, hogy nem tudják végrehajtani.

A másik, hogy említésre került a Földváry - Koppány utcai tömb, illetve az az 1,3 milliárd forint. Ne tegyünk már úgy, mintha a Kormány ezt szívjóságból hozzárakta volna Ferencváros Önkormányzatához, az a Polgármester által kötött stadion paktum része volt, aminek része volt a névadó stadion, másrészt ezeket a telkeket ők ingyen, és bérmentve megkapták. Itt nem arról van szó, hogy a Miniszterelnök egyik nap olyan kedvvel ébredt fel, hogy most adok Ferencváros Önkormányzatának több mint 1 milliárd forintot, mert ennyire szeretném a tömbrehabilitációt segíteni. Nem, ennek kőkeményen megkérték az árát.

Torzsa Sándor: Szerintem van egy félreértés köztem és Polgármester Asszony között, mert itt van előttem a 2023. novemberi képviselő-testületi ülésen beterjesztett tömbrehabilitációs anyagnak az 5. sz. melléklete. Ez az a dolgozat, amire 50 millió forintot fordított az Önkormányzat, mi ez alapján teszünk javaslatot, tehát alá van támasztva a javaslatunk elég alaposan, szakmailag. Ennek megfelelően a Drégely utca 12. és a Haller utca 54. Nem következő ütemről beszélek, hanem annak az idei ütemnek a kibővítéséről, amit idén ürítünk ki. Itt is ugyanígy 2024. december 31. lenne a határidő. Helyes, amit Polgármester Asszony mond, hogy 2025-ben meg újra fel kell mérni ezeket a házakat, nincs vita köztünk, hanem a jelenlegi első ütemet – mi úgy látjuk - ki tudjuk bővíteni kettő darab új házzal.

Kállay Gábornénak nagy tisztelettel azt hadd mondjam el, hogy nálunk járt januárban Gegesy Ferenc egy fórumot tartani, és ott elég világosan elmondta, hogy 2010-ben, amikor Önök átvették a kerületet tőle, átadott Bácskai Jánosnak egy dokumentumot, egy anyagot, ami alapján az utolsó ház felújítása 2022-ben lett volna. Elfogadom a FIDESZ álláspontját, és helyes is, hogy sürgetnek, csak egy dolog hiányzik ezek mögött a mondatok mögött, az Önök felelőssége. Nem úgy van, hogy ezek a házak, amik itt maradtak, 36 darab ház, amikor átvettük 46 darab volt, azok maguktól keletkeztek, hanem azokat Önök hagyták itt. Közben ezek befejezhetőek lettek volna Gegesy Úr anyaga alapján, 2022-ig. Szerintem az, hogy a tömbrehabilitációval így állunk, abban minimum Önöknek is van felelőssége, különösképpen Önnek, hiszen a 6-os számú választókerületnek volt az egyéni képviselője, és az Ön 9 év képviselősége alatt – figyeljen Kállay Gáborné! - nulla házat sikerült ott rehabilitálniuk. Mióta én vagyok a képviselő, négyet. Azért ez mégiscsak több, a Sobieski utcai házakat ürítjük.

Gyurákovics Andrea: A hozzászólásom eredeti célja más, azt is el fogom mondani. Torzsa képviselő úrnak szeretném kiegészíteni a hozzászólását, hogy Gegesy polgármester úr nemcsak dokumentumokat, hanem mínusz 4,5 milliárd forintos hiányt is hagyott itt. Mi 2019-ben plusz 9 milliárd forinttal hagytuk itt, és 2019 márciusában elfogadott ütemtervvel, azért ez nagy különbség.

Szeretném felhívni Képviselőtársaim figyelmét, hogy bár összköltségvetési szinten a FEV IX. Kft-től, a FEV IX-től, 400 millió forint tőke kivonása nem tűnik jelentős tételnek, az ingatlanok értékesítéséből származó 180 millió forintos bevételi elvárással, már bőven fél milliárd forintot meghaladó vagyonszerzést láthatunk. Ez a költségvetési tartalékok fogyasztásához hozzáadva, már a teljes bevételi oldal több, mint 20%-át elérő vagyonszerzés. Azért ezen

gondolkozzanak el Képviselőtársaim.

Kállay Gáborné: Polgármester Asszonytól kérdezem, hogy melyik két házra gondolt, amikor azt mondta, hogy ki van üritve? A Sobieski utca 3. és 5. nem ebben a projektben van benne, az a Sobieski utca 7. és 9. Ennek most kezdődött el a kiürítése, nincs még kiürítve a két ház. Most ez teljesen mindegy, mert a Sobieski utca 3. kiürítése is azért tudott elkezdődni, mert itt minden egyes képviselő-testületi ülésen, napirend előtt kértem ezt. Torzsa Sándor nagyon nehezen viseli a hozzászólásaimat, tegnap a gazdasági bizottságnál is kiment, amikor elmondtam neki, hogy mennyire megdicsérte Polgármester Asszonyt 2020 februárban, hogy elkezdődhet a Haller utca 54. kiürítése. Amire azóta sem került sor, és emiatt több, mint 50 millió forintot akarunk ráköltetni, meg a Drégely utca 12-re is közel 100 millió forintot, holott, ha 2020-2021-ben megtörtént volna ezeknek a házaknak a kiürítése, akkor 150 millió forintot kapásból megspórolhattunk volna. 2018-2019-ben indította el ezt a fideszes városvezetés – Polgármester Asszonynak mondom – és a „Tiszta ház, rendes udvar” programot, aminek ugyanaz volt a célja, hogy próbáljuk meg, a még nem rehabilitációra kerülő házakban, az embereknek komfortosabbá tenni az életét. Ezt Önök 2020 elején folytatni akarták, csak aztán valami miatt a határozatból megint nem lett semmi, nem lett végrehajtva.

A másik dolog, hogy mindig volt szabad maradvány, a pandémia idején is. Közel 3 milliárd forintos, és volt amikor 3 milliárd feletti szabad maradvány állt az Önkormányzat rendelkezésére, tehát lett volna forrás arra, hogy a rehabilitációt folytassák. Torzsa Sándor most kiment, de azért szeretném elmondani neki, hogy az, hogy kiürítik és eladják a házakat, az nem a rehabilitáció. Rehabilitációról akkor beszélünk, amikor felújítunk épületeket, és per pillanat ez alatt az 5 év alatt, eddig egyetlen egyet sem tudtak felújítani. Most zajlik egy épület felújítása. Ezek szigorú tények, hogy mi 9 év alatt 22 házat újítottunk fel, míg Önök 5 év alatt gyakorlatilag még egyet sem.

Reiner Roland: Kicsit elmerültem a számokban, mert az előző felszólalása Mezey képviselő úrnak elég érdekes volt. Én is olvastam azt a minisztériumi közleményt, ami arról szólt, hogy azzal vádolta az önkormányzatokat, hogy nem adták meg a pedagógusok béremelését. A költségvetési mellékletben, amit az Aht.-tól kapunk, amiben fajlagos összegek vannak, és az alapján van kiszámolva, a pedagógusok átlag beralapú támogatása felfelé kerekítve 6 millió forintos összeg. Ehhez képest, ha el lesz fogadva a költségvetés, akkor az általunk adott átlagfizetés 7,6 millió forint lesz, tehát nemcsak teljesítjük ezt az összeget, hanem bőven felültesztjük. Nem tudom, hogy az az összeg, amit mondott, lehet abból fakadhat, hogy az januárra hivatkozott, de januárban a decemberi bérek voltak. Olyan gyorsan mondta a számokat, hogy nem tudtam figyelni, de szívesen megnézhetjük. Nem is teljesen érttem, hogy gondolja, hogy nem adjuk meg azt a bért, amit az Állam által, törvényileg kötelezően meg kell adni? Ilyet nyilván nem csinálunk. Egy dologról volt szó, a bérpótlékról, amit valóban nem tudtunk kifizetni, de az államilag meghatározott bért természetesen kifizettük mindenkinek.

Mezey István: Majd kiderül. Ön is hivatkozik arra a minisztériumi állásfoglalásra, hogy itt van egy különbség. Elmondom szívesen az összeget még egyszer: az önkormányzati óvodák januári átlagos illetményösszege 630.196 forint. Bizonyos önkormányzatok ezt az összeget adták, és Ferencváros meg 575.595 forintot adott, itt eltérés van. Nyilván a Minisztérium ezekre az eltérésekre hívta fel a figyelmet. Aki pontosan azt az összeget osztotta ki, amit a béremelés keretében megkapott, azokkal kapcsolatban a Minisztérium nem fog az égvilágon semmit tenni, hiszen ők létrehozták azt a béremelést, amit az Állam végre a pedagógusoknál biztosítani tudott. Nem tudok mást mondani, 55 ezer forinttal kevesebbet adtak átlagosan Ferencvárosban, mint az összes önkormányzati óvodában adhattak, ugyanezen időszak alatt. Majd meglátjuk, mit gondol erről a Minisztérium, és akkor majd, ha lesz erről részletesebb információja Alpolgármester Úrnak és nekem is, akkor majd kiderül, mi az, amit mi saját hatáskörben rontottunk el esetleg. Az is beleférne, hogy esetleg valamit elszámolnak, hiszen egy béremelésben, mindenféle átminősítésekkel, ez egy nehéz feladat. Nem szeretném az Önök jó szándékát megkérdőjelezni, csak amikor Polgármester Asszony azt próbálja éreztetni, hogy a Képviselő-testület döntése miatt nem lehet béremelést végrehajtani a kerületben, akkor ez különösen rosszul esik, amikor úgy tűnik, hogy az Önkormányzat saját hatáskörben sem teszi meg azokat a lépéseket, amiket megtehet. Van egy jó Képviselő-testülete, akire ráfoghathja a béremelések elmaradását.

A rehabilitációhoz szeretnék hozzászólni. Már a tegnapi bizottsági üléseken, és most itt a képviselő-testületi ülésen is többször előkerül Polgármester Asszonytól, tegnap Pataki igazgató úrtól, Torzsa frakcióvezető úrtól, hogy a FIDESZ milyen alapon kéri számon azt az el nem végzett munkát, amire Önöket hatalmazta fel Ferencváros többsége 2019-ben. Bájos, hogy ezt rajtunk kéri számon. Azt állítják, hogy mi nem végeztünk volna el semmit – Önökhöz hasonlóan -, ha mi kerültünk volna 2019-ben a kormányzás lehetőségéhez. Ne haragudjanak már, de ez egész egyszerűen bicskanyitogató, hogy Önök még a mi felelősségünket vagy nemtörődömségünket veszik elő, 5

év után, és ezzel próbálják a saját semmittevésüket mentetni. Nem ismerem teljesen az összes ferencvárosi szavazó lelkivilágát, és hogy milyen alapon hozza meg a döntését, de Önök biztosak abban, hogy a ferencvárosiak a ferencvárosi polgári oldalon próbálják az Önök semmittevését majd levetni? Nem vagyok ebben biztos, ezt Önökön fogják számon kérni. Ebben a Képviselő-testületben semmiféle belátása nincs annak, hogy Önök 5 éven keresztül ez ügyben semmit nem tettek, ezt megértem. Politikailag, egy választás előtt elismerni, hogy Önök 5 évig szinte semmit nem tettek ebben az ügyben, az nem túl előnyös, az Önök újraválasztása szempontjából. Azt a lehetőségünket, jogunkat ne vitassák már el, hogy mi számon kérjük. Ne próbáljanak meg visszafelé mutogatni, hogy mit csináltunk jól vagy rosszul, mit nem csináltunk. Ott volt Gegesy polgármester úr az Önök ülésén. Megkérdezték tőle azt, hogy az elmúlt 5 évben a rehabilitáció miért állt le gyakorlatilag? Neki erről mi a véleménye? Hiszen itt volt tavaly decemberig főtanácsadóként, nem alacsony fizetésért. Neki mi a véleménye arról a semmittevésről, ami az elmúlt 5 évben, ezen a téren zajlott? Lehet, hogy nem ezeket a szavakat mondta, de kíváncsi lennék a válaszára. De hogy elégedett lenne azzal, ami ez alatt az időszak alatt történt, ennyire ismerem én is Polgármester Urat, nem hiszem. Gegesy polgármester úr nem mondott le, felmondott, de nem tudjuk az okokat. Erre már a múltkor, napirend előtt utaltam, hogy nem ismerjük az okait, miért távozott az Önkormányzattól, de biztosan nem azért, mert nagyon zajos módon sikerült az elképzeléseit rehabilitáció terén megvalósítani a Városvezetésnek. Mert nem.

Baranyi Krisztina: Tök jó, hogy Gegesy polgármester úrról beszélnek, ő hol mérce, erkölcsi, szakmai, és mindennek az alfája, omegája, mindkét oldalról, aztán elkezdik szidni, hogy ennyit hagyott ott, meg annyit. Az Ön polgármestere is elmondta, hogy micsoda hibás döntéseket hozott, és minden egyes fillért a rehabilitációra költött, pedig mire kellett volna. Lemondott, felmondott. Volt egy búcsúrendezvény, amikor ő elkészönt, és elment tőlünk ajándékkal. Nagyon jó hangulatú rendezvény volt, szívesen elküldöm magánban Önöknek a képeket, ha kíváncsiak arra, milyen hangulatban ment el. Azt is el tudom mondani mindenkinek, hogy mivel indokolta a távozását. Azt hiszem, hogy politikai oldaltól függetlenül, az ő nevét, meg tevékenységét belekeverni ezekbe a játszmákba, amiket itt folytatnak, szerintem méltatlan, és szerintem ő sem örülne neki. Mindegy, ha úgy gondolják, hogy ez az eszköz, amivel legyőzik....talán 20%-os támogatottsága van a FIDESZ-nek a kerületben, szerintem ez kevés lesz, Képviselő Úr.

Takács Krisztián: Mindig nehéz ilyen velős hozzászólások után megszólalni. Valamennyire továbbmegyek ezen a fonalon. Nagyon vicces hallgatni attól a FIDESZ-től, aki még 2024-ben is „gyurcsányozik”. A Megafon már több mint 10 millió forintot költött el az elmúlt pár napban, hogy a pedofil botrányukat tudják fedezni, és az egyik legjobb ütőkártyájuk az, hogy természetesen „Gyurcsány”. Megint a pedagógusok béréért aggódnak, mikor az Önök Kormányja nem emelte a pedagógusbéreket, csak akkor, amikor az EU erre pénzt adott. Az előző képviselő-testületi ülésen megkaptam, az Önkormányzat nem kap erre pénzt, és mégis az óvodapedagógusoknak tudunk bérkiegészítést adni. A konzekvencia kedvéért, bár Kállay képviselő asszony most kiment, mindig vele folytatom le ezt a vitát. Jelenleg ebben a költségvetésben a szolidaritási hozzájárulási adó 2.270.000.000 forint. Ez jóval több, mint egy ház felújításának teljes költsége. Ha ezt a Kormány nem venné el Ferencvárostól, nem venné el a ferencvárosi emberektől, akkor idén plusz egy házat be tudnánk tervezni felújításra vagy kettőt. Akár ebbe az irányba is el tudnánk indulni, de persze értem, hogy könnyebb szidni mindenkit is, de valamennyire egy konstruktív ellenzékeséget még Önöktől is elvárnék. Induljanak el abba az irányba, hogy ne vegye el a Kormány minden évben a ferencvárosi emberektől egy teljes ház felújításának az összegét. Utána már tudunk erről beszélni, ha nem szidnak mindenkit, hanem kicsit tesznek is azért, hogy ez a helyzet meg tudjon oldódni. Az Önök frakciójából az egyik képviselőnek a tegnapi gazdasági bizottságban volt egy módosítója egy ház kiürítéséről. A Bizottság ellenszavazat nélkül támogatta.

Reiner Roland: Mezey képviselő úr, egy perces hozzászólások jönnek.

Mezey István: Nehéz a konstruktivitás. Miben lennének konstruktívak, ha valamit nem csinálnak meg? Abban hogyan tudunk konstruktívan részt venni? Egy párszor el tudjuk mondani, hogy nem tesznek semmit, de ennél komolyabb konstruktivitást ezen a semmittevésen, nem kérhető rajtunk számon. Polgármester Asszony, néha olyan érzésem van, hogy „a politikai hangulatkeltés polgármestere”, nem is Ferencvárosé. Ebben Ön tényleg rendkívüli teljesítményre képes. Az is teljesen világos, hogy kifejezetten ezzel a hangulatkeltéssel kívánja újraválasztani magát, nem pedig a városüzemeltető vagy városfejlesztő attitűddel, amivel általában a polgármesterek szeretnének egy következő ciklusra is bizalmat kapni. Nyilvánvaló, hogy az Ön hangulatkeltési képességével nem valószínű vagy egyáltalán nem tudunk versenyezni, de attól még hadd kérjük számon, hogy

nemi teljesítményre is szükség lenne. Mutogathatnak a Kormányra, mondhatják a szolidaritási adót, de az teljesen nyilvánvaló, hogy közben bevételi oldalon is megfelelő mennyiségű pénz van. Ha a szolidaritási adó befizetése mellett is sokkal nagyobb a költségvetés főösszege, mint az előző évben, akkor azért van szabad pénzeszköz ahhoz, hogy bármilyen fejlesztést létrehozson az Önkormányzat. Ezt Önök nem tették. Polgármester Asszony említette az energiaválságot, ami nyilván az Önkormányzatot is érintette, de Ön nem ment el egy tárgyalásra, ami több százmillió forint veszteséget okozott az Önkormányzatnak, amiből szintén lehetne kiköltöztetést, rehabilitációt fizetni. Pusztán azért, mert Ön a hangulatkeltésben, és ellenállásban fogalmazta meg Önmagát, nem pedig Ferencváros érdekében. Ezt mondjuk ki! Ön most is csak a hangulatot kelti, lehet, hogy ezzel a teljesítménnyel választást tud nyerni, de hogy ez Ferencváros érdeke, abban nem biztos, hogy egyetértünk.

Reiner Roland: Úgy érzem, hogy már jó ideje nem a 2024. évi költségvetésről van szó. Még Takács Krisztiánnak adok szót egy percben, aztán Polgármester Asszonynak a módosítókkal kapcsolatban, és akkor utána elrendelem a frakciószünetet.

Árva Péter (ÜGYREND): Nagyon épületes a vita, és csüngök a szavaitokon, csak kicsit elvesztettem a fonalat, hogy milyen módosítókról kell majd szavazni, mit fogadott be Polgármester Asszony. Ha a szünet előtt megtennéd, hogy összefoglalod, mi az, ami be van fogadva, és mi nem, akkor a munkámat jelentősen segítenéd. Köszönöm szépen.

Takács Krisztián: Ígérem, rövid leszek. Mi is beadtunk egy módosítót, egy épület tervezésére, 200 millió forintot áttettünk módosítókkal a kiürítésre, illetve még kettő módosító jött be, az egyik Önöktől, még két ház kiürítésére. Szerintem az egyértelmű, hogy mi sem vagyunk 100%-ban elégedettek azzal, ahogy a tömbrehabilitáció működik. Viszont a tegnapi gazdasági bizottsági ülésen elhangzott egy mondat, ami a legfontosabb mondat volt, hogy nagyon sok kritika érheti a tömbrehabilitáció jelenlegi ütemét, nagyon sok szereplőtől, viszont a FIDESZ nem tartozik közé, azok után, amit 2010-2019 között műveltek.

Reiner Roland: Megpróbálom összefoglalni. Jegyzeteim szerint az előterjesztő befogadta a Jancsó képviselő asszony három módosítását, ami az élelmezésvezetők 27%-ról 30%-ra történő emelése....

Technikai hiba történt, leállt a rendszer.

Reiner Roland: Közben jelezték, hogy a technika összeomlása miatt az utolsó hozzászólásom elveszett, de nem baj, mert ott folytatjuk, hogy a módosítókkal hogyan állunk. Befogadásra került az előterjesztő által Jancsó Andrea három módosítója, a Gát utca 23-25. létrehozása új költségvetési sorra, 50 millió forint értékben. Befogadásra kerültek a képviselőktől jövő határozatok, a két részönkormányzati, a FIÜK napelemtervezés, Szilágyi képviselő úr mérővel kapcsolatos határozati javaslata. Független van a 4012. költségvetési sor, a Haller park sorának átcsoportosítása, a 3111. költségvetési sorra. Független van a Drégely utca 12. és Haller utca 54. kiürítést érintő határozat.

Torzsa Sándor: Független van a cafetéria is.

Reiner Roland: Bocsánat, jogos.

Torzsa Sándor: A Drégely utca 12., Haller utca 54. kiürítésére is 2024. december 31-i határidőt jelölnénk meg, csak hogy ez pontosan legyen. Az első ütemet bővítenénk ki ezzel a kettővel, nehogy félreértés legyen.

A szünetben az egyeztetések alatt a cafetériánál, a bruttó 64 ezer forint összegre tennénk javaslatot, a FESZGYI esetében 100 ezer forintos cafetéria növelésre bruttóban. Ennek a költsége 35.904.000 forint, ennek a célsorai: a 2795. költségvetési sorról 34 millió forint, és a 6110. költségvetési sorról 2 millió forint.

Árva Péter (ÜGYREND): Szerintem nagyon fontos lenne, ha az 5009. költségvetési sor megmaradna, az általános tervezési sorról kerülne ide vissza az az összeg, ami korábban. Kérem Polgármester Asszonyt, hogy ezt fogadja be.

Reiner Roland: Még egy módosító. A Boráros téri lift 20 millió forintos kerettel, az általános tervezési sor terhére.

Takács Krisztián: Szerencsére tudtam Képviselőtársammal beszélni, és azt mondta, hogy ez önkormányzati tulajdonban lévő, közös zöldterület. Ahogy beszéltem Jegyző Asszonnyal és Alpolgármester Úrral, ez nem az a terület, amit az a per érint. Akkor kérem, hogy fogadják be ezt. Természetesen, ha később kiderül, hogy a per mégiscsak kapcsolódik hozzá, akkor nem fogjuk ezt végrehajtani. Jelenlegi információk szerint ez nem az a terület, amit a per érint és nem az a vállalkozó. 4017. új költségvetési sor, és az összeg 10 millió forint lenne, és itt a forrás az általános tartalék, még az eredeti tervek szerint. Kérem Polgármester Asszonyt, hogy fogadja be.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Mivel volt a frakciónknak egy javaslata, hogy minden intézmény bruttó 100 ezer forintos növekmény, ezt továbbra is fenntartjuk.

Reiner Roland: A Pénzügyi Iroda vezetője jelezte, hogy az általános tartalék már drámai szintre csökkenne. A 10 millió forint nem az általános tartalékról, hanem a tervezési sorról menne át. Kérdezem Polgármester Asszonyt, hogy az elhangzott módosítók közül van-e olyan, amit befogad? A cafetéria emelése az összes intézménynek, kivéve FESZGYI, bruttó 64 ezer forinttal, ennek a költségigénye: 35.904.000 forint. Ez kerülne fedezetre részben a FIÚK egyik beruházási soráról, illetve 2 millió forint az általános tartalékból.

Baranyi Krisztina: Befogadom.

Reiner Roland: A következő a „Thaly passage” néven futó közterület, vagy később tisztázandó státuszú területnél, a közvilágítás fejlesztése 10 millió forint értékben, új sorra, a tervezési sor terhére.

Baranyi Krisztina: Befogadom, de kérem Képviselő Urat, hogy tisztázzuk ennek pontos körülményeit, mert biztos, hogy az nem közterület. Mivel külön soron lesz, ha ezt nem tudjuk elkölteni, mert lehetetlen, akkor ez ott parkol, de ezt majd májusban megoldjuk, a zárszámadáskor.

Reiner Roland: Boráros téri lift tervezése 20 millió forint értékben, régi, új során, általános tervezési sorról.

Baranyi Krisztina: Képviselő Úr, ez régi vitánk. A Boráros tér felújítása egy nagy közös, állami és fővárosi projekt lesz, reméljük valaha. Annak a tervezési folyamataiba, tervezési munkáiba kellene beilleszteni a lift kérdését, ami nyilván az akadálymentesítés szempontjából nagyon fontos lenne már most is. Ha a tér tulajdonosa, vagy akár a másik beruházási partner nem járul ahhoz hozzá, hogy oda mi liftet építsünk, akkor ez a pénz pocskába megy, vagy el sem tudjuk költeni, és ott fog parkolni szintén ezen a soron. Úgy fogadnám be a módosítóját, hogy kérjünk erről előzetesen egy állásfoglalást a Fővárostól, hogy a beruházás mikor, milyen körülmények között indulhat, és hogy ők javasolják-e vagy hozzájárulnak-e ahhoz, hogy mi megterveztessük. Ha erre igen lesz a válasz, akkor sem nagyon látom, hogy miől fogunk mi liftet építeni a Boráros téren. Lehet, hogy meg tudjuk tervezetni, de hogy megépíteni nem tudjuk, az egészen biztos, és akkor megint ott tartunk, hogy a tervezésre kidobtuk a pénzt.

Árva Péter: Körülbelül 3 éve van ez a történet. Az első kifogás az volt, hogy egy „csilivili” új HÉV-et kapunk, és az mindent meg fog oldani. Most az a kifogás, hogy majd egyszer, valamikor, a következő 10-20 évben lesz egy Petőfi-híd felújítás, és majd mindent meg fog oldani. Azt tapasztaltam, hogy minket, kerületi képviselőket, sem a HÉV tervezésébe nem vontak be, ezek az egyeztetések mindig megálltak valahol felettünk. Azt gondolom, hogy ha ez a sor létezik, akkor egy gesztust teszünk, hogy szeretnénk bebeszólni, és ott tudunk lenni egy ilyen tárgyalásnál, hogy egyáltalán mikor fog megtörténni. Az az irány, számomra elfogadható, bármi fejlemény van ebben a dologban, akár a zárszámadásnál lehet törölni ezt a sort, és vissza lehet rakni, de ez a sor önmagában azt fejezi ki, hogy ezzel szeretnénk foglalkozni. Értem, hogy csak elinflálódik a pénz, de a Pénzügyi Iroda biztos nagyon bölcsen, ezeket a tervező forrásokat berakja különböző állampapírokba, meg hasonló helyekre, és ez mégiscsak fial. Biztosan van rá valami megfelelő mód, hogy ne inflálódjon. Ezzel én ezt el tudom fogadni a Polgármester javaslatát, de ez a sor szimbolikusan fejezi ki, hogy ez nekünk fontos.

Baranyi Krisztina: Az a javaslat, hogy állásfoglalást kérünk erről a Fővárostól, hogy pontosan mi történne akkor, ha mi megterveztetnénk ezt a liftet vagy beruházást, és akkor költünk el erről a sorról pénzt, ha ennek bármilyen esélye van, hogy az elkövetkezendő 5 éven belül – ha Képviselő Úr egyetért – megvalósul, mivel ez fővárosi terület, fővárosi tulajdon. A BKK, a híd, ez egy összetett probléma. Annak a jelzésére szerintem, hogy a Boráros tér tervezésében részt akarunk venni, nem kell egy 20 millió forintos sor, hiszen az egyértelműen ebbe a kerületbe lesz vonva, ahogy eddig is volt. Ahogy emlékszik Képviselő Úr, a beruházást Lázár János miniszter úr az év elején,

múlt évben húzta le a budapesti beruházások listájáról.

Reiner Roland: A Boráros zebráról sem kell szavazni, az is befogadásra került.

Baranyi Krisztina: Bocsanat, lift, nem zebra, az már megvan.

Reiner Roland: Ahhoz csak 3 év kellett. Akkor szavazás lesz a nem befogadott 4012. költségvetési sor átcsoportosítása a 3111. költségvetési sorra, 200 millió forint értékben. Szavazás lesz a FIDESZ frakció azon javaslatáról, hogy a befogadott cafetéria emeléshez képest azt az opciót fogadja el a Képviselő-testület, hogy minden intézménynél a bruttó 100 millió forintos növekményt jelenti. Ha jól számolok, ez a befogadotthoz képest plusz 20,5 millió forintos igény. Ezt miről biztosítaná a frakció az elfogadás esetén?

Gyurákovics Andrea: A 3211., 3212. költségvetési sorról, „törd a betont” költségvetési sorról. Van három is, amit tudok mondani.

Reiner Roland: Nekem elég, ha egyet mond. A „törd a betont”, az kötelezettséggel terhelt.

Gyurákovics Andrea: A 3211. és a 3212. költségvetési sorról.

Reiner Roland: Ha nincs másnak hiányérzete, akkor ezek a szavazások következnek. Az első szavazás a FIDESZ módosító javaslata a cafetéria emelésről, aminek a fedezete a FEV IX. sora lenne. Kérem, erről szavazzunk most.

65/2024. (II.15.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

”Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy minden intézmény részére bruttó 100.000 forintos cafetéria emelést biztosít, a 3211. és 3212. költségvetési sor terhére.”
(5 igen, 10 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

| | |
|--------------------|--------------|
| Gyurákovics Andrea | Igen |
| Kállay Gáborné | Igen |
| Mezey István | Igen |
| Sajó Ákos | Igen |
| Zombory Miklós | Igen |
| Árva Péter | Tartózkodott |
| Baranyi Krisztina | Tartózkodott |
| Csóti Zsombor | Tartózkodott |
| Hidasi Gyula | Tartózkodott |
| Jancsó Andrea | Tartózkodott |
| Dr. Mátyás Ferenc | Tartózkodott |
| Reiner Roland | Tartózkodott |
| Takács Krisztián | Tartózkodott |
| Takács Máriusz | Tartózkodott |
| Torzsa Sándor | Tartózkodott |
| Deutsch László | Távol |
| Szilágyi Zsolt | Távol |
| Takács Zoltán | Távol |

Reiner Roland: A következő szavazás a 4012. költségvetési sorról, a „Haller park felújítása” sorról, 200 millió forint áthelyezése a 3111. költségvetési sorra, a „lakáslemondás, lakáskiürítés” sorra. Kérem, szavazzunk erről.

66/2024. (II.15.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 4012. költségvetési sorról, a „Haller park felújítása” sorról, 200 millió forint átcsoportosít a 3111. költségvetési sorra, a „Lakáslemondás térítéssel, lakásbiztosíték visszafizetése” sorra.

Határidő: 2024. február 15.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, 6 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

| | |
|--------------------|--------------|
| Árva Péter | Igen |
| Csóti Zsombor | Igen |
| Hidasi Gyula | Igen |
| Jancsó Andrea | Igen |
| Sajó Ákos | Igen |
| Szilágyi Zsolt | Igen |
| Takács Krisztián | Igen |
| Takács Máriusz | Igen |
| Torzsa Sándor | Igen |
| Zombory Miklós | Igen |
| Baranyi Krisztina | Tartózkodott |
| Gyurákovics Andrea | Tartózkodott |
| Kállay Gáborné | Tartózkodott |
| Dr. Mátyás Ferenc | Tartózkodott |
| Mezey István | Tartózkodott |
| Reiner Roland | Tartózkodott |
| Deutsch László | Távol |
| Takács Zoltán | Távol |

Reiner Roland: Következő szavazásunk egy kiegészítő határozati javaslat arról, hogy a Drégely utca 12. szám alatti ház kiürítésére is kerüljön sor a novemberben elfogadott határozathoz hasonló módon és határidővel.

67/2024. (II.15.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Drégely utca 12. szám alatti lakóház kiürítése is elkezdődjön a 446/2023. (XI.16.) sz. határozathoz hasonló módon és határidővel.

Határidő: 2024. december 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(13 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

| | |
|--------------------|------|
| Árva Péter | Igen |
| Csóti Zsombor | Igen |
| Gyurákovics Andrea | Igen |
| Hidasi Gyula | Igen |
| Jancsó Andrea | Igen |
| Kállay Gáborné | Igen |
| Mezey István | Igen |
| Sajó Ákos | Igen |
| Szilágyi Zsolt | Igen |

| | |
|-------------------|--------------|
| Takács Krisztián | Igen |
| Takács Máriusz | Igen |
| Torzsa Sándor | Igen |
| Zombory Miklós | Igen |
| Baranyi Krisztina | Tartózkodott |
| Dr. Mátyás Ferenc | Tartózkodott |
| Reiner Roland | Tartózkodott |
| Deutsch László | Távol |
| Takács Zoltán | Távol |

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a Haller utca 54-ről, ugyanezekkel a feltételekkel.

68/2024. (II.15.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Haller utca 54. szám alatti lakóház kiürítése is elkezdődjön a 446/2023. (XI.16.) sz. határozathoz hasonló módon és határidővel.

Határidő: 2024. december 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(13 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

| | |
|--------------------|--------------|
| Árva Péter | Igen |
| Csóti Zsombor | Igen |
| Gyurákovics Andrea | Igen |
| Hidasi Gyula | Igen |
| Jancsó Andrea | Igen |
| Kállay Gáborné | Igen |
| Mezey István | Igen |
| Sajó Ákos | Igen |
| Szilágyi Zsolt | Igen |
| Takács Krisztián | Igen |
| Takács Máriusz | Igen |
| Torzsa Sándor | Igen |
| Zombory Miklós | Igen |
| Baranyi Krisztina | Tartózkodott |
| Dr. Mátyás Ferenc | Tartózkodott |
| Reiner Roland | Tartózkodott |
| Deutsch László | Távol |
| Takács Zoltán | Távol |

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk, a 10/6/2024. sz. előterjesztés 1. határozati javaslatáról.

69/2024. (II.15.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata saját bevételeinek az adósságot keletkeztető ügyletekhez történő hozzájárulás részletes szabályairól szóló 353/2011. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §-a szerinti részletezését, valamint a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8. § (2) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegét a 10/6/2024. számú előterjesztés 1. számú mellékletét képező/2024. (...) önkormányzati rendelet-tervezet 15. számú mellékletében foglaltak szerint állapítja meg.

Határidő: 2024. február 15.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

| | |
|--------------------|-------|
| Árva Péter | Igen |
| Baranyi Krisztina | Igen |
| Csóti Zsombor | Igen |
| Gyurákovics Andrea | Igen |
| Hidasi Gyula | Igen |
| Jancsó Andrea | Igen |
| Kállay Gáborné | Igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | Igen |
| Mezey István | Igen |
| Reiner Roland | Igen |
| Sajó Ákos | Igen |
| Szilágyi Zsolt | Igen |
| Takács Krisztián | Igen |
| Takács Máriusz | Igen |
| Torzsa Sándor | Igen |
| Zombory Miklós | Igen |
| Deutsch László | Távol |
| Takács Zoltán | Távol |

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk, a 10/6/2024. sz. előterjesztés 2. határozati javaslatáról, azokkal a módosításokkal, amiket Polgármester Asszony befogadott. Nem sorolom fel, szerintem mindenki követte.

70/2024. (II.15.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletben

- a./ az óvodákban dolgozó pedagógusok bére kiegészítésre kerül a közalkalmazotti és annak minősülő egyéb jogviszonyban töltött idő alapján számolt, háromévenként emelkedő fizetési fokozat (1-17. fizetési fokozat) alapulvételével akként, hogy a kiegészítés mértéke a fizetési fokozat számának és valamennyi fizetési fokozat esetén bruttó 10.000 Ft/hó/fő összegnek a szorzata,
- b./ az óvodákban dolgozó technika munkatársaknak 2023. év decemberi bérekhez bruttó 26.000 Ft/fő összegű, 2024. január - 2024. novemberi havi bérekhez bruttó 46.200 Ft/fő/hó összegű,
- c./ a bölcsődékben a nem pedagógus végzettségű kisgyermeknevelők részére a 2023. év decemberi bérekhez bruttó 45.000 Ft/fő összegű, 2024. január - 2024. november havi bérekhez bruttó 78.200 Ft/fő/hó összegű,
- d./ a bölcsődékben dolgozó technikai munkatársaknak 2023. decemberi bérekhez bruttó 20.000 Ft/fő összegű, 2024. január - 2024. november havi bérekhez bruttó 52.410 Ft/fő/hó összegű,
- e./ a bölcsődékben dolgozó egyéb technikai munkatársak részére a 2023. decemberi bérekhez bruttó 35.000 Ft/fő összegű, 2024. január - 2024. november havi bérekhez bruttó 55.100 Ft/fő/hó összegű,
- f./ a bölcsődékben dolgozó élelmezésvezetők részére 2023. decemberi bérekhez alapilletményük 22 %-át, a 2024. január - 2024. november havi bérekhez alapilletményük 30%-ának megfelelő összeget,
- g./ a FESZGYI-ben dolgozó munkatársaknak a 2024. január 1-én hatályos garantált bérminimum 25 %-ának megfelelő összegű
- h./ bölcsődékben dolgozó pedagógusok részére a 2024. január 1-én hatályos garantált bérminimum 25%-ának megfelelő összegű többletjavadalmazást és ezek járulékait biztosítja.

Határidő: 2024. február 15.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

| | |
|-------------------|------|
| Árva Péter | Igen |
| Baranyi Krisztina | Igen |
| Csóti Zsombor | Igen |

| | |
|--------------------|-------|
| Gyurákovics Andrea | Igen |
| Hidasi Gyula | Igen |
| Jancsó Andrea | Igen |
| Kállay Gáborné | Igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | Igen |
| Mezey István | Igen |
| Reiner Roland | Igen |
| Sajó Ákos | Igen |
| Szilágyi Zsolt | Igen |
| Takács Krisztián | Igen |
| Takács Máriusz | Igen |
| Torzsa Sándor | Igen |
| Zombory Miklós | Igen |
| Deutsch László | Távol |
| Takács Zoltán | Távol |

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a rendelet megalkotásáról.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 14 igen, 2 tartózkodás mellett megalkotja 3/2024. (II.20.) önkormányzati rendeletét az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről.

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

| | |
|--------------------|--------------|
| Árva Péter | Igen |
| Baranyi Krisztina | Igen |
| Csóti Zsombor | Igen |
| Gyurákovics Andrea | Igen |
| Hidasi Gyula | Igen |
| Jancsó Andrea | Igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | Igen |
| Reiner Roland | Igen |
| Sajó Ákos | Igen |
| Szilágyi Zsolt | Igen |
| Takács Krisztián | Igen |
| Takács Máriusz | Igen |
| Torzsa Sándor | Igen |
| Zombory Miklós | Igen |
| Kállay Gáborné | Tartózkodott |
| Mezey István | Tartózkodott |
| Deutsch László | Távol |
| Takács Zoltán | Távol |

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk, a 10/6/2024. sz. előterjesztés 3. határozati javaslatáról, ami a költségvetésben szereplő összegek átvezetése a cégeinkhez, a közszolgáltatási szerződésbe.

71/2024. (II.15.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert

- a./ a FEV IX. Zrt-vel kötött ingatlankezelési, üzemeltetési feladatokra vonatkozó közszolgáltatási szerződésnek, a FEV IX. Zrt-vel kötött parkolás-üzemeltetési feladatokra vonatkozó közszolgáltatási szerződésnek, a FEV IX. Zrt-vel kötött megbízási szerződésnek,
- b./ a FESZOFÉ Nonprofit Kft-vel kötött közszolgáltatási szerződésnek,
- c./ a Ferencvárosi Média Nonprofit Kft-vel kötött közszolgáltatási szerződésnek,

d./ a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft-vel kötött feladat ellátási szerződésnek az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 3/2024. (II.20.) önkormányzati rendeletben foglaltaknak megfelelő módosítására.

Határidő: 2024. március 5.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, 5 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

| | |
|--------------------|--------------|
| Árva Péter | Igen |
| Baranyi Krisztina | Igen |
| Csóti Zsombor | Igen |
| Hidasi Gyula | Igen |
| Jancsó Andrea | Igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | Igen |
| Reiner Roland | Igen |
| Szilágyi Zsolt | Igen |
| Takács Krisztián | Igen |
| Takács Máriusz | Igen |
| Torzsa Sándor | Igen |
| Gyurákovics Andrea | Tartózkodott |
| Kállay Gáborné | Tartózkodott |
| Mezey István | Tartózkodott |
| Sajó Ákos | Tartózkodott |
| Zombory Miklós | Tartózkodott |
| Deutsch László | Távol |
| Takács Zoltán | Távol |

Reiner Roland: Ez volt az utolsó a kiküldött anyagban, de 4. határozati javaslatként szerepelnek azok a befogadott határozatok, ami a Részönkormányzat két módosítója, a FIÜK napelemtervezés, Szilágyi képviselő úr javaslata. Kérem, szavazzunk erről.

72/2024. (II.15.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletben

a./ az óvodák, bölcsődék, FMK, Pincszínház, FIÜK költségvetését összességében további 35.904 eFt-al megemeli, ebből személyi juttatások összesen 28.050 eFt-ot, munkaadókat terhelő járulékok 7.854 eFt-ot biztosít, a 2795 FIÜK külső nyílászáró csere feladatból 34.444 eFt és az általános tartalék 1460 eFt átcsoportosításával,

b./ a 4121-es felújításokkal kapcsolatos tervezések sorról 10.000 eFt-ot átcsoportosítunk új sor létrehozásával a 4016-os Thaly passzázs közvilágítás felújítás sorra,

c./ a 4121-es felújításokkal kapcsolatos tervezések sorról 20.000 eFt-ot átcsoportosítunk az 5009 Boráros téri lift költségvetési sorra.

Határidő: 2024. február 15.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

| | |
|--------------------|------|
| Árva Péter | Igen |
| Baranyi Krisztina | Igen |
| Csóti Zsombor | Igen |
| Gyurákovics Andrea | Igen |
| Hidasi Gyula | Igen |
| Jancsó Andrea | Igen |
| Kállay Gáborné | Igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | Igen |

| | |
|------------------|-------|
| Mezey István | Igen |
| Reiner Roland | Igen |
| Sajó Ákos | Igen |
| Szilágyi Zsolt | Igen |
| Takács Krisztián | Igen |
| Takács Máriusz | Igen |
| Torzsa Sándor | Igen |
| Zombory Miklós | Igen |
| Deutsch László | Távol |
| Takács Zoltán | Távol |

**2./ Javaslat a ferencvárosi kitüntetések alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló 25/2012. (VII. 16.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)
23/2024.,23/2-3/2024. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Árva Péter: Egy módosító előterjesztőjeként is el szeretném mondani röviden a véleményemet. A Polgármester és az én előterjesztésem egyszerre, egy időben készült, egyeztetve Jegyző Asszonnyal. Ezt a megoldást elfogadom, hogy Polgármester Asszonyé az előterjesztés, az enyém pedig a módosító. Azt kérem Polgármester Asszonytól, hogy az első módosítót fogadja be, és ha befogadja, akkor visszavonom a második módosítót, így egyszerűbb lesz a helyzet. Szerintem ez egy jó megoldás, és rövidítené a vitát. Amúgy a Városfejlesztési Innovációs és Környezetvédelmi Bizottságban többséget nyert az előterjesztés és a módosítás is.

Szilágyi Zsolt: A Városgazdálkodási Bizottság megtárgyalta, és a módosítót nem ajánlja támogatásra.

Torzsa Sándor: Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság módosító javaslattal támogatja a rendelet módosítását. Minden egyes kitüntetés adományozásánál jeleztem, a „Pro Sanitate Ferencváros”, „Pro Facultate Ferencváros” és a „Humanitas Ferencváros” díj esetében is, hogy ezek nagyon igazságtalan adományozások, mert sok esetben akkor javasolják a díjazottakat, amikor elmennek nyugdíjba. Például a 2023. évben a „Pro Facultate Ferencváros” díjra 11 jelölés érkezett. Mi alapján válassza ki a Bizottság, hogy a 11 nyugdíjba vonuló közül, melyik négy érdemes arra, hogy ezt a díjat megkapja, hiszen mindegyik tisztességben végigdolgozta az éveit? Valami rugalmasabb keretet szabjunk erre. Sajnálom, de többször jeleztük már a díj adományozásánál, nem készült el ez a módosító javaslat, most kiosztásra került. Ezeknél a díjaknál mindenhol kicserélésre kerülne a fix szám egy rugalmasabb keretre, a „kettő-nyolc” szövegrész kerülne a rendelet szövegrészbe. Értelemszerűen, akkor talán kicsit igazságosabb szempontok alapján tudunk díjakat adni.

Gyurákovics Andrea: Árva Péter módosító javaslatával azért nem tudok egyetérteni, mert a közbiztonsági díjat, azért a nem titkolt szándékkal szeretnék módosítani, mert Ámán András ezredes úrnak utólagosan, mint volt Kapitányság vezetőnek, díjat tudjanak adni. Ezzel az a probléma, hogy mi tavaly jelöltük őt közbiztonsági díjra, amit Önök leszavaztak. Érdekes módon, akkor senkinek nem jutott eszébe, hogy... A határozat nyilvános, és ha megnézi a jegyzőkönyvet, akkor ott a Képviselők szavazata is nyilvános. Tessék megnézni a honlapon lévő jegyzőkönyveket, ott néztem meg. Miután ez egy előterjesztés, arról beszélhetek. Hogyne beszélhetnék egy előterjesztésről? Ennek a fényében igen érdekes. Az előterjesztések bérhez kötik ezeket a díjakat, úgy tűnik, mintha mi béreznénk valakiket a díjakkal. Nem értem ennek a logikáját, de valószínűleg majd Árva képviselő úr segítséget fog ebben nyújtani.

Baranyi Krisztina: Amikor Képviselő Asszony a saját illetménynöveléséről, ugyanebben a szellemben szavazott, akkor értette.

Árva Péter: Ez a rendelet általánosságban fogalmaz. Itt van egy konkrét eset, ami rávilágít egy ilyen helyzetre, azt gondolom, hogy ezt érdemes javítani. A díjak összegének vonatkozásában, azon a gondolkodásmódon voltam, hogy emeljük meg az összeget, hiszen ez 9 évvel ezelőtt került utoljára módosításra. Az elmúlt 9 év inflációját valahogy helyre kell rakni. Azt gondolom, hogy Polgármester Asszony javaslata bölcsebb ebben az esetben, hogy egy Kormány által állandóan emelt összeghez legyen ez kiszámolva, ezért is mondtam, amit az elején mondtam.

Ezt én nem érzem annyira jogos kritikának. Az előterjesztésben konkrét személyi ügyeket nem szeretnék kibontani, én az Önök ezen jelöléséről nem tudtam, ezért nyilvánosan megkövetem Önöket, ha ez Önöknek sértő, és kérem, hogy támogassuk. Azt gondolom, hogy igen, hibázunk, ezt ki kell javítani, és közösen kell előremenni. Kérem, hogy támogassák az előterjesztést.

Szilágyi Zsolt: Nem a Rendőrkapitány Úr ellen nem lett megszavazva, és nem a FIDESZ frakció ellen nem lett megszavazva, hanem Rendőrkapitány Úr két olyan embert jelölt, amire harmadik díjat nem lehetett adni. A Rendőrkapitány Úr ajánlotta azt a két személyt, aki kapta a díjat, ezért lettek megszavazva.

Reiner Roland: Egy zárt ülésről ne beszéljünk. Ha azt gondoljuk, hogy ezt a rendeletmódosítást akkor tudjuk jól kitérgetni, ha közben visszaidézzük, hogy korábban mi történt, azt lehet, de akkor legyen zárt ülés. Ezt a konstruktivitás szándékával mondom, senki ellen.

Mezey István: Most direkt megnyitottam egy zárt ülés jegyzőkönyvét, és ott konkrétan ott van, hogy melyik képviselő hogyan szavazott. Itt van: „2023. évben Pro Sanitate Ferencváros díjat dr. Csécsei Gyöngyi és Plosz Mariann részére adományozza”. Világos, de akkor is itt van, hogy ki szavazta meg. Azt az érzést akarták kelteni, hogy ez nem egy nyilvános információ, de az.

Árva Péter (ÜGYREND): Ha már így kinyílt, akkor csináljunk egy zárt ülést. Nem akartam kinyitni, de a FIDESZ újra és újra ki akarja nyitni, akkor csináljunk zárt ülést vagy zárjuk be.

Reiner Roland: Ügyrendi javaslat hangzott el arról, hogy a napirend további részét zárt ülésen tárgyaljuk. Kérem, szavazzunk erről.

73/2024. (II.15.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

”Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a napirend további részét zárt ülésen tárgyalja.”

(8 igen, 3 nem, 6 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

| | |
|--------------------|--------------|
| Árva Péter | Igen |
| Csóti Zsombor | Igen |
| Deutsch László | Igen |
| Jancsó Andrea | Igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | Igen |
| Reiner Roland | Igen |
| Szilágyi Zsolt | Igen |
| Takács Krisztián | Igen |
| Hidasi Gyula | Nem |
| Takács Máriusz | Nem |
| Torzsa Sándor | Nem |
| Baranyi Krisztina | Tartózkodott |
| Gyurákovics Andrea | Tartózkodott |
| Kállay Gáborné | Tartózkodott |
| Mezey István | Tartózkodott |
| Sajó Ákos | Tartózkodott |
| Zombory Miklós | Tartózkodott |
| Takács Zoltán | Távol |

Reiner Roland: Akkor maradunk nyílt ülésben.

Baranyi Krisztina: Azt szeretném elmondani, hogy nagyon óvnám a Képviselő-testület tagjait attól, hogy erről a rendeletről - ami reményeink szerint tartós lesz, és nem kell az Alaptörvényhez hasonló gyakorisággal módosítani, hiszen ez arról szól, hogy a kerületben dolgozó legjobbakat díjazzuk, elismerjük - semmilyen módon ne konkrét ügyek, személyek mentén gondolkodjanak. Sem a díjazását illetően – pénzösszeg, amivel ezeknek az embereknek megköszönjük a munkáját -, sem azt, hogy hány ilyen személy lehet évente, mert ez erodálja a díj értékét. Nem mindegy, hogy egy díjat két ember kaphat meg egy évben, vagy tizenkettő. Főképpen ne azzal, hogy korábbi években ki az, aki mások mellett kapott vagy nem kapott díjat. Próbáljunk meg erről úgy gondolkodni, hogy azzal a céllal hoztam ezt a rendeletmódosítást ide, hogy valóban tizenéve nem változott ezeknek a díjaknak az összege, szerintem méltatlan volt a legkiválóbb kerületieknek, ilyen alacsony díjhoz járó juttatás, ez már vállalhatatlan. Ezzel az egy szándékkal hoztam ide. Nem bővíteném ki a kört, és főleg szeretném, hogy egy olyan jellegű juttatás legyen, amihez nem kell mindig hozzányúlni, és valakinek a véleménye szerint módosítani ezeknek a juttatásoknak az összegét. Ez az egy szándékom volt, és óvnám a Képviselő-testületet attól, hogy tavalyi, idei vagy esetleg az elkövetkezendő egy évben adományozandó díjak miatt adjon be ehhez módosító javaslatokat. Természetesen, ha módosítják, azt tudomásul fogjuk venni.

Jancsó Andrea: Nem konkrétan a rendeletmódosításhoz, de most már a második olyan ferencvárosi ügy van, amiben azt játsszuk, mint az óvodások, hogy „ez az enyém”, „nem, ez az enyém”, egy homokozóban érzem lassan magam. A tömbrehabilitációnak is egy olyan közös minimum kellene lenni, amiben haladjunk előre. Bocsnát, de engem nem érdekel, hogy ki mit csinált, meg hogy, hanem menjünk előre. Ugyanez a díjknál is. Megint idecítálnak egy köztisztviselőben álló, nagyon sokat segítő embert, hogy neki akarjuk adni, teljesen méltatlan. Minden egyes díjátadásnál, megszavazásnál eljátszhatjuk, hogy ez ezt jelölte, az azt jelölte, „ez az enyém”, „az az enyém”. Szeretném kémi Képviselőtársaimat, hogy a méltóságunkat őrizzük már meg, hogy legalább nem személyeket rángatunk egyik vagy másik oldalra. Szerintem Rendőrkapitány Úr nem ezt érdemli meg.

Torzsa Sándor: Ez a módosítás az enyém. Alapvetően egyetértek Polgármester Asszonnyal. Nekem is nagy dilemmám volt, hogy ha megemeljük a díjak számát, az erodálja a díjakat, de pont azért van a határozati javaslatban ez a „kettő-nyolc” utalás, hogy nem emeljük meg a díjak számát, hanem arra kell, hogy törekedjen a Bizottság ez alapján a rendeletmódosítás alapján, az értelmezésem szerint, hogy tartsa. Ha előfordulnak olyan extrém esetek, ami 2023-ban a „Pro Facultate Ferencváros” díj esetén, hogy egyszerre 11 kolléga van, aki mindegyik jogosult lett volna az életútja alapján, hogy megkapja a díjat, akkor azt tudja kezelni a rendeletünk, és ne az legyen, hogy a Bizottságban – ne értse senki sem félre – hosszas vita alapján hozunk egy tök igazságtalan döntést. Négyen megkapták ezt a díjat, de a másik hét, aki nem kapta meg, pont ugyanúgy megérdemelte volna. Ezért teszek erre javaslatot. A nyolcat csökkenthetjük hatra, ha ez a mértékkel a probléma, de szeretném, ha valami rugalmasabb történet lenne a rendeletben, ahol az ilyen élethelyzeteket tudjuk kezelni. Látszik, hogy kialakultak ilyen helyzetek.

Árva Péter: Elvi szinten egyetértek a Polgármesterrel, de mit csinálunk mi itt valójában. Hozunk rendeleteket, elkezdjük használni őket, és előbb utóbb beleütközünk olyan problémákba, amire Torzsa Sándor felhívta a figyelmet, hogy mi a jelenlegi helyzet. Ezen anomáliák mentén javítgatunk rajta, és próbálunk egy jobbat létrehozni. Azt gondolom, hogy ehhez a renDELETEH hozzá kell nyúlnunk, mert pont a közbiztonság terén az is előfordul sajnos, bár nem gyakori, hogy egy rendőr életét vesztí szolgálatteljesítés közben. Nem adhatunk neki díjat. Életét adja mondjuk Ferencváros közbiztonságáért, és ő nem áll állományban, hiszen halottként nem állhat. A rendeletünk ezt nem teszi lehetővé. Más díjat tudunk adni neki, díszpolgár lehet, Pro Urbe lehet. Azt gondolom, hogy ezeket a kérdéseket ki kell nyitni. Őszintén nem tudtam erről a jelöléséről a FIDESZ frakciónak, harmadszor kérek tőletek elnézést ezért. Kérem, hogy most ezt a kérdést tegyük zárójelbe, mert most nem a díj adományozásáról van szó, hanem hogy hozzányúljunk-e a renDELETEH, és javítsunk rajta egy kicsit. Három javaslat van, az egyik a Polgármester és az én egyik javaslatom, hogy a díjakat emeljük meg. A Polgármesteré kicsit jobb, hogy automatikus legyen az emelés. Van a szövegszerű javaslatom a leszerelt rendvédelmi dolgozókról, és van Torzsa Sándor képviselőé. Arra is reagálnék, amit Sándor javasol: olyan keretben tudnám elfogadni, hogy megvan az, hogy általában kettőt adunk, rendkívüli esetben max. nyolcat. Szeretném Jegyző Asszonytól megkérdezni, hogy olyan fajta átfogalmazás, miszerint marad a régi szöveg, és mellé, rendkívüli esetben maximum nyolc, az egyértelművé tenné a dolgot? Mert akkor az van, amit a Polgármester javasol, hogy nem erodáljuk, annyit adunk, amennyit szoktunk, de ha van egy ilyen kivételes helyzet, hogy nagyon sok munkatárs megy egyszerre nyugdíjba, és több a jelölt, mint amennyi lehetne, akkor egyértelmű, hogy ennyit adunk, de rendkívüli esetben adhatunk többet. Reméljük, hogy a rendkívüli esetek nem lesznek sokan.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Amit Árva Péter mond, az egy jó megoldása a helyzetnek, és jobban kifejezi az előterjesztői szándékot. Azt javasolnám, hogy az eredeti szövegek maradjanak, és egészüljön ki azzal a mondatrészrel mindegyik, hogy „bizottsági indokolás esetén maximum 8 adható”. Maradjanak az eredeti számok, és ezzel a fél mondattal egészüljön ki mindegyik paragrafus. Indokolnia kell a Bizottságnak, hogy miért tér el ettől a számtól. Ha tudja a Bizottság indokolni, akkor megadható, és a Képviselő-testület tudja ezt mérlegelni. Dolgozzon az a Bizottság, ha már ilyen elnöke van.

Baranyi Krisztina: Árva Péter képviselő úr módosítójához: ennek a díjnak az a célja, és nagyon sok mindent teszünk azért, hogy a kerületben – nemcsak a kerületben sajnós – nagyon kevés létszámú rendvédelmi dolgozó, akik nem csak rendőrök, hanem tűzoltók, katasztrófavédelmisek, itt is maradjanak a kerületben, hiszen akkora a fluktuáció. Minden módon azokat szeretnénk díjazni, akik huzamosabb ideje nálunk dolgoznak, nem mennek el a magasabb fizetés reményében, vagy bármi más juttatásért. Olyanoknak adnánk, akik itt vannak, és akikre még számíthatunk. Én sem venném ide azt, aki elhunyt, az ne közbiztonsági díjat kapjon, aki a lakosság szolgálatában az életét vesztette, hanem annál magasabb díjat. Azokra gondol Képviselő Úr, akik innen mentek nyugdíjba? Akkor ezt kiszélesítjük a múlt idővel, és a másik javaslatot pedig visszavonja.

Gyurákovics Andrea: Egy kis helyreigazítás, mert Polgármester Asszony szeret valótlanúságot állítani. Számon kérte rajtam, hogy a saját képviselői tiszteletdíj emelésünket megszavaztuk, jelezném, hogy mi nem szavaztuk meg, tartózkodtunk. Csak a történelmi hűség kedvéért. Ennyit arról, hogy mennyire tud igazat mondani. Kérhetném azt, hogy ebből a háromféle előterjesztésből valaki mondja már meg, hogy mi az, ami a határozati javaslatban szerepelni fog. Az ötletelések nagyon mentek, próbáltam jegyzetelni, és lekövetni, de nem tudtam. Nagyon szeretném tudni, Jegyző Asszony segítsen, legyen szíves, hogy az eredeti határozati javaslatokhoz képest mi az, ami szavazásra fog kerülni.

Baloghné dr. Nagy Edit: Az eredeti előterjesztéshez képest van Árva képviselő úr javaslata, mert abból még megmaradt az első rész, ami a közbiztonsági díjban részesülők körét határozza meg, és a tegnapi bizottsági ülésen Torzsa elnök úr javaslata volt, hogy három díj esetében, a „Pro Sanitate Ferencváros”, „Pro Facultate Ferencvároa” és a „Humanitas Ferencváros” díjak esetében úgy rendelkezik, hogy „kettő-nyolc” szövegrész lép az adományozható díjak helyébe. Az egyik esetben a „kettő” helyett „kettő-nyolc”, a másik esetben a „négy” szövegrész helyébe jön a „kettő-nyolc” és az „egy” szövegrész helyébe „kettő-nyolc”.

Baranyi Krisztina: Ezt módosította Torzsa képviselő úr olyan módon, hogy „amennyiben a Bizottság indokoltnak találja, és javasolja, akkor kettő-nyolc”.

Reiner Roland: A díjazás mértéke az eredeti javaslat szerint. Hogy egyszerűbben tudjunk továbblépni, megkérdezem Polgármester Asszonyt, hogy Árva Péter módosítójának az első részét, illetve Torzsa képviselő úr szóban módosított módosítóját befogadja-e?

Baranyi Krisztina: Befogadom mindkettőt.

Reiner Roland: Jelen állás szerint akkor nem kell módosítókról szavazni. Az előterjesztő által befogadott javaslat úgy néz ki, hogy Árva Péter módosítójából elfogadta a közbiztonsági díjra vonatkozó kiegészítést, a díjazással kapcsolatban megmaradt az eredeti, minimálbérhez kötött változás, illetve befogadta Torzsa Sándor javaslatát, hogy a három díjnál „bizottsági indokolás mellett, legfeljebb nyolc díjat lehessen kiosztani”.

Mezey István: Ha már ilyen sokat módosítottuk, nekem az a javaslatom lenne, hogy a rendelet hatályba lépése 2025. január 1-től legyen.

Baranyi Krisztina: A Pénzügyi Iroda vezetője itt van? Olyan kérdésem lenne, hogy amennyiben a hatálybalépés 2025. január 1., akkor hogyan fognak megjelenni az inflációval növelt, mihez képest? Köszönöm, közben megkaptam a választ, és befogadom Mezey képviselő úr javaslatát is.

Árva Péter (ÜGYREND): A díjmelést jó lenne megtenni minél előbb. Érvelnék az ellen, hogy mégsem. Az, hogy ezek a díjak 9 év után megemelésre kerüljenek, az szerintem fontos.

Baranyi Krisztina: Azt hiszem, hogy ebben kicsit elhamarkodott voltam, és valóban Árva Péternek kell igazat adjak. A mostani díjakat már ezekkel a juttatásokkal adni, mert egyébként elveszítette a célját a rendeletmódosítás. Bocsánat, Képviselő Úr, de szavaznunk kell a módosító javaslatáról.

Reiner Roland: Kérem, hogy Mezey képviselő úr módosítójáról szavazzunk, mely a rendeletmódosítás hatályba léptetését 2025. január 1-re tenné át.

74/2024. (II.15.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

"Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a rendeletmódosítás hatályba lépése 2025. január 1."

(6 igen, 4 nem, 7 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

| | |
|--------------------|--------------|
| Deutsch László | Igen |
| Gyurákovics Andrea | Igen |
| Kállay Gáborné | Igen |
| Mezey István | Igen |
| Sajó Ákos | Igen |
| Zombory Miklós | Igen |
| Baranyi Krisztina | Nem |
| Csóti Zsombor | Nem |
| Takács Máriusz | Nem |
| Torzsa Sándor | Nem |
| Árva Péter | Tartózkodott |
| Hidasi Gyula | Tartózkodott |
| Jancsó Andrea | Tartózkodott |
| Dr. Mátyás Ferenc | Tartózkodott |
| Reiner Roland | Tartózkodott |
| Szilágyi Zsolt | Tartózkodott |
| Takács Krisztián | Tartózkodott |
| Takács Zoltán | Távol |

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a 23/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

75/2024. (II.15.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a ferencvárosi kitérítések alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló 25/2012. (VII. 16.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2024. (...) önkormányzati rendeletet ugyanazon napirend keretében tárgyalja és alkotja meg.

Határidő: 2024. február 15.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(12 igen, 5 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

| | |
|-------------------|------|
| Árva Péter | Igen |
| Baranyi Krisztina | Igen |
| Csóti Zsombor | Igen |
| Deutsch László | Igen |
| Hidasi Gyula | Igen |
| Jancsó Andrea | Igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | Igen |

| | |
|--------------------|--------------|
| Reiner Roland | Igen |
| Szilágyi Zsolt | Igen |
| Takács Krisztián | Igen |
| Takács Máriusz | Igen |
| Torzsa Sándor | Igen |
| Gyurákovics Andrea | Tartózkodott |
| Kállay Gáborné | Tartózkodott |
| Mezey István | Tartózkodott |
| Sajó Ákos | Tartózkodott |
| Zombory Miklós | Tartózkodott |
| Takács Zoltán | Távol |

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a rendelet megalkotásáról.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 12 igen, 5 tartózkodás mellett megalkotja 4/2024. (II.20.) önkormányzati rendeletét a ferencvárosi kintutetések alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló 25/2012. (VII. 16.) önkormányzati rendelet módosításáról.

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

| | |
|--------------------|--------------|
| Árva Péter | Igen |
| Baranyi Krisztina | Igen |
| Csóti Zsombor | Igen |
| Deutsch László | Igen |
| Hidasi Gyula | Igen |
| Jancsó Andrea | Igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | Igen |
| Reiner Roland | Igen |
| Szilágyi Zsolt | Igen |
| Takács Krisztián | Igen |
| Takács Máriusz | Igen |
| Torzsa Sándor | Igen |
| Gyurákovics Andrea | Tartózkodott |
| Kállay Gáborné | Tartózkodott |
| Mezey István | Tartózkodott |
| Sajó Ákos | Tartózkodott |
| Zombory Miklós | Tartózkodott |
| Takács Zoltán | Távol |

3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020.(X.13.) önkormányzati rendelet módosítása

24/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Szeretném javasolni, hogy hamarosan iktassunk be egy ebédszünetet.

Reiner Roland: Jó, szavazzunk erről is, de szeretném felhívni a figyelmet, hogy ma még egy közmeghallgatást is fogunk tartani.

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság nem támogatta ennek a rendeletnek az elfogadását, azonban még azt a módosítást támogatta, hogy ne egyfordulóban, hanem két fordulóban tárgyaljunk róla. Felállt egy ilyen elég érdekes helyzet, szóval gyakorlatilag két fordulóban nem fogadtuk el, az egyébként egyfordulós rendeletmódosítást. Ez egy érdekes bizottsági ülés volt. A leggyakrabban érv, ami felmerült az, hogy előző ülésen

volt egy lakásrendelet módosítás, akkor ez miért nem merült fel. Alpolgármester Úrral korábban egyeztettem is arról, hogy pontosan milyen problémákat kellene még a lakásrendeletben orvosolni. Jobbnak láttam volna, ha még egy hónapot tolunk a lakásrendelet kétfordulós módosításával, és akkor akár egyben tudott volna bejönni, illetve nem csuklóztatjuk feleslegesen a Hivatalt is. Bejött az, hogy pontosan mennyire fogja a megkötött szerződés követni az inflációt, mert jelenleg ez a 4%-os indexálás mindenre vonatkozik, a most megkötött szerződéseknél. Egyrészt probléma, hogy az eddig megkötött szerződések ettől függetlenül ugyanúgy 4%-on lesznek indexálva, illetve Irodavezető Úr ki tud segíteni, de emlékeim szerint négy vagy ötféle indexálási módszert és számot használunk. A Bizottság többsége azon a véleményen volt, hogy jó, ha a Városvezetés is úgy látja, hogy ehhez nyúljunk hozzá, mert ez ténylegesen probléma, hogy a számát sem tudjuk annak, hányféle módon indexáljuk a szerződéseinket, viszont akkor ne egy ilyen ad hoc belenyúlással oldjuk meg az egészet, hanem az összes szerződést valamilyen módszerrel írjuk át. Persze, visszamenőleg nem lehetséges, viszont akkor találjunk ki egy olyan megoldást, hogy megvárjuk azt, ha lefutnak a szerződések. Most egy „huszárvágással”, elegánsan próbálunk megoldani egy problémát, amit egyébként az Önkormányzat már 10 éve maga előtt tologat, és ez a megoldás nem lesz teljesen tökéletes.

Baranyi Krisztina: Azért toljuk magunk előtt ezt 10 éve, mert nem született ilyen rendeletmódosítás, ami megállítaná ezt a folyamatot. Nem tudjuk megvárni, hogy kifussanak a szerződéseink, mert közben mindig újabbakat kötünk, és azokat is ad hoc módon kötjük ebből a szempontból. Ha most lezárjuk a régi gyakorlatot, és ebben a rendeletben ezt elfogadjuk, akkor innentől kezdve minden új, megkötött szerződés ezzel az indexálással lesz leírva, erről fognak tudni a partnereink. Valahol meg kell állítani, nem tudjuk lezárni, mert nem az összes egyszerre zárul le. Persze nagyon szeretném, ha most le lehetne zárni olyan szerződéseket, amelyek a jelenlegi infláció mellett 4%-kal emelkednek csak, de ezt nem tudjuk megtenni, valamikor be kell, hogy avatkozzunk.

Takács Krisztián: Ezzel egyetértek, de a módszer továbbra is kérdéses, ezért javasoltam én magam, hogy ezt két fordulóban tárgyaljuk. Még egy dolog bejött. Ez most már szerencsére egyelőre nincs előttünk, mint probléma, de senki nem felejtette el az elmúlt évek 20% feletti inflációját. Jórészt gondolom ez az oka ennek a módosításnak. Az is felmerült, hogy valamilyen plafont is szabjunk, hiszen, ha megint egy ilyen hiperinflációs környezetbe kerül az ország, akkor mi is baromi nagy áremelkedéseket, baromi nagy emeléseket leszünk kénytelenek a szerződéseinkben végrehajtani, és lehet, emiatt vissza fogják adni az üzleteket a vállalkozások, hiszen ezt ők nem bírják el. Felmerült egy ilyen módszer - csak ez is egy túl egyszerű megoldás egy ilyen kérdésre -, hogy 10%-nál nagyobbat évente nem emelünk akkor sem, ha az infláció nagyobb. Ha „A” évben 15 %-os infláció van, akkor az Önkormányzat emel 10%-ot, és ha „B” évben 5%-os infláció van, akkor az 5%-ot, illetve az előző évről áthozott 5%-ot emeljük, és a „B” évben is 10%-ot emelünk. Így megoldva a problémát, ne legyen az, hogy egy hiperinflációs helyzetben a vállalkozások visszaadják tömegesen ezeket a helyiségeket, hiszen az az Önkormányzat anyagi érdekeit nem szolgálja. Akkor még bejön kérdésnek, hogy ezt viszont nem csak az üzlethelyiségek, hanem a piaci alapú lakások kapcsán is valahogy meg kellene oldanunk. Ezért javasoltam azt, hogy ez jó irány, de legyen egy kétfordulós rendeletmódosítás ebből, és akkor még tudunk rajta a második fordulóig úgy módosítani, hogy ezzel tényleg minden kérdést meg tudjunk válaszolni, és átfogóan tudjunk erről a problémáról beszélni.

Baranyi Krisztina: Azt hiszem, hogy erre mind megvannak a válaszaim, de valóban a bizottsági ülés előtt erről nem beszéltünk, és én erről is csak most értesültem. Azt gondolom, hogy befogadom a kétfordulós javaslatot, és ezt a részét, a válaszainkat, érveinket vagy ennek kidolgozását a következő fordulónál tudjuk érvényesíteni.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Akkor nincs első határozati javaslat, mert nem egyfordulóban tárgyaljuk, és a döntési javaslat értelemszerűen nem a megalkotásról szól, hanem a kifüggesztésről, rendelet-tervezetként való elfogadásról. Kérem, szavazzunk.

76/2024. (II.15.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020.(X.13.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2024. (...) önkormányzati rendeletet tervezetként elfogadja és annak kifüggesztésével egyetért.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

| | |
|--------------------|--------------|
| Árva Péter | Igen |
| Baranyi Krisztina | Igen |
| Csóti Zsombor | Igen |
| Deutsch László | Igen |
| Hidasi Gyula | Igen |
| Jancsó Andrea | Igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | Igen |
| Reiner Roland | Igen |
| Szilágyi Zsolt | Igen |
| Takács Krisztián | Igen |
| Takács Máriusz | Igen |
| Torzsa Sándor | Igen |
| Gyurákovics Andrea | Tartózkodott |
| Kállay Gáborné | Tartózkodott |
| Mezey István | Tartózkodott |
| Sajó Ákos | Tartózkodott |
| Zombory Miklós | Tartózkodott |
| Takács Zoltán | Távol |

4./ A pénzbeli és természetbeni támogatásokról szóló 47/2020. (XII.17.) önkormányzati rendelet módosítása (egy fordulóban)

40/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság megtárgyalta a rendeletet. Az a kérdés merült fel, hogy miért országbérlet, miért Pest megyei bérlet. Megnyugtató választ kaptunk, hogy árban a jelenlegi árszabáshoz képest olcsóbbak. Nekem nagyon elkezdett tetszeni, mert abban fantáziát látok, hogy az Önkormányzat támogatja, hogy beutazhatják vonattal az országot a rászoruló fiatalok. Az országbérlet támogatása nem egy rossz irány szerintem, sőt érdemes lenne ezt propagálni, az újságban, és máshol is megjelentetni. Szerintem sok fiatalnak, aki rászoruló, ez egy plusz olyan élményt adhat nyáron, vagy más időtöltésben, ami egy életreszóló élmény is lehet.

Takács Krisztián: Nekünk is ez lett volna a kérdés, hogy miért az országbérlet, és vármegye bérlet, miért nem a BKK, de ez megválaszolásra került. Nem szűnt meg a BKK bérlet, csak Lázár Jánosnak volt az a zseniális támadása a Budapest bérlet, illetve ezen keresztül a Főváros központi költségvetése ellen. Igazából emiatt támogatom, annak ellenére, hogy mögöttes politikai szándékkal, ami a Kormányzatot vezérelte, baromira nem értek egyet. Felmerült még egy kérdés. Röviden összefoglalva itt arról van szó, hogy a Fővárosi Önkormányzat januárban csökkentett a Budapest bérlet árán azért, hogy ezzel versenyképes legyen a Budapest bérlet, hiszen a Kormány hozzácsapott két másik bérletet, amivel jelenleg ugyanazokat a szolgáltatásokat, egymást átfedő szolgáltatásokat igénybe tudnak venni a lakosok. Egy beszámolót szeretnék Polgármester Asszonytól kérni, hogy mivel volt a Fővárosi Közgyűlésen, pontosan mi volt a tárgyaláson, és Önnek mi volt a szavazata, amikor a Budapest bérlet árának csökkentéséről volt szó.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Nem gondolom, hogy ez a kérdés konkrétan a rendeletmódosítással kapcsolatban hangzott el. A rendelet elfogadásához bármilyen szempontból hozzátartozik, hogy a Polgármester hogyan szavazott a Fővárosi Közgyűlésben?

Takács Krisztián: Mivel nem kaptunk semmilyen információt arról, hogy pontosan mi lesz a IX. Kerület Önkormányzatát képviselő Polgármester álláspontja, ezért utólagosan szeretnék tájékoztatást kapni. Ha ez nem túl nagy kérdés.

Reiner Roland: Nem, a vitát lezártam, szavazunk. Kérem, szavazzunk a 40/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

77/2024. (II.15.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a pénzügyi és természetbeni támogatásokról szóló 47/2020. (XII.17.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2024. (...) önkormányzati rendeletet ugyanazon ülés keretében tárgyalja meg és fogadja el.

Határidő: 2024. február 15.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(12 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

| | |
|--------------------|--------------|
| Árva Péter | Igen |
| Baranyi Krisztina | Igen |
| Csóti Zsombor | Igen |
| Deutsch László | Igen |
| Hidasi Gyula | Igen |
| Jancsó Andrea | Igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | Igen |
| Reiner Roland | Igen |
| Szilágyi Zsolt | Igen |
| Takács Krisztián | Igen |
| Takács Máriusz | Igen |
| Torzsa Sándor | Igen |
| Gyurákovics Andrea | Tartózkodott |
| Mezey István | Tartózkodott |
| Sajó Ákos | Tartózkodott |
| Zombory Miklós | Tartózkodott |
| Kállay Gáborné | Távol |
| Takács Zoltán | Távol |

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a rendelet megalkotásáról.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 15 igen, egyhangú szavazattal megalkotja 5/2024. (II.20.) önkormányzati rendeletét a pénzügyi és természetbeni támogatásokról szóló 47/2020. (XII.17.) önkormányzati rendelet módosításáról.

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

| | |
|--------------------|-------|
| Árva Péter | Igen |
| Baranyi Krisztina | Igen |
| Csóti Zsombor | Igen |
| Deutsch László | Igen |
| Gyurákovics Andrea | Igen |
| Hidasi Gyula | Igen |
| Jancsó Andrea | Igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | Igen |
| Mezey István | Igen |
| Reiner Roland | Igen |
| Sajó Ákos | Igen |
| Szilágyi Zsolt | Igen |
| Takács Máriusz | Igen |
| Torzsa Sándor | Igen |
| Zombory Miklós | Igen |
| Kállay Gáborné | Távol |

Takács Krisztián Távol
Takács Zoltán Távol

Reiner Roland: 20 perc ebédszünet elég lesz? Nem? Menjünk még tovább? Volt egy ügyrendi javaslat, visszatértem rá, de akkor megyünk tovább.

5./ A Ferencvárosi Szociális és Gyermejjóléti Intézmények Igazgatóság igazgatói (magasabb vezetői) feladatainak ellátására vonatkozó pályázat kiírására, és a pályázatokat értékelő szakértői bizottság összetételének meghatározása

41/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

Jancsó Andrea: Tegnap feltettem azt a kérdést az összeférhetlenségi nyilatkozatról, most megtenném módosító javaslatban. Kérjünk egy összeférhetlenségi nyilatkozatot a Kjt. 41.§. és 43/a §-ára vonatkozóan, hogy fenn áll vagy nem áll fenn. Ha fennáll az összeférhetlenség, akkor nyilván nyilatkozzon arról is, hogy 30 napon belül megszüntetésre kerül, ha kiválasztjuk az illetőt.

Baranyi Krisztina: Mármint a kiírásban? Rendben.

Reiner Roland: Jegyző Asszony befogadja? Igen, az előterjesztő befogadta.

Gyurákovics Andrea: Nincs bent a bizottsági Elnök Úr, és tegnap egy módosító javaslat érkezett, amit a Bizottság meg is szavazott. Átvesszem az ő szerepét. Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság ülésén a módosító javaslat arról szólt, hogy a korábbi pályázati feltétel volt: intézmény alaptevékenységébe tartozó területen szerzett legalább 5 év vezetői gyakorlat. Ez volt az egyik, a másik megjegyzésem pedig az lenne, hogy a határozati javaslat 2. pontja. A Jegyző Asszony az, aki az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal a pályázatot kiírja, lebonyolítás, előkészítés. Viszont a 2. pontban, ha jól értelmezem, az Ön hatásköreit elveszik ennél a pontnál, és a Képviselő-testület hívja össze az eseti bizottságot, és nem Ön?

Baloghné dr. Nagy Edit: Nem indikáltam ekkora jogot, a pályázat lebonyolításával bízva meg a jegyzőt a Közalkalmazottak jogállásáról szóló jogszabály. Technikai segítség, biztosítás, hogy ez jogszerűen megtörténjen. Ennyi a jegyző feladata ebben, minden egyéb a Képviselő-testület döntésétől függ.

Reiner Roland: Az előbb ismertetett kiegészítés, mely szerint legalább 5 év intézményvezetői tapasztalat, mint vezetői, azt befogadja? Igen befogadja, erről sem kell szavazni.

Baranyi Krisztina: Azt gondolom, hogy az elmúlt 4 év tapasztalata, és az, amit látok más kerületekben, és a Fővárosnál is, a szociális ellátásokkal, szociális területen dolgozó kollégákkal, illetve az ottani szakmai munkával kapcsolatban, az 5 év vezetői tapasztalat elvárása egy intézmény vezetésénél inkább hátrányt, mint előnyt jelent. Nem javaslom az 5 éves vezetői gyakorlat belevételét ebbe. Tapasztalataimra hagyatkozva, és én ebben nagyon rigorózus szoktam lenni más cégeinknél, ott semmilyen módon nem hagynám el a hosszú vezetői gyakorlatot, de ennél a szociális intézménynél azt gondolom, hogy inkább hátrány jelent, mint előnyt.

Mezey István: Most tulajdonképpen mi történik? Mert Jegyző Asszony, mintha elfogadta volna ezt a javaslatot, Polgármester Asszony meg nem fogadta el, mindegy. A 3. pont szerinti Bizottság is egy kicsit egyoldalúan lett összeállítva. A szakszervezetek és a Polgármesteri Hivatal delegációjával értelem szerűen nincs problémánk. Inkább hiányzik innen valaki, minthogy bárkit kiszednénk. Ne értsék félre a képviselők vagy Alpolgármester Asszony a bizalmatlanságot. Ha konszenzusos döntésre próbál egy ilyen típusú bizottság törekedni, akkor érdemes a paritást is figyelembe venni, elegáns.

Baranyi Krisztina: Egyetértek, és ebben az esetben nem kérek sem szavazást, sem semmi mást, tudomásul veszem a Jegyző döntését, befogadta, tehát ezzel tudunk szavazni. Csak jeleztem a Képviselő-testületnek a gondolatomat.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Igyekeztem koncentrálni, mert a vércukorszintem nagyon leesett. Mezey Úr arra tett javaslatot, hogy szeretné bővíteni a bizottságot, igen jelezte. Akkor tennék egy javaslatot, hogy a FIDESZ-KDNP frakciójának a delegáltjával egészüljön ki. Egyébként igaza van, hogy ez szokás volt, betenni a bíráló bizottságokba az ellenzéknek a jelöltjét is. Ha ez befogadásra kerül, akkor kérem, hogy a FIDESZ nevezzen meg egy személyt, akit a Bizottságba delegál.

Gyurákovics Andrea: A személy pedig Mezey István.

Reiner Roland: Előterjesztő befogadja? Igen, befogadja. Több kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a 41/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

78/2024. (II.15.) sz.

Határozat

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatósága intézményvezetői feladatainak ellátására a magasabb vezetői pályázatot a 41/2024. sz. előterjesztés melléklete szerinti tartalommal kiírja, az ülésen elhangzott és befogadott kiegészítésekkel együtt.

Határidő: 2024. február 22.

Felelős: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Jegyzőt, hogy a Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatósága intézményvezetői (magasabb vezetői) feladatainak ellátására vonatkozó pályázat közzétételéről a hatályos jogszabályoknak megfelelően gondoskodjon.

Határidő: 2024. február 22.

Felelős: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatósága intézményvezetői (magasabb vezetői) feladatainak ellátására beérkező pályázatok elbírálására a szakértői bizottság összetételét az alábbiak szerint határozza meg:

- Döme Zsuzsanna alpolgármester,
- Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző vagy az általa megbízott személy,
- Jancsó Andrea önkormányzati képviselő,
- Torzsa Sándor önkormányzati képviselő,
- Mezey István önkormányzati képviselő,
- Szociális Munkások Demokratikus Szervezetének Helyi Szervezete által delegált tag,
- Szociális Szakmai Szövetség által delegált tag,

Határidő: 2024. április 2.

Felelős: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

4./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szociális Szakmai Szövetség, a Szociális Munkások Demokratikus Szervezetének Helyi Szervezete által a szakértői bizottságba delegált tagjainak, valamint a gyermekvédelmi szakértők tagjainak megbízási díját bruttó 20.000 Ft/fő/benyújtott pályázat összegben határozza meg. Felkéri a Polgármestert, hogy a szakértők megbízási szerződésének aláírásáról gondoskodjon a 3142. „humánszolgáltatási feladatok” költségvetési sor terhére.

Határidő: 2024. április 10.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

| | |
|--------------------|------|
| Árva Péter | Igen |
| Baranyi Krisztina | Igen |
| Csóti Zsombor | Igen |
| Deutsch László | Igen |
| Gyurákovics Andrea | Igen |
| Hidasi Gyula | Igen |
| Jancsó Andrea | Igen |
| Kállay Gáborné | Igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | Igen |

| | |
|------------------|-------|
| Mezey István | Igen |
| Reiner Roland | Igen |
| Sajó Ákos | Igen |
| Szilágyi Zsolt | Igen |
| Takács Krisztián | Igen |
| Takács Máriusz | Igen |
| Torzsa Sándor | Igen |
| Zombory Miklós | Igen |
| Takács Zoltán | Távol |

6./ A Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat igazgatói (magasabb vezetői) feladatainak ellátására vonatkozó pályázat kiírására

42/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Árva Péter kedvéért. Mindenki támogatta az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottságban a kiírását, egyhangúlag. Volt róla hosszas vita, és ennek alapján bölcs döntést kért a Bizottság a Képviselő-testülettől.

Reiner Roland: Kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a 42/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

79/2024. (II.15.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2024. április 1. napjától megalapított Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató elnevezésű költségvetési szerv igazgatói munkakör betöltésére pályázatot ír ki a 42/2024. sz. előterjesztés melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a Jegyzőt, hogy a pályázat közzétételéről a hatályos jogszabályoknak megfelelően gondoskodjon.

Határidő: 2024. február 20.

Felelős: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

| | |
|--------------------|-------|
| Árva Péter | Igen |
| Baranyi Krisztina | Igen |
| Csóti Zsombor | Igen |
| Deutsch László | Igen |
| Gyurákovics Andrea | Igen |
| Hidasi Gyula | Igen |
| Jancsó Andrea | Igen |
| Kállay Gáborné | Igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | Igen |
| Mezey István | Igen |
| Reiner Roland | Igen |
| Sajó Ákos | Igen |
| Szilágyi Zsolt | Igen |
| Takács Krisztián | Igen |
| Takács Máriusz | Igen |
| Torzsa Sándor | Igen |
| Zombory Miklós | Igen |
| Takács Zoltán | Távol |

7./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencvárosi Önkormányzata és a Belső-Pesti Tankerületi Központ között létrejött Vagyonkezelési Megállapodás átruházása
43/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Máriusz: A Kulturális Oktatási Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Reiner Roland: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 43/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

80/2024. (II.15.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy - az állami köznevelési közfeladat ellátásában fenntartóként részt vevő szervekről, valamint a Klebelsberg Központtól szóló 134/2016. (VI. 10.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 2024. február 1. napjától hatályos rendelkezéseire figyelemmel - a 43/2024. számú előterjesztés mellékletét képező tartalommal hozzájárul a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata és a Belső-Pesti Tankerületi Központ között 2016. december 15. napján megkötött Vagyonkezelési Megállapodás Dél-Pesti Tankerületi Központra történő átruházásához, egyben felhatalmazza a polgármestert a 43/2024. számú előterjesztés mellékletét képező szerződés aláírására.

Határidő: 2024. február 28.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

| | |
|--------------------|-------|
| Árva Péter | Igen |
| Baranyi Krisztina | Igen |
| Deutsch László | Igen |
| Gyurákovics Andrea | Igen |
| Hidas Gyula | Igen |
| Jancsó Andrea | Igen |
| Kállay Gáborné | Igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | Igen |
| Mezey István | Igen |
| Reiner Roland | Igen |
| Sajó Ákos | Igen |
| Szilágyi Zsolt | Igen |
| Takács Krisztián | Igen |
| Takács Máriusz | Igen |
| Torzsa Sándor | Igen |
| Zombory Miklós | Igen |
| Csóti Zsombor | Távol |
| Takács Zoltán | Távol |

8./ A FEV IX. Zrt. 2024. évi üzleti terve

25/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina megbízásából Pataki Márton, az igazgatóság elnöke

Baranyi Krisztina: Pataki Igazgató Urat, a FEV IX. Zrt. vezérigazgatóját én láttam a teremben, kizártnak tartom, hogy elment volna ebédelni, diétázik.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Szeretném kérni most az ebédszünetet.

Reiner Roland: Milyen időtartamban szeretné kérni?

Gyurákovics Andrea: 40 perc.

Reiner Roland: 40 perces ebédszünetet rendelék el.

SZÜNET

Reiner Roland: Folytatjuk az ülést. Köszöntjük Igazgató Urat körünkben. Megvárom, amíg Gyurákovics Andrea megnyomja a bejelentkezés gombot.

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság 5 igen, 1 nem és 2 tartózkodás mellett az üzleti tervet elfogadásra javasolta.

Gyurákovics Andrea: Ha már Alpolgármester Úr így megkért, hogy szóljak hozzá. Szeretném jelezni, hogy megnézve ezt az üzleti tervet, az első kérdés, amivel szembe kerültünk, az a tőkecsökkentés kérdése. Bár erről a kérdésről az Önkormányzat egy 2023. november 16-i ülésén már határozott, viszont a törzstőke csökkentés mértékével megegyező nagyságú, azaz 400 millió forintos betétállomány csökkentés, azaz készpénzfelvétel miatt van a soron? A forgóeszközöknél az előző év, és a tárgy időszaknál, miért van egy mínusz 500 millió forintos csökkenés?

Pataki Márton: Feltételezem, hogy ez a kérdés az Igazgatósági Felügyelőbizottság és a négy bizottsági ülés után, most merült fel először, tisztelt Képviselő Asszony. Értelemszerű, hogy ha sor kerül egy alaptőke csökkentésre 400 millió forint értékben, akkor annak a végrehajtása az lesz, hogy a 400 millió forintot a társaság elutalja az Önkormányzatnak, tehát a bankbetét állománya csökkenni fog ennyivel. Nem is értem ez ügyben a kérdést, de nem baj. A forgóeszközökkel kapcsolatban: a pénzeszközök a forgóeszközök részét képezik, tehát a forgóeszközök a „B” kategória, abba tartozik a készletek, követelések, értékpapírok, pénzeszközök. Ugyanaz a válsz a kérdésre.

Gyurákovics Andrea: Mi indokolja a parkolás költségráfordításánál az összességében csak 114,5%-os emelkedést? Jelezni szeretném, hogy a kiadások a tavalyi évre tervezetthez képest azért emelkednek, ugyanakkor a bevételek alig 2,5%-kal fognak emelkedni a 2023-as évhez képest.

Pataki Márton: Tisztelt Képviselő Asszony! A tegnapi bizottsági ülésen azt hittem, hogy már tisztáztuk, az nem 114%, hanem 14,5% növekményt jelent. A tárgyi év és az előző év arányában, ahogy az összes többi számnál is. Mi indokol egy 14,5%-os emelkedést? Az infláció. Azt remélem, nem kell elmagyaráznom, hogy egyébként van vagy mi az. A bevételek azért nem emelkednek, mert a fővárosi rendeletben van meghatározva a parkolási díj, nem tudunk arról, hogy tervezné a Főváros ennek módosítását. A parkolóhelyek száma pedig nem növekszik, illetve minimálisan a Vágóhid utca és a Könyves Kálmán körút közötti szakaszon, de az arányaiban körülbelül ezt a 2,5%-ot teszi ki.

Takács Krisztián: Nem akartam addig hozzászólni, amíg ezt a részét le nem zárjuk a vitának. Nekem alapvetően több kérdésem is lenne. Felmerült a bizottsági üléseken, és emlékeim szerint még januárban is a gazdasági bizottságban, csak nem az üzleti terv kapcsán, az volt az egyik fő kritika, hogy az itt felsorolt, építészeti projektek egyharmada már gyakorlatilag nem lényeges. Van egy városfejlesztési igazgatóságunk és a városfejlesztési projektek jó része már év elején el van kaszálva. Míg ezt nem láttuk megjelenni az igénybe veendő megbízási díjak kapcsán. A másik, ami egy nagyon hosszú vita volt a januári bizottsági ülésen, ha jól emlékszem, a parkoló automaták kérdése, azon belül is a bankkártyás fizetés témája. Ez előkerült tegnap is, és most szeretném a Képviselő-testület előtt kinyitni, hiszen ez nem pusztán egy pénzügyi és gazdasági kérdés. Nem nagyon lehet vitatni, hogy a parkolás Ferencvárosban politikai téma is, és tök jó lenne, ha lépneink egy nagyot az átláthatóság és digitalizáció felé. Megfogalmazódott több kérdés a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság tagjaiban azzal kapcsolatban, hogy egyébként milyen lehetőségünk van arra, hogy a parkolóautomatákat úgy alakítsuk ki, cseréljük ki, hogy lehessen bankkártyával is fizetni. Ennek kettő aspektusa van, az egyik a költségvonzata. Januárban itt még egy 500 millió forintos összeg volt a válasz, viszont a kérésünkre Igazgató Úr utánanézett, és azt mondta tegnap, hogy az egész átalakítás – mert nemcsak ezt a modult kell kicserélni, hanem az interface-ben is kell átalakításokat végezni, több hardveres és szoftveres követelménye van – automatánként 3000 eurós összeg lenne.

207 darab automatával ez 240 millió forint, ha jól emlékszem a tegnapi beszélgetésünkre. A másik része az, hogy jelenleg a mobilfizetések után évente 97 millió forint jutalékot fizet ki a FEV IX. Zrt. és így az Önkormányzat. Ebből a költségből viszont jelentősen tudnánk spórolni azzal, ha bankkártyás fizetést lehetővé tudnánk tenni a parkolóautomatáknál.

Pataki Márton: Egyrészt a Városfejlesztési Igazgatósággal kapcsolatban 6 munkavállalóról beszélünk, akik elég széles körben bonyolítanak projekteket. Vannak olyanok, akik építészethez, projektmenedzsmenthez értenek, és olyan kollégák, akik az adminisztratív feladatokat végzik, ami elég tetemes, a számlázások előkészítése, a pályázati elszámolások. Valóban a legnagyobb projektünk, a szakrendelő várhatóan nyáron befejeződik. Ott is van egy elszámolási kötelezettség, ez el fog húzódni az év végéig. Azt várjuk, hogy a negyedév végével, legkésőbb áprilisban a Gát utca építkezése is befejeződik, ott is van egy elszámolási kötelezettség. Viszont indulnak új projektek, amit most szavazott meg a Képviselő-testület, a Gát utca 23-25. tervezéséről, ezt el kell indítani. Folyik a Márton utca 8. tervezése, ott is elindul egy kivitelezés, és a Balázs Béla utca 27/B-ben is. Összintén szólva, nem értek egyet azzal, hogy most hirtelen munka nélkül maradnának a kollégák. Ha elő is fordulna rövid időre, néhány hónapra, hogy hirtelen nincs mit tenniük, akkor is hiba lenne egy ilyen típusú kapacitást leépíteni, mert aztán néhány hónappal később a Képviselő-testület elindítana egy új projektet, és nem lenne senki, aki ezt megcsinálja. Ami ott költségként megjelenik, az alapvetően humán költség, tehát a kollégák bére.

Mivel valóban feljött a vita az előző Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság ülésén, készítettem egy külön tájékoztatót, ami az előterjesztés mellékleteként jött be kifejezetten a Képviselő Úr számára, de ez nem része az üzleti tervnek, csak azért, mert vita volt róla, gondoltam, hogy írásban is összefoglalom, amit a FEV IX. ezzel kapcsolatban jelenleg tud, illetve gondol. Valóban, amikor 500 millió forintot mondtam, arra gondoltam, hogy az automatákat ki kell cserélni. Ez az anyagban is alapvetően inkább lenne a javaslat, ha van ilyen irány. A régi automaták átépítése, az alaplap felhasználói felület, egyéb kiegészítések, megvalósítható nyilván, műszakilag mindent meg lehet tenni, olcsóbb is, mint az új automata, csak ettől még egy régi automatánk lesz. Ez olyan, mintha egy régi autóban kicseréljük a motort, fog működni, de vannak fenntartások. Alapvetően ezt nem javasolnám, részben azok az adatok alapján, amit az újbudai parkolászemeltető cégtől kaptunk, ez az első része. Ott van egyelőre Budapesten kizárólag nagy mennyiségű, olyan automata, ami rendelkezik bankkártya olvasóval. Tavaly már egész évben szerepelt, 353 darab automatából 115 darab rendelkezik bankkártya olvasóval. Az ő tapasztalatuk az, hogy minimális a bankkártya használat, 1% alatti, a bevételeken belül. Ez egy tapasztalati szám, nyilván lehet vitatkozni, hogy ez miért így van, de nekünk ezt az adatot adták, nyilván mindenki utána tud járni, hogy ez helytálló-e. Azt gondolom, hogy ilyen alacsony bankkártya használat mellett nem lenne megtérülő az a beruházás, hogy a bankkártya elfogadásra alakítsuk át az automatáinkat.

Gyurákovics Andrea: Egy megjegyzés a tájékoztatóval kapcsolatban. A 4. sz. melléklet, a Közbeszerzési Hatóság döntőbizottságának: „A lépcsőfelújítási munkák elvégzése 2023 tárgyú nyílt közbeszerzési eljárás ügyében indított jogorvoslati eljárásról”. A második bekezdésben van egy mondat, nem várok Vezérigazgató Úrtól választ, elég kioktatást kaptunk már az elmúlt napokban Öntől. Az érdekes, hogy „az Önkormányzat vitatja a Közbeszerzési Hatóság állítását”. Megjegyzem, hogy akárhányszor ez a mondat elhangzott, mindig közbeszerzési bírság lett a vége. Nem tudom, hogy most mi lesz, szerintem ez az állítás most érdekes lesz.

Ön velem szemben mindig nagyon kioktató tud lenni cégvezetőként, és megpróbál személyeskedéssel elütni adott esetben dolgokat. Akkor, amikor Ön az igazgatótanácsi ülésen saját magának terjeszt elő fizetésemelést, nem hiszem, hogy bármiféle alapja lenne, hogy velem szemben így viselkedjen.

Pataki Márton: Úgy tudom, hogy a képviselők is saját maguk számára terjesztenek elő fizetési döntést. Van egy javadalmazási szabályzata a cégnek, aszerint jártunk el. Ha én vagyok az igazgatóság elnöke, akkor ez az én feladatom, hogy a vezérigazgató javadalmazására - az emelés mértéke teljesen ugyanaz, mint az összes többi munkavállalóé - javaslatot tegyek. Ebben én nem látok problémát, de ha Ön lát, akkor szíve-joga. Csodálom, hogy az nem zavarja, hogy a Képviselők hogyan tudnak saját maguk számára fizetést megállapítani. A személyeskedéssel kapcsolatban, tisztelt Képviselő Asszony, a költségvetési vitában olyan dolgokat adott a számba, ami nem volt igaz. Azt szeretném kérni, és azt gondolom, hogy a személyeskedést be tudjuk fejezni, hogy visszahallgatja vagy megnézi a jegyzőkönyvét a bizottsági ülésnek, és legyen kedves a következő ülésen kérjen tőlem elnézést. Amit az én számba adott, az nem igaz, és ez ténykérdés, nem vélemény.

Takács Krisztián: Nehéz ezt a vitát kordában tartani, amikor egyszerre több témáról is beszélünk. Nézttem én is ezt a tájékoztatót, hogy a bankkártyás bevétel a harmadik a sorban, viszont ahogy Ön is elmondta, egy kerület van

az országban, ahol ez elterjedt, és ott is kevesebb, mint az automaták fele rendelkezik ezzel. Abban szerintem nincs vita köztünk, hogy a jövő útja az nem az érmés fizetés. Idővel mindenképpen át kell álljunk arra, hogy az automatáknál lehessen bankkártyával is fizetni, de cáfoljanak meg Képviselőtársaim, ha ebben tévednék. A mobilparkolási módszernek van egy kényelmi funkciója, viszont, ahogy elhangzott korábban, van egy elrejtett „homokszem a gépezetben”, mert megesik a parkoló autósokkal, hogy megállnak 10 percre, elindítják a parkolást és elfelejtik leállítani. A bankkártyás megoldás ezt a hibalehetőséget képes lenne kiküszöbölni. Nem is ez a 241 millió forint, amit kiszámoltam az euró-forint árfolyam alapján, nem a teljes összeg lenne most erre felhasználva, hiszen nem az az elvárás, hogy egy év alatt az összes parkolóautomatát cseréljük le. Nem tudom, hogy mennyire van egyetértés a képviselők között, hogy legalább ezt a folyamatot indítsuk el. Pont ebben az üzleti tervben van benne, hogy 400 millió forintot, ami a szükséges összeg majdnem duplája, a cég visszautalta. Szerintem egy olyan úton el tudunk indulni, hogy ebből 50-100 millió forintot a cég megtart, és ezt arra fordítja, hogy elindítja a parkoló automaták, bankkártya befogadó modulral való felszerelését.

Árva Péter: Nincs egyetértés, szerintem ez a bankkártyás fizetés látványosan nem működik. 10 évvel ezelőtt működött volna, ma már a mobilapplikációs fizetésre kellene terelni az embereket. Az a borzalmas, hogy van ez a - Polgármester Asszony, mondhatom, hogy maffiaszerű? - fővárosi mobilparkolás, 149 forint sms, amiből nem sokat látunk. Ezt kellene megszabályozni, olcsóbbá tenni, ez az út. Van egy probléma összefővárosi szinten, ezt mi azzal, hogy óriási költséggel, minimális eredményt érünk el, nem ez az út. Az az út, hogy ezt a mobilfizetést szabályozza valaki, a Főváros, Kormány. Biztosan Polgármester Asszony elmondja a véleményét, mert ezt jobban látja. Ezt a problémát itt mi nem tudjuk megoldani, és ne is akarjunk egy nálunk nagyobb problémát megoldani, mert nagyon sok munkával, minimális eredményt érünk el.

Torzsa Sándor: Szerintem van egyetértés ebben a történetben, mert a mobiltelefonnal nem tudnak a külföldiek parkolni. Magyar nyelvű applikációval is elég nehézkes. Szerintem Budapest és Magyarország digitális fejlettsége nevetséges egy Prágához vagy Bécshez képest. Nonszensz, hogy nem lehet bankkártyával parkolást fizetni. Van egy korszakos dokumentumfilm a 444.hu által készítve, ami az átláthatóság egyik kulcsának könyvelte el a bankkártyás fizetést, az érmés dobálgatás helyett. Nem tudom, milyen megoldást lehet arra találni, hogy saját hálózatot fejlesztünk, saját bankkártyás fizetési hálózatot vagy valamilyen más, már meglévő bankkártyás fizetési hálózat be tud csatlakozni. Gondolok arra, hogy kis boltokkal szerződést kötni, ahol már rendelkeznek bankkártyás terminállal, és tudnának parkolójegyet értékesíteni, vagy a BKK automaták. Vannak olyan városok, ahol tudnak kiadni parkolójegyeket is. Sok utat látok ebben a történetben, ahol el lehetne indulni. Akár a mi automatáink tudnának BKK jegyet árulni. Sokféle olyan megoldást lehetne összehozni, amivel más irányba lehetne terelni ezt a dolgot, de itt egyhelyben toporgás van. Jól van az, hogy a Kormánynak fizetjük a 90 millió forintot az sms parkolásra, jól van az, hogy automatákba érméket kell dobálgatni, ebben nem látom az elmozdulást. Abban igaza van Pataki Úrnak, hogy külvárosi automatáknál nem biztos, hogy megéri beruházni, de a belső részeken, ahol nagyon turista forgalom van, külföldiek is megállhatnak, szerintem ildomos lenne elkezdni. Ha nem az összesnél, de 10 automatánál, ahol olyan típusú turisztikai célpontok vannak, ahol megállnak gépkocsival, hoteleknél. Ezt Önöknek kell pontosan tudni, hogy hol.

Pataki Márton: Hova kell irányítani a kérdéseket? A Nemzeti Mobilfizetési Zrt. állami tulajdonban van, és törvény, az Országgyűlés által elfogadott jogszabály kötelezi a parkolás üzemeltetőket, hogy rajtuk keresztül nyújtsanak online, illetve mobiltelefonos fizetési lehetőséget. Nincs más. Az alternatív fizetési lehetőségekkel kapcsolatban a Fővároshoz irányítanám a kérdést, mert ott viszont a fővárosi rendelet, ami előírja, be is idézzük a lehetőségeket. Két lehetőséget biztosít a fővárosi rendelet a várakozási díj megfizetésére, az egyik az abban a díjüvegben kihelyezett parkolójegy kiadó automata, a másik pedig a mobiltelefonos parkolási díjfizetési rendszer használata. Jelenleg ez a kisboltos vagy bármilyen alternatív csatorna, a Főváros által szabott jogszabály miatt nem lehet. Az önkormányzati törvény a Fővároshoz delegálja a fővárosi parkolás szabályozás kérdését. Azt szeretném mondani, hogy ahogy leírjuk, szerencsére a Nemzeti Mobilfizetési Zrt., miközben ezeket az általunk nem túl fair-nek gondolt díjakat szabja ki, közben technológiailag fejlődik. Az applikációkat már magyarországi mobiltelefonos fizetés nélkül is tudják használni, bele vannak integrálva a rendszerünkbe. Számos olyan van, ami nem magyar, hanem nemzetközi. Egyet emeltem ki, az „EasyPark”-ot, szerintem érdemes – ha valaki érdeklődik – kipróbálni, hogyan működik. 25 országban, 4000 városban, 80 millió felhasználóval működik, teljesen jól össze van hangolva az NMFR-rel, csak mi ezt mobildíjként látjuk, amit ezzel indítanak el, de ezek plusz szolgáltatásokat is nyújtanak. Például azt a problémát kezelik, hogy be lehet állítani előre, mikor állítsa le a parkolást, amit szabadon meg tud hosszabbítani. Kényelem szempontjából teljesen egyértelműen az applikációs parkolás a jövő. Az egyetlen probléma a díjazás,

hogy nem indokolt már a kényelmi díj, és az sem, hogy 10% jutalékot számítson fel. Ha 2% lenne a jutalék, akkor senkinek nem kellene ezzel tovább foglalkozni a, csak ez a kerületi önkormányzat hatáskörén kívül eső kérdés.

Kállay Gáborné: Vezérigazgató Úrhoz lenne kérdésem, hogy az előterjesztés szerint az üzleti terv általános, 15%-os béremeléssel tervez 2024. január 1-től, addig az üzleti terv 20. oldalán található, eredménykimutatási terv 10. sorában, a bérköltség növekedése továbbra is 17,6%. Az 5. soron az összes személyi jellegű ráfordítás növekedése továbbra is majdnem eléri a 20%-ot. Hogy jön ki ez a 15%?

Pataki Márton: A jelenleg foglalkoztatott munkavállalók fognak kapni visszamenőlegesen 15%-os béremelést. Az állománynövekedés nyilván ettől független, az megemeli önmagában a teljes bérköltséget. Ez a feloldása a két kérdésnek. Vannak olyan munkatársak, akik tavaly nem voltak egész évben, például van egy szociális munkás kollégánk a bérleményüzemeltetés területen. Az egy sikeres pilot volt, őt nyilván tovább akarjuk foglalkoztatni, tavaly csak részben került betervezésre. Ez a végszámokat ilyen módon kicsit módosítja.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a 25/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

81/2024. (II.15.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt. 2024. évi üzleti tervét jóváhagyja.

Határidő: 2024. február 15.

Felelős: Pataki Márton vezérigazgató

(12 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

| | |
|--------------------|--------------|
| Árva Péter | Igen |
| Baranyi Krisztina | Igen |
| Csóti Zsombor | Igen |
| Deutsch László | Igen |
| Hidasi Gyula | Igen |
| Jancsó Andrea | Igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | Igen |
| Reiner Roland | Igen |
| Szilágyi Zsolt | Igen |
| Takács Krisztián | Igen |
| Takács Máriusz | Igen |
| Torzsa Sándor | Igen |
| Gyurákovics Andrea | Nem |
| Kállay Gáborné | Nem |
| Mezey István | Nem |
| Zombory Miklós | Tartózkodott |
| Sajó Ákos | Távol |
| Takács Zoltán | Távol |

9./ A Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. 2024. évi üzleti terve

26/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából dr. Bencsik Márta Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. ügyvezetője

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság tárgyalta, és 5 igen, 2 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Kállay Gáborné: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság is tárgyalta, és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Takács Máriusz: A Kulturális Oktatási Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság támogatta.

Baranyi Krisztina: Az üzleti terv - a legenyhébb szavakat próbálom használni – nem nyerte el a támogatásomat. Ez az üzleti terv előkészítetlen, részleteiben nem kidolgozott, a jövőt nem előrejelző, és a médiacég által megrendelt kutatást nem tükrözi. Nem akarok hosszan beszélni, azt kell mondjam, hogy az, hogy eljutottunk odáig, hogy 220 millió forintnál többet költünk erre a cégre, úgy hogy 4 évvel ezelőtt, 110 millió forint a duplája volt annak, amit szerintem az Önkormányzat ilyen célra elkölthet, ez az én politikai, városvezetői ízlésemnek sem felel meg. Az alátámasztottságát sem látom, rengeteg hibát látok a médiacég működésében. A tartalomba természetesen nem szólok bele, azt majd a FIDESZ megteszi vagy megtette. Én ezt az üzleti tervet semmilyen módon nem fogom támogatni, és ha lehetőségem lesz rá, a médiacéget alapjaiban fogom megpróbálni megváltoztatni.

Mezey István: Egész sokéig egyetértünk Polgármester Asszonnyal. Az engem némileg meglep, hogy ezután ilyen kritikát kap a médiacég. Nyilván a médiacég megpróbálja majd megvédeni önmagát, de jól gondolja Polgármester Asszony, a tartalmi szempontok alapján, valóban nem értünk egyet ennek a cégnek sem a modelljével, sem a működésével, sem ahogy ők a ferencvárosi tájékoztatást elképzelik. Szerintem ez nem választható el. Polgármester Asszony szerint drága ez a cég, igen, drága, egyetértünk. Bocsássanak meg, de ha drágán, egy jó szolgáltatást vásárolok, akkor azt mondom, hogy ár-érték arányban még ugyanott vagyok, ahol ilyenkor lenni kéne, csak itt nagyon drágán, egy nagyon egyoldalú, nagyon szubjektív tájékoztatás zajlik, nagyon kevésbé fókuszál a ferencvárosi tájékoztatásra, vélemények jelennek meg benne. Számtalanszor érte a korábbi városvezetés médiagondolkodását kritika az egyoldalúsággal kapcsolatban, hát azért Önök ezután már ilyen típusú kritikát ne fogalmazzanak meg a korábbiakkal szemben, mert erre nem volt példa, sem Bácskai polgármester, sem Gegesy Ferenc újságánál. Nem a címlap az egyetlen mércéje annak, hogy egy teljes médiaportfolió jól működik-e vagy sem, de a tartalmak területén is ugyanezt látjuk. Egyoldalúság. Nem teljesen értem, nem beszélt hosszan erről Polgármester Asszony, hogy mire gondol, mi a személyes kritikájának a tárgya elsősorban, de azt gondolom, hogy pedig az ő gondolkodása, de legalábbis az érdekei szerint működik jelenleg a médiacég. Nem tudjuk támogatni az üzleti tervét sem.

Takács Krisztián: Nagyon meglepődtem Polgármester Asszony vitaindító hozzászólásán, mert például a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság tagjai kifejezetten dicsérték ezt az előterjesztést. A másik indok, ami miatt nem értem, hogy ezt a céget – emlékeim szerint – Ön hozta létre egy személyi döntéssel, azután, hogy a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság egy erre vonatkozó előterjesztést szétcincált, és azt mondtuk, hogy ez tárgyalásra alkalmatlan, mert rengeteg olyan kérdés van, amire nincs válasz az előterjesztésben. Akkor Kabinetvezető Úr vállalta fel magára azt a hősi feladatot, hogy megpróbálja az előterjesztést megvédeni, de mivel a Bizottság levette napirendről, ezért láthattuk, hogy a küldetés kudarccal végződött. Nem értem, hogy milyen konkrétumok alapján mondja ezt, mert én tudok konkrétumot mondani. A 2023-as üzleti tervben benne volt az online média elindítása, és látjuk, hogy ez egy év alatt nem sikerült, ez egy konkrétum. Remélem, hogy ez Önnek is probléma, mert tök jó lenne, ha ebben a témában végre egy oldalon lehetnénk, hogy lépünk a XXI. század felé, az Önkormányzat média megjelenésein keresztül is, és ne szorítkozzunk kizárólag a Facebookra, és a Facebook használókra. Az meg főleg érdekes, hogy Ön van az újság címlapján, választási kampányban. Tartalmilag nem tartom szerencsésnek, mert ismerünk olyan politikai oldalt, aki a kerületi médiákat ilyen célra használja. Szeretném kérni, hogy mi legyünk jobbak! Térjünk rá az interjúra. Nekem őszintén jó volt, amikor a költségvetési vita kapcsán befogadta a módosítókat, együtt tudtunk működni, egy kicsit olyan volt, mintha egy városvezetés lennénk, nem pedig, hogy ki vagyunk szorítva a városvezetésből. A probléma az, hogy tegnap este olvastam ebben az újságban, hogy Ön szerint az Ecseri utat azért nem támogatta a Képviselő-testület, mert Ön nyerte az előválasztást 2019-ben. Hogy jön ez a kettő egymáshoz? Rengeteg szakmai érvet elmondtunk, több ülésen keresztül ezeket tárgyaltuk, és ezt Ön, egy elégans mozdulattal lesöpri az asztalról, és azt mondja, hogy semmilyen racionális érv nem hangzott el. Minek vitatkozunk akkor, ha Ön ezt utána ilyen egyszerűen lenyilatkozta? A másik téma az együttműködés, amit említettem. Azt nyilatkozta, hogy rendszeresen hívja a Képviselőket egyeztetni, de vagy nem jelennek meg, vagy lelépnek 10 perc után. Ez így micsoda? Évek óta mondják a Képviselők, párttól függetlenül, hogy nincs egyeztetés, nem vagyunk meghívva semmilyen egyeztetésre. Ezt csak így simán lenyilatkozta, és egy kicsit sem szégyelli magát emiatt? Remélem, hogy ez az interjú nem itt a Hivatalban készült, mert nagyon szomorú lenne, ha emiatt szakadna le a plafon.

Reiner Roland: Szeretném felhívni mindenki figyelmét, hogy üzleti tervről van szó, nem szerencsés most interjúkat, meg cikkeket ebbe a vitába behozni.

Torzsa Sándor: Én voltam az a bűnös személy, aki dicsérni merete az üzleti tervet. Szerintem egy példaértékű üzleti terv ez. A kidolgozottságát, a Képviselő-testületnek mennyire igyekszik átadni azt, hogy hova szeretnének eljutni, szerintem ez jó minőségben derül ki ebből az üzleti tervből. Nem tudom, hogy amit Polgármester Asszony elmondott, az önkritika-e. Csak azért nem, mert úgy emlékszem, hogy minden lényegi döntésben, a médiacéggel kapcsolatban, a Polgármester Asszony akarata érvényesült 100%-ban. Ha véletlenül nem úgy alakult volna, akkor MSZP-FIDESZ koalícióval teleharsogta a médiát. Ugye? Nem nagyon értem, hogy ha minden úgy alakult, akkor még a FIDESZ-t megszólítja, kritizálja is azt a médiacéget, ami az Ön akarata, szakmai tudása, véleménye alapján, minden stratégiai döntésben ez a Képviselő-testület megszavazott. Ha problémája van, nagyon helyesnek tartom az önvizsgálatot, hogy önkorrekciót végezzen, de ne haragudjon, nekünk ehhez, ebben a formában semmi közünk. Ne haragudjon, amit Ön mond, azt nem érzem. Azt látom ebben a történetben, hogy létrejött egy független média, amire akkor büszke Polgármester Asszony, ha éppen – hogy is fogalmazzam – a médiában le kell ezt nyilatkoznia. Amikor a független médiának vannak szakmai javaslatai, meglátásai, szeretnének fejleszteni, akkor pedig nem támogatja ezeket a szakmai javaslatokat. Egy újság attól független, hogy mi politikusok nem szólunk bele annak a cégnek a szakmai működésébe. Pontosabban annyiban szólunk bele, hogy azt a kérdést tesszük fel, hogy „Elnézést kérünk kedves barátaink, hogyan tudunk segíteni, hogy minél jobban tudjátok végezni a munkátokat, minél jobban tudjátok tájékoztatást nyújtani az itt történekről a ferencvárosiaknak?”. Ezzel a szemlélettel tudok ehhez a médiacéghez hozzáállni. Azt gondolom, hogy akik ott dolgoznak, igyekeznek megfogadni minden olyan kritikát, ami akár a működésükkel kapcsolatos, akár a tartalommal kapcsolatos. Volt olyan időszak, amikor én is tartalom szempontjából az újságot hangsúlytvesztésnek gondoltam, de nagyon korrektül el lehetett Főszerkesztő Úrral beszélgetni arról, hogy több helyi hírre lenne szükség, mert az embereknek nincs más csatornájuk. Ma kinyitom az újságot, és azt látom, hogy ez egy jó, helyi magazin lett, ahol a sokféle vélemény megjelenhet. Bocsánat Mezey Úr, mert Önök nem nyilatkoznak az újságnak, mindenhol le van írva, hogy keresték Önöket az újságtól, de nem válaszoltak a kérdéseikre, elutasították a megkereséseiket, akkor mitől legyen kiegyensúlyozott? HA feltesznek Önöknek kérdéseket, akkor legyenek kedvesek válaszolni. Én adtam az újságnak több alkalommal is interjút, megkérdeztek. Maradjunk annyiban, hogy itt senkit nem kímél az újság, nagyon korrekt és egyenes kérdéseket kapunk, ez a dolga egy független médiának, és erre büszke vagyok.

Baranyi Krisztina: Kicsit meg vagyok lepve, bár nem is vagyok meglepve, itt mindenki a tartalomról beszél. Egyesek odáig mennek, hogy képeket mutogatnak, meg cikkekről beszélnek, meg annak a tartalmáról. Nem ez az előterjesztés tartalma. Ha Önnek problémája van azzal, hogy nekem mi a véleményem, amit leírt az újság, majd megbeszéljük személyesen, vagy bármilyen más felületen. Nem erről van szó. Nem arról van szó, hogy ezt a céget ki hívta létre, ki akarta, nem önmagában a cég léte a baj. A cég rosszul működik, a működésével van baj, és azzal, hogy ezt a működést nem hogy megpróbálnánk hatékonyabbá tenni, hanem még inkább ellátjuk pénzzel. Ebben bizony az Önök folyamatos, médiacéggel kapcsolatos, döntései miatt jutottunk idáig. Erről beszélek. Ha a tartalomról óhajt a Főszerkesztő Úr beszélni, bocsánat, hogy Polgármesterként két interjút is adtam négy év alatt ebben az újságban. Úgy tudom, hogy Önök is adtak interjút, a Képviselőkkel is készült, sőt Mátyás Ferenc képviselő úr is volt címlapon. Ha erről a tartalomról akarnak beszélni, akkor beszéljenek erről a főszerkesztővel, mert ennek a Képviselő-testületnek ehhez nincs köze. A cég működéséhez van köze, és én ezzel szemben fogalmaztam meg kritikát. Nem kívánom most részletesen kifejteni ezt a kritikát, mert pontosan tudom, hogy az Önök motivációja ezzel a céggel kapcsolatban nem szakmai, hanem politikai jellegűek, és nem fogok ebbe belemenni, nincs értelme. A kritikáimat nagyon pontosan megfogalmaztam a cég vezetőjének, az újság főszerkesztőjének, ennyi történt. Továbbra sem gondolom, hogy ezt az üzleti tervet támogatni kell, és kérem Önöket, hogy a politikai, tartalmi kritikákat tegyék félre, és a cég üzleti tervéről beszéljünk.

Takács Krisztián: Válasszuk szét ezt a kettő dolgot. Nem tartalmi kérdések vannak, és én nem tartalmi kritikát vettem fel Főszerkesztő Úrral kapcsolatban. Ez Polgármester Asszonynak volt egy politikai felelősségvállalása, hiszen pár órája mutattuk meg, hogy milyen, ha egy kicsit hajlandó velünk együttműködni. Látom, Önnek már ez a gondolat is nevetséges, hogy együttműködjön a Képviselő-testülettel, ezt őszintén sajnálom. Mi azon dolgozunk évek óta, hogy ez megvalósulhasson. Az, hogy Ön a kerületi újságban hazudik a Képviselőkről, az szerintem ebbe nem fér bele, de hogy Önnek ez belefér, az sajnálatos. Beszéljünk a szakmai kérdésekről. Itt a felelősség kérdése. Nem tudunk amellett elmenni, hogy ezt a céget egy személyi döntésben, polgármesteri hatáskörben, Ön hozta

létre, annak ellenére, hogy nem sokkal korábban, az Önkormányzat egy szakbizottsága, rengeteg kritikát és kérdést tett fel az előterjesztéssel kapcsolatban. Amikor a covid miatti, rendkívüli jogi helyzet erre lehetőséget biztosított, Ön gyakorlatilag, változatlan tartalommal létrehozta. Most néhány évvel később itt vagyunk, és Ön kritizálja ennek a döntésnek a következményét. Ezt őszintén szólva, nem értem, hogy miért a Képviselők a felelősek, a Polgármester egy személyi döntéséért. Én vagyok az, aki az online média miatt leginkább kardoskodott, ami egyik része ennek a cégnek, és ez évek óta nem történik meg. Ez lehetne az Ön részéről egy jogos kritika, de az eddigiek alapján nem érzem, hogy ez problémát jelentene a Városvezetés számára. Nem értünk egyet abban sem, hogy az újság papíralapon menjen-e tovább, minden környezetvédelmi és gazdasági szempontot félretéve, nyomjunk-e évente több tonna, tök felesleges papírhulladékot, vagy javítsunk az újság olvasókhöz való eljuttatásán, csináljuk meg az újságot online, digitálisan, olcsóbb is, zöldebb is, kevésbé környezetszennyező. De ilyen kritikák nem hangoznak el, egyszerűen az hangzik el, hogy ez így rossz. Miben lehetne javítani? Kicsit kezdjünk el konstruktívan beszélni erről az egészről. Végezetül szeretnék arra választ kapni, hogy annak ellenére, hogy a tavalyi üzleti tervben benne volt az online média életre hívása, miért nem került erre sor, annak ellenére – ahogy az előterjesztés is írja -, hogy majdnem 10 millió forint maradvány lett végül a cégnél? Ez majdnem fedezi azt az összeget, amire az online média létrehozásához szükség lett volna.

Reiner Roland: Akkor én erre szívesen válaszolok, mert egy évvel ezelőtt is éles vita volt a médiacég üzleti tervéről. Nem előzmény nélküli ez a mostani vita. Ha emlékeznek, annak a vitának az egyik jelentős törésvonala arról szólt, hogy az üzleti tervben kért forrás, illetve a költségvetésben beállított forrás, nem volt szinkronban. Akkor is elmondtam, hogy az üzleti terv elfogadását követően, a költségvetés módosításával érhető el az, hogy a fedezet, amit a médiacég kért - többek között az online fejlesztésre -, beállításra kerüljön, és ezáltal el tudjon kezdődni. Jogi szempontból kicsit „faramuci” helyzet volt, hogy az üzleti terv egyszerű többségi döntés, ha jól emlékszem 8 képviselő szavazatával el tudta fogadni a Képviselő-testület, ámde a költségvetés módosításához minősített többség kell, és a 10 fő nem volt meg. Arra a kérdésre a válasz, hogy mi történt, ez történt, hogy volt egy elfogadott üzleti terv, de nem volt egy ahhoz rendelt költségvetési módosítás. A mostani helyzet annyiban más, és szerintem ez az egyik válasz, hogy legutóbb, decemberben, az első fordulóban megvolt az a 10 képviselői szavazat, ami a költségvetés módosítását igényelte, ennek megfelelően be is került a költségvetésbe, az előterjesztői szándékhoz képest, egy 30 millió forinttal megemelt költségvetés, és láthatóan ez az üzleti terv már erről szólt.

Mezey István: A tárgyilagos sajtóval, és a nem nyilatkozással kapcsolatban: nem attól lesz tárgyilagos egy kerületi lap, hogy én nyilatkozhatom benne. Ha Ön azt gondolja, hogy attól tárgyilagossá válik, vagy legalábbis politikailag függetlenné, hogy mindenki nyilatkozhat benne, akkor nyilvánvalóan téved. Akkor tárgyilagos, ha a vélemény cikkeiben nem teljesen egyoldalú politikai oldal képviselő megszólalásai vannak. Nem kétlem, hogy az esetleges interjúm esetén nem az jelenne meg, amit mondok, de a kommentár, a folyamatos vezércikkek, az egész lapnak a gondolkodás, a folyamatos hangulatkeltés a Kormányzati politika ellen, akkor is jelen van, ha nyilatkozom, meg akkor is, ha nem. Szerintem jobb, ha nem nyilatkozom, mert azzal, ami körülötte van, nem tudok egyetérteni. Nem gondolom, hogy ez a tárgyilagos tájékoztatásnak része lenne. Igaza van Polgármester Asszonynak, hogy a tartalmi vitát egy üzleti terv kapcsán nem érdemes kinyitni. De hol van erre lehetőségünk? Nem gondolom, hogy az újsággal kapcsolatos vitámat nekem az újság hasábjain kell kinyitnom, ebben biztosan nem értünk egyet. Rá vagyunk kényszerítve, hogy az üzleti terv kapcsán mondjuk el a tartalmi problémáinkat. Igen, drága, és egyre drágább az újság. Az üzleti terv üzleti része nekem sem tetszik, ebben egyetértünk, emiatt nem is tudok Önnel ebben vitatkozni. Nem is akarok, mert én is így látom, hogy egyre drágább, ugyanakkor számomra hadd legyen már az fontos, hogy ha egyre drágább újság mellett, még mindig ugyanaz a tartalmi problémám van, mint 1-3 évvel ezelőtt, akkor ennek is hangot adjak. Nem csak az a problémám, hogy egyre drágább az újság, hogy nincs online felület, pedig nagyon régóta szeretné a Képviselő-testület, hanem már az is, hogy semmi változás nincs a tartalmi megoldásaiban. Még csak a készség sincs meg arra, hogy ez ügyben valami változás legyen. A televízióval kapcsolatban szeretném aláhúzni, hogy nem tapasztaltam ilyen szintű egyoldalúságot. Ha egy pozitívat tudok mondani erről a médiacégről, akkor a tévében mindig is érződött valamifajta tárgyilagosságra való hajlam, bár ez is kicsit romlott az elmúlt időszakban. Sajnálom, hogy nem tudom más vitában elmondani a tartalmi észrevételeimet, de ami a legrosszabb, hiába mondjuk el évek óta, változást nem látunk benne. Nem fogjuk tudni támogatni, sajnos üzletileg sem a médiatervet.

Torzsa Sándor: Tényleg érdekelnének Polgármester Asszonynak kritikái, mert az, hogy egy polgármester egy ilyen cégnek az üzleti tervét nem fogadja el, amellet nem mehetünk el csak így. Mi a probléma? Mivel van a gond ebben az újságban? Ha ezt kicsit jobban kifejtené, szívesen meghallgatnám. Bocsánat, de lehet Polgármester

Asszony nem emlékszik pontosan arra, hogy mit mondott a felvezetőjében, hogy kvázi felkérte a FIDESZ-t, hogy kritizálja tartalmilag az újságot. Akkor lehet rosszul fogalmazott, de ezen ki is kerekedett a szemem, konkrétan ez történt. Így fogalmazott: „Tartalmilag nem fogom kritizálni, a FIDESZ majd úgyis megteszi.” Nekem ez furcsa volt, de lehet én értettem félre a történetet. Igazából minden típusú működésnél a legdrágább történet a bér. Ha megnézzük az önkormányzati működést, a költségvetésünket, a FEV IX. Zrt. működését – éppen most beszéltünk róla -, a bérköltségek a legnagyobbak. Lehet azt mondani, hogy kezdjen el racionalizálni az újság, de akkor a béreken tudja ezt megtenni, vagy a példányszámot tovább csökkenthetjük az újság esetében, de ezt már megtettük. Lemehetünk 10 ezer példányszámra, és akkor lehet pénzt megspórolni, de attól félek, hogy – nem tudom – valószínűleg a tévé is minimális emberi kapacitással működik, gondolom, az újságnál sincs olyan mértékű kapacitás. Próbálok megfejtetni azt, hogy Polgármester Asszonynak mivel lehet a gondja.

Takács Krisztián: Emlékszem, hogy ez volt a vita, és pont emiatt álltam már ekkor is értetlenül, hiszen gyakorlatilag olyan utasítást adtunk, emiatt a jogi bökkenő miatt, a médiacég vezetőjének, amire utána a szükséges forrást nem adtuk meg. Ez ugye, amit a FIDESZ-nek is felróttam a tömbrehabilitáció kapcsán, amikor a kiűrtés dátumáról döntünk, hogy olyan döntést adunk a Hivatal dolgozójának, vagy jelenleg a cég igazgatójának, aminek a végrehajtásához szükséges eszközöket a Képviselő-testület nem biztosította a számára. Ez olyan probléma, amit mindenképpen orvosolni kellett volna, vagy szakmailag, vagy politikailag, és baromira sajnálom, hogy ez nem történt meg. Pont ezért az online média, ígéretünkkel ellentétesen, mind a mai napig nem tudott elindulni. Nagyon örülnék, ha ez alapján az üzleti terv alapján, végre el tudna indulni, legalább az utolsó évben.

Reiner Roland: Muszáj vagyok reagálni, mert ha visszaemlékszik egy évvel ezelőtre, amikor ez a helyzet előállt, és talán fel is merült, hogy mi ennek a helyzetnek a feloldása, akkor is azt mondtam, hogy a médiacégnek a költségvetését biztosítottuk. Az, hogy az üzleti terve ezzel nem volt összhangban, ennek a legegyszerűbb megoldása az lett volna, ha legkésőbb májusra behoznak egy új üzleti tervet, amiben szerepel a médiacég, de már azzal a költségkerettel, ami neki meg volt szavazva. Látva a beszámolókból, maradt volna rá pénz. Őszintén nem gondolom, hogy ezt a Városvezetésen kellene levetni. Azt gondolom, hogy ez olyan helyzet volt, amikor a költségvetés módosításának minősített többsége erősebb körülmény volt, mint az üzleti terve egyszerű többségének a kérdése.

Gyurákovics Andrea: Egyszer már kinyomtam magam, mert a kérdést már feltették előttem, most ugyanígy jártam. Arra lettem volna én is kíváncsi, hogy Polgármester Asszony azt mondja, neki problémája van az üzleti tervvel, de nem mondja el konkrétan, hogy micsoda, de vitatkozzunk róla. Aztán meghallgatom Képviselőtársaimat, akik azt mondják, hogy nekik nincs problémájuk az üzleti tervvel. Mi elmondtuk, hogy mi a problémánk a médiacéggel, és az üzleti tervvel, illetve tesztek hozzá még egyet. Ha jól emlékszem, tavaly ősszel, született egy olyan képviselő-testületi határozat, hogy a médiacég online felületének létrehozásához lett hozzárendelve talán 20 millió forint. Az online-ra, a terjesztésre és ... Vissza lett vonva? Jött be újra egy előterjesztés a januárra, de ott már csak az újság terjesztésével kapcsolatos plusz költségek lettek. Lehet, akkor rosszul tudom, de az volt a fejemben, hogy előzetesen volt az online-al kapcsolatban is egy határozat. Elnézést kérek Alpolgármester Úrtól, ha ezt rosszul tudom. Továbbra is arra vagyok nagyon kíváncsi, hogy a Polgármester Asszony, akinek nevében készült az előterjesztés tulajdonképpen, és a szavaiból kihallva, volt egy előzetes egyeztetés a Főszerkesztővel és a médiacég vezetőjével, az üzleti tervvel kapcsolatban, mégis bekerült ez az üzleti terv a Képviselő-testület elé. Ebből azt vélelmezem, hogy megbeszélték, és azokat a hiátusokat, amiket Polgármester Asszony mondott, orvosolták, de úgy tűnik, hogy mégsem. Ezt jó lenne helyre tenni, a szavazás előtt.

Baranyi Krisztina: Kicsit távolabbról kezdeném, tisztelt Képviselőtársaim. Ha megengedi a Képviselő Asszony, hogy szóhoz jussak, bár tudom, hogy a Polgármesternek nem kellene beszélnie, ahogy ezt már többször elmondta. Mi a célja a médiának? Miért van média? Mi annak a fokmérője, hogy jól dolgozik-e a média? Minél több emberhez eljusson, a tartalmától függetlenül. Akkor tudjuk megítélni, hogy a pénz, amit ráköltünk, hogyan hasznosul, ha látjuk, hány emberhez jut el. Ennek a médiának a televíziós, és online része gyakorlatilag senkihez nem jut el ebben a kerületben. 4%, aki azt mondja, hogy hetente legalább egyszer megnézi, 19%, aki ritkábban, és 77%, aki soha nem nézi a 9TV műsorait. Hiába nyilatkozott úgy a válaszadók többsége, hogy az újságokból viszont tájékozódik, és leginkább abból, az újság postaládákba való terjesztését Önök – ezért céloztam Önökre – lehúzták. Most nem jut el ez az újság minden ferenvárosihoz, hiába kérik azóta is és reklamálják, hanem jóval csökkentett példányszámban, gyakorlatilag ahhoz a pár ezer emberhez, akik ezekből a ládákba kiveszi. Radikálisan csökkent az, ahogy a print médiával eljutunk a lakosainkhoz, az pedig, amit online eljutunk, nulla. Nulla az online elérésünk.

Ez a médiacég még azt sem tudta megugrani, hogy legalább az újság kereshetően kerülne fel az internetre, ne PDF-ben. Ha valaki meg akar keresni egy cikket, írást, az nem tudja megtenni, mert az újságunk is PDF-ben van az interneten. Azt gondolom, hogy 220 millió forintért tudnánk, akár külső szereplőkkel is, ha úgy van, hogy a tévé nem tudja megugrani a nézői igények korlátját, hogy mégis érdekeljen valakit, ami a tévében elkészül műsor, és amiért fizetünk. Nem akarom ezt megmondani, vártam, hogy a médiacég erre javaslatot tesz, ha már online média. Az online médiával mit tudunk elérni? Gyorsan beszámolunk arról, ha torlódás van a Mester utcában. Ezt tudjuk hozzátenni az országos sajtóhoz, az összes itt elérhető médiatermékhez. Persze, legyen online média, csak ezek a számok, amiket az online médiához írtak, azok nem támasztják alá, hogy lesz online média. Ennyi pénzből, szerintem nem a kerület lakosságának egytizedét kellene elérnünk. Ez az én, működéssel kapcsolatban megfogalmazott fenntartásom, és aggályom. Ezt hiába mondtam éveken keresztül, mert Önök teljesen más szempontok alapján, az alapjait nem gondolták át ennek a cégnek a működésének, hanem mindig az aktuális politikai indokaik alapján juttattak pénzt, vagy elvontak, adtak feladatot vagy elvontak. Most itt tartunk, hogy alig valakit érünk el a kerületben, de még annak is kritizálják a tartalmát, de ez más kérdés. Szerintem az újságnak kifejezetten jó a tartalma, kifejezetten jó magazin, jó minőségű, jó színvonalú. Még egyszer mondom, nem erről beszélek, hanem arról, hogy nincs kitalálva. Balog Zoltán pátert kellett volna az újság címlapjára tenni, vagy Novák Katalint, Képviselő Úr? Esetleg Varga Juditot, vagy Tiborcz Istvánt, Rogán Antalt? Ha már propaganda vagy kommunikáció.

Reiner Roland: Térjünk vissza az üzleti tervhez.

Baranyi Krisztina: Ezek a fenntartásaim, és emiatt a sokadik próbálkozás elmaradása miatt – én mindent megérték -, és a költségek elszállása miatt nem tudom támogatni a cég üzleti tervét.

Reiner Roland: Torzsa képviselő úr harmadik hozzászólása.

Torzsa Sándor: Ígérem, hogy az utolsó. Köszönöm, hogy Polgármester Asszony megosztotta a véleményét velünk. Szerintem elismerésre méltó a médiacég teljesítménye, ha megnézzük, hogy egy RTL Klub, fő műsoridős nézettsége, a teljes lakosság körében 9-12% környékén van, akkor egy 10%-os elérés ahhoz képest szerintem, kerületi szinten jó. Ha megnézzük, hogy egy Telex, Index olvasottsága mekkora, napi 1 millió oldal letöltése, 10 millió lakosságú országban, az is 10%-nak felel meg. Ha 10%-ot elér egy média stabilan, a teljes lakosság körében, az a legnagyobb médiáknak megfelelően működik, csak helyi szinten. Bocsánat Polgármester Asszony, nem akarom megsérteni, de amire utal, ugyanaz a „spammelés”, vagy tolakodó propaganda, amit a FIDESZ csinál a Megafonnal, hogy mindenhova kéréstlenül bemegy, bejuttatja az információt. Szerintem, ha ezt csinálná a médiacég, azzal szerintem nagyobb bajunk lenne, ez nem egy rossz elérés. Hogy nem „spammeljük” szét a postaládákat, vannak zöld szempontok is. Engem meglep, hogy Polgármester Asszony most azt mondja, hogy a médiacég online elérése eddig nulla volt, hát a médiacég több ízben kezdeményezte, hogy induljon el az online és úgy emlékszem – lehet rosszul -, hogy az online kezdeményezését Ön nem támogatta. Nem pontosan értem a kritikáját. Megmondom őszintén, hogy ezek a számok szerintem nem rosszak, és elismerés illeti a médiacég munkatársait.

Reiner Roland: Takács Krisztiánnak már sajnos megvolt a három hozzászólása, kérem, ettől tekintsen el. Több kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Két határozati javaslat van, külön szavazunk. Az egyik az üzleti terv, a másik az ügyvezető munkabérének megállapítása. Kérem, szavazzunk a 26/2024. sz. előterjesztés I. határozati javaslatáról.

82/2024. (II.15.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. 2024. évi üzleti tervét a 26/2024. számú előterjesztés melléklete szerint jóváhagyja.

Határidő: 2024. február 15.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester és dr. Bencsik Márta ügyvezető

(9 igen, 4 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter

Igen

| | |
|--------------------|--------------|
| Csóti Zsombor | Igen |
| Deutsch László | Igen |
| Hidasi Gyula | Igen |
| Jancsó Andrea | Igen |
| Szilágyi Zsolt | Igen |
| Takács Krisztián | Igen |
| Takács Máriusz | Igen |
| Torzsa Sándor | Igen |
| Gyurákovics Andrea | Nem |
| Kállay Gáborné | Nem |
| Mezey István | Nem |
| Zombory Miklós | Nem |
| Baranyi Krisztina | Tartózkodott |
| Dr. Mátyás Ferenc | Tartózkodott |
| Reiner Roland | Tartózkodott |
| Sajó Ákos | Távol |
| Takács Zoltán | Távol |

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a 26/2024. sz. előterjesztés II. határozati javaslatáról.

83/2024. (II.15.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy dr. Bencsik Márta ügyvezető munkabérért 2024. január 1. napjától bruttó 935.000 Ft/hó összegben állapítja meg.

Határidő: 2024. február 15.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(12 igen, 4 nem)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

| | |
|--------------------|-------|
| Árva Péter | Igen |
| Baranyi Krisztina | Igen |
| Csóti Zsombor | Igen |
| Deutsch László | Igen |
| Hidasi Gyula | Igen |
| Jancsó Andrea | Igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | Igen |
| Reiner Roland | Igen |
| Szilágyi Zsolt | Igen |
| Takács Krisztián | Igen |
| Takács Máriusz | Igen |
| Torzsa Sándor | Igen |
| Gyurákovics Andrea | Nem |
| Kállay Gáborné | Nem |
| Mezey István | Nem |
| Zombory Miklós | Nem |
| Sajó Ákos | Távol |
| Takács Zoltán | Távol |

10./ A Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. könyvvizsgálói feladatainak ellátása

45/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság 6 igen, 0 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek.

Torzsa Sándor: Olyan jó vita volt tegnap a bizottsági ülésen, hogy még Polgármester Asszony érdeklődését is felkeltette, és meglátogatott minket. Azt a határozati javaslatot fogadta el az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság, hogy írjunk ki pályázatot, viszont a Képviselők megfogalmazták azt az aggodalmukat, hogy talán egy új könyvvizsgáló cégnek az az egy hét szűk határidő, ha normális ütemben kerülne elfogadásra a könyvvizsgáló kiválasztása, nem biztos, hogy elég az átalakulási részben. Azt a kérést fogalmazta meg Polgármester Asszony felé a Bizottság, hogy amint megvannak a pályázatok, hívjunk össze egy rendkívüli képviselő-testületi ülést, és döntsünk erről.

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságon is elhangzott ez, de mi nem foglaltuk semmilyen határozati javaslati formába, hanem a Bizottság egyetértett abban, hogy egyszerűbb lenne, ha így történne meg. Mivel már nem kaptam hozzászólást az előző napirendi ponthoz, szeretném megdicsérni Polgármester Asszonyt, hogy nagyon ügyes politikus, nagyon okos az a módszer, hogy többszöri hozzászólás után sem hajlandó reagálni a Képviselőknek, és amikor már elfogyott a hozzászólásunk; akkor reagál. Utána mi már nem tudunk szót kapni, és így együttműködni tényleg nagyon nehézkes.

Gyurákovics Andrea: A tegnapi bizottsági ülésen Polgármester Asszony ennél a napirendnél megjelent, majd amikor elmondta a performanszát, el is vonult. Nem is nagyon értettem, hogy miről beszél, valami puccsról. Komolyan mondom, hogy teljesen érthetetlen volt, nemcsak az én számomra, hanem minden bizottsági tag számára. Semmi gond, ha nem ért egyet azzal, amit mondok, a személyeskedés Önnek alapból, természetből megy. Érdekesnek találom, hogy akkor, amikor egy olyan felügyelőbizottsági határozat születik, hogy egy céggel szerződés köttetne, Ön ezt úgy gondolja, hogy ez az Igazgatónak a felelőssége. Ott volt egy Gazdasági Igazgató is, akinek gondolom ezzel kapcsolatban lettek volna teendői. A Felügyelőbizottság tavaly decemberben, ezzel kapcsolatban hozott egy határozatot, hogy az Igazgató Úr kezdje meg az előterjesztés előkészítését azzal kapcsolatban, hogy aki a sorban második árajánlatot adta, a könyvvizsgálói szerződések ügyében kezdődjenek meg az egyeztetések, és kerüljön a Képviselő-testület elé egy előterjesztés. Most már február közepe van, ez a felügyelőbizottsági ülés 2023. december 20-án volt, és nem jött elénk ez az előterjesztés. Erre nem kaptunk tegnap választ, hogy miért nem történt meg. Ha előbb bejön elénk, januárban lett volna rá lehetőség, mert ülésezünk, akkor már lehet előrébb haladnánk. Nekem egy problémám van ezzel a pályázattal, hogy nem tudom, a kifizetési határideje, a lebonyolítása milyen időintervallumot fog igénybe venni, mert elméletileg a FESZ Kft. üzleti tervét is januárra, februárra, márciusra fogadjuk el, mert utána nincs. Kérdezem Alpolgármester Urat nagy tisztelettel, hogy mi a legoptimálisabb idő ebben az esetben, a pályázatás esetén? A kiírás, értékelés, rendkívüli képviselő-testületi ülés összehívása.

Reiner Roland: Ennek a területnek Jegyző Asszony a felelőse, aki a FESZ Kft-vel elég sokat foglalkozik az átállás miatt, tehát azt tudom mondani; amit tőle tudok. Ez a határozati javaslatban szereplő kiírás úgy van kiszámolva, hogy ezek azok a legszűkebb határidők, amivel realisan ez a pályázat lebonyolítható. Ő is a rendkívüli ülésen való döntést javasolta, gyakorlatilag március elejével meglehet az új könyvvizsgáló, aki ezt a zárást el tudja készíteni a 2023-as évre, illetve a 2024. év első 3 hónapjára. Ha jól értem, akkor az átállással kapcsolatos törvényi rendelet szabályozza azt, hogy a 2024. április 1-vel felálló új, költségvetési intézmény megbízza ezt a könyvvizsgálót, aki az előző zárást elkészíti. Remélem jól foglaltam össze, ahogy Jegyző Asszony megfogalmazta. Ebben az értelemben, szerintem a február végi pályázatás, a március eleji rendkívüli üléssel, tartható az az eredeti menetrend, amit korábban megfogalmaztunk.

Gyurákovics Andrea: Alpolgármester Úr, akkor végképp nem értem. Ha most hetekben számolható csúszásokról van szó, akkor miért nem jó az a döntés, amit a Felügyelőbizottság hozott, még decemberben. Az miért nem kivitelezhető? Akkor ráérünk pályázatot kiírni, és utána a könyvvizsgálóval foglalkozni. Ha most az átadás-átvételi időszak van, meg a zárási időszak, akkor nem tartom ezt a legoptimálisabb megoldásnak.

Reiner Roland: Kitől várja a kérdésre a választ?

Gyurákovics Andrea: Én már nem tudom, kitől kell kérdezni, mert mindig át van testálva másra a válaszadás. Ön van itt, Alpolgármester Úr, Önnel próbálok kommunikálni ez ügyben. Esetleg nem lenne-e jó megoldás, ha a Felügyelőbizottság javaslatát hajtánánk végre? Ez volt a kérdésem.

Reiner Roland: Azt gondolom, hogy ebben a helyzetben a pályázatás a legbiztosabb megoldás. Szomorú, hogy ez a helyzet előállt, hiszen több hónapnyi időszak telt el úgy, hogy a cégnek volt megválasztott könyvvizsgálója, csak nem volt leszerződve. Azt gondolom, hogy a Felügyelőbizottság sem a legmegfelelőbb módon reagálta le ezt a helyzetet, de ha már ez előállt, akkor a tisztességes eljárás ilyenkor a pályázatás, ami az eredeti szándék is volt. Több kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a 45/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

84/2024. (II.15.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. könyvvizsgálói feladatainak ellátására pályázatot ír ki a 45/2024. sz. előterjesztés melléklete szerint, és felkéri a polgármestert a pályázati felhívás közzétételére.

Határidő: 2024. február 16.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

| | |
|--------------------|--------------|
| Árva Péter | Igen |
| Baranyi Krisztina | Igen |
| Csóti Zsombor | Igen |
| Deutsch László | Igen |
| Hidasi Gyula | Igen |
| Jancsó Andrea | Igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | Igen |
| Reiner Roland | Igen |
| Szilágyi Zsolt | Igen |
| Takács Krisztián | Igen |
| Torzsa Sándor | Igen |
| Gyurákovics Andrea | Tartózkodott |
| Kállay Gáborné | Tartózkodott |
| Zombory Miklós | Tartózkodott |
| Mezey István | Távol |
| Sajó Ákos | Távol |
| Takács Máriusz | Távol |
| Takács Zoltán | Távol |

11./ A Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. 2024. évi üzleti terve 27/2024., 27/2/2024 sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina megbízásából dr. Mechler András ügyvezető igazgató

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság 6 igen, 0 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta az üzleti tervet a Képviselő-testületnek.

Kállay Gáborné: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság is támogatta.

Reiner Roland: Kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a 27/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

85/2024. (II.15.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. 2024. 01-03. hónapokra vonatkozó üzleti tervét a 27/2024. számú előterjesztés melléklete szerint jóváhagyja.

Határidő: 2024. február 15.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester és dr. Mechler András ügyvezető igazgató

(15 igen, egyhangú)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

| | |
|--------------------|-------|
| Árva Péter | Igen |
| Csóti Zsombor | Igen |
| Deutsch László | Igen |
| Gyurákovics Andrea | Igen |
| Hidasi Gyula | Igen |
| Jancsó Andrea | Igen |
| Kállay Gáborné | Igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | Igen |
| Mezey István | Igen |
| Reiner Roland | Igen |
| Szilágyi Zsolt | Igen |
| Takács Krisztián | Igen |
| Takács Máriusz | Igen |
| Torzsa Sándor | Igen |
| Zombory Miklós | Igen |
| Baranyi Krisztina | Távol |
| Sajó Ákos | Távol |
| Takács Zoltán | Távol |

12./ A FESZOFÉ Kft. 2024. évi üzleti terve

28/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina megbízásából Polyák Béla igazgató

Árva Péter: A Városfejlesztési Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság 7 igen, 0 nem, 1 tartózkodással, vita nélkül elfogadta.

Szilágyi Zsolt: A Városgazdálkodási Bizottságon felmerültek kérdések, amire Ügyvezető Úr válaszolt, és elfogadásra javasolta a Bizottság.

Torzsa Sándor: Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság megvitatta a FESZOFÉ Kft. üzleti tervét, a vitában az merült fel, hogy nem értettük pontosan, ennél a cégnél a munkavállalók miért csak 10%-os béremelést kapnak, amikor minden más cégnél 15%-ot. Sajnos a Bizottság ezen vitájában már nem vett részt olyan illetékes, akitől választ tudtunk volna kapni. A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság ülésén Alpolgármester Úr jelen volt, és sikerült tisztázni, hogy ha érkezik ilyen módosító javaslat, akkor a cég üzleti tervében van egy 50 millió forint, aminek a terhére ez megvalósulhat, és akkor a zárszámadáskor ez ki tud korrigálódni. Megtenném ezt a módosító javaslatot, mert azt gondolom, hogy a FESZOFÉ Kft. dolgozói a leginkább érzékenyek erre az árdragulásra, ami az elmúlt években sajnos jelentkezett, és nem engedhetjük meg, hogy ez a sérülékeny, de tisztességesen dolgozó, munkavállalói csoport, súlyosabban szenvedje el ezeket az inflációs hatásokat, mint más dolgozónk.

Kállay Gáborné: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság támogatta.

Takács Krisztián: Jó részét Torzsa Sándor elmondta, a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság támogatta. Nem tudom ő pontosan hogyan fogalmazott, de az év végi jutalomkeret terhére szeretnénk, hogy 15%-os béremelés történjen, amit a zárszámadáskor ki tudunk pótolni.

Gyurákovics Andrea: A Városgazdálkodási Bizottsági ülésén Igazgató Úrnak jó pár kérdést feltettem, és a válaszokat is megkaptam. Nagyon kíváncsi lennék erre a bizonyos 50 millió forint jutalmazási keretre. Igazgató Úrtól szeretnék kérni írásos tájékoztatást 15 napon belül - szerintem Igazgató Úrtól meg is fogom kapni, és nem kell a következő képviselő-testületi ülésen jelezni, hogy nem kaptam meg -, hogy mivel 2019 óta látható, hogy folyamatosan növekszik az állomány, ebből az 50 millió forintból, munkavállalók, vezetők milyen arányban részesülnek. Erről szeretnék kérni egy részletes kimutatást, hogy a vezetőknél ki, milyen juttatást kap. Ez nem Igazgató Úrnak szól, általánosságban mondom, hogy láttunk már itt csodát, ennél az Önkormányzatnál.

Továbbra is fenntartom, hogy az a része az üzleti tervnek, hogy a reálértéken bőven a fele alá csökkent a cég bevétele 2019-hez képest, értem, hogy le lett írva, hogy a textilágazat, és elmondta Igazgató Úr, hogy a kínaiakkal nem tudjuk felvenni a versenyt, szerintem nem is akarjuk a távolkeleti, ruházati kellékeket gyártókkal, de azért ebben lenne potenciál. Rengeteg ötletem lenne, az Önkormányzat is tudna ebben segíteni, a textilágazat fellendítésében, és egyéb más kerületi óvodák, bölcsődék, ezt meg lehetne oldani, ha lenne rá akarat.

A 12 éves elektromos autó vásárlására Igazgató Úrtól azt a választ kaptam, hogy ez racionálisabb döntés volt a cég részéről. Meg mondom őszintén, hogy a bizottsági ülés óta megkérdeztem egy autószerelőt, mert nem értek hozzá, aki azt mondta, hogy ez az a kor, amikor lassan az akkuegységet kell cserélni, ami egy ilyen gépjárműnél nem százezres, hanem milliós tétel lesz. Ez is érdekes. Azt gondolom, hogy az az üzleti terv, aminél bevételcsökkenés látható, és adózott eredmény sem a pozitív állományba megy át, ahogy a FEV IX. Zrt-nél sem, nehezen támogatható.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. A módosítót befogadta az előterjesztő. Kérem, szavazzunk a 28/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

86/2024. (II.15.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Nonprofit Kft. 2024. évi üzleti tervét a 28/2024. számú előterjesztés melléklete szerint jóváhagyja, az ülésen elhangzott kiegészítéssel együtt.

Határidő: 2024. február 15.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester és Polyák Béla ügyvezető igazgató

(12 igen, 3 nem 1 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

| | |
|--------------------|--------------|
| Árva Péter | Igen |
| Baranyi Krisztina | Igen |
| Csóti Zsombor | Igen |
| Deutsch László | Igen |
| Hidasi Gyula | Igen |
| Jancsó Andrea | Igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | Igen |
| Reiner Roland | Igen |
| Szilágyi Zsolt | Igen |
| Takács Krisztián | Igen |
| Takács Máriusz | Igen |
| Torzsa Sándor | Igen |
| Gyurákovics Andrea | Nem |
| Kállay Gáborné | Nem |
| Mezey István | Nem |
| Zombory Miklós | Tartózkodott |
| Sajó Ákos | Távol |
| Takács Zoltán | Távol |

13./ Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ Alapító okiratok módosítása
29/2024. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Reiner Roland: Kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a 29/2024. sz. előterjesztés normatív határozati javaslatáról.

87/2024. (II.15.) sz.

Normatív határozat
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának fenntartásában működő
Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ alapító okiratának módosításáról

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete alapítói jogkörében a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

Okirat száma: M/801940/2024/1.

Módosító okirat

A Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete által 2022. október 26. napján kiadott, E/801940/2022/3. számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján – a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 87/2024. (II.15.) számú határozatára figyelemmel – a következők szerint módosítom:

1. Az alapító okirat 4.3. d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

d) A 1096 Budapest, Haller utca 27. szám alatti ingatlanon 12.132 m²-en elterülő kemping vonatkozásában ellátja a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 4. pontja szerinti ingatlanhasznosítással összefüggő feladatokat, az alábbi ingatlanok tekintetében pedig az ingatlanhasznosításon túlmenően végzi az üzemeltetési feladatokat:

| | ingatlan megnevezése | ingatlan címe |
|---|---|--|
| 1 | Jégcsarnok | 1098 Budapest, Toronyház utca 21. |
| 2 | Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Gyermekek és Ifjúsági Tábora | 8638 Balatonlelle, Erdősor utca 3. |
| 3 | Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Kincsesbányai Ifjúsági Tábora | 8044 Kincsesbánya, Rákhely kerület 0341 hrsz. |
| 4 | Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei | 1096 Budapest, Haller utca 27. |
| 5 | Dési Huber István Művelődési Ház | 1098 Budapest, Toronyház utca 17/b. |
| 6 | József Attila-lakótelepi Közösségi Ház | 1098 Budapest, Toronyház utca 3/b. |
| 7 | Ferencvárosi Munkásszállás | 1097 Budapest, Illatos út 3-5. (Hrsz: 38207/9) |
| 8 | Művészeti inkubátorház | 1097 Budapest, Vágóhid utca 31-33. fszt. |

Jelen módosító okiratot a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni.

Kelt: Budapest, időbélyegző szerint

Baranyi Krisztina

Határidő: 8 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(15 igen, egyhangú)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

| | |
|--------------------|-------|
| Árva Péter | Igen |
| Baranyi Krisztina | Igen |
| Csóti Zsombor | Igen |
| Gyurákovics Andrea | Igen |
| Hidasi Gyula | Igen |
| Jancsó Andrea | Igen |
| Kállay Gáborné | Igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | Igen |
| Mezey István | Igen |
| Reiner Roland | Igen |
| Szilágyi Zsolt | Igen |
| Takács Krisztián | Igen |
| Takács Máriusz | Igen |
| Torzsa Sándor | Igen |
| Zombory Miklós | Igen |
| Deutsch László | Távol |
| Sajó Ákos | Távol |
| Takács Zoltán | Távol |

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a 29/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

88/2024. (II.15.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert a 29/2024. számú előterjesztés szerinti normatív határozati javaslatban szereplő módosító okirat – annak elfogadását követően történő – aláírására, az egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat elkészítésére, és a változások Magyar Államkincstár törzskönyvi nyilvántartásába történő átvezettetésére.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(15 igen, egyhangú)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

| | |
|--------------------|-------|
| Árva Péter | Igen |
| Baranyi Krisztina | Igen |
| Csóti Zsombor | Igen |
| Gyurákovics Andrea | Igen |
| Hidasi Gyula | Igen |
| Jancsó Andrea | Igen |
| Kállay Gáborné | Igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | Igen |
| Mezey István | Igen |
| Reiner Roland | Igen |
| Szilágyi Zsolt | Igen |
| Takács Krisztián | Igen |
| Takács Máriusz | Igen |
| Torzsa Sándor | Igen |
| Zombory Miklós | Igen |
| Deutsch László | Távol |

Sajó Ákos
Takács Zoltán

Távol
Távol

14./ Javaslat nem lakás céljára szolgáló helyiségek minimális bérleti díjának meghatározására és a KT 378/2020. (VII.2) sz. határozat 1. pontjának hatályon kívül helyezésére

31/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság 2 igen, 1 nem és 4 tartózkodás mellett nem javasolta elfogadásra a Képviselő-testületnek ezt a határozatot. A legfőbb indok az volt, hogy az így megnövekedő értékbecslői költségek nem jönnek vissza a kiadott üzlethelyiségekből. Az volt a rövid érvelés, hogy az Önkormányzatnak anyagilag ez az előterjesztés hátrányt jelentene, nem pedig előnyt. Illetve nagyon sok kérdés érkezett a gyakorlati megvalósításra, hogy ez a folyamat pontosan hogyan zajlana.

Kállay Gáborné: Itt van egy táblázat, és szeretném tudni, hogy az ebben szereplő számok micsodák. Egy táblázathoz oda szokták írni, hogy az forint/négyzetméter/év+ÁFA vagy mit jelent. Mindent elhiszek, de akkor is. Egy táblázatot nem lehet így odatenni, hogy nincs odairva, mi van benne. Akár szerepel a rendeletben, nyilván megnézi az ember a rendeletet, de akkor sem. Egy előterjesztést nem lehet így kézbeadni.

Torzsa Sándor: Tegnap voltak kérdéseim ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban, amire nem kaptam választ. Az első, hogy ennek az előterjesztésnek mi a célja? Mi az a probléma, amit próbálunk vele javítani? Ez egy elég konkrét kérdés volt, de erre nem kaptam választ. Gondolom, van valami cél mögötte. A másik, ami a vitában is kiderült, hogy ebből a táblázatból, bérleti díjakból sok más következik. Persze az elhangzik, hogy már csak egy pár helyiséget érint, de folyamatosan köttetődnek meg újabb bérleti szerződések akár a kulturális helyiségekkel kapcsolatban, akár a lejáró bérleti szerződésekkel kapcsolatban. Ebből arra következtetek, hogy a szakértői vagy értékbecslési díjak nem biztos, hogy megfelelő szinten vannak becsülve, a nap végén elég komoly összeg is előállhat, amit erre a célra kell költeni. Kiderül, hogy mi a szándék mögötte, és utána majd megértem, de sejtem a szándékot.

Baranyi Krisztina: Valóban egy kicsit szűkszavú ez az előterjesztés. Amire szeretnék reagálni, az a piaci környezet, az üzlethelyiségek, kereskedelmi céllal kiadandó helyiségeinknek a piacon való elhelyezése. Azok a nagyon sztrikt árak, amiket meghatároztunk ebben a mellékletben, azok nem adtak lehetőséget arra, hogy a piac változásait kövessük. Például a covid alatt lefelé mozogtak az árak, bizonyos helyeken, a Kálvin téren, felfelé mozogtak az árak, a Középső-Ferencvárosban kicsit csökkentek. Nagyon sok mindentől függ, hogy egy adott helyiségnek mennyi a piaci bérleti díja. Azt szerettem volna ezzel kifejezni, hogy a helyiségeinket, amit egyébként piaci alapon adunk bérbé, legyenek legalább olyan értékesek, vagy olyan módon kiadhatók, amik magántulajdonosoktól bérelhetőek. Ezt csak úgy tudjuk elérni, ha nem egy rendeletben meghatározott - adott esetben hónapokig, évekig nem nyúlunk ezekhez a számokhoz - táblázat alapján lehet megállapítani a bérleti díjakat, hanem mivel ezek nem tömegesen jelentkező igények, hanem felmerülnek a pályáztatások során üzlethelyiségek kiadására a szándék, abban az időpillanatban készítettünk egy értékbecslést. Több értékbecslővel is beszéltünk, és Irodavezető Úrral, hogy pontosan ez, hogy működik, hogyan történik. Nyilván nem tudja leképezni teljes egészében a piaci környezetet, de az biztos, hogy akkor pontosabb tájékozási pont ez, vagy pontosabb információt ad, mint akár egy évvel korábban megszületett tarifátáblázat. Az, hogy az értékbecslői díj megdrágítja, ezeket általában évekre veszik bérbé, tehát – Irodavezető Úr elmondja, hogy mennyi a díj – ez biztosan nem drágítja meg, ennek semmi köze. Valaki kivesz egy helyiséget, az nem két hónapra fogja kivenni, hogy nekünk ez a költség brutálisan megdrágítaná a befolyó bevételt, ami ebből jön. Kissé képzavarosan fogalmaztam, de remélem érthető. Kérem Irodavezető Urat, hogy ezt az értékbecsléses megoldást vázoljuk fel. Ennyi volt, hogy a piaci környezethez kicsit aktuálisabb módon tudjunk igazodni. Nézek Deutsch képviselő úrra, szerintem ezt Ön is így szokta, ehhez ért, vagy egyetért, szerintem Ön ezt érti.

Janitz Gergő: Tisztelt Képviselő-testület! Ahogy a tegnapi bizottsági ülés napirendi vitáján elhangzott, 30-40 ezer forintba kerül egy helyiség ingatlanforgalmi értékbecslése. Ezeket, a helyiség pályáztatása előtt, ügyis elkészítettjük azokra a helyiségekre, amiket eladásra is meghirdetünk. Ez éves szinten, néhány millió forinttal drágítja meg a teljes helyiséggazdálkodási tevékenységet.

Takács Krisztián: Két dolgot szeretnék tisztázni. A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságban már tárgyaltuk ezt korábban, nem erre az előterjesztésre gondolok, hanem volt előttünk, amikor ezen módosítottunk. Ez a díjtétel pont azért nincs benne a rendeletben, hanem egy külső határozatként van meghatározva, mert ad egyfajta flexibilitást az Önkormányzatnak, hogy ha van ilyen gyors ingatlanpiaci árváltozás, akkor arra gyorsabban tudunk reagálni, mint ha egy két forduló módosításban kellene ezt az egészet átalakítani.

A másik része az, hogy maximálisan tudom támogatni, kerüljünk közelebb a piaci működéshez, viszont abból kifolyólag, hogy az Önkormányzat közbizonyt kezel, ez soha nem fog tudni megvalósulni. Mindig is egy lépéssel le leszünk maradva a piac mögött, mert ránk sokkal szigorúbb törvények vonatkoznak, mint egy egyszerű piaci szereplőre. Hétfőn kitalálja, hogy megváltoztatja egy üzletének bérleti díját, azt kedden már meg tudja csinálni, egy önkormányzat ennél jóval lassabb. A Bizottság is nagyon sokszor beszélt arról, hogyan tudnánk a kiadott helyiségek számát növelni. Erre egy koncepció tök jó lenne, hogy melyik helyiség miért nincs kiadva. Azzal pontosan tisztában vagyunk, hogy rengeteg olyan helyiséggel rendelkezik az Önkormányzat, ami gyakorlatilag a kutyának sem kell, pincék, belső udvari bejáratú helyiségek, leromlott állapotú helyiségek, amikkel jelen állapotukban nem nagyon tudunk mit kezdeni. Ezt a problémát is toljuk sajnos magunk előtt, ezek nekünk költséget jelentenek. A Bizottság azért szavazta le ezt a javaslatot, mert nem látta biztosnak, hogy ezzel a módosítással ez meg fog valósulni. Amit majd pályázaton meghirdetünk, arra ugyanis csinálunk egy értébecslést.

Reiner Roland: Ezt az utolsó megjegyzést nem értettem, mert ahogy Irodavezető Úr is mondta, hogy értébecslést jelenleg csak azokra, amiket potenciálisan eladásra kínálunk. Ha a jövő hónapban behoznánk egy új pályázati kört, akkor alapvetően ezekkel az értékekkel menne ki a felhívás. Akkor továbbra is ez a táblázat szerepelne. Valóban ez nem a rendeletben van, hanem egy határozatként lett elfogadva, így valóban könnyebb módosítani. Ha megengedi Torzsa képviselő úr, én is mondanék pár gondolatot. Ha az lenne a cél, hogy ezt a táblázatrendszer folyamatosan frissítsük, annak is van egy költsége, az is nagyságrendileg hasonló összeg lenne, hiszen ahhoz, hogy egy ilyen bonyolult képletes táblázatot előállítson egy ingatlanbecslő, vagy több, nagyon sok mérést kell végezni. Akkor látszik, ennek a rendszernek - ami egy jó közelítő értéknek tűnik - a hiányossága, ha az ember sétál azokon a területeken, ahol a kiadó helyiségek vannak. Pontosán tudjuk, hogy a Ráday utcának a Kálvin tér felőli része, meg a Boráros tér felőli része, egyáltalán nem ugyanazt jelenti, de egy Mester utca, vagy Balázs Béla utca esetén még inkább érvényesül ez a helyzet. Ha egy ilyen típusú rendszer van, ami egy átlagértékkel jellemzi ezeket az utcákat, akkor a piaci logika szerint valószínűleg az fog kialakulni, hogy a frekvenciánál lévők, a valóságnál olcsóbb lesz, ami kevésbé frekvenciánál, az meg drágább. Ezzel pont az a probléma generálódik, hogy a kevésbé frekvenciánál lévőknek akkora piaci hátránya van emiatt az ármegállapítás miatt, hogy azért nem veszik ki. Ha megnézi a táblázatban ezeket a kategóriákat, akkor látjuk, mik azok az utcák, amiknél szükségszerűen egy egységes állapot van meghatározva, mert ezt sem lehet a végtelenségig darabolni, nem lehet 42 alkategóriát létrehozni. Azt tapasztaltuk, és ez a folyamatos szerződéskötéseknél, pláne új szerződés megkötésekor, kiugrik az ember szeménél az az összeg, amit lát, pláne egy Ráday utcai vendéglátó helyiség bérleti díjánál. Azt éreztük, hogy ezek nagyon nem találkoznak a piaci igényekkel. Ez a magyarázat. Az elmúlt évek gyakorlata az, hogy van egy alapvető év eleji, meg egy szeptemberi meghirdetés, gyakorlatilag két alkalom van egy évben, amikor nagyobb mennyiséget pályáztatunk. Ez azt jelentené, hogy ennél a két alkalomnál kellene azt a néhány helyet megmérni. Azt gondolom, hogy ebből a szempontból, ha a 40 helyet felszorozom ezzel a 30-40 ezer forinttal, az is egy olyan összeg, amit egy 5 éves szerződés esetén, gyakorlatilag egy hely visszahozza a saját értébecslésének az árát.

Torzsa Sándor: Nem, Alpolgármester Úr. Az a probléma hogy nemcsak, amikor pályázatot írunk ki, hanem ha a rendeletnek ezt a részét megváltoztatjuk, akkor az összes létező kulturális helyiségnél is, amikor hosszabbítunk, újra értébecslés kell, és annak az értébecslésnek alapján írjuk ki. Most 43 ilyen helyiség van, aminek folyamatosan lejár a szerződés hosszabbítása. Tegnap Irodavezető Úr ezt válaszolta a kérdésemre. Akkor elmondja majd, hogy rosszul válaszolt. Aki ingatlanforgalmi értébecslő, az fogja mondani, hogy menjek én a „sóhivatalba”, de gyakorlatban az ingatlanforgalmi értébecslő kiindulási pontja legtöbbször az ingatlan.com, ahova felmegy és megnézi, hogy az adott területen milyen kategóriákba vannak besorolva az ingatlanok, és az alapján mondanak egy árat. Nagyon relatív egy ingatlan értéke. Az nem annyira egzakt, mint abban a szakmában, mint ami nekem van, a nemesfemes, hogy grammra, meg világszerte árra ki lehet számolni az értéket. Itt viszonyítási pontokat keresnek. Ezért a teljesítményért, hogy valaki felmegy az ingatlan.com-ra és megnézi az adott utca környékén lévő ingatlan értékeket, és ebből mond valamit, ezért kifizetni 30-40 ezer forintot, nem biztos, hogy ebbe az irányba kellene menni. Bocsánat, hogy ezt mondom, de ezt Janitz Gergő is meg tudná tenni, az Irodavezető Úrról beszélek, aki ez alapján tudna javaslatot tenni az ingatlan bérleti díjára. Nekem azzal van

problémám, hogy az ingatlan becslőknek 30-40 ezer forintos illetményét, egy értékbecslésért sokallom. Tudom, hogy nem a legnagyobb költsége az Önkormányzatnak, de tudják, „sok kicsi, sokra megy”.

Reiner Roland: Lehet, Torzsa Sándornak van igaza, és én ezt rosszul értelmeztem, de az egész táblázat, meg rendszer az üresen álló helyiségekről van, tehát a kulturális helyiségek folytatása esetén, ami pár napirend múlva jön, arra nem vonatkozik, csak ha új kijelölés van.

Janitz Gergő: Igen, ez így van, az üres helyiségek bérbeadása esetén alkalmazzuk ezeket a díjtételeket. Amit Torzsa képviselő úr említett: a közérdekű helyiségeknél természetesen nem válaszoltam rosszul tegnap sem, ennyi közérdekű helyiségünk van, ugyanakkor ezek nem ugyanabban az évben járnak le mind a 43-an, hanem 5-6 éves terminusokban vannak, tehát átlagban, évente 5-6 helyiség bérleti szerződése fog lejárni. Akkor kellene értékbecslést csinálni, amennyiben üres helyiségként, pályázati kiírásra, vagy ami a következő napirendben lesz, a Képviselő-testület által kedvezményes bérleti díjra írjuk ki. Évente 3-4 darabról beszélünk, ami 100 ezer forint, ezért mondtam, hogy ez egy helyiséggazdálkodási költségekhez viszonyítva, elhanyagolható, hogy 1-2 millió forintért értékbecsléseket rendelünk azért, hogy utána adott esetben 5 hellyel többet adjunk ki, és egy helyiség vissza fogja hozni 3 hónap alatt ezt az összeget, álláspontom szerint.

Árva Péter: Bizottsági Elnök Úrtól szeretném kérdezni, hogy pár éve volt egy olyan gondolat, hogy valami automatizmust bevezetni, hogy egyszer meghirdetjük azzal az árral, amit a táblázat mond, és a második meghirdetésnél megy lejjebb fokozatosan az ár. Ezen volt a gondolkodás? Miért nem ebbe az irányba megyünk? A Városvezetésnek erről mi a gondolata? Valami olyasmi volt, hogy ha „n” alkalommal nem tudjuk kiadni, akkor automatikusan megy lejjebb az ár, és olcsóbban elmegy. Nekem az szimpatikusabb volt, mint ez az értékbecsléses dolog. Ezt is el tudom fogadni, csak valahogy másról beszéltünk legutóbb ebben a teremben.

Takács Krisztián: Köszönöm a kérdést. Ha nagyon gonoszul akarnám megfogalmazni ezt a választ, akkor mondhatnám azt, hogy volt, de minek. Most is több ilyen dolgot látunk. Egyrészt előttünk volt már egy lakásrendelet módosítás, most egy lakásrendelet egyik mellékletének módosítása, majd később jön majd két szerződés meghosszabbítás. Amit Ön is mondott, hogy évente „x” százalékkal csökkentjük a ki nem adott lakások, illetve helyiségek kért bérleti díját. Ezt a koncepciót gyakorlatilag a képviselő-testületi ülésen nagyjából tudtuk körvonalazni. Viszont, mikor ott tartunk, hogy bead egy képviselő egy lakásrendelet módosítást decemberben, szavaz róla a Képviselő-testület első fordulóban, szavaz róla januárban, második fordulóban, és februárban újra bejön egy lakásrendelet módosítás, ezúttal a Városvezetés részéről, ennyire nincs egyeztetés a Városvezetés és a Képviselők között, akkor őszintén azt mondom, hogy ennyire komplex problémaköröket nem tudunk megoldani. Képviselő-testületi ülésen mondunk nagyon sok dolgot, bizottsági ülésen ezeket a kérdéseket baromi sokszor kibontottuk, beszéltünk róla, de mivel ezek nem voltak meghallva a Városvezetés által, „pusztába kiáltott” szavak voltak. Ide jutottunk, hogy az utolsó évben megjelenik egy olyan szándék, hogy kellene egy lakásgazdálkodási koncepciót, illetve egy helyiséggazdálkodási koncepciót nem kialakítani, hanem ad hoc felmerülő kérdésekre adunk valami választ. Őszintén szólva, baromira örülnék - ezért mondtam, hogy a két forduló megoldást válasszuk a lakásrendelet kapcsán -, ha le tudnánk ülni, és ezeket a kérdéseket át tudnánk beszélni, tudnánk konszenzusos megoldásokat találni erre. Nem véletlen, hogy elsőre tök jól hangzó előterjesztést, a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság nem támogatott, mert az önkormányzati lakásgazdálkodás, ami egy közvagyonnal való gazdálkodás, nem olyan egyszerű, hogy akkor most 4%-ot átírunk egy másik számra, és egy határozati tábla helyett, egyéni értékbecsléseket fogunk alkalmazni. Ennek mind van külön-külön hatása, ezeket nem lehet egyesével eldönteni. Azt mondom, hogy ezt is emeljük be a következő képviselő-testületi ülésre, és a lakásrendelettel együtt tárgyaljuk meg. Ez lenne a legjobb megoldása ennek az egész kérdéskörnek, mert akkor az összes olyan aspektusát a témának, ami az önkormányzati vagyont, helyiség- és lakásvagyon érinti, tárgyaljuk egyben, mert mind hatnak egymásra, és mind más irányba.

Torzsa Sándor: Arra nem kaptam választ, hogy ezt az ingatlanforgalmi értékbecslést az Iroda meg tudja-e csinálni. Ha igen, akkor nekem az sokkal szimpatikusabb. Lehet, hogy nem értettem jól, Reiner alpolgármester úr említette, hogy a Ráday utcai ingatlanokkal kapcsolatosan van valami probléma. Itt beszélgettek, és nem értettem. Sokallják a vendéglátóság a bérleti díjat vagy nem tudjuk kiadni a helyiséget? Mi az a probléma, amit említett?

Baranyi Krisztina: Irodavezető Úr elmondta, pont erre válaszolt pár perce, hogy miért nem tudjuk kiadni. Azt mondta, hogy a frekventált helyeken olcsónak számít a táblázat alapján a bérleti díj, ami meg nem frekventált hely,

de nekünk fontos lenne kiadni, ott meg túl drága, ezért nem megy. Így tudnánk ezeket a bérleti díjakat piaci szintre hozni. Nyilván még mindig rugalmatlanabbak vagyunk, mint a piaci szereplők, annál mindig kicsit olcsóbbak leszünk, de ettől reméljük, hogy kicsit több üzlethelyiséget tudunk piaci alapon hasznosítani. Annyit kérek még, hogy mondja el, az irodánk miért nem készíthet, saját kézből ingatlanforgalmi értékbecsléseket. Az aztán tényleg...inkább nem is mondom.

Janitz Gergő: A Vagyonkezelési Irodán ingatlanforgalmi értékbecslő, szakképesített munkavállaló nincs, egyébként tippelgetni, ötletelni tudnánk, de ez azért annál komolyabb dolog. A vagyonrendeletünk is előírja, ingatlanforgalmi értékbecslő által előállított anyagok készítését, különböző jogügyletekhez.

Takács Krisztián: Lejárt az időm az előző hozzászólásnál. Azt tudnám javasolni, hogy a lakásrendelettel együtt tárgyaljuk ezt is, akkor bele tudjuk venni. Ez a határozati javaslat úgyis a lakásrendelet egyik mellékletét képezi. Ha van a Városvezetésben erre együttműködési szándék, akkor a végén, egy alapos „ránccfelvarrással” rakjuk helyre a lakásrendeletet.

Deutsch László: Az a helyzet, hogy meghallottam ilyen szavakat, hogy „frekvenciált helyen” üzlethelyiségekről beszélnek. Elnézést a vulgaritásért, de „pacifütyit” ér, amennyiben az üzlet előtt nem lehet parkolni, árut szállítani, ilyen a Ráday utca, ilyen lett az Üllői út, a Körút. Ezt be kell számítani, mert ha mi nem, a piac beszámolja, a világon mindenütt, nemcsak itt. Az lenne a kérésem, hogy ha jön az ominózus értékbecslő, ezeket a szempontokat jelezze, hogy tudjuk, lássuk, érezzük, és döntsünk. Köszönöm, hogy meghallgattak.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a 31/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

89/2024. (II.15.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ a KT 378/2020. (VII.2) sz. határozat 1. pontját hatályon kívül helyezi.

2./ mint tulajdonos és bérbeadó, a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadása esetén a minimális ajánlati bérleti díjak egyedileg kerülnek meghatározásra, ingatlanforgalmi szakértő által készített, 6 hónapnál nem régebbi, piaci bérleti díjat megállapító szakvélemény alapján.

Határidő: 2024. február 15.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, 7 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

| | |
|--------------------|--------------|
| Baranyi Krisztina | Igen |
| Csóti Zsombor | Igen |
| Deutsch László | Igen |
| Hidasi Gyula | Igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | Igen |
| Reiner Roland | Igen |
| Takács Máriusz | Igen |
| Torzsa Sándor | Igen |
| Árva Péter | Tartózkodott |
| Gyurákovics Andrea | Tartózkodott |
| Jancsó Andrea | Tartózkodott |
| Kállay Gáborné | Tartózkodott |
| Mezey István | Tartózkodott |
| Takács Krisztián | Tartózkodott |
| Zombory Miklós | Tartózkodott |
| Sajó Ákos | Távol |
| Szilágyi Zsolt | Távol |
| Takács Zoltán | Távol |

Szilágyi Zsolt képviselő jelezte, hogy szavazni szeretett volna, de nem működött a szavazógépe.

Árva Péter (ÜGYREND): Tisztelettel kérem erre a technikai hibára vonatkozólag, az előző szavazás visszavonását, és új szavazás elrendelését.

Reiner Roland: Azért nem világos, hogy mi van, mert Képviselő Úrnak ki volt kapcsolva a készüléke, nem kívánt szavazni. Kérem, szavazzunk arról, hogy az előző szavazás eredményét visszavonjuk.

90/2024. (II.15.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 89/2024. (II.15.) sz. határozatát visszavonja.

Határidő: 2024. február 15.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(13 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

| | |
|--------------------|--------------|
| Árva Péter | Igen |
| Csóti Zsombor | Igen |
| Deutsch László | Igen |
| Gyurákovics Andrea | Igen |
| Jancsó Andrea | Igen |
| Kállay Gáborné | Igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | Igen |
| Mezey István | Igen |
| Reiner Roland | Igen |
| Szilágyi Zsolt | Igen |
| Takács Krisztián | Igen |
| Takács Máriusz | Igen |
| Zombory Miklós | Igen |
| Baranyi Krisztina | Tartózkodott |
| Hidasi Gyula | Tartózkodott |
| Torzsa Sándor | Tartózkodott |
| Sajó Ákos | Távol |
| Takács Zoltán | Távol |

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk újra a 31/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

91/2024. (II.15.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

"Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ a KT 378/2020. (VII.2) sz. határozat 1. pontját hatályon kívül helyezi.

2./ mint tulajdonos és bérbeadó, a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadása esetén a minimális ajánlati bérleti díjak egyedileg kerülnek meghatározásra, ingatlanforgalmi szakértő által készített, 6 hónapnál nem régebbi, piaci bérleti díjat megállapító szakvélemény alapján."

(8 igen, 8 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

| | |
|-------------------|------|
| Baranyi Krisztina | Igen |
| Csóti Zsombor | Igen |
| Deutsch László | Igen |
| Hidasi Gyula | Igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | Igen |

| | |
|--------------------|--------------|
| Reiner Roland | Igen |
| Takács Máriusz | Igen |
| Torzsa Sándor | Igen |
| Árva Péter | Tartózkodott |
| Gyurákovics Andrea | Tartózkodott |
| Jancsó Andrea | Tartózkodott |
| Kállay Gáborné | Tartózkodott |
| Mezey István | Tartózkodott |
| Szilágyi Zsolt | Tartózkodott |
| Takács Krisztián | Tartózkodott |
| Zombory Miklós | Tartózkodott |
| Sajó Ákos | Távol |
| Takács Zoltán | Távol |

Reiner Roland: A jövőre nézve, aki itt van, az kapcsolja be a készülékét. Ha valaki nem kíván részt venni a szavazáson, akkor ne csak kikapcsolja a gépet, hanem egy lépést lépjen hátra, hogy mindenki értse.

15./ Közösségi hasznosítási szerződés' megkötése a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesülettel 32/2024. sz. előterjesztés Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. Egy kérdés merült fel, hogy azt olvassuk a szerződésben, hogy az Önkormányzatnál van a bérlő kijelölésének joga, és azt látjuk, hogy igen magas a házban az üres, önkormányzati bérlakások száma, miközben van rajtunk egy tömbrehabilitációs teher, nyomás, hogy sok lakásra van szükségünk. A bizottsági vitában elhangzott, hogy célszerűnek gondolnánk, ha olyan családok, akiknek esetleg van szociális problémája, krízisben élnek, itt kapnának egy extra szociális munkát, a Máltai Szeretetszolgálat jóvoltából. Lehet, hogy célszerű lenne ezeknek a családoknak felajánlani a 11 lakásból, amikor tömbrehabilitálunk ebben a házban. Ez felmerült a vitában, érdemi választ nem nagyon kaptunk rá, csak elmondtuk, ahogy szoktuk. Köszönjük a Máltai Szeretetszolgálatnak azt a lassan egy évtizedes munkát, amit a kerületben végez, szerintünk nagyon színvonalas, nagyon jó munkát végeznek.

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság ellenszavazat nélkül elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Takács Máriusz: A statikai felmérés kapcsán felmerült a Máltai Szeretetszolgálat részéről a kérdés, hogy tudunk-e előrelépni a megállapodásukkal kapcsolatban, mert számukra nem teljesen ez volt a kijelölt cél, ami most megvalósul. Ezzel azóta történt valami? Volt velük tárgyalás? Nem látok különösebb tartalmi változást. Ez azt jelenti, hogy nem, maradnak a keretek, ebben a projektben nem lesz változás?

Baranyi Krisztina: Részletekről Irodavezető Úr fog beszélni. Nem véletlen az egy év, mert valóban ennél kicsit tartalommal megtöltöttebb, kereteiben, és koncepciójában más típusú együttműködést terveznénk a Máltai Szeretetszolgálattal, aminek a részleteiről most nagyon sok szó esik. A covid alatt leállt ez a típusú gondolkodás, ami a ciklus elején megvolt, most újrakezdődik, és ennek a programnak a részleteit szeretnék a Képviselő-testület elé tární, illetve a további együttműködési keretekről beszélni, de ez még nagyon az elején tart. Úgy gondoljuk, hogy nem akarjuk újabb „x” évig elhúzni, és ebben az egy évben, amiben az eddigi feltételek alapján állapotunk meg, bele kell férjen ez a teljes folyamat, és ennek a végén már az új koncepcióval kívánnak jönni.

Janitz Gergő: Az épületben lévő üres lakások száma került szóba, ami 11 darab. A probléma az, hogy ebből összesen 4 darab komfortos csak, a többi szükségglakás, illetve komfort nélküli, nagyon rossz állapotú ingatlan. Ebből a négy komfortosból, kettő a 3. emeleten található, ahol – Takács Máriusz képviselő úr is utalt rá – a statikai vizsgálat miatt problémák adódtak. Ezeknek a hasznosításáról szintén van – csúnya szóval – ötletelés a Máltai Szeretetszolgálattal. Az alacsony komfortfokozatú lakásoknál a Máltai Szeretetszolgálat ott dolgozó munkatársa

meri fel, hogy kik azok, akik olyan szerencsések, hogy mellettük van az üres lakás, és szeretnék a meglévő bérleményüket bővíteni. Ott ez a csatolásos történet jöhet szóba.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a 32/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

92/2024. (II.15.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ 2024. február 29. napjától 2025. február 28. napjáig szólóan közösségi hasznosításba adja a Budapest IX. kerület Drégely u. 9. szám alatti 100 %-os önkormányzati tulajdonú lakóépületet a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület, mint közösségi hasznosító szervezet részére.

2./ felkéri a Polgármestert, hogy a 32/2024. számú előterjesztés 3. számú mellékletét képező közösségi hasznosítási szerződést a közösségi hasznosító szervezettel kösse meg.

Határidő: 2024. február 28.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(15 igen, egyhangú)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

| | |
|--------------------|-------|
| Árva Péter | Igen |
| Csóti Zsombor | Igen |
| Deutsch László | Igen |
| Gyurákovics Andrea | Igen |
| Hidasi Gyula | Igen |
| Jancsó Andrea | Igen |
| Kállay Gáborné | Igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | Igen |
| Mezey István | Igen |
| Reiner Roland | Igen |
| Szilágyi Zsolt | Igen |
| Takács Krisztián | Igen |
| Takács Máriusz | Igen |
| Torzsa Sándor | Igen |
| Zombory Miklós | Igen |
| Baranyi Krisztina | Távol |
| Sajó Ákos | Távol |
| Takács Zoltán | Távol |

16./ Nem lakás céljára szolgáló helyiségek kijelölése kulturális vagy más közérdekű tevékenység céljára

33/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Takács Máriusz: Két olyan helyiségről van szó, ami már nagyon régen ki van adva szervezeteknek. Ezek a szervezetek újra fognak pályázni rá, az egyik az Art9 Galéria, a másik pedig az Eötvös Lóránd Fizikai Társulat, róluk kicsit kevesebbet tudunk. Ezzel kapcsolatban fog készülni egy tájékoztató az elmúlt évi tevékenységéről, ami alapján meg tudjuk ítélni, szeretnénk-e tovább támogatni. Azt gondolom, hogy valószínűleg igen, de fognak is pályázni a továbbiakban. Ahogy a Kulturális Oktatási Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság, támogassák Önök is ezeknek a helyiségeknek a kijelölését.

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság 5 igen, 0 nem és 2 tartózkodás mellett támogatta a kulturális kijelölést ebben a két esetben. Felmerült megint, hogy mennyire gondolkozunk koncepcionálisan. Ezekben a szerződésekben megint ez a 4%-os indexálás van meghatározva, holott a Városvezetésnek szándéka ezt az indexálási módszert megváltoztatni. Megoldható az, hogy nem most jelöljük ki, hanem megvárjuk, amikor kész lesz az új lakásrendelet, és akkor jelöljük ki? Abban nem volt vita a Bizottság tagjai között, hogy kijelöljük ezt

a két ingatlant a kulturális célra, ebben volt vita, hogy ezt pontosan hogyan csináljuk. Gyakorlatilag van egy módszer, amiről elismerjük, hogy rossz, de még 5 évre megkötünk gyorsan kettő ilyen szerződést. Lehet, hogy egy évre kötjük meg, csak ez felveti, hogy mennyi plusz adminisztrációs terhet generálunk. Erre mondta Irodavezető Úr, hogy az is probléma ebben a kérdésben, hogy a Kulturális Oktatási Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottságnak csak két fordulás pályáztatási megoldással lehet kiadni ezt a helyiséget. Nem tudom, hogy mennyire életszerű megoldás, hogy várunk, és van valamilyen jogcím, hogy akinek lejárt a szerződése, az még tudja valamilyen módon használni egy darabig, ha rendesen fizeti a bérleti díjat.

Janitz Gergő: Egy aktuális képviselő-testületi határozatban mindig az aktuális rendeletben lévő szabályokat lehet belevonni. Most a hatályos rendelet szerint, 4%-os emelés van, nem tudunk mást beemelni. A szerződést, amennyiben a Képviselő-testület megszavazza az előterjesztést, és sikeres lesz a pályázat, nem 5 évre kötjük meg, csak kettőre, 2026-ig. A bérleti szerződések már hosszabbításra kerültek, és egy alkalommal van lehetőség hosszabbítani, tehát erre sincs lehetőség. Azért kellett most behozni ezt az anyagot, mert - ahogy az előterjesztésből is látszik - április 30-án jár le a bérlőknek a meglévő bérleti szerződése, és a Bizottság általi két körös pályáztatás időigénye miatt, be kellett hozni a mostani ülésre,

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a 33/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

93/2024. (II.15.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest IX. Ráday u. 18. földszint III. szám alatti helyiséget kulturális vagy oktatási tevékenység végzése céljára 2026. december 31-ig tartó, határozott időre szóló bérleti joggal kijelöli. A helyiség piaci bérleti díját 196.691,- Ft/hó + ÁFA összegben, az együttműködési megállapodás hatálya alatti kedvezményes bérleti díjat 49.173 Ft/hó + ÁFA összegben állapítja meg, mely minden év május 1-jén 4 %-kal emelkedik.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(13 igen, egyhangú)

A szavazásban 13 képviselő vett részt:

| | |
|--------------------|-------|
| Árva Péter | Igen |
| Csóti Zsombor | Igen |
| Deutsch László | Igen |
| Gyurákovics Andrea | Igen |
| Hidasi Gyula | Igen |
| Jancsó Andrea | Igen |
| Kállay Gáborné | Igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | Igen |
| Reiner Roland | Igen |
| Szilágyi Zsolt | Igen |
| Takács Krisztián | Igen |
| Takács Máriusz | Igen |
| Zombory Miklós | Igen |
| Baranyi Krisztina | Távol |
| Mezey István | Távol |
| Sajó Ákos | Távol |
| Takács Zoltán | Távol |
| Torzsa Sándor | Távol |

94/2024. (II.15.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest IX. Ráday u. 47. földszint II. szám alatti helyiséget kulturális vagy oktatási tevékenység végzése céljára 2026. december 31-ig tartó, határozott időre szóló bérleti joggal kijelöli. A helyiség piaci bérleti díját 177.150,- Ft/hó +

ÁFA összegben, az együttműködési megállapodás hatálya alatti kedvezményes bérleti díjat 44.288 Ft/hó + ÁFA összegben állapítja meg, mely minden év május 1-jén 4 %-kal emelkedik.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(13 igen, egyhangú)

A szavazásban 13 képviselő vett részt:

| | |
|--------------------|-------|
| Árva Péter | Igen |
| Csóti Zsombor | Igen |
| Deutsch László | Igen |
| Gyurákovics Andrea | Igen |
| Hidasi Gyula | Igen |
| Jancsó Andrea | Igen |
| Kállay Gáborné | Igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | Igen |
| Reiner Roland | Igen |
| Szilágyi Zsolt | Igen |
| Takács Krisztián | Igen |
| Takács Máriusz | Igen |
| Zombory Miklós | Igen |
| Baranyi Krisztina | Távol |
| Mezey István | Távol |
| Sajó Ákos | Távol |
| Takács Zoltán | Távol |
| Torzsa Sándor | Távol |

17./ Javaslat az óvodai és a bölcsődei beiratkozás időpontjának és módjának meghatározására a 2024/2025. nevelési évre

34/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Máriusz: A Kulturális Oktatási Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság az óvodai és a bölcsődei beiratkozás idejét és módját elfogadásra javasolja, és a következő két napirendben is, a pedagógus továbbképzés, és az alapítványi pályázati programok elszámolását is elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Reiner Roland: Kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a 34/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

95/2024. (II.15.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

1./ a 2024/2025. nevelési évre az óvodai beiratkozás időpontját 2024. április 22. és 25. között határozza meg.

Határidő: 2024. február 15.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata által fenntartott óvodákban a beiratkozás időpontját 2024. április 22. és 25. között az alábbi időpontokban határozza meg:

| 2024. április 22-25. | | | | |
|---------------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|
| Óvoda neve | április 22. hétfő | április 23. kedd | április 24. szerda | április 25. csütörtök |
| Ferencvárosi Csicsergő Óvoda | 8.00-12.00 13.00-15.30 | 8.00-12.00 13.00-15.30 | 8.00-12.00 13.00-15.30 | 8.00-12.00 13.00-15.30 |

| | | | | |
|-------------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|
| Ferencvárosi Csudafa Óvoda | 8.00-11.30 13.00-16.00 | 8.00-11.30 13.00-16.00 | 8.00-11.30 13.00-16.00 | 8.00-11.30 13.00-16.00 |
| Ferencvárosi Epres Óvoda | 8.00-12.00 13.00-16.00 | 8.00-12.00 | 8.00-12.00 | 13.00-16.00 |
| Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda | 8.00-16.00 | 8.00-16.00 | 8.00-16.00 | 8.00-16.00 |
| Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda | 8.00-15.00 | 14.00 -17.00 | 8.00-12.00 | 8.00-12.00 |
| Ferencvárosi Liliom Óvoda | 9.00-14.00 | 10.00-15.00 | 14.00-17.00 | 9.00-14.00 |
| Ferencvárosi Méhecske Óvoda | 8.00-12.00 13.00-15.30 | 7.30-12.00 | 13.00-16.00 | 7.30-11.30 |
| Ferencvárosi Napfény Óvoda | 7.30-11.30 12.30-15.30 | 8:00-12.00 | 13.00-16.00 | 7.30-11.30 |
| Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda | 8.00-15.00 | 7.30-12.00 | 13.00-17.00 | 7.30-12.00 |

Határidő: 2024. február 15.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3./ az óvodába történő jelentkezés módjáról szóló fenntartói hirdetményt a 34/2024. számú előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: 2024. február 15.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

4./ felkéri a polgármestert, hogy az óvodai beiratkozás első határnapját megelőzően legalább harminc nappal gondoskodjon a fenntartói hirdetmény helyben szokásos módon történő közzétételéről.

Határidő: 2024. március 22.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

5./ a Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézményekbe – az engedélyezett létszám mértékéig – a felvétel folyamatosan történik.

Határidő: 2024. február 15.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(12 igen, egyhangú)

A szavazásban 12 képviselő vett részt:

| | |
|--------------------|-------|
| Árva Péter | Igen |
| Csóti Zsombor | Igen |
| Gyurákovics Andrea | Igen |
| Hidasi Gyula | Igen |
| Jancsó Andrea | Igen |
| Kállay Gáborné | Igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | Igen |
| Reiner Roland | Igen |
| Szilágyi Zsolt | Igen |
| Takács Krisztián | Igen |
| Takács Máriusz | Igen |
| Zombory Miklós | Igen |
| Baranyi Krisztina | Távol |
| Deutsch László | Távol |
| Mezey István | Távol |
| Sajó Ákos | Távol |
| Takács Zoltán | Távol |
| Torzsa Sándor | Távol |

18./ Javaslat a 2025-2030. közötti, 5 éves időszakra vonatkozó pedagógus továbbképzési programok elfogadására

35/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Reiner Roland: Kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a 35/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

96/2024. (II.15.) sz.

Határozat

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. elfogadja a Ferencvárosi Csicsergő Óvoda 2025. szeptember 1. – 2030. augusztus 30. közötti időszakra vonatkozó Továbbképzési programját a 35/2024. számú előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal.
2. elfogadja a Ferencvárosi Csudafa Óvoda 2025. szeptember 1. – 2030. augusztus 30. közötti időszakra vonatkozó Továbbképzési programját a 35/2024. számú előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal.
3. elfogadja a Ferencvárosi Epres Óvoda 2025. szeptember 1. – 2030. augusztus 30. közötti időszakra vonatkozó Továbbképzési programját a 35/2024. számú előterjesztés 3. számú melléklete szerinti tartalommal.
4. elfogadja a Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda 2025. szeptember 1. – 2030. augusztus 30. közötti időszakra vonatkozó Továbbképzési programját a 35/2024. számú előterjesztés 4. számú melléklete szerinti tartalommal.
5. elfogadja a Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda 2025. szeptember 1. – 2030. augusztus 30. közötti időszakra vonatkozó Továbbképzési programját a 35/2024. számú előterjesztés 5. számú melléklete szerinti tartalommal.
6. elfogadja a Ferencvárosi Liliom Óvoda 2025. szeptember 1. – 2030. augusztus 30. közötti időszakra vonatkozó Továbbképzési programját a 35/2024. számú előterjesztés 6. számú melléklete szerinti tartalommal.
7. elfogadja a Ferencvárosi Méhecske Óvoda 2025. szeptember 1. – 2030. augusztus 30. közötti időszakra vonatkozó Továbbképzési programját a 35/2024. számú előterjesztés 7. számú melléklete szerinti tartalommal.
8. elfogadja a Ferencvárosi Napfény Óvoda 2025. szeptember 1. – 2030. augusztus 30. közötti időszakra vonatkozó Továbbképzési programját a 35/2024. számú előterjesztés 8. számú melléklete szerinti tartalommal.
9. elfogadja a Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda 2025. szeptember 1. – 2030. augusztus 30. közötti időszakra vonatkozó Továbbképzési programját a 35/2024. számú előterjesztés 9. számú melléklete szerinti tartalommal.

Határidő: 2024. február 15.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete tudomásul veszi a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata által fenntartott óvodák által elkészített, a 2020. szeptember 1. - 2025. augusztus 31. közötti időszakra vonatkozó továbbképzési program időarányos végrehajtásának értékelését a 35/2024. számú előterjesztés 10. számú melléklete szerinti tartalommal.

Határidő: 2024. február 15.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(12 igen, egyhangú)

A szavazásban 12 képviselő vett részt:

| | |
|--------------------|-------|
| Árva Péter | Igen |
| Csóti Zsombor | Igen |
| Gyurákovics Andrea | Igen |
| Hidasi Gyula | Igen |
| Jancsó Andrea | Igen |
| Kállay Gáborné | Igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | Igen |
| Reiner Roland | Igen |
| Szilágyi Zsolt | Igen |
| Takács Krisztián | Igen |
| Takács Máriusz | Igen |
| Zombory Miklós | Igen |
| Baranyi Krisztina | Távol |
| Deutsch László | Távol |
| Mezey István | Távol |
| Sajó Ákos | Távol |
| Takács Zoltán | Távol |
| Torzsa Sándor | Távol |

**19./ Javaslat alapítványi pályázati program elszámolásával kapcsolatos döntés meghozatalára
36/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester**

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a 36/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

97/2024. (II.15.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a KT 152/2023. (IV.27.) számú határozata alapján „Kulturális tevékenységek támogatása a József Attila-lakótelepen és az Aszódi lakótelepen” című pályázati támogatásban részesített, alábbi táblázatban szereplő alapítványok beszámolóit és egyben felkéri a polgármestert, hogy a döntésről tájékoztassa az érintetteket.

| | Alapítvány | 2023. évi felhasznált támogatási összeg (Ft) |
|----|---|--|
| 1. | Kőrösi Csoma Sándor Alapítvány | 350.000,- |
| 2. | Kettőspont Kulturális és Művészeti Alapítvány | 250.000,- |
| 3. | Nem Adom Fel Alapítvány | 350.000,- |

Határidő:30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(12 igen, egyhangú)

A szavazásban 12 képviselő vett részt:

| | |
|--------------------|------|
| Árva Péter | Igen |
| Csóti Zsombor | Igen |
| Gyurákovics Andrea | Igen |

| | |
|-------------------|-------|
| Hidasi Gyula | Igen |
| Jancsó Andrea | Igen |
| Kállay Gáborné | Igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | Igen |
| Reiner Roland | Igen |
| Szilágyi Zsolt | Igen |
| Takács Krisztián | Igen |
| Takács Máriusz | Igen |
| Zombory Miklós | Igen |
| Baranyi Krisztina | Távol |
| Deutsch László | Távol |
| Mezey István | Távol |
| Sajó Ákos | Távol |
| Takács Zoltán | Távol |
| Torzsa Sándor | Távol |

**20./ Javaslat a Hendikep Alapítvány kérelmének elfogadására
22/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester**

Reiner Roland: Kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a 22/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

98/2024. (II.15.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy hozzájárul a Hendikep Alapítvánnyal 2023. december 13-án az „Intézmény dolgozóinak testi-lelki egészségét támogató program” tárgyában kötött támogatási szerződésben megjelölt felhasználási határidő 2024. május 31. napjára, az elszámolási határidő 2024. június 30. napjára történő módosításához, és felkéri a Polgármestert a támogatási szerződés módosításának aláírására.

Határidő: döntést követő 30 napon belül

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(13 igen, egyhangú)

A szavazásban 13 képviselő vett részt:

| | |
|--------------------|-------|
| Árva Péter | Igen |
| Csóti Zsombor | Igen |
| Gyurákovics Andrea | Igen |
| Hidasi Gyula | Igen |
| Jancsó Andrea | Igen |
| Kállay Gáborné | Igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | Igen |
| Mezey István | Igen |
| Reiner Roland | Igen |
| Szilágyi Zsolt | Igen |
| Takács Krisztián | Igen |
| Takács Máriusz | Igen |
| Zombory Miklós | Igen |
| Baranyi Krisztina | Távol |
| Deutsch László | Távol |
| Sajó Ákos | Távol |
| Takács Zoltán | Távol |
| Torzsa Sándor | Távol |

21./ Javaslat a Polgármester szabadságolási ütemezésének jóváhagyására
37/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Gyurákovics Andrea: Csak egy technikai kérdésem lenne. Az előterjesztésben úgy szerepel, hogy július és augusztus hónapra Polgármester Asszony tulajdonképpen a teljes hónapot kiveszi szabadságnak. Ilyenkor Ön lesz az általános helyettes? Ön akkor nem megy szabadságra? Ez két hónap.

Reiner Roland: Igen, én akkor nem megyek szabadságra, nem hagyjuk úgy a Hivatalt, hogy ne legyen, aki aláírjon. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 37/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

99/2024. (II.15.) sz.

Határozat

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete Baranyi Krisztina polgármester 2024. október hónapig a szabadságolási ütemtervét az alábbiak szerint jóváhagyja:

| Szabadságnapok száma | | | Hónapok | | | | | | | | | |
|----------------------|-----------|-----------------------|------------------------------|-----|------|-----|----|-----|------|--------------|--------------|--|
| | | | I. | II. | III. | IV. | V. | VI. | VII. | VIII. | IX. | |
| Össz. | 2023. évi | 2024. évi (októberig) | 01.02-01.05. 01.08-01.12. | | | | | | | 07.09-07.31. | 08.01-08.23. | |
| 42 | 11 | 31 | 9 | | | | | | | 17 | 16 | |

Határidő: 2024. február 15.

Felelős: Balogné Dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a 2024. évi szabadság igénybevételéről a Képviselő-testületet tájékoztassa.

Határidő: folyamatos

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a szükséges ügyviteli feladatokkal kapcsolatos intézkedést tegye meg.

Határidő: 2024. február 28.

Felelős: Balogné Dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

(11 igen, 2 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

| | |
|--------------------|--------------|
| Árva Péter | Igen |
| Baranyi Krisztina | Igen |
| Csóti Zsombor | Igen |
| Hidasi Gyula | Igen |
| Jancsó Andrea | Igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | Igen |
| Reiner Roland | Igen |
| Szilágyi Zsolt | Igen |
| Takács Krisztián | Igen |
| Takács Máriusz | Igen |
| Torzsa Sándor | Igen |
| Gyurákovics Andrea | Nem |
| Kállay Gáborné | Nem |
| Mezey István | Tartózkodott |

| | |
|----------------|--------------|
| Zombory Miklós | Tartózkodott |
| Deutsch László | Távol |
| Sajó Ákos | Távol |
| Takács Zoltán | Távol |

22./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatalban igazgatási szünet elrendelése 38/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

Reiner Roland: Az igazgatási szünetben én sem leszek, az nekem is jár.

Szilágyi Zsolt: Arra lennék kíváncsi, hogy az előterjesztésben miért július van igazgatási szünetnek megjelölve? Minden évben augusztus 20. előtt két héttel szokott lenni. Mindenki tisztában van azzal, hogy a Hivatalban nem keresnek milliókat, hogy a szabadságukat most foglalják le, amikor megtudják, hanem az emberek előre gondolkoznak, mert az sokkal olcsóbb, és gondolom mindenki úgy volt beállva, illetve beállítva – beállva más szokott lenni -, hogy 20-a előtt két héttel szokott lenni a közigazgatási szünet. Valószínűsíttem, hogy mindenki erre az időszakra rendezkedett be. Mi indokolja, hogy ez július legyen? Évek óta augusztusban van. Miért kell ezen változtatni? Úgyis Polgármester Asszony júliusban és augusztusban is szabadságon lesz, akkor gondolom, nem hozzá mérték, igazították. Ha csak augusztusban lenne szabadságon, megérteném, de így nem. Javasolnám, hogy szavazzunk arról, legyen augusztus 5-18., mert a 19-20. pihenőnap, úgyis szabad lenne.

Baloghné dr. Nagy Edit: Ezt a kérdést Polgármester Asszony is feltette, mert volt egy kialakult, megszokott rend. Miért változtattunk rajta? A gyakorlat az volt a Hivatalban, hogy az igazgatási szünet augusztus hónapban volt, és nagyon sok munkatársunk júliusban szeretett volna szabadságra menni, és sokan kérelmezték, hogy az augusztusi időszakban az igazgatási szünet alatt, különböző okból, engedélyezzem, hogy munkát végezzenek. Nem volt senkinek a speciális nyaralásához köteve. Még akkor is, ha a tőlünk nyugatabbra lévő országokban az augusztus egy leállós hónap, nálunk nem tudom mennyivel hosszabbak az éjszakák, nappalok, ezt előnyben részesítették a köztisztviselők. Természetesen akkor van igazgatási szünet a Hivatalban, amikor a Képviselő-testület ezt jóváhagyja. Ezen nem fogok vitatkozni, azt is el tudom fogadni, ha nincs igazgatási szünet, bár ez egy egészen speciális év. Ezzel számolunk. Volt egy kormányhivatali ellenőrzés, ami a szabadságok kiadását vizsgálta, egyébként szép eredménnyel zárult, de felhívta arra a figyelmet, hogy a munkáltató gondoskodjon a szabadság kiadásáról. Nyilván a nyári hónap a legkedvezőbb, akkor tudják a legtöbbet igénybe venni, a gyerekek miatt is, a szabadságolási szokások is olyanok, hogy akkor szívesebben megyünk szabadságra. Ez a tömbösített, csoportosított szabadságolás, ha együtt elmegyünk szabadságra, az szerintem az állampolgárok részéről is kedvezőbb, mert abban a szünet időtartamban nem jönnek, de máskor minden ügyüket tudják intézni. Ha folyamatosan vannak a szabadságolások, akkor látszólag mi folyamatosan nyitva vagyunk, ugyanakkor a munkavégzés nem tud folyamatos lenni, mert valaki nincs, együttesen valamilyen dolgot nem tudnak elvégezni a kollégák. Sem ehhez az időponthoz, sem másikhöz nem ragaszkodom, akkor lesz szabadságolás a Hivatalban, igazgatási szünet, ha a Képviselő-testület elrendeli. A vezetőkkel történt konzultációk alapján ezt az időpontot kérelmezzük, vagy ezt találtuk jónak, ez lehet más időpontban is.

Reiner Roland: Fel fogom tenni szavazásra, de nagyon furán érezném magam, ha a Jegyzővel szemben, aki napi szinten dolgozik a kollégákkal, mi találunk ki, mi legyen az alkalmas időpont, de láttunk már ilyet.

Takács Krisztián: Nekem is feltűnt, hogy tök fura, nem tudom, hány éves szokást hagyunk most figyelmen kívül. Nem is az a lényeg, hanem azért lenne jobb, ez az augusztus 5-18. tartó megoldás, mert augusztus 3. eleve munkanap, már hosszabb hét a dolgozóknak, és sokkal jobb lenne, ha az után lenne a közigazgatási szünet, illetve az augusztus 19. pihenőnap és augusztus 20-ai gyakorlatilag a két hetes szünetet, még jobban meg tudjuk hosszabbítani. Szerintem sokkal jobb a dolgozóknak is, ha egyben, egy jóval nagyobb szünetet tudunk biztosítani.

Reiner Roland: Felteszem módosító indítványként, hogy 2024. július 22-augusztus 3. helyett augusztus 5-18. tartó időszakban legyen igazgatási szünet.

100/2024. (II.15.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi normatív határozati javaslatot **elutasítja**:

”Normatív határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatalban igazgatási szünet elrendeléséről

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatalban a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 232. § (3) bekezdése alapján

- 2024. augusztus 5. napjától - 2024. augusztus 18. napjáig (11 munkanap) terjedő időszakra,
- 2024. december 7. (1 munkanap) napjára,
- 2024. december 23. (1 munkanap) napjára,
- 2025. január 2. napjától 2025. január 3. napjáig (2 munkanap) terjedő időszakra, igazgatási szünetet rendel el.

Határidő: 2024. február 15.

Felelős: Baloghné Dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatalban az igazgatási szünetről szóló 2023. évi XXVI. törvény 7. § (1) bekezdés a) pontja-, valamint a 2024. évi igazgatási szünet elrendeléséről szóló 537/2023. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § -ában foglaltak alapján 2024. december 30. napjától 2025. január 1. napjáig tartó igazgatási szünetet rendel el.”

(4 igen, 1 nem, 10 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

| | |
|--------------------|--------------|
| Deutsch László | Igen |
| Jancsó Andrea | Igen |
| Szilágyi Zsolt | Igen |
| Takács Krisztián | Igen |
| Baranyi Krisztina | Nem |
| Árva Péter | Tartózkodott |
| Csóti Zsombor | Tartózkodott |
| Hidasi Gyula | Tartózkodott |
| Kállay Gáborné | Tartózkodott |
| Dr. Mátyás Ferenc | Tartózkodott |
| Mezey István | Tartózkodott |
| Reiner Roland | Tartózkodott |
| Takács Máriusz | Tartózkodott |
| Torzsa Sándor | Tartózkodott |
| Zombory Miklós | Tartózkodott |
| Gyurákovics Andrea | Távol |
| Sajó Ákos | Távol |
| Takács Zoltán | Távol |

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a 38/2024. sz. előterjesztés normatív határozati javaslatáról.

101/2024. (II.15.) sz.

Normatív határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatalban igazgatási szünet elrendeléséről

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatalban a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 232. § (3) bekezdése alapján

- 2024. július 22. napjától - 2024. augusztus 3. napjáig (11 munkanap) terjedő időszakra,
- 2024. december 7. (1 munkanap) napjára,

- 2024. december 23. (1 munkanap) napjára,
- 2025. január 2. napjától 2025. január 3. napjáig (2 munkanap) terjedő időszakra, igazgatási szünetet rendel el.

Határidő: 2024. február 15.

Felelős: Balogné Dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatalban az igazgatási szünetről szóló 2023. évi XXVI. törvény 7. § (1) bekezdés a) pontja-, valamint a 2024. évi igazgatási szünet elrendeléséről szóló 537/2023. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § -ában foglaltak alapján 2024. december 30. napjától 2025. január 1. napjáig tartó igazgatási szünetet rendel el.

Határidő:2024. február 15.

Felelős: Balogné Dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

(14 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

| | |
|--------------------|--------------|
| Árva Péter | Igen |
| Baranyi Krisztina | Igen |
| Csóti Zsombor | Igen |
| Deutsch László | Igen |
| Hidasi Gyula | Igen |
| Kállay Gáborné | Igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | Igen |
| Mezey István | Igen |
| Reiner Roland | Igen |
| Szilágyi Zsolt | Igen |
| Takács Krisztián | Igen |
| Takács Máriusz | Igen |
| Torzsa Sándor | Igen |
| Zombory Miklós | Igen |
| Jancsó Andrea | Tartózkodott |
| Gyurákovics Andrea | Távol |
| Sajó Ákos | Távol |
| Takács Zoltán | Távol |

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a 38/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

102/2024. (II.15.) sz.

Határozat

A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy
1./ az igazgatási szünet kapcsán – a zavartalan feladatellátás érdekében – felkéri a jegyzőt a szükséges munkaszervezési intézkedések megtételére.

2./ felkéri a jegyzőt, hogy az elrendelt igazgatási szünetről a lakosságot és a társhatóságokat előzetesen tájékoztassa.

Határidő: 2024. július 15., illetve 2024. december 16.

Felelős: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

(15 igen, egyhangú)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

| | |
|-------------------|------|
| Árva Péter | Igen |
| Baranyi Krisztina | Igen |
| Csóti Zsombor | Igen |
| Deutsch László | Igen |
| Hidasi Gyula | Igen |
| Jancsó Andrea | Igen |
| Kállay Gáborné | Igen |

| | |
|--------------------|-------|
| Dr. Mátyás Ferenc | Igen |
| Mezey István | Igen |
| Reiner Roland | Igen |
| Szilágyi Zsolt | Igen |
| Takács Krisztián | Igen |
| Takács Máriusz | Igen |
| Torzsa Sándor | Igen |
| Zombory Miklós | Igen |
| Gyurákovics Andrea | Távol |
| Sajó Ákos | Távol |
| Takács Zoltán | Távol |

23./ Javaslat a „Fedett, zárható kerékpártárolók létesítésére társasházak, lakótelepek környékén” c. pályázaton történő indulásra

47/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Baranyi Krisztina: Elég későn kaptuk meg a felhívást arra, hogy döntsünk az indulásról, de Alpolgármester Úr egy meglehetősen jó alternatívát javasolt erre.

Árva Péter: A Városfejlesztési Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság egyhangúan támogatta.

Hidasi Gyula: A József Attila Városrészi Önkormányzat megtárgyalta, és a pályázat benyújtását javasolja.

Takács Krisztián: Amikor megláttam ezt a pályázatot, hogy ilyen van, akkor már sajnos a benyújtási határidő után voltunk, de nagyon örülök, hogy Alpolgármester Úr fürgébb volt nálam, és kérem a Képviselő-testületet, hogy támogassa az előterjesztést.

Baranyi Krisztina: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 47/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

103/2024. (II.15.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ támogatja a „Fedett, zárható kerékpártárolók létesítésére társasházak, lakótelepek környékén” c. pályázaton való indulást,

2./ nyertes pályázat esetén vállalja, hogy a 38299/5 helyrajzi számú ingatlant a következő 5 évben nem idegeníti el, és a kialakított kerékpártárolókat 5 évig üzemelteti.

3./ nyertes pályázat esetén felhatalmazza a Polgármestert a támogatásról szóló megállapodások megkötésére.

Határidő: 2024. március 1.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(12 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

| | |
|-------------------|------|
| Árva Péter | Igen |
| Baranyi Krisztina | Igen |
| Csóti Zsombor | Igen |
| Deutsch László | Igen |
| Hidasi Gyula | Igen |
| Jancsó Andrea | Igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | Igen |
| Reiner Roland | Igen |
| Szilágyi Zsolt | Igen |
| Takács Krisztián | Igen |

| | |
|--------------------|--------------|
| Takács Máriusz | Igen |
| Torzsa Sándor | Igen |
| Kállay Gáborné | Tartózkodott |
| Mezey István | Tartózkodott |
| Zombory Miklós | Tartózkodott |
| Gyurákovics Andrea | Távol |
| Sajó Ákos | Távol |
| Takács Zoltán | Távol |

24./ Javaslat a Vágóhid utca - Soroksári út - Máriássy utca - Mester utca által határolt területen lévő nem közterületi utak problémájának megoldására

46/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Takács Máriusz képviselő

Árva Péter: A Városfejlesztési Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést egyhangúan támogatja.

Takács Máriusz: Tisztelt Képviselőtársak! Szerintem mindenki képben van azzal, hogy mi a helyzet ezekkel a magánutakkal a régi Vágóhid területén. Ha bárkinek kérdése van vagy kétsége afelől, hogy az közérdekű döntés, hogy átvegyük az utak kezelését, nyugodtan tegye fel, vagy adjon ennek hangot a vitának. Kérem, hogy támogassuk.

Szilágyi Zsolt: A Városgazdálkodási Bizottság támogatja.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a 46/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

104/2024. (II.15.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, hogy a közművek jogi és műszaki állapotának figyelembe vételével vizsgálja meg az érintett nem közterületi besorolású útszakaszok tulajdona megszerzésének és azok közterületbe vonásának lehetőségét.

A Képviselő-testület felkéri továbbá a polgármestert, hogy – szükség esetén az érintett társasházak bevonásával – tegye meg a szükséges intézkedéseket az érintett nem közterületi besorolású útszakaszok önkormányzati üzemeltetésbe vételére vonatkozóan, annak érdekében, hogy az érintett útszakaszok a fizető parkolási övezetbe bevonhatóak legyenek.

Határidő: 2024. május 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(13 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

| | |
|-------------------|--------------|
| Árva Péter | Igen |
| Baranyi Krisztina | Igen |
| Csóti Zsombor | Igen |
| Deutsch László | Igen |
| Hidasi Gyula | Igen |
| Jancsó Andrea | Igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | Igen |
| Reiner Roland | Igen |
| Szilágyi Zsolt | Igen |
| Takács Krisztián | Igen |
| Takács Máriusz | Igen |
| Torzsa Sándor | Igen |
| Zombory Miklós | Igen |
| Kállay Gáborné | Tartózkodott |

| | |
|--------------------|--------------|
| Mezey István | Tartózkodott |
| Gyurákovics Andrea | Távól |
| Sajó Ákos | Távól |
| Takács Zoltán | Távól |

Reiner Roland: Zárt ülést rendelék el.

**25./ Önkormányzati hatósági ügyek
39/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

A 25. napirendi ponttal kapcsolatos hozzászólások és a 105-117/2024. (II.15.) sz. határozatok a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

Reiner Roland: Köszönöm a részvételt, az ülést 15.40 órakor bezárom.

k.m.f.

Baranyi Krisztina
polgármester

Baloghné dr. Nagy Edit
címzetes főjegyző

Dr. Molnár Andrea
jegyzőkönyvvezető