

Jegyzőkönyv

készült a **Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság**
2024. január 25-én 15.00 órakor tartott rendes nyílt üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker., Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Árva Péter elnök,
Szilágyi Zsolt (igazoltan távol),
Dr. Mátyás Ferenc,
Takács Máriusz,
Gyurákovics Andrea,
Emőd Zsolt,
Kovács András,
Gulyás Mihály,
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna (igazoltan távol) tagok.

Hivatal részéről: Reiner Roland alpolgármester, dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, dr. Sotkó Béla irodavezető, Janitz Gergő irodavezető, Maczák Johanna főépítész, Szili Adrián irodavezető, Romhányi Ildikó irodavezető, Rimovszki Tamás irodavezető, Nehéz Jenő informatikus, Benkő Irén Erzsébet jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Fonyódi Mariann, Paál Zsófia és Herczeg László tervezők - a TAK Tervező MCXVI. Kft. képviselőjében.

Árva Péter: Tisztelettel köszöntöm a Bizottság tagjait, vendégeinket és a Hivatal dolgozóit. Megállapítom, hogy a bizottság 6 fővel határozatképes, az ülést 15.08 órakor megnyitom. Kérdezem, hogy van-e bárkinek a napirendhez hozzászólása? Kovács Andrásnak van napirendi javaslata.

Kovács András: Szeretném napirendre venni az Sz-6/2024. sz. „Tájékoztató a fakivágásokról” című előterjesztést.

Takács Máriusz (Ügyrend): Kérem az Sz-28/2024. sz. - „Haller parki kiszolgáló pavilon kivitelezési munkáinak jelenlegi állása, bemutatása” című előterjesztést napirendre venni, mert kérdésem lenne hozzá.

Árva Péter: Én nem kérem napirendre az Sz-7/2024. sz. – „Tájékoztatás veszélyes hulladékgyűjtési akció szervezéséről” című előterjesztést, csak meg szeretném köszönni a Hivatalnak, hogy elkészítették. Ez fontos tájékoztató. Kérem a képviselőket, ha ilyen kérdés merül fel, akkor ezt a lakosság felé közvetítsék. A napirenddel kapcsolatban további kérdés észrevétel nincs, Kérdezem, hogy van-e valakinek napirend előtti hozzászólása? Takács Máriusznak, és dr. Mátyás Ferencnek van napirend előtti hozzászólása. Kérem, először szavazzunk a napirendről a módosításokkal együtt úgy, hogy a két tájékoztató a napirendi pontok végén kerüljön tárgyalásra.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

VIK 3/2024. (I.25.) sz.

Határozat

Napirend:

- 1./ Ferencváros Településképi arculati kézikönyve és Településképi rendelete kifüggesztés előtti szövegtervezetének bemutatása
19/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

- 2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2024. évi költségvetés rendelete (II. forduló)
10/2024., 10/2-4/2024. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 3./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2023. évi költségvetés módosítása
(egyfordulóban)
9/2024., 9/2-3/2024. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 4./ APD Real Estate Kft-vel kötendő Településrendezési szerződés
16/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 5./ Javaslat a 2024. évi elidegenítési címjegyzékre
8/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 6./ A településkép védelméről szóló 35/2017. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítása (I. forduló)
18/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 7./ Javaslat a Ferencvárosi Környezetvédelmi Közalapítvány megszüntetésére
21/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 8./ Javaslat automata locsolórendszer kerületi közparkokban történő kiépítésére vonatkozó felmérés elkészítésére
13/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztők: Csóti Zsombor önkormányzati képviselő
Takács Máriusz önkormányzati képviselő
- 9./ A Budapest IX kerület Üllői út 159. szám alatti épület 2023. évi lakóház-felújítási pályázaton elnyert vissza nem térítendő támogatás munkanemének módosítása
Sz-18/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 10./ Haller parki kiszolgáló pavilon kivitelezési munkáinak jelenlegi állása, bemutatása
Sz-28/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Szili Adrián irodavezető
- 11./ Tájékoztató a fakivágásokról
Sz-6/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

(6 igen, egyhangú)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Takács Máriusz	Igen
Emődny Zsolt	Távol
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Mezey István	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Takács Máriusz: Nekem Alpolgármester Úrhoz lenne kérdésem. Arról volt szó, hogy lesz előttünk most a döntési időszakban egy döntés arról, hogy a Metrodom területén lévő magánutakat átvesszük. Ez nem került elénk, kérdezném, hogy mi történt, hogyan állunk ez ügyben?

Reiner Roland: Igazából Szili Adrián irodavezető úrra nézek, hogy tudna-e ebben segíteni? Mi a Képviselő Úrral múlt héten, szerdán találkoztunk, csütörtökön kértem, hogy ez az előterjesztés szülessen meg, és ha nem tud megszületni, akkor ezt Képviselő Úr felé jelezzék, egyeztessenek vele. Ha jól sejtem Képviselő Úr napirend előtti felszólalásából, ez nem történt meg.

Szili Adrián: Igen, Alpolgármester Úr a múlt héten, csütörtökön jelezte, hogy ezt az a csomagot, pontosabban ezt a korábbi szerződés-halmazt át kellene nézni, és ezzel kapcsolatban előterjesztést kellene készítenünk. Kollégám, dr. Solt Péter helyettesem, több napja betegség miatt nincs, így sajnos nem tudtunk elkészülni az anyaggal. Szíves türelmüket kérem, ha esetleg a februári képviselő-testületi ülés időszaka megfelel, akkor addigra elkészítjük. Fajsúlyos kérdésről van szó, és tényleg nem kaptunk a kollégámtól segítséget az említett okok miatt. A mai napon sincs váratlan és súlyos betegség miatt, ezért kicsi türelmet kérünk.

dr. Mátyás Ferenc: Két dolgot szeretnék, az egyik az, ha már szóba került ilyen, akkor érdeklődni szeretnék, hogy itt a Ráday utcában hogyan áll a helyzet a kezelői jogokkal, hogy megkapjuk az útra vonatkozóan? A másik pedig, körzetileg kapcsolódva Takács Máriusz képviselő úrhoz, aki tényleg mindent megtesz azzal kapcsolatban, hogy jó legyen a helyzet, de van a csoki gyár, ami azt a problémát veti fel, hogy napok óta töménytelen égetett gumi szag lengi be a levegőt. Ma délelőtt is, tegnap délután is. Bezárt a gyár, viszont megy a rombolás és most pont idefelé jövet, öklömnyi üvegszilánkok voltak kivágódva oda a járdarészre, ami „para”, hogyha ott megy valaki, és a nyakába kapja, az komoly bajokat tud okozni. Csak azt szeretném kérni most az ülésen is, mivel most nagyon bizonytalan ott a helyzet, ha jobban oda tudunk figyelni, akár takarítás, akár ellenőrzés szempontjából, hogy mit garázdálkodnak ott, vagy mi történik ott a gyár területén.

Reiner Roland: Csak egy mondat, mert itt van a teremben Rimovszki Tamás irodavezető úr, hogyha közterületet is érint esetleg a lehulló törmelék, azt azért nézzék meg, és a Hatósági Iroda vezetője szintén itt van, aki, ha itt tényleg ilyen típusú égetés, rombolás van, akkor nézzünk erre rá.

Rimovszki Tamás: Magántulajdon, nem a mi területünk, a rendőrségnek szólni fogunk.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Ferencváros Településképi arculati kézikönyve és Településképi rendelete kifüggesztés előtti szövegtervezetének bemutatása
19/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: Üdvözlöm körünkben Fonyódi Mariann, Paál Zsófiát és Herczeg László tervezőket, most már a sokadik alkalommal. Azt kérem a tervezőktől, hogy röviden, kb. 10 percben foglalják össze az utolsó simításnak a történéseit.

Fonyódi Mariann: Egy nagyon nagy munkának az utolsó simításainál tartunk. Azért az utolsó simításainál, mert még most jön egy véleményezési szakasz, és ezt a nagyon nagy munkát most megpróbálom tényleg nagyon röviden bemutatni. Ez arról fog szólni igazából, hogy egy kicsit így tájékoztatást adok arról, hogy hogyan és miként készült, és mik a részei ennek a történetnek. A legutóbb elmondtam már azt, hogy tulajdonképpen mi indokolta azt, hogy egy ilyen új anyag készüljön. Jogszabályi változások, és azok a tervtanácsai tapasztalatok, azóta történt építési ügyek, amik mind-mind indokolták, hogy egy olyan újragondolása szülessen ennek a településképi anyagnak, ami

precízebbé teszi, jobban körülírja, nem a szigorítás céljával, hanem sokkal inkább a differenciálás céljával. Tényleg csak ilyen felvetésként mutatom azt, hogy milyen sok minden van, amivel foglalkozik itt a településképi, a beépítéstől kezdve, az építéstől kezdve, a közterület használaton át, az épületeknek a kinézetéig, és csupa olyan mindennapos dologig, hogy például valaki szerelhet-e fel klímát, vagy kicserélheti-e az ablakot. Tehát rengeteg olyan dologról szól, ami érinti azokat is, akik itt építeni szeretnének, hiszen meg kell felelniük, és érinti azokat is, akik itt laknak. Ebben igyekeztünk egy olyan rugalmas, de a településképi szempontokat maximálisan figyelembe vevő anyagot készíteni, erről a rugalmasságról még fogok beszélni. Egy nagyon hosszú folyamaton vagyunk túl, úgy kezdtük, hogy adatokat gyűjtöttünk, konzultáltunk, interjúztunk mindenkivel, akivel lehetett, vizsgálatokat készítettünk, és aztán ezeknek a végén, szeptembertől kezdően két workshopot is tartottunk, egy értékvédelmi témában és a településképi követelmények és a meghatározott területek témájában. Most tartunk ott, ahol oda van írva, hogy „bizottsági bemutatás”, és még ezután is, hogyha bárkinek bármilyen hozzáfűznivalója van, hiányt érez, nagyon szívesen beépítjük, már csak azért is, mert az elmúlt két hónapban mást se csináltunk, mint itt a különböző résztvevőkkel az Önkormányzaton belül és kívül egyeztetünk, és igyekeztünk pro és kontra beépíteni ezeket az anyagokat. Három fő részből áll ez az anyag. Az előző alkalommal elkövettem azt a hibát, hogy nem mutattuk be, hogy ez mennyire összetett anyag. Most a megküldött anyagból már jobban látszik, hogy van egy nagyon komoly értékvédelmi adatbázis, amivel felmértük azt, hogy jelenleg is milyen a helyi értékvédelem, mik a hatályos elemei, csináltunk egy olyan felülvizsgálatot, amivel alapvetően bővítettük, és azokra tettünk törlési javaslatot, ami például a jogszabályi kötelezettségből törlésre szükséges, mert már fővárosi védelem. Tulajdonképpen egy olyan anyag készült, ami minden egyes elemről egy adatlapot tartalmaz fotódokumentációval, aminek egy későbbi lehetséges felhasználása, azon kívül, hogy nyilvántartja itt ezeket az anyagokat, hogyha feláll a kerületnek a kapurendszere, akkor ez egy teljesen nyilvános anyag tud lenni, mindenki hozzá tud férni a saját társasházának az anyagához, és ez egy letölthető anyag. Nagyon sok kerületben ez így működik. Elkészítettünk egy településképi arculati kézikönyvet, aminek az egyik legfontosabb eleme az, hogy megpróbáltunk azokat az azonos karakterű területeket jól lehatárolni, és ezeknek a legfőbb tulajdonságait megérteni településképi szempontból, hiszen ezekhez kell a követelményeket is hozzáigazítani, hogy ezeket a karaktereket minél jobban meg lehessen őrizni. Az volt nagyon fontos szempont, itt csak néhány dolgot mondanék, csak annyit, hogy a belső részeken, ami tulajdonképpen a kerületnek a „családi ezüstje”, ezek a történelmi városrészek, ott alapvetően az értékeknek az értékőrzéséről beszél ez az anyag. A külső részeken pedig próbáltunk egyfajta víziót teremteni azzal, hogy igyekeztünk azokat, akár jogpéldákon keresztül, akár elveken keresztül, ajánlásokon keresztül megmutatni, hogy hogyan lehetne itt jól építeni. A harmadik nagy anyag, tulajdonképpen ez a településképi rendelet, amivel tulajdonképpen egy teljesen új struktúrát adtunk az anyagnak, de amit lehetett, a régeből, azt felhasználtuk, és ami hiányzott, azt kiegészítettük. Igyekeztünk ezt úgy felülvizsgálni, ezt mutatják tulajdonképpen a színek, fekete az, ami a régiben benne volt, a piros az, ami új, és a kék, ami törlésre került, csak sokszor nem ott vannak ezek a paragrafusok, mint ahol eredetileg, de igyekeztünk egy ilyen jogfolytonosságot megtartani. Az volt nagyon fontos még, hogy ez az anyag legyen egy jól használható, átlátható anyag, így a struktúrában az volt az egyik legfontosabb szempontunk, hogy minden, ami különböző helyeken volt a régi rendeletben szabályozva, egy helyre kerüljenek, egymáshoz összehasonlíthatóak legyenek, differenciáltan legyenek a különböző területekhez, legyen ez olyan, ami figyelembe veszi azt, hogy a lakosságnak vannak igényei. Tehát itt 2024-ben már olyan klímahelyzet van, hogy egyszerűen muszáj arra gondolni, hogy klímákat, árnyékolókat fel kell tudni szerelni, tehát ne legyen egy olyan „rigid” rendszer, ami nem tudja ezt kezelni, és mind emellett fontos volt, hogy a minőségi környezet szempontjai érvényesüljenek. Tehát azt lehet mondani, hogy nem szigorítottunk a korábbi szabályokon, hanem egy olyan precízebb körülírással szabályoztunk, ami kezeli ezeket a problémákat, de közben a szakmai szempontokat is érvényesíti. Az új struktúráról már az előző alkalommal beszéltem, erről nem fogok most beszélni. Tulajdonképpen ez azt is jelenti, hogy ez gyakorlatilag egy új rendelet lesz, még akkor is, ha nagyon sok mindent tartalmaz a régeből. Részenként fogok végigmenni gyorsan a rendeletnek az egyes részein. Az első részben vannak az értelmező rendelkezések. Itt alapvetően a változások, hogy olyanfajta aktualizálás történt, amiben volt, ahol pontosítani, egyértelműsíteni kellett már törvényekben, jogszabályokban meghatározott dolgokat, ami például a reklámmal kapcsolatos, az utcabútor, a köztárgy, funkcionális utcabútor, stb. Megnéztük azt is, hogy megfelel-e a jelenleg hatályos jogszabályoknak. Kiegészültek azokkal az új fogalmakkal, amik a rendelet születése óta lettek aktuálisak, vagy hiányoztak is. Azokat, amik tulajdonképpen egy kettős definícióval jelentek meg a rendeletben, mert egy törvény már definiálta, azokat pedig töröltük, hogyha nem volt ebben eltérés. Mindenféle olyan elemekkel egészítettük ki, amikhez később követelményeket szabtuk. A második részben jelenik meg az építészeti örökségnek a kerületi védelme. Tulajdonképpen itt is egy olyan fajta felülvizsgálat történt, hogy kiegészítettük azokkal a követelményekkel, amik még jobban pontosítják azt, hogy milyen módon lehet ezeket az örökségeket alapvetően megőrizni, mi az, ami kötelezettség a tulajdonosnak, mi az, ami előny lehet a tulajdonosnak, ilyet is írtunk bele.

Tulajdonképpen az egyik nagy változás a korábbi védelmekhez képest, hogy megneveztünk egy olyan területi védelmet, védett területet, ami alapvetően azt is jelenti, hogy ezen a területen belül nem csak az épületeknek a karaktere védett, hanem egy kicsit fontos lehet az utcakép. Itt más szabályok vonatkoznak például a teraszokra, igenis legyenek igényesebbek a teraszok ezen a területen belül. Itt szeretném azt elmondani, hogy az épületvédelem szól arról, hogy magának az épületnek a fizikai elemeit védjük, a területi védelem pedig tulajdonképpen egy jellegnek a védelméről szól nem jelent olyan fajta rideg védelmet, hogy azon belül mindegyik épületnek minden tartozékát meg kell őrizni. Igyekeztünk olyan módon kezelni ezeket a védett területeket, hogy ezen belül is tulajdonképpen ezek az utcaképi szempontok érvényesüljenek, és majd mutatni fogom a részletes követelményeknél. Tulajdonképpen itt a védettségnél, amit szeretnénk előnyként megmutatni, hogy egyrészt az egy kötelezettség természetesen, hogy vigyázni és megőrizni kell egy örökséget, másrészt pedig ez egy előnyt is jelent, hiszen ma már ezeknek az épületeknek az energetikai követelményeknek meg kell felelnie. A régi épületek megfelelnek az energetikai követelményeknek, de a minősítésnek nem, azért mert régi anyagból vannak. Emiatt egy kivételt kapnak a minősítésben, és így, hogyha energetikai tanúsítványt kell készíteni, akkor igazából enyhébb követelmények vonatkoznak rá. De egyébként ezek a vastag falak megfelelnek annak, nagyon jól hőszigetelnek, tehát nem az a probléma velük. A harmadik részben a településképi követelményeknek az alapját mutatjuk meg, ezeket a karakterterületeket. Itt van egy nagyon nagy változás. Korábban 23 karakterterület volt A-tól Z-ig megnevezve, viszonylag nehéz volt ezek között az eligazodás, itt igyekeztünk alapvetően azt a 7 db karakterterület meghatározni, amelyik a karakterjegyek alapján beazonosítható. Így egy sokkal inkább a használhatóságot is igyekeztünk ezzel segíteni. A településképi követelményeknek az első része a területi követelmények. Itt a telepítésről, a közterületekről és a zöldfelületekről van szó. A telepítésben a történeti városrészekre alapvetően talán a legjobb szó a konzerválás, tehát az igazodás, az illeszkedés, míg az új városrészeknél, az átalakuló területeknél, a lehetséges új városrészeknél itt a telepítésnél is igyekeztünk már ide beleírni azt, hogy milyen víziót jelenthet, milyen módon kell kezelni ezeket a területeket, hogy egy ilyen terület egy ekkora változás előtt ne mint egy „kifestőkönyv” a szélén elkezdve kifestődjön, hanem sokkal inkább egy strukturális feltételeknek feleljen meg. Az átalakulás előtt érdemes ezeknél a területeknél „maszterplán” készíteni, hogy a kerület a saját szándékait tudja számon kérni egy jövőendő beruházón. Tehát ezekről is szól ez a fejezetrész. A közterületeknél került sor a vendéglátóteraszok követelményeinek a meghatározására, és ezekre a belső területeken részletes szabályokat határoztunk meg. Általánosan is határoztunk meg szabályokat. Az egyik fontos dolog például az, hogy korábban a közhasználatra átadott területekre nem volt kimondva az, hogy ugyanaz vonatkozzon, mint a közterületekre, itt viszont ez az új rendelet kimondja, hogy ugyanaz vonatkozzon. Közhasználatra átadott terület az árkád, a József Attila-lakótelepnek például azok a részei, amik a boltok körül vannak. Rengeteg konfliktust okozott, korábban erről volt lakossági bejelentés is, és igyekeztünk ezt is kezelni. Felmerült itt új elemként, nagyon aktuális a csomagautomaták, palackvisszaváltók, mikromobilitási pontok, ezekre is adtunk egyrészt településképi követelményeket, másrészt pedig egy olyan településképi kontroll lehetőségét, amivel tulajdonképpen az Önkormányzat élhet. Ugyanez vonatkozik a KIOSZK-okra és a foodtruckokra is, ami azért nagyon lényeges, mert ez is egy jelentős igény lehet, például a József Attila-lakótelepen, hogy megjelenjenek ilyen plusz szolgáltatások ott nagyon hiányzó földszinti funkciók helyett, de mindenképpen azt gondoltuk, hogy ez csak kontrollált módon jelenhet meg, településképi kontrollal meghatározott módon, közlekedésbiztonságot teljesítve jelenhet meg. Tehát ez egy nagyon kontrollált folyamat lehet, ami tulajdonképpen azt is jelentheti, hogy csak olyan dolgok tudjanak megjelenni, amit a kerület a maga számára előnyösnek tart. A településképi követelményeknek a másik nagy része az építészeti követelmények. Itt alapvetően nagyon sok érintünk, itt nagyon sok minden kerülhet be ebbe az anyagba. Két nagy része van ennek, vannak az általános követelmények, és vannak a karakterterületenként differenciált követelmények. Ezek a részletekbe menő változások tulajdonképpen az összes részére vonatkoznak az épületnek, a beépítéstől kezdve tulajdonképpen az ablakokig. Itt egy nagyon fontos dolog az, ami láthatóan egy komoly lakossági problémát jelenthet, hogy hogyan lehet például a klímát beépíteni, ablakcserét, erkélybeépítést, redőnycserét elvégezni. Igyekeztünk olyan módon differenciálni, hogy más vonatkozik a nem védett épületekre, és azokon belül is azokra, amik nem védett területen vannak, illetve, azokra, amik védett területen vannak. Alapvetően igyekeztünk egy olyan toleráns rendszert kialakítani, amiben azok az épületek, amik nem védettek, vagy nem védett területen vannak, azoknál tulajdonképpen egy olyan közös terv alapján, attól függően, hogy védett vagy nem védett területen vannak, el lehet helyezni akár klímát is. A védett területen nem védett épületeken sajnos utcai oldalon akkor sem lehet elhelyezni, de adtunk olyan alternatívákat, ahol el lehet helyezni, és tulajdonképpen ezek az egységes terv alapján elhelyezhetőek és egyedileg megépíthetőek, tehát tulajdonképpen akár egy lakos is kezdeményezhet ilyen változtatásokat, de mindenképpen szükséges összehangolni a homlokzaton keresztül. Tehát van egy olyan rugalmassága ennek a rendszernek, hogy teljesíti a településképi feltételeket is, de közben pedig megengedi azt is, hogy akár egy-egy lakos is kezdeményezhessen ilyen változásokat. A negyedik rész

reklámokról szól, és itt nem csak a reklámról, hanem az épülethez tartozó rendeltetést bemutató cégekről is szól ez a fejezet. Itt a változások elsősorban a cégek, cégfeliratok tekintetében voltak, mert ott pontosítottunk, nem volt elég egyértelmű a korábbi szabályozás, különböző helyeken, különböző méreteket engedett meg, stb., ezekben döntés született méretekre, darabszámra egyértelműsítés azért, mert ez például nagyon sok konfliktust okozott a tervtanácsi anyagokban, és határoztunk meg a külső részekre is követelményeket, hogy ott se lehessen bármekkora feliratokat tenni. A reklámra vonatkozóan nagyon részletes volt a korábbi szabályozás, ott maga a törvény is nagyon részletes, tehát az alapvetően a régi anyagokat tartalmazza azzal a változással, hogy pont itt a napokban kellett kihúzni ebből kihúzni néhány anyagot, mert kijött egy új törvénymódosítás. Ezek ebből is kihúzásra kerültek. Az ötödik rész tulajdonképpen az eljárásrendről szól. Itt alapvetően a változás az, abszolút egyeztetve a Hatósági Csoporttal, nekik egy olyan típusú régebbi kéréseiket tettük be, amik segítik az ő munkájukat, ami eddig is gyakorlat volt itt. Például egy fővárosi védett épület esetében legyen elküldve a Fővároshoz is véleményezésre, stb. Tulajdonképpen az eddigi gyakorlatok kerültek bele, most már nevesítve, és belekerült minden olyan, amit a korábbi részeiben a rendeletnek újonnan meghatároztunk, és településképi kontrollra szeretnénk előterjeszteni, hogy ez mindenképpen itt az eljárásrendben is megjelenjen. Azt hiszem, hogy ez a legfőbb változás ennél a rendeletnél, és az anyagok megtekinthetőek. Egy pillanatra gyorsan fel is villantom. Például ez az arculati kézikönyv, amiről azt gondoljuk, hogy ez egy olyan anyag, ami nagyon sok mindent összefoglalva, ami tulajdonképpen a kerületnek nagyon jó, hogy ez így össze van foglalva, a történetől kezdve az értékeken keresztül, a védettségeken keresztül. Igyekeztünk ezt egy grafikai igényes formában összefoglalni. Ami itt még érdekes lehet, hogy vizualizáltan is megjelenik, amellet, hogy ez egy ilyen nagyon mondjuk úgy, hogy egy olyan képeskönyve a kerületnek, ami az értékeiről szól, tehát mondjuk ez a „családi fotóalbum” is egy kecsit, azon felül pedig megjelennek azok a követelmények vizualizáltan is, amik egyébként a Tkr-ben benne vannak, és kis ábrákon keresztül bemutatva, hogy mire is gondolt a költőnk, amit a Tkr-ben leírtunk, és mindjárt odatettük azokat a jó példákat is, hogy látszódjon, hogy mi az, ami mintaértékű lehet, és ez tényleg kiterjed az anyag nagyon-nagyon sok részére, a területi kívánalmaktól kezdve a részletekig. Pont átmentem itt a MÁV-lakótelepen, itt volt egy olyan kérés korábban a rendeletben, hogy a mintatervek használhatóak legyenek, itt egy olyan feltétellel javasoljuk ezeknek a korábbi mintaterveknek a használatát és a bővítéseket, hogy a közmű kiépítésének a feltételével, merthogy határon van a közmű. Tehát annyira nagyon rossz állapotban van, hogy nem javasolt a túlzott lakosság bővítése annak a területnek. Ez csak egy megjegyzés ide. Itt láthatóak, ez az összes, és itt a jó példák, amik bemutatják. Köszönöm szépen a figyelmet.

Árva Péter: Mi köszönjük ezt a nagyon színvonalas munkát, amit nem most, hanem az elmúlt sok hónapban végeztek. Van-e kérdés, észrevétel?

Takács Máriusz: Tényleg nagyon komoly munka volt, nagyon köszönjük a befektetett időt, energiát, és azt a hatalmas szakszerűséget, ami benne van. Picit térjünk vissza a MÁV lakótelepes dologra. Tudjuk, hogy nagyon rossz ott a csatorna, de ennek elindult most a tervezése, és nagyon úgy tűnik, hogy lesz pénz, és oda egy teljesen új csatornahálózat fog kiépülni, mert a mostanival gyakorlatilag nem lehet mit csinálni. De most az a kérdés, mert úgy látom, hogy most nincs benne ebben az anyagban ez a történet, de jó lenne. Ebben a keretrendszerben tudjuk, hogy ez meg fog oldódni, mit lehetne ezzel tenni? Illetve ez az egész dolog onnan indul ki, hogy elnéptelenedés indult ott el, és ennek a megállítására egyfajta javaslat. Magához a kézikönyvhöz, azon kívül, hogy nagyon szép, egy kicsit bővebb tartalomjegyzék, és egy erős tárgymutató sokat dobna rajta, ha bárki, aki a kezébe veszi, a saját utcájára, területére, mindenre rá tudna keresni, hogy hol található, hol említődik meg benne, szerintem a felhasználhatóságát az állampolgárok szempontjából sokat segítené az ilyen jellegű rátoldás még. Ez nem Önökhöz szól, csak ha már így a „foodtruck” kifejezést kiejtette a száján, eszembe jutott, ezt a Városüzemeltetési Irodának és mindenkinek mondom, hogy a József Attila-lakótelepen a LIDL-nél, a finomságok boltja előtt van egy bezárt a csirkés előtt „foodtruck”, ami már lassan kidől, tiszta szemét az egész környezete, minden baj van vele, jó lenne azzal kezdeni valamit. Itt szerintem már sokszor szóltak, de így megerősíteném, hogy még mindig szörnyű állapotban áll ott ez a „foodtruck”.

Emőd Zsolt: Egyrészt én is abszolút megerősíteni tudom, hogy igényes és színvonalas az anyag, és ráadásul van egy olyan felülete, ami sokaknak teremthet érintkezési lehetőséget. Ez szerintem kulcskérdés, tehát nagyon fontos. Ami egy kicsit olyan, jópofa ez a családi fotótár, ez tulajdonképpen jó megközelítés, abszolút, összességében szerintem jó az irány, színvonalas, már, ami elkészült, az is rendben van mindenféle értelemben, szerintem ezt sokan szívesen lapozgatnák. Azon túl, hogy ez még egy fotótár, azért van egy rendje, van egy szerkezete, van egy struktúrája, és tényleg valamennyire beazonosíthatóvá tesz, megkísérel valóban beépítés

típusokat a kerületre jellemzően. Nyilván van benne egy csomó egyedi, kicsit úgymond szubjektív dolog, de az teljesen rendben van. Azt gondolom, hogy egy ilyen anyagban persze hogy van szubjektivitás is. Annyi kérdés lenne mindenképpen, egyrészt egy ilyen nagyon-nagyon részletkérdés, hogy jópofa a köszöntő a 7. oldalon: „Kedves Ferencvárosiak, Barátaim, Lakótársaim!” Valószínűleg itt lesz több micsoda, nyilván itt lesz szöveg, ez egy félkész valami, ezen az oldalon meglepődtem. Kicsit bizalmaskodónak érzem, de ez legyen a legnagyobb baj. Egy technikai megjegyzés hadd legyen, a képaláírások nem tudom, hogy szándékosan-e, tudom, hogy hely szűke van, és egyensúlyozni kell a vizuális képszerű információt, de tulajdonképpen nagyon hasznos lenne. Sokan ezt úgy forgatják, hogy: „Hú, ez „tök” jó épület, hol a „fenében” van? Meg kellene nézni.”, és néhány helyen vannak képaláírások, most például felütöttem egy oldalt itt van, de elég sok helyen nincs. Most, ahogy elnézem, itt sorban van sok helyen, de mindegy. kb. a harmadánál, felénél nincs képaláírás, ott még nem lenne rossz, erősíteni, annak a szerkeze, ahogy volt az egyébként rendben van. Ezt érdemes komolyan venni, mert ha ezt valaki tényleg ilyen fotóalbumként keresi, akkor ezek tényleg beazonosíthatóak, megkereshetőek legyenek, ez abszolút hasznos lenne. Egy utolsó észrevétel, ez egy picit talán még korai, de ha ez tényleg kikerekedik minden ízében, akkor valószínűleg nyomdára is képes. Nem tudom, hogy erről volt-e valamilyen megbeszélés vagy sem? Gondolom még nem. Valamilyen módon az sem kizárt, hogy akár a költségvetésbe ezt már akár idén is e lehetne venni. Nem kell ezzel nagyon sietni, legyen ez érett, kiérlelt történet. Nyilván egyre szélesebb körben mondjanak rá ötleteket, stb., de jó lenne célként kitűzni, hogy ez valóban egy olyan fotóalbum legyen, „családi fotóalbum”, amit a családtagok valóban elérhetnek. Nagyon fontos, hogy természetesen interneten, de nem lenne rossz nyomtatásban is látni.

Gulyás Mihály: Emődy Zsolt valójában elmondta a végén, amit én akartam, hogy célszerű lenne ez papír formában, de jellemző, hogy Takács Máriusz is azt mondta: „hogya valaki kézbe veszi”. Ez tényleg egy kézbe való könyv, már csak azért is, mert nem úgy van tördelve, hogy az nyomtatható. Most egy kicsit azon gondolkodtam, hogy kiknek a számára lehet ez érdekes? Meg lehet határozni csoportokat, akiknek a számára érdemes lenne odaadni, például közös képviselők vagy a társasházaknál maradvá intező bizottsági, vagy felügyelő bizottsági elnökök vagy tagok, bocsánat számvizsgálók. Bocsánat, még a 90-es években ragadtam Ezenkívül pedig természetesen ez klasszikusan az a könyv, amit reprezentatív ajándékként is lehet adni, és bocsánat: „Nem az a nesze b... meg”, amit az ember berak a polc mélyére, hanem ezt elő lehet venni és lapozgatni. Tehát azt javaslom, hogyha erről esetleg döntés születik, és pénz is kerül hozzá, egy ilyen végiggondolás is legyen, hogy kik kapják meg, milyen csatornában és kik kapják meg.

Gyurákovics Andrea: Én mondanék még egy pár szót, én leszek az ördög ügyvédje, mert azért nekem van egy-két megjegyzésem. Egyrészt a források megjelölése, vagy ezek a fotók például mind-mind saját készítésű fotók? Meg azért érdemes lenne, hogy amik itt idézetek vannak benne, próbáltam elkérni, és próbáltam keresni, de ígérem fel fogok készülni a következő a bizottsági ülésre, csak egy kicsit később kaptuk meg ezt a dolgot, így aztán egy kicsit nehezebb volt. Konkrétan, egyrészt, amit felírtam magamnak, ugye történelmi városrészre utal az anyag, és azt mondja, hogy „eredeti nyílászárók eredeti nem csak formában, hanem anyagban is kéretik innentől kezdve a csere.” Tehát ez egy kötelezés lesz tulajdonképpen a házak felé, elsősorban társasházakra gondolok. Kérdezem azt, hogy akkor abban az esetben, hogyha olyan cserék vannak, mert nagyon sok helyen olyan cserék vannak, hogy az eredeti osztást, eredeti szint, mindent tartva, de azért tudjuk, hogy mennyibe kerülnek ezek a fa nyílászárók eredeti állapotukban, mert ezt csináltatni kell, nem lehet bemenni valamelyik barkácsáruházba és megvenni, viszont léteznek ennél olcsóbb anyaghasználattal, amivel ugyanazt a minőséget elérhetjük. Ezek szerint, ami eddig könnyítés volt azoknak a társasházaknak, vagy azoknak a házaknak, ahol akár védett homlokzat vagy teljes épületvédelem van, akkor ez megszűnik? A következő észrevételem, és nem azért fogom nem megszavazni, mert nem tetszik az anyag, vagy nem időszerű, hiszen erről a múltkor beszéltünk. Én gondolom túl, de a vendéglátó teraszoknak a márciustól októberig való téliesített kihelyezése, ami egyrészt ez az üvegalitka nagyon jól mutat, de ha történelmi városrészről beszélünk, és nem akarok beleokoskodni, akkor ezt a Ráday utcában a történelmi városrészben kicsit nehezen tudom elképzelni. Másodszor októbertől másodszor pedig az itt lakók pontosan tudják, és várják, hogy ott parkolóhelyek fognak a számukra felszabadulni, és ezen a belvárosi részen, ahol így i nehezen lehet parkolóhelyet találni, és még csökkentve is lett, azért ezt még elvenni arról a területről, nem tartom jó iránynak, és elnézést, de ez az én véleményem. Megkérdeztem egy pár embert, sokaknak ez a véleménye rajtam kívül. Ezt lehet, hogy újra kellene gondolni. És ha arról beszélünk, hogy történelmi városrészek és védett homlokzatok, akkor bár én laikus vagyok, de nekem a védett homlokzatra felcsavarozott napernyő, vagy nem tudom mi ez, nem tűnik olyan jó ötletnek. Arról nem beszélve, hogy mit csinálunk akkor, ha adott esetben, pontosan azért, mert a társasház azt mondja, hogy védett homlokzat, nem járul hozzá a falra szerelhető napernyőknek a felszereléséhez, és mondjuk

nem a „talpas”, mert azt mondja az anyag, hogy a „talpasnál a botlás és egyebek miatt” ez lenne a célszerűbb. Akkor mit fogunk csinálni, Akkor a vendéglátós nyáron nem tudja kitenni, vagy ki tudja tenni a teraszt, csak egy naposabb, melegebb időszakban nem biztos, hogy oda fognak ülni a vendégek. Bocsánat, itt mindenki nagyon dicsérte, de nekem vannak ilyen fenntartásaim.

Árva Péter: De azért vagyunk itt, hogy ezeket a fenntartásokat idejekorán kiegyenesítsük.

Gyurákovics Andrea: Bocsánat, csak itt felírtam, és nem figyeltem. Az, amit Emődy Zsolt is mondott, nagyon kíváncsi lennék, hogy ide ki, és mit fog írni erre az üres oldalra? Nagy örömmel látnám, hogy ki készítette ezt az anyagot, merthogy az sincs ott.

Maczák Johanna: Az anyagot az itt ülő tervezők készítették, de nincs benne, majd bele fogják írni az anyagba. A köszöntő azért van benne, mert a Fővárosnál mi többször dolgoztunk, és ott szokott köszöntő lenni, itt majd megvitatásra kerül, hogy legyen köszöntő vagy sem, ez egy részletkérdés. Annyit szeretnék most leginkább érzékeltetni, mert ezt nem érzékeltettük, bár az előterjesztésben van leírva, hogy most egy kifüggesztés előtti állapotról van szó, és egy kicsit több mint két hetes időszak következik, amikor észrevételeket lehet adni az anyaggal kapcsolatosan. Hogyha a Képviselő-testület január 30-án elfogadja, akkor mi 31-én elkezdjük a kifüggesztést. Az 8 nap, azt követően kiszámoltuk Elnök Úrral és Fonyódi Mariannal együtt, hogy február 8-án 16 órakor tartanánk egy lakossági fórumot. Ezen kívül tartanánk február 13-án 16 órakor ugyanitt a közös képviselőknél egy bemutatást, és újabb 8 nap után, azt hiszem február 16-án zárul le a kifüggesztés, ezt követően a beérkezett véleményeket rendszerezjük, tervezői válasz készül rá, és ezt fogjuk behozni a márciusi képviselő-testületi ülésre. Hogyha ez nem lesz nagyon komplikált, és nagy nehézséget okozó, akkor elképzelhető, hogy a Képviselő-testület ezt viszonylag simán elfogadja, mármint a válaszokat, és akkor már be tudjuk építeni az anyagba is a változásokat, és akkor behozzuk már az anyagot is, ami elfogadásra kerül. Két dolog, ami most nem derült ki annyira az előadásból, az egyik ez a bizonyos arculati kézikönyv, ami határozattal kerül elfogadásra, és maga a rendelet, ami mint rendelet kerül elfogadásra. Tulajdonképpen az lenne a cél, hogy ezek minél előbb realizálódjanak, mert a Tervtanács nagyon nagy hasznát veszi annak, ha ez egy kicsikét konkrétabb, és jobban tudjuk használni. Ez egy tapasztalat nekem, most már egy éves tapasztalatom, hogy mi az, ami hiányzik és mi az, ami kellene. Eddig is a védett épületeknek, a védett homlokzatoknak a nyílászáró cseréjénél kötelező volt az eredeti anyagnak való megfelelés. ez egy alapvetés. A lényeg az, hogy úgy indultunk ki a munkával, hogy nem szigorítunk, csak pontosítunk, és mindenképpen a lakosság számára használhatóbbá tesszük az épületeket és a környezetet. Ezért van az, hogy differenciáltuk a különböző védettségi típusokat, hogy megengedjük azt, hogy egy tűzfalra, ami tömbbelsőben, közös zöldre néz, nyílászárót nyisson egy lakó akkor, hogyha egy tervet hoz rá, az egész homlokzatra, és ezt elfogadja a társasház. Ugyanígy a klímára, a külső területeken klímát lehet helyezni utcai homlokzaton is azzal a feltétellel, ha terv készül rá, és ugyanoda kerülnek a klímák minden házban. Tehát egy panelházban megvannak azok a sávok, ahová klíma kerülhet. Ez azért nagyon fontos az én szempontomból, mert nagyon sok olyan észrevételt kaptam a nyár folyamán, hogy egyszerűen élehetetlenek, főleg a József Attila-lakótelepen a panelos lakóházak, mert nem volt hova menekülni, nincs belső udvar, nincs árnyék, és itt igenis egyszerűen meg kell oldanunk azt, hogy legyen klíma, lehessen ezeket a lakásokat klimatizálni. A másik, hogy a teraszok téliesítése egy elgondolkodtató dolog, ezen nagyon sokat vívódtunk Alpolgármester Úrral is, lehet, hogy ő is elmondja majd, hogy mit gondol róla. Engem az győzött meg legutoljára, hogy a Liszt Ferenc téren újabb ilyen téliesített teraszok vannak, és nagyon szépek. Tehát nem feltétlenül szűk utcába gondoltuk, inkább a Tompa utca térségébe, de majd megkérem Alpolgármester Urat, hogy ő is mondja el a véleményét, és az, ami most benne van, az egy javaslat, és erre szeretném majd a válaszokat, és ez minimum még egyszer Önök elé fog kerülni, de lehet, hogy kétszer, mert vagy egy lépésben kerül elfogadásra a beérkezett kérdésekre való válasz az anyagokkal, vagy pedig még egy hónappal később. Tehát vagy egyszer, vagy kétszer még találkozni fogunk velem. A részletkérdésekre átadom a szót Fonyódi Mariannának.

Fonyódi Mariann: Végigmennék az összes kérdésen. A MÁV lakótelepnél örömteli az, hogy a közművek épülni fognak, és tulajdonképpen akkor nem lesz már akadálya annak, hogy ezek a lakások, egyébként ez egy nagyon kedves hely, ami nagyon kedvelt is lehet, bővíljenek. A tárgymutatóra nagyon szépen köszönjük a javaslatot, meg a bővebb tartalomjegyzékre. Ezt mindenképpen alkalmazni fogjuk. A csirkés felvetéshez szeretnék hozzászólni, hogy jelenleg, hogyha ez a rendelet elfogadásra kerül, akkor ugyan magánterületen van a csirkés, de mivel az közhasználatra átadott terület, így ugyanazok a szabályok vonatkoznak rá. Tehát pont ez volt a kis „trójai fa ló”, amit betettünk azért, hogy a csirkést el lehessen vinni, és betettünk még egyet a csirkés ellen, hogy azok a

forgalomból kivont járművek, amik tulajdonképpen nincsenek forgalomban, azok nem tárolhatóak ezeken a területeken. Tulajdonképpen olyan alkalmazható szabályokat tettünk be, hogyha például ezeket a nem használt, tényleg a településképet romboló, engedély nélkül ott lévő elemeket el lehessen távolítani függetlenül attól, hogy magánterületen van. Nagyon fontosnak tartom én is a széles érintkezési lehetőséget, és nagyon örülök annak, hogy itt felmerült az, hogy ez valóban egy nyomtatható, nyomtatott könyv is lehessen. És hogy kinek szól ez az anyag? Úgy csináltuk meg a szerkezetét, hogy akár lehessen külön csinálni mondjuk egy József Attila-lakótelepes részt, azt a részt, ami a József Attila-lakótelepet írja le azzal az útmutatóval, ami a József Attila-lakótelephez szól. Az ő számukra is lehet akár, vagy az összes településrész számára, tehát, hogy kinek szól, lehet egyben is nyomtatni, és lehet belőle akár a településrészeknek külön is csinálni útmutatókat. Akár a honlapon is lehet ilyen csinálni. Gondoltunk erre, hogy ez mindenképpen egy ilyen anyag legyen. A köszöntő volt az eredeti anyagban, egyszerűen még nincs megírva a szövege, de ott van a lehetőség. Nem csak Magyarországon, hanem ha az ember tulajdonképpen megnéz bármilyen ilyen városfejlesztési anyagot Nyugat-Európából vagy bárhonnan, mindenhol úgy kezdődik, hogy a városfejlesztéssel foglalkozó, nem feltétlenül a legfőbb vezető, de a városfejlesztéssel foglalkozó vezető vagy annak a felelőse az adott településen, Bécsben, bárhol, tulajdonképpen ezzel a köszöntővel egy kicsit legitimizálja azt, hogy ez a munka, ez az Önkormányzatnak nevében készült el. Ennek lehet egy szerepe, meg lehet beszélni. Ezt üresen hagytuk. Azért volt itt ez a „lakótársaim” megszólítás, ez a furcsa név, mert ez volt benne az eredetiben is. Ezt átmásoltuk, örököltük a régiből. A képaláírásoknál az volt az elvünk, hogy azoknál a részeknél, amik a leíráshoz tartoznak, ott mindegyiknél legyen képaláírás számozással, és ott, ahol a javaslatok vannak, ahol igazából csak példákat dobunk fel, ott csak azoknál tettünk be képaláírást, ahol valamiért fontos az is, hogy meg lehessen nézni, és nem csak úgy általánosságban gondolunk mondjuk egy szép ablakra, de ha ez igény, akkor betesszük ott is, hogy melyik házon van. A jó példánál mindenhol van képaláírás. Tulajdonképpen csak az ajánlásoknál van az, hogy kevésnél van, mert ez volt az alapelvünk. A források saját fotók, saját grafikai munkák, a szövegeket is mi készítettük. Igazából ezt is köszönjük. Kell csinálnunk egy „kolofont”, amiben minden benne van, hogy kik készítették ezt az anyagot. Az eredeti nyílászárókra, pontosabban a nyílászáró cserékre azt szeretném mondani, hogy ez jelenleg a 16.§ (2) bekezdésben van benne, mi csak annyit tettünk hozzá, hogy az eredeti nyílászárók megőrzendők, vagy az eredetivel azonos anyagú nyílászárókra cserélhetők, tehát csak az „eredeti” szót tettük hozzá. Bárki ezt megnézi, akkor az előző Tkr-ben is benne van az, hogy azonos anyagú, osztásrendű és színű újakra cseréljük, tehát nem szigorítottuk, ezt a dolgot, hanem egyértelműsítettük, mert ott úgy van, hogy a meglévővel legyen azonos, és kicseréltük azt a szót, hogy „meglévő”, arra, hogy „eredeti”. Ennek az volt az oka, csak egy példát szeretnék mondani, hogy a Ráday utca és az Erkel utca sarkán van egy olyan földszinti üzlethelyiség, egy fitness terem, ahol műanyag nyílászárókat cseréltek egy védett épületen engedély nélkül, ráadásul a Ferencvárosi Önkormányzatnak a tulajdonán. Ott például egy vita van, és egy olyan kötelezés menne ott, hogy vissza kellene állítania, viszont ő azt mondja, hogy már előtte is cserélve volt, hogy akkor a cseréltre vagy melyikre állítsa vissza. Tehát van egy bizonytalanság, azért került be a szó, hogy ne a „meglévő”, nem emiatt, hanem úgy általában, hogy ne a „meglévő”, mert lehet, hogy a meglévő már nem az eredeti, és ezért került be ez a szó, tulajdonképpen mi csak annyit tettünk, hozzá, hogy kicseréltük a „meglévő”-t az „eredeti”-re. Az összes többi benne volt az eddigi Tkr-ben is. Tehát nem szigorítottunk rajta. Nincs olyan, hogy meglévőket ki kell cserélni, hanem ez arról szól, hogyha most valaki szeretne cserélni egy másira, akkor most e szerint kell csinálnia. Amije van, azzal élhet. Tehát, hogyha ki akarja cserélni, akkor. A téliesítés figyeltünk arra, hogy van olyan kitétel, hogy csak a 14 méternél szélesebb utcáknál. Ez lehet akár egy szigorúbb kitétel is, de ez egy vita tárgya, hogy legyen-e téliesítés, például a Tompa utcában azt gondoltuk, hogy ott indokolt lehet, egy olyan pezsgő utca, ahol indokolt lehet ez a téliesítés. Itt a Ráday utcában nem feltétlenül férne el, nem is felel meg a 14 méternek mindenhol a Ráday utca, a középső tájékon nem is felel meg. De lehet ezen szigorítani, ha nagyobb számot írunk ide, akkor csak a Tompa utca feleljen meg. De ez vita tárgya. Ha úgy döntenek, hogy ne legyen téliesítés, úgy dönt akár a Képviselő-testület, akár a véleményezés, akkor abszolút ezt szívesen megváltoztatjuk. Ugyanígy a teraszoknál nem azt írja elő, hogy csak a homlokzatra lehet szerelni, hanem, hogy vagy a homlokzatra lehet szerelni, de akkor figyelni kell a homlokzatra, és csak abban az esetben, hogyha lehet, vagy a közterületre lehet állítani, akkor viszont a botlásveszélyre kell figyelni. Tulajdonképpen mind a kettőt lehet, csak teljesíteni kell azt, hogy vagy ne rontsa el a homlokzatot, vagy ne legyen botlásveszélyes. Igazából ezt írtuk ebbe bele, ezt konkrétan tudom, és azt hiszem, hogy itt a végére is értem a válaszoknak.

Reiner Roland: A téliesítés miatt kértem szót, mert én valóban ennek a folyamat során támogatója voltam. Viszont az fontos, hogy ez a településképi rendelet az egész közterület-használati folyamatnak egy olyan eleme, ami eddig igazából nem tette lehetővé, hogy valaki, aki téliesíteni szeretne, erre kapjon a településképi eljárás keretében hozzájárulást, hogy aztán majd be tudjon menni a Városgazdálkodási Bizottsághoz, de a Bizottságnak ez a szerepe

nem változik. Attól még, hogy ez a lehetőség megvan, ez csak azt jelenti, ha valaki ezt szeretné, elkészíti igényesen, akkor arra a Főépítési Iroda úgymond áldását adja. De az, hogy ez konkrétan megvalósul-e, az továbbra is bizottsági hatáskör. Ha a Bizottság például úgy dönt, hogy például a Ráday utca esetén a parkolóhelyre nem ad, de a teraszoknak egy része nem parkolóhelyen, hanem járdán van, vagy téliesítés esetén a téren, ott igazából nyugodtan adhat, mert ott ez a konfliktus nincs meg. Ezt csak azért akartam mondani, hogy ez csak annak a lehetőségét teremti meg, ami eddig nem volt meg, de nem módosítja azt, hogy például egy Ráday utca, Tompa utca esetén a Városgazdálkodási Bizottsághoz van delegálva az a hatáskör, hogy ezeket a teraszengedélyeket megadja-e.

Gyurákovics Andrea: Alpolgármester Úrnak először reagálnék. Igen, a Ráday utcánál viszont, ha azt mondjuk, hogy ott ezt a téliesítést nem lehet, de valószínűleg a Tompa utcánál is így van, és azt mondja, hogy a Városgazdálkodási Bizottság pedig dönt a teraszokról, viszont, ha elutasítjuk, akkor, ha jól emlékszem, azt nekünk indokolni kell, valamilyen döntésnek lennie kell. De ettől fontosabb az, hogy akkor azzal viszont lehet, hogy azzal egy diszkriminatív döntést hozunk, hiszen a vendéglátóhelyeknek az elhelyezkedése, pont, ahogy itt elhangzott előttem, mivel az utca nem egyforma széles, tehát, valahol parkolóhelyet venne el, valahol a széles járdán meg lehetne ezt a téliesítést csinálni. Viszont az, akinek csak a parkolóhelyen lehetne terasza, akkor annak azt mondjuk, hogy nem, a másoknak meg lehet. Nekem ez a dilemmám. Másrészt a Liszt Ferenc téren vannak ilyen téliesítettek, igen, az egy Liszt Ferenc tér és nem egy utca parkolóhelyekkel és lakóházakkal. Olyan lakóházakkal, ahol előtte parkolóhelyek vannak. Picit a tér és az utca nem teljesen összehasonlítható szerintem. A kérdésem az, hogy itt most szóba jött az a bizonyos saroképület, ahol van ez az edzőterem, de, ha felnézünk, az épületnél ott fenn is vannak műanyag nyílászárók. Kérdésem az, hogy azok a tulajdonosok is kötelezést fognak kapni az eredeti és az eredeti osztású, és az eredeti anyagú nyílászáróknak a cseréjére? Mert nagy valószínűséggel ők sem kértek engedélyt. Akkor valószínűleg tudnánk róla, és lehetne erre hivatkozni. Gyanítom, hogy ott az sem történt meg. Ez számomra fontos és érdekes lehet. A Főépítész Asszony említette, hogy ez kifüggesztésre van, és a véleményünket elmondhatjuk. Kérdezem azt, hogy mi itt most elmondjuk a véleményünket, ez elég, vagy még egyszer külön nekünk le kell írni, vagy mi ennek a módja? Mivel bizottsági tagok vagyunk, gondolom, ennek elégnek kell lennie, úgyis jegyzőkönyv készül.

Árva Péter: Szerintem, amit most itt elmondunk, azt mind hallja a tervező és megválaszolja. A diszkriminatív kérdéskört a parkolóhelyet, járdát nem értem, mert most is így van. Ezt a dolgot örvendezéssel fogadom, mert Isten igazából az történik, hogy szigorú feltételekkel megmondja, hogy hogyan, és hogyha ilyen pavilonok lennének, annak örülnék. Az ablakos kérdést sem értem, azt egyértelműen elmondta a tervező, hogy aki, korábban kicserélte nem eredetire, az nem fog kötelezést kapni, de amikor ő hozzányúl, és egy ablakcserét csinál, akkor tisztelettel azt javasoljuk neki, hogy akkor ne a valamikor kicseréltet, hanem az építéskor eredeti ablakosztással legyen az ő új ablaka. De nem kap kötelezést rá, nem szólítjuk fel, hogy állítsa vissza az eredeti állapotot, hanem amikor majd a következő 10, 20, 30, 50 év múlva, a következő ablakcserekor álljon vissza az eredeti normális állapot. Ezt így értette a tervező. Nem a konkrét ügyről beszélünk, hanem a szabályozásnak a kereteiről.

Takács Máriusz: Most szerintem Árva Péterhez szól a kérdésem. Ha jól értem, akkor a MÁV lakótelepes dolog be tud kerülni a tervbe, mert el fog készülni ez a csatorna? Vagy ez technikailag hogyan tud az anyag részévé válni?

Fonyódi Mariann: Azzal a feltétellel kerül be, ha elkészül, akkor lehet a szerint építkezni. Tehát közmű feltétellel kerül be. Igen, így be is tud kerülni.

Emődy Zsolt: Jó, hogy terítékre került ez a téliesítésnek nevezett valami, ami nem más, mint a megszokott plexi „ingyom-bingyom” határoló falak a teraszok körül. Ez még visszakerül a Bizottság elé, lesz időnk még ezt megvitatni, azt már most jelzem, hogy általánosságban abszolút rossznak tartanám, ha bekerülne egy ilyen megengedő passzus a rendeletbe. Akár a Ráday utcában is mindenféle tekintetben rosszat tesz. Nagyon rosszak az előképek. Nyilván lehet jókat is mutatni, de éppen azért gondolnám, hogy lehet, hogy lesznek olyan terek, amivel nagyon szigorúan, nagyon egyedi módon lehet, de kinyitni a lehetőséget ekkora kapukkal, az borzasztó nagy hiba lenne, és borzasztó rosszak, ezek rémületesek túlnyomó többségében. A településkép szempontjából, városkép szempontjából abszolút romboló hatásúak. Az átjárhatóság szempontjából is, stb. Rendkívüli esetekben el tudom képzelni, de általános szabályként, hogy ezt bárki, ha ilyen szép plexit talál, azt tegye oda, nagyon nem.

Gyurákovics Andrea: Csak Emődy Zsoltnak mondanám, hogy a Ráday utca elején, bár engedély nélkül, de volt,

vagy talán még van is ilyen téliesített borzadály. Már bocsánat, hogy ezt mondom, igen a Kinizsi utca is, igen láttunk már példát erre, hogy mi az, amit szerintem nem szabadna valóban kinyitni.

Árva Péter: Ezt az egész építési engedélyezést, közterület-használat keretrendszerben gondolom kinyitni. Ha egy illet valaki szeretne csinálni, annak első válasz az, hogy a Főépítésszel egyeztessen, településképi bejelentési eljárást le kell folytatni, majd ezt követően még a Városgazdálkodási Bizottság áldását adja rá vagy nem. Azt gondolom, hogy mi ezzel nem kinyitjuk a kaput a téliesítő „hordáknak”, akik elfoglalják az utat. El tudom fogadni, ha ez a javaslat, de azt kérem, ebben én teljesen meggyőzhető vagyok, nekem az a fontos, hogy ez az anyag így társadalmi vitára egyeztethető legyen. Azt kérem, hogy ezt az anyagot támogassa a Bizottság. További kérdés, észrevétel nincs, kérem, szavazzunk a 19/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 4/2024. (I.25.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 19/2024. – „Ferencváros Településképi arculati kézikönyve és Településképi rendelete kifüggesztés előtti szövegtervezetének bemutatása” című – előterjesztést.

Határidő: 2024. január 30.

Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emőd Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Takács Máriausz	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Mezey István	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Távol

2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2024. évi költségvetési rendelete (II. forduló)

10/2024., 10/2-4/2024 sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Reiner Roland: Csak egy dolgot szeretnék mondani, a költségvetés kiküldését követően tegnap pótkiküldéssel egy előterjesztői módosító került kiküldésre, ami többek között a Haller park felújítására előirányoz 250 millió forintot. Ez a Haller parki sportpálya és környezetének a felújítása miatt került be, Képviselő Úr kérdezte is az I. fordulóban, hogy ezzel mi lesz. Most bekerült. A februári képviselő-testületi ülésre szeretnénk behozni magukat a terveket és az árazott költségvetést, hogy bólintson rá a Bizottság, gondolja végig. Szerintem egy picit megszaladt a költség, és akkor finoman fogalmaztam. Azt gondolom, hogy ebből a szempontból érdemes áttekinteni mind a funkciókat, mind a kialakítást. Maga az árazás pénteken jutott el, azért nem tudott már a mostani ülésre egy bizottsági anyag összeállni, de addig nem megyünk tovább, vagy addig nem lesz elkölve ez a forrás, amennyiben megszavazza a költségvetést, amíg ezt februárban nem hozzuk be a Bizottságnak.

Árva Péter: Sikeresen elfelejtettem megköszönni az előadóknak a jelenlétüket, most akkor így utólag, elnézést, még a teremben vannak, köszönjük a munkájukat. Kérdezem a Bizottságot, hogy a költségvetéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel. Nem látok ilyen, nekem egy „morgásom” van, erről többször egyeztetünk Alpolgármester Úrral, a Boráros tér akadálymentesítését célzó tervezés nem halad. A magam részéről „lepattantam” az összes fővárosi szervnél, ebben nem tudok előrelépni a városvezetés nélkül. Gyakorlatilag ennyit szerettem volna

megosztani a Bizottság jegyzőkönyvével. További kérdés, észrevétel nincs. Van egy előterjesztői módosítás, értelemszerűen az része az előterjesztésnek, tehát ezzel együtt szavazunk róla. Kérem, szavazzunk a 10/2024. és 10/3-4/2024. előterjesztésről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 5/2024. (I.25.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 10/2024. sz. – „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2024. évi költségvetési rendelete (II. forduló)”, és a 10/4/2024. sz. – „Előterjesztői kiegészítés a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2024. évi költségvetéséről szóló 10/2024. sz. előterjesztéshez” című – előterjesztéseket.

Határidő: 2024. január 30.

Felelős: Árva Péter elnök

(5 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Emődý Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Takács Máriusz	Igen
Árva Péter	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Mezey István	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Távol

3./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2023. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)

9/2024.,9/2-3/2024. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: Előterjesztői kiegészítés nincs, kérdés, észrevétel nincs. Felhívom a Bizottság figyelmét, hogy ehhez a napirendhez is érkezett egy előterjesztői módosítás, ami tegnap feltöltésre került a rendszerre. Kérem, szavazzunk a 9/2024. és 9/3/2024 sz. előterjesztésről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 6/2024. (I.25.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 9/2024. sz. – „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2023. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban) és a 9/3/2024. – „Előterjesztői kiegészítés a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2023. évi költségvetés módosításáról szóló 9/2024. sz. előterjesztéshez” című – előterjesztéseket.

Határidő: 2024. január 30.

Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emődý Zsolt	Igen

Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Takács Máriausz	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Mezey István	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Távol

4./ APD Real Estate Kft-vel kötendő Településrendezési szerződés 16/2024. sz. előterjesztés Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: Isten igazából az anyag nem bővült ki annak ellenére, hogy a Bizottságunk ezt kérte. Viszont látva a kialakult helyzetet, kérem a Bizottságot, hogy ezt támogassuk.

Takács Máriausz: Csak egy kérdésem van, ha ezt mi most megszavazzuk, akkor ez egy külön címkézett sorra kerül úgy, mint Vágóhíd utca felújítása? Tehát hogyan kerül be a költségvetésünkbe?

Reiner Roland: Igen, ezt címkézett sorként tesszük be, nem úgy, hogy Vágóhíd utca, hanem Vágóhíd utca és marhagödör, mert ez a kettő szerepel a tárgyban. De amúgy, igen, tehát ezt nem lehet másra költeni.

Gyurákovics Andrea: Az a kérdésem, hogy a megállapodásban szerepel a Víztorony határozott időre az Önkormányzatnak történő átadása. Ezzel mi a terv? Illetve, ha már van terv, akkor azt esetleg a képviselő-testületi ülésig vagy a hétfői bizottsági ülésekig, hogy mit szeretnénk mi ott a Víztoronyban csinálni? Másrészt, ha ezt mi elfogadjuk, és 10 évre az Önkormányzathoz kerül ez a Víztorony, akkor tudjuk, hogy annak a fenntartási költségei, stb., tehát ezekről a költségekről tudunk már valamit?

Reiner Roland: Erre a kérdésre nem fogok tudni teljesen kimerítő választ adni Képviselő Asszonynak, mert alapvetően maga a befektető részéről ez a felajánlás úgy jött, hogy ezt kulturális célra szeretné az Önkormányzat számára 10 évre odaadni, és a kultúráért viszont nem vagyok felelős. Ezzel kapcsolatban van egy előrehaladott gondolkodás, azt nem tudom, de ebben az értelemben a hasznosítás lenne az Önkormányzaté, de a kialakítás és a fenntartás továbbra is a tulajdonosé lenne. Ennyit tudok ezen a ponton mondani.

Emőd Zsolt: Ez már többször felmerült, és abszolút pozitív és azt gondolom, hogy használható, de azt, hogy nem tudjuk, hogy mire használható, jó lenne valamilyen komolyabb alaprajz számunkra, hogy milyen hasznosítható területei vannak. Ezzel együtt is szerintem már most felkérhetnénk valóban a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottságot, valószínűleg ez egy kiállítóhelynek például optimális lenne, de jó lenne tudni. A kiállítóhelyről csak annyi érdekességet, hogy az egész területre állandóan visszatérő plusz probléma, hogy az intézmény ellátottsága a nullához közelít, gyermekintézmények, kulturális intézmények, stb. Nagyon kézenfekvő, hosszútávon is értelmezhető, hogy ennek egy kulturális funkció, csak kellene, hogy lássuk műszakilag. Ki tudná ezt megtenni nekünk, hogy egy bizottsági ülésre bekerüljön hozzánk egy ilyen alaprajz az épületről.

Takács Máriausz: Az épület felújítás előtt van.

Emőd Zsolt: Nem baj, ez valamennyire már instruálhatja azt is, hogyan kell felújítani. Tehát ami megmaradt, ráadásul olyan állapotról beszélünk, ami nem az eredetileg tervezett volt, mert jó részét elbontották a csatlakozó épületeknek, mindenképpen kellene egy rajz. Ráadásul jelenleg nem is tudunk bemenni a helyszínre, a másik verzió az, hogy egy bejárást kérünk tőlük, az is jó lenne. De azért az alaprajzok is szükségesek lennének. Úgy próbáljuk meg mozgatni ezt a történetet, hogy a műszaki oldalról, városképi oldalról meg tudjuk alapozni a döntést. Viszont ez kellene, mert, ha az ellaposodik, akkor valóban egy jó eséllyel lesz egy széteső valami, amit pár év múlva valakik majd le akarnak bontani. A szomszédos épületeket sem lehetett lebontani, aztán valahogy lebontódtak.

Árva Péter: Igen, a jegyzőkönyvbe mondom, hogy a szomszédos épületek is védettek voltak, és valahogy mégis elbontásra kerültek. A védett épületeket is el lehet bontani, például, ha elveszük róla a védettséget, vagy ha életveszélyessé válnak. Sajnos itt vannak ilyen történetek. Azt kéreként fogalmaznám meg Főépítész Asszony felé, hogy próbáljon meg szervezni egy bejárást a meglévő épületbe, vagy attól függ, hogyan sikerül, a tervezőkkel konzultáció.

Gyurákovics Andrea: Köszönöm szépen Alpolgármester Úrnak, már okosabbak lettünk, tudjuk, hogy most kulturális célra van tervezés, mert eddig, már nem először, de azért vakon vagyunk kicsit képviselők ilyen szempontból. Most elkezdődött az ötletelés, hogy milyen kulturális célra lehet ezt használni, én is „bedobom” a közösbe az ötletemet, a Bakáts bunkernek is találhatunk új helyet, és akkor nem kell nagyon sokat ráköltetni. Viszont visszatérve, az előterjesztésnek a része egy külön megállapodás, ami a Víztoronnyal kapcsolatos átadás. Tehát van-e már ez a külön megállapodás, vagy tervezet van-e? Tudunk-e erről valamit? Tud-e nekünk abban segíteni Alpolgármester Úr, hogy hol tart most ez az ügy? Erre lennék kíváncsi.

Reiner Roland: Úgy tudom, hogy nincs előrelépés, tehát azzal, hogy a decemberben a Képviselő-testület levette a napirendről, azzal ez a történet ebben a formában megállt. A terveket szerintem biztosan el lehet kérni, abban nem látok abszolút semmilyen problémát. Most Főépítész Asszony éppen kiment, de akkor ezt vele megbeszéljük. Azt gondolom, de nem akarok a beruházó nevében nyilatkozni, hogy szerintem a bejárásnak sincs akadálya. A keddi képviselő-testületi ülésre meghívtuk, elvileg eljönnek a beruházó oldaláról a képviselők, ott tőlük ezeket a dolgokat meg lehet kérdezni, akkor ők a felmerülő kérdésekre tudnak választ adni, én most nem tudtam.

Gulyás Mihály: A másik oldalról vannak kérdéseim, hogy az Önkormányzatnál van-e arra elképzelés, hogy mi lesz az a kulturális cél? Vagy az még egy reális lehetőség, hogy még nincs, de majd kiválasztódik, hogy mi lesz a kiválasztódás módja, hogy például kulturális egyesületek számára pályázatként meghirdetve, vagy valamilyen más módon. Vagy az lesz, hogy Döme Zsuzsanna ki fog találni valamit, és akkor az lesz. Szerintem kérjük meg, hogy adjon egy tájékoztatót róla.

Reiner Roland: Tényleg csak azt tudom megerősíteni, hogy én nem vagyok kultúráért felelős Alpolgármester, és erre nem tudok válaszolni, azt gondolom, hogy nyilván a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság be lesz vonva ebbe a folyamatba. De ez tényleg nem az én területem.

Maczák Johanna: Tudtam beszélni a beruházó képviselőjével, mind a két kérést tudják teljesíteni, tehát a bejárást is tudják biztosítani, valamint, ha átküldenek nekem holnap terveket, akkor azt meg tudjuk osztani. Elküldöm Alpolgármester Úrnak és a bizottsági Elnök Úrnak is, akkor ő szétküldi. Azt mondta, kérdezte, hogy hány ember, mondtam, hogy nem sok, ez hasonló lesz, mint a Húsbolt volt. Azt mondta, hogy jó, ezt a munkavédelmi részt még holnap, holnapután meg kell beszélnie, de elméletileg ennek sincs akadálya.

Árva Péter. További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 16/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 7/2024. (I.25.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 16/2024. – „APD Real Estate Kft-vel kötendő Településrendezési szerződés” című – előterjesztést.”

Határidő: 2024. január 30.

Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, egyhangú)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emőd Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen

Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Takács Máriusz	Igen
Gyurákovics Andrea	Távol
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Mezey István	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Távol

**5./ Javaslat a 2024. évi elidegenítési címjegyzékre
8/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Árva Péter: Alpolgármester Úrral egyeztettem, hogy a kiürítendő, de még nem bontott épületek nem kerülhetnek fel erre a listára, mert csak üres telkek kerülhetnek ide.

Takács Máriusz: Módosító javaslatom, hogy a Vágóhid utca 10. számot vegyük le erről a listáról.

Árva Péter: Nekem a módosító javaslatom az, hogy a másikat is vegyük le a listáról. Gondolom, előterjesztő ezt nem tudja befogadni. Kérem, szavazzunk a Vágóhid utca 10. szám levételéről. Bocsánat, a Kén utca 3/b számmal kapcsolatosan a Momentum Frakció fogalmazta meg ezt a véleményét már két évvel ezelőtt, és azt hiszem, hogy nem volt ebben elmozdulás a részükről.

VIK 8/2024. (I.25.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a 8/2024. – „Javaslat a 2024. évi elidegenítési címjegyzékre” című – előterjesztés mellékletének a 2. pontjában szereplő 38012 helyrajzi számon a Vágóhid u. 10. szám alatti ingatlan kerüljön törlésre.

Határidő: 2024. január 30.

Felelős: Árva Péter elnök

(7 igen, egyhangú)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emődý Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Takács Máriusz	Igen
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Mezey István	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Távol

Árva Péter: Kérem, szavazzunk a Kén u. 3/b szám levételéről. Bocsánat, arról szavazunk, hogy két épület van a listán, és városfejlesztési szempontból az egyik javaslat az volt, hogy a Vágóhid u. 10. sz. kerüljön le a listáról, nem volt hozzá indoklás, de főként a szociális épületfunkció megjelenésére lehetőséget adó terület volt az egyik ok a korábbi vitákban, a másik épület a Momentum Frakció következetes álláspontja volt Új Pólus néven az, hogyha esetleg megépül valamikor ez a híd, akkor az a terület felértékelődik, és akkor erre nagyobb szükség van. Ez volt az érvelés, bocsánat, hogy gyors voltam, és ezt nem fejtettük ki. Kérem, szavazzunk akkor a Kén u. 3/b sz. alatti ingatlan levételéről a listáról

VIK 9/2024. (I.25.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a 8/2024. – „Javaslat a 2024. évi elidegenítési címjegyzékre” című – előterjesztés mellékletének az 1. pontjában szereplő 38191/12 helyrajzi számon a Kén u. 3/b szám alatti ingatlan kerüljön törlésre.

Határidő: 2024. január 30.

Felelős: Árva Péter elnök

(4 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kovács András	Igen
Emődy Zsolt	Nem
Takács Máriusz	Nem
Dr. Mátyás Ferenc	Tartózkodott
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Mezey István	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Távol

Árva Péter: További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 8/2024. előterjesztés határozati javaslatáról a módosításokkal egyben.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 10/2024. (I.25.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 8/2024. – „Javaslat a 2024. évi elidegenítési címjegyzékre” című – előterjesztést a VIK 8-9/2024. (I.25.) sz. határozatok figyelembevételével.

Határidő: 2024. január 30.

Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emődy Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kovács András	Igen
Takács Máriusz	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Tartózkodott
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Mezey István	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Távol

Reiner Roland: A költségvetéssel egy időben be kell hozni az elidegenítési címjegyzéket, ennek a kötelezettségnek tett eleget az előterjesztő azzal, hogy ezt behozta, de nyilván, hogy ezen a listán szerepel-e cím azt ebből a szempontból a Képviselő-testület kizárólagos joga ezt meghatározni.

**6./ A településkép védelméről szóló 35/2017. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítása (I. forduló)
18/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Árva Péter: Erről az 1. napirendi pont keretében beszéltünk, hogy magasabb rendű jogszabályhoz való egyeztetés miatt szükséges ezeknek a soroknak a törlése. Ilyen formán ez egy technikai módosítás, hiszen a törvény azt mondja, hogy nem lehet szigorúbb rendelkezés, mint ami a törvényben van. Nem tudom, hogy ehhez képest, amit pontatlanul mondtam esetleg, dr. Sotkó Bélának kiegészítése. Nincs, nem mondtam nagy butaságot, köszönöm a bólogatását. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 18/2024. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 11/2024. (I.25.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 18/2024. – „A településkép védelméről szóló 35/2017. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítása (I. forduló) ” című – előterjesztést.

Határidő: 2024. január 30.

Felelős: Árva Péter elnök

(.6 igen, egyhangú)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emődy Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Takács Máriusz	Igen
Gyurákovics Andrea	Távol
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Mezey István	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Távol

**7./ Javaslat a Ferencvárosi Környezetvédelmi Közalapítvány megszüntetésére
21/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Árva Péter: Kérdezném Alpolgármester Urat, hogy ez az Alapítvány végzett-e az elmúlt évben bármilyen munkát? Volt-e kísérlet arra, hogy ezt felélesszük valamilyen formában? Ha erről mondana egy pár szót.

Reiner Roland: Úgy tudom, hogy ez az Alapítvány már több éve nem végez semmilyen típusú munkát, de Aljegyző Úr lehet, hogy egy picit többet tud erről mondani. Még a ciklus elején engem, amikor ezzel az Alapítvánnyal kapcsolatban megkerestek, azt mondták, hogy Aljegyző Úr próbálta ezeket a dolgokat valamennyire koordinálni, lehet, hogy ő jobban képben van. Bocsánat, azért beszélek többes számban, mert ebben a Bizottságban csak ez az Alapítvány van, de a Kpviselő-testület előtt egy másik szintén kell egy másik alapítványnak, a Közbiztonságért Közalapítványnak a sorsáról dönteni.

dr. Ruzsits Ákos Jenő: Talán egy kicsit furcsa kifejezést fogok használni, de az az Alapítvány tudomásom szerint több mint 10 éve gyakorlatilag életképtelen, és tevékenységet nem végez.

Árva Péter: Azt a kérdést, hogy ezt miért nem támasztjuk fel, vagy nem lenne-e szükségünk egy alapítványra, azt nem válaszolja meg ez az állítás. További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 21/2024. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 12/2024. (I.25.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 21/2024. sz. – „Javaslat a Ferencvárosi Környezetvédelmi Közalapítvány megszüntetésére” című – előterjesztést.

Határidő: 2024. január 30.

Felelős: Árva Péter elnök

(5 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Emőd Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Takács Máriausz	Igen
Árva Péter	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Távol
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Mezey István	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Távol

8./ Javaslat automata locsolórendszer kerületi közparkokban történő kiépítésére vonatkozó felmérés elkészítésére

13/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztők: Csóti Zsombor önkormányzati képviselő

Takács Máriausz önkormányzati képviselő

Takács Máriausz: Megint nem egy túl mélyre kidolgozott előterjesztést hoztunk, meg van ennek az a vágya és kerete, hogy nyilván mi egyrészt nem értünk ehhez, viszont látjuk a szükségletet. Amit mi most ezzel szeretnénk elérni, hogy a szakiroda egyáltalán fogalmazza meg, hogy hol érdemes ilyen jellegű öntözőrendszert kiépíteni, hogy mik ennek a keretei, mit kóstál egy-egy része, egy-egy szelete, és tudjunk valami kis pénzt hozzátenni egy költségvetési soron. Ez a célja, hogy induljon el az, hogy kezdjünk el tervezni a zöldfelületekre több locsolórendszert. Azért vagyunk ketten előterjesztői ennek a dolognak, mert Csóti Zsombor képviselőtársam akarta benyújtani egyedül a József Attila-lakótelepre, de mondtam, hogy ne legyünk már ennyire csak a József Attila-lakótelepre ráfeszülve, ezért még a környezetünkben van jó néhány zöldterület, ahol lehetne locsolást és végezni, ezért ennyire általános és egyszerű a megfogalmazás. Azt szeretnénk, hogy induljon el egy ilyen munka. Kérem a Bizottságot, hogy támogassa.

Szili Adrián: A Részönkormányzat ülésén is napirenden volt ez délelőtt, és tárgyalásra került az előterjesztés. Ott is hozzászóltam. Az előterjesztést előzőleg nem láttuk, vagy nem kaptunk erről értesítést, de ettől függetlenül egy nagyon pozitív, és tudjuk szakmailag támogatni ezt a kérdést és kérést. Előremutató és tényleg itt az ideje, hogy tisztán lássunk, vagy legalábbis átnézzük és átvizsgáljuk a kerületben az egész öntözőhálózatot. Valójában a lakótelepek építésével egy 50-es, 60-as, 70-es években fektették le ezt a csőhálózatot. Régi Vízműves, FŐKERT-es kollégák emlékeznek még azokra a nyomvonalakra, hogy hol lehetnek, de pontos térképi megjelenítést egyik szolgáltatótól vagy cégtől sem tudtak beszerezni. Régi nyomokból, felmérésekből, emlékekből vannak olyan információk, ami alapján, vagy pedig egy-egy nagyobb sérülés után egy-egy feltárást követően derül ki, hogy éppen merre ment az a vezeték. Úgyhogy éppen ideje, hogy ebben tisztán lássunk. Jelenleg is van parki öntözőhálózat, van automata öntözőhálózat a kiemeltebben kezelendő parkokban, szükség szerint van kézi vagy automataöntözés. A felmérés tényleg tud egy ajánlást adni erre vonatkozóan. Nekem egyetlen olyan észrevételem talán volt, hogy az előterjesztésben a március 31-i határidő van megjelölve. Azt nem biztos, hogy tudom tarthatónak tartani, ez most egy irány határidő lenne, vagy ebben lehet valamilyen elmozdulás, mert ez egy átfogóbb történet.

Az, hogy egyáltalán elinduljon a folyamat és kiírásra kerüljön, de szerintem itt még eredményt március 31-ig nem fogunk ebből látni, talán április végét lehetne megjelölni. De, ha marad ez a határidő, akkor nyilván igyekszünk, és tesszük a dolgunkat.

Árva Péter: Gondolom, hogy erről a határidő módosításról elég a képviselő-testületi ülésen dönteni, mert az előterjesztők gondolom, hogy mind a ketten be fogják fogadni, mind a ketten itt lesznek.

Emődý Zsolt: Szövegszerűen nem kell bevenni a határozati javaslatba, de amennyiben lehetséges, közparkokat említ, egy picit azért ez szélesebb. Jellemzően van néhány olyan kiemelt fasorunk, amihez igazán automatarendszer, ha jól tudom, nincs. De abban, hogy megvizsgáljuk ennek a lehetőségét, a Mester utcánál konkrétan felmerült, de nyilván ez majd a nagy felújítás után merülhet érdemben fel, de vegyük be ebbe az anyagba, meg általánosan is a fasorok kérdését, hogyan tudjuk megoldani. Rendkívül nagy jelentőségük van. Kicsit azért legyen színesebb a közparkoknál.

Árva Péter: További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 13/2024. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 13/2024. (I.25.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 13/2024. sz. – „Javaslat automata locsolórendszer kerületi közparkokban történő kiépítésére vonatkozó felmérés elkészítésére” című – előterjesztést.

Határidő: 2024. január 30.

Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, egyhangú)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emődý Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Takács Máriusz	Igen
Gyurákovics Andrea	Távol
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Mezey István	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Távol

9./ A Budapest IX kerület Üllői út 159. szám alatti épület 2023. évi lakóház-felújítási pályázaton elnyert vissza nem térítendő támogatás munkanemének módosítása

Sz-18/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: Isten igazából nem feltétlenül kellene ezt a kérdéskört kinyitni, nagyon sajnálom, hogy ezt a régi rendeletet nem dolgoztuk át. Főként a József Attila-lakótelepen lévő képviselőknek az elzárkózása volt az oka. Ezért van az, hogy a következő ülésen, már negyedik éve a nyolc belső körzet forrását más pontozásos rendszerrel osztjuk, mint az ottani körzetet. A mi modellünkben, a mi rendszerünkben problémát okozna egy ilyen, hiszen pályázok egy olyan felújítással, ami sok pontot ér, és lecserelem egy rosszra. Az a szerencse, hogy a József Attila-lakótelepen nem így pályáztak. A második szerencse az, hogy pont egy, a mi értékelési rendszerünk szerint sürgősebb dolgot javasolnak, tehát azt gondolom, hogy a rendelet lehetőséget ad erre a változtatásra. A magam részéről el tudom fogadni ezt a módosítást.

Takács Máriusz: Csak az a kérdésem, hogy rosszul emlékszem arra, hogy ezeknek a pályázatok beadásához kell a társasház közgyűlésének a jóváhagyása? Elvileg az ottani közösség kijelölte azt a célt, amire kérik a pénzt. Igen. Jó, csak elolvastam, hogy egyszerűen csak fogták magukat és meggondolták, hogy akkor inkább nyílászáró és ne vízvezeték és strangcsere legyen. Ami önmagában egy nagyon érdekes döntés, mert egy régi ház, amiben fontosabb egy belső rendszer fontosabb, mint a nyílászáró, de mindegy, jó. Nem olyan jó szívvvel, de támogatom ezt a kérelmet.

Árva Péter: Az igazság az, hogy az építőipari árak, ugyanazt szeretnénk elmondani, akkor megadom a szót a szakirodának.

Szili Adrián: A mellékletek között a lakásszövetkezet elnökének, Antal Futó Lászlónak a levelében van egy érdekes bekezdés. Rendeletileg lehetőség van egyszer módosítani a kérelmet, ezt természetesen nyilván jogszerűen kell beadni, közgyűlés, stb. De viszont itt a vízhálózat és a nyílászárócsere között az összköltségekben látszik a különbség, hogy az egyik 38 millió forint, a másik pedig 2,7 millió forint. Ez a fajsúlyos ok, hogy mit tudnak és mit nem.

Árva Péter: Igen, tehát általánosságban a jelenlegi inflációs környezet nagyon rossz hatással van a projektek árazhatóságára. Örülünk, hogy csak egy ilyen probléma jött elő most. Nagyon bizonytalan az árképzés, mert egyrészt az inflációs környezetben a vállalkozók szeretnék árat emelni, másrészt pedig nyomás van, hogy építőipari válság van, szűkülő kereslettel. Ez nagyon nehezíti a korrekt árazást. További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-18/2024. előterjesztés A) határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 14/2024. (I.25.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a Budapest, IX. kerület, Üllői út 159. szám alatti lakóépület a 2023. évi lakóház-felújítási pályázaton elnyert 1.000.000 Ft összegű támogatásból a nyílászárók cseréjét (járulékos munkákkal) végezze el, és a VIK 100/2021. (X.11.) sz. határozatában szereplő 2. táblázat – a József Attila Városrészi Önkormányzat területéről érkező 2023. évi ferencvárosi lakóház-felújítási pályázatok közül – 84. számú sorát az alábbiak szerint módosítja:

Srsz.	Épület címe	Munkák megnevezése	A támogatás összege
84.	Üllői út 159.	nyílászárók cseréje (járulékos munkákkal)	1.000.000 Ft

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen, egyhangú)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emőd Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Takács Máriusz	Igen
Gyurákovics Andrea	Távol
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Mezey István	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol
Zubonyiné Pelka Zsuzsanna	Távol

10./ Haller parki kiszolgáló pavilon kivitelezési munkáinak jelenlegi állása, bemutatása
Sz-28/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Szili Adrián irodavezető

Takács Máriusz: Nekem csak annyi a kérdésem ezzel a dologgal kapcsolatban, hogy ez most pénzügyileg hogyan fog kinézni? Nem forintra, csak hogy most kifizettük a vállalkozót, vissza kell adnia, a felét adtuk, ki tudja még ezt, majd itt matekozunk, hogyan van. Tehát ez hogyan fog lezajlani, hogyha felbontjuk majd vele a szerződést, ami szemmel láthatóan valószínűleg meg fog történni? Ennyi érdekelne engem, hogy a pénzmozgással hogyan vagyunk. Nyilván azért, mert a következő közbeszerzésünk mögé kell majd tenni pénzt, azt nyilván részen ebből kellene finanszírozni.

Reiner Roland: A szerződésbe kétféle kötbér van, egyik késedelmi, a másik meghiusulási, amelyik magasabb összeg, azt fogjuk behajtani rajta a szerződés megszűnését követően. Neki részszámlát kell benyújtani annak megfelelően, amit az iroda jónak lát, amire azt mondja, hogy ez ténylegesen el lett végezve. Legfeljebb annyit fogunk kifizetni. Tudomásom szerint az 50 %-os részszámla volt az utolsó, amit benyújtott, tehát addig fog elmenni, azt a részt kell kifizetni. Visszkapjuk úgymond a kötbér alapján a beruházás értékének „x” százalékát. Ezt követően tud elindulni a folyamat. Valóban én is azt gondolom, hogy lesz ennek gyártási költsége, a költségvetésben be lett állítva erre a sorra plusz 20 millió forint annak érdekében, hogy emiatt ne kelljen várakozni a közbeszerzés elindításával, minél előbb meg tudjon történni.

Árva Péter: Egy kiegészítő kérdésem lenne a Hivatal felé, hogy szoktunk-e bármit is előfinanszírozni? Vagy rendszeresen, ahogy illik teljesítés után az elvégzett munkát szoktuk leszámolni? Hogyan van ez? Remélem jól, de azért ezt a Hivatal mondja el.

Szili Adrián: Igen, kiegészítve Alpolgármester Urat, az 50 százalékos készülségi fok, tehát az 50 százalékos számla befogadásra került, ez igazolásra került általunk. Kb. az épület olyan 50 százalékos készülségi szinten van. Ha ebben az állapotban tartjuk végig ezt az időszakot, ami most jelenleg a véghatáridő után 30 nap, amiben most jelenleg is ketyeg a késedelmi kötbér, és ez marad meg, akkor egy műszaki felmérés aktualizálása egy új dokumentáció elkészítésével pedig a befejezésre vonatkozóan egy új eljárást kell indítani. Igazából az 50 százalékra jogosult, a számlája még bent van, úgy tudom, hogy még nem lett kifizetve, és a maradványérték marad meg, ez nettó 53 millió 200 ezer forint.

Árva Péter: További kérdést, észrevételt nem látok, ezt a napirendi pontot lezárom.

A Bizottság a napirenddel kapcsolatosan határozatot nem hozott.

11./ Tájékoztató a fakivágásokról
Sz-6/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

Kovács András: Már sokszor feltettem ezt a kérdést, hogy a lapbeolvasások minőségén kérem, hogy javítsanak. Nem tudom, hogy ezt az Önkormányzat vagy a Hivatal részéről végzi-e valaki, vagy esetleg a Garden Fasor Fenntartó Kft. saját munkája, utóbbi esetben kérem, hogy ezt valaki jelezze nekik, hogy nehezen olvasható a jegyzőkönyv, előbbi esetben pedig szeretnék beszélgetni azzal, aki ezt csinálja. Sajnos tényleg nehezen olvasható.

Reiner Roland: Tehát az eredeti pdf formátum legyen feltöltve, amiben mi megkapjuk, és ne pedig a kinyomtatott pdf visszaszkennelve, ami nehéz feladvány. A legutóbbi Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság ülésén tárgyaltuk, tehát nem lehetetlen a dolog, figyeljünk erre egy picit jobban.

Takács Máriusz: Fakivágással kapcsolatban szólnék. Elindult egy építkezés a körzetemben, a Haller u. 11. számnak a Tóth Kálmán utca felőli részét építik, és ezzel kapcsolatban volt fakivágás. Erről szeretnék valamilyen tájékoztatást kérni, hogy ez engedélyezett, rendben volt.

Árva Péter: Rácsatlakoznék erre. Nem tudom, hogy ennek az építkezésnek az újratekésítéséről az

Önkormányzatnak, most hogy nincs rá láthatósági jogkör, milyen formában van rálátása. De gondolom, akkor valaki kopogtasson be hozzájuk, és kérdezze meg tőlük, hogy mit csinálnak. Így drámai az önkormányzatiságnak a kérdése. Tisztelettel kérem a Hivatalt, hogy ami információ van erről, ne most, hanem valamilyen formában, egy írásos tájékoztató keretében a következő bizottsági ülésünkre, ha össze tudnák szedni, hogy mit látnak az építkezésről a különböző szakirodáink? Ennyit kérnék a következő ülésre. Ennek lehet egy része a fakivágás is, és akkor ez teljességgel kezeli a dolgot.

A Bizottság a napirenddel kapcsolatosan határozatot nem hozott.

Árva Péter: Nagyon szépen köszönöm a munkát, a nyílt ülést 16.49 órakor bezárom.

k.m.f.

Árva Péter
elnök

Takács Máriusz
bizottsági tag

Benkő Irén Erzsébet
jegyzőkönyvvezető