



**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata**

JEGYZŐKÖNYV

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete
2024. február 15-én 16:30 órakor tartott közmeghallgatásról

Helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem
IX., Bakáts tér 14.

Jelen vannak:

Csóti Zsombor, Deutsch László, Gyurákovics Andrea, Hidasi Gyula, Kállay Gáborné, dr. Mátyás Ferenc, Mezey István, Szilágyi Zsolt, Takács Krisztián, Takács Máriusz, Torzsa Sándor, Zombory Miklós képviselők.

Reiner Roland alpolgármester,
Döme Zsuzsanna alpolgármester.

Hivatal részéről:

Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző,
dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző.

Berner József, Csendes Sándor, Halmi András, Janitz Gergő, Maczák Johanna, Nehéz Jenő, Rimovszki Tamás,
Dr. Sotkó Béla, Szilágyi Imre, Szili Adrián, Korom Szabolcs, Koór Henrietta, dr. Molnár Andrea jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Czakóné Dobó Krisztina – FIÜK igazgatója, Kerek András – Ferencvárosi Művelődési Központ vezetője, Polyák Béla – FESZOFÉ Nonprofit Kft. igazgatója, Bázsa-Mosó László – FESZGYI általános igazgatóhelyettese, Varga József – külsős bizottsági tag, Cserép Zoltán – külsős bizottsági tag, Békési Márta, Galántai Zsófia, Ujvári György, Milu Zsófia, Jággerszki Judit, Tóth Gábor, Antli Judit, Cséplő Dániel István, Balogh Tímea – kerületi lakosok.

Reiner Roland: Köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom a határozatképességet és a közmeghallgatást 16:33 órakor megnyitóm. A Képviselő-testületnek törvény által előírt kötelessége, hogy évente legalább egy alkalommal előre meghirdetett időpontban közmeghallgatást tartson. A helyi lakosság, a helyben érdekelt szervezetek képviselői helyi közügyeket érintő kérdéseket, javaslatokat tehetnek. A közmeghallgatás a képviselő-testületi ülés keretében történik, ezért a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatában foglalt előírások érvényesülnek. A közmeghallgatás nyilvános. Kérem, hogy a felszólalók mondják be nevüket, lakcímüket, amennyiben hozzájárulnak a személyes adataik nyilvánosságra hozatalához. A válaszadásra rendelkezésre állnak a tisztségviselők, irodavezetők, főépítész asszony és az intézmény- és cégvezetők. A feltett kérdésekre írásos válaszadásra is van lehetőség 15 napon belül amennyiben itt nem tudunk válaszolni, vagy a válasz nem kielégítő. Ahogy lenni szokott, először az írásban leadott kérdésekre adunk választ amennyiben a kérdező jelen van. Utána a helyszínen megjelentek tudják feltenni a kérdéseiket. Horváth Dávid jelen van? Nem látom, hogy itt lenne. Írásban természetesen megkapja a választ. A második kérdező Koltayné T. Ildikó, ő sincs jelen, így szintén írásban fog választ kapni. Balogh Tímea itt van. Dési Huber utcai lakosként aggodalmát fejezte ki arra vonatkozóan, hogy az átépítési tervek szerint a Spar előtti kis utca megszűnne, és ezzel egyidejűleg a buszmegálló is áthelyezésre kerülne, mely őt és 74 családot közvetlenül érintene. Ideiglenesen volt már, hogy a busz megállt a házunk előtt, ezzel kapcsolatosan nagyon rossz tapasztalataik vannak, elsősorban a rossz levegőminőséget emelik ki és a finom port, amit a járművek termelnek. A megkeresésével kapcsolatosan szeretném arról tájékoztatni, hogy az

Önkormányzat az M3-as metróvonal Fővárosi Önkormányzat által történt felújítását követően minőségi változást szeretne elérni az Ecseri úti metróállomás feletti térfelületen és annak környezetében is, ezért fogott bele a terület megújításába, amelynek kiviteli tervei tavaly augusztusban készültek el. A cél az, hogy a József Attila-lakótelep kapujában egy közterületi aktivitásokban gazdag, akár hosszabb távú időtöltésre, találkozásra is alkalmas tér jöjjön létre. Ehhez elengedhetetlen a Spar szupermarket épülete előtti, az Ecseri út és a Dési Huber utca között húzóódó közút megszüntetése, amellyel kapcsolatban már 2022 legelején döntés született, így fogadták el a Képviselő-testület szakbizottságai a tervezési programot, és így került a tervpályázat kiírásra. A buszmegálló elhelyezésének kérdésében külön felülvizsgálatot is kértünk a Fővárosi Önkormányzat illetékes társaságaitól, azonban állásfoglalásuk szerint a megálló nem tud máshol helyet kapni a felújított téren. Mint korábban is tájékoztattuk Önöket, a buszmegálló a jelenlegi pozíciójához képest mindössze 10-15 méterrel kerül közelebb a házhoz. Figyelembe véve a hatsávos, nagyforgalmú Üllői út közelségét, illetve a Dési Huber utca jelentős forgalmát, egy csúcsidőszakban 10 percenként, illetve egy óránként induló buszjárat érzékelhetően nem ronthatja ház zaj- és légszennyezettségnek való kitettségét. A vásárlók vélt érdekeivel kapcsolatban jeleznénk, hogy a Spar előtti útszakaszon szabályosan nem lehet jelenleg se várakozni. A tervek szerint a tér felújítása rendezett viszonyokat, jobb közbiztonságot, több zöldterületet, az ablakaiból szebb kilátást fog eredményezni. A téren 35%-kal nőhet meg a zöldfelületek aránya a felújítás következtében. Bízunk abban, hogy ha a buszmegállók áthelyezéséből eredő hátrányokat eltérően is ítéljük meg, ezek az előnyök összességében a ház lakói számára is kedvezővé teszik a felújítást. A felújítás tartalmi elemeinek esetleges módosítása, illetve a felújítás megkezdésének pontos időpontja a Képviselő-testület és annak illetékes bizottságainak döntéseinek a függvénye. Ez tehát a válasz. Szeretné még szóban kiegészíteni valamivel a kérdését?

Balogh Tímea: Nem örülök, mert tulajdonképpen a ház elé kerül a megálló. Eredetileg úgy volt, hogy az Üllői úton fog helyet kapni. Észak-nyugatról fúj a szél, pont rá a házra. Amikor ideiglenesen ott volt a megálló, akkor bizony nagy mennyiségű, finom fekete por jött fel a lakásokba. Legalább végállomás ne legyen, csak menjen el ott.

Reiner Roland: A következő, aki írásbeli kérdést küldött be, Jággerszki Judit. A hölgy jelen van a közmeghallgatáson. Kívánja, hogy felolvassam a választ? Igen, rendben. A kérdező a Tűzoltó utca 66. sz. alatti lakók nevében tette fel a kérdéseit, többek között, hogy mikor vásárolhatják meg a bérleményeiket, mikor rendezi az Önkormányzat helyzetüket? A kerület lakásgazdálkodását szabályozó rendelet (lakásrendelet) tulajdonosi döntési lehetőséget teremt a tulajdonosi joggyakorló számára. A jogszabály a lakások bérlői számára nem keletkeztet alanyi jogon járó tulajdonszerzést, az önkormányzati tulajdonosi joggyakorló számára pedig nem keletkeztet kötelezettséget a tulajdona kérelmezők részére történő elidegenítésére. Magyarország Alaptörvénye biztosítja a tulajdon védelmét, s védi a tulajdonosi jogokat. Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés e) pontja, valamint (6) bekezdése értelmében a helyi önkormányzat a helyi közügyek intézése körében törvény keretei között gyakorolja az önkormányzati tulajdon tekintetében a tulajdonost megillető jogokat; a helyi önkormányzatok tulajdona köztulajdon, amely feladataik ellátását szolgálja. A 38. cikk (1) bekezdés szerint az állam és a helyi önkormányzatok tulajdona nemzeti vagyon. A nemzeti vagyon kezelésének és védelmének célja a közérdek szolgálata, a közös szükségletek kielégítése és a természeti erőforrások megóvása, valamint a jövő nemzedékek szükségleteinek figyelembevétele. A nemzeti vagyon megőrzésének, védelmének és a nemzeti vagyonnal való felelős gazdálkodásnak a követelményeit sarkalatos törvény határozza meg. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23.§ (5) bekezdésének 14. pontja rögzíti a saját tulajdonú lakás – és helyiséggazdálkodást, mint a fővárosi kerületi önkormányzatok egyik kötelező feladatát. A pályázat kiírásakor érvényben lévő rendeleti szabályozásra hivatkozik, mely szerint, ha a lakóház társasházzá alakítása megtörtént, a bérlő a 26-29. §-ok szerinti feltételekkel a lakást megveheti. A jogszabály a bérlők számára nem keletkeztet alanyi jogon járó tulajdonszerzést, nem biztosít vételi jogot az egyes lakásokra, az önkormányzati tulajdonosi joggyakorló számára pedig nem keletkeztet kötelezettséget a tulajdona kérelmezők részére történő elidegenítésére. A hivatkozott pályázatot a kerület korábbi vezetése hirdette meg, abban az akkor hatályos jogszabályi hivatkozás szerepelt. A Budapest IX. Tűzoltó u. 66. sz. alatti lakóépület Budapest Főváros Kormányhivatala 2018. március 2. napján kelt határozata alapján került társasházként bejegyzésre az ingatlan-nyilvántartásba. Az akkor hatályos kerületi lakásrendelet szerint társasházban lévő, piaci alapon bérbeadott lakások elidegenítéséről a Gazdasági Bizottság dönt. A Gazdasági Bizottság GB 255/2018. (XI.28.) sz. határozatával kérelmüket elbírálta, és a lakások elidegenítéséhez nem járult hozzá. Ezt követően, még szintén a korábbi önkormányzati vezetés döntött úgy, és foglalta rendeletbe 2018. november 30-tól, hogy a piaci alapon bérbeadott lakásokat nem idegeníti el. A jelenleg hatályos, az önkormányzat tulajdonát képező lakások elidegenítését szabályozó 30/2020.(X.13.) önkormányzati rendelet szintén eladási tilalmat tartalmaz a piaci alapon

bérbeadott lakásokra. Fentiek alapján a piaci alapon bérbeadott lakások megvásárlására nincs lehetőség. Tájékoztatom, hogy amennyiben fentiek ellenére továbbra is vitatják az eljárás jogszerűségét, úgy a Pesti Központi Kerületi Bírósághoz fordulhatnak jogorvoslatért. Ha szeretné kiegészíteni, újabb kérdést feltenni, van rá lehetőség.

Jágerszki Judit: Többen eljöttünk a Tűzoltó u. 66. sz. alatti házból és nem tudjuk elfogadni ezt a választ. Amikor nyílt pályázaton megpályáztuk ezeket a piaci alapon bérbeadott lakásokat, akkor most úgy érezzük, hogy az Önkormányzat félrevezetett minket. Több pályázaton is részt vettünk, és amikor bejártuk a lakásokat, amikor többször érdeklődtünk, akkor azt mondták, hogy ha elkészül az alapító okirat, akkor meg fogjuk tudni vásárolni a bérleményeinket a rendelet szerint. A módosítás megtörtént. Nagyon sok háztömböt, lakást pályáztak meg piaci alapon, ezek nagy részét el is adták. Ezért úgy érezzük, hogy csak mi vagyunk diszkriminálva a lakások eladásával. Lehetséges, hogy 2019-ben történt egy olyan rendeletmódosítás, hogy most nem tudjuk megvenni a lakásainkat, de úgy gondoljuk, hogy a képviselők és a polgármester tudják visszaállítani azt az állapotot, hogy meg tudjuk vásárolni az ingatlanjainkat. Néhány kérdést szeretnénk még feltenni és elmondani, hogy nem értünk ezzel egyet. Úgy érezzük, hogy feláldoznak minket egy politikai oltáron.

Antli Judit: Sajnálattal látom, hogy Polgármester Asszony nincs itt, neki címeztem volna a kérdésemet. 2012-ben, 12 évvel ezelőtt szabályos, nyílt pályázaton nyertük el a piaci alapon bérelt lakásunk bérleti jogát. Ismételten, az Önkormányzat akkor érvényben lévő rendeletének megfelelően, amennyiben a lakóház társasházzá alakítása megtörténik, a bérlő a lakást megveheti. A megveheti szó jelentése a ható ige egyik fajtája, mely képezhető a hat-, het képzővel, az igével kifejezett cselekvés lehetőségének kifejezésére, mely cselekvés jelen esetben a bérlőre vonatkoztatható. A rendeletben foglaltakat megerősítette az Önkormányzat ráutaló magatartása. Úgy gondolom, hogy ez egy jogi kategória. Számos bizonyítékunk is van. A lakások megtekintésekor az Önkormányzat dolgozóitól kapott információ, mely szerint a lakásokat értékesíteni fogják. A dolgozók ezt nyilván nem magánszemélyként, hanem az Önkormányzat dolgozójaként mondták. Az Önkormányzat korábbi és későbbi gyakorlata, például az, hogy 2016-ban – jóval a mi pályázatunk után – 26 db piaci alapon bérbeadott lakást értékesített, sőt azokat is értékesítették, amiket velünk egy időben pályáztattak. A ráutaló magatartásra bizonyíték, hogy a képviselő-testületi és gazdasági bizottsági üléseken többször is elhangzott, hogy mikor fogják eladni a Tűzoltó u. 66. sz. alatti épület lakásait. Önök arra hivatkoznak, hogy visszamenőleges rendeletek nem vonatkoznak ránk és hivatkoznak az előző vezetésre. Nem értem. Bizonyos esetekben van visszamenőleges hatályú rendelkezés, bizonyos esetekben pedig nincs. A mi esetünkben miért nem érvényes visszamenőleges az a rendelet, ami akkor volt érvényes, amikor mi pályáztunk? Miután az Önkormányzat törlesztette a házra felvett kölcsönt 2016 elején, akkor a ház társasházzá alakult, a vételnek tehát nincs jogi akadálya. Ismétlem, teljesen irreleváns, hogy időközben az Önkormányzat rendeletet módosított, mely szerint nem értékesíti ezen lakásokat, ugyanis a visszamenőleges hatályú jogalkotás tilalmába ütközik a folyamatban lévő ügyekre is kiterjedő, a fél számára hátrányosabb helyzetet teremtő rendeletmódosítás. Ez a mi esetünk. Lásd, a 2010. évi CXXX. törvény 2.§. Kérdésünk tehát, hogy mikor vehetjük meg végre a 12 éve piaci alapon bérelt lakásunkat?

Galántai Zsófia: 2012-ben nyertük el a pályázatot. Akkor volt egy bérleti díjunk, ami nagyságrendileg a mostani díj 60%-a volt. Tavalyról idénre 11,7%-kal emelkedett a bérleti díjunk. Jelenleg úgy szól a szerződésünk, hogy a bérleti díj minden év július 1. napjával mindenkor hatályos rendeletben határozottak szerint megváltozik. 17,6% volt tavaly az infláció. Szeretnénk tudni, hogy mi az a nagyságrend, amivel emelkedni fog a bérleti díjunk. 15 éves a ház, ami amortizálódik, amortizálnak pl. a kazánok, amiknek a javítása több százezer forintba kerül. Nagyon szeretnénk tudni, hogy ha már egyébként 10 millió Ft feletti összegünk áll ebben a házban bérleti díjként, akkor nagyságrendileg mit várhatunk a bérleti díjakkal kapcsolatban amennyiben a döntésüket továbbra is fenntartják.

Milu Zsófia: Engem a jogalkotási metódus zavar ebben a történetben. Az Alkotmány is kimondja a visszaható hatály tilalmát, továbbá azt is, hogy az önkormányzati rendeletre is vonatkozik. Főleg akkor, ha ez a választópolgárokra hátrányosan terjedne ki. Említette válaszában, hogy az Önkormányzat vagyona nem sérülhet. Úgy gondolom, hogy az Önkormányzat vagyona nem sérülne abban az esetben, ha lehetővé tennék számunkra a lakások megvásárlását. Amikor a lakásainkra pályáztunk, akkor is befizettünk 60 hónapnyi bérleti díjat, ami elég jelentős összeg volt. Ez volt 2012-ben, azóta eltelt 12 év és folyamatosan fizetjük a bérleti díjat. Ahogy az előttem szóló hölgy is mondta, 10 millió Ft feletti összeget fizettünk be az Önkormányzatnak. Nem gondolom, hogy ezzel sérült volna az Önkormányzat vagyona. Az elnyert lakások piaci alapon történő megvétele szintén azt jelentette a korábbi pályázóknál, hogy fizettek ezekért a lakásokért és mi is ezt kívánjuk tenni. Igazából nem látjuk az önkormányzati vagyon sérelmét ebben a helyzetben. Csak azt látjuk, hogy mi sérülünk.

Tóth Gábor: Szintén ugyanebben a témában, de rövid leszek, mert úgy látom, nagyon unják már ezt a témát, bár nagyon fontos. Nekünk. Én a legelső között béreltem lakást, illetve pályáztam a táblafelemelés módszerrel, tényleg, mintha gyémántért licitáltunk volna. Itt minél több hónapot fizet be valaki, annál nagyobb eséllyel nyeri meg a bérleti jogot. Ezelőtt volt a lakások megtekintése, amit már említettek a lakótársak. Hivatalosan az Önkormányzat dolgozói mutatták meg a lakásokat, nyilván nem önszántukból voltak ott. Mint az Önkormányzat munkatársai mondták, hogy 2015-2016 körül lesz az épület társasházzá nyilvánítva és utána meg lehet majd vásárolni ilyen, ilyen, és ilyen feltételekkel. Durván úgy érzem, hogy be lettünk csapva, nagyon meg lettünk tévesztve. Ahogyan elmondták előttem, mennyi bérleti díjat fizettünk már be, ennek ellenére teljesen kilátástalan az egész. Amennyi pénzt akkor erre elő kellett teremteni, azt senki nem veszi figyelembe. Kinek volt miből, kinek nem. Jönnek ezek a nem is tudom honnan eredeztethető – nem Önöktől most – de lekezelő kijelentések, hogy az még az előző éra volt, az előző önkormányzati vezetés. Azóta ez változott, az változott, és ez már teljesen a Munkaügyek című sorozatba illő történet. Csak mi nem élvezzük annyira, mert nem erről volt szó. Igenis nagyon durva megtévesztésnek vagyunk az áldozatai, be vagyunk csapva. Szeretnénk erre megoldást kapni, mert ez így egyáltalán nem működőképes. Legutóbb is megkaptuk a választ, hogy forduljunk a bírósághoz. Ha nagyon muszáj, akkor ezt kell tennünk, de szeretnénk ezt elkerülni és normálisan rendezni az Önkormányzattal.

Jágerszki Judit: Vagyunk még páran, de a lényeg, hogy azért vagyunk itt, mert szeretnénk Önökkel beszélni. 10-12 évvel ezelőtt fiatalként, családalapítás előtt álló párokként idejöttünk a IX. kerületbe. Családot alapítottunk, ide járnak iskolába a gyereink, itt dolgozunk, itt élünk. Tényleg odaadtuk az akkori erőforrásainkat az Önkormányzatnak és arra számítottunk, hogy el tudjuk indítani az életünket. Az ingatlanárak 2-3-szorosára emelkedtek, erről senki nem tudott előre. Sokan hitelt vettünk fel, hogy csak az alapot is ki tudjuk fizetni. Valakinek már 150.000-180.000 Ft a havi bérleti díja. Be vagyunk szorulva, nem tudunk elmenni máshova. Itt vagyunk 40 évesen és lényegében albérletben lakunk. Nem ezt ígérték nekünk. Meg vagyunk tévesztve. Ezért kérjük a Képviselő-testületet, a képviselőinket – akiket azért választottunk, hogy a mi jogainkat védjék – hogy foglalkozzanak az ügyünkkel. Elveszik az élettől való lehetőségünket. Az nem megoldás, hogy ha nem tetszik, akkor menjek bíróságra. 12 év alatt több, mint 10 millió Ft-ot tettünk ebbe az ingatlanba. Az akkori lakás értékének 70-80%-át már odaadtuk az Önkormányzatnak. Az nem megoldás, hogy azt mondják, pereljük be az Önkormányzatot. Semmi baj, el fogunk menni a közigazgatási bíróságra, megint felvesszük szépen a kis hitelünket, hogy bepereljük Önöket, ha tényleg ennyit tudnak nekünk válaszolni. Felháborító ez az egész dolog. Mindenki tudja, hogy miről van szó. Egy politikai játéknak tettek ki minket. Nem látják a gyerekeket, a fiatalokat, a családokat, és mélységesen felháborít, hogy a Polgármester Asszony nincs itt. Eddig bármikor felléptünk a közmeghallgatáson, ő mindig felállt és angolosan távozott. Most pedig egyszerűen nincs itt, pedig neki tettük volna fel a kérdéseinket. Fél éve nem tudunk hozzá bejutni, írogatom állandóan a leveleket, kérdéseket teszek fel. Be szeretnénk jutni a képviselőkhöz, hogy lássák meg az embereket. Ez lenne az Önök dolga. Szeretném látni, hogy kik azok, akik előterjesztést fognak benyújtani, hogy oldják meg az ügyünket. Valamilyen választ is szeretnénk.

Milu Zsófia: Előbb a lakótársunk is elmondta és Önök is arra hivatkoznak, hogy ez a korábbi önkormányzati vezetés volt, azóta pedig felállt egy másik Képviselő-testület. Igen, értjük, hogy változott az összetétel, de ami állandó, az mi vagyunk, a lakók. Mi vagyunk hátrányos helyzetbe hozva.

Reiner Roland: Ezen a ponton azt tudom mondani, hogy szerintem minden képviselő elgondolkodik, mi következik abból, ami elhangzott. Szerintem nem a visszamutogatásról szól a válasz. Amit felolvastam arról szól, hogy volt egy bizottsági döntés az Önök ügyében és az előző időszakban volt egy szándékváltozás, hogy a lakásokat az Önkormányzat nem idegeníti el. A jelen lévő Képviselő-testület – aki új lakásrendeletet alkotott – kétségtelenül megtartotta ezt a szabályozást.

Jágerszki Judit: Érttem és el is fogadom, de úgy gondolom, hogy Önök tudják visszaállítani a rendeletet egy olyan állapotra, hogy minket képviseljének. Mi nem, de Önök tudják úgy módosítani, hogy megoldják az ügyünket. Persze, lehet az előző érára mutogatni, de mindenki ismeri az e-mail címet, már január 10-én elküldtem mindenkinek, hogy milyen problémával vagyunk itt. A közmeghallgatás előtt elküldtem, hogy mi lesz a kérdésünk ezen a fórumon. Szeretném, hogy ha valaki lát minket, mint embereket és szeretné képviselni az ügyünket, az vegye fel velünk a kapcsolatot akár e-mailen, akár telefonon.

Mezey István: Nem titok, hogy én többször beszéltem személyesen a lakókkal. Elmondtam, hogy az ezzel kapcsolatos előterjesztést én szívesen benyújtom a Képviselő-testület számára. Ha ez a kérdés, hogy ki teszi ezt meg, akkor én jelentkezem rá. Azt is jeleztem, hogy jó lenne a politikai konszenzust jó előre megteremteni, ami többséget is ad ennek az előterjesztésnek. Érdemes lenne ettől függetleníteni a politikát, ha már az eredendő esetben nem sikerült. Ezt tudom Önök felé vállalni és Önöknek felajánlani. Természetesen ez nem egy one-man show, szükség lesz mindenkire, a túloldalon ülőkre is, hogy észszerű döntés szülessen, ami Önöknek is megfelelő, de természetesen nem megy teljesen szembe az önkormányzati érdekekkel sem. Nekünk választott képviselőként ezt is figyelembe kell vennünk.

Jágerszki Judit: Nagyon szépen köszönjük.

Takács Krisztián: Korábban leültünk és beszéltem már többükkel is, ismerjük sajnos ezt a problémát. Többen mondták – és ebben maximálisan igazuk van -, hogy Önöket becsapták. Az előző városvezetés becsapta Önöket amikor azt az ígéretet tették, hogy ezeket a lakásokat majd megvehetik és ezt egy döntéssel egyszerűen visszavonták. Nem szeretném minősíteni sem azt, aki meghozta ezt a döntést, sem azt, aki megpróbálja ezt takargatni. Annyit tudok mondani, hogy a lakásrendelet most éppen felülvizsgálat alatt áll, egy kétfordulós módosítás van folyamatban. A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elnökeként meg tudom ígérni, hogy megvizsgáljuk, hogy konkrétan az Önök helyzetére tudunk-e megoldást adni egy rendeletmódosítással.

Jágerszki Judit: Nagyon szépen köszönjük.

Reiner Roland: Mi is köszönjük, hogy eljöttek. Ezek voltak az előre beküldött kérdések. Itt a helyszínen szeretne még valaki hozzászólni?

Cséplő Dániel István: Cséplő Dániel vagyok, a Dési Huber u. 14. sz. alatt lakom. Politikai jelölt vagyok. Szeretném bejelenteni, hogy október 16-án elindítottunk egy adománygyűjtést a Valéria térre egy életmentő készülék kihelyezésére. Az örökkévaló segített nekünk és összegyűjtöttük a szükséges összeget. Voltak segítőtím, őket szeretném felsorolni. A Magyar Kardiológusok Társasága a szakmai segítségével járult hozzá, hogy ez a pénz összejöjjön. A Magyar Nők Szövetsége elég jelentős adományt adott. A Tinódi Pékség szintén nagy adománnyal segítette a közösségünket, és a defibrillátort egyébként itt szeretnénk kihelyezni. A Horizont Alapítvány volt az, aki segített abban, hogy a számlájára tudjuk gyűjteni a felajánlásokat. A közösségünknek szeretném megköszönni, mert a sikereket együtt, a közösség összefogásával tudjuk elérni. Köszönöm az adományozóknak! Most pedig szeretnék felolvasni egy kis szösszenetet. Ezúttal, Képviselő-testület, nem a múlttól szeretnék beszélni, hanem a jövőről. A jövő sikeres Ferencvárosát szeretném bemutatni Önöknek. A jövő hivatala valóban egy nyitott, transzparens, demokrata hivatal lesz, melyben a békekesség, a konszenzus, a városvezetés és a képviselők közötti együttműködés lesz a rendező elv. Pártfegyelem helyett a bizalom, az érvek, szakmai döntések fogják szolgálni a közjót. Június 9-e után Ferencváros egy humánus, a környezetvédelmet valóban előtérbe állító kerület lesz. Ferencváros közterületein rend, biztonság, tisztaság lesz, közterület-felügyelőink az utcán lesznek, és keményen szankcionálni fogják a szabálysértőket. Gazdálkodásunk mindig a prioritás szempontjait fogja követni. Az elmélyült tervezetés helyett – ezt meghagyom Baranyi Krisztinának – miután elhagyja a városházát, mi a kemény munkában, a megvalósításban hiszünk. Ígérem, hogy tömbrehabilitációnk újra folytatódni fog és garantálom, hogy ciklusonként minimum 30 db új bérlakást fogunk átadni. Ismét bérházakat fogunk építeni. Lakásállományunkat növelni fogjuk, szolidaritást vállalunk, kezünket nyújtjuk embertársainknak. Versenyképessé tesszük Ferencvárost. Lesz ferencvárosi partnerkártya, lesz Ferencváros applikáció, így a lakosság olcsóbban fog tudni ferencvárosi vállalkozóktól termékeket, szolgáltatásokat igénybe venni, az applikációval pedig bejelenthetik a Ferencvárost érintő problémákat, ügyeket. Nem Facebook csoportban 2024-ben. Gyermekeink közétkeztetése nem lehet többé alku tárgya. Emelni fogjuk a közétkeztetés színvonalát, egészséges, tápanyagban gazdag ételeket fogunk biztosítani gyermekeinknek. A FESZ rendelőben lesz orvos, az ellátás minőségét, versenyképességét javítani fogjuk. Üzletfejlesztésekbe kezdünk. Lakásügynökség. A házi időskori ellátás beindítása, a szociális ellátórendszer megreformálása. A média reklámtevékenységének bővítése, ebből bevételek szerzése. Rendezvényszervezés. A civil szervezetek, a közösségek segítségét nem pofára, nem darabra fogjuk mérni, ahogy ez a városvezetés teszi. Ócska pártérdek mentén mérnek mindenkit. Mi, a jövő városvezetése várni fogunk mindenkit szeretettel együttműködés kialakítása kapcsán. Sikereket csak közösségeink összefogásával teremthetünk. Köszönöm.

Reiner Roland: Mi is köszönjük. Van még valaki, aki a közmeghallgatáson kérdést szeretne feltenni?

Varga József: Lehet, hogy unalmas lesz, de muszáj elmondanom, mert több embert, több családot érint a probléma. Tudomásul kell venni, hogy a MÁV-lakótelep, helyesebben volt MÁV-lakótelep a kerületünk része. A novemberi közmeghallgatáson ugyanezt a három kérdést tettem fel és egyedül a Városüzemeltetési Iroda válaszolt. Meg tudtam velük beszélni és egy helyszíni bejárásom majd tisztázni fogjuk a problémát. Ami viszont hátramaradt, az az, hogy 2023. április 27-én a 159/2023. határozatban úgy döntöttünk, hogy a MÁV-lakótelep gépkocsi parkolási problémáját megoldjuk, mert a személyszállítást akadályozzák az autók. Ez megtörtént, elkészültek a tervek, csak van egy szépséghibája. Ennek volt egy 4. pontja, ami azt írta elő – és ezt Reiner Úr hallotta is a Részönkormányzat ülésén -, hogy a Váltó köz és a Víztorony köz közötti parknál lévő állami tulajdonú részen a 20 db parkolóhely kialakítását telekcserével kell elvégezni. Így kellett volna megtervezni a parkolást. Jelenleg 9 db hely épül a lakótelepen, ami egyben pihenő-, és lakóövezet, ezért volt a tervezés, 39 db hely pedig a Merényi Gusztáv Kórház előtt lesz kialakítva. Ez a terület nem a lakótelep része. Tehát nem történt semmi. Eltelt a határidő, 1 hónap volt rá, május 27. Nem lett elcserélve a telek, nem lett megoldva a parkolás. A kéteemeletes ház parkolási gondjai nem lettek megoldva. A legnagyobb probléma, amit a lakók jeleztek, szintén megoldatlan. Sokan jelezték, de nem tudtak eljönni a közmeghallgatásra, mert még dolgoznak. Minden baj a csatornára vezethető vissza. Amikor az úthálózat megbomlik, beszakad, az idős lakosság 100-150 métert húzgálja a kukákat az utcák elejére. Valahol nem 100 literes, hanem 250 literes edényeket kell mozgatni kerék nélkül. Ez nem megoldható a lakótelepen. Nagyon fontos lenne, hogy ez rendeződjön. 4 év után végre megalakult egy bizottság, ami megoldaná a csatorna problémáját. Többször elmondtam már, hogy a jelenlegi törvény szerint 2010 óta, azaz 14 éve közművet csak az Állam vagy önkormányzat üzemeltethet. A MÁV Zrt. nem. A lakótelepen most is a cég üzemelteti. A hálózat átvételét a Fővárosnak kellene megoldania. Ki képvisel minket a Fővárosban? A Polgármester Asszony. Ehelyett mi dolgozunk a Főváros helyett, megalakul egy bizottság, a Főváros pedig nem jön el az értekezletre. Húsz vezető beosztású ember jelent meg, tárgyaltunk 3 órán keresztül, és nem tudtunk dönteni olyan kérdésben, hogy legalább a tervezés induljon el. Amennyiben hiba van a közművekkel, akkor legyen elhárítás, kapjanak a lakók egy telefonszámot, ahova be lehet szólni. Jelenleg az a helyzet, hogy a víz problémát megoldotta az előző Önkormányzat, de a csatornát nem. Mindkét díjat a vízműveknek fizetjük, és ő a MÁV Zrt-nek nem adja át a csatorna díját. Ez kiderült az ülésen. Ezért a MÁV Zrt. azt mondta, hogy ha ő nem kapja meg a csatornadíj karbantartási részét, akkor nem fogja helyreállítani. Jelenleg a Városüzemeltetési Iroda kényszerből, önkormányzati pénzből végzi a helyreállításokat azért, mert ez nem oldódik meg. Nem is nekünk kellene megoldani, hanem a Fővárosnak. A harmadik téma pedig, ami nem kerülne pénzbe, a MÁV-lakótelepi négylakásos társasházak oldalirányú bővítése. Van 18 db másfél szobás és 62 db egyszobás, külső WC-s lakás. Azt kértük, hogy a lakótelepnek adjunk egy esélyt, a fiatalok ne tűnjenek el, ne adják el a lakásokat, ne albérlők jelenjenek meg. Azért, hogy ne üresedjen ki a lakótelep, adjunk lehetőséget az egy szobás lakások oldalirányú bővítésére. Én ezt lerajzoltam, műszaki ember vagyok. Átadtam Árva Péter Úrnak, aki elfogadta. Majd kaptam egy mondatot, hogy az arculati kézikönyvbe be fog kerülni. Majd egy hete kaptam egy levelet, hogy sajnos ez nem fog megtörténni, mert a csatornahálózat túlterhelt és ez nem megoldható. Válaszoltam, hogy ez tévedés, a MÁV Zrt. csatornahálózata kétfelé megy, az egyik felénk, a másik pedig a Gyáli út felé. Amit én javasoltam, annak a résznek a hálózata teljesen normális üzemben dolgozik. Ennek anyagát – amit a Fővárosi Csatornázási Művek adott a részemre - át is küldtem másolatban. Kérem, hogy legalább a reményt adjuk meg a lakótelepnek azért, hogy ne hagyják ott a fiatalok, családosok. Abban az utcában is 3 db lakás áll üresen, ahol én lakom, 3 db-ot pedig albérlő foglalt el. Ha azt akarjuk, hogy ne üresedjen ki a kerületünk, akkor foglalkozzunk ezzel. Kérem, hogy a 20-i ülésre az arculati kézikönyv úgy kerüljön be, hogy már benne lesz ez az egyszobás lakások bővítési lehetősége.

Torzsa Sándor: Az illetékes bizottság jelenlévő tagjainak mondanám, hogy Elnök Úrral, Sajó Ákossal tegnap egyeztetünk és össze fogja hívni az ideiglenes bizottság ülését. Legjobb tudásom szerint a FEV IX. Zrt. elkezdte a csatorna tervezését, és ha jól tudom, tárgyalások is voltak. Azért is szükséges ülést tartani, hogy ezekről tájékoztatást kapjunk. Az előző közmeghallgatáson rossz információt mondtam a parkolóhelyekkel kapcsolatban. A játszótér melletti helyekről van szó. Valóban nem lehet még ott parkolni, ennek oka pedig az, hogy a korábban a Részönkormányzat által kezdeményezett telekcseréhez elég rövid határidőt adtunk, és nem tudjuk pontosan, hol tart ez a folyamat. Egyáltalán felvették-e a kapcsolatot a MÁV Zrt-vel és elkezdődött-e az egyeztetés. Szerintem ezt rendezni kell, mert a parkoló funkció hiányzik erről a telepről.

Reiner Roland: A döntést követően felvettük a kapcsolatot a céggel és meglepően gyorsan jött egy levél, miszerint vizsgálják ennek lehetőségét és nem zárkoznak el, jelentkezni fognak cserére javasolt telekkel. Azóta viszont ez nem történt meg. Most, hogy végre sikerül velük viszonylag magas szinten egyeztetni és zöldágra vergődni, azt gondolom, hogy ezt a témát is bele tudjuk venni. Kedden a Részönkormányzat ülésén Varga Úr említette már ezt

a problémát, sok választ meg is kapott, egy bejárásra is kapott ígéretet. Annyival tudom kiegészíteni, hogy Polgármester Asszony pedig a Fővárostól kapott ígéretet, a területért felelős főpolgármester-helyettestől, hogy aktívan részt fognak venni ebben a munkában. Bízom benne, hogy ha megvan az ideiglenes bizottság következő ülésének időpontja, őket is tudjuk értesíteni. Ha jól tudom, Tüttő Kata az illetékes főpolgármester-helyettes. Nem tudom, melyik párthoz tartozik.

Takács Máriusz: Kétszer befociztam már az arculati kézikönyvbe ezt a kérdést. Most Varga Úr azt mondja, hogy megint nincs benne. Mi is történt ezzel? Legutóbb arra kaptam ígéretet a tervezőtől, hogy ez a tőpusterv be fog kerülni az arculati kézikönyvbe egy kikötéssel, hogy nem a jelenlegi csatornahálózat mellett lesz lehetséges. Erre most Varga Úr azt mondta, hogy mégsem fog bekerülni. Mi történt?

Reiner Roland: Abban a változatban, amit elfogadtunk és társadalmi egyeztetésre bocsátunk, benne van. Jövő héten lesz ezzel kapcsolatban a lakossági fórum.

Takács Máriusz: Jó, rendben. Azt hittem, hogy megint kikerült, de akkor csak félreértettem.

Reiner Roland: Benne van. Több kérdés nincs, a közmeghallgatást 17:17 órakor bezárom. Viszont látásra!

k.m.f.

Baranyi Krisztina
polgármester

Baloghné dr. Nagy Edit
címzetes főjegyző

Rapay-Kósa Eszter
jegyzőkönyvvezető