



**Budapest Főváros IX. Kerület  
Ferencváros Önkormányzata**

**JEGYZŐKÖNYV**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete  
**2024. január 30-án 9.00 órakor tartott rendes nyílt üléséről**

**Helye:** Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem  
IX., Bakáts tér 14.

**Jelen vannak:**

Árva Péter, Csóti Zsombor, Deutsch László, Gyurákovics Andrea, Hidasi Gyula, Jancsó Andrea, Kállay Gáborné, dr. Mátyás Ferenc, Mezey István, Sajó Ákos, Szilágyi Zsolt, Takács Krisztián, Takács Máriusz, Takács Zoltán, Torzsa Sándor, Zombory Miklós képviselők,

Baranyi Krisztina polgármester,  
Reiner Roland alpolgármester,  
Döme Zsuzsanna alpolgármester.

**Hivatal részéről:**

Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző  
Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző.

Ádámné dr. Lévai Éva, Berner József, Csendes Sándor, Halmi András, Hidasi Gábor, Janitz Gergő, Koór Henrietta, Maczák Johanna, Mátrai Réka, Nehéz Jenő, Rimovszki Tamás, Romhányi Ildikó, dr. Sotkó Béla, Szilágyi Imre, dr. Világos István, Dr. Molnár Andrea – jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottak:** dr. Bencsik Márta – Média Nonprofit Kft. ügyvezetője, Czakóné Dobó Krisztina – FIÜK igazgatója, Kerek András – FMK igazgatója, dr. Mechler András – FESZ Kft. igazgatója, Pataki Márton – FEV IX. Zrt. vezérigazgatója, Polyák Béla – FESZOFÉ Kft. igazgatója, Báza-Mosó László – FESZGYI általános igazgatóhelyettese, Flender Éva – könyvvizsgáló, Dobák-Kiss Tímea, Lombos Petra – FESZGYI munkatársai, Keresztesi Dóra – FIÜK munkatársa, Mészáros Péter – BKIK alelnök, Fonyódi Mariann - tervező, Cserép Zoltán Mihály, Bárány Barbara, Intzoglú István, Cséplő Dániel István, Ferencz Gabriella, Szabó Géza, Stépán Virág, Vágvölgyi András, Kiss Soma, Kócz Róbert.

**Baranyi Krisztina:** Jó reggelt kívánok! A Képviselő-testület 2024. évi első rendes ülése 9.07 órakor elkezdődik. Kérem Képviselőtársaimat, hogy akik nem jelentkeztek be, azok tegyék meg. Megállapítom, hogy Képviselő-testület 18 fővel határozatképes. Először a napirend elfogadása következik. Kérem, hogy aki a napirenddel kapcsolatos kérdést, javaslatot szeretne megfogalmazni, az ügyrendi gomb megnyomásával jelezze.

**Gyurákovics Andrea (ÜGYREND):** A napirendek között szerepel a FEV IX: Zrt. üzleti terve. Született egy képviselő-testületi döntés arról, hogy a gazdasági társaságok üzleti tervét a februári ülésen, ami két hét múlva lesz, tárgyaljuk. Elmondtam tegnap Vezérigazgató Úrnak is, hogy elolvasva az indoklását kicsit kevésnek találom, hogy a szokásjogra hivatkozva kerül be mégis a Képviselő-testület elé. A szokásjog nem ír felül egy képviselő-testületi határozatot, a tudomásom szerint, ezért szeretném kérni, hogy az üzleti terv a februári ülésen kerüljön tárgyalásra. Addigra talán kapunk választ arra is, hogy miért került visszavonásra a Balázs Bála u. 27/B. közbeszerzése, milyen

vizsgálatot folytat most a közbeszerzési hatóság ismételt a FEV IX: Zrt-nél? Ezek a kérdések olyanok, amire szerintem az üzleti tervnél említést lehetett volna tenni.

**Baranyi Krisztina:** Ha Igazgató Úr kívánja újra megindokolni. Az alapszabály szerint a FEV IX. Zrt. üzleti tervét az Igazgatóságnak kell elfogadnia, nem is képviselő-testületi hatáskör, ennek ellenére az Igazgató Úr különös gondot fordít arra, hogy az üzleti tervet a részleteiben is megismertesse a Képviselő-testülettel, ezért hozta most is ide. Át is adom a szót, hogy újra - bizottsági ülésen már megtette – mondja el.

**Pataki Márton:** Több költségvetési rendelet tárgyalásakor felmerült a kérdés, hogy a FEV IX. Zrt., amelyik több soron kap finanszírozást az Önkormányzattól, a költségvetési rendelet tárgyalásánál nem átláthatóak, hogy ezek a sorok milyen módon kerülnek felhasználásra. Azt gondolom, hogy ezért fontos, hogy amikor a Képviselő-testület tárgyalja a költségvetést, akkor ezek az információk már rendelkezésre álljanak. Természetesen a Képviselő-testület dönthet úgy, hogy nem most akarja tárgyalni, hanem a következő ülésen. Mi csak egy lehetőséget biztosítunk azzal, hogy ezt beterjesztettük, illetve ez kiküldésre kerül. Azokra a kérdésekre, amiket Frakcióvezető Asszony említett, most is tudok válaszolni, nem hiszem, hogy ez önmagában indokolná, hogy a következő ülésen kelljen tárgyalni, de természetesen, ahogy említettem, a Képviselő-testületre van bízva.

**Zombory Miklós (ÜGYREND):** Nem a napirenddel kapcsolatban, de felhívám az ülésvezető figyelmét, hogy amíg a napirendet nem szavaztuk meg, nincs miről beszélni. Legalábbis én így tudom, de Jegyző Asszony ki tud segíteni.

**Baranyi Krisztina:** A napirenddel kapcsolatban nem látok több hozzászólást, kérem, szavazzunk először arról a javaslatról, hogy a Képviselő-testület mai napirendjén ne szerepeljen a FEV IX. Zrt. üzleti terve.

**10/2024. (I.30.) sz.**

#### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a kiküldött meghívó szerinti 7. napirendi pontot, a 11/2024. sz. – "A FEV IX. Zrt. 2024. évi üzleti terve" című – előterjesztést leveszi a napirendről.

Határidő: 2024. január 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(12 igen, 5 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezey István	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Árva Péter	Nem
Baranyi Krisztina	Nem
Hidasi Gyula	Nem
Dr. Mátyás Ferenc	Nem
Reiner Roland	Nem
Jancsó Andrea	Tartózkodott

**Baranyi Krisztina:** Nem tárgyaljuk, nem szerepel a Képviselő-testület napirendjén, a mai napon, a FEV IX. Zrt, a kerület legfontosabb cégének az üzleti terve. Kérem, hogy ezzel a módosítással szavazzunk a napirendről.

**11/2024. (I.30.) sz.**

**Határozat**

**Napirend:**

- 1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2024. évi költségvetés rendelete (II. forduló)  
10/2024., 10/2-5/2024. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2023. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)  
9/2024., 9/2-3/2024. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020 (X.13.) önkormányzati rendelet módosítása (II. forduló)  
244/2-3/2023. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: Takács Krisztián önkormányzati képviselő  
Baranyi Krisztina polgármester
- 4./ APD Real Estate Kft-vel kötendő Településrendezési szerződés  
16/2024. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 5./ Javaslat a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat Alapító okiratának elfogadásával történő megalapítására, a megalakuló költségvetési szerv vezetőjének átmeneti megbízása valamint az új költségvetési szerv gazdasági igazgatói (magasabb vezetői) feladatokról szóló pályázati kiírás elfogadása  
14/2024. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 6./ Javaslat a 2024. évi elidegenítési címjegyzékre  
8/2024. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 7./ A településképi védelméről szóló 35/2017. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítása (I.forduló)  
18/2024. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 8./ Ferencváros Településképi arculati kézikönyve és Településképi rendelete kifüggesztés előtti szövegtervezetének bemutatása  
19/2024. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 9./ Ferencvárosi Közbiztonsági Közalapítvány kuratóriumi elnökének kijelölése és javaslat a Ferencvárosi Közbiztonsági Közalapítvány megszüntetésére  
20/2024. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 10./ Javaslat a Ferencvárosi Környezetvédelmi Közalapítvány megszüntetésére  
21/2024. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

- 11./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata által fenntartott köznevelési intézmények (óvodák) és a Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények 2024. évi nyári és téli nyitvatartási rendje, valamint a 2024. évi munkaszüneti napok miatt áthelyezett munkanapok ügyelete  
5/2024. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 12./ A 2024/2025. tanévre vonatkozó általános iskolai felvételi körzethatár kijelölésével kapcsolatos önkormányzati vélemény  
7/2024. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 13./ Javaslat alapítványi pályázati program elszámolásával kapcsolatos döntések meghozatalára  
2/2024. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
- 14./ Döntés a Fővárosi Szolidaritási Alap 2023 felhívására történő pályázatok benyújtásáról  
15/2024. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
- 15./ 9 Magazin terjesztése  
17/2024. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 16./ FESZGYI számára iroda tervezése a Márton utca 8. épület-felújítás keretében  
12/2024. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Torzsa Sándor önkormányzati képviselő
- 17./ Javaslat automata locsolórendszer kerületi közparkokban történő kiépítésére vonatkozó felmérés elkészítésére  
13/2024. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Csóti Zsombor önkormányzati képviselő  
Takács Máriusz önkormányzati képviselő
- 18./ Önkormányzati hatósági ügyek  
6/2024., 6/2/2024. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester  
Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

(18 igen, egyhangú)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen

Takács Máriausz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen

## **NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:**

**Takács Krisztián:** A vezetés felé lenne egy technikai kérésem, hogy egy lakógyűlésre kellene mennem 13.00 órakor. Ha kérhetném, hogy igyekezzünk az ebédszünetet úgy időzíteni, ha lehetséges, hogy nagyjából akkorra essen.

**Zombory Miklós:** 2023. december 14-én, napirend előtt felszólaltam, és erre Irodavezető Úr nagyon korrektül, nagyon aranyosan, mindent megválaszolt. Arra nem reflektálok, nyilvánvaló, hogy az útburkolat felfestés nem aktuális az idő miatt, vagyis túl hideg van ahhoz, hogy ez megtörténjen, de a többi dologra viszont igen. A Lónyay utcában az 56-58. szám között van a mozgássérült parkolóhely kijelölése. Gondom nekem ma is, hogy a tábla és az útburkolati jel egymásnak ellentmondanak. Ahogy az idő megengedi, jó lenne, ha ez rendeződne, mert nagyon sok állampolgárnak ez pénzbe kerül, vagyis a Közterület-felügyelet hol így érzékeli, hol úgy érzékeli.

A következő, ami tulajdonképpen a vázát képezi a felszólalásomnak: annak örülök, hogy a Lónyay utcából fel lehet menni a Petőfi hídra, azonban, aki már megtette ezt néhányszor - én is meg szoktam tenni, hiszen közel lakom, ferencvárosi lakó vagyok -, jobbról a gyalogátkelőhely kellőképpen biztosítja azt, hogy lefogja a forgalmat, azonban balról, akik a körút felől jön, az a háztömbtől nem lát túl messzire, és a körút felől elég gyorsan érkeznek. Múltkor rászántam egy órát és kint maradtam, kíváncsiságból megnéztem. Nagyon sok autós kegyelemdőfésnek volt áldozata, vagyis, aki balról jött, megállt az autója előtt, nem akart nekimenni. Arra szeretném kérni Irodavezető Urat, és aki ezt hallja, és tud ebben segíteni, hogy kérjük fel a Budapesti Közlekedési Központot, a Budapesti Közutat, hogy mérjék fel és vagy egy csillapító tábla, vagy csillapító tábla plusz fekvőrendőr, a balról érkezőket valahogy próbáljuk lelassítani. Ne járjunk úgy, mint ifjú koromban, mint Mátyás képviselő úr korában, motorkerékpáromról leszállt egy fiatalember, átment a Közraktár utcába és úgy elgázolták, hogy 6 hónapig volt felfüggesztve a Sportkórházban, hogy kiegyenesedjen. Nem szeretném, hogy egy súlyos baleset után történne meg vagy a fényjelző készülék, vagy a fekvőrendőr kihelyezése. Kérem, az illetékes segítségét, aki ebben tud segíteni, hogy valamilyen módon oldjuk meg. Jó, hogy fel lehet menni, köszönet érte, az állampolgárok által is, de tegyük meg, hogy valamilyen módon a balról érkezőket lassítsuk le. Köszönöm, hogy meghallgattatok.

**Takács Máriausz:** Tisztelt Képviselő-testület! 3 nappal ezelőtt, január 27-én volt a Holokauszt 80. évfordulója. Múlt májusban hoztunk egy határozatot azzal kapcsolatban, hogy támogatjuk, hogy a helyi diákok, felső tagozatosok és középiskolások ellátogathassanak a Holokauszt Emlékközpontba. Ennek kapcsán szeretném megkérdezni Polgármester Asszonytól vagy Alpolgármester Asszonytól megkérdezni, hogy hányan tudtak – nagyságrendileg – eddig ezzel élni a kerületben?

**Kállay Gáborné:** Én a Budapest Park jégpályájával kapcsolatban kértem szót. A Budapest Parkban a korcsolyázási lehetőség 2023. december 1-től 2024. február 4-ig tart, ha jól számolom, ez 66 nap. Ebből, 6 héten keresztül, heti 4 napon, délelőttönként ferencvárosi iskolások és óvodások vehetik igénybe, viszik őket korcsolyázni, ami azt jelenti, hogy 24 nap délelőttjén, napi 5 órában van lehetőségük a Budapest Parkban korcsolyázni. Azt gondolom, hogy ez egy nagyszerű lehetőség, még ha azt a bizonyos biztos tudást – ami a korcsolyázáshoz kell – nem is itt szerzik meg a gyerekek, hiszen itt egyszer, jó esetben két alkalommal tud egy-egy gyerek korcsolyázni. Ferencvárosban, a Lobogó jégcsarnokban több, mint 20 éve működik az a program, amiben az alsó tagozatos, elsős, másodikos és óvodás gyerekek megtanulnak korcsolyázni, hiszen ez a program azt a célt szolgálja, hogy Ferencvárosban minden gyerek megtanuljon korcsolyázni. Nem ezzel van a problémám, azt gondolom, hogy ez nagyon jól sikerült, az iskolák dicsérték, jól meg van szervezve, de ez 1-2 alkalmat jelent egy ferencvárosi gyerek számára. Az a problémám, hogy ebből a 66 napból, tulajdonképpen 38 napon a ferencvárosiak semmilyen támogatást nem élvezhetnek. Ez a 38 nap jelenti a hétfővéget, pénteket, szombatot, vasárnapot és a téli szünetet. Ami engem mérhetetlenül felháborított, az a téli szünet, ami ebben az évben 17 napig tartott és ezen a 17 napon a ferencvárosi családok, akik nyilván ezen időszakban értek volna rá, hogy a gyerekeikkel elmenjenek korcsolyázni és igénybe vegyék ezt a kedvezményt, semmilyen kedvezményt nem

kaptak. Ha úgy döntöttek, hogy kimennek a Városligeti Műjégpályára, ami a világ egyik leggyönyörűbb jégpályája, ott 6500 forintért korcsolyázhatott egy család, két felnőtt, egy gyerekkel, míg ugyanezt a Budapest Parkban egy ferencvárosi család 9000 forintért tudta megtenni. Azt gondolom, hogy ha már egyszer 20 millió forinttal támogatjuk a Budapest Parkot, legyen ennek értelme a ferencvárosi családok számára, és próbáljunk meg egy olyan támogatási szerződést kötni a Budapest Parkkal, ami a ferencvárosi szélesebb kör, a családok számára is jelent sportolási lehetőséget.

**Dr. Mátyás Ferenc:** Két dolgot szeretnék gyorsan mondani. Az egyik technikai, hivatalos. Valamennyi képviselő, Polgármester, Alpolgármesterek leadták a tegnapi napon a vagyonynyilatkozatukat. Szeretném megköszönni mindenkinek az együttműködését, hogy tartotta a határidőt, és külön a Szervezési Csoportnak a munkáját, akik nagyon nagy segítséget nyújtottak.

A másik szintén technikai dolognak tűnő apróság, de szerintem van jelentősége. A tavalyi évben belevágtunk az átláthatóság, áttekinthetőség érdekében egy jogrendszer tisztításnak az önkormányzati rendeleteknél. Tavaly januárban 299 darab hatályos rendeletünk volt. Ha bármely kerületi lakos meg akarta volna keresni, hogy mi az a szabály, ami rá vonatkozik, ezt a közel 300 anyagot kellett volna átnéznie. Ezeknek a nagy része nem volt érdemi, benne maradt a rendszerben. A tavalyi évben még alkottunk hozzá 34 rendeletet, viszont a tavalyi deregulációs folyamat eredményeként eljutottunk oda, hogy a mai napon 78 darab hatályos rendelet van Ferencvárosban, és ezek már tényleg azok a rendeletek, amelyek érdemiek. Bízom benne, hogy ez picit segíti majd a helyi lakosok eligazodását a helyi jogban. A szám az magas, de kicsit áttekinthetőbb.

**Mezey István:** Tavaly év végén közös megegyezéssel felbontotta a szerződést Gegesy Ferenc, volt polgármester, Polgármester Asszonnyal. Ennek a részleteit nem tudtuk meg és talán lehetne belügye is a Városvezetésnek, de talán mégsem az. Különösen úgy, hogy Gegesy Ferenc polgármester pozícióját mostantól Ádám Zoltán, a Corvinus Egyetemről kitett oktató fogja betölteni. Sajnos, ha nagyon rövid mérleget szeretnénk vonni Gegesy polgármester úrnak a munkájáról, akkor azt tudom mondani, hogy képviselői szinten ez nem volt látványos, nem láttuk előterjesztéseit, azt a fajta városvezetési, üzemeltetési gondolkodást, amit ő képvisel, költségvetésben nem láttuk. Pedig jó lett volna bizonyos - mondjuk városrehabilitációra vonatkozó - elképzeléseit, ez alatt a ciklus alatt megvalósítani. Ez talán lehet egy válasz is arra, hogy miért kellett neki távoznia, hiszen nem feltételezem, hogy ezek a gondolatok kivesztek Polgármester Úrból, de hogy megvalósításra nem kerültek, az egészen bizonyos. Pár szó a helyette szerződött Ádám Zoltánról is, aki elvileg – saját mondása szerint – költségvetési és gazdálkodási tanácsadással foglalkozik, de máris eggyel többször volt a sajtóban, mint az elődje, 4 év alatt. Az is kiderült abból az interjúból, amit Ferencvárossal – nem csak ezzel kapcsolatban – adott, hogy egyfajta politikai laboratóriumnak tekinti a kerületet. Szeretném a saját, de talán a ferencvárosiak nevében is kérni azt, hogy ezt a típusú emberkísérletet, amit Polgármester Asszony, most már Ádám Zoltánnal kiegészítve, a ferencvárosi embereken szeretne folytatni, azt fejezze be inkább és ne kezdje el. Ne egy olyan projektnek tekintse, ahol az itt élő emberek politikai személyes életével, laboratóriumi körülmények között foglalkozni szeretne, ne így tekintsen az itt élő emberek képviseletére Polgármester Asszony se és a Főtanácsadója se. A magunk nevében kikerjünk ezt magunknak.

## **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

### **1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2024. évi költségvetés rendelete (II. forduló)**

**10/2024., 10/2-5/2024. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Takács Krisztián:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság 7 igen, 0 nem és 3 tartózkodással elfogadta a költségvetést. Most már majdnem tradicionálisan több szó esett a tömbrehabilitációról, mint magáról ténylegesen a költségvetésről. Azt hiányolták a képviselők több oldalról is, hogy új ház építése nincs benne a költségvetésben, a Márton u. 8. tervezése szerencsére benne van, de ennek ellenére elfogadásra javasolta a Bizottság a költségvetést a Képviselő-testületnek.

**Kállay Gáborné:** A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a

költségvetést.

**Hidasi Gyula:** A József Attila Városrészi Önkormányzat 4 igen, 2 nemmel támogatta a költségvetést. Egy módosító javaslatunk van a költségvetéshez, Frakcióvezető Úr el fogja mondani.

**Szilágyi Zsolt:** A Városgazdálkodási Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta. Lenne a Bizottságnak egy kérése, hogy a 6110. költségvetési sorról 500.000 forint keretösszeget rakjunk át a Közterület-felügyelethez, hogy hitelesített zajmérőt tudjunk vásárolni a javukra, hogy tudják azt használni rendszeresen, amikor valahová kihívják őket. Ez a Bizottságnak volt a kérése.

**Torzsa Sándor:** Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság megtárgyalta a költségvetést és módosítással fogadta el. A következő a módosítás: a 6110. költségvetési sor, általános tartalék terhére 2,5 millió forint kerüljön át a 3932. költségvetési sorra, a „Deák Alapítvány” sorra.

**Takács Máriusz:** A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

**Árva Péter:** A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatja a költségvetést. Nekem egy kérésem van, az 5009. költségvetési sor. Értem, hogy nagyon lassan halad minden. Bocsánat, nem tudják fejből, ez a „Boráros téri akadálymentesítés tervezése” sor. Értem Alpolgármester Úr véleményét, hogy ez az általános tervezés sorról is megvalósítható, de azt gondolom, hogy ha ez abba a kalapba be van öntve, az biztos nem fog megvalósulni. Így, hogy külön sora volt, legalább látjuk és eszünkbe jut néha ez a történet. Azt gondolom, fontos lenne, hogy ez külön soron szerepeljen, ha a céllal egyetértünk. Nem tudom, hogy milyen forrásból rakunk rá, az általános tartalék terhére, vagy valamilyen tervezési sorról, ezt Alpolgármester Úrra bízom, de szeretném, ha ez meg lenne nevesítve.

**Dr. Mátyás Ferenc:** Mielőtt részletesen belemennék a tartalmi vitájába a költségvetésnek, egy technikai jellegű módosítást szeretnék benyújtani. A 33/20203.(XII.19.) rendeletünk nyomában, ez a deregulációs rendeletünk volt tavaly év végén, amikor a korábbi költségvetéseket helyeztük hatályon kívül, még pedig a 39.§-t szeretném módosítani, ha befogadja Polgármester Asszony, vagy megszavazzuk, akkor elküldöm írásban is. Ami ott van jelenleg szöveg: „Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, rendelkezéseit a 2024. évi költségvetés végrehajtása során kell alkalmazni.” Ez lenne az első bekezdés és a második bekezdés pedig úgy hangozna: „Ez a rendelet 2031. január 1-jén hatályát veszti.” A 2023-ast helyezzük hatályon kívül 2030. január 1-jével, ez pedig egygel későbbi, tehát 2031. január 1. Ez lenne a technikai módosítás, a 2. bekezdés kiegészülése: „Ez a rendelet 2031. január 1-jén hatályát veszti.”

**Takács Krisztián:** Nekem elsősorban egy tisztázó kérdésem lenne. A 2. határozati javaslatban gyakorlatilag jól fogom fel, hogy óvodai és bölcsődei pedagógusok alapbéren felüli juttatásáról van szó? Ezt szavaznánk meg? Viszont, amikor megnéztem a táblázatot, a bevétel oldalon nem láttam erre külön deklarált vagy erre kapott EU-s forrásokat. Ezt jól láttam? A Kormánytól, illetve a FIDESZ-től nagyon sokszor azt hallottam, hogy csak akkor lehet pedagógus bért emelni, ha arra az EU-tól kapunk pénzt. Ez nekünk, hogy sikerült, ha a Kormánynek ez nem ment éveken keresztül?

**Gyurákovics Andrea:** Nekem is kérdésem lenne. Az egyik a 4123. költségvetési sor, a közbeszerzésekkel kapcsolatos sor. Nem tudom fejből pontosan, de plusz 36 millió forint körül van, az most nulla. Ezzel most mi történt? Az 5011. költségvetési sor, a „Haller parkba illemhely építése” sor most közel 80 millió forintra van betervezve, viszont a következő napirendi pontban tárgyaljuk a 2023. évi költségvetés módosítást, ott viszont 97 millió forint van. Itt a kettő közti különbség micsoda?

**Torzsa Sándor:** Tartom az ígéretemet, Alpolgármester Úr. A tegnapi gazdasági bizottsági ülésen feltettem Önnek egy szerintem kézenfekvő kérdést, mert úgy szoktuk a költségvetést tárgyalni, hogy ezt a kérdést tisztázzuk. Mennyi pénze maradt a kerületnek 2023-ról, tehát mennyi a szabadon felhasználható pénzüsszegünk? Mennyivel kalkulálnak? Tegnap azt a választ kaptam Alpolgármester Úrtól, hogy ezt még nem számolták ki. Megkértem nagy tisztelettel, hogy mára legyen kedves ezt kiszámolni. Nem tudom, hogy sikerült-e. Ha igen, szeretném, ha elmondaná, mennyi pénzünk marad 2023-ról.

A másik kérdésem, nem tudom kinek az asztala, talán Polgármester Asszonyé, hogy mennyi pénzre írták ki a Balázs Béla u. 27. közbeszerzését. Mekkora a közbeszerzési értéke, amivel elindult a közbeszerzési eljárás?

A harmadik, hogy hova van beállítva a Nyúldomb felújításának tervezése, melyik költségvetési soron kell keresni?

**Reiner Roland:** A pedagógus béremlés fedezete ebben a formában nincs beállítva, hiszen erre nem jöttek meg az állami normatíva emelések. Ezt mi is izgatottan fogjuk várni. Ugyanakkor, amit Képviselő Úr jelzett, hogy a 2. határozati javaslatban vannak azok az összegek, amikkel hozzájárulunk a nálunk dolgozó pedagógusoknak, annak nem is lesz állami forrása, hiszen az az összeg, amit mi még azon felül hozzáteszünk. Ezt fontos látni, hogy amit a 2. határozati javaslatban elfogadunk, az mind olyan tétel, amit a saját erőforrásaink alapján adunk oda a nálunk dolgozóknak.

A Haller illemhely kapcsán szeretném kérni Irodavezető Asszony segítségét az összegekről. Azt gondolom, hogy ott a különbség valószínűleg a tervezési költségek lehetnek, amik az előző évben ott lehettek és azokat kifizették. Ha azt meg tudja mondani, akkor megköszönöm.

A közbeszerzéseknél valóban a tavalyi évben volt beállítva ez az összeg. Most úgy látjuk, hogy azok a közbeszerzések, amik elindultak, van fedezete, ezért arra a sorra most jelenleg nem kellett pénzt allokálni.

Torzsa képviselő úr kérdéseire: a Nyúldomb felújításának tervezésére megkötött szerződés van, a munka el is kezdődött, volt már lakossági bemutató is, többen is jelen voltunk. Az a tervezői szerződés élő szerződés, kötelezettséggel terhelt maradványként a tervezési sor áthozatala. A Balázs Béla u. 27. kiírása az nettó 1 milliárd 52 millió forintra van kiírva. Mennyi pénz maradt? Ezt tegnap is mondtam, hogy ez nem egy olyan szám, amit be tudok mondani. A 2023. év költségvetési módosításából látszik, hogy a plusz bevételekből mennyi van, de abból, hogy a nem elköltött sorok, nem kötelezettségvállalással terhelt sorokból mennyi pénz jött be, ezt egyelőre nem tudjuk megmondani. A májusi zárszámadásban lesznek pontos számok, mint minden évben és minden önkormányzatnál.

**Takács Krisztián:** Szerintem rátértünk a tömbrehabilitációra. Szeretném jelezni, hogy azt mindenképpen üdvözlöm, hogy a tömbrehabilitációra olyan szempontból szánt pénzt a Városvezetés, hogy a lakáskiűritésekre igen magas összeg lett betervezve, azt hiszem 914 millió forint. Ahogy elmondtam a bizottsági elnöki hozzászólásomban is, hogy az már kevésbé pozitív, hogy új ház felújítása nem lett betervezve ebbe a költségvetésbe. Nem értem, hogy erre miért nem szándékozik a Városvezetés ebben az évben forrást allokálni. Azért nem tervezik folytatni a tömbrehabilitációt, mert már nem támaszkodhatnak Gegesy Ferenc szakértelmére vagy ennek van valami más indoka? Torzsa Sándor képviselőtársam rákérdezett a Balázs Béla u. 27-re. Úgy tudom, hogy azt a közbeszerzést visszavonta nemrég a FEV IX. Zrt., legalábbis megjelent egy ilyen hirdetés. Erre kérnék egy tisztázást, mert már 2 hónapja tart az előkészítése és tök jó, ha még minimum ennyit csúszik, ha ez tényleg vissza lett vonva. Megnéztem a FEV IX. Zrt. üzleti tervében, hogy a Márton u. 8/A. részleges bontására az első negyedévben kerül sor, ergó gondolom a második negyedévre befejezik. Szerintem nincs annak akadálya, hogy kiírjuk még idén a közbeszerzést, mert ugyancsak az üzleti tervben van benne, hogy a végleges kiviteli terv 2024. év második felében már elkészül. Erre mindenképpen kellene pénzt találni a költségvetésben. Nem tudom, hogy a Városvezetés hogy látja, mennyi szabadon allokálható forrásunk van, illetve mennyi lesz, mert elég komoly viták voltak abból, hogy év végén találunk több százmillió forintot a költségvetésben, ami korábban nem volt benne. Mindenképpen szeretnénk a Márton u. 8/A. felújítását még idén elkezdni, hogy tudjuk folytatni a tömbrehabilitációt, és szeretném megkérni a Városvezetést, hogy ebben legyen partner.

**Torzsa Sándor:** Szerintem eléggé példátlan az, hogy úgy vitatkozunk egy költségvetésről, hogy nem tudjuk azt tisztázni, mennyi pénzünk maradt 2023-ban. Ez nonszensz. Ha nem tudják azt megmondani, hogy az Önkormányzatnak mennyi pénze van 2023-ban, ne haragudjanak, akkor Önök hogyan terveztek költségvetést? Igaza van, jogilag nincs kötelezettsége, hogy nekünk ezt a számot elárulja, mert csak a zárszámadáskor kötelező, de mióta ebben az Önkormányzatban vagyok, olyan évet nem láttam, hogy ezt az alapkérdést, „Mennyi pénzünk maradt 2023-ból?”, ne tisztáztuk volna. Amit Mezey képviselő úr mondott a napirend előtti hozzászólásában, itt látom a nagy problémát, hogy Gegesy Ferenc felmondott az Önkormányzatnál, mert ő ki tudta ezt számolni. Önök ezek szerint nem tudják, hogy kell ezt kiszámolni, ezért nem tudják nekünk elárulni. Kellene gyakorolni, mert tudják, amikor az új polgármesternek átadják a kerületet, ott az átadás-átvételbe pontosan be kell írni a maradvány összegeket. Addig legyen kedvesek ezt megtanulni.

A másik történet, ami eléggé problémás, hogy Alpolgármester Úr azt mondja, hogy 1 milliárd forintba lett kiírva a Balázs Béla u. 27. lakóépület felújítása. A költségvetésben itt 756 millió forint szerepel. Itt is tetten érhető, hogy ilyen pontatlanságok, amíg Gegesy Ferenc dolgozott ezen, nem voltak. Itt megint 300 millió forint hiányzik erről a



sorról. Hol van az a 300 millió forint? Ne haragudjanak, de ilyen pontatlanul beterjeszteni egy költségvetést, ez példátlan. Csak a nagy tételekről beszélek, nem a kis tételekről. Tudom, Polgármester Asszony mosolyog, mert Önnek 300 millió forint nem számít már, mert olyan nagyban gondolkodik, hogy Ön szerint beleférnek az ilyen típusú pontatlanságok a költségvetésbe. Még egyszer mondom, ez rendelet, egy hivatalos dokumentum, és ilyen pontatlanságokat egy költségvetés nem tűr. Egyszerűen ez olyan szintű szakmaiatlanság, amiről nem is tudunk tovább beszélni.

A Nyúldomb tervezése, ha jól értem, folyamatban van, annak a tervezése költségvetési soron szerepel. A kivitelezést mikor kívánják beállítani? Mikor tervezik egyáltalán, hogy elindítják azt a beruházást?

Szeretném elmondani, hogy példátlanak tartom azt, hogy az induló költségvetésben 0, azaz nulla darab új ház tervezésének a költsége van beállítva. Ez elfogadhatatlan. Arra kötöttünk Önökkel megállapodást, hogy a tömbrehabilitációt felgyorsítjuk, nem azt, hogy lelassítjuk. Miért nincs bent a költségvetésben egyetlen új ház tervezése sem? Miért? Polgármester Asszony folyamatosan mosolyog. Szerintem semmi vicces nincs abban, hogy milyen állapotban vannak az önkormányzati bérházaink. Kérem, Polgármester Asszony, vegye komolyan ezeket a dolgokat, még egyelőre Ön a Polgármester, addig ezt tegye meg!

**Reiner Roland:** Először, hogy hol van a 300 millió forint: ami 343.526.000 forint, és a 7. sz. mellékletben van. Mint oly sokszor szoktuk használni azt a módszert, hogy az idei évi és a jövő évi kötelezettségvállalás közösen adja ki a kért összeget. Ez része a rendeletnek, mellékletként ez ott van benne, emiatt nem kell aggódni.

A Nyúldomb kivitelezése akkor lesz, ha lesz bármilyen költségbeclés, aminek az előfeltétele, hogy legyenek kiviteli tervek. Annyit tudok mondani, hogy a januári tervbemutatonál elég sok felmerült észrevétel volt. Köszönöm szépen, hogy Hidasai képviselő úr is bólogat. Az „A” és „B” terv bemutatása után, ahogy ő fogalmazott, egy „C”, „D” terv készítése is még indokolt lesz. Folyik ez a munka, és amikor látni fogjuk, mik a végleges tervek, mindenki rábólintott, lesz egy árazott költségbeclés, akkor fog tudni bekerülni bármilyen formában.

Rehabilitációval kapcsolatos kérdések: a tervezés miért nincs benne? Képviselő Úr, tavaly novemberben, közösen fogadtunk el egy határozatot a tömbrehabilitáció folytatásáról, aminek a kidolgozásában Ön részt vett, megszavazása mellett Ön érvelt. Ennek az előterjesztésnek a szövegében benne van, hogy a Gát u. 23-25. lesz a következő, amit tervezünk, és ezt a 2024. év második félévében kell beállítani. Eszerint mentünk tovább, ezért nincs ebben az induló költségvetésben, 2024. első negyedévében.

Új ház kérdése: a Balázs Béla u. 27. benne van a költségvetésben, a Márton u. 8. a következő. Tervezési munka zajlik. A FEV IX. Zrt-től kapott információk alapján mi ezt a májusi költségvetésbe terveztük beállítani, addig még tart az engedélyezési eljárás, nincs még költségbeclése. Nagyon nehéz lenne anélkül beállítani bármilyen összeget, hogy utána ki lehessen írni egy közbeszerzést, ha nem áll rendelkezésünkre, mennyibe fog kerülni. Azt tudom mondani, hogy a májusi költségvetésben biztosan rendelkezésre fog állni egy olyan összeg, ami ennek a kivitelezésnek a megindítását lehetővé teszi.

**Torzsa Sándor:** Úgy költenének már 2025 terhére, hogy még azt sem tudják, mennyi pénz maradt 2023-ból. Elképesztő! Ne haragudjon, de ilyen felelőtlen gazdálkodást még soha nem láttam. Azt sem tudják, hogy mennyi pénzünk maradt, akkor feltételezem, hogy azt sem tudják, mennyi pénzük lesz 2025-ben, de már azt a pénzt költik. Ne haragudjanak, de az a felelős, ha kiszámolják mennyi pénzük maradt 2023-ból, azt ugye nem tették meg, ezt tisztáztuk, és annak a terhére kellene a Balázs Béla u. 27. közbeszerzését fedezni, nem pedig olyan évnek a terhére, amiről még fogalmuk sincs. Ne haragudjon, de ilyet én még nem láttam. Kiderült a semmiből, hogy van 700 millió forintja a kerületnek. Amikor a tömbrehabilitációs előterjesztést elfogadtuk, Önök azt mondták, hogy nincs pénz, telkeket kell eladni, el kell vonni fedezetet a FEV IX. Zrt-től. Most kiderült, hogy van. Ezt a 700 millió forintot most pontosan tudjuk, hogy létezik, ezért megkérdezem, hogy miért nem indítják el ennek a háznak a felújítását? Miért nem folytatjuk tovább a házak kiürítését? Azért kérdezem, mert abban az anyagban, amit elfogadtunk - erről nagyon hallgatnak -, le van írva világosan, hogy van 14 olyan ház, amit 2 éven belül az Önkormányzatnak ki kell ürítenie. Hogyan fogja ezt megcsinálni a Városvezetés? Ha ilyen tempóban haladunk, sehogy.

A másik történet, amiről beszélnünk kell, Alpolgármester Úr, mert tegnapi bizottsági ülésen sikerült kitisztázni, hogy van egy melléklete a költségvetésnek, a FEV IX. Zrt. összeszedett egy 1,3 milliárd forintos kiadást a statikai tartószerkezetek felújítására. Ha jól értelmeztem az anyagot és Pataki Márton Úr el is ismerte, hogy valójában, amiről döntöttünk - statikai tartószerkezetek megerősítése -, nagyságrendileg 650 millió forintba kerül, a többi ilyen szépészeti beavatkozás. Azt szeretném megkérdezni, hogy mivel mi erről nem döntöttünk, mi alapján készítették ezt a plusz, kis apró tételt?

Ne haragudjon, de én úgy érzem magam, mintha időcsapdába kerültem volna. Az előző ciklus előtt, az előző, Fideszes városvezetés, pont ugyanúgy nulla házat állított be tervezésre, és pont ugyanúgy folytatta a

tömbrehabilitációt, mint maguk, szépészeti beavatkozásokat hajtanak végre. Világos legyen, teljes felújításra van szükség. Ezt várják a ferencvárosiak, nem azt, hogy „tódzoggassanak-fódzoggassanak”, ez a FIDESZ programja, még ha Polgármester Asszony vigyorog is rajta, akkor is.

**Reiner Roland:** Most jelzem, mindenki előtt, hogy nem haragszom, Képviselő Úr! Én is azt érzem, hogy időbuborékba kerültünk, mert Ön a 2023 novemberi önmagával vitatkozik, de nincs ezzel baj.

**Takács Krisztián:** Arra nem kaptam választ, hogy a Balázs Béla u. 27. közbeszerzésével mi a helyzet. Tényleg vissza lett vonva vagy sem?

**Reiner Roland:** Arra Igazgató Úr fog tudni válaszolni, aki mindjárt jön.

**Mezey István:** Igen, elindult a rehabilitációs vita. Valóban több dologban egyet kell értenem Torzsa képviselő úrral. Számtalan olyan dolog hiányzik ebből a költségvetésből, ami egy valódi tömbrehabilitációnak a letéteménye. Régi ideológiai vita, nyilván a mai ülés sem lesz alkalmas, hogy megoldja ezt, a kiköltöztetés nem rehabilitáció. Az lehet, hogy ezekben a szlömös épületekben élők számára egyfajta megoldás, de azt gondolom, hogy ha csak kiköltöztetünk, az még nem rehabilitáció. A rehabilitációnak az volt a legfontosabb eleme – építészeti, de egyébként szociológiailag is -, hogy felújítjuk, és akik itt éltek eddig, azok itt is maradnak Ferencvárosban. A mostani szándék teljesen világos, ezekből a házakból lehetőleg ne Ferencvárosba, de valahova költöztessük ki őket. Lehet, hogy nincs olyan szándék, hogy ezeket az embereket Ferencvárosból, a kerületből is kiköltöztessük, de elfogyott a lakásállomány, miután nem készült el egyetlen ház sem az elmúlt 4 évben, nincs hova kiköltöztetni az embereket. Egyértelműen csak egy megoldás maradt, hogy elmennek Ferencvárosból. A Városvezetésnek elsősorban ez a célja. Nem kell különösebben nagy fantázia és még ki sem kell menni és beszélgetni sem kell az ott élő emberekkel, hogy ők nem különösebben elégedettek ezzel, a városvezetési koncepcióval. Amíg a tömbrehabilitáció rendesen zajlott - nyugodtan mondhatom a Gegesy Ferenc és Bácskai János által vezetett hivatalokat is -, addig a szlömös házban élő emberek számára látványos megoldást nyújtott az, hogy a mellettük lévő házban lévő rokona, ismerőse, szomszédja már át tudott költözni egy felújított épületbe. Az ő lelki kintartásukban nagyon fontos szerepet játszott az, hogy nemsokára rájuk is sor kerül és egy felújított, normális, élhető környezetbe kerülhetnek, ráadásul olyanba, ahol mi azokat az építészeti értékeket is megőrizzük, amik számunkra, mint városfejlesztő politikusok számára fontos. Ezek most mind hiányoznak, csak kiköltöztetünk, új épületek nem vagy csak nagyon lassan készülnek. Kicsit olyan íze van ennek a költségvetésnek is, hogy próbálunk még egy pár épületet elkészíteni vagy csak azt a képet mutatni, mintha ez számunkra fontos lenne, de az elmúlt 4 évben, amikor ezeknek a beruházásoknak a végét is meg lehetett volna élni, akkor nem történt semmi. Olybá tűnik, mintha ez csak egyfajta választási célú dolog lenne, hogy kezdjünk el tervezni, kezdjünk el kiköltöztetni, kezdjünk el esetleg egy-két épületet valóban felújítani is, de azt kell mondanom, hogy ez most már késő, ezt eddig kellett volna, de nem ez volt a koncepció. Az egyetlen koncepció az volt, hogy az itt élőket kiköltöztessék.

**Pataki Márton:** Takács Krisztián elnök úr kérdésével kezdeném, a Balázs Béla u. 27. Frakcióvezető Asszony is érdeklődött ez ügyben, csak aztán levették napirendről a napirendi pontomat. Az a két képviselő tag, aki bent ül a bíráló bizottságban, Kállay Gáborné és Takács Úr, kapott egy e-mailt tegnap, amiben nem csak az indoklás van benne, hanem az is szerepel, hogy a legrövidebb időn belül újra kiírásra kerül. Nem tudom röviden elmagyarázni. Egy kiviteli tervdokumentáció az papírban körülbelül ennyi, ha ki van nyomtatva. Sajnos előfordul, hogy a tervezők ebben elkövetnek hibákat és sajnos olyan is van, hogy a tervellenőr ezt nem veszi észre. Kiírásra kerül maga a kivitelezés. Sajnos úgy működik az építőipar is, mint minden más, hogy határidőre dolgoznak az emberek, tehát azoknak, akiknek a pályázati anyagot össze kell rakni, az ajánlattevők is az utolsó pillanatban kezdenek el vele foglalkozni és az utolsó pillanatban veszik észre, hogy hiba van, vagy valamit nem értenek. Ez ügyben küldenek kiegészítő tájékoztatáskérést, és ha ebben olyan szintű változtatás szükséges, ami aztán kockázatot jelentene egy későbbi, akár közbeszerzési hatósági eljárásban, akkor inkább helyesebb ezt visszavonni és még egyszer kiírni. Mivel tudjuk, hogy ez így működik, viszonylag rövid határidőre szoktuk kiírni a kivitelezési közbeszerzéseket, hogy a határidő közeledtével kezdjenek el ezzel foglalkozni a kivitelezők és akkor így összességében a projekt lényegesen nem csúszik. Jobb lenne, ha nem így lenne, de sajnos ez így működik. Azt gondolom, hogy ez egy elég technikai kérdés, meg fog történni a Balázs Béla u. 27/B. kivitelezése az idei évben, illetve elkezdődik. Azért szerepel úgy a költségvetésben, mert tudjuk, hogy az utolsó számlákat csak 2025-ben kell kifizetni az Önkormányzatnak, ezért felesleges lenne már az idei évben ezeket betervezni.

Áttérek Torzsa képviselő úr kérdésére. Szerencsére elég részletes a tájékoztató. Szó szerint benne van a

Képviselő-testület határozata is, ami hivatkozik: „Az mdrs2 Mémöki Szolgáltató Kft. által készített szakértői véleményekben foglalt veszélyelhárítási beavatkozásokat a határozat 1. pontjában nem nevesített épületekben meg kell valósítani.” Ehhez kell nekünk egy költségbecslést készíteni. Itt látható a részletes költségbecslésnél, konkrétan minden egyes feladat, több, mint 200, felsorolásra kerül és önálló becslést kapott. Számos olyan van itt, ami nem tartószerkezeti javítás, értelemszerűen nem a „tartószerkezeti felújítás” címszó alatt kerül összesítésre, de attól még ebből az anyagból származik és meg kell csinálni. Ha egy tetőn hiányos a bádgozás vagy arra hívta fel a figyelmet, hogy a korlátot meg kell erősíteni, azt gondolom, hogy a határozat értelmében a Képviselő-testület azt akarta, hogy ezt mi megcsináljuk. Nem szűkítette le arra, hogy kizárólag a tartószerkezeti kérdésekkel kell nekünk foglalkozni ebből a jelentésből. Kétség kívül ez egy statikus által készített jelentés, de az ő tevékenysége ezen túlterjed. Esetleg Árva képviselő úr meg tud ebben erősíteni, hogy amikor egy statikus kimegy egy házba, akkor nem szigorúan csak a tartószerkezeti kérdésekkel foglalkozik, hanem egyéb, veszélyesnek ítélt elemekre is felhívja a figyelmet.

**Hidasi Gyula:** A József Attila Városrészi Önkormányzatnak volt egy módosítása a költségvetéssel kapcsolatban, ami több éves probléma, az Ügyfélszolgálati Iroda fűtéskorszerűsítésére, valamint a kinti nyílászárók cseréjére vonatkozik. Ezt kértük és szeretnénk, ha külön soron szerepelne a 4. táblában, mert valószínűleg akkor lenne valami. Azzal is egyetértünk, ha ennek a tervezése is elkészül, de az a kérés, hogy a 2024-es évben mindenképpen valósuljon meg, mert az ügyfelek 19 fokban, az ügyfélszolgálaton fáznak.

**Reiner Roland:** Torzsa képviselő úr 1 perces hozzászólásai jönnek.

**Torzsa Sándor:** Vannak olyan házak, Pataki Úr, amelyekre több, mint egymásmillió forint pénzt kell költeni. Akkor most viszonylag finoman fogalmazzuk, minek nevezzük ezt a pénzt. Ezeknek a házaknak a kiürítési költsége nagyságrendileg 200-250 millió forintba kerül az Önkormányzatnak, ennyibe kerül a megváltása a lakóknak, amit ki kellene fizetni. Igaza van, van, akinek 300 millió forint, ezt most pontosan nem lehet mondani. Elkölt az Önkormányzat további 600 millió forintot ezekre a korlátjavítgatásokra. Számomra logikus lenne, és az lenne a racionális, hogy azoknál a házaknál, ahol a beavatkozás ilyen mértékű, ekkora mennyiségű pénzt „locsolkunk rá”, hogy elvileg pár év múlva ezeket a házakat ki fogjuk üríteni, azokat inkább most kiürítjük. Ez egy szakmai vita. Nem éri meg „toldozgatni-foltozgatni”, ezeket a házakat ennyi pénzből ki lehet üríteni. Bele kell tenni a költségvetésbe, hogy a következő házat elkezdjük felújítani, mert akkor lesz lakásunk. Ne haragudjanak, de ami most itt előttünk van, értelmezhetetlen történet, nem tudom, ezt hogy gondolják.

**Takács Krisztián:** Amit Torzsa Sándor képviselő úr is mondott, ez maga az egész mentalitás, a koncepció fals. Most nézem, hogy a FEV IX. Zrt. plusz tájékoztatóját, amit a költségvetéshez kaptunk, 268 millió forint és 214 millió forint megy pusztán a statikai megoldásokra. Nem mondom, hogy felújítások, inkább ezek karbantartó jellegű munkálatok. Ezek olyan dúcolások, amiket azért kell végrehajtani, hogy ne szakadjon le a gang, ne omoljon be a pince. Ezzel nem vagyunk előrébb, a lakosok sincsenek előrébb, nem lett jobb az a ház, amiben laknak, nem javulnak az életkörülményeik. Annyit tudunk ennyi pénzzel elérni, hogy ne legyen rosszabb. Ezek nem hosszútávú megoldások, ez gyakorlatilag „tűzoltás”, mert le van írva – nem tudom melyik jelentésben, mert tucatszámra kapjuk őket -, hogy ez 2 évre elég, 2 évre vállalják a felelősséget, ez egy 2 évre elég megoldás. Ez, hogy nem megyünk előre a tömbrehabilitáció során, nem újítunk fel új házakat, amiket közbeszerzéseket elindítunk, azt is „kukázni kell” sajnos és minimum két hónapot csúszunk, baromira rossz út.

**Reiner Roland:** Ezek a számok, amiket Képviselő Úr lát és rácsodálkoznak, azért készültek, mert abban a novemberi döntésben, amire már utaltam és melléklete volt, hogy milyen állapotban vannak ezek a házak és milyen munkálatokat kell elvégezni, ott volt egy egyetértés, hogy ezeket végezzük el. Ezért kezdte el ezt a munkát a FEV IX. Zrt. Volt egy külön határozat arról, hogy azoknál a házaknál, akik nem kerültek be abba a 7 házba, aminek az azonnali kiürítését elrendelte a Képviselő-testület, azokra készül egy részletes bontás, hogy lássuk, mikor, milyen ütemezéssel, mennyi forrásra van szükség. Nyilván ennek be kellett már kerülnie a mostani költségvetésbe is részben. Ez történik. Őszintén nem értem, hogy a novemberi döntéshez képest a.) Mi az új információ? b.) Mi az új irány?, amit Önök hiányolnak.

**Mezey István:** Bizonyos szempontból osztoznom kell Takács és Torzsa képviselő úr aggályaival, a költségvetéssel kapcsolatban. Miután közeledünk a vita végéhez, szeretném jelezni, hogy az Önök kétségeire, ezen a gépen, egy másik gomb megnyomásával lehet jó választ adni. Jelzem, Képviselő Úr, hogy Ön a tegnapi bizottsági ülésen is

megszavazta a költségvetést. Most olyan szavakkal illette, amelyen messzire még én sem nagyon mennék, de ha ennyire nem tud ezzel egyetérteni, akkor ezen a gépen egy másik gomb megnyomásával tudja ezt jelezni, nem azzal, amit tegnap megnyomott.

**Torzsa Sándor:** Alpolgármester Úr, az a helyzet, hogy 500 oldalas anyag elég sok betűt elbír. Vannak az anyagban olyan pontok, javaslatok, amelyeket nem véletlenül javasoltam és bele is került. Például vannak olyan kitételek ebben az anyagban, szóban is beszélgettünk, de bizonyos házak esetében kifejezetten benne van, hogy megvizsgáljuk, mennyibe kerül a statikai felújítás, és ha az mondjuk 100 millió forint feletti – tökéletesen emlékszem rá, hogy ezt a szófordulatot használta -, akkor ott meg kell fontolni azt, hogy nem végezzük el ezeket a statikai felújításokat, hanem a kiürítés mellett döntünk. Mert ez már olyan nagyságrend, amit nem biztos, hogy megéri ebben a formában ráköltetni ezekre a házakra. Takács Krisztiánnak igaza van, ezek nem végleges javítások, hanem aládúcolások. Pontosan ugyanolyan „horrorházakat” hoznak létre, mint amilyen a Haller utca 50. szám volt, csak nem egyet, hanem most kis tucatot. Ne haragudjanak, ez nem felelős politizálás.

**Takács Krisztián (ÜGYREND):** Egyrészt Polgármester Asszony semmilyen hozzászólásunkra nem tud vagy nem akar reagálni. Lehet, hogy jobbnak látják, ha ő most már nem is szól hozzá egyetlen egy vitához sem. Miután, valószínűleg Önnek köszönhetően, Gegesy Ferenc szakértelmére nem tudunk támaszkodni, ennek eredményét láttuk, fél milliárdot kell egy évben elköltenünk arra, hogy ne essenek szét az önkormányzati házak. Továbbra már nem is tudunk egyáltalán rá támaszkodni, hiszen valószínűleg ezt a szakmai munkát vagy mondhatnám, ezt a szakmaiatlan munkát lehet nem tudta elviselni. Alpolgármester Úr mondja, hogy be voltunk vonva ezekbe a folyamatokba, csak ott egy szó sem esett arról...

**Reiner Roland:** Képviselő Úr, ez egy ügyrendi felszólalás!

**Takács Krisztián (ÜGYREND):** Igen, eljutok a végére is. Egy szó sem esett ezeken a megbeszéléseken arról, hogy jövőre beteszünk nagyon sok pénzt arra, hogy kiürítsük ezeket a lakásokat és kész, „snitt”, ennyivel letudtuk ezt a történetet. Közben az elindított felújításra vonatkozó közbeszerzéseket megint elszúrók, azért kell leállítani, hogy ne kapjunk büntetést, tök jó, legalább azt megspóroljuk. Ezt az irányt nem tudjuk támogatni. Megint arról van szó, hogy a költségvetés kiküldésekor találkozunk azzal, hogy a korábban megbeszélt irányt, hogy évente fel fogunk újítani egy házat, Önök fogták és egy elegáns mozdulattal kihajították az ablakon. Bocsánat, de egy ilyen költségvetést nem tudok támogatni. Mindenféle egyeztetés nélkül szabják ezt meg. Csak addig kellett az ellenzéki képviselőkkel együtt dolgozni, amíg mindenképp kellett a szavazatunk a tömbrehabilitációhoz és nagyon muszáj volt. Amint már nem nagyon muszáj, egyből el is felejtjük. Így gondolják Önök az együttműködést? Komolyan?

**Reiner Roland:** Mi az ügyrendi javaslata?

**Takács Krisztián (ÜGYREND):** Az ügyrendi javaslatom, hogy vegyük le a költségvetést és februárban tárgyaljuk újra. Ezúttal beszéljünk róla, legalább egy kicsit és tegyünk be olyan költségvetési sorokra pénzt, amik ténylegesen a tömbrehabilitációt fogják előrevinni. Nemcsak itt tologatjuk magunk előtt ezeknek a házaknak az állapotát, és ezeknek a lakóknak az életét nem próbáljuk meg javítani, hanem csak arra teszünk be több száz millió forintot, hogy ne omoljanak össze a házak, ténylegesen vigyük előre a tömbrehabilitációt, ahogy korábban megegyeztünk. Februárban ezt hozzuk vissza mindenképpen.

**Reiner Roland:** Önnek és Képviselőtársainak is volt lehetősége az elmúlt napokban módosítót benyújtani a költségvetéshez. Őszintén szólva, nem értem, hogy mi lenne az értelme annak, hogy ezt a költségvetést most levegyük. Önök még pár napig gondolkodjanak azon, hogy mi volt a novemberi álláspontjuk és mi a mostani? Természetesen, mivel ügyrendi javaslatként hangzott el, szavazni fogunk róla. Ha nincs elfogadott költségvetés, akkor a nálunk dolgozók februárban nagyon szomorúak lesznek, amikor megkapják az értesítést a fizetésükről, de lelkük rajta. Kérem, szavazzunk az ügyrendi javaslatról, a 10/2024. sz. előterjesztés napirendről való levételéről.

**12/2024. (I.30.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 10/2024. sz. – "Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2024. évi költségvetés rendelete (II. forduló)" című – előterjesztést leveszi napirendjéről.

Határidő: 2024. január 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(13 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezey István	Igen
Sajó Akos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Baranyi Krisztina	Nem
Dr. Mátyás Ferenc	Nem
Reiner Roland	Nem
Árva Péter	Tartózkodott
Deutsch László	Távol

**Reiner Roland:** Hát, megleptek.

## **2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2023. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)**

**9/2024., 9/2-3/2024. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Baranyi Krisztina:** Ha a kampány miatt ezt is le szeretnék venni, szerintem ne húzzuk az időt, nyugodtan javasolják, és akkor legalább nem kell itt ülnünk este 6-ig. Hajrá! A kampányeszközökben - a véleményem szerint - rosszakat választanak, de az majd nyilván elválnak.

**Kállay Gáborné:** A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolta.

**Szilágyi Zsolt:** A Városgazdálkodási Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja.

**Hidasi Gyula:** A József Attila Városrészi Önkormányzat megtárgyalta és elfogadásra javasolja.

**Árva Péter:** A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta az előterjesztést.

**Takács Krisztián:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolta. Ha már volt egy ilyen közbeszólás Polgármester Asszonytól, és ez már az Ecseri útnál is megjelent, ez nem a kampányról szól. Nekünk nem minden a kampányról szól, ez Ferencvárossal szól és a tömbrehabilitációról, azokról, akik ezekben a házakban élnek, és akiket a választás után egy nappal elfelejtett. Ennek nagyon jó tanúbizonyosságát adja, hogy ezt is a kampányra keni és egy pillanatig nem jutnak eszébe azok az emberek, akik ezekben a lakásokban laknak.

**Torzsa Sándor:** Nem szeretnék elmenni Polgármester Asszony sokadik, cinikus kiszólása mellett. Szerintem egy tök világos kérdést tettem fel, amire nem kaptunk választ. Mennyi pénze maradt a kerületnek 2023-ról? Ahelyett, hogy ezt a szakmai munkát elvégezték volna, és egy konkrét összeget bemondanának a Képviselő-testületnek. Csodálkoznak, hogy ezek után, hogy erre az egyszerű kérdésre nem kap választ a Képviselő-testület, levesszük a napirendről, még ilyen cinikus válaszokat szólnak be. Ne haragudjon Polgármester Asszony, elhiszem, hogy a

Facebook mindent elbír és leírhat bármit, ez egy nagyon konkrét és világos kérdés volt. Szeretnék Önöknek segíteni, nem vagyunk az Önök ellenségei. Ebből a dokumentumból, amiről most döntünk, lehet kiszámolni azt, hogy meg tudják válaszolni ezt a kérdést. Szeretném azt, ha megválaszolnák két hét múlva ezt a kérdést. Elhiszem, hogy Alpolgármester Úrnak több időre van szüksége, hogy ezt a számítást megtegye, tudom, hogy bonyolult számításról van szó, de továbbra is szeretném kérni, megvárjuk. Elhiszem, hogy hirtelen mondott fel Gegesy Ferenc, több időbe kerül ezt a feladatot ellátni az új tanácsadónak, beállni a munkába, de türelmesek vagyunk. Továbbra is mondom, hogy úgy nem fogunk tudni továbblépni ebben a történetben, amíg arra a kérdésre nem fogunk világos választ kapni, mennyi pénze maradt a kerületnek 2023-ról. Szerintem ez nem egy bonyolult kérdés, erre legyenek kedvesek válaszolni. Megvárjuk, amíg ki tudják ezt számolni.

**Reiner Roland:** Tényleg őszintén sajnálom, hogy Képviselő Úr újra és újra bizonyosságot ad arról, hogy nem érti, hogyan működik a költségvetés, az önkormányzati rendszer. Semmi baj, Képviselő Úr, tudjuk, hogy az Ön pártjában van a szakértelem. 2006-ban is remekül kiszámolták a költségvetési hiányt. Egy fontos dolgot mondjunk el, mert szerintem Gegesy Úrnak ez egy nagyon fontos nap. Lehet, hogy azt a 14 évvel ezelőtti időszakot is, amikor Önök még nem ismerték fel az ő kitűnő szakértelmét, és részt vettek abban, hogy ő megbukjon, sikerült egy picit zárójelbe tenni. Ha most még nem, akkor még egy pár hétig mondogassa és lehet, hogy Gegesy Úr sokkal boldogabb lesz, mint 14 évvel ezelőtt volt.

**Takács Krisztián:** Költői kérdés: Ugye, akkor nem minden a kampányról szól, ha 10-14 évre megyünk vissza, Alpolgármester Úr?

**Baranyi Krisztina:** Csak egy mondat. Valóban szórakoztató és mulatságos volt ezt a vitát hallgatni és valóban nem véletlenül szóltam hozzá, hiszen pontosan tudtam, hogy ez a mai vita nem a költségvetésről fog szólni, hanem kampányeszközként használják. Még egyszer mondom, szerintem nem jó kampányeszköz, de kíváncsi voltam, hogy meddig jutnak vele. Nagyon gyenge volt, Képviselő Úr. Megengedi, hogy esetleg én is elmondjak két mondatot? Azok az érvek és indokok, amik itt elhangoztak a pénzügyi szakértelem, amivel a költségvetés készül, illetve a városrehabilitáció, amit szakértelem nélkül terveztünk. Tényleg olyan, mintha Önök azt próbálnák elhitetni – nem tudom kivel – a nézőkkel, velünk, hogy Önök nem voltak itt tavaly novemberben. A tavalyi őszön, amikor a rehabilitációs tervet, előterjesztést terveztük, nagyon sok munka volt benne, Önök is rengeteg egyeztetésen részt vettek, Gegesy Ferencsel együtt. Önök egyetértettek vele és mindannyian meg is szavazták, ami ellen ebben a vitában ágáltak. Teljesen nonszensz és elmondják, hogy Gegesy Ferenc szakértelme hiányzott belőle, ami ott volt és Önök ott ültek és pontosan tudják, hogy Gegesy Úr részt vett ebben a munkában, az ő közreműködésével vittük végig és zártuk le, Önök pedig mindannyian, egyetértéssel megszavazták. Ugyanez vonatkozik erre a költségvetésre is, hiszen Gegesy Ferenc részt vett ennek a költségvetésnek a megalkotásában, teljes egészben benne van az ő munkája. December végével távozott. Olyan dolgokat mondanak, amiről pontosan tudják, hogy nem igaz, hazugság és állítják az ellenkezőjét fapofával. Azt mondják nekem, hogy ez nem kampány? Szóval én ennyit mondanék erről a mai vitáról. Különösen érdekes, hogy bizottságokon megszavazzák, aztán jönnek a nagy teátrálissal, hogy itt meg levesszük napirendről, mert „mi mennyire erősek vagyunk”. Azt mondom még mindig, hogy ezek nagyon gyenge kampányeszközök.

**Torzsa Sándor:** Nagyon szép és nagyon jó mondatok voltak, meg lehetett volna spórolni azzal, ha egy konkrét összeget mondanak. Mennyi pénzünk maradt 2023-ról? Ezt kértem Reiner alpolgármester úrtól is a bizottsági üléseken is, hogy legyenek kedvesek mára kiszámolni. Bízom abban, hogy meg tudják ezt mára tenni. Persze elmondhat Ön mindent, kampány így, kampány úgy, de ezt meg lehetett volna előzni azzal, hogy egy konkrét fillér, forint összeget bemond és akkor nincs semmi probléma. A munkát el kell végezni. Az a legjobb kampány Polgármester Asszony, ha meg vannak csinálva a dolgok. Értem, hogy Polgármester Asszonynak nem olyan fontos, hogy a dolgok el is legyenek végezve, de ne haragudjon, mi itt azért képviselők vagyunk, a facebookozást meg hagyjuk meg a facebookozásnak. Még egyszer mondom, szeretném kérni, hogy legyenek kedvesek kiszámolni. Abban a pillanatban, hogy be tudnak mondani egyetlen összeget, nem kellene ezek a nagy „habosított-babosított” mondatok, csak ez az egy összeg érkezzen meg, hogy mennyi pénzünk maradt 2023-ról és akkor mi már rendben is leszünk. Szerintem nem egy bonyolult kérdés ez.

**Baranyi Krisztina:** Még egy nagyon rövid mondat az előzőkhöz és többet tényleg nem fogok ehhez hozzászólni. A szórakoztató faktor mellett van ennek egy nagyon szomorú következménye, Önök több száz ember béremelésével szórakoztak most itt és több száz ember béremelése csúszik az Önök döntése miatt.

**Takács Krisztián:** Érdekes szavak egy olyan polgármestertől, aki a saját hivatalának a béremelését szavazta le. Mondjam azt, hogy fapofával vagy nevetgélve, ahogy most is teszi? Nagyon érdekes, hogy amint befejeződött a vita, a beszélgetés a kerület önkormányzatának költségvetéséről, a kerület lakóinak sorsát érintő kérdésekről és elkezdődött a kampánybeszéd, egyből megeredt Polgármester Asszony nyelve. Nagyon örültem volna és a bizottsági üléseken is felmerült, hogy tök jó, hogy Alpolgármester Úr most már rendre eljön az ülésekre, de pontosan tudjuk, hogy a politikai „tótumfaktum” nem ő, mert Polgármester Asszony mondja meg, hogy mi lesz vagy nem lesz az irány, ha tömbrehabilitációról beszélünk. Tök jó lenne, ha Polgármester Asszony is megtisztelne minket néha a jelenlétével, vagy ha már itt van a képviselő-testületi ülésen, akkor hozzászól a vitához, nemcsak a végén mond el egy szép politikai beszédet, amit fel lehet tenni a Facebookra, hanem próbál kicsit kommunikálni a képviselőivel.

**Reiner Roland:** Több kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a 9/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**13/2024. (I.30.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 4/2023. (II.21.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2024. (...) önkormányzati rendeletet egy fordulóban tárgyalja.

Határidő: 2024. január 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(12 igen, 5 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Sajó Ákos	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Deutsch László	Távol

**Reiner Roland:** Kérem, szavazzunk a rendelet megalkotásáról.

**Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 12 igen, 5 tartózkodás mellett megalkotja 1/2024. (I.30.) önkormányzati rendeletét az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 4/2023. (II.21.) önkormányzati rendelet módosításáról.**

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen

Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Sajó Ákos	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Deutsch László	Távol

**Reiner Roland:** 20 perc szünetet rendelék el.

*SZÜNET*

**3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020 (X.13.) önkormányzati rendelet módosítása (II. forduló)**

**244/2-3/2023. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: Takács Krisztián önkormányzati képviselő**

**Baranyi Krisztina polgármester**

**Reiner Roland:** Takács Krisztián képviselő előterjesztése és egy polgármesteri módosító érkezett hozzá.

**Takács Krisztián:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság tárgyalta, 6 igen, 1 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta mind a kettőt, magát az alap rendeletmódosítást, illetve Polgármester Asszony módosítóját is. Olyan kérdés merült fel, hogy tudunk-e egyben szavazni róla, be tudom-e fogadni a módosítót. A Bizottság a bizottság kedvéért külön szavazott mindkettőről, de külön elfogadta. Kaptam megerősítő bólogatást Jegyző Asszonytól, akkor így befogadom Polgármester Asszony módosítóját, hogy egyszerűsítsük a dolgokat.

**Reiner Roland:** Az előterjesztő befogadta a polgármesteri módosítót, akkor egy szavazásunk lesz. Kérem, szavazzunk a rendelet megalkotásáról.

**Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 12 igen, 5 tartózkodás mellett megalkotja 2/2024. (II.6.) önkormányzati rendeletét a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020. (X.13.) önkormányzati rendelet módosításáról.**

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen



Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Sajó Ákos	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	Távol

#### 4./ APD Real Estate Kft-vel kötendő Településrendezési szerződés

16/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

**Árva Péter:** A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megvitatta és egyhangúan támogatta. Nem látok bejelentkezőt, röviden elmondanám a véleményemet. Érvelek a megszavazása mellett én is, vagy ezt kapjuk vagy semmit. Körülbelül ez a helyzet.

**Takács Zoltán:** Egy kérdésem van. Ez településrendezési megállapodás vagy településrendezési szerződés?

**Baloghné dr. Nagy Edit:** A Étv-beli elnevezése településrendezési megállapodás.

**Szilágyi Zsolt:** Nekem lenne egy javaslatom, ahogy múltkor is volt. Mivel itt ez az 500 millió forint, most megkapnánk 100 millió forintot rövid időn belül, majd 18 hónap múlva 400 millió forintot, aminek a reálértéke nem fog annyit érni. 500 millió forint értékben kérjünk lakásokat, amit az Önkormányzat nem szociális alapon használna fel, hanem piaci alapon adná ki, ezáltal lenne egy olyan vagyunk, ami csak emelkedik, és nem csökken. Az lenne a javaslatom, hogy az 500 millió forint helyett, 500 millió forint értékben lakásokat kérjünk cserébe.

**Torzsa Sándor:** Itt van mellékelve egy igen hosszú szerződés-tervezet vagy szerződés, nem tudom pontosan, de abban elég világosan le van írva, hogy az Önkormányzat igen súlyos szolgáltatásbeli kötelezettségeket vállal, mint bölcsődéztetés, óvodáztatás. Az egészségügyi dolgok is dolga ennek az Önkormányzatnak, viszont egy kérdést tettem fel, ami eléggé példálódzó jellegű volt és bízom benne, hogy mára konkrétabb válaszokat kapok. Hol fogja az Önkormányzat nyújtani ezeket a szolgáltatásokat? Hol lesz az, amiben most szerződünk, az meg fog valósulni?

**Takács Krisztián:** Nekem több problémám is lesz ezzel az egész projekttel. Kezdjük részleteiben. Benne van a településrendezési megállapodásban, szerződésben - mert szerződés a napirendi pont címe, ezt nem teljesen értem -, hogy átvesszük a víztornyot 10 évre, ami ennek a projektnek a területén található. Ezt milyen keretek között fogja a Városvezetés megtenni? Milyen célra akarjuk azt használni? Erről nem beszéltünk korábban egy szót sem. Ha mondjuk valamilyen kávézó lesz benne, nyilvános vécével, annak a működési költségeit ki fogja vállalni? Úgy szól a szerződés-tervezet, hogy egy előzetes írásbeli megállapodás alapján lesz ez a használatba vétel. Erről lehet tudni valamit? Van-e a víztornyó átvételnek a Városvezetés részéről bármilyen célja vagy mi a szándék ezzel kapcsolatban?

**Takács Máriusz:** Ha már itt a pénz sorsa szóba került Szilágyi képviselő úrtól és bár az ő ötlete is kiváló, de jelezném, hogy ez a pénz a Vágóhid utca felújítására lett címkézve, és annak is kellene megtörténnie, mert meglehetősen szörnyű állapotban van a sok építkezéstől. Ennek a tervezése már folyamatban is van, erre a célra kellene fordítanunk ezt a pénzt, hogy az utcát felújítsuk.

**Gyurákovics Andrea:** Én is pontokba szedtem azokat a megjegyzéseket, amiket ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban mondani kívánok. Egyrészt, amit Takács képviselőtársam is jelzett, hogy a fedlapon településrendezési szerződés van, majd a melléklet településrendezési megállapodás tervezet. A kettő között nagy különbség van, hogy egy szerződésről vagy egy megállapodás tervezetről beszélünk. Annak fényében, hogy a határozati javaslat azt mondja, hogy: „szükség esetén a szerződés-tervezetben a szerződés érdemét nem érintő

változtatásokat megtegye és a végleges szerződést aláírja”. Úgy emlékszem, hogy az előző ciklusokban is úgy volt, hogy egy végleges szerződés vagy megállapodás került elénk, de ilyen felhatalmazás nem került még polgármester kezébe, hogy még a tervezetről, amiről beszélünk, utána olyan változtatások legyenek benne, amiről már nem fogunk tudni, csak az aláírás után. Az Étv. 30/A. §-a alapján, a hatályos jogszabályok szerint, kötelező melléklete lenne a telepítési tanulmányterv. A szöveges részből, ha valaki úgy olvassa el, hogy nem tudja, miről van szó, a tisztelt Képviselő-testület után, nem tudjuk ki az, aki az egészet elkezdi vagy ki a két fél, csak a 3. vagy 4. bekezdésben derül ki. Ez is elég érdekes. A meglévő és műemléki védelem alatt álló épületrészek megnevezés is hibás, ugyanis a telek, és annak épületállománya fővárosi védettség alá esik és nem műemlék volt. Fővárosi védettség alá eső épületegyüttesről beszélünk.

„A Vágóhid utcában megjelenő beruházások következtében a jelenlegi közterületi struktúrát meg kell újítani.” Ahogy Takács Máriausz is mondta, ez folyamatban van. Akkor most miért jövő időben beszélünk? „Megjelenő beruházás”, mint ilyen, nincs.

**Baranyi Krisztina:** Ennek a beruházásnak a hozzájárulása nem egyedüli. A Vágóhid utca mentén építkező, jó pár beruházóval vannak megállapodásaink, tárgyalásaink. Mindez azért történik, hiszen az ott létrejövő lakásállomány a kerület lakóinak növekedését fogja magával hozni, és ehhez megfelelő szolgáltatásokat, közszolgáltatásokat kell nyújtanunk. Ennek a beruházásnak kapcsán elsősorban a Marhagödör felújítása, amire a pénzt szeretnénk költeni, az a lényege, hogy az építkezésekkel együttjáró, elkerülhetetlen közterületi állapot minőségromlást ne csak az Önkormányzat saját forrásaiból kelljen fedezni, hiszen ezek során olyan értékteremtő vagy profitorientált beruházások jönnek létre, amik nem a köz gyarapodását szolgálják, viszont ezek lezárultával, minden olyan, nekünk kötelező feladatként ellátó szolgáltatást el kell látnunk, ami ezzel jár. Ezért szerettük volna bevonni - ez folyamatosan meg is történik - az ott építkező beruházókat, akik egyébként nagyon kevés eszközzel lennének rávehetőek, ahogy Árva képviselő úr el is mondta. Mindannyian együttműködőek és hajlandóak hozzájárulni ezekhez a költségekhez. Ezért mi ezt egy nagy csomagban kezeljük, ami az ott lévő parkok, közterületek felújítását, infrastrukturális, közvilágítási, közlekedési, útfelújítási projekteket jelentenek, amiben egyébként a Főváros is érintett, hiszen a Vágóhid utca egy része fővárosi fenntartású, kezelésű terület. Így próbáljuk meg azt a jelentős anyagi teherrel járó, és valószínűleg általunk csak hosszú évek alatt megvalósítható, közterületi fejlesztést minél gyorsabban megcsinálni, ami a Vágóhid utcai házak, lakások befejezése után ránk hárul.

A Vágóhid projekten lévő víztorony hasznosítása. Ez egy elég szomorú történet, a Főváros még korábbi vezetése a Vágóhídi műemléképületekről vagy védett épületekről levette a védettséget, ezáltal elbonthatóvá vált - egy épület és a víztorony kivételével - a teljes, szerintünk védettségre érdemes épületegyüttes. Ezt el is bontották. Az építési szabályzatokat is megváltoztatták, így kerülhetett arra sor, hogy ez a beruházás 12 emeletes tornyokat építhet erre a területre, és ebből csak a víztorony marad meg, ami még valamennyire emlékeztet arra, hogy ott sok ideig milyen épületek álltak, milyen tevékenység folyt. Ez az épület lehet a mementója a Vágóhidnak. Ezt egyébként a beruházó ajánlotta fel, hogy hasznosíthatjuk. Bejártuk az épületet, a valóságban nem túl sok funkcióra alkalmas, de arra mindenképpen, hogy bemutassuk azt, milyen volt a Ferencváros ezen része, ezelőtt 100 évvel. Semmilyen konkrét terv erre nincs, ebbe majd bevonjuk a megfelelő bizottságot, a képviselők ötleteit várjuk. Hogy mire hasznosítjuk, milyen módon a víztoronyt ebben az időszakban, az még egy el nem döntött kérdés, amit reméljük, hogy közös munka alapján fog kialakulni.

**Takács Krisztián:** Csak egy tanács a jövőre nézve. Az illetékes bizottságot már a víztorony bejárására is meg lehetett volna hívni, és ha jól értem, ez nem történt meg.

A szerződés előzetes írásbeli egyeztetésről szól. Az a szerződés, amit most elvileg le kellene „okézni” a Képviselő-testületnek. Ha jól értem, akkor ilyen írásbeli egyeztetés nem történt meg vagy annak az előterjesztés mellékletét kellene képeznie. Látom, hogy Frakcióvezető Asszony is elvégezte a házi feladatot, az a szerencse, hogy én is. Továbbra sem értem, hogy mi is van előttünk, mert a szerződés az Étv. 30/A. § (3) bekezdés b) és bb) pontjára hivatkozik. A 30/A. §-nak az a neve, hogy „Településrendezési szerződés”. Mivel a 30/A. § alapján kötnénk meg ezt a szerződést, akkor ez egy szerződés, nem pedig megállapodás. Ami azért probléma, mert a (2) bekezdésben benne van, hogy: „A szerződés megkötése előtt a települési önkormányzat képviselő-testülete dönt a cél megvalósítója által készített telepítési tanulmánytervről annak hiánytalan benyújtásától számított 30 napon belül.” Ilyen telepítési tanulmánytervet nem találtam a mellékletek között, bár lehet, hogy ez az én hibám, mert ezek a mellékletek sem kereshetőek, nem digitálisan lettek elkészítve, hanem manuálisan. Kérdés, hogy van-e ilyen telepítési tanulmányterv, mert kellene törvény szerint lennie. Ha nincs, akkor miért nincs? Tegnap a gazdasági bizottsági ülésen vitatkoztunk a Vágóhid u. 10-ről, ami itt is a Képviselő-testület előtt lesz. Nincs túlságosan messze ettől a területtől, konkrétan ott van vele szemben. Sokszor beszélünk már ennek a teleknek a sorsáról, hogy milyen

funkciót kellene ennek a teleknek betöltenie, mert jelenleg a Városvezetés el akarja adni, de nagyon sokszor elmondták már a képviselők, hogy itt mindenképpen egy óvodát vagy akár egy gyermekorvosi rendelőt. A megkötni kívánt szerződés így fogalmaz, hogy mi vállaljuk a projekt miatt - tudtommal nagyjából 5000 lakásos lakópark fog itt létesülni –, a megnövekedett lakosság szám miatti kötelelességeinket, mind egészségügyi vonatban, mind pedig azokat a kötelelességeinket, amik a települési önkormányzat felelőssége, itt elsősorban az óvodák és bölcsődék helyzetéből adódó kötelelességeinket. Viszont, mivel nincs telepítési tanulmányterv, ezért gőzünk sincs arról, hogy mik ezek a kötelelességek, hány óvodai, bölcsődei férőhelyet kell biztosítanunk, hány főre kell nekünk egészségügyi ellátást biztosítani, ezeknek mi a költségvonzata. Rengeteg olyan kérdés van, amire semmilyen választ nem tudunk. Ha jól értem, és ténylegesen a törvényi köteletségünk ellenére nincs telepítési tanulmányterv, akkor ezekre nem is lehet válasz.

**Baloghné dr. Nagy Edit:** A szerződés és a megállapodás, két különböző szó használatával kapcsolatban szeretném azt mondani, hogy valóban nem szerencsés, hogy az anyagban ez felváltva szerepel, ugyanakkor jogilag jelentősége ennek nincs, mert valamennyi szerződés megállapodás. A jövőben erre jobban oda kell figyelni, hogyan használjuk ezeket a kifejezéseket. Szerencsés, hogy ha településrendezési szerződésről beszélünk, akkor a szöveges részben és magában a mellékelt megállapodás tervezetben is szerződésről fogunk beszélni.

**Gyurákovics Andrea:** A Vágóhid utca tervezéséről és megújításáról, ha jól emlékszem, a Képviselő-testület már döntött a megállapodásról, két másik beruházóval. Azok, amiket fizetnek összegek, a Vágóhid utca felújítására fognak befolyjni. Akkor ez sikerült? Vagy ezzel mi történt? Mit jelent az, hogy „XXI. századi, élhetőbb, fenntarthatóbb közterület”? Ezt nem tudom értelmezni, erre szeretnék egy választ kapni.

Közvetlenül a településrendezési szerződés jogszabályi hivatkozása után, már településrendezési megállapodásként hivatkozott kötelezettségvállalások. „A Beruházó vállalja, hogy a Projekt megvalósítása során saját költségére megtervezeti, engedélyezteteti és kivitelezeti a Projekt megvalósításához közvetlenül szükséges magán- és közterületi útépítési és közműmunkálatokat.” Magánterület, magánút a területen nincs. Mire terjed ki pontosan és mit jelentenek a projekt megvalósításához közvetlenül szükséges magán- és közterületi útépítési és közműmunkálatok? A beruházás telkét egyik oldalról, már tulajdonba átadott közterület egy szakasza, a Vágóhid utca, a Máriássy utca fővárosi közterülete és a kerület tulajdonában lévő „Zkk.” jelű közterek határolják. A beruházó 10 éves, határozott időtartamra biztosítja az Önkormányzat részére a víztorony használatát, erről a megállapodás tervezetében egy újabb, külön megállapodás megkötésére van utalás. Milyen a jelenlegi kialakítás, mire használható a víztorony? Erre nem kaptunk választ. Egyébként ezt a külön megállapodást is látnia kellene a Képviselő-testületnek, hogy mi az elképzelése a Városvezetésnek.

A legfontosabb, hogy a mellékletben szereplő megállapodás-tervezet jogi szakvélemény alapján, jelen formájában sem tartalmilag, sem formailag nem felel meg azon feltételeknek, ami alapján a Földhivatal ezt széljegyként feltűnteti, ennek hiányában az Önkormányzatnak nincs biztosítéka a beruházó vállalásairól.

**Reiner Roland:** Az a két településrendezési szerződés, amire Képviselő Asszony utalt, mind a kettő a Vágóhid utca felújításának tervezésére, a tervek elkészítésére van, nem a kivitelezés, hanem a koncepció és tervezés. Azok az összegek meg is érkeztek, a Vágóhid utca futó felújítási tervezése már ebből van költve. Egy olyan kapcsolódó terület van, ami jelenleg még nem önkormányzati tulajdonú közterület, ez a Vaskapu utca meghosszabbítása, két helyrajzi számból áll, az egyik az Allure, a másik pedig a jelen beruházó tulajdonában van, de mindkettő azt vállalta, hogy kialakítja, és a kialakítás után átadja az Önkormányzatnak. Szerintem ez a Máriássy utca felőli vége a teleknek, ami még kialakításra vár.

**Takács Máriusz:** Már elhangzott egy csomó információ. Szeretnék kérni egy tájékoztatót a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság következő ülésére, arról, hogy hány megkötött szerződésünk van a Vágóhid utca felújítására, kikkel folynak tárgyalások. Nyilván, ha nincs megállapodás, annak a tartalmáról nem, de ki az, akivel egyáltalán tárgyalásban van az Önkormányzat. Ha jól értem, előrehaladott állapotban vannak a fejlesztési tervek. Érdekelne egy ütemezés is, hogy a Vágóhid utcát milyen ütemezésben tervezi az Önkormányzat felújítani.

Az utolsó csak egy kis korrekció, hogy nem ez az egyetlen épület, ami megmaradt a Vágóhid régi területéből, hanem a Vaskapu és Nádasdy utca között, pont közepén, van még egy régi épület, ami áll, és állítólag állva is fog maradni.

**Torzsa Sándor:** Lehet, hogy bonyolultakat kérdezek, de szerintem egyszerűek. Feltettem egy kérdést, amire nem kaptam választ, eléggé konkrét kérdés volt. Szerződésben vállal az Önkormányzat különböző szolgáltatásokra kötelezettséget. Hol fogja az Önkormányzat teljesíteni ezeket a kötelezettségeket? Nem hiszem, hogy olyan bonyolult kérdés. Gondolom, hogy ha valamire szerződünk, akkor megvan, hogyan, mi módon, hol van konkrétan a helyszín, ahol ezt tudjuk teljesíteni. A másik dolog, hogy ez a víztornyival kapcsolatos polgármesteri válasz is eléggé furcsa, hogy majd csinálunk vele egyszer, valamit. Rá fogunk költeni valószínűleg erre az épületre valamennyi pénzt, egészen biztos, hogy be kell rendezni, egész biztos, hogy funkciót kell adni ennek az épületnek. 10 év, az nem olyan hosszú időtáv. Csinálunk valami sikertörténetet – bízom benne -, majd 10 év múlva valakinek átadjuk azt, amit mi saját pénzből, saját tudásból felépítettünk, ezt is érdemes végiggondolni. Ha ennek a beruházónak, erre a toronyra nincs szüksége, akkor azt javaslom, hogy érdemes lenne újratárgyalni ezt a pontot ezzel a beruházóval, és akkor teljes egészében, a kerület tulajdonába adni ezt a víztornyot, mert annak lenne értelme. Belefektetünk egy ingatlanba nem kevés energiát, pénzt, aztán 10 év múlva, valaki ebből, valamit fog csinálni, ezt annyira nem gondolom jónak. Zárásképpen, a keretes szerkezet jegyében: Hol fogja az Önkormányzat ellátni ezeket a kötelező szolgáltatásokat?

**Reiner Roland:** A biztosíték kérdésével kapcsolatban Jegyző Asszony szeretne pontosítani.

**Baloghné dr. Nagy Edit:** A megállapodásban a felek vállalták azt, illetve a beruházó vállalta, hogy a megállapodás III. pontjában meghatározott, fejlesztési hozzájárulás teljes összegére, egyoldalú tartozás elismerő nyilatkozatot tesz a közjegyző előtt, amely nyilatkozatot aztán 15 napon belül az Önkormányzat rendelkezésére bocsát, a tartozáselismerő nyilatkozat minden költségét is vállalja. Ez a biztosítéka az Önkormányzatnak arra, hogy az 500 millió forintot a beruházótól követelhesse, illetve hogy ez azonnali végrehajtásra ad lehetőséget. Ez az ingatlan nyilvántartásba történő feljegyzésnél is erőteljesebben biztosítja az önkormányzati kötelezettség teljesítését.

**Takács Krisztián:** Arra nem kaptam továbbra sem választ, hogy hol van a telepítési tanulmányterv, amit az Étv. előír. Hogy ne csak egy törvényi hivatkozást hozzak, a 419/2021. (VII.15.) kormányrendelet 19.§-ban így szól: „Telepítési tanulmánytervet kell készíteni a) a településrendezési szerződés megalapozásához”. Ez csak megerősíti, amit korábban mondtam, hogy településrendezési szerződés megkötése előtt nekünk el kellett volna fogadnunk, látnunk kellett volna egy telepítési tanulmánytervet. Újra feltenném a kérdést: Hol van?

A szerződésben olvashatjuk, hogy a projektet...a Kormány 141/2018. (VII.27.) kormányrendeletében nemzetgazdasági szempontból, kiemelt jelentőségű beruházásnak minősítette. Ez így van. Csakhogy ez a rendelet már 2021 óta nem hatályos, mert a 721/2021. (XII.20.) kormányrendelet ezt - amiben a szerződés hivatkozik arra, hogy ez nemzetstratégiai szempontból kiemelt jelentőségű beruházás – hatályon kívül helyezte, és a 619/2021. (XI.8.) kormányrendelet azonnali rozsdáövezeti akcióterületté minősítette át. Olyan jogszabályi hivatkozás van a szerződésben, a megkötni kívánt szerződésben, ami már évek óta hatályon kívül van helyezve. Ha megnézzük a 141/2018. (VII.27.) kormányrendeletet, a 11. sorban látjuk, hogy üres, hatályon kívül lett helyezve a 721/2021. (XII.20.) kormányrendelet által.

**Takács Zoltán:** Átkalandoznék a matematika világába, a jog világából, és így adok egy kis időt, hogy ezekre a nagyon fontos kérdésekre megtalálják a megfelelő választ. Nekem egy dolog „szúrja a szememet”, a 78. oldalon, ahol az ütemezés van leírva, itt két kérdés merült fel bennem. Egyrészt a szerződés aláírását követően kapunk 20%-ot, azaz 100 millió forintot, illetve 18 hónapon belül kapjuk meg a maradék 400 millió forintot. Miért jó nekünk az, hogy ha a fejlesztő nem hülye, akkor nyilván a 18. hónap utolsó napján fogja átutalni nekünk ezt a 400 millió forintot, és addig hagyja, hogy az a 400 millió forint napról napra kevesebbet érjen? Miért jó nekünk, hogy nem azonnal kapjuk meg 10 napon belül az egész összeget? Ahogy a Pénzügyi Iroda eddig is csinálta, még nem kerül felhasználásra ez az összeg, addig számunkra kamat képződik, ezzel az infláció veszteséget tudjuk kompenzálni, mert másfél év alatt körülbelül 40-50 millió forintot fogunk ezzel bukni. A másik, amit nem értek, hogy a megállapodás aláírásának napján érvényes, Magyar Nemzeti Bank által közzétett, hivatalos forint-euró árfolyam szerint. Itt akkor az történik, hogy a valóságban ők euróban küldik el az összeget, és ez lesz a napi árfolyam alapján meghatározva, 400 millió forintnak megfelelően? Euróban elküldik és nyilván, mivel nem rendelkezünk euró számlával, azonnal forintban jelenik meg a számlánkon, viszont ennek is van kezelési költsége, ami tovább csökkenti ennek az összegnek a valódi értékét. Ha meg nem ez történik és forintban kapjuk meg, akkor meg nem értem, hogy a Magyar Nemzeti Bank által közzétett, hivatalos forint-euró árfolyam hogy jön ide.

**Reiner Roland:** Az ütemezéssel kapcsolatban, nyilvánvalóan két félről van szó, és a befektető ezt az ütemezést vállalta. Ez az egyszerű válasz. Az euróval való átváltás pedig éppen az értékállóságnak egy eszköze. Nem tudjuk, hogy 18 hónap múlva mi történik a forinttal, de azt gondoljuk, hogy az euró valószínűleg stabilabb lesz. Az abban való átváltás ezt, ebben az értelemben garantálja. Egyébként van euró számlája az Önkormányzatnak, ez az opció is előttünk áll. Az is létezik, hogy euróban indítja el az utalást, de forintban érkezik meg.

**Gyurákovics Andrea:** Én sem kaptam választ a kérdéseimre. Ez a határozati javaslat, ami azt mondja, hogy ez egy tervezet. Az érdemi részét nem érintő kérdésekben a polgármesternek felhatalmazást adunk a változtatásra. A szerződés-tervezet vagy megállapodás tervezet – nem tudom mi ez most – melyik része az, ami nem érdemi rész? Szerintem mindegyik az. Ez a tervezet a végleges szerződés, ami aláírásra kerül vagy nem? Értem Jegyző Asszonyt, hogy mi az, ami biztosíték. Mikor az első használatbavételi engedély kiadásra kerül, akkor ez a biztosíték ugyanúgy fennmarad az Önkormányzatnak? Akkor már nem csak a beruházó van ebben a történetben, hanem magánszemély is.

**Baloghné dr. Nagy Edit:** A biztosíték részre válaszolnék először. A korábbi településrendezési szerződések, megállapodások, vagy közcélú felajánlások, mert igazából ez a klasszikus értelemben egy közcélú felajánlásnak minősül, sokkal inkább, mint egy településrendezési megállapodásnak, hiszen látható, hogy az Önkormányzat kötelezettségei között rendre ügyeltünk arra, hogy ez nem egy csereszerződés, nem egy szolgáltatás igénybevételére vagy megvásárlására irányuló szerződés, hanem ez egy nagylelkű felajánlás, ami mögött nyilván az a dolog húzódik meg, hogy ez a beruházás, egy településnek, egy kerületnek az életét milyen mértékben fogja megváltoztatni. Mondhattam volna, hogy megnehezíteni. Itt jönnek azok a felsorolások, az Önkormányzat kötelezettsége az önkormányzati törvény alapján, hogy biztosítsa az utakat, a közvilágítást, az itt élő gyerekek részére óvodai ellátást. Ezek az önkormányzati kötelezettségek fennállnak abban az esetben is, egy ilyen nagy lakásszámú beruházás esetén is, ha a beruházótól nem vár el vagy nem kap semmi ellentételezést az Önkormányzat. Ezért is vannak ezek a településrendezési szerződések. Ez a mienk már nem egy klasszikus, mert nem érinti a Helyi Építési Szabályzatot, még az a kötelezettsége sincs az Önkormányzatnak, hogy egyfajta beruházáshoz valamilyen normakeretet biztosítson. A klasszikus, Étv-ben lévő településrendezési szerződésnek ez volt az alapja, és ehhez készültek azok a településképi tanulmánytervek, ami alapján utána nekifogtak a településtervezők hozzáigazítani a szabályozási tervüket. Amit nyilván aztán vagy elfogadtak, vagy nem. Ebben az esetben, ha megnézi a Képviselő-testület, akkor egy felajánlás van az összeg megfizetésére, amit a beruházó is érez, hogy ez nagyban a település életét megváltoztató beruházás lesz, a beruházásának az eredménye. Nyilván neki is jó az, ha a környezete rendezett, amit esetleg az Önkormányzat enélkül a pénz nélkül, 5 év múlva vagy nem a beruházással egyidejűleg készítene el. Ez a két fél között egy együttműködés, sokkal inkább, mint már a klasszikus Étv. szerinti településrendezési megállapodás.

**Baranyi Krisztina:** Amint tudják, 2019-ben, amikor a Városvezetés lecserélődött, a Vágóhid utcán már akkor is építkeztek, akkor is voltak kész beruházások, lehetett tudni befejezett lakásszámokról, hogy ilyen csúnyán fejezzem ki magam. Mi akkor is, és azóta is, folyamatosan vizsgáltuk, pont az Önök által felvetett szempontok alapján azt a lakosság számot, ami meghatározza, hogy ahhoz milyen orvosi ellátást, egészségügyi, szociális, oktatási ellátást kell biztosítanunk. Legutóbb talán tavaly adott ilyen adatokat az illetékes iroda, amiben a bejelentkezett lakók száma alapján kiderült, hogy még mindig bőven alatta van, az ottani megnövekedett népességgel együtt, a mi rendelkezésünkre álló férőhelyek számának. Nemhogy bővíteni kellene most, hanem még mindig tud úgy növekedni a Vágóhid környéke lakosság számában, a tényadatok alapján, hogy ezeket el tudjuk látni, a Mester utcai szakrendelővel, illetve a házi orvosi rendelőkkel, a Vágóhid utcai óvodákkal. Ezeket folyamatosan vizsgáljuk és természetesen, amikor felmerül, hogy a férőhelyeink elfogytak, akkor el kell kezdeni a férőhelybővítést, de egyelőre ennek nyoma sincs. Az ottani, bejelentkezett lakosság vagy gyermektelen, vagy eleve kiadási célra, bérbeadásra, Airbnb-re vásárolják ezeket a lakásokat, mert a valóságban, szolgáltatási szinten nem jelentek meg nálunk.

**Reiner Roland:** Takács Krisztiánnak megvolt a 3 hozzászólása, 1 percben kérem.

**Takács Krisztián:** Már akartam mondani, hogy ez a hozzászólások limitálása... Több olyan kérdésem volt, amit többször kell feltennem, ugyanis nem kapok rá választ. Jegyző Asszony gyakorlatilag leírta, de újra felteszem azt az eldöntendő kérdést, hogy van-e telepítési tanulmányterv ennek a szerződésnek a megalapozására? Ugyanis két törvényt is felolvastam, az Étv. és a Kormányrendelet ezt kötelezővé teszi, nem pedig opcionális lehetőség.

Mi a helyzet azzal, amit az előző hozzászólásomban elmondtam, hogy évek óta hatályát veszített jogi hivatkozás van ebben a szerződésben? Elmondtam az iktatószámokat is, nagyon könnyű utánanézni, de szívesen felolvasom még egyszer.

**Reiner Roland:** Gyurákovics Andreának szintén 4. hozzászólása.

**Gyurákovics Andrea:** Csatlakoznom kell, az előbb feltettem 3 kérdést, ebből egyre kaptam választ. Nem tudom, hogy mi a határozati javaslatban szereplő, szerződésnek a nem érdemi része? Ez lesz a végleges? Pici visszaulrás az előző megállapodásra történt utalásra, ami telekalakítási megállapodás volt. Abban azt találtam, az 5.1.-ben, hogy az átruházó, ami az aszerinti megállapodás szerint az APD Real Estate Kft. 4/1. pontjában foglaltakon túlmenően, saját költségen vállalja a jelen megállapodás mellékletében meghatározott, közterület fejlesztési munkálatok elvégzését, a mellékletben foglalt műszaki leírás alapján. Akkor most ez került át egy olyan konstrukcióba, hogy nem ő fogja megcsinálni, hanem mi fogjuk megcsinálni.

**Reiner Roland:** A határozati javaslattal kapcsolatban: az összes korábbi ilyen szerződésmegkötésnél ezt a fordulatot használja a Jogi Iroda, hogy a „a szerződés érdemét nem érintő változtatásokat”. Az olyan adatok feltöltése, mint ki a kapcsolattartó, ki fogja aláírni, mi a bankszámlaszám, ezek a szerződés érdemét nem érintő változások.

**Takács Zoltán:** Pontosítanék egy dolgot és szerintem ez elég fontos, hogy ezt a 400 millió forintot hogyan fogjuk megkapni. Alpolgármester Úr, nem arról van szó, hogy megvédjük a pénzünket azzal, hogy a forint-euró árfolyam be lett vonva a történetbe, mert itt a megállapodás aláírásának napján érvényes árfolyam számít. Szóval, ha ez akkor 391 forint lesz és 18 hónap múlva meg 450 forint, semmit nem érünk vele, hiszen a 391 forint az érvényes és senkit nem fog érdekelni, hogy Matolcsy György vagy Navracsics Tibor kinyitotta a száját, mondott két okosat, és „elszállt” a forint-euró árfolyam. A másik dolog, amit szerettem volna mondani, hogy ez egy nagyvonalú felajánlás, szerintem ez egy kerekítési hibahatár, ez egy sok százmilliárd forintos beruházás. Ez az 500 millió forint egy csepp a tengerben. Egyébként, ha a „city pearl” kifejezést beütjük a Google-be, akkor az első találat a beruházás honlapja, ahol egy mondatral találkozom: „Itt minden szükséges egy karnyújtásnyira van.” Ehhez további megjegyzést nem fűzök. Volt Polgármester Asszonynak egy kijelentése, hogy monitorozzák, milyen a férőhelyek kihasználtsága, és ha majd elfognak, akkor létesítünk új helyeket. Azt gondolom, hogy ez végtelenül nagy hiba lenne, nem akkor kell új helyeket építeni, amikor elfognak a kapacitásaink, hanem mire elfognak, az új helyeknek rendelkezésre kell állnia, hogy további kapacitásbővítést tudjunk bevonni. Illetve az szemmel látható, hogy annak ellenére, hogy a City Pearl még nincs kész, vele szemben a Cordia nincs kész, épül még egy Cordia, plusz a Lurdy ház mellett is épül a többi. Attól még, hogy egy épület átadásra kerül, a beköltözés nem egy bináris dolog, hogy másnap mindenki beköltözik, hanem hetek, hónapok, évek telnek el, mert sokan megvásárolják a lakást, és azt még alakítgatják maguknak. Azt gondolom, hogy nem a jelen kapacitásokat kell felmérni, hanem azt, hogy 1-5 év múlva milyen kapacitásokra lesz szükség és azt megvizsgálni, hogy mire ezek a kapacitások létrejönnek, addigra készen álljunk az igények kielégítésére.

**Torzsa Sándor:** Egyrészt korrekt volt Polgármester Asszony válasza, másrészt picit meglepett engem, mivel a megválasztása után rögtön kötött a FIDESZ kormánnyal egy paktumot az Atlétikai Stadionnal kapcsolatban, amiben volt egy óvodai beruházás. Arra számítottam, hogy amiatt kötötte, hogy ennek a lakótelepnek az óvodai igényét kiszolgálja, de most Polgármester Asszony nem említette ezt. A stadion óvodája kit fog kiszolgálni? Jól értem, hogy majd ha kell kapacitásbővítés, akkor fog elkezdni működni, valamikor 10 év múlva, az a stadionbeli óvoda? Vagy rosszul értettem a válaszát? A költségvetésben nincs benne a stadionbeli óvoda, azért jogos a kérdésem, hogy mikor kezd el működni. Kit szolgál ki az az óvoda? A másik, amire nem kaptam választ, hogy a bölcsőde hogyan lesz megoldva a környéken. Az egészségügy rendben van, azt értjük.

**Baranyi Krisztina:** Egyszerre Takács képviselő úrnak és Önnek: az az óvoda a Vágóhidra és azért, hogy amikor majd kell kapacitás, akkor az már rendelkezésre fog állni.

**Deutsch László:** Szilágyi Zsolt képviselőtársamnak volt egy érdekes szóbeli előterjesztése, hogy ne pénzt kérjünk, hanem ingatlant, vagyis lakást. Az értékálló és tudunk is vele mit kezdeni. A másik, hogy szégyellem bevallani, de a Lokálpatrióták a településrendezéshez nem értenek, irigylem a kollégákat, hogy mindenki ért hozzá, én nem. Ezért a szavazásban semmilyen gombot nem fogok nyomni.

**Reiner Roland:** Sajnálom, de Gyurákovics képviselő asszonynak már a 4. hozzászólása volt a legutóbbi, már szűrős szemekkel néztek rám a képviselők akkor is, amikor plusz egy percet adtam, nem szeretném ezt kockáztatni.

**Gyurákovics Andrea (ÜGYREND):** Miután több kérdésemre sem kaptam választ és úgy tűnik, hogy azokra a törvényességet megkérdőjelező kérdésekre sem kapunk választ, hogy itt törvényben előírt melléleteknek kellene lennie, illetve hogy ez most szerződés vagy megállapodás, az ügyrendi javaslatom az, hogy miután két hét múlva ismételen képviselő-testületi ülés lesz, az itt elhangzott észrevételek alapján ezt a napirendet vegyük most le és tárgyaljuk meg két hét múlva.

**Reiner Roland:** Ügyrendi hozzászólás hangzott el, erről vita nélkül döntünk. Kérem, szavazzunk a 16/2024. sz. előterjesztés napirendről történő levételéről.

**14/2024. (I.30.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

"Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 16/2024. sz. – "APD Real Estate Kft-vel kötendő Településrendezési szerződés" című – előterjesztést leveszi napirendjéről."

(6 igen, 9 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezey István	Igen
Sajó Ákos	Igen
Zombory Miklós	Igen
Árva Péter	Nem
Baranyi Krisztina	Nem
Csóti Zsombor	Nem
Hidasi Gyula	Nem
Dr. Mátyás Ferenc	Nem
Reiner Roland	Nem
Takács Máriusz	Nem
Takács Zoltán	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Jancsó Andrea	Tartózkodott
Szilágyi Zsolt	Tartózkodott
Takács Krisztián	Tartózkodott

**Takács Máriusz:** Kedves Városvezetés! A Momentum éppen azon van, hogy ne szavazza meg ezt az előterjesztést. Miért nem bírnak nekik felelni a tők jogos kérdéseikre? 500 millió forintról beszélünk a Vágóhid utca felújítására! Azért, mert Önök nem válaszolnak, ezért nem fogják megszavazni a Momentumos képviselők. Legyenek már olyan jók és kicsit felelősségteljesen kezeljék ezt a helyzetet!

**Baranyi Krisztina:** Kedves Képviselő Úr! A Momentum által feltett kérdésekre és egyébként Gyurákovics képviselő asszony által feltett kérdésekre, amelyik nem szövegértési problémából adódott, arra Jegyző Asszony megadta a választ. Ha szeretnék még részletesebben, akkor majd még részletesebben elmondja a választ. Hadd mutassak rá valamire, ami egyébként pont erre a kérdésre, illetve Deutsch képviselő úr megjegyzésére vonatkozik. Ez nem egy klasszikus településrendezési szerződés. Az úgy néz ki, hogy jön a beruházó és azt mondja, hogy „Hadd építsek egy emelettel többet, hadd legyen egy kicsivel kevesebb a zöldterületem, és cserébe adok nektek pénzt!” Ez nem az! Ezért nem vonatkoznak rá azok a szabályok sem, Jegyző Asszony által elmondottak szerint, amiket Önök felelhetnek. Mi nem adunk semmit, semmilyen könnyítést, semmilyen előnyt, semmilyen kivételezést,

hogy megkapja a közterület-foglalást. Nem, ez mind ugyanúgy folyik, mintha ő semmit nem adna. Ez nem egy „hoci-nesze”, mi adunk valamit, és ő cserébe ad 500 millió forintot a Marhagödör felújításához, nem adunk semmit, ő meg ad fél milliárdot. Valóban jól látja, Képviselő Úr, ezt készülnek leszavazni a Momentumosok, természetesen a FIDESZ-szel együtt, akiknek egyébként ennek a beruházásnak a tulajdonosa a Miniszterelnökével szokott kávézgatni a Karmelita teraszán.

**Takács Krisztián (ÜGYREND):** Mondjuk azt, hogy az ügyrendi hivatkozás alapja a személyes megszólíttatás, de azt is felhozhatnám, hogy már nem tudom hányadjára, nem kapok erre az egyszerű kérdésre választ. Van-e telepítési tanulmányterv, ami ezt a szerződést előkészíti vagy nincs? Törvényi hivatkozást olvastam fel. Olyat én az Etv-ben nem olvastam, hogy „nem klasszikus településrendezési szerződés”, de ha megvan ez a paragrafus, akkor kérem, mondják el. Vagy nem szerződésről beszélünk, hanem valami „papírfecni” megállapodásról, de szerintem fél milliárd forint nem egy „papírfecni” megállapodás, ami még az előző polgármester, meg a jelenlegi, meg Adnan Polat között kötött. Az nem szövegértésbeli probléma, hogy van a szerződésben olyan jogi hivatkozás, ami évek óta hatályát veszítette. Bocsánat, én nem vagyok jogász, de nekem is feltűnt. Hogy csinálták meg ezt a szerződést? Hogy készítették el ezt az előterjesztést úgy, hogy 2021 óta hatályát veszítette az a Kormányrendelet, amiben erre hivatkoznak, hogy „nemzetstratégiaileg kiemelt jelentőségű”. Évek óta nem az, rozsdadóveteti akcióterület. Meg lehet nézni, összehasonlítottam, ugyanarról a helyrajzi számról van szó benne. Megnéztem, tényleg ki van véve abból a Kormányrendeletből, amire hivatkoznak.

**Baranyi Krisztina:** Igaza van, Képviselő Úr, ezt most mondja el ötödször. Adjon egy kettést a Jegyzőnek! Aláírom.

**Takács Krisztián (ÜGYREND):** Felteszek eldöntendő kérdéseket, amire a válasz egy egyszerű igen vagy egy egyszerű nem, és nem kapok választ, csak ilyen csipős megjegyzéseket. Amikor egy másik képviselő felrója Önöknek, hogy ezzel a viselkedéssel, hogy sorozatban nem válaszolnak a képviselőknél, akik teljesen jogos kérdéseket tesznek fel, az előterjesztés elfogadását kockáztatják, akkor arra újból, csipőből egy cinikus megjegyzés, meg arcunkba röhögés a válasz. Ez a Városvezetés, Polgármester Asszony?

**Reiner Roland:** Jegyző Asszony kérésére 10 perc technikai szünetet rendelék el.

## SZÜNET

**Baloghné dr. Nagy Edit:** Úgy tűnik, Képviselő Úr kérdésére, Jogász kolléganőmnek - aki jóval szebb és fiatalabb, mint én - a szünetben sikerült meggyőznie. A szerződés körültekintően született meg, abban hatálytalan jogszabályi rendelkezés nincs. Az értelmezése, az 1. pont (5) bekezdésének, az egy megállapítás, egy helyzetértékelés, ami alapján azt mondja, hogy a beruházás megkezdésekor a hatályos jogszabályok szerint és a 141/2018. (VII.27.) kormányrendelet nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak minősítette ezt a beruházást és ennek alapján kerültek az engedélyei megadásra. Akkor szerencsére ez nem lehet akadálya a megállapodás elfogadásának, hogy hatálytalan részt tartalmazna. Ismételtén csak azt tudom mondani, hogy nem a klasszikus településrendezési szerződés ez a szerződés. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvény 30/A. §-a illesztette be – direkt megnéztem -, a 2012. évi CLVII. törvénnyel került ilyen formában megállapításra. Ez nem ismerte akkor a kiemelt jelentőségű építkezéseket, és a 30/A. § (3) bekezdés bb) pontja mondja azt, hogy „a szerződés tárgya lehet különösen következményei – a szükséges kiszolgáló intézmény és infrastruktúra-fejlesztések –, és azok megvalósítása az önkormányzatot terhelné”. Ezen alapul a mi konstrukciónk is.

**Reiner Roland:** Köszönöm Jegyző Asszonynak a választ.

**Árva Péter:** Ez a vita a képviselőségünk mélypontja volt szerintem, minden oldalról. Kezdeném a FIDESZ oldalával. Az, hogy ez a túlzott beépítés létrejött, az, hogy ez a műemléki érték eltűnt onnan, az mind a kerületi FIDESZ, mind a fővárosi FIDESZ, mind a Kormányzat - ami szintén fideszes - felelőssége. Ezt Önök tették lehetővé! Ebben a helyzetben, kicsit szégyenkeznek, ha azt mondanám, hogy „Bocs és beszéljünk a kármentésről, mit lehet itt csinálni.”

Szilágyi Zsolt: a lakás nagyon jó gondolat, de akkor érdemes csinálni, amikor a projekt elindul, mert a projekt haladta során a lakások drágulnak. Ahogy egyre közeledünk a beruházáshoz, nagyobb áron lehet őket értékesíteni. Támogatom, amit javasolsz, de nem akkor, amikor kész a projekt, hanem az elején.



A „kiemelt jelentőségű beruházás” dolgot Jegyző Asszony megválaszolta. Ez ugyanaz a dolog, az egyik a leánykori neve, amit átkereszteltek a másokra, nem érzem, hogy ezen fent kellene akadni.

Ha már Momentum. Miért vannak bizottságaink? Ez egyhangú szavazással ment át. Ezt a vitát miért itt a Képviselő-testületen kell lefolytatni, miért nem egy szakbizottságban? Kérem, vegyünk már komolyan ezt a munkát!

Végül a Városvezetés felé. Ezek a kérdések, amiket feltettek a képviselők, megválaszolhatók. Ugyanezeket a kérdéseket tettük fel a bizottsági ülésen, másfél hónappal ezelőtt, volt idő megválaszolni és felkészülni rá. Nekem a legfájóbb a városfejlesztési szempontok teljes hiánya a városvezetésben. Megjelenik 10 ezer új lakos ezen a területen és „Majd foglalkozni fogunk akkor, amikor megjelennek az óvodáskorú gyerekek.” Lesznek óvodáskorú gyerekek, és ha nem foglalkozunk ezzel a kérdéssel, akkor megtörténik velünk a városfejlesztés, nem mi fejlesztjük a várost, hanem hagyjuk, hogy a város fejlődjön valahogy, és majd valamit javítgatunk rajta. Pont az a dolog hiányzik ebből a városvezetésből, hogy koncepcionálisan, nem a választásokig, nem a kampányig, hogy az Ecseri utat ki vágja át, ki fogja átadni, hanem mi lesz 10-30 év múlva, ez teljesen hiányzik az Önök városvezetéséből. Tisztelettel kérem a FIDESZ frakciót, hogy ezt az előterjesztést támogassa. A Momentum frakciót ugyanerre kérem, hiszen megválaszolták a kérdéseket, Deutsch urat külön kérem.

**Takács Krisztián (ÜGYREND):** Továbbra sem kaptam arra választ, hogy van-e telepítési tanulmányterv, amiből kiderül, hogy hány óvodai férőhelyet kell biztosítani, hány bölcsődei férőhelyet, milyen megnövekedett közlekedési igényt kell majd nekünk kielégítenünk? A víztorony 10 éves használatának költségeit ki fogja állni? Hiszen egy műemlékvédelmi épület 10 éves használatának a költségeit, ha mi álljuk, az simán eléri az 500 millió forintot, meg is haladhatja. Erre nem kapunk választ, ha nincs egy telepítési tanulmányterv, ami ezt a szerződést megelőzi. Amíg nem kap egy képviselő ezekre a kérdésekre választ, hogy szavazzon felelősségteljesen? Lehet, hogy ez Önöknek nem fontos, de én felelősségteljesen szeretnék dönteni, de ezzel a viselkedéssel, hogy sorozatosan, nem tudom hányadjára teszem fel ezt az eldöntendő kérdést, hogy van-e telepítési tanulmányterv vagy nincs, erre nem hajlandóak válaszolni.

**Reiner Roland:** Nincs telepítési tanulmányterv. Ahogy Jegyző Asszony elmondta, ehhez a megállapodáshoz, amit most akarunk kötni, nincs szükség erre a telepítési tanulmánytervre. Erre akkor lett volna szükség, amikor ezt a beruházást elkezdték megtervezni, amire Árva Péter is utalt, hogy a 0. pontban, amikor a beruházó szeretne volna azt elérni, hogy ide többet, más funkciót építsen, akkor azon a ponton lett volna az időpillanat, amikor ezt a telepítési tanulmánytervet el kellett volna végeznie. Most, az építkezés ezen fázisán, amikor megkapott építési engedélyt van, az építési engedély az a dokumentum, amiből ezekre a tényekre, hogy hány lakás épül, mekkora lakások, lehet következtetni.

**Gyurákovics Andrea (ÜGYREND):** Jelezni szeretném, hiszen Jegyző Asszony most mondta el, hogy ez nem egy klasszikus településrendezési szerződés. Ön is megállapodásról beszél. Amit szintén többször jeleztem, hogy a határozati javaslat szerződés-tervezetről beszél és szerződés érdemi, meg nem érdemi részéről. Akkor most döntsük már el, hogy ez micsoda!

**Baloghné dr. Nagy Edit:** Javaslom, hogy használjuk akkor a településrendezési szerződést következetesen, ahogy az előterjesztés címében, a meghívóban szerepel. Szinonimának nem nevezem jogászként, de igazából valóban erre figyelni kellett volna. Ez egy szépészeti hibája ennek az anyagnak, nem volt következetes a szóhasználat.

**Deutsch László:** Ha már Árva Péter megszólított, viszonzásképpen én is megszólítom. Te vagy az egyetlen szakmabeli a Képviselő-testületben, akinek adok a véleményére. Felelősséged teljes tudatában állítod, hogy ez a szerződés jó nekünk?

**Reiner Roland:** Jegyzőkönyv kedvéért, Árva Péter azt mondta, hogy „igen”.

**Torzsa Sándor:** Szerintem korrekt választ adott a Városvezetés, hogy nincs telepítési tanulmány. Egy kérdés merült fel bennem, hogy mikorra fog elkészülni akkor?

**Reiner Roland:** Nem, ezt 6 évvel ezelőtt kellett volna. Több kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a 16/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**15/2024. (I.30.) sz.**

### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy hozzájárul a 16/2024. sz. előterjesztés 4. számú mellékletét képező, az APD Real Estate Kft.-vel történő 'Településrendezési Megállapodás' megkötéséhez a mellékelt szerződés-tervezet szerint, és felhatalmazza a Polgármestert, hogy szükség esetén a szerződés-tervezetben a szerződés érdemét nem érintő változtatásokat megtegye és a végleges szerződést aláírja.

Határidő: döntést követő 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(12 igen, 5 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Sajó Ákos	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Takács Krisztián	Távol

*A Képviselők közül valaki felvetette, hogy volt egy módosító javaslat.*

**Reiner Roland:** Kérem, hogy ezt a szavazást vonjuk vissza. Kérem, hogy szavazzunk a visszavonásról, mert nekem kijött az eredmény. Akkor most szavazunk a visszavonásról.

**16/2024. (I.30.) sz.**

### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 15/2024. (I.30.) sz. határozatát visszavonja.

Határidő: 2024. január 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(15 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen

Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Árva Péter	Nem
Hidasi Gyula	Nem
Baranyi Krisztina	Tartózkodott

**Reiner Roland:** Szilágyi képviselő módosítójáról fogunk szavazni. Ez már a decemberi ülésen is előkerült, akkor megválasztam, hogy felmerült a tárgyalás legelején, de ebben a szakaszban – ahogy Árva Péter is elmondta – nincs erre lehetőség, hogy lakásokat kérjünk.

**Baranyi Krisztina:** Nagyjából ezt akartam mondani én is. Ehhez több dolog kellene, például, hogy ezzel egyetértsen a beruházó. Ő ezt nem tartotta egyáltalán tárgyalási alapnak. A másik pedig a közcél kérdése. Ha jól értettem, nem szociális bérlakásokat, hanem valami más célra hasznosuló lakásokat kapjunk ezért a pénzért, az nem összehasonlítható azzal, hogy közterületeket újítunk fel belőle. Nem fogadom be ezt a módosítást, mert nem is lehet ebben a szakaszban, de semmilyen módon nem is támogatnám.

**Dr. Mátyás Ferenc (ÜGYREND):** Van értelme szavazni róla? Ha megszavazzuk, akkor ez olyan eredményre vezet, ami jogilag nem lehet. Innentől kezdve értelmét nem látom a szavazásnak.

**Reiner Roland:** Felteszem szavazásra, de igen, most el tudjuk mondani, hogy ha megkapja a többséget, akkor vissza fog jönni az előterjesztés egy hónap múlva azzal, hogy megkereste a Polgármester a másik felet, aki nem járult ehhez hozzá. Kérem, hogy szavazzunk Szilágyi képviselő úr módosítójáról, hogy 500 millió forint értékben lakást kér az Önkormányzat.

**17/2024. (I.30.) sz.**

#### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

”Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 500 millió forint helyett, 500 millió forint értékben lakásokat kér az Önkormányzat.”

(6 igen, 5 nem, 4 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Zombory Miklós	Igen
Árva Péter	Nem
Baranyi Krisztina	Nem
Hidasi Gyula	Nem
Dr. Mátyás Ferenc	Nem
Reiner Roland	Nem
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Takács Máriusz	Tartózkodott
Takács Zoltán	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Jancsó Andrea	Távol

Mezey István Távolság  
Takács Krisztián Távolság

**Reiner Roland:** Kérem, szavazzunk a 16/2024. sz. előterjesztés eredeti határozati javaslatáról.

**18/2024. (I.30.) sz.**

#### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy hozzájárul a 16/2024. sz. előterjesztés 4. számú mellékletét képező, az APD Real Estate Kft.-vel történő 'Településrendezési Megállapodás' megkötéséhez a mellékelt szerződés-tervezet szerint, és felhatalmazza a Polgármestert, hogy szükség esetén a szerződés-tervezetben a szerződés érdemét nem érintő változtatásokat tegyen és a végleges szerződést aláírja.

Határidő: döntést követő 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(12 igen, 5 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Sajó Ákos	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Takács Krisztián	Távolság

**5./ Javaslat a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat Alapító okiratának elfogadásával történő megalapítására, a megalakuló költségvetési szerv vezetőjének átmeneti megbízása valamint az új költségvetési szerv gazdasági igazgatói (magasabb vezetői) feladatokról szóló pályázati kiírás elfogadása**

**14/2024. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Torzsa Sándor:** Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság megtárgyalta, elfogadásra javasolta az előterjesztést. Volt egy vitapont, Jegyző Asszonnyal sikerült kitisztázni. A Képviselő-testület betette a munkatervébe januárra az új intézményvezető megválasztását. Én minél sürgősebben kérem a Városvezetéstől, hogy hozzuk be a pályázat kiírását, mert szerintem az a jó, ha ennek az intézménynek stabil és biztonságos vezetése lesz.

**Takács Krisztián:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság tárgyalta az előterjesztést és egyhangúan elfogadásra javasolta.

**Zombory Miklós:** Kötődöm az egészségügyi szakrendelőhöz, hiszen 2004-2006. és 2014-2019. szoros kapcsolatomban voltam a rendelővel. Az Igazgató Urat kérdezném, mert kicsit aggódom, de lehet, hogy teljesen felesleges. Az átszervezésből mit fog érezni egy főorvos, egy asszisztens, egy technikai dolgozó? Azért nem mindegy, hogy a Kft-ből egy költségvetési szerv lesz. Ez mit hoz? Mi lesz egy orvos munkaszerződésével, anyagilag fog-e ebből érezni valamit? Szeretném Igazgató Urat megkérni, hogy válaszoljon a kérdéseimre. Tudom, hogy jelen pillanatban egészségügyi szolgálati jogviszonyuknak van az ott dolgozóknak.

**Takács Krisztián:** Mi az oka annak, hogy a gazdasági igazgató pályázatát kiírjuk, a rendes igazgató pozícióját pedig nem? A Képviselő-testületnek volt egy ilyen határozata, a munkaterv egyik módosítása, hogy a „2024. január 30-ra tervezett képviselő-testületi ülés napirendi pontjai közé kerüljön be a FESZ Kft. helyére kerülő, új költségvetési intézmény vezetőjére vonatkozó pályázat kiírás”. Határidő: 2023. december 14. Felelős: polgármester. Ezt a határozatot eszerint nem hajtották végre, pedig ezt még a polgármester is megszavazta.

**Baloghné dr. Nagy Edit:** Tegnap, a bizottsági ülésen felmerült ez a kérdés és megnéztem a decemberi képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvét és előbb szerepelt a „Javaslat a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. megszüntetéséről és az önkormányzati feladatellátásának önkormányzati költségvetési szerv által történő átvételéről szóló .../2023. (... ..) önkormányzati rendelet megalkotására” című napirend, valamint annak az ütemtervnek az elfogadása, ami az előterjesztés melléklete volt, amiben határidővel, felelőssel szerepeltek azok a feladatok, amelyek ezt az átalakítást, azt mondom, hogy joggyakorlattal nem rendelkező gazdasági társaság megszűnését és egy költségvetési szervnek a következő napon történő munkájának megkezdését jelenti. Ebben az elfogadott, és erről is van érvényes képviselő-testületi döntés.... nem voltam katona, de ha lettem volna, kellett volna tudnom, hogy később szerepelt a munkaterv elfogadása a képviselő-testületi ülésen és valóban ez elkerülte a figyelmemet, hogy fel lett véve januári képviselő-testületi ülésre az Igazgatói pályázat kiírása. Ugyanakkor a 482/2023. (XII.14.) számú határozatban, a legutolsó pontban szerepel, hiszen sok feladat van az átalakulással, és jogutódlással kapcsolatosan, a 2024. első félév, az átmeneti magasabb vezetői megbízás az időtartamától függően, ahogy a Képviselő-testület megadja a költségvetési szerv megindításához szükséges vezetői megbízásokat. Ezt a 2024. év első félévére teszi. Az új helyzet, ami lett, és ami miatt a gazdasági vezetői pozíciónak jönnie kellett, az, hogy a képviselő-testületi ülést megelőző napon adta be a lemondását a Gazdasági Igazgató, tehát ebben az Önök részére kiküldött, és a Képviselő-testület által elfogadott ütemtervben még nem szerepelhetett. Ebben most egy újratervezés történt, és ami most a Képviselő-testület előtt van, ez alapján az ütemterv alapján készült, azzal a kis korrekcióval, hogy ha nem lesz a gazdasági vezetője a megalakuló költségvetési intézménynek, már pedig nem tudnak addig magasabb vezetői megbízást, mert nincs arra személy, ezért ezt pályázatban feltétlenül ki kellett írni. A javaslat a decemberi képviselő-testületi ülésre is úgy szólt, hogy ennek az átmeneti helyzetnek a menedzselésére mindenképpen jó lenne, ha a jelenlegi vezetés kapna átmeneti időre megbízást, hiszen március 31-én még a FESZ Nonprofit Kft-be fogunk bemenni és a következő reggel pedig egy költségvetési szervhez, és ezt az átalakulást valakinek menedzselni kell a szervezetben belül. Látszik a gazdasági igazgatói pályázatban is, hogy maga a pályázat legalább egy 30 napos határidőt kell biztosítson a pályázóknak. Ha február 5-én megjelenik egy pályázat, a határidő letelte után, március végén dönthet a Képviselő-testület a pályázatról. Ki fog munkába állni? Hogy fog elkezdődni? Ez egy többszörösen, jól átgondolt, a FESZ-szel, külső tanácsadóval, jogi képviselővel leegyeztetett anyag volt. Ennyit tudok mondani. A február 15-i képviselő-testületi ülésre az igazgatói pályázatot is fogjuk hozni. Nyilván Önök megjelölik azt az időpontot, amivel szeretnének dönteni, de az Alapító Okirat benyújtásához kell, hogy legyen vezetője a költségvetési szervnek, különben nem jegyzi be az Államkincstár és akkor ez az egész hosszadalmas dolog semmibe megy, július elsejétől nem kaphat finanszírozást a társaság.

**Gyurákovics Andrea:** Azon az ülésen már tudtunk arról, hogy felmondás történt és a mellékletben szereplő, ahol a Gazdasági Igazgató, mint felelős szerepelt, úgy van a jegyzőkönyvben, hogy mindenhol az Igazgató fogja ezt az átmeneti időszakot lemenedzselni. Ha most jól értem, azért van most kiírva a Gazdasági Igazgató pályázata, hogy az átmeneti időszakban is ő tudja a menedzselést végezni? Pici ellentmondást látok, de lehet rosszul értettem. Ezért szeretnék egy tisztázó választ kapni.

**Baloghné dr. Nagy Edit:** Mert a költségvetési szerv elsőszámú vezetőjének helyettese a Gazdasági Igazgató, mondja a jogszabály. Gazdasági Igazgató nélkül nem tud működni a költségvetési szerv hosszútávon. Nincs Gazdasági Igazgató, ezt a pályázatot ki kell írni. Ha lett volna, lehetőség lett volna. Úgy szólt a javaslatunk az előterjesztésben, hogy annak a két magasabb vezető állású munkavállalónak, akinek ebben a jogutódlásban a

magasabb vezetői megbízás megszűnik, rajtuk kívül másnak... Zombory képviselő úrnak mondom, hogy az egészségügyi szolgálati jogviszonyban lévő munkavállalók - jogviszonyváltás sem történik - átkerülnek a költségvetési szervbe. A magasabb vezetői állású munkavállalók esetében, úgy ahogy majd ez az előterjesztés is, ütemezés szerint érkezik, ahogy a Felügyelő Bizottság mandátuma is, a gazdasági társaság megszüntetésével megszűnik, így a magasabb vezetői állású munkavállalóknak, ha lett volna gazdasági igazgató, akkor az övé is, azzal a nappal, amivel a gazdasági társaság megszűnik, az ő megbízása is megszűnik. Az Alapító Okirat szerint, arra az időszakra, amit most megszavaz a Képviselő-testület. Erre ad lehetőséget a jogszabály, mert egyébként pályáztatni kellene, de most van egy olyan helyzet, ami alapján van lehetőség arra, hogy pályáztatás nélkül a Képviselő-testület megbízást adjon a magasabb vezetői állású munkavállalónak.

**Dr. Mechler András:** Tisztelt Képviselő-testület! Úgy érzékelem, hogy Jegyző Asszony megadta a választ Képviselő Úrnak a dolgozókat érintően is. Egyetlen mondat, hogy a munkavállalók ebbe a folyamatba bele vannak vonva, folyamatos tájékoztatást kapnak arról, hogy milyen nyilatkozatokat, milyen határidővel fognak megtenni. Ilyen szempontból teljesen rendben zajlik az átalakulás.

**Reiner Roland:** Több kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a 14/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**19/2024. (I.30.) sz.**

#### Határozat

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a Polgármestert a 14/2024. számú előterjesztés szerinti normatív határozati javaslatban szereplő alapító okirat – annak elfogadását követően történő – aláírására, és az alapító okirat Magyar Államkincstár törzskönyvi nyilvántartásába történő bejegyeztetésére.

Határidő: 15 napon belül

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2024. április 1. napi hatállyal megalapított Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat (székhely:1095 Budapest, Mester utca 45.) elnevezésű költségvetési szerv igazgatói feladatainak ellátásával határozott időre, 2024. április 1. napjától 2024. október 31. napjáig megbízza dr. Mechler Andrást (...), illetményét havi bruttó 2.380.057,- Ft/hó összegben állapítja meg az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló 2020. évi C. törvény 8. § (3) bekezdése alapján.

Határidő: 2024. január 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy az igazgatói megbízással kapcsolatos munkáltatói intézkedések megtételéről gondoskodjon.

Határidő: 2024. március 20.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

4./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2024. április 1. napjával megalapított Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat elnevezésű költségvetési szerv gazdasági igazgatói feladatainak ellátására pályázatot ír ki a 14/2024. sz. előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a Jegyzőt, hogy a pályázat közzétételéről a hatályos jogszabályoknak megfelelően gondoskodjon.

Határidő: 2024. február 5.

Felelős: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

(18 igen, egyhangú)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen

Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen

**Reiner Roland:** Elnézést, átugrottam a normatív határozati javaslatot. Kérem, szavazzunk a 14/2024. sz. előterjesztés normatív határozati javaslatáról.

**20/2024. (I.30.) sz.**

**Normatív határozat**  
**Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata által fenntartott**  
**Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat alapító okiratának megalkotásáról**

**Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete alapítói jogkörében a**  
**Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat alapító okiratát az alábbiak szerint alkotja meg:**

Okirat száma: E/FESZ/2024/1.

Alapító okirat

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat alapító okiratát a következők szerint adom ki:

**1. A költségvetési szerv**  
**megnevezése, székhelye, telephelye**

**1.1. A költségvetési szerv**

- 1.1.1. megnevezése: Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat  
1.1.2. rövidített neve: FESZ

**1.2. A költségvetési szerv**

- 1.2.1. székhelye: 1095 Budapest, Mester utca 45.  
1.2.2. telephelyei:

	telephely megnevezése	telephely címe
1		1097 Budapest, Drégely utca 19.
2		1098 Budapest, Dési Huber utca 20.
3		1096 Budapest, Haller utca 29/A.
4		1091 Budapest, Ifjúmunkás utca 25.
5		1093 Budapest, Közraktár utca 10. fszt. 4.
6		1095 Budapest, Mester utca 19.
7		1098 Budapest, Csengettyű utca 23.

8		1092 Budapest, Bakáts tér 12.
9		1095 Budapest, Mester utca 33-35.
10		1097 Budapest, Haller utca 16-18. fszt. 1.
11		1097 Budapest, Vágóhid utca 30-32.

## 2. A költségvetési szerv

alapításával és megszűnésével összefüggő rendelkezések

- 2.1. A költségvetési szerv alapításának dátuma: 2024. április 1.  
2.2. A költségvetési szerv alapítására, átalakítására, megszüntetésére jogosult szerv  
2.2.1. megnevezése: Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata  
2.2.2. székhelye: 1092 Budapest, Bakáts tér 14.

## 3. A költségvetési szerv irányítása, felügyelete

- 3.1. A költségvetési szerv irányító szervének  
3.1.1. megnevezése: Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete  
3.1.2. székhelye: 1092 Budapest, Bakáts tér 14.  
3.2. A költségvetési szerv fenntartójának  
3.2.1. megnevezése: Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata  
3.2.2. székhelye: 1092 Budapest, Bakáts tér 14.

## 4. A költségvetési szerv tevékenysége

- 4.1. A költségvetési szerv közfeladata: Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény szerint a járóbeteg-szakellátás, valamint az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXXIII. törvény alapján az egészségügyi alapellátás.

- 4.2. A költségvetési szerv főtevékenységének államháztartási szakágazati besorolása:

	szakágazat száma	szakágazat megnevezése
1	862200	Szakorvosi járóbeteg-ellátás

- 4.3. A költségvetési szerv alaptevékenysége:  
A járóbeteg-szakellátás keretében ellátja:
- a járóbeteg-szakellátást,
  - a szakorvosi gondozást,
  - az egészségügyi laboratóriumi szolgáltatást és
  - a képalkotó diagnosztikai szolgáltatást.

Az egészségügyi alapellátás körében gondoskodik:

- a felnőtt háziorvosi ellátásról,
- a fogorvosi alapellátásáról,
- az alapellátáshoz kapcsolódó felnőtt háziorvosi ügyeleti ellátásról,
- az iskola-egészségügyi ellátásról,
- az alapellátáshoz kapcsolódó otthoni szakápolásról és
- a foglalkozás-egészségügyi alapellátásról.

A költségvetési szerv alaptevékenységét a székhelyén és a telephelyein, valamint az illetékességi, működési területén található intézményekben végzi.

A székhelyen működik a Szakorvosi rendelő.

- 4.4. A költségvetési szerv alaptevékenységének kormányzati funkció szerinti megjelölése:

	kormányzati funkciószám	kormányzati funkció megnevezése
1	013350	Az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodással kapcsolatos feladatok
2	072111	Háziorvosi alapellátás
3	072112	Háziorvosi ügyeleti ellátás
4	072210	Járóbeteggyógyító szakellátása



5	072220	Járóbeteg rehabilitációs szakellátása
6	072230	Járóbeteg gyógyító gondozása
7	072240	Járóbeteg egynapos ellátása
8	072311	Fogorvosi alapellátás
9	072313	Fogorvosi szakellátás
10	072410	Otthoni (egészségügyi) szakápolás
11	072420	Egészségügyi laboratóriumi szolgáltatások
12	072430	Képződiagnosztikai szolgáltatások
13	072450	Fizioterápiás szolgáltatás
14	073160	Egynapos sebészeti ellátás (egynapos beavatkozás)
15	074011	Foglalkozás-egészségügyi alapellátás
16	074032	Ifjúság-egészségügyi gondozás
17	074053	Szenvedélybetegségek (kivéve: kábítószer) megelőzésének programjai, tevékenységei
18	074054	Komplex egészségfejlesztő, prevenciós programok
19	075010	Egészségüggyel kapcsolatos alkalmazott kutatás és fejlesztés

- 4.5. A költségvetési szerv illetékessége, működési területe: Budapest Főváros IX. kerület közigazgatási területe, szabad kapacitása mértékéig biztosíthat ellátást más területről jelentkezőknek is.

## 5. A költségvetési szerv szervezete és működése

- 5.1. A költségvetési szerv vezetőjének megbízási rendje:  
A költségvetési szerv vezetőjét Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete határozatlan időtartamra egészségügyi szolgálati jogviszonyban magasabb vezetői megbízással bízza meg, az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló 2020. évi C. törvény és az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló 2020. évi C. törvény végrehajtásáról szóló 528/2020. (XI.28.) Korm. rendelet alapján, pályázat útján. A költségvetési szerv vezetője felett a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 19. § a) pontjában foglalt munkáltatói jogokat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete, a Möt. 19. § b) pontjában foglalt egyéb munkáltatói jogokat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Polgármestere gyakorolja.

- 5.2. A költségvetési szervnél alkalmazásban álló személyek jogviszonya:

	foglalkoztatási jogviszony	jogviszonyt szabályozó jogszabály
1	egészségügyi szolgálati jogviszony	Az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló 2020. évi C. törvény
2	önkéntes segítői jogviszony	Az egészségügyi tevékenység végzésének egyes kérdéseiről szóló 2003. évi LXXXIV. törvény
3	egyéni egészségügyi vállalkozó	Az egészségügyi tevékenység végzésének egyes kérdéseiről szóló 2003. évi LXXXIV. törvény
4	társas vállalkozás tagja	Az egészségügyi tevékenység végzésének egyes kérdéseiről szóló 2003. évi LXXXIV. törvény
5	megbízási jogviszony	A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény

## 6. Záró rendelkezés

Jelen alapító okiratot 2024. április 1. napjától kell alkalmazni.

Kelt: Budapest, „időbélyegző szerint”

P.H.

---

Baranyi Krisztina  
polgármester

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(18 igen, egyhangú)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen

### 6./ Javaslat a 2024. évi elidegenítési címjegyzékre

8/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

**Takács Krisztián:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság 2 igen, 5 nem és 2 tartózkodás mellett nem javasolta elfogadásra az elidegenítési címjegyzéket.

**Árva Péter:** A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta és nem támogatta az előterjesztést. Érkezett hozzá két módosító, először a Vágóhíd utca 10. levételét egyhangú szavazással nem javasolta a Bizottság, illetve egy szoros 4,1,2 arányú szavazással a Kén utcát sem javasolja eladni a Bizottság. Ha már nálam van a szó és nincs utánam bizottsági elnök, én azt gondolom, hogy nagyon sokszor volt előttünk, és sokszor leszavaztuk. Eszembe jut néha Polgármester Asszony választási ígérete, mert újabb és újabb dolgok kerülnek bele így visszamenőlegesen. Elővettem, írásban ezt írja: „Szeretni fogod. Te milyen várost szeretnél? A mi felelős városunkban, a mi zöld városunkban megtartjuk köztulajdonban a telkeket, hogy ott parkot, játszóteret alakítsunk ki, akkor is, ha jó áron el tudnánk adni beépítésre, mert a mi városunkban a zöldterület növelése a cél.” Én ezzel egyetértettem akkor és nem tudom, miért van most ez az eladás újra és újra előttünk.

**Torzsa Sándor:** Nehéz Árva Péter után megszólalni. Valóban van igazság abban, hogy a zöldítés, hogy Ferencvárosban növekedjen a zöldterületek száma, az eléggé fontos lenne. Talán a Kén utca kérdésében azért van ilyen mozgástér, mert a Kén utcában nincs akkora igény a zöldítésre. A Vágóhíd u. 10. esetében már lehet ezt vitatni. Nekem lenne egy módosító javaslatom, hogy az elidegenítési címjegyzékből vegyük ki a Vágóhíd u. 10-et. Azért is, mert a City Pearl-lel kötendő megállapodás kapcsán eléggé világossá vált, hogy nincs ilyen világos koncepciója az Önkormányzatnak, hogy ezeket a szolgáltatásokat majdan, ha nagyobb lesz a lakosság szám,

hogyan fogjuk az itt lakóknak nyújtani. Ha eladjuk az utolsó építési telket és arra kényszerülünk mégiscsak, hogy építkezni kell, akkor nagyon komoly problémába kerülünk, hiszen elfogadtuk a szerződést és azt teljesíteni kell. Annak a szerződés teljesítésének hosszútávú garanciája az, hogy nem adjuk el a Vágóhid u. 10-et.

**Takács Krisztián:** A tegnapi bizottsági ülésen is mondtam, hogy nagyon rég beszéltünk már ezekről a telkekről, ugyanis a Képviselő-testület novemberben utasította el legutoljára ezt a határozatot. Két hónap eltelt, rengeteg dolog változott, nagyon időszerű volt már, hogy ezeket Polgármester Asszony újra visszahozza elénk. Viccet félretéve, pontosan ugyanez folytatódik, amit korábban említettem, hogy a képviselő-testületi határozatok a Képviselő-testület, az Önkormányzat legfőbb döntéshozó szervének a véleményét Polgármester Asszony magáról letolja. Újabb tanúbizonyságát teszi ennek, ezzel a röhgéssel meg még inkább.

**Baranyi Krisztina:** Újabb szép példa a három elhangzott hozzászólás a konzekvens politizálásra, hiszen Önök a fél képviselő-testületi ülésen Gegesy Ferencre, mint sorvezetőre és a példára hivatkoztak, mindent úgy kellene csinálni. A Vágóhid u. 10. eladása pont a városrehabilitáció felgyorsítása érdekében, Gegesy Ferenc elsőrendű kérése volt. Minden évben ezért került be az elidegenítési címjegyzékbe és most is ezért került be, mert én viszont, Önökkel ellentétben nem csak kampányban értek egyet Gegesy Ferencsel.

**Takács Zoltán:** Picit szeretném pontosítani Torzsa képviselő úr szavait. A tegnapi bizottsági ülésen elhangzott, hogy ez a Vágóhid u. 10. azért van ideális helyzetben, mert a City Pearl beruházásától számítva körülbelül 15 méterre helyezkedik el, de számos most épülő egyéb lakópark, a Vaskapu utca - Vágóhid utca sarkán a Cordia, a már elkészült Allure Residence, Metrodom, mind pár perc séta távolságra helyezkedik el tőle. A korábbi beruházásoknál folyton visszatérő probléma volt, hogy egyre több óvodás és iskoláskorú gyermeket autóval szállítanak óvodába és iskolába, vagy bölcsődébe és ez mekkora probléma, hogyan tudjuk csökkenteni érdemben az autóforgalmat Belső- és Középső-Ferencvárosban. Az például egy kiváló eszköz, ha olyan közel létesítünk hozzájuk óvodai kapacitást, illetve szóba került, hogy esetleg a Vágóhid utca 10. szám alatt orvosi, gyermekorvosi kapacitást is lehetne létrehozni, hogy továbbtartson, ha autóba ülnek, mint ha gyalog elsétálnak az objektumba. Mondjuk a Kén utcában is lehetne, csak akkor azt érnék el, hogy megint sokkal többen autóznának. Arról még lehet vitatkozni, hogy a Kén utcát mennyire érdemes megtartani vagy sem, de amellet 100%-ban kiállok, hogy a Vágóhid utcát értékesíteni egy kapitulációs hiba lenne.

**Árva Péter:** Bocsnát, Polgármester Asszony, ez az Ön választási programja volt. Az Ecseri út felújítása nem volt beleírva. Az, hogy takarékosan bánunk a közpénzzel, min a házi kasszával, az bele volt írva, az, hogy nem adunk el telkeket, az bele volt írva. Lehet itt a kettővel ezelőtti polgármesterrel jönni, de azt gondolom, hogy nem úgy működik a XXI. században, hogy ez vagy az volt a választási ígéretem. Ezeknek nyoma van. Ott van az Ön politikusi Facebook oldalán, bárki elolvashatja, hogy Ön tévedett és meggondolta magát, nem kell a zöldítés és nem kell megtartani ezeket a telkeket, de akkor kérem, hogy álljon ki. Ne azt mondja, hogy mindig is megígértünk valamit, amit nem tett, hanem beszéljünk azokról a pontokról a programjában, amit Ön megígért, amit közösen megígértünk.

**Torzsa Sándor:** Polgármester Asszony annyiszor mondja azt, hogy kampány van, meg a kampányban beszélünk. Szeretném jelezni, hogy eddig egyedül Ön nevezte meg saját magát polgármester jelöltnek, senki még nem nevezett meg polgármester jelöltet. Nem tudom, hogy kinek kampányolnánk, vagy kinek ellenében kampányolnánk. Nem is értem ezt a feltételezését. Polgármester Asszony pontosan tudja, hogy a DK-MSZP szövetség Önnel háromszor kezdeményezett együttműködést, támogatási tárgyalásokat azzal kapcsolatban, hogy a 2024-es választásokon induljunk. Szeretném jelezni, hogy a mai napig válaszra sem méltatott minket. Úgy érzem, hogy ha kampányol, akkor beavathatna minket is ebbe a kampánynak a részleteibe, mert én még úgy tudtam, hogy nincs kampány. De akkor ezek szerint már az van. Azt hittem, hogy előtte azért a partnereket is beavathatja ezekben a részletekbe, akikkel elviekben Ön az ellenzék közös polgármester jelöltje szeretne lenni. Elnézést kérek, nem tudtam, mert azt mondta nekem még decemberben, hogy ráérünk ezekkel a tárgyalásokkal. Ezek szerint Ön már elindította a kampányát, ezen én most meglepődtem. Ha így kell megtudnom ezt, akkor így kell megtudnom, sajnálom. Amiben biztos vagyok, hogy Gegesy Ferenc annak tudatában, hogy itt most kötünk egy településrendezési megállapodási szerződést, amelynek a biztosítását nem tudja az Önkormányzat hol szavatolni, biztos nem mondja azt, hogy akkor adjuk el a Vágóhid u. 10-et. Megnyugtatom Polgármester Asszonyt, hogy Polgármester Úr mindig felelősen politizál, ha tudja, hogy van egy ilyen szerződés, akkor nem mond ilyet. Mi megkötöttünk 3 napirenddel ezelőtt egy ilyen megállapodást, szerintem Polgármester Úr sem érvelne most már a

Vágóhid u. 10. mellett, mert tudja nagyon jól, hogy ezzel az Önkormányzatnak kötelessége lenne. Az, hogy a tömbrehabilitációt fel kell gyorsítani és szükséges lehet ingatlanértékesítés, ez nagyjából 30 éve köztudott tény.

**Baranyi Krisztina:** Röviden Árva képviselő úrnak: megkerestem a képviselőként tett 2019-es ígéreteit, ezt valóban könnyű betartani, mert ebben aztán nincs semmi. Egyetlen mondat van, azon kívül, hogy bemutatkozik: „Elsődleges célom a kerület élhetőbbé, szerethetőbbé tétele, a zöldfelületek minőségjavítása, a köztisztaság növelése.”

Az én ígéreteim után, elkezdtem városvezetéssel foglalkozni, és nem szégyellek tanulni olyanoktól, akik többet tudnak nálam erről és engem meg lehet győzni, ellentétben - sok példa alapján – Önökkel, arról, ami valóban a kerület java. Az, aki decemberben igennel szavaz az Ecseri út felújításra, majd két héttel később leszavazza, nemmel szavaz, az szerintem arról, hogy ki milyen ígéretet tart be, és milyen módon vezeti a várost, szerintem nem teljesen hitelesen tud nyilatkozni.

**Takács Krisztián:** Szóba került már megint a politika, a kampány, és Polgármester Asszony is egyből elemére lelt. Mint előterjesztő, kérem, mondjon pár szót az előterjesztésről is!

**Árva Péter:** Igen, megszavaztam decemberben az Ecseri utas előterjesztést, mert egy olyan helyzetben navigálta Polgármester Asszony ezt a kerületet, hogy sok rossz döntés volt előttünk és ez volt talán, a sok rossz döntésből a legkevésbé rossz. Ezek után Ön, ahelyett, hogy többséget csinált volna emellé az előterjesztés mellé, csináltak egy olyan előterjesztést, hogy meg lehetne spórolni 700 vagy 900 millió forintot, de ne spóroljunk meg semmit. Költsük el! Ahelyett, hogy felhívta volna Torzsa, Hidas képviselő urakat vagy engem, hogy „Péter, kevesen voltunk. Hogyan lehet szerinted meggyőzni a képviselőtársainkat?”, videókat készít a képviselők zsarolására. Ez nem az az út. Én kisebbségben maradtam a véleményemmel. Tökéletesen tudok azzal együtt élni, hogy nem az lesz az Ecseri úton, amit én szeretnék, nekem ez belefér, mert itt 18-an, közösen döntünk, ha hiszünk a demokráciában... Ön nem hisz benne, azért vigyorog így. Valójában egy FIDESZ diktatúrában szeretne élni, ahol Ön a FIDESZ. Ha hiszünk abban, hogy mi közösen bölcsőbbek vagyunk, mint bármelyikünk egyedül, ez a demokrácia! Én elfogadom a képviselőtársaim véleményét, semmi új dolog nem volt. Pataki Márton elhozta, hogy igen, lehetne spórolni 700-900 millió forintot és az Ön pofátlan válasza az volt, hogy nem kell ebből megtakarítani semmit, kellene nekünk a 100 ezer forintba kerülő kukák, igen, nem kell megvizsgálni, hogy az a tér, hogy nézne ki árnyékoló nélkül, kell 300 millió forint. „Igen, 200 millió forintért akarok pavilonokat, mert nekem csak az jó!” Itt egy ember van, aki semmilyen kompromisszumra nem képes, viszont elvei nincsenek, viszont ez Ön!

**Baranyi Krisztina:** Nagyon köszönöm, Képviselő Úr! Tökéletesen, 100%-ban alátámasztotta azt, amit a nagyközönségnek elmondtam arról, hogy Önök miatt szavazták le ezt a beruházást. Most már a saját szavaikkal is meg lehet hallgatni. Köszönöm szépen.

**Reiner Roland:** Több kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Akik az elmúlt 10 percben kapcsolódtak be, lemaradhettek arról, hogy a témánk: Javaslat a 2024. évi elidegenítési címjegyzékre. Egy módosító érkezett azzal kapcsolatban, hogy a két cím közül a Vágóhid u. 10. kerüljön ki.

**Árva Péter (ÜGYREND):** Úgy értelmeztem, hogy a Bizottságban megszavazott módosításról is fogunk automatikusan szavazni. Bizottsági módosító, hogy a másik is kerüljön ki, tehát mindkettőről kérem szavazni.

**Reiner Roland:** Akkor mind a kettőről szavazunk külön. Kérem, először arról szavazzunk, hogy a Vágóhid u. 10. lekerüljön az elidegenítési címjegyzékről.

**21/2024. (I.30.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vágóhid utca 10. szám alatti ingatlan lekerül a 2024. évi elidegenítési címjegyzékről.

Határidő: 2024. január 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(14 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Árva Péter                      Igen

Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezey István	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Baranyi Krisztina	Nem
Gyurákovics Andrea	Nem
Reiner Roland	Nem
Dr. Mátyás Ferenc	Tartózkodott

**Reiner Roland:** Gyurákovics Andrea jelzi, hogy igennel szeretett volna szavazni. A másik módosító javaslat, hogy a Kén utca 3/b. is kerüljön le az elidegenítési címjegyzékről.

**22/2024. (I.30.) sz.**

#### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Kén utca 3/b. szám alatti ingatlan lekerül a 2024. évi elidegenítési címjegyzékről.

Határidő: 2024. január 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, 6 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezey István	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Zombory Miklós	Igen
Baranyi Krisztina	Nem
Csóti Zsombor	Nem
Hidasi Gyula	Nem
Reiner Roland	Nem
Takács Máriusz	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Dr. Mátyás Ferenc	Tartózkodott

**Reiner Roland:** Kérem, szavazzunk a 8/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról, a cím nélküli elidegenítési címjegyzékről.

**23/2024. (I.30.) sz.**

#### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a 2024. évi ingatlan elidegenítési címjegyzéket a 8/2024. sz. előterjesztés mellékletében foglalt címek nélkül.

Határidő: 2024. január 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, 1 nem, 7 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Nem
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Hidasi Gyula	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Sajó Ákos	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott

#### **7./ A településképi védelméről szóló 35/2017. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítása (I. forduló) 18/2024. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Reiner Roland:** Ez egy technikai módosítás, felsőbb szintű jogszabályváltozás miatt van rá szükség.

**Takács Krisztián:** Pár szót mondanék ennek a szabályozásnak a háttéréről. Gyakorlatilag az egész magja az, hogy a telefonfülkék sorsa mi legyen. Terézváros szerette volna szabályozni, hogy azok a telefonfülkék, amik - gondolom a teremben lévők egyike sem használt évek óta telefonfülkét, illetve a tévét nézők sem, mert évek óta nincsenek bennük telefonok - gyakorlatilag utcai, nyilvános vízellékké silányultak le az elmúlt évtizedben, mióta mindenki rendelkezik mobiltelefonnal. Ezek 2023-ban, amikor ez a történet elindult, illetve 2024-ben már teljesen feleslegesek, Terézváros szeretett volna ezektől megszabadulni. Ellenben ezek reklámfelületként még működnek, a Magyar Telekom kezében vannak ezek a fülkék, akik tudjuk, melyik politikai oldallal szimpatizálnak. Mivel választás van és a választásban, a politikai kampányhoz nagyon fontos a plakátfelület, ezért, amint hoztak egy olyan rendeletmódosítást, ennek a településképi rendeletnek a módosítását, amelyben tudták volna a telefonfülkéket szabályozni, a Kormány egyből hozott egy olyan törvényt, hogy nem lehet, így megmaradnak a fülkék és a plakáthelyek a kampányra.

**Árva Péter:** Elnézést, lemaradtam. A 7. napirendi pont levételre került és el voltam csúszva egy napirendi ponttal, nem tudtam hol tartunk. A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság egyhangúlag támogatta ennek a rendeletnek a kifüggesztését. Ez egy nagyon hosszú és tartalmas, több körös, több fordulós előterjesztési folyamatnak a következő fázisa.

**Reiner Roland:** Bocsánat, de ez még nem az, ez a technikai módosítása a meglévő rendeletnek. Amiről elkezdett beszélni, az a 9. napirendi pont, az új rendelet. Ez a meglévő rendelet törvényi módosítása. Több kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a 18/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**24/2024. (I.30.) sz.**

## Határozat

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a településképi védelméről szóló 35/2017. (XII.22.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2024. (...) önkormányzati rendeletet tervezetként elfogadja, és annak kifüggesztésével egyetért.

Határidő: 2024. január 30.

Felelős: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a rendelettervezet állami főépítész részére történő megküldéséről.

Határidő: 10 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Zombory Miklós	Igen
Csóti Zsombor	Távol
Torzsa Sándor	Távol

## 8./ Ferencvárosi Településképi arculati kézikönyve és Településképi rendelete kifüggesztés előtti szövegtervezetének bemutatása

19/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

**Árva Péter:** A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság egyhangúlag támogatta ennek a rendeletnek a kifüggesztését. Ez egy nagyon hosszú folyamat volt Fonyódi Mariann vezetésével, mint településtervező. Nagyon sok szakmai vitánk volt a Bizottságon, volt belőle több alkalommal workshop, amire a képviselőket és bizottsági tagokat én magam hívtam meg. Ezek színvonalas viták voltak. Vannak az anyagban olyan szakmai kérdések, amikről kell is beszélnünk. Gyurákovics Andrea nagyon konstruktívan állt ehhez a vitához és a vitás dolgokat „kirakta az asztalra”, különös tekintettel a téliesített pavilonok kérdéskörére, illetve a légkondicionálók kérdésére, és talán fontos ügyként a védett épületek, meg a különböző védelmi kategóriák kérdéskörét. Ezekre a szakmai kérdésekre, kinyithatjuk a kérdéseket, mert itt van a tervező és meg tud mindent válaszolni. Azt gondolom, hogy ez az anyag kifüggesztésre megérett. Tisztelettel azt javaslom Képviselőtársaimnak, hogy tartsuk meg a kötelező lakossági fórumokat, sőt szervezés alatt áll a Közös Képviselők Klubjának egy külön bemutató, hiszen a társasházaknak az a fóruma, akik leginkább érintettek ebben az ügyben. Ezeket a kérdéseket a második fordulóig tisztázzuk ki. Mindenképpen az előterjesztés támogatása mellett érvelek.

**Takács Máriusz:** Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy a bizottsági vitában megint feljött a MÁV-Aszódi telepen az, hogy a típusterv kerüljön be. Abban állapotunk meg a tervező hölgygel, hogy be fog kerülni azzal a kikötéssel, hogy akkor lehet ezeket a típusterveket használni, ha a csatorna is kiépül hozzá. Javasolnám, hogy az egyeztetésen is, a MÁV-Aszódi telepen is hangozzék el.

**Gyurákovics Andrea:** A településképi védelméről szóló rendelet-tervezetet megkaptam a bizottsági ülésen, nyomtatott formában és még tovább nézegettem. A 3. oldal s) pont azt mondja, hogy „az egykori tervrajzoknak megfelelő visszaépítése”. Szerintem ez eredeti tervrajzokat szeretne. Mi van akkor, ha a tető helyreállításnál nincsenek meg az eredeti tervrajzok? A t) pontban azt mondja, hogy „változatos magasságú épületrészekből áll”. Úgy tudom, Árva Pétertől tanultam, nem hallottam tőle ilyet, eltérő magasságú épületekről hallottam. Ugyanebben a pontban az Arculati kézikönyvre hivatkozik. Ez azért van itt, mert a párkányok kialakításáról a KÉSZ rendelkezik. A g) pont, az „Előzetes védelem: ...adható védelem.” Ez most adható vagy elrendelhető? Mi a pontos megfogalmazása? „Köztárgyak, közterületi berendezési tárgy”, ez a 4. oldalon, az x) pont. Azért került bele az eredetibe, mert a felsőbb szabályozásban ezek nagyon általánosan kerültek megfogalmazásra, és ezért kerültek itt részletezésre. Ez most úgy tűnik, hogy kikerül. A 8. oldalon a (7) bekezdés: „A 2. sz. mellékletben felsorolt, védett értékek elemeinek megtartása, helyreállítása kötelező.” A megtartás még rendben van. A helyreállításra hogyan fogjuk kötelezni? Bele kellene venni a jó karbantartást is szerintem. Az 5. pont 11.§-nál: „az előkészítéshez szükséges érintett helyi szakmai, társadalmi szervezetek álláspontját” kikérik. Ez most kikerül. Miért kerül ki? A 11. oldalon, a 17.§ (3) bekezdésben az áll, hogy az eredeti tervek figyelembevételével végezhető el a külső megjelenést érintő beavatkozások, amennyiben azok rendelkezésre állnak. Ha nem állnak rendelkezésre, akkor mi történik? Ugyanez a problémám a 12. oldalon: a védett épület utcai homlokzatán műanyag nyílászárók beépítése nem megengedett és az eredeti terveket kell figyelembe venni. Ha nincsenek meg az eredeti tervek, akkor mit csinálunk? Nagyon érdekesnek tartom, hogy a (12) bekezdésnél a loggiák utólagos bezárását, beüvegezését védett épületeknél megengedi. Ez biztos? A védett épületeknél, két ponttal feljebb nem engedjük a műanyag nyílászárót, de egy utólagos loggia beépítésre pedig adott esetben engedélyt adunk. Egy védett épület esetében, ahol szinte semmit nem lehet, egy loggia beépítést megengedünk. A 13. oldalon, a (2) bekezdésben „a fővárosi jelentőségű főútvonalak és tengelyek”, ahova nekünk a településképi követelményeket alkalmaznunk kell, oda az van beírva, hogy Nagykörút. Kérdezem, hogy a teljes Nagykörútra fogunk előírásokat tenni? Vagy csak a kerületi részére? Annak van egy saját neve. Erzsébetváros nem biztos, hogy örülne, ha az ő nagykörúti részükre bármiféle előírásokat tennénk.

**Reiner Roland:** Tervező Asszonyt szeretném megkérni.

**Fonyódi Mariann:** Igyekeztem jegyzetelni és remélem mindent sikerült. Kezdem ott, hogy eredeti tervek. Nagyon sok épületnek megvannak az eredeti tervei. Sokszor típustervek alapján készültek ezek a régi nyílászárók, nincs szükség az egyes konzignációkra, hanem az épületen látható eredeti állapot, ami visszaállítható lehet.

A köztárgyak és egyéb utcabútor kérdés magasabb jogszabályban definiált és ezért kerülnek ki ezek a definíciók. Csak az a definíció marad bent, ami számunkra speciálisan szükséges ezen a kerületi szinten, hiszen akár a településképi törvényben, akár az Étv-ben definíciókat megismételni, jogszabályban, még egy kerületi szabályzatban sem lehetséges, csak akkor, ha eltérés van.

Szó volt arról, hogy megtartás, visszaállítás és jó karbantartás. A jó karbantartás benne van, mint kötelezettség, az nem kell, hogy belekerüljön. A visszaállítás pedig akkor lesz mindig aktuális, amikor valaki valamilyen új építési cselekményt végez. Ha valakinek nincs szüksége egy változásra, akkor az építési hatóságnak sincs arra lehetősége, hogy valamilyen cselekményt elvégeztessen. Egy kialakult állapotot kialakult állapotnak kell tekinteni. Abban az esetben, ha valaki engedély nélkül végez valamit, akkor a kialakult állapotot megváltoztatja. Igazából a visszaállítás erre vonatkozik. Azt gondolom, hogy a jogértelmezésben szükséges figyelni, hogy mi az, amit a jog kialakult állapotnak tekint, hány év az építés után - erre megvannak a definíciók -, és mi az, ami egy engedély nélküli cselekményben kialakult állapot megváltoztatására vonatkozik. Erre vonatkozik a visszaállítás.

A műanyag ablakok kérdése. Eddig sem volt megengedett, ebben semennyire sem változott a rendelet, ugyanúgy a műanyag ablakok a védett épületeken nem megengedettek. Az eredeti állapot az, amit figyelembe kell venni, nem az eredeti terveket, egy védett épület felújításánál. Azért változtattuk meg, mert „meglévő állapot” volt beírva. Például egy védett épületen történt egy átalakítás, már kicserélték műanyag ablakokra, akkor ne azt az állapotot kérjük visszaállítani, ami egy korábbi rossz állapot, hanem az eredetit, azt, amit valóban védeni szeretnénk. Ennek ez a jelentősége. Amikor bármiféle megengedés történik, például egy loggia beépítésénél, nem az van a rendeletben, hogy „megengedett”, hanem az, hogy „akkor megengedett”. Ott van, hogy mi az a nagyon szűk feltétel, amikor megengedett, ha az beleilleszkedik, és ha a településképi bejelentés sikeres és jóváhagyott. Sok biztosíték bele van ebbe építve és pont a Mester utcán van olyan épület, aminek beépíthető loggiái vannak, már részben meg is történt a beépítés. Ez egy sarok épület, a Thaly Kálmán utca sarkánál. Ezt csak példaként szeretném felhozni, hogy igenis van olyan, amikor egy loggia megfelelő szabályok mellett beépíthető, de nagyon szükséges,



hogy ez egy településképi kontroll mellett történjen. Ez egyáltalán nem azt jelenti, hogy ez „tetemre hívás”, hogy bárki, bármit beépíthet.

A fővárosi jelentőségű útvonalak. Természetesen, mivel a rendelet első, mindjárt a rendelet hatályáról szóló része, a legelején a rendeletnek arról szól, hogy ez a kerületben hatályos, tehát természetesen, amikor a Nagykörutat értjük, illetve az Üllői utat, akkor mindig a kerületre vonatkozó részét értjük, az Üllői útnak és a Nagykörútnak is csak a kerületi oldalát. Azt gondolom, ez inkább csak egy értelmezési kérdés.

Remélem mindenre válaszoltam.

**Gyurákovics Andrea:** A 30. oldalon a 48.§ (2) bekezdésben szerepel: „eredeti, történeti telekosztásra való építészeti utalást kell alkalmazni”. Ezek szerint, Önök minden esetben tudják, hogy az adott telek nem került összevonásra, eredeti telekről van-e szó. Minden egyes ferencvárosi épület esetében az Önök rendelkezésére áll, ha jól értem. Ugyanez vonatkozik a (3) bekezdésre is.

A 31. oldal (4) bekezdés. Mondja el, legyen szíves, hogyan fogjuk mi azt szabályozni, hogy ha egy meglévő épület homlokzatán eltérő színben vannak jelen nyílászárók, a nyílászárók felújításához a teljes homlokzatra színtervet kell készíteni. Ez még rendben van, egy homlokzat felújításnál így szokott történni. Majd a későbbiekben, minden nyílászárót festeni és felújítani kell a lakónak. Ha a társasház úgy dönt, hogy ő fogja felújítani? Akkor a lakót kötelezzük vagy a társasházat, a rendelet alapján? Ez nem mindegy.

A 39. oldalon (6) bekezdés azt mondja, hogy „Külső tokos redőnyszerkezetek beépítése csak akkor lehetséges, ha az adott homlokzat egészére, a tervtanács jóváhagyott terv alapján egyedileg, vagy az adott teljes homlokzati felületen egyidőben valósul meg”. Magyarul szabályozzuk a légkondik kialakítását, nem lehet külső homlokzatra kitenni, van, ahol tehetjük, van, ahol nem tehetjük, de azt mondjuk, hogy külső tokos redőnyt csak akkor tehetsz ki, ha az egész házban mindenki megcsinálja. Ha én, mint 1/1. lakás tulajdonosa szeretnék egy külső tokos redőnyt tenni, a tervtanács jóváhagyja, akkor én úgy tudom megcsinálni, ha az egész házban a többi 36 lakó is megcsinálja. Erre hogy fogom kötelezni a többi tulajdonost?

Árva képviselő úr, mint bizottsági elnök, jelezte, hogy a vendéglátó teraszok téliesítése, kialakítása úgy történhessen, hogy akár télen is tudják használni. Elmondtam a bizottsági ülésen is, hogy ez a belső részen, ahol októbertől márciusig átadja a vendéglátóhely parkolás céljára a helyi lakosoknak azt a területet, most azt mondjuk, hogy téliesített teraszt kitehet. A bizottsági ülésen lett egy finomítás, hogy nem mindenhol lehet kialakítani. Akkor ezt hol lehet kialakítani? Ez most nem került pontosításra.

A napernyőknél azt mondja, hogy egyszínű, törtfehér vagy bézs. Ez most egyszínű, az törtfehér és bézs vagy egyszínű, törtfehér, bézs. Nem mindegy, hogy mit írunk elő?

**Torzsa Sándor:** Nagyon szeretném megköszönni ezt a dokumentumot, hogy elkészült. Azt gondolom, hogy az a munka, ahogy Főépítész Asszony és Tervező Asszony állt ehhez a történethez, az példaértékű. Már a kezdeti fázisban is bevonták a Képviselő-testület tagjait. Nyilván nem vagyok szakember, de igyekeztem én is a saját tudásomnak megfelelően hozzátenni ehhez az anyaghoz, amit látom, hogy sok ponton beépítettek. Ezúton is szeretném megköszönni. Azt gondolom, hogy több konzultációs lehetőség volt Önökkel, többször mutatták be a Képviselő-testületnek. Egy jóféle, jóízű munkában formálódott ez az anyag, és ehhez mindenféleképpen szeretnék Önöknek gratulálni és megköszönni. Amit picit sajnálok, de ez nem az Önök felelőssége, hogy vannak olyan ügyek – talán emlékszik Reiner alpolgármester úr, mikor a klímastratégiáról beszéltem -, amik nem jó, hogy úgy vannak tárgyalva, mint egy sima napirend. Ennek van egy látvány része, van rengeteg olyan információ, ami jobb, ha a képviselőknek vizuálisan is meg van mutatva. Csendben jegyzem meg, hogy az ilyen típusú anyagokat régebben nem így tárgyalták, hanem a szakemberek nagyon részletesen bemutatták a Képviselő-testület előtt, megvolt az a – szó jó értelmében vett – ünnepélyessége egy ilyen súlyú anyagnak. Sajnos, ez egy ilyen sokadik napirend, pedig ennek a jelentősége, ha tényleg használni akarjuk, lényegesen nagyobb. Látjuk, hogy vannak olyan kerületek, akik tudják – a szó jó értelmében – használni ezt a szakmai anyagot, és profitál a kerület ezekből a történetekből, mi pedig a sokadik napirendként, napernyőkkel foglalkozunk. Szeretném Önöknek ezt megköszönni és támogatni fogjuk ezt az anyagot.

**Reiner Roland:** Volt a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottságnak egy dedikált, rendkívüli ülése, ami csak erre lett összehívva, amire nem csak a Bizottság, hanem Árva elnök úr meghívta az összes képviselőt.

**Takács Zoltán:** Részben szeretnék csatlakozni Torzsa képviselő úrhoz annyiban, hogy szeretném megköszönni, hogy elkészült. Egy dologra hívnám fel a figyelmet. Ez egy borzasztóan nagyméretű, minden értelemben, akkora

fájl volt, hogy tömörítve lett feltöltve. Összetett és minőségi anyag. Nem is ezt a szakmai munkát szeretném megköszönni, hanem nagyon sokszor beszéltünk arról, hogy attól, hogy mi itt döntéseket hozunk, az az emberek életére hatással van és a szaknyelvet egyáltalán nem értik meg. Ha ezt a tömörített fájlt odaadnánk az összes választónak, a ferencvárosi lakosságnak, nagyjából minden ötezredik értené meg. Abba a 3 oldalba belefektetett energiát szeretném megköszönni, ami a határozati javaslat kísérszövegébe beletettek, ahol laikusok számára is világosan, érthető módon le lett írva. Nem gondolom, hogy ferencvárosi lakosok tömegei nyitnák meg, de néhányan talán érdeklődnek a Képviselő-testület munkája után, és megnyitják az előterjesztés szövegét, majd 3 mondatban képbe fognak kerülni, hogy miről is szól. Ezzel nem az van, hogy jogról le kell fordítani magyarra, hanem csak egy magyarul elmagyarázott szöveget kell. Lehet, ez apróságnak tűnik, de úgy gondolom, hogy ha a lakosság életét ez ténylegesen befolyásolja, és jó, ha tudják, hogyan befolyásoljuk.

**Árva Péter:** Igen, erre a kinyomtatott anyagra gondol a Képviselőtársam. A bizottsági vitában felmerült, hogy ez annyira szép anyag, hogy ki kellene rendesen nyomtatni, hogy legyen sok példány a Főépítész Asszonynál, ha valaki egy ablakcsere esetén betéved és érdeklődik felőle, akkor kézbe lehessen venni, mert annyira igényes, szerkesztett anyag.

Gyurákovics képviselő asszony felvetései mind helytállóak. Erre két dolgot szeretnék mondani. A tervezés – különösen védett homlokzat esetében – nagyon macerás, körülményes, tervtári kutatások. Statikusként bérelem van a Fővárosi Levéltárba és nézzük az archív tervrajzokat, keressük vissza, hogy mit terveztek eredetileg. Ha ez nem működik, akkor archív fényképek. Nagyon sok eszközünk van. Ott van egy emelettel lejjebb, jobbra-balra egy másik ablak, abból is ki tudjuk találni. Ezekre a szakmai kérdésekre ott vannak a válaszok.

Ez nem önmagában egy anyag, hanem ennek felhasználásával, nagyon sok, későbbi szabályozási terv is fog épülni. Ha van olyan döntés, ami 30-50 évre meghatározza, hogy milyen városban élünk, akkor pont ez. Azt gondolom, hogy nagyon fontos lesz a következő 1-2 hónap, a kifüggesztés, a társadalmisítása, és a beérkező felvetések kezelése, és a javasolt beépítése az anyagba. Kicsit kötekedésnek tűnik ez a dolog, de ezek nagyon fontos észrevételek mind, a tervezők jegyzetelik és valahogy közös nevezőre kell jutnunk. A hozzászólásom érdemi része az, hogy jó lenne, ha a Városvezetés átgondolná, hogy ez a nagyon szép anyag „ne fusson zátonyra” a végén. Maradjunk ennél a téli-sített teraszoknál. Van egy tök jó anyag, amiben nagyon sok munka és érték van, és mondjuk, egy ilyen apróság miatt nem kerül megszavazásra és elfogadásra. Azt gondolom, hogy ez klasszikusan az a téma, ahol még több egyeztetés szükséges, mind képviselő-testületi, mind bizottsági szinten.

**Fonyódi Mariann:** Megyek sorban. Az eredeti telekosztásra rengeteg adat van, hiszen teljesen nyilvánosak a korábbi kataszteri térképek. Ez a dolog arról szól, hogy például a Gát utcában – talán mindenki ismeri – van egy nagyobb tömb, azt hiszem azt is a Metrodom építette. Példának szeretném felhozni, hogy mit is takar, amikor egy utalást szeretnénk egy régi telekosztásra. Amikor több telek összevonásra kerül egy ilyen történeti városrészben és mondjuk, valaki odaépítene egy nagy épületet, az biztos, hogy robbantja a léptékét ennek a területnek. Azért kéri ez a rendelet azt, hogy ilyenkor legyen utalás a régi telekosztásra, hogy tagolt legyen ez a homlokzat, ne egy robbantó lépték kerüljön oda, egy túl nagy épület, hanem egy tagolt épület, ami beleilleszkedik egy ilyen történeti közegbe.

A különböző ablakok színénél pontosan arról szól – köszönöm a kiegészítést -, hogy amikor felújítás történik, akkor az eltérő ablakok színét kell kezelni, de hogy még egyértelműbb legyen, fogjuk pontosítani a bekezdést, hogy tényleg erről szóljon és érthető legyen. Minden hozzászólást, akár most, akár később, írásban, nagyon köszönünk és igyekszünk beépíteni.

A külső tokos redőny. Igyekeztünk nagyon pontosan kezelni a különböző területeket és különböző védettségű épületeket. Az, hogy egyidejűleg lehet egy külső tokos redőnyt felszerelni egy épületre, az attól függ, hogy védett területen vagy nem védett területen van, a rendelet további részei ezt pontosan szabályozzák. A kulcsszó az, hogy azonos terv alapján. Védett épületen egyáltalán nem megengedett egy külső tokos redőny, ott az esslingeni redőny a megengedett. Azokon a területeken, ahol ez egyáltalán megengedett, például egy József Attila-lakótelepen, ha a társasház eldönti, milyen színű redőnyt szeretne, erről megegyeznek, és valamilyen tervbe foglalják, akkor egyedileg is be lehet építeni. Ne legyen az, hogy egyszerre kelljen minden lakónak beépíteni, erről szól az, hogy a lakók igényeit veszik figyelembe. Ott, ahol nem védett épületen, de védett területről van szó, nem kívánatos, hogy egyenként legyenek beépítve, ott azonos terv alapján, egyidejűleg kell beépíteni. Ez a megfogalmazás erről szól. Pont ezeket a területi különbségeket a lakosság szempontjából igyekeztünk figyelni, hogy annak is legyen lehetősége, aki egyedileg szeretne valamit beépíteni és annak is, aki egy védett helyen van. Ezeket a rugalmasságokat próbáltuk beépíteni, ami abszolút lakosságközpontú.

A téliesítésnek a szűkítése azért nem került be a bizottsági ülés órára, mert amit akkor leadtunk anyagot, azt utólag, még ebben a szakaszban nem módosíthatjuk, hanem a véleményezés alatt tudjuk módosítani. Mindent véleményt be fogunk építeni, azt a fajta szűkítést is, ami egy téliesítés kontrollálására szolgál. Az is egy vélemény, azt is el fogjuk fogadni, hogy a téliesítés egyáltalán ne vagy csak nagyon szűk keretek között, mondjuk egy rendezvény keretei között történhessen meg. Minden olyan szakmai, vagy bármilyen más véleményt, ami megfontolható, értelmezhető, azt bele fogjuk építeni ebbe az anyagba. A téliesítés biztos, hogy olyan, amiről gondoljuk is, hogy konfliktusos dolog, várjuk is a véleményeket, hogy mit is gondolnak erről.

A napernyőknél érdekes dolog ez az egyszínű és törtfheér, meg bézs. A törtfheér és a bézs között elég nehéz különbséget tenni, itt szinonima a dolog. Tulajdonképpen azt is mondhatom, hogy egy bézs napernyő, az egyszínű. Igazából ez egy felsorolás arról, hogy megfogalmazza, hogy világos napernyő az, ami megengedett. Ez egy olyan követelmény, ami egyébként csak a védett területen érvényes, csak a történetileg védett belvárosban érvényes. Például a Kén utcánál nem kell törtfheér napernyőt csinálni, ott csak az érvényes, hogy nem lehet rajta reklám. Köszönöm szépen, hogy megszólalhattam.

**Gyurákovics Andrea:** Nem kötözködésképpen, csak az egyszínű, lehet barna is, így gondoltam. Egyszínű: törtfheér és bézs. Akkor egyértelmű a mondat. Ez egy rendelet, tehát nekünk úgy kell fogalmazni, hogy utána ne az legyen, hogy „ja én arra gondoltam, meg erre gondoltam”.

Takács képviselő úr felrója azt, hogy itt most bármiféle megjegyzéseket teszünk. Képviselő Úr! Ha ezt a rendeletet így, ahogy van, elfogadjuk, akkor utána, ha az Ön körzetében bármilyen társasháznál felújítás történik, ahol ez a rendelet van, hogy mindenkinek csak akkor lehet a védett épületen a loggiát beépíteni, ha mindenki egyszerre beépíti, akkor utána Önt fogják...Lehet, hogy félreértettem, akkor elnézést kérek. Ez nekünk, képviselőknek is felelősség abból a szempontból, hogy utána adott esetben megkérdezik, hogy mi miért fogadtuk így el. Azért teszem az észrevételeket és külön kihúzó magam, mert Árva Péter nem azt mondta, hogy rosszak a hozzászólásaim, hanem még meg is dicsért. Dicsérjen engem az Árva Péter! Ezért próbálom ezeket és a bizottsági ülésen is jeleztem, nem azért, mert kötözködni szeretnék, hanem a későbbiekben legyen egyértelmű.

Torzsa képviselő úr! A Településképi arculati kézikönyvben van egy, amit kicsit sérelmezek. Tudom, hogy kifüggesztésre van még és jó párszor fogunk ezzel találkozni, de az a mondat, ami talán a 17. oldalon van: „A 1980-as évekre a történeti külváros épületállománya annyira leromlott, hogy a Városvezetés kénytelen volt lépéseket tenni a szlömösödés megállítására érdekében. Ez a folyamat városrehabilitáció néven híresült el a lakosság körében is”. Ne haragudjon, de FIABCI-díjas városrehabilitációról, hogy az elhíresült... Mindenki érti, hogy ennek kicsit negatív felütése van az én olvasatomban, de azért ezt érdemes lehet átfogalmazni. Mindjárt meghallgatjuk Árva Pétertől.

**Zombory Miklós (ÜGYREND):** Csak ránéztem az órára és az ebédidő aktuális.

**Reiner Roland:** Nem hallottam a zajtól az ügyrendi javaslatot, meg tudja ismételni? Zárjuk le a vitát? De nem is volt több bejelentkezés. Most van egy.

**Gyurákovics Andrea:** Pontosan ezek a dolgok kérdőjelesek, de a végső folyamatban, ha ezek kitisztázásra kerülnek, akkor tudjuk támogatni ezt az előterjesztést.

**Reiner Roland:** Több kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a 19/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**25/2024. (I.30.) sz.**

#### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az új Településképi rendelet és Településképi Arculati Kézikönyv bemutatott dokumentációját partnerségi egyeztetési eljárásra bocsájta.

Határidő: 2024. január 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(13 igen, 5 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Árva Péter

Igen

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Sajó Ákos	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott

**9./ Ferencvárosi Közbiztonsági Közalapítvány Kuratóriumi elnökének kijelölése és javaslat a Ferencvárosi Közbiztonsági Közalapítvány megszüntetésére  
20/2024. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Szilágyi Zsolt:** Az lenne az elsőszámú kérdésem, hogy ahogy olvastam, a tagoknak nem jár ezért semmilyen juttatás. Az elnöknek jár? Mivel látom, hogy akit jelöltek az új elnöknek ebbe a pozícióba, ő jelen pillanatban a FESZ Kft. Felügyelőbizottságának elnöke. Nincs összeférhetetlenség? Van egy törzstőkéje ennek a Kuratóriumi alapítványnak, a Közbiztonsági Közalapítványnak, ami nem szerepel, hogy mennyi van a számlájukon, csak hogy mennyivel alapították meg és mennyinek kell rajta lenni. Mennyi pénz van az alapítványi számlán? Ha megszüntetik az alapítványt, akkor ez a pénz hova fog kerülni? Milyen felhasználásra? Mikor szándékozzák megszüntetni a közalapítványt?

**Torzsa Sándor:** Nagyon le vagyok döbbenve ezen a két napirendi ponton. Tudni kell, hogy ezek az alapítványok több évtizedes múltra tekintenek vissza, és Gegesy Ferenc polgármestersége idején, ezek virágzó szellemi műhelyek voltak. Rengeteg olyan javaslatot fogalmaztak meg, akár a közbiztonság területén, akár a környezetvédelem területén, amit mi itt a döntéshozatalban nagyon jól tudunk használni. Színvonalas szakmai anyagokat tettek le és egyszerűen azt gondolom, hogy ha egy városvezetés nem megmenteni akar, két, ilyen értékes szakmai műhelyt, hanem bezúzni, ez azért nagyon elgondolkodtató. Biztos vagyok benne, hogy a Városvezetésnek a két alapítvány kapcsán érzékelnie kellett volna, hogy a Kuratóriumok nem működnek. Nekünk, mint alapítónak, Ferencváros Önkormányzatának, bármikor lehetőségünk lett volna új Kuratóriumot választani. Azt látom, hogy azzal, hogy Gegesy Ferenc felmondott Polgármester Asszonynál, felszámoljuk ezt a két, értékes szakmai műhelyt, a szakmai munka teljesen leminimalizálódik ezalatt a Városvezetés alatt. Számomra érthetetlen, hogy miért nem tartják fontosnak, hogy ezeket a lakossági, civil energiákat, amiket ezek az alapítványok szinte ingyen és bérmentve becsatornáztak, megmaradjanak. Nagyon csalódott vagyok emiatt a két előterjesztés miatt.

**Szilágyi Zsolt:** Egy technikai kérdés, hogy a Közbiztonsági Közalapítványnál a tagok címe ki van takarva. A másikonál, a Környezetvédelmi Közalapítványnál miért szerepel a cím a tagok mellett? Miért nincs kihúzva? Gondolom adatvédelmi okok miatt lett kihúzva az egyiknél. A másikonál ez véletlenül elmaradt vagy direkt maradt benne?

**Baloghné dr. Nagy Edit:** Most a Közbiztonsági Közalapítványról beszélünk, a napirend keretében. A Kuratórium elnöke lemondott és hónapokon keresztül próbáltuk, hogy a Képviselő-testület elé terjesszük, valamilyen javaslatot hozzunk arra, hogy ki tudja ezt ellátni. Már akkor látvalevő volt, hogy kevés az érdeklődés. A kiküldött alapító okirat szerint is a Közbiztonsági Közalapítványnak – ahogy látható a másik alapítványnak is – kötelezettségeik is vannak. Ugyan nem jár a díj a Kuratórium tagjainak, de ahogy egy civil szerveződésben sem feltétlenül díjért látjuk el a

feladatainkat. A 10.12. pont azt mondja: „A Kuratórium a Közalapítvány működéséről köteles az Alapítónak évente egyszer beszámolni és gazdálkodásának legfontosabb adatait nyilvánosságra hozni.” Ebből is tudjuk, hogy ez egy nem működő alapítvány volt az elmúlt időszakban, és az előterjesztés tartalmazza, hogy az Önkormányzat ezt a feladatot más módon, saját hatáskörben, hatékonyan tudja biztosítani. Ha meg a Kuratórium nem működik, ha a Képviselő-testület, az alapítványtevő nem gondoskodik arról, hogy ezeket a pozíciókat betöltse, akkor fel kell számolja, mert az egy törvénysértő állapot, hogy nem teszi le a beszámolóit, a pénzügyi gazdálkodásról. Ha megszüntetésre kerül az alapítvány, ahogy Képviselő Úr kérdezte, az Alapító Okirat is tartalmazza: „Az Alapító köteles a megszünt Közalapítvány vagyonát, a hitelezők kielégítése után, a megszünt Közalapítvány céljához hasonló célra fordítani és erről a nyilvánosságot megfelelően tájékoztatni.” Nyilván nem kerül vissza az Alapítóhoz az ilyen formában biztosított vagyon, ha van ebben az Alapítványban.

**Torzsa Sándor:** Miért nem ezeknek a szakmai műhelyeknek a feltámasztása mellett tettek javaslatot? Miért az értékes, több évtizedes múltú, szakmai szervezetek felszámolása a Városvezetés célja?

**Reiner Roland:** Aljegyző Úr mondjon pár szót, hogy az évtizedes működés elmúlt fél évtizedében, milyen munkát végeztek ezek az Alapítványok.

**Dr. Ruzsits Ákos Jenő:** Tisztelt Képviselő-testület! Gyakorlatilag dupla a kérdés. A Közbiztonsági Közalapítvány tevékenységét, nyilvános iratokból megpróbáltam feltérképezni. Az elmúlt néhány évben a tevékenysége gyakorlatilag – ha valakinek más tudomása van vagy több, akkor kérem, szóljon hozzá – arra korlátozódott, véleményem szerint forrás és anyagi eszközök hiányában, hogy kettő darab közterületi térfelügyelő kamerát működtessen. Ez nem jelenti azt, hogy maguk vagy az Alapítvány megbízottja nézte ezeket a felvételeket. Úgy tudom, hogy a kettő kamera átadása, vagy az egyiké már meg is történt a Közterület-felügyelet, illetve az Önkormányzat számára. Az a folyamat, hogy az elmúlt években meglévő tevékenység, illetve az ehhez használt eszközök átadása megtörtént vagy folyamatban van. A Kuratórium elnöke, lemondó nyilatkozatában úgy fogalmazott, hogy „támogatottság hiányában”, ami úgy értelmezendő, hogy anyagi eszközök hiányában, legalábbis ez az én értelmezésem. A Környezetvédelmi Alapítvány egy összetettebb kérdés, ott arra jutottam – megpróbálva visszamenni a történelemben -, hogy gyakorlatilag 10 évet meghaladó ideje, semmiféle tevékenységet nem végzett. Mivel nem végzett tevékenységet, így igazából nem juthattam semmiféle információhoz erről a tevékenységről. Beszámolókat nem láttunk, nem is hallottam olyan emberről, aki esetleg látott volna. Mondjuk '90-es évekbeli vagy 2000-es évek elejére vonatkozó iratokról nincs tudomásom, de azt hiszem, hogy ez a 10 évet meghaladó időszak a tevékenységet, illetve az alapítványi cél megvalósítását tekintjük, az elég beszédes, hogy ez az Alapítvány milyen életképességgel rendelkezik.

**Deutsch László:** Nyílt titok, hogy a lemondott kuratóriumi elnök, közeli barátom és az egyik elnökhelyettesem a Lokálpatrióta Egyesület révén. Nem akart lemondani. Egyszerűen az Önkormányzattól nem kapott „paripát, pénzt, fegyvert”. Az utolsó alkalommal, amikor összehívta a Kuratóriumot, 1, azaz egy ember jelent meg. Miután érezte, hogy érdektelenségbe fulladt az egész tevékenysége - a Gegesy érásban és a Bácskai érásban is közmegelegedésre dolgozott -, ezért mondott le. Nem azért, mert megunta, elfásult. Remélem ez mementó lesz a vezetésnek, hogy ha valamit létrehoztunk és érték, azt tartjuk életben. Köszönöm, hogy meghallgattak.

**Torzsa Sándor:** Lesújtó, amit Aljegyző Úr mondott, már az én számomra, hogy lehetett hagyni egy ilyen értékes szellemi műhelyeket így tönkremenni. Nem is talállok erre szavakat. Itt ültek ezeknek az Alapítványoknak a képviselői, bekapcsolódtak a szakmai vitába, rendszeresen készítettek anyagokat, amiket lehetett olvasni. Nagyon jó minőségű javaslatok voltak, folyamatos kezdeményezések voltak és ide jutottunk. Nem is értem, hogy lehet az, hogy több évtizedes értékek így tönkrementek. Amit még szomorúbbnak tartok, hogy látom, még kísérlet sem folyt arra, hogy ezeket a nagy múltú szervezeteket új élettel töltsék meg a Városvezetés, hanem inkább a „bedarálásuk” mellett van. Szerintem Ferencvárost nem leépíteni kell, hanem felépíteni és ugyanúgy a szakmai munkát is. Azt látom, hogy itt az utóbbi időben szakmai színvonal sajnos folyamatosan csökkenő tendenciát mutat, ez nem jó, ezen mindenféleképpen változtatni kell. Nem az a jó irány, ha két, ilyen nagy múltú, szakmai szervezetet megszüntetünk, hanem az a jó irány, ha ezeket megjavítjuk. Tudom, hogy mindig az üléspont határozza meg az álláspontot. Még mindig komolyan gondolom, hogy a szakemberek vagy civil energiák, a lakosság feltérképezése az iszonyat fontos történet lenne. Azt gondolom, hogy ez egy nagyon rossz irány. Ezekbe az Alapítványokba fel lehetett volna kérni, például a Környezetvédelmi Alapítvány vezetésére a Kiserdő védőket, akik annyi mindent tettek annak érdekében, hogy megmaradjon a Kiserdő. Lett volna olyan szakmai háttér, akivel ezt újra lehetett volna

húzni. Van nekünk egy halom környezetvédelmi díjasunk, akik a kerületben tevékenykednek, őket össze tudta volna fogni ez a Környezetvédelmi Alapítvány. Részt tudott volna venni, akár a klímavédelmi stratégia megvalósításában is, feladata is lett volna az Alapítványnak. Ugyanígy a közbiztonság területén látjuk, hogy milyen típusú problémákkal küszködik naponta a rendőrség, a FESZOFÉ Kft., a Közterület-felügyelet, ott is bőven lehetett volna civil energiákat becsatornázni. Ehelyett az történik, hogy ezeket a fontos szakmai műhelyeket „beszántjuk”. Igen, a Kuratóriumok elavultak, mindkét esetben. Olyan tagok is vannak benne, akik meghaltak. Nem az a megoldás, hogy egy meglévő intézményesülést felszámolunk, hanem a Kuratóriumokat feltámasszuk. Egy kicsit nézek Árva Péterre és Reiner alpolgármester úrra, hogy Önök a zöldpolitikát képviselik ebben a Képviselő-testületben. Nem tudom, hogy mennyire szerencsés, ha az Önök szavazatával fog megszűnni a Környezetvédelmi Alapítvány Ferencvárosban, 32 év után.

**Reiner Roland:** Megszólíttatás okán, én meg fogom szavazni, hiszen az előterjesztésben látszik, hogy ez egy jogi értelemben megszűnt Közalapítvány. Őszintén nem értem, hogy ezzel kapcsolatban mi a probléma. Ha elolvassa az előterjesztést, akkor látja Képviselő Úr, hogy mégiscsak kell róla dönteni. Nem gondolom, hogy ez a két közalapítvány, ami látható munkát nem végzett, remek alkalom arra, hogy újabb intézményt tartsunk fent, de nem ettől lesz jobb a környezetvédelem, hogy van egy Környezetvédelmi Közalapítvány. Természetesen a Képviselő Úrnak, mint oly sokszor, van egy szavazógombja, amivel ki tudja fejezni, hogy kell szavazni. Talán most nem is kell Mezey képviselő úr útmutatása, hogy ezt a szavazógombot megtalálja.

**Kállay Gáborné:** Azt gondolom, hogy az Möt. értelmében nem elegendő, hogy az Önkormányzat kinyilatkoztatja, hogy a jövőben ő kívánja ellátni ezeket a feladatokat, hanem meg is kell határozni azt, hogy a jövőben milyen módon és milyen szervezeti keretek között teljesülnek majd ezek az alapítványi célok.

**Takács Zoltán:** Egy praktikus kérdésem lenne. Aljegyző Úr mondta, hogy két hasonló jellegű előterjesztésről beszélünk. Számomra is ez jött le, de a megszüntetésükre mégis más módszert tartalmaz a két előterjesztés. Ha két hasonló dologról beszélünk, miért mások a határozati javaslatok a két közalapítvány esetében?

**Dr. Ruzsits Ákos Jenő:** Tisztelt Képviselő-testület! Annyiban más, hogy a Közbiztonsági Közalapítvány esetében, kuratóriumi elnököt választana a Képviselő-testület. Tekintettel arra, hogy az Alapítvány kuratóriumi elnök hiányában szenved, ott van egy döntési helyzet, hogy ez az alapítvány működjön tovább az elnök megválasztásával, a második határozati javaslat az Alapítvány sorsáról dönt. A Környezetvédelmi Közalapítvány esetében, ami sok sebből vérző alapítvány, ott elnökválasztásra sem tett javaslatot az előterjesztő, hiszen annyira kiüresedett, annyi gondja van ennek az Alapítványnak, hogy nincs döntési helyzet ilyen értelemben.

**Baranyi Krisztina:** Picit talán messzebből kezdeném, megvilágítva. Amikor a Városvezetés hivatalba lépett és megnéztük, hogy milyen különböző szerződéseken, támogatásokon, különböző alternatív megoldásokon keresztül folyik ki innen közpénz, nem alátámasztható közcélra, akkor nagyon sok kreatív formát találtunk erre. Megpróbáltuk felderíteni, hogy ezek a közalapítványok egyáltalán milyen tevékenységet végeztek, milyen tagokkal, vezetőkkel, milyen látható nyoma volt ebben a kerületben. Ahogy Aljegyző Úr mondta, több, mint 10 évre visszamenőleg semmit nem találtunk. Aztán többek között olyanok elmondásából is próbáltunk tájékozódni, akik abban az időben az Önkormányzat körüli emberek voltak, akiknek lehetett erről információja. Nagy biztonsággal tudom kijelenteni, hogy amíg működtek ezek az alapítványok, addig ezeket úgynevezett, kifizetőhelynek használták. Ebben bizony nagyon kreatív volt minden érintett oldal, de aztán valahogy ezt a kifizetőhelyet sem Gegesy polgármester úr, sem a FIDESZ nem óhajtotta fenntartani, egyszerűen ezekről elfeledkeztek és sajnos olyan mulasztások is történtek, amik ezeknek az alapítványoknak a normális bezárását, megszüntetését lehetetlenné tették. Most, amikor az utolsó jogi kérdéseket is tisztáztuk, eljutottunk addig, hogy ezen a módon lehet megszüntetni ezeket az alapítványokat. Tartalommal megtölteni sem akkor nem sikerült és nem is volt szándéka senkinek, most pedig már hosszú évek óta, ezeknek a feladatoknak az elvégzése – kötelező vagy önként vállalt feladatok – teljesen más módon, metódus szerint történik ebben az Önkormányzatban. Ez már nemcsak a mi vezetésünk alatt volt így, hanem az elődeink alatt is. Ezekkel egy dolgunk van, jogilag tisztába tenni, vagyis megszüntetni ezt a két közalapítványt.

**Szilágyi Zsolt:** Miért nem a Közbiztonsági referens tették meg elnöknek, Rácz Lászlót? Miért egy olyan személyt, aki mindenhez is ért? Van most egy feladata, ő a FESZ Kft. Felügyelő Bizottságának elnöke. Miért nem hasonlót, Rácz László a közbiztonsági referens, aki szakmailag elismert személy. Rá kellene szerintem ezt a posztot inkább testálni, ha vállalja.

**Baranyi Krisztina:** Megkérdezem Jegyző Asszonyt, hiszen a közalkalmazottakra, köztisztviselőkre vonatkozó szabályok szerint talán ez aggályos lehet. A most javasolt személynek megszűnik a felügyelőbizottsági tagsága. Nem tudom pontosan, ezt Jegyző Asszony egyeztetette, ez egy adminisztratív döntés, a megszűnésig kell valaki, aki ezt vezeti. Tőlem lehet a Közbiztonsági referens is, amennyiben ezt nem tiltja semmi, teljesen indifferens, hogy ki ennek az elnöke. Díjazás nem jár, ahogy hallotta Képviselő Úr, teljesen mindegy.

**Baloghné dr. Nagy Edit:** Meg tudom erősíteni, hogy ez egy rendkívül hálátlan feladat. Ez egy jogi, pénzügyi adminisztráció, ahhoz, hogy az Önkormányzat ne úgy kerüljön ki a Közalapítványból, ahogy a Környezetvédelmi Közalapítványból fog. Egyszer majd kapunk a Bíróságról egy értesítést, hogy megszűnik, de az mintha felhagyott volna vele az Önkormányzat, függetlenül attól, hogy mi is történt. Azért van két különböző határozati javaslat, mert ezt itt még lehet korrekt módon lezárni. Ez olyan, mint a céget is meg tudom szüntetni és le tudom zárni, ha már nem akarom működtetni, aztán ott is hagyhatom, és majd valahogy megszűnik, de az nem vet jó fényt senkire. A megjelölt Bézsényiné elvállata. Arról nincs tudomásunk, hogy a kollégánk ezt a hálátlan dolgot elvállalná-e, hogy közreműködik abban, hogy lezárja ezt a feladatot.

**Reiner Roland:** Torzsa Sándornak megvolt a 3 hozzászólása. Köszönöm a megértést.

**Kállay Gáborné:** Még egyszer elmondanám pontosan. Az Möt. 13. § (1) bekezdése értelmében, nem elegendő annyi, hogy az Önkormányzat gondoskodik a jövőben ezeknek az alapítványi céloknak a megvalósításáról, hanem meg kell határozni azt, hogy ezt hogyan, milyen módon és milyen szervezeti keretek között teszi.

**Gyurákovics Andrea:** A másik problémám, hogy a Közbiztonsági Közalapítvány megszüntetésére szól az előterjesztés, viszont a I. határozati javaslat nem erről szól. Az a II. határozati javaslat. A I. határozati javaslat arról szól, hogy a Bézsényiné dr. Traub Ildikót 2024. február 15. napjától határozatlan időre kijelöli és a Ferencvárosi Közbiztonsági Közalapítvány alapító okiratának módosítása. Nem értem. Jegyző Asszony segítsen, melyik határozati javaslat kerül szavazásra?

**Reiner Roland:** Mind a kettő határozati javaslatról kell dönteni. Az első határozati javaslatra azért van szükség, mert jelenleg nincs meg az a törvényes képviselő, aki azt a folyamatot, ami a II. határozati javaslatban szerepel, végre tudná hajtani.

**Gyurákovics Andrea:** Ha arról dönt a Képviselő-testület, hogy nem szünteti meg, akkor ennek az előterjesztésnek újból vissza kell jönnie, hiszen akkor a további működéséről kellene dönteni. Nem? Hangosan gondolkodom. Akkor ez most egy félkész megoldás lenne, abban az esetben.

**Reiner Roland:** Igen, én is úgy értelmezem, hogy amennyiben a Képviselő-testület úgy döntene, hogy az első határozati javaslat többséget kap, a második nem, azt jelentené, hogy lesz újra kuratóriumi elnöke a Közbiztonsági Közalapítványnak, de nem szüntetjük meg, tehát elkezd valamilyen módon működni. Abban a valószerűtlen esetben, ha az I. határozati javaslatot nem szavazza meg, a II. határozati javaslatot igen, akkor az nem végrehajtható dolog. Szerintem célszerű lenne a kettőről egyszerre szavazni.

**Takács Krisztián:** Felmerült az a kérdés, hogy ki kell egészíteni a határozati javaslati pontokat azzal, hogy ezt a feladatkört ki veszi át. Ha jól érttem, mert elhangzott egy Möt. idézet, ami kimondja, hogy Közalapítványt csak úgy tudunk megszüntetni, ha az által ellátott feladatot nem hagyjuk veszni, hanem átadjuk hivatalosan is valakinek.

**Baloghné dr. Nagy Edit:** Ebben most nem látunk akadályt, most sem működik, nem számolt be. Lehet ez, hátra is dőlhetünk, mehetnek ezek az irattárba és kapunk évente a Bíróságtól egy felhívást, hogy mi van ezzel, hogy nem működik, és akkor elhozzuk a Képviselő-testülethez. A Közterület-felügyelet és az azon belüli térfelügyeletben ellátják.

**Takács Krisztián:** Azt értem, hogy gyakorlatban azt mondják, már nem látja el a feladatot a Közalapítvány, de anno, amikor az Önkormányzat létrehozta, egy közcél ellátásának érdekében hozta létre, amit az Alapító Okiratban, egy jogi dokumentumban megfogalmazott. Mivel ezt fogjuk most semmissé tenni azzal, hogy megszüntetjük az Alapítványt, ezért ha jól értem - oké, a Közterület-felügyelet ellátja, felmerült a Közbiztonsági referens neve is, hogy

ő is benne van ebben a feladatellátási folyamatban - viszont nem elég a gyakorlatban kiosztani a feladatot, hanem jogszerűség szempontjából át kell adni, mivel mi hoztuk létre, egy bizonyos feladat kijelölésével. Ergo, ha mi szüntetjük meg, akkor azt a feladatot át kell adnunk valaki másnak. Ugyanez igaz a Környezetvédelmi Alapítványra is. Volt kérdés a törzstőkével kapcsolatban. Azt ki fogja megkapni? Odaadjuk az értékét a Közterület-felügyeletnek, hogy azzal tudjanak rendelkezni? Milyen formában van ennek az Alapítványnak vagyona, ha van?

**Reiner Roland:** Olyan jogértelmezési különbség van. Jegyző Asszony álláspontja szerint, itt ebben a II. határozati javaslatban szerepel a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvényre való hivatkozás, ennek értelmében ezeket a feladatokat a Ferencvárosi Önkormányzat saját hatáskörben gondoskodik. Ha megnézzük ennek az Alapítványnak a célját: „a kerületben élő és dolgozó állampolgárok élet és vagyonbiztonságának védelme és megszilárdítása, gazdálkodó szervezeteinek biztonságosabb működésének elősegítése”. Ha bárki fellapozza az SzMSz-ünket és megnézi, hogy a Közterület-felügyelet hogy működik, közbiztonsági tanácsnoknak mi a feladata, akkor látja, hogy ezek rendezve vannak.

**Torzsa Sándor (ÜGYREND):** Köszönöm, azt javaslom, hogy zárjuk le a vitát, mert szerintem kimerítően megbeszéltük az Alapítványokat. Az lenne a második ügyrendi javaslatom, hogy utána rendeljünk el egy ebédszünetet, mert Polgármester Asszony is evett, ahogy láttam, mert éhes. Sokan vagyunk így ezzel, hogy éhesek vagyunk, tudjunk nyugodtan kicsit csipegetni és utána folytatni a szakmai munkát.

**Reiner Roland:** Kérem, hogy ügyrendi javaslat értelmében szavazzunk a vita lezárásáról.

**26/2024. (I.30.) sz.**

#### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a napirend vitáját lezárja.

Határidő: 2024. január 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(13 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Árva Péter	Távol
Deutsch László	Távol
Gyurákovics Andrea	Távol
Jancsó Andrea	Távol

**Reiner Roland:** A vitát lezártuk, még a bejelentkezett Szilágyi képviselő úrnak tudok szót adni.

**Szilágyi Zsolt:** Polgármester Asszony mondta, hogy nincs semmije az Alapítványnak. 3,5 millió forintból 2,5 millió forintot nem költöthetett el a Közalapítvány, annak ott kell lennie a számlán, a törzstőkének. Akkor csak van valamije. Nem tudom, hogy a két kamerán kívül mintha valaki azt mondta volna, hogy autó is van a nevükön. Aljegyző Úr



tud esetleg még több dologról, mint a kamerák, amik átkerülnek a Közterület-felügyelethez? Az volt az elején is a kérdés, hogy a pénz, ami a számlán van, az is a Közterület-felügyelethez fog kerülni? Vagy valami alapítványhoz átkerül, átrakják kulturális célra?

**Baloghné dr. Nagy Edit:** Ha működni fog tudni a Közalapítvány, mert lesz kuratóriumi elnöke, elkészülnek azok a beszámolók, zárómérlegek, amik ahhoz szükségesek, hogy be tudják nyújtani a megszünetést a Bírósághoz, akkor majd szerintem visszakerül a Képviselő-testülethez, mert az Alapító köteles a megszünt Közalapítvány vagyonát a céljához hasonló célra fordítani és erről a nyilvánosságot értesíteni. Ez ide kerül, és akkor majd kiderül, hogy az Alapító, a Képviselő-testület mit tesz vele.

**Reiner Roland:** A vitát lezártuk. Volt egy javaslat, hogy más legyen megnevezve a Kuratórium elnökének, de Jegyző Asszony azt mondja, hogy nem tehetem fel szavazásra, mert nem nyilatkozott arról, hogy ezt elfogadná. Arra tennék javaslatot, hogy a koherencia érdekében a két határozati javaslatról egyszerre szavazzunk. Van-e ezzel valakinek problémája? Ha nincs, kérem, szavazzunk a 20/2024. sz. előterjesztés I. és II. határozati javaslatáról.

**27/2024. (I.30.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

"Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

I.

1./ a Ferencvárosi Közbiztonsági Közalapítvány Kuratóriumi elnökének Bézsényiné dr. Traub Ildikót 2024. február 15. napjától határozatlan időre kijelöli.

2./ a Ferencvárosi Közbiztonsági Közalapítvány alapító okiratának módosítását – 20/2024. számú előterjesztés 2. sz. melléklete szerint – elfogadja és felhatalmazza a Polgármestert a Módosító Okirat és az egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okirat aláírására.

3./ felkéri a Polgármestert, hogy az alapító okirat módosításának nyilvántartásba vételét az illetékes bíróságnál kezdeményezze.

II.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2006. évi LXV. törvény 1. § (4) bekezdése alapján kéri a Fővárosi Törvényszéktől a Ferencvárosi Közbiztonsági Közalapítvány megszüntetését, tekintettel arra, hogy az alapító okiratban meghatározott közfeladat ellátásáról, az alapító okiratban feltüntetett célok megvalósításáról Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdése értelmében Ferencváros Önkormányzata saját hatáskörben gondoskodik.

2./ felkéri a Polgármestert, hogy a Ferencvárosi Közbiztonsági Közalapítvány megszüntetéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg."

(9 igen, 5 tartózkodás)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Árva Péter	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Sajó Ákos	Tartózkodott
Szilágyi Zsolt	Tartózkodott

Deutsch László	Távol
Gyurákovics Andrea	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Zombory Miklós	Távol

**10./ Javaslat a Ferencvárosi Környezetvédelmi Közalapítvány megszüntetésére  
21/2024. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Reiner Roland:** Kérem, szavazzunk a 21/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**28/2024. (I.30.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy  
1./ az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2006. évi LXV. törvény 1. § (4) bekezdése alapján kéri a Fővárosi Törvényszéktől a Ferencvárosi Környezetvédelmi Közalapítvány megszüntetését, tekintettel arra, hogy az alapító okiratban meghatározott közfeladat ellátásáról, az alapító okiratban feltüntetett célok megvalósításáról Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdése értelmében Ferencváros Önkormányzata saját hatáskörben gondoskodik;  
2./ felkéri a Polgármestert, hogy a Ferencvárosi Környezetvédelmi Közalapítvány megszüntetéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg

Határidő: 2024. március 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, 7 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidas Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Árva Péter	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Sajó Ákos	Tartózkodott
Szilágyi Zsolt	Tartózkodott
Takács Krisztián	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Gyurákovics Andrea	Távol
Jancsó Andrea	Távol

**Reiner Roland:** Az előzőhöz minősített, ehhez egyszerű többség kellett. Ebédszünetet rendelék el, 14:30 órakor találkozunk.

*SZÜNET*

**11./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata által fenntartott köznevelési intézmények (óvodák) és a Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények 2024. évi nyári és téli nyitvatartási rendje, valamint a 2024. évi munkaszüneti napok miatt áthelyezett munkanapok ügyelete  
5/2024. sz. előterjesztés**

## Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

**Takács Máriusz:** A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

**Reiner Roland:** Kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk az 5/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**29/2024. (I.30.) sz.**

### Határozat

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata által fenntartott köznevelési intézmények (óvodák) heti nyitvatartását hétfőtől péntekig, 6.00 órától 18.00 óráig állapítja meg.

Határidő: 2024. január 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata által fenntartott köznevelési intézmények (óvodák) 2024. évi nyári zárva- és nyitvatartásának idejét – 2024. június 24. napjától 2024. augusztus 16. napjáig terjedő időtartamra – az alábbiak szerint határozza meg:

Intézmény neve, címe	2024. nyári zárási időszak	Nyitási idő	Ügyeletes Intézmény
Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda 1097 Budapest, Vágóhíd u. 35-37. /első épület/	2024. június 24. napjától július 19. napjáig	2024. július 22.	Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda 1092 Budapest, Erkel u. 10.
Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda 1097 Budapest, Vágóhíd u. 35-37. /hátsó épület/	2024. június 24. napjától július 19. napjáig	2024. július 22.	Ferencvárosi Csudafa Óvoda 1097 Budapest, Óbester u. 9.
Ferencvárosi Liliom Óvoda 1094 Budapest, Liliom u. 15.	2024. június 24. napjától július 19. napjáig	2024. július 22.	Ferencvárosi Csicsergő Óvoda 1096 Budapest, Thaly K. u. 38.
Ferencvárosi Méhecske Óvoda 1091 Budapest, Ifjú munkás u. 30.	2024. június 24. napjától július 19. napjáig	2024. július 22.	Ferencvárosi Napfény Óvoda 1098 Budapest, Napfény u. 4.
Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda 1091 Budapest, Hurok u. 9.	2024. június 24. napjától július 19. napjáig	2024. július 22.	Ferencvárosi Epres Óvoda 1098 Budapest, Epreserdő u. 10.
Ferencvárosi Csicsergő Óvoda 1096 Budapest, Thaly K. u. 38.	2024. július 22. napjától augusztus 16. napjáig	2024. augusztus 21.	Ferencvárosi Liliom Óvoda 1094 Budapest, Liliom u. 15.
Ferencvárosi Csudafa Óvoda 1097 Budapest, Óbester u. 9.	2024. július 22. napjától augusztus 16. napjáig	2024. augusztus 21.	Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda 1097 Budapest, Vágóhíd u. 35-37. /hátsó épület/
Ferencvárosi Epres Óvoda 1098 Budapest, Epreserdő u. 10.	2024. július 22. napjától augusztus 16. napjáig	2024. augusztus 21.	Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda 1091 Budapest, Hurok u. 9.
Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda 1092 Budapest, Erkel u. 10.	2024. július 22. napjától augusztus 16. napjáig	2024. augusztus 21.	Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda 1097 Budapest, Vágóhíd u. 35-37. /első épület/
Ferencvárosi Napfény Óvoda 1098 Budapest, Napfény u. 4.	2024. július 22. napjától augusztus 16. napjáig	2024. augusztus 21.	Ferencvárosi Méhecske Óvoda 1091 Budapest, Ifjú munkás u. 30.

Határidő: 2024. január 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata által fenntartott köznevelési intézmények (óvodák) 2024. évi téli zárva- és nyitvatartásának idejét – 2024. december 23. napjától 2025. január 3. napjáig terjedő időtartamra – az alábbiak szerint határozza meg:

Intézmény neve, címe	2024. téli zárási időszak	Nyitási idő	Ügyeletes Intézmény
Ferencvárosi Csicsergő Óvoda 1096 Budapest, Thaly K. u. 38.	2024. december 23. napjától 2025. január 3. napjáig	2025. január 06.	Ferencvárosi Liliom Óvoda 1094 Budapest, Liliom u. 15.
Ferencvárosi Csudafa Óvoda 1097 Budapest, Óbester u. 9.	2024. december 23. napjától 2025. január 3. napjáig	2025. január 06.	
Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda 1092 Budapest, Erkel u. 10.	2024. december 23. napjától 2025. január 3. napjáig	2025. január 06.	
Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda 1097 Budapest, Vágóhíd u. 35-37.	2024. december 23. napjától 2025. január 3. napjáig	2025. január 06.	
Ferencvárosi Méhecske Óvoda 1091 Budapest, Ifjú munkás u. 30	2024. december 23. napjától 2025. január 3. napjáig	2025. január 06.	Ferencvárosi Epres Óvoda 1098 Budapest, Epreserdő u. 10
Ferencvárosi Napfény Óvoda 1098 Budapest, Napfény u. 4.	2024. december 23. napjától 2025. január 3. napjáig	2025. január 06.	
Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda 1091 Budapest, Hurok u. 9.	2024. december 23. napjától 2025. január 3. napjáig	2025. január 06.	

Határidő: 2024. január 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

4./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata által fenntartott köznevelési intézmények (óvodák) vonatkozásában a 2024. évi munkaszüneti napok miatt áthelyezett munkanapokon az alábbiak szerint határozza meg az ügyeletes óvodákat.

2024. augusztus 3. szombat

Funkció	Belső és Külső Ferencváros	József Attila lakótelep
Ügyeletes Óvoda:	Ferencvárosi Csudafa Óvoda 1097 Budapest, Óbester u. 9.	Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda 1091 Budapest, Hurok u. 9.
Az ügyeletes intézményhez tartozó zárva tartó intézmények:	Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda Ferencvárosi Csicsergő Óvoda Ferencvárosi Liliom Óvoda Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda	Ferencvárosi Méhecske Óvoda Ferencvárosi Napfény Óvoda Ferencvárosi Epres Óvoda

2024. december 7. szombat

Funkció	Belső és Külső Ferencváros	József Attila lakótelep
Ügyeletes Óvoda:	Ferencvárosi Csicsergő Óvoda 1096 Budapest, Thaly K. u. 38.	Ferencvárosi Napfény Óvoda 1098 Budapest, Napfény u. 4
Az ügyeletes intézményhez tartozó zárva tartó intézmények:	Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda Ferencvárosi Csudafa Óvoda Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda Ferencvárosi Liliom Óvoda	Ferencvárosi Epres Óvoda Ferencvárosi Méhecske Óvoda Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda

2024. december 14. szombat

Funkció	Belső és Külső Ferencváros	József Attila lakótelep
Ügyeletes Óvoda:	Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda 1097 Budapest, Vágóhid u. 35-37.	Ferencvárosi Epres Óvoda 1098 Budapest, Epreserdő u. 10
Az ügyeletes intézményhez tartozó zárva tartó intézmények:	Ferencvárosi Csudafa Óvoda Ferencvárosi Csicsergő Óvoda Ferencvárosi Kicsi Bocskai Óvoda Ferencvárosi Liliom Óvoda	Ferencvárosi Méhecske Óvoda Ferencvárosi Napfény Óvoda Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda

Határidő: 2024. január 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

5./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata által fenntartott Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények székhelyén és telephelyein a heti nyitvatartást hétfőtől péntekig, 6.00 órától 18.00 óráig állapítja meg.

Határidő: 2024. január 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

6./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények 2024. évi nyári zárva- és nyitvatartásának idejét 2024. június 24. napjától 2024. augusztus 30. napjáig terjedő időtartamra – az alábbiak szerint határozza meg:

Bölcsődei tagintézmény neve, címe:	2024. nyári zárási időszak	Nyitási idő:	Ügyeletes tagintézmény:
Aprók-háza Bölcsőde IX/4. 1092 Budapest, Ráday u. 46	2024. június 24. napjától 2024. július 26. napjáig	2024. július 29.	Fehérholló Bölcsőde IX/6. 1097 Budapest, Fehér Holló u. 2-4.  Varázskert IX/1. Bölcsőde 1096 Budapest, Thaly K. u. 17
Pöttyös Bölcsőde IX/10. 1098 Budapest, Pöttyös u. 8/a.	2024. június 24. napjától 2024. július 26. napjáig	2024. július 29.	Manólak Bölcsőde IX/14. 1098 Budapest, Dési H. u. 9.
Fehérholló Bölcsőde IX/6. 1097 Budapest, Fehér Holló u. 2-4.	2024. július 29. napjától 2024. augusztus 30. napjáig	2024. szeptember 2.	Aprók-háza Bölcsőde IX/4. 1092 Budapest, Ráday u. 46
Manólak Bölcsőde IX/14. 1098 Budapest, Dési H. u. 9.	2024. július 29. napjától 2024. augusztus 30. napjáig	2024. szeptember 2.	Pöttyös Bölcsőde IX/10. 1098 Budapest, Pöttyös u. 8/a.
Varázskert IX/1. Bölcsőde 1096 Budapest, Thaly K. u. 17.	2024. július 29. napjától 2024. augusztus 30. napjáig	2024. szeptember 2.	Aprók-háza Bölcsőde IX/4. 1092 Budapest, Ráday u. 46

Határidő: 2024. január 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

7./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények 2024. évi téli zárva- és nyitvatartásának idejét 2024. december 23. napjától 2025. január 3. napjáig terjedő időtartamra – az alábbiak szerint határozza meg:

Intézmény neve, címe	2024. téli zárási időszak	Nyitási idő	Ügyeletes Intézmény
Aprók-háza Bölcsőde IX/4. 1092 Budapest, Ráday u. 46.	2024. december 23. napjától 2025. január 3. napjáig	2025. január 6.	Fehérholló Bölcsőde IX/6. 1097 Budapest, Fehér Holló u. 2-4.
Manólak Bölcsőde IX/14. 1098 Budapest, Dési H. u. 9.	2024. december 23. napjától 2025. január 3. napjáig	2025. január 6.	
Pöttyös Bölcsőde IX/10. 1098 Budapest, Pöttyös u. 8/a.	2024. december 23. napjától 2025. január 3. napjáig	2025. január 6.	

Varázskert IX/1. Bölcsőde 1096 Budapest, Thaly K. u. 17.	2024. december 23. napjától 2025. január 3. napjáig	2025. január 6.	
---	--	-----------------	--

Határidő: 2024. január 30.  
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(12 igen, egyhangú)

A szavazásban 12 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Baranyi Krisztina	Távol
Csóti Zsombor	Távol
Deutsch László	Távol
Mezey István	Távol
Sajó Ákos	Távol
Zombory Miklós	Távol

**12./ A 2024/2025. tanévre vonatkozó általános iskolai felvételi körzethatár kijelölésével kapcsolatos önkormányzati vélemény  
7/2024. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Takács Máriusz:** A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. Itt nem változnak a körzethatárok, de aki elolvasta az előterjesztést, láthatja, sok értelme nincs is már ezeknek a körzeteknek.

**Reiner Roland:** Kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a 7/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**30/2024. (I.30.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy egyetért a Belső-Pesti Tankerületi Központ 2024/2025. tanévre vonatkozó, IX. kerületi általános iskolai körzetek kialakításával kapcsolatos tervezetével a 7/2024. számú előterjesztés melléklete szerinti tartalommal, és felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a vélemény megküldéséről a Dél-Pesti Tankerületi Központ részére.

Határidő: 2024. február 15.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(13 igen, egyhangú)

A szavazásban 13 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen

Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Csóti Zsombor	Távol
Deutsch László	Távol
Mezey István	Távol
Sajó Ákos	Távol
Zombory Miklós	Távol

**13./ Javaslat alapítványi pályázati program elszámolásával kapcsolatos döntések meghozatalára  
2/2024. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester**

**Takács Máriusz:** A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

**Reiner Roland:** Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 2/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**31/2024. (I.30.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ elfogadja a KT 150/2023. (IV.27.) számú határozata alapján „Kerületi rendezvények támogatása” c. pályázati támogatásban részesített, alábbi táblázatban szereplő alapítvány beszámolóját.

	Alapítvány	2023. évi felhasznált támogatási összeg (Ft)
1.	Kettőspont Kulturális és Művészeti Alapítvány	194.000,-

Határidő: 2024. január 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ elfogadja a KT 151/2023. (IV.27.) számú határozata alapján „Kulturális tevékenységek támogatása” c. pályázati támogatásban részesített, alábbi táblázatban szereplő alapítványok beszámolóját.

	Alapítvány	2023. évi felhasznált támogatási összeg (Ft)
1.	Hendikep Alapítvány	200.000,-
2.	Kettőspont Kulturális és Művészeti Alapítvány	200.000,-

Határidő: 2024. január 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3./ felkéri a polgármestert, hogy a határozat 1. és 2. pontjaiban foglalt döntésről tájékoztassa az érintetteket.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(13 igen, egyhangú)

A szavazásban 13 képviselő vett részt:

Árva Péter Igen

Baranyi Krisztina	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Csóti Zsombor	Távol
Deutsch László	Távol
Mezey István	Távol
Sajó Ákos	Távol
Zombory Miklós	Távol

**14./ Döntés a Fővárosi Szolidaritási Alap 2023 felhívására történő pályázatok benyújtásáról  
15/2024. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester**

**Torzsa Sándor (ÜGYREND):** Az lenne az ügyrendi javaslatom, hogy két különböző pályázatról van szó, ezért szétválasztva tárgyaljuk. Az a praktikusabb, ha a második pályázat tárgyalásával kezdjük, utána pedig az elsőt. Azt javaslom, hogy mindegyik pályázatnál, ha vita alakul ki, akkor ugyanúgy 3-3 perc hozzászólást biztosítsunk a képviselőknek, mert itt komoly szakmai anyagokról van szó.

**Reiner Roland:** Tehát a javaslat arról szól, hogy ennél a napirendnél ne 3x3, hanem 4x3 percben tudjanak felszólalni a képviselők? 6x3 percben? Szavazzunk Torzsa Sándor módosítójáról, hogy itt kétszer, háromszor lehet hozzászólni.

**32/2024. (I.30.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a napirend keretében az SzMSz szerint megengedett, 3x3 perces hozzászólásokon túl, további 3 perces hozzászólásokat biztosít a képviselők részére.

Határidő: 2024. január 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 12 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Nem
Baranyi Krisztina	Tartózkodott
Reiner Roland	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Távol



Deutsch László	Távol
Hidasi Gyula	Távol
Mezey István	Távol
Sajó Ákos	Távol
Zombory Miklós	Távol

**Kállay Gáborné:** A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság támogatta mindkét pályázatot.

**Torzsa Sándor:** Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az anyagot. Ha jól értem, akkor először a második pályázatról fogunk beszélni.

**Reiner Roland:** Kezdjük nyugodtan a másodikkal, miután nem választottuk szét a napirendet. Ezt azért nem tettem fel külön szavazásra, mert ez továbbra is egy napirend, korábban is megállapodás kérdése volt, hogy a második témával kezdjük.

**Torzsa Sándor:** Előljáróban el kell mondanom, hogy a második pályázat, ahogy tavalyi évben is, nagyon színvonalas és nyerni fog, efelől kétségünk sincs. Kicsit más színben szeretném megvilágítani ezt a témát. Örülök, hogy a Ferencvárosi Önkormányzat sokat foglalkozik kapcsolati erőszak kérdésével, azonban kötelességem beszélni arról, hogy nemcsak a családi kapcsolatok során történnek súlyos bántalmazások, hanem a munkahelyeken is. A munkahelyi bántalmazások legalább annyi, vagy még több embert érintenek, mint a családon belüli erőszak, csak Magyarországon még kevésbé tárgyalt kérdés. Sajnos tapasztalom, hogy itt Ferencvárosban is igen gyakori jelenség, hogy a munkavállalókat a vezetőjük rendszeresen, verbálisan, súlyosan bántalmazza, megalázza, szakmai tekintélyében és képességeiket kritizálja. Gyakori a munkakörnyezetben, hogy a vezető tudatosan félelmet kelt, nem egyszer a munkavállalók sírásközeli állapotba kerülnek. A vezető a problémákra, meglátásokra egyáltalán nem nyitott, megoldási javaslat helyett, a munkavállaló megalázására futja tőle. Ez a vezetői magatartás roppant káros, nemcsak a munkavállalók mentális egészségére hat ki, hanem ebben a toxikus munkakörnyezetben radikálisan csökken a rendszerek teljesítménye, a kreativitás, és a dolgozóknak mindennap egy kinszenvedés a munkahelyükön. A nyugati nagyvállalatoknál a Google már világosan hadat üzent az ilyen vezetőknek, mert pontosan tudják, hogy velük nem lehet sikereket elérni. Az üzenet világos: „Ezt nem kell eltűrni! Nem kell eltűrni a megaláztatást, a megfélemlítést! Nekünk, Te munkavállaló, fontosabb vagy, mint egy alkalmatlan vezető. Ne törd és ne hallgass tovább, mert ennél Te többet érdemelsz!” Létrehoztak olyan protokollokat, ahol a munkavállalók minden következmények nélkül, akár anonim módon is beszámolhatnak egy bántalmazó vezetőről. Azokon a munkahelyeken, ahol még nem ismerték fel, hogy a bántalmazó vezető mennyire káros, ott a szakszervezetek, civilek, akár a nyilvánosság erejével is segítenek a bántalmazott munkavállalóknak. Ez egy olyan probléma, amit nem szabad szőnyeg alá söpörni. A DK-MSZP szövetség ezzel a programmal pályázna, és ha nyernék, akkor már 2024 júniusában komoly lépéseket lehetne tenni a munkahelyi bántalmazások felszámolásáért.

**Szilágyi Zsolt:** Nagyon jó dolog a kezdeményezés, hogy ezzel foglalkoznak, csak úgy gondolom, hogy nem elég workshop-okat tartani, meg képzőművészeti pályázatokkal felhívni a figyelmet, hanem tenni kellene érte. A sajtóban nagyon jól hangzik, hogy védett házak vannak meg megvédjük azokat a nőket, vagy anyákat, családokat, akiket bántalmaznak, de a múlt héten egy hölgy jött hozzám elkeseredve hogy olyan férfival él együtt, akinél, amikor „elgurul a gyógyszer”, akkor bántalmazza, és ha feljelentést tesz ellene, akkor a férfi kirakja a lakásból és hajléktalan lesz. Ezáltal eltűri azt, hogy verjék. Az Önkormányzathoz már többször fordult, személyesen Baranyi Krisztinához is, rengeteg levelet írt és Polgármester Asszony meghúzta a vállát, hogy „Nem tudok segíteni.” Ne csak felhívjuk a figyelmet, hogy vannak ilyenek, hanem amikor hozzá fordul valaki, az Önkormányzathoz fordul valaki segítségért, akkor ne utasítsuk el, ne küldjük el, mert lehet most még csak egy műanyag, teli palackkal veri a fejét, amiről látélet is készült, de lehet holnap meg megöli. Az Önkormányzatnak segíteni kell ez ilyen embereken, hogy kikerüljenek ebből a helyzetből, valamilyen módon és nem elküldeni, meghúzni a vállát bárkinek is, hogy ne segítsünk. Nem elég erre felhívni a figyelmet. Ez ugyanaz, mint ha valaki bevesz egy fájdalomcsillapítót, attól még a gond nem fog eltűnni, a problémája ugyanúgy ott marad. Jó kezdeményezés, csak nem elég figyelmet felhívni, meg workshop-okat tartani, hanem segíteni kellene, kirángatni az embereket ebből a helyzetből.

**Gyurákovics Andrea:** Rácsatlakozva Szilágyi képviselő úrra, azt mondta, hogy képzőművészeti pályázatok. Ebben a második esetben, ahol a lakosság számára nyújtott prevenciók, információk szolgáltatások b) alkotói

pályázatnál azt leírni, hogy a tizenévesek számára alkotói pályázatot hirdetünk, és ez tulajdonképpen arról szól, hogy a gyerek rajzolja le, mit lát, mit tapasztal, mit gondol a kapcsolati erőszakról, adott esetben saját tapasztalatból és ezért még pénzjutalmat is adunk neki. Nemcsak lerajzolhatja, hanem el is mondhatja versben. Ez most tényleg? Ez a segítség? Megnézem ennek a pályázatnak a költségvetés tervezetét, amiben tulajdonképpen a fele bérjellegű kiadás, bérjárulék és a rászoruló, menekülő áldozatok támogatása a 22 millió forintból, 1,6 millió forint. Havonta egy-két személynek segítünk. A fele elmegy bérre, bérjellegű kiadásra, bérjárulékra. Ha ezt a FESZGYI adja be ezt a pályázatot, a dolgozók ezt nem tudják megoldani? Az előterjesztés azt is tartalmazza, hogy várják a kerületi szakembereket. Elméletileg a kerületi szakemberek itt kellene, hogy nálunk legyenek, a FESZGYI-nél, akik ezzel tudnak foglalkozni. Gondolom én. Van egy ilyen, hogy anyagköltség, 2 millió forintért: 4 Szomszéd Café, meg bérlet. Ez a Szomszéd Café hol van helyileg? Segítsen már ebben valaki. Résztevők ellátása, előadások biztosításához szükséges bérleti díj teremre. Azért van az Önkormányzatnak olyan helyisége, az FMK-tól elkezdve, ahol ezeket az előadásokat meg lehet tartani. Erre külön elkölteni több millió forintot, miközben maga az áldozatok támogatása elenyésző összege a teljes összegnek, nem hiszem, hogy ez egy nagyon jó pályázat lenne. Bár lehet a pályázat nagyon jó, csak a megvalósítással van egy kis probléma.

**Dr. Mátyás Ferenc:** Örülök annak, hogy végre a DK-MSZP frakció így megtanulta a „whistleblowing” fontosságát. Tényleg nagyon fontos és szerintem elengedhetetlen intézmény. Sajnálom, hogy másfél évvel ezelőtt, amikor ennek a meghonosításáért küzdöttem, akkor sehol nem voltak, nem segítettek, nem is támogattak benne. Másfél év késéssel, de ezek szerint hozzájuk is megérkezett az üzenete. Jó reggelt kívánok!

**Reiner Roland:** Bázsa-Mosó Lászlót szeretném kérni, illetve a pályázat megírásában segítő kollégát.

**Szilágyi Zsolt:** Kimaradt, hogy azt szeretném megkérdezni, hogy mi az a „biztonsági eszközcsomag”. Mert azt adunk nekik állítólag. Ez mit takar?

**Bázsa-Mosó László:** Szép jó napot! Köszönjük a lehetőséget, hogy a két pályázatról pár szót mondhatunk, megpróbálunk a kérdésekre válaszolni. Mindkét pályázatot a FESZGYI-ben dolgozó, szociális szakemberek állították össze, a legjobb tudásuk szerint. A tavalyi évben egy sikeres pályázatunk már volt a Fővárosnál és maga az áldozatsegítési projekt ennek a tavalyinak a folytatása. Minden olyan kérdésre, ami az áldozatsegítéssel kapcsolatos, Lombos Petra kolléganőm fog válaszolni, hiszen a kezdetektől fogva ő az, aki a kerületben ebben a programban dolgozik. Azt gondolom, hogy neki van a legjobb szaktudása ebben a kérdéskörben. Mielőtt átadom a szót, nagyon szomorú, hogy maga a bántalmazás ilyen mértékben jelen van Ferencvárosban, az életünkben, a mindennapjainkban és azt gondolom, hogy fontos arról beszélni, hogy itt van, be kell vonni azokat a fiatalokat is, akik adott esetben valamilyen szinten találkoznak vele. Lehet, hogy nem a legjobb megfogalmazás egy alkotói pályázat programelemében ebben a pályázatban, de azt nem tehetjük meg, hogy nem beszélünk róla és nem adunk teret, hogy a fiatalok is kibontakozzanak. Nagyon fontos, hogy ha bárkit megkeres egy anyuka, apuka, mert az is előfordulhat, hogy ilyen helyzetben van, akkor az áldozatsegítő csoportunk működik, nyugodtan irányítsák át hozzánk és megpróbáljuk az összes lehetőséget biztosítani számukra.

**Lombos Petra:** 2020 óta működtetjük a FESZGYI-n belül az áldozatsegítő szolgáltatásunkat. Ez egy olyan alapszolgáltatás, ami a Fővárosban először jött létre. Azt célozza a szolgáltatás, hogy pontosan, az ilyen kerületben élő, bántalmazás áldozatai számára közvetlenül, konkrétan, gyorsan segítséget tudjunk nyújtani. Nyilván vannak olyan helyzetek, amikor az illető menekítését kell megszerveznünk, van olyan helyzet, amikor a védett lakásba kell beköltöztetnünk és van olyan helyzet, amikor az erőforrásait használva, ő maga tud felelősséget vállalni a saját meneküléséért, az élete megváltoztatásáért. Van jogászunk, aki pontosan ennek a pályázatnak a keretében, amit az előző évben nyertünk, már nem csak jogi tanácsadást tart, hanem jogi képviselést is el tud látni. Van pszichológusunk is, aki felnőttekkel tud foglalkozni, kríziskísérést tud végezni és gyerekekkel is tud dolgozni. A gyerekáldozatok elég súlyos, másodlagos tüneteket tudnak mutatni. Mentálhigiénés támogatást tudunk az áldozatok számára nyújtani és ezt 2020 óta végezzük. Viszonylag nagy merítésünk, tapasztalatunk, tudásunk van már arról, hogy egy kerületi szintű felelősségvállalást hogyan tudunk működtetni. Az előző évi pályázatban, alap kapcsolati erőszak kérdésekről beszéltünk. A szakemberek, akiket bevonunk, kerületben dolgozó, a szociális jelzőrendszer tagjai, védőnők, bölcsődei gondozók, óvodában dolgozó pedagógusok, iskolában dolgozó tanárok, kiegészítő személyzet. A Kormányhivatal munkatársai kapcsolódtak most. Esetfókuszú workshop-okat tartunk nekik, azaz beszélünk az erőszakról, őket egy multidiszciplináris team-be összekötjük. Ez egy nagyon fontos tanulási folyamat, valóban mi tartjuk, jelen pillanatban nálunk van erről a legtöbb tudás, de az a reményünk van, hogy egyre

több olyan kollégánk lesz, aki bevonható egy ilyen szakmai fórum tartásába. A második pályázatunk ennek a folytatása lenne. Az előző pályázatnak volt a része az imént felmerült „Szomszéd Café”, ami nem kávéház, hanem egy közösségfejlesztő munkamódszer, ahogyan dolgozunk Ferencváros 4 kerületrésében. Erről híradásokat is adtunk és a közösségi médiában is sok hírt generáltunk ezzel kapcsolatban. Vártuk azokat a személyeket, akik el is jöttek, hogy a „café” technikájával, egy közösségfejlesztő rendszerben kapcsolati erőszakról, gyermekbántalmazásról, és más egyéb kérdésekről beszéljünk. Ennek a tapasztalatait építettük be a második pályázatunkba, amikor azt mondjuk, hogy a lakosságot már nemcsak „café” eszközökkel szeretnénk elérni, nemcsak a szűken vett közösségfejlesztő eszközökkel, hanem közterületi rendezvényeken is szeretnénk nyitni. Olyan rendezvényeken, amit Ferencváros tart, szeretnénk megjelenni, azzal a fontos témával, ami a kapcsolati erőszak. Ezen túl nem szeretnénk abbahagyni a szakemberek további képzését, és egymással hálózatba összekapcsolását, hanem azt gondoltuk, hogy az a specialitás, amit a következő évre vagy két évre innovációként be tudunk emelni, az az, hogy nemcsak kapcsolati erőszakról szeretnénk beszélni, hanem a gyerekbántalmazásról, mint a kapcsolati erőszak részéről. Szeretnénk beszélni a speciális élethelyzetben lévő, érzékszervi, testi fogyatékkal élők, különösen kiemelt áldozattá válásáról, szeretnénk beszélni a kollégákkal arról, hogy az értelmi akadályozott vagy pszichoszociális fogyatékkal élő személyek, pszichiátriai betegek hogyan válnak halmozottan, erőszak áldozatává. Arról is szeretnénk beszélni, hogy az idősek, mint kiszolgáltatott korosztály, esetében azt tapasztaljuk, ezt mondják a kollégák, hogy nemcsak a családi rendszerekben, a közvetlen hozzátartozóik által válnak áldozattá, hanem nagyon sok olyan eset van, amikor családi rendszert mímel valaki, és úgy válik kiszolgáltatottá az illető, válik bűncselekmény áldozatává. Igyekszünk a rendőrséget és más egyéb, bűnmegelőzéssel foglalkozó szervezeteket is bevonni, Igyekszünk civilekkel együttműködni. Valóban ennek van egy olyan, az alaptevékenységünkre, ami az áldozatokkal való közvetlen, tevéleges napi szintű munka, erre egy tudatformáló, szakemberek és a lakosság számára tudatformáló munkát ráépíteni. Bizonyos részeit meg tudjuk pályázaton kívül is csinálni, biztos, hogy lassabb építkezéssel, kevesebb erőforrás felhasználásával. Ez az egy éves pályázat arra nyújtott lehetőséget, hogy kipróbáljuk, koncentráltan hogyan tudunk sok szakembert bevonni a munkába, hogyan tudunk együtt felépíteni valamit. Már kezdjük írni ennek az első évnek a tapasztalatait. Annyit tudunk összességében mondani... pontos számot nem tudok, hogy a lakosság számáról hány embert tudtunk bevonni. Bocsánat, nem készültem azzal, hogy a jelenléti íveket áttekintsem, de azt pontosan tudom, hogy 50, kerületben dolgozó szakember van, aki elkötelezett, és az utánkötés részében is be tudjuk őket kapcsolni. A jelzéseink és a FESZGYI jelzései száma kapcsolati erőszak és gyermekbántalmazás témában megnőtt, egyre pontosabban tudnak a kollégák – akik az ellátó, jelzőrendszer különböző pontjain vannak – jelzéseket adni, ami összességében azt eredményezi, hogy Ferencváros biztonságosabb hely tud lenni a kiszolgáltatott személyeknek, legyenek nők vagy gyerekek, idősek, pszichoszociális fogyatékkal élők.

Az első pályázatban egy minimális részt a pályázató el tud különíteni, mi szeretnénk többet adni készpénzben is, de ez csak egy bizonyos része lehet a pályázatnak. Lehet, ez egy elég innovatív szolgáltatás, hogy azoknak, akik menekülnek, nők, gyerekekkel vagy egyedülálló, idősebb személy, ha van olyan felmerülő gyógyszerköltsége vagy szétverte az elkövető a lakását, picit pénzt tudunk neki adni arra, hogy élhetővé tegye. Ilyenekre voltak példák. Azt találtuk ki, hogy szeretnénk egy olyan csomagot adni, ami nem kerül sokba, de sok embernek lehet odaadni. Amikor valaki menekül, akkor nagyon fontos, hogy picit eszközei legyenek. Megkérdeztük Ferencvárossal kapcsolatban lévő, összes olyan családok átmeneti otthonát, ami krízisfőhelyet működtet, hogy mire van szükségük ezeknek a nőknek, gyerekeknek, amikor megérkeznek hozzájuk. Azt mondták az intézmények, hogy ők mindent adnak, de minden annyira személytelen, hogy ha tudunk adni egy egészségügyi, tisztasági csomagot, amiben alapinformációkat is el tudunk helyezni, azzal személyesebbé tudjuk tenni számukra, és kevésbé kiszolgáltatottá a menekülésüket. Azt is tervezzük a kollégákkal, hogy a gyerekeknek szeretnénk egy picike játékot, innivalót, kekszket beletenni, mert amikor az országos rendszerben menekítjük az áldozatokat, akkor lehet, nem Ferencvárosban kell őket menekíteni, hanem az ország egy másik részébe és a vonatúton legyen számukra kis keksz és innivaló, amivel egy kisgyermeket meg lehet nyugtatni. Ha Ferencvárosból Budapestre menekítjük, akkor is 1 vagy 1,5 órás tömegközlekedésnek, utazásnak néznek elébe, mire megérkeznek az intézménybe és azt szeretnénk, hogy amikor megérkeznek, ne teljesen nincstelenként legyenek, hanem már valami picit személyes tárgyuk legyen. Ezek a tárgyak: sampon, tusfürdő, fogkefe, fogkrém, papucs, esetleg nagyon picire összecukható törölköző. Mindaz, ami a személyességet, az otthon, kicsit tudja pótolni és vannak benne természetesen az áldozatsegítő csoportunkról és Ferencváros tevékenységéről szóróanyagaink, azért, hogy amikor már bent van az intézményben biztonságban, akkor is fel tudja venni velünk a kapcsolatot. Nemcsak azoknak adunk ilyen biztonsági csomagot, akit intézménybe kell menekítenünk, hanem azoknak is, akik elmennek egy rokonukhoz, mert be tudja fogadni őket vagy el tudnak költözni egy másik településre, egy távolabbi hozzátartozójukhoz, ahol az utazásukat kell megszerveznünk. Minden élethelyzet más és más, pontosan azért, mert egy picit szolgáltatást tartunk fent, elég

rugalmasan tudjuk kezelni. Láttunk itt egy hiányt és megbeszéltük a pályázatóval, hogy mi ezt az innovációt is szeretnénk beletenni. A biztonsági menekülő csomagot azért neveztük el „biztonságinak”, mert a „menekülő” olyan megbélyegző. Azt is gondoltuk, hogy olyan hajléktalan nőknek is tudunk adni, akik arra kényszerülnek, hogy egy fapados női szállóra menjenek be, ott is kicsivel több eszközzel rendelkezzenek. Elég változatos helyzetben tudjuk odaadni ezeket a csomagokat és nagyon fontos kötődést, egy átmeneti tárgyat tudunk ilyenkor adni.

**Gyurákovics Andrea:** Egyet kell értsek a Megbízott Igazgató Úrral, valóban nem egy szerencsés megfogalmazás ez, ezzel az alkotói pályázattal. Így mondta, szó szerint. Pontosan ez a problémám. Ha Ön is elismeri, hogy nem a legjobb megfogalmazás, akkor, ha ezt Önök, szakemberek készítették, akkor miért nem a legjobb megfogalmazásban kerül ide ez a történet?

A gyerekek bántalmazásával kapcsolatban, akár az óvodákban, akár az iskolákban, ott vannak a szakemberek, akiknek az a feladata, hogy kiszűrjék és adott esetben a továbbiakban segítsék a gyereket, a bántalmazó családból kiemelni. Erre van szakember mindenhol, úgy tudom.

Továbbra sem értem azt a részét a történetnek és a költségvetését a két pályázatnak, hogy leginkább az áldozatsegítés része a legkisebb tétel benne. Amikor rendezvényekről beszélünk, a legnagyobb költségeket ez viszi el. Jegyző Asszony vagy Alpolgármester Úr tud nekem válaszolni, hogy az önrész biztosítása – megnéztem a költségvetésben – nem szerepel a FESZGYI során? Mi most arról döntünk, hogy vállaljuk az önrészt, akkor ez később kerül ráemelésre a sorra? Mi fog itt történni ezzel az önrésszel?

**Takács Zoltán:** Részben meg lett válaszolva a kérdésem egyik fele, hogy ez a biztonsági csomag miről szól. Ha jól kivettem, akkor ez inkább egy első 48 órás csomag, amit – hogy meg lett velünk ismertetve – nagyon jónak gondolok. Az alkotói pályázattal kapcsolatban nekem is lenne kérdésem. Nagyon jónak gondolom, hogy elkezdünk alternatív módszerekkel a fiatalok, fiatalokúakkal szembeni bántalmazást kiemelten vizsgálni. Tudjuk, hogy a rajz egy kiváló eszköz, mert nagyon sokszor, kisebb gyerekek, akik még bizonyos esetben nem is tudják értelmezni, mi történik velük, rajzzal jobban ki tudják fejezni magukat, mint szavak szintjén. Nekem itt az a problémám, hogy nem biztos, hogy nyílt pályázat keretében kellene megtenni, nagy plénum előtt. Elképzelek egy ilyen helyzetet. Szülők rendszeresen verik a gyereket, ez létező jelenség, nem feltétlenül olyan társadalmi rétegekben fordul csak elő, ahol első körben vélelmeznénk, mert vannak gyerekek, akik egy 4-est mernek hozni és jobban elverik őket, mint más. Ha egy nyílt pályázat van, ahol a gyerek pontosan tudja, hogy nemcsak apu meg anyu fogja ezt a pályázatot látni, hanem a fél kerület, sok mindenről fog beszélni, de arról, hogy őt otthon milyen abúzus éri, arról biztosan nem. Arra kérem a pályázat készítőit, hogy ezt a részt gondolják át. Az alapelképzelés, hogy a rajz, mint eszköz, szerintem nagyon jó és hasznos dolog, de mindezt a nyilvánosság elé kiteríteni olyan, mintha a bántalmazott nővel folytatott beszélgetést rögzítenék és feltennék a netre. Ahogy a bántalmazott nőket is védjük, nem véletlenül van védett lakás, dedikált szakemberek, hogy a lehető legkevésbé legyenek a külvilág számára kitéve, ne legyenek megbélyegezve, ezerféle módon óvjuk őket, ugyanúgy kellene a gyermekek lelkét és biztonságukat is megvédeni, azoktól, akikkel jelenleg egy háztartásban élnek.

**Bázsa-Mosó László:** Nagyon szépen köszönöm a felvetéseket. Azt gondolom, hogy amit Képviselő Asszony és Képviselő Úr is mondott, kollégáinkkal közösen át tudjuk gondolni, hogy mi az, ami adott esetben módosítással kerüljön be. Egy ilyen pályázatnak a kiírását is lehet úgy átgondolni, hogy anonim módon. Nem az a cél, hogy azok a gyerekek, akik adott esetben otthon elszenvednek bármiféle traumát, a FESZGYI szakemberei még jobban kivesézzék és a nagy nyilvánosság elé hozzák. Amit Képviselő Asszony mondott, valóban a FESZGYI szakemberek ott vannak az óvodákban, iskolákban és a jelzőrendszerrel együttműködve, próbálják időben megtudni, hogy melyik családban, milyen jellegű problémák vannak. Összes kollégámmal, aki gyermekvédelemben dolgozik, illetve az áldozatsegítésben, azt gondoljuk, hogy nem az elsődleges a gyermek kiemelése a családból, hanem a fokozatosság elve. Megpróbáljuk együttműködésre bírni az ügyfeleinket, természetesen minden olyan eszközt próbálunk bevetni, hogy a gyermek maradjon a családban.

**Lombos Petra:** Valóban ez a része még nincs készen a pályázatnak, abban még vannak nekünk is gondolataink, hogyan írjuk ki az alkotói pályázatot. Nem azt gondoltuk, hogy bántalmazott gyermekek számára, hanem a kamasz korosztálynak írnánk ki, a középiskola vége felé, mert a pedagógusokkal beszélve, sokszor azt jelezték, hogy a gyerekeknek van tudomásuk arról, hogy a kortárs közösségekben a gyerekek a családi rendszerükön belül milyen bántalmazást szenvednek el. Akár már a korai partnerkapcsolatukban milyen bántalmazást szenvednek el. Egy alkotói pályázatot biztos, hogy nagyon érzékeny módon fogalmaznánk meg. Számomra fontos az, például, hogy azt kérdezzük tőlük: „Szerintük mikor működik jól egy család, egy partnerkapcsolat?”. Erről tudnak-e a művészetek

nyelvén gondolkozni? A kamaszoknak erről nagyon sok gondolatuk van, és ha ennek mentén azt kérdezzük, milyen diszfunkcionalitásokat tapasztalnak. A gyerekek mindennapjaik valósága, hogy tapasztalnak erőszakot. Ha nem ők maguk az áldozatok, akkor sokszor ők a jelzőszemélyek, akik segítséget kérnek a tanáraiktól. A kamasz korosztály azért fontos, mert kisebb gyerekektől biztonsággal, ilyen alkotói pályázatot...ez nagyon nehéz terület, nagyon jól be kell lőnünk, hogy mit kérdezzünk, hogyan kérdezzünk, milyen szempontokat adunk a gyerekeknek. Azt szeretnénk, hogy a kamaszoknak azokat a mindennapi tudásait, nagyon érzékeny módon, de meg tudjuk kérdezni, hogy ki tudják fejezni már. Szerintem nagyon fontos tükör a felnőttek számára, hogy a tizenévesek hogyan látják a mindennapjainkat, hogyan gondolkoznak a kapcsolati erőszakra, hogyan gondolkoznak a leendő felnőtt életükről és ebben minden alkotói pályázatnak van egy nagyon fontos, edukatív része is. Azokkal a gyerekekkel lesznek olyan felnőttek, akik konzultálnak, akikkel mi már kapcsolatba kerültünk. Nem szeretnénk egyedül hagyni a gyerekeket egy ilyen súlyos témával, mint ahogy a mindennapjaikban sokszor egyedül vannak, csak nem kérdezzük meg tőlük. Az alkotói pályázat során szeretnénk kérdéseket feltenni nekik. Remélem, hogy így ez megfelelő kiegészítés, de valóban a pályázat végleges szövegét még nem tökéletesítettük ki. Köszönjük szépen az Önöktől kapott szempontokat.

**Döme Zsuzsanna:** Kolléganő részben elmondta, amiért szót kértem. Én is arra akartam rámutatni, hogy amikor valamilyen kérdéskör, amelyet nagyjából évszázadokig tabusított egy társadalom, annak a tudatosítása. Arról beszélünk, hogy prevenció legyen itt egyáltalán, akkor nem feltétlenül arról van szó, hogy egy középiskolás fiatal, a saját, traumatizált élményeit fogja pályamunkaként benyújtani. Párhuzamot szerettem volna Takács Zoltán képviselő úr figyelmébe ajánlani. Amikor középiskolásoknak kiírnak egy drogprevenciós filmről szóló alkotói pályázatot, akkor sem arra gondolnak, hogy a saját heroin fogyasztásukat fogják itt ábrázolni, hanem pontosan arról, hogy foglalkoznak ezzel a témával, beindul erről egy diskurzus közöttük, meg tudják beszélni, mi fér bele, nem fér bele, a kapcsolati erőszakra beszélek. A kortárs alkotások, diskurzusok sokkal jobban megérintik a kortárs fiatalokat, könnyebb hozzájuk elérni, mint egy szakembernek. Akkor bocsánat, a Képviselő Úr csak feltette a kérdést, de annyira nem akarta meghallgatni a választ.

**Torzsa Sándor:** Úgy látom, hogy ezt a pályázati részt lezárhatjuk, áttérnék a másodikra, a mobilapplikációra, ha lehet.

**Reiner Roland:** Elnézést, de megkérdezem a többi képviselőt is, hogy van-e ehhez a részhez hozzászólása. Nem látok ilyet.

**Torzsa Sándor:** Talán emlékeznek a Képviselő-testület, bizottságok tagjai, tavaly évben az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság ugyanezzel a pályázattal kapcsolatban, egy igen részletes vitát folytatott le. Iszonyatos mennyiségű szakmai kifogásunk volt, az akkor benyújtott pályázattal kapcsolatban. Túl sok értelme nem volt a vitának, mert a FESZGYI kollégái nem gondolták azt, hogy újra kellene dolgozni a pályázati anyagot. Nem is biztos, hogy lett volna rá idejük vagy lehetőségük. Akkor úgy láttam, hogy az a pályázat nem alkalmas arra, hogy győztes legyen. Egy 78 millió forintos pályázatról volt szó, nem is nyert a Fővárosban. Valószínűleg azért jogosak voltak a kritikáink, ezzel a pályázattal kapcsolatban. Ugyanezt gondolom erről a mobilapplikációs pályázatról, szerintem nem alkalmas szakmai szempontok alapján arra, hogy ezzel pályázzon a kerület. Mivel tavaly is semmi értelme nem volt, hogy mélyen belemerüljek abba, hogy mik a hibák ebben a pályázatban, ezt most sem tenném meg, csak sok sikert kívánok Önöknek a pályázathoz.

**Döme Zsuzsanna:** Valóban bízunk a pályázat sikerében. A tavalyi évben nem kapott támogatást, a tartozások kiegyenlítésére vonatkozó részeket a Főváros – ahogy utólag megtudtam - nem tartotta támogathatónak. Pont, amin a legtöbb vita volt tavaly. Mivel a tegnapi bizottsági vitán is utalt Képviselő Úr arra, hogy rengeteg, fontos javaslatot tettek Önök a tavalyi pályázattal kapcsolatban is, biztosan győzött volna, ha ezek úgy kerülnek bele. Megnéztem tegnap óta a jegyzőkönyveket és kettő darab szakmai javaslatot találtam, a valóban hosszú vitában. Az egyik az volt, hogy 15 helyett csak 10 bolti eladót képezzünk ki és csak 5 közterület-felügyelőt. Kérdésként merült fel, hogy a közterület-felügyelők 8 osztállyal tudnak utána tanfolyamokat végezni. Ez egyébként nem így van, mert érettségi után tudnak ilyen tanfolyamokat végezni. Nem hiszem, hogy ezen a dolgon múlt a pályázat sikere. Illetve, hogy hány fő képzésére képezzünk, ott volt még egy számszerű javaslat. Az akkori Igazgató-helyettes azt válaszolta, hogy mivel nagyon kockázatos olyan indikátorszámokat bevállalni, ami nem biztos, hogy végig csinálják a képzést. Ezt a két javaslatot találtam és szerintem, nem ezen múlt a tavalyi pályázat sikere. Csak, hogy ez pontosan hangozzon el.

**Torzsa Sándor:** Ezek technikai jellegű javaslatok voltak, nem szakmaiak. Szakmai jellegűek azok voltak, hogy a pályázatban egy darab szám sem stimmelt. Pontosan emlékszem, hogy össze-vissza voltak a számok, nem volt koherens az egész pályázat, ezt viszonylag egy órában fejtettük ki. Nem a tavalyi pályázatról szeretnék beszélni, mert pontosan emlékszem rá, hogy ezer sebből vérzett a pályázat. Maradjunk annyiban, hogy ha Alpolgármester Asszonynak ezek voltak a szakmai javaslatok, az mindent elmond arról, hogy miért nem mennek ezek a szakmai pályázatok nálunk.

**Reiner Roland:** Gyurákovics Andreának volt a költségvetéssel kérdése, csak nem akartam a szakmai részt megszakítani. Most a pályázat beadásáról döntünk, és amennyiben nyer a pályázat, akkor a soron következő költségvetés módosításban bevétel, illetve kiadási oldalon lehet ezeket kezelni. Ha jól emlékszem a pályázatra, akkor egyébként a FESZGYI-nél a bérek önerőként elszámolhatók. Egy része abból áll össze. Több kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. A külön tárgyalás miatt, igényel-e valaki külön szavazást? Lezártam a vitát.

**Gyurákovics Andrea (ÜGYREND):** Csak jelezni szeretném, hogy holnap a Főváros „Javaslat a Fővárosi Szociális Közalapítvány 2024. évi támogatási szerződésének jóváhagyására” címmel, 22. napirendi pontban tárgyalja. Mi ezen a pályázaton veszünk részt? Nem kell kacarászni! Megnéztem az előterjesztést, 2023-as történésekről szól. Azért kérdezem, hogy mennyire vagyunk időben?

**Reiner Roland:** Ez egy külön pályázat. Akkor két szavazás lesz, a két külön pályázat benyújtásáról. Kérem, először a „Ferencvárosi összefogás a speciális szükségletű csoportok kapcsolati áldozataiért” program benyújtásáról döntsön a Képviselő-testület.

**33/2024. (I.30.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a támogatja a Ferencvárosi Szociális és Gyermejköltségi Intézmények Igazgatósága Fővárosi Szolidaritási Alap 2023 pályázaton való indulását és az általa kidolgozott pályázat („Ferencvárosi összefogás a speciális szükségletű csoportok kapcsolati áldozataiért”) benyújtását, továbbá a pályázat nyertessége esetén a Ferencvárosi Szociális és Gyermejköltségi Intézmények Igazgatósága költségvetésében biztosítja a szükséges önrészt maximum 10.424.888,- Ft erejéig.

Határidő: 2024. február 29.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Hidas Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Távol
Deutsch László	Távol
Mezey István	Távol
Sajó Ákos	Távol

**Reiner Roland:** Kérem, hogy a „Közösségfejlesztés mobilapplikációval Ferencvárosban” című pályázat benyújtásáról döntsön a Képviselő-testület.

**34/2024. (I.30.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a támogatja a Ferencvárosi Szociális és Gyermejjóléti Intézmények Igazgatósága Fővárosi Szolidaritási Alap 2023 pályázaton való indulását és az általa kidolgozott pályázat („Közösségfejlesztés mobilapplikációval Ferencvárosban”) benyújtását, továbbá a pályázat nyertessége esetén a Ferencvárosi Szociális és Gyermejjóléti Intézmények Igazgatósága költségvetésében biztosítja a szükséges önrészt maximum 11.801.493,- Ft erejéig.

Határidő: 2024. február 29.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Szilágyi Zsolt	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Távol
Deutsch László	Távol
Mezey István	Távol
Sajó Ákos	Távol

#### **15./ 9 Magazin terjesztése**

**17/2024. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Takács Máriusz:** A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság megtárgyalta és nem ajánlja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

**Döme Zsuzsanna:** A tegnapi bizottsági ülésen is jeleztem, hogy a határozati javaslat nem pontosan fogalmaz és elnézést kérünk ezért. A 36 ezer példány bontása úgy történik, hogy 30 ezer példányt a kerületi társasházak postaládáiban és 6 ezer példányt a közterületi újságtartókba, illetve önkormányzat intézményekben.

**Hidasi Gyula:** Javaslatot szeretnék tenni arra, hogy ezeket a tároló tartókat, újságtartókat több helyre is ki kellene tenni a lakótelepen. Javasolnám az Ecseri úti metrófelszínen, a SPAR áruház elé, a Pöttyös utcai metrófelszínnél, az átjáróház elé valahova, valamint szeretnék kérni egyet a Napfény utcai LIDL áruház elé. Azt szeretném kérni a terjesztőktől vagy a terjesztők megbízóitól, hogy szerintem kétszer kellene betervezni a gyűjtőedényekbe, mert ha az első gyorsan elfogy, egy hét múlva újra fel lehetne tölteni. Akkor is volna hely. A saját tapasztalatomat szeretném elmondani. A lépcsőházunkban 62 lakás van. Amikor bent volt terjesztve az újság, ebből a 62-ből 40 mindig a postaládák alatti dobozokban landolt, körülbelül 22 felkerült a lakásokba. Nekem ez a véleményem erről, tapasztalatból.

**Torzsa Sándor:** Több szempontból is nagyon problémás nekem az előterjesztés. Egyrészt a decemberi költségvetés módosításnál javasoltuk a 9 Magazinnak célhoz kötötten.... Szeretném jelezni, hogy a szóbeli előterjesztés is előterjesztés, és ami az előterjesztés alapján van, az ugyanúgy célhoz kötést jelent, nem szabadon felhasználható pénz. Teljesen világosan, amikor szóbeli módosító javaslatot terjesztettem a költségvetésbe, megmondtam a célt, hogy mi célból kerül oda az a 30 millió forint. Három célt neveztem meg: egyrészt a Média cég munkavállalóinak bérfelállítására, másik az online elindítására és a harmadik pedig, hogy a 9TV tudja kicsit bővíteni az infrastruktúráját. Most Önök erre a 30 millió forintra, nem azt mondják, hogy a dolgozók keressenek kicsit több pénzt, hanem növeljük meg a példányszámot. Ne haragudjanak, de ez elfogadhatatlan! A Képviselő-testület döntéseit Önöknek végre kell hajtaniuk, ez nem egy szabadon felhasználható pénz. Magyarul nincs fedezete ennek a történetnek a költségvetésben, amit Önök szeretnének. Még költségvetés sincs, de ez egy másik kérdés. Önmagában nem támogatható ez a javaslat. Szeretném megkérdezni, mert látom, és csodálattal figyelem a Városvezetés szubkultúráját, ami tőlem időnként igencsak távol áll, hogy milyen fontosságú ügyeket tudnak, milyen elementáris erővel képviselni. Valóban, az újságterjesztés benne van az Önök fejében, Ferencváros tíz legfontosabb problémájában, de lehet, hogy az első háromban is, olyannyira, hogy megrendeltetek egy közvélemény-kutatást ezzel kapcsolatban. Más probléma nincs is, amiben érdemes megkérdezni az emberek véleményét, csak az, hogy az újság hogyan van terjesztve. Ez önmagában egy elgondolkodtató történet. No de, mennyibe került ez a közvélemény-kutatás nekünk? Szeretnék erre választ kapni.

**Takács Krisztián:** Nagyon örültem, amikor megláttam az előterjesztés címét, hogy 9 Magazinnal kapcsolatos kérdések, mert – ha képviselőtársaim emlékeznek – már szeptemberben bejött a Képviselő-testület elé egy előterjesztés, ami ugyanúgy a 9 Magazinnal kapcsolatos kérdésekről szólt, ám akkor még kicsit más tartalommal, több, a magazinnal, céggel kapcsolatos kérdést tárgyalt. Akkor része volt az online, most már nem az. Most már nem az, de nem értem miért, mert semmit nem tudunk tárgyalni, ugyanis Polgármester Asszony levette ezt az előterjesztést a napirendről. Felteszem a költői kérdést, hogy annak ellenére, hogy a Képviselő-testület már nagyon sokszor kijelentette, hogy szeretnénk, így 2024-ben már online médiát létesíteni a kerületben, mi az oka, hogy a Városvezetés ezt sorozatosan elgáncsolja?

**Takács Máriausz:** Az előterjesztés szövegével kapcsolatban van észrevételem. Nem adnám a fejem nyelvészkedésre, meg szövegértelmezésre, ha nem ebből lenne diplomám, de így muszáj megtennem. Van egy olyan része az előterjesztésnek, az első oldal végén: „Költségek: Mivel a különböző terjesztési módoknak egészen eltérő költségigénye van, az alábbiakban bemutatjuk az egyes változatok várható költségeit 2024-ben.” Majd utána jön egy darab terjesztési módok leírása. Ismerem annyira dr. Bencsik Márta ügyvezető asszonyt, az ő képzettségét és intellektusát, hogy nem hinném, hogy elkezdte írni az előterjesztést és itt még többet akart megírni, majd mire megírt még egy táblázatot, el is felejtette, hogy akart másról írni. Nagyon úgy néz ki ez az előterjesztés, hogy megírták több verzióra, majd kimaradt az előterjesztésből. Csak az, aki kihúzta a más terjesztési módról való leírást, elfelejtette utánaolvasni az előtte való, bevezető bekezdést, és nem javította ki a többszámot. Meg mondom őszintén, ez nem néz ki túl jól.

**Gyurákovics Andrea:** Visszatérve kicsit a reprezentatív közvélemény-kutatásra. Itt arról van szó, hogy fele-fele arányban vannak, akik a kihelyezett, közterületi újságtartóba, illetve postaládákba bedobást szeretnék. Ehhez képest – csatlakozom Takács Máriauszhoz – ha az egyiknél azt mondjuk, hogy 30 ezer példány kellene, a másik szerint elég a közterületi tartókba kihelyezett 15 ezer példány. Ha jól tudom eddig ez volt a határozati javaslat, hogy 15 ezer példány van és erre mondta Hidasi képviselő, hogy ezt a példányszámot kellene megnövelni. Vagyis sűrűbben kitenni. Lehet meg kellene rendelni még egy közvélemény-kutatást, ha már így benne vagyunk, hogy hova kérjük, hány példányt kellene nyomtatni. A kétféle variáció között van egy apró 31 millió forint különbség.

**Dr. Bencsik Márta:** Először azzal kezdem, hogy ez az előterjesztés hosszabban készült. Egyszer már volt a Képviselő-testület előtt, utána ez most egy új verzió. Alapvetően a szeptemberi előterjesztésbe beletettük azt, hogy megkérdeztük az újságolvasó embereket, hogy mit gondolnak a terjesztési módról. Elég kevésszámú válasz érkezett, körülbelül száz, ráadásul az is tény, hogy annak a 95%-a mind online válasz volt, tehát eleve a válaszolók torzított ez a nem reprezentatív felmérés. Természetesen nem is szánhattuk arra saját erőből, mert azok nem nyilvánítottak véleményt, akik egyébként csak az újságot, a papírost választják, amikor a 9 Magazint akarják elolvasni. A közvélemény-kutatást a Média cég rendelte meg, 1 millió forintba került és a Medián végezte. Hozzá kell tegyem, hogy kértünk 3 árajánlatot és a Medián volt a legolcsóbb. Majdnem 2,5-szerese volt a Závecz például. A Képviselő-testületnek adósa voltunk ezzel az előterjesztéssel, most ez egy döntési helyzet, hogy eldöntésük, mit



szeretnének. A decemberi költségvetés tárgyalásakor a határozatban végülis nem szerepelt, hogy ez célzott 30 millió forint, ezt nyilván tisztába lehet tenni. Ami biztos, hogy most az online nem jött be, mert ez a terjesztésről szólt, de két hét múlva a Médiacég 2024-es terveiről előterjesztést kell készíteni és abban – szándékaink szerint – az online is szerepel. Ott mód van a véleménynyilvánításra, mást nem tudok mondani.

**Takács Krisztián:** Az lett volna a másik kérdésem, hogy jól tudom-e, hogy februárban beszélünk majd a Médiacég üzleti tervéről is, hiszen az „kéz a kézben jár” azzal is, hogy a Médiacég költségeinek felét kitevő újságot hogyan fogjuk terjeszteni, hogy fogjuk a lakóknak, akiknek ezt az egészet szánjuk, eljuttatni. Érdekes az, amit mondott, hogy a visszajelzések döntő többsége online volt, hisz ez rámutat arra, hogy miért jó például az online. Így nemcsak egy szócsóként tud működni az újság, a kerületi média, hanem sokkal jobban lehetőséget ad a kerület lakosainak arra, hogy bármiféle visszajelzést adjanak. Olyan híreket gyorsan be tudnak jelenteni a kerületi médiának, amiről ha a kerületi média egyből csinál egy gyors cikket, akkor arról tud értesülni a lakosság egésze. Forgalmi dugó van a Mester utcán. Ez például egy olyan dolog, ami kikerül egy Facebook csoportba és ott látják baromi sokan és el tudják kerülni. Ilyenekre gondolok. Az információ terjedés gyorsasága miatt egyértelműen jobb az online, ezért szerintem mindenképpen el kellene ezt a médiaközlési módszert végre indítani, a Képviselő-testület óhajának megfelelően. Nagyon örülök, hogy ez a februári képviselő-testületi ülésen végre elének kerül. Remélem akkor már nem fog valahogy „leesni” a napirendről.

**Torzsa Sándor:** A kerületi Önkormányzat történetének három, legdrágább számát látom ebben az előterjesztésben. Azért képesek voltak elkölteni 1 millió forintot a Médiacéggel, hogy ezt a három számot be tudják írni az előterjesztésbe? Én ehhez csak gratulálni tudok! Ilyen, egy felelős Városvezetés. Nyilván nagyon fontos téma lehet ez. Szeretném azt rögzíteni, hogy mi nem támogatjuk, hogy visszatérjünk a postaládás terjesztéshez és újra „szétspammeljük” Ferencváros postaládáit, már csak zöld szempontok miatt sem. Ráadásul nem látom, hogy az előterjesztés mellélete lenne a teljes közvélemény-kutatás, mert nyilván nem csak erre a három számra kérdeztek rá, hanem volt ott több is. Érdekelne minket a teljes közvélemény-kutatás, mert lehet, abban érdekes számok lennének. Kicsit nekem hiányosnak tűnik ez a történet, lehet, hogy elgondolkoztató lenne ez. Nem akarok én ebbe belemenni, mert nem tudom ezeket a számokat, de biztos lehet abból következtetéseket levonni. Nem hiszem, hogy a Mediánál egy ilyen kérdés megkérdése került volna 1 millió forintba. Amit szeretnék világossá tenni, hogy nem fogjuk megszavazni ezt a történetet. Kérdezem Jegyző Asszonyt, mert nálunk ötösré van értékelve, hogy arra válaszoljon, kell-e nekünk most határozatot hozni újra, hogy a Képviselő-testület korábban meghozott szándékát betartsa a Városvezetés, erre a 30 millió forintra. Hány határozatot kell hozni a Képviselő-testületnek, hogy egyszer megvalósuljon, amit szeretnénk?

**Gyurákovics Andrea:** Bár nem vagyok a Jegyző Asszony szócsöve, de szerintem éppen eleget „kínóztuk” ezen a képviselő-testületi ülésen. Szerintem, ha rajta múlna, egy határozati javaslat után ebből már normális előterjesztés lenne, de nem az én tisztem megvédeni Jegyző Asszonyt. Bár munkáltatója vagyunk valamilyen szempontból, mi csak értékelné tudjuk a munkáját, ötösré, adott esetben. Ugyanaz a kérdés merült fel bennem is, mint Torzsa képviselőtársamban, hogy vajon ebben a közvélemény-kutatásban ez a három kérdés szerepelt? Ha a válasz, nem, akkor szeretném kérni, hogy a teljes közvélemény-kutatás...Úgy látom, nagyon vicces ez a Városvezetésnek, engem nem zavar, semmi problémám nincs ezzel, ez nem engem minősít, hanem Önöket. 30 millió forintokról így gondolkoznak. Szeretném kérni Igazgató Asszonytól, ha rendelkezésére áll, természetesen csak akkor, a teljes közvélemény-kutatásnak a kérdéseit és magát az eredményét. Esetleg az lehet-e, hogy az üzleti tervvel összekapcsolni. Akkor nincs külön, úgymint jön az üzleti terv, és akkor a közvélemény-kutatást is meg tudják kapni a képviselők.

**Takács Zoltán:** Itt a kérdés az, hogy számításaim szerint, a táblázat költségeivel számolva, az újság nyomdaköltsége - nyilván a terjesztés házon belül történik, a tudomásom szerint - szűk 51 millió forint vagy 19 millió forint. Itt akkor bő 32 millió forintról beszélünk. Másrészt az, hogy a lapszám tömegével pontosan nem vagyok tisztában, de akarunk megint 25 tonnával több újságot nyomtatni évente? Én egyrészt a zöldebb megoldásra szavaznék, hogy maradjon a 15 ezer példány, illetve felhívnám a figyelmet az előterjesztés egy sorára, ami a közvélemény-kutatás eredményét tartalmazza, hogy „össz-vissz” 3% volt a differencia. Azt gondolom, hogy egy progresszív döntés, ami idő, amíg átmegegy, megszokják. Ha pár hónap után, gyakorlatilag az emberek felét sikerült meggyőzni, akkor ez egy bevált dolog. Vissza lehet menni a történelembe, amikor elkezdtek belső égésű motorral működő járművek forgalomban megjelenni, az emberek 90%-a megdobálta őket és követelte vissza a lovakat. Azt gondolom, hogy akkor helytelen döntés lett volna, ha visszatérünk a középkorba, valamilyen szinten ne a

gutenbergi utat kövessük, hanem haladjunk egyenesen a XXI. század felé. Azt gondolom, hogy ez a példányszámok jelenlegi szinten való tartásával egyenértékű, és erre kérem Képviselőtársaimat, szavazzák meg.

**Dr. Mátyás Ferenc:** Nyilván egy platformnak, egy portálnak az online-osítása alapvetően tud jó dolog lenni, számos tényezőt át kell gondolni ehhez. Ilyen például a célközönség, ki az, akihez el tud jutni, ki az, aki tudja használni. A másik, hogy mielőtt elkezdünk egy online portálról beszélni, nagyon kérem a Képviselőtársaimat – kifejezetten gondolok Takács Krisztiánra – menjenek el megnézni egy online portált, szerkesztőséget, hogy működik, milyen költségekkel. Ez az „Adjon tudósítást arról, hogy a Mester utcában dugó van”, majdnem az a pont volt, hogy elkezdtem a fejemet verni az asztalba. Először menjünk el egy bejárásra, nézzük meg. Én dolgozom online portálnál, szakmai, elvont, tudom, de online portál. Totális tévképzetek vannak egyes képviselők fejében. Mielőtt elkezdünk erről beszélni, tájékozódjunk, menjünk el, kérdezzünk.

**Torzsa Sándor:** Megvárom, amíg Polgármester Asszony kiröhögcséli magát. Nekem is vicces volt az, hogy a XXI. század pártja, a Momentum legerősebb képviselője, hosszasan arról beszél, hogy egy kerület nem tud egy online hírforrást működtetni. Semmi probléma. Szeretném megjegyezni, hogy vannak más kerületek, akik lakosság számára igen komoly applikációkat működtetnek, nagyon komoly szolgáltatásokat. Tudok mondani, például a Szeged.hu teljes egészében hírportálként működik, de nem kell Szegedig sem elmennie, mert a szomszédos Józsefváros, ami nem a Főváros leggazdagabb kerülete, képes videó tartalmakkal rendelkező, professzionális hírportálra. Jó, persze ott más polgármester van, tudjuk, hogy ő egy szaktekintély volt, Pikó András. Ott komoly szakmai munka is van, ebből kifolyólag. Úgy látom, hogy Újbudán is működik egy nagyon jó, online közösség, de ott mondjuk lehet, hogy a polgármester figyel, amikor a képviselők beszélnek és nem össze-vissza viháncol. Nem tudom, hogy Polgármester Asszonnyal mi történt, de kérem, őrizze meg a Képviselő-testület komolyságát, mégiscsak Ön a polgármestere még ennek a kerületnek. Arra a kis időre, pár hónapra még szedje össze magát! Utána majd visszatérhet a civil szakmába és visszatérhet ehhez a stílushoz, de erre a kis időre még szedje össze magát. Alpolgármester Úr nem kellene rendre utasítania Polgármester Asszonyt, hogy folyamatosan röhög? Időnként nekem úgy tűnik, mintha Ön vezetné ezt a kerületet, mert úgy látom, Polgármester Asszony egyre nehezebb helyzetben van. Nem tudom, hogy ki az, aki képes lenne rendre inteni Polgármester Asszonyt, hogy ne kiabáljon be folyamatosan, meg ne röhögcséljen. Nincs ilyen ember a Földön. Akkor majd a választók ezt megteszik.

**Takács Krisztián:** Még 16.00 óra sincs és emlékszem arra, amikor 18.00 órakor és 20.00 órakor is itt ültünk és nagyon sokat vitáztunk már erről, hogy egy képviselő a nap 24 órájában képviselő. Az, hogy már itt ülünk egy ideje, senkit nem jogosít fel arra, hogy egy tinédzser kislány módjára elkezdjen röhögcsélni más képviselők hozzászólásán, még akkor sem, ha az illető a Polgármester. Beszéljünk egy kicsit az előterjesztésről is. Nagyon jó dolog, hogy amikor elkezdünk ilyen témákról beszélni, akkor visszapillantunk arra, hogyan jutottunk el idáig. Nem most pattant ki az én fejemből sem és egyik képviselő fejéből sem az online. Az az előterjesztés, amit szeptemberben napirendjére vett a Képviselő-testület, illetve meghívón volt, ki lett küldve, aztán valahogy lekerült, az előterjesztő, polgármester döntése útján, ott volt terv az online médiára, költségvetési vonzattal. Bérköltség, szükséges anyagköltség, szoftverfejlesztés költsége. Ez a terv, le volt fektetve elénk. Ez nem egy most hirtelen jött ötlet. Képviselőtársamnak mondom, hogy nem árt visszaolvasni vagy egyáltalán elolvasni, korábban megkapott előterjesztéseket, mert nem kevésszer van, hogy olyan információkra kérdezzünk rá, amiket korábban már közöltek velünk.

**Árva Péter:** Én tényleg ezzel a programmal fekszem, kelek. „A mi felelős városunkban elérhetővé teszünk, minden közügyben született dokumentumot, hisz az Önök ügyeit intézzük, Önöknek tartozunk felelősséggel.” Csak úgy eszembe jutott.

**Reiner Roland:** Több kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Hidasai képviselő urat szeretném megkérdezni, hogy amit mondott, azt egy formális határozati javaslatként szeretné? Nem, akkor csak a Médiacég vezetőjét kérjük a Képviselő Úr által elmondottakra. Reméljük, hogy a szavazással kapcsolatban lesz ügyrendi javaslat.

**Torzsa Sándor (ÜGYREND):** Jegyző Asszonyhoz volt egy kérdésem, de Gyurákovics Andrea már jegyzőnek képzelte magát. Szükséges most egy határozatot hozni arról, hogy a 30 millió forintot, amit eredetileg költségvetési módosításra tettük be, célhoz kötöttek, valóban arra a célra használják? Szükséges most döntenünk egy határozatban ennek a 30 millió forintnak a sorsáról vagy nincs erre szükség? Nincs? Köszönöm.

**Reiner Roland:** Kénytelen vagyok pontosítani a kérdést. Nem tudom, hogy ez módosítja-e majd, mert ha elolvassa a határozatot, látni fogja, hogy nem célhoz kötöten fogadta el a Képviselő-testület.

**Torzsa Sándor (ÜGYREND):** Eléggé világosan és értelmezhetően adtam be a módosító javaslatomat. Tudom, hogy elmondtam, milyen céllal szeretném, ha bekerülne a költségvetésbe ez a 30 millió forint. Az, hogy Önöknek különböző dokumentumok nem elegendőek erre, azt gondolom, hogy az előterjesztői szándékot nézni kell és az előterjesztést is. A szóban előterjesztés is előterjesztés, és ha abban a határozati javaslatban az szerepel, és konkrétan ki van mondva, hogy mi célból, akkor az, célhoz kötött, de ez lehet értelmezés kérdése is. Ezért kérdezem, hogy ha konkrétan elmondtam a költségvetés módosításkor, hogy mi célból teszem be azt a 30 millió forintot, hogy végre tényleg arra a célra költődjön el, kell-e nekünk erről külön döntenünk vagy arra a célra fog fordítódni?

**Reiner Roland:** Ne haragudjon Képviselő Úr, de ebben a Hivatalban dolgozók az elfogadott határozati javaslatokból tudnak dolgozni, amik bekerülnek a jegyzőkönyvbe, nem abból, amit képviselőként gondol vagy elmond egy hozzászólásban. Kérdezem, hogy lehet-e egy ilyen napirendnél ilyen típusú, költségvetés módosítást érintő...akkor, ha legközelebb a költségvetés elének kerül, tegyenek javaslatot a sorok átcsoportosítására. Nem haragszom. A vitát lezártuk, módosító nincs. Kérem, szavazzunk a 17/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**35/2024. (I.30.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

"Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a Médiacég ügyvezetőjét, gondoskodjon arról, hogy a 36 ezer példányban kiadott 9 magazinból legalább 30 ezer példányt a kerületi társasházak postaládáiban elhelyezve terjesszenek, továbbá 6 ezer példányt a közterületi újságtartókba és az önkormányzati intézményekben osszanak el."

(3 igen, 8 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Árva Péter	Nem
Gyurákovics Andrea	Nem
Hidasi Gyula	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Szilágyi Zsolt	Nem
Takács Máriusz	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Zombory Miklós	Nem
Jancsó Andrea	Tartózkodott
Takács Krisztián	Tartózkodott
Takács Zoltán	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Távol
Deutsch László	Távol
Mezey István	Távol
Sajó Ákos	Távol

**16./ FESZGYI számára iroda tervezése a Márton utca 8. épület-felújítás keretében**

**12/2024. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Torzsa Sándor önkormányzati képviselő**

**Reiner Roland:** Az előterjesztőt kérdezem, hogy ha ezt elfogadja a Képviselő-testület, ez időben mennyivel tolja el a tervezés folyamatát? Mikor tudnak kiviteli tervek lenni? Arról van felmérés, hogy milyen költségigénye van ennek?

**Takács Krisztián:** Nagyjából én is hasonló kérdéseket tettem volna fel. Korábban elmondtam, hogy a második félévben kész lenne a Márton utca 8. tervezése. A költségvetési vita során is elmondtam, hogy ennek az épületnek a felújításának közbeszerzését mindenképp el kellene indítani. Támogatom, hogy a FESZGYI-t ott kibővítsük, és plusz funkciókat tudjunk bevinni, viszont azt semmiképpen nem úgy kellene, hogy 2025-re eltolja a Márton utca 8. felújításának elkezdését.

**Árva Péter:** Sajnálom, hogy csak a kiküldésnél láttam az előterjesztést. A bizottsági vitában ennek az épületnek a tervei bemutatásra kerültek és az egyik ilyen aggályos kérdés pont ez a 3 darab, utcára néző helyiség lenne. Emlékeim szerint bent volt Képviselő Úr is a bemutatáson. Azt gondolom, hogy közhasznú funkció kerüljön ebbe a térbe, ami az utcáról élhetetlen lakás, OTÉK-nak nem megfelelő lakásokat eredményez, hiszen be lehet látni. Azt gondolom, hogy ez jó megoldás, szakmailag ezt tudom támogatni.

**Gyurákovics Andrea:** Ezt nem értem, megmondom őszintén, mert ha még Árva Péter is azt mondja, hogy az utcára tervezett, földszinti lakások nem jók, mert belátnak, emlékeim szerint Ön volt, aki a legjobban dicsérte ennek az épületnek a terveit. Kicsit zavarban vagyok, megmondom őszintén, mert ha mi olyan tervet fogadtunk el az Ön szakmai útmutatásai alapján, amire most azt mondja, hogy másra nem alkalmasak, csak közfeladat ellátására, akkor én megszavazom. Elhittem múltkor is Önnek ezt a dolgot, de ezt most nem értem. Szerintem van a kerületnek olyan része máshol is, ahol olyan földszinti lakások vannak, hogy az utcáról be lehet látni és az ott élőket nem gondolom, hogy zavarja ez a folyamat. Azzal van a gondom, hogy 3 lakást veszünk el ebből az épületből, miközben folyamatosan azt mondjuk, hogy szükség lenne a szociális bérlakásokra. Innentől kezdve nekem az előterjesztés akkor támogatható, ha nem a lakások rovására megy.

**Dr. Mátyás Ferenc (ÜGYREND):** Úgy látom az eddigi vitából, hogy ez az előterjesztés hiányos és elég sok kérdést nem válaszol meg. Javaslom, hogy vegyünk le napirendről és jöjjen vissza két hét múlva, kicsit kidolgozottabban.

**Reiner Roland:** Ügyrendi javaslatról vita nélkül szavazunk. Kérem, szavazzunk a levételről.

**36/2024. (I.30.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

"Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 12/2024. sz. – "FESZGYI számára iroda tervezése a Márton utca 8. épület-felújítás keretében" című – előterjesztést leveszi napirendjéről."

(3 igen, 6 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 12 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Árva Péter	Nem
Hidasi Gyula	Nem
Jancsó Andrea	Nem
Szilágyi Zsolt	Nem
Takács Máriusz	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Takács Zoltán	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Távol
Deutsch László	Távol

Mezey István	Távol
Sajó Ákos	Távol
Takács Krisztián	Távol
Zombory Miklós	Távol

**Baranyi Krisztina:** A FESZGYI egy nagy szervezet, majdnem 200 munkavállalóval, jó pár kötelező és önként vállalt feladattal, 15 telephellyel. Az új megbízott Igazgató vezetésével éppen most kezdődött meg egy olyan munka, amiben felméri, hogy ezeken a telephelyeken egyáltalán milyen tevékenység, milyen körülmények között folyik, melyik alkalmas arra, ami benne van, melyik nem, mit kellene átcserélni, melyik mehetne kisebb helyre, nagyobb helyre. Ez a munka éppen elkezdődött, szerintem meg kellene várni, hogy az egyébként ettől nem független, FESZGYI-ben történő feladat- és forrásracionálizálás folyamata elérjen odáig, hogy számba vegye, hogy ezeket a telephelyeket miként hasznosítják, melyikre van szükség és melyikre nincs, melyiket lehet esetleg visszaadni az Önkormányzatnak és melyik helyett kell másik. Most tényleg nem gondoltam volna, kevés dolog van ebben az Önkormányzatban, amiben egyetértek a FIDESZ frakcióvezetőjével, de nem egy vadonatúj, felújított ház 3 szociális bérlakását és az ott lévő üzlethelyiséget kell erre beáldozni, ebben most tökéletesen egyetértek vele. Azt gondolom, bár már leszavazták a napirendről való levételt, hogy azt, amit a FESZGYI-ben elkezdtek munkát és most folyik, meg kellene várni, és az ő javaslatuknak megfelelően kellene ebben a kérdésben dönteni. Egyébként pedig valóban hozzátehet a ház felújításának a határidejéhez ez a gondolkodás.

**Reiner Roland:** Szerintem az szerencsésebb, ha Árva Péter ezt a lakásokra vonatkozó megjegyzést pontosítaná, mert erre többen felkaptuk a fejünket, hogy valahogy úgy fogalmazott „nem alkalmasak lakhatásra”.

**Árva Péter:** Köszönöm, hogy felkaptátok a fejeteket. Pontosítom a dolgokat. A Zsuffa és Kalmár Építészstúdió terveit láttuk, bemutattuk, elemeztük. Ezt azzal a feltétellel, kéréssel fogadtuk el a tervezők felé, hogy kérjük a Márton utca 8. felőli épülettömböt vizsgálják meg, „fussanak azzal még egy kört”, és a Gát utcában lévő 3 lakás, ahol, ha sétál egy magasabb ember, olyan magas, mint én, az kényelmesen belát. Ezt a két kérdéskört emeltük ki. Nem raktuk bele a határozatba, mert azt gondolom, hogy ami a vitában elhangzik, azt a tervezők értik, tudják és meg fogják ezt nézni. Ez azért nem probléma az épület Márton utcai szakaszán, mert a két épület között van egy 60 centiméter magasságkülönbség. A földszinten is vannak lakások a Márton utcai szárnyban, az „A” épületrészében kukatároló, meg ilyen jellegű funkciók kerültek kialakításra, ezzel oldották meg, de maradt 3 szerencsétlen lakás. Azt mondom, hogy ez nem alkalmas, mert abból indulok ki, hogy a XXI. században élünk és vannak szakmai sztenderdjei, ezt az Országos Településrendezési és Építési Követelmények, lánynevén OTÉK-ban foglaltak. Ez olyan 3 lakás, amit ma nem építhetnénk meg, mert az OTÉK azt mondaná, hogy ilyen lakást ne csináljunk. Miért engedi meg a terv mégis, hogy ezek lakások legyenek? Azért, mert ez egy rekonstrukció, egy felújítás, tehát nem létrehozok egy új lakást, hanem itt van egy rossz lakás és abból egy kicsit felújítottat csinálunk. Ezért lehetséges ezzel a 3 lakással pluszban foglalkozni. Az én szakmai véleményem, hogy bűn és hiba illet ma létrehozni, persze teljesen igazatok van, a közzetes képviselő a bizottsági vitákban emellett érvelt és most Polgármester és Gyurákovics Andrea is amellett érvel, hogy fontos, hogy lakás legyen. Értem és elfogadom. Az én szakmai véleményem szerint ilyen lakást ma nem építhetnénk, becsukhatjuk a szemünket szemellenzősen, hogy az már ott van, fogadjuk el, mégis jobb, mint a semmi, de azt gondolom, hogy egy közfunkció megtalálása vagy egy üzlethelyiség lenne az ideális, de azt állítja a vagyongazdálkodó, hogy nem piacképes üzletként. Akkor rakjunk egy közösségi funkciót bele, ami a köz célját szolgálja. Tényleg nem láttam ezt az előterjesztést, kiküldéskor szembesültem vele, de én ezt tudom támogatni, egy jó átvágása ennek a gordiuszi csomónak.

**Torzsa Sándor:** Mindig csodálatosan le tudok döbbsenni, hogy a Polgármester mennyire nem tudja, mi történik a kerületében. A helyzet az, hogy engem Bázsa-Mosó László keresett meg, mint a szociális bizottság elnöke, hogy ezt S.O.S. meg kell oldani, ezt a gyermekvédelmi központot, mert kinőtték a helyet. Traumatizált, beteg, sokszor, súlyosan bántalmazott gyerekekkel foglalkoznak, nincs hely, nem tudják őket normális keretek között ellátni, hatósági ügyeket látnak el és most kiderült, hogy ólomszennyezett a víz is. Ezután megkerestem Pataki Mártont, a FEV IX. Zrt. vezérigazgatóját, akivel egyeztettem, hogy ezt a problémát hogyan lehet megoldani. Amit Árva Péter elmondott, azt meg tudom erősíteni, hogy Pataki Márton is ugyanezt mondta, hogy ennél a 3 darab lakásnál igazából csak kényszerből „szuszakolták be” a lakásokat, semelyik építőmérnök – az alapján, amit Péter is elmondott - nem javasolta, hogy lakások legyenek, mert nem felelnek meg az előírásoknak és kifejezetten örült annak, hogy valami értelmes funkcióval át lehet ezt alakítani. Köszönöm Mátyás Ferencnek, hogy szakmaitlanul látja ezt az előterjesztést, csak ezt az előterjesztést nem én írtam, hanem az Ön párttársa, dr. Pataki Márton

vezérigazgató úr, én pusztán csak az előterjesztője vagyok ennek az előterjesztésnek. Nagyjából a folyamat ezen a mederben tartódott. Bocsánat Polgármester Asszony, arról nem én tehetek, hogy Önnek nincs egy alkalmas alpolgármestere, aki a szociális területekkel foglalkozna, nekem kell ezeket a problémákat megoldani. Szégyellem magam, hogy mások helyett elvégzem a munkát és ezért bocsánatot kérek Öntől, hogy ismételtelen más feladatát láttam el, ígérem, hogy most már, a ciklus vége felé, többet ilyet nem fogok csinálni, mert kellemetlen nekem. Amit szeretnék rögzíteni, ennek a helyiségnek nem most kellett volna megoldódnia, hanem körülbelül 15 évvel ezelőtt, de senki nem foglalkozott ezzel érdemben. Azt gondoltam, hogy a Képviselő-testület többségénél nem kérdés, ahogy nálam sem volt, hogy a gyerekek problémáival foglalkozni kell. Meglep, hogy ilyen válaszokat kapok. Alpolgármester Úrnak voltak itt komoly kérdései. Pataki Márton vezérigazgató úrtól azt a tájékoztatást kaptam, hogy igazából ez többletköltséget nem jelent, sőt ez egy olyan megoldás, amit ingyen meg lehet oldani. Ami nagyon fontos, hogy itt egy 200 négyzetméteres helyiségre van szükségük és nincs 200 négyzetméteres üres helyiségünk, amit oda lehetne adni, felújítás nélkül. Egy 200 négyzetméteres helyiség felújítása az jelentős többletköltség, ez az egyetlen rentábilis megoldás, ráadásul ezt olyanra tudják megtervezni, ami kifejezetten ennek a gyermekvédelmi központnak megfelelő. Az a nagy probléma, hogy ha van egy helyiségünk, az olyan, amilyen, de ezt pontosan erre a célra meg tudják tervezni, hogy ott legyenek azok a gondozói szobák, ahol lennie kell, pontosan erre a funkcióra alkalmas. Ha nem egy ilyen épületfelújítás keretei között csináljuk ezt meg, akkor nem biztos, hogy annyira praktikus, nem biztos, hogy annyira használható a FESZGYI-nek. Csendben jegyzem meg, hogy a tömbrehabilitáció során a FESZGYI jelenlegi székháza is pont ugyanígy készült el, egy épület aljából került kialakításra és egy nagyon jól működő mechanizmus volt, hogy ne alkalmatlan, szűkös helyeken végezzék a szociális munkát. A tervezési munkára hosszabb feladatot ez nem ró, azt a tájékoztatást kaptuk Pataki Mártontól, hogy február közepén záródik le a tervezés, és ezt még bőven be tudja iktatni. Úgy tudom, hogy Bázsza-Mosó László pénteken fog menni Pataki Márton vezérigazgató úrhoz és véglegesítik a terveket, mert ez a munka már elkezdődött.

**Gyurákovics Andrea:** Akkor most még több kérdés merült fel bennem ezzel kapcsolatban, mert hallottuk azt, hogy az épület tervezési ideje hosszabb lesz, kitolja? Nem? Polgármester Asszonytól ezt hallottuk. Azt próbálom kitisztázni, hogy hosszabb lesz vagy nem a tervezési idő, mert két ellentétes információ van. Jó lenne ezt tisztázni, mert ha nem hosszabb az épület tervezési ideje, ezzel nincs semmi hátrány, akkor megint más helyzet áll elő. Közben arról volt szó, hogy közösségi funkcióra alkalmas, mondta Árva képviselőtársam, de nem tudjuk a hasznosítás célját vagy nem volt hasznosítás céljára ötlet. Volt ma már egy olyan előterjesztés, hogy lesz majd egy víztornyunk, de nem tudjuk mire használjuk, a mai napig se. Ez ne okozzon Önnek problémát, megoldja majd a Városvezetés. Viszont közben, Kállay képviselőtársamtól jött egy jó ötlet, amit megfontolásra javasolnék. Vannak üres önkormányzati, nem lakás célú, ingatlanjai a kerületnek. Azok között, ami olyan állapotban vannak, vagy kisebb felújítást igényelnek, nem egy nagy renoválást, nincs ilyen? Akkor még egyszerűbb a dolog.

**Árva Péter:** Egy kicsit árnyalnám a dolgot, szerintem ez a funkció jó, de most gondolkodjunk hangosan, mi ennek a helyiségnek a funkciója. Például a Tanoda, ami az Üllői út 87-ben működik, annak is alkalmas helyiség lehet. A lényeg az, hogy valahogy műszakilag meg kell oldani egy korrekt, akadálymentes bejutást, mert ez ma szintén elvárható. Ilyen jellegű tervezést igényel. Igen, ennek a helyiségcsoportnak az a különlegessége, hogy 150-160 négyzetméter nagyságú. Így egyben nem nagyon vannak ilyen helyiségeink, ha jól emlékszem a kimutatásokra.

**Takács Máriusz:** Képviselőtársak, megdöbbenéssel hallgatom ezt a vitát. Tudjuk jól, milyen állapotban vannak a FESZGYI épületei, helyiségei, le vannak fingva, szégyenfeltja az Önkormányzatnak. Adódik egy lehetőség, hogy csináljunk nekik egy normális helyiséget ingyen, nulla forint befektetéssel, és ezen vitatkozás megy? Polgármester elmondja, hogy.... Ugyanannyiból fogjuk megcsinálni, amennyiből az egész megcsináljuk. Annyiba kerül, hogy 3 szar, szociális lakásunk nem lesz! Ezt kell adnunk érte. Polgármester Asszony azt mondja, hogy várjunk egy picit, hogy mennyire szar az a 15 helyiség?

**Reiner Roland:** Azért felújított, új lakások lesznek. Nem tudom, hogy Önöknek milyen tapasztalatuk van. Akik most reabra váró lakásban vannak, nekik azt mondjuk, hogy még várjanak picit, mert sajnos csak olyat tudnánk adni, aminek az utcára nyílik az ablaka?

**Jancsó Andrea:** Csak a vitához adnék pár adalékot. Szerintem Képviselőtársam is tudja, hogy a működési engedélyhez nagyon szigorú szabályok vannak. Az elmúlt évek során többször kerestünk arra megoldást, hogy a FESZGYI telephelyeiből egyet-kettőt hova tudunk áttenni. Műszaki megoldásokban, hogy megfeleljünk a működési

engedélyeknek, nem tudjuk megcsinálni. Polgármester Asszonyt kijavítanám, nem most kezdődött el a FESZGYI telephelyeinek felmérése, hanem akkor, amikor a FIÚK átvette teljes voltában, az egész karbantartást és felmérték nagyon tisztességesen, milyen állapotban vannak a telephelyek. Ami gyors intézkedés kellett, azt megtették és folyamatosan fognak majd beruházások menni. Az nem állapot, hogy megcsináltunk tavaly egy beruházást, a Toronyház utca 11-et és egyszerűen nem tudom, kinek a hibájából, de elfelejtették, hogy a működési engedélyhez egy ingatlan helyrajzi számán, több szolgáltatás nem lehet ugyanazon szolgáltatás. Most kínlódunk azzal, hogy akkor albetétesítünk. Hiányzik az a koncepcionális gondolkodás és nem tudom, hol van a rendszerben a hiba, hogy ha már megcsinálunk egy beruházást, akkor az minél előbb átadásra kerüljön. Itt például a FESZGYI egyik Idősek Klubjának új telephelyéről beszéltek. A másik, amit Árva Péter szépen kihangsúlyozott, hogy 3 olyan lakás van, amit a tervezők is „beszuszakoltak”, mert muszáj volt valamit oda kialakítani. Ha most így tudunk 200 négyzetméternyi területet biztosítani - tényleg az Üllői úton, áldatlan állapotok között dolgoznak a kollégák -, akkor miért ne tegyünk meg?

**Kállay Gáborné:** Szerintem is tegyük meg, csak ne lakások rovására. Azt gondolom, hogy amilyen helyzetben vannak a szociális lakásban élők és amennyire nincs lakás, egészen biztos vagyok benne, hogy vannak, akik nagyon örülnének, ha beköltözhetnének ezekbe a lakásokba. Függhönyel vagy sötétítő függöhnyel este is megoldható, hogy ne lássanak be. Akkor miért született ez a megoldás, ha mindenki egyetért azzal, hogy alkalmatlanok lakásnak? Akkor ki hagyta ezt jóvá? Ha már itt van ez a 3 lakás és talán a FESZGYI miatt nem kell elsírnunk magunkat, mert tudomásom szerint, a Lenhossék utca 7-9. sz. alatt, a szociális városrehabilitációban egy gyönyörű helyet kapott. Ugyanúgy, ahogy a H52 és sok minden fel lett újítva a számukra. Biztos, hogy találunk olyan helyet, ha az Üllői úti hely teljesen alkalmatlan, körül kellene nézni, hol lehet megoldani. Most 3 önálló lakásról beszélünk, ahol gondolom, már kialakításra kerülnek a szobák, fürdőszobák. Ez milyen stádiumban van? Tervrajz? Akkor semmi, egy áttervezés. Akkor nem tudom, miről beszélünk, illetve tudom, arról, hogy nincs elég lakás és a számomra fontosabb lenne, hogy legyen 3 lakás, mint a FESZGYI az Üllői útról mikor kerül el. Elég sokat tárgyaltam a FESZGYI-vel, tudom, hogy miről beszéltek.

**Bázsa-Mosó László:** Azt gondoltam, hogy bejelentkezek, mégiscsak a FESZGYI-ről van szó. Nagyon hálás vagyok, hogy ilyen sokat foglalkozik a Képviselő-testület a FESZGYI-vel és intézményeinkkel. Valóban az Üllői úti telephelyünkről már nagyon rég el kellett volna költözniük, 11 kolléga, 2 fejlesztő pedagógus, pszichológus, akik napi szinten bejárnak oda dolgozni és nekik most külön vizet is kell beszerezniük, mert ólommal szennyezett a víz az Üllői út 69. szám alatt. Szerintem elkéstünk már, hogy az üllöis kollégák át legyenek költöztetve, egyértelműen azt mondom, hogy az a telephelyünk nincs rendben. Azt is mondom, hogy a Tűzoltó utcai telephelyünk. Lehet, valaki a fejemhez fogja vágni, hogy túl sokat szeretnék a kollégáimnak, de azt gondolom, ha az ügyfelek tesznek megjegyzést, hogy milyen környezetben fogadjuk őket és próbálunk nekik segíteni, az nincs rendben. Többször is elhangzott, hogy a XXI. században vagyunk, és igenis azt gondolom, hogy én a FESZGYI kollégákat képviselem, akik képviselik a kerület lakosait, akik az ügyfeleink, és mindent is meg kell tennünk annak érdekében, hogy olyan körülmények között tudjanak dolgozni, hogy ne azt nézzék, hova tudnak elmenni máshova dolgozni, illetve az ügyfelek is egy meghitt, nyugodt, békés környezetben tudjanak segítséget kérni, ami hozzájuk méltó.

**Gyurákovics Andrea:** Nekem a Szociális Tanácsnok Asszonyhoz lett volna kérdésem, de most nincs a teremben. Megvárom.

**Torzsa Sándor:** Örülök, hogy Bázsa-Mosó intézményvezető, igazgató úr is elmondta, hogy az a helyzet alakult ki ennél a telephelynél, hogy gyakorlatilag már a vizet sem használhatják a kollégák, olyan súlyosan ólomszennyezett a víz. Tudni kell és ez nagyon fontos – próbáltam hangsúlyozni, de Jancsó Andrea pontosabban mondta el -, hogy egy ilyen helynek vannak működési engedélybeli feltételei. Nem úgy van, hogy a Janitz Gergőt megkérdezzük, hogy milyen üres pinchelyiségünk van, ahova át tudjuk őket költöztetni, itt megvan adva, mire ki kell alakítani ezt a helyiséget és ilyen paraméterekkel rendelkező helyiségünk egészen biztosan nincs. Szerintem a legrentábilisabb kihozási költség, hogy meg lehessen oldani a FESZGYI telephelyét, ha tervezett felújítás keretében, betesszük egy ház aljába. Amit Kállay Gáborné pedzegetett és sajnálom, hogy kiment, hogy ennek a háznak a tervezésénél, eredetileg üzlethelyiségek voltak betervezve, kvázi ezek szükséglakások, mert a tervezőmérnökök világosan leírták, hogy nem alkalmasak lakásoknak. Az üzlethelyiségeknél azt mondták el, jogosan, én is egyetértettem mindenkivel, hogy túl sok értelme nincs a Márton utcában, mert soha nem adná ki az Önkormányzat, ezért lettek „beszuszakolva” lakások. A tervezőmérnökök tiltakoztak, hogy oda lakásokat tegyünk. Viszont, hogy jó célra lehet hasznosítani, pont ezek a házak, amik nem főútvonal mentén vannak - valamilyen oknál fogva nem javasolják a

lakások kialakítását -, arra a célra tökéletesek, hogy a FESZGYI telephelyének problémáját megoldjuk. A Márton utca 8. azért merült fel, mert alkalmas arra, hogy a telephelyet megoldjuk. Lehet, ha más ház felújításáról van szó, kevésbé annyira alkalmas, és én is azt mondom, hogy „ne, oda lakásokat tegyünk”, de ebben az esetben tényleg mindenki, aki szakember volt - mert a képességem nekem is véges -, azt mondta, hogy ez FESZGYI telephelyre, ebben a formában alkalmas. Bocsánat, nem akarok senkit megbántani, leszavazhatják az előterjesztést, mert „a szemét Torzsa kevert ebben a történetben és rendbetette”. Legközelebb majd lehet, hogy 3-5 év múlva lesz olyan lehetőségünk, hogy megoldjuk a FESZGYI telephelyét, mert a következő ház nem lesz alkalmas erre. Nem akarok ebbe mélyebben belefolyani. Most meg fogjuk tudni oldani, relatíve normális keretek között. Ne haragudjanak, de ezt baromira nem egy politikai kérdésnek tekintem, felőlem nyugodtan lehet az előterjesztésen Döme Zsuzsanna neve is, húzzuk le az enyémet. Nekem tök mindegy, kinek a neve van rajta, engem az érdekel, hogy ezeket az áldatlan körülményeket, ahol ezeket a szerencsétlen gyerekeket gondozzák, meg dolgoznak ott, meg tudjuk oldani.

**Szilágyi Zsolt:** Ezek a lakások, az ablakok olyan 140 centire vannak a földtől, ami nem egy magasság. Elfelejtjük ezeknél a felújított házaknál, hogy mikor épültek, és nincs alattuk szigetelés. Vagyis, közel vagyunk a Dunához és elég magas a talajvíz, előbb utóbb elkezd felvizesedni ez a lakás is. Ha le is szigetelik, vagy sikerül vagy nem, mert elég költséges. A múltkor, amikor itt volt a beruházó a terveknel: egy régi épület mellé, két, új szárnyat építenek, az fogja követni, hogy az újak le vannak szigetelve és át fogják nyomni középre a vizet. Szerintem ezért nem alkalmasak lakásnak a földszinti részek, irodának még használható.

**Baranyi Krisztina:** Városrehabilitáció, hány lakásunk lesz, hány embert tudunk kiköltöztetni, milyen tempóban tudjuk folytatni a rehabilitációt, milyen tempóban tudjuk folytatni a teljes házak felújítását...Csak néhány számot szeretnék elmondani. A Márton utca 8./A-B. épületben 42 lakást tudunk kialakítani, mintegy 2 milliárd 300 millió forintért, persze ez egy erős becslés, de 2-2,5 milliárd forint közé becsülték ennek a háznak a teljes felújítását. Mindösszesen ez a 2,5 milliárd forint 42 lakásra elegendő. Ha ezt 3-mal csökkentjük, akkor egy lakás kialakítása 60 millió forintba fog kerülni, de nem sajnáljuk ezt a pénzt, mert a rehabilitációra semmit nem sajnálunk, a köztér felújításoktól szoktuk sajnálni. 42 család lakhatásának megoldása az 2,5 milliárd forintba fog kerülni. Ha nem lakásokat alakítunk ki ebben, akkor fajlagosan, leosztva egy lakásra, még többé.

**Reiner Roland:** Bocsánat, csak Gyurákovics Andrea jelezte, hogy neki volt egy elmaradt felszólalása.

**Gyurákovics Andrea:** Megpróbálok középúton lenni, de nem sikerül, mert amiről Torzsa képviselő úr és a megbízott Igazgató Úr beszél, az ólomszennyezett vízről, az nincs benne az előterjesztésben. Hol? Torzsa képviselő úr, Önnek többször volt kritikája, nekem is volt, hogy nem előkészített az előterjesztés, ha most plusz információkat mond ide hozzá. Ahhoz, hogy meggyőzze a Képviselő-testületet és a Városvezetést, eleve úgy kellett volna írni, hogy ezeket a rossz körülményeket, amikről az Igazgató Úr beszélt és tudott róla, Pataki vezérigazgató úr tudott egy harmadik információt, mi meg itt vagyunk képviselők és most döntsünk, hogy a plusz információk az előterjesztés formájában nem jutnak el. Elég egyoldalú így az előterjesztésnek az a része, hogy mi vagy elfogadjuk, hogy itt a FESZGYI-nek lesz egy új területe, vagy 3 lakással kevesebb lesz a házban. Miközben úgy tűnik, hogy egyre árnyaltabb ez a történet, úgy tűnik, hogy ez a 3 lakás nem is lehetett volna lakás ebben az épületben. Mindamellett, akik a Drégely utcában vagy a Haller utca 54. szám alatt laknak, komfort nélküli lakásokban, örömmel vennék, ha egy ilyen földszinti lakásba beköltözhetnének. Azért kértem szót elsősorban, mert itt van a Tanácsnok Asszony. Ön szerint mi a támogatandó irányvonal ebben a pillanatban? Szeretném kérni az Ön választát.

**Reiner Roland:** Takács Zoltánnak fogom megadni a szót, aki előzékenyen átadta Gyurákovics Andreának a szót. Mielőtt ezt megtenném, még reggel jelezte nekem Czakóné Dobó Krisztina, hogy amennyiben már nem lesz itt ennél a napirendi pontnál, olvassam fel a levelét, az ólomhellyel kapcsolatban. „A FESZGYI intézményvezetője biztosítja az ivóvizet, a FIÜK pedig elindította a csap alá szerelhető, ólomszűrő beszerzését. Az előírt szükséges intézkedéseket megtették.” Ha valaki csak ennyit hallgat ebből, akkor természetesen a problémát jelezte a fenntartó FIÜK-nek a FESZGYI és az elhárítás megtörtént.

**Takács Zoltán:** Az árnyalást szeretném elősegíteni, hogy világosabban is lássunk, illetve kicsit kitisztítani a helyzetet. A bizottsági vitán, anno a Márton utcánál, arról volt szó, hogy piaci üzlethelyiségek lennének itt kialakítva és akkor nekem is az volt az álláspontom, hogy látjuk, Középső-Ferencvárosban egymás mellett, több piaci üzlethelyiség nem gondolom, hogy profitábilis, másrészt úgy gondoltuk, hogy ennél hasznosabb funkció az, ha még nem is teljesen ideális, de lakások lennének kialakítva. Egyébként ezt a kérést a tervezők akceptálták és át is



alakították eszerint. Akkor még egyáltalán „nem volt a kanyarban” az, hogy a FESZGYI-nek van egy telephelye, ami nem ideális. Picit pontosítanék, meg lett nevezve, hogy ezen a telephelyen milyen tevékenység folyik. Nem az van, hogy olyan irodák vannak a mostani telephelyen, ami bárhol, bármilyen körülmények között – minimális kompromisszummal – kialakítható, hanem itt gyermekvédelemmel foglalkoznak, ennek vannak törvényi kötelezettségei. Ahol gyermekvédelemmel kapcsolatos irodákat alakítanak ki, különböző foglalkozások vannak gyerekekkel, ennek vannak törvényi körülményei, hogy milyen keretek között tehetik meg. Abban a szerencsés helyzetben vagyunk, hogy nem kell falakat átbontani, de apró finomításokat el lehet végezni aszerint, hogy ennek megfelelően és ideális ebből a szempontból, ezeknek a helyiségeknek a kialakítása. Azt gondolom, hogy - szükségünknek hívom, de a szó klasszikus értelmében nyilván nem azok - ezek azok számára ideálisak, akik felújításra váró földszinti lakásból költöznek, de hosszú távon ez nem jó megoldás. Az is szóba került, hogy nyilván ez plusz költséggel jár, de ennek a telephelynek amúgy is, inkább előbb, mint utóbb, de valahova mennie kell. Ha nem egy olyan hely, ami üres és ott lehet egy funkciót kialakítani, hanem már egy funkcióval rendelkező valamit kell átalakítani, az ugyanúgy költségekkel fog járni és nem két fillér. Látjuk, hogy icipici lakásoknak több millió forintos átalakítási költségei vannak, amikor komfortosítunk. Egy hasonló négyzetméterű helyiségben, ha ki akarjuk alakítani ezeket a funkciókat, ugyanúgy több tízmillió forintba fog kerülni, ne adj Isten, százmillió forintos összeget is meghaladja, akkor meg majdnem pont ugyanitt tartunk, csak akkor még mindig az lenne, hogy tákolunk. Így meg hosszútávú választ adunk egy megoldásra, minimális többlet költséggel, ezért ezt javaslom.

**Kállay Gáborné:** Mindenféleképpen azt gondolom, hogy nézzük meg a lehetőségeket, hol találunk. Egészen biztos vagyok benne, hogy találunk olyan helyet Ferencvárosban, ahová ezt az irodát el tudjuk költöztetni, ezt a 3 lakást pedig... Sándor, kedves képviselőtársam! Nagyon megható volt, hogy ezek a szegény gyerekek ott a FESZGYI-ben.... Azokat a szegény gyerekeket, akik a dohos, penészes lakásban élnek, kijárnak kinti vécére, őket nem sajnálsz? Szerintem, ha ebbe a 3 lakásba olyan családokat költöztetünk, akik ilyen körülmények közül mennek, nagyon fognak örülni. Nagyon sok olyan idős ember van, aki mozgásában korlátozott és nagyon szeretne földszinti lakásba költözni, csak természetesen felújított lakásba. Második, harmadik emeleten laknak, lepukkant bérházakban idős emberek, akik nem tudnak lemenni az utcára, mert nem tudnak lépcsőn lemenni és nagyon szeretnének, kifejezetten ez a vágyuk, hogy földszinti lakásba költözzenek. Nem fog nekik problémát okozni, felrakni egy függönnyt az ablakra, meg este elhúzni egy sötétítő függönnyt, hogy ne lássanak be a lakásába, viszont beköltözik egy összkomfortos 50 négyzetméteres lakásba egy család vagy idős emberek. Ha van lehetőségünk lakás kialakítására vagy lakásként működtetni ezt a 3 lakást, akkor tegyük meg és keressünk a FESZGYI-nek olyan helyet, ahova el tud költözni. Alakítsuk át vagy alakítsuk ki. Amikor a FESZGYI beköltözött a Lenhossék utca 7-9. szám alá, egy szuper, gyönyörű helyre, ott is volt problémájuk, ez ezért nem volt jó, az azért nem volt jó, egy kicsit több megértést kérnék tőlük. Tudom, hogy ők is nehéz helyzetben vannak, de biztos vagyok benne, hogy fogunk találni olyan helyet - ahogy a H52-t is ki lehetett szépen alakítani -, ahol ki lehet alakítani a családsegítő központot is és el lehet költöztetni az Üllői útról őket.

**Torzsa Sándor:** Nagyon egyszerű a kérdés, Gyurákovics Andrea. Azért nem csatoltam, mert amikor kész volt az előterjesztés, még ez az információ nem volt a birtokomban, utólag, január 10-én kaptam meg az ezzel kapcsolatos anyagot. Amikor meg a munka elkezdődött, nagyjából november környékén volt. Most átküldtem Önnek e-mailben az ólomról szóló jelentést, ezzel kapcsolatosan. Szerintem eléggé világos és érthető, hogy mi van ott. Látja Igazgató Úr, emlékszik, amikor beszélgettünk, döbbenet néztem Önre és nem értettem, hogy nem lehet ezt a problémát megoldani. Most már azt hiszem, értem, miért nem lehet megoldani évtizedeken keresztül. Sajnálom, hogy Önt ilyen vitának tettem ki és a kollégáit is, azt gondoltam, hogy Ferencváros Képviselő-testülete pontosan érteni fogja, hogy a kollégáinak tényleg a leghátrányosabb sorsú gyerekekkel kell itt foglalkozniuk és azoknak a gyerekeknek szükségük van arra, hogy normális helyen, normális körülmények között lehessen foglalkozni. Lehet látni, hogy ez nem mindenkinek jön át, nem mindenki érzi, hogy ha ezek a gyerekek semmi jót nem kapnak az életből, akkor legalább ne egy szűk, alkalmatlan helyen kapják meg ezt a segítő szolgálatot, hanem normális körülmények közt legyen a rehabilitációs, szakmai munka, amit Önök végeznek velük. Nem mindig érzem sajnós, hogy ez mindenkinek annyira fontos lenne, mint akár nekem. Kállay Gábornénak igaza van, csak itt az a helyzet, hogy nem olyan lakásról beszélgetünk, ami lakás. Eredetileg üzlethelyiségek lettek kialakítva, a politika „szuszakolta bele”, hogy csináljunk lakásokat, de a tervező mérnökök eléggé világosan elmondták, hogy nem alkalmasak a lakások. Lehet most azt mondani, hogy ezek lakások, de most per pillanatban abban a fázisban vagyunk, amikor dönthetünk arról, hogy lakás legyen vagy üzlethelyiség vagy FESZGYI telephely. Azért javaslom, hogy FESZGYI telephely legyen, mert a tervező mérnökök világosan elmondták, lefektették, hogy nem javasolják lakás kialakításra. Tudja nagyon jól Ön is, hogy a Drégely utca 12. szám alatt is valakik „beszuszakoltak” lakhatatlan

körülmények közé embereket. Attól félek, hogy itt is hasonló történetek lennének, mert nem javasolják a mérnökök, hogy itt lakás legyen kialakítva. Kállay Gáborné, figyeljen rám egy kicsit! Itt Árva Péter képviselő úr is elmondja ezt, Pataki képviselő úr is elmondja, mindenki elmondja, kérem, higgye már el, hogy nem rosszindulatból mondom Önöknek. Ha nem így lenne, hanem úgy lenne, ahogy mondaná, akkor ismer engem annyira, hogy azt mondanám, igaza van, Képviselő Asszony,

**Jancsó Andrea:** Válaszolnék a nekem feltett kérdésre. Ebben nincs igazságos irány, egyszer kell a szakmát támogatnunk, akik áldozatos munkát végeznek, másfelől ott vannak a lakók, akik lakásra várnak. Én arra hagyatkozom, amit közöttünk egy szakember elmondott, hogy nem biztos, hogy alkalmasak ezek a lakások lakhatásra. Ha kitart Torzsa képviselő úr mellette, akkor lehet. Felmerült még egy kis adalék a vitához, a Liliom utca 8. Ez még 2019-ben, egy áthozott probléma az előző ciklusról. Értem, hogy ötleteljünk, biztos találunk, meg keresünk, de Kállay képviselőtársamnak alpolgármesterként 5 éve volt ezt megoldani, mert ez nem egy új keletű probléma. 2019-ben indultunk 30 millió forintról, hogy a Liliom utcai helyiségeinket átalakítsuk. Számoljunk, hogy 2024-ben hol tartanánk költségekben.

**Baranyi Krisztina:** Pár dolgot szeretnék helyre tenni, a tények ismeretében. Soha, senki nem mondta, hogy ezek a helyiségek alkalmatlanok lennének lakás céljára, ez nem igaz. Már a vázlatot is úgy vitték be bizottsági ülésre, hogy lakások voltak a vázlatotban. A Bizottság tagjai, Emődy képviselő úr és Gulyás képviselő úr vetették fel, hogy ne lakások legyenek, hanem üzlethelyiségek vagy irodák. A tervezőktől soha nem hangzott el, hogy alkalmatlanok lennének lakásoknak. Pataki Márton igazgató úr írta mindezeket nekem, mivel nem tud jelen lenni. Ezek a tények.

Bár már nem akartam hozzászólni, de a kiürítéseknél szembesülünk azzal, gyakorlatilag mindennapos probléma, hogy nagyon sokan ragaszkodnak földszinti lakáshoz, ki ezért, ki azért. Általában nekik kell a legtöbbet várniuk, mert nagyon kevés, akadálymentesített lakásunk van. Márpedig az elöregedő, szociálisan hátrányos helyzetben lévők közül, valóban mozgáskorlátozottak, de más indokkal is sokan kérnek kizárólag földszinti lakást. Nekik kell a legtöbbet várniuk erre, hiszen értelemszerűen földszinti lakásból sokkal kevesebb van. Természetesen szigeteljük, a házak teljes felújítása, teljes szigeteléssel is jár.

**Reiner Roland:** Azért rossz ez a helyzet, ami kialakult, mert én is azt gondolom, hogy mérlegelhető szempontok vannak, ha valaki nem akar végletekben érvelni. Képviselő Úr mond valamit, hogy megbeszélte Pataki Mártonnal, közben Pataki Márton ír valamit, ami ennek ellentmond. Végigmondom, ha meghallgatja Képviselő Úr! Az előbb azt mondta, hogy november óta zajlik ez a gondolkodási folyamat, nagyjából akkor egy időben a tervek bemutatásával. Azóta eltelt két hónap, lehetett volna egy olyan alkalom, amikor eljönnek a tervezők, válaszolnak ezekre a kérdésekre, mit lehet kialakítani, mekkora csúszással jár, lesz-e szigetelés. Így olyan helyzetben vagyunk, hogy gyakorlatilag a tervezési szempontokat próbáljuk kitalálni, meg másoktól hallott információk. Én nem kétlem, hogy a helyzeten javítani kell, de az az állítás, hogy „ez sehol máshol nem alakítható ki az egész területben, 2 éven belül, csak ott”, ez nekem lóg a levegőben. Nem látom, hogy ez meg lenne alapozva. Őszintén, jó szándékkal kérdezem, hogy ha november óta zajlik ez a gondolkodási folyamat, nem látom ebben az előterjesztésben a két hónapos gondolkozást és azt, hogy minden más opció ki lett zárva és az „üdvös út”.

**Takács Máriusz:** Két kérdésem van, az egyik a megbízott Igazgató Úrhoz. Pontosan milyen klientúra, kik érkeznének ebbe a helyiségbe, milyen szolgáltatás, milyen FESZGYI foglalkozás lenne? Másik kérdésem a Városvezetés felé. Mely helyiségek alkalmasak még erre? Ők, mit az önkormányzati helyiségek jó ismerői. Hol lehetne ilyen funkciót megtelepíteni? Mindenki beszél arról, hogy lehetne, és előző Alpolgármester Asszony is azt mondja, „biztos lehet”, de nem hangzott el egyetlen helyiség neve, címe sem.

**Reiner Roland:** Nem kiabálunk, gombot nyomunk!

**Bázsa-Mosó László:** Azzal kezdeném, hogy szociális munkás vagyok és azt gondolom, nagyon sokat kell még tanulnom, hogy működik a politika. Egy igazán furcsa helyzetben találtam most magam és érzem magam. Bocsánat, hogy ennyire őszintén beszélek, de lehet a szakmából adódóan, ez ilyen. Szerintem az, amit Torzsa képviselő úr mondott, hogy novemberben elkezdődött egy egyeztetés, biztos, hogy van egy ilyen része. Mondta, hogy van megoldás az Üllői út 69-re és én mondtam, hogy az nagyon szuper, nyilván szeretném, hogy költöznék. De hogy mennyire részletesen mentünk bele, meg mennyire lett felmérve, erről nekem nincs tudomásom. Örültem, amikor Pataki Márton vezérigazgató hívott, hogy lesz egy leülés, ennek nyilván nagyon örülök. Annak még jobban

örülök, hogy van egy ilyen teljeskörű adatbekérés, megpróbáljuk összeszedni, hogy a FESZGYI telephelyei milyen állapotban vannak. Igen, a Liliom utca 2019-ben elkezdődött és akkor nagy reményekkel, az Üllői úti kollégák mondták, hogy végre lesz egy olyan hely, ahol normálisan tudnak dolgozni. Milyen szolgáltatásokat nyújtunk és kik költöznének: a Gyermekjóléti Központ részlege költözne, ők hatósági ügyekkel foglalkoznak, védelembé vétel, nevelésbé vétel, szociális diagnózis, ott vannak a speciális szolgáltatások, családterápia, felügyelt kapcsolattartás, amit egyébként a Haller utcai Ifjúsági Irodában, kéthetente szombatonként tudunk nyújtani, hiszen az Üllői úton nincs megfelelő hely. Ezek a szolgáltatások vannak.

**Torzsa Sándor:** Nagyon szurreális történetben vagyok, mert itt van előttem Pataki Márton e-mailje: „Mellékelten küldöm a javaslatunkat az előterjesztésre, kiegészítés mindenképpen szükséges, sárgával jelölt előterjesztés szövegében, határozatában.” Ne haragudjon, nem tudom, de elnézést kérek, Pataki Mártonnál többször rákérdeztem, kértem, hogy legyen szíves tájékoztatni a Városvezetést, kabinetet. Kérdeztem, hogy mi erről az álláspontjuk. Nem tudom ezt a szituációt feldolgozni, értelmezni. Itt van, meg tudom mutatni Önöknek az e-mailt, itt van előttem ez az egész történet. Furcsa politikai „pamfletet” játszanak velem, ami nekem nem tetszik, mert mégiscsak szakmai kérdéstről van szó, vagy nagyon súlyos problémák vannak, ezt én nem tudom eldönteni. Nem tudom eldönteni, hogy melyik az igaz. A helyiség körbejárásánál, Igazgató Úr is tudja, hogy Önénél volt egy leülés, ahol elég sokan ott voltak, Pataki Márton hozta a tervrajzokat, de valóban el kellett idő előtt mennie. Ott néztük meg együtt a tervrajzokat, hogy ez a négyzetméterszám Önöknek így megfelelő, be voltak rajzolva ezek. Janitz Gergő irodavezető is ott volt, ahol világosan kitisztáztuk, hogy nincs megfelelő helyiségünk, ebbe az irányba kell elindulnunk. Nem tudom, ennél alaposabban nem tudok előkészíteni egy előterjesztést. Még egyszer mondom, nem én vagyok a Városvezetés, akkor csinálják Önök jobban, de eddig Önök semmit nem csináltak ebben a kérdéskörben, most valami felmérés készül. Bocsánatot kérek, nem én tehetek arról, hogy Önöknél van valami kommunikációs történet vagy Önök most valami nem szimpatikus, politikai játékot játszanak, nem tudom eldönteni melyik az igazság. Ezt majd Önök eldöntik. Megdöbben az, hogy ez a szituáció, kicsit szurreális az egész helyzet, egyszerűen nem találok rá szavakat.

**Gyurákovics Andrea:** Ezt próbáltam elmondani Torzsa képviselőtársam, hogy Ön elmondott információkat, lefolytatott egyeztetéseket, ahol Önnek mondott a Vezérigazgató, megbízott Igazgató egyfajta „A”-t, most meg kiderül, hogy ez a két ember most „B”-t mond és elméletileg...dehogyanem, most mondta el, hogy ő nem folyt ennyire bele az egyeztetésekbe. Akkor inentől kezdve, ne haragudjon, de totál egyedül maradt ebben a történetben. Miközben, azok a szereplők, akik eddig információval ellátták, meg segítették, megírták az előterjesztést, teljesen másról beszélnek. Ezért kérdeztem, hogy ki az, aki megmondja, mi történjen? Ezért kérdeztem a Szociális Tanácsnok Asszonyt.

**Takács Krisztián (ÜGYREND):** Úgy érzem, hogy most már nagyon körkörös ez az egész vita. Szeretnék kérni egy rövid, 10 perces frakciószünetet, hogy ki tudjuk egyenlíteni ezt a történetet.

**Reiner Roland:** 10 perces frakciószünet következik.

## SZÜNET

**Árva Péter:** Köszönöm a szünetet, hogy előkereshettük a szakbizottság vitáját. Építésztervező, Zsuffa Zsolt, mondja: „A földszinti lakások esetében vissza tudok utalni megint a tervezési programra, hogy egyetlenegy lakást, közösségi helyiséget, irodát, szolgáltatást vagy üzlethelyiséget sem szeretett volna a FEV IX ebben az épületben látni. Mi úgy próbáltuk ezt úgymond kijátszani, hogy a sarokra, ahogy az eredeti tervező az építéskor is egy üzletet tervezett, az is valósult meg.” Itt értelemszerűen a tervezésre utalt.

Idézem még Főépítész Asszonyt: „A program kialakítása, tehát, hogy milyen lakásszám kell, és milyen lakásstruktúra, az a megrendelőnek a kérése volt.” Tehát ezt a kérdéskört a tervezők bemenő adatként kapták, hogy minél több lakás legyen.

Ebből a két mondatból is látszik, hogy ők harcoltak az ellen, hogy az alacsonyabban fekvő, Márton utca 8/A. megnevezésű épületrészben, ahol a padlómagasság 76 centiméterrel van csak magasabban, a másik fele kényelmesebb, 121 centiméterrel, azt mondták, hogy az épület másik fele élhető. Azt a 4 helyiséget, a sarok, illetve a mellette lévő 3 helyiséget, ők is javasolták, hogy üzlethelyiség legyen, amire a megrendelői válasz az volt, hogy „Nem, lakások legyenek.” Azt gondolom, hogy a jegyzőkönyvből, amiből idézek, azt mondani, hogy a tervezők is azt mondták, hogy ezek lakhatók, igen, ha ez a megrendelő igénye, hogy XIX. század végi lakásokat építsünk ide,

akkor azt lehet valahogy kezelni. Ők is azon érveltek, azon harcoltak a tervezés során, hogy ez a 3 helyiség ne legyen. Azt gondolom, hogy ha visszalépünk párat ebből a vitából - megint ez a „cicaharc”, amit a Képviselő-testület folytat a Városvezetéssel -, ezek nincsenek ingyen, ez nekünk költség akkor is, ha iroda van benne, akkor is, ha lakás. Ugyanannyiba kerül forint, fillérre. Kicsit olcsóbb egy üzlethelyiség, mert kevesebb a vizesblokk benne, de nagyságrendileg ugyanaz az ár. Nagyon örülök, hogy Torzsa képviselő úr hátralépett egyet, amikor Takács Zolival kiabáltunk egymással - nem vagyok rá büszke, de előfordul –és próbált egy közös kompromisszumot találni abban, hogy oké, piacon nem él meg lakás, elfogadjuk, piacon nem él meg üzlethelyiség, elfogadjuk, lakást nem lehet jól kialakítani, csak kompromisszumosat, mi a megoldás. Azt gondolom, hogy ez egy teljesen vállalható kompromisszum, sőt ez a jó kompromisszum, mindenkit arra kérek, hogy ezt támogassa. Mondom ezt úgy, hogy a kiküldéskor értesültem erről az egészről.

**Pataki Márton:** A vitának legelejét nem láttam, nem biztos, hogy minden pontra helyesen fogok reagálni, de annyiszor hangzott el a nevem, hogy fontosnak gondoltam, hogy megjelenjek. Arra, hogy lehet-e olyan lakásokat építeni, hogy ágaskodva be lehet látni az ablakon, attól függ, ki milyen magas, van műszaki megoldás, hogy ne lehessen belátni ezekbe a lakásokba, ahogy Kállay Gáborné is mondta, függöny, redőny, egyéb eszközök. Ez alapvetően az építészek számára egy esztétikai kérdés, és valóban, küzdöttek azért, hogy ott ne lakások legyenek, de spekulatív alapon irodák kialakítását, ismervé az Önkormányzat szempontjait, a Megrendelő képviselőjében eleve elutasítottuk. Így készült a vázlattevé és a Bizottság is így erősítette meg. Az építészeknek vannak ilyen szempontjaik. Ha egy héttel ezelőtti vitára visszautalhatok, mondjuk a „természetes terméskő – beton térkő” hasonlatot hoznám ide, gyakorlatilag ugyanarról szól. Nyilván az építészek és én is amellel érveltem, hogy szerintem a természetes terméskő jobb, de kétségkívül a beton térkőn is ugyanúgy lehet sétálni. Ezek a lakások nem XIX. századiak, hanem XXI. századiak lennének, műszaki kialakításuk, ettől az egy attribútumtól eltekintve, tökéletesen azonos, a házban felújításra kerülő, többi lakással. Természetesen lehet ezt is és lehet azt is. Amikor Torzsa képviselő úr megkeresett ezzel az ötlettel, szerintem ez november magasságában lehetett, akkor ugyanezt neki is elmondtam, hogy tervezési szempontból még lehetséges ebbe beleavatkozni. Őszintén szólva, a kivitelezés megkezdésekor is bele lehet ebbe avatkozni, történt is ilyen beavatkozás korábban. Nyilván azt elmondtam, hogy minél előbb kerül erre sor, annál olcsóbb az Önkormányzat számára, nem kell áttervezni. Valóban, egy egészen más témájú egyeztetésre, vittem egy tervrajzot, amiről tovább nem tudtunk beszélni. Majd „vágás” és január elején, néhány hete megkeresett a Képviselő Úr. Azt mondtam Torzsa képviselő úrnak, hogy ahhoz nem tudok hozzászólni, hogy a FESZGYI-nek szüksége van ezekre a helyiségekre vagy sem, én a másik részét tudom, de lehetséges ezt a tervezést megcsinálni, vagy áttervezni, lehet oda illet tervezni, illetve hogy egyébként a földszinten, mik a fizikai paraméterei a helyiségcsoportnak. Azt mondtam, hogy szerintem a Képviselő-testületnek kell hozni ebben egy elvi típusú döntést, azt megelőzően, hogy a tervezőknek új iránymutatást adunk és módosítjuk a tervezési programot, aminek azért lehetnek, határidőben mindenképpen, de pénzügyekben is következményei. Megkeresett a Képviselő Úr január elején, hogy fenntartja az ötletét és szeretné ezt beterjeszteni. Nem ezzel keresett meg Képviselő Úr? Kérdezte, hogy ki készít ebben előterjesztést. Felajánlottam valóban azt a szakmai segítséget, amit minden más képviselő számára is biztosítanánk, hogy normálisan legyen leírva, mi a helyzet a tervezéssel, normálisan legyen megfogalmazva a határozati javaslat, hogy utána végre tudjuk hajtani, ezeket megcsináljuk, sőt be is tesszük egy formanyomtatványba. Ennyi segítséget minden képviselőnek szívesen nyújtunk. Ugyanakkor mondtam akkor is és már sokszor, hogy a lényegi kérdéssel kapcsolatban, hogy a FESZGYI-nek szüksége van erre az irodára vagy sem, alkalmas-e nekik ez az iroda vagy sem, nekem semmilyen információm nincs. Honnan is lenne, nem ezzel foglalkozom. Hogy van-e más helyisége az Önkormányzatnak, ezzel kapcsolatban sincs információm. Valóban, helyesen idézte Képviselő Úr az e-mailt, bele van írva, hogy kiegészítés mindenképpen szükséges. Azt gondoltam, hogy Képviselő Úr megérveli a maga részéről, miért szükséges a FESZGYI számára biztosítani ezeket a helyiségeket. Azt kifejezetten nem vállaltam, sőt jeleztem, hogy nem szeretném a politikai egyeztetést ezzel kapcsolatban lefolytatni, mert nincs információm arról, hogy a FESZGYI-nek mire van szüksége. Sőt, az is üresen maradt, mikor átküldtem, hogy a FESZGYI melyik részlegéről van szó, mert valószínűleg Képviselő Úr novemberben mondta, de azóta elfelejtettem. Ennyit tudok ezzel kapcsolatban mondani. Lehetséges ez az áttervezés, de ezt senki nem is vitatta. Szükséges-e és az Önkormányzat – amikor a kivitelezésre sor kerül – szán-e 200 millió forintot, a FESZGYI számára szükséges iroda kialakítására, az nyilván egy politikai, képviselő-testületi döntés, ami messze túlmutat a FEV IX. Zrt. kompetenciáján.

**Torzsa Sándor:** Azzal hívtam Igazgató Urat januárban, hogy sikerült-e a Városvezetéssel egyeztetni ezt a FESZGYI-s projektet, amire az volt Igazgató Úr válasza, hogy „nem, még nem, de megírjuk az előterjesztést, átküldöm, és majd akkor valahogy leegyeztetjük”. Igazgató Úr nem mondta azt, hogy nem fog ezzel foglalkozni.

Jegyző Asszonytól kérdezzük meg, hogy utolsó pillanatig vártam az előterjesztés beadásával. Ez január 16-án érkezett meg és pont a beküldési időben küldtem meg, mert azt gondoltam, hogy nyilván nem január 16-án fogja tudni megkérdezni a Városvezetéstől, hogy ez rendben van vagy sem. Igazgató Úr, decemberben is megkérdeztem Öntől, hogy sikerült-e a Városvezetéssel egyeztetni ez ügyben és több alkalommal is rákérdeztem. Annak a tudatában nyújtottam be az előterjesztést, hogy a Városvezetés erről tud és támogatását bírja ez a projekt. Elnézést, de valamilyen oknál fogva akkor a kommunikációnk félrecsúszott, én is kellemetlen helyzetbe kerültem, meg Ön is, amiért elnézést kérek Öntől, de nem érzem, hogy hibáztam volna ebben az esetben. Bázsa-Mosó úrral nem beszéltek, ez azért is érdekes, mert ebben az e-mailben is és többször is mondta, hogy pénteken megy Önhöz, leegyeztetni az utolsó részleteket. Akkor nem tudom, gondolom egyszerre gondoltak arra, hogy milyen jó lenne pénteken találkozni egymással és megérkezni Önhöz. Nem is akarom ezeket a részleteket tovább, valamit ebben a történetben lehet, én nem érzek jól, nem tudom, mi történt, lehet, nem megfelelően kommunikáltunk ebben a történetben. Lehet, egyszerűbb lett volna nekem felhívni Polgármester Asszonyt és leegyeztetni, de mivel azt gondoltam, hogy nem akarok rátelepedni erre a történetre és nem azt akarom, hogy a „Torzsa ízéje” legyen, hanem egy szakmai történet legyen és ezen a síkon maradjon, ezért nem gondoltam magam alkalmasnak erre a történetre. Pontosban tudja, hogy mostanában nem annyira kiegyensúlyozott a pártjaink és Polgármester Asszony közötti viszonyrendszer, értelemszerűen nem akartam ezzel terhelni ezt a történetet. Ezért kértem, hogy szakmai síkon maradjon az ügy. Ebből lett most egy nagyon furcsa történet. Sajnálom, ennyit tudok erre mondani. Nagyon erőteljesen gondolkodom, hogy ennek az előterjesztésnek ebben a formában van-e így értelme. Ettől függetlenül, hogy volt egy kommunikációs zavar, a probléma még adott, a problémára szerintem jó megoldást sikerült találni, olyan megoldást, amit szakemberek is támogatnak. Határozottan emlékszem, hogy Ön mondta azt, hogy a tervezőmérnökök annyira nem támogatják, hogy lakások jöjjenek létre, hasonló okokból, amint amit Árva Péter is elmondott. Még egyszer, ha vannak itt félreértések és ezeknek az okozói én vagyok, akkor elnézést kérek, de az ügyet, problémát meg kell oldani és ez egy megoldás.

**Pataki Márton:** Még egyszer mondom, hogy a tervezők valóban örülnének ennek a módosításnak, de ez a „terméskő-betont térkő” kérdéskörbe kapcsolódik. Műszakilag, minden szempontból alkalmas lakásokat tudnak oda tervezni, amire ők tervezőként rá tudják írni a nevüket, hogy ők ezt tervezték. Nincs ezekkel a lakásokkal semmilyen probléma. Ezt a félreértést meg nehezen tudom értelmezni, nem vagyok szociális szakember, nem ismerem a FESZGYI működését, nem is értem, hogyan gondolta Képviselő Úr, hogy én ezzel kapcsolatban, bármilyen érvelést, lobbizást, egyeztetést le tudok folytatni. Az a baj, hogy ez a klasszikus „jó tett helyébe, jót ne várj” esete. Úgy vagyok belerángatva egy történetbe, hogy valójában próbáltam egy korrekt, szakmai segítséget nyújtani. Nem értek ahhoz a kérdéshez, hogy a FESZGYI-nek mire van szüksége, fogalmam sincs, hogy milyen telephelyei vannak a FESZGYI-nek, nem tudom, hogy mivel foglalkozik a FESZGYI. Az, hogy szükség van egy 200 millió forintos beruházásra, azt nem tudom a Bázsa-Mosó úrral sem leegyeztetni. Valóban, amikor már kiküldésre került ez az előterjesztés, akkor – azért, hogy a tervezőket ne érje „villámcsapásként” – beszéltem velük és ők kérték, hogy legyen a FESZGYI-vel egy találkozó, mert ez nekik azért fog most problémát okozni, de legalább értsék meg, hogy mi az „A” és „B” verzió. Ez meg is történt múlt héten, pénteken. Azt soha, senki nem vitatta egy percig sem, hogy ezt a tervezést meg lehet valósítani. Az én szakmai kompetenciám eddig tart, de ahhoz nem tudok hozzászólni, hogy szükséges-e. Én ezt minden alkalommal elmondtam, hogy nem fogom lefolytatni ezt az egyeztetést, hiszen hogyan tudnék érvelni, hogy a FESZGYI-nek erre szüksége van. Ha a Városvezetés szeretne volna ezt betervezni, akkor nem Torzsa Sándor lenne az előterjesztő. Ha azt gondolta volna, hogy ez egy kész előterjesztés, akkor ráírtam volna, hogy ezt én írtam. Nyilván ez volt az utolsó alkalom, hogy bármiben segítettem, de hát akkor így.

**Baranyi Krisztina:** Most úgy értelmeztem Képviselő Úr legutóbb elmondott szavaiból, hogy végülis hajlik arra, amit ennek a vitának a lezelején jeleztem, hogy vegyük most le napirendről ezt az előterjesztést. Fejezzük be azt a munkát, ami elkezdődött a FESZGYI által használt telephelyekkel kapcsolatban. Amikor egy minden szempontból alátámasztott anyag kerül elénk, ahol dönteni lehet arról, hogy tényleg minimum 200 millió forint ez a 3 lakás, 1 üzlethelyiség – az előbb leveztettem, hogy 60 millió forint lenne kb. egy lakásnak a kialakítása ebben a házban, ez még jóval több is lehet -, illetve azok az érdekek, amik a rehabilitációban merülnek fel, hogyan tehető mérlegre. Ezután tárgyaljunk erről a javaslatról.

**Reiner Roland:** Előterjesztői zárszóra adom meg a szót, mert ez már a nagyon sokadik. Ne haragudjon, Árva Péter is már négyszer szólott hozzá.

**Torzsa Sándor:** Az a helyzet, Polgármester Asszony, amit mond, az racionális, értelmezhető, de abból kifolyólag, hogy a Márton utca 8-nak el kell indulnia, le kell zárni a tervezését. Azt a tájékoztatást kaptam Vezérigazgató Úrtól, és remélem pontosan idézek és jól fogalmazok, hogy ez február közepéig fog lezáródni és muszáj döntenünk, mert nem tudják már átalakítani a terveket. Ha én most ezt leveszem napirendről, akkor annak tudatában veszem le, hogy a Márton utca 8-ban már biztos nem lesz. Ha most nem tudok olyan szituációt vagy megoldást felajánlani ebben a történetben, akkor biztos, hogy itt nem lesz FESZGYI telephely. Komolyan mondom, tényleg körbejártam ezt a történetet, hogy ha lenne más, olyan megoldás, ami jogi szempontokból, működésbeli, engedélybeli szempontokból biztosítható lenne és cashflow szempontjából, ennél olcsóbban meg lehetne valósítani, akkor javasolnám ezt. Polgármester Asszony, elfogadom azt, ha ezt a javaslatot nem fogja támogatni, de ha most visszavonom, akkor nincs megoldása ennek a történetnek. Azt gondolom, hogy annál biztonságosabb megoldása, mint egy tervezett, normálisan kialakított helyiség, ami figyelembe veszi a szakmai szempontokat, annál jobban nem lehet megoldani ezt a történetet, rentábilisan sem. Sajnálom ezt a szituációt, de fenntartom ezt az előterjesztést. Ha nincs meg mögötte a többség, akkor is ugyanaz az eredmény, mint ha visszavonom.

**Reiner Roland:** Több kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a 12/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**37/2024. (I.30.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a FEV IX. Zrt-t, hogy a Ferencvárosi Szociális és Gyermekejóléti Intézmények Igazgatósága Család- és Gyermekejóléti Központ irodájának a Márton u. 8. szám alá történő, felújítást követő átköltöztetésének előkészítése céljából vonja be az intézményt a lakóház felújításának tervezési folyamatába, és a Gát utcai szárny földszintjének tervei úgy készüljenek el, hogy alkalmasak legyenek az iroda befogadására.

Határidő: 2024. április 30.

Felelős: Pataki Márton vezérigazgató

(8 igen, 5 tartózkodás)

A szavazásban 13 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Baranyi Krisztina	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Reiner Roland	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Távol
Deutsch László	Távol
Dr. Mátyás Ferenc	Távol
Mezey István	Távol
Sajó Ákos	Távol

**Reiner Roland:** Valamiért egy egyszerű többség elég egy 2,5 milliárdos áttervezéshez.

**17./ Javaslat automata locsolórendszer kerületi közparkokban történő kiépítésére vonatkozó felmérés elkészítésére**

**13/2024. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Csóti Zsombor önkormányzati képviselő**

**Takács Máriusz önkormányzati képviselő**

**Árva Péter:** A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta és egyhangúan támogatta.

**Hidasi Gyula:** A József Attila Városrészi Önkormányzat is megtárgyalta és jó ötletnek tartotta, megszavazta.

**Reiner Roland:** Kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a 13/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**38/2024. (I.30.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal illetékes szakirodájának közreműködésével készítsen felmérést automata locsolórendszer kerületi közparkokban történő kiépítésére, valamint a felmérés – a tervezés és a kivitelezés költségeit és időtartamát is magában foglaló – eredményét terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: 2024. március 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 13 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Távol
Deutsch László	Távol
Dr. Mátyás Ferenc	Távol
Mezey István	Távol
Sajó Ákos	Távol

**Reiner Roland:** Zárt ülést rendelék el.

**18./ Önkormányzati hatósági ügyek**

**6/2024., 6/2/2024. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző**

**A 18. napirendi ponttal kapcsolatos hozzászólások és 39-63/2024. (I.30.) sz. határozatok a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.**

**Reiner Roland:** Köszönöm a részvételt, az ülést 17.37 órakor bezárom.

k.m.f.

Baranyi Krisztina  
polgármester

Baloghné dr. Nagy Edit  
címzetes főjegyző

Dr. Molnár Andrea  
jegyzőkönyvvezető