



**Budapest Főváros IX. Kerület  
Ferencváros Önkormányzata**

### **JEGYZŐKÖNYV**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete  
**2024. január 22-én 9.00 órakor tartott rendkívüli nyílt üléséről**

**Helye:** Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem  
IX., Bakáts tér 14.

#### **Jelen vannak:**

Árva Péter, Csóti Zsombor, Deutsch László, Gyurákovics Andrea, Hidas Gyula, Kállay Gáborné, dr. Mátyás Ferenc, Mezey István, Sajó Ákos, Szilágyi Zsolt, Takács Krisztián, Takács Máriusz, Takács Zoltán, Torzsa Sándor, Zombory Miklós képviselők,

Baranyi Krisztina polgármester,  
Reiner Roland alpolgármester,  
Döme Zsuzsanna alpolgármester.

#### **Hivatal részéről:**

Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző  
Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző.

Csendes Sándor, Hidas Gábor, Koór Henrietta, Maczák Johanna, Nehéz Jenő, Romhányi Ildikó, Somlai János, Tar Márton Péter, dr. Világos István, Dr. Molnár Andrea – jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottak:** dr. Bencsik Márta – Média Nonprofit Kft. ügyvezetője, Pataki Márton – FEV IX. Zrt. vezérigazgatója, Polyák Béla – FESZOFÉ Kft. igazgatója, Cserép Zoltán Mihály, Bárány Barbara, Cséplő Dániel István, Ferencz Gabriella, Szabó Géza, Dávid Imre.

**Baranyi Krisztina:** Jó napot kívánok! Sok szeretettel köszöntöm idei első, bár rendkívüli ülésünk résztvevőit, illetve az ülést interneten követőket. Januári rendkívüli ülésünkön szokás szerint a 2024. évi fővárosi forrásmegosztás véleményezése az egyik napirendi pontunk, a második pedig újra az Ecseri úti metrómegálló felszínének és környezetének felújításához szükséges többletforrás biztosítása kerül napirendre, mert az előző képviselő-testületi ülés óta történt, akkor még nem látható esemény, ami befolyásolhatja a döntést. Például az év végén olyan, számunkra is váratlanul befolyó többletforrásokhoz jutottunk, amik lehetővé teszik, hogy nem kell elhalasztani az Ecseri út felújítása miatt sem a Pöttyös utcai metrómegálló felszínének a felújítását. Amint tudják, annak a közbeszerzése már ki is van írva, az eredeti ütemterv szerint történhet meg a Pöttyös utca megújulása is, így a József Attila-lakótelep ebben a ciklusban a Valéria tér, a Pöttyös utca, illetve – a mai döntés alapján – az Ecseri úti metrófelszín – megújítását is...igen, a napirendet próbálom elővezetni...tehát megújítása is elkövetkezhet. Látom, hogy a tisztelt Képviselők kellő komolysággal állnak, a József Attila-lakótelepen lakók ügyében, a Képviselő-testület elé. Köszönöm szépen, hogy mindenki meghallgat. Lehet szót kérni, természetesen. Tehát a mai ülésünkön az előbb elmondott két napirendi pontot fogjuk tárgyalni. Megállapítom, hogy Képviselő-testület 17 fővel határozatképes. A napirend előtti hozzászólások előtt kérem, hogy akinek a napirenddel kapcsolatban van javaslata, véleménye, az ügyrendi gomb megnyomásával jelezze. Ilyen nincs, így kérem, hogy szavazzunk a napirendről.

1/2024. (I.22.) sz.

## Határozat

### Napirend:

1./ 2024. évi forrásmegosztás véleményezése  
3/2024. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Ecseri úti metrómegálló felszínének és környezetének felújításához szükséges többletforrás biztosítása  
4/2024. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Jancsó Andrea	Távol

**Baranyi Krisztina:** Kérem Képviselőtársaimat, hogy aki napirend előtt szeretne hozzászólni, azok jelezzék most.

### NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

**Gyurákovics Andrea:** Jelezni szeretném, hogy a decemberi ülésen Jegyző Asszonytól közérdekű adatokat kértem. A 15 nap, meg a plusz 15 nap is lejárt már. Mai napig nem kaptam semmi választ a közérdekű adatkéréseimre és nem az első alkalom már. Szeretném Jegyző Asszonyt megkérni, hogy a határidők betartását valahogy próbálja meg. Ráadásul azóta kértem még egy közérdekű adatkérést, azt sem sikerült még teljesíteni. Tisztelettel kérem, hogy amennyiben a képviselők ilyenekkel fordulnak Önhöz, akkor legalább jelezzék, hogy valamiért nem tudják teljesíteni, valamilyen visszajelzést kapjunk.

**Szilágyi Zsolt:** Szintén szeretném Jegyző Asszonyt kérni, hogy a törvényességet őrizze meg, ahogy ez a dolga lenne. 31 napja nem kaptam a közérdekű kérdéseimre választ, a 15 helyett. Dupla, meg egy.

A másik kérdésem, hogy Polgármester Asszony miért döntött úgy, amikor még egy projekt folyik? Mert folyamatosan tárgyalásban voltam a MOHU-val, sikerült kialaknod, hogy a kupakokért háromszoros, sőt négyszeres árat fizessenek. Amíg nem kerülnek ki a polcokra teljes mértékben azok a palackok, amiken van egy QR kód és nem indulnak be az üveg váltók, kupakkal együtt, addig lehetett volna gyűjteni a kupakokat. Ön önkényesen, S.O.S.-ben kiadta a parancsot a Hivatalnak, hogy az összes kupakgyűjtőt szedjék be úgy, hogy még volt benne kupak. Azt hiszem egy vagy két nappal előtte ürítettem le, de az emberek rendszeresen hordták. Kapok

olyan jelzéseket, hogy amit összegyűjtöttek, azt odaadnák személyesen, mert nem tudják hova gyűjteni. Az lenne a kérdésem, hogy miért akadályozta meg azt, hogy a gyerekek pénzhez jussanak?

**Baranyi Krisztina:** Természetesen a törvényi jogszabályi változásoknak megfelelően, az Ön közlését követve, kerültek vissza a FESZOFÉ raktárába. Ha Ön úgy gondolja, hogy ezeknek a beváltására van lehetőség, akkor természetesen a FESZOFÉ telephelyére is el lehet vinni ezeket a kupakokat. Úgy tudom, hogy erre már nincs lehetőség. Javaslom, hogy egyeztessen a FESZOFÉ vezetésével.

**Szilágyi Zsolt:** Feltételezem, hogy valaki az Önkormányzatnál, aki ezeket a posztokat olvassa, ott leírtam kimondottan, hogy minden hónap elején telefonálni kell, akik átveszik a kupakot, hogy van-e változás. A MOHU-val tárgyaltam és azt mondták, hogy nyugodtan gyűjtsük. Már tavaly nyáron felmerült a hírekben, hogy nem lehet a kupakot gyűjteni, felhívtam őket, tárgyaltunk és azt mondták, hogy nyugodtan gyűjtsük szólni fognak, ha ez megszűnik. Minden hónapban hívni kell őket, hogy fennáll-e az, hogy átveszik a kupakokat. Még pár hónapig átvonnék. Ahogy ezt a posztomban le is írtam, hogy azonnal jelzem, ahogy nem. Direkt kértem az embereket, hogy gyűjtsék továbbra is. Egyelőre ez van, mert fél évet csúszik az, amit a MOHU kitalált, hogy az automaták átveszik az üvegeket a kupakkal együtt. Érdekes módon a poszt után, ahogy kikerült, s.o.s.-ben eltűntek a kupakgyűjtők a helyükről. Az a szörnyű, hogy olyan emberek irogatnak ehhez a poszthoz, akiknek fogalmuk sincs, miről van szó. Ebből nem gyógyítják a gyerekeket, ez annak idején el lett mondva, hogy ezt táborozásra fordítják, a gyerekeknek pólokat csinálnak belőle, ajándékokat. A gyógyításra ez a pénz sajnos édes kevés, de hála az égnek vannak olyan vállalkozók, meg civil szervezetek, akik támogatják az alapítványt és abból mennek a gyógyítások, a szülők támogatása, akik vidékről felhozzák a gyermeket kezelésre, a steril szoba és még sorolhatnám. Tudom, hogy nem egy nagy összeg, de több, mint a semmi. A legutolsó fuvar több, mint 40 ezer forint volt, amit az Alapítvány kapott, az nem kevés.

## **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

### **1./ 2024. évi forrásmegosztás véleményezése**

#### **3/2024. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Kállay Gáborné:** A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta a Képviselő-testület számára.

**Reiner Roland:** Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk, a 3/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

### **2/2024. (I.22.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2024. évi megosztásáról szóló rendelet-tervezetben foglaltakat - a Fővárosi Önkormányzat által 2024. január 3-án küldött tartalommal, a fővárosi önkormányzat és a kerületi önkormányzatok közötti forrásmegosztásról szóló 2006. évi CXXXIII. törvény rendelkezéseit figyelembe véve - tudomásul veszi.

Határidő: 2024. január 22.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen

Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Jancsó Andrea	Távol

## **2./ Ecseri úti metrómegálló felszínének és környezetének felújításához szükséges többletforrás biztosítása 4/2024. sz. előterjesztés Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Baranyi Krisztina:** 2023-ról és az idei évről is azt ígértem, hogy a József Attila-lakótelepen élőknek hozza a legnagyobb fejlődést. Ezt az ígéretet csak én tettem, ezért csak engem köt, de korábban a Képviselő-testület is támogatta mind a három nagy rekonstrukciót a lakótelepen. A Valéria tér már elkészült, a Pöttyös utca előkészítése megtörtént, már a közbeszerzést is kiírtuk a Pöttyös utcai metrómegálló felszínének rekonstrukciójára. Egyértelműen az Ecseri metrófelszín felújítása lenne a következő és már egyértelműen legfontosabb fejlesztés a József Attila-lakótelepek részére ebben a ciklusban. A fejlesztést évek óta tervezzük, a részletek közösségi tervezésen dőltek el. A megvalósításához szükséges források biztosításáról szóló előterjesztésem ellen szavazó képviselők decemberben azt kifogásolták, hogy a kivitelezők, a tervezési folyamat elején becsült összegnél érdemben magasabb árajánlatokat tettek a munkára. Akkor azt a javaslatot fogadták el, hogy a projekt egészéért felelős önkormányzati cég vizsgálja meg a tervek műszaki tartalmának csökkentésének és az ütemezett megvalósításának a lehetőségét. A csökkentett műszaki tartalom - magyarul a gyengébb színvonalú átépítés - új tervezést jelentene, tehát visszamennénk az egész folyamat elejére, és az átépítés legalább egy, de inkább két évet csúszna. Ha a Képviselő-testület megszavazza most azokat a forrásokat, amelyek a költségvetésben maradéktalanul rendelkezésre állnak, akkor idén nyáron már a felújított területet használhatják a környéken élők. Ha új eljárásba kezdünk, akkor legkorábban jövő nyáron. A vizsgálat elkészült és az elvileg megspórolható részletek, például a pavilonok, arra jutott, hogy minden elem, illetve műszaki megoldás hosszas mérlegelés alapján került be a tervbe, ezért alapvetően az eredeti terv szerinti megvalósítást javasolja. További fontos megállapítása, hogy a beszerzési, közbeszerzési eljárások, a hozzájárulások megszerzése, illetve maga a tervezés, összességében legalább egy évet igénybe venne, ezért ezt a további megtakarítást az áremelkedés biztosan elvinné, így legalábbis nominálisan biztosan nem lenne olcsóbb a beruházás. Összességében tehát az Ecseri felújítása sokkal olcsóbb nem lehetne, valamivel olcsóbb, csak sokkal rosszabb minőségben lehetne, viszont sokkal később készülné el. Addig is ott állna feltúrva. Ezért ma ismét az eredeti javaslatot terjesztem a képviselők elé, kérem őket, hogy támogassák a felújításhoz szükséges forrás biztosítását, amit a költségvetésünk úgy tesz lehetővé, hogy egyetlen betervezett fejlesztés vagy támogatás sem esik áldozatául. A szerencsés helyzet mindenekelőtt fegyelmezett, szigorú gazdálkodásunknak és a korrupció megszüntetésének köszönhető. Jellemző a reakció a FIDESZ részéről. Ennek köszönhetik Belső-Ferencváros lakói a Bakáts tér felújítását, a kerület középső részén élők pedig a tömbrehabilitáció folytatását. Azt gondolom, hogy a József Attila-lakótelepen élők is megérdemlik a legfontosabb fejlesztést ebben a ciklusban.

**Árva Péter:** Ebben elég sok „csúsztatás” volt. Nem mennék bele, tudjátok, hogy ez engem mindig kiborít és feszült leszek ilyenkor. Próbálok lenyugodni. Miről van itt szó? Arról van szó, hogy baromi sokat dolgoztunk ezen a terven, mind a Városvezetés, mind a Képviselő-testület, mind a szakbizottságok. A tervezett 1 milliárd forintos költség helyett, azaz 800 millió forint plusz ÁFA helyett, 2 milliárd forintos árat kaptunk rá. Talán egyedüliként jöttem el a legutóbbi képviselő-testületi ülésre úgy, hogy vívódtam, megszavazzam, támogassam, ne támogassam és végül úgy döntöttem, hogy támogatom, mert nagyon rossz döntések vannak előttünk. Rossz döntések, mert elszállt az ár, rossz döntés ilyen drágán építeni, ha halasztjuk az is rossz döntés, mert idő és infláció van, drágább lesz nominálisan. Rossz döntéseink vannak. Számomra elfogadható volt megépíteni ezen tervek mentén ezt a pavilont,

de hát nem nekem lett igazam, nem a polgármesternek lett igaza, nem lett többségünk. Viszont ebben a teremben, 18-ból 15-en azt javasolták és itt látszik, hogy miért vagyunk demokráciában, mert 18 különböző értékrenddel, közösen, jobban tudunk dönteni, mint egy egyszemélyes vezető egyedül. Az volt a kérés Vezérigazgató Úrhoz, amit nagyon színvonalasan elvégzett, hogy üljön le a tervezőkkel és találják meg a költség csökkentésének a lehetőségeit. 11 pontban és 5 alpontban sorolja Vezérigazgató Úr, hogy ezen a projekten, a projekten belül 690-890 millió forintig lehet spórolni, igaz, a műszaki tartalom csökkentésével. A munka idáig van elvégezve. A politikusi munka innen jön, valakinek le kellene ülni és többség kellene ebből a 11 pont és további 5 alpont közül, hogy jó, ehhez hozzányúlunk, ehhez nem nyúlunk hozzá. Ebben a listában vannak olyan dolgok, amikért harcolok, hogy ne maradjon el. Szilágyi Zsolt képviselőtársam javaslata volt, hogy ezekre az árnyékolókra zöldtető legyen. Nagyon jellemző, hogy én építésként a projekt keretein belül gondolkozva eszembe sem jutott, kívülről, a bizottsági munkában jött ez elő. Vannak olyan dolgok, amiket nem szabad elhagyni. Elnézést, nem fogok többet hozzászólni, hadd mondjam végig, Alpolgármester Úr. A munka nincs elvégezve. Ez a politikusi munka, hogy leülünk és megbeszéljük azokat a tételeket, amin akarunk költséget csökkenteni. Amit Vezérigazgató Úr csinált, az megvan, pipa, onnantól nekünk kellene Városvezetőknek dolgozni, eldönteni, hogy miben csökkentjük a tartalmat, hogyan tudjuk ezeket az árakat lefaragni. Igen, ez csúszást jelent. Az egy döntés, hogy ezen a projekten, ezekkel a tervezőkkel, ezen a terven belül maradván, egyáltalán nem ennyi idő a csúszás, mint amit Polgármester Asszony mondott, de ez lenne a következő lépés. Én, a fentiek alapján, ezt az előterjesztést – bár az első alkalommal támogattam – most nem fogom támogatni, mert azzal bízott meg minket Ferencváros, a ferencvárosi lakosok, hogy takarékosan bánjunk a közpénzzel és pont ez a munka hiányzik.

**Takács Krisztián:** Először is hadd ragadjam meg az alkalmat, hogy boldog új évet kívánjak mindenkinek. Polgármester Asszony szorgalmas volt a decemberi ülés óta, rakott ki az oldalára propaganda videót, ami közölte a nézőkkel, hogy természetesen a csúnya, gonosz képviselők akarják megakasztani a projektet. Olyan apróságokról elfeledkezett, hogy a projekt ára duplájára emelkedett. Ezen felül, vette a fáradságot és ellátogatott az Ecseri útra, hogy felvegyen egy újabb videót, amin nógatják a képviselőket, hogy szavazzák meg a plusz 1 milliárd forintot. Ismerjük, ez a „régóta”, a nyilvánosságban való üzenetelés. Egy dolog maradt ki, hogy – egyébként, ahogy Árva Péter is említette – ténylegesen megkeresse ezeket a képviselőket és beszéljen velük. Én a decemberi ülés óta többször kerestem Önt és egyszer sem méltatott válasza, jó szövetségeshez méltóan. Az előterjesztés I. pontjában írja, hogy a Pöttyös utca felújítására vonatkozó közbeszerzés el tudott indulni „a 2023. évben realizált, a tervezett meghaladó bevételeknek köszönhetően”. Ez abból a szempontból nem igaz, hogy a Pöttyös utca azért tudott már elindulni, azért tudták már kiírni a közbeszerzést, mert a decemberi ülésen a képviselők nem támogatták az Ön előterjesztését, és nem akarták elvenni a Pöttyös utcára szánt pénzt.

**Torzsa Sándor:** Először hadd ragadjam meg az alkalmat, hogy mindenkinek boldog új évet kívánjak, Húsvét alkalmából. Az előző képviselő-testületi ülésen nem szóltam hozzá ehhez a vitához, tőlem szokatlan módon. Meg is kérdezte tőlem a tévé, hogy ez hogy lehet. Nem szóltam hozzá ehhez a vitához, igazság szerint nem ezen területen vagyok önkormányzati képviselő, kevésbé a szakterületem és figyeltem a vitát. Egy kínzó kérdés volt számomra, amire szerettem volna megkapni a választ, de nem kaptam meg, hogy miért lett 1 milliárd forinttal drágább ez a projekt. Szeretném jelezni és bocsánat, nem szeretnék senkit sem megbántani, de ez az előterjesztés, ami előttünk van, szakmailag igencsak gyenge. Sajnos látszik, hogy Gegesy polgármester úr, mint tanácsadó, felmondott Önnél és ez a nagy szakmai színvonalromlás már látszik az első anyagnál is. Nem úgy a melléklet, amivel igazából nem is kezd semmit az anyag és onnan már kapunk válaszokat, hogy miért lett ez ilyen drága. Szeretnék ebből az anyagból mondatokat felolvasni, mert nagyon érdekesek. Önmagában az, hogy a padokon, kukákon 25 millió forintot lehetne spórolni, az már elgondolkodtató. Milyen kukákat akarnak Önök kitenni amin 25 millió forintot lehet spórolni? Tessék már megmondani nekem, miből van az a kuka? Gyémántból vagy miből? 25 millió forintot kukákon? A másik dolog a 7. pont, amit szó szerint fogok felolvasni, mert a kedvencem: „7. Lombos és örökzöld fák. Ezeket a tételeket tekintve egyelőre nem pontosan értjük, hogy mi okozta a szélsőértéken hatszoros különbséget az ajánlatok között.” Hatszoros különbséget! Polgármester Asszony, tisztelettel, mielőtt döntünk, először nem meg kellene érteni, hogy mitől hatszoros a különbség? Ez ide van leírva a szövegbe. A másik és talán a legjobban rávilágít erre a történetre, hogy vannak ezek az üvegpavilonok, amikről kiderül az anyagban, hogy már nem is pavilon, hanem már-már lakóház, olyan csodálatos. 1,2 millió forintért építenék meg a pavilonok négyzetméterét. De mivel ezek üvegpavilonok és süti őket a nap, ezért – figyeljenek! – kell fölé építeni egy árnyékolót, szintén 1,2 millió forintért. Összességében a pavilonok hasznos alapterületét 2,4 millió forintos négyzetméter áron építené meg az Önkormányzat. Ez van leírva az anyagban. Polgármester Asszony! Ne haragudjon, ez a lomb nélküli lombkoronásáttanyal egyenlő történet. Ne vicceljünk már! A pavilonok

főlé építünk egy árnyékolót - mert akkor nyáron nem lehet bemenni - még egyszer ennyiért. Ön szerint ez rendben van? Ne haragudjon, tisztelettel kérdezem, hogy tényleg támogassuk ezt az anyagot, hogy 2,4 millió forintos áron építsünk? Tudja, Polgármester Asszony, hogy a Rózsadombon nincsenek ilyen ingatlanárak? Villát lehetne venni, nem az Ecseri úton pavilonokat ebből a pénzből. Azt mondja, hogy ezen nem lehet spórolni. Nem hiszek a szememnek meg a fülemnek, hogy ilyeneket mond. Azt mondja, hogy ez rendben van? El vagyok képedve, csodálkozom ezen. Szerintem ez nem vicces, itt közpénzről van szó. Ön azt mondja, hogy ilyen elárúsító bódékat 2,4 millió forintos négyzetméteres áron kell... Kérem, hogy válaszoljon! Ön szerint ez helyes?

**Reiner Roland:** Takács Krisztián képviselő úr jön, csak gyorsan egy reakció az előző felszólalásához. Az, amit kiemelt az előterjesztésből, ami a I. pontja az első bekezdést követően: „A 2023. évben realizált, a tervezettet meghaladó bevételeknek köszönhetően a Pöttyös utcai metrófelszín felújításának elhalasztása nem szükséges.” Ez az állítás nem azt jelenti, hogy azért tudott elindulni a Pöttyös utca, mert közben bejöttek bevételek. Ez a két bekezdés arról szól, hogy az előterjesztés, ami visszakerül, miért van új körülménye. Az az új körülmény, hogy míg a decemberi anyag azzal számolt, hogy a Pöttyös utcát el kell halasztani, úgy most már nem kell elhalasztani. Ez nem arról szól, hogy a Pöttyös utca nem indulhatott volna el, ez csupán az indoklása annak, hogy miért változott meg a költségbevonásnak az igénye.

**Baranyi Krisztina:** Bocsánat, de én is egy reakciót akkor Takács Krisztián felszólalására, csak hogy semmi ne maradjon ki. Ugye még a decemberi ülés, az Ecseri első tárgyalása előtt, voltak egyeztetések, amin Takács képviselő úr is részt vett, semmilyen kifogást nem emelt, semmilyen megjegyzése nem volt, csak aztán egyszerűen leszavazta ezt az előterjesztést. December óta pedig egyetlen egyszer keresett engem sms-ben január 9-én: „Várhatóan mikor lesz rendkívüli?”, 17.32 órakor. Ez volt a rengeteg megkeresés, amit Ön az Ecseri ügyében felém kezdeményezett.

**Takács Krisztián:** Ez átmegy ilyen „CSI”-ba. Akkor kérjünk le híváslistákat? Erre a szintre ne menjünk le. Folytatnám én is az elemeztetését ennek az 1. mellékletnek. A FEV IX. Zrt. teljesítette a Képviselő-testület határozatát, döntését. Összeszedett többféle tételt, ahol költségcsökkentést lehet eszközölni. Ezeknek az összege alsó hangon 340 millió forint, a felső határral számolva az 427 millió forint. Ez nem tartalmazza sem a pavilonok, árnyékolók, sem az útépités összegét, mivel ezek opciós tételként szerepelnek a közbeszerzési eljárásban és ennek még nagyon fontos jelentősége lesz, hogy ezek opciós tételként lettek feltüntetve. Ha ezt összeadjuk, az árnyékolók, pavilonok, útépités összegét, akkor kijön, hogy több, mint 1 milliárd forint ez az összeg, ami potenciálisan elképzelhető, mint költségcsökkentési eszköz, ami magasabb, mint a projekt összege volt eredetileg. Szerepel még az előterjesztésben az, hogy a műszaki tartalmat a szerződés összegének 10%-ig lehet csak csökkenteni, tehát jelentős költségcsökkentésre valójában nincs lehetőség, annak ellenére, hogy a Képviselő-testület megpróbálta felülvizsgálni ezeknek a módjait. Itt már van egy elkészített terv, az megnyert egy tervpályázatot, és itt ezek a műszaki elemek – ahogy Torzsa Sándor képviselőtársam is mondta – egymásra épülnek. Itt nem egy pizza rendelésről van szó, hogy eldöntöm, hogy kérek sonkát, nem kérek sonkát, kérek rá kukoricát, itt nem lehet össze-vissza pakolgatni ezeket a tételeket. Az, hogy ez a mentalitás, hogy bármit kiveszünk, csak valahogy menjen át, azt mutatja, hogy a Városvezetésnek nem az a fontos, hogy egy jó és jól használható teret adjunk át az Ecseri út lakosainak, hanem valahogy oldjuk meg, hogy ez így a választásig elkészüljön. Ez az egyik. A másik egy kicsit hosszabb lesz. Említettem, hogy opciós tételként szerepelnek a pavilonok, illetve az útépités a közbeszerzésben. Itt rákérdeztem a decemberi ülés során is, hogy ennek mi az oka, ki döntött ebben?

**Pataki Márton:** Eddig jóban voltunk Torzsa frakcióvezető úrral, remélem, hogy ez a jövőben is így lesz, de azért szeretném jelezni, hogy az előterjesztést és a tájékoztatót is én írtam. Gegesy úr korábban sem vett részt ilyen típusú anyagok összeállításában vagy felülvizsgálatában. A Képviselő-testület laikus testület, nem kell feltételezni semmilyen szaktudást, de azért elmondanám, hogy egy közbeszerzési eljárás egy építési beruházásnál úgy néz ki, hogy egy árazatlan költségvetést ki kell tölteniük az ajánlattevőknek. Ugyanazzal az átalányárral versenyeznek, de ettől függetlenül nekik ezt az átalányárat alá kell tudni támasztani ezekkel a költségvetésekkel. Mi ezeket a költségvetéseket arra használtuk fel most így utólag, hogy végignézzük, hogy a beruházás egyes elemei, amik esetleg túl drágának tűnnek, valójában ténylegesen mennyi pénzbe kerülnek és ez alapján készült ez a tájékoztató. Itt is „től-ig” számok szerepelnek sok esetben, hiszen eltérnek az egyes ajánlattevőknél, hogy milyen összegben árazzák be ezeket. Azok között is elég nagy különbség van, hogy mondjuk a terméskő burkolatot a két legjobb ajánlattevő közül is, az egyik duplájára árazza a másikhoz képest. Ezt megtehetik, Magyarországon piacgazdaság van, mindenki olyan árat állapít meg, amilyet szeretne. Erre vonatkozik a fákkal kapcsolatos

megjegyzés, hogy ott még ennél is tágabb ez a kategória. Nem értjük, de hogy tudnánk érteni? A közbeszerzési törvény nem teszi lehetővé, hogy egyszerűen felhívjuk az ajánlattevőket és megkérdezzük tőlük, hogy ez miért történt, az nem annyira lenne jogszerű. Tudom, hogy ez furának hangzik és a tévénezők számára nem egyértelmű, hogy miért így történik, de nem úgy működik, hogy mi ezt tételről tételre letárgyaljuk velük, nem is tudjuk letárgyalni. A Képviselő Úr szóba hozta az árnyékolók ügyét. Mintha azért kellenének árnyékolók, hogy egyébként a pavilonok... Ha figyelemmel követte a folyamatot, ami nyilvános volt, például a tervpályázatot, amiben az Önök egyik frakciótagja is bírálóbizottsági tag volt, az árnyékoló már részét képezte az eredeti tervpályázatnak. Nyilván egy járulékos haszna, hogy a pavilont is árnyékolja, de egyébként a közterület egy részét is. Olyan, mint egy kerti árnyékoló, amit bizonyára Ön is szokott használni, ami véd az esőtől, véd a napfénytől, sok-sok órával megnöveli azt az időt, ami alatt az adott terület használható. Klímaváltozás idején azt gondolom, hogy fontos szempont...

**Reiner Roland:** Kérem a képviselőket, hogy hallgassák meg Igazgató Urat, mert olyan dolgokat mond el, amiket ezek szerint Önök nem tudtak az előterjesztésből kiolvasni.

**Pataki Márton:** Ez a felújítás nem 2-3 évre szól, 30-50 évig senki nem fog hozzányúlani ehhez a térhez, ebben az időtávban kell gondolkodni. Van egy klímaváltozás, egy globális felmelegedés. Ha azt szeretnék, hogy ezt a területet használják az emberek, tudják használni és legyenek kint a szabadban, akkor bizonyos árnyékoló megoldásokban muszáj gondolkodni. Nem feltétlenül ez az egyetlen lehetőség, a tervpályázatban ez jelent meg. Ezt egyfajta tervezési hibaként felfogni vagy bemutatni – ezt persze ki lehet karikázni –, ez erősen rosszindulatú megközelítés, hogy „véletlenül üvegből lett és utána árnyékolót kell felépíteni”. Nem ez a történet. Ettől még lehet azt mondani, hogy ez nem indokolt, vagy túl drága, számos dolgot lehet, de szerintem az nem fair sem a tervezőkkel, sem a FEV IX. Zrt-vel, sem senki mással szemben, ezt egyfajta „balfékségnek” bemutatni. A fákkal kapcsolatban mondtam, hogy nincs lehetőségünk. A pavilonok ára: ha Ön 1 millió forintért tud a Rózsadombon villát venni, akkor tegye meg. Van a pavilon, ami egy önálló épület, önálló építési...

**Reiner Roland:** Torzsa képviselő Úr! Kérem, hallgassa meg a választ! Utána bejelentkezés alapján fog Ön is lehetőséget kapni, hogy hozzászóljon.

**Pataki Márton:** A pavilon műszakilag teljes mértékben önálló, tehát meg lehet építeni a pavilont az árnyékoló nélkül is, működni is fog. Nyilván valamilyen módon drága lesz a légkondicionálása, a hűtése miatt, de be lehet fóliázni az üveget, lehet rá függőnyt tenni, számos lehetőség van. Nem igazságos azt mondani, hogy a kettő ilyen szinten összefügg egymással.

Áttérnék Takács Képviselő úrra. Szerintem a számok nem pontosan lettek összefoglalva, de talán mindegy is. Képviselő-testület kérése volt, hogy legyen egy ilyen történet végiggondolva, hogy milyen lehetőségek vannak. Ha elolvassa a javaslatot, az az, hogy ne történjen ez meg, hanem kerüljön sor az eredeti formában a megvalósításra, éppen azért, mert azt gondoljuk, hogy ezek az elemek, pont ezen időtáv miatt 30-50 évben kifejezetten fontosak lesznek. Én például még a burkolatot is ilyen kategóriának gondolom, alapvetően meghatározza az ott élők közérzetét, hogy természetes terméskövön vannak vagy egy betonelemes felületen. Az opciókkal kapcsolatban a formális döntés, a közbeszerzési szabályzat szerint, a Polgármester Asszonyé, de nyilván az előkészítő iroda – ez esetben a FEV IX. Zrt. – tette ezt a javaslatot, hogy a rendelkezésre álló előirányzat keretein belül, ilyen módon kerüljön a közbeszerzés kiírásra. Erről szerintem az előző képviselő-testületi ülésen, illetve azt megelőző, novemberi ülésen is volt szó. Ezt a jogszabály lehetővé teszi. Ha ezt nem akartuk volna, akkor egy teljesen elméleti vitát folytattunk volna le, még azt megelőzően, mielőtt kiírásra került volna. Azt gondolom, hogy ennek több értelme van, hogy konkrét számokról beszélünk, mint hogy a tervezői költségbecslés helyességéről vagy nem helyességéről előzetesen beszéltünk volna.

**Szilágyi Zsolt:** A pavilonhoz szeretnék hozzászólni. Felütöttem az internetet és találtam egy olyan pavilont, ami iroda-, lakó- és kereskedelmi pavilon. Nem négyzetmétere, hanem 18 négyzetméter kerül 2.108.000 forintba. A pavilonnál, még ebben a négyzetméterárban, nincs benne a közmű. Ebben sincs benne, de itt 18 négyzetmétert kevesebért adnak, mint amiért Önök kitaláltak egy négyzetmétert. Szerintem ezzel rengeteget lehet spórolni. Különböző burkolattal lehet kérni, a környezetbe beleillő burkolattal lehet ezeket a könnyű szerkezetűeket. Elhangzott Polgármester Asszony szájából, az egyik riportjában, hogy azért is fontos az Ecseri utat felújítani, mert közbiztonság szempontjából. Szerintem, ha megnézzük a Nyugatit és a Blahát, felújították és a közbiztonság nem változott, sőt a VIII. kerületben rengeteg teret felújítottak, de a közbiztonság az egyik legrosszabb között van Józsefvárosban. Ferencvárosban, köszönhetően a rendőrségnek, mi az élen járunk közbiztonságból, de a

közbiztonságot nem a parkfelújítással lehet megoldani, hanem több közterület-felügyelővel, több rendőrrel és polgárőrrel. Ehhez meg kell adni nekik a megfelelő körülményeket, hogy Ferencvárosba jöjjenek és többen legyenek, hogy rá tudjuk fordítani, és az Ecseri úton például kint tudjanak állni rendszeresen. Ez oldja meg a közbiztonságot, nem az új pavilonok, meg az új park. Az is nagyon fontos, de a közbiztonsághoz semmi köze nincs.

**Takács Krisztián:** Konkrét választ nem kaptam arra a kérdésemre, hogy ki döntött az opcionális tételi minősítésről. A Képviselő-testület 2021. szeptember 9-én, az alábbi határozatot hozta: 450/2021. (IX.9.) sz. határozat, „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 37/2021. sz. előterjesztésben bemutatott „B” változatot, azaz a korlátozott számú pavilonnal kívánja biztosítani a kiskereskedelmi, vendéglátó ipari létesítmények kialakítását.”

A Képviselő-testület döntése az „kerek perec” kimondta, hogy szeretnénk pavilonokat látni. Szó sem volt bármiféle opcionális tétellel való átminősítésről.

Az útépitést pedig a nyertes tervpályázat tartalmazta, amit a szakmai zsűri választott ki. A tervpályázat része volt a költségvetése, ezek az elemek benne voltak a költségvetésben, és elvileg ez a költségvetés szolgált később a közbeszerzés összegének alapjául. Felmerül második kérdésnek, hogy miért lettek ezek a tételek opcionális tételekké átminősítve. Erre viszont úgy érzem, tudom a választ, egy közbeszerzésnél az opcionális tételeket bele kell számítani a kiírásakor becsült értékebe, ez alapján határozzák meg, hogy milyen közbeszerzési eljárást kell majd lefolytatni, viszont – gyakorlatilag ez a kulcsmozzanata ennek az egész történetnek – fedezetet nem kell ezekre a tételekre, kiírásakor biztosítani. Az Önkormányzat szempontjából ez egy baromi szerencsés pont, hiszen látjuk, hogy az előzetes becslés meg sem közelítette a beérkezéskor látott valós értékeket, hisz elvileg mi úgy gondoltuk, hogy fele ennyibe kerül ez a projekt, mint ami számokat később megkaptunk. Egy szó, mint száz, valaki a közbeszerzés kiírásakor pontosan tudta, hogy az Önkormányzat nem tud fedezetet biztosítani a becsült értékre, és a becsült érték nem közelíti meg a valóságot, ezért szépen fogta a Képviselő-testület és a szakmai zsűri döntését, azt kidobta a kukába. Tette mindezt azért, hogy az eredetileg számolt projekt, gyakorlatilag dupla áron, tudjon majd később megvalósulni.

**Torzsa Sándor:** Pataki Úr, Önnek igaza van, láttuk végig a tervezési folyamatot. Egyetlen lényeges elem derült ki tavaly decemberben, mennyibe kerül. Azt eddig nem lehetett tudni. Önök sem tudták, elmondták. Bocsánat, de szó nem volt addig arról, hogy az 1,1 milliárd forintra beárazott projekt az hirtelenjében 2 milliárd forintba fog kerülni. Ne mondja azt, hogy ez nem egy lényeges tétel, nem egy lényeges információ. Önnek nem vagy a Városvezetésnek nem, akkor nagyon irigylem Önöket, de mi mégis közpénzzel bánunk. Nem lehet az, hogy van valami és megduplázódik, akkor az természetes. Figyeljen ide! Ez nem belváros, ez egy zöldövezeti lakótelep. Ugye nem gondolja komolyan, hogy egy zöldövezeti lakótelepről, a 6 sávós autópályát mellé fognak kimenni pihenni, egy betontető elé, az ott élők? Ott a Nagyjátszótér, ott a Nyúldomb, ott a Kiserdő. Miért mennének ki a 6 sávós Üllői út mellé pihenni az emberek? Erre a kérdésre válaszoljon, mert akkor megértem, hogy jó ötlet, de ez egy zöldövezeti terep, ott egy csomó zöld park van, ez nem egy belvárosi közeg. Ez egy alapvető koncepcionális tévedés ezzel a tervvel kapcsolatosan. Ez egy átmenő tér, egy közlekedési csomópont. Nem értem. Figyeljen ide! Azt mondja, hogy a tévénezők nem fogják érteni, de pontosan értik, hogy ott valami nem stimmel, ahol hatszoros különbségek vannak az árak között a közbeszerzésen. Ezt általában szokták érteni a nézők, hogy ez mit jelent, elég pontosan szokták érteni, meg, hogy kétszer annyiba kerül, meg összehasonlítottuk az árakat és így megduplázódtak. Ezt úgy szokták érteni, hogy pontosan mi is lehet itt a háttérben. Szeretném azt világossá tenni, hogy a Demokraták frakciója, a DK-MSZP szövetség, megkérdezte a József Attila-lakótelepen élőket, hogy mégis mi legyen az Ecseri úti metrófelújítással, és ennek lett egy végeredménye. Nagy többségben az lett a végeredménye, hogy szeretnék a József Attila-lakótelepiek, hogy ezt a teret újítsuk fel, de azt szeretnék, hogy egy új, színvonalas, de olcsóbb tervek alapján történjen meg a felújítás. Személyesen én is és a frakciótagjaim is százszáz nagyságrendben hallgattunk végig József Attila-lakótelepen élőket, a véleményüket, figyeltünk, jegyzeteltünk. Elmondták azt, hogy ezzel a térrel nemcsak az a probléma, hogy drága, hanem az, hogy koncepcionális tévedés is. Ők nem szeretnék azt, hogy a kereskedelmi funkciók ott megszűnjenek. Azt szeretnék, ha ez a tér továbbra is kicsit bazáros, vásárolható tér legyen, mert a József Attila-lakótelepről ez a funkció hiányzik, nem a pihenőfunkció, arra ott van a Nagyjátszótér, meg ott van a Nyúldomb. Elmondták azt, hogy nem szeretnék, hogy a busz elkerüljön a SPAR elől, mert nekik van ott egy kényelmes átszállási pont a metróra, van egy kényelmes vásárlási lehetőség a SPAR-ba, van egy kényelmes várakozási lehetőségük. Azt szeretnék, ha le tudnának ülni és lennének padok oda kitéve, de azt, hogy a busz kint legyen az Üllői úton vagy bekerüljön a Dési Huber utcába, azt határozottan nem szeretnék. Nagyon nem szeretnék azt sem, hogy ott megszűnjenek a parkolók, mert akik a MÁV-Aszódi telepen laknak, hozzák a gyereket a gépkocsival és ott le tudják tenni. Tudja, nagyon ritkán jár a 281-es busz és



ez nekik egy nagyon kényelmes pont, ahol a gyereket fel tudják tenni a metróra, biztonságosan meg tudnak állni, a gyereket biztonságosan ki tudják tenni. Nem a nagy Üllői úton, a soksávoson, kell a gyereket kitenni. Ezeket szeretnék az ott élők és ezért szükséges elsősorban az újragondolása a térnek, mert ők mást akarnak. Nem ezt a „lovat” szeretnék. Fel vannak háborodva azon, hogy lehetett kiüríteni a pavilonokat úgy, hogy nem tudta még az Önkormányzat, hogy dupla annyiba fog kerülni a tér. Nem értik ezt a történetet. Volt egy közgazdász ember, aki elmondta nekem, hogy lehet ekkorát tévedni, hogy dupla annyiba kerül a tér felújítása, őt már ezért kirúgták volna az állásából. Ezt mondta nekem egy közgazdász ember, hogy ha a munkahelyén ekkora hibát követne el. Ne haragudjanak, nem száz millió, meg kétszáz millió forintot tévedésről van szó, hanem megduplázódott az ár. Önök azt akarják elmondani, hogy ez rendben van?

**Pataki Márton:** Nem könnyű megszólalni ezek után, de megpróbálom még egyszer, sokadszorra. Takács Úr és Torzsa Úr is egyfajta korrupció gyanút lenget itt be. Tegyük ki az asztalra! Önök itt azt állítják, hogy itt valami „susmus” van. Azt árulják el nekem, hogy mi kiteszünk egy tervet, adunk rá határidőket, válaszolunk a kérdésekre, majd egy nyílt eljárásban – ezen bárki indulhat – érkezik öt darab ajánlat, a magyar mélyépítő ipar színe-java, Swietelsky, Strabag, Penta. Az Ön állítása az, hogy nekünk ehhez az öt céghez, öt konzorciumhoz, mind van kapcsolatunk és meg tudtuk velük beszélni, hogy egyébként árazzák be ezt a tervet, nézzék végig, dolgozzanak vele sok száz órát, kérjenek be ajánlatokat. Iszonyú munka egy ilyen pályázati anyagot összerakni. Ezt ők mind megtették szíveségből azért, hogy nekünk valahogy jó legyen? Ez eléggé szurreális, de ha ez történik, akkor Önök miért nem csinálnak egy építőipari céget és pályáznak szintén? Önök megcsinálják 1 milliárd forintból, másfél milliárdos ajánlatot tesznek, azzal elviszik, 500 millió forintot hazavisznek, ennyi. Nem értem, ez egy nyílt eljárás. Ha egyébként egy ajánlattevő lenne, én mondanám először, hogy ezt az eljárást eredménytelennek kell nyilvánítani, mert ez nincs rendben. Ha öt érkezik, akkor ez az öt összebeszélte egymással, velünk, mindenki mindenkivel, csak Önök vannak kívül a rendszeren? Én értem, hogy kampány van, meg minden, de azért gondoljuk már végig, legyen már ebben valami kis logika, hogy lehet ebben csalni, hogy csaltunk mi ebben? A közgazdász ismerőse vagy lakó... Hogy történik meg, hogy ezek a cégek, ilyen különböző árakat adnak az egyes tételekre? Ahogy kiemeli az anyag is, hatszoros különbség van, mondjuk a fákkal kapcsolatban. Kit kell kirúgni ebben az esetben? Mindegyik cégnél valakit? Értsük már meg, hogy valószínűleg a lakó még az államszocializmus idején nevelkedett, amikor volt egy árhivatal, ami megmondta, hogy minek mennyi az ára. Most nem ez van. Nyilván jobb lenne, ha az építőiparban szabványárak lennének, de sajnos - nyilván az teljesen túlmenne ennek a napirendnek a tárgyalásán, hogy miért szóródnak ennyire az építőipari árak - nekünk ebben a környezetben kell működni. Korábban is voltak, nominálisan kisebbek voltak a különbségek, de arányaiban egyáltalán nem is ezt próbálja bemutatni az anyag, ha véletlenül olvasták. Egy dologhoz szólnék még hozzá, ez a „nem akar ott senki megállni”. Érzek egy ellentmondást az érvelésben, hogy egyszerre igénylik a több pavilont, a több vendéglátó ipari egységet, az üzlethelyiséget.... Korábban készült egy felmérés, ott választhattak a funkciókból. Legalább annyian igénylik a vendéglátó ipari részt – ott voltak kifejezetten olyanok, ahova szerettek járni, törzsközöniséggel rendelkeztek -, teljesen normális, hogy az emberek, ahogy közlekednek a napi munkavégzés után, az iskolából, akkor ezen a közlekedési útvonalon szeretnek megállni, ahol van rá lehetőség. Lehet azt mondani, hogy ez egy átmenő tér és ne építsünk oda semmit, de éppen az idézett képviselő-testületi határozat volt az, ami azt mondta, hogy pavilonokra van szükség. Én szívesen terveztem volna úgy is, de Önök győztek meg arról, hogy ezen a téren van igény fogasztásra és ott tartózkodásra.

**Reiner Roland:** Mindjárt megadom a szót Torzsa képviselő úrnak, de az az igazság, hogy számomra az ő előző hozzászólása mutatta meg, hogy ennek a vitának tulajdonképpen semmi értelme nincs. Az a fajta valóságtagadás, vagy az a párhuzamos valóság, amiben Önök élnek... hogy Ön az elmúlt másfél hétben találkozott 50-60 emberrel és az ő véleményük... 700 emberrel találkozott? Jó, oké, rendben, nyilván az online kitöltőkkel is személyesen találkozott a térben. Önök most találkoztak az ott élőkkel, megvilágosodtak és most azt mondják, hogy dobjuk ki azokat a döntéseket, amiket az elmúlt két évben hoztunk. Ha még elfogadnám a 700 főt, akkor is kétszer akkora, miután több héten keresztül végzett kutatás eredményeképp, mert Önhöz azok a választók mentek oda, akik egyébként ezt nem akarják, ez olyan szinten abszurd és szerintem szembe megy mindennel, amit egyébként a demokratikus működésről lehet gondolni, hogy arra én őszintén nem találok szavakat. Tényleg azt gondolja, hogy aszerint kell megcsinálni a teret, hogy az Önök kitelepüléséhez oda érkező emberek mit mondtak? Bólogat Képviselő úr, jegyzőkönyvbe bólogat. Akkor sok sikert!

**Torzsa Sándor:** Értem az indulatot, hiszen azért a József Attila-lakótelep lakosságának 6,5 %-a utasította el nagy arányban a Városvezetés elképzelését, ez 2,5%-kal több részvétel, mint ahogy Polgármester Asszonyt az

előválasztáson ugyanezek az emberek megválasztották polgármesternek. Értem ezt a problémát, hogy gondban vannak és értem, hogy Polgármester Asszony kineveti az embereknek a véleményét, de sajnos az emberek véleményét mondtak erről a beruházásról. Megértem, hogy ez fáj Önöknek. A helyzet az, hogy lehet - tudja Alpolgármester Úr -, hogy nem ez a 765 ember él csonttoronyban, hanem Önök. Ezen lehet, érdemes volna elgondolkozni. Önök itt erőltetik ezt a tervet. Elárulom, hogy a mi frakciónk nem volt egységes az előző képviselő-testületi ülésen, azért csináltuk, mert szeretnénk volna ezt az egységet megteremteni, szeretnénk volna bevonni ebbe a döntéshozatalba az embereket. Nagyon szomorúnak tartom, hogy Önök kinevetik azt, hogy egy frakció elmegy és kikéri az emberek véleményét. Elképesztően látom azt, hogy hova süllyedtek a hatalomba, elképesztően látom és szomorú vagyok ettől. Nem szeretnék már erről beszélni. Elnézést kérek Pataki Úr, nem feltételeztem feltétlenül korrupciót, de ez is lehet egy megfejtés, én szakmai hibákat feltételeztem. Ha Ön ezt mondja, hogy lehet mögöttese ilyen, én elfogadom, Ön a szakember, végülis jobban tudja. Érdemes akkor megvizsgálni, hogy van-e mögöttese korrupció, ha Önben felmerült a gyanú, mert ezek szerint felmerült Önben. Amit viszont szeretnék mindenféleképpen, hogy legyen határozati javaslat. Kérjük fel Árva Péter bizottságát, a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottságot, hogy kezdje meg ennek a térnek az újragondolását, akár azzal, hogy a jelenlegi terveket a vitában elhangzottak szerint módosítsuk vagy esetleg új tervek készítése, ezt vizsgálja meg a Bizottság. A másik ilyen típusú történet, hogy Önök kapkodnak, ez látszik. Kiürítik a pavilonokat, hirtelenjében kiderül, hogy nem is kell a Pöttyös utcát elhalasztani, mert előkerül 700 millió forint a költségvetésből, szóval teljes kapkodás van ezzel a projekttel kapcsolatban, lássuk be, hogy ezt így nem lehet. A pavilonok dolgát rendezni kell. Arra szeretném kérni határozatban, hogy a Hivatal vizsgálja meg, hogy azok a kereskedők, akik elvesztették a kapkodásuk miatt az állásukat, azok közül valakik szeretnék-e újraindítani a pavilont. Erre 7 napos határidőt hagynánk a Hivatalnak. Azoknak, akik azt mondják, hogy igen, biztosítsák a lehetőséget, hogy újraindíthassák ott a pavilonjukat. Azok pedig, akik nem, azokat a pavilonokat 30 napon belül bontsa el az Önkormányzat. Egyeztettem a FESZOFÉ igazgatójával, el tudja bontani ezeket a pavilonokat. Kezdődjön el a munka, kezdődjön el a pavilonok bontása, amelyik pavilonok használaton kívülé váltak, amelyik pavilonba visszaköltözne a kereskedő, teremtsék meg a lehetőséget. Itt emberek egzisztenciájáról van szó. A József Attila-lakótelepen élők türelmesen várják, hogy elkészüljön az Ecseri úti metrófelszín felújítása, értik, hogy ehhez új tervek kellene, mi ezt korrektil elmondtuk nekik, hogy ez egy év. A videónban is benne volt, meg a tájékoztatónk során is. Szeretném elmondani Önöknek, hogy bocsánatot kérek, de ezt a döntést az emberek elsősorban Polgármester Asszony tájékoztató levele alapján hozták meg, mert ez jutott el írásos formában minden háztartásba. A mi frakciónk nem juttatott el ezzel kapcsolatban semmiféle tájékoztató, propagandaanyagot vagy véleményformáló anyagot, mi csak pusztán megkérdeztük az emberek véleményét, és megtisztelték minket a bizalmukkal. Ezúton is köszönjük szépen!

**Árva Péter:** Megígértem, hogy nem szólok többet hozzá, de Roland, tényleg személyesen, barátilag, ha egy képviselő megkérdezi a választói nagy részét, és ebből levon egy véleményt, az szembemegy a demokratikus működéssel? Ezt mondtad, én ezt értettem ebből. Szeretném, ha tisztáznád, hogy ezt hogyan gondolod. Itt annyi történt, hogy egy megosztott, nehéz helyzetben, a képviselők odafordultak a saját választóikhoz. Értelemszerűen azokat a választókat érték el telefonon, akik amúgy a levelező listáin szerepelnek, hiszen őket tudják felhívni telefonon. Kint álltak ebben a téli hidegben, napokat, és személyesen beszélgettek, három helyszínen, nem tudom hány héten keresztül. Nem értem, hol megy ez szembe a demokratikus működéssel. Szerintem ezt jegyzőkönyvben szeretném, ha megbeszelnénk.

Ha már nálam van a szó. Én itt üldögélek közepén, támogatva ezt a tervet, hallva Takács Krisztián pénzügyi kérdését, hogy miért lett ez opciós tétel. Erre szerintem csak annyit kellene mondani, hogy így lehetett pénzügyileg, egyszerűen és ügyesen megcsinálni. Szerintem erre mindenki azt mondaná hátradőlve, hogy ügyes és tovább mennénk, nem tudom, ebbe hol kell belekötöni.

Sándorral is vitatkoznék és érvelek az előterjesztés megszavazása mellett, ha már nem fogom megszavazni. Ez lenne az Önök dolga, a dolgok és nem a képviselők triggerelése, meg Karácsony Gergely-es videók készítése. Sándor, figyelj! Arról beszélünk, hogy ezen a téren szeretnénk, ha az emberek nemcsak átrobognának, hanem meg is tudnának ülni, megállnának egy 5 percre, és ehhez valamit kell csinálni. A terv alapvetésében egyet értettünk és ez jó. Ne menjünk már vissza idáig, a kályháig, és kezdjük az egészet előlről! A felvetésemre: ha tényleg ezt a feladatot osztjátok rám, jogotok van hozzá, ezt örömmel vállalom, gondoljuk végig mit lehet csinálni. „A” opcióként meg lehet szavazni a Polgármester Asszony előterjesztését, hogy minden menjen előre. „B” opcióként lehet azt mondani, hogy összegyűjtöttünk 690-890 millió forintnyi lehetőséget, ülünk le, beszéljük át ezt még egyszer a tervezőkkel, ezek alapján csináljunk egy olyan listát, amiben egyáltalán nem akarunk spórolást elérni, mert fontos, legyen egy lista, ami dönthető, meg amiben egyetértünk, hogy azt nem kell megvalósítani. A vitás kérdések menjenek be a bizottságok elé, értelemszerűen a RÖNK elé, a Városfejlesztési, Innovációs és

Környezetvédelmi Bizottság elé, a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elé, és ezek után, ezekből a vitákból állítsunk össze egy előterjesztést. „C” opcióként csinálhatjuk azt, hogy az egészet nulláról kezdjük, ezt most nem hiszem, hogy kellene, de lehet, hogy emellett is vannak érvek. „D” opcióként fenntartom azt, hogy halasszuk el a projektet egy évvel és ezeket a terveket valósítsuk meg egy új közbeszerzés alapján, körülbelül egy év múlva. Azokat a költségcsökkenéseket egyértelműen várjuk belerakni, tehát valahol összeér a „B” opcióval.

**Reiner Roland:** Még egyszer, hogy ne legyen ebből félreértés. Arra utaltam, hogy az, hogy Torzsa képviselő úr frakciója, pártja, kimegy és másfél hét, nem tudom mennyi idő alatt, valahány számú embert elér, amit igazán nem látunk, nem igazolható, most bemondott egy számot, és ebből levon valamilyen következtetést és azt gondolja, hogy ez alapján kellene áttervezni, ebbe az irányba kellene menni. Miközben kettő évvel ezelőtt, ennek a Képviselő-testületnek a felhatalmazása alapján készült egy olyan kutatás, amit az Önkormányzat indított, nem egy pártlogóhoz kellett odamenni, azon részt vett körülbelül kétszer ennyi ember. Ezt például Árva Péter elnök úr látta, mert bizottsági elnökként aktívan részt vett a kutatásban, látta a beérkező válaszokat, számomra ez ezerszer megbízhatóbb és követendőbb irány. Azt gondolom, hogy a kiválasztás miatt annak az eredménye jobban köt minket, mint ez az eredmény. Én most az Önkormányzatról beszélek, és hogy milyen irányban kell tovább...ebben nem fogunk egyetérteni.

**Szilágyi Zsolt:** Ezt nem akartam mondani, de a 700 ember közül nem biztos, hogy az ő szavazójuk, lehet, hogy másra szavaztak és ugyanúgy odamentek a véleményüket elmondani. Szeretném Pataki Mártontól megkérdezni, hogy mivel biztos, hogy nem fog átmenni ez a több, mint 2 milliárd forintos összeg, lehet-e olyat csinálni – mert már volt ilyen a történelemben nálunk is -, hogy egy keretösszeget kiírunk? 1 milliárd 70 millió forint a keretösszeg és így meghirdetni, hogy ki vállalja ennyi pénzért és mit tudnak csinálni belőle, mit tud alkotni. Ennyi pénzünk van, van egy keretösszeg. Lehet, hogy nem a nagy neves cégek fognak jelentkezni, hanem a kisebbek, ahogy benne van az előterjesztésben, hogy azok jelentkeztek erre a 2 milliárd forintos beruházásra. Volt már ilyen az Önkormányzatnál, hogy keretösszeget írtunk ki. Egy valamire annyi pénzért jelentkezett valaki, utána a keretösszegnél, hogy ez van, ötöt csináltunk belőle.

**Takács Zoltán:** Volt Torzsa Sándornak egy nagyon fontos mondata, hogy kapkodás zajlik a projekttel kapcsolatban. Maximálisan egyetértek. Menjünk végig, hogy miért is van ez a kapkodás. Szerintem ebből nem kell túl nagy titkot csinálni, közeledik a választás és a Polgármester Asszony szalagot szeretne átvágni június 9-e előtt, vagy legalábbis valami szalagszerűséget. Az a problémám ezzel, hogy Polgármester Asszony bízjon saját magában és a Képviselő-testület több, mint 4 éves munkájában, hogy ez meg fogja győzni a választókat. Nem kell a plusz egyedik dolog. Úgy gondolom, hogy az Ecseri út elkészülte nélkül is meg tudják állapítani, hogy alkalmas a további városvezetésre. Itt egy gazdasági szempontból önmérsékletre szeretném kérni Önt is és a képviselőket is. Szóba került, hogy ha ez a projekt csúszni fog, akkor itt nagyon sok pénz áll, veszít az értékéből, még drágább lesz, stb. Árva Péter többször is említette, hogy mekkora megtakarítás lehet. Azt gondolom, hogy ez már önmagában jóval nagyobb, mint azok a költségek, amik a további áremelkedéssel járnának. Megjegyeznék egy nagyon fontos dolgot, hogy a Pénzügyi Iroda eddig is kiválóan menedzselte az Önkormányzat pénzét. Jól emlékszem a 2022. évi zárszámadásnál beszéltünk arról, hogy százmilliós nagyságrendű kamatot hozott, hogy amikor van pár hétre, néhány hónapra, valamennyi, szemmel jól látható szabad forrás, azt azonnal lekötik. Úgy gondolom, hogy ha nem találunk ennek a pénznek jobb helyet, akkor ezzel a módszerrel, az áremelkedés okozta kárt javarészt sikerülne orvosolni. Csatlakoznék Árva Péterhez, hogy vizsgáljuk meg, azt gondolom, meg tudunk egyezni - ebből a 11 pont és 5 alpontból -, mi az, amiben konszenzusosan egyet tudunk érteni, hogy el lehet engedni és mi az, amihez mindenképpen ragaszkodunk. Látom azokat a százmilliókat, amiket meg tudunk takarítani.

**Pataki Márton:** Szilágyi képviselő úr kérdésére szeretnék válaszolni, hogy lehetne-e keretszerződést kiírni ezzel kapcsolatban. Vannak kétségtelenül ilyen szerződések a közbeszerzésben, akár az Önkormányzatnak is, de itt tipikusan arról van szó, hogy van egy meghatározott műszaki tartalom, ami lehet nagyon kicsi is, egy négyzetméter aszfalt, egy négyzetméter térkövezés, egy fa elültetése, és ezeket árazzák be az ajánlattevők. Ez tipikusan a karbantartási jellegű feladatokra felel meg, vagy ha valamiből sokat kell venni, bármennyi darabot el tudunk helyezni, akkor valóban azt mondjuk, hogy ennyi pénzünk van, mondják meg, hogy mennyi az ár és annál kevesebb lesz. Igazából ezt a kérdést körbejártuk az ütemezés címszó alatt, hogy egyébként lehet-e a teret tovább darabolni, hogy azt mondjuk, nekünk 1 milliárd forintunk van, akkor abból mennyit lehet kihozni és ez műszakilag ellenjavallt. Az a baj, hogy nem nagyon lehet olyan módon, értelmesen szétosztani azt a teret, aminél ez...hogy is mondjam, műszakilag nem lehetetlen, ahogy leírtuk, használat szempontjából viszont nem gondolom ezt jó gondolatnak.

Igazából, összességében azt gondolom, hogy egy ilyen típusú, ahol előre van egy műszaki...műszaki tartalmakban nem nagyon szoktunk versenyezni. Az, hogy megmondjuk mennyi pénzünk van és ők mondják meg, hogy mit építenek, gyakorlatilag az összehasonlítást lehetetlenné tenné, közbeszerzési szempontból sem lehet. Van keretszerződés, de az egy karbantartásra lenne jó, nem a térnek a teljes átépítésére.

**Reiner Roland:** Torzsa Sándornak sajnos elfogyott a 3 hozzászólási lehetősége, nem tudok már szót adni.

**Gyurákovics Andrea:** Érinti a költségvetést. Nagyon hiányolom az elején azt, hogy ezt a vitát lefolytathattuk volna bizottsági üléseken. Nem értem, hogy a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság, a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság miért nem tudta ezt a vitát a bizottsági üléseken lefolytatni. Ez nagyon fontos lett volna, és azt gondolom, hogy ott sok mindenre választ kaphattak volna már a képviselők ez ügyben. Most már megtudtuk azt is, hogy az előterjesztést is Pataki vezérigazgató úr írta, nem csak a mellékletet. Decemberben azt kérdeztem, hogy miért nem kértünk be indikatív ajánlatot, akkor Ön azt mondta, hogy nem tartották ezt szükségesnek. Amikor arról volt szó, hogy miért nem tárgyalta előbb ezt a Képviselő-testület vagy bizottság, amikor úgy tűnik, hogy magasabb költségek lesznek vagy magasabb költségbe fog kerülni, akkor a decemberi Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság ülésén azt mondta, hogy dilemma volt, hogy amikor elkészült a tervezői költségvetés és bemutatta az 1,3 milliárd forintot, érdemes-e visszahozni a Képviselő-testület elé, hogy szülessen egy döntés és csak ezt követően írjuk ki a közbeszerzést. A Városvezetés úgy ítélte meg, hogy ezt a vitát akkor érdemes lefolytatni, ha már valós árajánlatok vannak, mint ahogy most is történik. Nem értem, hogy miért vagyunk számon kérve, ha vitázunk. Az előterjesztőt kérdezem, hogy miért baj, ha adott esetben nem értünk egyet minden pontjával? Azért ez érdekes dilemma. Az előterjesztés egyik pontja az, hogy a Kbt. szerint 10%-ig lehet változtatni műszaki tartalmat. A decemberiben az volt benne, hogy de ezt csak a szerződéskötés után lehet megtenni. Most ez a mondat folytatás kimaradt ebből a pontból. Mi történt december óta? Most akkor mégiscsak meg lehet tenni a szerződés megkötése előtt is ezt a fajta változtatást? Valami nekem itt nem teljesen tiszta. A decemberi ülésen, erről, hogy 10% indoklás nélkül módosítható a tartalom: „valószínűleg van már valamilyen tervük, hogy mi az, amit lehúznak, mi kerül le, mit tesznek be, mit tesznek ki a folyamatból”. Erre az Ön válasza az volt: „ha lenne konkrét elképzelés, azt valószínűleg leírtuk volna, volt konzultáció a tervezővel”. Ez volt a szerdai Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság ülésén, majd ugyanerről az ütemezésről a képviselő-testületi ülésen Polgármester Asszony azt mondja: „természetesen megvizsgáltuk, amikor beérkezett ez a vállalási összeg, hogy milyen ütemezési lehetőségeink vannak, a 10%-os csökkenés, műszaki tartalom átnézésével és vizsgálatával valóban lehetséges, hiszen azóta ezt is megvizsgáltuk és dolgoznak is ezen a tervezők”. Akkor mi ezt miért nem tudtuk a decemberi képviselő-testületi ülésen, hogy itt van valami és Önök már megpróbálják ezt az egészet átdolgozni? Arról pedig, hogy az előterjesztés arról ír, hogy azért kell most ezt megcsinálni, mert egyébként ez nem lesz olcsóbb, emelkedni fognak az építőipari árak. A KSH legfrissebb adatai szerint éves szinten 12,8%-os a visszaesés az építőipari termelésben, a szerződés állományban pedig 21,2%-os visszaesés van. Ezek a legfrissebb adatok. Annyiban egészíteném ki Torzsa képviselő úr javaslatát, hogy a pavilonosokkal legyen egy megbeszélés, hogy a túlárzott pavilonos elképzelés helyett legyen olyan, hogy típusterv szerint az üzemeltetési kiírás részeként építtetné meg a pavilont, később üzemeltetni kívánt vállalkozóval, fix, a megtérülést biztosító üzemidő kikötésével. Azt gondolom, hogy...

**Reiner Roland:** Képviselő Asszony! 5 perce tart a 3 perces felszólalása.

**Gyurákovics Andrea:** Én értem. Ne most legyen ennyire erélyes, akkor, amikor Polgármester Asszony hozzászól és több, mint 3 percet beszél, akkor nem szokott szólni.

**Reiner Roland:** De szoktam.

**Gyurákovics Andrea:** Nem szokott. A decemberi képviselő-testületi ülésen is annyit mondott, hogy nem volt elég erélyes, amikor Polgármester Asszony 10 percig beszélt. Ezek lennének az észrevételeim és akkor majd folytatom.

**Torzsa Sándor (ÜGYREND):** 3 ügyrendi hozzászólásom lenne, de nem fogom háromszor megnyomni a gombot. Az első, hogy én úgy emlékszem, hogy a decemberi képviselő-testületi ülésen sikerült kitisztázni, hogy ez költségvetést érintő javaslat és akárhányszor lehet hozzászólni. Decemberben ezt így tárgyaltuk.

**Reiner Roland:** Decemberben ez képviselői indítvány volt, szavazást követően tárgyaltuk így, nem így tárgyaltuk. Volt egy javaslat, és az SzMSz-től való eltérést megszavazta a Képviselő-testület.

**Torzsa Sándor:** Rendben, akkor én most ezt javaslom, benyújtom, mint javaslat és erről döntsünk. A másik az, hogy voltak módosító javaslataim, amiket benyújtottam, nem kaptam erről semmilyen visszajelzést, hogy rendben van-e vagy nincs. Személyes megszólíttatás végett muszáj elmondanom Reiner alpolgármester úrnak, hogy van egy félreértés. Ez a véleménynyilvánítás, amit mi végeztünk, nem Önök számára készült, nem Önökre akarunk nyomást gyakorolni, mi nem ilyenek vagyunk. Ez a mi frakciónknak készült, az emberek véleménye nem egy kommunikációs eszköz, mi szeretnénk volna tudni, hogy mit gondolnak erről az emberek. Ennek a felmérésnek 4 képviselőnek kell elfogadni a hitelességét, nem kérjük, hogy fogadja el az emberek véleményét.

**Reiner Roland:** Úgy érzem, hogy ez nem az ügyrendi felszólalás része. Akkor szavazzunk arról, hogy a vitát az SzMSz-től eltérő módon, a költségvetés tárgyalásának megfelelő szabályokkal folytassuk, tehát a 3 kimerített hozzászólás után, 1-1 percre lehet megkapni a szót. Kérem, szavazzunk.

**3/2024. (I.22.) sz.**

#### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a vitát az SzMSz-től eltérő módon, a költségvetés tárgyalásának megfelelő szabályokkal folytatja, azaz a 3x3 perces hozzászólások után, 1-1 percben lehet még hozzászólni.

Határidő: 2024. január 22.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(12 igen, 1 nem, 4 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Nem
Mezey István	Tartózkodott
Reiner Roland	Tartózkodott
Sajó Ákos	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Jancsó Andrea	Távol

**Kállay Gáborné:** Torzsa képviselő úr mondta, hogy megkérdezték a lakótelepen élőket és Alpolgármester Úr is említette, hogy készült itt korábban is felmérés. Igen, 2021. november 28-ig zajlott egy online és offline kérdőívezés. Ezt követően döntött a tervekről a Bizottság. Ennek a kérdőívezésnek az eredménye az volt, hogy magasan a köztisztaságot tartották a legnagyobb problémának az Ecseri úti metrófelszínen, ezt követően pedig a közbiztonságot és a pavilonok sorsát. Tehát azt, hogy legyen, ne legyen pavilon, milyen pavilon legyen, milyen funkcióval. Ez volt a három kiemelt probléma, amit a megkérdezettek elmondtak. A pavilonokkal kapcsolatosan, amit megjelöltek, elsősorban pékség, gyümölcsös, virágárus, tehát ez is jelzi, hogy alapvetően egy átmenő forgalomról van szó. Reálisan nézve, feljön a metróból a munkából haza érkező ember, meg akarja venni a kenyeret, vagy vesz egy csokor virágot a feleségének, mert születésnapja van, vagy megveszi a zöldséget, gyümölcsöt és utána szépen hazamegy. Vagy ha netán van valamilyen szolgáltatás, ahol meg tud inni egy sört, ha süt a nap, van egy napernyő, ami alatt leül, megissza a sört és utána megy haza. Szó sem volt arról, hogy neki

nem jó a beton térkő, csak természetes térkő jó, 200 millióval több pénzért, hanem elsősorban az, hogy az a térkő tiszta legyen. Azt gondolom, hogy a beton térkövet is tisztán lehet tartani. Nem feltétlenül kell, nem tudom mennyi pad, mert nem üldögélnék ott az emberek az Üllői úti forgalomban, zajban és abban a levegőben. Az nyilván nem egészséges, tehát nem fogják a gyereket sem ott leültetni. 200-300 millió forinttal többért árnyékolókat sem kell odatenni, mert nem fognak ott álldogálni, üldögélni, hanem elintézik a dolgukat és mennek munkába vagy haza. Nem értem, hogy egyáltalán miről szól most ez a vita, mert itt valaki egy óriási hibát követett el, mert az a terv, ami elkészült, nem valósítható meg, ezek szerint ekkora pénzből. Vagy akik kiválasztották a tervet, azok hibáztak, de valaki itt nagyon súlyosan hibázott, mert az nem lehet, hogy kétszer annyiba kerüljön valami, aminek nem kellene kétszer ennyibe kerülnie.

**Pataki Márton:** Annyi megjegyzésem lenne, hogy egyébként az aszfaltot is lehet tisztán tartani. Tetszőleges szinten lehet visszamenni időben, barlangban is lehet élni, csinálták tízezer évig. Ez csak egy fél megjegyzés volt, igazából Frakcióvezető Asszony kérdéseire szerettem volna válaszolni. Az építőipari visszaesésben nagyon bíztam én is, legalábbis eddig a közbeszerzésig, de láthatóan hiába esik vissza az építőipar, a beruházási szint az árak csökkenését nem eredményezi. Erre mondtam, hogy hosszasan elemezhetnénk, miért van ez így, meg a Kormányzatnak milyen szerepe van ebben, de nem érdemes szerintem ebbe belemennünk. Hiányolja azt a mondatot az eredeti előterjesztésből, hogy kell a másik fél beleegyezése a szerződésmódosításba, bár ez magától értetődő. Az a helyzet, hogy kicseréltem a mondatot azzal, hogy az ezzel kapcsolatos lehetőségeket vizsgáltuk meg az 1. sz. mellékletben. Az 1. sz. melléklet végén van egy összegzés, ahol ismét előkerül ez a 10%-os (de minimis) szerződésmódosítás, és itt szerepel: „az érdemi áttervezés szükségessége nélkül lehetséges lenne a megtakarítások nagyobb részét megvalósítani, de ehhez természetesen szükséges a kivitelező egyetértése is”. Azt gondolom, hogy nem vették el ez a tartalom, nem akarta senki megtéveszteni a Képviselő-testületet, feltételezve, hogy elfelejtették az egy hónappal ezelőtti előterjesztés szövegét. Végül pedig, hogy miért nem kértünk indikatív ajánlatot. Azért nem, mert egész egyszerűen egy ilyen komplexitású, építőipari beruházásnál, azt gondolom, hogy a kivitelezők nem teszik bele azt a munkát egy indikatív ajánlatadásba. Annak semmilyen haszna nincs a kivitelező számára, az egy információforrás a beruházónak. Miért dolgozzon vele sok száz órát, hogy részletesen átnézze a terveket és pontosan adjon ajánlatot? Ráadásul fél attól is, hogy ez az információ, hogy hogyan áraz, kikerülhet másokhoz. A tényleges pályázat, a tényleges közbeszerzési eljárásban adott ajánlat az, amibe beleteszik ezt a munkát. Ehhez képest még mindig jobbnak gondolom pontosság szempontból, a tervezői költségbecslést, abba - még nyilván huszonnyolcadszor is elmondhatom -, ha egyébként maguk a piaci szereplők is az egyes tételeket ennyire eltérően árazzák, akkor nyilván a tervezőnek egyáltalán nincs könnyű feladata.

**Gyurákovics Andrea:** Vezérigazgató Úr, szerintem kisebb szerénység az Ön részéről talán valamilyen szinten elvárható lenne. Értem, hogy Ön szereti a képviselőket kioktatni és ez nagyon jól megy Önnek. Ebben a helyzetben azt gondolom, hogy Önnek most egy feladata van, amit tökéletesen el is végez, hogy a mundér becsületét védi, de ezt lehet azért normális keretek között is és nem a képviselőket sértegetve. Mi sem tettük ezt meg, legalábbis a frakciónk részéről, de azt gondolom, hogy a többi képviselő részéről sem történt semmilyen ilyen jellegű utalás sem. Megpróbáljuk szakmai alapon ezt a dolgot, ha már bizottsági ülésen nem tudtuk megtenni, mert nem lettek összehívva szakbizottságok ez ügyben. Nagy tisztelettel szeretném Önt erre kérni, mert a kellő tiszteletet én is megadom Önnek és a képviselők is. Ön hivatkozik most a tervezői értékbecslésre, ami 1,3 milliárd forint volt, de ehhez képest még csökkentve lett a közbeszerzési kiírás, 1 milliárd 77 millió forintra. Értem, hogy most próbálják a tervezői költségvetést „eladni”, úgymond pestiesen szólva, mint alapot, de Ön mondta el nekünk, hogy Önök már látták a tervezői költségbecslésnél, hogy ez mennyibe fog kerülni, elmondta decemberben. Úgy döntöttek a városvezetők, hogy majd akkor legyen vita ebből, ha már konkrét ajánlatok vannak, tehát mi úgymond „vakon voltunk” és nem tudtunk erről az egészről semmit. Ezt most rajtunk számon kérni, hogy mi itt bármilyen...ez nem Önnek szól személyesen, de Önnek kell, mivel a Polgármester Asszony elhagyta a termet, aki ezt az egészet a napirend előtti felszólalásában a szemünkre vetette, neki nem tudom elmondani. Most számon kérni rajtunk azt, hogy mi merünk egyébként ez ellen bármilyen szót emelni? Ne vicceljünk már!

Ez már nem Vezérigazgató Úrnak szól. Többletforrás. Decemberben megkérdeztem Alpolgármester Úrtól, hogy ott többletforrásként, különféle adófajtáknál, meg lettek plusszolva a tételek. Ha megnézik Képviselőtársaim, ezek a plussz, decemberihez képest: az építményadót még decemberben plusz 80 millióval kívánta emelni, most 265 millió forinttal. Mi történt itt december 14-e óta? Megnéztem a többi, forrásként megjelölt adónemet is, összeadva a decemberihez képest többletforrásként megjelölt összeg most még 338 millió forinttal több. Úgy tudom, de lehet, hogy rosszul, hogy az adófizetési kötelezettség minden év március és szeptember. Ha nem jól tudom, Alpolgármester Úr, nyugodtan javítson ki. A decemberi bizottsági ülésen Alpolgármester Úrtól megkaptam azt a

tájékoztatást, hogy ezek a többletforrások a november 20-ig beérkezett tételek, tehát ezeket már Önök látták, mi nem láttuk, mert a költségvetés módosításban nem szerepeltek. Ez zárójeles megjegyzés, tehát ott sem a valós számokat láttuk, de Alpolgármester Úr segített nekünk ebben. Most még találnak 338 millió forintot a decemberihez képest. A különbségeket néztem meg, hogy akkor mennyivel lett megpluszsolva az egyes sor és ahhoz képest most mi van. Azért ez így nagyon sok érdekes kérdést felvet.

**Reiner Roland:** Akkor ezt tegyük rendbe, mert ez megint egy olyan panel, ami nagyon jól hangzik, hogy „találtunk pénzt”. Ezt a pénzt nem találjuk, ezek a pénzek befolyanak az Önkormányzat költségvetésébe, ahogy befolytak 2010-2019 között is. Ez nem egy ilyen sajátosság. Ha Képviselő Asszony megnézi azokat a tájékoztatókat, amiket abban a 9 évben kaptak Önök a Pénzügyi Irodától, hogy melyik bevétel, mikor folyik be, akkor látni fogja, hogy a december hónapban a legtöbb adónem esetén van egy plusz hatás, ami abból fakad, hogy akik az év során nem fizették be időben – az építmény telekadónál valóban március és szeptember, ahol az összegnek a 85-90%-a bejön -, a határidőről lecsúsztak, de még abban az adóévben be szeretnék fizetni, azok befizetik. Esküszöm, hogy ez az elmúlt években is így volt. Az iparüzési adónál ugyanez van, hogy decemberben van még egy utalás a Fővárostól, ami egy szemmel látható összeg, amit addig sikerült behajtani, vagy amit utólag befizettek. Ebben tényleg semmi különlegesség nincs, ezek az adónemek minden évben így folytak be. Az, hogy ezek decemberben még nőnek: az előző hónapban behozott anyag valóban nagyjából november közepéig tartalmazta a számokat, ez a mostani, amikor ez az előterjesztés elkészült múlt héten, addigra már a december 31-ig tartó számok voltak. Ha megnézi a korábbi évek költségvetését, nagyjából ezeket az arányszámokat fogja látni az évközben beérkezett és az utolsó hónapban bejött bevételek között. Ebben tényleg semmi eltérő nincs, akár az előző évekhez, akár más kerületek működéséhez képest.

**Deutsch László:** Hölgyeim és Uraim! Egy furcsa kérdéssel kezdek. Tegye fel az a képviselő a kezét, akinek az anyakönyvi kivonatában az szerepel, hogy „képviselő”? Nem látok ilyet. Abban a szerencsés helyzetben vagyunk, hogy „befújt minket a szél”, meg a választók akarata a Képviselő-testületbe. Abban a szerencsés helyzetben vagyunk, hogy mivel mindenkinek más és más a szakmája, hozzá tudunk szólni, valakinek a véleménye irányadó, mérvadó. Itt a Képviselő-testületben Árva Péteren kívül, akinek ez a szakmája, senkit nem látok. Tudom, hogy választás lesz, hallok demagóg és populista hozzászólásokat, ami már készülve júniusra, edzenek a fiúk, a gyerekek. Az a helyzet, hogy itt, ahogy végignézek, három ember véleményére adok, a fent említett Árva Péteren kívül a Vezérigazgató Úrra és a Főépítésznőre, akinek még nem hallottuk a hangját. Tény és való, hogy a bizottsági ülésekre ezek az anyagok nem kerültek be, legalábbis én három bizottságban üldögélek, egyikre sem jött be, pedig jó lett volna meggyőzni minket szakemberekkel, megértetni velünk. Nagyon jól tudja a Képviselő-testület, hogy én, vagyis az egyesület építési kártérítéssel foglalkozik, vagyis azt jelenti, hogy az építkezés után jelenünk meg és harcolunk a biztosítóval, a beruházóval és a kivitelezőkkel, a lakosok érdekében. Mi lenne a kérdésem? A KSH kimutatta, hogy nem vagyunk toppon építkezésekben, visszaestünk. Viszont minden évben kijön egy építőipari egységár gyűjtemény, aki ezzel foglalkozik, nagyon jól tudja. Hiába esik vissza az építőipar, ezek az anyagárak, így a munkadíjak is évről évre drágulnak, tehát minél jobban elődázunk a döntést, végül a 2-3 milliárd - tők mindegy miről beszélünk - kevés lesz, mert minden meggy felfelé. Az lenne a kérésem, hogy lesz egy rendes képviselő-testületi ülés, addigra a bizottságokban vegyük elő a témát, hívjuk meg a „Nagyvezért”, Elnök-vezérigazgató Urat - bocsánat a jópofaságért -, a Főépítésznőt, és számunkra érthetően mondják el, magyarázzák el és ha tudnak, győzzenek meg minket. Köszönöm, hogy meghallgattak.

**Reiner Roland:** Torzsa képviselő úr, 1 percben.

**Torzsa Sándor:** Pataki Úrnak szeretném mondani, hogy szerintem egy picit nem a helyén kezeljük ezt a dolgot. Az, hogy van egy tervpályázat, ott leülnek a tervezők, „felhők szintjén” megálmodnak egy víziót, és van egy pillanat, amikor kiderül, hogy az a vízió mennyibe kerül, volt már ilyen a világtörténelemben, hogy kiderült egy tervről, hogy nem a tervpályázaton győztest tudják megvalósítani, mert az olyan drága lenne, lásd Lágymányosi-híd. Ha jól emlékszem a Lágymányosi-hídnál sem a tervpályázaton győztes híd valósult meg, mert kiderült, hogy háromszor annyiba kerülne, mint az a híd, ami végül megépült. Azért szükséges a racionalitás. Ez, ami történik, bocsánat, de irracionalitás, hogy mi ezt erőltetjük.

Van egy szakmai kérdés, ami ennél a véleménynyilvánításnál nagy erővel felmerült és erről is egy mondatot muszáj mondani, ez a hajléktalan probléma. Amit jogosan kérdeznek az ott lakók, hogy ha felújítjuk ezt a teret, az a szomorú tény, hogy az Aszódi úti szállóból napközben kitessekelik a hajléktalan embereket, nem lehetnek ott, ezért a különböző közterületeinken kénytelenek eltölteni ezt az időt, ez hogyan változna meg. Sehogy, nyilván azoknak

az embereknek létezniük kell valahol. A felújításnál nem tudom, hogy ezzel számoltak-e, de én azt gondolom, hogy meg kellene kérni az Aszódi úti hajléktalanszállót, hogy változtasson azon a gyakorlatán és szerintem kellene, hogy működtessenek egy nappali melegedőt is, ahol az emberek nem az utcán vannak. Lenne egy ilyen javaslatom is, hogy kezdjünk el ezzel a történettel is foglalkozni és ez egy fontos szakmai kérdés.

**Reiner Roland:** Képviselő Úr! Egy megjegyzést engedjen meg. A tervpályázaton beérkezett ötletek, elképzelések: nem ott született meg a vízió. Ez fontos dolog, mert láthatóan több képviselő is máshogy gondolja. A vízió az az előtt született meg, mert az a tervezési program, amire a tervpályázatot kiírtuk, ha fellapozza, annak az anyagnak, ami arra készült, amit a tervezőknek teljesíteni kellett, van vízió része. Abban a vízióban egyébként az van, hogy közösségi teret kell létrehozni. Ezt csak mondom. 6 pályázat jött, de nem ez a 6 pályázat találta ki a víziót, nem, ezt még egyszer mondom. Képviselő Úr! Arról vitatkozunk, hogy van egy anyag, amit nem a Városvezetés talált ki, szakbizottságok hagyták jóvá, Árva és Hidas képviselő urak szakbizottsága, mely tervezési programnak azok voltak az alapvetései, amire aztán meg kellett tervezni. A tervezési program, amire ez a 6 pályázat valóban született, az nem a semmiből volt, az nem úgy volt, hogy ide valamit csináljatok. Azt megelőzte... végigmondom akkor is! Azt megelőzte, hogy ez a Képviselő-testület döntött arról, hogy hol legyen a terület határa, nagyjából hány pavilon legyen, döntött arról, hogy a pavilonok számának és funkciójának meghatározását döntse el egy közvélemény kutatás, azt követően pedig lett kiírva az a közbeszerzési kiírás, ami a tervpályázat alapja volt. Valóban felesleges, ha Képviselő úr adott esetben nem látta ezt az anyagot és úgy vitatkozik arról... a tervezési programról van szó! A tervezési program 2021-ben... Képviselő Úr! Arról beszélünk, hogy mennyibe kerül. Mert ez mikor tud kiderülni? Egy közbeszerzési eljárás végén. Önök hajlamosak elfeledkezni arról, hogy a tervezési munka 2021 őszén indult el egy itteni képviselő-testületi döntést követően, majd ezután bizottsági szinten dőlt el a tervpályázati kiírás, majd a tervpályázat győztesével való szerződést követően lettek bemutatva a tervek bizottsági szinten, majd ezek után még módosultak és itt vagyunk most, az eredeti kiíráshoz képest 2,5 évvel később.

**Takács Krisztián:** Szerintem most egy kicsit, a heves szóváltás után, mindenki vegyen pár mély levegőt. Mivel nem kaptam semmilyen választ, cáfolatot arra, hogy ki döntött az opciós tétellel való átminősítésről, illetve a miértről szóló teóriámra sem kaptam cáfolatot, akkor ezt értelmezhetem úgy, hogy igazam van. Mivel Árva Péter képviselőtársam már visszajött és neki szeretném mondani, hogy ez nem egy ilyen okos pénzügyi eszköz. Az, hogy opcióssá alakították így a közbeszerzést, eléggé komolyan befolyásolja azt, hogy adott esetben, ha eredménytelen lesz fedezetihiány miatt, milyen keretek között lehet ezt eredménytelenné nyilvánítani. Mivel opciós, úgymond részekre bontott közbeszerzéssé lett ez minősítve, így simán lehetséges, hogy büntetés elé néz majd emiatt az Önkormányzat. Ami nem a képviselő-testületi döntés alapján kiírt közbeszerzés miatt van.

**Döme Zsuzsanna:** Csak néhány dolgot ragadnék itt ki, elsősorban a már sokat emlegetett, online és kitelepült felméréssel kapcsolatban. Tényleg azt látom a kérdéseknél, de akár az online kérdőívénél is, hogy egy linkbe nincs berakva, hogy miről van szó, nem sokban különbözik, sőt igazából, ez egy konzultációra „hajazó” dolog. Ilyen válaszokat adtak meg a lakosságnak az Ecséri felújításával kapcsolatban: „Szeretné-e?”, „Igen, de új, színvonalas, de olcsóbb tervek alapján”, „Igen, az eredeti drágább tervek alapján”. Még hozzá lehetett volna tenni, hogy a béna és drágább tervek alapján és akkor még inkább valódi véleményeket kérünk a lakosságtól. Az online kérdőívbe is, ahol a leírásban van lehetőség, tők ingyen be lehet rakni egy linket, akár a tervekről, akár ezekről a korábbi döntésekről. Szóval örülök, hogy ilyen komolyan sikerül venni az embereket és tájékoztatni, kikérni a véleményüket. Már többször elhangzott, hogy volt azért komolyabb felmérés az Önkormányzat részéről is. Érdeklődve hallgattam Szilágyi képviselő úr hozzászólását is, illetve több képviselő hozzászólásában ez a fapados, olcsó megoldás szerepel. Hagyjuk is, hogy ez miért nem a tervpályázat után, előtt vagy az egész elmúlt egy évben nem sikerült ezzel foglalkozni, akkor jók voltak ezek a tervek. Azt látom, hogy nem nagyon hisz Képviselő Úr az innovatív városfejlesztési megoldásoknak a funkcióváltó hatásában. Úgy látom, hogy az urbanisztika vagy akár egy építész fórum olvasása nem tartozik a hobbi közé és nagyon szomorú vagyok, hogy mint közbiztonságért felelős tanácsnok, funkcióváltás, városfejlesztési, egyéb eszközökkel elért lehetőségekben egyáltalán nem gondolkodik, csak a rendőrség lehet az, aki változtat vagy segít egy ilyen, valóban nagyon rossz állapotban lévő térnek a megváltoztatásában.

Árva Péter, akinek valóban szakmailag is van ehhez köze, szerintem minden ilyen tervet, egészen pontosan, több felületen is elemzett és például az ilyen fapados megoldásokból már jó idővel korábban elhatárolódott, pontosan a funkcióváltásra és az eredeti célra hivatkozva, hogy valahogy másképp nézzen ki az Ecséri. Volt például a tervek között olyan, ami ilyen megoldást tűzött ki, mint amit most Önök olcsó, fapadosnak neveznek. Pont Árva Péter mondta, hogy „csak egy ráncfelvarrása, nem jelent valódi funkcióváltást, erényei mellett hiányzik belőle a tér



átalakítását célzó, átfogó vízió”. Szerintem, az, aki szakmailag foglalkozik ezzel a kérdéssel, az nem véletlen ezt a markánsan, a tér arculatát megváltoztató tervet javasolta és támogatta. Ha jól értem, most is az eredetileg támogatott terv mellett érvelt. Lehet nem jól értettem, de úgy értem, hogy egyszerűen csak legyen az olcsóbb majd jövőre, amiben tényleg nem nagy rációt látok, hogy bármi is jövőre olcsóbb lesz, de lehet rosszul gondolom. Lehet, hogy félreértettem. A tervpályázaton győztes terven Önök is ott ültek a pályázatok bírálatánál, azt támogatja, csak olcsóbban megvalósíthatóan, valami ilyesmit mondott talán leelőször, de lehet nem pontosan figyeltem. Nagyon sajnálom, hogy pont a városrész egyik egyéni képviselője nincs itt és nem is támogatta decemberben ezeket a terveket. Azt gondoltam, hogy ők lesznek a leghangosabb érvelői annak, hogy a József Attila-lakótelep is, ha drágábban... nyilván drágább, ez valóban egy nem túl szerencsés fejlemény. Az, hogy ez drágább, az zavarja az embereket, engem is zavar és nem örülünk ennek, ez nyilvánvaló, így értem. Pont a lakótelep egyéni képviselői nem érvelnek a többi képviselőnek, hogy máshova is költünk és a József Attila-lakótelepnek, ha drágábban, de valóban legyen egy megújult tere, ezen nagyon csodálkozom.

**Torzsa Sándor:** Azon gondolkoztam, hogy Kovács Gergely a XII. kerületi önkormányzatban mit művelne, ha megtudná, hogy 2,4 millió forintos négyzetméter áron építenének ilyen pavilonokat. El sem tudom képzelni, hogy mi történne, biztos érvelne, hogy milyen jó lenne, meg milyen csodálatos lenne. Ez csak zárójelben. Nyilván az álláspontot mindig az üléspont határozza meg. Itt a Kutyapárt vezető pozícióban van és akkor máris nem annyira fontos a felelős közpénz költsége a Kutyapártnak sem, ezt látjuk. Sajnos szomorú ez, hogy Önök is hova süllyednek, ha hatalomról van szó. Nekem ez az egész vita most már kicsit olyan „Hacsek és Sajó” vitához kezd hasonlítani. Polgármester Asszony is kedélyesen röhögcsél egyébként, pedig ez egy fontos kérdés. Valószínűleg ez annak köszönhető, hogy Polgármester Asszony jókedvű, azt meg ne részletezzük, hogy a jókedvet mi okozza, mert súlyos kérdésről van itt szó. Ezzel a térrel kell valamit kezdeni. Továbbra sem kaptam választ Jegyző Asszonytól, hogy az általam benyújtott módosító javaslatok rendben vannak-e, tudunk-e róluk szavazni. Szeretném, ha megerősítené Jegyző Asszony, hogy lesz erről szavazás.

**Árva Péter:** Elnézést kell kérnem, de nekem 8.00 órától vizsgáztatásom van az egyetemen és 3 óra késés onnan elég, nekem el kell mennem. Tisztelettel, egy ügyrendi javaslattal fejezném be, hogy zárjuk le ezt a vitát és szavazzunk. Azért válaszolnék, mert meg lettem említve. Az én véleményem az, hogy nem azt kell megvalósítani, amit én szeretnék. Ezzel összefoglaltam a politikai álláspontomat. Ezért van nekünk vitánk Alpolgármester Asszony, mert én személy szerint, az általad javasolt kulturális dolgokat nagyon szeretem és támogatandónak tartom, csak itt közpénzzel úgy gondolom, hogy nem kell rá ennyi pénzt költeni. Nekem nagyon szimpatikus az 1. helyezett, a Garten Studio, ezt le is írtam, és abból sem csináltam titkot, hogy én nem a Garten Studio tervére szavaztam. Azt gondoltam, hogy egy egyszerűbb terv kell, minden hiánya ellenére, mert nagyon nehéz a mocsárba ragadt Münchhausen bárónak kiragadni saját magát az üstökénél fogva. Nagyon nehéz ezt a léptékváltást, ezt a funkcióváltást elérni, ezt is leírom. Az én véleményem tényleg az volt, hogy az UNITEF'83-al kellett volna szerződünk, a Bizottságban érdekes módon, az akkor még szavazó jog nélkül Alpolgármester Úr is, de a RÖNK elnöke is ezt támogatta. Volt a Bírálóbizottságban 3 neves építész, tájtervező, akik beleszerettek ebbe a tervbe, rávettek minket arra, hogy ezen az úton menjünk. Én óva intettem Vezérigazgató Urat a költségek elszállításától, sajnos a költségek elszálltak. Ezen a ponton nekünk „kutya kötelességünk” megállni, minden egyes tervfázisban, koncepcióterv, vázlat, engedélyezési terv, kiviteli terv, árajánlatok megjönnek, ez 5 alkalom arra, hogy döntsünk, előre vagy újratervezés. Ez 5 döntési pont. Sajnálom, hogy azt a kritikát, amit próbáltam érthetően leírni, hogy ez drága lesz, ezt nem hallotta meg. Lehet, nekem kellett volna ugrálnom a bizottsági munkák során, de hát Vezérigazgató Úrral nagyon sokat beszélgettünk erről, reménykedtünk abban, hogy az árak nem fognak így elszállni. Kaptunk egy 47,5%-os inflációt az elmúlt két évben, elszálltak az árak és egy drágább minőségű tervet kaptunk. Teljesen legitim azt mondani, hogy ne menjünk tovább ezen az úton. Egy utolsó ügyrendi kérésem van, hogy ha bármivel megbízok engem bizottsági elnökként, akkor ahhoz határidőt is rendeljünk a Hivatal számára. Mindig kérés, hogy legyen határidő is rendelve az előterjesztésekhez. Elnézést, de nekem 11.00 órakor el kell mennem, mert már 3 órát késtem az egyetemről.

**Reiner Roland:** Mindjárt megejtjük az ügyrendi szavazást a vita lezárásáról. Csak egy kiegészítés azoknak, akik decemberben is voltunk már ezen a ponton. Péter, te is emlékszel, hogy az a terv, ami úgy mond egyszerűbb terv, az valójában drágábbra volt árazva és Te ott azt mondtad, hogy lehet, hogy drágábbra van árazva, de szerinted az közelebb van a valósághoz. Ezt a kiegészítést csak azért mondtam el, hogy ne kérj emiatt szót, de az, hogy mi, hogy volt árazva másfél, két évvel ezelőtt, az...Ügyrendi javaslat hangzott el a vita lezárásáról. Kérem, szavazzunk.

4/2024. (I.22.) sz.

### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a napirend vitáját lezárja.

Határidő: 2024. január 22.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Jancsó Andrea	Távol
Zombory Miklós	Távol

**Döme Zsuzsanna:** Ha már a XII. kerületről kell beszélünk, Kovács Gergőről, ott meghívásos közbeszerzéseket ír ki az Önkormányzat rendre, egyetlen egy ajánlattevőkkel, ott valóban beszélhetünk „mutyikról”, túlárzott közbeszerzésekről. Szeretném nagyon röviden felhívni a Képviselő Úr figyelmét, hogy vannak ott MSZP-s képviselők, DK-sok is egy ideje, Vincze Gézával is lehet beszélni a pártnak, szóvá lehet tenni ezeket a dolgokat, nem csak a Kovács Gergőnek lehet ezekkel a kérdésekkel a XII. kerületben foglalkozni.

**Szilágyi Zsolt:** Megkaptam egy olyan párttól a kritikát, akik fekvőrendőroket ütnek lapáttal, hogy „csúnya fekvőrendőr”, meg csibejelmezben mennek be a tévébe csipogni. Szerintem Döme Zsuzsanna írjon a Belügyminiszternek, hogy ők miért vannak, ha nem tudja, hogy azért, hogy a közbiztonságért feleljenek a rendőrök. Ha az lenne a megoldás, hogy felújítunk tereket, akkor Budapesten már olyan kemény lenne a közbiztonság, nem lennének bűnözők. Nem azért lesz biztonságos egy rész, mert felújítunk egy közteret, hanem az emberek miatt. Nem a terek tehetnek arról, hogy bűnözés van. Ha valami rossz minőségű tér, ott ugyanúgy lehet bűnözés és ugyanúgy nem lehet, ha van megfelelő rendőri vagy közterület-felügyeleti fellépés. Nézzük meg a Nyugati teret, mi változott, amikor felújították? Semmi. Menjen ki, nézzen körül, milyen emberek vannak ott!

**Gyurákovics Andrea:** Csak kérdézem, mint levezetőt, hogy Polgármester Asszony folyamatosan be van jelentkezve. Én később nyomtam gombot, mint ő. Ilyen esetben mi a helyzet?

**Reiner Roland:** Végén kíván hozzászólni.

**Gyurákovics Andrea:** De nem ő az előterjesztő. Eddig azt mondták, hogy Pataki Márton az előterjesztő. Érdekes az Alpolgármester Asszony megnyilvánulása, hogy nyilván drágább lett a beruházás. Számon lettünk kérve, hogy miért nem szoltunk eddig a beruházásnál, a költségek miatt. Decemberben lettek a képviselők tájékoztatva arról, hogy ez a beruházás a költségvetésben elfogadott 1 milliárd forinthez képest a duplájába fog kerülni és akkor is mindenki megtette az észrevételét az előterjesztéssel kapcsolatban. Most megint megtettük. Továbbra is hiányolom, hogy ezek szakbizottsági ülésen nem lettek tárgyalva, bár erre a kérdésre nem kaptam választ. Tulajdonképpen lassan hiába is teszünk fel kérdést vagy kérünk közérdekű adatot, nem kapunk rá választ. Tudjuk,

hogy a ciklus vége van, lassan már nem ezzel akarnak foglalkozni. Továbbra is fenntartom azt az álláspontomat, hogy bár Alpolgármester Úr nagyon zokon veszi, hogy új fejezem ki magamat, hogy "találunk pénzt" a költségvetésben, mert ha arra hivatkozik, hogy az előző években is így történt, akkor nem értem, hogy a 2024. éves költségvetés tervezet kezdő száma miért megint ilyen alacsony. Ha látja, hogy az előző években is így történt, akkor van egy tapasztalat, nem? Van egy folyamat. Ez csak egy apró megjegyzés az egész történethez. Azt gondolom, hogy a képviselők és a frakciók részéről elhangzottak olyan érvek, amiket érdemes lenne figyelembe venni. Egy módosító javaslatom volt nekem is. Azzal mi a helyzet?

**Reiner Roland:** Szeretném megnyugtani Képviselő Asszonyt, hogy a 2024. évi költségvetés tervezésénél ezen bevételi sorok mindegyike meg van növelve, az előző évhez képest, de azt majd jövő héten kitérjük részletesen. Polgármester Asszonynak, mint előterjesztőnek fogom megadni a zárszót, viszont kérem, hogy a felszólalásában arra is reagáljon, hogy a beérkezett módosító indítványokat befogadja-e vagy azokról külön kell szavazni. Torzsa Sándor képviselő úrnak volt egy javaslata, ami Árva Péter bizottságához delegálná a projekt teljes újratevezését. De ha szeretné ezt megfogalmazni, akkor megadom a szót. Volt egy javaslata, hogy a téren lévő pavilontulajdonosokkal kezdeményezzen az Önkormányzat egy tárgyalást, hogy ki szeretne visszajönni. Szeretné pontosítani?

**Torzsa Sándor:** A pavilonokkal kapcsolatosan 7 napos határidővel felkérném Jegyző Asszonyt, hogy folytasson egyeztetést a bérlőkkel, ki az, aki az újratevezés időszakig újra megnyitná a pavilont, aki igennel nyilatkozik, azoknak teremtsék meg ezt a lehetőséget, akik pedig nemmel, azokat a pavilonokat 30 napos határidővel bontsuk el. Van egy 7 napos határidő, meg van egy 30 napos határidő. Ezt kellene a határozati javaslatban megfogalmazni. A másikon pedig az újratevezés jó megfogalmazás.

**Gyurákovics Andrea:** Én is segíteni szeretnék. Javasoltam Torzsa képviselő úr módosítójához, de ha nem fogadja be, akkor külön módosító javaslatként, hogy a pavilonokat később üzemeltetni kívánó vállalkozóval, fix, a megtérülést biztosító üzemidő kikötésével, legyen egy megbeszélés vagy egy jövőben szerződésalkötési lehetőség megtárgyalva. Ez azt jelenti, hogy azok a pavilonosok, akik szeretnének visszajönni, azokkal úgy üljön le a szakiroda tárgyalni, hogy van egy pavilon, akár egy tőpusterv szerint, hogy abba a költségbe, nagy valószínűséggel – de ezt meg kell tőlük kérdezni –, a felépítésébe ők is beleszállnának anyagilag, viszont úgy lenne velük egy bérleti szerződés megkötve, olyan üzemidővel, hogy nekik ez megtérüljön. Nem félévre, hanem mondjuk 5-10 évre legyen velük megkötve a szerződés.

**Reiner Roland:** Itt akkor álljunk meg egy kicsit, mert ezt nem biztos, hogy én értem. Képviselő Asszonynak az a javaslata, hogy ahhoz térjünk vissza, hogy közterület-használatot adunk a pavilonok esetén, az azokat üzemeltető tulajdonosokkal. Saját pavilonukkal jönnek vissza a térre? Úgy értem, hogy erről szól, ami felmerült 2,5 évvel ezelőtt, mint lehetőség, de ezt elvetettük. Ebből a szempontból, ha újratevezés van, bármi lehet. Csak jól értem-e, hogy Ön azt javasolja, hogy újratevezés során nem az Önkormányzat építse meg a pavilonokat, hanem a pavilonokat azok hozzák, akik üzemeltetni szeretnék?

**Gyurákovics Andrea:** Vagy egy kompenzációt ad az Önkormányzat, többféle megoldás van. 50-50% vagy 30-70%, le kellene ülni. Egyáltalán tudjuk-e, hogy kik azok a pavilonosok, akik szeretnének visszajönni, lennének-e, akik szeretnének visszajönni. Ha igen, akkor őket is vonjuk be. Mindig az van, hogy a költségcsökkentéssel kapcsolatosan valamit találjunk ki, ez egy opció lehet adott esetben. Polgármester Asszony részéről egy képviselői hozzászólásra az a reakció, hogy „Jézusom!”, ne viccelődjünk már. Értem, hogy ez nem tetszik...

**Reiner Roland:** Ez a Képviselő-testület egy „Jézusom”-nál sokkal cifrábbakat is szokott mondani egymásra. Ebből a szempontból én ezt fel sem veszem. Azért megy a sóhajtozás, mert miközben arról van szó, hogy a képviselők egy része úgy próbálja beállítani ezt az újratevezést, ami egy fél-egy év csúszást jelent, Képviselő Asszony bedobott egy olyan ötletet, elképzelést, ami 2,5 éve dőlt el. Ilyen erővel fel lehetne sorolni, hogy térjen ki az újratevezés arra, hogy hol menjenek a tervezői határok, kerékpárút és társai. Rendben van, csak akkor mondjuk ki, hogy arról van szó, hogy nem mi találtuk ki, hogy nulláról való tervezés indul, hanem Képviselő Asszony azt szeretné, ha nulláról indulna.

**Gyurákovics Andrea:** Bocsánat Alpolgármester Úr, ezt határozottan visszautasítom! Egy módosító javaslat jött be és azt nem én tettem, azt Torzsa képviselő úr tette. Arról nem beszélve, hogy a decemberi képviselő-testületi

ülésem arról volt szó, hogy vizsgáljuk meg új közbeszerzési eljárás lehetőségeként a költségek csökkentését. Most számon kéri rajtam? Jó, hagyjuk.

**Reiner Roland:** Amit Képviselő Asszony most képvisel, az nem arról szól, hogy egy új közbeszerzési eljárás induljon el, hanem egy teljesen új tervezés induljon el, a nulláról.

**Torzsa Sándor:** Alpolgármester Úr ne hozzon engem olyan kellemetlen helyzetbe, hogy nekem meg kelljen védenem a FIDESZ Frakcióvezető Asszonyát, de az az opció, amit beterjesztett Gyurákovics Andrea, az Önök által előterjesztett anyagban szerepel. Benne van Pataki Márton anyagában, amit leírt, hogy van egy ilyen megoldás, hogy az üvegpavilont nem megépíteni, hanem a pavilonosok jöjjenek vissza, a saját maguk által működtetett pavilonokként. Benne van ebben az anyagban, tehát Gyurákovics Andrea ezt nem „légből kapta”, hanem mint lehetséges opció szerepel. Én nem tudom ezt befogadni, mert nem vagyok előterjesztő. Polgármester Asszony az előterjesztő, ő tudja befogadni. Az én javaslatom az nem a hosszútávú pavilonhasználatra vonatkozik, hanem az ideiglenesre, ameddig az újratervezési folyamat van, addig használhassák újra a pavilonokat. Gyurákovics Andrea javaslata meg már a tervezési folyamatba tenne egy javaslatot, hogy ne épüljenek meg ezek az üveg „izék”, hanem a kereskedők jöhessenek vissza. Ez tényleg benne van a Pataki Márton anyagában, amit ő készített, hogy ez lehetséges opció.

**Reiner Roland:** Egyrészt Gyurákovics Andrea az Ön módosítójához szeretne beadni egy módosítót, arról Ön dönt. Akkor azt nem fogadja be. A másik, hogy a „Pavilon elhagyása” pontnál: „Átmeneti megoldásként elképzelhetőek food truckok, vagy nem az Önkormányzat tulajdonában lévő teljesen mobil üzlethelyiségek telepítése a területre”. Tehát az a módszer, ami eddig volt, hogy saját tulajdonú pavilonokkal jönnek vissza, amire Képviselő Asszony, az nincs az előterjesztésben. Az előterjesztés mobil üzlethelyiségekről beszél, csak hogy mit javasol az előterjesztő és mit nem. De mindegy. Először Polgármester Asszony hozzászólására kerül sor, amiben az előterjesztéshez érkező módosítók befogadásáról is kérem, hogy nyilatkozzon.

**Baranyi Krisztina:** Sokat gondolkodtam, hogy mi várható ezen az újabb vitán, az Ecseri úti metrófelszín megújításával kapcsolatban. Mi várható egy olyan ügyben, amiről nem most döntöttünk, hanem a választási kampány alatt, választási ígéretünk volt? Mi várható egy olyan ügyben, ahol a terület, érintett önkormányzati képviselői, egy kivételével, a várost vezető oldalhoz tartoznak? Ha Önök végig követték ezt a vitát, láthatták, hogy a FIDESZ nagyon sokáig nem is szólt hozzá, nem is véletlenül, hiszen mindent elmondtak, az úgynevezett vagy elvileg a város vezetéséhez tartozó képviselők, amit egy ellenzékben lévő, a város sikerében nem érdekelt, frakció elmondott volna. Amint a bekiabálások csitulnak, folytatom. Azt is észrevehették, hogy miután hosszasan órákon keresztül, egy ellenzéki, fideszes érveket soroló, és egyébként az elmúlt 3 évet, a tervvel kapcsolatos egyeztetéseket, bizottsági üléseket, lakossági konzultációt, közösségi tervezést figyelmen kívül hagyó, megalapozatlan érvelés zajlott, mintha itt nem is történt volna semmi, mintha ezek a képviselők soha nem is lettek volna jelen, soha nem ígérték volna meg ennek a területnek a felújítását, soha nem vettek volna részt ebben a tervezésben. Például személyesen, az a bizottsági elnök, aki az elejétől kezdve, végig ott ült minden egyes, ezt érintő megbeszélésen, akinek a javaslatait, módosítva a terveket, teljes mértékben figyelembe vette a városvezetés, ez Hidasi Gyula képviselő úr, aki meg sem szólalt ebben a vitában. Nagyon sokat gondolkodtam, hogy egy egyéni önkormányzati képviselő, aki egy körzetért felel, akinek a körzet java, fejlődése az elsődleges érdeke, és akár pártoldaltól függetlenül is így van, hiszen Sajó Ákos fideszes képviselője annak az érintett területnek, ami az Ecseri felújításában érdekelt. Szerintem mondjuk el név szerint: Jancsó Andrea, József Attila-lakótelepi képviselő, aki nincs jelen ezen a mai ülésen, Sajó Ákos, aki fideszes képviselő, a MÁV-Aszódi telep egyéni képviselője, aki nem szólalt fel ebben a vitában, Hidasi Gyula képviselő úr, a Részönkormányzat elnöke, nagyon régen a József Attila-lakótelep képviselője, aki nem vett részt ebben a vitában, Csóti Zsombor, aki szintén a lakótelep képviselője, szintén nem vett részt ebben a vitában. Önök szerint, amikor egy kerület forrásainak elosztásáról van szó és amikor például a városrehabilitációban érintett épület felújítása négyzetméterenként több, mint 1 millió forintjába kerül a városnak, és ezt senki nem kifogásolja, nagyon helyes módon... Ennek a háznak a felújítása mindösszesen akár 30 családot is érint. Honnan jön elő az az érv, hogy túl drága és nem éri meg az Ecseri úti metrófelszínre költött pénzösszeg? Arról az oldalról, akinek az egyéni képviselői itt ülnek a Képviselő-testületben. Honnan jön az az érv, ami tipikus választások előtti érv, hogy nehogy már sikeres legyen egy városvezetés akkor, amikor jönnek a választások? Hová vezetne ez, ha a választások előtt átadnának egy ilyen nagy térfelújítást? Önök honnan várták volna ezt az érvet? Én a FIDESZ-től, de tőlük nem hangzott el, hanem a Momentumtól hangzott el és az úgynevezett várost vezető képviselőtől. Nem fogok kitérni ennek a vitának a

részleteire, mert még egyszer mondom, úgy folyt le ez a vita, mintha az elmúlt 3 évben ezek a képviselők egyáltalán nem lettek volna jelen ennek a térnek az előkészítésében, tervezésében. Ez nem így volt. Márpedig megalapozatlan és nem igaz, nem valós érvekkel szemben én nem kívánok vitatkozni. Arra szeretnék rámutatni, hogy ez egy... Ne haragudjon, de ebben a vitában én, Önökkel ellentétben, egyszer szoltam eddig hozzá és polgármesterként, előterjesztőként talán nekem is jogom van ahhoz, hogy elmondjam a véleményemet. Értem, hogy erre Önöknek nincs igénye.

**Reiner Roland:** Kérem képviselőtársaimat, hogy hallgassák végig. Tényleg Torzsa képviselő úr, Ön a 3 hozzászólásával 15 percet sikerült beszélnie, mert mindig azt mondta, hogy még egy perc, aztán az egy perceket 3 percre „hízalta fel”. Ha valaki ne kérje számon, hogy ki mennyit beszél, az Torzsa képviselő úr!

**Baranyi Krisztina:** Amikor elméletileg a Szociáldemokrata frakció, aki a lakótelepeket képviseli és akinek két képviselője van a lakótelepen, azzal érvel az Ecseri felújítása ellen, hogy nem éri meg. Fel is írtam: „Nem éri meg, túl drága.” Ezt mondta Torzsa képviselő úr.

**Reiner Roland:** Torzsa képviselő úr! Majd megbeszéljük utána! 5 perc, meghallgatjuk egymást, szavazunk, aztán kint a folyosón folytatják! Hagyja szó nélkül és viselkedjen képviselőként! Akkor folytassa, esetleg a „bömböt” kérje el valakitől!

**Baranyi Krisztina:** Többen nehezményezik, hogy a polgármester ehhez a vitához hozzászól, úgyhogy rövide is fogom. Eddig azt hittem, hogy egy várost vezető többségnek, ilyen léptékű, választási ígéretként szereplő, nagy térfelújítás egy közös siker. Ez a mai vita megmutatta, hogy itt, ezeknek az embereknek, a lakótelepen, a MÁV-Aszódi telepen és a József Attila-lakótelepen élő emberek érdekei, egyetlen pillanatig nem számítanak akkor, amikor valamilyen választási kampányban másik véleményt fogalmazhatnak meg és kizárólag – ezt le is írták és el is mondták a mai vitában – egyetlen egy cél vezérli őket, hogy ez a városvezetés ne érhesse el még egy sikert ebben a ciklusban. Az Ecseri felszín felújítása egy olyan minőségű, olyan előremutató térfelújítás lenne, amely...

**Reiner Roland:** Képviselő Úr! Nyugodjon meg! Nyugodtan menjen ki, szólni fogunk, ha szavazásra kerül a sor, mert aggódom az Ön egészségéért. Ez is egy szint, hogy legalább aggódnunk egymásért.

**Baranyi Krisztina:** Egy utolsó mondat. Ez a szavazás elment, az Ecseri úti metrófelszín nem fog elkészülni a nyáron, nem tudjuk, mikor fog elkészülni. Már ott tartunk, amit két évvel ezelőtt, nagyon nagy többséggel utasítottak el a lakótelepiek, hogy 90'-es évekbeli „bódéváros” kinézete és funkciója legyen a térnek. Ez most már „elúszott”, ezek a képviselők megakadályozták, hogy a 3 éve zajló munka a valóságban is, a térfelújítással elinduljon. Abban reménykedem, tisztelt József Attila-lakótelepiek, hogy a következő ciklusban Önöknek olyan képviselőik lesznek, akik valóban az Önök érdekeit képviselik.

Természetesen az összes pavilon tulajdonossal folyamatosan egyeztetünk, ha jól emlékszem, csütörtökön volt az utolsó ilyen egyeztetés. Azt gondolom, hogy ha Önöket a valóság nem érdekli, akkor zárjuk rövide. Nem fogadom be a módosítókat.

**Árva Péter (ÜGYREND):** Úgy vélem, hogy le fogjuk szavazni Polgármester Asszony előterjesztését. Ha ezt ilyen formában végigszavazzuk, akkor a módosítók is okafogyottak lesznek. Kérem, hogy úgy tegye fel. Akkor fogalmazzuk úgy, hogy ezek nem módosítók, hanem külön határozati pontok.

**Reiner Roland:** Decemberben is sikerült „megugranom”, hogy úgy tegyek fel módosítókat, hogy meg tudjuk szavazni. Bízom benne, hogy sikerülni fog. Ezek is módosítók, amik az eddigi határozati javaslatához képest új határozati javaslatokat tesznek. Formálisan módosítónak hívják. Először szavazzunk arról, hogy Torzsa Sándor azon módosító indítványa, II. határozati javaslatként bekerüljön, ami a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottsághoz delegálná az újratervezését a projektnek. Kérem, szavazzunk erről.

5/2024. (I.22.) sz.

#### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a projekt újratervezését a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottsághoz delegálja.

Felelős: Árva Péter, a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elnöke

(14 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezey István	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Baranyi Krisztina	Nem
Dr. Mátyás Ferenc	Tartózkodott
Reiner Roland	Tartózkodott
Jancsó Andrea	Távol

**Reiner Roland:** Miután logikailag ehhez kapcsolódik Gyurákovics Andrea módosítója, ezért kérem, hogy Gyurákovics Andrea azon módosítójáról, ami annak a lehetőségnek a külön megvizsgálását jelenti, hogy a pavilonosok területfoglalása, a saját pavilonnal visszamehessenek, ezt most támogatott módosítóhoz való csatlakozást Torzsa képviselő úr nem fogadta be, ezért kérem, szavazzunk arról, hogy ezzel kiegészüljön-e Torzsa képviselő úr módosítója. Kérem, fogalmazza meg Gyurákovics képviselő asszony.

**Gyurákovics Andrea:** Az én javaslatom arról szólt volna, mivel Torzsa képviselőtársam, hogy kezdődjön el az újratervezés, akkor legyen benne egy olyan tétel, hogy a pavilonosokkal ülünk le és egyeztessünk, vagy a szakiroda egyeztessen, hogy aki vissza szeretne jönni, az adott esetben a költségekbe, mint olyanba, be tud-e szállni saját pavilonnal vagy egy típussterv a pavilonoknál, és abba ő azt elfogadja és olyan üzemidővel velük a szerződést megkötni – arra mondtam az 5-10 évet – hogy ami adott esetben nekik a befektetésük megtérüljön.

**Reiner Roland:** Akkor erről kérem, hogy szavazzunk.

6/2024. (I.22.) sz.

#### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a projekt újratervezésénél történjen egyeztetés a pavilonosokkal, hogy a pavilonosok a jövőben kívánnak-e saját költségen pavilont létesíteni és ezen pavilonok használatát milyen időtartamra kérik biztosítani.

(11 igen, 2 nem, 4 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezey István	Igen

Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Árva Péter	Nem
Reiner Roland	Nem
Baranyi Krisztina	Tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	Tartózkodott
Takács Krisztián	Tartózkodott
Takács Zoltán	Tartózkodott
Jancsó Andrea	Távol

**Reiner Roland:** Torzsa Sándor második határozati javaslata, ami III. számot fog kapni, amennyiben elfogadják. Az pedig, hogy felkéri a Jegyzőt, hogy folytasson a bérlőkkel egyeztetést 7 napon belül, hogy szeretnének-e visszajönni a térre. Amennyiben nem, 30 napon belül elbontásra kerül a pavilon. Kérem, erről szavazzunk.

**7/2024. (I.22.) sz.**

#### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a Jegyzőt, hogy folytasson a bérlőkkel egyeztetést 7 napon belül, hogy szeretnének-e visszajönni a térre. Amennyiben nem, 30 napon belül kerüljön elbontásra a pavilon.

Határidő: 7 nap az egyeztetésre

Felelős: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

(14 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezey István	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Baranyi Krisztina	Tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	Tartózkodott
Reiner Roland	Tartózkodott
Jancsó Andrea	Távol

**Reiner Roland:** Akkor úgy fogunk szavazni, hogy van egy I. határozat, az eredeti határozat, a költségek viseléséről, pontosabban a többletforrás bevonásáról. Amennyiben ez nem kap többséget, akkor a II., illetve III. határozati javaslatról fogunk szavazni, vagy egyben, vagy – ha valaki kéri – külön. Kérem, szavazzunk először az I. határozati javaslatról, ami az előterjesztés szerint biztosítaná a többletfedezetet az Ecseri felújítására.

8/2024. (I.22.) sz.

### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

"Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ a 2023. évi költségvetésének

- a. 1041 Építményadó sorát 265.561 eFt-tal növeli;
- b. 1042 Telekadó sorát 23.128 eFt-tal növeli;
- c. 1053 Idegenforgalmi adó sorát 269.841 eFt-tal növeli;
- d. 1077 Parkolási bírság, pótdíj sorát 83.246 eFt-tal növeli;
- e. 1141 Önkormányzat kamat sorát 124.272 eFt-tal növeli;
- f. 5023 Ecseri úti metrómegálló felszíni rendezés sorát 766.048 eFt-tal növeli.

2./ a 2024. évi költségvetésében az Ecseri úti metrómegálló felszíni rendezésére további 223.952 eFt kötelezettséget vállal."

(4 igen, 6 nem, 7 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Deutsch László	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Szilágyi Zsolt	Nem
Takács Krisztián	Nem
Takács Máriusz	Nem
Takács Zoltán	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Árva Péter	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Hidas Gyula	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Sajó Ákos	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Jancsó Andrea	Távol

**Reiner Roland:** Van-e valaki, aki a II. és III. határozati javaslatról, Torzsa képviselő úr két módosítójáról külön szavazást kér? Nem látok ilyet, akkor kérem, hogy a két módosítóról, az újratervezésről és a pavilon tulajdonosok megkereséséről szavazzunk egyszerre.

9/2024. (I.22.) sz.

### Határozat

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a projekt újratervezését a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottsághoz delegálja és a projekt újratervezésénél történjen egyeztetés a pavilonosokkal, arról, hogy a jövőben kívánnak-e saját költségen pavilont létesíteni és ezen pavilonok használatát milyen időtartamra kérik biztosítani.

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a Jegyzőt, hogy folytasson a bérlőkkel egyeztetést 7 napon belül, hogy szeretnének-e visszajönni a térre. Amennyiben nem, 30 napon belül elbontásra kerül a pavilon.

Határidő: 2. pontra vonatkozóan: 7 nap a bérlőkkel való egyeztetésre

Felelős:

1. pont: Árva Péter, a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elnök
2. pont: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

(14 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:



Árva Péter	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezey István	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Baranyi Krisztina	Tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	Tartózkodott
Reiner Roland	Tartózkodott
Jancsó Andrea	Távol

**Reiner Roland:** Köszönöm a részvételt, az ülést 11.25 órakor bezárom.

k.m.f.

Baranyi Krisztina  
polgármester

Baloghné dr. Nagy Edit  
címzetes főjegyző

Dr. Molnár Andrea  
jegyzőkönyvvezető