

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság**

Jegyzőkönyv

készült a **Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság 2024. január 29-én
15.00 órakor tartott rendes üléséről**

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Takács Krisztián elnök,
Takács Zoltán,
Jancsó Andrea,
Torzsa Sándor,
Gyurákovics Andrea,
Mezey István,
Ferenczy Lászlóné (igazoltan távol),
Mathauser Tünde,
Balázs Ádám Samu,
dr. Mészáros Szilárd,
Farkas Ádám tagok.

Hivatal részéről: Reiner Roland alpolgármester, Balogné dr. Nagy Edit jegyző, dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Janitz Gergő irodavezető, Romhányi Ildikó irodavezető, Nehéz Jenő informatikus, Rapay-Kósa Eszter jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Kállay Gáborné önkormányzati képviselő, Árva Péter önkormányzati képviselő, Czakóné Dobó Krisztina – FIÜK igazgatója, Keresztesi Krisztina Dóra – FIÜK gazdasági vezető helyettes, Pataki Márton – FEV IX. Zrt. vezérigazgatója, dr. Mechler András FESZ Kft. igazgatója.

Takács Krisztián: Üdvözlök mindenkit a Bizottság mai ülésén. Megállapítom, hogy a Bizottság 10 fővel határozatképes, az ülést 15:05 órakor megnyitom. Ferenczy Lászlóné jelezte, hogy egészségügyi okok miatt nem tud jelen lenni. A költségvetésekhez kiegészítésként érkezett egy-egy előterjesztői kiegészítés 10/4/2024. és 9/3/2024. iktatószámmal, ezek a napirend részét képezik. A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás?

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

GKB 1/2024. (I.29.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2024. évi költségvetés rendelete (II. forduló)
10/2024., 10/2-4/2024. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2023. évi költségvetés módosítása
(egyfordulóban)
9/2024., 9/2-3/2024. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020 (X.13.) önkormányzati rendelet módosítása (II. forduló)

244/2-3/2023. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Takács Krisztián önkormányzati képviselő

Baranyi Krisztina polgármester

4./ Javaslat a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat Alapító okiratának elfogadásával történő megalapítására, a megalakuló költségvetési szerv vezetőjének átmeneti megbízása valamint az új költségvetési szerv gazdasági igazgatói (magasabb vezetői) feladatainak ellátására vonatkozó pályázati kiírás elfogadása

14/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

5./ Javaslat a 2024. évi elidegenítési címjegyzékre

8/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

6./ A FEV IX. Zrt. 2024. évi üzleti terve

11/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina megbízásából Pataki Márton, az igazgatóság elnöke

7./ Szociális alapon bérebe adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése

Sz-13/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

8./ Szociális alapon bérbeadott lakás elidegenítése

Sz-14/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, egyhangú)

A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt:

| | |
|----------------------|-------|
| Balázs Ádám Samu | Igen |
| Farkas Ádám | Igen |
| Gyurákovics Andrea | Igen |
| Jancsó Andrea | Igen |
| Mathauser Tünde | Igen |
| dr. Mészáros Szilárd | Igen |
| Mezey István | Igen |
| Takács Krisztián | Igen |
| Takács Zoltán | Igen |
| Torzsa Sándor | Igen |
| Ferenczy Lászlóné | Távol |

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2024. évi költségvetés rendelete (II. forduló)

10/2024., 10/2-4/2024. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Egyszerű és rövid kérdésem lenne, Alpolgármester Úr. Mennyi szabadon felhasználható áthozattal számolnak, nagyságrendileg mekkora összeg lesz ez a zárszámadáskor?

Reiner Roland: A korábbi években is rendre felmerült, hogy januárban tudunk-e erre válaszolni. Ilyenkor még nem tudunk mit mondani. A 2023-as költségvetés módosításánál szereplő összeg, amit az előterjesztői módosító javaslat tartalékba helyez, az egészen biztosan rendelkezésre fog állni a májusi zárszámadásnál. Ezen felül lesznek olyan összegek, amik a 2023-as költségvetésből december 31-ig nem elköltött, illetve kötelezettségvállalással nem terhelt tételek. Ezek szoktak szabad maradványként visszajönni májusban a költségvetésbe a Képviselő-testület döntése szerint.

Torzsa Sándor: Féltem ettől a választól. Engem nagyon megdöbbsentett, hogy felmondott dr. Gegesy Ferenc az Önkormányzatnál, mint tanácsadó. Tudjuk, hogy ezeket a kalkulációkat ő nagyon jól ki tudta számolni, jól értett hozzá. Volt egy félszem, hogy a távozása komolyan vissza fogja vetni a szakmai munkát a költségvetés kapcsán. Most látszik, hogy erre a kérdésre sem tud válaszolni Alpolgármester Úr. Látszik, hogy Gegesy Ferenc nagyon hiányzik ebből az Önkormányzattól. Szakmailag erős és megkérdőjelezhetetlen szereplő volt. A számokból is látszik, hogy nagyon sok kérdés van. Ő ügyesen tudta összerendezni a számokat ebben a bonyolult költségvetésben és átláthatóan, világosan működött a rendszer. Van, legalábbis volt egy közös egyetértés abban, hogy a tömbrehabilitációt fel kell újítani. Nem akarok sértő, vagy bántó lenni, de utoljára ilyen érzésem 2018-2019-ben volt, amikor nulla új ház felújítása volt beállítva a költségvetésbe. Lehet, hogy én nem látom, de melyik ház tervezése fog elindulni 2024-ben? Melyik az az épület, aminek a tervezését beállítjuk?

Takács Krisztián: Jól látom, hogy az 5023-as soron, az Ecseri úti metrófelszín rendezésére még mindig szerepel több, mint 1 milliárd Ft? Ha igen, ennek mi az oka?

Reiner Roland: Az az indoka, hogy a költségvetés megalkotása során az előző év kötelezettséggel terhelt maradványa – ami a közbeszerzési kiírás szerinti összeg – értelemszerűen tovább jött ebbe a költségvetésbe. Azt látja Képviselő Úr, ami az előző évben is rendelkezésre állt, hiszen az előző költségvetés lezárásakor ez egy kötelezettséggel terhelt maradvány volt. Olyan döntést egy alkalommal sem hozott a Képviselő-testület, hogy az Ecseri úti metrófelszín rendezésére a korábbi években beállított forrást elvonná. Az a döntés született mindkét alkalommal, hogy többletforrást nem biztosít, de az eredetileg beállított forrás elvonása tudomásom szerint nem merült fel. Az van beállítva ebben a költségvetésben, amit tavaly novemberben a rehabilitáció felgyorsítása érdekében hozott határozatokban eldöntöttünk. Tehát házak kiürítése, illetve a már folyamatban lévő Balázs Béla u. 27. sz. alatti épület költsége szerepel benne, tervezés alatt áll a Márton u. 8. sz. alatti épület is, de olyan döntés nem született, hogy egy következő ház - és hogy melyik legyen az - tervezése is legyen elindítva.

Torzsa Sándor: Az előző bizottsági ülésen is érdekes szituációt teremtett, amikor Alpolgármester Asszony megkérdezte tőlem, hogy egyébként mit kívánunk még megcsinálni. Bocsánat, de én nem alpolgármester vagyok. Önök hoznak ilyen javaslatokat, és én ezt hiányolom. Most sincs ilyen javaslat, sem a napirenden, sem sehol. Akkor tudnánk róla döntést hozni. Ha jól tudom, van olyan ház a kiürítendő épületek között, amiket fel szeretne újítani az Önkormányzat. Ilyen a Gát u. 23-25. sz. alatti épület. Bár nem ingem átvenni másnak a felelősségét, de javaslom, hogy induljon el ennek a tervezése és szerintem erre be kellene tenni valamilyen összeget. A Márton u. 8. sz. alatti épület felújítása gyakorlatilag készen van. A tervezés befejeződött és a kivitelezés hamarosan el fog tudni indulni. Ha nem kezdjük el a következő ház tervezését, akkor az a lánc, hogy egy házat tervezünk, üritünk, felújítunk, megszakad. Ezt muszáj lenne megtenni. Pataki Úr megint készített egy nagyon színvonalas anyagot. 1,3 milliárd Ft-ot költenének a felsorolt házakra az mdrs2 Kft. dolgozatára hivatkozva. Ha jól értelmezem, ebben nem csak statikai felújítások vannak, hanem nagyságrendileg 600 millió Ft értékben szépészeti felújításokat is tartalmaz. Jól értem?

Pataki Márton: Ha úgy értendő a kérdés, hogy a tartószerkezetek javításán kívül, vagy az azokkal kapcsolatos veszélyelhárításon kívül van-e benne más is, akkor igen. Ha az a kérdés, hogy csak olyan tételek vannak-e benne, amik a két vizsgálat során felmerült hibák javítását tartalmazzák, akkor viszont az utóbbi. Látható, hogy van benne korlát megerősítése, lom elszállítása a pincéből, amik nem tartószerkezeti jellegű feladatok. Egyébként nem 1,3 milliárd Ft, hanem 1,132 milliárd Ft. Ez részben már jelenleg is költségvetési fedezettel biztosított összeg.

Torzsa Sándor: Sok ferencvárosi érezheti most úgy magát, hogy csöbörből vödörbe csöppent, mert azt ígértük, hogy teljes épületeket újítunk fel. Persze, a statikai tartószerkezeteket meg kell csinálni, mert az életveszély elhárítás. De ha jól értem, ezen kívül ugyanott tartunk, ahol a FIDESZ-szel tartottunk 2019-ben, azaz új ház tervezése nem indul el a választások előtt, csak szépészeti megoldásokkal próbálják túlélni a választásokat.

Számomra ez elképesztő. Azt hittem, hogy a városvezetés elkötelezett a tömbrehabilitáció mellett. Biztosan lehet tudni, hogy az Önkormányzatnak van 700 millió Ft-ja, ami biztosan megmaradt. Ráolcsolunk egy halom pénzt olyan házakra, amikről tudjuk, hogy esetükben a statikai javítások ideiglenesek. Le van írva, hogy a pincék esetében 2 évig fenntartható, és 14 db házunk van, amiket 2 éven belül ki kell üríteni. Ezt nem mi állítjuk, hanem a felmérés. Ha van 700 millió Ft-unk, akkor miért nem ürítjük ki ezeket az épületeket nagyobb ütemben? Miért nem ajánljuk fel a pénzbeli megváltást legalább azoknak az embereknek, akik ebben a 14 db házban, nagyon rossz körülmények között élnek? Miért nem gyorsítjuk fel a házak felújítását, hogy megoldjuk a lakhatást? Miért költünk el 1,3 milliárd Ft-ot arra, hogy még néhány évig életben tartsuk ezeket az épületeket? Elsősorban a 14 db házról beszélek, amit a Madaras dolgozat alapján 2 éven belül ki kell ürítenie az Önkormányzatnak. Nem értem ebben a racionalitást. Elköltünk 1,3 milliárd Ft-ot a tartószerkezetekre ahelyett, hogy a nagyobb ütemű kiürítésekre fordítanánk. Nem értem.

Mezey István: Képviselő Úr holnap is el fogja mondani, de a 2019-es költségvetésben 1 milliárd 32 millió Ft volt a Balázs Béla u. 13. és a Tűzoltó u. 33/b sz. alatti épületek felújítására. Ne mondjunk olyan ostobaságot, hogy a FIDESZ leállította a tömbrehabilitációt. Legyen olyan bájos és nézze meg a 2019-es költségvetést, látni fogja, hogy 1 milliárd Ft-tal szerepeltek az említett épületek a felújítások között. További tervezésre is volt pénz egyébként. Nézze meg, mielőtt ilyeneket állít. A 2019-es költségvetést még mi készítettük, a 2020-as költségvetésben viszont lehet, hogy már nem találja meg. Azt Önök készítették és ráadásul Önök adták át ezeket a házakat. Tudniuk kell, hogy ezeket mikor finanszíroztuk. Nekem is szemet szúrt a második felvetés, a statikai és felújítási tétel. Nem is az összegszerűség, bár mi jóval kisebb összegben terveztük elsősorban a veszélytelenítést és állagmegóvást, amíg emberek laknak bennük. Egyébként 400 millió Ft-os költség lett volna. Akkor is és most is tudjuk, hogy az összes épület felújítása egyszerre nem tud elkezdődni. Ha emberek laknak bennük, akkor elsősorban elektromos veszélytelenítésre, vízhálózat felújításra és a homlokzatok, tetők felújítására kell költeni. Jóval kisebb összeg lett volna és szándékosan nem teljes felújítás. A jelenlegi ötletben arról van szó, hogy bizonyos épületek felújításáról lemondott az Önkormányzat, mert vagy ezt a tervet valósítja meg, vagy felújít. Ha ekkora pénzt költünk pl. tetőcserére, akkor az épület teljes, földémszintű felújítása utána már nem indokolt. A rehabilitációt nem mi állítottuk le 2019-ben, hanem ez az előterjesztés állítja le. Persze csak akkor, ha többséget kap ez a gondolkodás. Én maradnék a régi tömbrehabilitációs elképzelés mellett, miszerint földémszinten tisztességesen újítsuk fel a házakat. Ha elkészülnek, akkor pedig újonnan beköltöztethetjük azokat, akiknek a házára sor kerül. Ebben valóban volt koncepció, de ez az üres lakások elfogyásával megakadt. Talán még újraindítható, mi pedig ezt támogatnánk.

Torzsa Sándor: Legyünk egymással korrektek. Azoknak a házaknak a felújítása valóban benne volt a költségvetésben. Amikor az új szót használom a mondataimban, akkor nem véletlenül teszem. Azért így mondom, mert így pontos. Ha azt mondanám, hogy nem volt benne ilyen ház felújítása, akkor jogos lenne a felháborodás. Mondhatnánk azt is, hogy ebben a költségvetésben is szerepel 2-3 db ház felújítása, de olyan értelemben ezek sem új házak, hogy korábban már született róluk döntés. Ha megnézi a 2018 decemberében a Képviselő-testület elé terjesztett anyagot a történeti városrészek rehabilitációjáról, akkor mutassa meg, hol van abban új házról szóló döntés. Nincs benne. Az szerepel benne, hogy 2019-ben befejezik annak a 2 db épületnek a felújítását, amik már korábban elkezdődtek, és a 2018-as költségvetésben is szerepelt ennek az összege. Tehát áthozták ezt a pénzt. Nem akarom lefolytatni ezt a vitát. Igen, felújították ezt a 2 db épületet, de nem egy 2019-re szóló új házra vonatkozó döntés alapján, hanem egy 2016-2017-ben hozott döntés alapján. Önöknek akkor már kellett volna dönteniük egy új ház kiürítéséről, tervezéséről. Ezt a döntést nem hozták meg. Szeretném megérteni a logikát. Ha van 700 millió Ft-unk, amit már kiszámoltak, és van 1,3 milliárd Ft a tartószerkezetekre – aminek a fele nem feltétlenül statikai történet – akkor összesen kb. 1,3 milliárd Ft-ról beszélünk. Akkor miért csak 7 db házat ürítünk ki? Miért nem kezdjük el a további 14 db épület kiürítését? Kérek ebben segítséget, mert nem értem. Miért nem kezdődik el a Gát u. 23-25. sz. alatti épület tervezése? Gondolom, van emögött racionalitás, végiggondolták, hogy ezek miért nem kerültek be a költségvetésbe.

Gyurákovics Andrea: A részletes házankénti becslésnél található lécezés, bádogozás, gerenda cseréje, javítás, stb. Van egy külön tétel, ami tetőfelújítás, kivéve ácsszerkezet. Akkor mire vonatkozik ez az összeg? Nekem a tetőfelújítás a szerkezettel együtt történik, de ezek szerint mégsem, az összeg viszont elég magas. Jó lenne tudni, mire gondolt a költő.

Mezey István: Értem, hogy a közelgő választás miatt arról kell beszélni, hogy 2019-ben leállítottuk a rehabilitációt. Az a költségvetés, amiben a további felújítások, kiköltöztetések szerepeltek volna, Önök által készült. Azt kéri

rajtunk számon, hogy nem adtunk be 2020-as és 2021-es költségvetést 2019-ben, amiben tételesen fel lett volna sorolva, hogy melyik háznak a felújítása, kiköltöztetése zajlik? Ezek mind szerepelnek a 2019-es költségvetésben. Megkockáztatom, hogy volt engedélyesi tervünk további épületre és zajlott egyéb kiköltöztetés is, tehát akkor ez létező folyamat volt. Most nem létezik ez a folyamat. Nem értem, hogy miért akarja erőltetni ezt a hazug dolgot. Néhány évvel ezelőtti kérdésről beszélünk. Bármilyen, amit mi elrontottunk volna, Önöknek 4 év alatt meg kellett volna javítaniuk. Miért nem tették? Teljesen leállították a folyamatot. 1 db épület készült el és a 2019-es költségvetésben valóban az említett 2 db ház felújítása szerepelt. Az előtte lévő 9 évben összesen 22 db épület felújítási összege volt beépítve és ezek el is készültek. Miről beszél? Választási szempontból szeretne valamit meg nem történné tenni. Üsse fel a költségvetést és nézze meg. Benne volt, tömbrehabilitációra összesen 2,3 milliárd Ft-ot költött az akkori Önkormányzat. Ez a mai pénzen egy kicsit több.

Reiner Roland: Értem Torzsa Úr kérdéseit és nehéz rájuk válaszolni. Nagyon sokat beszélünk már ezekről, de ajánlanék egy forrást. 2023 novemberében hoztunk rehabilitációról szóló döntéseket. Volt egy képviselő, aki nagyon sokszor hozzászólt és érvelt ennek a javaslatnak az elfogadása mellett. Úgy hívták, hogy Torzsa Sándor. Ha visszanézi azokat az érveket, amiket 2 hónappal ezelőtt mondott, akkor látni fogja, hogy azok kerültek be a költségvetésbe, amiket akkor megbeszéltünk, és amik mellett Ön is hozzászólt. Házak kiürítése teljes költségvetéssel, a tervezési munkák, amik most zajlanak. A szövegben benne volt, hogy a Gát u. 23-25. sz. alatti épület legyen a következő tervezés és a második félévre legyen beállítva a pénz. Nézze meg az előterjesztést, tényleg nem tudok mást mondani. Én már megértettem, hogy bennem nem bízik és nem hisz annak, amit mondok. Elfogadom, de akkor nézze meg azokat az előterjesztéseket, amiket megszavazott, amik mellett támogatólag érvelt. Ugyanezek voltak benne. Úgy emlékszem, hogy a költségbecslés elkészülte konkrétan az Ön kérése volt. Ha megnézi a számokat, azokat visszük tovább, amikben novemberben megegyeztünk. A 700 millió Ft-ot mire fogjuk költeni? Zajlik a Márton u. 8. sz. alatti épület tervezése, oda pénzt kell tenni, hogy a közbeszerzést ki lehessen írni és idén el tudjon indulni a felújítás. Ez az összeg nyilvánvalóan oda fog menni.

Torzsa Sándor: Értem Mezey Urat, hogy miért a DK-MSZP szövetséggel foglalkozik és miért nem a városvezetéssel. Én is láttam a számokat és tudom, hogy mi a realitás. De jelzem, hogy nem mi vagyunk a városvezetés, még. Rövidre lehet zárni ezt a vitát, ha megmondja, 2019-ben melyik házakat ürítették ki, honnan költöztek ki lakók. Akkor meg fogom Önöket követni. Elég csak a címet bemondani, és nem kell rajta tovább vitatkozni. Évek óta annyit várok csak, hogy megnevezik azt a néhány házat, amit kiürítettek. Ehelyett arról győzködnek, hogy mennyit haladt a tömbrehabilitáció. Tavaly év végén volt egy nagyon furcsa jelenség, egy költségvetési csoda. Előkerült a semmiből 700 millió Ft. Itt jött egy kicsit több adóbevétel, ott jött egy kicsit több adóbevétel. Amikor tárgyaltunk a rehabilitációról, még nem volt ez a csoda. Az volt, hogy a FEV IX. Zrt-től tőkét kell elvonnunk és azt mondták, hogy ingatlanokat kell eladnunk, mert csak így tudunk költeni a rehabilitációra. Amikor az Ecseri útról volt szó, akkor pedig hirtelen kiderült, hogy van 700 millió Ft. Mi annak tudatában döntöttünk a tömbrehabilitációról, hogy a területnek nincs pénze. Önök ezt mondták nekünk. A 2023. évi költségvetésben szerepel a 700 millió Ft, a következő napirendi pontban fogunk róla dönten. Miért nem állítjuk be ezt a pénzt ezekre a célokra? A zárszámadáskor majd elköltünk valamit? Én ezt nem értem. A költségvetésben van még 1,1 milliárd Ft, amiről eldől és azt mondták, hogy a következő 2 évben nem lesz Ecseri úti metrófelszín felújítás. Polgármester Asszony ezt mondta. Higgycsék neki vagy ne? Miért nem csoportosítjuk át azt a pénzt, miért nem használjuk fel és miért nem töltjük azt vissza a 700 millió Ft-ból a zárszámadáskor? Az Ecseri úti sorról le lehetne venni a 700 millió Ft-ot és rá lehet tenni tervezésre, kiürítésre. Nem értem a logikát. Lehet, hogy gyorsan kellett dolgozniuk, de nincs olyan kényszer, hogy január 30-án döntsünk erről. Ezek fontos, fajsúlyos tételek. Nem 10-20 millió Ft-okról van szó, hanem milliárdokról, aminek az elköltése jelen formájában megkérdőjelezhető. Az apróságokba pedig még bele sem mentem, mert a nagy számok nem stimmelnek.

Mezey István: A városvezetés éppen ebben a pillanatban nem fogalmazott meg semmilyen szándékos politikai csúsztatást, Önnel ellentétben, ezért Önre reagáltam. Amikor olyat mond, ami nem igaz, arra reagálunk. Sokkal jobb lenne, ha nem mondana ilyeneket, mert egyébként nem különösebben érdekel az MSZP-DK Frakció véleménye. Jó lenne, ha a valóság talaján maradna és nem egy alternatív valóság építésével próbálná megalapozni a választási kampányát. A költségvetésből pedig hiányzik, ami hiányzik, a szavazatunkkal majd jelezzük, hogy egyetértünk-e vele.

Reiner Roland: Szalazzuk szét. Jól hangzik, hogy találtunk 700 millió Ft-ot, de ez nem úgy van, hogy keressük és megtaláljuk. Minden évben novemberben látszik, hogy van-e olyan forrás, ami túlteljesült. 2022-ben is volt ilyen a

novemberi költségvetés módosításánál. Akkor is hoztunk be javaslatot sorok megemelésére olyan adóbevételekkel, közterület-használati díjakkal, idegenforgalmi adóval kapcsolatban, amiket el is helyeztünk a költségvetésben. Ez nem rendkívüli dolog. Az Ecseri úti metrófelszín felújítása benne van a 2024. évi költségvetésben és ahogyan mondtam, azért szerepel benne, mert kötelezettséggel terhelt maradványként áthozható. Egyrészt csak az hozható át, ami kötelezettséggel terhelt, a 700 millió Ft szabad forrás pedig ezért nem hozható át. Másrészt csak arra hozható át, amire kötelezettséggel van terhelve. Ebbe a költségvetésbe nem tudom leírni, hogy áthoztuk az Ecseri úti metrófelszínre, de vegyük el és költjük el másra. Itt van a Pénzügyi Iroda vezetője és a könyvvizsgáló is, ha ők is elmondják, lehet, hogy nekik jobban fog hinni. Amikor összeállítjuk a költségvetést, akkor erre mindig figyelünk. Mi az, amit át lehet hozni és az elmúlt 2 évben lett gyakorlat, hogy mindent amit csak lehet át is hozunk pont azért, hogy ne májusban derüljön ki, hogy 7-8-9 milliárd Ft kötelezettséggel terhelt maradvány és szabad maradvány van. Amit lehet, áthozunk, hogy minél tisztább legyen a kép. Abban az értelemben lehet tudni novemberben, hogy nagyságrendileg mekkora pénzről van szó, amiről 2024 májusában lehet majd dönteni. Az a 700 millió Ft, amiről Ön azt mondja, hogy most találtuk, nem most találtuk. Májusban is idejött volna. Nincs elrejtve és alultervezve. Nem is lehetne. Ön is érzi, hogy nem úgy működik, hogy a városvezetés el tudna tüntetni vagy rejtteni összegeket. Önök látják, Önök szavaznak róla, akkor kerül be valami, ha arra rábólintanak.

Pataki Márton: Elnézést kérek, egy kicsit valóban félrevezető az anyag. Készítettünk becslést tetőfedésre vonatkozóan, de nem teszünk rá javaslatot, tehát az összesítéseknek nem képezi a részét. Az a különbség, hogy az egyik esetben tetőjavításról beszélünk, a konkrétan megjelölt hibás, problémás részek cseréjéről. A szakértői anyag felhívta a figyelmünket arra, hogy számos épületnél a héjazat állapota általánosan rossz, és indokolt lenne a teljes csere. Ahogy Mezey Úr is elmondta, egy olyan épületnél, aminek a sorsa a teljes felújítás, vagy a bontás, nagyon megfontolandó lépés. Ezért nem javasoljuk és a tetőcserék nincsenek is összesítve az anyagban. Szerencsésebb lett volna, ha ezeket a sorokat ki is vesszük a dokumentumból.

Gyurákovics Andrea: Értettem a két oszlop közötti különbséget és rájöttem, hogy az egyik a javítás. De ha teljes csere szerepel, abban mindennek benne kellene lennie. Nem az első és szerintem nem is az utolsó félrevezető anyag, amit véletlenül kapunk. De semmi baj nincs ezzel, kezdjük megszokni. Decemberben már meccseltünk a november 20-ig beérkező tételekről, kaptam is választ, tisztáztuk. Volt viszont január 22-én egy rendkívüli ülésünk, ahol Polgármester Asszonytól az hangzott el, hogy számára is meglepő módon még jöttek plusz bevételek. Akkor is megkérdeztem, hogy ez mikor történt. December 14-én kaptunk tájékoztatást az Alpolgármester Úr állítása szerint november 20-ig beérkezett tételekről, de mi történt a következő 16-17 nap alatt, december 31-ig? Én is azt gondolom, hogy hirtelen berepült a költségvetésbe ez a pár száz millió forint. Számunkra ez még januárban sem volt tudott és ezek szerint Polgármester Asszony számára sem volt egyértelmű. Kevés alkalmak egyike, de csatlakozom Torzsa Sándorhoz abban, hogy valóban hiányzik Gegesy Ferenc.

Torzsa Sándor: Miért tartunk a költségvetésben olyan sort 1,1 milliárd Ft értékben, amiről Polgármester Asszony elmondta, hogy 2 év múlva lesz felhasználva? Szerintem 700 millió Ft erejéig ezt az összeget nyugodtan fordíthatjuk azokra a célokra, amikről beszéltem. Ha holnap megkérdezem, hogy nagyságrendileg mennyi lesz a zárszámadáskor várható szabad maradvány, akkor Alpolgármester Úr addigra kiszámolná? Szerintem ez egy fontos kérdés a költségvetés tervezése szempontjából. Azért sem baj, ha gyakorolják, mert ha lesz az átadás-átvétel az új polgármesterrel, abba a jegyzőkönyvbe is be kell majd írni és ki kell tudni számolni.

Romhányi Ildikó: A maradványt a Pénzügyi Irodán számoljuk és holnapra nyilván nem fogom tudni megmondani az összegét, illetve ebből a kötelezettséggel terhelt maradvány összegét.

Reiner Roland: Egy adatot tudtam hamar megtalálni, de holnapra előkeresem a többit is. Csak az iparüzési adóból decemberben bejött összeg 338 millió Ft volt. Ez az az összeg, amit a Főváros utal át és ez tényleg olyan, hogy senki nem tudja mennyi, amíg nem érkezik meg a számlánkra. Ez viszont nem rendkívüli dolog. Minden év decemberében van egy relatíve nagyobb utalás. Egészen addig nem lehet plusz összeget betenni a költségvetésbe, amíg meg nem haladja az előirányzatot. Az a nehézség, hogy ha pl. Torzsa Sándor biztos benne, hogy egy bevételi sor felül fog teljesülni, akkor sem tudjuk automatikusan betenni. Ő hiába látja, sajnos a könyvvizsgáló bemondásra nem fogja elhinni, hogy a sor meg fog nőni. Szívesen megnézem holnapra az építményadó és a telekadó alakulását is, mert ott is úgy van, hogy márciusban és szeptemberben jön be nagyon sok. Az egész 3-3,5 milliárd Ft-hoz képest nem sok a 200-300 millió Ft, ami még decemberben érkezik, de addig

nem könyvelhető rá a sorra, amíg az nem jön be. Addig nem tudom beleírni az adott sorba. A decemberi módosításnál mondtam, hogy a beérkezett összegek vannak benne. Tekintve, hogy december és január között jöttek még összegek, a januári előterjesztésben már fel tudtuk tüntetni. Ha csak ezt a három adónemet: iparűzési adót, építmény-, és telakadót mondom, az is jelent kb. 500 millió Ft plusz bevételt. Ezért mondom, hogy ezeket nem megtalálja a szakiroda, hanem akkor érkeznek be és akkor lehet őket beépíteni a költségvetésbe. Ha valami pedig nem érkezik be, azt le kell venni. Ahogyan a 2023-as költségvetésben is látni fogják, az iparűzési adó nem teljesült 100%-ban, ezért korrigálni kell, a lakáseladási sor sem teljesült, azt is ki kell igazítani. A bevételeket és a kiadásokat egyensúlyba kell hozni. A 2024-es induló költségvetésben az Ecseri úti metrófelszín kötelezettséggel terhelt maradványként, erre a célra tud átjönni. Onnantól kezdve, hogy van egy elfogadott költségvetés és eredménytelenül lezárult a közbeszerzés, a következő módosításban el lehet venni az összeget. Az induló költségvetésben kötelezettséggel terhelt maradványként erre a célra tudtuk áthozni.

Takács Krisztián: Elvétel helyett jobbnak tartanám azt a koncepciót, hogy mégiscsak megpróbáljuk valahogy megvalósítani, ahogyan erről a Képviselő-testület decemberben szavazott is. De ezt a vitát valószínűleg még folytatni fogjuk holnap.

Torzsa Sándor: Nagyobb a probléma, mint gondoltam. Kiderült, hogy úgy van megcsinálva a költségvetés, hogy nem tudjuk, fél év múlva mennyi pénzünk van. Most mondta el Irodavezető Asszony, hogy nem lett kiszámolva, mennyi a maradvány pénzünk és holnapig el sem tudják készíteni. Azért tartom ezt problémának, mert a városvezetésnek van egy olyan kötelessége - ami szakmai feladat -, hogy pénzügyileg tervezzen. Nem akarok inkorrekt lenni, mert tudjuk, hogy csak 1 hónapja mondott fel Gegesy Ferenc és ezeket a feladatokat ő látta el, ő számolta ki, ő végezte el, de akkor is kell pénzügyi tervezés. Illene, hogy 2025-2026-ra is legyen előre gondolkodás, hogyan fognak alakulni a kiadások, melyik projektek fognak beleférni a keretbe, stb. Ha fél évre sem látjuk az anyagiakat, és nincsenek ilyen kalkulációk, hogyan vállalunk kötelezettséget 2025-re? Nem akarom bántani Alpolgármester Urat, de ezeket holnap is meg fogom kérdezni. Szerintem nem annyira bonyolult matematikai számolás azt megmondani, hogy mennyi a várható, szabadon felhasználható pénzügyi maradvány májusban. Nem a pontos összeg, mert az egy másik kérdés. A várható.

Takács Krisztián: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 10/2024., 10/4/2024. sz. előterjesztésekről.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 2/2024. (I.29.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 10/2024., 10/4/2024. számú – „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2024. évi költségvetés rendelete (II. forduló)” című – előterjesztéseket.

Határidő: 2024. január 30.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(7 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt:

| | |
|----------------------|--------------|
| Farkas Ádám | Igen |
| Jancsó Andrea | Igen |
| Mathauser Tünde | Igen |
| dr. Mészáros Szilárd | Igen |
| Takács Krisztián | Igen |
| Takács Zoltán | Igen |
| Torzsa Sándor | Igen |
| Balázs Ádám Samu | Tartózkodott |
| Gyurákovics Andrea | Tartózkodott |
| Mezey István | Tartózkodott |
| Ferenczy Lászlóné | Távol |

2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2023. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)

9/2024., 9/2-3/2024. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Minden évben egy utolsó módosítást végrehajtottunk a tárgyévvel megelőző költségvetést illetően. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 9/2024., 9/3/2024. sz. előterjesztésekről.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 3/2024. (I.29.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 9/2024., 9/3/2024. számú – „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2023. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)” című – előterjesztéseket.

Határidő: 2024. január 30.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(6 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

| | |
|----------------------|--------------|
| Farkas Ádám | Igen |
| Jancsó Andrea | Igen |
| Mathauser Tünde | Igen |
| dr. Mészáros Szilárd | Igen |
| Takács Krisztián | Igen |
| Takács Zoltán | Igen |
| Balázs Ádám Samu | Tartózkodott |
| Gyurákovics Andrea | Tartózkodott |
| Torzsa Sándor | Tartózkodott |
| Ferenczy Lászlóné | Távol |
| Mezey István | Távol |

3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020 (X.13.) önkormányzati rendelet módosítása (II. forduló)

244/2-3/2023. sz. előterjesztések

**Előterjesztő: Takács Krisztián önkormányzati képviselő
Baranyi Krisztina polgármester**

Takács Krisztián: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk Polgármester Asszony indítványáról, a 244/3/2024. sz. előterjesztésről, a Lélek programban található 2 lakás kicseréléséről.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatokat hozta:

GKB 4/2024. (I.29.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 244/3/2023. számú – „Módosító indítvány a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020 (X.13.) számú önkormányzati rendelete módosítása tárgyú – 244/2023. sz. előterjesztéshez” című – előterjesztést.

Határidő: 2024. január 30.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(7 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt:

| | |
|----------------------|--------------|
| Farkas Ádám | Igen |
| Jancsó Andrea | Igen |
| Mathauser Tünde | Igen |
| dr. Mészáros Szilárd | Igen |
| Takács Krisztián | Igen |
| Takács Zoltán | Igen |
| Torzsa Sándor | Igen |
| Balázs Ádám Samu | Tartózkodott |
| Gyurákovics Andrea | Tartózkodott |
| Mezey István | Tartózkodott |
| Ferenczy Lászlóné | Távol |

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk a 244/2/2024. sz. előterjesztésről, a lakásrendelet módosításáról.

GKB 5/2024. (I.29.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 244/2/2023. számú – „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020 (X.13.) önkormányzati rendelet módosítása (II. forduló)” című – előterjesztést.

Határidő: 2024. január 30.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(6 igen, 1 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt:

| | |
|----------------------|--------------|
| Farkas Ádám | Igen |
| Jancsó Andrea | Igen |
| Mathauser Tünde | Igen |
| Takács Krisztián | Igen |
| Takács Zoltán | Igen |
| Torzsa Sándor | Igen |
| dr. Mészáros Szilárd | Nem |
| Balázs Ádám Samu | Tartózkodott |
| Gyurákovics Andrea | Tartózkodott |
| Mezey István | Tartózkodott |
| Ferenczy Lászlóné | Távol |

4./ Javaslat a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat Alapító okiratának elfogadásával történő megalapítására, a megalakuló költségvetési szerv vezetőjének átmeneti megbízása valamint az új költségvetési szerv gazdasági igazgatói (magasabb vezetői) feladatok ellátására vonatkozó pályázati kiírás elfogadása

14/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 14/2024. sz. előterjesztésről.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 6/2024. (I.29.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 14/2024. számú – „Javaslat a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat Alapító okiratának elfogadásával történő megalapítására, a megalakuló költségvetési szerv vezetőjének átmeneti megbízása valamint az új költségvetési szerv gazdasági igazgatói (magasabb vezetői) feladatok ellátására vonatkozó pályázati kiírás elfogadása” című – előterjesztést.

Határidő: 2024. január 30.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

| | |
|----------------------|-------|
| Balázs Ádám Samu | Igen |
| Farkas Ádám | Igen |
| Jancsó Andrea | Igen |
| Mathauser Tünde | Igen |
| dr. Mészáros Szilárd | Igen |
| Mezey István | Igen |
| Takács Krisztián | Igen |
| Takács Zoltán | Igen |
| Torzsa Sándor | Igen |
| Ferenczy Lászlóné | Távol |
| Gyurákovics Andrea | Távol |

5./ Javaslat a 2024. évi elidegenítési címjegyzékre

8/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Nagyon időszerű volt már ez az előterjesztés, hiszen november óta nem tárgyaltunk ennek a két ingatlanról a sorsáról. Akkor elutasítottuk a javaslatot mindkét esetben.

Reiner Roland: A költségvetési rendelettel egy időben kell behozni az elidegenítési címjegyzéket. Nem öncélú módon terjesztjük be, hogy újra és újra leszavazza a Képviselő-testület. Így szokás, ennek tettünk most eleget. Megelőzve a következő kérdést, természetesen úgy is el lehet fogadni, hogy nincs benne cím. Tehát ha úgy döntenek, hogy ezek az ingatlanok ne legyenek rajta, akkor üres elidegenítési címjegyzékkel fogunk nekivágni az évnak.

Takács Krisztián: Igen, meg lehetett volna úgy is csinálni, hogy nem szerepelnek rajta ingatlanok, de akkor az előterjesztőnek tiszteletben kellett volna tartania a Képviselő-testület döntését, az meg már milyen dolog.

Torzsa Sándor: Sérelemzem, hogy eladjuk a Vágóhid u. 10. sz. alatti ingatlant. A képviselő-testületi ülés napirendi pontjai között szerepel egy településrendezési megállapodás 500 millió Ft értékben azzal a török beruházóval, aki a Vágóhid területén építkezik. Vele kötöttünk korábban megállapodást, de ennek most érik be a gyümölcse. Bízom benne, sőt, biztos vagyok benne, hogy Alpolgármester Úr elolvasta ezt a több száz oldalas szerződést, amit a beruházóval kötöttek. Ebben világosan le van írva, hogy az Önkormányzatnak vannak különböző szolgáltatási kötelezettségei ezen a területen. Azért kapunk 500 millió Ft-ot, hogy ezeknek a szolgáltatási kötelezettségeknek eleget tegyünk. Ha értékesítjük ezt a telket, akkor hol fogunk ennek eleget tenni?

Reiner Roland: Amit idézett, az a most kötendő szerződésben van, nem a korábbiiban. A megállapodás pedig nem a korábbi szerződés beérése, hanem egy új szerződés, ami újabb tárgyalások eredménye. A Vágóhid utca területén van önkormányzati tulajdonú óvoda, bölcsőde, aminek a fejlesztése lehetőség az Önkormányzat számára. Nem csak egy új telken lehet plusz beruházást végezni. Ha csak arra gondolok, hogy a Vágóhid utcai óvoda évek óta folyamatosan csökkenti az induló csoportok számát, így ott láthatóan van kapacitás bővítési

lehetőség. Semmi nem írja elő, hogy a szolgáltatásokat a Vágóhid u. 10. sz. alatti ingatlanon, vagy a beruházástól számított mondjuk 50 méteren belül kell biztosítani.

Jancsó Andrea: A Kerekerdő Óvoda fejlesztéséről: amikor belengették, hogy dél-pesti szuperkórház, vagy a Szent István-Szent László Kórházak kiterjesztése, akkor éppen azon gondolkodtunk, hogy hova fogjuk pakolni ezt az óvodát. Érdekes hivatkozás, hogy fejlesszük az intézményt, miközben emlékeim szerint a Vágóhid u. 10. sz. alatti ingatlanról tavaly hoztunk egy olyan döntést, hogy oda óvoda-bölcsőde-egészségügyi szolgáltató funkciót szeretne a Képviselő-testület.

Torzsa Sándor: Kicsit lesokkolódtam Alpolgármester Úr válaszában. Elfogadtunk egy környezetvédelmi stratégiát, Ön pedig zöld értékeket képvisel a városvezetésben. Ebben a klímastratégiában elég világosan le van írva, hogy hogyan lehetne csökkenteni a gépjármű forgalmat. Úgy, hogy ha a szolgáltatásokat minél közelebb telepítjük a lakóingatlanokhoz. Ennél közelebb nem fogunk tudni szolgáltatást telepíteni. Szerintem a zöld gondolkodásnak a legfontosabb mozgatóeleme, hogy közel legyenek a szolgáltatások a lakóhelyekhez. Azért döböntem le a válaszon, mert Alpolgármester Úrnak majdhogynem mindegy lenne, hogy 50 méterre vagy 1 kilométerre van az óvoda. Szerintem ezt sem gondolták végig pontosan. Egyetértek azzal, hogy minél közelebb kell vinni a lakókhoz a szolgáltatásokat, ez egy nagyon progresszív, jó és működőképes gondolat. De akkor ennek szellemében kellene működtetnünk az ingatlaneladásokat, a szolgáltatások megszervezését ezen a területen is. Azt hittem, hogy az lesz a válasz, hogy most épület egy óvoda a stadionba és annak működtetését vállalta az Önkormányzat. Megjegyzem, hogy a költségvetésben nem látom ennek az óvodának a működési költségét. Mi ennek az oka?

Takács Krisztián: Az óvodára korábban én is rákérdeztem Polgármester Asszonytól és azt mondta, hogy tárgyalás alatt van. Decemberben volt, nem annyira régen, de konkrétumot nem kaptam. Holnap rákérdezhetünk, hátha előrébb jutott az ügy.

Takács Zoltán: Ha a Vágóhid utca 10. számhoz beszurjuk a körző hegyét és húzunk egy 200 méter sugarú kört, akkor azon belül lesz a Citypearl, a Metrodom és a Cordia beruházása is, valamint az Allure összes épülete. Hasra ütök, de ez jónéhány ezer lakost jelent. Valid és létező probléma, hogy gyerekek tömegeit hordják óvodába, iskolába autókkal. Mindenhol erre szolgáló megállóhelyeket kell kialakítani. Ha valamit szeretnénk tenni ez ellen, akkor szó szerint az orruk elé kell tenni egy óvodát, amit ki sem tudnak kerülni. Ennél közelebb akkor lenne, ha valamelyik új építésű lakóház recepciójába építenénk be az óvodát. Ehelyett szóba jön a Kerekerdő Óvoda, mint alternatíva, ami nincs feltétlenül gyalogtávra egy 4 éves gyerekkel. Nyilván attól függ, hogy a tömbön belül honnan nézzük. A szuperkórház koncepció el lett hasaltatva, de senki nem tenné rá a havi tiszteletdíját, hogy 2040-ben még állni fog az az épület. Egy óvodafejlesztés mindenképpen koncepciózus gondolkodást igényel, mert sok tíz évre építjük előre. Hatalmas szerencse, hogy nekünk itt van a Vágóhid u. 10. sz. alatti ingatlan és nemhogy lehetőségünk, kötelességünk lenne oda óvodát építenünk. Az Önkormányzatnak az a feladata, hogy a kerületi lakosok igényeit kielégítse. Ha rendelkezünk ott egy ingatlannal, akkor szerintem nem nagyon van mérlegelési jogkörünk, hogy oda tesszük-e a szükséges szolgáltatásokat, már ha nem tudunk sokkal jobb funkciót a teleknek. Viszonylag kevés érv hangzott el, hogy mennyire szuper egyéb dolgokat lehetne itt építeni. Ha lehet ezzel a szófordulattal élni, az Isten is arra teremtette ezt az ingatlant, hogy egy óvodát, vagy – azt hiszem, ez van a Képviselő-testület által elfogadott előterjesztésben is - háziorvosi rendelőt alakítsunk ki. És ha már óvoda, gyermekorvosi rendelő is lehetne. Tegyük össze a kezünket, hogy ha már ilyen túlépített környezet alakul ki, van a szájában egy tökéletesen alkalmas ingatlanunk a szolgáltatásokra. Ne kótyavetyéljük el pár száz millió forintért!

Gyurákovics Andrea: A Bizottság nem tárgyalja az APD Kft-vel kötendő településrendezési szerződést, de ha megnézik, egy fontos dolgot nem említettek belőle. Volt egy gondolkodás, hogy a Vágóhid u. 10. sz. alatt valamilyen infrastrukturális fejlesztés valósuljon meg. A szerződés tervezetben szerepel is, hogy az Önkormányzatnak infrastruktúra fejlesztési kötelezettsége van a megnövekedett lakosság miatt. Tehát itt mindenképpen tennünk kell valamit. Ezért sem indokolt, hogy eladjuk ezt az ingatlant. Pontosan ott van, ahol az épülő beruházások. Nekünk ráadásul előírás is lesz a szolgáltatások teljesítése, ha elkészülnek a lakóházak. Hosszútávon gondolkodva, a Kén u. 3. sz. alatti ingatlan eladása is kérdéses. Közel esik a Galvani híd levezető szakaszához, bár egyelőre az is jegelve van és nem lehet tudni, mi lesz belőle. A telek értéke - ha nem is 1-2 év múlva, de fel fog értékelődni a sokszorosára. Az Önkormányzat mostani anyagi helyzete miatt nem vagyunk döntéskényszerben, hogy el kelljen adni ezeket a telkeket. Nem kell hirtelen több száz millió forintot biztosítanunk valamire, amire nincs fedezet.

Hallottuk Alpolgármester Úrtól, hogy még decemberben is jöttek plusz bevételek, több száz millió forint. Nincs olyan helyzet, ami indokolja, hogy eladjunk.

Takács Krisztián: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 8/2024. sz. előterjesztésről.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 7/2024. (I.29.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 8/2024. számú – „Javaslat a 2024. évi elidegenítési címjegyzékre” című – előterjesztést.”

(2 igen, 5 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

| | |
|----------------------|--------------|
| Mathauser Tünde | Igen |
| dr. Mészáros Szilárd | Igen |
| Balázs Ádám Samu | Nem |
| Gyurákovics Andrea | Nem |
| Jancsó Andrea | Nem |
| Mezey István | Nem |
| Takács Krisztián | Nem |
| Farkas Ádám | Tartózkodott |
| Takács Zoltán | Tartózkodott |
| Ferenczy Lászlóné | Távol |
| Torzsa Sándor | Távol |

6./ A FEV IX. Zrt. 2024. évi üzleti terve

11/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina megbízásából Pataki Márton, az igazgatóság elnöke

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Született egy képviselő-testületi határozat, hogy az üzleti terveket februárban fogjuk tárgyalni pontosan azért, mert januárban sok olyan kötelezettségünk van, amikről muszáj tárgyalnunk. Kíváncsi voltam, mi indokolja, hogy a FEV IX. Zrt. üzleti terve mégis januárban jöjjön be. A szokásjogon kívül mást nem találtam. Szokásjog alapján sok mindent lehet csinálni, de ha van egy képviselő-testületi döntés, akkor a szokásjoggal ne bíráljuk felül. Ez egy kicsit sántít. Tudom, hogy Vezérigazgató Úr szerint időnként mi nem is kellenénk hozzá, mert sokkal jobban tud nálunk mindig mindent, de mégiscsak mi vagyunk a képviselők és mi döntünk. A történet pikantériája az, hogy az Igazgatóság ülésének előterjesztései között van egy olyan melléklet, amiben az Igazgatóság elnöke a vezérigazgató bérének 15%-os emelését javasolja. Ez a személy mindkét esetben Pataki Márton. A saját béremelésére javaslatot tenni a szokásjog alapján nem túl etikus. Ha ez az egész amiatt van, hogy az Ön béremelése minél hamarabb megtörténjen, akkor megértettem.

Pataki Márton: Én vagyok az Igazgatóság elnöke. Az Igazgatóság a munkáltatója a vezérigazgatónak. Ez egy perszonalunió, és Vörös Attila is betöltötte mindkét funkciót. A cégnek van egy javadalmazási szabályzata, amit a tulajdonos fogad el. Ez az Igazgatóságra ruházza azt a feladatot, hogy a vezérigazgató bérét az ott megszabott kereteken belül megállapítsa. Biztos megkérhettem volna valamelyik kollegát az Igazgatóságból, hogy nyújtsa be ezt a javaslatot, de nem látom ennek okát. Én vagyok az Igazgatóság elnöke, ez az én feladatom akkor is, ha a másik személy is én vagyok. Ettől még az Igazgatóságban nekem is egy szavazatom van az ötből, aki ezt el fogja dönteni. Semmilyen módon nem kötelessége tárgyalni a Képviselő-testületnek az üzleti tervet, le is lehet venni napirendről. Úgy gondolom, hogy a költségvetést alátámasztó dokumentum, és a korábbi években sokszor felmerült a költségvetés tárgyalásánál, hogy egyes összegek miért ennyi meg annyi a FEV IX. Zrt. elég bonyolult finanszírozási szerkezetében. Úgy tudjuk segíteni ennek átláthatóságát és információt adni a képviselőknek, ha ezt benyújtjuk. Készen voltunk vele és benyújtottuk. Érdemes tudni, hogy a gazdasági társaságoktól már

októberben kéri a Hivatal a tervszámokat. Lehet, hogy a szöveget még meg kell írni hozzá és a táblázatokat csinosítani kell, de a többi cég is készen van vele.

Torzsa Sándor: Az előző választási kampányban sok probléma volt a parkolással. Voltak progresszív gondolatok, hogy mobiltelefon mellett bankkártyával is lehet majd fizetni az automatáknál, mert az sokkal átláthatóbb és sokkal tisztább rendszert alkot, mint ha érméket dobálnak be. Hogy áll a bankkártyás fizetési rendszer bevezetése a kerületben? Korábban elmondta, hogy hol tart ez az ügy, de kérem, segítsen.

Pataki Márton: A jelenlegi automatáink nem alkalmasak a kártyás fizetésre. Hosszasan ki tudnám fejteni, de ha megnézik az automatákat, a teljes átalakításukra lenne szükség ahhoz, hogy a kártyaterminált be lehessen építeni. Ennél is fontosabb, hogy a felhasználói interface-t kellene módosítani, mert jelenleg nincs lehetőség arra, hogy valaki beállítsa, mennyi ideig szeretne parkolni. Ez a fizetés az automaták lecserélését jelentené. Több, mint 200 db készülék van kihelyezve, az újak darabját nettó 3 millió Ft alatti áron nem lehetne beszerezni, de friss adataim nincsenek. Nagyságrendileg tehát kb. fél milliárd forintos beruházást jelentene és nem jelentene akkora kényelmi többletet, hogy megérné. A számokon azt látjuk, hogy a felhasználók 85-90%-a mobiltelefonnal fizet. Ennek megvan az az előnye, hogy nem kell előre meghatározni, mennyi ideig fog az illető parkolni. Ha befejezi a parkolást, akkor le tudja állítani a fizetést. Ennek kényelmi költsége nem rajtunk múlik, jogszabályi előírás, hogy a NMFR Zrt-t kell használnunk, mint mobilfizetési szolgáltatót.

Gyurákovics Andrea: Tulajdonképpen azt mondta el Vezérigazgató Úr, hogy a bankkártyás fizetés már nem is releváns, a 85-90% mobillal fizet. A kérdés viszont nem erre vonatkozott. Mi újság a bankkártyás fizetéssel? Értem, hogy jót akart velünk tenni, de nem kaptam rá választ, hogy ki és miért bírálta felül a képviselő-testületi határozatunkat, ami szerint egyszerre jönnek elénk a gazdasági társaságok üzleti tervei? A többi társaság vezetője miért tartotta magára nézve kötelezőnek a februári időpontot? Önnek milyen felhatalmazással sikerült ezt nem teljesítenie?

Takács Krisztián: Szokásjog a képviselő-testületi határozatok be nem tartása.

Torzsa Sándor: Gondban vagyok, mert van egy film az interneten. A 444 készített egy hosszabb videót a parkolásról és elég komoly szakemberek nyilatkoznak benne, mint Csárdi Antal és Baranyi Krisztina. Be is mutatják, hogy a IX. kerületi automaták teljesen alkalmasak, csak egy modult kell beletenni és átalakíthatóak bankkártyás fizetésre. De ezek szerint mégsem így van, pedig meg is mutatják a terminálok helyét. Vannak szoftverek, amiket rájuk kell telepíteni, ezek mind elhangzanak a felvételen. A XI. kerületben, Újbudán kellett parkolnom nemrég és kifejezetten örültem, hogy nem kellett sem érmét, sem telefont használnom hozzá, elég volt a bankkártyám. Ott ugyanis vannak ilyen automaták és nagyon kényelmes volt. Pataki Úr elmondta, hogy 500 millió Ft-ba kerülne a fejlesztés. Ez nagyon nagy pénz. A ferencvárosi polgárok 110-120 Ft rendszerhasználati díjat fizetnek SMS-enként, de tudom, hogy az Önkormányzat parkolási cége is fizet ennek a nemzeti mobilparkolási cégnek. Mennyit fizetünk neki évente?

Pataki Márton: Láthatóan mégiscsak sikerült válaszolnom a bankkártyás kérdésre, mert Torzsa Úr értette, amit mondtam. A 9. oldalon a második sorban, mobilbevételi jutalékként szerepel az összeg, hogy mennyit kell fizetnie a társaságnak, illetve áttételesen az Önkormányzatnak. 97 millió Ft-ot tervezünk erre a tételre, ami a mobilbevétel 10%-a. Értem, hogy hova akar kilyukadni képviselő úr. Ha ezt a 100 millió Ft-ot megtakarítanánk, akkor 5 év alatt eljutnánk odáig, hogy mindenhol lehetne bankkártyával fizetni. De akkor sem fog mindenki kártyával fizetni. Aki jelenleg telefontal fizet, az a jövőben is azt fogja használni a 100 Ft-os kényelmi díj ellenére. Az én ismereteim szerint, ahova új automatákat telepítettek és lehet már kártyát használni, ott is hasonló arányban fizetnek mobiltelefonnal, mint nálunk. Ha kívánják, körbe fogok érdeklődni ezeknél a parkolás üzemeltető társaságoknál és hozok róla egy statisztikát a Képviselő-testület számára. Erről van tapasztalati tudás. A személyes véleményem, hogy mivel már mindenkinél van telefon, alapvetően a helyes irány ennek egyszerűsítése és költségeinek csökkentése lenne. Tehát ugyanazt, amit bankkártyával meg lehet oldani egy automatánál, ugyanazt meg tudná oldani a saját mobiltelefonjával is, egy egyszerű applikáción keresztül, ami a világ számos más városában is működik. Itt jogszabályilag ez nem lehetséges.

Takács Krisztián: Tehát a 97 millió Ft-ot mi fizetjük a Nemzeti Mobilfizetési Zrt-nek. Ha 500 millió Ft lenne a bankkártyás fizetésre történő átállásnak a költsége és ezt megcsinálták volna a ciklus elején, akkor mostanra kb. már kijöttünk volna nullára?

Torzsa Sándor: Lehet, hogy az én fogyasztási szokásaim mások, mert annál az automatánál én annyira megörültem, hogy rögtön fizettem is, sőt le is fényképeztem az automatát. Az utcafényképen látszik, hogy nem is újonnan kialakított parkolási övezetben fekszik, hanem elég régóta parkolási zóna már ez a terület, a Budafoki út belső része, majdnem a Szent Gellért térnél. Amióta az eszemet tudom, az parkolási zóna. Újbudának megérte ezeket telepíteni, hogy áterelje az embereket a kártyás fizetésre. Szép nagy felirat van az automatán, amit meg is mutatnak Pataki Úrnak, ezzel oda is csalogatják az embereket. Azt láttam, hogy ez működik. 97 millió Ft nagyon sok pénz. Ha jól értem, akkor SMS arányban fizetünk, tehát ha a felét át lehetne terelni kártyás fizetésre, akkor 10 év alatt megtérülne a beruházás. Lehet, hogy igaz van Vezérigazgató Úrnak és a külvárosi parkolóórákat – ahol viszonylag kevés a használat - nem érdemes kibővíteni ilyen funkcióval, de a belvárosban lehet, hogy megfontolandó. Szerintem főlegesen fizetünk erre pénzt. A városvezetés választási ígérete volt, hogy megteremti a parkolás modern feltételeit. Elmondták, hogy ez be lesz vezetve, sőt, még az okos parkolásról is szó volt. Egy applikáción majd azt is lehet látni, hogy hol vannak szabad helyek. Ezt már meg sem kérdezem. Csak egy egyszerű bankkártyás fizetés érdekelne. Gondolom, az okos parkolás lesz majd egyszer valamikor, de lehet, hogy túlzó ígéret volt. 2024-ben Budapest kellős közepén talán ez nem indokolatlan. Sok külföldi parkol ezeken a belső részekben. Lehet, hogy nekik egyszerűbb, ha nem egy idegen szolgáltató SMS rendszerébe küldözgetik az üzeneteket. Nem is tudom, hogy külföldi telefonnal lehet-e egyáltalán mobilparkolni. Én csak azt látom, hogy Telenorról, Vodafone-ról és T-comról lehet üzenetet küldeni, de biztos van olyan extra szám, ahol ők is intézhetnek parkolást. Nekik lehet, hogy egyszerűbb, ha nem a trafikban kell sorba állniuk, felváltani az eurójukat forintra és fizethetnek bankkártyával. Rájuk nem kell gondolni? Turisztikai bevétele azért van a kerületnek, elég tisztességes az idegenforgalmi adóból.

Pataki Márton: Akkor az a kívánsága a képviselőknek, hogy hozzak egy javaslatot arról, hogy 500 millió Ft értékben fejlesszük a FEV IX. Zrt. parkolóautomata hálózatát?

Takács Zoltán: Szóba került, hogy modul formájában lehet pimpelni a meglévő automata állományunkat. Nyilván ez mérsékeltebb kiadás lenne. Ha megvizsgáljuk, pontosan lehet tudni, hogy a parkolási 90% fölötti része Középső-, és Belső Ferencvárosban keletkezik. Nem vagyok benne biztos, hogy a József Attila-lakótelepen akkora igény mutatkozna rá. Szerintem sem tűnne el az SMS-es parkolás, de nem csak ahelyett, hanem a készpénz helyett is sokan használnák a bankkártya terminált, hiszen egy paypasst lecsippantani két pillanat. Másrészt mindenki járt már úgy, hogy 10 perc parkolás után elfelejtette kikapcsolni a mobilparkolást és az 3 óra eltelté után magától állt le, majd fizetett érte 1500 Ft-ot. Nem gondolom, hogy én lennék az egyetlen, akivel ez alkalmanként megeshet. Szép nagy, feltűnő grafikával lehetne jelezni, hogy itt bankkártyával is lehet fizetni és ezt egyébként a mobiltelefonnal is meg lehet tenni. Biztosan használnák, hiszen nem kell érte plusz díjat fizetni, és biztosan annyit von le, amennyit kell. Nem vagyok benne biztos, hogy 5 év alatt megtérülne, de 10 éven belül valószínűleg igen és kevesebb lenne az SMS-es parkolás, valamint a készpénzes fizetések száma is csökkenne. Tudjuk, hogy utóbbi sem olcsó mulatság, mert az ürités és a szállítás jelentős kiadást jelent. Inkább azt kellene megvizsgálni, hogy mennyibe kerülnének az új automaták, és mennyibe kerülné, ha a jelenlegi állományt modulokkal fejlesztenénk tovább, illetve egyáltalán van-e erre lehetőség. Remélem igen, mert csalódnék, ha Baranyi Krisztina nem mondott volna igazat.

Torzsa Sándor: Van köztünk egy félreértés, mert nekünk már nincs semmilyen elvárásunk ezzel a városvezetéssel szemben. A ciklus végén vagyunk. Annyit kérdeztem, hogy ez a választási ígéret hogyan teljesül. Elmondta, hogy sehogy. Azért működtem Önökkel együtt és azért volt közös gondolkodás, mert kötöttünk egy szerződést, egy választási programot. Ebben benne volt ez az opció és hittem, hogy megvalósítható. Az okos parkolásról kevésbé gondoltam, ezért megkérdeztem, hogy hogy állnak ezek a dolgok. Vezérigazgató Úr elmondta, hogy nem fog megvalósulni. Ha Önök csak 500 millió Ft-ból tudják ezt megoldani, bízom benne, hogy lesz majd olyan városvezetés, aki ettől lényegesen olcsóbban is meg tudja valósítani, hogy bankkártyával lehessen parkolni. Vannak Nyugat-Európában olyan városok, de elég csak Prágáig menni, ahol városautomatákat telepítettek. Ott lehet parkolást fizetni, tömegközlekedési jegyet venni, és sok egyéb szolgáltatást igénybe venni. Nem csak olyan egyszerű faék automaták, mint amilyenek itt vannak nálunk. A FEV IX. Zrt. akár a BKK-val is köthetett volna szerződést, hiszen azokon az automatákon lehet kártyával fizetni. Ugyanúgy, ahogy a BKK jegyeket meg lehet ott venni, parkolójegyet is lehetne vásárolni. Sok megoldás lehetett volna, akár kis üzletekkel is megállapodást kötni.

Már ezekben is van bankkártyás terminál, ott is lehetne jegyet kiadni. Ezek mind lényegesen olcsóbb megoldások, mint 500 millió Ft. A ciklus elején ezt felvettem, mert úgy gondolom, hogy az Önkormányzatot költséghatékonyan kell működtetni. Szerintem a helyi vállalkozóknak kifejezetten jó lett volna, ha ezt a 10%-ot nem a nemzeti parkolási cég kapja meg, hanem a helyi kisboltost, újságost vagy virágárust támogattuk volna vele. Még automatákat sem kellett volna közbeszerzetni, hanem ezzel is fel lehetett volna lendíteni a helyi vállalkozókat. Tudom, hogy Önnek ez vicces, de higgye el, hogy a kis boltoknak ez a kis pénz is nagyon jól jött volna. Értem, hogy mindig mindenben rögtön közbeszerzésen és 500 millió Ft-ban gondolkodnak, de vannak dolgok, amiket egyszerűbb módon is meg lehet szervezni. A boltok ablakára matricákat kellett volna gyártatni és kitenni, hogy itt lehet parkolójegyet vásárolni. Bementek volna az emberek és így fizettek volna a parkolásért.

Takács Krisztián: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 11/2024. sz. előterjesztésről.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 8/2024. (I.29.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 8/2024. számú – „A FEV IX. Zrt. 2024. évi üzleti terve” című – előterjesztést.”

(4 igen, 3 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt:

| | |
|----------------------|--------------|
| Farkas Ádám | Igen |
| Mathauser Tünde | Igen |
| dr. Mészáros Szilárd | Igen |
| Torzsa Sándor | Igen |
| Balázs Ádám Samu | Nem |
| Gyurákovics Andrea | Nem |
| Mezey István | Nem |
| Jancsó Andrea | Tartózkodott |
| Takács Krisztián | Tartózkodott |
| Takács Zoltán | Tartózkodott |
| Ferenczy Lászlóné | Távol |

7./ Szociális alapon bérbe adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése

Sz-13/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-13/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatairól.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatokat hozta:

GKB 9/2024. (I.29.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy N. M-val a Budapest XX. kerület, ... szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést határozatlan időre megkötö.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, egyhangú)

A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt:

| | |
|------------------|------|
| Balázs Ádám Samu | Igen |
|------------------|------|

| | |
|----------------------|-------|
| Farkas Ádám | Igen |
| Gyurákovics Andrea | Igen |
| Jancsó Andrea | Igen |
| Mathauser Tünde | Igen |
| dr. Mészáros Szilárd | Igen |
| Mezey István | Igen |
| Takács Krisztián | Igen |
| Takács Zoltán | Igen |
| Torzsa Sándor | Igen |
| Ferenczy Lászlóné | Távol |

GKB 10/2024. (I.29.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy B-né T. V-val a Budapest IX. kerület, ... szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést határozatlan időre megkötöi.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, egyhangú)

A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt:

| | |
|----------------------|-------|
| Balázs Ádám Samu | Igen |
| Farkas Ádám | Igen |
| Gyurákovics Andrea | Igen |
| Jancsó Andrea | Igen |
| Mathauser Tünde | Igen |
| dr. Mészáros Szilárd | Igen |
| Mezey István | Igen |
| Takács Krisztián | Igen |
| Takács Zoltán | Igen |
| Torzsa Sándor | Igen |
| Ferenczy Lászlóné | Távol |

8./ Szociális alapon bérbeadott lakás elidegenítése

Sz-14/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság megtárgyalta és egyhangúlag eladásra javasolta a lakást. A bérleti szerződés 1995-ben keletkezett, elég régi dokumentumról van szó. 75m²-es a lakás, amit azért fontos hangsúlyozni, mert ezt a négyzetméter számot a mai rendeletünk szerint már nem lehet szociális bérlakásként kiutalni. Ebből kifolyólag indokolt az értékesítés, hiszen tudjuk, hogy a teljesen új, piaci alapon meghirdetett lakásokat is nehezen lehet kiadni. Ezt pedig csak ilyen módon lehetne hasznosítani, ha egyszer valaha megürülne.

Takács Krisztián: Milyen jogalapon történő bérbeadást tenne lehetővé ez a méret? A legutóbbi, piaci alapon történő pályázaton a lakások hány százaléka kelt el, illetve mennyi volt, amit senki nem akart kivenni?

Janitz Gergő: Ez a lakás nem üres, közel 30 éves bérleti jogvisztonnyal állunk szemben. Akár pozitív, akár negatív a döntés, nem fog hozzánk visszakerülni további hasznosításra. Ilyen szempontból az egész beszélgetés nem erről a lakásról szól, hanem általánosságról. A lakásrendeletünk meghatározza a piaci alapon bérbe adható lakások négyzetméterét, ami jelenleg 70 m². Kizárólag e fölötti méretű lakásokat lehet piaci alapon bérbe adni, de ez nem jelenti azt, hogy más jogcímen ne lehetne őket bérbe adni.

Takács Krisztián: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-14/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 11/2024. (I.29.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy hozzájárul a Budapest IX. ker. szám alatti lakás L. I. bérlő részére 22.650.000,-Ft kedvezményes vételáron történő elidegenítéséhez.

Határidő: 120 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen, 1 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt:

| | |
|----------------------|--------------|
| Balázs Ádám Samu | Igen |
| Gyurákovics Andrea | Igen |
| Jancsó Andrea | Igen |
| Mathauser Tünde | Igen |
| Mezey István | Igen |
| Torzsa Sándor | Igen |
| dr. Mészáros Szilárd | Nem |
| Farkas Ádám | Tartózkodott |
| Takács Krisztián | Tartózkodott |
| Takács Zoltán | Tartózkodott |
| Ferenczy Lászlóné | Távol |

Takács Krisztián: A napirendi pontok végére értünk. Köszönöm a részvételt, a bizottsági ülést 16:39 órakor bezárom.

k.m.f.

Gyurákovics Andrea
bizottsági tag

Takács Krisztián
elnök

Rapay-Kósa Eszter
jegyzőkönyvvezető