

**Budapest Főváros IX. Kerület  
Ferencváros Önkormányzata  
Városfejlesztési, Innovációs és  
Környezetvédelmi Bizottság**

**Jegyzőkönyv**

készült a **Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság**  
**2023. december 12-én 15.00 órakor tartott rendes nyílt üléséről**

**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme  
Budapest IX. ker., Bakáts tér 14.

**Jelen vannak:** Árva Péter elnök,  
Szilágyi Zsolt,  
Dr. Mátyás Ferenc,  
Takács Máriusz,  
Gyurákovics Andrea,  
Mezey István,  
Emőd Zsolt,  
Kovács András,  
Gulyás Mihály,  
Dr. Kulpinszky Eleonóra (igazoltan távol),  
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna tagok.

**Hivatal részéről:** Reiner Roland alpolgármester, Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Romhányi Ildikó irodavezető, Maczák Johanna főépítész, dr. Sotkó Béla irodavezető, Szili Adrián irodavezető, Kiricsiné Kertész Erika és Laczkó Lórántné a Városüzemeltetési Iroda munkatársai, Nehéz Jenő informatikus, Benkő Irén Erzsébet jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottak:** Ráczy Károly – a Pilisi Parkerdő műszaki igazgatója, Tibolya Katalin – a Manolli Kulinária Kft. ügyvezetője, Cseh Noémi – tájépítész, Méhész Péter - a BKIK képviselőjében, Pataki Márton - a FEV IX. Zrt. vezérigazgatója, Cséplő Dániel István kerületi lakos.

**Árva Péter:** Tisztelettel köszöntöm a Bizottság tagjait, vendégeinket és a Hivatal dolgozóit. Megállapítom, hogy a bizottság 6 fővel határozatképes, az ülést 15.04 órakor megnyitom. Kérdezem, hogy van-e bárkinek napirend előtti hozzászólása? Gyurákovics Andrea és Zubonyainé Pelka Zsuzsanna jelentkezik napirend előtti hozzászólásra. Kérdés, észrevétel a napirenddel kapcsolatban van-e? Nincs, kérem, szavazzunk a napirendről.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

**VIK 145/2023. (XII.12.) sz.**

**Határozat**

**Napirend:**

1./ Előterjesztés a Tompa utca 28. szám előtti megrongált közterület rekonstrukció látványterv-kiviteli terv elfogadásáról

Sz-401/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2024. évi költségvetése (I. forduló)

242/2023., 242/2/2023. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

3./ Ecseri úti metrómegálló felszínének és környezetének felújításához szükséges többletforrás biztosítása  
262/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

4./ APD Real Estate Kft-vel kötendő Településrendezési szerződés  
263/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

5./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2024. I. félévi munkaterve  
256/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

6./ Javaslat a kerékpártárolási problémák megoldására  
257/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Csóti Zsombor önkormányzati képviselő

7./ Az „Intézményi zöldprogram és környezettudatos nevelés Ferencváros bölcsődei és köznevelési (óvodák, iskolák) intézményeiben 2022” című pályázat keretében, a kerületi oktatási, nevelési intézmények részére nyújtott támogatási összeggel kapcsolatos elszámolás  
Sz-402/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Árva Péter bizottsági elnök

(6 igen, egyhangú)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Emődý Zsolt	Távol
Gulyás Mihály	Távol
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Mezey István	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol

## NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

**Gyurákovics Andrea:** Nem kértem a tájékoztatók közül a fakivágásról szóló tájékoztató napirendre vételét, de megnéztem, és mivel Aljegyző Úr itt van, ezért szeretnék kérni csütörtökre egy tájékoztatást arról, hogy az Úllői út 85. szám alatti fakivágással kapcsolatban, ami egy engedély nélküli fakivágás volt, hogy hol tart most a dolog? Milyen intézkedések történtek? Felelősségre vonás történt-e? Hol tart most a dolog?

**Árva Péter:** A múlt haviban volt röviden erről egy pár mondat. Tehát az egy hónapja eltelt fejleményekre kíváncsi Képviselő Asszony.

**Zubonyainé Pelka Zsuzsanna:** Egy személyes érintettségű ügyben szeretném a Bizottságnak a véleményét és az állásfoglalását kérni. A Ráday utca 15. szám alatt lakom, és alattunk egy piano bár nyílt, akinek a Városgazdálkodási Bizottság adott engedélyt a hosszított nyitvatartásra, éjjel 11.00 órától, hétköznaponként hajnali 2.00 óráig, illetve hétvégén, pénteken és szombaton 5.00 óráig van nyitva. Készítettek mindenféle zajmérést, az utcai zajoknak a mérését, és ott mindent rendben találtak, csak elfelejtettek minket megkérdezni, mi, akik ott lakunk a pincerész fölött, hogy nálunk hogyan hallani ezt a zenét. Élő zenét szolgáltatnak, nálunk olyan rezgés van a lakásban, hogy nem lehet megmaradni. Nem tudunk sem aludni, se semmit. Azt szeretném a Bizottságtól kérni, hogy most jó én érintett vagyok ebben, de valószínűleg a kerületben, a Lőtér és a többi eset kapcsán, milyen

problémákat okozott ez a zajártalom, és ez mással ne fordulhasson elő. Akkor az egész ügyrendet változtassuk meg, hogy ilyen többet ne legyen, hogy egyszerűen a lakásunk élhetetlen lesz, és nem csak a miénk, gondolom másoké is, akik ugyanilyen helyzetbe kerültek. Mivel ez innovációs bizottság, azért gondoltam, hogy esetleg jó helyen járok azzal a kérelemmel, hogy akkor ezt a gyakorlatot változtassuk meg. Ebben szeretném a Bizottság segítségét kérni.

**Árva Péter:** Köszönjük, Szilágyi Zsolt bizottságához tartozik tudtommal ez a kérdés. Köszönöm, hogy ezt elmondta jegyzőkönyvbe, erről Elnök Úrral beszélni fogunk, és akkor, amit elmondott az jegyzőkönyvben megtalálható. Azt gondolom, hogy elsősorban az ő bizottságának lenne feladata ezekre a dolgokra reflektálni, de vettük az adást, és alkalom adtán visszatérünk rá. Még egy dolog, egy javaslat, köszönöm képviselőtársam sűgását, hogy ezekben az ügyekben nagyon fontos, hogy hivatalosan a Hatósági Irodánál kell panaszt tenni. Tudtommal az a gyakorlat, és bólogatnak a sor végén, hogy egy engedély kiadásánál, hosszabbításnál vizsgálják azt, hogy milyen panasz érkezett a Hatósági Irodához. Ha a Hivatal nem lát ilyen panaszt, akkor ők nem tudnak ebben nekünk segíteni, mi viszont, ha van ott írásos nyoma annak, hogy panasz van a zajra, akkor értelemszerűen ezt tudomásul tudjuk venni.

**Zubonyainé Pelka Zsuzsanna:** Ezen már túl vagyunk, egyeztetünk Irodavezető Úrral.

## **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

### **1./ Előterjesztés a Tompa utca 28. szám előtti megrongált közterület rekonstrukció látványterv-kiviteli terv elfogadásáról**

**Sz-401/2023. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Árva Péter:** Körünkben van a kérdéses üzlethelyiség ügyvezetője, és a tervek készítője. Meg is adnám nekik a szót, hogy elmondják a terveiket.

**Tibolya Katalin:** A Mannoli Kulinária Kft-nek a képviselője vagyok ma itt, Cseh Noémi pedig a tervező kolléga. Az én cégem üzemelteti a Tompa u. 28. szám előtti Paletta Bisztrót, ami előtt elhelyezkedik az érintett kert rész. Ezzel kapcsolatban egy kerttervvel érkezünk a Bizottság elé. Egyrészt szeretném megköszönni első körben, hogy ez a Bizottság a napirendjére tűzte ezt a témát. Azt gondolom, hogy erről a területről és erről a kertről mindenki hallott már valamit az elmúlt 1 évben. Szeretném összefoglalni egy picit ezt a témát. Tehát kollégáim az étteremben egy régi múltra tekintenek vissza ezzel a területtel kapcsolatban. Itt többféle kertészkedési tevékenység folyt az elmúlt kb. két évben, tehát gyomlálás, locsolás, stb. A probléma ott kezdődött, hogy álmotdtek egy nagyobb kb. 1 évvel ezelőtt, és egy nagyobb volumenű tereprendezésbe kezdtek. Amit fontosnak tartok kiemelni, azt gondolom, hogy mindenki tudja, hogy büntető eljárás is folyik az ügyben, viszont ez egy magánszemély ellen folyik, nem a cégem ellen, hiszen a megbízást nem én adtam erre. De a rendőrségi feljelentést követően, amikor az Önkormányzat engem megkeresett ezzel a témával kapcsolatban, akkor jeleztem, hogy természetesen minden anyagi felelősséget vállal a cég ezzel kapcsolatban, hiszen nem szeretnék kibújni a felelősség alól. Az étteremnek dolgozó kertész kolléga az, aki ezt a tereprendezést elvégezte. Ami fontos azt gondolom ezzel kapcsolatban, vagy amit szeretnék még kiemelni, hogy mielőtt a rendőrségi feljelentés megtörtént volna, a kollégám igyekezett egyeztetni az akkori Főkertész Asszonnyal, tehát valamilyenfajta interakció volt ebben a témában. Ami viszont biztos, hogy az Önkormányzat nem engedélyezte ezt a tereprendezést. Azt gondolom, hogy ez vitán felül áll, és abszolút értem, és egyetértek azzal, hogy ez egy hibás folyamat volt. Azóta bárki megkeresett engem ezzel a témával kapcsolatban, igyekeztem elnézést kérni, és ezúton is szeretnék elnézést kérni amiatt, hogy ez előzetesen nem történt meg. Amióta Polgármester Asszonynak a Jogi Osztálya, azt hiszem, aki megkeresett engem első körben a témával kapcsolatban, azóta igyekeztem több fórumon is párbeszédet folytatni ezzel kapcsolatban, és ilyen konstruktív megoldást találni erre a problémára. Azt hiszem, hogy végül ebben a témában sikerrel is jártam, mert Szili Adriánnal és irodájával sikerült a nyár folyamán megkezdenuk, azt gondolom, hogy egy előre mutató egyeztetést a témában. Ennek az egyeztetésnek a keretében arra jutottunk, hogy a cég, tehát az én vállalkozásom készít egy tervet ennek a területnek a rekonstrukciójával kapcsolatban, és kialakítunk konszenzusosan, tehát az Önkormányzat szakmai szempontrendszerét figyelembe véve egy olyan tervet, ami minden szempontnak megfelel, és amin keresztül ez a terület végül el tudja látni azt a funkcióját, hogy építi és szépíti ezt a környezetet. Tulajdonképpen, ami miatt itt vagyunk ma, az az, hogy ezt a tervet be tudjuk mutatni. Amit még ezzel kapcsolatban

szeretnék elmondani, vagy talán kiemelni, hogy egyetértek azzal kapcsolatban, hogy ennek az elintézési módja nem volt megfelelő, viszont szeretném kiemelni, hogy ilyen rossz szándék, vagy rongálási szándék ebben korábban sem volt. Egyértelmű az, hogy ennek a megoldási módja nem volt megfelelő, de bízom abban, hogy ezzel a tervvel és ennek a tervnek a megvalósításával, amit természetesen szintén vállalnánk, sikerül egy ilyen konszenzusra jutni. Azt gondolom, hogy közös cél az, hogy ez a terület ellássa a funkcióját, és díszítse a kerületet. A magam részéről ezt szerettem volna elmondani, és még egyszer köszönöm, hogy meghallgattak. Megkérném a szakmai résznek a bemutatására Cseh Noémit.

**Cseh Noémi:** Tájépítész mérmök vagyok. Nyár végén, ősz elején kaptam a felkérést Tibolya Katalintól, hogy segítsék nekik, kezdjünk el egy közös munkát a Paletta előtti kertrész kialakítására. Ugyanis ott olyan növények voltak, ami esetleg gyümölcsöző volt, vagy zöltséget termeszto, tehát úgymond egy közösségi kert volt. Ezután az Önkormányzattal fel is vettem a kapcsolatot, velük is elkezdtek a közös munkát. Az volt a fontos, hogy egy olyan tervet, egy olyan növénykiültetést alakítsunk ki, ami mind a Paletta Bisztró vendégeinek, a megrendelőnek, az Önkormányzatnak és az utcai járóelőőknek is egy szép, esztétikus látványt tud nyújtani. El is kezdtek a tervezést, Szili Adrián Úr javaslatára felvettem a kapcsolatot Berczeli Péterrel, ő készített az egyetemistákkal együtt egy mintatervet az egész Tompa utcára, a Tompa utcai növényeket sorakoztatta fel, hogy milyen növényeket javasolna oda. Ezeket a terveket megkaptam, és ezekből is tudtam segítséget kérni. Rátérnek a tervre. Itt látható a terv. Egy elég árnyékos területről van szó, a kertrészen belül van egy nagyon szép hársfa. Azért a házak eléggé leárnyékolják azt a területet, ezért egyértelműen arra az elhatározásra jutottam, hogy ide „s-stratégiás” növények kellenek, ami annyit jelent, hogy sztrezztüro növények, és a szélsőséges körülményeknek is ellenállnak. Itt jelen esetben a szélsőséges körülmény a „mélyárnyékoltság”. Egy „biodiverz”, biológiailag sokféle kiültetést alkalmaztam, sokfaját használtam, viszont az ökológiai igényük azonos. Itt két nagy csoportot különböztettem meg, és ebbe szépen beterveztem a növényeket. Mivel egy „biodiverz” kiültetésről van szó, ezért ebből is négy csoportot alkottam. Vannak a szoliter növények, amik karakterformáló növények, illetve vannak a csoportnövények. A csoportnövények arra szolgálnak, hogy a kisebb lyukakat azokkal töltsük be, mert a csoportnövények egy nagyobb foltot tudnak alkotni. Illetve a talajtakaró növények, azt segítik elő, hogyha télen az évelő növények visszabújnak a földbe, akkor ezek a talajtakarók télen is ugyanúgy díszítsék a területet, illetve a hagymás növények, amik tél végén, tavasz elején nyílnak, és ezek adják az esztétikai képet. Fontos szempont volt, hogy a területen ne legyen se gyümölcsöző, se zöltséget termelő, se szürös, mérgező, allergén növény, hanem ez az esztétikai értéket képviselje. A területről a két kiemelt ágyás elkerül, illetve a futó növények is kikerülnek, és a kertrész körül lévő kerítés is elkerül. Ha visszalapozunk még előre, akkor itt látható egy látványterv, hogy hogyan is néz ki ez az árnyéktüro „biodiverz” évelő. Ez már egy ilyen 2-3 éves állapotot mutat be, amikor már szépen összenő ez a kiültetés, és így egy olyan képet ad, mintha magából a természetből adaptáltunk volna ide a köztérre egy kis részt. A tervről ennyit szerettem volna mondani, köszönöm a figyelmet.

**Árva Péter:** Kérdezem a Bizottságot, hogy van-e javaslat, kérdés, észrevétel az elhangzottakhoz?

**Takács Máriusz:** Nekem egyrészt tetszik a terv, köszönjük, hogy megcsinálta. Sajnálom, hogy ilyen nehézkesen jutottunk el ide. Alapvetően egy percig nem gondoltam azt, hogy a Paletta részéről az eredeti szándék rossz lett volna, végig az volt a szándék, hogy itt egy szép, zöldterület legyen. Sajnálom, hogy ilyen keretek között valósul ez meg, de alapvetően üdvözlöm azt az eredeti szándékot is, és azt is, hogy most itt tartunk, és remélem, hogy egy nagyon szép kis kert lesz ott.

**Gulyás Mihály:** Minden évszakban díszít, és a talajtakaró növények, amelyek télen is a növények kopasz helyét töltik be. Mind a kettő nagyon derék dolog. A magaságyás elbontása és a kerítés elbontása vajon nem fog veszéllyel járni, hogy amikor ott nincs, ami védi a növényeket, hogy esetleg végigtrappolnak rajtuk, mert általában a magas ágyást azért szeretjük, mert az védelmet nyújt. A másik az, hogy hallottuk azt, hogy diverz növényzet lesz. Ez általában azzal a képzetel társul, hogy akkor kevésbé kell a fenntartással bajlódni. Ez mekkora költségmegtakarítást jelent? Mondjuk egy ilyen szempontból nem gondosan tervezett kerthez képest, és körülbelül mennyi lesz még így is az éves fenntartása? Mi az, amit újítani vagy cserélni kell? Ezenkívül fakerítés szerepel valahol. Ezzel nekem félelmeim vannak, mert láttam már néhány ilyen fakerítést 3-4 év után elkorhadni, és akkor utána azt vagy cserélni kell, vagy az éppen, hogy csúnyább. Összességében szimpatikus az elképzelés, köszönöm, ezek voltak a kérdések.

**Gyurákovics Andrea:** Nem szeretném elvenni senkitől a szót, vagy a válaszadási lehetőséget, de Gulyás

Mihálynak elmondom, hogy szerintem úgy van, hogyha jól értem az előterjesztést, az üzlet létrehozta tulajdonképpen ezt a kertet, maga a gondozás, továbbra is az Önkormányzat feladata lesz, ezt a FESZOFÉ Kft. fogja végezni, mint ahogy eddig végezte, és végzi a Tompa utcánál is. Ez a továbbiakban nem az üzletnek a terhére fog megtörténni. Azt gondolom, hogy erre az üzlet nem fog tudni válaszolni költségek szempontjából, mert ez nem az ő hatáskörük. Ha itt lenne az FESZOFÉ Kft. igazgatója, akkor valószínűleg ő tudná megválaszolni ezt a dolgot. Két dolgot szeretnék, az egyik Önökhöz vagy a szakirodához tartozik, ott volt locsolórendszer, az visszaépítésre kerül? A növényzet alatti locsolórendszerrel mi fog történni? Nagyon sajnálom a banánfát, ez az irónia része volt. Viszont a másik, amit nem láttam a terven, és kérdeztem Alpolgármester Urat, hogy erősítsenek meg, de itt nincs fakerítés ugye? Vagy lesz fakerítés? Nem lesz, de mindegy az én szememet kerülte el akkor. Viszont azt kell mondanom, és ez most pozitív lesz, amit mondok, a ritka pillanatok egyike, hogy ez feladatot fog adni az Irodának. Ez egy szépen megtervezett kert, szerintem a Tompa utcában ezek után máshol is fognak ilyen kertet kérni, úgyhogy itt lesz még ezzel feladat hála Istennek, mert tényleg egy szépen megtervezett kertterv, azt el kell ismerni.

**Emődý Zsolt:** Egyrészt én is egy elegáns elintézési módnak gondolom, valóban egy kis meglepetést okozott, azzal együtt is, hogy most a banánt ki szereti, vagy ki nem szereti, de valóban egy kicsit meglepő volt. De így, ezen a módon ez teljesen rendeződik, azt gondolom. Konkrét kérdésem pedig az, hogy van néhány, tudom, hogy nem kellene túldimenzionálni a dolgot, de van két közmű szekrény, amik valószínűleg elektromos szekrények, és van egy elég ronda betonfedlap a közepén. Annyira nem tesz jó az összbnyomásnak. Arra mit lehetne tenni, esetleg valamilyen apácarácsos fedést tenni? Tudom, hogy nyithatónak kell maradnia, nem tudom, ez csak ilyen ötletelés, másrészt pedig, hogy nincs-e valamilyen ötlet, nyilván a betonfedlapra nem lehet magasságyást tenni, mert az rosszat tesz a nyithatóságának, és esetleges használhatóságának, de arra nincs-e esetleg valamilyen ötlet? Ha más nem, akkor ott is csak egy kis belső minikerítés, de valami jópofa megoldás. Ami itt a rajzokon látszik, nyilván nem szándékos volt, de rávezeti a tekintetet, számomra furcsaság a tervben. Az a baj, hogy elektromos szekrényből kettő is van. Kérdés az, hogy fel lehet-e ezeket dobni valamilyen módon.

**Szili Adrián:** Igen, itt van egy olyan jelenség, egy olyan helyzet, ami ritkán adódik, hogy ezzel a minden rosszban vagy szerencsétlenségben van valami jó is, hogy egy idő után hová fejlődhet ez a történet. A bemutatott tervek alapján azt gondolom, hogy ez bizony most egy magasabb színvonalat képvisel, mint, ami egyébként a Tompa utcában jelenségként tapasztalható. Azt szeretném hozzátenni, hogy nyáron, amikor elkezdődött ez az egyeztetési folyamatunk, és mára ide jutottunk, hogy tényleg ez egy jó, és az Iroda azt tudja rá mondani, hogy szakmailag tényleg egy elfogadható, és köszönjük majd, április 30-ig van egy határidő a telepítésre, amennyiben elfogadja a Bizottság. Ez egy optimális telepítési időpont. Magában azt tudom mondani, hogy természetesen az öntözőrendszer figyelembe van véve, visszatelepítésre kerül, a közmű aknákat is természetesen figyelemmel kísértük, ezek részei a területnek, de ezeket nem tudjuk kiváltani. Idővel ez a szép, dús növényzet takarni fogja, az azért lett így kitalálva. Ezt is többször átbeszéltük. Ami várhatóan talán majd megállapításra kerül, nem tudom, hogyan zárul az ügyészségi vizsgálat, de magában mi ezt lefordítottuk finánciális oldalról ez többszöröse annak, amivel a kerület jól jár, amivel visszatelepítésre kerülnek a növények, mind az okozott kár, vagy esetleg a kiszabott büntetés, azt még nem tudjuk, hogyan záródik. De egyelőre a bemutatott tervekben azt látjuk, hogy ez egy fejlődés, és ahogy Képviselő Asszony is jelezte, érdekes lesz majd a jövőben igazodni vagy felnőni. Magáról a telepítés utáni állapotról is beszéltünk. Ez egy olyan helyzet, amiben nekünk van közszolgáltató cégünk FESZOFÉ Nonprofit Kft., aki a fenntartást végzi a területen, és mi azért a szakmai felügyeletet képviseljük a parkfenntartásban is, a fásor fenntartásban. Azt azért már most leszögeztük a kérelmezők részére, hogy természetesen olyan jellegű beavatkozásokat, mint öntözés, vagy egy kis gazolás, azokat az ember természeténél fogva elfogadja. Ez egy olyan dolog, ami jó hatással van, de, ha szeretnének a jövőben gallyazást vagy egy nagyobb mértékű beavatkozást, vagy bármi jelzést, azt első körben az Irodánk felé kell jelezniük. Összességében pedig szakmailag mi is támogatjuk a tervet.

**Tibolya Katalin:** Azt gondolom, hogy a kérdések nagy része megválaszolásra került, elnézést, nem jegyzeteltem, de talán a kerítést nem említettük. Ezzel kapcsolatban is az merült fel, mivel jelenleg, bár korábban az Önkormányzat által talán egyáltalán nem volt ott kerítés és menetközben került oda fakerítés, de mivel ennek a minőségének a fenntartása nehezen garantálható, ezért egy ilyen konszenzussal ez kikerült a tervből. Talán ez a kérdés az, ami nyitva maradt. Azt tudom, hogy minden másról volt szó, nem tudom, hogy van-e még esetleg kérdés, és nagyon szépen köszönöm a pozitív visszajelzéseket.

**Árva Péter:** Nekem is lenne még pár kérdésem, nem biztos, hogy idetartozik, de most van alkalmunk Önökkel

találkozni. Az első kérdésem az lenne, hogy korábban ez a helyiség Paletta Kft. néven szerepelt, és most felszámolás alatt van. Erről, ha tudna mondani egy pár szót. A többi inkább csak megjegyzés, kérés a jövőre. Ez a történet ezzel a barbár kivágással, és utólag próbáljuk rendbe rakni, ez így nem jó. Mi nagyon nyitottak vagyunk minden párbeszédre, akár ez a Bizottság, akár a másik. Ilyen szinten Főkertész helyében vannak a képviselők, Alpolgármester Úr, tehát kérem, hogy legközelebb hozzánk jöjjenek. Nekem Önökkel kapcsolatban egy nagy problémám van, hogy az Önök üzlethelyisége előtt a szabálytalan parkolás állandó. Tehát a koncentrált rakodóhelyen, illetve a tilosban mindig parkol autó. Azt kérem, hogy tegyünk lépéseket, hogy ez ne legyen. Ez egy sétáló utca, a sétáló utca nem azért van rakodóhellyel kirakva, hogy az Önök vendégei, illetve munkatársai ott álljanak meg. Közös érdekünk, hogy ez egy sétáló utca, és ne egy autóraktár legyen. Egy utolsó, apró megjegyzés a tervezőhöz kollégaként, építészmérnökként, mint tájépítészhez, hogy bennem mindig óriási bizalmatlanságot okoz, ha nem látok egy kamarai számot a terven. Nagyon jó a terv, és tényleg idő kérdése és ott leszünk, viszont akkor is vannak a munkáknak szabályai, hogy mit tartalmaz a tervepecsét. Ha a tervepecséten nincs ott a megbízó, akkor már egy bizalmatlansággal fordulunk a tervhez. Le van írva, hogy minek kell szerepelnie rajta, és ha nincs rajta, akkor egy automata bizalmatlanság alakul ki a többi tervezőben. Ez egy nagyon-nagyon kizárólagos megjegyzés kollégaként. További kérdés, észrevétel van-e? Kérem, szavazzunk az Sz-401/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

#### **VIK 146/2023. (XII.12.) sz.**

##### **Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja a bizottsági ülésen a tájépítész által a Budapest, IX. Kerület, Tompa u. 28. előtti közterület rekonstrukciójára bemutatott terveket, és egyben hozzájárul, hogy a Manolli Kulinária Kft. saját költségén elvégeztesse a közterület helyreállítást a bemutatott tervek alapján. A helyreállítás határideje: 2024. április 30.

Határidő: 2024. április 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emődý Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Takács Máriausz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol

#### **2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2024. évi költségvetése (I. forduló) 242/2023., 242/2/2023. sz. előterjesztések Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Takács Máriausz:** Csak a Bizottságot érintő rész, hogy nemrégiben járt előttünk itt a Haller utcai sportpályának a terve, és most én ebben a költségvetésben nem látom az erre biztosítandó összeget. Kérdezem Alpolgármester Urat, hogy ezt most én nem találtam benne, vagy ez nincs is benne a költségvetésben?

**Reiner Roland:** A II. fordulóra terveztük betenni, nincs még költségkalkuláció azzal kapcsolatban, hogy mennyi lesz, de a céltartalékban szerepelnek féltett források, többek között erre is.

**Árva Péter:** Annyit kérdeznék a városvezetéstől, hogyha jól emlékszem, korábban nem szoktuk, így decemberben

ezt tárgyalni. Tavaly volt először így, úgy tudom, hogy nem kell egyáltalán két fordulóban tárgyalni a költségvetésünket. Ezt jól tudom? Illetve az lenne még a kérdésem, hogy miért ez a sietség, és a tavalyi tapasztalatok milyenek voltak ezzel az előrehozott tárgyalással kapcsolatban?

**Reiner Roland:** Valóban nincs kötelezettség arra, hogy két fordulóba legyen a költségvetés tárgyalva. Ebben a kerületben ez egy régóta meglévő hagyomány volt, amit én egy jó hagyománynak tartok, ezért meg is őriztük. Tavaly már decemberben tárgyaltuk az I. fordulót, az a része nekem személyesen, a Pénzügyi Irodának is, és azt éreztem, hogy több képviselőnek is egy pozitív dolog volt, hogy érdemi idő telik el az I. és a II. forduló között. Tehát azáltal, hogy van egy jó egy hónap arra, hogy az I. fordulóban megismert sarokszámok mellé töltsük fel még azokat a hiányzó tételeket, hogy van idő megérlelni azt, hogy mi van ebben a költségvetésben. A korábbi években ez nagyjából úgy nézett ki, hogy az év kezdés miatt csak január végén tárgyaltuk első fordulóban, február közepén a II. fordulóban. Lényegében két-három hét volt a két tárgyalási forduló között, sokkal kevésbé lehetett ebből a szempontból módosításokat tenni. Még egy dolog, tavaly ért olyan kritika, hogy nagyon sok bizonytalanságot tartalmazott, ami tényszerűen igaz is volt. Ebből a szempontból ez a mostani költségvetés sokkal előrehaladottabb, vagy jobb állapotban van, hiszen ismerünk olyan nagyon fontos tervezési tételeket, mint például minimálbér, garantált bérminimum. Tehát ez a költségvetés ebben a formában már egy sokkal jobb állapotban van. A harmadik dolog, ami szerintem praktikussá teszi a kétfordulós tárgyalást, az, hogy egy elfogadott költségvetésben mindig vegyesen fordulnak elő az új tételek, amik az adott évi forrásokból megvalósíthat új feladatokat, illetve az előző évről áthelyezett tételeket jelentik, ezzel a két fordulóval megteremtjük annak a lehetőségét, hogy az első fordulóban elsősorban az új tételekről tudjunk beszélni, és a második fordulóra, a december 31-i pénzügyi zárásra fogjuk átvezetni most is olyan tételt, ami folyamatban van. De, hogy a képviselők számára is egyértelmű legyen egy olyan sor, aminél ez a kettő adott esetben vegyül, hiszen vannak olyan feladataink, amik folyamatosan ellátásra szorulnak. Kap egy induló összeget, de egyébként átjön az előző évről is, hogy itt mindenki lássa pontosan, hogy mi az, ami újonnan kerül be, és mi az, ami az előző évből jön át.

**Kovács András:** Egyetlenegy dolog, majdnem elfelejtettem, de szeretném megköszönni, hogy tudtuk növelni a fasor fenntartásra szánt sort, mert ez régi kérés volt a Bizottságban, és remélem, hogyha ezt fent tudjuk tartani, és minden évben egy kicsit növelni, akkor talán hosszútávon csökkenti a kiszáradás miatt kivágandó fáknek a számát. Nyilván ez egy hosszú távú tervezés, szóval itt nem az lesz, hogy jövőre ennek már beüt a hatása, évtizedekről van szó. Köszönöm, hogy az első lépés így megtörtént.

**Árva Péter:** További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 242/2023. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VIK 147/2023. (XII.12.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 242/2023. – „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2024. évi költségvetése (I. forduló)” című – előterjesztést.

Határidő: 2023. december 14.

Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emődny Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Takács Máriusz	Igen
Mezey István	Tartózkodott
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Távól

Dr. Kulpinszky Eleonóra  
Szilágyi Zsolt

Távol  
Távol

### **3./ Ecseri úti metrómegálló felszínének és környezetének felújításához szükséges többletforrás biztosítása 262/2023. sz. előterjesztés Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Árva Péter.** Tájékoztatom a Bizottságot arról, hogy a Részönkormányzat a ma reggeli ülésén ezt a határozatot nem támogatta. Kérdezem a Bizottságot, hogy van-e kérdés, hozzászólás?

**Kovács András:** Engem érdekelne, hogy milyen okból vagy milyen megfontolásból nem támogatták? Ha erről tud valaki, valamit mondani, az engem mindenképpen érdekelne.

**Árva Péter:** Röviden összefoglalva az volt a nem támogatóknak a véleménye, hogy nem ekkora összegről volt szó az eredeti tervezésnél. Ez így nem hangzott el a vita során, de hogyha emlékszünk, 800 millió forint körüli összegre írtuk ki a tervezési pályázatot, a pályamű látványosan ezt nem tudta. Tehát, amit a zsűri kihozott nyertesnek, tudták, hogy ezt nem tartotta be a pályázat, valahogy ezt úgy fogalmaztam meg, hogy milyen autót szeretnénk. Tehát lehet egy 8 millió forintos autót, egy Dáciát venni, és lehet egy 16 millió forintosat venni, és akkor a 16 millió forintosan pályáztak, és azzal nyerték meg a pályázatot, és egy ponton szembe jött a valóság, hogy igen ez sokkal költségesebb lesz. Azt hiszem, hogy két szinten jött szembe a valóság, az első körben, amikor a tervezői költségbecslés is magasabb volt, a második pedig, amikor a pályázóknak a valódi árai. Talán Vezérigazgató Úr erről tud pár mondatot mondani, talán fejből jobban tudja, hogy konkrétan milyen számok voltak, mint én emlékezetből.

**Pataki Márton:** Maguk a konkrét számok, hogy mennyi volt a tervezői költségbecslés és a legalacsonyabb ajánlat, szerepelnek az előterjesztésnek a szövegében. Amit Elnök Úr mondott, valóban volt ilyen a tervpályázati kiírásban, egy nettó összeg szerepelt ott, illetve kértünk a tervpályázat résztvevőitől is költségbecslést, és valóban akkor ebbe beletartozott. Nyilván azt látni kell, hogy ez nem olyan, mint amikor elmegy az ember az IKEA-ba, és akkor konyhabútort tervez magának, és ott van mindegyiknek a darabára. Tehát az építőiparban nem így működik az árazás, azt látjuk jól, akár ebben a konkrét közbeszerzési eljárásban is azon, hogy hogyan árazták be az egyes tételeket a különböző ajánlattevők. Óriási szórás van ebben, ez nyilván megnehezíti a tervezőknek minden esetben a dolgát, nem csak ebben az esetben, ahogy a példa mutatja, gyakorlatilag minden ilyen beruházásnál. Én magának a tervpályázat bíráló bizottságának nem voltam tagja, de láthatóan ez a terv volt az, ami leginkább azt a szándékot tudta hozni, hogy az Ecseri úti metrófelszín, ne egyszerűen csak egy szépen letérkövezett tér legyen, ahol aszfalt van, egy viacolor burkolat, hanem adjon egy funkciót annak a térnek, ami érdemben hozzájárulhat a lakótelep életminőségéhez. Alapvetően ebben a helyzetben is azt gondolom, hogy ebben jó döntések születtek. Nem véletlen, hogy akár a Részönkormányzat ülésén, akár a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottsággal történt együttes ülésen, ahol bemutatásra került a vázlatterv, nagyon pozitív visszajelzések voltak. Azt gondolom, hogy alapvetően ez a tervezési koncepció, az árnyékolók és a pavilonokon kívül, amik ezt a közösségi funkciót fogják megadni, különösebb luxuselemet nem tartalmaz. A beruházás volumenében arányos a hasonló méretű közterületi beruházásokkal. Tehát véleményem szerint nem tekinthető extrémnek.

**Emődy Zsolt:** Egészen biztos vagyok abban, hogy utána néztek, de ez nem is merült fel egy pályázatban? Ha minden igaz, akkor most lesz valamilyen pályázati forrás közterületi zöldberuházásra is. Vagy ez teljesen esélytelen? Nem tudom, hogy volt-e ebben valamilyen egyeztetés. Ha jól tudom, a Főváros most ír ki valamilyen közvetlen uniós pályázati forrásokat valamikor januárban. Vagy ez tévedés?

**Maczák Johanna:** Az teljesen más.

**Emődy Zsolt:** Igen, valószínűleg nem passzol teljesen. Szóval erre van-e valamilyen tapasztalat? Mert az én fejemben teljesen az volt, hogy arra van esélyünk, hogy szerezzünk erre fővárosi vagy valamilyen szintű akármilyen forrást.

**Reiner Roland:** Igen, ez felmerült a Fővárosnál, hogy a „Térköz” lehetne, de az nincs jelenleg tervben, hogy új



pályázatot kiírnának. Nem tudom, Polgármester Asszonytól az az információ jött, hogy Főpolgármester Úr azt jelezte, hogy nem. Vannak még futó projektek, de senki nem tervezi visszamondani, ha úgy tetszik, akkor nem lehet, úgyhogy az nincs, amire Emőd Zsolt gondol, ami pedig most kerül kiírásra, az utcákra van, nem közterekre, tehát kifejezetten sajnos kizárja a pályázat lehetőségéből az, hogy ez közterület felújításra legyen elkölthető. Ráadásul nem is lehet olyanra pályázni, ami már tervezési fázisban van, tehát sajnos duplán is kizáródik ebből.

**Árva Péter:** Melyik utcákra kerül kiírásra?

**Reiner Roland:** Még nincs eldöntve.

**Árva Péter:** Közvetítem a Bizottság kérését, hogy erről jó lenne, ha beszélgetnénk ebben a Bizottságban. Nincs több hozzászólás, én is elmondom a saját véleményemet. Azt gondolom, hogy önmagában azzal, hogy ezt megszavazzuk, tehát leszavazzuk, azzal nem vagyunk előrébb. Amennyiben leszavazzuk, akkor azon is kell gondolkodnunk, hogy hogyan tovább. Tehát megpróbáljuk ezt a projektet két részre bontani, és két lépésben kivitelezni, ez egy új közbeszerzési eljárást jelent.

**Gyurákovics Andrea:** 100 %-ban emelkednek a költségek, ne vicceljünk már.

**Árva Péter:** Elgondolkodhatunk azon, hogy visszamenjünk a tervezőkhöz és kérjünk egy áttervezést, de ennek egy 5-10 százalékos spórolás lehet az eredménye, ennél többet nem fogunk tudni megtakarítani. Illetve van az a lehetőség, hogy egy egyszerűbb, más tervet valósítsunk meg, visszatérve a luxusautó és a Dacia hasonlatra, hogy egy alacsonyabb igény szintű teret csináljunk. Látványosan ennek nincs ilyen többsége. További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 262/2023. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VIK 148/2023. (XII.12.) sz.**

#### Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 262/2023. – „Ecseri úti metrómegálló felszínének és környezetének felújításához szükséges többletforrás biztosítása” című – előterjesztést.”

(2 igen, 1 nem, 7 tartózkodás)

A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt:

Emőd Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Szilágyi Zsolt	Nem
Árva Péter	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kovács András	Tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Takács Máriusz	Tartózkodott
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Tartózkodott
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol

**Árva Péter:** Megint több az igen, mint a nem szavazat, ezért újra kell nyitnom ezt a vitát, ez van az Ügyrendünkben. Kérem, hogy szavazzunk ismétlenül a 262/2023. előterjesztés határozati javaslatáról.

**VIK 149/2023. (XII.12.) sz.**

#### Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 262/2023. – „Ecseri úti metrómegálló felszínének és környezetének felújításához szükséges többletforrás biztosítása” című – előterjesztést.”

(2 igen, 3 nem, 5 tartózkodás)

A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt:

Emődý Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Gyurákovics Andrea	Nem
Mezey István	Nem
Szilágyi Zsolt	Nem
Árva Péter	Tartózkodott
Kovács András	Tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	Tartózkodott
Takács Máriusz	Tartózkodott
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Tartózkodott
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol

#### **4./ APD Real Estate Kft-vel kötendő Településrendezési szerződés 263/2023. sz. előterjesztés Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Szilágyi Zsolt:** Nagyon szép, csak semmire nem elég ez, amit itt látunk magunk előtt, 500 millió forint. Ebből 10 napon belül megkapunk 100 millió forintot, majd 18 hónap múlva még 400 millió forintot, ami már addigra 300 millió forintot fog érni. Nekem az lenne a javaslatom, hogy ne kérjük ezt az 500 millió forintot, hanem kérjünk helyette ingatlant, mert az ingatlant nem szociális, hanem piaci alapon ki tudná adni az Önkormányzat, és ebben tudnánk lakhatást biztosítani, mivel egy jó épületben sokkal kevesebért tudnánk tölteni embereket lakást, mint a piacról. Ezért sokkal jobban jár az Önkormányzat, mert így nem bukik rajta, és nem kisebb lesz az értéke, hanem az ingatlanban csak nagyobb lesz az Önkormányzatnak a vagyona. Ezért azt javasolnám, hogy ne készpénzben, hanem ingatlanban váltsák meg, hogyha a Bizottság támogatja azt, hogy megváltsák, akkor 4-5 ingatlanban kellene ezt megtenni.

**Gyurákovics Andrea:** Szilágyi Zsolt képviselőtársamhoz lenne egy kérdésem. Bocsánat, hogy ingatlant adjon cserébe, ez egy elég tág fogalom. Hol? Nem teljesen egyértelmű, hogy ebben a „City Pearl” lakóparkban legyenek tulajdonképpen az Önkormányzat részére ingatlanok, lakások biztosítva. Jól értem?

**Szilágyi Zsolt:** Igen úgy értettem, hogy amiket a „City Pearl” lakóparkban építenek, ott, mert amiatt adnának az Önkormányzatnak 500 millió forintot. Ne készpénzben adják, mert az értéktelen, sokkal értéktelenebb lesz később, mert két részletben fizetnék ki, hanem adjon ingatlant az Önkormányzat részére, természetesen kikötve, hogy nem szociális alapon, hogy ezzel ne csorbuljanak a lakóparknak a „csilliárdos” vásárlói, hanem piaci alapon az Önkormányzat tudná ezt értékesíteni, úgy érve, hogy kiadni. Ezzel folyamatosan bevétele lenne az Önkormányzatnak.

**Árva Péter:** Ez egy módosító javaslat, nem látok bejelentkezőt, erre nagyon röviden válaszolnék. Ez elméletileg egy nagyon jó ötlet lehetne, hogyha a projekt legelején kötünk egy ilyen szerződés, rögtön a kezdetekkor. Az a piaci gyakorlat, hogy amikor egy építkezés elkezdődik, akkor, ha nincs infláció, tehát felejtjük el az inflációt, akkor is a végleges árak a 80 százalékaért tervlapról meg lehet venni a legelején, és akkor azt mondják, hogy majd két, három, öt év múlva készen lesz az ingatlan. Ilyenkor a vevő ennek a kockázatát vállalja, hogy ez mikor lesz kész. Ahogy szerkezetkész, úgy ők is emelnek az áron. Nem az inflációt mondom, hanem ahogy közeledik a projekt, annál biztosabb ez a portéka, mert annál könnyebb eladni, lehet árat emelni. Tehát ez a javaslat egy következő nagy beruházás esetén teljesen jó. Azt gondolom, hogy én egy ilyen helyzetben tudnám támogatni, abban a helyzetben, ahol most vagyunk, hogy gyakorlatilag már a megvalósulási áron kerülnének ezek a lakások értékesítésre, ez nem egy akkora üzlet. A legelején, amikor kezdődik a projekt, és nincsenek a lakások értékesítve, a beruházónak is jó, hogy azt tudja mondani, hogy már el van adva „x” százaléka a lakásoknak, és az így

könnyebben hozza az újabb és újabb befektetőket. De a jelenlegi helyzetben én ezt nem támogatom, általánosságban viszont ez nem egy elvetendő gondolat. Bocsánat, feltennem a kérdést Alpolgármester Úr felé is, hogy nem hallottunk erről a projektről ebben a Bizottságban, szerintem nem beszéltünk róla egyáltalán, csak így érintettük. Nem láttuk a terveket, egy ilyenben jobban rajta szokott lenni a szeme egy Főépítésznek, vagy egy Bizottságnak. Kérem, hogy mondjon arról egy pár mondatot, hogy ez a megállapodás hogyan alakult így.

**Emődý Zsolt:** Még egyszer elmondanám, de tényleg nem tudom, hogy kinek címezzük. Csináljunk már valami határidőt. Most megint idedobtak egy „pdf”-et, ami majdhogynem olvashatatlan. Ráadásul megint a rajz is. Elképesztő, de mindegy. Megpróbálnák egy határidőt? Valószínűleg van valamilyen ősi szkennel beállítás. Visszatérve, hogy ebből a mellékletből pontosan kihámozni, hogy pontosan miről is van szó, egy kicsit nehéz. Úgyhogy Alpolgármester Urat kérem, hogy világítsa már meg egy picit közelebbről, hogy ennek mi a tartalma. Illetve azon belül rész kérdés, konkrétan az, hogy ez milyen közterületeket érint. Helyrajzi számokat látok, itt a rajzról ez kiolvashatatlan lényegében. Másrészről pedig, hogy ez milyen arányban? Az sem teljesen világos, hogy az 500 millió forint milyen arányban fordítódik infrastruktúra fejlesztésre, milyen arányban belső útra, és milyen arányban az esetleg környező utakra. Erről jó lenne, ha hallanánk egy keveset, hogy volt-e erről valamilyen egyeztetés? Gondolom, volt. Ezért mindenképpen kérek pár szót, és utána lehet valami bölcslet mondani róla.

**Gyurákovics Andrea:** Azért tárgyalunk most ilyenekről Elnök Úr, mert most került elénk. Ha most kerül elénk egy előterjesztés, akkor hamarabb mi, képviselők, az ötleteinket nem tudjuk elmondani, hogyha hamarabb nem értesülünk róla. Bocsánat, de próbáljunk már meg a realitás talaján maradni. Hogyha most van az a javaslat, ami egyébként Szilágyi képviselő úr részéről hangzott el, és szerintem az egy javaslat, mert Elnök Úr figyelmébe ajánlanám a képviselő-testületi tájékoztatók közül az 1. tájékoztatót, amiben a jelenlegi lakásállományról van szó. Szerintem, ha azt elolvasta, és valószínűsítem Önt ismerve, hogy azt elolvasta, akkor pontosan tudja, hogy mi a helyzet most a kerületben, és minden olyan lehetőséget akkor meg kell ragadni, ahol adott esetben lakásállomány bővítésről lehet szó.

**Szilágyi Zsolt:** Lehet, hogy nem mindenki olvasta végig ezt a hosszú előterjesztést, de van benne egy olyan, hogy a „víztornyot az Önkormányzat használhatja”. Mire? Rámehetnek 200,- Ft-ért a kilátóba? Vagy az mit takar, hogy: „az Önkormányzat a víztornyot használhatja”? Mire?

**Reiner Roland:** Szerintem a terveket egy időben láttuk Elnök Úrral, amikor még az előző előtti Főépítész szervezett egy „Vágóhid utca és környéke fejlesztések” című rendezvényt itt a teremben, és eljött erre a rendezvényre a befektető is, és bemutatta a terveket. Nekem is az volt az első alkalom, amikor láttam emlékeim szerint. De ettől függetlenül valóban ennek a Képviselő-testületnek a megválasztását követően ezek a tervek már olyan fázisban voltak, hogy igazából nem volt szükség, és lehetőség sem arra, hogy ez a Bizottság, vagy akár más Bizottság ezeket a terveket lássa. Az előzményekkel kapcsolatban, igazából a ciklus legeleje óta, ez már többször előkerült, hogy a részben már említett ingatlanfejlesztői kerekasztalnál is, és azt megelőzően is, igyekeztünk a Vágóhid utca mentén fejlesztő cégeket megkeresni azzal kapcsolatban, hogy mégis az itt folyó munkának eredményeként megépülő környezetnek valamilyen szempontból az itt élők is érintő hatásait valahogy közösen viseljük, hiszen erre nem nagyon készültek tervek. Az előző években fogadtunk már el olyan településrendezési szerződést, ami a Vágóhid utcának a tervezésére, illetve kiviteli tervek elkészítésére adott forrást településrendezési szerződés keretében. Ezzel a konkrét beruházással kapcsolatosan talán másfél éve volt az első megkeresés, de az ezt követő időszakban elég hektikusan alakult az, hogy mikor tudott sor kerülni újabb tárgyalásra. Több körülmény nehezítette ennek az ütemezését, az egyik ilyen volt a készülő M5-ös metró beruházás, ami a ráckevei HÉV föld alá vitelét, majd a környéken egy metróállomás építését is jelentette volna. Ennek a metróállomásnak a beruházás előtti közterületen, amit marhagödörként ismerünk, oda készült egy kijárata. Akkor úgy tűnt, hogy ezzel kapcsolatosan ismét érdemes felvenni a fonalat, akkor abból végül jelenleg nem tudjuk, hogy mi lesz, de ott is a tervezés elakadt. A lényeg, a lényeg, hogy ezzel a céggel az Önkormányzatnak egy korábbi szerződése volt, ami a telekeldás során, talán 2017-ben vagy 2018-ban kötött meg, de benne van a pontos évszám az előzményekben, ahol igazából a beruházónak, ha úgy tetszik a legnagyobb vállalása, egy olyan közterületnek a kiépítése és önkormányzati tulajdonúvá átadása volt, ami hogyha így elképzeljük, hogy jön a Vaskapu utca, megérkezik a Vágóhid utcához, ahol jelenleg nem lehet átmenni a Máriássy utcára, hogy annak az átjárását teremtette meg. Az utca egyik fele az Allűr beruházás keretében, a második fele pedig ennek a beruházásnak a keretében kerül kiépítésre, és kerül átadásra az Önkormányzat részére. Ez a mostani megállapodás ezt kibővíti azzal, hogy mind a „marhagödör”, mind a beruházással érintett Vaskapu utcai szakasznak a későbbi megújítására ad forrást a

beruházó. A víztornyot mire lehet használni? A beruházó alapvetően kulturális célra javasolta, hiszen ez másra nem nagyon alkalmas. Ez egy viszonylag szűk alapterületű, biztonságosan nem használható arra a célra, hogy 200,- Ft-ért fel lehessen engedni az embereket, de akár egy kiállítótérként lehet használni. Ez nem a mi ötletünk volt, ezt igazából a beruházó képviselője javasolta, hogy szerinte ezt az Önkormányzat kulturális célokra meg tudná tölteni. Az ötletre reagálva, a lelegején felmerült, igaz, hogy nem szociális lakás célra, hanem intézményi célra, helyiségnek a kérése, tehát egészségügyi, oktatási, egyéb célra. Elzárkózott a beruházó azzal kapcsolatban, hogy alépület részt adjon át, ezért mozdultunk abba az irányba, hogy akkor a közterületfejlesztés, a mi közös érdekünk lehet.

**Emődý Zsolt:** Az gondolom, hogy ez egy előkészítetlen előterjesztés. Mégiscsak 500 millió forintról van szó, elképesztően homályos, hogy pontosan itt mi történne. Itt, ha jól értem, akkor ez 2019-es ügy, akkor még nem is volt itt ez a Képviselő-testület, mellékeltek annak a csodálatos szkennelt változatát. Ez elégtelen ahhoz, hogy mi erről érdemben döntsünk, legalábbis én ez alapján nem tudok. Mindenképpen vissza kellene hozni, gondolom a Bizottság elé egy jobban előkészített állapotban. Nyilván nem elutasítás értelemben, de itt nem tudjuk, hogy miről döntünk pontosan.

**Árva Péter:** Számomra is teljesen ugyanez az érzés van, hogy kapunk fél milliárd forintot, de mire és miért?

**Takács Máriusz:** Csak próbálom koncepcióban látni azt, ami a Vágóhid utca körül és annak megújítása felé fog történni. Legutóbb megnéztük ennek a terveit, amit említettem, hogy szintén egy településrendezési szerződés keretében jött létre. Azt mondja Alpolgármester Úr, hogy ez a Vaskapu utcának és annak a környékének a...

**Reiner Roland:** Vágóhid utca akart lenni.

**Takács Máriusz:** A Vágóhid utca és a „marhagödör” közötti rész lesz ebből megcsinálva? Azt hittem, hogy az átmenő útnak a további része a Máriássy utca felé. Ja, az külön volt. Jó. Csak, mert számolgattam, hogy ott a Vaskapu utcában vannak még nagy építkezések, még ott számolhatunk ilyen településrendezéssel, akkor lentebb a Lurdy parkoló mögött, illetve két oldalán lesz két nagy építkezés, nagyjából még ott számolható az, hogy településrendezési szerződéssel fogjuk tudni elvégezni, és akkor egyszer csak megérkezik az, hogy nagyjából mennyibe fog nekünk kerülni a Vágóhid utca felújítása. Na, mindegy, csak próbáltam ebbe a képbe beletenni. Ebben a képben azt látom, hogy jó, ez jól illeszkedik ez a mozaik, reméljük, hogy az összes többi mozaik is úgy fog illeszkedni, hogy abból a végén kijön financianálisan, hogy meg tudjuk csinálni az egész Vágóhid utcát.

**Árva Péter:** Bocsánat, egy kicsit visszakérdeznék Takács Máriusztól, hogy akkor nekem ebben a székben, ahol ülök, fogalmam sincs, hogy most a 250, a fél milliárd vagy a 2 milliárd forint közül melyik a helyes összeg? Ilyen helyzetben nekem az a legnagyobb aggályom ezzel az anyaggal, hogy nem tudom, nem látom, hogy a városvezetés ezt nagyon-nagyon jól letárgyalta és egy nagyon jó üzletet kötött, vagy egy minimumot hozott ki belőle. Nem tudom, hogy erre a mai napon fogok-e tudni választ kapni.

**Szilágyi Zsolt:** Nem konkrét, de azért idetartozik a City Pearl-el felépül egy kis falu, ahova majd mennek emberek, gyerekek. Lesz arra kapacitásunk, mivel nem épülnek plusz óvodák, plusz orvosi rendelők, plusz bölcsődék, hogy azokat el tudjuk helyezni, vagy ezt a pénzt majd arra szeretnénk fordítani? Vagy helyette építünk óvodát, bölcsődét? Erről a városvezetés gondolkodott? Vagy előre tervezett valamit? Szerintem ez előbb utóbb, ahogy végigmegyünk itt, és nőnek ki a házak a földből, előbb-utóbb ez probléma lesz. Itt Ferencvárosban vannak már olyan települések, ahol a gyerekek nem tudnak óvodába menni innen az agglomerációból, hanem be kell hozniuk Pestre, de a lakcímkártya szerint lehet a gyereket elhelyezni, utána már csak ahol hely marad, oda lehet „berakni”, ez előbb-utóbb Ferencvárosban is szerintem bekövetkezik, ha nem gondolkozunk ezeken az ügyeken.

**Takács Máriusz:** Elnök Úr szavaira reflektálnék annyit, hogy igen, én is finoman erre céloztam, hogy előbb-utóbb most már itt a tervek alapján jó lenne, ha lenne fogalmunk arról, hogy mit fog ez a kör végén „kóstálni”, hogy nagyságrendileg mekkora pénzösszegre van szükségünk, mert igazából ahhoz tudjuk mérni ezeket a városrendezési szerződéseket, a tartalmazott összegeket. Persze minden idő és pénz, és megy felfelé. Értem, hogy ezt nem könnyű kalkulálni, de nyilván valahol ebbe a mátrixba kell ezt behelyezni, és jó lenne, ha tudnánk ezt nagyobb képből látni majd egyszer.

**Árva Péter:** További hozzászólást nem látok, talán egy kérdésem van Főépítész Asszonyhoz, hogy tudja-e, hogy hány lakásról van ebben az épületegyüttesben szó? Csak egy biccentés. Alpolgármester Úr, megvan ez a szám a fejében? 1700 lakás. Tehát ez egy iszonyú nagy, és én vállalom, kimondom, hogy egy iszonyúan túlépített lakótelepről beszélünk. Azok a kritikák, amiket Szilágyi Zsolt képviselő úr megfogalmazott, óvoda, bölcsőde, közintézmények, elsősorban az előző városvezetésnek lenne felróható, persze nekünk is.

**Reiner Roland:** Csak gondolkodtam, mert igazából ez már tényleg négy év alatt nem tudom, hányadszor jön elő. Tehát a Vágóhid utca környezetében lévő óvodáknak és a bölcsődéknek a kihasználása évek óta csökken, van bennük hely. Hogyha megtörténik az, hogy ezek az épületek elkezdődnek feltöltődni, akkor lesz hely, de az eddigi mintázat valójában nem ezt mutatja. A már megépült „Allür”-nek a maga 250, nem tudom hány lakásával elenyésző számban vannak gyerekes beköltözők. Az a szomorú helyzet, hogy nagy része üresen áll, mert befektetési céllal veszik, egy másik nagy része pedig igazából ezeknek a lakásoknak a mérete jellemzően, már önmagában a befektetési célt szolgálja, és bocsánat nem a családalapítást. Tehát 44 négyzetméter az a tipikus mérete ezeknek a lakásoknak, nem feltétlenül a tervekben, hanem a parkoló számításból tudjuk, mert 45 négyzetméter fölött magasabb a parkoló szám, amit meg kell építeni, és ezért nagyon sok a 44,5 négyzetméteres lakás épül ezeken a környékeken. De ettől függetlenül, ha azt látjuk, hogy ez a folyamat, ami évek óta tart, hogy csökkenő gyerekszám van, elkezd megváltozni, akkor egyrészt első körben fel lehet tölteni a Vágóhid mentén lévő óvodákat, második lépésben pedig lehet bővíteni az Óbester utcánál a Csudafa Óvodát, aminek meg van a bővítési lehetősége az építési szabályzatban.

**Árva Péter:** Ez ezerszer volt előttünk, és erre ezerszer reagálnék, hogy az is nagyon fontos, hogy üzenetet küldünk a lakosságnak, egy óvoda, bölcsőde átadás vonzza azokat a lakókat, akik gyerekes szülők, és el tudják képzelni itt az életüket. Ha nincs ilyen, és az a hír, hogy nem veszik fel a gyerekeket az óvodába, vagy bölcsődébe, ahová szeretnének jelentkezni, akkor az az ellenkezője. A másik, hogy itt ülünk 4 éve, és azon merengünk, hogy miért ilyen rosszak a szabályozási terveink, hogy 45 négyzetméteres épületek vannak. Lehet, hogy meg kellene változtatni emiatt a szabályozási terveket, hogy 45 négyzetméteres épületeket terveznek. Lehet, hogy olyan szabályozást kellene csinálni, hogy minden lakóegységhez egy darab parkolót kell csinálni, és akkor lehet, hogy ez a trend nem így lenne, hanem pont fordítva, és akkor egy ösztönző, hogy inkább nagyobb lakások épüljenek. Ezeket szerintem tudnánk változtatni.

**Gulyás Mihály:** Visszakanyarodnék oda, ahol Elnök Úr beszélt arról, hogy ennek az 500 millió forintnak a kiszámítása megtörtént, illetve, hogy mi ennek a felhasználása. Úgy gondolom, hogy lehet azt mondani, hogy most már bizonyos szempontból kész helyzet előtt vagyunk, ennyi lett kialakulva, nem tudjuk, ezt majd esetleg emlékiratokból megtudhatjuk, viszont azt, hogy ezt mire tervezi majd az Önkormányzat felhasználni, nem feltétlenül költségvetési előirányzatok pontosságával, de azért egy koncepciót jó lenne látni, én épp emiatt, itt most megelégedem, hogy én tartózkodni fogok a szavazáskor.

**Dr. Mátyás Ferenc:** Azt szeretném csak megerősíteni, amit Alpolgármester úr mondott. Az „Allür”-ben lakom, az hat hodály egyhuzamban, gyerekesek kevesen vannak. Orosz, kínai befektetők, akik épületenként 10 lakásokat megvesznek, és üresen áll, meg home office prostituáltak. Tehát ott az „Allür”-ben, főleg az „A” épületében ez nagyon jellemző, ez egy probléma volt ott. Főleg a Covid előtt kezdődött, hogy albérletet kivesznek és bordélyházat üzemeltettek. Ez az „Allür” „A” és „C” épületében jellemző volt, és akkor a hölgyek hozzák fel a kuncsaftokat, meg lehetett látni a hölgyeket az „F” épület aljában lévő Nemzeti Dohányboltban. Ez vicces, de egyébként egy kicsit azért „para” volt, hogy ott tényleg home office bordélyház működik azáltal, hogy ezektől a kínai és orosz befektetőktől veszik ki azt az albérletet, amiben a kupik működnek. Gyakorlatilag legális formában van, és nagyon szép kis bordélyház van a Középső-Ferencvárosban.

**Árva Péter:** Kicsit átmentünk teadélutánba és traccsparti alakult ki. További hozzászólást nem látok, kérem a Bizottságot, hogy szavazzon Szilágyi Zsolt módosítójáról. Szeretném megkérni Szilágyi Zsolt képviselő urat, hogy az elmondottak ellenére fenntartsa-e a módosítóját? Igen. Kérem, akkor szavazzunk arról a módosító javaslatról, próbáljuk megfogalmazni úgy, hogy a jegyzőkönyvben jól szerepeljen, hátha többséget kap, hogy: „A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság felkéri a városvezetést, hogy kezdeményezzen tárgyalásokat azzal a céllal, hogy a pénzüsszeg helyett lakásokat kapjunk a megállapodás keretében a City Pearl épületében.” Kérdezném Aljegyző Urat, hogy ez így rendben van-e, ha bent lenne a teremben. Örülnék, hogyha a jogszerűségünket személyében biztosítaná egy Jegyző vagy Aljegyző.

**Árva Péter:** Aljegyző Úr örömmel látjuk, arról a módosító javaslatról szeretnénk szavazni, mely szerint: „A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság felkéri a városvezetést, hogy kezdeményezzen tárgyalásokat azzal a céllal, hogy a pénzüsszeg helyett lakásokat kapjunk a megállapodás keretében a City Pearl épületében.” Ön szerint nekünk lehet-e, és szabad-e szavaznunk?

**dr. Ruzsits Ákos Jenő:** Jogi értelemben lehet erről szavazni. Igazából Alpolgármester Úr adott tájékoztatást az egyeztetésekről ez ügyben, ezt talán még érdemes mérlegelni, de ez a része nem jogi kategória.

**Árva Péter:** További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk Szilágyi Zsolt módosító javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

#### **VIK 150/2023. (XII.12.) sz.**

##### **Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:  
„A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság felkéri a városvezetést, hogy kezdeményezzen tárgyalásokat azzal a céllal, hogy a pénzüsszeg helyett lakásokat kapjunk a megállapodás keretében a City Pearl épületében.”

(2 igen, 2 nem, 4 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Szilágyi Zsolt	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Gulyás Mihály	Nem
Kovács András	Nem
Árva Péter	Tartózkodott
Emődy Zsolt	Tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	Tartózkodott
Takács Máriusz	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Távol
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Mezey István	Távol

**Árva Péter:** Kérem, szavazzunk a 263/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

#### **VIK 151/2023. (XII.12.) sz.**

##### **Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:  
A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 263/2023. sz. – „APD Real Estate Kft-vel kötendő Településrendezési szerződés” című – előterjesztést.

Határidő: 2023. december 14.

Felelős: Árva Péter elnök

(3 igen, 1 nem, 4 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Takács Máriusz	Igen
Szilágyi Zsolt	Nem
Emődy Zsolt	Tartózkodott
Gulyás Mihály	Tartózkodott
Kovács András	Tartózkodott
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Távol
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol

Mezey István

Távol

**Árva Péter:** Megnyitom újra a vitát.

**Mezey István:** Le kellett volna ezt venni napirendről.

**Árva Péter:** Bocsánat, gondolom, hogy ezt Alpolgármester Úr értette, hogy a Bizottságnak ez a kérése.

**Reiner Roland:** Nem értettem.

**Mezey István (Ügyrend):** Az nagyjából egyértelmű számomra is, hogy Alpolgármester Úr ennek az újratárgyalását nem valószínűsíti, már a kezdeményezését sem. Azt tudjuk, hogy mit ajánlott fel, és mint kiderült, kérték ezt a fajta lehetőséget, ami most itt javaslatként elhangzott, de ettől elzárkózott a befektető. Nem tudom, hogy ez ügyben akar-e Alpolgármester Úr reflektálni. Elnézést, hogy itt levezetem az ülést, de ez az én hozzászólásom lenne, és én levonnám napirendről, Alpolgármester Úr fogja tudni, hogy mit kell ezután ezzel az egész témával csinálni. Nem bojkottálni akarom, mert szerintem azt a fajta egyeztetést, amivel kapcsolatban bármit csinálunk, le kell folytatni. Ha mi leszavazzuk, akkor mi van? Nyilván ezt megtudja a befektető, hogy mi nem értünk egyet az ő felajánlásával, nem kell kinyitni akkor azt a zsákot? Attól megoldódott a helyzet? Nem. Tehát szerintem egy kicsit elegánsabb, ha nem hozunk döntést, és akkor itt nagyobb lesz a mozgás. Akkor lehetősége van Alpolgármester Úrnak nem csak a befektetővel, hanem az őt támogató többséggel is beszélgetni. Látom, hogy milyen elegánsan felajánlom, hogy Önök egyeztessenek néha egymással, és akkor sokkal könnyebben jutunk el „A”-ból „B”-be. Lehet, hogy a kerület is előrébb menne, hogyha ez korábban is megtörtént volna. De az ügyrendi javaslatom Elnök Úr az, hogy vegyük le napirendről.

**Árva Péter:** Egy tisztázó kérdésem, hogy mi vegyük le napirendről, mint Bizottság, vagy azt javasoljuk a Képviselő-testületnek, hogy vegye le napirendről? Ez kicsit más. Akkor ügyrendi javaslatban az hangzott el, hogy egyrészt vegyük le a napirendről, zárjuk le a vitát, és egyúttal javasolja a Bizottság azt, hogy a Képviselő-testület is vegye le a napirendjéről. Azt gondolom, hogy ez egy egyértelmű javaslat. Mi hagyjuk abba a vitát, döntést ne hozunk, és én a képviselő-testületi ülés elején ezt fogom javasolni, ha ez a döntés többséget nyer. Kérem, szavazzunk a napirend levételéről.

**VIK 152/2023. (XII.12.) sz.**

#### Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a 263/2023. sz. – „APD Real Estate Kft-vel kötendő Településrendezési szerződés” című – előterjesztést leveszi a napirendjéről, és javasolja a Képviselő-testületnek is a napirendről történő levételt.

Határidő: 2023. december 14.

Felelős: Árva Péter elnök

(9 igen, 1 nem)

A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emődý Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kovács András	Igen
Mezey István	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Nem
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol

**5./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2024. I. félévi munkaterve**

**256/2023. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Árva Péter:** Az előterjesztés szerint 2024. január 30-án kezdenék a munkát, ami azt jelentené, hogy 2024. január 28-án lenne az első bizottsági ülésünk. A január 30-a keddi napra esik, megkérdezném Alpolgármester Urat, hogy ezzel miért vezetett engem meg, miért keddre raktuk az első ülésünket?

**Reiner Roland:** Mi ebben a félrevezetés?

**Árva Péter:** De miért kedden? Miért nem csütörtökön?

**Szilágyi Zsolt:** Az SZMSZ szerint nem lehet kedden az ülés?

**Reiner Roland:** Hol van benne az SZMSZ-ben?

**Szilágyi Zsolt:** Minden 2. hét csütörtökön van, és maximum 1 napot lehet eltérni.

**Reiner Roland:** Hányszor tartottuk meg a 2. csütörtökön?

**Szilágyi Zsolt:** A rendkívülit lehet.

**Takács Máriusz (Ügyrend):** Aljegyző Úr legyen kedves állást foglalni a témában.

**dr. Ruzsits Ákos Jenő:** Az SZMSZ-ünk úgy szól, hogy rendszerint a hónap 2. csütörtökén, ebből következik, hogy lehet más időpontban is. Persze az a gyakorlat, hogy csütörtökön tartja a képviselő-testület az üléseit, de, ha bizonyos indoka van annak, hogy más időpontban, akkor nincs jogi akadálya, a munkaterv szerinti ülés lehet más napon is.

**dr. Mátyás Ferenc Ügyrendi:** Már 3 perce ezzel a passzussal jelentkezem ügyrendben. Csak javasolni tudom ügyrendben, hogy olvassuk már el saját SZMSZ-ünket.

**Árva Péter:** Képviselő Urat szeretném tájékoztatni, hogy az ügyrendi javaslat Takács Máriusz részéről nem az volt, hogy vegyük elő az SZMSZ-t és olvassuk el, vagy, hogy kérdezzük meg a képviselő-társunkat, hanem az, hogy kérdezzük meg az Aljegyző Urat. Szeretném megkérdezni Aljegyző Urat, hogy ebben az esetben az SZMSZ-ünk értelmében mikor lesz a kiküldése az előterjesztéseknek?

**dr. Ruzsits Ákos Jenő:** A kiküldési határidő nem változik attól, hogy nem csütörtökön van a rendes képviselő-testületi ülés. Ezt olyan értelemben mondom, hogy nyilván azt a 7 napot be kell tartani. Nyilván a képviselő-testületi ülés előtt meg kell tartani a bizottsági üléseket. Tehát, ha kedden van a képviselő-testületi ülés, akkor nyilván a keddi nap áll rendelkezésre, illetve a hétfői nap áll rendelkezésre, és szóba jön az előző hét pénteki nap.

**Szilágyi Zsolt:** Jó, akkor az van, hogy január 30-án van az ülés, január 27-én megkapjuk az anyagot, egy héttel előtte január 23-a, vagyis megkapjuk az anyagot a mai nap, utána jövőnk ide bizottsági ülésre délután, elolvassuk az anyagot, nekem másnap van bizottsági ülés, majd éjszaka azt elolvasom, és utána mindenki elolvassa majd szerdán. A képviselő-testületi ülés anyagát már el tudja olvasni szerdán, arra lesz idő, de a bizottságokat, van 2-3 bizottsága is, amin bent ül, akkor aznap elolvassa, és akkor majd jön az ülésre. Ez így van, kedden megkapja, kedden már a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság ülése van, szerdán a Városgazdálkodási Bizottság ülése van. Mi az indok? Mert az volt kérdés valakitől. Az én ügyrendben benne van, hogy 1 nappal térhetek el, nekem szerdán van a bizottsági ülés, akkor csütörtökön ülhetek vagy kedden. Nekem benne van az ügyrendben direkt, hogy akkor lehet ülni. Kérdezem én, de már valaki megkérdezte, de nem kapott választ, hogy mi az oka annak, hogy nekünk január 30-ig el kell húzni, és ha végignézzük az összeset, mindegyik csúszik két héttel legalább, az összes hónapban, nem a 2. hanem a 3.-4. héten ülünk? Ezeknek mi az oka, hogy mindenhol csúsztatunk? Miért nem lehet januárban rendszeren 11-én ülni? Mi volt ennek az oka? Valaki síel, nyaral?



**dr. Mátyás Ferenc (Ügyrend):** Önmagában, hogy a Bizottság el tud térni, az egy dolog, az nem az SZMSZ-ben rögzített. Az Ügyrend ebből a szempontból másodrendű. Viszont maga az SZMSZ annyit mond nekünk, hogy a rendes ülést az ülés előtt legalább 7 nappal, a legalább-ba benne van az is, hogy az 8 vagy 9 nap. Utána a Bizottság még mindig tudja az Ügyrendje alapján azt mondani, hogy ő úgy alakítja a bizottsági ülésnek a napját, mondjuk a plusz, mínusz 2 nappal, hogy az nem szerda, hanem csütörtök. Bevallom, nem tudom fejből, hogy a mi Bizottságunknak hogyan mondja ezt az ügyrendje, de ha ott is ez a mínusz egy nap van, akkor mondhatjuk azt, hogy ne kedd, hanem mínusz 1 nap hétfő, és akkor a képviselő-testületi ülés napja kedd, 30-a, akkor 29-én tartjuk meg a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság ülését. Tehát önmagában jogilag nem látom akadályát annak, amiről jelen pillanatban problémázunk. Az egy másik dolog, hogy ez szükséges, hogy így legyen, mert nem tudták máshogyan megoldani ezt az időpontot, de önmagában jogilag szerintem rendben van. De javítsanak ki, ha tévedek.

**Reiner Roland:** Az ok, amiért ez nem az utolsó csütörtök, ami január 25-e lett volna, az, hogy januárban ahhoz, hogy költségvetést tudjunk elfogadni, nem tudja az Iroda 25-ig elkészíteni a költségvetést. Ha január 30-ig el tudja készíteni, az azért lenne fontos, hogy 30-án vagy januárban el legyen fogadva a költségvetés, mert akkor mind azok a nálunk dolgozók, akik különböző kerületi pótlékot kapnak, az elfogadást követően tudják megkapni, tehát, ha január 30-áig elfogadjuk, akkor ők, a február 5-ig megkapott fizetésükben már a megemelt összeget kapják. Szerintem ez egy praktikus szempont. Őszintén nem gondoltuk volna, hogy a keddi átrakás a bizottságok esetén ilyen típusú problémát fog okozni, hogy ne tudnának hétfőn, vagy az azt megelőző pénteken vagy csütörtökön ülésezni. Mindegyik bizottság ülésezett már másnap.

**Mezey István:** Pont azzal szeretném folytatni, amivel Alpolgármester Úr befejezte. Rendszeresen tapasztalom, hogy a városvezetést egyáltalán nem érdekli a szakmai bizottságoknak sem nagyon a véleménye, sem nagyon a normális ülésezése, és nem erre van tekintettel. Elfogadom Alpolgármester Úr érvét, csak mi lett volna, ha ezt leírják? Azt gondolom, hogy ez egy védhető érv, amit elmondott a költségvetéssel kapcsolatban, különösen fizetésekkel érint, stb. Mi lett volna, ha ezt leírják? Engem nem az zavar, hogy így most elvileg akkor pénteken lenne az ülésünk vagy előtte lévő kedden. Engem ez kevésbé érdekel, mert azt már eddig is észrevettük, hogy a Bizottságnak a véleménye, hát hogy is mondjam, tulajdonképpen a képviselő-testületi ülés sem érdekli a városvezetést, tehát innentől kezdve a bizottságoké meg még kevésbé. De jó, hogy felvételre kerül, legalább lehet, hogy valaki nézi ezeket. Azért általában azt látom, hogy a szakmai vélemények nem nagyon jutnak el, és általában az a helyzet, hogy az egyeztetések is a mi előzetes véleményünk megkérdezése nélkül szoktak lezajlani, úgyhogy szerintem ez a fajta hozzáállás a bizottságunknak és az összes többi bizottságnak is a komolyan vételét....

**dr. Mátyás Ferenc (Ügyrend):** Nekem, ami kérdésként merül fel a munkatervvel kapcsolatban, és mennék az elejétől, hogy január 30-án tárgyaljuk a forrásmegosztást. Ez lehet? Elegendő, ha január 30-án döntünk? Ha nem, akkor miért január 30-nál szerepel? Eleve utána furcsa nekem az átállítás a március 21-re, és április 18-ra. Teljesen átmegyünk a hónap végére. Ott viszont az tényleg nem indokolt, hogy mi az, amivel eltérünk. Viszont áprilishál megint az van, hogy ott április 18-a után, rögtön május 9-én. Tehát, ott megint így a két képviselő-testületi ülés, amíg eddig voltak az egy hónapok, ott megint két hétre összezsugorodik. A harmadik, mivel ez I. féléves munkaterv, ami bárhogy nézem június hónappal zárul, és általában a július ott szokott lenni még ilyenkor, mert az őszi munkatervet a képviselő-testület mindig június végén fogadja el. De május 9-én lemegy a májusi képviselő-testületi ülésünk, nincs semmi előirányozva, augusztusban nem szokott lenni ülés, tehát tulajdonképpen akkor a következő képviselő-testületi ülés szeptember 9-e környékén lesz? Mert május 9-e és szeptember 9-e között eltelik 4 hónap, és oké, hogy választások vannak június elején, és oké, hogy nem tudjuk azt, hogy milyen lesz az új képviselő-testületnek az összetétele, de még a régi megy októberig, és nem hiszem el, hogy egy város megteheti, hogy négy hónapra leáll, és nincsenek ügyek. Tehát mi lesz nyáron? Mi lesz júniusban? Mi lesz júliusban? Lesz-e augusztusban? Igazából azt a kérdést, amit tárgyalnia kellene ennek a munkatervnek, ami égetően fontos lenne, arról bölcsen hallgat, hogy ennek mi a feloldása.

**Gyurákovics Andrea:** dr. Mátyás Ferenc képviselőtársam az összes kérdésemet kilőtte, de tényleg, pedig nem nézett a jegyzeteimbe, és nem beszéltünk. Viszont az lenne a kérdésem, azért egy megmaradt, inkább nem is kérdés, hanem észrevétel, azt se felejtsek el képviselőtársaim, ha jól tudom, február 15-ig nekünk be kell nyújtani a költségvetés tervezetét. Tehát valószínűsítem, Alpolgármester Úrra is nézek, hogy ez ennek is az indoka, hogy ez meglegyen. Egyrészt a Képviselő-testület napirendi pontjai között szerepel, bár nem az én tisztem Alpolgármester Urat megvédeni, de a képviselő-testületi napirendi pontok között szerepel egy olyan, hogy a téli

igazgatási szünetnél van plusz 3 nap, ha jól emlékszem, amit még bele venne a Címzetes Főjegyző Asszony. Tehát lesz itt egy igazgatási szünet az év elején. Azért az sem várható el, hogy január tizenvalahányadikán lenne a képviselő-testületi ülésünk, hogy ott lenne egy hetük rá. Lehetetlen összeállítani egy költségvetés II. fordulót normál esetben sem. A forrásmegosztásra meg annyit képviselőtársam, hogyha jól tudom, akkor erre mindig volt külön egy rendkívüli képviselő-testületi ülés, aminek csak ez volt a napirendi pontja, és az január elején már meg volt, tehát ott azt külön tárgyaltuk mindig, az én emlékeim szerint ez így van. Valóban a június engem is érdekelne, hogy miért maradt ki az I. félévből? Az SZMSZ módosításról már nem is beszélek, mert annak elméletileg már rég itt bent kellene lennie a Képviselő-testület előtt, de a jövő évi I. félévben sem látom, tehát ez már a vicc kategória.

**Zubonyainé Pelka Zsuzsanna:** Csak azt szeretném mondani, hogy én direkt úgy alakítottam ki a munkarendemet, hogy keddenként nem dolgozom a bizottsági ülés miatt, úgyhogy én csak keddenként tudok így időre ideérni. Ha esetleg a végén, akkor már most szólok, hogy én nem tudok csak a közepére vagy a végére ideérni.

**Romhányi Ildikó:** Csak egy pár mondatot szeretnék ehhez hozzátenni, amit Gyurákovics Andrea képviselő asszony is mondott, a fővárosi forrásmegosztásra konkrét időpont van, amikor kézhez kapjuk a forrásmegosztás rendeltetvezetet, onnantól számítva van 15 nap. Minden évben más és más napokon kaptuk ezt kézbe, nyilván ezt ahhoz kell majd hozzáigazítani. Mivel tudjuk, hogy kell forrásmegosztást tárgyalni, ezért a munkatervben nyilván felvételre került, de ahogy Képviselő Asszony is mondta, a forrásmegosztást rendszeresen rendkívüli ülésen tárgyaljuk, a Főváros által megszabott határidőig vissza kell mindenképpen jelezni, hogy ők is meg tudják tartani a közgyűlést. Szintén, amit Képviselő Asszony jelzett, hogy a képviselő-testületi ülésen az igazgatási szünetről fognak a képviselő-testületi tagok dönteni, hogy esetleg a köztisztviselők január 2-át és 3-át is, illetve a december 21-22-ét is igénybe tudják venni igazgatási szünet tekintetében. Innentől kezdve valóban, amit Alpolgármester Úr is jelzett Önök felé, többek közt én kértem azt, hogy minél később legyen a januári ülés. Két darab anyagot fogunk behozni a Pénzügyi Iroda részéről, ami a munkatervben szerepel, és ez a 2023. évi utolsó költségvetés módosítása, ahol az Irodának az egész évi könyvelését rendezni kell. Nyilván nem akkor rögzítjük az egész évet, de azért egy jó pár napot szeretnék kérni, hogy mi is a decemberi utolsó időszakot le tudjuk rendezni könyvelni. Az intézmények részéről egy végleges teljesítést kell kérnünk. Minden egyes intézménynek a könyvelését a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ végzi, az ő általuk leadott adatokat is fel kell dolgoznunk. A költségvetés módosítás, illetve a 2024. évi költségvetéssel kapcsolatosan is szeretném felhívni a képviselők figyelmét arra, hogy kiküldés előtt legalább 4-5 nappal, és azt mondom, hogy már a 4-5 nap is elég tisztességtelen részéről, hogy a könyvvizsgáló felé ezeket az anyagokat el kell küldeni, hiszen ez az egyetlen olyan anyag, amit egy külső szakértő is tételesen, egyesével végignéz. Nekem már a kiküldés előtt egy héttel konkrétan el kell készíttetnem az Irodával az összes anyagot, ami bemegy. Ennyit szeretnék csak hozzáfűzni ehhez a januári képviselő-testületi üléshez, hogy én kértem mindenképpen, hogy ez legyen később. A Fővárosi forrásmegosztással kapcsolatosan pedig, amikor megérkezik, és a határidő elő lesz írva, ott ülésezni kell.

**Reiner Roland:** Az időpontokkal kapcsolatban, részben abból fakadó büntudatból, amiért a novemberi képviselő-testületi ülést át kellett tenni, és azt Képviselő Úr jelezte, hogy nem szerencsés eltérni a munkatervtől, ezért ezt a munkatervet most úgy próbáljuk összeállítani, hogy tényleg már most figyeljünk mindenféle dátumra. Ennek ez lett az eredménye, hogy egy kicsit tényleg ilyen „patchwork” jellegű. A március 21. azért lett március 21. és nem március 14., mert március 15-e, péntek nemzeti ünnep, és azt vélelmeztük, hogy esetleg az nem praktikus, hogyha az ünnepet megelőző napon van. Az volt itt az álláspont, hogy ne legyen azon a napon, mert akkor van egy háromnapos hétvége, sokan négynapos hétvégét csinálnak belőle. Az április 18-a azért tolódott el április 11-ről, mert a hivatalos tavaszi szünet április 3-ig tart, tehát április 4-én úgy kiküldés, hogy előtte április 3-ig tavaszi szünet van, persze nyilván ez is meggúgorható, de azt gondolom, hogy ez is egy olyan dolog, amit egy héttel el lehet tolni. A február meg azért van eltolva, mert, ha január 30-án van a képviselő-testületi ülés, akkor január 30-a után február 8-án nem nagyon van értelme képviselő-testületi ülést tartani. Szóval ezek voltak a mögöttes szempontok.

**Gyurákovics Andrea:** Igen, a „patchwork” jelleg nagyon működött, mert szeretném felhívni Alpolgármester Úr figyelmét, hogy a 2024. január 30-i napirendi pontoknál a 12. napirendi pontnál „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Önkormányzat által fenntartott köznevelési intézmények, és Ferencvárosi Egyesített Bölcsőde intézmények 2023. évi nyári és téli nyitvatartási rendje” van. Ezt csak jelezni szeretném. A másik, hogy a januári képviselő-testületi ülés nem lesz egy gyenge. Azért ott a cégeknek az üzleti tervéről, a település arculati kézikönyvről tárgyalunk. Azért nem egy kis gyenge képviselő-testületi ülés. Költségvetés módosításról. Kérdésem az, hogy egyébként hagyva ezt az időpontot, és az Irodavezető Asszony elmondta, hogy a január egy elég kemény

vagy nagyon erős határidőket szab az ő számukra is, hogy van-e annak valamilyen akadálya, hogy a II. fordulót áttegyük a februári képviselő-testületi ülésre? Azt lehet visszamenőlegesen is, nem? Volt már erre példa. Most kérdezem, nem akarok okoskodni, csak azért kérdezem, mert eleve már a 13 itt leírt napirendi pontból 11 olyan, ami önmagában szerintem egy másfél-kétórás vita lesz. Lehet, hogy azért ezt át kellene gondolni. Ezzel a Pénzügyi Irodának is adunk egy kis segítséget, hiszen ott a januárban már van egyszer egy 2023. évi költségvetés módosítás, és egy 2024-es költségvetés tervezet. Legalább akkor a 2024. évi költségvetési tervezet kapcsán annyival segítsük már őket, hogy az átmenjen a februári képviselő-testületi ülésre. Értem a béreket, de a visszamenőlegességet szerintem ugyanúgy, és február 15-e a másik képviselő-testületi ülésnek a határideje. Csak kérdezem, nem hónapokkal későbbre tettem javaslatot.

**dr. Mátyás Ferenc:** Arra nem kaptam választ, hogyha nem akarunk eltérni a munkatervtől, és azért került így kialakításra, akkor május 9-től, ha maradunk a második csütörtöknél, akkor szeptember 12-ig nem lesz képviselő-testületi ülés egyáltalán? Ennek ki kellene derülnie a munkatervből, mert oké, hogy június 9-én lesz választás, de a tavalyi évben is volt ilyen, hogy ne legyen júliusban rendkívüli képviselő-testületi ülés, azért június huszonvalahányadikán ültünk ebben az évben, tárgyalva azokat, amik a júniusi anyagok voltak és a júliusi anyagok. Tehát ez a nyár hogyan lesz? Illetve azért csak megkérdezem, hogy a május 9-e, csütörtök. Ott mi elvileg tárgyaljuk a zárszámadást. A zárszámadás nem kis falat, az el tud készülni úgy, hogy a Magyar Államkincstár vagy az Állami Számvevőszék csinálja, azt hiszem az adatok kiküldését, és az elég trehány, tehát valamikor április legvégén küldi meg, és ahhoz, hogy május 9-én képviselő-testületi ülést lehessen tartani, az azt jelenti, hogy május 2-án meg kell történnie a kiküldésnek. Mondjuk április 30-tól május 2-ig úgy, hogy ott van május 1-e, mint munkaszüneti nap, ez el tud készülni? Mert így elég szoros a rendelkezésre álló idő.

**Romhányi Ildikó:** Hálás vagyok mindenkinek, Képviselő Asszonynak is, Képviselő Úrnak is, hogy ennyire figyelemmel kíséri az Iroda munkásságát, életét. Először a költségvetésről hadd mondjam, hogy végigragtunk ezeket az időpontokat, Alpolgármester Úrral már a jövő héten le fogunk ülni a 2024. évet is és 2023. évet is már elkezdjük végigbeszélni. Nyilván pont azért, mert, amit később Képviselő Úr mondott, hogy zárszámadás, ezért nekünk is az a jó, hogyha minél előbb minden feladaton túl vagyunk. Hála Istennek az Iroda is, én is terhelhető vagyok, és nincs ezzel gondunk, tehát mindenképpen szeretnénk mi is a januári képviselő-testületi ülésen megtárgyalni. Elhangzott itt már a korábbiakban, hogy talán annyival vagyunk előrébb most a 2024. évi költségvetés I. fordulójában, hogy megjelent a minimálbér, garantált bérminimum, amit azért Alpolgármester Úr megerősít, hogy azért az egy 4-5 napos számítás a költségvetési intézmények tekintetében, ami eddig mindig januárban történt meg, vagy a két ünnep között, hogy az év legutolsó napjaiban, vagy akár január legelső napjaiban volt róla döntés. Részbeni feladatokkal hála Istennek előrébb vagyunk, ami komoly napok spórolásos kérdése. Még egyszer köszönöm, mi is azt terveztük az Irodával, hogy végzünk ezzel a két nagy anyaggal januárban. Képviselő Úrnak a zárszámadásról. A zárszámadást szintén én voltam, aki felvetette azt az ötletet, hogy minél előbb tárgyaljuk a zárszámadást. Erre is azt tudom mondani, hogy az Irodában minden egyes munkatárs meg fog mindent azért tenni, hogy ezt tárgyalni is tudjuk. Amit Képviselő Úr mondott, hogy valóban a Magyar Államkincstárnak április 30-a az a végső határidő, amikor a konszolidált mérleget nekik össze kell állítani és vissza kell küldeni a kerületnek. Ez a végső határidő igazándiból magának a beszámolóknak a leadási határideje, március 25-e, tehát van arra esély, hogy a konszolidált beszámolót is április 30-a előtt megkapjuk. A zárszámadási anyagot, a konszolidált mérlegtől függetlenül el lehet kezdeni készíteni. Illetve nyilván ez a konszolidálás a hivatalos, amit a Magyar Államkincstár visszaküld, de egyébként a kerületi beszámolóból én is össze tudom állítani a konszolidált beszámolórészt. Ezáltal a zárszámadási anyagokat el tudjuk készíteni. Nyilván valóban a 2024. évben sokkal előbb kell minden feladatot elvégeznünk, a maradványszámítást, és mindent, de én tényleg leültem az Irodával, végigbeszéltem velük, és természetesen mindenki vállalja a megfeszített tempót. Bármi közbejöhethet ennek ellenére természetesen, igen, amit mondott Képviselő Úr is, ezt a konszolidált beszámolót, de ezzel kapcsolatosan is a Magyar Államkincstárral megpróbáljuk felvenni a kapcsolatot, hogy minél előbb meglegyenek. Ugyanis a zárszámadásra az a jogszabályi hivatkozás, hogy május 31-ig rendeletet kell alkotni. A választási feladatok, ezen már egyszer végigmentünk a Képviselő hölgyekkel, urakkal, hogy a választás nem arról az egy napról szól, amikor választunk. Ott nagyon-nagyon komoly szervezési, irányítási, felkészítési feladatok vannak. Tehát egyszerűen a Hivatal kb. 70-75 százalékának a munkája május hónapban legalább három hetet kitesz a választási feladatok elvégzése, hogy rendben megtörténjenek a választások. Ezért nem tudunk nagyon a későbbiekben már képviselő-testületi ülést vállalni, akár előterjesztés írásban, vagy a Szervezési Csoport részére a feladatokkal. A többihez nem tudok hozzászólni, amit Képviselő Úr mondott, de azt gondolom, hogy azért itt most még csak az I. féléves munkatervről beszélünk, tehát még a június hónap az, amiről lehetne ebben az I. féléves munkatervben ötletelni, hogy legyen,

ne legyen, és ha igen, akkor mikor és milyen témákkal.

**Árva Péter:** További hozzászólást nem látok, amennyiben így marad, akkor január 30-án, kedden lesz egy képviselő-testületi ülés, akkor értelemszerűen előző hétfőn nem lehet itt bizottsági ülést tartani, mert tucatnyi vagy féltucatnyi más bizottság ülésezik. Ezt mindenképpen péntekre kellene előrehozni. De pénteken sem szeretne a Bizottság ülést tartani, a Hivatal munkarendje délután pénteken szabad, tehát nem működik, csütörtök lesz ebből. Tehát az a jelenlegi helyzet, hogy egy január 23-i keddi kiküldés lesz, megkapjuk az anyagokat kedden éjjelkor, ezt szerdán átolvassuk és január 25-én, csütörtökön tartunk egy ilyen fura, időponton kívüli bizottsági ülést. Biztos, hogy nem fogjuk korábban megkapni az anyagokat, ilyenkor bánom azt, hogy az Aljegyző Úrral nem készültünk el az új SZMSZ-szel, mert ott 9 napot mondtak volna, nem 7 napot. Mi többet kértünk, 14 napot. Ezt a bizottsági ülést erősen problémásnak érzem előrehozni, ráadásul nagyon-nagyon sok napirendi pontunk van. Tehát az előretervezett 13 darab napirendi pontnak egy jelentős részének van városfejlesztési vonatkozása. Tehát tisztelettel kérem Alpolgármester Urat, hogy ezen még gondolkodjanak, hogy ez így jó-e.

**Gyurákovics Andrea:** Ezt mondtuk már el itt mi is. Bocsánat, ezt mindenkinek mondom, de nem lesz a képviselőknek másfél napja, ebből a 13 napirendi pontból 11 kökemény: üzleti tervek, költségvetés módosítás, költségvetés tervezés. Tehát fizikailag képtelenség lesz felkészülni már a bizottsági ülésekre. Azt gondolom, hogy egyik képviselőtársam sem szeretné, hogy felkészületlenül jöjjön el akár egyetlenegy bizottsági ülésre, és nem is jellemző ránk, és azt nem is szeretnénk. Mindent megérték, megértem az Irodavezető Asszonynak az állásfoglalását is, csak akkor viszont javasolom, hogy az üzleti tervek tárgyalását, ha ennek nincs jogi akadálya, és nézek Aljegyző Úrra, mielőtt kiszalad, át lehet tenni a februári képviselő-testületi ülésre? Van erre lehetőség? Egy bölintás, igen vagy nem, aztán majd utána tetszik mondani, mert akkor úgy mondom tovább a mondandómat. Mert, hogyha igen, akkor szeretnék erre egy javaslatot tenni, mert ez így nem fog működni. Mi sem fogunk tudni felkészülni. dr. Mátyás Ferenc képviselő úr kérdésére nagyon szeretném a választ megtudni.

**Árva Péter:** Megkérdezem dr. Mátyás Ferencet még egyszer, hogy szeretné-e feltenni még egyszer a kérdését, vagy megadhatom-e a szót a Hivatalnak? Nem szeretné.

**dr. Ruzsits Ákos Jenő:** Képviselő Asszony kérdésére a válasz, hogy nincs jogi akadálya.

**Gyurákovics Andrea (Ügyrend):** Szeretnék tenni egy módosító javaslatot akkor az I. félévi munkatervvel kapcsolatosan, ami nem teljesen I. félévi munkaterv, hogy a januári képviselő-testületi ülésről a 6., 7., 8., bár a 8-ast nem teljesen értem, a 2024. évi üzleti tervet, miközben a FESZ Kft átalakításáról van szó a következő napirendi pontban, ezt sem nagyon értem, ez is egy kérdés, 9. és a 10. napirendi pontoknak a tárgyalását a februári képviselő-testületi ülésre kerüljön át.

**dr. Mátyás Ferenc:** Én meg azt szeretném kérdezni, számolgatás után javasolni, vagy inkább kérdezni, hogy mi lenne akkor, ha nem január 30-án, hanem 31-én lenne a képviselő-testületi ülés? Mert akkor legalább beleférne az, hogy a hétfő, kedd lenne a bizottsági ülés, és a képviselőknek nem kell csütörtökön tartani, nem használjuk azt a csonka pénteki napot, és gyakorlatilag a csütörtök, péntek, szombat, vasárnap, tehát négy nap lenne a tisztességes felkészülésre. Mivel most is két nap alatt bonyolítjuk le a bizottsági üléseket, a bizottsági üléseket le lehetne bonyolítani hétfőn és kedden. Tudom, hogy ez függ attól, hogy az aláírás és a kihirdetés, stb., de hogyha most azt mondjuk, hogy nekünk január 31-én el kell fogadnunk a költségvetést, nem egy önkormányzat csinálja azt, hogy elfogadják, utána aláírja a polgármester, aláírja a jegyző, megtörténik a kifüggesztés, és akkor azt a hatályba léptetőt adják azoknak az anyagoknak, hogy az a rendelet a kihirdetés napján 21.00 órakor hatályba lép, és akkor fizikailag még január 31-én, tehát még januárban megtörténik az, aminek meg kell történnie. Akkor viszont javasolnám, hogy alkalmazzuk ezt a módszert, és legalább azt a plusz két hétvégi napot meg tudjuk hagyni a tisztességes felkészülésre, mert ekkora mennyiségű anyagnál szerintem ez szükséges.

**Romhányi Ildikó:** Most úgy érzem, hogy az egész bizottsági ülésen velem van a probléma a munkaterv kapcsán. Tehát a január 31-i hatállyal a 2023. évi költségvetés módosítást, tehát rendeletet kell január 31-i dátummal alkotni, amit most dr. Mátyás Ferenc képviselő úr mondott, hogy délelőtt tárgyaljunk róla, most itt Aljegyző Úrral beszéltem egy fél mondatot, de mindjárt elmondja ő is a véleményét, a 2024. évi költségvetésnek mindegy, hogy két nap múlva lesz rendeletszáma vagy sem, de a 2023. évi költségvetési rendelet módosítás dátumának január 31-nek kell lennie mindenképpen.

**Reiner Roland:** Felmerült, hogy azért nem a 31-ét javasoltuk, mert akkor van Fővárosi Közgyűlés Polgármester Asszonynak. De nyilván, ha a Képviselő-testület úgy dönt, hogy akkor legyen, akkor majd ő eldönti, hogy melyikre megy. Most tényleg, ne vicceljetez már, nyilván elmondtam, hogy 27 féle dátumszempontra néztünk össze, ez is egy szempont volt, úgyis a végén akkor lesz a képviselő-testületi ülés, amikor a képviselőtársaim azt mondják, hogy legyen. A tavalyi ében is teljesen átírták, hogy mikor legyenek a tavaszi időpontok, ahhoz is alkalmazkodtunk, ehhez is fogunk alkalmazkodni, viszont döntsék el képviselőtársaim.

**Árva Péter:** Az én tiszteletteljes javaslatom, hogy tartsunk egyet január elején valamikor, bármikor, és tartsuk meg a február 1-ét, és minden működik és jó. Nem értem ezt a problémát, fizetésemelést is lehet visszamenőleg adni. Az biztos, hogy nekünk, ennek a Bizottságnak elég kellemetlen, ha ez így van, de Mezey Istvánnal nem szeretek egyetérteni, de most megint egyet kell érteni, hogy mennyire fontos a Bizottságnak a véleménye. Volt egy ügyrendi javaslat Gyurákovics Andrea részéről, ami az volt, hogy „A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a 6., 7., 8., 9. napirendi pontokat a tervezett januári képviselő-testületről februárra halasztani.” Kérem, hogy szavazzunk erről a módosító javaslatról.

**VIK 153/2023. (XII.12.) sz.**

#### Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a munkatervben januárra tervezett 6., 7., 8., 9. napirendi pontokat februárban tárgyalja a Képviselő-testület.”

(4 igen, 1 nem, 4 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Emőd Zsolt	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Árva Péter	Nem
Gulyás Mihály	Tartózkodott
Kovács András	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Takács Máriausz	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Távol
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol

**Árva Péter:** Megnyitom újra a vitát, én kizárólag azért nem támogattam, mert féltem, hogy ez az eredmény lesz, és ha „nem”-mel szavazok, akkor újra ki kell nyitnom a vitát és ezt szerettem volna elkerülni. Szeretném, ha megismételnék ezt a szavazást Gyurákovics Andrea képviselő asszony javaslatáról, hogy a januárra tervezett 6., 7., 8., 9. napirendi pontokat, a 10-es az előbb nem hangzott el, és az nagyon fontos, hogy ne kerüljön ebbe bele, mert a település arculati kézikönyvnek itt kell lenni előttünk, és ez nagyon fontos, hogy ez az ügy haladjon, ezt minél előbb tárgyaljuk meg. Jó, akkor a 10-est is tegyük át a februári ülésre. Azért fontos, hogy ez haladjon, mert az arculati kézikönyvre épül minden további szabályozási tervünk. Tehát ez nem egy önmagában álló dolog. Így abszolút meg fogom szavazni. Kérem, szavazzunk erről.

**VIK 154/2023. (XII.12.) sz.**

#### Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a munkatervben januárra tervezett 6., 7., 8., 9. napirendi pontokat februárban tárgyalja a Képviselő-testület.

Határidő: 2023. december 14.

Felelős: Árva Péter elnök

(9 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emődy Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Takács Máriusz	Tartózkodott
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol

**Árva Péter:** További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 256/2023. előterjesztés határozati javaslatáról a módosítással együtt.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

#### **VIK 155/2023. (XII.12.) sz.**

##### **Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 256/2023. – „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2024. I. félévi munkaterve” című – előterjesztést a VIK 154/2023. (XII.12.) sz. határozat figyelembevételével.

Határidő: 2023. december 14.

Felelős: Árva Péter elnök

(7 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt:

Emődy Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Árva Péter	Tartózkodott
Szilágyi Zsolt	Tartózkodott
Takács Máriusz	Tartózkodott
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol

#### **6./ Javaslat a kerékpártárolási problémák megoldására**

##### **257/2023. sz. előterjesztés**

##### **Előterjesztő: Csóti Zsombor önkormányzati képviselő**

**Árva Péter:** Ez a József Attila-lakótelepre vonatkozik.

**Takács Máriusz:** Igen, az előterjesztő megkért, hogy képviseljem őt távollétében. Annyival egészíteném csak ki, hogy itt egy kispesti modellre hivatkozik maga az előterjesztés. Megkérdeztem a helyi önkormányzatot, hogy ott ez hogyan működik. Ott kb. egy fél éve telepítették, most adták ki őket, azt hiszem, 40 darab van nekik, havi 3 ezer forintért lehet ezt bérelni ott, tehát évi 36 ezer forintos bérleti áron kínálja ezt az Önkormányzat az ott élőknek. Ezeket ott nem parkolóhelyekre telepítették, hanem olyan helyekre a lakótelepen, ahol volt szabad beton felület. Ha jól láttam, más telepítési igényt nem igényelt, mint, hogy ezt egy betonfelületre lehelyezzék, ezek ilyen betonkockák ott.

**Gyurákovics Andrea:** Lenne egy-két kérdésem, bár ha jól értelmezem az előterjesztést, ez maga egyelőre az

ötlet. A megvalósítás egy szándék tulajdonképpen, hogy egy ilyen legyen, és a megvalósításról és a részletekről azért most már valamit hallottunk, mert az előterjesztésben az nincs benne, hogy ezt bérelni lehetne. A másik viszont, ami nekem fontos, és felmerült kérdésként, hogy ez közterületen kerül elhelyezésre, ha jól értem az előterjesztést. Tehát ezt vajon figyelni, őrizni fogja-e valaki? Mert ez is egy fontos kérdés. Vagy oda lesz-e telepítve, ahol térfelügyelő-kamerák vannak? A bérlés hogyan fog történni? Érkezési sorrendben vagy házanként lesz? Tehát tömbként lesz letéve és az lesz mondva, hogy házanként 5 fő jelentkezhet? Vagy ki jelentkezhet? Mi lesz ennek az egész folyamatnak a stratégiája?

**dr. Mátyás Ferenc:** Azzal egyetértek, hogy az ötlet jó, az irány jó, tehát nyilván vizsgáljuk meg. Ezeket a kérdéseket képviselőtársam is felvetette, ezt nagyon komolyan meg kell vizsgálni, de én egy kicsit fázok attól, hogy ilyen betonmonstrumok legyenek még pluszban. Semmiképpen nem esztétikusak ezek, a szocializmusnak a garázsai. Bocsánat, de nekem nagyjából ez jut eszembe róla, és, ha csinálunk ilyen, pont mivel közterületen van és bérelhető, nagyon komolyan meg kell nézni azt, hogy tényleg kik bérelhetik ki? Mi az Önkormányzat felelőssége? Mert mondjuk egy társasházon belül, ahová nem tudnak bemenni kulcs nélkül, tehát eleve bemennek kulccsal a társasházba, kulccsal a bringatárolóba. Ha ez kint van az utcán, akkor ott már nem csak az ott lakók tudnak bemenni, hanem adott esetben bárki, aki bérel. Valaki felnyitja, kivesznek onnan valamit, akkor az majd vagy az Önkormányzatnak lesz a felelőssége, vagy nem. Nagyon komoly jogi kérdések is vannak ekörül, tehát ezt mindenképpen körbe kell járni. Nyilván egy kis trollkodási, grincshangulat így karácsony előtt, de ha már bérelti díj van, és az Önkormányzat számolja, akkor 36 ezer forinttal ne legyen már több, mint az autósoknak éves bérelti díja, tehát akkor az éves 2 ezer forint a bringatárolásra, ami kisebb helyet is foglal el közterületen, mint az autó.

**Szilágyi Zsolt:** Azt már egyszer nem tudom, hogy a képviselő-testületi vagy a bizottsági ülésen megemlítettem, hogy Párizsban ilyeneket láttam, csak nem pont ilyeneket, hanem az ilyen zöld, kovácsoltvasféle volt, és ilyen elhúzóajtós volt. Lakat vagy kódos zár volt rajta, és minden ház előtt volt több bicikli egy helyen, beütötte a kis kódot, mert mindenki tudta a háznál, kihúzta, kivette a saját biciklijét, majd visszacsukta, és az be volt kamerázva. Ott volt külön kis kamera az egész bicikli tárolóra, ha valaki külön fessegetné, akkor gondolom, rögtön észreveszik, mondjuk egy felhős alapúnál vagy egy élő képesnél. Meg lehetne ezt csinálni úgy is, hogy a lakosságnak is szánnánk, és annak is, aki idejön. Mert valaki autóval a 3. kerületből idejön, bedobja a pénzt, lehetne olyanokat csinálni, mint a csomagmegőrző, hogy bedobja a pénzt, és időkorlátra otthagyja a biciklijét, majd elmegy. Szerintem ez egy nagyon jó ötlet, hogy valaki ide hozta, és gondolkozzunk el azon, hogy a megoldást hogyan lehet megcsinálni. Lehetne tartós bérlésre, és lehetne olyat is, aki csak erre jár, és amikor be szeretné tenni a biciklijét. Mert ma már hiába lakatolják le, ha lelakatozza a kerekét, akkor elviszik a vázat, ha a vázat lakatolja le, akkor a kerekét.

**Mezey István:** Előterjesztő ügyes mindenképpen. Nem csak az ötletet megdicsérem, hanem azt, hogy ő azokat a problémákat, amiket felvet egy ilyen dolog, azt meg sem próbálta megoldani az előterjesztésben, biztos, ami biztos. Ilyen egy ügyes politikus, hogy csak ötletet dobja be, amit kampányszerűen el lehet adni, mert egyébként tényleg nyilvánvaló, hogy egy kampányban „marha” jól jön, ha valaki biciklitárolót épít az Önkormányzat terhére, és tulajdonképpen ez egyfajta területfoglalási engedély, amiről mi lemondunk, hiszen a terület is, amin megépül, az is önkormányzati, stb. De ezeket szépen a levegőben hagyja az előterjesztő, küzdjön meg ezzel majd az Önkormányzat. Zseniális tényleg, ezt el kell ismernem. De azért csak, ami már felmerült ezzel az egész ötlettel kapcsolatban, az sokkal inkább a napirendről való levételre tenné alkalmassá az előterjesztést. Mindazonáltal nyilvánvaló, azt is el kell majd mondani az előterjesztésnek, hogy a gonosz FIDESZ természetesen nem támogatta, stb. Nyilvánvaló erről nincs szó, az ötlet tényleg jó, de azért azt gondolom, hogy....., de mindegy. Nyilván nem vehetjük el senkinek a kezdeményezését, különösen az egyéni képviselőknek, hogy politikai jellegű ötletekkel előálljanak, ez a feladatuk, különösen kampány közelében. Elmondtam a véleményemet, a képviselő-testületi ülésen már nem fogom elmondani.

**Zubonyainé Pelka Zsuzsanna:** Én is azt szeretném ezzel kapcsolatban mondani, hogy az autósoknál is probléma volt, és sokkal többen vagyunk itt, akinek autója van és parkolóhelyre van szüksége, és valószínűleg ott a József Attila-lakótelepen is nagyon sok embernek van biciklijé, és igenis szükség lenne erre, mert sokan a szobában és ilyen előterekben tartják a biciklit, meg a nem annyira biztonságos biciklitárolókban. Tehát biztosan lenne szükség rá, de ilyen mennyiségű helyet nem tud biztosítani úgysem, ennyi tárolót építeni az Önkormányzat. Tehát ez eleve kivitelezhetetlen, ugyanúgy, ahogy a parkolóhelyek is. Szerintem ez pontosan, amit Mezey István is mond, hogy ez egy politikai fogás, és egy halott ügy, ezt nem lehet kivitelezni úgy, hogy ne sérüljenek az érdekei egyes

embereknek.

**dr. Mátyás Ferenc:** Egyébként tényleg van az előterjesztésnek egy olyan íze, és ezt tényleg itt mondom és nem a képviselő-testületi ülésen fogom mondani, hogy amikor 2019-2020 elején bementem Reiner Rolandhoz, hogy van ez az okos kerékpártárolós „izé”, nézzük meg, járjunk utána, beszéljünk róla, és ott tárgyaltunk, beszélünk róla, nem lehetett megcsinálni ezt a dolgot, nem is került a Képviselő-testület elé, mert nem lehetett. Ez most a „Figyelj Roland” jellegű előterjesztés, ami itt van előttünk, és ráadásul, ami nekem nehezíti a komolyan vehetőségét, hogy felkéri a Polgármestert, hogy készítse el és terjessze a Képviselő-testület elé a komplett tervet, és ad egy határidőt, a 2024. évi költségvetés II. fordulós tárgyalását adja határidőnek, január 30-át úgy, hogy most jön karácsony, van egy ötlet, azt én bedobom, valaki dolgozza ki nekem azonnal. Bocsánat, de egy komolyan vehető javaslat nem így működik szerintem. Mindamellet tényleg az irány, hogy erről gondolkodjunk, az tényleg fontos, 2020 óta mondjuk azt, hogy ez egy fontos dolog, és hogy kell róla gondolkodni.

**Takács Máriusz:** Oké, akkor csokorba szedve. Az előterjesztői szándék nem azt mondta, hogy ilyet kell csinálni, megállapította, hogy van egy ilyen probléma. Ezt az előterjesztés kifejezetten a József Attila-lakótelepre lokalizálja, nyilván máshol is probléma, de arra tesz javaslatot, hogy ott kísérleti jelleggel csináljunk erre egy megoldást, és hozzá egy jó példát hoz egy szomszéd kerületből, ahol ezt most valósították meg, most alakították ki ezt a rendszert, és most szereznek belőle tapasztalatot, és nyilván nem csak ezen az egyféle módon lehet ezt megcsinálni, ahogyan ők ezt megcsinálták. Az előterjesztő nem szakembere annak, hogy hogyan kell biciklit tárolni, sem annak, hogy a világban ezt hogyan csinálják, van erre egy apparátus. Hogy ez mikorra lesz kész? Június 9-ére biztos nem fog beljebb kerülni, mint egy önkormányzati döntés. Hogy ebből mennyi politikai hasznot lehet szerezni, ezzel nagyon szkeptikus vagyok. Vagy alkalmas-e ez egyetlen szavazatnak a megszerzésére itt, de ez az én véleményem. A feltett kérdések jók voltak. Azt gondolom, hogy fontos, ezeket kell átgondolni ezzel kapcsolatban, hogy hol legyen, hogy védhető legyen, hogy a zárhatóság jobb, vagy a láthatóság jobb. Ilyen szempontból én sem gondolom, hogy ezek szépek, de azt látom, hogy viszonylag biztonságosak. Nekem is van olyan kérdésem, hogy jó, de hogy nem motort fognak ezekben tárolni az emberek, igen fölveti azt a kérdést, de hogy akkor mennyiért lehet használni és kinek a közterülete. Szerintem nagyon mélyre visz, és ezeket a vitákat le kell folytatni majd ezzel az előterjesztéssel kapcsolatosan, és az ki fogja nyitni ezeket a dolgokat. Azért kell ezekkel foglalkozni, mert bicikli utunk van, biciklik már vannak, de tárolók még nincsenek. Azt gondolom, hogy nagyon kicsi lépésben halad a budapesti kerékpáros fejlesztés ahhoz képest, ahová egyszer szeretnénk elérni, hogy legyen egy normálisan kiépített hálózat és egy infrastrukturális háttere az egésznek. Viszont ahhoz, hogy ez jó legyen, nem nélküli a szakszerűséget, amit azért ne várjunk el egy képviselőtől. Ugyan valaki nagyon szakszerű rendeleteket tud alkotni, és ezt önállóan el tudja készíteni, a teljes anyagot a Hivatal nélkül, de nem minden képviselő rendelkezik ilyen „szkillekkel”, úgyhogy továbbra is azt kérem, bár mindenki egy kicsit megdicsérte, kicsit megszidta az előterjesztést, de azt kérem, hogy támogassák a képviselőtársaim.

**Árva Péter:** Én is elmondanám a véleményemet röviden. Nagyon köszönöm ezt az előterjesztést. Igen, ha ilyen a viszonyrendszer a városvezetés és a képviselők között, akkor ezzel kell élniük, ezt elfogadom, tudomásul veszem. Pont ezért gondolom, hogy ebben a Bizottságban lenne annak a terepe, hogy ezeket a részletkérdéseket, ne csak hogyan, milyen sorrendben kapják meg a lakók, meg hogyan lehet bérelni, meg milyen áron, hanem erre mondjunk is valamilyen véleményt, és terelgessük az előterjesztőt és a városvezetést valamilyen irányba. Tehát, ha ezeket még egy körben újra kiíránk, és hozzáraknánk azt, hogy milyen sorrend, annak nagyon örülnék, mert ez egy ilyen új dolog mindannyiunk számára, és azért vagyunk itt, hogy összeadjuk a tudásunkat. Egyetlen javaslatom van az előterjesztő felé, hogy az én támogatásomat ez kizárólag akkor nyeri el, ha nem zöldterület rovására van. Gondolom, ezzel senkit nem lepek meg, hogy ezt a mondatot így kimondom. A parkoló terhére nyugodtan mehet. Azt gondolom, hogy a József Attila-lakótelepen a problémát az okozza, hogy még mindig nincs az egész lakótelepre kiterjesztve a parkolási övezet. Ahol fizető parkoló zóna van, ott lehet normálisan parkolni, ahol meg nem fizetős, ott tárolnak autókat. Szerintem, aki ma a Részönkormányzat ülésén volt, hallotta, mert ott is előkerült ez a téma.

**dr. Mátyás Ferenc:** Viszont mindezt, hogy ez bele tudjon kerülni január 30-ig a költségvetés II. fordulójába, nem lehet megcsinálni. A másik megjegyzésem az, hogy érteni nem kell hozzá, elmélyedni viszont igen. Erre azért hoznék két példát, amivel próbálkoztunk. Az egyik ilyen volt, ami problémát jelentett a Boráros tértől lefelé, a varjú nem biztos kukák, amikor kiszedték a varjak a kukákból a szemetet. Akkor volt egy olyan ötlet, sajnos a fővárosban nem tudott megvalósulni, hogy legyenek olyan kukák, amik varjú biztosak, hogy ne tudják kiszedni a szemetet. Amikor én ezt az ötletet hoztam, nem értek a kukákhoz, elkértem a VI. kerülettől, mert ott láttam, hogy voltak ilyen



kukák, Soproni Tamás polgármestertől azt, hogy náluk milyen összegekkel működött ez a dolog, hogy volt a beszerzés. Amikor felmerült az, hogy a telefonfülkébe könyveket tegyünk, ami ilyen könyves szekrény, akkor a VII. kerületben volt erre megvalósítás. Elkértem Bárdi Zsuzsanna alpolgármester asszonytól a beszerzésnek a pénzügyi adatait, hogy náluk ez hogyan működött. Tehát én sem értek ezekhez a dolgokhoz, de nem csak azt mondom, hogy: „Gyerekek, csináljatok egy ilyen!”, mert láttam, hogy Angliában van ilyen, teljesen jó, van rá egy hónapotok, hanem az ember ennél egy picit jobban utánamegy a dolognak, mielőtt ilyen javaslatot leír. Ez tényleg az a javaslat, amikor zuhanyzás közben eszedbe jut, és akkor gyorsan kiszaladsz, és leírod egy cetlire, hogy ne felejtse el.

**Takács Máriusz:** Picit belementünk abba, hogy mi a dolga egy képviselőnek és mi nem a dolga. Nekem elkülönül az operatív feladat és az előterjesztés, valamint javaslattevés. Megmondom őszintén, hogy amikor azt látom, és senkinek nem szeretnék személyesen a tyúkszemére lépni, hogy van valaki, aki megnyit egy témát, beleolvas pár könyvbe, megnéz pár anyagot, majd ír egy olyan előterjesztést, amiből aztán egy grammat nem hajlandó engedni, mert szakértőnek érzi magát a témában, volt egy pár ilyen vitánk már itt az elmúlt évek során. Nem emlékszem arra, hogy ezek olyan nagyon produktívak és jók lettek volna. Nem érzem azt, hogy az előterjesztői szándék ebben az előterjesztésben érthetetlen, torz vagy felesleges lenne. Szerintem egy problémára reagál, és nem éreztem azt, hogy ennél jobban ki kellene dolgozni. Persze lehetett volna nyolc lehetőséget felvillantani még, de ettől még nem lett volna szakszerű maga az előterjesztés. Meg fel lehetett volna ezeket a kérdéseket tenni benne. Szerintem ez egy operatív munka része, amiben erre születik javaslat.

**Árva Péter:** A magam részéről ezt meg fogom szavazni, és arra kérem a Bizottságot is, hogy támogassa. Értelemszerűen ez a határidő tarthatatlan. Van az a nagyon-nagyon rossz vicc építésmérnöki körökben, hogy nekünk azért jó, mert nekünk már csak hármat kell aludni karácsonyig, mert ilyen sokat éjszakázunk. Szóval meg lehetne ezt csinálni, hogyha lenne valakinek megbízása, szerintem ott fog elakadni a dolog, hogy költségvetési forrás nincs a tervezetetésre, nem tudjuk a közbeszerzést lefolytatni addig, de mi építészek ezt meg tudnánk tervezni szerintem. Életszerűtlen ez a határidő, ettől függetlenül kérem, hogy támogassa a Bizottság és szavazza meg, mert maga a fontos szerintem.

**Reiner Roland:** Ezen a ponton jelzem, hogy az interneten található árak alapján egy kísérleti pályázati projekt elindítására a költségvetés elfogadását követően lesz forrás, úgyhogy csak a tartalmi részeket kell kitalálni. Szerintem ez a nehezebb része.

**Árva Péter:** Ráadásul nyitott kapukat döngetünk, mert költségvetési vonzata sincs ennek ezek szerint, mármint úgy értem, hogy már benne van a költségvetésben. Tényleg azt szeretném, hogy ennek a kitalálásában ez a Bizottság szerepet vállaljon. További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 257/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

#### **VIK 156/2023. (XII.12.) sz.**

##### **Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 257/2023. – „Javaslat a kerékpártárolási problémák megoldására” című – előterjesztést.

Határidő: 2023. december 14.

Felelős: Árva Péter elnök

(5 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emődny Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen
Kovács András	Tartózkodott
Dr. Máttyás Ferenc	Tartózkodott

Zubonyainé Pelka Zsuzsanna  
Gyurákovics Andrea  
Dr. Kulpinszky Eleonóra  
Mezey István

Tartózkodott  
Távol  
Távol  
Távol

**7./ Az „Intézményi zöldprogram és környezettudatos nevelés Ferencváros bölcsődei és köznevelési (óvodák, iskolák) intézményeiben 2022” című pályázat keretében, a kerületi oktatási, nevelési intézmények részére nyújtott támogatási összeggel kapcsolatos elszámolás**

**Sz-402/2023. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Árva Péter bizottsági elnök**

**Árva Péter:** Ez az előterjesztés a támogatással kapcsolatos elszámolás. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-402/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VIK 157/2023. (XII.12.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy az „Intézményi zöldprogram és környezettudatos nevelés Ferencváros bölcsődei és köznevelési (óvodák, iskolák) intézményeiben 2022” pályázat keretében nyújtott támogatás felhasználását az alábbiak szerint fogadja el:

#### **ISKOLÁK (A Belső-Pesti Tankerületi Központon keresztül)**

<b>NÉV, CÍM</b>	<b>TÉMAKÖR</b>	<b>FELHASZNÁLT TÁMOGATÁSI ÖSSZEG, Ft</b>
Dió Általános Iskola, Készségfejlesztő Iskola, EGYMI és Kollégium Friss u. 2.	Zöldfelület fejlesztése, gondozása (termőföld, trágya, növény védőszeres, fűszernövények palánta, virágmag, zöldség- és gyümölcspalánta, cserjék beszerzése), szakkönyvek, kaspók és virágtartó állványok vásárlása, természet- és környezetvédelemmel kapcsolatos programok, kiállítások, vetélkedők szervezése, kirándulás a Vácrátóti Nemzeti Botanikus Kertbe és a Szentendrei Szabadtéri Néprajzi Múzeumba (buszbérlés, belépőjegyek), komposztálóhoz szükséges eszközök beszerzése	858.749
Kőrösi Csoma Sándor Kéttannyelvű Általános Iskola Ifjú munkás. u. 13.	Zöldfelület gondozás (fűmag, virágföld, gyomirtó, kerti szerszámok, évelő növények, szobanövények, balkonládák beszerzése), esővízgyűjtő hordó telepítése, komposztáló telepítése, állatkerti belépők vásárlása, erdőismereti foglalkozás részvételi díja, az iskolán belül megrendezett „virágláda örökbefogadó” verseny díjazása	860.000
Leövey Klára Gimnázium Vendel u. 1.	Üzemlátogatások (Paksi Atomerőmű, Váci Cementmű, Dorog, Tiszató), Természet- és környezetvédelmi versenyek lebonyolítása (anyagköltségek, jutalomkönyvek, albumok), kirándulások (Fővárosi Állat- és Növénykert, Természettudományi Múzeum, Csodák Palotája, egyéb a pályázat témájának megfelelő időszakos kiállítások), jutalomkönyvek vagy könyvutalványok beszerzése, terep gyakorlaton való részvétel (szállítás és étkezés költsége), zöldfelület képzés (növények, magaságások, locsolószórófej, gyorscsatlakozók és ágyásszegély beszerzése)	1.430.265
Ferencvárosi Komplex Óvoda,	Zöldfelület képzés (virágföld, virághagyma, virágládák beszerzése) lombsöprű, védőkesztyű vásárlása, szegélykövek és 2 db kerti pad	1.342.872

Általános Iskola és EGYMI Gát u. 6.	tetővel telepítése, ismertető táblák kialakítása az iskolaudvar madarairól, vetélkedő szervezése és jutalmazása, kirándulás	
--	---	--

Határidő: 2023. december 12.

Felelős: Baranyi Krisztina, polgármester

2. A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megállapítja, hogy a Dió Általános Iskola, Készségfejlesztő Iskola, EGYMI és Kollégiumnak 1.251,- Ft, a Lövey Klára Gimnáziumnak 131.735,- Ft, és a Ferencvárosi Komplex Óvoda, Ált. Iskola és EGYMI-nek 1.128,- Ft visszafizetési kötelezettsége teljesítése érdekében a fizetési felszólítás 2023. december 5. napján kiküldésre került.

Határidő: 2023. december 12.

Felelős: Baranyi Krisztina, polgármester

3. A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a visszafizetést követően, az „Intézményi zöldprogram és környezettudatos nevelés Ferencváros bölcsődei és köznevelési (óvodák, iskolák) intézményeiben 2023”, pályázaton eredményesen részt vevő iskolákkal kösse meg a szerződést.

Határidő: 2023. december 22.

Felelős: Baranyi Krisztina, polgármester

(10 igen, egyhangú)

A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emőd Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol

**Árva Péter:** Remélem ez lesz az utolsó bizottsági ülésünk, és nem lesz rendkívüli ülés, még bármi lehet. Boldog Karácsonyt és kellemes ünnepeket kívánok mindenkinek. Nagyon szépen köszönöm a munkát, a nyílt ülést 17.32 órakor bezárom.

k.m.f.

Árva Péter  
elnök

Takács Máriusz  
bizottsági tag

Benkő Irén Erzsébet  
jegyzőkönyvvezető