

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság**

Jegyzőkönyv

készült a **Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság 2023. december 13-án
16.00 órakor tartott rendes üléséről**

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Takács Krisztián elnök,
Takács Zoltán,
Jancsó Andrea,
Torzsa Sándor,
Gyurákovics Andrea,
Mezey István,
Ferenczy Lászlóné,
Mathauser Tünde,
Balázs Ádám Samu (igazoltan távol),
dr. Mészáros Szilárd (igazoltan távol),
Farkas Ádám tagok.

Hivatal részéről: Reiner Roland alpolgármester, dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Janitz Gergő irodavezető, Romhányi Ildikó irodavezető, Berner József irodavezető, Nehéz Jenő informatikus, Rapay-Kósa Eszter jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: dr. Mátyás Ferenc – képviselő, Czakóné Dobó Krisztina – FIÜK igazgatója, Pataki Márton – FEV IX. Zrt. vezérigazgatója, dr. Mechler Abdrás FESZ Kft. igazgatója.

Takács Krisztián: Üdvözlök mindenkit a Bizottság mai ülésén. Megállapítom, hogy a Bizottság 8 fővel határozatképes, az ülést 16:04 órakor megnyitom. A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás?

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

GKB 207/2023. (XII.13.) sz.

Határozat

Napirend:

- 1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2024. évi költségvetése (I. forduló)
242/2023., 242/2/2023. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 2./ Javaslat az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 4/2023. (II.21.) önkormányzati rendelet 2795. számú költségvetési során lévő előirányzatok átcsoportosítására
243/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020 (X.13.) önkormányzati rendelet módosítása (I. forduló)
244/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Takács Krisztián önkormányzati képviselő

- 4./ Javaslat az egyes önkormányzati rendeletek deregulációjáról szóló önkormányzati rendelet elfogadására (egyfordulóban)
247/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc önkormányzati képviselő
- 5./ Javaslat a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. megszüntetéséről és az önkormányzati feladatellátásának önkormányzati költségvetési szerv által történő átvételéről szóló .../2023. (... ..) önkormányzati rendelet megalkotására
248/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 6./ Javaslat a Valéria tér felújítása keretében létesült közvilágítási vagyonelem térítésmentes átadására a Fővárosi Önkormányzat részére
254/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Pataki Márton FEV IX Zrt. igazgatója
- 7./ Ecseri úti metrómegálló felszínének és környezetének felújításához szükséges többletforrás biztosítása
262/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 8./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2024. I. félévi munkaterve
256/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 9./ A Budapest, IX. Ráday u. 16. földszint V. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség szolgálmi joggal való megterhelése
Sz-383/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 10./ Területbérleti szerződés alapján hasznosított helyiség bérlő részére történő elidegenítése
Sz-384/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 11./ Szociális alapon bérbe adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése
Sz-385/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 12./ Pályázat kiírása az önkormányzat tulajdonát képező idegen kerületben található üres lakások tulajdonjogának megszerzésére
Sz-386/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 13./ Szociális alapon bérbe adott lakásra vonatkozó lakásbérleti szerződés hosszabbítása
Sz-387/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Farkas Ádám	Igen
Ferenczy Lászlóné	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mezey István	Igen

Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Balázs Ádám Samu	Távol
dr. Mészáros Szilárd	Távol
Torzsa Sándor	Távol

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2024. évi költségvetése (I. forduló) 242/2023., 242/2/2023. sz. előterjesztések Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Ferenczy Lászlóné: Az előterjesztés alapján a pedagógusok bérpótlékát bele kellett tenni az alapilletménybe. Milyen nagyságrendet képvisel az az összeg, amit be kellett építeni? Lehet, hogy nem jól értelmeztem a szöveges részt, de a CT-re 2024-re be van állítva 10 millió Ft. A leírásban az szerepel, hogy 2023-ban 35 millió Ft-ot fordítottunk erre. Vagy az én szövegértésem rossz, vagy ha tényleg ennyibe kerül, akkor szerintem kevés a 10 millió Ft. A költségvetési előirányzat 4 milliárd Ft-tal kevesebb a 2023. évinél. Viszont ezt csak számszakilag, nem tartalmilag kell értelmezni. Amikor tavaly ilyenkor az első fordulót tárgyaltuk a 2023. évről, már be tudtuk tenni az 5,9 milliárd Ft maradványt a rendelőből. Ebbe ezt nem lehetett, mert nincs nagy projektünk, amit be lehetne építeni. Számomra ez egy kicsit sérelmezhető is. A működési kiadásoknál 2,3 milliárd Ft-tal nő az összeg a 2023. évi előirányzathoz képest. Céltartalékként 1,2 milliárd Ft van beállítva, amiről még nem egyértelmű, hogy működésre van felhasználva. Azért mondom el ezeket, mert kicsit a számok megtévesztőek lehetnek annak, aki nem igazán mélyedt bele a költségvetésbe. Látható, hogy a támogatások azonos szinten maradnak, még infláció mértékű növelés sincs. Kivételt képez két társaságunk, a FEV IX. Zrt, ahol 24% és a FESZOFÉ Kft., ahol 23%-os dinamika jelentkezik. Sajnálatos – és ezt hangsúlyozni szeretném -, hogy felhalmozásra 6,1 milliárd Ft-tal kevesebbet teszünk, mint tavaly. Akkor voltak nagy projektek, amiket ilyenkor már be tudtunk építeni, de most nincs ilyen. Ezt nagyon sajnálom. Vagy van, csak valamilyen oknál fogva majd a második fordulóra fog előkerülni. De decemberben már többet kellene látni abból, hogy mit is akarunk jövőre. A szöveges részben az előterjesztő kiemeli a szolidaritási adó kérdését, ami jelentős mértékben nőtt, 2,2 milliárd Ft-tal. A működési összköltség bevételekhez viszonyítva ezt, amiről azt mondja, hogy 11% az adó, amit be kell fizetnünk. Így egy kicsit hamis képet kapunk, hiszen a működési bevételekben több olyan bevétel van, ami saját hatáskörben valósul meg. Inkább a külső, állami finanszírozáshoz viszonyítanám. Jelenleg be van állítva, hogy milyen jellegű várható. 10.197.000.000 Ft, amit most be tudunk tervezni, mint állami finanszírozás. Ezzel szemben a szolidaritási adó 2.270.000.000 Ft, tehát 21,7%-a. Ezt súlyosnak érzem. A két oldal között mindig van ebből konfliktus. Mi azt mondjuk, hogy elvonják az önkormányzatoktól a pénzt és beszorítják őket. Ha egy kicsit belegondolunk, belátható, hogy ennek részünkről sok a valóságtartalma. 2017-ben fizettünk először szolidaritási adót, akkor 114 millió Ft volt az összege. 2024-ben 2.270.000.000 Ft lesz ez az adó. A másik oldal mondhatja, hogy adóerő képesség alapján van ez kiszámolva. Vitathatatlan, de ettől függetlenül rendkívül túlzónak tartom, amikor véleményem szerint hihetetlen mértékű az a megszorítás, ami egyre inkább az önkormányzatokra hárul. Nagyon sérelmezem, hogy semmilyen nagy projekt nem szerepel a költségvetésben. Ennek ellenére javasolom a Bizottságnak, hogy támogassuk az előterjesztést és holnap javasoljuk elfogadásra.

Reiner Roland: A kötelezettséggel terhelt maradvány – amit betervezzük a költségvetésbe – esetén nagyságrendileg tavaly is csak ekkora összeg szerepelt az első fordulóban. A majdnem 6 milliárd Ft, ami az összehasonlító oszlopban van, az az elfogadott költségvetéshez képesti szám. A tavalyi költségvetésnél is az történt, hogy decemberben néhány nagyobb projekt összegeit tudtuk átvinni, nagyjából 1,8 milliárd Ft-os értékben. Most ez 1,6 milliárd Ft. A nagyobb rész a második fordulóban jelentkezett. Megvárjuk a december 31-i pénzügyi zárást és szerintem ez az összeg hasonló nagyságrendre fog nőni, hiszen a FESZ Kft. beruházása vagy a Gát u. 24-26. sz. alatti építkezés kötelezettséggel terhelt maradványa nagyon sokat fog még hozzátenni az áthozott maradványhoz. Ezekon kívül vannak még egyébként más tételek is, tehát jelentősen fog nőni az összeg azzal a különbséggel, amit Ön is jelzett. A céltartalékban szereplő 1,2 milliárd Ft-ból a bérfejlesztésre címkezett rész értelemszerűen a működési kiadást fogja növelni, míg a két soron szereplő fejlesztési céltartalék a felhalmozási kiadásokat fogja növelni. Ezek is be fognak épülni. Az óvodapedagógusok esetén a bérpótlék úgy van tervezve,

hogy a nyáron elfogadott új számítási mód – ami megváltoztatta az eddigi bértáblát és helyette kategóriánként határoz meg minimumtól maximumig terjedő alaphért – szerint már a novemberi fizetéshez képest meg volt emelve 15%-kal. Értelmeszerűen annak az alaphérnek a 22%-át kerületi pótlékként továbbra is biztosítjuk. Látszik, hogy ezzel a módszerrel az össz bértömegben tudjuk valamennyire korrigálni az inflációt, de a belső különbséget – amit a korábbi bértábla lehetővé tett, hiszen a pedagógus besorolásán kívül a pályán töltött évek is befolyásolták a bért – nem. Ezt még nem tartalmazza a tervezet, de a beállított bérfedezet alkalmassá teszi a költségvetést arra, hogy a második fordulóra, erre is tegyünk javaslatot. A nem óvodapedagógusok bérpótlékánál szintén emelést tartalmaz a tervezet. Az előző évben is emeltük a fix összegű pótlékot, amit a kerület biztosít, és ezt tovább is szeretnénk emelni, hiszen a garantált bérminimum változás ugyan hat, de nem olyan mértékben, mint indokolt lenne. Ráadásul itt is megváltozik a számítási mód. A korábbi években alaphérré jött egy arányosított NOKS bérpótlék, ami most beépül az alaphérbe. Emiatt viszont itt is egy kicsit összezsúszik a bértábla. A garantált bérminimum 107%-át kell megadni, de itt is ezzel az emeléssel szeretnénk elérni, hogy az óvodában dolgozók mindegyikének megmaradjon a bére reálértéken, de az óvodán belül ne legyenek olyan különbségek, amik bérfeszültségre adnak okot.

Romhányi Ildikó: Idén a CT-re nem fizettünk semmit, mert nem kaptunk róla számlát. Tudomásom szerint azért, mert nem volt a rendelet szerinti igénybe vétel. A szöveges részben a 35 millió Ft az ellátási szerződéseket takarja, a Magyar Vöröskeresztre, a fogyatékos személyek nappali ellátására vonatkozik, és másik bekezdésben, az ellátási szerződéseknél szerepel. Idén a CT-re nem fizettünk.

Ferenczy Lászlóné: Van olyan információk, hogy 2023-ban eddig mennyi iparüzési adó folyt be? A költségvetések elfogadásánál többször felvettem, hogy tartok attól, hogy nem jön az a mennyiségű pénz és probléma lesz. Látom, hogy további 1,2 milliárd Ft-tal többet tervezünk ebből bevételként.

Romhányi Ildikó: Azért tudom pontosan megmondani, mert megnéztem a könyvelésben, miután Képviselő Asszony ülés előtt jelezte, hogy erre kíváncsi lenne. Jelenleg 7.948.325.000 Ft az összeg. December végén be fog még folyni 1 havi rész, illetve jövő januárban fogunk még könyvelni, amikor a Főváros megmondja a túlfizetés növekedést vagy csökkenést. Ez növelni vagy csökkenteni fogja még az összeget.

Takács Krisztián: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 242/2023. sz. előterjesztésről.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a napirenddel kapcsolatban a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 208/2023. (XII.13.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 242/2023. számú – „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2024. évi költségvetése (I. forduló)” című – előterjesztést.”

(3 igen, 6 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Ferenczy Lászlóné	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Farkas Ádám	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Jancsó Andrea	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Takács Krisztián	Tartózkodott
Takács Zoltán	Tartózkodott
Balázs Ádám Samu	Távol
dr. Mészáros Szilárd	Távol

2./ Javaslat az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 4/2023. (II.21.) önkormányzati rendelet 2795. számú költségvetési során lévő előirányzatok átcsoportosítására
243/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: A FIÜK egyik sorának módosításáról van szó. Már végbement projektek fel nem használt maradványait csoportosítjuk át más feladatokra. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 243/2023. sz. előterjesztésről.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a napirenddel kapcsolatban a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 209/2023. (XII.13.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 243/2023. számú – „Javaslat az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 4/2023. (II.21.) önkormányzati rendelet 2795. számú költségvetési során lévő előirányzatok átcsoportosítására” című – előterjesztést.

Határidő: 2023. december 14.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Farkas Ádám	Igen
Ferenczy Lászlóné	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mezey István	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Balázs Ádám Samu	Távol
dr. Mészáros Szilárd	Távol

3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020 (X.13.) önkormányzati rendelet módosítása (I. forduló)
244/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Takács Krisztián önkormányzati képviselő

Takács Krisztián: Az előző képviselő-testületi ülésen merült fel ez a változtatás. Akkor jogi okokból nem lehetett róla dönteni. Most az első fordulás kifüggesztéséről határozunk. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 244/2023. sz. előterjesztésről.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a napirenddel kapcsolatban a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 210/2023. (XII.13.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 244/2023. számú – „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020 (X.13.) önkormányzati rendelet módosítása (I. forduló)” című – előterjesztést.

Határidő: 2023. december 14.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(7 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Farkas Ádám	Igen
Ferenczy Lászlóné	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Balázs Ádám Samu	Távol
dr. Mészáros Szilárd	Távol

4./ Javaslat az egyes önkormányzati rendeletek deregulációjáról szóló önkormányzati rendelet elfogadására (egyfordulóban)

247/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc önkormányzati képviselő

Takács Krisztián: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 247/2023. sz. előterjesztésről.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a napirenddel kapcsolatban a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 211/2023. (XII.13.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 247/2023. számú – „Javaslat az egyes önkormányzati rendeletek deregulációjáról szóló önkormányzati rendelet elfogadására (egyfordulóban)” című – előterjesztést.

Határidő: 2023. december 14.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Farkas Ádám	Igen
Ferenczy Lászlóné	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mezey István	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Balázs Ádám Samu	Távol
dr. Mészáros Szilárd	Távol

5./ Javaslat a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. megszüntetéséről és az önkormányzati feladatellátásának önkormányzati költségvetési szerv által történő átvételéről szóló .../2023. (... ..) önkormányzati rendelet megalkotására

248/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Ferenczy Lászlóné: A melléklettel kapcsolatban vannak értelmezési kérdéseim. A 4. sz. melléklet 4. pontja szerint az alapító okirat jóváhagyására és a létrejövő költségvetési szerv vezetőjének és gazdasági vezetőjének

kinevezésére 2024 januárban kerülne sor. Ha ez így történik, már a pályázatot kellett volna kiírni, hacsak nem valami folytonosság lesz a vezetésben. Ugyanakkor februárban, március 31-i hatállyal, felmentjük a vezetőket, tehát addig teszik a dolgukat. A következő oldal egyik pontja alapján a létrejött költségvetési szerv költségvetésének elkészítése márciusra várható, és a megbízott gazdasági vezető végezné. Ha januárban kinevezünk valakit, akkor márciusban ki lesz a megbízott vezető? Nem értem, hogy történik ez. Ugyanez vonatkozik a feladatterv utolsó oldalára is. Áprilisban végig feladatok vannak felsorolva és mindenhol a költségvetési szerv megbízott vezetőjéről beszélünk. Ha januárban kinevezünk valakit és a régi vezetés március 31-ig dolgozik, akkor áprilisban miért megbízott vezető van? Számomra ez nem egyértelmű.

Takács Krisztián: Én is hasonló kérdéseket akartam feltenni. Elvileg március 31-i hatállyal felmentjük dr. Mechler Andrászt, de a 10. oldalon az utolsó két feladatnál ő van megnevezve, mint felelős, de a végrehajtási határidejük április 1. és április 15. Március 31-i dátummal felmentjük a pozíciójából, de április 15-ig van egy munkája, amit be kell fejeznie. Én itt is érzek elcsúszást. Úgy tudom, hogy a felügyelő bizottság nem tudta megtárgyalni ezt az előterjesztést. Kaptam egy jóváhagyó bólogatást.

Gyurákovics Andrea: A Frakciónk ugyanezeket a kérdéseket fogalmazta meg. A 2024-2028 közötti belső ellenőrzési tervben még szerepel a FESZ Kft., de akkor már nem fog létezni. Nem biztos, hogy erre Igazgató Úr tud válaszolni, mert nem ő az illetékes és nem ő az előterjesztője ennek a tervnek. Csak jelezni szeretném ezt az érdekességet.

Takács Krisztián: Az előterjesztést a Jegyzői Kabinet készítette.

dr. Ruzsits Ákos Jenő: Amennyiben a gazdasági társaság megszűnik, a feladatait átveszi egy költségvetési szerv. Az utóellenőrzést – annak tartalma szerint – a költségvetési szervnél is meg lehet tenni, mert a megállapításai érvényesek lesznek a költségvetési szervekre is. Egy megszűnt cégnél nyilván nem lehet ez ellenőrzést elvégezni. Az előterjesztés szerint a feladatátvétel napja április 1. A költségvetési szervet ez előtt létre kell hozni, hogy megtörténhessen ez a feladatátvétel. A vezetése egy átmeneti időre fog megbízást kapni, hosszú távon pedig pályázati úton kerül betöltésre az intézményvezetői és a gazdasági vezetői tisztség. Azt nem tudom, hogy ki lesz a költségvetési szerv vezetője. Az ütemterv valóban Mechler igazgató urat jelöli meg már a cég megszűnését követő időre bizonyos feladatok teljesítésére. Ebből számomra az következik, hogy az előterjesztő Igazgató Úrnak a jövőben is feladatot kíván szánni.

Takács Krisztián: Ki fogja megválasztani a megbízott vezetőt? Nem tudom, hogy az képviselő-testületi hatáskör-e?

Gyurákovics Andrea: Nem beszélünk össze, de ugyanezt akartam kérdezni. Képviselő-testületi hatáskörben marad ez a feladat, vagy átruházott hatáskör? Örülök, hogy Aljegyző Úrban is megvan a bizalom Igazgató Úr felé, mint ahogy bennünk is. Nekem ez nem probléma. Ha pályázat kiírására kell sort keríteni, akkor a munkatervben ezt már szerepeltetni kellene. Esetleg nem az első félévben számolnak a pályázat kiírásával, vagy a választások utánra hagyják? Reményeink szerint Mechler igazgató úr marad megbízott vezetőként is. Alpolgármester Úr segítsen nekünk eligazodni. A holnapi képviselő-testületi ülést le tudjuk rövidíteni, ha a szakmai vitát lefolytatjuk itt.

Takács Krisztián: Szép remények, de a tapasztalat nem ezt mutatja.

Reiner Roland: Az újonnan létrejövő költségvetési szerv átmeneti vezetésének kinevezése benne van az anyagban. A 2024. januári képviselő-testületi ülést jelöli meg ennek időpontjára. A tényleges betöltésre vonatkozó pályázatról annyit ír az előterjesztés, hogy 2024. első féléve. Ez a legutolsó bejegyzés.

Gyurákovics Andrea: Igen, a táblázatban benne van, csak a munkatervben nincs.

Reiner Roland: Mindenképpen pótoljuk.

Takács Krisztián: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 248/2023. sz. előterjesztésről. Több kérdés, hozzászólás nem volt, a napirenddel kapcsolatban a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 212/2023. (XII.13.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 248/2023. számú – „Javaslat a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. megszüntetéséről és az önkormányzati feladatellátásának önkormányzati költségvetési szerv által történő átvételéről szóló .../2023. (... ..) önkormányzati rendelet megalkotására” című – előterjesztést.

Határidő: 2023. december 14.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(8 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Farkas Ádám	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mezey István	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Ferenczy Lászlóné	Tartózkodott
Balázs Ádám Samu	Távol
dr. Mészáros Szilárd	Távol

6./ Javaslat a Valéria tér felújítása keretében létesült közvilágítási vagyonelem térítésmentes átadására a Fővárosi Önkormányzat részére

254/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Pataki Márton FEV IX Zrt. igazgatója

Takács Krisztián: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 254/2023. sz. előterjesztésről.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a napirenddel kapcsolatban a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 213/2023. (XII.13.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 254/2023. számú – „Javaslat a Valéria tér felújítása keretében létesült közvilágítási vagyonelem térítésmentes átadására a Fővárosi Önkormányzat részére” című – előterjesztést.

Határidő: 2023. december 14.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Farkas Ádám	Igen
Ferenczy Lászlóné	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mezey István	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Balázs Ádám Samu	Távol
dr. Mészáros Szilárd	Távol

**7./ Ecseri úti metrómegálló felszínének és környezetének felújításához szükséges többletforrás biztosítása
262/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Takács Krisztián: Költségvetési sorokról döntünk, de ez nem rendeletmódosítás. Emlékeim szerint a képviselő-testületi üléseken többször volt már arról vita, hogy ez így lehetséges-e? Ezt a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ülésén is megkérdeztem és szeretnék rá választ kapni. A költségvetési rendelet módosításáról csak később fog dönteni a Képviselő-testület.

Romhányi Ildikó: Ebben a határozatban a Képviselő-testület arról fog dönteni, hogy a következő költségvetési rendeletbe – ami 2024. januárban a 2023. évi költségvetésre fog vonatkozni – beépíti, amiről határoz. Amikor a FIÜK átcsoportosításáról szavaztak, az ugyanez volt. Akkor is arról döntöttek, hogy a következő költségvetési módosító rendeletbe beépül ez a határozat. Ez egy teljesen szabályos dolog, hiszen nincs minden hónapban költségvetés módosítás. Tulajdonképpen egy költségvetési módosításról van szó, ami a következő módosító rendeletbe fog beépülni.

Takács Krisztián: Tehát ez a döntés még nem hatályosul a költségvetési rendeletben.

Ferenczy Lászlóné: Lehet, hogy költői marad a kérdésem. Amikor korábban megszavaztuk ezt az 1 milliárd Ft körüli összeget, felmerült, hogy kell nekünk 2 milliárd Ft-ot fordítani egy átmenő forgalommal rendelkező térre? Csúnyán fogalmazok, de ez rongyrázás. Nem biztos, hogy ekkora összeget kell költenünk erre a térre. Meg kell oldani, ez vitathatatlan. De szolidabb keretek között. A 2 milliárd Ft-ot nagyon túlzónak tartom.

Romhányi Ildikó: Ez a döntés minősített többséget igényel, mert tulajdonképpen egy költségvetés módosítás. Mivel most nem alkotunk költségvetési rendeletet, csak a következő módosításkor tud beépülni, de valójában költségvetés módosításról lesz döntés, amit a hatályos rendeletbe csak a rendeletalkotáskor fogunk beépíteni.

Gyurákovics Andrea: Hogyan sikerült ezt a remekbe szabott plusz 1 milliárd Ft-ot így alábecsülni? Valami nem kerek. Főleg úgy, hogy a tervezői költségbeclés nagyjából 1,3 milliárd Ft-ról szól. Ehhez képest a közbeszerzés 1 milliárd 97 millió Ft-ról lett kiírva. A legolcsóbb ajánlat így lett 2 milliárd ötven valahány millió Ft. Vezérigazgató Úr megpróbálta úgy elűtni, hogy ez sajnálatos, de létező dolog, majd felsorolja, hogy milyen más projektjeinknél voltak még hasonló alábecslések. Az Ön helyében nem írtam volna le, mert ez azt jelenti, hogy máskor is elbénázták. Csak mondjuk nem ekkora tételben. Elnézést, de kimondom. Közel 1 milliárd Ft nem kevés akkor, amikor máshova is el tudnánk tenni. Ha megnézik a jelenlegi lakásállományról szóló tájékoztatót, látszik, hogy lenne máshol is helye. Történt bármilyen vizsgálat ezzel kapcsolatban? Ki ennek a felelőse, hogy ilyen szinten lett alábecsülve a projekt? Indikatív ajánlatok lettek bekérve? Mindig halljuk, hogy nagy megállapodások történnek, a CityPearl-lel is micsoda egyezség született. Ferenczy Lászlóné jól mondta, egy átmenő forgalmat bonyolító térről beszélünk. A Főváros, másik kerület is érintett. Történt bárkivel bármilyen megállapodás, hogy valaki hajlandó beszállni a költségekbe, vagy csak nekünk, egymagunk kell metrófelszín rendezést csinálnunk?

Pataki Márton: Nem kértünk be indikatív ajánlatot. A kiviteli terv árazatlan vagy árazott költségvetése kb. 100 oldalnyi táblázat. Nem gondolom reálisnak, hogy egy kivitelező - úgy, hogy el kell mélyülnie a tervben is - szeretne munkát befektetni, hogy az árazást komolyan elvégezze. Ha egyébként el is végzi, a saját reális árait adná meg. De mennyire bízhat abban, hogy az nem jut el más, potenciális ajánlattevőkhöz? Úgy gondolom, hogy az indikatív ajánlatokkal sem számolhattunk volna reálisabb becsléssel. Számítottam rá, hogy felmerül, ki ezért a felelős? Vannak tervezők, az ő feladatukat képezi, hogy a legyártott, árazatlan költségvetést be is árazzák és így szülessen egy beclés. Próbálok sokszor elmondani, hogy sajnos nem úgy néz ki az építőipar, hogy van egy interneten elérhető lista, ahol mindennek meg van az ára hatóságilag és azt kell követni. Ez a szocializmus idején volt, most pedig piacgazdaság van. A piaci szereplők dönthetik el, hogy milyen árat határoznak meg. Az a tapasztalat, hogy maguk is elképesztően széles skálán árazzák az egyes tételeket. Főösszesítő szinten van 100% különbség a legalacsonyabb és a legmagasabb között. Ha ők ilyen különbségekkel áraznak és egyébként szükség szerint sokkal jobban képből vannak az árakkal, mint a tervezők, akkor a tervezőktől ettől nagyobb pontosságot nem lehet elvárni. Nagyságrendi tévedések nincsenek. A bontásnál a 179% mondjuk már nagyságrendinek tekinthető. Nem hiszem, hogy az előző ciklusokban ennél lényegesen pontosabbak lettek volna a tervezői költségbeclések. Ezért értelmesebb megközelítés, ahogyan a központi állami beruházások mennek, hogy először van közbeszerzés, és

utána rendelik hozzá a forrást. Rongyrázás-e? A terület a kerület tulajdonában és kezelésében van. Alapvetően úgy szokott lenni, hogy a különböző szereplők a saját tulajdonukat újítják fel, a Főváros fővárosi közterületeket, utakat, a kerület pedig a kerületieket, a Várkapitányság meg az állami tulajdonban lévő intézményeket. Korábban volt a Főváros Tér-köz pályázata, de jelenleg nincs ilyen lehetőség. Ízlés és megítélés kérdése, hogy milyen színvonalra kell fejleszteni a teret. Akármennyire is átmenő forgalomról van szó, a használói nagyrészt IX. kerületi lakosok. Sok körben volt a szakbizottságok előtt, hogy milyen típusú fejlesztést tervezünk. Tervpályázaton került kiválasztásra a koncepcióterv és a tervező iroda, ebben Budapest főépítésze, két építészkamara által kijelölt szakértő, egy tájépítész, a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság, illetve a Részönkormányzat elnöke és a polgármester volt benne. Készült lakossági felmérés az igényekről, a vázlattervet bemutattuk. Nem gondolom, hogy titokban zajló előkészítés lett volna. Folyamatosan a nyilvánosság és a képviselők előtt volt a téma. A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elnöke mondta a tegnapi ülésen, hogy már a tervpályázat bíráló bizottságán mondta, hogy ez sokkal drágább lesz. Ezek szerint ebben valaki okosabb volt. Számos fórum lett volna eddig is, hogy ezt jelezze. Fontos, amit Árva elnök úr is el szokott mondani, hogy ha ez nem, akkor micsoda? A lehetőségek között van, hogy eredményesen lezárjuk a közbeszerzési eljárást. Ezt lehet a teljes forrás biztosításával, vagy a pavilonos kivitelezés nélkül, azaz ezt az opciót nem hívja le az Önkormányzat. Ha ezek egyike sem, akkor eredménytelen eljárás felé megyünk és kinyílik az a kérdés, hogy mi legyen. Ez azt fogja jelenteni, hogy hosszú hónapokig nem fog történni semmi a téren.

Ferenczy Lászlóné: Amikor megbízunk egy tervezőt, hogy készítsen költségbecslést? Ki adja a megrendelést? Ki mondja meg, hogy mi kell, mi készüljön oda? Ebben az esetben ki mondta meg, hogy mi legyen itt? Benne van, hogy opciós volt a kiírás. Ha azt vesszük, hogy 1,3 milliárd Ft-ban nem voltak benne az üzlethelyiség pavilonok, akkor gyakorlatilag a 7 db pavilon kerül ilyen sokba? Ezek emelték meg ennyire a költségeket?

Pataki Márton: Készült egy tervezési program, azt a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság, illetve a Részönkormányzat fogadta el. Ez alapján történt meg a tervpályázat kiírása. Ott már félig szakmai, félig politikusi zsűri volt. Aztán ez alapján kapott megbízást a tervező Garten Studio. Az ő munkájuk jól átlátható részét, a vázlattervet szintén a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság, illetve a Részönkormányzat tárgyalta meg.

Gyurákovics Andrea: A novemberi képviselő-testületi és bizottsági üléseken tárgyaltuk azt, hogy megváltozott a tervezési terület. Vezérigazgató Úr elmondta, hogy növekedett a terület, kitolták a határait. Kérdeztem, hogy ezt hogyan sikerült és azt a választ kaptam, hogy nem akarták ezzel terhelni a képviselőket, ezért Polgármester Asszonnyal döntöttek a nagyobb területről. Akkor rákérdeztem, hogy ez nem fogja a költségek növekedését eredményezni? Talán a nagyobb terület ezt is magával vonzza. Én is próbáltam szólni, de lehet, hogy nem jól szóltam. Nem fogalmaztam egyértelműen. Nagyon érdekelnének az opciós tételek. Ha jól értem, ebbe a pavilonok kerültek be. Lehet, hogy rosszul gondolkozom, és ha tévedek, javítson ki Vezérigazgató Úr, most felhatalmazom erre. Akkor miért volt az a legfontosabb, hogy kiürítsük őket és elküldjük onnan a kerületi vállalkozókat? Erősítsen meg abban, hogy ez a közbeszerzés novemberben egyszer már visszavonásra került. Tehát nem az első alkalom lenne, hogy nem indult el a közbeszerzés. Októberben kiírtuk, novemberben visszavontuk, majd újra kiírtuk. Most volt a borítékoltás, az ajánlatok beérkezésének vége. Úgy gondolom, hogy ezzel már akkor valami gond volt. Ez az én feltételezésem, de Vezérigazgató Úr úgymint kijavít majd, hogy nem jól gondolom. Egyrészt van egy nagyobb terület, a pavilonokat elbontottuk, a 30 éve ott dolgozókat elküldtük, és most térjünk vissza oda, hogy próbáljunk velük leülni beszélni, mert ez is egy opció? Talán előbb kellett volna. Azért kérdeztem az indikatív ajánlatokat, mert legalább láttuk volna és lehet, hogy megérte volna. Ön azt mondja, hogy nem lett volna realisabb kép, de most sem látunk realis képet. Volt egy 1 milliárd 97 millió Ft-os közbeszerzési kiírás, ehhez képest a legolcsóbb ajánlat is 2 milliárd ötven valahány millió Ft. Ne haragudjon, de azt elvárni, hogy csont nélkül megszavazza bármelyik bizottság, vagy a Képviselő-testület, nem lehet. Én biztosan nem fogom megszavazni. A forrásoknál a közbeszerzésekhez kapcsolódó plusz kiadás 36 millió Ft átcsoportosítása. Ez mit takar pontosan?

Takács Krisztián: Mivel januárban fogjuk hatályosítani a költségvetést, a közbeszerzés sorsa igazából akkor fog eldőlni, hiszen jogilag akkor fogja megkapni a plusz fedezetet, ha jól értem.

Pataki Márton: Nem. Ha ezt a határozatot meghozza a Képviselő-testület, akkor a közbeszerzést eredményesnek lehet nyilvánítani és a fedezet rendelkezésre fog állni, a szerződést pedig meg fogja kötni az Önkormányzat annak minden kötelezettségével együtt. Ez az előterjesztés is átment jogi ellenőrzésen. A költségvetésben van egy sor,

a közbeszerzésekhez kapcsolódó plusz kiadás sor, ami az eredeti elfogadásakor került bele és talán a mostaniba nem is került beépítésre. Az volt a szempont, hogy bármelyik önkormányzati közbeszerzésnél előfordulhat, hogy némileg magasabb az összeg, mint amennyi az adott soron rendelkezésre áll. Hogy emiatt ne kelljen az adott közbeszerzést eredménytelennek nyilvánítani, vagy megvárni egy következő képviselő-testületi ülést, lehet ezt használni. Ha jól tudom, ezt a sort nem használta az Önkormányzat és megmaradt év végéig. Nincs rajta semmilyen terhelés. Nem közbeszerzések lebonyolítására van, hanem ha drágább a közbeszerzés, arra lehet fordítani. Inkább tartaléknak kellett volna hívni. Ha jól tudom, a 2024. évi költségvetés tervezetben már nincs ilyen. Annál, hogy van öt ajánlat, realisabb képet már nem tudunk kapni. Ők piaci szereplők, látva a névsort, szerintem nem lehet feltételezni, hogy össze lennének fonódva. Ez nem szakértői vélemény, hanem a konkrét szereplők ajánlatai, hogy ők mennyiért hajlandók megcsinálni. Szerintem ez a reális kép. Ehhez képest minden más dolog csak valakinek a véleménye. Dilemma volt, hogy amikor elkészült a tervezői költségbecslés és bemutatta az 1381 millió Ft-ot, érdemes-e visszahozni a Képviselő-testület elé, hogy szülessen egy döntést és csak ezt követően írjuk ki a közbeszerzést. Ennek pont az lett volna a hátránya, hogy reális kép nélkül, egy becslés alapján folytatott volna a Képviselő-testület vitát, ahol mindenkinek lett volna véleménye, hogy hogyan alakulnak az építőipari árak, és kevesebb a beruházás, meg az infláció. A városvezetés úgy ítélte meg, hogy ezt a vitát akkor érdemes lefolytatni, ha már valós ajánlatok vannak, mint ahogy most is történik. Nem véleményekről vitatkozunk, hogy mennyibe kerülhet, hanem ténylegesen látjuk, hogy mennyibe kerül, és ez alapján tud döntést hozni a Képviselő-testület. Ezt úgy lehetett megtenni, hogy az Önkormányzat kötelezettség vállalását csökkentettük, reálisan pedig olyat kellett meghatározni, ami műszakilag leválasztható. Magukkal a pavilonokkal lehetett ezt megtenni. Az nem lehetséges, hogy egy csatornacsövet megcsinálunk 10 méteren, a következő 10 méter pedig szét van választva. Műszakilag a pavilonok elhagyása nem jelent problémát, mert egy későbbi ütemben oda lehet őket építeni. A szándék nyilván az volt, hogy a teljes csomag, ahogy a terv elkészült, kerüljön megvalósításra. Reménykedni lehetett benne, hogy a másik irányban lesz tévedés a tervezők részéről, mert erre is volt már több példa korábban, pl. a Valéria tér esetében. Ott is jelentősen felfelé tévedtek a tervezők. A tervezési terület nagyságát valóban felvetette Frakcióvezető Asszony az előző üléseken, de most is csak azt tudom elmondani, hogy nem azon a 40 m² térkövön múlik a dolog és nem emiatt kerül sok száz millió Ft-tal többbe a kivitelezés. Az első eljárás valóban visszavonásra került, ennek egy technikai hiba volt az oka. Amikor kiviteli tervről beszélünk, az egy nagy papírköteg. Az EKR rendszer úgy működik, hogy a fájlok mérete be van határolva. Volt olyan fájl a dokumentációban, ami nem volt megnyitható az ajánlattevők számára, és ez viszonylag későn derült ki. Az egyik cég ebbe belekapaszkodott, hogy szerinte nem jogszerű az eljárás, mert nem fért hozzá időben. Valójában szerintem ez egy indok volt arra, hogy időt teremtsenek saját maguk számára, hogy elkészítsék az ajánlatukat. Ahogy mondtam, az ajánlattevők számára viszonylag sok idő egy ilyen szintű tervet átnézni és hozzá költségvetést kidolgozni. Valamennyi generálkivitelező alvállalkozók tucatjával dolgozik, árajánlatokat kell bekérniük, stb. Nyilván szerette volna húzni az időt és úgy ítélte meg a Közbeszerzési Iroda, hogy tényszerűen igaz, hogy nem volt megnyitható a fájl. Újra kellett tölteni, ez pedig adott esetben elég indok lehet arra, hogy veszélyeztesse az eljárást, ha a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz fordulnak. Emiatt jobbnak tűnt visszavonni és újra kiírni az eljárást. Azért lehetett ezt megtenni, mert még nem jutott el az ajánlattételi határidőig. Utána már nem lehetett volna visszavonni. A második eljárás bírálata a mai nappal lezárult. Azért gondoltam fontosnak, hogy ez megtörténjen, hogy amikor a Képviselő-testület ténylegesen dönt, ne az legyen, hogy menet közben még kiderül, nem az nyert, akit gondoltunk, valamilyen okból probléma volt vele, de nem lett vele probléma, emiatt a következő a sorban jön, és ezért kell nagyobb összeg. Ilyen nincs, a bírálat le van zárva. Döntési helyzet van.

Jancsó Andrea: Nekem már a harmadik alkalommal forog a szemem. A Részönkormányzat ülésén rákérdeztem a határozattal történő költségvetés módosításra, mert eddig az volt a mondás a képviselőknek, hogy határozattal nem módosítunk költségvetést. Akkor Irodavezető Asszonytól azt a választ kaptam, hogy ez nem költségvetés módosítás, hanem valamilyen kötelezettségvállalás-féle és majd januárban fogunk költségvetést módosítani 2023-ra vonatkozóan, visszamenőleg. A második alkalom, amikor kvázi elismerik, hogy igen, végül is ez egy költségvetés módosítás, a harmadik pillanat pedig, hogy ez tulajdonképpen fedezetet biztosít és lehet rá szerződést kötni. Mi van akkor, ha 2024. januárjában a 2023. évi költségvetés módosítás valamiért nem megy át? Akkor Önök fedezet nélküli szerződést kötöttek? Nem értem, hogy miért nem lehetett most behozni a 2023. évi költségvetés módosítását és ténylegesen fedezetet tenni rá. Logikailag ez nekem nem áll össze.

Romhányi Ildikó: Mindenkitől elnézést kérek, ha félreérthetően fogalmaztam bármikor is. A határozati javaslatban egyértelműen arról döntene a Képviselő-testület, hogy ezeket a bizonyos sorokat a következő költségvetés módosításkor, januárban, beépíti. Erről most döntenek, ezért januárban nem lehet róla másképp dönteni. Ha jövőre

nem fogják elfogadni a költségvetés módosítását, ez akkor is egy döntés, aminek beépítésre kell kerülnie. Erre most azért van szükség, hogy a Képviselő-testület egyáltalán ad-e erre pénzt, amire kötelezettséget lehet vállalni. A Jogi Csoport vezetőjével beszéltem telefonon és ő is azt mondta, amit én is próbálok és tényleg elnézést, ha nem helyesen, vagy nem érthetően fogalmaztam. Az előterjesztésben szereplő soroknak a növeléséről, illetve a Pöttyös utcai metrófelszín felújításának elvételéről dönt a Képviselő-testület. Januárban ez beépítésre kerül, akár el lesz fogadva a költségvetés módosítása, akár nem.

Takács Krisztián: Többen nem értik és én is ebbe a csoportba tartozom. Az 5023-as sorról van szó. Ha januárban a 2023. évi költségvetés módosításáról szóló utolsó ráncfelvarrását tárgyaljuk, és én képviselőként beadok egy módosító javaslatot, hogy az 5023-as soron lévő pénzt vegyünk le és tegyük át a tömbrehabilitációra, akkor arra mi a válasz? Ezt egyszerűen nem tehetem meg, mert egy korábbi határozat volt már róla?

Romhányi Ildikó: Igen. Amennyiben most dönt erről a Képviselő-testület, akkor a januári költségvetés módosításkor ott már nem lesz pénz, amit bárhova máshova áttehetnek. Most arról döntenek, hogy onnan elveszik és az Ecseri metrófelszín rendezésének sorára teszik át. Tehát az a pénz akkor már az Ecseri metrófelszín rendezés soron lesz, amire pedig – ha most döntés születik – kötelezettséggel terheltlen folytatódhat a közbeszerzési eljárás.

Gyurákovics Andrea: Kicsit széttrollkodom, mert teljesen más kérdésem van. A jövőbeli korrekció részben leírtak alapján „a közbeszerzési törvény szerint legfeljebb a szerződés összegének 10 százalékáig indoklás nélkül módosítható a tartalom. Ebben a keretben a szerződés megkötését követően lesz lehetőség a kivitelezővel és a tervezővel áttekinteni, hogy a funkciók és az esztétika sérülése nélkül milyen kiváltásokkal lehetne csökkenteni az árat”. Erre vonatkozóan van már valamilyen tervük? Ha szerepel az előterjesztésben, akkor valószínűleg nem véletlenül került bele. Valószínűleg van már valamilyen tervük, hogy mi az, amit lehúznak, mi kerül le, mit tesznek be, mit tesznek ki a folyamatból. Segítsen kibontani, hogy konkrétan ez mit jelent.

Takács Krisztián elnök kimegy az ülésteremből, az ülés vezetését Takács Zoltán bizottsági tag vette át.

Pataki Márton: Ha lenne konkrét elképzelés, azt valószínűleg leírtuk volna. Volt konzultáció a tervezővel és vizsgáltuk az ajánlatokat, hogy mit lehet kezdeni ebben a helyzetben. Az a probléma, hogy a kivitelezővel akkor tudunk elkezdni beszélgetni, ha van szerződés. Az összes beruházás úgy folyik, hogy heti szinten van egyeztetés a kivitelezőkkel és folyamatosan merülnek fel műszaki kérdések, emellett pedig tipikusan van konfliktus a tervezők és a kivitelezők között. Mindkettő azt gondolja, hogy a másik alkalmatlan. A kivitelező szerint a tervező rossz tervet készített és nem megfelelő részletezettségű. Például a Valéria térnél a tervben színezett beton szerepelt, a kivitelező hosszasan küzdött és festett aszfalt lett a vége. Alapvetően tehát nem pénzügyi, hanem minőségi volt az észrevétel, mert előbbi hamar töredezik. Nyilván szándék áttekinteni a terveket és arra számítunk, hogy a kivitelezőnek is sok észrevétele lesz és talán több esetben lehet egyszerűsíteni az anyaghasználatot, más termékekre cserélni, ami hasonló esztétikát képvisel, de olcsóbban beszerezhető, stb. Neki többlet ismerete van, de egy szerződés módosításhoz mindkét félre szükség van, egyoldalúan nem tudja megtenni az Önkormányzat.

Takács Krisztián elnök visszajött az ülésterembe.

Torzsa Sándor: Irodavezető Asszonnal szeretném tisztázni, hogy akkor ezután bármelyik képviselő, bármikor ilyen megoldással módosíthat költségvetést, ugye? Egy határozati javaslatba beleírjuk, hogy honnan mit és mennyit hova, innentől kezdve pedig kinyílik Pandora szelencéje és nincs szükség arra, hogy rendelet alkotáskor nyújtsuk be a módosító javaslatainkat, mert ezután bármikor megtehetjük. Azért akarom tisztázni, mert ha ezt most kinyitjuk, akkor ezután bármikor kinyithatóvá válik. Rögzítsük, hogy innentől kezdve nem tudom elfogadni a Jogi Csoportnak, ha visszadobják az ilyen jellegű javaslatokat arra hivatkozva, hogy így nem lehet költségvetést módosítani. Értem, hogy ez nem módosítás, csak kötelezettségvállalás ezekre a sorokra, aztán majd elegánsá tesszük. Ha jól értem, az történik, hogy ezekről lesz kifizetés, mindegy, hogy átmegy-e a költségvetés módosítása, vagy nem, mert ezekről a sorokról biztosítjuk a fedezetet ehhez a projekthez. Olyan szelencét nyitunk ki, hogy a továbbiakban csak két sorra lesz szükség a költségvetésben, kiadásokra és bevételekre. Ezután mindenki úgy módosíthatja összevissza a költségvetést, ahogy szeretné. Ha emlékeznek rá, ugyanez volt az ingatlanvásárlással. Ott sem volt pénz az elővásárlási jogra, mégis lehetett, pedig addig azt hallgattuk, hogy nem lehet. Megint vannak az egyenlők meg az egyenlőbbek. De a jog alkalmazásánál mindenkinek egyenlőnek kell lennie. Ha a képviselőknek nem lehetett,

csak rendelet módosítással, akkor úgy gondolom, hogy a városvezetésnek sem lehetne másképp. Viszont mostantól akkor a képviselőknek is lehet ilyen megoldással élniük, ha van egy javaslatuk. Ha van egy ötletük pl. 300 millió Ft értékben, akkor összesöpri a többi sorról, a Képviselő-testület kötelezettséget vállal rá és el van dobva a gyepelő.

Romhányi Ildikó: Nyilván az észszerűség határain belül kell gondolkodni. Néhány példát hagy mondjak, amikor ugyanígy döntött a Képviselő-testület: a pályázati önrészeknél, amikor konkrétan egy határozattal döntött a Képviselő-testület és később került be a rendelet módosításába, ilyen volt a képviselői tiszteletdíj is. Erre tehát eddig is volt lehetőség, de nyilván az észszerűség határain belül. Negyedévente kötelezően be kell vinni költségvetés módosítást, és ilyen időközönként rendeletet is kell alkotni a költségvetés módosításáról. Ezért negyedévente egyszer szoktunk költségvetést módosítani. A lehetőség eddig is megvolt, de nem arra, hogy ezzel bárki is visszaéljen, hiszen rendszeresen van költségvetés módosítás.

Reiner Roland: Az elmúlt 1 évben ez a Képviselő-testület döntött pl. a FIÜK esetén arról, hogy előre kötelezettséget vállal nyári táboroztatásra x millió Ft értékben azzal, hogy a soron következő módosításnál lesz átvéve. Szintén ilyen volt a céltartalékban szereplő összeg új sorra tétele, Zombory Úr CT-re vonatkozó javaslata az ehhez tartozó költségvetési sorral. Ezek eddig is megtörténtek. Az a kérdés, hogy mi történik, ha ezek nem lesznek végrehajtva a költségvetésben, az az alkotmányjogi vizsgakérdés, hogy mi történik akkor, ha egy módosításnál év közben Önök úgy döntenek, hogy a FEV IX. Zrt. költségvetésének 80%-át elveszik. Fel lehet tenni ezeket a kérdéseket, de ezért kell az elfogadásukhoz minősített többség. A rendelet módosításakor a szöveges indoklásban mindig van egy ilyen rész, ami a korábban hozott határozatokat sorolja fel és ezek alapján kerül beépítésre az adott tétel. Ezt nem most találtuk ki, nem most nyílik ki Pandora szelencéje, eddig is használtuk és nem volt belőle gond. Ez a fajta következetesség, hogy ha a Képviselő-testület egyszer minősített többséggel megszavaz valamit és azt később átveteti, pont olyan dolog, mint amikor felmerül egy olyan sor elvétele, ami egyébként kötelezettséggel van terhelve. A Pénzügyi Iroda jelzi, hogy onnan ne vegyenek el pénzt és a képviselők azt mondják, hogy rendben, akkor keresnek másik sort.

Torzsa Sándor: Sűrű elnézést, de tudják, hogy első ciklusos képviselő vagyok, és még nem tudom, hogy működnek ezek. Irodavezető Asszony azt mondta, hogy ezt a megoldást észszerű keretek között lehet alkalmazni. Ki dönti el, hogy mi az észszerű keret? Ha képviselőként azt gondolom, hogy 5 milliárd Ft átcsoportosítása észszerű, akkor kivel kell megvitatom, hogy ez észszerű-e vagy nem? 10 millió Ft észszerű, de lehet, hogy másnak nem.

Takács Krisztián: Úgy tűnik, hogy Pandora szelencéjét én nyitottam ki a kérdésemmel.

Jancsó Andrea: Alpolgármester Úr 10-20, illetve néhány millió Ft-os példákat hozott, amik a költségvetésben bárhol megtalálhatóak. Itt viszont több, mint 1 milliárd Ft-ról beszélünk. Az észszerűségnek vannak keretei, mi pedig ezért cserébe lehúzzunk egy Pöttyös utcai metrófelszín rendezést, ami 360 millió Ft-ra van beárzva. A többi kötelezettségvállalással nem áldoztunk be olyan fejlesztési projektet, ami hasonló ahhoz, amire elveszük a pénzt. Sokkal kisebb tételek voltak. Nem összevonható, hogy 10 millió Ft-ot adunk Zombory Miklós CT programjára, vagy 1 milliárd Ft-ért elveszünk egy 360 millió Ft-os összeget a Pöttyös utcai metrófelszíntől.

Romhányi Ildikó: Sajnos megint rossz mondatot fogalmaztam az észszerűséggel. Nem pénzösszegre vagy nagyságrendre gondoltam ennek keretén belül. Mindenről a Képviselő-testület dönt, akár 200.000 Ft, akár 2 milliárd Ft. Nem az összeget értettem alatta, hanem azt, hogy ne menjünk el olyan irányba, hogy egy ülésen 50 db tételről dönt a Képviselő-testület, amit már tartani sem lehetne.

Reiner Roland: A képviselők pontosan tudják, hogy 10 ember egyirányú szavazata kell egy ilyen határozat elfogadásához. Ha az a kérdés, hogy hol van ebben a rendszerben a korlát, akkor itt van a korlát. Ha meggyőző 9 bajtársát, hogy szavazza meg, akkor meglesz. Mondja meg, hogy milyen előterjesztéseket dobott vissza a Jogi Csoport azzal, hogy majd a költségvetés módosításánál lehet megtárgyalni. Hozzák el holnapra és megbeszéljük. Nem innentől kezdve lehet alkalmazni ezt a szabályt. Ebben az évben nem ez az első. Azt mondani, hogy ebben sokkal nehezebb dönteni, mert ez sokkal nagyobb összeg, már egy más típusú vita. Döntsük el, hogy ez egy pénzügyi-jogszerűségi vita, vagy politikai vita. Azzal, hogy 20 millió Ft-ról még lehet, 90 millió Ft már határeset, de 900 millió Ft nem, ne a jogi részét támadják. Ha az lenne, hogy olyanra vállalunk kötelezettséget, ami majd csak

ezután érkezik és lehet, hogy nem jön be, mert 1 milliárd Ft-ra számítunk még decemberben az iparüzési adóból, akkor jogos kritika lenne, hogy milyen alapon tesszük. Ez a módosítás viszont nem fiktív sorokat takar, hanem meglévő bevételeket, amiket újra tervez. Ha azt mondják, hogy ennyi pénzt ne adjunk erre, azt is lehet.

Gyurákovics Andrea: Költségvetési sorok vannak felsorolva az előterjesztésben, amiket megnövelnénk. Ilyen a parkolási bírság, az idegenforgalmi adó és az építményadó. Ezek most decemberben kerülnek behajtásra? Vezérigazgató Urat sem hagyom kérdés nélkül és nem mondhatja majd a képviselő-testületi ülésen, hogy a bizottsági ülésen miért nem kérdeztem annyit. Kaptam már ilyen kritikát is. Az előterjesztésben le van írva, hogy „figyelemmel a műszaki ellenőrré vonatkozó beszerzési eljárásban kapott ajánlatokra is”. Ez mit jelent? Ott is magasabbak lettek az ajánlatok, mint a tervezett összeg?

Reiner Roland: Az előterjesztésben szereplő források olyan összegek, amik már ténylegesen befizetésre kerültek az Önkormányzat számlájára november 20-ig.

Pataki Márton: A műszaki ellenőr beszerzésénél lefolytattunk indikatív ajánlatkérést és a beérkezett 2-3 ajánlat alapján 15 millió Ft alatti értékű, tehát közbeszerzési értékhatár alatti eljárást tesz lehetővé. Úgy volt megszövegezve a szerződés, hogy akkor lép hatályba, ha megszületik a kivitelezésre vonatkozó szerződés is. Próbáltunk ebben is előre haladni, hogy már legyen műszaki ellenőr, amikor elindul a kivitelezés. A beszerzési eljárásban a beérkezett ajánlatok lényegesen a közbeszerzési értékhatár felett voltak részben ugyanazoktól a szereplőktől, akiktől indikatív ajánlatot kaptunk. Ez azt jelenti, hogy az az eljárás eredménytelen és majd közbeszerzési eljárást kell kiírni. A korábbiakhoz képest 8-10 millió Ft-tal kellett növelni, de ez része a kalkulációnak. Tehát műszaki ellenőrré is a valós ajánlatok alapján biztosítana forrást a Képviselő-testület. Másfél évtizeddel ezelőtt és néhány kilométerrel odébb Képviselőként egyébként volt szerencsém ugyanazt a vitát lefolytatni, hogy határozattal lehet-e költségvetési rendeletet módosítani. Bizonyos dolgok soha nem változnak.

Takács Zoltán: Kicsit megpróbálnék észszerű lenni. Mondanék példát a saját életből, ami mindenkinek ismerős lehet. Mindenki adott vagy kért már pénzt kölcsön. Ha adott 500-1000-2000 Ft-ot, eszébe sem jutott lepapírozni. Ha kért 3-5-10-50-100 millió Ft-ot, az már nem úgy működik, hogy tessék 'oszt jól van. Ennek meg szokott lenni a formája, ügyvéd, közjegyző, stb. Vannak bizonyos szokások, hogy mit lehet és mit nem, mit illik és mit nem. Szóba került, hogy mik voltak az eddig hasonlóan elfogadott módosító javaslatok. Ha valaki ült már mondjuk öt bizottsági ülésen, van annyi belső intuíciója, hogy pontosan érzi, mi az a határozati javaslat, amit vakon beterjesztve elfogadnak pártállástól függetlenül. Azok az önkormányzati szinten kisebb összegű módosítások, amikkel eddig éltünk, pont ilyenek voltak. Akárki is nyújtotta be, az előterjesztőben nem volt kérdés, hogy megszavazzuk. Egyhangúan mentek át ezek a javaslatok. Itt bőven más nagyságrendről beszélünk és pont emiatt az előterjesztőben fel kellene merülnie, hogy nem biztos, hogy mindenki szerint az 1 milliárd Ft elköltésének ez a legészszerűbb módja. Ez nem az a kategória, nem magától értetődő dolog. Amikor így módosítunk költségvetést, akkor igazából átugrunk egy bürokratikus lépést. Szerintem itt nem kellene átugrani ezt a lépcsőt.

Torzsa Sándor: Alpolgármester Úr és Irodavezető Asszony félreért, nekem nincs ezzel bajom. Csak azt akarom rögzíteni és világossá tenni, hogy ilyen lehet, és akkor nekem is és minden más képviselőnek is lehet. Ezután akkor eljárhatunk így is és nem lesz belőle probléma. Azt akartam, hogy ez kimondásra kerüljön. Ha a következő alkalommal úgy tartja úri kedvem, akkor behozhatok egy 5 milliárd Ft értékű javaslatot és ha megvan mögötte a 10 igen, akkor át lehet rajzolni a költségvetést. Tisztázni akartam, hogy ezt megtehetem.

Mezey István: Alpolgármester Úr jó helyen kapisgált, hogy félig gazdasági, félig politikai vitáról van szó. Ha jól vettem ki Vezérigazgató Úr szavait, volt egy olyan pillanat, amikor már éreztük, hogy ez egy jóval magasabb értékű közbeszerzés lehet, de akkor még úgy gondolták, hogy folytassuk le a valódi közbeszerzést és legyen meg a konkrét ár, amit majd visszahoznak. Akkor ezt még saját hatáskörben döntötte el a városvezetés, még bizottság elé sem hozta, a Képviselő-testület elé pedig végképp nem. Itt volt az a pont, amikor akkorát ugrott a költségvetés, hogy az elfogadásához ettől sokkal több bizalom kell a mi oldalunkról, hogy jóváhagyjuk. Ez a bizalom nem csak most hiányzik belőlünk, mert lehet, hogy soha nem is volt meg, de a túloldalban sincs meg régóta. Ezt érezkelhette már a városvezetés korábban is egyéb más előterjesztések kapcsán. Itt stratégiai hibát vétettek, Vezérigazgató Úr. Biztos vagyok benne. Ettől sokkal többet kellett volna egyeztetni. Ekkora ugráshoz nincs meg a kellő bizalom, az én részemről biztosan.

Takács Krisztián: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 262/2023. sz. előterjesztésről.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a napirenddel kapcsolatban a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 214/2023. (XII.13.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 262/2023. számú – „Ecseri úti metrómegálló felszínének és környezetének felújításához szükséges többletforrás biztosítása” című – előterjesztést.”

(2 igen, 4 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Mathauser Tünde	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Ferenczy Lászlóné	Nem
Gyurákovics Andrea	Nem
Jancsó Andrea	Nem
Mezey István	Nem
Farkas Ádám	Tartózkodott
Takács Krisztián	Tartózkodott
Takács Zoltán	Tartózkodott
Balázs Ádám Samu	Távol
dr. Mészáros Szilárd	Távol

8./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2024. I. félévi munkaterve

256/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Hogy van az, hogy a májusi ülést kivéve egyik tervezett dátum sem felel meg az SZMSZ-nek? Ez azt mondja ki, hogy minden hónap második csütörtökén vannak a képviselő-testületi ülések. Több képviselővel együtt azt hittük, hogy az SZMSZ módosítása első fordulóban bekerül decemberben, de látjuk, hogy ez nem történt meg. Így indokoltnak tartom januárra betervezni.

Gyurákovics Andrea: A FESZ Kft. átszervezésével kapcsolatban volt Ferenczy Lászlóné kérdése, hogy a munkatervben a pályázat kiírása miért nem szerepel? Én ráerősítettem, hogy a megbízott vezető pályázati kiírása tényleg nincs benne, a mostani igazgató pedig elvileg március 31-ig dolgozik. Utána megbízott vezető lesz, majd valamikor egy pályázat. Elnézést, hogy Torzsa Úr bizottságának ülésére nem tudtam időben ideérni, tudom, hogy hiányoztam, de a többi bizottsági ülésen volt egy módosító javaslatom. A januári ülésnél elég szűk a határidő a kiküldés után az elolvasásra, a bizottsági ülésekre, és olyan témák vannak, mint a költségvetés módosítása, költségvetés tervezés, talán SZMSZ módosítása és a gazdasági társaságok üzleti tervei. Akárhogy számoljuk, cakli-pakli másfél napunk lesz ezeket elolvasni, ezért nem biztos, hogy teljesen fel tudunk készülni. Ezért javaslom, hogy a cégek üzleti tervét tegyük át a február 15-i ülésre. Aljegyző Úr azt mondta, hogy ennek jogi akadályja nincs, megkérdeztem a legelső alkalommal. Szerintem ez olyan javaslat, aminek az elfogadásával mindannyian jobban járunk. Talán érdemesebb kicsit alaposabban átrágni az üzleti terveket.

dr. Ruzsits Ákos Jenő: A május 9-e 100%-ban megfelel az SZMSZ-nek, az a hónap második csütörtöke, de az összes többire ez tényszerűen nem igaz. Az SZMSZ a minden második csütörtöki időponthoz hozzáteszi, hogy rendszerint. Ebből az következik, hogy az eltérést megengedi. A munkatervben a rendes ülések időpontját nyilván a Képviselő-testület határozza meg. Ha bármely okból indokoltnak tartja, hogy ne akkor legyen, akkor úgy fogadják el és aszerint működik rendes ülések keretében a Képviselő-testület. Hogy egy féléves munkatervben milyen arányú az eltérés a minden második csütörtökhöz képest, más kérdés. Az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság döntése, hogy a Képviselő-testület elé mikor és milyen tartalommal hozza be az új SZMSZ-t. A FESZ Kft.

átalakításáról és feladatainak átadásáról-átvételéről holnap rendelettel dönt a Képviselő-testület és ennek keretében elfogad egy ütemtervet is. Nem kizárt, hogy bekerüljön a munkatervbe – az ütemtervnek megfelelően – egy napirendi pont a vezetői pályázat kiírására, de minimum előbb kell tárgyalni és a FESZ Kft-ről ez előtt kell dönten. Amennyiben megszületik a döntés a cég átalakításáról, lehet ehhez igazítani a munkatervet.

Takács Krisztián: Örömmel veszem, hogy bár ennek tradíciója van, de nem térünk el az SZMSZ-től a dátumok tekintetében. Tehát módosító javaslatként szeretnénk az SZMSZ elfogadásának I. fordulóját januárra és a felkérést megkapja majd az ideiglenes bizottság elnöke. Én is voltam ideiglenes bizottság elnöke és nem tudtam arról – és szerintem nincs is így – hogy ha a Képviselő-testület dönt arról, hogy valamilyen témát betesz egy ilyen bizottság hatáskörébe, akkor nincs arra lehetőség, hogy megrágha a témát, gondolkodik rajta egy kicsit, majd hagyja elveszni a süllyesztőben. Mindenképpen vissza kell vinni a Képviselő-testület elé, mert azért kapta az engedélyt, jogot, és kötelezettséget, hogy járjon a végére. Tehát az SZMSZ-t januárra javasoljuk és a januárban tervezett 6-7-8-9. pontokat, azaz a gazdasági társaságok üzleti terveit áttennénk februárra. Szerintem a FESZ pályázatát is tárgyalhatjuk januárban. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 256/2023. sz. előterjesztésről.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a napirenddel kapcsolatban a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 215/2023. (XII.13.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 256/2023. számú – „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2024. I. félévi munkaterve” című – előterjesztést az alábbi módosításokkal:

- 2024. január 30: SZMSZ (I. forduló)
- 2024. január 30: FESZ Kft. vezetői pályázat
- 2024. február 15: gazdasági társaságok üzleti terve

Határidő: 2023. december 14.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(8 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Farkas Ádám	Igen
Ferenczy Lászlóné	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mezey István	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Jancsó Andrea	Tartózkodott
Balázs Ádám Samu	Távol
dr. Mészáros Szilárd	Távol

9./ A Budapest, IX. Ráday u. 16. földszint V. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség szolgálmi joggal való megterhelése

Sz-383/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Gyurákovics Andrea: Örültem volna, ha van legalább egy rajz az előterjesztéshez. Helyrajzi számok szerepelnek benne, de ez nekem kicsit kevés információ volt. Nem tudom pontosan, hogy földszinten, pincerészen, vagy hol helyezkedik el az az önkormányzati helyiség, amiről beszélünk és amire van egy szolgálmi jog bejegyzés iránti kérelem. Utcáról nyílik-e a helyiség? Ha ismerik a Paprika Jancsi Éttermet, van egy utcai bejáratú vendéglátó hely, aztán hátrafelé megy összeépítve a többi helyiség, mert 15 évvel ezelőtt már kapott engedélyt a saját tulajdonú és önkormányzati tulajdonú helyiségek összenyitására. Tehát volt előzmény. Ez a társasház igen nehéz helyzetbe került a tetőtere miatt, volt egy nagyon szerencsétlen eladás, ami most rendeződni látszik. Sikertől találni egy

magyar befektetőt, aki segít a háznak. Az étterem és a konditerem tulajdonosa is azzal segítette a házat, hogy megvásárolt pincerészeket, ezzel anyagi támogatást nyújtva. Ebből tudták megcsinálni a kémények járdáit, különben elzárták volna a gázt a házban, illetve a félbehagyott elektromos hálózatot ebből fejezték be. Így már nem balesetveszélyes. A ház önerőből próbál sok mindent megtenni és ezért lett volna jó tisztázni, hogy miről is beszélünk pontosan. Ha arról van szó, hogy ez az önkormányzati helyiség csak a magántulajdonon keresztül közelíthető meg, akkor megint más a helyzet. Van ennek külön bejárata? Mi alapján próbáljunk meg dönteni?

Janitz Gergő: Lehet, hogy szerencsésebb lett volna rajzzal szemléltetni annak, aki vizuális típus, bár az előterjesztés tartalmazza ezeket az információkat. Benne van, hogy utcai bejáratú, részletezi, hogy melyik van a földszinten, melyik a pincében. Két szomszédos, utcai bejáratú üzlethelyiség van, amit tőlünk bérel az adott cég, ott működik a Paprika Jancsi Étterem. Mögötte, a földszinten a társasháztól megvett még több közös tulajdonú ingatlan, illetve van egy korábban lakásként használt ingatlanja is, valamint ezalatt a helyiségcsoport alatt, a pincében helyezkedik el szintén a háztól, a közös tulajdonból megvásárolt pince rész. Így egyben ez a teljes komplexum adja ki az éttermet különböző funkciókkal. A legegyszerűbb az lenne neki, ha a földszinti részen keresztül szolgalmi jogot létesíthetne a saját tulajdonú, hátsó részekhez. Ugyanakkor műszakilag máshol is megoldható a bejárat. A földszinti részen, a társasház udvara felől nyithat egy külön bejáratot a saját, magántulajdonú részéből és azon keresztül ezt meg tudja közelíteni. Ilyen értelemben szerintem szükségszerűtlen ilyen értékvesztést okozni egy önkormányzati bérleményben arról nem beszélve, hogy alakulhat úgy az élet, hogy felmondja a bérleményt, a magántulajdonú ingatlanja viszont megmarad. Utána hasznosíthatatlanná válik egy olyan helyiség, amire másnak átjárási, szolgalmi joga van és semmi másra nem fogjuk tudni hasznosítani. Azzal, hogy valaki megvesz a társasháztól egy közös tulajdonú részt, nem feltétlenül a házat segíti, hanem a saját vállalkozását. Ha veszek egy ingatlant valakitől, amire nekem szükségem van, akkor saját érdekből teszem és más kérdés, hogy az a ház számára egyébként előnyös és jó, mert pénzhez jut. Ebben a pincehelyiségben az étterem gépészeti berendezése van, de nyilván jól jött a háznak, hogy az ott működő vállalkozások vásároltak a közös tulajdonú részből egy-egy darabot. Ez azért nem jótékonykodás volt a részükről, hanem egy racionális üzleti befektetés.

Gyurákovics Andrea: Alaphelyzetben ez valóban egy racionális üzleti lépés lett volna, de nem ennek a háznak az esetében. Ők egyébként bérelték korábban, tehát a racionális üzleti része már előtte is megvolt, nem úgy találták ki. Irodavezető Úr is pontosan tudja, hogy melyik a Ráday u. 16. sz. alatti épület és milyen állapotok uralkodnak ott. Ez nem annyira egyszerű történet, ezért próbáltam rávilágítani erre a részére is. Valóban szerencsésebb lett volna, ha kapunk egy rajzot is. Értem, hogy le van írva, és elnézést, hogy nem tudtam a sorok között olvasni. Ez az én hiányosságom. Ígérem, hogy legközelebbre megpróbálok jobban felkészülni. Itt össze lett nyitva az önkormányzati és a saját tulajdonú rész, illetve beruházás is történt. Nem hiszem, hogy az lenne az elsődleges célja, hogy visszaadja a vállalkozást. A covid alatt már réges-régen megtehetné volna. Próbálok racionális érveket felhozni, hiszen abban a körzetben élek, annak a körzetnek voltam a képviselője, most is ott lakom. Ismerem a helyzetet és volt már rá példa, hogy igyekeztem valaki mellett érvelni ebben a Bizottságban, de az lett a vége, hogy az illetőre ráfogták, hogy FIDESZ-es. Abba is hagyom, mert nem szeretném, hogy ez elkezdődjön. Ettől függetlenül a másik oldalt is igyekszem bemutatni, de lehet, hogy jobban járok, ha hallgatok.

Takács Krisztián: A döntéshez minősített többség szükséges, illetve a határozati javaslat szerint nem járulunk hozzá a szolgalmi joggal történő megterheléshez. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-383/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a napirenddel kapcsolatban a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 216/2023. (XII.13.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest, IX. Ráday u. 16. földszint V. sz. alatti helyiség (hrsz.: 36823/0/A/5) szolgalmi joggal való megterheléséhez nem járul hozzá.

Határidő: 2023. december 13.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Ferenczy Lászlóné	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Farkas Ádám	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Balázs Ádám Samu	Távol
dr. Mészáros Szilárd	Távol

10./ Területbérleti szerződés alapján hasznosított helyiség bérlő részére történő elidegenítése
Sz-384/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Egy garázs eladásáról van szó. Az árat meg kell határoznunk, a két értékbecslés 1.570.000 Ft, illetve 1.700.000 Ft értékű. A határozati javaslatba a magasabb összeget, 1.700.000 Ft-ot javaslok beírni. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-384/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a napirenddel kapcsolatban a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 217/2023. (XII.13.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest, IX. sz. alatti ingatlan H. G. J. bérlő részére történő elidegenítéséhez hozzájárul, a vételárat 1.700.000 Ft-ban határozza meg, mely vételárat a bérlő egy összegben köteles megfizetni, egyben felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon az adásvételi szerződés megkötéséről és aláírásáról.

Határidő: 120 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Farkas Ádám	Igen
Ferenczy Lászlóné	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mezey István	Igen
Takács Krisztián	Igen
Torzsa Sándor	Nem
Jancsó Andrea	Tartózkodott
Takács Zoltán	Tartózkodott
Balázs Ádám Samu	Távol
dr. Mészáros Szilárd	Távol

11./ Szociális alapon bérebe adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése

Sz-385/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-385/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatairól.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a napirenddel kapcsolatban a Bizottság az alábbi határozatokat hozta:

GKB 218/2023. (XII.13.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy H. G-né a Budapest IX. kerület, szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Farkas Ádám	Igen
Ferenczy Lászlóné	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mezey István	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Balázs Ádám Samu	Távol
dr. Mészáros Szilárd	Távol

GKB 219/2023. (XII.13.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy S. I. a Budapest XXI. kerület, szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Farkas Ádám	Igen
Ferenczy Lászlóné	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mezey István	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Balázs Ádám Samu	Távol
dr. Mészáros Szilárd	Távol

GKB 220/2023. (XII.13.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy G. E. a Budapest IX. kerület,szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Farkas Ádám	Igen
-------------	------

Ferenczy Lászlóné	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mezey István	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Balázs Ádám Samu	Távol
dr. Mészáros Szilárd	Távol

GKB 221/2023. (XII.13.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy B. A. E. a Budapest XIV. kerület, szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Farkas Ádám	Igen
Ferenczy Lászlóné	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mezey István	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Balázs Ádám Samu	Távol
dr. Mészáros Szilárd	Távol

GKB 222/2023. (XII.13.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy M. Zs. a Budapest VII. kerület, szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Farkas Ádám	Igen
Ferenczy Lászlóné	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mezey István	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Balázs Ádám Samu	Távol
dr. Mészáros Szilárd	Távol

GKB 223/2023. (XII.13.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy T.-K. E. a Budapest IX. kerület,szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést határozatlan időre megkötöti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Farkas Ádám	Igen
Ferenczy Lászlóné	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mezey István	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Balázs Ádám Samu	Távol
dr. Mészáros Szilárd	Távol

GKB 224/2023. (XII.13.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy K. Z. a Budapest IX. kerület, szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést határozatlan időre megkötöti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Farkas Ádám	Igen
Ferenczy Lászlóné	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mezey István	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Balázs Ádám Samu	Távol
dr. Mészáros Szilárd	Távol

GKB 225/2023. (XII.13.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy L. M-né a Budapest IX. kerület,..... szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést határozatlan időre megkötöti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Farkas Ádám	Igen
Ferenczy Lászlóné	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen

Jancsó Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mezey István	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Balázs Ádám Samu	Távol
dr. Mészáros Szilárd	Távol

GKB 226/2023. (XII.13.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy V. Sz. és F. V. a Budapest IX. kerület,.....szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Farkas Ádám	Igen
Ferenczy Lászlóné	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mezey István	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Balázs Ádám Samu	Távol
dr. Mészáros Szilárd	Távol

GKB 227/2023. (XII.13.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy K. R. a Budapest IX. kerület,szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Farkas Ádám	Igen
Ferenczy Lászlóné	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mezey István	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Balázs Ádám Samu	Távol
dr. Mészáros Szilárd	Távol

GKB 228/2023. (XII.13.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy Sz. J. Sz. a Budapest XX. kerület,.....szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Farkas Ádám	Igen
Ferenczy Lászlóné	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mezey István	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Balázs Ádám Samu	Távol
dr. Mészáros Szilárd	Távol

**12./ Pályázat kiírása az önkormányzat tulajdonát képező idegen kerületben található üres lakások tulajdonjogának megszerzésére
Sz-386/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Takács Krisztián: Az előző ülésen járt már a Bizottság előtt ez az előterjesztés. Minősített többség szükséges az elfogadáshoz, de legutóbb csak egyszerű többséget kapott a javaslat. Az eladásra kínált lakások listája ki lett egészítve még két ingatlalnal.

Gyurákovics Andrea: Nem az Irodának szól a hozzászólásom, viszont az illetékesek már elmentek. Felolvasnék egy mondatot az előterjesztésből: „A bérlmények évek óta üresen állnak, így helyreállításuk jelentős összegeket emésztene fel, melynek előteremtése a nehéz, forráshiányos gazdasági helyzetben komoly megterhelést jelentene”. Ezt az Ecseri úti metrófelszínről szóló előterjesztésben nem olvastam. Az 1. tájékoztató a jelenlegi lakáshelyzetet mutatja be, köszönjük a részletes leírást. Nem tudom készült-e felmérés, hogy milyen összegbe kerülne ezeknek a lakásoknak a felújítása, ha ilyenben gondolkodna az Önkormányzat. Tudom, hogy nehéz, mert akik nem pénzbeli megváltást kérnek, szeretnének a kerületben maradni. De van egy olyan önként vállalt kötelezettségünk, hogy a rendőrségen, egészségügyben dolgozóknak szolgálati lakásokat ajánlunk fel. Adott esetben akár ilyen célra is lehetne őket hasznosítani. Nem kérem Irodavezető Úr véleményét, mert ez ettől bonyolultabb és nem szeretném kellemetlen helyzetbe hozni. Lehet, hogy összekötve a tájékoztatóval és a szolgálati lakások kérdésével, lenne megtartó ereje a rendőrségnek, az egészségügynek, főleg a FESZ Kft. átszervezése kapcsán. Inkább ezen kellene elgondolkodni, mint pályázatra meghirdetni és eladni őket. Talán járhatóbb út lenne.

Takács Krisztián: Én bízom az Iroda szakértelmében. Egyszer már kértük, hogy vizsgálják át ezeket a lakásokat, aminek nyomán több ki is került ebből a listából, amiket gazdaságosan fel lehet újítani. Ilyen szempontból ez már egy lecsupaszított lista. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-386/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a napirenddel kapcsolatban a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 229/2023. (XII.13.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Gazdasági és Közbeszerzési Bizottsága úgy dönt, hogy

1./ jóváhagyja az Sz-386/2023. sz. előterjesztés 1. sz. mellékletét képező pályázati hirdetményt

Határidő: 2023. december 13.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázat kiírásáról, lebonyolításáról, elbírálásáról, valamint az adásvételi szerződések pályázati nyertesekkel történő megkötéséről.

Határidő: 180 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Farkas Ádám	Igen
Ferenczy Lászlóné	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Jancsó Andrea	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Balázs Ádám Samu	Távol
dr. Mészáros Szilárd	Távol

13./ Szociális alapon bérebe adott lakásra vonatkozó lakásbérleti szerződés hosszabbítása

Sz-387/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Szolgálati lakásról van szó. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-387/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a napirenddel kapcsolatban a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 230/2023. (XII.13.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központtal közalkalmazotti foglalkoztatási jogviszonyban álló M. Zs. és Sz. A. a Budapest XXI. kerület,..... szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést szolgálati jelleggel, további 5 év határozott időre, 2029. január 01. napjáig terjedő időtartamra, de legfeljebb a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központnál fennálló munkaviszonyuk megszűnéséig megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Farkas Ádám	Igen
Ferenczy Lászlóné	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mezey István	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Balázs Ádám Samu	Távol
dr. Mészáros Szilárd	Távol

Takács Krisztián: A napirendi pontok végére értünk. Köszönöm a Bizottság tagjainak és a Hivatal munkatársainak a munkáját. A bizottsági ülést 17:57 órakor bezárom.

k.m.f.

Gyurákovics Andrea
bizottsági tag

Takács Krisztián
elnök

Rapay-Kósa Eszter
jegyzőkönyvvezető