



**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata**

JEGYZŐKÖNYV

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete
2023. december 14-én 9.00 órakor tartott rendes nyílt üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem
IX., Bakáts tér 14.

Jelen vannak:

Árva Péter, Csóti Zsombor, Deutsch László, Gyurákovics Andrea, Hidas Gyula, Kállay Gáborné, dr. Mátyás Ferenc, Mezey István, Sajó Ákos, Szilágyi Zsolt, Takács Krisztián, Takács Máriusz, Takács Zoltán, Torzsa Sándor, Zombory Miklós képviselők,

Baranyi Krisztina polgármester,
Reiner Roland alpolgármester,
Döme Zsuzsanna alpolgármester.

Hivatal részéről:

Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző
Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző.

Ádámné dr. Lévai Éva, Berner József, Czuk Dorottya, Csendes Sándor, Hidas Gábor, Janitz Gergő, Koór Henrietta, Maczák Johanna, Mátrai Réka, Nehéz Jenő, Romhányi Ildikó, Somlai János, dr. Sotkó Béla, Szilágyi Imre, Szili Adrián, dr. Világos István, Dr. Molnár Andrea – jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: dr. Bencsik Márta – Média Nonprofit Kft. ügyvezetője, Czakóné Dobó Krisztina – FIÜK igazgatója, Kerek András – FMK igazgatója, dr. Mechler András – FESZ Kft. igazgatója, Pataki Márton – FEV IX. Zrt. vezérigazgatója, Pápa Levente – FB Kft. igazgatója, Polyák Béla – FESZOFÉ Kft. igazgatója, Dobák-Kiss Tímea – FESZGYI munkatársa, Cserép Zoltán Mihály, Bázsa-Mosó László, Bárány Barbara, Intzoglou István, Cséplő Dániel István, Ferencz Gabriella, Szabó Géza, Stépán Virág, Vágölgyi András.

Baranyi Krisztina: Jó reggelt kívánok! Szeretettel köszöntök mindenkit a Képviselő-testület 2023. évi, utolsó rendes ülésén. Az ülést 9:06 órakor megnyitom. Megállapítom, hogy Képviselő-testület 18 fővel határozatképes. Kérem, hogy aki a napirenddel kapcsolatos kérdést, javaslatot szeretne megfogalmazni, az ügyrendi gomb megnyomásával jelezze.

Árva Péter (ÜGYREND): Tisztelt Képviselő-testület! Két ügyrendi javaslat miatt kértem szót. A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság nagy többséggel azt javasolta a Képviselő-testületnek, hogy a 14. napirendi pontot, a 263/2023. sz. – "APD Real Estate Kft-vel kötendő Településrendezési szerződés" – előterjesztést vegyük le a napirendről és a következő képviselő-testületi ülésen kerüljön elének. A másik javaslat egy személyes javaslat: a 9. napirendi pontot, a 249/2023. sz. – "A BMC Budapest Music Center Kulturális Szolgáltató Kft. kérelmének ismételt megtárgyalása, az új közösségi szintér jövőbeni kialakításának támogatása" című – előterjesztést kérem, hogy vegyük le a napirendről. Már kétszer volt előttünk, két alkalommal nem akartuk megszavazni, másrészt Főpolgármester Úr szándéknyilatkozata után okafogyott is az előterjesztés.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Szeretném kérni, hogy a 13. napirendi pontot, a 262/2023. sz. – "Ecséri úti metrómegálló felszínének és környezetének felújításához szükséges többletforrás biztosítása" című – előterjesztést, a 2024. évi költségvetés napirendi pontja elé, 1. napirendi pontként tárgyalja a Képviselő-testület.

Deutsch László (ÜGYREND): Annak idején két előterjesztésem volt, az egyik a FESZ nem orvos státuszú munkavállalóinak béremeléséről, a másik a köztisztviselőink fizetésemeléséről. Mindegyik képviselői előterjesztés volt. Ahhoz szoktam, hogy régen egy képviselői előterjesztés maradéktalanul bekerült. Azon kívül a FESZ előterjesztésem szeptemberre át lett halasztva, szeptemberben azt mondták, hogy decemberben. Ugyanez volt a sorsa a köztisztviselők díjazásáról szóló előterjesztésem sorsa. Kérem, hogy ezeket az előterjesztéseket az 1. napirendi pontban tárgyaljuk, ne csak tájékoztatás legyen. Felhívom a Vezetés figyelmét, hogy egy képviselői előterjesztés sorsa mindig az, hogy bekerül a Képviselő-testület elé. Az, hogy ott leszavazzák, az más dolog, de ez a demokrácia, már megszoktam, hogy engem leszavaznak és bírom, tűröm.

Takács Krisztián (ÜGYREND): Először Deutsch László képviselő úrnak üzenem, hogy „Ne adja fel a reményt!”. Nekem van olyan előterjesztésem, ami 2021 óta nem került napirendre, tehát mindig van egy holnap, van még pár előterjesztés és van még pár képviselő-testületi ülés ebben a ciklusban. A remény az egy nagyon fontos tulajdonság. Azt szeretném kérni, hogy a 3. napirendi pontot, a 260/2023. sz. – "Javaslat Döme Zsuzsanna alpolgármester illetményének és költségterítésének módosítására" című – előterjesztést tegyék a 17. napirendi pont elé.

Baranyi Krisztina: Kérem, hogy szavazzunk az első módosításról, miszerint a 14. napirendi pontot, a 263/2023. sz. – "APD Real Estate Kft-vel kötendő Településrendezési szerződés" – előterjesztést levesszük napirendről, ami 500 millió forintos támogatást jelentene a kerületnek.

A Bizottságnak az a javaslata, hogy azt a településrendezési szerződést, amely által 500 millió forint támogatást kapna a kerület, a Vágóhid utcai Marhagödör felújítására, teljes rendbe hozására, ne tárgyalja a Képviselő-testület. Erről szavazunk most.

461/2023. (XII.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 14. napirendi pontot, a 263/2023. sz. – "APD Real Estate Kft-vel kötendő Településrendezési szerződés" című - előterjesztést leveszi napirendjéről.

Határidő: 2023. december 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, 5 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezey István	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Zombory Miklós	Igen
Baranyi Krisztina	Nem
Deutsch László	Nem
Dr. Mátyás Ferenc	Nem
Reiner Roland	Nem
Takács Máriusz	Nem
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Hidasi Gyula	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott

Baranyi Krisztina: Szóval nem fogjuk tárgyalni az 500 millió forintos juttatást. A következő javaslat, hogy vegyük le napirendről a 9. napirendi pontot, a 249/2023. sz. – "A BMC Budapest Music Center Kulturális Szolgáltató Kft. kérelmének ismételt megtárgyalása, az új közösségi szintér jövőbeni kialakításának támogatása" című – előterjesztést. Kérem, hogy szavazzunk erről most.

462/2023. (XII.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 9. napirendi pontot, a 249/2023. sz. – "A BMC Budapest Music Center Kulturális Szolgáltató Kft. kérelmének ismételt megtárgyalása, az új közösségi szintér jövőbeni kialakításának támogatása" című – előterjesztést leveszi napirendjéről.

Határidő: 2023. december 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, 1 nem, 6 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezey István	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Zombory Miklós	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Nem
Baranyi Krisztina	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Hidasi Gyula	Tartózkodott
Reiner Roland	Tartózkodott
Takács Máriusz	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott

Baranyi Krisztina: A harmadik javaslat az volt, hogy a 13. napirendi pontot, a 262/2023. sz. – "Ecseri úti metrómegálló felszínének és környezetének felújításához szükséges többletforrás biztosítása" című – előterjesztést ne 13. napirendi pontként, hanem 1. napirendi pontként tárgyalja a Képviselő-testület a mai ülésen. Kérem, hogy szavazzunk erről.

463/2023. (XII.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 13. napirendi pontot, a 262/2023. sz. – "Ecseri úti metrómegálló felszínének és környezetének felújításához szükséges többletforrás biztosítása" című – előterjesztést 1. napirendi pontként tárgyalja meg.

Határidő: 2023. december 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(12 igen, 6 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen

Kállay Gáborné	Igen
Mezey István	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Zombory Miklós	Igen
Baranyi Krisztina	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	Tartózkodott
Reiner Roland	Tartózkodott
Takács Máriusz	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott

Baranyi Krisztina: Az utolsó javaslat pedig az volt, hogy a 3. napirendi pontot, a 260/2023. sz. – "Javaslat Döme Zsuzsanna alpolgármester illetményének és költségterítésének módosítására" című – előterjesztést 17. napirendi pontként tárgyalja a Képviselő-testület. Kérem, hogy szavazzunk erről.

464/2023. (XII.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 3. napirendi pontot, a 260/2023. sz. – "Javaslat Döme Zsuzsanna alpolgármester illetményének és költségterítésének módosítására" című – előterjesztést 17. napirendi pontként tárgyalja meg.

Határidő: 2023. december 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, 1 nem, 6 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezey István	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Zombory Miklós	Igen
Reiner Roland	Nem
Baranyi Krisztina	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Hidasi Gyula	Tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	Tartózkodott
Takács Máriusz	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott

Baranyi Krisztina: Deutsch képviselő úr javaslata nekem nem volt világos. Kérdezem Képviselő Urat, hogy a tájékoztatót szeretné tárgyalni? Még az Ecseri út előtt? Akkor 2. napirendi pontként vegyük napirendre azt a tájékoztatót, amit Önnek küldtünk? Illetve az 5. napirendi pontot, a 245/2023. sz. – "Javaslat a közszolgálati tisztviselők juttatásainak és a közszolgálati jogviszonyának egyes kérdéseiről szóló 24/2012. (VI.12.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)" című – előterjesztést is? Ezt szeretné? Jó. Akkor egyben tenném fel ezt a javaslatot. Képviselő Úr kérése, hogy a 250/2023. sz. – "Tájékoztató a FESZ-ben foglalkoztatott nem orvos munkavállalók béremeléséről" című – előterjesztést, illetve a most 5. napirendi pontként előterjesztett javaslatot, a 245/2023. sz. – "Javaslat a közszolgálati tisztviselők juttatásainak és a közszolgálati jogviszonyának

egyes kérdéseiről szóló 24/2012. (VI.12.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)” című – előterjesztést 2. és 3. napirendi pontként tárgyalja a Képviselő-testület. Kérem, szavazzunk erről most.

465/2023. (XII.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 250/2023. sz. – "Tájékoztató a FESZ-ben foglalkoztatott nem orvos munkavállalók béremeléséről" című – előterjesztést, illetve az 5. napirendi pontot, a 245/2023. sz. – "Javaslat a közszolgálati tisztviselők juttatásainak és a közszolgálati jogviszonyának egyes kérdéseiről szóló 24/2012. (VI.12.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)" című – előterjesztést, 2. és 3. napirendi pontként tárgyalja meg.

Határidő: 2023. december 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(13 igen, 5 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Zombory Miklós	Igen
Baranyi Krisztina	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Reiner Roland	Tartózkodott
Takács Máriusz	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Elnézést ügyrendben be voltam jelentkezve. Jó lenne - mert nagyon megkavarodott a napirend - nagy tisztelettel, hogy kapjunk gyorsan egy új napirendi pont listát. Gondoltam, hogy ez segítség lenne.

Baranyi Krisztina: Semmilyen jelentősége nincs. Szanaszét módosítgatják állandóan, el fogjuk mondani. 1. napirendi pontként a volt 13. napirend, 2. napirendként a tájékoztató, 3. napirendi pontként a volt 5. napirend, azután a költségvetés és így sorban tovább. Fogjuk jelezni, hogy éppen mi történt. Ezekkel a módosításokkal szavazzunk a mai napirendről.

466/2023. (XII.14.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Ecseri úti metrómegálló felszínének és környezetének felújításához szükséges többletforrás biztosítása

262/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Tájékoztató a FESZ-ben foglalkoztatott nem orvos munkavállalók béremeléséről

250/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából dr. Mechler András FESZ Kft. igazgatója

- 3./ Javaslat a közszolgálati tisztviselők juttatásainak és a közszolgálati jogviszonyának egyes kérdéseiről szóló 24/2012. (VI.12.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)
245/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző
- 4./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2024. évi költségvetése (I. forduló)
242/2023., 242/2/2023. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 5./ Javaslat az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 4/2023. (II.21.) önkormányzati rendelet 2795. számú költségvetési során lévő előirányzatok átcsoportosítására
243/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 6./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020 (X.13.) önkormányzati rendelet módosítása (I. forduló)
244/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Takács Krisztián önkormányzati képviselő
- 7./ Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)
246/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 8./ Javaslat az egyes önkormányzati rendeletek deregulációjáról szóló önkormányzati rendelet elfogadására (egyfordulóban)
247/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc önkormányzati képviselő
- 9./ Javaslat a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. megszüntetéséről és az önkormányzati feladatellátásának önkormányzati költségvetési szerv által történő átvételéről szóló .../2023. (... ..) önkormányzati rendelet megalkotására
248/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 10./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal Belső ellenőrzési stratégiai terve a 2024-2028. évekre
261/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző
- 11./ 2024. évi éves belső ellenőrzési terv
251/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző
- 12./ Javaslat a Valéria tér felújítása keretében létesült közvilágítási vagyonelem térítésmentes átadására a Fővárosi Önkormányzat részére
254/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Pataki Márton FEV IX Zrt. igazgatója
- 13./ Beszámoló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata fenntartásában működő köznevelési intézmények (Óvodák) 2022/2023. nevelési évben végzett szakmai munkájáról
239/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

- 14./ Intézményi alapító okiratok módosítása
241/2023., 241/2/2023. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 15./ Javaslat Döme Zsuzsanna alpolgármester illetményének és költségtérítésének módosítására
260/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 16./ „FERKÓ” Kooperáció a Ferencvárosért Alapítvány támogatási kérelme
238/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 17./ Konkáv Alapítvány támogatási kérelme
240/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
- 18./ 69/2023. (II.16.) számú normatív határozat módosítása
255/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző
- 19./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2024. I. félévi munkaterve
256/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 20./ Javaslat a kerékpártárolási problémák megoldására
257/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Csóti Zsombor önkormányzati képviselő
- 21./ Önkormányzati hatósági ügyek
258/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(18 igen, egyhangú)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Baranyi Krisztina: Mielőtt a napirend előtti hozzászólásokra kerülne sor, szeretném felolvasni Babják Zoltán Beregszász polgármesterének üzenetét, amelyet Ferencvárosnak, az Önkormányzatunknak küldött:

„Tisztelt Polgármester Asszony! Fogadja Beregszász üdvözlését és köszönetét, valamint közösségünk szívből jövő jókívánságait, melynek alábbi sorait szeretnénk, ha felolvasnák a következő képviselő-testületi ülésükön.

Mélyen Tisztelt Közgyűlés, Támogatóink, kedves Barátaink! Egy újabb esztendő telt el annak reményében, hogy az adventi ünnepek meghitt hangulatát, békében élhessük meg szeretteink körében. Tavaly ilyenkor beregszászi családok százai nélkülöztek az otthon melegét, a közvilágítást, ezrek hajtották fejüket esti nyugovóra félelemben és teljes bizonytalanságban. Hamar megtapasztaltuk, hogy az igaz barátoktól, így a testvérvárosainktól érkező legapróbb támogatás is mekkora segítség tud lenni, ami egyeseknek benzingőzös eszközt, egy táskányi élelmiszert, vagy egy szimbolikus adományt, itt sokunknak az otthon melegét, napi egyszeri meleg ételt, a biztonságot vagy jobb életkörülményeket jelentett. Köszönjük, hogy a háború kezdete óta Ferencváros Önkormányzata kiemelt figyelmet fordít ránk, hogy kitaranak mellettünk, és jó érzéssel mindig azzal segítik életünket, amire a legnagyobb szükség mutatkozik. A háború kezdete óta példás összefogásról és jó baráti gesztusról tettek tanúbizonyságot a szisztematikus karitatív segélyakcióikkal, aminek részeként a Linner Bertalan Beregszászi Járási Kórház működése, infrastruktúrájának fejlesztése és a betegellátás színvonala is érezhetően javult. 2023 legkiemelkedőbb támogatói között tartjuk számon Önöket, amiért mérhetetlenül hálásak vagyunk. Végezetül engedjék meg, hogy a szeretet ünnepéhez közeledve, Áldott, Békés Karácsonyt és sikerekben gazdag Boldog Új Esztendőt kívánjak jómagam, a beregszászi egyesített kistérség vezetői és a város teljes közössége nevében Ferencváros lakói számára.”

Köszönöm és azt hiszem, mindannyiunk nevében viszont kívánjuk ezeket Polgármester Úrnak és Beregszász minden lakójának.

Zombory Miklós: Időnként gondolkozom azon, hogy érdemes e hozzászólni, mert itt 2023-ban körülbelül tízszer szóltam hozzá 12 képviselő-testületi ülésen és abból, ami Ferencvárostól függött, az félig meddig sikerült, de amihez bármilyen köze volt a Fővárosnak - azt nem tudom, hogy szándékosan, direkt -, nem sikerült Polgármester Asszonynak semmit kiharcolni, kiverelkedni. Lónyay utca, Belső-Ferencváros, hiszen abban vagyok érdekelt, ott lakom és képviselő vagyok. Nagyon ritka az az utca, aminek egy rövid szakaszán - a Bakáts utca és a Boráros tér – kétféleképpen lehet parkolni vagy kell. Nincs felfestve, táblázva, tehát „vak vezeti világtalant”. Ezt én már márciusban mondtam először, és ha minden igaz, december van. A Lónyay utca 56-58. szám előtt van egy mozgássérültek számára kijelölt parkolóhely, táblával, felfestéssel. A tisztelt választók felhívtak, sőt ki is jöttek a Közterület-felügyeletről, mert nem egyértelmű. A nagy szabály azt mondja, hogy a tábla a mérvadó, de azért a felfestés teljesen ellentétes. Vagy a Főváros segítségét kérve, vagy a sajátunkat, de az a lényeg, hogy valamilyen módon felfestéssel kellene tisztázni, mivel így állandóan megbünteti a Közterület-felügyelet, utána jönnek a telefonok, hogy miért hagyom. Nem a Közterület-felügyelet a hibás, a pontatlan jelölés a hibás.

A második, hogy nagyon sok telefont kaptam. Egyrészt azért, mert a 15-ös buszt sikerült a Fővárossal kivezetni a Lónyay utcából, aminek volt értelme is, meg nem is. Ami érdekes, hogy a Bakáts tér 1-3. szám előtt volt a 15-ös, 115-ös busznak a megállója. Most ott mi van? Miért nem lehet ott parkolni? Jelenleg forgalom elől elzárt terület van felfestve. Ha oda valaki beáll, akkor nyilvánvaló, hogy jön a drága, jó kocsi és elviszi.

Harmadik téma: szintén a Fővárosnak vagy nekünk kellene jobban odafigyelni. A Lónyay utca 46. számmal szemben van a mozgássérült parkoló, ahol szintén nem egyértelmű, hogy 1 vagy 2 jármű számára. Nem tudom most levetíteni, de az volna a kérés, hogy kicsit a felfestésekkel próbáljuk egyértelművé tenni. Ezt főleg a lakosság kérte, nagyon sokan telefonáltak. Ha már el kell viseljük, hogy a Csarnokba gyalog kell jóformán odamenni Belső-Ferencvárosból, akkor legalább parkolóhelynek lehessen használni addig, amíg esetleg nem áll vissza a 15-ös busz. Köszönöm, hogy meghallgattak.

Sajó Ákos: Múlt hét csütörtökön, pénteken és szombaton, a MÁV-Aszódi telepen volt egy filmforgatás, ezzel kapcsolatban van egy két megjegyzésem. Először dicséretet kell mondjak a filmforgatásban részt vevőkről, ugyanis nagyon alaposan körbejárták a telepünket és mindenütt információkkal rakták tele a postaládákat, ragasztásokat tettek. Mindenki tudott erről és úgy is próbált ehhez alkalmazkodni, de egyet nem tettek meg, hogy időpontokat nem tudtak mondani. Emiatt problémák voltak egyrészt a buszközlekedéssel, mert az egész Gyáli úton ment a forgatás és ilyenkor a 181-es, 182-es busznak le kellett állni. A parkoló autók közül is párat olyan helyre vittek, ami biztonságos, a filmesek intézték. Ezzel szerintem nem volt probléma és örülök is, hogy végre a Vezetésünk úgy tekintette, hogy a képviselőnek is beleszólási joga van, mármint nekem. Reméljük, hogy ez precedenst talál arra,

hogy a többi egyéni képviselő is nagyobb részben kapja meg az információkat, bármi ami a körzetükben van, arról tudjanak. Úgy tudom, hogy van egy rendeletünk arra, hogy az ott lakók bizonyos kellemetlenségek miatt kárpótlást kaphatnak. Ezt szeretném, ha érvényesítenék, mert úgy tudom – minden információt megkaptam -, hogy 4 millió forintot fizetnek a filmforgatás résztvevői, akik csinálták a filmforgatást és ebből úgy tudom, hogy 30%-ot a társasházak kaphatnak meg. Részletkérdés, hogy hogyan, csak közölni szeretném a Képviselő-testülettel, hogy több lakó is kérdezte, nem csak az én véleményem erről. Még egyszer köszönet érte és meg is kaptam a következő megjegyzést, hogy a lakók jól csinálták, jól álltak hozzá a filmforgatáshoz, a kellemetlenségeket leszámítva, amikről beszéltem. Úgy látszik, a MÁV-Aszódi telep bekerül a filmforgatások nagy konglomerátumába, ugyanis augusztusban is volt már e telepen egy filmforgatás, amiről nem tudtam, csak később derült ki, már amikor lezajlott és akkor kaptam róla tájékoztatást. Most előre került és nagyon örülök, hogy időben megkaptuk a tájékoztatást. Az előző képviselő-testületi ülésen azt kérdeztem félig tréfásan a pollerekkel kapcsolatban, hogy mi van, ha leesik a hó. Az leesett és okozott is problémát. Csak magamat akarom igazolni. Hajrá Fradi! Hiszen döntő mérkőzést játszik ma Ferencváros Fiorentinával. Győzzenek és jussanak tovább! Köszönöm.

Baranyi Krisztina: Kérem Irodavezető Urat, Szili Adriánt, hogy ennek a filmforgatásnak a pontos díjtételét nekem keresse elő, nemsokára közlöm Képviselő Úrral. Ezzel az a legnagyobb problémánk Képviselő Úr, hogy nemhogy 4 millió forintot, de szerintem a 400 ezret sem érte el, amit ezért fizetnek a törvény alapján. Régen kellett volna már megreformálni ezt a törvényt, filléreket fizetnek a filmforgatással kapcsolatos közterület-foglalásért az önkormányzatoknak. A társasházaknak járó pénz a rendeletünk szerint, ha jól tudom a vendéglátó teraszokkal kapcsolatos területfoglalásoknál van ilyen. A filmforgatásoknál is van valamennyi. Kérem Irodavezető Urat, hogy erről részletes tájékoztatást adjon majd Sajó képviselő úrnak, de ezt a bizonyos pénzösszeget szeretném itt elmondani, hogy ebben a lakóknak ne legyenek tévhitai. Nem mi állapítjuk meg az összeget, törvény szabályozza és neveltségesen alacsony összeget kap az Önkormányzat ezért.

Takács Krisztián: Napirendet látva nem meglepő, hogy nagyon parázs vitákra számíthatunk. Mielőtt elkezdődik a kiabálás és az indulatokkal heves hozzászólások tömkelege, szeretnék Boldog Karácsonyt és kellemes ünnepeket kívánni Mindenkinnek.

Baranyi Krisztina: Értjük, hogy Képviselő Úr magából indul ki, de Boldog Karácsonyt kívánunk szintén.

Gyurákovics Andrea: Tisztelt Képviselő-testület! Egy újabb ügyről szeretném Önöket tájékoztatni, mégpedig egy 2020-ban tett feljelentés alapján. 2020-ban az Önkormányzat feljelentést tett nagy vagyoni hátrányt okozó, hűtlen kezelés miatt, melynek az alapja az Önkormányzat által felkért East-Audit Zrt. volt. Sajnos azt kell, hogy mondjam, ez a cég a valóságot nem, csak a koncepciók eljáráshoz szükséges megrendelői igényeket kívánta teljesíteni a jelentésével és vizsgálatával. Munkájuk alaposságát jellemzi, hogy a kifogásolt szerződések összegének összegszerű összeadása sem sikerült, a rendőrségi revizor tette helyre, hogy mennyi pontosan az összeg, amit nekik kifogásolni kellett volna. A rendőrségi revizori jelentés, illetve az eljárást megszüntető határozat is igazolja, hogy az átvilágítás teljesen koncepcionális volt, csak a negatívumokat tartalmazta. Nem beszélt a kormányzati támogatásokról, az eszközbeszerzésekről, stb. Engedjék meg, hogy idézzek a revizori jelentésből és a megszüntető határozatból: „A FESZOFÉ közreműködő igénybevételére irányuló magatartása összességében nem jogsértő és nem állapítható meg ebből vagyoni kár. Ezen beszerzések nem tartoztak a közbeszerzési törvény hatálya alá, így azokra a FESZOFÉ belső beszerzési szabályzata vonatkozott, ebből következően törvénysértés nem történt. Normaszegés valamint vagyoni hátrányokozás nem történt ezen szerződések alapján. Megállapítható, hogy a szerződések tartalma a hatályos jogszabályi előírásoknak, illetve a beszerzési szabályzatnak megfeleltek. A vállalkozók minden alkalommal megfelelően elvégezték a vállalt kötelezettségüket, így meg voltak elégedve az általuk nyújtott szolgáltatásokkal a FESZOFÉ részéről. Mindezt a tény is megerősíti, hogy Sebők Endre ügyvezetését követő időszakban is jött létre szerződés ugyanezen gazdasági társaságok és a FESZOFÉ között. Az eljárás során beszerzett adatok, illetve bizonyítási eszközök alapján, nem állapítható meg bűncselekmény elkövetése.” Idézetek vége. Nagy vagyoni hátrányt okozó, hűtlen kezelés volt a feljelentés tárgya, miközben mindenki tudta, hogy ez egy koncepciók eljárás, a sok koncepciók eljárás közül az egyik, azok ellen, akiről emlékszünk erre a mondatra: „Darabra tudom, hogy ki a fideszes.” Eddig egyetlen, Baranyi Krisztina és az Önkormányzat által tett, feljelentés sem állta meg a helyét, viszont nagyon sok pénzt el lehetett erre költeni. Nem beszélve a munkaügyi perekéről, rágalmozási perről, ügyvédi költségekről. Ebben a pillanatban szeretném kérni, hogy közérdekű adatban, az eddig összes ilyen eljárással kapcsolatos költségekről szeretnék kérni egy kimutatást.

Tulajdonképpen kijelenthető, hogy politikai haszonszerzés céljából, közpénzből történtek ezek az eljárások és ez inkább hűtlen kezelés, mint az egész koncepció eljárás. Szerintem itt van az idő a bocsánatkérésre, mert egy ilyen átvilágítás alapján tett feljelentés nem állta meg a helyét, ez sem állta meg a helyét. Nagy tisztelettel szeretném kérni Képviselőtársaimat, akik annak idején ennek az átvilágításnak az alapján – mert azt gondolták, hogy ez valóban így van – megszavazták Sebők Endre leváltását, próbáljanak meg picit önmérsékletet tanúsítani innentől kezdve és úgy szavazni, hogy alaposan és nem asszisztálva ilyen koncepció eljárásokhoz a jövőben, mert azt gondolom, hogy nincs vége. Sajnos még lesz ilyen ebben a ciklusban. Köszönöm szépen.

Baranyi Krisztina: A vizsgálat valóban megállapította - tanulságos is a lezáró határozat, el is fogom küldeni a képviselőknek -, hogy a FESZOFÉ saját maga által összeállított belső szabályzata alapján aztán semmilyen probléma nem volt. Nyugodtan kiválaszthatták a haverokat, a haveri cégeket, pénzelhették azt, akit akartak, megállapíthattak olyan teljesítményigazolásokat, készíthettek, amelyeneket akartak, nyugodtan túlárashatták ezeket a beszerzéseket. Teljesen szabályosan lepapíroztak mindent, ezt állapította meg a vizsgálat és ez le is van benne írva. Kérem is Jegyző Asszonyt, hogy küldjék ki a képviselőknek, nagyon tanulságos, hogy hogyan, milyen módon lop a FIDESZ, mindenhol, minden szervezetben, legyen az önkormányzati cég vagy legyen az Hivatal, bármilyen más, ahol közpénzhez lehet férni. Nagyon tanulságos, hogy milyen ügyesen tudják ezt lepapírozni. De ennél sokkal tanulságosabb volt az a lezáró határozat, amely Képviselő Asszony ügyében volt. Ott is tettünk egy büntető feljelentést, azt is szívesen kiküldöm a képviselőknek, mert abban bizony kimondja a határozat, hogy összeférhetetlen volt a Bizottságban betöltött szerepe, hogy a saját maga által kezelt társasházaknak juttattak, a saját maga bírálatában, nagy összegű támogatásokat. Az az önkormányzati működés a bizottságok tevékenységéből adódott, és ha Ön nem jelezte, akkor azzal nem is volt semmi probléma. Azokban a társasházakban, ahol egyébként nem mi, hanem maguk tettek feljelentést Ön ellen, ott majd azokban az egyedi ügyekben, nem az itteni megítélt támogatások kapcsán, remélem, hogy már nem ilyen határozatok születnek.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Annyit szeretnék csak hozzátenni, hogy nagy tisztelettel kérem, hogy a személyeskedést engedjük már el. Értem, hogy Ön nagyon szeretne valamit felmutatni, eddig nem sikerült. Már van itt olyan, akinek papírja van arról, hogy Ön rágalmozta az illetőt és ezért még fizetnie is kellett. Nagy tisztelettel arra kérem, hogy a jövőben ezeket mellőzze, és ha lehet, maradjunk a tényeknél és azoknál, amiket itt elmondtam, hogy ez egy rendőrségi jelentésben volt. Ön ilyen határozottan, mindenféle megalapozott bármiféle vizsgálat, jelentés alapján kijelenti, hogy a FIDESZ lop, de ezt nem tudja bizonyítani, ez innentől kezdve rágalmozás Polgármester Asszony. Azt szeretném kérni, hogy ezt ne csináljuk, próbáljon meg maradni a tényeknél és az alátámasztott kijelentéseknél és egy kulturált...de ezt már nem is mondom.

Baranyi Krisztina: Képviselő Asszony! Az, hogy a FIDESZ lop ebben az országban, az már axioma 10 éve, ezt nem kell senkinek sem alátámasztani, úgy nevezik, hogy köztudott tény.

Szilágyi Zsolt: A felszólalásom első része, hogy mit kíván tenni a Városvezetés. Körülbelül 30 olyan lakás van jelen pillanatban Ferencvárosban, amelyekben a gázcsanak bent van, de a kazán és minden más villannyal működik. Meg van adva, hogy havonta lehet 210 KW-ot fogyasztani, az éves szinten 2523 KW, viszont ebben a nagy hidegben, mert a kazán is működik és eszi az áramot, megesik, hogy 820 KW egy hónapban, ha kiszámoljuk, 3 hónap alatt megvan az éves kvóta és előlött a dupláját kell fizetni a szociális lakásokban élő embereknek. A gáznál ez megoldott, hogy aki piaci alapon fizet és túllépi a határt, és a hétszeresét kellene fizetni, az Önkormányzatnak sikerült letárgyalnia, hogy ne kelljen. Szeretném kérni a Városvezetést, hogy ezt ugyanúgy az energia, villanyáramnál is tegyék meg, mert nem mindegy, hogy 7749 forintot fizet valaki vagy 30.258 forintot fizet ki csak magára az áramra. Én a saját lakásomban áramot és gázt együtt használok és nem éri el ezt a 30 ezer forintos összeget, pedig sokkal nagyobb lakásban élek, mint ezek a lakások. Nem sokkal, bocsánat, de nagyobb lakásban, nem éri el az 50 négyzetmétert.

A másik, hogy vannak más dolgokra milliárdok az Önkormányzat kasszájában, de 1-3 millió forint nincs felhőalapú kamerára. A hét elején történt, hogy egy lépcsőházban egy negyvenes fiatalember összeesett és úgy találtak rá, hogy a vizeletében úszva rángatózott, később megállt a szíve. Van lépcsőházi kamera, csak letöltős és nem vette észre, hogy összeesett. Ha nem járnak arra lakók, akkor a fiatalember meghalt volna. Ez kinek a lelkén száradna? A mentőben újra kellett éleszteni, de szerencsére már otthon van. Ha lett volna egy felhős alapú rendszer, ami feldobja a képet, hogy valaki fekszik, akkor lehet előbb megtalálják. Szerencsére a fiatalember nem halt meg. A parkolás: elindítottam 10.31 órakor egy parkolást és 10.38 órakor leállítottam, mert csak egy fotót akartam csinálni. Nem ma történt. Kaptam egy üzenetet, hogy a parkolást 10.45 órakor állítottam le. Ez hogy sikerül?

Csináltam róla képernyőképet. Miért van az, hogy ha telefonon fizet valaki parkolást, akkor is van egy minimális összeg, amit mindenképpen le fog vonni a szolgáltató, anélkül, hogy azt a közterületet használtam volna abban az időben? Ez nettó lopás szerintem, mert én már akkor nem használtam a közterületet, csak csináltam egy fényképet, mert én naiv azt hittem, hogy végre az Ipar utcában megcsinálják a kátyúkat, de nem azt csinálták, hanem a Főváros a Soroksári úton csinálta meg a külső sávot. Várom a választ.

Pár üléssel ezelőtt kérdeztem pénzügyi dolgokat, hogy mi van azokkal a szerződésekkel, amiket Polgármester Asszony nem írt alá és elestünk a támogatásoktól, pályázatoktól, azokra még nem kaptam választ.

Baranyi Krisztina: Elnézést, de most kaptam a szörnyű hírt, hogy kedves kollégánk, Nagy Gábor, a FESZOFÉ munkatársa, a takarítógépeink őskézelője – ha jól látom – az éjjel elhunyt. Szeretném a részvéteimet kifejezni mindannyiunk nevében a családnak és mindenkinek, aki ismerte, nagyon megrendítő hír. Kérem, hogy egy percig álljunk fel.

1 perces néma csend

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Valóban megrendítő, hiszen egy fiatalember Nagy Gábor. Őszinte részvéteimet szeretném én is kifejezni a Képviselőtársaim nevében a családnak is. Szeretném kérni - de gondolom, hogy ez természetes -, hogy innentől kezdve minden segítséget meg kell tennünk a családnak, a FESZOFÉ és az Önkormányzat részéről is.

Mezey István: Én is részvéteimet nyilvánítom a családnak. Nehéz ezután, mert nem ilyen típusú a téma, de megpróbálok olyan szellemben hozzászólni, hogy ez méltó legyen az előbb elhangzottakhoz. A 9 magazinnal szeretnék beszélni, de akkor a másik témáról egy rövid mondat. Ma befelé kellett jönnöm az Üllői úton, ahol szembe jött két mentő, a pollerek miatt a szembesávban jöttek. Érdekes módon nem onnan kerültek meg a dugót, ami kifelé állt. A józsefvárosiak és az én szerencsémre ott nincs poller, így félre tudtam állni és a mentők a szembesávban el tudtak haladni Ennyit arról a témáról, amiről a múltkor hosszan beszélünk.

A 9 magazinnal kapcsolatban szeretnék pár mondatot megfogalmazni. Külön örülök, hogy Főszerkesztő Úr eljött, mert elsősorban az Ön lapindító cikkeivel kapcsolatban szeretnék egy észrevételt tenni. Most már hónapról hónapra látjuk azokat az elemeket, amik ezeknek a cikkeknek a gerincét alkotják. Jelentős mennyiségben visszaemlékezések, koncert-, könyv- és filmélmények jelennek meg, meglehetősen zagyva leíratban Öntől. Nem tudom, hogy ez – legalábbis ilyen mennyiségben - mennyire érdekli a ferencvárosi lakókat, de biztos Ön csak olyanokkal beszélt, akiknek ez nagyon tetszik. Én sajnos csak a másik táborral beszélgettem és nem is találtam az Ön táborából egy embert sem, de ez nyilván akár politikai, akár kulturális különbségnek is a jele. Talán ezzel van a legkevesebb baj, hiszen akinek ez a stílus nem tetszik, az ne olvassa. Ellenben van még két elem, ami rendszeresen megjelenik, az egyik az orosz elnök folyamatos emlegetése és – hogy mondjam ezt finoman – az energia kitettségünk és az orosz agresszióknak a támogatása közé Ön folyamatosan egyenlőségjelet tesz. Azt gondolom, hogy mindnyájan tudjuk, ismerjük azokat a tényeket, azokat a gázcsöveket, amikből energiát kap Magyarország. Ha ez az energiahasználat az agresszió támogatását is jelenti egyben, akkor ha megkérhetem, ne menjen haza, és ne csavarja fel azt a gázt, ami jelentős mennyiségben orosz és a rezsicsökkentett számlát, amit ezután az orosz gázfelhasználás után kap, azt is említse meg! Két oldala van ennek a kérdésnek és borzasztóan összetett. Természetesen minden egyes cikkben megjelenik a Kormány iránti gyűlölet. Különösen az ukrán-magyar kapcsolattal kapcsolatban ír eléggé egyoldalúan. Ha valaki kinyitja az újságot, pontosan tudja, hogy Ön melyik oldalnak drukkol, az ukrán zászló minden lapszámban ott van a háta mögött. Összetett dolog ez is. Támogatnunk kell testvérvárosunkat, köszönöm Polgármester Asszony, Babják polgármester úr levelét, de az is egyértelmű, hogy Magyarország a legnagyobb humanitárius segítséget adja saját történelmében. Ez ügyben Ön vagy Önök mindig a túloldalra állnak, lelük rajta. Nem mondom azt a szót, amit nálam szélsőségesebb politikusok használnának, mert ha valaki az udvarias hangnemet hiányolja – Takács képviselő úr -, akkor Ön maga legyen legalább udvarias, ezért megpróbálok az lenni és nem mondom azt a szót. Arra kérem, hogy ezeket gondolják át! Vigye el a lapszámot azoknak a magyar gazdáknak, fuvarosoknak, akik most a határon bojkottálják az ukrán kamionosok belépését és adja oda nekik, olvassák el ők is ezt a cikket! Csak utána menjen távolabb, mert így összecsavarva, sok mindenre alkalmas az újság. Kérem, figyeljenek oda, hogy a magyar érdeket is vegyék észre és ne csak az ukrán-amerikai érdeket hangoztassák! Ami nekem a legelkeserítőbb a lapszámban – bocsánat, hogy ennyire túlnyúlik az időm -, hogy a Fradi milyen méltatlan állapotban van most már lapszámról lapszámra, sőt a 9 magazin megjelenése óta. Egy újpesti barátom a minap pikírtan gratulált, hogy a ferencvárosi Városvezetés már jobban utálja a Fradit, mint ők. Itt tartunk. Nem tudom, hogy ott lesznek-e a mai mérkőzésen, azt hiszem még van pár jegy a Fiorentina

táborban, Polgármester Asszony. Azt kérem, hogy a Fradival is máshogy bánjanak, és más hangnemben beszéljenek ebben az újságban. Köszönöm szépen.

Baranyi Krisztina: Kicsit egyoldalú ez. Ha Főszerkesztő Urat az újságról vagy bármi másról szeretné megkérdezni, nagyon helyesen végre és előremutatóan beszélgetést vagy vitát, eszmecsere-t kezdeményezni, ezt nagyon támogatom. Nem tudom, hogy erre ez a műfaj, a napirend előtti hozzászólás alkalmas-e, hiszen nem tud válaszolni a megszólított. Remélem, hogy személyesen is sorra kerülhet ez a jövőben.

A Fradiról: miután az Önkormányzat elutasította a feltétel- és elszámolási kötelezettség nélküli 50+, hol 10, hol 20, hol 30 millió forintos támogatását a Fradinak, Kubatov Elnök Úr kinyilvánította, hogy nem nagyon kíván velünk kapcsolatot tartani. Ahol nem látnak szívesen, oda ritkán jár az ember.

Deutsch László: Szeretnék rácsatlakozni Takács Krisztián kollégám mondandójára, semmi szex, csak nyugi. Minden ferencvárosi polgárnak, akár itt dolgozónak, akár itt élőknek, kellemes ünnepeket és Boldog Új Évet kívánnak a lakópatrióták.

Baranyi Krisztina: Köszönjük, mi is mindenkinek ugyanezt kívánjuk. Most, hogy ilyen békés, adventi hangulatba kerültünk, térjünk át a napirend tárgyalására.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Ecseri úti metrómegálló felszínének és környezetének felújításához szükséges többletforrás biztosítása 262/2023. sz. előterjesztés Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Baranyi Krisztina: Elsőként, az elmúlt években azért eléggé magára hagyott, mostoha körülmények közé jutott Ecseri úti metrófelszín felújításával fogunk foglalkozni. Ez a terület, mivel részben a Főváros területe is, részben a metró érinti, tehát közvetlenül alatta van a metróállomás, ezért kerülhetett abba a helyzetbe Ferencvárosban, hogy míg a Ferenc teret kétszer is felújította a fideszes városvezetés a két ciklusban, a lakótelep kapujára és általában a kinti részekre nem sok figyelem jutott. Évekig méltatlan állapotok uralkodtak ott, az egy elavult, nagyon régen készült, rossz állapotban lévő közterület, amit viszont több mint 20 ezer ember használ nap mint nap, onnan indulnak munkába, oda érkeznek haza, ott vásárolnak. Ez egy olyan közterület, aminek a napi használata nemcsak rekreációs célra vagy gyermekekkel való használata, hanem napi használata miatt kell, és már régi adóssága a Városvezetésnek, hogy ezt a teret, közterületet felújítsuk. Mindezt a lakók bevonásával tettük, nagyon sokat dolgoztunk ezen a projekten a József Attila lakótelepekkel közvetlenül zajlott közösségi tervezés. A Részönkormányzat tagjaival, helyi képviselőkkel közvetlenül zajlott ennek az előkészítése, nyilvános, lakossági tervbemutató volt, 2000 válaszos kérdőív ebben az ügyben. Már korábban forrást különítettünk el a felújításra, hiszen tudtuk, hogy a választási ígéretünknek híven ennek meg kell felelnünk, ezt meg kell tennünk. Közben naponta érkeztek a panaszok az ottani közbiztonságról, a köztisztasági helyzetről, amit igyekeztünk kezelni, de mindannyian tudtuk, hogy ennek a térnek a teljes felújítása és a koncepcionális átgondolása az, ami megoldást hozhat ezekre a gondokra is. Erről mindannyian pontosan tudnak, hiszen még egyszer mondom, több éve folyik és vártuk a metró felújításának befejezését. Egy ideig abban is reménykedtünk, hogy a metró felújítási forrásokból a felszín rendbehozatalára is juthat, ez végül nem következett be, tehát teljesen saját, kerületi forrásból kell fedeznünk az Ecseri úti metrófelszín felújítását, amivel a Bakáts tér után egy újabb, legalább 10 éves adósságot fogunk orvosolni vagy szeretném, ha orvosolnánk. Még egyszer mondom, nem csak a József Attila-lakótelep és a MÁV-Aszódi telep lakóinak is egy XXI. századi, nagyon előremutató tervvel, olyan anyagokkal és koncepcióval készült tervet szeretnék megvalósítani, ami egyébként időtálló, minden részletére odafigyelve lett tervezve és az építész körökben már példaértékűnek nevezett terv. Ennek az előzőleg biztosított forrása 1 milliárd 77 millió forint volt. Amihez most, a közbeszerzés lezárultakor, amikor nem becslésekre kell már hagyatkoznunk, hanem pontosan látjuk, milyen ajánlatok érkeztek, 5 nagynevű, kivitelező cég indult el ezen a közbeszerzésen, rengeteg egyeztetés, kérdés, előkészítő munka után születettek meg ezek az ajánlatok. Az első két ajánlat között 5 millió forintos különbség volt, tehát még azt sem lehet mondani, hogy nagyon nagy volt a szórás ebben az ügyben. Azt kell eldöntenünk, hogy az így kialakult összeghez biztosítandó többletforrást az Önkormányzat odaadja-e. Szeretném felhívni a figyelmüket, hogy bármikor is újítjuk fel az Ecseri úti metrófelszín, ennél már csak több lesz, hiszen

időközben volt egy 25%-os infláció, meg más különböző folyamatok, amik megdrágítják. Természetesen ezt is látjuk már pár hónapja, hogy az előre becsült összegből nem lehet megépíteni. Szóval el kell dönteni, hogy az a 25 ezer ember és az ő általuk mindennap használt közterület felújítása elinduljon most, vagy álljon le és ne történjen meg.

Reiner Roland: Az előterjesztői kiegészítés után a bizottsági véleményeket fogjuk meghallgatni.

Hidasi Gyula: A József Attila Városrészi Önkormányzat megtárgyalta, a szavazati arány: 3 igen, 3 nem és 1 tartózkodás volt. Az egyéni véleményemet szeretném elmondani ezzel kapcsolatban. A beruházást én támogatom ugyanúgy, ahogy a Városvezetés, szeretném, ha ez megvalósulna és szeretném kérni a Képviselő-testületet, hogy biztosítsa ehhez a forrást.

Szilágyi Zsolt: A Városgazdálkodási Bizottság megtárgyalta és nem támogatja.

Kállay Gáborné: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság nem támogatta.

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság 2 igen, 4 nem és 3 tartózkodás mellett elutasításra javasolta. Egy órás vita volt a bizottsági ülésen erről az előterjesztésről, ami leginkább azt célozta meg és ezt több bizottsági tag sem értette, hogy pontosan jogilag hogy néz az ki, hogy jelenleg egy határozati javaslattal módosítunk egy költségvetési rendeletet. Itt az az ellenvetés merült fel, hogy erről a költségvetési rendeletről januárban majd szavaznunk kell. Most oké, hogy betesszük ezeket a számokat, de akkor januárban már nem lesz lehetőségünk a költségvetési rendeleten valódi módosítást eszközölni, hiszen most beteszünk olyan számot, amit a rendelet hatályosítása előtt már felhasználnak, tehát azt a költségvetési sort felhasználják. Kiderült a vita közben, hogy ha ezt a határozatot most megszavazzuk, akkor arra majd kötelezettséget fog vállalni az Önkormányzat. Jó részt emiatt a fennakadás miatt utasította el a Bizottság az előterjesztést.

Reiner Roland: Ezzel kapcsolatban meg fogom adni a szót Jegyző Asszonynak, mert ő is utána nézett. Ha a Pénzügyi Iroda vezetőjének és jómagam győzködése nem volt elég, hátha Jegyző Asszony idézete majd elég lesz.

Takács Krisztián (ÜGYREND): Olyan ügyrendi módosító javaslatom lenne a várható vitát tekintve, illetve hogy egy előterjesztésben döntünk 1 milliárd forint sorsáról, szerintem erre a napirendi pontra függesszük fel azt az SzMSz szerinti rendelkezést, ami limitálja a képviselői hozzászólások számát.

Reiner Roland: Ügyrendi javaslat hangzott el azzal kapcsolatban, hogy ennél a napirendi pontnál az SzMSz vitára vonatkozó részét eltéréssel alkalmazzuk. Felfüggeszteni, teljesen korlátlanak nem gondolnám helyesnek, azt javasolnám, hogy ami a költségvetésnél is van, hogy a normál 3x3 percek után 1 percekben lehet még hozzászólni. Kérem, hogy az ügyrendi javaslatról szavazzunk.

467/2023. (XII.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a napirend vitájában, az Szervezeti és Működési Szabályzattól eltérően, a képviselői hozzászólások számát nem limitálja.

Határidő: 2023. december 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(14 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Nem szavazott
Árva Péter	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen

Mezey István	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Tartózkodott
Reiner Roland	Tartózkodott
Sajó Ákos	Tartózkodott

Árva Péter: A jegyzőkönyv kedvéért, a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság is megtárgyalta 2 igen, 3 nem és 5 tartózkodás mellett nem támogatja. Részt vettem az összes érintett bizottság ülésén és nagyon szomorú vagyok amiatt, hogy a vita odáig terjedt, hogy adjuk-e ezt a plusz 1 milliárd forintot erre a térre vagy sem. Erre könnyű nemet mondani, mert nagyon sok más hely van erre az 1 milliárd forintra. Megszokhattátok, hogy engem a jövő sokkal jobban érdekel - mint a mostani éppen aktuális döntés -, hogy mi lesz majd utána. Nagyon szeretném, ha lenne egy állásfoglalása a Képviselő-testületnek arra nézve - érthető, hogy nem, számomra ez egyértelmű és értem az érveket, hogy miért mondja jobbról, balról sok képviselőtársam, hogy nem -, hogy mégis mit csináljunk, ha nem valósul ez meg. Sajnos ez a vita nem nyílt ki, pedig Vezérigazgató Úrral mind a három bizottságban próbáltuk ezt a vitát kinyitni. Mik a lehetőségeink? Egy milliárd forintot erre költünk. Átmegegyek demagógiába, lefordítom ezt kiürített lakásokra: 50 darab kiürítendő lakás, a rehabilitációban ennyivel vagyunk hátrább, akkor kérjük most ezt zárjuk be, és ne hozzátok elő a vitában. Teljesen racionális döntés lenne halasztani ezt a beruházást, azt mondani, hogy talán a 2025. évben. Félrerakjuk most ezt a pénzt, akkor beütemezzük, és akkor megvalósítjuk. Polgármester Asszony, ha gombot nyom, előterjesztőként szót kaphat, nem kell bekiabálni! Nem is értem, csak zavar, ha bekiabál. Érdemes lenne arról beszélni, ha ütemekre bontjuk ezt az építkezést, mik ennek a műszaki lehetőségei. A műszaki tartalom csökkentése nagyon nehéz, szerintem 5-10%-nál többet nem tudunk ezen a terven spóroltatni a tervezőkkel. Utolsó lehetőségként „kiraknám az asztalra”, hogy az egészet kezdjük előlről, ez is egy lehetőség. Egy nagyon színvonalas terv valósult meg, de voltak más, sokkal olcsóbb tervek is. Ki kell mondanunk ebben a vitában, hogy ez a tervező csapat becsapott minket a terv során, mert azt ígérték, hogy ezt a tervet meg lehet csinálni 800 millió forintból és nem az infláció az oka annak, hogy ez sokkal több. Az infláció a plusz 1 milliárd feléért felelős, a másik az, hogy igen, ez egy nagyon színvonalas, nagyon drága terv. Hozhatunk egy ilyen döntést is, hogy ebbe az irányba menjünk tovább. Azt kérem mindenkitől, hogy arról is beszéljen, ha azt mondja, hogy nem, hogy miért nem és mit csináljunk helyette. Köszönöm.

Reiner Roland: Mielőtt a képviselői hozzászólásokra sor kerülne, kérem Jegyző Asszonyt, hogy az átcsoportosításokkal kapcsolatos jogi álláspontját adja meg a képviselők számára.

Baloghné dr. Nagy Edit: Szeretném megerősíteni azt az álláspontot, amit kollégám, Irodavezető Asszony és Alpolgármester Úr is megosztott. Ezt csak árnyalni szeretném az Áht.-beli rendelkezésekkel, az előirányzat módosításra vonatkozóan. Az értelmező rendelkezések között az 1.§ 5. pontjában az Áht. meghatározza, hogy mi az „előirányzat átcsoportosítás”. Ami számunkra érdekes: a kiadási előirányzatai főösszegének változatlansága mellett a kiadási előirányzatok egyidejű csökkentésével és növelésével végrehajtott módosítást tekinti előirányzat átcsoportosításnak, tehát amikor a költségvetési rendeletünk a kiadási főösszege és bevételi főösszege nem fog változni, tehát egy olyan átcsoportosítást hajt végre a Képviselő-testület. Ezzel kapcsolatosan pedig az önkormányzatokra vonatkozó 23. fejezetben a 34.§ (1) bekezdése azt mondja, hogy a helyi önkormányzat költségvetési rendeletében megjelenő bevételek és kiadások módosításáról, a kiadási előirányzatok közötti átcsoportosításról, meghatározott kivételekkel a Képviselő-testület dönt. A Képviselő-testület ezekről az előirányzat átcsoportosítások átvezetéséről, az első negyedév kivételével, negyedévenként a döntése szerinti időpontokban, de legfeljebb az éves költségvetési beszámoló elkészítésének határidejéig fog dönteni. Maga az államháztartásról szóló törvény rendelkezéseiből is az következik, hogy a Képviselő-testület döntési jogköre megvan abban, hogy a fő összegeken belül csökkentéssel...ezt az átcsoportosítást valamilyen kiadási előirányzatnak a csökkentését és ugyanolyan összegben egy másikat a megnövelését eredményezi, tehát ez belsőleg hat a költségvetési rendeletre. Az ezzel kapcsolatos döntését pedig egy későbbi időpontban fogja a rendeletében átvezetni, ahogyan ezt a kifejezést használja az Áht. Szerintem ez teljesen jogszerű.

Gyurákovics Andrea: Kérdésem lesz majd Vezérigazgató Úrhoz, bár tegnap azt gondolom, hogy egy nagyon jó vitát folytattunk le. Nem is nevezném vitának, inkább beszélgetésnek, mert elég jó hangulatban telt el. A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság ezt a vitát lefolytatta, viszont ott elhangzott egy két kérdésem. Alpolgármester Úrnak szeretném jelezni, hogy az a kérdésem volt, hogy vannak az előterjesztésben 2023-as költségvetést érintően többlet költségvetési forrásigény biztosítása. Kérdeztem a 1053., 1041., 1077. költségvetési sorokat, mert ezek már benne vannak, szerepelnek, hogy van ez. Az volt a válasz, hogy ezek az összegek tulajdonképpen a november 20-ig beérkező befizetéseket tartalmazza. Ennek tegnap este kicsit utána néztem, mert a november 16-án képviselő-testületi ülésünk volt, ahol tárgyaltunk egy 2023-as költségvetés módosítást és egy I-IX. havi teljesítést. Szeretném arra felhívni a figyelmét, hogy a november 16-i ülésen, ahol a 2023. évi költségvetés módosításról volt szó, ott ezek a sorok nem lettek emelve, tehát egész évben ugyanaz az összeg van. November 16-án volt az ülés, egyik sor sem lett megemelve. Adtam még egy esélyt a történetnek, megnéztem az I-IX. havi teljesítést, hogy hátha ott már szerepel, mert azt is november 16-án tárgyaltuk. Ott azt találtam, de el is hoztam, meg is tudom mutatni, hogy a 1041. költségvetési sor, az építményadó az 10 millió forinttal lett emelve csak, a 1077. költségvetési sor, a parkolási bírság 5 millió forinttal lett emelve és a 1053. költségvetési sor 140 millió forinttal lett emelve. Felmerült bennem még egy kérdés, hogy akkor ez a 190 millió forintos idegenforgalmi adó bevétel még a 140 millió forinton felül van vagy ott már csak plusz 50 millió forintot várunk decemberben, az elkövetkezendő napokban? Árva Péter képviselőtársamnak a konstruktív hozzáállását én nagyon értem, csak ezt a vitát...befejezhetem? Értem, rendben.

Jancsó Andrea: Az egyik megjegyzésem Jegyző Asszonyhoz szólna, hogy a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság ülésén volt egy kisebb meglepődés, hogy határozattal lehet költségvetést módosítani. Több képviselő az ülésen sérelmezte, hogy nekünk jogilag mindig vissza lett dobva, hogy ezt így nem lehet megtenni. Nyilván értjük, másnak lehet, nekünk nem. Rögzítette egyik képviselőtársunk az ülésen, hogy akkor innentől kezdve valószínűleg a képviselők fognak élni ezzel a lehetőséggel. Ami a konkrét projektet érinti, én is egyetértek Árva Péterrel, hogy át kell gondolni ezeknek a számoknak a függvényében, hogy milyen ütemezéssel, milyen prioritással fogjuk ezt a fejlesztést megvalósítani. Itt szó sincs arról, hogy ha mi ezt a többletforrás igényt nem szavazzuk meg, akkor nem támogatjuk az Ecseri út megújítását. Támogatjuk, de nem olyan áron, hogy beáldozzuk érte a Pöttyös utcai metrófelszín projektjének megvalósítását, ami egy beállított költségvetésben, 360 millió forintról beszélünk. Ott is elkészült tervek vannak, közbeszerzési kiírásra vár a projekt megvalósítása. Ugyanolyan fontosnak tartom a Pöttyös utcai metrófelszín rendezését, mint az Ecseri út megvalósítását. Konkrét kérdésem is van, mert a folyamatában szeretnék egy kicsit tisztábban látni. A költségvetési fedezet 1 milliárd 77 millió forint, ami be van állítva jelenleg a 2023-as költségvetésbe. Már lehetett látni, hogy a tervezői költségbeclés 1 milliárd 380 millió forint, itt 300 millió forintos különbség van. Az első közbeszerzést október közepén írták ki, hogy egyébként többször visszavonták, módosították, rengeteg kiegészítő kérdés érkezett a potenciális ajánlattevőktől. Maga a közbeszerzés lebonyolítása során is felmerült, hogy szakmailag vannak pontatlanságok abban, hogy is kívánjuk lebonyolítani. A kérdésem az lenne, hogy volt egy költségvetés módosítás novemberben, már a hiányzó 300 millió forintos fedezethiány miért nem jött be a Képviselő-testület elé? Akkor már nem 990 millió forint többletforrásról beszélénk, hanem csak 690 millió forintról.

Szilágyi Zsolt: Én is egyetértek Árva Péterrel abban, hogy újra kell ezt az egészet kezdeni, új tervezéssel előlről. Igenis fontos a mai ferencvárosi lakásállomány, meg a házak állapotába, ebből a pénzből – ha a teljes összeget vesszük – tudnánk vásárolni, nemcsak felújítani. Túlméreteztem, mert megnéztem az ingatlan.com oldalt és 1.200.000 forintos négyzetméter áron néztem, de van sokkal olcsóbban, 700.000 forintos áron is a József Attila-lakótelepen vagy a Vágóhíd utcánál eladó lakások. Minimum 50-60 darab lakást lehetne vásárolni ebből a pénzből és 50-60 családnak lenne lakása, szerintem nem egy elenyésző összeg. Lehet felújítani is házakat ebből a pénzből. Fontos, mert a Blaha Lujza teret is fontos volt felújítani, aztán nézzük meg most, hogy néz ki, pedig rengeteg pénzt „beleölték”. Szerintem ugyanez van az Ecseri útnál is, hogy gyönyörűen megcsináljuk, de azok az emberek, akik most odajárnak, azok továbbra is oda fognak járni és ezt nem a lakosságra értettem. A Pöttyös utcát feladjuk valamiért, hogy szép látvány legyen a választás előtt, de ne a látványtervekre menjünk, hanem arra, hogy az emberek lakhatását oldjuk meg elsősorban.

Mezey István: Én nem értek egyet Árva Péterrel. Kezdve, hogy ne érezze olyan jól magát, jó előre demagógiának titulálta azt, hogy ezt a többletpénzt nem kívánjuk erre, hanem például arra, amit Szilágyi képviselő úr vagy Jancsó képviselő asszony mondott. Ez a gondolkodás egyszer már egy komoly összeget erre a beruházásra elkülönített, nem többlet és nem kevesebbet, pont ennyit szeretett volna rászáni. Ha sokkal többlet akart volna, akkor így tett

volna. Csatlakozom Jancsó képviselő asszonyhoz, tudta Igazgató Úr, hogy ennek a költségei jóval magasabbak. Lehet, hogy a többször újraindított közbeszerzésben lett volna esély ennek az összegnek a módosítására is, de mindenképpen lett volna esély arra, hogy minket ez ügyben tájékoztassanak. Most itt van egy hatalmas összeg. Megértem a Részönkormányzat részrehajlását, tulajdonképpen ezért vannak, de Ön pedig legyen megértő olyan szempontból, hogy nem véletlenül adtunk anno ekkora összeget ennek a beruházásnak a kivitelezésére és nem kétszer ekkorát. Önök az ügyben legyenek megértőek, hogy nem tudunk itt most kellően elegánsak lenni és gálánsak.

Reiner Roland: Gyurákovics Andreának válaszolnám, hogy azok az összegek... a 100 millió forint, amit lát, hogy megnöveltük a novemberi módosítás során, az nem a 1053. költségvetési sor, hanem a 1141. költségvetési sor volt, az önkormányzati kamatbevételek. Úgy látom, hogy az idegenforgalmi adó sort, a 1053. költségvetési sort, akkor nem növeltük meg. Nem az volt a kérdése, hogy már megnöveltük 140 millióval, van-e még 190 millió? Így értettem a kérdést. Erre mondom, hogy nem növeltük meg a novemberi módosításban. Amit most idehozott Frakcióvezető Asszony, az az I-IX. havi teljesítés, de a teljesítés azt mutatja meg, hogy mik az adott bevételek, de ezt az összeget a novemberi módosításban nem vezettük még át a költségvetésbe. Ezért mondom, hogy ebben az értelemben ez a pénz még nincs benne a költségvetésben, most tesszük bele. A 270 millió forintos eredeti előirányzathoz képest mondjuk azt, hogy van beérkezett 190 millió forintos növekmény. Ha úgy tetszik, akkor az I-IX. havi óta még 50 millió forint bejött idegenforgalmi adóból. Akkor igen.

Baranyi Krisztina: Szerettem volna, ha minden képviselő jelen van. Elsőként a releváns hozzászólásokra szeretnék válaszolni. Mi hangzott itt el? Jogilag nem jó, túl drága, túl sok pénzbe kerül, túl színvonalasak a tervek, túl jó minőségű, túl jót akarunk építeni a József Attila lakótelepeknek, ütemekre kell bontani, halasztani kell, előlről kell kezdeni. Ezt a teret a lakótelep építések, a '60-as évek elején építették, azóta nem nyúlt hozzá senki. Nem tudom, hogy a József Attila lakótelepek mit szólnának ahhoz, hogy amikor 3 év előkészítés, tervezés után, mikor egyébként a költségvetési forrás rendelkezésre állna, azt mondjuk nekik, hogy halasszuk még, mert túl jók ezek a tervek, túl jó teret kapnátok ti és túl drága lenne ez nektek. Miért is költenénk erre 2 milliárd forintot, hiszen akár... mondok egy számot, itt a Gát utca 24-26. szám alatti házat most újítjuk fel...nettó 1,2 milliárd, másfél milliárd forintos összegből 30 lakást újítunk fel. Ez pedig egy 20-25 ezer ember által használt tér. Nagyon sok pénzt költöttünk az elmúlt években rehabilitációra és ezt folytatjuk is, sőt ahogyan döntöttünk az elmúlt képviselő-testületi ülésen, még fokozottabb ütemben folytatjuk a rehabilitációt. Azt, hogy a sokkal több ferencvárosi által használt köztereket, olyan állapotúra és olyan minőségben újítsuk fel, hogy még 5-10 év múlva is olyan tér legyen, amit jó használni és nem kell az üzemeltetésére, karbantartására 10 millió forintokat költeni, szerintem megérdemlik a József Attila lakótelepek. Ez hangzott el, hogy drága, ne költsünk rá ennyit. Ha elhalasztjuk, akkor egy olyan térnek a felújítását halasztjuk el, amit mi ígértünk meg 2019-ben, amihez nem nyúltak az elmúlt 30 évben. Elhangzott, hogy olcsóbb terv kell. Mi legyen olcsóbb Képviselő Urak? A burkolat, a pavilonok, az árnyékoló? Máshol vezessük a biciklit? Az útfelújítás, a díszburkolat, a zöldítés? Vékonyabb fákat ültessünk? Mi legyen olcsóbb? Ennek a tervezésnek minden szakaszába be voltak Önök vonva és egyébként azért csúszott a közbeszerzés kiírása, mert az ott lévő képviselők – ha jól értettem egyedül Hidasi Gyula szavazta meg a tegnapi bizottsági ülésen a felújítást – benyújtották az igényeiket a tervezéskor, mit hova szeretnének, mit változtassunk meg, mi hol fusson, milyen szökőkút legyen, a legapróbb részletekig. Az az érv, hogy ez egy túl színvonalas és túl drága terv, ezzel polgármesterként és a József Attila-lakótelep 20-25 ezer lakójának képviselőjeként nem tudok egyetérteni. Képviselő Asszony ugyanolyan fontosnak tartja a Pöttyös utcai metrófelszín felújítását, mint az Ecseri utét, én is. Az a pénz - most ugyan eltoljuk - de a zárszámadáskor visszakerülhet ebbe a költségvetésbe és meg tudjuk valósítani a jövő év folyamán. De ezzel az indokkal, hogy Ön ugyanolyan fontosnak találja, akkor ezt meg se valósítsuk és leszavazza, mint a József Attila-lakótelep egyik egyéni képviselője, Önnel együtt Csóti Zsombor is, aki szintén a lakótelep egyik egyéni képviselője. Szeretném kérni Önöket, hogy mivel a bizottsági ülésen nem hangzott el Önöktől semmilyen érv, hogy miért ne újítsuk fel az Ecseri utat, mondják itt el a képviselő-testületi ülésen. Mondják el, támasszák alá érvekkel, hogy miért ne kezdődjön el ez a felújítás a jövő hónapban! Mindenkinek tudnia kell, ha most leszavazzák, akkor nem kezdődik el, nem lesz semmilyen felújítás, elhalasztjuk. Újra várhatnak a József Attila lakótelepek, ki tudja mennyit, hogy nagy kedvvel, velük közösen, részt vettek a közösségi tervezésben, véleményeztek, elmondták még azt is, hogy milyen típusú vendéglátóhelyek, milyen típusú boltocskák legyenek a téren, hogy virágos legyen, meg zöldséges, meg kávézó, ilyen mélységig mondták el a véleményüket a lakótelepek, ennek a térnek a tervezésénél. Most meg azt mondják, hogy a plusz 900 millió forint az nagyon sok, annyit ne költsünk rá, mert túl jó a terv, túl színvonalas. Túl jó minőségű, túl drága a terv. Önök komolyan önkormányzati képviselők? 25 ezer emberről beszélünk. Bizottsági Elnök Úr tájékoztattott, hogy háromból

kettő József Attila-lakótelepen egyéni képviselőtársunk leszavazta az Ecseri út felújítását. Kérem, hogy a bizottságokon mindegyik képviselő itt most nyilatkozzon, hogy ki az, aki leszavazta és érvelje meg, hogy miért szavazta le az Ecseri metrófelszín felújításának a plusz forrását! Természetesen, ha nem válaszolnak, az is egy válasz. Akkor kérem, hogy aki nemmel szavazott vagy letartózkodta, az érvelje meg!

Reiner Roland: Az SzMSz-t máshogy tárgyaljuk, mint szoktuk, de valóban a 3 percet próbáljuk meg betartani.

Deutsch László (ÜGYREND): Elhangzottak érvek, pro és kontra. Úgy érzem, hogy mindenki tud mindent, senki nem tudott meggyőzni senkit, ezért arra kérem a vezetést, a Képviselő-testületet, hogy a felszólalók, akik bejelentkeztek, mondják el a saját igéjüket és szavazzunk.

Reiner Roland: Ügyrendi javaslat érkezett a vita lezárására. A lezárás után természetesen a bejelentkezett képviselők még elmondhatják a felszólalásukat. Kérem, szavazzunk az ügyrendi javaslatról.

468/2023. (XII.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

"Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a napirend vitáját lezárja."

(4 igen, 8 nem, 6 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Deutsch László	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Árva Péter	Nem
Baranyi Krisztina	Nem
Csóti Zsombor	Nem
Jancsó Andrea	Nem
Dr. Mátyás Ferenc	Nem
Szilágyi Zsolt	Nem
Takács Krisztián	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Takács Máriusz	Tartózkodott
Takács Zoltán	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott

Reiner Roland: Akkor folytatjuk tovább.

Jancsó Andrea: A kérdésre fogok majd választ kapni, amit feltettem az előző hozzászólásomban? Vagy majd ezt elismételgetem állandóan és egyszer majd jön válasz? Tervezői költségbecslés és fedezet...volt költségvetés módosítás...Nekem úgy is jó, ha Igazgató Úr összegyűjti a kérdéseket. A másik: örültem volna annak, ha az elmúlt 4 évben ugyanígy a József Attila-lakótelep parkolási anomáliáit megoldandó előterjesztések nem elszabotálva lettek volna végrehajtás szinten. Bocsánat, beszélhetünk itt 25 ezer József Attila-lakótelepi lakosról. Igen, az én körzetemben a parkolási probléma elég fontos kérdés. Nagyon sokan reklamálnak érte. Ez a Képviselő-testület minden opciót kimerített arra, hogy valahogy megoldjuk ezt a problémát. Négy éve folyik az, hogy határozatot hozunk, nem kerül végrehajtásra. Kapunk Karácsony Gergelytől levelet, Igazgató Úr bemondja, hogy a 10%-os bővítés azért jó megoldás, mert akkor nem kell forgalomszámlálás, aztán utána megint jön valami jogi kifogás. Igen, mi szeretnénk jogilag tisztázni. Önök ugyanúgy a jogi „csúrcsavarokra” hivatkoznak, hogy miért nem lehet megoldani a József Attila-lakótelep parkolási problémáját. Jó lenne, ha ebben is hevesebben lobbizna

Polgármester Asszony a Fővárosnál. Ugyanígy a Vágóhid utca hirtelen és gyorsan meg lett oldva, a József Attila-lakótelep még mindig vár arra, hogy azt a kettős állapotot megoldjuk, hogy az eleje fizetős parkolás, a hátsó része pedig ingyenes. Tulajdonképpen mindenki oda rakja le az autóját, ami második autó és ott parkoltatják. Ezt a problémát ez a Képviselő-testület - ugyanúgy választási ígéretünk volt – nem tudja megoldani és nem kapunk rá választ. Két hónapig könyörögtem Jegyző Asszonynak, hogy kapjunk tájékoztatást. Amikor bejött a tájékoztató, akkor hirtelen a Részönkormányzat elnöke nem vette napirendre. Bocsánat, akkor mikor akarjuk ezt megoldani? Az Ecseri út fontos, igen, de ugyanúgy fontos a Pöttös metró, ugyanúgy fontos a József Attila-lakótelep parkolási problémájának a megoldása is. Akkor erre is tegyünk pontot négy év után!

Mezey István: Eredetileg nem erre gondoltam, de azért a politikai zsarolás magas iskoláját előadta Polgármester Asszony, ami még Öntől is meglepően jó teljesítmény, ahogy a József Attila-lakótelep képviselőit így előcitolta. Minek nekik az ellenség, ha ilyen támogatóik vannak?

Arra szeretnék visszacsatolni, amit Árva képviselő úr mondott, hogy a tervező becsapott minket. Polgármester Asszony ne vegyük ezt csak így félvállról! A tervező becsap, nem az a baj, hogy túl színvonalas. Ezt a Képviselő Úr mondta, nem én mondtam, hogy ez ennyiből megvalósítható. Csak idézem Képviselő Urat. Ne menjünk el ezek mellett szó nélkül! Elfelejtett Igazgató Úr akkor költségvetés módosítást vagy tájékoztatást adni, hogy ez már tavaly 1,3 milliárd forintos költséggel tervezett. Ezt elismerte a bizottsági ülésen Igazgató Úr, hogy jól tudták, csak megpróbálták még a közbeszerzést végrehajtani, hogy a valós ár is kiderüljön. Elmondta Igazgató Úr, nem tudom, hogy most meg fogja-e önmagát cáfolni. Csomó olyan dolog történt, ami nem igazán építette a bizalmat ezzel az egész beruházással kapcsolatban. Nyugodtan hivatkozhat itt a József Attila-lakótelepen lakó emberekre, meg az ő érdekeikre, a valóság az, hogy Önök már a közbeszerzést is többször kellett elindítsák. Voltak előkészítetlen dolgok benne. Nem biztos, hogy érdemes ennek a Városvezetésnek nagy beruházásokba belekezdenie, főleg most, a ciklus végén, ha eddig nem tették, mert úgy tűnik, hogy nem ez az erősségük. Bocsásson meg, talán ez a legfinomabb kifejezés, Karácsony közeledtével tényleg vigyáznunk kell a szavainkra, hogy kellően kedvesek legyenek.

Takács Krisztián: Aki engem ismer közelebről, az tudhatja, hogy nagyon szeretem a tudományt, gyakorlatilag a természettudományok összegét, nagyon tisztetem Einsteint. Neki köszönhetően tudjuk, hogy az idő relatív. Polgármester Asszonynak mondanám, hogy relatív, de nem ennyire. A hozzászólások hosszát tényleg figyeljük! Nagyon sokszor hallottuk már, hogy Polgármester Asszony megmagyarázza, hogy a képviselők pontosan mit is akartak mondani. Kérem, hogy ezt a szokást hagyja abba! A képviselők maguk is el tudják mondani, hogy pontosan mire gondoltak, nem szükséges az általuk elmondott szavakat magyarról magyarra fordítani. Említette a bicikli utat, ami azért vicces, mert pontosan a képviselői hozzászólásoknak köszönhetően sikerült azt a helyzetet normalizálni és nem úgy lett megoldva a tervezés, hogy az emberek feljönnek az aluljáróból és átmegy rajtuk a biciklisáv. Pont ez volt egy olyan pont...megkérem, hogy nyomjon gombot és akkor tudja elmondani a hozzászólását! Polgármester Asszony hogy jön ahhoz, hogy így „szőnyeg szélére” állítja egyesével a képviselőket és név szerint felsorakoztatja őket, hogy akkor most valljanak színt? Önkormányzati képviselők vagyunk, bár Ön láthatóan már ezt is cáfolja, vagy nem tudom. A napokban történtek törvénymódosítások, most eléggé divat a demokrácia „sárba tiprása”, de őszintén szólva Öntől ezt nem vártam volna.

Kállay Gáborné: Azt gondolom, hogy ebben a teremben, illetve a képviselőtársaim közül senki nem akarja, hogy ne valósuljon meg az Ecseri úti metrófelszínnek a felújítása, de azt gondolom, hogy történt egy hiba, valaki nagyon súlyosan hibázott. Biztosítunk 1 milliárd forintot egy beruházásra és utána kiderül, hogy az a duplájába kerül, akkor itt valaki nagyon elrontott valamit. A másik dolog, ami több, mint elgondolkodtató, hogy pillanatok alatt találunk a költségvetésben 1 milliárd forintot. Ez hogy van? Akkor miért tartunk ott 4 év után, hogy egyetlen ház felújítása kezdődött el? Hogy lehet összehasonlítani egy metrófelszíni térrendezést azzal, hogy emberek méltatlan körülmények között laknak és még mindig nem lehet a Haller utca 54. szám és a Drégely utca 12. szám alól kiköltöztetni az ott lakókat? Egyszerűen érthetetlen az egész, ami itt folyik.

Gyurákovics Andrea: El kell ismerni, hogy demagógiában a Polgármester Asszony profi, ez zseniális volt, tanulni lehet tőle. Viszont az is figyelemreméltó, hogy ezzel arról a tényről, amit Kállay képviselőtársam is elmondott, el akarja vinni a figyelmet. Itt történt egy súlyos hiba, hogy kiírtunk egy közbeszerzést, majd visszavonjuk, majd megint kiírjuk, majd jönnek rá kiegészítő kérdések - talán háromszázvalamennyi érkezik -, nem azt jelenti, hogy valami itt megalapozottan történt. 300 millió forint sorsáról egyelőre nem tudunk, hogy sikerült ezt még lejjebb vinni a tervezői költségbecsléshez képest. Konkrét megjegyzés arra, hogy: „ezt már módosítani nem lehet”. Szeretném jelezni,

hogy az előterjesztésben az van – lehet Pataki vezérigazgató úrral nem egyeztettem -, hogy: „A Kbt. szerint legfeljebb a szerződés összegének 10%-ig, indoklás nélkül módosítható a tartalom. Ebben a keretben a szerződés megkötését követően lesz lehetőség a kivitelezővel és tervezővel áttekinteni, hogy a funkciók és az esztétika sérülése nélkül milyen kiváltásokkal lehetne csökkenteni az árat.” Ez nem ugyanaz, amit Polgármester Asszony elmondott, mert Őn szerint ezt itt nem lehet módosítani. Az előterjesztés szerint van erre lehetőség a szerződéskötés után. Itt megint van egy ellentmondás, amit jó lenne kitérni. Viszont az is érdekes, de tegnap már nem tudtam megkérdezni Vezérigazgató Úrtól, hogy a pavilonok miért opcionális tételként kerültek bele. Ezt azért kérdezem, mert az opcionális tétel, ha jól tudom – de majd Vezérigazgató Úr kijavít – az lehúzható adott esetben az egészről. Viszont az ott már 20-30 éve működő pavilonosok már onnan el lettek zavarva. Jelen pillanatban van egy olyan faramuci helyzet, hogy lehet nem lesz pavilon, mert túl drága, de azok, akik ott működtek vállalkozások, már nem tudnak ott működni. Ezt próbáltam tegnap Árva Péterrel is elmondani, hogy itt van az átgondolatlanság egy részről, belecsaptunk úgy egy dologba, amire nincs meg a teljes fedezet, aminél maga a közbeszerzés is duplája annak, amire előzőleg a költségvetési sort biztosítottuk és ennek ellenére elindul egy folyamat, ami nem visszafordítható már, hogy a pavilonosok nem tudnak ott működni. Itt ez a probléma.

Reiner Roland: Én is megosztanék néhány gondolatot, de én is úgy látom, hogy az álláspontok nem nagyon fognak változni, de azért mindannyian elmondjuk, mit gondolunk erről a kérdésről. Nem szeretnék én sem kilógni. Nyilván nagyon sok okot lehet találni arra, hogy ezt miért ne támogassuk. Lehet azt mondani, hogy másra kell költeni, lehet szembeállítani különböző tételeket, amit nyilvánvalóan nagyon nehéz szembeállítani, például a lakáshoz jutás vagy egy forgalmas közterület felújítása, egy rekreációs park beruházással, egy útfelújítás, nehéz ezeket összehasonlítani. Mennyit költünk fenntartásra, mennyit költünk óvodákra, mennyit költünk bérekre. A Képviselő-testületnek ezeket mind mérlegelni kell, a költségvetés elfogadásakor, a módosításokkor is meg szokta tenni. Nem kétséges, hogy ez az összeg sokkal nagyobb, mint amiről általában egyéni szinten szoktunk dönteni. Ilyen mértékű összegről mondjuk zárszámadás idején szokás dönteni, amikor sok, különböző kis tételre bomlik szét és ezáltal könnyebb a döntés. Az a helyzet, hogy önmagában kivételes a pillanat, hogy egyáltalán van erre forrás. Egyáltalán nem volt kis munka ezt a forrást megtalálni, nem is lett volna minden évben erre lehetőség. Nyilvánvalóan voltak olyan évek, amikor egy ilyen típusú költségnövekedés azt jelentette volna, hogy annak a projektnek ebben a formában vége. Ebben az értelemben ez szerencsére nem ilyen. Engem Árva Péter hozzászólása több szempontból is meglepett, ugyanis amikor annak idején a tervpályázatnál beérkezett ajánlatokat néztük, tőle kérdeztem meg, hogy ezek a beérkezett ajánlatok, amiket leadnak, azok mennyire felelnek meg a valóságnak, mennyire fognak átalakulni. Akkor ő azt mondta, hogy ez egy tervpályázat, ahol alapvetően nem az árral szokták elhódítani a zsűri szívét, hanem a látványtervekkel és azzal az ígérettel, hogy az a tér hogyan fog kinézni. Ezt én elfogadtam neki, mert nyilván sok ilyen tervet látott. Én is azt gondolom, hogy egy koncepciótervezés idején, amikor az olyan dolgok, hogy milyen közmű kiváltással fog járni, mit hova fog vezetni egy kerékpárút áthelyezése, ami nem tudom, hogy önállóan be volt-e árazva, vagy amikor azt a döntést hoztuk meg – szerintem helyesen – hogy nem a tér átvezetésén, a gyalogosokkal együtt lesz a kerékpárút, hanem dedikáltan kitesszük az Üllői útra, ez mennyivel drágította meg a projektet. Szerintem ezek jó döntések voltak. Azzal kapcsolatban, hogy mi legyen az Ecseri út jövője, szerintem, ha azt mondjuk, hogy legyen egy áttervezés és Polgármester Asszony olyan áttervezésre utalt, ami a közbeszerzésnek a műszaki tartalmát is megváltoztatja, az több hónapos munkát jelent, több hónappal tolja a projektet. Őszintén nem látom, hogy az építőipari árak alapján ez a projekt egy év múlva – szerintem az a leghamarabbi időpont -, vagy ha teljes áttervezés van, akkor 2 év múlva ez lényegesen olcsóbb tud lenni. Az utolsó szempont, ami miatt én igennel fogok szavazni, az, hogy felmerült többször a vitában, hogy tudtunk-e volna fővárosi forrásra pályázni, nem tudtunk. Az az igazság, hogy ha visszaemlékszünk, körülbelül 2 évvel ezelőtt, amikor az Ecseri út még nagyon kezdetleges fázisban volt, ebben volt egy fővárosi forrás és azt a döntést hoztuk akkor, hogy a Fővárosnak visszaadjuk, hogy a Bakáts térre tudjuk áttenni. Akkor azt mondtuk, hogy ez nem jelenti azt, hogy az Ecseri úti projektnek vége van, nem jelentheti azt, hogy az Ecseri úti projektet nem fogjuk megvalósítani. Ezért fogok erre a forrásbővítésre igennel szavazni, mert azt ígértük, hogy megvalósítjuk az Ecseri úti projektet és ezt így tudjuk most megtenni.

Pataki Márton: Elkövettem azt a hibát, hogy összegyűjtöttem a kérdéseket. Biztos, hogy nem fogok beleférni a 3 percbe, előre is elnézést kérek. Kezdeném azzal, ami semmilyen módon nem tartozik a napirendhez, a József Attila-lakótelep parkolásbővítéssel kapcsolatban. Nagyon sokszor elmondtam, leírtuk a tájékoztatóban is, de szívesen elmondom Képviselő Asszonynak még egyszer. Van egy jogalkotó, jelenleg az Építési és Közlekedési Miniszter, aki meghatározza, hogy milyen körülmények mellett lehetséges fizető parkolási övezetet bevezetni. Van egy jogalkalmazó, törvény által kijelölve, az a Fővárosi Önkormányzat, aki kijelöli a magasabb szintű miniszteri

rendelet alapján, hogy hol létesít fizetős parkolási övezetet. Egyikük döntését sem tudom felülrni. Azt tudom tenni, hogy kérünk akár vizsgálatokat, amik esetleg bizonyítják, hogy ez a lakótelepi terület megfelel a jogszabályi előírásoknak. A Vágóhid utca és a Könyves Kálmán krt. közötti rész megfelelt ennek, azért lehet ott bevezetni. A lakótelep nem felelt meg a korábbi vizsgálatok alapján, nem hiszem, hogy megfelelna a következő vizsgálatok alapján, de meg lehet persze próbálni. Vissza lehet nézni a jegyzőkönyvekből, én jeleztem, sőt benne van az előterjesztésben is, hogy azt gondolom, hogy a 10%-os bővítés nem fog működni, mert a jogszabálynak nem felel meg.

Visszatérnék a napirendhez. Én most heti 7 napot foglalkozom építési beruházásokkal. Mezey képviselő úrnak azt a megjegyzését, hogy nem tudunk beruházásokat előkészíteni és lebonyolítani, kicsit cáfolnám. Van egy Bakáts tér az épület előtt, van egy szakrendelő, ami március közepén műszakilag 100%-ig kész lesz, van egy lakóház teljes felújítás, ami szintén elkészül március végéig. Ezt csak az önérzetem kedvéért. Máshogy látom, mert ennyit foglalkozom ezzel. Az építési beruházásoknál az építőipar sajnos nem úgy működik, hogy bemege az ember az Ikeába vagy a Lidlbe, és ki van írva, minek mennyi az ára, össze tudja válogatni az ember a pénztárcájának megfelelő vásárlói kosarat. Az a helyzet, hogy nem tudom más országokban is így van-e, de Magyarországon jelenleg elképesztően szórnak az építőipari cégeknek az árazásai, mindenki alvállalkozókkal dolgozik, maga is ajánlatot kér számtalan beszállítótól, szállítótól és ezt folyamatosan látjuk. Nagyon nehéz előzetesen költségekkel tervezni, éppen ezért van az ismertetés az előterjesztésben. Képzeli el, ha 180%-kal felültervezünk valamit, az azt jelenti - mint ahogy történt a Soroksári út 84., Koppány utca 3. szám alatti bontásnál -, hogy le van kötve a költségvetésben az a pénz, akár egy éven keresztül, amit bármi másra fordíthatna az Önkormányzat, ehelyett le van kötve, mert arra várunk, hogy az a beruházás megvalósuljon, aztán kiderül, hogy sokkal kevesebbe kerül. Ez legalább akkora hiba, mint ha valami alultervezésre kerül. Persze akkor megmarad a pénz, csak van egy 15%-os infláció és jóval kevesebbet ér és lehetett volna valamit tenni a kerületi lakosokért. Köszönöm hátulról a kiegészítéseket. Azt kell látni, hogy ebben a konkrét közbeszerzési eljárásban is, ha megnézi valaki – ezek üzleti titkot képeznek, legfeljebb a Képviselő-testület azon két tagja tudja ezt megtenni, aki a Bírálóbizottság nem szavazó tagjai -, hogy a részleteket tekintve is óriási a szórás. Volt egy gondolkodás arról, hogy mi történik, ha az árnyékolókat nem most valósítjuk meg, de az egyik ajánlattevőnél 291 millió forintba kerülnek, a másiknál 167 millió forintba. Még számtalan ilyen példát tudnék felsorolni, ahol 100%-os különbségek vannak ilyen fősorok között. Nem egy konkrét kockakövet vesz meg különböző áron, hanem egy nagyobb egység között ilyen különbségek vannak. Ezek után nagyon nehéz azt mondani, hogy a tervező mikor jár el helyesen. Melyik lett volna ezek közül a helyes szám, amit figyelembe vesz? A legdrágább, a legolcsóbb, az átlaga? Egyikre sem lehet azt mondani, hogy helytelen lenne, ezért tudok visszatérni arra a kérdésre, hogy miért nem hoztuk ezt be korábban a tervezői költségbeclés alapján, mert nem tudhattam azt sem, hogy felül vagy alul becsli, az eddigi tapasztalatok alapján. A mi tudásunk alapján könnyen lehetett volna az is, hogy túlbecsli, mert erre is számos példa van, mondjuk a Valéria térnél. Hasonló arányú felülbecslés volt, bent is maradt az a pénz a költségvetésben viszonylag hosszasan, amíg a közbeszerzési eljárás le nem zárult. Csak ott kisebb az összeg, ezért kevésbé feltűnő, kevésbé okoz problémát, csak arányaiban ugyanarról beszélünk. Ebben az esetben bejött volna ez a vita egy költségbeclés alapján, hogy biztosít-e forrást vagy sem, mit kell tenni, ami nem egy valós képet adott volna. Szerintem az helyes döntés volt, hogy futtassuk le a közbeszerzést és a valós, tényleges árajánlatok alapján folyjék a vita, mert a beclések alapján mindenki elmondta volna, hogy mit gondol arról, hogy a beruházások leesése miatt vagy az infláció miatt éppen hogyan alakulnak az építőipari árak és miért hülyeség az, amit a tervező költségbeclésként megadott.

A szerződéskötés utáni módosítás. Azt gondolom, hogy nincs itt ellentmondás. Ez minden esetben valójában történik is minden egyes építési beruházásnál, nem feltétlenül szerződésmódosítás, de pótmunka keretében vannak elmaradó tételek, vannak hozzájáruló tételek és azt gondolom, hogy sokszor a kivitelezőnek vannak fontos felvetései, hogy a tervben mi nem jó vagy mit lehetne javítani, mit lehetne lecserélni, adott esetben egy jobb vagy olcsóbb termékre. Itt nyilván ez a „sok kicsi, sokra megy” típusú dolog. Például a tervező is meglepődött, hogy jelenleg az a kuka, amit betervezt, milyen ajánlatot kapott. Lehet, hogy akkor nem azt a kukát kell, hanem egy másikat, ami fele annyiba kerül. Százezer forintokról beszélünk.

A közbeszerzési eljárást elmondtam a bizottsági ülésen, kár, hogy nem talált meghallgatásra. Technikai, informatikai okból kellett visszavonni és azonnal ki lett írva újra. Ennek nincs köze ahhoz, hogy sok kérdés érkezett. Az ilyen típusú beruházásoknál rengeteg kérdés érkezik, de ez teljesen normális. Valójában az a probléma, ha nem érkezik kérdés, mert azt mutatja, hogy az ajánlattevők nem nézték át a terveket. Az elképzelhetetlen, hogy egy sok százoldalas tervdokumentációnál, egy száz oldalas költségvetésnél, valakinek ne legyen kérdése vagy észrevétele. Volt olyan, ahol számszaki hibát javítani kellett, van, amit újragondol a tervezés, nagy részében pedig megkapta azt az információt az ajánlattevő, amire szüksége volt. Nem emiatt vontuk vissza, hanem mert egy fájl

nem lehetett megnyitni, visszavontuk, kiírtuk a legrövidebb határidővel ugyanazt. Valamennyi késedelmet szenvedett, de ez nem egy érdemi történet. Azt hiszem mindenre válaszoltam, vagy próbáltam.

Takács Zoltán: Szeretnék néhány dolgot pontosítani. Megismétlem én is, számos képviselő kijelentette, hogy senki sincs az ellen, hogy az Ecseri út fel legyen újítva. Sőt azt gondolom, hogy ha igen-nem eldöntendő kérdés van, hogy szeretnénk-e, hogy fel legyen újítva az Ecseri út és minden képviselőt megkérdezzük, mindenki igennel felelne. Itt az a kérdés, hogy fel akarjuk-e újítani 2 milliárd forintért az Ecseri út által fémjelzett közterületet. Néhány dolgot szeretnék pontosítani, az egyik az, hogy a 20-25 ezer ember, aki használja: Polgármester előterjesztéséből tudom, olvasom ki, hogy 13.641 fő a József Attila-lakótelep lakossága 2019. december 31-i dátum szerint. Ez a Baranyi Krisztina által beadott előterjesztésben van leírva, szóval már itt „csúszik” egy kicsit. Ami azt jelenti, hogy 146 ezer forintba kerülne minden József Attila-lakótelepi lakosnak, a 100 éves embertől kezdve az újszülött csecsemőig ez a beruházás. Borzasztóan demagógnak érzem azt, hogy Polgármester Asszony azt a narratívát erőlteti, hogy mondjuk el, hogy „mi nem szeretnénk, hogy túl jó nekik”. Számos rászorulónak ad az Önkormányzat élelmiszer adományokat, főzetünk, rendelünk nekik élelmiszert, amit az Önkormányzat fizet, időseknek, rászorulóknak, szegényeknek. Akkor menjünk oda és mondjuk el, hogy nem elég jók ahhoz, hogy a „Costes”-ből rendeljünk nekik. Most újítunk fel számos lakást, zajlanak a kiköltöztetések. Menjünk el és mondjuk nekik, hogy nem elég jók ahhoz, hogy a Lechner Ödön fasoron - van számos, 15-20 eladó lakás – kapjanak lakást, mert ott 3,5 millió forint egy négyzetméter. Az Önkormányzatnak végleges a büdzséje. Senki nem azt mondja, hogy nem szabad az Ecseri utat felújítani, sőt mindenki azt mondja, hogy fel kell újítani, mihamarabb. Ha megkérdeznénk a József Attila-lakótelepen lakókat, hogy mit szeretnének, egy kicsit szűkösebb költségvetésből egy egyszerűbb Ecseri utat, amibe belefér például a Pöttyös utca is, amit szintén a József Attila-lakótelepen élők nagy része használ, vagy legyen egy luxus beruházás az Ecseri úton 1 millió forintos négyzetméter árú pavilonokkal – ez meghaladja egy új építésű lakás építési költségének a négyzetméterárát -, akkor szerintem 1% mondaná azt, hogy ez így jó és menjen a „luxizás”. Nem, legyünk ésszerűek és próbáljunk egy olyan költségű beruházást végrehajtani, amiből jut is, marad is, és akkor megépülhet például a Pöttyös utcai metrófelújítás utáni beruházás, ami úgy gondolom, legalább annyira fontos a József Attila-lakótelep lakóinak.

Árva Péter: Nem foglaltam eddig véleményt ebben a projektben, azt állítottam, hogy van egy olyan érzésem, hogy ez nem fog átmenni. Nagyon szeretném, hogy ahelyett, hogy Polgármester Asszony Facebook posztokat írogatna, meg a Momentum elnökséget hívogatná, hogy fenyegetse a képviselőket, vagy a szőnyeg szélére állítaná a körzetes képviselőket, mondjuk konstruktívan beszéljünk arról, hogy ha nem megy át, akkor mit csinálunk. Nem mondtam még véleményt erről. Kérlek, hogy ezt rakjuk helyre. Az a beszélgetés elhangzott, amit mondtál, egy olyan pályamű volt előttünk – nem voltál a Bizottságban bírálóként tag, de meghívott vendégként jelen voltál, nem szavazati joggal voltál ott -, neked is és Gyulának is a UNITEF'83 terve tetszett, őt hoztuk ki második vagy harmadik helyezettnek. Nagyobb volt a második ezen a versenyen, mert ez volt az az árszínvonal, ez volt az egyetlen terv, amiről elhittem, hogy a 800 millió forintba bele fog férni. Ha igaz lenne az állítás Roland, hogy rendelkezésre állnak a források, akkor nem ülnék itt és nem beszélgetnék, mert menne minden a maga módján és nem kellene erről beszélgetni. Pont azért beszélgetünk erről, mert valótlan az állítás, hogy rendelkezésre állnak a források. Nagy akrobatika mutatvánnyal – nagyon tisztellek ezért – megtaláltatok ezeknek a helyét, de ezek nem állnak automatikusan a rendelkezésünkre. Ez hiányzik egy csomó más helyről és azt gondolom, hogy amit én tapasztalok ebben a vitában, mind a két oldal, mind a képviselők, mind a Városvezetés részéről drámai, mert Polgármester Asszony - nettó hazugság, hülyeség, nem tudom -, a kerület polgármestereként, 25 ezer lakosságot vizualizál a József Attila-lakótelepre. Jegyző Asszony! Vagy igaza van Polgármester Asszonynak, vagy át kell rajzolni a körzethatárokat. Ezzel komoly baj van, mert én láttam a körzethatárokat, két és fél körzet, ha az 25 ezer ember, akkor komoly problémák vannak. Polgármester Asszony posztja: mintha nem érdekelné a Városvezetést, hogy mi történne itt. Tök elég, ha Facebook poszton leírjuk, hogy a gonosz képviselők nem adtak erre pénzt, én milyen baromi jó polgármester vagyok, milyen jó dolgokat csinálnék, csak a gonosz képviselők...Tényleg a „ki a felelős, ki a bűnös keresése” folyik? Engem ebből az egész történetből az érdekel, hogy – ez a képviselő urak felé kritika – aki nem szavazza meg, az mondja meg azt is, hogy mit csináljuk helyette, legyen javaslatuk arra, hogy 2025-ben valósítsuk meg, kérjük meg Vezérigazgató Urat... Ne vitatkozz velem, mert téged nem támadtalak semelyik fórumon, ezeket az érveket ne mondd! Szerintem a Vezérigazgató szakszerűen járt el a FEV IX. egésze, amiket elmondta, az igaz. Mondjátok meg kérlek, hogy merre menjünk tovább? Rakjátok hozzá a nem mellé, hogy mert...

Dr. Mátyás Ferenc: Most rövid leszek. Csatlakozom ahhoz, amit Alpolgármester Úr mondott és ezek mentén én is támogatni fogom.

Jancsó Andrea: Hogy én miért nem: van politikai oka is, azt nem szeretném még kifejtetni. Mit csináljunk? Van-e lehetőség vagy mi az akadálya annak, hogy ütemezve valósítsuk meg? Ha most a közbeszerzést eredménytelenné nyilvánítjuk, ugyanígy ki lehet írni, csak első ütem, második ütem. Ezt szét tudják-e úgy bontani, hogy az első ütem beleférjen ebbe a fedezetbe, ami most rendelkezésre áll?

Takács Krisztián: Szó volt itt a lekötött pénzek kérdéséről. Nem is tudom pontosan melyik évben, azt hiszem, hogy 2022-ben, volt nagy vita az egyik költségvetési rendelet tárgyalásakor, hogy több olyan módosítót adtunk be Torzsa Sándor frakcióvezető társammal, ami ilyen felhalmozási típusú kiadásokat kezdett el az év elején tolni. Ahogy Vezérigazgató Úr is mondta, hogy le kell kötnünk egy bizonyos pénzösszeget, gyakorlatilag a fedezetet nekünk előre biztosítanunk kell egy közbeszerzéshez, ahhoz, hogy ezt el tudjuk indítani. Igen, ehhez olyan költségvetési soroktól vettük el a pénzeket, amik az év folyamán folyamatosan adagolták a projektekre a pénzt. Akkor is le lettünk szidva, most is le vagyunk szidva, hogy felhozzuk kritikaként, hogy most meg az a probléma, hogy akkor nem volt fedezet. Nem teljesen értem, ez a „van sapka, nincs sapka” kérdése. A másik a túl és alulbecslés. Értem, hogy olykor megesik a túlbecslés vagy éppen alulbecslés, a 180% a bontásnál, de ha mondjuk két ajánlat között is súlyos, több 10%-os eltérés van, ugyanazon elem kapcsán, akkor tudtommal egyszerűen nem elég szigorú műszaki tartalommal lett ez a közbeszerzés kiírva. Ha az egyik ajánlattevő azt mondja, hogy egy kiló kenyeret nekünk 1000 forintért ad, a másik pedig 3000 forintért ad, akkor az egyik nyilvánvalóan hazudik. Ezt is ilyen szempontból kellene vizsgálni.

A források rendelkezésre állásának kérdése. Itt kérdés, hogy a Pöttyös utca miért „elkaszálható” formában van, hiszen a Képviselő-testület arra is elkülönített összegeket, azt a projektet is el kellett volna már indítani. Az, hogy nekünk el kell „kaszálnunk” több projektet, illetve már beérkezett, de a költségvetésbe nem vezetett jövedelmeket, bevételeket kell átcsoportosítanunk erre a projektre, az nézőpont kérdése, de szerintem nem rendelkezésre álló forrás. Ennyi erővel mondhatjuk azt, hogy a szabadon vállalt feladataink jó részét akkor innentől nem végezzük el és akkor baromi sok pénzünk lesz, mondjuk a tömbrehabilitáció folytatására, felgyorsítására.

Reiner Roland: Erre muszáj gyorsan reagálnom. A 2022-es költségvetésnél az év elején beállítani kívánt felhalmozási kiadásokkal nem az volt a baj, hogy felhalmozási kiadásokat kívántak beállítani, hanem hogy „hasraütésszerű” összegek voltak, és nem volt mellé téve, hogy arra az adott projektre miért annyi kell. A másik, hogy ez a forrás amúgy visszajön a költségvetésbe, a legkésőbbi időpont a májusi költségvetés, amikor majd látni fogjuk, mennyivel több bevétel van. Bocsánat a zárszámadásnál és azt követő költségvetés módosításnál. Ez már tavaly is működött, hogy amikor azt láttuk az év végén, hogy vannak egyébként olyan plusz bevételeink, amik az előirányzathoz képest túlteljesültek annak érdekében, hogy kikönnyítsük az akkor 2023-as költségvetést, akkor betettünk novemberi vagy decemberi módosításnál. Akkor nem érte kritika ezt a módszert, pedig azt is lehetett volna mondani, hogy ott is olyan dolgokat teszünk be. Van egy adott helyzet, a bevételek nem abban az ütemben érkeznek be, mint egyébként jellemzően a kiadások, és az év végén, van, amikor van lehetőség korigálni, de ez nem arról szól, hogy olyan bevételeket tervezünk, amik nincsenek, hanem arról van szó, hogy ezeknek a bevételeknek egy részét gyakorlatilag most be tudjuk tenni a költségvetésbe és nem kell megvárni a májust. Ez egy pontosítás.

Mezey István: Vezérigazgató Urat hallgatva, mondja, hogy a nagy beruházásokat azért elég jól... A Bakáts teret mi kezdtük el, köszönjük szépen, hogy befejezték. Jelentős volt ott is a kiadás növekmény. Állami forrásból épül a FESZ, köszönjük az Államnak, legalább Ön helyett én megteszem. Viszont ennél a beruházásnál azt látom, hogy még el sem döntöttük, hogy belekezdünk-e ezzel a költségvetéssel, már keressük a felelőst. Ha jól értettem a szavait, a tervezők mindenképpen felelősek, legalábbis a nagymértékű árnövekményben az ő felelősségük – kehet én értettem félre - mindenképpen tetten érhető. Ráerősített Képviselő Úr is. Árbecslések különböző értelmezése is lehet egyfajta felelős, gonosz, meg nem nyíló fájlok. Mindenki felelős, de Vezérigazgató Úr, saját felelősségét finoman szólva zárójelbe tette, én sem szeretném most ezt a zárójelbet kinyitni. Azt gondolom, hogy ilyen szintű árnövekedésnél igenis van felelős és nem baj, ha a döntésünk előtt tudjuk, ki miatt volt például ez az irgalmatlanul nagy árnövekmény.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Bár támogattam azt, hogy az időkeret hosszabb legyen, de annak akkor van értelme, ha a vitában új érvek hangoznak el és most már egy ideje körbe-körbe járunk, és ugyanazt ismételtetik a

képviselők. Azt javasolnám tisztelettel, hogy zárjuk le a vitát, a bejelentkezett képviselők kapják meg a szót és szavazzunk, mert új érv nem hangzik el a vitában.

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk az ügyrendi javaslatról.

469/2023. (XII.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a napirend vitáját lezárja.

Határidő: 2023. december 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(14 igen, 2 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Szilágyi Zsolt	Nem
Takács Krisztián	Nem
Jancsó Andrea	Tartózkodott
Takács Zoltán	Tartózkodott

Reiner Roland: A még bejelentkezett képviselők fognak szót kapni.

Pataki Márton: Nagyon egyértelműen szeretném mondani, hogy semmilyen módon nem hibáztatom a tervezőt. Pont azt próbáltam már sokféleképpen, már ezen az ülésen is és a bizottsági üléseken is elmondani, hogy lehetetlen feladatuk van. Amikor maguk a kivitelező cégek... Cséplő úrnak valaki adjon szót, ha kérhetem, mert láthatóan olyan közlésigénye van, hogy sajnálom. Ezzel kapcsolatban Takács bizottsági elnök úr azt mondta, hogy ez a rossz tervezésről szól, ha ilyenek vannak. Ez tényszerűen nem így van. Teljesen egyértelmű, ajánlatot sem tudnának adni. Részletesen kidolgozott tervek vannak, 100 oldal maga a költségvetés. Képviselő Úr meg is tudja ezeket nézni, el is küldtük. Teljesen világos, hogy mit kell nekik megépíteni. Az elég meredek lenne, ha úgy adnának ajánlatot, hogy nem tudják, mit kell megépíteni, aztán azt kérjük számon rajtuk. Az építészet egy szakma, megvannak a szabályai, hogy kell egy tervet elkészíteni. Ez nem kérdés. Utána azt látjuk, hogy nem tudom, a kiskocka az egyiknél ennyibe kerül, a másiknál annyiba. Ebben volt egy kísérlet, hogy árándoklásokat kérjünk, de ezt elég agresszívan visszaverték az ajánlattevők, a KDB. különböző döntéseire hivatkozva, ahol azt mondják, hogy átalánydíjas szerződésnél a költségvetés egyes tételeinél nem lehet árándoklást kérni. Nyilván ezt itt elengedtük. Ez egy érdekes mellékkérdés, ebben fogunk kérni egy állásfoglalást a Közbeszerzési Hatóságtól, hogy lehet, nem lehet, mert elvben vannak más típusú KDB. döntések, de ez tényszerűen így van.

Az ütemezés kérdése. Ezzel – mondjuk úgy – küzdünk egy ideje, hogy lehetséges az ütemezést megvalósítani. A pavilonok ilyen szempontból elég egyértelműek, azért is lett az a döntés, hogy a pavilonokat tudjuk opciós tételbe tenni, mert ott műszakilag lehetséges történet, hogy anélkül valósul meg a felújítás, hogy maguk a pavilonok elkészülnének, és akkor az esetleg egy második ütemben tud megvalósulni. Ez sem ideális, mert olyan területeken fog áthaladni, ami egyébként előzetesen felújításra kerülnek, a terméskőburkolatokon, a zöldfelületeken. Gyakorlatilag magunk fogjuk rongálni a későbbi megvalósítással a teret, de műszakilag ez egy könnyebben

megvalósítható dolog. A többire nem tudok mit mondani. Nem triviális a probléma, összekapcsolódnak a különböző területek. Egy csatornacserét nem lehet úgy elvégezni, hogy 5 métert kicserélünk, nem nagyon ésszerű, hogy aztán megint 5 méterre megbontjuk majd később. Persze műszakilag sok minden lehetséges, meg mikor valósul meg a második ütem az elsőhöz képest, nagyon sok részletkérdés van. Az biztos, hogy ha ebbe az irányba megy el, akkor ez egy újatervezést igényel. Maga az ütemezés megvalósítása is költséget, de főleg időt... ebben a közbeszerzésben az már nem megvalósítható, hogy az Ecseri úti sávelvételt nem csináljuk meg.

Miért kellett a pavilonoknak menni? Az összes hozzászólást hallgattam, mindenki azt mondta, hogy szeretné felújítani a teret. Az nem kérdéses, hogy úgy nem lehet felújítani a teret, hogy a pavilonok ott vannak húszan. Az ott egy „bódéváros”. Sajnálatos, hogy ha ez a beruházás most nem indul el és nem valósul meg és akkor valóban még egy fél-egy évig maradhattak volna ott ezek a pavilonok, de az, hogy ezeknek a pavilonoknak menni kellett – a hozzászólásokat hallgatva – nem volt kérdéses. Ha viszont nem indul el ez a folyamat, akkor nyilván most lenne egy eredményes közbeszerzésünk és nem tudnánk átadni a munkaterületet. Nyilván mérlegelni kell ezt a két szempontot.

Takács Krisztián: Leszavaztam a módosítót, ugyanis nem értek egyet azzal, hogy nem merültek fel új viták. Árva Péter mondta, hogy beszéljünk arról, „mit hozzon majd a holnap” az Ecseri úti metrómegálló felszínrendezésével kapcsolatban. Én is szeretném elmondani jegyzőkönyvbe, hogy mindenképpen támogatom, hogy ez a felszínrendezés történjen meg. Ha nem fojtották volna belénk a szót, akkor lehetne arról is beszélni, hogy ez hogyan legyen. Kézenfekvő megoldásnak első körben azt tudom javasolni, hogy a terveket nézzék át és egy olyan ütemezés legyen, ami első körben fel tudja - a jelenleg is erre szánt - forrást használni. Nézzük meg, hogy ebből meddig jutunk el és a Képviselő-testület akkor arról tud dönteni, hogy azt az ütemezést el tudja-e fogadni vagy sem. Mondta Vezérigazgató Úr, hogy a tervezőnek alapvetően nincs ebben felelőssége és jól van ez így, hogy ennyire eltérnek az árak, ezt továbbra sem tudom elfogadni. Ha a tervező költségbecslésében alapvetően nem bízunk, hisz nem arra az összegre biztosította az Önkormányzat a fedezetet, amire a tervező azt mondta, hogy „srácok, ez ennyibe fog kerülni”, akkor ezt pontosan mire alapoztuk? Miért gondoltuk azt, hogy a tervező 30-40%-kal felülbecsüli a költségvetést? Megbíztuk őt egy feladattal és ezek szerint ő nem jól végezte el és nem is hittük el neki, hogy jól végzi el, hiszen az általa kihozott számot nem fogadtuk el, hisz alubiztosítottuk a fedezetet. Kérdés, hogy lesz-e ebből bármiféle felelősségre vonás, hogy az általunk megbízott feladatot nem teljesen pontosan végezte el? Ez a projekt jócskán alul van árazva. Arra még nem kaptunk választ, pedig többször meg lett kérdezve, általam is, hogy pontosan hogy lehet úgy kiírni egy közbeszerzést, hogy az általunk is gondolt fedezetet, összeget nem biztosítjuk fedezetként. Egy költségvetés kiírásának alapja az, hogy azt az összeget, amibe a költségvetés kerül, azt mi biztosítjuk. Itt van az előterjesztésben, hogy „a közbeszerzési eljárás indítása érdekében két opciós elemet alakítottunk ki az ajánlattételben belül, ezek igénybevételekor a szerződéskötés során kell nyilatkozni az Önkormányzatnak”. Utánanéztam a Közbeszerzési Törvényben és a 16.§ 1. pontja kimondja, hogy „közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált – általános forgalmi adó nélkül számított a 17–20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított – teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni.” Az előterjesztésben azt mondjuk, hogy azért tettünk bele opcionális részeket- ha jól értem, mert választ nem kaptunk -, hogy beleférjünk abba a fedezetbe, ami nekünk van, közben a Kbt. azt mondja, hogy ez nem lehet kiskapu, hiszen az opcionális rész összegét is már eleve fedezetként el kell különíteni. Ezekre a kérdésekre várnám a választ és lenne valószínűleg több, amire már nem lesz lehetőségünk.

Csóti Zsombor: Először is, nem azért kértem szót, mert Osztályfőnök Asszony a „szőnyeg szélére” igyekezett állítani. Úgy ültem le ezt a vitát végighallgatni, hogy valamilyen irányba segítenek a vitában elhangzottak nekem döntést hozni. Ezt a teret – nagyon helyesen – a lakosság bevonásával, képviselők bevonásával, kvázi együtt „álmodtuk meg”, egy kicsi, apró különbséggel, hogy 1 milliárd forintot terveztünk rá. Nem a matematikai volt a legerősebb tantárgy az életben, de a 25%-os infláció, meg a tervezett költség és a leadott árajánlat közötti duplázás, a 25%-nál kicsit többnek tűnik. Az az érv, hogy nekünk 1 milliárd forintról kell pluszban dönteni, ez igenis kérdőjeleket szült bennem. A közös tervezés, amit a lakossággal együtt folytattunk, abba az irányba tol engem, hogy az Árva Péter féle „nem kellene kapkodni, végig kellene ezt a dolgot újra gondolni” irányba szavazzak, mert nem vagyok arról meggyőződve, hogy a lakótelepen élők, ha megkérdézzük őket, hogy 2 milliárdért Ecseri úti teret akarnak vagy mondjuk, rakjunk 1 milliárd forinttal többet a társasház felújítási alapba, akkor hogyan döntenének. Nem fogom tudni támogatni ezt a dolgot.

Árva Péter: Akkor én is „coming out”-olok itt a végére. Úgy jöttem ide, hogy nem döntöttem erről, hogyan

szavazzunk. Nem azért keresem a „B” meg a „C” alternatívát, mert azt szeretném, hanem azért, hogy ha nem, akkor is kell továbbmenni valamerre. Én sem azért fogom ezt megszavazni, mert Polgármester Asszony így fenyegeti a képviselőket, meg hívogatja a pártvezetőket, de meg fogom szavazni az előterjesztést. Viszont az is látszik, hogy kisebbségben leszünk ezzel, ezért benyújtanék egy olyan módosító indítványt, amit szeretnék, ha úgy tenne fel szavazásra Alpolgármester Úr, hogy ha nem megy át az eredeti előterjesztés, akkor: „A Képviselő-testület felkéri a FEV IX. Zrt. vezérigazgatóját, hogy az eredeti tervezők bevonásával, vizsgálja meg a tervek műszaki tartalmának csökkentésének és az ütemezett megvalósulás lehetőségét.” Azért így javaslom szavazásra, mert ez körülbelül az, amit Takács Krisztián javasolt, mivel sok helyen lehet Vezérigazgató Úrnak folytatni ezt a tárgyalást. Az egyik az, hogy nyertest hirdet és a megkötött szerződésen belül keressük az olcsóbbítási lehetőségeket. Azt gondolom, hogy ez is egy jó irány, 5-10% megspórolható, ha ezt jól csinálják. Viszont most ebben a közbeszerzési eljárásban olyan friss árakat kapott a tervező, ami mentén ők is át tudják gondolni, a tervezők és a majdani, következő kivitelező együtt, talán egy 10%-ot meghaladó csökkentést is össze tud hozni. Nem tudom, hogy ez elegendő lesz-e arra, hogy a Képviselő-testület támogatását elnyerje, de azt gondolom, hogy ez egy olyan irány, amit el tudok fogadni egy alternatívaként.

Reiner Roland: Igazgató Úrnak már nem tudok szót adni, mert lezártuk a vitát.

Baranyi Krisztina: Ha valaki még emlékszik, azzal kezdtem, hogy kérem, azokat a képviselőket, akik a bizottsági viták során nem támogatták az Ecseri úti metrófelszín felújításának megkezdését, érveljék meg. Mik az érveik arra, hogy nem támogatják ezt a beruházást? Azon természetesen nem lepődtem meg, hogy a fideszes képviselők nem támogatják, a két ciklusukat figyelembevéve, a Ferenc tér felújításán kívül - cserébe, mivel Polgármester Úr körzetéhez tartozott, kétszer is elvégeztek - semmilyen más közterületi felújítás nem volt 9 év alatt. Ebben a ciklusban mi, covidválság és energiaválság közepette, megterveztük és meg tudjuk valósítani az Ecseri út felújítását, azok után, hogy megcsináltuk a Bakáts tér teljes felújítását, amire szintén évtizedek óta vártak a belső-ferencvárosiak. Felújítottuk a Valéria teret és el tudjuk kezdeni a jövő évben, bár később, mint szándékoztunk, a Pöttös utcai metrófelszín környezetének felújítását. Ez már önmagában négyszer több közterületi felújítás, amivel úgy érzem, hogy tartozunk a József Attila-lakótelepnek, a három közterületének, a XXI. századi állapotokra fejlesztésével, tartozunk a Bakáts térrel. Erre pénzt szánni, nemhogy nem luxusberuházás – ami itt elhangzott -, hanem alapvető feladatunk. Takács Zoltán képviselő úr mondta, de megköszönném, ha meghallgatna, én is meghallgattam Képviselő Asszonyt.

Tételesen is válaszoljak: Képviselő Asszonynak, aki most kiment, a József Attila-lakótelep képviselője. Örülök, ha itt van a teremben. Azzal indokolta, hogy nem támogatja a felújítást, hogy nincs megoldva a József Attila-lakótelep parkolási helyzete. Erre szerintem elég kimerítő választ adott Igazgató Úr, de én szeretnék rámutatni arra, hogy ez a két dolog mennyire nem függ össze. A parkolási helyzettel, aminek a szabályozása nem a mi kezünkben van, hanem fővárosi, illetve törvényi szabályozás alá tartozik, mindent megpróbáltunk. Nemcsak Ön szorgalmazta ezt, hanem Hidasi Gyula is. A lakótelepi képviselők közül Ön tudja a legjobban, hogy még a Parlamenthez is benyújtottunk törvénymódosítási javaslatot az országgyűlési képviselőkön keresztül. Ez viszont, a felújítás, a mi hatáskörünk, a mi pénzünk és kigazdálkodtuk azt a pénzt, hogy ez elkezdődhessen.

Mezey képviselő úr felvetésére és még talán momentumos képviselő is a szememre vetette, hogy előcitolom és felkérdezem a lakótelepi képviselőket: könyörgöm, nem én kérdezem fel őket, a József Attila-lakótelepen élők kérdezik fel őket. Talán titkos, hogy hogyan szavaztak? Nem kell megindokolni azt, hogy miért nem támogatják ezt a felújítást? Azt gondolom, hogy Önök ezekkel a válaszokkal, azon kívül, hogy tartózkodás és nem gombot nyomnak erre a projektre, tartoznak a választóiknak.

Az emberek lakhatása és a térfelújítás közötti párhuzamvonás, ami több képviselőtől is elhangzott, hogy a tömbrehabilitációra költsünk, vagy térfelújításokra költsünk, azt gondolom, hogy ezt Alpolgármester Úr kiválóan megválaszolta. Egyrészt erre a térfelújításra többször is ígéretet tettünk, másodszer – még egyszer mondom – a tömbrehabilitációra Ferencváros elmúlt 30 évében mindig kiemelt szempontként, nagyságrenddel több pénz jutott, mint azoknak a közterületeknek, tereknek, utaknak, járdáknak, játszótereknek, közösségi használatú tereknek a felújítására, amik ebben a városban vannak. Még egyszer mondom, nem vonunk el forrást a tervezett tömbrehabilitációs munkától. Nem is tudnánk felgyorsítani ebből a pénzből, mert ahhoz meg kellene teremteni azokat a feltételeket, ahová egy ilyen ütemű kiköltözés alapján kerülhetnének a lakók.

Ne legyenek pavilonok, ütemezzük a beruházást, luxusberuházás, fapados felújítás. Tudja, nem lebetonozni akarunk egy teret, mi azt szeretnénk.... Takács képviselő úrtól hangzott el a fapados felújítás kifejezés. Azért volt közösségi tervezés és azért vontuk be a lakókat, hogy ez ne egy fapados felújítás legyen, ne térköveket rakjunk le, vagy új burkolat legyen az Ecseri úti metrófelszínén, hanem azért, hogy egy XXI. századi közösségi tér alakuljon

ki, ahol az emberek jól érzik magukat és ők mondják meg, mit szeretnének ezen a téren. Ez meg is történt. Ennek a térnek a funkciója teljesen megváltozik, hasonló lesz ahhoz, ami most kicsiben a Lipóti pékség előtt található, azért mert ezt kérték az ott lakók. Bocsánat Tinódi... Más a funkciója, ezért a beruházási összeg és a beruházás volumene, az egész tervezés is teljesen másképpen zajlott, természetesen nagyobb léptékű.

Az ütemezés: az a rossz hírem van, hogy egy módon tudjuk ütemezni ebben a pillanatban a beruházást, úgy, ha elhagyjuk a pavilonok felépítését. Az elmúlt időben.... A jegyzőkönyv kedvéért megjegyzem, hogy a folyosóról történt egy bekiabálás, hogy „Ez sem igaz!”, Árva Péter képviselő úrtól. Természetesen megvizsgáltuk, amikor beérkezett ez a vállalási összeg, hogy a közbeszerzési szabályok betartásával, a szerződés kötésével rendelkezésre álló, 30 napos határidővel, milyen ütemezési lehetőségeink vannak. Azok alapján csak akkor tudnánk elkezdni a tér felújítását, ha abban a pavilonok és az árnyékolók nem szerepelnének. Szeretném emlékeztetni képviselőtársaimat, hogy pont a pavilonokról – legyen, ne legyen, hány legyen, milyen funkcióval legyen – talán még nagyobb volumenű, nagyobb lakossági érdeklődést kiváltó, hónapokon át tartó viták folytak a kerületben. Ha most azt mondjuk, hogy a pavilonok ott nem épülnek fel és ezek a kereskedők nem költözhetnek vissza, azt gondolom, megint csak a lakók kívánságát és javaslatait hagyjuk figyelmen kívül. Vagyis most arról fognak dönteni, hogy ez a beruházás nem indul el és nem is tud elindulni ebben a ciklusban. Nem tudjuk olyan gyorsan áttervezetni, új közbeszerzés, új tervezők, stb. Kizárólag akkor lehet majd erről legközelebb beszélni, amikor itt már egy új Képviselő-testület lesz és ez azt jelenti, hogy minimum egy évvel... Ez a beruházás már jövő júniusra elkészülhet, jövő nyáron már a megújult Ecseri metrófelszín használhatnák a lakótelepiek, de ha most Önök nemmel szavaznak, akkor minimum egy, de inkább két évvel húzódik el a felújítás, még akkor is - ezt áttekintettük Képviselő Úrak, ezek tények -, ha a következő Képviselő-testület nem 2 milliárdot, hanem ennél várhatóan jóval többet biztosít erre a célra, és újra kezdődik ez az egész folyamat.

Csóti képviselő úrnak mondanám: örülök, hogy elmondta a véleményét arról, hogy József Attila-lakótelepi képviselőként elmondta, miért nem támogatja ezt a beruházást. Azt mondja, ha megkérdeznék a lakóktól... Ön ott képviselő. Megkérdezte? Mert például Hidasi képviselő úr megkérdezte, és ő támogatja is a beruházást. Ön azt mondja, hogy megkérdezné a lakókat hogy inkább ezt vagy társasház felújítást. Volt rá 3 éve, azóta tervezzük ezt a beruházást. Megkérdezte, Képviselő Úr? Valóban, kétmilliárd forint 25 ezer ember közterére sok pénz.

Árva képviselő úr nincs itt, de az ő hozzászólására is reagálnék: ez a 10%-os csökkenés műszaki tartalom átnézésével és vizsgálatával valóban lehetséges, hiszen azóta ezt is megvizsgáltuk és dolgoznak is ezen a tervezők. Ezek a költségek nagy valószínűség szerint csökkenni fognak. A másik, hogy például a fapótlást, faültetést – ami ebbe be van tervezve és 100 millió forint – más forrásból is meg tudjuk oldani. Köszönöm, ha meghallgatnak, én is megtettem. Az Atlétikai Stadionnal kötött megállapodás alapján van egy faültetéssel, fapótlással kapcsolatos szerződésünk, annak a terhére szeretnénk az Ecseri úti, egyébként nagy átmérőjű faültetéseket megcsinálni. Örülök, hogy ennyire érdekli Önöket az Ecseri úti metrófelszín felújításának sorsa. Köszönöm, hogy meghallgattak, viszonhallásra.

Takács Krisztián (ÜGYREND): Egy jogi értelmezést szeretnék kérni. Hogy van az, hogy a képviselőkbe belefojtják a szót, a Polgármester viszont nem tudom, hány percig beszélt, negyedóráig simán? Nagyon kíváncsi lennék, hogy ennek mi a jogi háttere, mert a megvalósítást látjuk.

Reiner Roland: Nincs jogi háttere, az ülésvezető volt nem elég erélyes. A következőkben Árva Pétert szeretném kérni, mert ha én nem szeretném vezetni, akkor ő tudja levezetni az ülést. Erre készüljön, a szünetet követően. Azt kérte Képviselő Úr, hogy ha nem kap többséget az eredeti határozati javaslat, akkor legyen feltéve a módosító. Takács Krisztiánnak már több ügyrendi hozzászólása volt, de igaza van Képviselő Asszonynak, most már mindegy.

Takács Krisztián (ÜGYREND): Egyrészt belém fojtják a szót, másrészt feltettem több kérdést az utolsó hozzászólásomban és azóta sem kaptam választ.

Reiner Roland: Lezártuk a vitát, Igazgató Úr bejelentkezett, de nem tudtam megadni a szót.

Takács Krisztián: Érdekes megvalósítás, mit ne mondjak.

Dr. Mátyás Ferenc (ÜGYREND): Jegyző Asszonyhoz egy kérdésem lenne Árva Péter féle módosítóval kapcsolatban. Ha most ezt megszavazzuk, de leszavazza a Képviselő-testület az előterjesztést, annak semmi jogi ereje vagy kötőereje nincs. Ha leszavazza a Képviselő-testület az előterjesztést, akkor nem fogadhat el egy olyat, ami arra az esetre szól, ha leszavazza, hiszen leszavazta, ergo azt is leszavazta. Van értelme a módosításról

szavaznunk jogilag?

Baloghné dr. Nagy Edit: Egyetértek Képviselő Úrral.

Reiner Roland: Árva Péter egy alternatív javaslat ügyrendben?

Árva Péter: Vitakoznék Jegyző Asszonnyal egy kicsit, más kontextusba keretezném a javaslatot. Van egy kiváló, hibátlan előterjesztése a Városvezetésnek, ami minden részletre gondolt, de nem nyeri el valószínűleg a Képviselő-testület tetszését. Egy napirendi pont keretében, egy ettől teljesen független határozati javaslatot fogalmazunk meg, mely szerint „Ferencváros Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a FEV IX. Zrt. vezérigazgatóját, hogy az eredeti tervezők bevonásával, vizsgálja meg a tervek műszaki tartalmának csökkentésének és az ütemezett megvalósulás lehetőségét.” A határozati javaslatról függetlenül is hozható egy ilyen javaslat, nem ennek az előterjesztésnek a keretén belül, hanem ettől függetlenül, ebben a tárgyban hozunk egy ilyen kérést. Ennek szerintem így van értelme.

Baranyi Krisztina (ÜGYREND): Azt gondolom, hogy Árva Péter képviselő úr javaslata egyszerűen ebbe az eljárásba már nem illeszhető bele. Ez az eljárás megy a kukába. Hiába fogadjuk el, nem tudjuk végrehajtani. Nekem van ügyrendi javaslatom arra az esetre vonatkozóan, de még egyszer mondom, én ezt nem tudom támogatni, hogy az egyetlen lehetséges ütemezés, miszerint elindul a felújítás, de a pavilonok és az árnyékolók nem épülnek meg, erről dönthetnek még esetleg. Ezt én előkészítettem, tehát erre ez a közbeszerzési eljárás ad lehetőséget, ez azt jelenti, hogy „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a metrómegálló felszíni térrendezés tárgyban indított közbeszerzési eljárásban fedezetet nyújt az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel történő szerződéskötéshez, a költségvetés C "Ecseri úti metrómegálló, felszíni térrendezés, Opcionális tételek - pavilonok mindösszesen" tétel nélkül, a 2023. évi költségvetésből az 5019. sor csökkentése, 1053. sor növelése, 1041. sor növelése, 1077. sor növelése, 5023. sor növelése.” Kérdezem, hogy ezt az opciót támogatják vagy a teljes felújítást? Ez a mostani eljárás alapján egyedül elérhető módosítás úgy, hogy elindul a tér felújítása, de nem épülnek pavilonok és árnyékolók. Ezt én nem támogatom, én a teljes, eredeti terv szerinti felújítást támogatom, de Önök választhatnak a kettő közül.

Reiner Roland: Akkor ez egy „B” határozati javaslatként értelmezhető, ha jól értem.

Mezey István (ÜGYREND): Ne legyenek ilyen típusú, bement módosítók! Ennek az ügynek a fontossága nem csak a vitából derült ki, meg az összege alapján, szerintem méltatlan az egész üggyhez, ha itt szóbeli módosítókat, meg kiskapukat nyitunk bármilyen módon. Azt gondolom, hogy ennek írásban vissza kell jönnie, nem tartom ésszerűnek, hogy bármilyen módosító indítvánnyal tárgyaljunk és döntsünk.

Baranyi Krisztina: Képviselő Úr, nem tud visszajönni, mert lejár a 30 napos kötöttségünk, ami alatt szerződést kell kötnünk.

Reiner Roland: Árva Péter ügyrendben szeretne még valamit hozzátenni?

Árva Péter: Nem ügyrendi, csak műszaki emberként szeretném azt a véleményt megfogalmazni, hogy a Polgármester javaslata teljesen értelmezhetetlen műszakilag. Én egy egyszerű statikus vagyok, de nem értem, amit javasolt.

Reiner Roland: Az előterjesztő nyújtotta be, tehát automatikusan része a határozati javaslatnak. Ez azt jelenti, hogy az eredeti határozati javaslat az „A” határozati javaslat, erről fogunk először szavazni. Ha ez nem kap többséget, akkor az előterjesztő által szóban bementett, „B” határozati javaslatról fogunk szavazni.

Árva Péter (ÜGYREND): Akkor ugyanígy „C” határozati javaslatként fel lehet tenni az általam megfogalmazott javaslatot és máris megoldottuk ezt a jogi gordiuszi csomót.

Reiner Roland: Fogalmazza meg akkor még egyszer.

Árva Péter (ÜGYREND): Ferencváros Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a FEV IX. Zrt. vezérigazgatóját,

hogy az eredeti tervezők bevonásával, vizsgálja meg a tervek műszaki tartalmának csökkentésének és az ütemezett megvalósításának a lehetőségét.

Reiner Roland: Annyival egészítem ki, hogy „egy új közbeszerzés kiírásának előkészítésére”, mert ebben a fázisban már nem lehet megvalósítani.

Árva Péter: Teljesen egyértelmű, amit Alpolgármester Úr és a Polgármester mond, egy igaz állítás. Szóval ez egy új közbeszerzési eljárást is jelent, egyértelműen.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Először szavazzunk arról, hogy „C” határozati javaslatként a szavazásra felteendők közé bekerüljön Képviselő Úr javaslata.

470/2023. (XII.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Árva Péter képviselő által megfogalmazott módosító javaslatot, „C” határozati javaslatként szavazásra felteszi.

Határidő: 2023. december 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(14 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezey István	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Baranyi Krisztina	Nem
Dr. Mátyás Ferenc	Tartózkodott
Reiner Roland	Tartózkodott
Deutsch László	Távol

Reiner Roland: Maximum három szavazás lesz, az „A”, „B”, „C” opciók alapján. Kérem, szavazzunk először az „A” határozati javaslatról, az eredetileg kiküldött teljes összegről szól, a 262/2023. sz. előterjesztés határozati javaslata alapján.

471/2023. (XII.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

”Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ a 2023. évi költségvetésének

- 5019 sorát 359.600 eFt-tal csökkenti;
- 1053 sorát 190.000 eFt-tal növeli;
- 1041 sorát 80.417 eFt-tal növeli;
- 4123 sorát 36.031 eFt-tal csökkenti;

- e. 1077 sorát 100.000 eFt-tal növeli;
f. 5023 sorát 766.048 eFt-tal növeli.

2./ a 2024. évi költségvetésében az Ecseri úti metrómegálló felszíni rendezésére további 223.952 eFt kötelezettséget vállal.”

(6 igen, 5 nem, 6 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Jancsó Andrea	Nem
Szilágyi Zsolt	Nem
Takács Krisztián	Nem
Takács Máriusz	Nem
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Sajó Ákos	Tartózkodott
Takács Zoltán	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Deutsch László	Távol

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a „B” határozati javaslatról, ami az előterjesztő által bementett módosító, az opciós tételként szereplő pavilonokat elhagyná, csökkentett költség bevonással.

472/2023. (XII.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

”Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a metrómegálló felszíni térrendezés tárgyban indított közbeszerzési eljárásban fedezetet nyújt az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel történő szerződéskötéshez, a költségvetés C "Ecseri úti metrómegálló, felszíni térrendezés, Opcionális tételek - pavilonok mindösszesen" tétel nélkül, a 2023. évi költségvetésből az 5019. sor csökkentése, 1053. sor növelése, 1041. sor növelése, 1077. sor növelése, 5023. sor növelése.”

(3 igen, 2 nem, 12 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Takács Máriusz	Nem
Baranyi Krisztina	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Hidasi Gyula	Tartózkodott
Jancsó Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Sajó Ákos	Tartózkodott
Szilágyi Zsolt	Tartózkodott
Takács Krisztián	Tartózkodott
Takács Zoltán	Tartózkodott

Torzsa Sándor	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Deutsch László	Távol

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a „C” határozati javaslatról, ami a FEV IX. Zrt-t megbízza arra, hogy új közbeszerzés előkészítése részeként, az eredeti tervező bevonásával vizsgálja felül a terveket.

473/2023. (XII.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a FEV IX. Zrt. vezérigazgatóját, hogy új közbeszerzés előkészítése részeként az eredeti tervezők bevonásával, vizsgálja meg a tervek műszaki tartalmának csökkentésének és az ütemezett megvalósításának a lehetőségét.

Határidő: 2024. február 28.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(15 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezey István	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Baranyi Krisztina	Nem
Dr. Mátyás Ferenc	Tartózkodott
Reiner Roland	Tartózkodott

Baranyi Krisztina: Köszönjük szépen. Szeretném tájékoztatni Ferencváros lakosságát, hogy politikai érdekekből az Önöket állítólag képviselő képviselő-testületi tagok elutasították az Ecseri úti metrófelszín felújítását, ami most leáll és előre láthatóan évekig nem is fog megtörténni. Természetesen a következő Képviselő-testület összetételét ez nagymértékben befolyásolni fogja, hiszen a választók nem felejtenek.

Reiner Roland: 20 perc szünetet rendelék el.

SZÜNET

2./ Tájékoztató a FESZ-ben foglalkoztatott nem orvos munkavállalók béremeléséről

250/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából dr. Mechler András FESZ Kft. igazgatója

Reiner Roland: Külön napirendként tárgyaljuk és ezt követően tárgyaljuk a köztisztviselők béremelésének kérdését, és azt követően a költségvetést.

Deutsch László: Lehetne a köztisztviselők béremelésével kapcsolatos vitában besodorni a FESZ-t?

Reiner Roland: Külön napirendként kerültek fel. Most megbeszéljük a FESZ-t és utána jön a köztisztviselői béremelés. Az egyik tájékoztató, a másikonál döntést hozunk.

Deutsch László: Szeretném besodorni a FESZ-t, sőt akarom.

Reiner Roland: Nem tudjuk megoldani, két külön napirend.

Deutsch László: Rendben van, akkor van egy kérdésem. Alpolgármester Úr ezt augusztusban adtam be és az volt a téma, a megállapodás, hogy halasszuk szeptemberre. Szeptemberre visszavontam a javaslatomat, hogy majd a költségvetésnél tárgyaljunk. A jövő évi költségvetésre gondolt Alpolgármester Úr vagy ennyit ér a szava?

Reiner Roland: Én a jövő évi költségvetésről beszéltem.

Deutsch László: A 2024-be sodorja be a FESZ-t?

Reiner Roland: Napirenden van, most erről vitatkozunk. Nem értem, bocsánat.

Deutsch László: Számomra érthetetlen, hogy miért tájékoztatóként került be, mikor ez már nyári téma volt és fokozatosan, a kérésére, halasztottam.

Reiner Roland: Áttekintve a FESZ bérhelyzetét és a közben meghozott törvényeket, ahogy az előterjesztésben is van, előreláthatólag a költségvetés második fordulójára kiderül, hogy a Kormány megnyugtatóan rendezte-e az egészségügyi dolgozók és szakdolgozók bérét. Az erről való döntés most idő előtti lenne. A Kormány által elfogadott jövő évi költségvetésben szerepel egy elkülönített összeg, a FESZ-ben dolgozó, nem orvosok bérrendezésére.

Deutsch László: Az a helyzet, hogy én nem a Kormányra várok, az előterjesztésem teljesen más irányú volt. Meghallgattam Baranyi Krisztina polgármester beszámolóját az V. kerület, FESZ-nek megfelelő intézményének jövedelmezőségéről, díjazásáról. Kicsit hiányos volt. El szeretném mondani Polgármester Asszonynak és a Képviselő-testületnek, hogy milyen dotációt kapnak, messze felülmúlja a mienket. El szeretném mondani, hogy milyen Szép kártya mennyiséget kapnak, összegben, ami nálunk nincs. Ez a mi tulajdonunk, a Kormánytól függetlenül intézkedhetünk. A másik, hogy a Lokálpatrióták szerint az az infláció, amit a Kormány jelenleg jegyez a KSH szerint, messze nem ugyanaz, ami az életben van, az élelmiszerekkel kapcsolatban. Ugyanezt fogom elmondani a köztisztviselők bérezésénél. Önök, mintha nem is ezen a világon lennének. Soha nem érdeklődtem az Önök fizetéséről, sőt tovább megyek, jövedelméről, mert a kettő messze nem ugyanaz, de elvárom, hogy jó gazdaként, mind a Képviselő-testület, mind Önök foglalkozzanak azokkal a problémákkal, amik fennállnak és fenn is fognak állni és ne a Kormányra várjunk. Az a helyzet, hogy valóban önálló költségvetési intézmény lesz, de ugyanúgy két talajról táplálkoznak a pontrendszer, az állami dotáció és amit, mi adunk. Semmi más nem változott, kapnak egy pénzügyi csoportot. Ez a helyzet és ezt lehet agyonmagyarázni, de akkor is ez a helyzet.

A napirenddel kapcsolatban a Képviselő-testület határozatot nem hozott.

3./ Javaslat a közszolgálati tisztviselők juttatásainak és a közszolgálati jogviszonyának egyes kérdéseiről szóló 24/2012. (VI.12.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)

245/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

Reiner Roland: Az illetményalap megemeléséről szóló rendeletmódosítás.

Deutsch László (ÜGYREND): Roland, olyan gyors voltál, mint a villám. Nem jutottam szóhoz, azelőtt zártad le a témát. Az igazság az, hogy minden bizottság megszavazott az egészségügyi intézményünk asszisztenseinek 7% plusz fizetésemelést. Ennyit ér egy képviselő-testületi vagy bizottsági határozat a szemetekben? Erre választ kérek! Arról nem beszélve, hogy a másik képviselői előterjesztésem be sem került, ami a köztisztviselők javadalmazásának megemeléséről szólt és mellékesen felszólítottam az önkormányzati cégek vezetőit, hogy gondoskodjanak az alkalmazottaik bérezésének növeléséről, hiszen messze nem fedezi az inflációt.

Reiner Roland: Az a válaszom, hogy a napirend címe: „Javaslat a közszolgálati tisztviselők juttatásainak és a közszolgálati jogviszonyának egyes kérdéseiről szóló 24/2012. (VI.12.) önkormányzati rendelet módosítására”, ezt tárgyaljuk.

Deutsch László: A kérdésem az volt, hogy miért nem került be az előterjesztésem? Tudom, hogy ezt tárgyaljuk, de megkérdem mellékesen.

Reiner Roland: Valaki érti a kérdést? Mert én nem. Ezt tárgyaljuk. Az a baj, hogy Jegyző Asszony az előterjesztő és nem Képviselő Úr?

Deutsch László: Benyújtottam egy előterjesztést, ott van nálam, át van véve polgármesteri titkárság, jegyzői titkárság által, amiben 20%-os fizetésemelést kértem a köztisztviselőknek. Ez soha nem volt tárgyalva, be sem került. Szeretnék magyarázatot kapni, hogy miért.

Kállay Gáborné: Én ezt a 15%-os illetményemelést kevésnek érzem. Ez a minimálbér emeléssel megegyező illetményalap emelést adna a köztisztviselőink számára. Én egy 25%-os illetményalap emelést szeretnék javasolni, ami 69 ezerről 86.250 Ft-ra emelné a Hivatal köztisztviselőinek az alapilletményét.

Takács Krisztián: Kettő dolgot szeretnék mondani. Az egyik az, hogy alapvetően, a véleményem szerint, ezt a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságnak is kellett volna tárgyalnia. Ebből azért nem lett félreértés, illetve azért nem jeleztük problémaként, mert az előzetes megbeszélésen a Bizottság tagjainak többsége egyértelműen jelezte, hogy egyetértene az előterjesztéssel, nem változtatna várhatóan a döntésen. A másik, amit szeretnék mondani, hogy megköszönöm a Városvezetésnek, hogy befogadták a korábbi javaslatomat és 10% helyett 15%-kal tudjuk emelni a tisztviselők bérét.

Reiner Roland: Van esetleg Kállay Gáborné képviselő asszonyon kívül másik módosító a százalékra? Deutsch képviselő úr?

Deutsch László: Nem nyomtam ugyan gombot, de van egy bejelentenivalóm. A Lokálpatrióták olyat fognak csinálni, amit még soha, nem fogok gombot nyomni a költségvetésnél. Szeretném emlékeztetni a vezetést, hogy volt, amikor az én szavazatommal ment át a költségvetés, de nem a Lokálpatrióták, nem a Kormány oldal, nem az én dolgom volt garantálni. Ahogy velem bántak, ahogy az előterjesztéseimmel bántak, rendkívül méltatlan és ellenséges.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk Kállay képviselő asszony módosító javaslatáról, miszerint a 15% helyett 25%-os emelést javasol.

474/2023. (XII.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képvelő-testülete az alábbi határozati javaslatot elutasítja:

"Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képvelő-testülete úgy dönt, hogy 2024. január 1. napjától az illetményalapot 25%-al megemeli."

(5 igen, 10 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Gyurákovics Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezey István	Igen
Sajó Ákos	Igen
Zombory Miklós	Igen
Árva Péter	Tartózkodott
Baranyi Krisztina	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Hidasi Gyula	Tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	Tartózkodott
Reiner Roland	Tartózkodott
Takács Krisztián	Tartózkodott
Takács Máriusz	Tartózkodott
Takács Zoltán	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol

Reiner Roland: Szilágyi Zsolt jelezte, hogy igennel szeretett volna szavazni. Kérem, szavazzunk a 245/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

475/2023. (XII.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képvelő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képvelő-testületének a közszolgálati tisztviselők juttatásainak és a közszolgálati jogviszonyának egyes kérdéseiről szóló 24/2012. (VI.12.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2023. (...) önkormányzati rendeletet ugyanazon ülés keretében tárgyalja meg és fogadja el.

Határidő: 2023. december 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Deutsch László	Távol

Jancsó Andrea

Távol

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a rendelet megalkotásról a 245/2023. előterjesztés alapján.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 16 igen, egyhangú szavazat mellett megalkotja a 31/2023. (XII.19.) rendeletét a közszolgálati tisztviselők juttatásainak és a közszolgálati jogviszonyának egyes kérdéseiről szóló 24/2012. (VI.12.) önkormányzati rendelet módosításáról.

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol

**4./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2024. évi költségvetése (I. forduló)
242/2023., 242/2/2023. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Árva Péter: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta és támogatta az előterjesztést.

Torzsa Sándor: Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság is megtárgyalta. Voltak kérdések, amelyeket feltettek a bizottsági tagok és Alpolgármester Úr azt ígérte, hogy itt kapunk választ a szolidaritási adóval kapcsolatos kérdésekre. Mi támogattuk a javaslatot.

Szilágyi Zsolt: A Városgazdálkodási Bizottság megtárgyalta és támogatta az előterjesztést.

Kállay Gáborné: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság támogatta.

Takács Máriusz: A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság támogatta.

Hidasi Gyula: A Részönkormányzat megtárgyalta és támogatásra javasolta.

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság nem javasolta elfogadásra.

Torzsa Sándor: Külön hozzászólásokban majd bizonyos témákat szeretnék átbeszélni. A legutóbbi közmeghallgatáson Polgármester Asszony jelentette be azt a jó hírt, hogy sikerült megállapodni Lázár Jánossal a MÁV-telep csatorna rendezésével kapcsolatban. Elmondta, hogy a megállapodás szerint lényegében 1/3-1/3-1/3

arányban álljuk a költségeket. Ott ez hangzott el. Hiányolom a költségvetésből a mi önerőnk, ami a csatorna és villany felújításhoz szükséges. Miért nincs beállítva, mi ennek az oka? Engem ez meglepett.

Baranyi Krisztina: A tárgyalások megkezdődtek, túl vagyunk egy szakmai egyeztetésen, illetve a MÁV Zrt. vezérigazgatójával történt találkozón – és hétfőn ismét találkozom vele – azt próbáljuk a lehető legpontosabban megállapítani, hogy milyen költségei vannak egyrészt a csatornahálózat nem is felújításának, mert már nem lehet és nem is érdemes felújítani, hanem egy új kiépítésének. Ennél pontosabb számaink vannak az elektromos hálózat felújítására, hiszen azt az Önkormányzatunk már megtervezette korábban. Az derült ki, hogy a MÁV Zrt.-nél sincsenek pontos térképek, rajzok, azaz tudás arról, hogy mekkora is ez a csatornahálózat. Ezért feltárást kell végezni. Nagyon szeretném, ha ezek a munkálatok hamarosan elindulnának. A költségeket hárman viseljük, de nem azonos arányban, azaz nem 1/3-1/3-1/3 részben. Az összeg nagyságától függően elosztva, de ebben a cégnek minimum 85%-os költségviselése lesz. Ebben egyeztünk még Lázár miniszter úrral. A nagyságrendtől függően a MÁV Zrt. teherviselése még ettől is nagyobb lehet. Természetesen az Önkormányzat is közreműködik ebben a jó hagyományok folytatásaként, mert egyébként semmilyen költségviselői szerepe nincsen. Mi is közreműködünk, de ugyanúgy a fővárosi közműcégek közreműködését és anyagi vállalásait is várjuk. Erre van is ígéretünk, de amíg nincs meg a teljes összeg, addig a konkrét pénzekekről, de még a felosztásról sem tudunk tárgyalásokat folytatni. Hétfőn valószínűleg már nagyságrendileg jól becsülhető összegről fogunk beszélni a Vezérigazgató Úrral. Attól tartok, hogy amíg nem történik meg a feltárás és nem tudják megmondani, hogy ez mekkora területen van, hány vezeték kellene, milyen bekötésekkel, hogyan csatlakozik a csatornázási művek közműveihez, addig nem tudunk összegeket még becsülni sem. Ezért nincs benne a költségvetésben. Ami nekünk van, az is évekkal ezelőtti az elektromos hálózat felújításáról, úgyhogy sajnos ez nem lesz rövid folyamat. Az biztos, hogy nem ült el. 2 hete volt a miniszteri találkozó, azóta már másodszor ülünk le Vezérigazgató Úrral, közben pedig szakértői szinten is vannak tárgyalások. Ez arra enged következtetni, hogy most minden szereplő komolyan fogja ezt venni.

Gyurákovics Andrea: Polgármester Asszony tehát megállapodott Lázár miniszter úrral a költségviselés tekintetében. Ha a képviselőknek mindig mindent megküldenek, akkor kérem, hogy ezt a megállapodást is kapjuk majd meg, hogy mi is lássuk a részleteket. Mi is most tudjuk meg, hogy köttetett ilyen megállapodás. Talán ez egy teljesíthető kérdés. A szöveges rész 20. oldalán szerepelnek az Ecseri úti metrófelszín rendezésével kapcsolatos költségek. Ez most akkor módosul amiatt, hogy új közbeszerzési eljárás kerül kiírásra, vagy ezek az összegek változatlanul így maradnak benne? A novemberi ülésen döntöttünk arról, hogy a FEV IX. Zrt. alaptőke csökkentése jövő áprilisig meg fog történni. Ahogyan láttam, ez a munkatervben szerepel is, viszont a cég 3211-3212-es sora – ha jól számoltam – 270 millió Ft-tal emelkedik összességében. Összehasonlítottam a FESZOFÉ Kft. költségvetésével, az például nem emelkedik. Remélem, hogy a második fordulóra ez is rendeződni fog, mert ha egy cégnél alaptőke csökkentést hajtunk végre, majd már most megemeljük a neki juttatandó összegeket, miközben a többi cégnek nem adunk, nekem nem túl életszerű. A 6. oldalon a harmadik bekezdés szerint „a 2024. évi költségvetés rendelet-tervezet előkészítése során a valós pénzügyi egyensúly megteremtése érdekében a bevételek reális megtervezését, illetve a kiadások jogszabályi környezethez igazodó ésszerű és mértékletes tervezését állítottuk össze úgy, hogy a felhalmozási kiadások aránya túlmutasson a felhalmozási bevételek mértékén”. Hogy lehet egy arányt egy mértékkel összehasonlítani? Ebből a nyakatekert megfogalmazásból nekem az sejlik fel, hogy a felhalmozás területén többet szeretnének elkölteni, mint amennyi bevétel a rendelkezésre áll, illetve mint amennyivel számolnak. Az arányok és a mértékek tekintetében miből?

Torzsa Sándor: Egy költségvetés kapcsán vannak politikai kérdések. Szerintem politikai kérdés, hogy beteszünk-e legalább valamiféle tervezett önerőt jelzés szinten a költségvetésbe. Tudják, hogy ha a kormányzat velünk együttműködik, akkor minden egyes alkalommal azt keresi, hogy van-e rajtunk sapka vagy nincs-e rajtunk sapka. Nagyon könnyű kiugrás lehet a MÁV projektből, ha nincs beállítva önerő. Erre hivatkozva ők akár mikor kiszállhatnak ebből. Ezért mindenképpen szeretném, ha a második fordulóra bekerülne legalább 100 millió Ft olyan célra, ami ehhez a közmű felújításhoz önerőként szerepel. A pontos összeget majd nyilván hozzáigazítjuk egy költségvetés módosítással. Szerintem politikai okokból szükséges, hogy már most beállítsunk valamennyi pénzt. Ne adjunk kibúvót. Az előző ülésen döntöttünk 7 db ház kiűréséről. Abban a vitában elhangzott, hogy kb. 1,2 milliárd Ft ennek a költsége, de csak 500 millió Ft van beállítva erre a sorra. Mi ennek az oka?

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság ülésén több érv is felmerült a leszavazás mellett. Az egyik, hogy ez nem egy jelenlegi költségvetés, még első fordulóra sem alkalmas a Bizottság szerint. A 2023-as

költségvetésünk főösszege 38 milliárd Ft volt kis kerekítéssel, ennek a tervezetnek pedig 25 milliárd Ft. Ez tehát a költségvetésünk 2/3-a, 1/3 részéről azt sem tudjuk, hogy eszik-e, vagy isszák. A kétfordulós rendeletalkotásnak az lenne az értelme, hogy az első fordulóban meghatározzuk a főbb irányokat, betesszük a nagy tételeket. Kritikaként elhangzott, hogy nagyobb elindítandó projekt már nem látszik a költségvetésből, ilyen nem lehet belőle kiolvasni. Ez komoly probléma, ezért is szavaztuk le. Az egyik bizottsági tag megjegyezte, hogy a szolidaritási adó – amit az Állam elvesz tőlünk - 10%-a a működési kiadásoknak, de más aspektusból kellene ezt vizsgálni. Az Államtól kapott pénz nagyjából 10 milliárd Ft, ezt azért utalja az Állam az Önkormányzatnak, mert az Önkormányzatnak az Állam által kiszabott kötelező feladatai vannak. Nem pusztára kapjuk, hanem feladatokat kell érte ellátnunk, amit meg is teszünk. Viszont ennek a pénznek a 21,7%-át az Állam adó formájában vissza is veszi, ezzel ránk oszt olyan feladatokat, amiknek a forrását el is veszi. Emiatt van az, hogy a saját költségünkön kell ellátni az Állam által kiadott feladatok egy részét. Politikai vitát is folytatunk, ezért fontos elmondani, hogy 2019-ben ez az adó az iparüzési adó – ami az Önkormányzat egyik legfontosabb bevételi forrása - 4%-a volt, 2024-ben pedig 24%-a lesz. Még egyszer mondom, ez az egyik legfőbb bevételünk.

Reiner Roland: A FEV IX. Zrt. alaptőke csökkentéséről döntünk, miközben emelkedik a finanszírozása. Az egyik az, amikor az évek óta ott lévő tartalék, illetve a korábbi felhalmozási bevételek elvonásáról dönt a Képviselő-testület, de ettől független folyamat, hogy a cég éves finanszírozása hogyan alakul. A 3211-3212-es sorokon ez a finanszírozási igény látszódik. A FESZOFÉ Kft-nél is jelentősen emelkedik a költség. A cégek két táblában szerepelnek, a 3/C és 3/D mellékletben. A két cég eltérő működése miatt a FEV IX. Zrt. nagyobb része a 3/C táblában található, a FESZOFÉ Kft. pedig a 3/D táblában. Ha megnézi Frakcióvezető Asszony, akkor látszik, hogy utóbbinál is 23%-os emelkedésről van szó. Egyébként mindkét gazdasági társaságnál jelentős részben a bérek emelkedése jelenti ezt a növekményt. Az Ecseri úti metrófelszín rendezése a költségvetés összeállításának időpontjában még élő közbeszerzés volt. Ha ilyen van, akkor kötelezettséggel terhelt maradványként jön át a költségvetésbe, amennyiben pedig nem indul közbeszerzés az idei évben, akkor nem hozzuk át kötelezettséggel terhelt maradványként ezt az összeget. Májusban, a zárszámadást követően fog visszajönni a költségvetésbe. A felhalmozási kiadások aránya és mértéke. Átírjuk, ha ez számít. Érdemben minden évben így néz ki, a felhalmozási bevételeink nem fedezik a felhalmozási kiadásainkat. Az Önkormányzatnak alapvetően sokkal több működési bevétele van, mint felhalmozási. Akkor lehetne fedezni a felhalmozási kiadásokból fedezni a felhalmozási bevételeket, ha legalább két nagyságrenddel több ingatlan, telek, lakás, üzlethelyiség értékesítés lenne. Évek óta úgy néz ki, hogy a működési kiadások egyensúlyát követően, ami a működési bevételekből megmarad, abból tudjuk finanszírozni a felhalmozási kiadásokat. A házak kiürítésére azért van 500 millió Ft beállítva, mert amikor novemberben döntöttünk róla, akkor egyidőben döntöttünk költségvetés módosításról is. Abban a pillanatban, amikor elfogadtuk a költségvetés módosítását, nagyságrendileg 500 millió Ft állt rendelkezésre azon a soron. Ebből a kiürítést már meg is kezdte a szakiroda, ehhez teszünk hozzá még 500 millió Ft-ot és amikor májusban majd látjuk, hogy hogyan áll az egyenleg, mennyit kell még hozzáadni, meg fogjuk tenni. A költségvetés elfogadásától a zárszámadásig egészen biztosan tud költeni ebből az Iroda. Ha az első fordulót nézi Képviselő Úr, a főösszeg tekintetében – és ezt a bizottsági ülésen is elmondtam – nincs ordító különbség. Nagyságrendileg ugyanennyi volt tavaly is. Ami jelentős különbség, az az, hogy mennyi tételt hozunk át kötelezettséggel terhelt maradványként. Ennek nagy részét tavaly is a második fordulóra hoztuk át, hiszen december 31-ig még vannak kifizetések, akkor fogjuk pontosan látni, hogy mekkora összeget lehet áthozni. Kb. 4-5 milliárd Ft-tal fog még nőni ez a főösszeg. Nem feltétlenül fogja elérni a tavalyi összeget, de a második fordulóra készítenő változatban pontosan fel fogjuk tüntetni, hogy mik azok a felhalmozási kiadások, amiket még áthozunk kötelezettséggel terhelt maradványként. Sokféleképpen lehet számolni, hogy hogyan nőtt a szolidaritási adó mértéke. A szöveges indoklás kétféle viszonyítási pontot használ, de ettől többet is lehet. Annyit korrigálnék, hogy az állami támogatás nem 10 milliárd Ft, ahogyan Képviselő Úr mondta, hanem inkább 3 milliárd Ft. Ha ehhez nézzük az arányt, akkor még erősebb az elvonás, de az előterjesztésben szereplő két arányszám is elég sokatmondó.

Baranyi Krisztina: Amint Képviselő Asszony is tudja, Lázár Jánossal személyesen találkoztunk, szóban hangzottak el az ígérek. De ha nem bízik Miniszter Úr ígéretében, akkor biztosan írásban is kikérheti tőle, amit elmondott, hiszen egy pártban vannak. Valószínűleg le fogja Önnek írni.

Kállay Gáborné: Az iparüzési adó és szolidaritási adó viszonyát többféleképpen is lehet nézni és már az előző alkalommal is jeleztem, hogy minden mindennel összefügg. A szolidaritási adó függ attól, hogy az adott településnek mennyi a lakosság száma, függ a gazdaság teljesítményétől, tehát nyilvánvaló, hogy ebből adódik az összege. 2019-ben a helyi önkormányzatok működésének általános támogatása sor mindösszesen 7 millió Ft volt,

2024-ben pedig 838 millió Ft. Ha ennek a három sornak vesszük a mérlegét, akkor 2019-ben ez plusz 4,8 milliárd Ft volt, 2024-ben pedig plusz 7,8 milliárd Ft, azaz 60%-kal nőtt. Ha azt is megnézzük, hogy az iparüzési adó 2019-ben 5 milliárd Ft volt, a következő évben pedig 9,3 milliárd Ft, akkor azt gondolom, hogy ez nem rossz eredmény. A szolidaritási hozzájárulásról már elmondtam, hogy az esélyegyenlőséget javítja, hiszen nem minden település rendelkezik olyan adóerő képességgel, mint a fővárosi kerületek, köztük Ferencváros. Vannak bizonyos sorok, amik már évek óta nem igazán teljesülnek, mégis mindig ugyanakkora összeggel tervezzük őket. Ilyen az életjáradéki szolgáltatás, a részvételi költségvetés, a törd a betont és hasonló sorok. Vannak olyanok, ahol eddig sem volt igazából nagy teljesülés és úgy néz ki, hogy a városvezetés a jövőben sem fektet ezekre komolyabb hangsúlyt. Minimális összegek szerepelnek az ifjúsági koncepció vagy az esélyegyenlőségi sorokon. Nem beszélve a szociális támogatásokról, amelyek évről évre csökkennek. Érthetetlen és megmagyarázhatatlan, hogy a jelenlegi gazdasági helyzetben miért egyre alacsonyabb és miért esnek ki egyre többen abból a szociális hálóból, amelyet ez a támogatási rendszer biztosíthatna. A FEV IX. Zrt. és a parkolási feladatok sora ezzel szemben évről évre növekszik, pedig a választási ígéret nem ez volt.

Gyurákovics Andrea: Válaszolnék arra a demagógiára, amit Polgármester Asszony megint előadott. Nem Lázár miniszter úr szavának nem hiszek, hanem az Ön szavának nem hiszek. Nagyon nagy különbség és nem véletlenül kértem a megállapodás részleteit, többet pedig egyelőre nem mondanék erről.

Torzsa Sándor: Nem érzem úgy, hogy választ kaptam volna a kérdéseimre. Lehet, hogy nem jól kérdeztem arról, hogy miért nincs meg a 7 db ház kiürítéséhez szükséges pénz. Azt látom, hogy mindegyik cégnél van tervezve valamennyi béremelés. Egy társaságnál ez elég szerény, majdnem nulla, mert változatlan a főösszeg. Soron belül van valamennyi átcsoportosítás a fejlesztések rovására, ez pedig a médiacég. Ez a cég olyan helyzetben van, mint a magyarok a rendszerváltás után. Bár szabad lett a média, de éhen gebednek. Úgy látom, hogy hosszú évek óta igen kevés pénzért igen színvonalas műsort és újságot készítenek a dolgozók. Szerintem mindenképpen kellene nagyobb forrást biztosítani, hovatovább a Képviselő-testület már többször is kifejezte azt a szándékát, hogy szeretnénk, ha lenne online felület is. Lenne egy javaslatom, amiről szeretném, ha szavaznánk is. 30 millió Ft-ot helyezünk át a FIÜK-ös céltartalék terhére. Úgy gondolom, hogy ez a minimum, amit meg kell adnunk a cégnek, hiszen kell tudniuk eszközöket venni, kell tudniuk fizetni az újságírókat, el kell tudniuk indítani az online felületet.

Takács Krisztián: Kállay képviselő Asszony elmondta, hogy a szolidaritási adó kiszámításának egyik alapja a város – jelen esetben a kerület – gazdasági teljesítménye, gazdasági ereje. Gondolom ez arra válasz, hogy sokszor éri a Kormányt az a vád – és ennek igazságtartalmát mindenki döntse el maga -, hogy ez az adó egy egyszerű, politikai alapú büntetés, amivel az ellenzéki vezetésű településeket sújtja a FIDESZ. Amint mondtam, ha összehasonlítjuk a 114 millió Ft-ot és a 2270 millió Ft-ot, akkor azt kapjuk, hogy 2019-hez képest a szolidaritási adó majdnem a húszszorosára növekedett, 19,91-szerese. Ha ezt a gazdasági teljesítmény alapján számolják, akkor ez a kerületi vezetést dicséri, hiszen ezek szerint a gazdasági teljesítmény 5 év alatt majdnem a húszszorosára emelkedett. Jól értem? Ha nem, akkor viszont egy politikai alapú büntetőadóról van szó. Én is szerettem volna beszélni a médiacégről, mert változatlan összegből ketyegne jövőre is. Több éve létezik már, és volt már szó a választási ígéretekről az Ecseri út kapcsán. Választási ígéret volt a korszerű és online média létrehozása mellett, hogy szabad is. De legyen XXI. századi, online média is. Látom, hogy továbbra sem kapják meg az ehhez szükséges fedezetet. A vezető szeptemberre vagy októberre készített egy előterjesztést, illetve intézkedési tervet, ami éppen erről szólt volna, aztán Polgármester Asszony által le lett véve a napirendről és azóta sem volt előttünk. Mi van ezzel az előterjesztéssel? Úgy látom, hogy a képviselői többségben megvan az a szándék, hogy online médiát is létesítsünk, ahogyan ígértük. Valamiért viszont ez Önöknél elbukik.

Mezey István: Képviselő Úr a gazdasági bizottságot vezeti, de az iparüzési adó növekmény a kerületben dolgozó cégek teljesítményétől függ. Dicsérheti a városvezetést olyan szempontból, hogy az Adóiroda ezt beszedi. Az itt dolgozó cégek teljesítménye növekszik, és abból tudunk több iparüzési adót beszélni. Lehet, hogy ehhez kedvező környezetet teremt a kerület, és ez tanácsos is, mert az így keletkező többletbevétellel mi tudunk utána gazdálkodni. Kérem, hogy ezt ne vegye dicséretnek. Itt sokkal nagyobb a növekmény, mint a szolidaritási adó mértéke és nem csak ellenzéki vezetésű városok fizetnek ilyen adót, hanem minden önkormányzat, aki adóerő szempontjából ezt megteheti. Ezt azok a települések kapják, akiknek nincs ilyen adóereje.

Reiner Roland: Az iparüzési adót a Főváros szedi be, a kerületnek nincs ráhatása, bár ebből a szempontból mindegy. A lényeg, hogy a Főváros beszedi, és az is igaz, hogy FIDESZ-es kerületek és városok is fizetik. Az is

látszik, hogy a jellemzően FIDESZ-es megyei jogú városok – ahol szintén hasonlóan nagy mértékű az elvonás – szintén igazságtalannak tartják. Székesfehérvár polgármestere nehezen vádolható ellenzékiességgel, de ő is rendszeresen elmondja, hogy mi a baj ezzel az adóval. Érdemes is odafigyelni arra, amit mond, mert nem azt mondja, hogy összességében rossz, hanem azt, hogy ez a mértékű elvonás, ebben a formában alkalmatlanná teszi a rendszert, hogy betöltse a különbségek csökkentésére szánt szerepét a települések között. Ha belegondolnak, mit jelent a magas iparűzési adó? Azt, hogy azon a településen vagy szolgáltatásból, vagy iparból jelentős mennyiségű termelés van. Ennek van rengeteg környezeti hatása. Miből tudja a város ezt orvosolni? Az iparűzési adó bevételéből. De ha ezt a Kormány elviszi, akkor nyilván nem tudja orvosolni a problémát. 2020-ban valóban megváltozott a számítási képlet azzal együtt, hogy megjelent az önkormányzatok általános támogatása is, ahogyan Kállay képviselő asszony el is szokta mondani és nem is vitatja senki. Ezért is vannak az indoklásban olyan összehasonlítások, amik ezt a hatást figyelembe veszik. A bázisévhez képest mondjuk azt, hogy az általános támogatás 50 millió Ft-tal, a szolidaritási adó pedig 1,2 milliárd Ft-tal nőtt. Ha csak ezt az egy költségvetési évet nézzük, hogy mennyivel nőtt az iparűzési adó bevétel, mennyivel nő a szolidaritási adó, ennek az egyenlege mennyi és ehhez képest mennyit kell költeni béremelésre, akkor mégiscsak azt fogjuk látni, hogy az iparűzési adó, mínusz szolidaritási adó 5%-os béremelésre lenne elegendő. Pont Képviselő Asszony terjesztette be, hogy 15%-nál is legyen nagyobb a mérték. Szerintem érdemes mellé tenni, hogy mennyi marad belőle és abból egyébként mennyit kell költeni. A szociális támogatási sorok a tavalyi évvel indulnak, de ugyanúgy, ahogy az előző évben, amennyiben a szakiroda jelzi, hogy emelni kell rajtuk, akkor meg fogjuk tenni. Egyébként az sem igaz, hogy ezek a sorok akár csökkennének, akár szinten maradnának. Ha jól emlékszem, egyhangú szavazással fogadtuk el a szociális támogatásaink növelését és a jogosultsági határ is nőtt. Pont az Önök frakciója nyújtott be olyan javaslatot, hogy még nagyvonalúbb legyen az emelés. Szerintem ez a kritika sem feltétlenül nekünk szól. Évek óta nem teljesülő sorokként emlegette Képviselő Asszony az életjáradéki és a közösségi költségvetés sorokat. Ezek tavaly voltak először, így biztosan nem áll az a vád, hogy évek óta nincs innen költve. A törd a betont program át fog jönni a második fordulóra, hiszen közbeszerzés alatt áll. Ez tipikus esete a kötelezettséggel terhelt maradványnak, ami át fog jönni. A médiacégnél pont a bontásból látszik, hogy van bérnövekedés és nem igaz, hogy kimaradnak belőle. Egyébként ezek a számok szerepelnek a cég által leadott költségvetésben. Valóban, az egyetlen tétel, ami új tételként jelentkezhetne, de nincs benne, az az online média kérdése. Erről fogunk szavazni, ahogyan Képviselő Úr kérte. Erről a tavalyi költségvetésnél is volt szavazás és nem kapott többséget, hogy plusz kiadásként megjelenjen. Természetesen lehet, hogy ebben az évben másképp fog alakulni. A házak kiürítésével kapcsolatban nekem az az állításom, hogy a 7 db épület kiürítésére összesen 1,2 milliárd Ft kell, ha olyan megváltási arány van, mint amit az Iroda feltételezett. Ehhez képest a 2023-as és a 2024-es költségvetésben rendelkezésre áll 1 milliárd Ft. A májusi költségvetésnél látni fogjuk, hogy ebből mennyi fogyott el és hogyan alakult a lakást, illetve pénzübeli megváltást kérők aránya, illetve kell-e plusz forrást hozzátenni.

Kállay Gáborné: A számok makacs dolgok, mert ha a helyi önkormányzatok működésének általános támogatása sort nézzük 2019-ben és 2024-ben, akkor 120%-os növekedés van. Lehet osztani-szorozni, de így van. Mindig elmondom, hogy a hazai nagyvállalatok 60%-a Budapesten van, és az ország teljes iparűzési adó bevételének ők adják a 80%-át. Nem véletlen, hogy a szolidaritási adó olyan mértékű Budapesten, mint amekkora. Persze mindenkinek fáj, ha elvonnak pénzt, de úgy gondolom, hogy teljesen természetes. A szociális támogatásoknál engem kifejezetten elkésérít és valahol a rendelet hibája, hogy a 65+ támogatás soron – ha emlékezetem nem csal, az első háromnegyed évben – 4 millió Ft-os teljesülés van. Nem tudom, hogy az utolsó negyedévben mekkora lesz, de jelenleg 13 millió Ft van beállítva erre a sorra. 2021-ben 55 millió Ft szerepelt itt. Azt gondolom, hogy egy olyan kerületben, ahol a lakosság közel 20%-a 65 év feletti, meggondolandó, hogy valamit kellene kezdeni a rendelettel azért, hogy ez ne így legyen.

Reiner Roland: 55 millió Ft volt a soron, a költés viszont 13.452.000 Ft volt.

Baranyi Krisztina: A Főváros költségvetésének tárgyalásakor, illetve az itteni költségvetésnél is áttekintettük az iparűzési adó alakulásának kérdését, mivel a FIDESZ mindig ennek radikális megnövekedésére hivatkozik mindkét helyen. A növekményt teljes egészében elviszi a szolidaritási adó növekmény, illetve a béremelések szükséges mértéke. Nálunk még sokkal több is. Abból a növekményből másra nem jut egy fillér sem. Sem a Fővárosban, sem ebben a kerületben.

Takács Krisztián: Térjünk vissza az arányokra. Mennyivel emelkedett az iparűzési adó és mennyivel a szolidaritási adó? Még egyszer mondom, 2019-ben az iparűzési adó 4%-át kellett befizetni szolidaritási adóként, jövőre ez 24%

lesz. Ne mondják, hogy az iparüzési adó bevételeink ötszörösére emelkedett, mert ez tényszerűen nem igaz. A számok tényleg nagyon makacs dolgok. Kállay képviselő asszony elmondta, hogy a nagyvállalatok 60%-a adja az iparüzési adó 80%-át. Ez egy lokális bevétel, ezt kapják az önkormányzatok, jelen esetben a Főváros, ahonnan nekünk is jut. Viszont amikor a Kormány a covid idején lecsökkentette az iparüzési adót, felmerült, hogy a cégeknek ez nem nagy segítség, mert az ő szempontjukból ez egy kicsi adóteher? Tehát ha lecsökkentik, az nem túl nagy segítség, az önkormányzatokat szívatva, mondjuk ki. Mondjunk egy olyan adót, amit fizetnek a cégek, és viszonylag magas a mértéke, például a világbajnok ÁFA. Ha jól tudom, akkor ez 100%-ban a Kormányhoz kerül, azaz az önkormányzatok egy forintot sem látnak belőle. Mi lenne, ha nem az iparüzési adót vennénk alapul, és ezzel nem az önkormányzatokat támadnák politikailag, hanem az ÁFA csökkentésével segítenék a cégeket és a magyar lakosságot is? Szerintem ez egy sokkal járhatóbb út lenne.

Torzsa Sándor: Amikor azt gondolnánk, hogy Ferencvárosban a legszörnyűbbek az állapotok és borzasztóan nehéz a képviselő-testületi munka – és lehet, hogy van is benne igazság –, megjelenik a hír, hogy Józsefvárosban a tettegességig fajult a Képviselő-testület munkája. Tehát nyugodjunk meg, mi ehhez képest nagyon jók vagyunk. Azért mondom az 500 millió Ft-ot, mert Ön is tudja, hogy több dolog van, amit arról a sorról fizetünk. Innen fizetjük ki a tömbrehabilitációnál jelentkező lakásmegváltásokat és azt is, ha a lakó kezdeményezi a megváltást. Tehát kétféle tételt finanszíroz. Nagyságrendileg az elmúlt időszakban megjelenő igényekből mondom, hogy kb. a fele mehet egyikre és másikra. Ezért bátorkodtam az 500 millió Ft-ot emlegetni. Így jött ki nekünk, hogy ekkora lehet a nagyságrend. Alpolgármester Úr is részese volt annak a munkának, ami az előző ülésen elének került tömbrehabilitáció felgyorsításának előkészítéséről szólt. Tudja, hogy azoknál a házaknál, ahol a pincéket alá kell dúcolnunk, nagyon sürgősen ketyeg a kiürítési idő. Van 10 db olyan házunk, amiket 2 éven belül ki kell üríteni, mert az aládúcolás szavatossága ennyi idő. A mi frakciónk nem véletlenül ennyire határozott a tömbrehabilitációval kapcsolatban, mert pontosan tudjuk, hogy van egy ilyen szűk keresztmetszet, amin végig kell mennünk. Ha véletlenül úgy jön ki a lépés, hogy jövőre nem 7 db, hanem 8 db házat tudunk kiüríteni, nem probléma. Azért nem, mert 10 db-ot 2 éven belül ki kell üríteni. Le van írva az anyagban, amiről döntött a Képviselő-testület. Elfogadtuk. Szakértői anyag. Nekünk itt nincs mozgásterünk. Ezt próbálom jelezni. A médiacégnél látom a számokat, a sorokon belüli átcsoportosításokat és értem is, hogy mi van mögötte. Itt már évek óta gond van a bérek színvonalával, hogy nem tudtak megfelelően emelni, a technikai fejlesztések elmaradnak, látjuk az itt dolgozó kollégáknál, hogy a kameraállványokat, a mikrofonokat szigszalagozzák, mert nem tudják ezeket lecserélni. Ha van egy kis lehetőség, és hallottuk, hogy van pénz bőven, akkor 30 millió Ft-ot beállítani csepp a tengerben.

Takács Zoltán: Nem akartam nagyon belemenni a mikroökonómiába és a makroökonómiába és bemutatni Magyarország gazdasági modelljét. Amióta világ a világ, Budapesten termelődik a GDP kb. 40%-a. Tudom, hogy összetettebb, de megpróbálom kicsit leegyszerűsíteni. Ez szűk 16.000 milliárd Ft. Budapest ezt a 40%-ot semmilyen formában nem kapja vissza. Sem az itt élő emberek nyugdíjban, sem az oktatás színvonalában, sem az egészségügyi intézményekben, sem útfelújításban. Kb. 10-15%-kal kevesebbet kap vissza Budapest, ami azt jelenti, hogy 4.000-6.000 milliárd Ft-tal kevesebbet kap vissza Budapest évente, mint amennyit megtermel. Kvázi minden budapesti lakos évi minimum 2 millió Ft szolidaritási hozzájárulást fizet. Úgy gondolom, hogy ez untilag elég és nem a FIDESZ találta ezt ki. A korábbi kormányoknál ugyanez volt. Budapest sokkal kevesebbet kap vissza, mint amennyit bead a közösbe. Nevezzük nevén, a szolidaritási hozzájárulás nem szolidaritási hozzájárulás. Ferencváros a legszolidárisabb magyar város volt 1990 óta mindig is. Aki azóta él Budapesten, sok tíz millió forintot áldozott már a vidék jobbítására. Arról van szó, hogy a FIDESZ megsápolja a nagyvárosokat, mert szarul kormányoz és nincs elég pénz.

Kállay Gáborné: Ez nagyon frappáns volt. A Kormány a kis-, és középvállalkozások számára felezte meg az iparüzési adót és 2% helyett 1%-ot kellett befizetniük. Mint említettem, ez az iparüzési adóbevételeknél egy igazán minimális csökkenést eredményezett, éppen a már elhangzott okok miatt, mivel a nagyvállalatok adják ennek jelentős részét. Polgármester Asszony nem százalékban mondta, hanem úgy, hogy a szolidaritási adó többel nőtt, mint amennyivel az iparüzési adó. Szeretném kijavítani, mert a szolidaritási adó 500 millió Ft-tal nőtt, míg az iparüzési adó 1 milliárd Ft-tal.

Reiner Roland: Nem kell tippelni, mert annak idején a Főváros viszonylag könnyen tudta számszerűsíteni ezt a kvv-s 1%-os kedvezményt leosztva azzal az aránnyal, ami a kerületre jut. Ez 450 millió Ft volt, ami vagy aprópénz, vagy nem aprópénz.

Gyurákovics Andrea: A 2023-as év végi főösszeg közel 38 milliárd Ft, a 2024-es pedig 24-25 milliárd Ft-tal indul. Mi ennek az indoka? Erre én nem hallottam választ, de ha elhangzott, akkor elnézést.

Reiner Roland: Erre mondtam, hogy ha a 2023-as költségvetés első fordulójával hasonlítják össze, akkor ott is ez a nagyságrend volt. Akkor is az első és második forduló között, amikor átkönyveltük a kötelezettséggel terhelt maradványokat, jelentősen megnőtt az összeg, kb. 29 milliárd Ft-ra. Amikor májusban a zárszámadáskor bejön még pénz, akkor fog felmenni 35-36-37 milliárd Ft-ra a 2024-es év. Ez a magyarázat. Ha megnézik a novemberi módosítást, nagyjából ott is lehet látni ezeket az ugrásokat. A módosításban ugyan nem látszik az első és második forduló közötti különbség, azt külön kell megnézni, de a 2022 decemberben tárgyalta első forduló működési kiadásai és bevételei nagyságrendileg ezen a szinten voltak.

Mezey István: Már nem is kell választásnak közelednie ahhoz, hogy állandó önkormányzati kivéreztetést vizionáljon mindenki. Nominálisan hiába nőnek a számok, a százalékot nézzük. Ha túl kedvezően alakulnak a nominális számok egy költségvetésben, akkor azt figyeljük, hány százalékkal rosszabb, stb. Amiatt a felvetés miatt, hogy Budapesten nagyobb nyugdíjnak kellene lennie azért, mert a legnagyobb magyar cégeknek itt van a központja és itt fizetnek adót, nagyon örülök, hogy nem a Momentum üzemelteti ezt az államrezont. Egy ország nem nagyon működik úgy, hogy a nagyobb városokban befizetett nagyobb adót semmilyen módon nem osztja szét a vidéki részen. Örülök, hogy nem ez a fajta politikai gondolkodás üzemelteti Magyarországot, mert elég szomorú lenne utána az élet.

Gyurákovics Andrea: Tavaly is jeleztem már, hogy alultervezettnek látom a költségvetést, majd be is bizonyosodik, hogy jóval magasabb bevételi összeg jön már a második fordulónál is. Nem feltételezek szándékosságot. 2022-ben a 2023-as év tervezésénél, és most is a 2024-et tervezve, látva a 2023-as évet, nem igazolt, hogy ennyire alacsony legyen a főösszeg. Értem az óvatosságot – karácsony előtt maradunk ennél a baráti megjegyzésnél – de az indokot nem látom. Nem szeretném kinyitni ezt a vitát, de nehezen támogatható egy költségvetés, ha a második fordulónál meg van egy jelentős ugrás.

Reiner Roland: Az, hogy két fordulóban tárgyaljuk a költségvetést és a kettő között ráadásul viszonylag sok idő telik el, azt a lehetőséget teremti meg, hogy az első fordulóban keletkező anyag nagyon nagy részben jelzi az újonnan keletkező források elosztását. Ebben a költségvetésben talán két olyan tétel van, ami kötelezettséggel terhelt maradvány, talán az Ecseri úti metrófelszín és a Balázs Béla utca. Az összes többi olyan, ha úgy tetszik, ami január 1-ével kezdődik. Bejön bevételként, elköltjük kiadásként. A bevételek mind reálisan vannak tervezve, az iparüzési adó a Fővárossal egyeztetve, az állami támogatás szintén egy leadott sablon szerint, tehát nem várható olyan plusz bevétel, ami ezt a rendszert összezavarná. A második fordulóra egy típusú bevételi sor fog megnőni, az ún. előző év költségvetési maradványainak igénybe vétele sor. Ott lesz egy tételes lista, hogy még miket hozunk át. Benne lesznek a még megvalósulás előtt álló projektek; közbeszerzés alatt álló; közbeszerzés lement; szerződés megkötve, de nem feltétlenül kezdődött el a munka; elkezdődött a munka, de csak részszámlák lettek kiállítva és a maradék összeg van áthozva; illetve olyan áthozatalok, amik egész éves szerződésről szólnak, pl. egy májustól májusig szóló faápolási szerződés, amiből december 31-ig el van költve x millió Ft, a maradékot pedig áthozzuk. Ilyen értelemben ezek kötött források lesznek.

Takács Zoltán: Elnevezzük ezt a napot a félremagyarázások és szándékos félreértések napjának. Pont azt mondtam, hogy Budapest 1990 óta nagyon sok szolidaritási hozzájárulást fizet és ez így van jól. Nyilván vannak bizonyos egyenlőtlenséggel járó helyzetek, amiket ki kell egyensúlyozni és éppen arra hívtam fel a figyelmet, hogy ez eddig is így volt és így lesz a jövőben is, ez pedig teljesen jó. Ezt az egyenlőtlenséget a szolidaritási hozzájárulás semmilyen módon meg sem próbálja csökkenteni, mert nem költségvetési tétel, hanem egyszerű sarc. Semmivel nem lesz tőle jobb a vidéknek, csak Budapestnek és a többi nagyvárosnak, megyeszékhelynek rosszabb. Ezt nem csak én mondom, hanem a FIDESZ-es polgármesterek is.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Egy módosító javaslatról kell szavaznunk, Torzsa képviselő úr kérésére. Ez arról szól, hogy a médiacég költségvetését 30 millió Ft-tal növeljük meg a 6137-es, FIÜK beruházási feladatok céltartaléka sor terhére.

Baranyi Krisztina: Intézményvezető Asszonyt kérdezem, hogy a FIÜK beruházások pontosan micsodák? Óvoda felújítások? Mondjuk el, hogy honnan vennénk el a pénzt a médiacégnek.

Czakóné Dobó Krisztina: A hozzánk tartozó intézményekkel kapcsolatban vannak tervezett soraink. Azért került egyelőre céltartalékba, mert most van folyamatban a becsült költségek meghatározása. Nyilván lehet rajta módosítani, ha pedig kevesebb pénz lesz rajta, akkor kevesebbet fogunk költeni a hozzánk tartozó intézményekre.

Baranyi Krisztina: Felsorolná, kérem az Önökhöz tartozó intézményeket?

Czakóné Dobó Krisztina: Hozzánk tartoznak a bölcsődék, az óvodák, a FESZGYI és intézményei, a Pincészínház, a művelődési központ intézményei, a munkásszálló, a táborok, a jégpálya.

Reiner Roland: Ha még többen szeretnének hozzászólni, akkor valaki nyomjon egy ügyrendi gombot, hogy a vitát nyissuk újra.

Takács Krisztián (ÜGYREND): Nem a vita újrainvitása. Kérem Polgármester Asszonyt, hogy legyünk egymással korrektek. Ne Intézményvezető Asszonyt túrjátassa olyan kérdésekkel, amire mindenki tudja a választ. Ha nem szeretne online médiát, akkor mondja ki azt.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a médiacég költségvetésének 30 millió Ft-tal történő megemeléséről a FIÜK fejlesztési céltartalékának terhére.

476/2023. (XII.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. költségvetését 30 millió Ft-tal megemeli a 6137-es „FIÜK beruházási feladatokra céltartalék” sor terhére.

Határidő: 2023. december 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, 5 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Mezey István	Nem
Sajó Ákos	Nem
Zombory Miklós	Nem
Baranyi Krisztina	Tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	Tartózkodott
Reiner Roland	Tartózkodott

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk az így módosított 242/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról, a rendelettervezet kifüggesztéséről.

477/2023. (XII.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló/2024. (...) önkormányzati rendeletet rendelettervezettként elfogadja és annak kifüggesztésével egyetért.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

(11 igen, 6 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Sajó Ákos	Tartózkodott
Szilágyi Zsolt	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Deutsch László	Távol

5./ Javaslat az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 4/2023. (II.21.) önkormányzati rendelet 2795. számú költségvetési során lévő előirányzatok átcsoportosítására

243/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Mezey István (ÜGYREND): Az előző szünetnél csak mellékesen jelezte Alpolgármester Úr, hogy az nem ebédszünet. Kérem, hogy tartunk 20 perc szünetet, hogy az is ehessen, aki akkor nem tudott, vagy nem számított erre.

Reiner Roland: Megfelel ezután a napirend után? Rendben. A határozati javaslat a FIÜK belső átcsoportosítási kérelméről szól.

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést. Már befejezett projektek fel nem használt maradványát tesszük át olyan feladatokhoz, amiket még meg kell csinálni. Az Aprók Házával kapcsolatban egyszer már levezettem és fontos elmondani, hogy a villámhárító rendszer újraépítésére van szükség, annak a fedezetét tesszük be. Ott is többletforrás bevonására lett volna szükség a közbeszerzésnél, de mivel bocsánat, de tökölte ennek megvalósításával, és 10 millió Ft-ról lett volna szó, de a szikla elkezdett legördülni a hegyen és ott állt meg, hogy az Önkormányzatnak ebből több, mint 90 millió Ft vesztesége lett. Vissza kellett fizetnünk a 40 millió Ft-os pályázati támogatást is és az eredeti közbeszerzési érték is a sokszorosára nőtt. Ebből a 90 millió Ft-ból bőven telt volna ennek a felújításnak a befejezésére. Legutóbb kérdeztem, hogy ennek a bakinak van-e felelőse, de máig nemleges választ kapunk.

Takács Máriusz: A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság – bár nem értette, miért szerepel a napirendjén ez az előterjesztés – megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 243/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

478/2023. (XII.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1./ Aprók Háza Bölcsőde (Ráday utca 46.) villámvédelmi hálózatának újrakepítésére 11.500 e Ft többletforrást biztosít a Rendelet 2795. sorában meghatározott „Mester Galéria nyílászárók cseréje műanyagra” előirányzat terhére 8.500 e Ft összegben, a „Pincészinház hátsó kijárat felújítása” terhére 1.500 e Ft összegben, a „Csicsergő Óvoda villanyhálózat felújítás” terhére 1.500 e Ft összegben.
- 2./ Kerekérdő Óvoda (Vágóhid utca 35-37.) elektromos hálózatának felújítására 5.000 e Ft többletforrást biztosít a Rendelet 2795. sorában meghatározott „Szivárvány Gondozási Központ járdafelújítás” előirányzat terhére 1.000 e Ft összegben, a „Hajléktalanok Nappali Melegedője belső padló burkolat cseréje” terhére 2.000 e Ft összegben, a „Csicsergő Óvoda villanyhálózat felújítás” terhére 2.000 e Ft összegben.
- 3./ felkéri a Polgármestert, hogy az a) és b) pontban meghatározottak szerinti átcsoportosítás átvezetéséről a következő költségvetés módosításkor gondoskodjon.

Határidő: 1./ és 2./ pont: 2023. december 14.

3./ pont: a költségvetés következő módosítása

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(15 igen, 1 nem)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Mezey István	Nem
Deutsch László	Távol
Zombory Miklós	Távol

Reiner Roland: Mezey képviselő úr jelzi, hogy igen gombot szeretett volna nyomni. Így 16 igen szavazattal elfogadtuk a javaslatot. 20 perc szünet következik, 13:50 órakor folytatjuk.

SZÜNET

6./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020 (X.13.) önkormányzati rendelet módosítása (I. forduló)

244/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Takács Krisztián önkormányzati képviselő

Takács Krisztián: Ez az az előterjesztés, amit az előző ülésen jeleztem is. Egy módosítást tartalmaz, ami a pályázaton kívüli, piaci alapú lakások szerződéseinek évente történő újrarahosszabbítását racionalizálná. Eredetileg a javaslat határozatlan idejű bérleti szerződés megkötését tette lehetővé. Ez képviselői javaslatra 5 évre lett módosítva, kérem, így fogadják el. A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság támogatta az előterjesztést.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a 244/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

479/2023. (XII.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020. (X.13.) önkormányzati rendelete módosításáról szóló .../2024. (...) önkormányzati rendeletet rendelettervezetként elfogadja és annak kifüggesztésével egyetért.

Határidő: 15 nap

Felelős: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

(10 igen, 5 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Mezey István	Nem szavazott
Sajó Ákos	Nem szavazott
Árva Péter	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Baranyi Krisztina	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Reiner Roland	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Zombory Miklós	Távol

7./ Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)

246/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Reiner Roland: Az új közbeszerzést követően az árak átvezetéséről szól a javaslat. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 246/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

480/2023. (XII.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló/2023. (...) önkormányzati rendeletet ugyanazon ülés keretében tárgyalja meg és fogadja el.

Határidő: 2023. december 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(15 igen, 1 nem)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Mezey István	Nem
Sajó Ákos	Távol
Zombory Miklós	Távol

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a rendelet megalkotásról a 246/2023. előterjesztés alapján.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 16 igen, egyhangú szavazattal megalkotja a 32/2023. (XII.19.) rendeletét a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosításáról.

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Sajó Ákos	Távol

8./ Javaslat az egyes önkormányzati rendeletek deregulációjáról szóló önkormányzati rendelet elfogadására (egyfordulóban)

247/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc önkormányzati képviselő

dr. Mátyás Ferenc: Köszönöm a bizottságoknak a támogatást, Kállay Gábornétól pedig elnézést kérek, hogy nem tudtam ott lenni a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ülésén.

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság vita nélkül, egyhangúan támogatta az előterjesztést.

Kállay Gáborné: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ennek ellenére egyhangúan támogatta a javaslatot.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 247/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

481/2023. (XII.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képvelő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének az egyes önkormányzati rendeletek deregulációjáról szóló .../2023. (...) önkormányzati rendeletet ugyanazon ülés keretében tárgyalja meg és fogadja el.

Határidő: 2023. december 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(15 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Sajó Ákos	Távol
Zombory Miklós	Távol

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a rendelet megalkotásról a 247/2023. előterjesztés alapján.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 15 igen, 1 tartózkodás mellett megalkotja a 33/2023. (XII.19.) rendeletét az egyes önkormányzati rendeletek deregulációjáról.

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Sajó Ákos	Távol
Zombory Miklós	Távol

**9./ Javaslat a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. megszüntetéséről és az önkormányzati feladatellátásának önkormányzati költségvetési szerv által történő átvételéről szóló .../2023. (...) önkormányzati rendelet megalkotására
248/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztést, viszont több kritika és észrevétel is elhangzott. Felmerült, hogy a 4. sz. melléklet egy tevékenységlista, amiben előfordul olyan tétel, ahol nevesítve vannak a vezetők, miközben egy korábbi dátummal felmentjük az igazgatót a pozíciójából. Március 31-i hatállyal megszűnik a jogviszonya, de áprilisi határidejű feladatnál szerepel a neve. Már nincs hivatalban, de még van feladata. Jogilag ez nem volt tisztázva. Hogyan bízhatunk meg valakit akkorra egy feladattal, amikor már nem áll az alkalmazásunkban? A megbízott felsővezetők megválasztásának kérdése is előkerült, ez mikor fog megtörténni és ki által?

Torzsa Sándor: Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság is megtárgyalta és szintén elfogadásra javasolta. Tegnap kaptunk egy levelet a Szervezési Csoporttól, amiben az szerepelt, ha jól érttem, hogy a gazdasági igazgató felmondott a FESZ Kft-nél. Ez az előterjesztés konkrétan feladattal bízna meg. Ez a Képviselő-testület egyébként egy komoly szerv, hogy mindenki telefonálgat? Én kimegyek, ha telefonálok. Jó, legalább nem verekszünk. Még. Olyan személyt és pozíciót bízna meg feladattal, ami nincs betöltve. Tegnap kiderült, hogy Pál Erika felmondott, tehát őt nem tudjuk megbízni. Nem tudom, hogy lehetne feloldani ezt a helyzetet. Szerintem úgy ne hozzunk döntést, hogy olyan személyt bízna meg feladattal, aki nincs. Nem tudom mi lenne erre a megoldás, de szerintem ilyen döntést nem lehet hozni, főleg, hogy tudjuk, hogy felmondott az illető.

Reiner Roland: A levél dátumából látszik, hogy kedden történt a felmondás, az anyagok kiküldését követően. Az előterjesztés feladatot határoz meg nevesítve Pál Erikának, aki a kiküldést követő napokban felmondott.

Baranyi Krisztina: Módosítanám az előterjesztést azzal, hogy minden feladat az Ügyvezető Igazgató Úr felelőssége, feladata. A helyzetet ő ismeri legjobban, pontosan tudja, hogy mi történt, milyen feladatot kell átvennie a gazdasági igazgatótól. Meg tudja oldani, bizzuk rá. Egyébként az átmeneti időre ki lesz nevezve és addig tart a mandátuma, amíg a kiírt pályázat eredményes nem lesz. A kiírt pályázat a jogszabályok szerint az intézmény vezetőjére és gazdasági igazgatójára is ki fog terjedni. Addig pedig minden ezzel kapcsolatos feladata a FESZ Kft. vezetéséé.

Reiner Roland: Mind az ideiglenes megbízásról, mind a pályázat kiírásáról, elbírálásáról a Képviselő-testület dönt.

Takács Krisztián: Mikor írjuk ki a pályázatokat? A lemondás miatt szerintem már januárban indokolt volna.

Takács Máriusz: Ha január 30-án kiírjuk a pályázatot, jó esetben márciusban lesz gazdasági vezető, tehát az új gazdasági vezetőnek semmilyen releváns kapcsolódása nem lesz az átalakuláshoz. Ezen a ponton érdekelne Igazgató Úr nyilatkozata, hogyan fog ez végbemenni gazdasági vezető nélkül, esetleg mire van szüksége ahhoz, hogy le tudja vezényelni ezt az átalakulást.

Baranyi Krisztina: Az új vezető és új gazdasági vezető pályáztatása teljesen más, az már az új intézményre vonatkozik. Az átalakulást, átmenetet a jelenlegi vezetésnek kell megoldania. Erre már nem tudunk pályázatot kiírni, hiszen megszűnik a gazdálkodó szervezet. Az átmeneti időben ez a pozíció betöltetlen marad. Erről biztosan nyilatkozik majd Igazgató Úr, de természetesen többféleképpen is meg lehet oldani. Bár ez egy nagyon szerencsétlen helyzet, hiszen az eddigi adatszolgáltatás, értékelés és leírás a tegnap előtti pozícióban lévő gazdasági igazgatónál volt, ő szervezte és gyűjtötte, ahogy tudta. Az átmenetre nem fogunk és nem is tudunk pályázatot kiírni.

Baloghné dr. Nagy Edit: A mellékletben szereplő határidők, feladatok és felelősök között már szerepelt a közös egyeztetésünk, hogy hogyan fognak megoszlan a tevékenységek egymás között. A jogszabály ez első számú vezetőt nevesíti, tehát ahol szerepel a gazdasági igazgató, ott a társaság vezetője a felelős. Mi a feladatmegosztásban egy optimálisabb helyzetre voltunk felkészülve. Ennek az átalakulásnak a gyakorlatban nincs előzménye. Az államháztartási törvénybe 2014-ben került be a 100%-os állami tulajdonban lévő gazdasági társaságok költségvetési szervvé történő átalakítása és egy 2018. évi módosítással ez a lehetőség a 100%-os önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok esetében is megnyílt. Budapesten még a XI. kerületben működik gazdasági társaságként ilyen cég és ők január 1-től szeretnék elindítani a költségvetési szervet. Többször is egyeztetünk egymással és a Magyar Államkincstárral. Utóbbi is megerősítette, hogy nekik sincs ebben gyakorlatuk, nincs példaadó átalakulás. Ugyanakkor mind a Kormányhivatal, mind az Államkincstár pozitívan áll, hiszen ez a jogszabály által kedvezményezett átalakulást jelent. Ezáltal a megszűnő cég esetén cégjogi szempontból jogutód nélküli megszűnés következik be, de a közfeladatot átveszi egy költségvetési szerv. Ha megszűnik a gazdasági társaság és a teljes feladatellátás a költségvetési szervhez kerül, akkor a hatósági engedélyek, szerződések és egyebek jogosultjává a fordulónappal a költségvetési szerv válik. Tehát sok könnyítés van ahhoz képest, mint ami egy új költségvetési szerv munkájának megkezdésénél lenne. A sok könnyítő körülmény ellenére is, ez egy nagyon nagy feladat.

dr. Mechler András: Szerintem minden lényeges információ elhangzott. A felmondásról én is tegnap értesültem. Végig közösen vettünk részt ennek az ütemtervnek a kidolgozásában. Van egy új helyzet, amihez igyekszünk alkalmazkodni. Meg fogjuk lépni.

Torzsa Sándor: Ha azt hiszik, hogy a ferencvárosi Képviselő-testület a legrosszabb, akkor új hír érkezett: lemondott Gödön az egyik Momentumos képviselő a vita hevében. Tehát még mindig nem mi vagyunk a legrosszabbak. A bizottsági üléseken is voltak kérdéseim és megtudtam, hogy az átalakulás megtörténtét egy felsőbb jogszabály írja elő. Ez a folyamat is egy felsőbb jogszabály által szabályozott dolog. Van olyan feladat, amit deklaráltan a gazdasági vezetőhöz rendel ez az előírás? Ha igen, akkor bennem nagy kérdés, hogy dr. Mechler András megfelel-e ennek? Ha pedig nem felel meg, akkor lehet, hogy ki kellene neveznünk egy megbízott gazdasági vezetőt, hogy el tudja látni ezeket a feladatokat. Nem ismerem a törvényt, ezért kérdzem. Ha bonyolultabb attól, hogy most meg lehessen válaszolni, akkor célszerű lenne levenni napirendről, mert teljesen új helyzet állt elő. Ne az legyen, hogy valamit nem csinálunk szabályosan és emiatt esetleg nem sikerül az átalakulás.

Baloghné dr. Nagy Edit: Ez az államháztartásról szóló törvény egyik paragrafusa, nincs nevesítve benne a gazdasági igazgató. Egy később beillesztett, 11/A-F pontig terjedő paragrafus, ami részletesen szabályozza ezt az eljárásrendet. Vezető tisztségviselőkről beszél, egy gazdasági társaságban vezető tisztségviselő az ügyvezető igazgató és a gazdasági igazgató. Itt van vezető tisztségviselő.

Takács Krisztián: Ezt hallva a halasztás az én fejemben is megfordult. A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság ülésén az is felmerült – és már valamennyire ez is indokolja a halasztást -, hogy a felügyelő bizottság nem tudta megtárgyalni az előterjesztést az elnök előre be nem jelentett szabadsága miatt. A képviselőknél ők jobban értenek a céghez, hiszen csak ezzel foglalkoznak, de nem tudták megvitatni az anyagot. Tényleg felvetődik, hogy

beleféruink-e a határidőbe, ha csúsztatunk 1 hónapot. Ha arról van szó, januárban szívesen bejövök egy rendkívüli ülésre.

dr. Mechler András: A jogszabály július 1-i végső határidőt szab, onnantól kezdve nem kaphat társadalombiztosítási finanszírozást olyan egészségügyi szolgáltató, ami nem költségvetési szerv formában működik. Tehát ha meg is csúsznánk, van időnk az átalakulásra. Nem ez a terv, de 1-2 hónap van, ha a megváltozott helyzet miatt később történik meg.

Baranyi Krisztina: Tekintettel arra, hogy nem felügyelő bizottsági döntés, hanem egy jogszabályban meghatározott átalakulás, meg kell történnie, akárhog is döntenek. A gazdasági igazgató Önökkel is ismertetett indokok alapján történő felmondása pedig arra mutat rá, hogy a cégnek a lehető leggyorsabban át kell alakulnia. A leggyorsabban költségvetési szervvé kell alakulnia és a lehető leggyorsabban – az itt leírt forgatókönyv szerint - ki kell írni a pályázatot a vezető tisztségviselőkre és a Képviselő-testület általi megválasztásukra. A döntés elhalasztását amiatt nem javaslom, hogy sok rajtunk kívüli szereplő is van ebben a történetben, pl. a társadalombiztosítás, az ott dolgozó orvosok, szakápolók átvétele pedig olyan rengeteg adminisztrációs munkát jelent, ami 2 oldalon leírva nem tűnik olyan soknak, de hónapok megfeszített munkája, hogy megvalósuljon. Ha nem történik meg határidőig, akkor minden egyes vizsgálat árát a kerületnek kell kifizetnie a társadalombiztosítás helyett. Ezt a kockázatot nem tudjuk felvállalni, mert nem tudjuk kifizetni. Kérem a Képviselő-testületet, hogy ezt a döntést most hozzuk meg azért, hogy az átalakulás elindulhasson az útján. Ahogyan Igazgató Úr elmondta, a feladatok elvégzését vagy magára vállalja, vagy megoldja azt, hogy rendben történjen. A Hivatallal és a jegyzővel egyeztetve történik minden, de hónapokra lesz szükség ahhoz, hogy rendben megvalósuljon.

Takács Krisztián (ÜGYREND): Torzsa képviselő úrnak volt egy ügyrendi javaslata, hogy vegyük le a napirendről az előterjesztést. Ezt akkor vissza kellene vonnia, vagy szavazni róla.

Torzsa Sándor: Nem volt ügyrendi módosító javaslatom. Csak azt feszegettem, hogy lehet-e. Viszont azt módosítjuk, hogy Pál Erika neve helyett mindenhol dr. Mechler András szerepel.

Reiner Roland: Az előterjesztő mondta, hogy így módosítja a saját előterjesztését. Több kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a 248/2023. sz. előterjesztés I. határozati javaslatáról.

482/2023. (XII.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képvelő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. által ellátott feladatok önkormányzati költségvetési szerv általi átvételéről és a társaság megszüntetéséről szóló .../2023. (...) önkormányzati rendeletet ugyanazon ülés keretében tárgyalja meg és fogadja el.

Határidő: 2023. december 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidas Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen

Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Sajó Ákos	Távol

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a rendelet megalkotásról a 248/2023. előterjesztés alapján.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 17 igen, egyhangú szavazattal megalkotja a 34/2023. (XII.19.) rendeletét a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. által ellátott feladatok önkormányzati költségvetési szerv általi átvételéről és a társaság megszüntetéséről.

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Sajó Ákos	Távol

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a 248/2023. sz. előterjesztés II. határozati javaslatáról, az előterjesztés melléklete szerinti intézkedési terv jóváhagyásáról.

483/2023. (XII.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 248/2023. számú előterjesztés 4. sz. melléklete szerinti intézkedési tervet jóváhagyja.

Határidő: 2023. december 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen

Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Sajó Ákos	Távol

10./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal Belső ellenőrzési stratégiai terve a 2024-2028. évekre

261/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

Gyurákovics Andrea: Tegnap a bizottsági üléseken már jeleztem, hogy ebben még szerepel a FESZ Kft. Nem tudom, hogy véletlenül maradt-e benne, vagy szándékosan.

Balogné dr. Nagy Edit: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ülésén történő részvételre felkértem a belső ellenőrzési feladatokat ellátó hölgyet, aki a Saldo keretein belül látja el a belső ellenőrzésünket, mert teljes állású munkavállalóval régóta nem tudjuk betölteni ezt a pozíciót. Ezekre a kérdésekre szakszerűbb választ tud adni. Ez egy utóellenőrzés és az ő megállapítása szerint ennek igazán majd a megalakuló költségvetési szerv esetében lesz létjogosultsága. Ezt a munkát ő értelmesebbnek és hasznosnak gondolja az ellenőrzés szempontjából és a Képviselő-testület számára is hasznos információkkal szolgálhat. Nem véletlenül került bele, tudva, hogy a lefolytatott ellenőrzés utóellenőrzése egy már nem gazdasági társasági formában működő egységnél, hanem egy költségvetési szervnél lesz.

Kállay Gáborné: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság támogatta az előterjesztést.

Baranyi Krisztina: A belső ellenőrzés természetesen az intézményeinkre is vonatkozik. Szándékozunk továbbra is ellenőrizni ezt a jellegű tevékenységet bármilyen formában végző egységünket, csak még nincs új neve. Azért szerepel FESZ-ként, mert még nem találtuk ki, hogy mi legyen az intézmény neve, de ugyanarról van szó.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a 261/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

484/2023. (XII.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal 2024-2028. évekre szóló belső ellenőrzési stratégiai tervét a 261/2023. sz. előterjesztés melléklete szerint.

Határidő: 2023. december 14.

Felelős: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen

Kállay Gáborné	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Távol
Sajó Ákos	Távol

**11./ 2024. évi éves belső ellenőrzési terv
251/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző**

Kállay Gáborné: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság támogatta az előterjesztést.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a 251/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

485/2023. (XII.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a 251/2023. sz. előterjesztés 1. számú mellékletben szereplő 2024. évi éves belső ellenőrzési tervet.

Határidő: 2023. december 14.

Felelős: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Távol
Sajó Ákos	Távol

12./ Javaslat a Valéria tér felújítása keretében létesült közvilágítási vagyonelem térítésmentes átadására a Fővárosi Önkormányzat részére
254/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Pataki Márton FEV IX Zrt. igazgatója

Reiner Roland: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 254/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

486/2023. (XII.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. §. (4) bekezdés 9. pontjában meghatározott közvilágítás biztosítása közfeladat ellátásának elősegítése érdekében Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának kizárólagos tulajdonát képező, nettó 15.139.663,- Ft összértékben létesített – a 254/2023. számú előterjesztés mellékletét képező jegyzőkönyv szerinti – vagyonelemek ingyenesen Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonába kerülnek, és felhatalmazza a polgármestert a közvilágítási vagyonelemek tulajdonjogának átruházásáról szóló birtokbaadási jegyzőkönyv aláírására.

Határidő: 2024. február 15.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Sajó Ákos	Távol

13./ Beszámoló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata fenntartásában működő köznevelési intézmények (Óvodák) 2022/2023. nevelési évben végzett szakmai munkájáról
239/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Máriusz: A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság megtárgyalta és támogatta. Ezúton szeretném megköszönni az intézményeknek, valamint a Humánszolgáltatási Irodának a kiváló munkát és azt, hogy elkészítették ezt az anyagot.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a 239/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1./ elfogadja a Ferencvárosi Csicsergő Óvoda 2022/2023-as nevelési évi szakmai munkájáról szóló beszámolót az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal,
- 2./ elfogadja a Ferencvárosi Csudafa Óvoda 2022/2023-as nevelési évi szakmai munkájáról szóló beszámolót az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal,
- 3./ elfogadja a Ferencvárosi Epres Óvoda 2022/2023-as nevelési évi szakmai munkájáról szóló beszámolót az előterjesztés 3. számú melléklete szerinti tartalommal
- 4./ elfogadja a Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda 2022/2023-as nevelési évi szakmai munkájáról szóló beszámolót az előterjesztés 4. számú melléklete szerinti tartalommal.
- 5./ elfogadja a Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda 2022/2023-as nevelési évi szakmai munkájáról szóló beszámolót az előterjesztés 5. számú melléklete szerinti tartalommal,
- 6./ elfogadja a Ferencvárosi Liliom Óvoda 2022/2023-as nevelési évi szakmai munkájáról szóló beszámolót az előterjesztés 6. számú melléklete szerinti tartalommal,
- 7./ elfogadja a Ferencvárosi Méhecske Óvoda 2022/2023-as nevelési évi szakmai munkájáról szóló beszámolót az előterjesztés 7. számú melléklete szerinti tartalommal,
- 8./ elfogadja a Ferencvárosi Napfény Óvoda 2022/2023-as nevelési évi szakmai munkájáról szóló beszámolót az előterjesztés 8. számú melléklete szerinti tartalommal,
- 9./ elfogadja a Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda 2022/2023-as nevelési évi szakmai munkájáról szóló beszámolót az előterjesztés 9. számú melléklete szerinti tartalommal.

Határidő: 2023. december 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Sajó Ákos	Távol

14./ Intézményi alapító okiratok módosítása

241/2023., 241/2/2023. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Reiner Roland: Az ülés elején ehhez lett kiosztva egy módosító javaslat, ami a Kerekerdő Óvoda és a Kicsi Bocs Óvoda esetén egy adminisztrációs hiba miatti elírást korigál. Előterjesztői módosítás, tehát nincs szükség külön szavazásra. A bizottsági üléseken Irodavezető Úr ismertette a változásokat.

Takács Máriausz: A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság a módosítással együtt természetesen támogatásra javasolta a Képviselő-testületnek.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs, a 10 db normatív határozati javaslatról külön kell szavazni. Kérem, szavazzunk a 241/2023. sz. előterjesztés I. normatív határozati javaslatáról.

488/2023. (XII.14.) sz.

Normatív határozat
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának fenntartásában
működő Ferencvárosi Csicsergő Óvoda alapító okiratának módosításáról

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete alapítói jogkörében a Ferencvárosi Csicsergő Óvoda alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

Okirat száma: M/509295/2023/1.

Módosító okirat

A Ferencvárosi Csicsergő Óvoda a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete által 2018. május 8. napján kiadott, E/509295/2018. számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 21. § (2) és (3) bekezdése alapján – a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 488/2023. (XII.14.) számú határozatára figyelemmel – a következők szerint módosítom:

1. Az alapító okirat bevezető szakaszának helyébe a következő rendelkezés lép:

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 21. § (2) és (3) bekezdése alapján a Ferencvárosi Csicsergő Óvoda alapító okiratát a következők szerint adom ki:

2. Az alapító okirat 4.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

4.1. A költségvetési szerv közfeladata: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény alapján óvodai ellátás, valamint a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény alapján óvodai nevelés.

3. Az alapító okirat 4.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

4.2. A költségvetési szerv főtevékenységének államháztartási szakágazati besorolása:

	szakágazat száma	szakágazat megnevezése
1	851020	Óvodai nevelés

4. Az alapító okirat 4.3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

4.3. A költségvetési szerv alaptevékenysége: A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény alapján gyermekek óvodai nevelése, ellátása a gyermekek három éves korától a tankötelezettség kezdetéig.

Az óvoda ellátja az olyan ép értelmű, sajátos nevelési igényű gyermekek integrált óvodai nevelését, akik szakértői vélemény alapján:

- beszéd fogyatékos,
- autizmus spektrum zavarral,
- egyéb pszichés fejlődési zavarral (súlyos tanulási, figyelem- vagy magatartás-szabályozási zavarral) küzdő gyermekek.

Az óvodai nevelés keretében a különleges étkezési igény teljesítése is biztosított.

5. Az alapító okirat 4.5. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- 4.5. A költségvetési szerv illetékessége, működési területe: Budapest Főváros IX. Kerület közigazgatási területe, Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének határozatában foglalt beiratkozási körzethatárok szerint.
6. Az alapító okirat 5.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- 5.1. A költségvetési szerv vezetőjének megbízási rendje: Az óvoda egyszemélyi felelős vezetője az igazgató. Az igazgatói állás betöltése a mindenkor hatályos jogszabályokban előírt módon történik. Az igazgató megbízása pályázat útján történik, a második igazgatói ciklus esetén a pályázat mellőzhető, ha az igazgató ismételt megbízásával a fenntartó és a nevelőtestület egyetért. Az igazgatót Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete bízza meg a vezetői feladatok ellátásával, valamint menti fel a vezetői feladatok ellátása alól. Az igazgatói megbízatás határozott időre, legfeljebb 5 évre szól. Az igazgató a vezetői feladatait köznevelési foglalkoztatotti jogviszony keretében látja el. Az igazgató felett az egyéb munkáltatói jogokat a polgármester gyakorolja.
7. Az alapító okirat 5.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- 5.2. A költségvetési szervnél alkalmazásban álló személyek jogviszonya:

	foglalkoztatási jogviszony	jogviszonyt szabályozó jogszabály
1	köznevelési foglalkoztatotti jogviszony	A pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény
2	megbízási jogviszony	A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény
3	munkaviszony	A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény

8. Az alapító okirat 6.1.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- 6.1.2. alapfeladatának jogszabály szerinti megnevezése: óvodai nevelés
9. Az alapító okirat 6.1.3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- 6.1.3. gazdálkodásával összefüggő jogosítványok: Az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 9. § (5) bekezdés a) pontja alapján a gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szerv a 9. § (1) bekezdés szerinti feladatait az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 10. § (4a) és (4b) bekezdése szerint a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ – 1097 Budapest, Vágóhid utca 35-37. – a munkamegosztás és felelősségvállalás rendjét tartalmazó munkamegosztási megállapodásban meghatározott helyen és módon látja el.
10. Az alapító okirat 6.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

6.2. A feladatellátási helyenként felvehető maximális gyermek-, tanulólétszám:

	feladatellátási hely megnevezése	alapfeladat megnevezése	munkarend megjelölése	maximális gyermek-, tanulólétszám
1	Ferencvárosi Csicsergő Óvoda	óvodai nevelés		150
2	Ferencvárosi Csicsergő Óvoda 2. számú épülete	óvodai nevelés		50

11. Az alapító okirat 6.3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

6.3. A feladatellátást szolgáló ingatlanvagyon:

	ingatlan címe	ingatlan helyrajzi száma	vagyon feletti rendelkezés joga vagy a vagyon használati joga	az ingatlan funkciója, célja
1	1096 Budapest, Thaly Kálmán utca 38.	37407/1 hrsz. alatt felvett ingatlan	Az óvoda részéről: használati jog A Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ felelős a hozzá rendelt költségvetési szerv működtetéséért, a használatban lévő vagyon használatával, védelmével összefüggő feladatok teljesítéséért.	óvodai nevelés, ellátás
2	1096 Budapest, Thaly Kálmán utca 17.	37714/2 hrsz. alatt felvett ingatlan		óvodai nevelés, ellátás; játszóudvar
3	1096 Budapest, Thaly Kálmán utca 36.	37406 hrsz. alatt felvett ingatlan		játszóudvar
4	37422. hrsz.	37422. hrsz. alatt felvett közös zöld terület		KRESZ pálya

Jelen módosító okiratot 2024. január 01. napjától kell alkalmazni.

Kelt: Budapest, időbélyegző szerint:

Baranyi Krisztina
polgármester

Határidő: 8 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen

Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Sajó Ákos	Távol

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a 241/2023. sz. előterjesztés II. normatív határozati javaslatáról.

489/2023. (XII.14.) sz.

Normatív határozat
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának fenntartásában
működő Ferencvárosi Csudafa Óvoda alapító okiratának módosításáról

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete alapítói jogkörében a Ferencvárosi Csudafa Óvoda alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

Okirat száma: M/679505/2023/1.

Módosító okirat

A Ferencvárosi Csudafa Óvoda a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete által 2020. április 27. napján kiadott, E/679505/2020./1. számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 21. § (2) és (3) bekezdése alapján – a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 489/2023. (XII.14.) számú határozatára figyelemmel – a következők szerint módosítom:

1. Az alapító okirat bevezető szakaszának helyébe a következő rendelkezés lép:

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 21. § (2) és (3) bekezdése alapján a Ferencvárosi Csudafa Óvoda alapító okiratát a következők szerint adom ki:

2. Az alapító okirat 4.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

4.1. A költségvetési szerv közfeladata: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény alapján óvodai ellátás, valamint a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény alapján óvodai nevelés.

3. Az alapító okirat 4.3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

4.3. A költségvetési szerv alaptervekenysége: A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény alapján gyermekek óvodai nevelése, ellátása a gyermekek három éves korától a tankötelezettség kezdetéig.

Az óvoda ellátja az olyan ép értelmű, sajátos nevelési igényű gyermekek integrált óvodai nevelését, akik szakértői vélemény alapján:

- mozgásszervi fogyatékos,
- érzékszervi (hallási) fogyatékos,
- beszédfogyatékos,
- egyéb pszichés fejlődési zavarral (súlyos tanulási, figyelem- vagy magatartás- szabályozási zavarral) küzdő gyermekek.

Az óvodai nevelés keretében a különleges étkezési igény teljesítése is biztosított.

4. Az alapító okirat 4.5. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- 4.5. A költségvetési szerv illetékessége, működési területe: Budapest Főváros IX. Kerület közigazgatási területe, Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének határozatában foglalt beiratkozási körzethatárok szerint.
5. Az alapító okirat 5.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

- 5.1. A költségvetési szerv vezetőjének megbízási rendje: Az óvoda egyszemélyi felelős vezetője az igazgató. Az igazgatói állás betöltése a mindenkor hatályos jogszabályokban előírt módon történik. Az igazgató megbízása pályázat útján történik, a második igazgatói ciklus esetén a pályázat mellőzhető, ha az igazgató ismételt megbízásával a fenntartó és a nevelőtestület egyetért. Az igazgatót Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete bízza meg a vezetői feladatok ellátásával, valamint menti fel a vezetői feladatok ellátása alól. Az igazgatói megbízás határozott időre, legfeljebb 5 évre szól. Az igazgató a vezetői feladatait köznevelési foglalkoztatotti jogviszony keretében látja el. Az igazgató felett az egyéb munkáltatói jogokat a polgármester gyakorolja.

6. Az alapító okirat 5.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

- 5.2. A költségvetési szervnél alkalmazásban álló személyek jogviszonya:

	foglalkoztatási jogviszony	jogviszonyt szabályozó jogszabály
1	köznevelési foglalkoztatotti jogviszony	A pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény
2	megbízási jogviszony	A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény
3	munkaviszony	A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény

7. Az alapító okirat 6.1.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

6.1.2. alapeladatának jogszabály szerinti megnevezése: óvodai nevelés

8. Az alapító okirat 6.1.3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

6.1.3. gazdálkodásával összefüggő jogosítványok: Az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 9. § (5) bekezdés a) pontja alapján a gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szerv a 9. § (1) bekezdés szerinti feladatait az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 10. § (4a) és (4b) bekezdése szerint a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ – 1097 Budapest, Vágóhíd utca 35-37. – a munkamegosztás és felelősségvállalás rendjét tartalmazó munkamegosztási megállapodásban meghatározott helyen és módon látja el.

9. Az alapító okirat 6.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

- 6.2. A feladatellátási helyenként felvehető maximális gyermek-, tanulólétszám:

	feladatellátási hely megnevezése	alapeladat megnevezése	munkarend megjelölése	maximális gyermek-, tanulólétszám
1	Ferencvárosi Csudafa Óvoda	óvodai nevelés		189

10. Az alapító okirat 6.3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

6.3. A feladatellátást szolgáló ingatlanvagyon:

	ingatlan címe	ingatlan helyrajzi száma	vagyon feletti rendelkezés joga vagy a vagyon használati joga	az ingatlan funkciója, célja
1	1097 Budapest, Óbester utca 9.	38264/2	Az óvoda részéről: használati jog A Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ felelős a hozzá rendelt költségvetési szerv működtetéséért, a használatban lévő vagyon használatával, védelmével összefüggő feladatok teljesítéséért.	óvodai nevelés, ellátás

Jelen módosító okiratot 2024. január 01. napjától kell alkalmazni.

Kelt: Budapest, időbélyegző szerint:

Baranyi Krisztina
polgármester

Határidő: 8 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Sajó Ákos	Távol

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a 241/2023. sz. előterjesztés III. normatív határozati javaslatáról.

Normatív határozat
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának fenntartásában
működő Ferencvárosi Epres Óvoda alapító okiratának módosításáról

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete alapítói jogkörében a Ferencvárosi Epres Óvoda alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

Okirat száma: M/509361/2023/1.

Módosító okirat

A Ferencvárosi Epres Óvoda a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete által 2016. szeptember 15. napján kiadott, E/509361/2016/2 számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 21. § (2) és (3) bekezdése alapján – a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 490/2023. (XII.14.) számú határozatára figyelemmel – a következők szerint módosítom:

1. Az alapító okirat bevezető szakaszának helyébe a következő rendelkezés lép:

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 21. § (2) és (3) bekezdése alapján a Ferencvárosi Epres Óvoda alapító okiratát a következők szerint adom ki:

2. Az alapító okirat 4.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

4.1. A költségvetési szerv közfeladata: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény alapján óvodai ellátás, valamint a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény alapján óvodai nevelés.

3. Az alapító okirat 4.3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

4.3. A költségvetési szerv alaptevékenysége: A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény alapján gyermekek óvodai nevelése, ellátása a gyermekek három éves korától a tankötelezettség kezdetéig.

Az óvoda ellátja az olyan ép értelmű, sajátos nevelési igényű gyermekek integrált óvodai nevelését, akik a szakértői és rehabilitációs bizottság szakvéleménye alapján:

- beszéd fogyatékos,
- autizmus spektrum zavarral,
- egyéb pszichés fejlődési zavarral (súlyos tanulási, figyelem- vagy magatartás-szabályozási zavarral) küzdő gyermekek.

Az óvodai nevelés keretében a különleges étkezési igény teljesítése is biztosított.

4. Az alapító okirat 4.5. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

4.5. A költségvetési szerv illetékessége, működési területe: Budapest Főváros IX. Kerület közigazgatási területe, Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének határozatában foglalt beiratkozási körzethatárok szerint.

5. Az alapító okirat 5.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

5.1. A költségvetési szerv vezetőjének megbízási rendje: Az óvoda egyszemélyi felelős vezetője az igazgató. Az igazgatói állás betöltése a mindenkor hatályos jogszabályokban előírt módon történik. Az igazgató megbízása pályázat útján történik, a második igazgatói ciklus esetén a pályázat mellőzhető, ha az igazgató ismételt

megbízásával a fenntartó és a nevelőtestület egyetért. Az igazgatót Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete bízta meg a vezetői feladatok ellátásával, valamint menti fel a vezetői feladatok ellátása alól. Az igazgatói megbízatás határozott időre, legfeljebb 5 évre szól. Az igazgató a vezetői feladatait köznevelési foglalkoztatotti jogviszony keretében látja el. Az igazgató felett az egyéb munkáltatói jogokat a polgármester gyakorolja.

6. Az alapító okirat 5.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

5.2. A költségvetési szervnél alkalmazásban álló személyek jogviszonya:

	foglalkoztatási jogviszony	jogviszonyt szabályozó jogszabály
1	köznevelési foglalkoztatotti jogviszony	A pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény
2	megbízási jogviszony	A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény
3	munkaviszony	A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény

7. Az alapító okirat 6.1.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

6.1.2. alapfeladatának jogszabály szerinti megnevezése: óvodai nevelés

8. Az alapító okirat 6.1.3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

6.1.3. gazdálkodásával összefüggő jogszabályok: Az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 9. § (5) bekezdés a) pontja alapján a gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szerv a 9. § (1) bekezdés szerinti feladatait az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 10. § (4a) és (4b) bekezdése szerint a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ – 1097 Budapest, Vágóhid utca 35-37. – a munkamegosztás és felelősségvállalás rendjét tartalmazó munkamegosztási megállapodásban meghatározott helyen és módon látja el.

9. Az alapító okirat 6.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

6.2. A feladatellátási helyenként felvehető maximális gyermek-, tanulólétszám:

	feladatellátási hely megnevezése	alapfeladat megnevezése	munkarend megjelölése	maximális gyermek-, tanulólétszám
1	Ferencvárosi Epres Óvoda	óvodai nevelés		100

10. Az alapító okirat 6.3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

6.3 A feladatellátást szolgáló ingatlanvagyon:

	ingatlan címe	ingatlan helyrajzi száma	vagyon feletti rendelkezési joga vagy a vagyon használati joga	az ingatlan funkciója, célja
1	1098 Budapest, Epreserdő utca 10.	38236/21/0	Az óvoda részéről: használati jog A Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ felelős a hozzá rendelt költségvetési szerv működtetéséért, a	óvodai nevelés, ellátás

		használatban lévő vagyon használatával, védelmével összefüggő feladatok teljesítéséért.	
--	--	--	--

Jelen módosító okiratot 2024. január 01. napjától kell alkalmazni.

Kelt: Budapest, időbélyegző szerint:

Baranyi Krisztina
polgármester

Határidő: 8 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Sajó Ákos	Távol

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a 241/2023. sz. előterjesztés IV. normatív határozati javaslatáról.

491/2023. (XII.14.) sz.

Normatív határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának fenntartásában működő Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda alapító okiratának módosításáról

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete alapítói jogkörében a Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

Okirat száma: M/679451/2023/1.

Módosító okirat

A Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete által 2016. szeptember 15. napján kiadott, E/679451/2016/2 számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 21. § (2) és (3) bekezdése alapján – a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 491/2023. (XII.14.) számú határozatára figyelemmel – a következők szerint módosítom:

1. Az alapító okirat bevezető szakaszának helyébe a következő rendelkezés lép:

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 21. § (2) és (3) bekezdése alapján a Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda alapító okiratát a következők szerint adom ki:

2. Az alapító okirat 4.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

4.1. A költségvetési szerv közfeladata: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény alapján óvodai ellátás, valamint a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény alapján óvodai nevelés.

3. Az alapító okirat 4.3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

4.3. A költségvetési szerv alaptevékenysége: A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény alapján gyermekek óvodai nevelése, ellátása a gyermekek három éves korától a tankötelezettség kezdetéig.

Az óvoda ellátja az olyan ép értelmű, sajátos nevelési igényű gyermekek integrált óvodai nevelését, akik a szakértői és rehabilitációs bizottság szakvéleménye alapján:

- értelmi fogyatékos (enyhén értelmi fogyatékos, közép súlyos értelmi fogyatékos),
- érzékszervi fogyatékos (hallásfogyatékos),
- mozgásszervi fogyatékos,
- beszéd fogyatékos,
- egyéb pszichés fejlődési zavarral (súlyos tanulási, figyelem- vagy magatartás-szabályozási zavarral) küzdő gyermekek.

Az óvodai nevelés keretében a különleges étkezési igény teljesítése is biztosított.

Az óvodai nevelés keretében vízhez szoktatás, mozgásfejlesztés az intézmény tanuszodájában biztosított.

4. Az alapító okirat 4.5. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

4.5. A költségvetési szerv illetékessége, működési területe: Budapest Főváros IX. Kerület közigazgatási területe, Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének határozatában foglalt beiratkozási körzethatárok szerint.

5. Az alapító okirat 5.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

5.1. A költségvetési szerv vezetőjének megbízási rendje: Az óvoda egyszemélyi felelős vezetője az igazgató. Az igazgatói állás betöltése a mindenkor hatályos jogszabályokban előírt módon történik. Az igazgató megbízása pályázat útján történik, a második igazgatói ciklus esetén a pályázat mellőzhető, ha az igazgató ismételt megbízásával a fenntartó és a nevelőtestület egyetért. Az igazgatót Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete bízza meg a vezetői feladatok ellátásával, valamint menti fel a vezetői feladatok ellátása alól. Az igazgatói megbízatás határozott időre, legfeljebb 5 évre szól. Az igazgató a vezetői feladatait köznevelési foglalkoztatotti jogviszony keretében látja el. Az igazgató felett az egyéb munkáltatói jogokat a polgármester gyakorolja.

6. Az alapító okirat 5.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

5.2. A költségvetési szervnél alkalmazásban álló személyek jogviszonya:

	foglalkoztatási jogviszony	jogviszonyt szabályozó jogszabály
--	----------------------------	-----------------------------------

1	köznevelési foglalkoztatotti jogviszony	A pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény
2	megbízási jogviszony	A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény
3	munkaviszony	A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény

7. Az alapító okirat 6.1.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

6.1.2. alapfeladatának jogszabály szerinti megnevezése: óvodai nevelés

8. Az alapító okirat 6.1.3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

6.1.3. gazdálkodásával összefüggő jogosítványok: Az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 9. § (5) bekezdés a) pontja alapján a gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szerv a 9. § (1) bekezdés szerinti feladatait az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 10. § (4a) és (4b) bekezdése szerint a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ – 1097 Budapest, Vágóhid utca 35-37. – a munkamegosztás és felelősségvállalás rendjét tartalmazó munkamegosztási megállapodásban meghatározott helyen és módon látja el.

9. Az alapító okirat 6.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

6.2. A feladatellátási helyenként felvehető maximális gyermek-, tanulólétszám:

	feladatellátási hely megnevezése	alapfeladat megnevezése	munkarend megjelölése	maximális gyermek-, tanulólétszám
1	Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda	óvodai nevelés		418

10. Az alapító okirat 6.3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

6.3. A feladatellátást szolgáló ingatlanvagyon:

	ingatlan címe	ingatlan helyrajzi száma	vagyon feletti rendelkezés joga vagy a vagyon használati joga	az ingatlan funkciója, célja
1	1097 Budapest, Vágóhid utca 35-37.	38286/5.	Az óvoda részéről: használati jog A Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ felelős a hozzá rendelt költségvetési szerv működtetéséért, a használatban lévő vagyon használatával, védelmével összefüggő feladatok teljesítéséért.	óvodai nevelés, ellátás

Jelen módosító okiratot 2024. január 01. napjától kell alkalmazni.

Kelt: Budapest, időbélyegző szerint:

Baranyi Krisztina

Határidő: 8 nap
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Sajó Ákos	Távol

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a 241/2023. sz. előterjesztés V. normatív határozati javaslatáról.

492/2023. (XII.14.) sz.

Normatív határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának fenntartásában működő Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda alapító okiratának módosításáról

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete alapítói jogkörében a Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

Okirat száma: M/679417/2023/1.

Módosító okirat

A Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete által 2016. szeptember 15. napján kiadott, E/679417/2016/2 számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 21. § (2) és (3) bekezdése alapján – a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 492/2023. (XII.14.) számú határozatára figyelemmel – a következők szerint módosítom:

1. Az alapító okirat bevezető szakaszának helyébe a következő rendelkezés lép:

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 21. § (2) és (3) bekezdése alapján a Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda alapító okiratát a következők szerint adom ki:

2. Az alapító okirat 4.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

4.1. A költségvetési szerv közfeladata: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény alapján óvodai ellátás, valamint a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény alapján óvodai nevelés.

3. Az alapító okirat 4.3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

4.3. A költségvetési szerv alaptevékenysége: A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény alapján gyermekek óvodai nevelése, ellátása a gyermekek három éves korától a tankötelezettség kezdetéig.

Az óvoda ellátja az olyan ép értelmű, sajátos nevelési igényű gyermekek integrált óvodai nevelését, akik a szakértői és rehabilitációs bizottság szakvéleménye alapján:

- beszéd fogyatékos,
- egyéb pszichés fejlődési zavarral (súlyos tanulási, figyelem- vagy magatartás- szabályozási zavarral) küzdő gyermekek.

Az óvodai nevelés keretében a különleges étkezési igény teljesítése is biztosított.

4. Az alapító okirat 4.5. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

4.5. A költségvetési szerv illetékessége, működési területe: Budapest Főváros IX. Kerület közigazgatási területe, Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének határozatában foglalt beiratkozási körzethatárok szerint.

5. Az alapító okirat 5.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

5.1. A költségvetési szerv vezetőjének megbízási rendje: Az óvoda egyszemélyi felelős vezetője az igazgató. Az igazgatói állás betöltése a mindenkor hatályos jogszabályokban előírt módon történik. Az igazgató megbízása pályázat útján történik, a második igazgatói ciklus esetén a pályázat mellőzhető, ha az igazgató ismételt megbízásával a fenntartó és a nevelőtestület egyetért. Az igazgatót Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete bizza meg a vezetői feladatok ellátásával, valamint menti fel a vezetői feladatok ellátása alól. Az igazgatói megbízatás határozott időre, legfeljebb 5 évre szól. Az igazgató a vezetői feladatait köznevelési foglalkoztatotti jogviszony keretében látja el. Az igazgató felett az egyéb munkáltatói jogokat a polgármester gyakorolja.

6. Az alapító okirat 5.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

5.2. A költségvetési szervnél alkalmazásban álló személyek jogviszonya:

	foglalkoztatási jogviszony	jogviszonyt szabályozó jogszabály
1	köznevelési foglalkoztatotti jogviszony	A pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény
2	megbízási jogviszony	A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény
3	munkaviszony	A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény

7. Az alapító okirat 6.1.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

6.1.2 alapfeladatának jogszabály szerinti megnevezése: óvodai nevelés

8. Az alapító okirat 6.1.3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

6.1.3 gazdálkodásával összefüggő jogosítványok: Az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 9. § (5) bekezdés a) pontja alapján a gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szerv a 9. § (1) bekezdés szerinti feladatait az államháztartásról szóló 2011. évi CXC. törvény 10. § (4a) és (4b) bekezdése szerint a

Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ – 1097 Budapest, Vágóhid utca 35-37. – a munkamegosztás és felelősségvállalás rendjét tartalmazó munkamegosztási megállapodásban meghatározott helyen és módon látja el.

9. Az alapító okirat 6.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

6.2 A feladatellátási helyenként felvehető maximális gyermek-, tanulólétszám:

	feladatellátási hely megnevezése	alapfeladat megnevezése	munkarend megjelölése	maximális gyermek-, tanulólétszám
1	Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda	óvodai nevelés		142

10. Az alapító okirat 6.3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

6.3 A feladatellátást szolgáló ingatlanvagyon:

	ingatlan címe	ingatlan helyrajzi száma	vagyon feletti rendelkezés joga vagy a vagyon használati joga	az ingatlan funkciója, célja
1	1092 Budapest, Erkel utca 10.	37006.	Az óvoda részéről: használati jog A Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ felelős a hozzá rendelt költségvetési szerv működtetéséért, a használatban lévő vagyon használatával, védelmével összefüggő feladatok teljesítéséért.	óvodai nevelés, ellátás
2	1092 Budapest, Erkel utca 12.	37007.	Az óvoda részéről: használati jog A Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ felelős a hozzá rendelt költségvetési szerv működtetéséért, a használatban lévő vagyon használatával, védelmével összefüggő feladatok teljesítéséért.	óvodai nevelés, ellátás

Jelen módosító okiratot 2024. január 01. napjától kell alkalmazni.

Kelt: Budapest, időbélyegző szerint:

Baranyi Krisztina
polgármester

Határidő: 8 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Árva Péter	Távol
Sajó Ákos	Távol

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a 241/2023. sz. előterjesztés VI. normatív határozati javaslatáról.

493/2023. (XII.14.) sz.

Normatív határozat
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának fenntartásában
működő Ferencvárosi Liliom Óvoda alapító okiratának módosításáról

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete alapítói jogkörében a Ferencvárosi Liliom Óvoda alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

Okirat száma: M/679428/2023/1.

Módosító okirat

A Ferencvárosi Liliom Óvoda a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete által 2016. szeptember 15. napján kiadott, E/679428/2016/2 számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 21. § (2) és (3) bekezdése alapján – a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 493/2023. (XII.14.) számú határozatára figyelemmel – a következők szerint módosítom:

1. Az alapító okirat bevezető szakaszának helyébe a következő rendelkezés lép:

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 21. § (2) és (3) bekezdése alapján a Ferencvárosi Liliom Óvoda alapító okiratát a következők szerint adom ki:

2. Az alapító okirat 4.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

4.1. A költségvetési szerv közfeladata: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény alapján óvodai ellátás, valamint a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény alapján óvodai nevelés.

3. Az alapító okirat 4.3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- 4.3. A költségvetési szerv alaptevékenysége: A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény alapján gyermekek óvodai nevelése, ellátása a gyermekek három éves korától a tankötelezettség kezdetéig.

Az óvoda ellátja az olyan ép értelmű, sajátos nevelési igényű gyermekek integrált óvodai nevelését, akik szakértői vélemény alapján:

- értelmi fogyatékos (enyhén értelmi fogyatékos),
- mozgásszervi fogyatékos,
- beszéd fogyatékos,
- egyéb pszichés fejlődési zavarral (súlyos tanulási, figyelem- vagy magatartás-szabályozási zavarral) küzdő gyermekek.

Az óvodai nevelés keretében a különleges étkezési igény teljesítése is biztosított.

Az óvodai nevelés keretében vízhez szoktatás, mozgásfejlesztés az intézmény tanuszodájában biztosított.

4. Az alapító okirat 4.5. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- 4.5. A költségvetési szerv illetékessége, működési területe: Budapest Főváros IX. Kerület közigazgatási területe, Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének határozatában foglalt beiratkozási körzethatárok szerint.

5. Az alapító okirat 5.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

- 5.1. A költségvetési szerv vezetőjének megbízási rendje: Az óvoda egyszemélyi felelős vezetője az igazgató. Az igazgatói állás betöltése a mindenkori hatályos jogszabályokban előírt módon történik. Az igazgató megbízása pályázat útján történik, a második igazgatói ciklus esetén a pályázat mellőzhető, ha az igazgató ismételt megbízásával a fenntartó és a nevelőtestület egyetért. Az igazgatót Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete bízza meg a vezetői feladatok ellátásával, valamint menti fel a vezetői feladatok ellátása alól. Az igazgatói megbízatás határozott időre, legfeljebb 5 évre szól. Az igazgató a vezetői feladatait köznevelési foglalkoztatotti jogviszony keretében látja el. Az igazgató felett az egyéb munkáltatói jogokat a polgármester gyakorolja.

6. Az alapító okirat 5.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

- 5.2. A költségvetési szervnél alkalmazásban álló személyek jogviszonya:

	foglalkoztatási jogviszony	jogviszonyt szabályozó jogszabály
1	köznevelési foglalkoztatotti jogviszony	A pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény
2	megbízási jogviszony	A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény
3	munkaviszony	A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény

7. Az alapító okirat 6.1.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

6.1.2. alapfeladatának jogszabály szerinti megnevezése: óvodai nevelés

8. Az alapító okirat 6.1.3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

6.1.3. gazdálkodásával összefüggő jogosítványok: Az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 9. § (5) bekezdés a) pontja alapján a gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szerv a 9. § (1) bekezdés szerinti feladatait az

államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 10. § (4a) és (4b) bekezdése szerint a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ – 1097 Budapest, Vágóhid utca 35-37. – a munkamegosztás és felelősségvállalás rendjét tartalmazó munkamegosztási megállapodásban meghatározott helyen és módon látja el.

9. Az alapító okirat 6.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

6.2. A feladatellátási helyenként felvehető maximális gyermek-, tanulólétszám:

	feladatellátási hely megnevezése	alpfeladat megnevezése	munkarend megjelölése	maximális gyermek-, tanulólétszám
1	Ferencvárosi Liliom Óvoda	óvodai nevelés		150

10. Az alapító okirat 6.3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

6.3. A feladatellátást szolgáló ingatlanvagon:

	ingatlan címe	ingatlan helyrajzi száma	vagyon feletti rendelkezés joga vagy a vagyon használati joga	az ingatlan funkciója, célja
1	1094 Budapest, Liliom utca 15.	37591/0/A/44	Az óvoda részéről: használati jog A Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ felelős a hozzá rendelt költségvetési szerv működtetéséért, a használatban lévő vagyon használatával, védelmével összefüggő feladatok teljesítéséért.	óvodai nevelés, ellátás

Jelen módosító okiratot 2024. január 01. napjától kell alkalmazni.

Kelt: Budapest, időbélyegző szerint:

Baranyi Krisztina
polgármester

Határidő: 8 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen

Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Sajó Ákos	Távol

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a 241/2023. sz. előterjesztés VII. normatív határozati javaslatáról.

494/2023. (XII.14.) sz.

Normatív határozat
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának fenntartásában
működő Ferencvárosi Méhecske Óvoda alapító okiratának módosításáról

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete alapítói jogkörében a Ferencvárosi Méhecske Óvoda alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

Okirat száma: M/679484/2023/1.

Módosító okirat

A Ferencvárosi Méhecske Óvoda a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete által 2016. szeptember 15. napján kiadott, E/679484/2016/2 számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 21. § (2) és (3) bekezdése alapján – a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 494/2023. (XII.14.) számú határozatára figyelemmel – a következők szerint módosítom:

1. Az alapító okirat bevezető szakaszának helyébe a következő rendelkezés lép:

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 21. § (2) és (3) bekezdése alapján a Ferencvárosi Méhecske Óvoda alapító okiratát a következők szerint adom ki:

2. Az alapító okirat 4.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

4.1. A költségvetési szerv közfeladata: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény alapján óvodai ellátás, valamint a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény alapján óvodai nevelés.

3. Az alapító okirat 4.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

4.2. A költségvetési szerv főtevékenységének államháztartási szakágazati besorolása:

	szakágazat száma	szakágazat megnevezése
1	851020	Óvodai nevelés

4. Az alapító okirat 4.3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

4.3. A költségvetési szerv alaptevékenysége: A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény alapján gyermekek óvodai nevelése, ellátása a gyermekek három éves korától a tankötelezettség kezdetéig.

Az óvoda ellátja az olyan ép értelmű, sajátos nevelési igényű gyermekek integrált óvodai nevelését, akik szakértői vélemény alapján:

- mozgásszervi fogyatékos,
- beszéd fogyatékos,
- egyéb pszichés fejlődési zavarral (súlyos tanulási, figyelem- vagy magatartás-szabályozási zavarral) küzdő gyermekek.

Az óvodai nevelés keretében a különleges étkezési igény teljesítése is biztosított.

5. Az alapító okirat 4.5. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

4.5. A költségvetési szerv illetékessége, működési területe: Budapest Főváros IX. Kerület közigazgatási területe, Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének határozatában foglalt beiratkozási körzethatárok szerint.

6. Az alapító okirat 5.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

5.1. A költségvetési szerv vezetőjének megbízási rendje: Az óvoda egyszemélyi felelős vezetője az igazgató. Az igazgatói állás betöltése a mindenkori hatályos jogszabályokban előírt módon történik. Az igazgató megbízása pályázat útján történik, a második igazgatói ciklus esetén a pályázat mellőzhető, ha az igazgató ismételt megbízásával a fenntartó és a nevelőtestület egyetért. Az igazgatót Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete bízza meg a vezetői feladatok ellátásával, valamint menti fel a vezetői feladatok ellátása alól. Az igazgatói megbízatás határozott időre, legfeljebb 5 évre szól. Az igazgató a vezetői feladatait köznevelési foglalkoztatotti jogviszony keretében látja el. Az igazgató felett az egyéb munkáltatói jogokat a polgármester gyakorolja.

7. Az alapító okirat 5.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

5.2. A költségvetési szervnél alkalmazásban álló személyek jogviszonya:

	foglalkoztatási jogviszony	jogviszonyt szabályozó jogszabály
1	köznevelési foglalkoztatotti jogviszony	A pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény
2	megbízási jogviszony	A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény
3	munkaviszony	A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény

8. Az alapító okirat 6.1.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

6.1.2. alapfeladatának jogszabály szerinti megnevezése: óvodai nevelés

9. Az alapító okirat 6.1.3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

6.1.3. gazdálkodásával összefüggő jogosítványok: Az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 9. § (5) bekezdés a) pontja alapján a gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szerv a 9. § (1) bekezdés szerinti feladatait az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 10. § (4a) és (4b) bekezdése szerint a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ – 1097 Budapest, Vágóhid utca 35-37. – a munkamegosztás és felelősségvállalás rendjét tartalmazó munkamegosztási megállapodásban meghatározott helyen és módon látja el.

10. Az alapító okirat 6.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

6.2. A feladatellátási helyenként felvehető maximális gyermek-, tanulólétszám:

	feladatellátási hely megnevezése	alapfeladat megnevezése	munkarend megjelölése	maximális gyermek-, tanulólétszám
1	Ferencvárosi Méhecske Óvoda	óvodai nevelés		100

11. Az alapító okirat 6.3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

6.3. A feladatellátást szolgáló ingatlanvagyon:

	ingatlan címe	ingatlan helyrajzi száma	vagyon feletti rendelkezés joga vagy a vagyon használati joga	az ingatlan funkciója, célja
1	1091 Budapest, Ifjú munkás utca 30.	38236/399.	Az óvoda részéről: használati jog A Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ felelős a hozzá rendelt költségvetési szerv működtetéséért, a használatban lévő vagyon használatával, védelmével összefüggő feladatok teljesítéséért.	óvodai nevelés, ellátás

Jelen módosító okiratot 2024. január 01. napjától kell alkalmazni.

Kelt: Budapest, időbélyegző szerint:

Baranyi Krisztina
polgármester

Határidő: 8 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen

Zombory Miklós
Sajó Ákos

Igen
Távol

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a 241/2023. sz. előterjesztés VIII. normatív határozati javaslatáról.

495/2023. (XII.14.) sz.

Normatív határozat
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának fenntartásában
működő Ferencvárosi Napfény Óvoda alapító okiratának módosításáról

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete alapítói jogkörében a Ferencvárosi Napfény Óvoda alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

Okirat száma: M/679495/2023/1.

Módosító okirat

A Ferencvárosi Napfény Óvoda a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete által 2020. május 29. napján kiadott, E/679495/2020/1 számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 21. § (2) és (3) bekezdése alapján – a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 495/2023. (XII.14.) számú határozatára figyelemmel – a következők szerint módosítom:

1. Az alapító okirat bevezető szakaszának helyébe a következő rendelkezés lép:

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 21. § (2) és (3) bekezdése alapján a Ferencvárosi Napfény Óvoda alapító okiratát a következők szerint adom ki:

2. Az alapító okirat 4.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

4.1. A költségvetési szerv közfeladata: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény alapján óvodai ellátás, valamint a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény alapján óvodai nevelés.

3. Az alapító okirat 4.3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

4.3. A költségvetési szerv alaptervekenysége: A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény alapján gyermekek óvodai nevelése, ellátása a gyermekek három éves korától a tankötelezettség kezdetéig.

Az óvoda ellátja az olyan ép értelmű, sajátos nevelési igényű gyermekek integrált óvodai nevelését, akik szakértői vélemény alapján:

- érzékszervi fogyatékos (látásfogyatékos, hallásfogyatékos),
- beszédfogyatékos,
- egyéb pszichés fejlődési zavarral (súlyos tanulási, figyelem- vagy magatartás- szabályozási zavarral) küzdenek.

Az óvodai nevelés keretében a különleges étkezési igény teljesítése is biztosított.

4. Az alapító okirat 4.5. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

4.5. A költségvetési szerv illetékessége, működési területe: Budapest Főváros IX. Kerület közigazgatási területe, Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének határozatában foglalt beiratkozási körzethatárok szerint.

5. Az alapító okirat 5.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

5.1. A költségvetési szerv vezetőjének megbízási rendje: Az óvoda egyszemélyi felelős vezetője az igazgató. Az igazgatói állás betöltése a mindenkor hatályos jogszabályokban előírt módon történik. Az igazgató megbízása pályázat útján történik, a második igazgatói ciklus esetén a pályázat mellőzhető, ha az igazgató ismételt megbízásával a fenntartó és a nevelőtestület egyetért. Az igazgatót Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete bízza meg a vezetői feladatok ellátásával, valamint menti fel a vezetői feladatok ellátása alól. Az igazgatói megbízás határozott időre, legfeljebb 5 évre szól. Az igazgató a vezetői feladatait köznevelési foglalkoztatotti jogviszony keretében látja el. Az igazgató felett az egyéb munkáltatói jogokat a polgármester gyakorolja.

6. Az alapító okirat 5.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

5.2. A költségvetési szervnél alkalmazásban álló személyek jogviszonya:

	foglalkoztatási jogviszony	jogviszonyt szabályozó jogszabály
1	köznevelési foglalkoztatotti jogviszony	A pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény
2	megbízási jogviszony	A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény
3	munkaviszony	A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény

7. Az alapító okirat 6.1.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

6.1.2. alapfeladatának jogszabály szerinti megnevezése: óvodai nevelés

8. Az alapító okirat 6.1.3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

6.1.3. gazdálkodásával összefüggő jogositványok: Az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 9. § (5) bekezdés a) pontja alapján a gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szerv a 9. § (1) bekezdés szerinti feladatait az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 10. § (4a) és (4b) bekezdése szerint a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ – 1097 Budapest, Vágóhid utca 35-37. – a munkamegosztás és felelősségvállalás rendjét tartalmazó munkamegosztási megállapodásban meghatározott helyen és módon látja el.

9. Az alapító okirat 6.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

6.2. A feladatellátási helyenként felvehető maximális gyermek-, tanulólétszám:

	feladatellátási hely megnevezése	alapfeladat megnevezése	munkarend megjelölése	maximális gyermek-, tanulólétszám
1	Ferencvárosi Napfény Óvoda	óvodai nevelés		90

10. Az alapító okirat 6.3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

6.3. A feladatellátást szolgáló ingatlanvagyon:

	ingatlan címe	ingatlan helyrajzi száma	vagyon feletti rendelkezés joga vagy a vagyon használati joga	az ingatlan funkciója, célja
1	1098 Budapest,	38236/294.	Az óvoda részéről: használati jog	óvodai nevelés, ellátás

	Napfény utca 4. sz.		A Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ felelős a hozzá rendelt költségvetési szerv működtetéséért, a használatban lévő vagyon használatával, védelmével összefüggő feladatok teljesítéséért.	
--	---------------------	--	--	--

Jelen módosító okiratot 2024. január 01. napjától kell alkalmazni.

Kelt: Budapest, időbélyegző szerint:

Baranyi Krisztina
polgármester

Határidő: 8 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Takács Krisztián	Nem
Sajó Ákos	Távol

Reiner Roland: Takács krisztián igennel szeretett volna szavazni. Kérem, szavazzunk a 241/2023. sz. előterjesztés IX. normatív határozati javaslatáról.

Normatív határozat
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának fenntartásában
működő Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda alapító okiratának módosításáról

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete alapítói jogkörében a Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

Okirat száma: M/679473/2023/1.

Módosító okirat

A Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete által 2016. szeptember 15. napján kiadott, E/679473/2016/2 számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 21. § (2) és (3) bekezdése alapján – a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 496/2023. (XII.14.) számú határozatára figyelemmel – a következők szerint módosítom:

1. Az alapító okirat bevezető szakaszának helyébe a következő rendelkezés lép:

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 21. § (2) és (3) bekezdése alapján a Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda alapító okiratát a következők szerint adom ki:

2. Az alapító okirat 4.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

4.1. A költségvetési szerv közfeladata: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény alapján óvodai ellátás, valamint a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény alapján óvodai nevelés.

3. Az alapító okirat 4.3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

4.3. A költségvetési szerv alaptevékenysége: A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény alapján gyermekek óvodai nevelése, ellátása a gyermekek három éves korától a tankötelezettség kezdetéig.

Az óvoda ellátja az olyan ép értelmű, sajátos nevelési igényű gyermekek integrált óvodai nevelését, akik szakértői vélemény alapján:

- értelmi fogyatékos (enyhén értelmi fogyatékos),
- érzékszervi fogyatékos (hallásfogyatékos),
- beszédfogyatékos,
- egyéb pszichés fejlődési zavarral (súlyos tanulási, figyelem- vagy magatartás-szabályozási zavarral) küzdenek.

Az óvodai nevelés keretében a különleges étkezési igény teljesítése is biztosított.

4. Az alapító okirat 4.5. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

4.5. A költségvetési szerv illetékessége, működési területe: Budapest Főváros IX. Kerület közigazgatási területe, Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének határozatában foglalt beiratkozási körzethatárok szerint.

5. Az alapító okirat 5.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

5.1. A költségvetési szerv vezetőjének megbízási rendje: Az óvoda egyszemélyi felelős vezetője az igazgató. Az igazgatói állás betöltése a mindenkor hatályos jogszabályokban előírt módon történik. Az igazgató megbízása

pályázat útján történik, a második igazgatói ciklus esetén a pályázat mellőzhető, ha az igazgató ismételt megbízásával a fenntartó és a nevelőtestület egyetért. Az igazgatót Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete bízta meg a vezetői feladatok ellátásával, valamint menti fel a vezetői feladatok ellátása alól. Az igazgatói megbízatás határozott időre, legfeljebb 5 évre szól. Az igazgató a vezetői feladatait köznevelési foglalkoztatotti jogviszony keretében látja el. Az igazgató felett az egyéb munkáltatói jogokat a polgármester gyakorolja.

6. Az alapító okirat 5.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

5.2. A költségvetési szervnél alkalmazásban álló személyek jogviszonya:

	foglalkoztatási jogviszony	jogviszonyt szabályozó jogszabály
1	köznevelési foglalkoztatotti jogviszony	A pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény
2	megbízási jogviszony	A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény
3	munkaviszony	A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény

7. Az alapító okirat 6.1.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

6.1.2. alapfeladatának jogszabály szerinti megnevezése: óvodai nevelés

8. Az alapító okirat 6.1.3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

6.1.3. gazdálkodásával összefüggő jogosítványok: Az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 9. § (5) bekezdés a) pontja alapján a gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szerv a 9. § (1) bekezdés szerinti feladatait az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 10. § (4a) és (4b) bekezdése szerint a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ – 1097 Budapest, Vágóhid utca 35-37. – a munkamegosztás és felelősségvállalás rendjét tartalmazó munkamegosztási megállapodásban meghatározott helyen és módon látja el.

9. Az alapító okirat 6.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

6.2. A feladatellátási helyenként felvehető maximális gyermek-, tanulólétszám:

	feladatellátási hely megnevezése	alapfeladat megnevezése	munkarend megjelölése	maximális gyermek-, tanulólétszám
1	Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda	óvodai nevelés		88

10. Az alapító okirat 6.3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

6.3. A feladatellátást szolgáló ingatlanvagyon:

	ingatlan címe	ingatlan helyrajzi száma	vagyon feletti rendelkezés joga vagy a vagyon használati joga	az ingatlan funkciója, célja
1	1091 Budapest, Hurok utca 9-11.	38236/82/A/1.	Az óvoda részéről: használati jog A Ferencvárosi Intézményüzemeltetési	óvodai nevelés, ellátás

			Központ felelős a hozzá rendelt költségvetési szerv működtetéséért, a használatban lévő vagyon használatával, védelmével összefüggő feladatok teljesítéséért.	
--	--	--	---	--

Jelen módosító okiratot 2024. január 01. napjától kell alkalmazni.

Kelt: Budapest, időbélyegző szerint:

Baranyi Krisztina
polgármester

Határidő: 8 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Sajó Ákos	Távol

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a 241/2023. sz. előterjesztés X. normatív határozati javaslatáról.

497/2023. (XII.14.) sz.

Normatív határozat
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának fenntartásában
működő Ferencvárosi Szociális és Gyermejjóléti Intézmények Igazgatósága alapító okiratának
módosításáról

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete alapítói jogkörében a Ferencvárosi Szociális és Gyermejjóléti Intézmények Igazgatósága alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

Okirat száma: M/509471/2023/1.

Módosító okirat

A Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatósága a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete által 2022. október 26. napján kiadott, E/509471/2022/2 számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján – a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 497/2023. (XII.14.) számú határozatára figyelemmel – a következők szerint módosítom:

1. Az alapító okirat bevezető szakaszának helyébe a következő rendelkezés lép:

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján a Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatósága alapító okiratát a következők szerint adom ki:

2. Az alapító okirat 1.2.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

1.2.2. telephelyei:

	Telephely megnevezése	Telephely címe
1	Család-és Gyermekjóléti Központ	1091 Budapest, Üllői út 69.
2	Óvodai és Iskolai Szociális Segítő Csoport	1095 Budapest, Gát utca 25.
3	H52 Ifjúsági Iroda és Közösségi Tér	1096 Budapest, Haller utca 50-52.
4	Gyermekek Átmeneti Otthona	1097 Budapest, Fehér Holló utca 2-4.
5	Írisz Klub Szenvedélybetegek Nappali Intézménye	1094 Budapest, Berzenczey utca 26.
6	Nefelejcs Gondozási Központ	1092 Budapest, Knézich utca 17.
7	Borostyán Idősek Klubja	1092 Budapest, Knézich utca 17.
8	Tavirózsa Gondozási Központ	1095 Budapest, Mester utca 33-35.
9	Napsugár Idősek Klubja	1095 Budapest, Mester utca 33-35.
10	Szivárvány Gondozási Központ	1098 Budapest, Toronyház utca 11.
11	Platán Idősek Klubja	1098 Budapest, Toronyház utca 11.
12	Szerető Kezek Idősek Klubja	1098 Budapest, Friss utca 5.
13	Szerető Kezek Időskorúak Gondozóháza	1098 Budapest, Friss utca 5.
14	Árvácska Idősek Klubja	1097 Budapest, Osztag utca 17.
15	Díjhátralék-kezelési Csoport	1096 Budapest, Lenhossék utca 24-28.
16	Áldozatsegítő Csoport és Tanácsadó Központ	1096 Budapest, Lenhossék utca 24-28.
17	Lélek Pont	1094 Budapest, Tűzoltó utca 23.
18	Utcai Szociális Munkás Csoport	1094 Budapest, Tűzoltó utca 23.
19	Hajléktalanok Nappali Melegedője	1097 Budapest, Gubacsi út 21.
20	Étkeztetési Csoport	1096 Budapest, Lenhossék utca 7-9.
21	Család- és Gyermekjóléti Alapellátási Egység - Kirendeltség	1098 Budapest, Toronyház utca 3/b.

3. Az alapító okirat 5.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

5.1. A költségvetési szerv vezetőjének megbízási rendje: Az intézmény egyszemélyi felelős vezetője az intézményvezető. Az intézményvezetői állás betöltése a mindkori hatályos jogszabályokban előírt módon történik. Az intézményvezető megbízása pályázat útján történik. Az intézményvezetőt Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete – a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 23. §-a, valamint a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a szociális, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról szóló 257/2000. (XII.26.) Kormányrendelet alapján – bízza meg a vezetői feladatok ellátásával, valamint menti fel a vezetői feladatok ellátása alól. Az intézményvezető megbízatása határozott időre, legfeljebb 5 évre szól. Az intézményvezető a vezetői feladatot közalkalmazotti jogviszony keretében látja el. Az intézményvezető felett az egyéb munkáltatói jogokat a polgármester gyakorolja.

Jelen módosító okiratot 2024. január 01. napjától kell alkalmazni.

Kelt: Budapest, időbélyegző szerint:

Baranyi Krisztina
polgármester

Határidő: 8 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Sajó Ákos	Távol

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a 241/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról az itt elfogadott normatív határozatok egységes szerkezetbe foglalásáról és a változások bejelentéséről.

498/2023. (XII.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a Polgármestert a 241/2023. számú előterjesztés szerinti I. – X. normatív határozati javaslatokban szereplő módosító okiratok – azok elfogadását követően történő – aláírására, az egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratok elkészítésére, és a változások Magyar Államkincstár törzskönyvi nyilvántartásában történő átvezettetésére.

Határidő: 15 napon belül

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen

Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Sajó Ákos	Távol

**15./ Javaslat Döme Zsuzsanna alpolgármester illetményének és költségtérítésének módosítására
260/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Takács Krisztián: Megint egy olyan ügy van előttünk, amiben a Képviselő-testület egyszer már hozott döntést. Érdekes az előterjesztés, mert a szöveg fele nem arról szól, ami egyébként a határozati javaslat, hogy Alpolgármester Asszony illetményét emeljük meg, hanem arról, hogy a csúnya képviselők mennyit keresnek. Ez arról szól, hogy Polgármester Asszony megbecsüli Alpolgármester Asszony munkáját és ezért szeretné emelni a juttatását, vagy szeretne még egyet belerúgni a képviselőkbe? Az előterjesztésből ez nem derül ki. Indokolatlanul ennyi összeg van benne, össze-vissza keveredik, hogy mikor beszél az előterjesztő bruttó összegekről és mikor nettó összegekről. Kétfélét hasonlít össze, kérem tisztázni, mikor melyikről van szó.

Torzsa Sándor: Értsünk egyet abban, hogy Alpolgármester Asszonynak nagyon alacsony a fizetése. Nem akarok személyeskedni, de Alpolgármester Úr fizetéséhez képest Alpolgármester Asszonynak miért csak a fele lehet a jövedelme? Nekem nem áll össze ez az egész. Alpolgármester Úr 90%-os szorzót kaphat, Alpolgármester Asszony pedig csak 50%-ot. Ennek mi az oka?

Reiner Roland: Az Mötv. az oka, így határoz. Megkülönbözteti a társadalmi megbízatású és a főállású alpolgármestert.

Jancsó Andrea: Szerintem nem volt egyértelmű, hogy miről szól Takács Krisztián hozzászólása. A határozati javaslatban nem tudjuk, hogy bruttó vagy nettó összeg szerepel. Korábban mindig bruttó összeg volt, és pontosítsuk az egyértelműség kedvéért, hogy később ebből ne legyen vita.

Reiner Roland: Természetesen bruttó összeg szerepel benne, de az összeg elé írhatjuk.

Árva Péter: Én mást értettem ki a Torzsa Sándor-féle kérdésből. Ismerjük az Mötv-t, azzal kelünk, azzal fekszünk, beszélgetünk róla Jegyző Asszonnyal. Az az igazán fontos kérdés, hogy Alpolgármester Úr miért főállású, Döme Zsuzsanna pedig miért társadalmi megbízatású alpolgármester? Szerintem erre vonatkozott a kérdés. Erre én is kíváncsi vagyok, mert a mai napig nem tudom.

Torzsa Sándor: Nekem is ugyanez fogalmazódott meg a fejemben. Külsős alpolgármester csak társadalmi megbízatású lehet, tehát nincs lehetőség arra, hogy ő is főállású legyen. Hiszen ugyanannyit dolgozik, valószínűleg ő is megérdemelné a teljes bért. De sajnos ez nem lehetséges.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Az előterjesztő elfogadja a bruttó szó beírását? Elfogadja. Kérem, szavazzunk a 260/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

499/2023. (XII.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

- 1./ 2023. január 1. napjától Döme Zsuzsanna társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíját bruttó 585.000 Ft-ban állapítja meg.
- 2./ 2023. január 1. napjától Döme Zsuzsanna társadalmi megbízatású alpolgármester havi költségtérítését bruttó 87.750 Ft-ban állapítja meg.

Határidő: 2023. december 20.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(12 igen, egyhangú)

A szavazásban 12 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Távol
Kállay Gáborné	Távol
Mezey István	Távol
Sajó Ákos	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol
Zombory Miklós	Távol

**16./ „FERKÓ” Kooperáció a Ferencvárosért Alapítvány támogatási kérelme
238/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Reiner Roland: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 238/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

500/2023. (XII.14.) sz.

Határozat

A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 4/2023. (II.21.) számú rendelet 3143. számú „Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil feladatok” költségvetési sor feletti rendelkezési jogát eseti jelleggel magához vonja, és a sor terhére 1.170.000,- Ft összegben támogatja a „FERKÓ” Kooperáció a Ferencvárosért Alapítványt a ferencvárosi intézményekben ellátást nyújtó szakemberek (gyógypedagógusok, logopédusok, pszichológusok, gyógytestnevelők) munkavégzéséhez szükséges alapvető fejlesztő és vizsgáló eszközök, terápiás fogyóeszközök, szakkönyvek, bútorok pótlásának, bővítésének és azok esetleges szállítási költségeinek céljából.

Határidő: 2023. december 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ felkéri Polgármester Asszonyt, hogy gondoskodjon a támogatás kifizetéséhez szükséges megállapodás megkötéséről.

Határidő: döntést követő 30 napon belül

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen

Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Sajó Ákos	Távol

**17./ Konkáv Alapítvány támogatási kérelme
240/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester**

Reiner Roland: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 240/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

501/2023. (XII.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 1./ eseti jelleggel magához vonja az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottságnak az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 4/2023. (II.21.) önkormányzati rendelet 3202. számú „Helyi esélyegyenlőségi program végrehajtásával összefüggő feladatok” költségvetési sora feletti rendelkezési jogát, és ezen költségvetési sor terhére 1.050.000,- Ft összegű támogatást nyújt a KONKÁV Alapítvány kérelmére, kerületi gyermekek részére egészségügyi csomagok beszerzésére és felvilágosító előadások költségeire.

Határidő: 2023. december 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ felkéri a polgármestert a támogatási szerződés megkötésére.

Határidő: döntést követő 30 napon belül

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen

18./ 69/2023. (II.16.) számú normatív határozat módosítása
255/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

Torzsa Sándor: Ha jól tudom, a dolgozóknak ilyenkor kötelező szabadságot kivenni. Viszont, akik nem így terveztek, mert fél évvel ezelőtt nem így döntöttünk a közigazgatási szünetről, és nem maradt szabadságuk, azoknak mi lesz a szabadságolásával emiatt a módosítás miatt? Vannak olyan munkavállalók, akiknek év végére már elfogyott a szabadsága, nem tudna ennyi napot kivenni. Mi történik, ha mi meghosszabbítjuk ezt a szünetet?

Baloghné dr. Nagy Edit: A korábban megszavazott igazgatási szünet időtartamára minden munkavállalónak megvolt a szabadsága. Ezt az előterjesztést megelőzően a dolgozók között elvégeztünk egy kutatást, aminek az volt az eredménye, hogy a kétharmaduk ezekben az időpontokban otthon szeretne maradni. Elsősorban a karácsonyt megelőző csütörtöki és pénteki napokon, és a január elsejét követő napok is ilyenek voltak. Akinek erre már nincs szabadsága, az a 2024. évi szabadságából fog használni. A munkavállalók nagy részének egyébként inkább többlet napjai vannak, mint hogy ilyen nehézségekkel küzdjön. Igaza van Képviselő Úrnak, mert vannak néhányan, akikre ez igaz, de azt is meg fogjuk oldani.

Torzsa Sándor: Én szolidáris vagyok azokkal a munkavállalókkal, akiket ez hátrányosan érint. Van egy harmad, akik nem szerettek volna ebben az időpontban otthon maradni, most mégis rá vannak kényszerítve, ráadásul van köztük olyan, akinek a jövő évi szabadság terhére kell ezt megtennie. Úgy gondolom, hogy legközelebb próbáljuk úgy kiírni ezeket az időpontokat, hogy úgy is maradjon, és a dolgozók tudjanak sáfárkodni a szabadságukkal. Én – mivel szolidáris vagyok velük – tartózkodni fogok a szavazásnál. Lássuk be, nem mindegy, hogy ha valakinek csak 28 vagy 20 nap szabadsága van, jövőre csak 18 nappal rendelkezhet.

Baloghné dr. Nagy Edit: Az elmúlt évben, amikor év végén ugyanígy bezártunk, tudtunk elérni valamilyen megtakarítást a fűtés és világítás mellőzése miatt. Néhány emberért ekkora épületet és a Lenhossék utcai telephelyet is napokra felfűteni és a betelefonáló állampolgárnak sem sokat segítünk, ha azt mondjuk, hogy telefonáljon januárban, amikor bent lesz az illetékes kollega. Próbálunk a Kormányhivatallal azonos időpontban bezárni, pont azért, mert össze vagyunk rendelve a nagy épületeinkben. Ha teljes üzemben működünk, akkor a portaszolgálat működtetése, az energiahasználat teljesen normális kiadások, de ha még csak fél üzemmel sem működünk, akkor fölösleges költenünk ezekre a kiadásokra.

dr. Mátyás Ferenc: Torzsa tartózkodó Sándornak annyit mondanék, hogy ha megnézi a törvényeket, akkor láthatja, hogy a szabadság hány százalékaival rendelkezik a munkáltató.

Torzsa Sándor: dr. Mátyás liberális Ferencnek annyit mondanék, hogy szociáldemokrata vagyok. Értem a kapitalista szempontokat, hogy a munkavállalók nem számítanak, csak a fiskális politika, hogy az épületeket ki kell fűteni, stb. Nekem pedig ne haragudjon, de nem fér bele, hogy vannak munkavállalók, akiknek az előzetesen kihirdetett igazgatási szünet rendjének megváltoztatása miatt a jövő évben kevesebb szabadságuk lesz. Értem, amit Mátyás Ferenc mond, hogy a munkáltató dönt, csak mi nem az idej szabadságról fogunk dönteni néhány dolgozó esetében, hanem még a következő éviről is. Nekem ez aggályos, ezért jeleztem, hogy tartózkodni fogok. A többség nyilván meg fogja szavazni, de baloldali emberként hadd álljak a munkavállalók oldalára, Önök pedig állhatnak a gázcsövek és a lámpák oldalára.

Baloghné dr. Nagy Edit: Sok embernek ez nagyon nagy könnyebbséget jelent. A kisgyerekesek és nagygyerekesek is, a karácsonyra készülődő szülők kérték, mert az iskola is zárva tart az első héten. Az egyharmad rész úgy nyilatkozott, hogy jön, de nem úgy szolt a kérdés, hogy bezárás vagy nem bezárás. Azt kérdeztük, hogy ki tervezi, hogy kiveszi a szabadságát ebben az időszakban. Voltak olyanok, akik azt mondták, hogy nem tervezik egyedül hagyni a kollegát, de természetesen, ha zárva lesz a Hivatal, akkor ő is kiveszi a napjait. Tehát tudnám árnyalni azt a 80 főt, aki úgy nyilatkozott, hogy szívesen bent lenne ebben az időszakban.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a 255/2023. sz. előterjesztés normatív határozati javaslatáról.

502/2023. (XII.14.) sz.

Normatív határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatalban igazgatási szünet elrendeléséről

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 69/2023. (II.16.) számú normatív határozatot az alábbiak szerint módosítja:

„Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros IX. kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatalban a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 232. § (3) bekezdése alapján

- 2023. augusztus 7. napjától 2023. augusztus 15. napjáig (7 munkanap) terjedő időszakra,
- 2023. december 21. napjától – 2023. december 22. napjáig (2 munkanap) terjedő időszakra,
- 2024. január 2. napjától 2024. január 3. napjáig (2 munkanap) terjedő időszakra

igazgatási szünetet rendel el. Az igazgatási szünet alatt a Polgármesteri Hivatal zárva tart, az ügyintézés szünetel.”

2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatalban az igazgatási szünetről szóló 2023. évi XXVI. törvény 7. § (1) bekezdés a) pontja alapján 2023. december 27. napjától 2024. január 1. napjáig tartó igazgatási szünetet rendel el. Az igazgatási szünet alatt a Polgármesteri Hivatal zárva tart, az ügyintézés szünetel.

Határidő: 2023. december 14.

Felelős: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

(14 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Zombory Miklós	Igen
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Kállay Gáborné	Távol
Sajó Ákos	Távol

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a 255/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

503/2023. (XII.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ az igazgatási szünet kapcsán – a zavartalan feladatellátás érdekében – felkéri a jegyzőt a szükséges munkaszervezési intézkedések megtételére.

2./ felkéri a jegyzőt, hogy az elrendelt igazgatási szünetről a lakosságot és a társhatóságokat előzetesen tájékoztassa.

Határidő: 2023. december 15.

Felelős: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

(15 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidas Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Zombory Miklós	Igen
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Távol
Sajó Ákos	Távol

19./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2024. I. félévi munkaterve

256/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Máriusz: A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság amellett, hogy támogatta, kapott egy módosító javaslatot is Mátyás doktortól. Ezt is elfogadtuk, nevezetesen, hogy június 27-én legyen még egy képviselő-testületi ülés.

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság 8 igen, 1 tartózkodás mellett elfogadta, de volt több módosításunk is. Kértük, hogy az új SZMSZ, ami az ideiglenes bizottság munkájaként készült el, jöjjön be januárban. Javasoltuk, hogy a cégek üzleti tervét január helyett februárra tegyék. Emellett szó volt a FESZ vezetőjének pályázatáról is, szintén januárban. Ezekkel együtt fogadta el a Bizottság a munkatervet. A vitában elhangzott az az érdekesség, hogy január 30-a egy keddi nap. Ez teljesen felborítja azt a működési rendet, ami eddig volt, azaz hogy a csütörtöki képviselő-testületi ülés előtt szépen sorban üléseznek a bizottságok szerdán és kedden. A Részönkormányzatnak és a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottságnak így vasárnap kellene üléseznie, ami teljesen észszerűtlen. Amiatt is szóltak a bizottság tagjai, hogy a májusi üléstől eltekintve az összes többi nem az SZMSZ alapvető rendelkezései szerint lenne összehívva. A szabályzatunk szerint minden hónap második csütörtöke kellene, hogy legyen a képviselő-testületi ülés időpontja. Aljegyző Úr elmondta, hogy ettől egyébként el lehet térni.

Szilágyi Zsolt: A Városgazdálkodási Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta. Volt, aki jelezte, hogy ő a munkahelyén szerdai napokra kért szabadságot és csak így engedik el, emiatt nem tudom, hogy határozatképesek leszünk-e. Kedden van a kiküldés, akkor nem tudunk ülni, a következő kedden már Képviselő-testület van, esetleg hétfőn vagy csütörtökön tarthatunk ülést.

Torzsa Sándor: Nem pontosan értem Takács Krisztián felháborodását. 4 éves képviselői rutinnal tudhatná, hogy az SZMSZ nem rendelet, csak egy ajánlás, tehát nem szükséges betartani. Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottságon is volt erről vita, nálunk is ugyanez a probléma merült fel. Nem értettük az indokát a keddi ülésnek. Szerintem nyugodtan lehet azon a héten csütörtökön. Nincs semmi magyarázat arra, hogy miért január 30-ra, keddre lett tervezve az időpont. Február 1-én simán lehetne képviselő-testületi ülést tartani. A

költségvetést március 31-ig kell elfogadni.

Hidasi Gyula: A Részönkormányzat megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Baranyi Krisztina: A munkatervet az előrelátható napirendi pontok, megtárgyalandó ügyek súlyossága, határidővel terhelt volta, vagy más szempontok alapján, nem hasraütéssel jelöljük ki. A tervet megtárgyaljuk a Hivatal azon irodavezetőivel, a jegyzővel, akik az anyagok elkészítéséért felelősek. Ők adnak egy ajánlást erre. Higgyék el, nem én találtam ki, mert csütörtökön nem érnék rá és ezért legyen kedden. Azt kérték, hogy figyelemmel a munkára, az elkészítés időtartamára, a könyvvizsgáló átnézésére, annak a munkabeosztására, tempójára, stb. határozzuk meg az időpontokat. Ha egy évben kétszer eltérünk az SZMSZ-ben szereplő csütörtöki naptól, és az a két nap, amikor bizottsági és képviselő-testületi ülésen kell megjelenni, ne legyen teher és próbáljunk alkalmazkodni azokhoz, akik a munka dandárját elvégzik hosszú hetek, akár hónapok alatt, míg mi bejövünk, és megszavazzuk. Vagy nem. Így alakult ki ez a munkaterv, nem pedig úgy, hogy ránéztünk a januárra és 30-a volt szimpatikus.

Szilágyi Zsolt: A Városgazdálkodási Bizottság úgy fogadta el a munkatervet, hogy Gyurákovics Andrea módosító javaslatát elfogadta. Ez az volt, hogy a cégek üzleti tervei kerüljenek februárra. Polgármester Asszonynak megjegyeztem, hogy január-február-március-április, azaz négy, mert egy héttel tolódik és a harmadik csütörtökön fogunk ülésezni. Arra a mai napig nem kaptunk választ, hogy júniusban miért nem lesz ülés. Hátha mostanra sikerült kigondolni, és el is mondanák.

Baranyi Krisztina: Szerintem Ön indul polgármester-jelöltként. Nem tudja, hogy mikor lesznek a választások? Az eddigiektől eltérően nem októberben, hanem júniusban lesznek választások, ezért a Hivatal kérése alapján figyelembe vettük ezt az időpontot. Felhívnom a figyelmüket, hogy a Fővárosi Közgyűlés áprilisban tartja az utolsó ülését, tehát májusban sem lesz ülése, október első napjaiban pedig alakuló ülést tart. A kampány legvégén nyugodtan ülésezhetnek képviselőtársaim, meg fogjuk tárgyalni az ügyeket. A júniusi ülés kimaradása ugyanolyan, mint 2019-ben az októberi ülés elmaradása volt. Akkor sem volt a választások miatt, most is emiatt javasolta a Hivatal, hogy ne legyen. Tőlem lehet, de akkor a Hivatal egyszerre foglalkozik a választással, ami olyan mennyiségű munka, ami nem hasonlítható az Ön két napos teljesítményéhez és a képviselő-testületi ülés előkészítésével.

dr. Mátyás Ferenc: Pont azért javasoltam ajánlás jelleggel a június 27-i időpontot, mert már túl vagyunk a választáson és eddig talán kellő idő telik el. Felőlem akár júliusban is lehet rendes ülésnek és akkor nem is kell róla szavazni, de januárra gondoljuk át, hogy hova lenne érdemes betenni. Ne az legyen, hogy ha szeptemberre tervezzük a következő ülést, akkor 4 hónapig ne üzemeljünk. Június végén-július elején, közepén, az igazgatási szünet előtt meg lehetne tárgyalni a felhalmozódott ügyeket. A végiggondolást szeretném kérni januárig, hogy nyáron esetleg legyen még egy ülés.

Takács Krisztián: A májusi ülés kivételével egy ülés sem az SZMSZ szerint lenne. Ez nem kifogás, kérdésként felmerült, hogy miért van így? Ha ezt így látja jónak a Hivatal, akkor ezt az érvelést a bizottság elfogadta és meg is szavazta. Most előállt ez a csodálatosan okos megoldás, hogy az EP választással együtt lesz az önkormányzati választás és a választás után a képviselőknek még több hónapig él a mandátumuk, uram bocsá, arra a munkára, amire minket még 2019-ben felhatalmazott a ferencvárosi lakosok többsége, még akkor is el fogjuk végezni. Mátyás Ferenc is azt mondta, hogy ne két nappal a választás előtt, meg a választás hetében üljünk, hanem valamikor nyáron azért, hogy a folyamatban lévő ügyeket még meg tudja tárgyalni a Képviselő-testület. Hagyjuk, hogy milyen indokokból, de előre hozták az önkormányzati választásokat, ettől függetlenül viszont a mandátumunk októberig él. Kritikaként elhangzott, hogy a képviselők havi két napot dolgoznak, de ha azt mondják, hogy nyáron szeretnének bejönni elvégezni a munkájukat, akkor az a baj.

Torza Sándor: Nem értem a válaszokat, mert boncolgattuk már ezt a januári kérdést. Én olyan választ hallottam ki, hogy amiatt kell kedden lennie, mert két nappal eltoltuk az igazgatási szünetet és a Hivatalnak nem lenne ideje időben összekészítenie az ülést. Most már nem tudom eldönteni, hogy mi az igaz ebből a történetből. Továbbra sem értem, hogy miért baj, ha február 1-én tartjuk a képviselő-testületi ülést. Erre nem kaptam választ. Miért szükséges a január 30-a?

Reiner Roland: Az a legerősebb érv, hogy a január 30-át megelőző csütörtökig fizikailag nem tud elkészülni a költségvetés. Viszont ha január 30-án elfogadjuk a költségvetést, akkor a február 1-5. között érkező fizetésekben már tudjuk érvényesíteni a januárban megemelt pótlékokat, nem kell vele márciusig várni. Volt olyan bizottsági ülés, ahol ezt elmondtam, de nem sokat segített. Úgy voltam vele, hogy itt úgyis találkozunk. A többi dátum is alapvetően a naptár összehangolásával, nemzeti és egyházi ünnepek korigálásával készült.

Árva Péter: Én is megismétlem, ami a vitában elhangzott, hogy a keddi nap a bizottságok számára nagyon kedvezőtlen. Visszamenőleg is ki lehet fizetni ezt az illetményt, megkapják februárban, visszamenőleg. Ez is működő alternatíva. Attól sem zárkoznék el, hogy januárban tartsunk két ülést, februárban hármát, bármit, de vegyük komolyan azt a munkát, amit ebben a Képviselő-testületben végzünk. Az, hogy a január 30-ra tervezett ülés anyagait megkapjuk január 23-án éjfélkor, és ebből két nappal később, egy olyan alkalommal, ami nem a szokásos, bizottsági vitát kell lefolytatni, nem jó.

Reiner Roland: Ha az a kérdés, hogy a bizottságnak kedd helyett csütörtökön kell bejönnie, vagy hogy a Hivatal emiatt dolgozzon kétszer vagy többször, akkor bocsánat, azt gondolom, hogy jöjünk be képviselőként kivételesen kedd helyett csütörtökön. Sajnálom.

dr. Mátyás Ferenc: Tudom, hogy mindig az utolsó pillanatra csúsznak a leadási határidős dolgok, de ha menetközben elkészülnek az előterjesztések, akkor a bizottságoknak, képviselőknek sorozatban ki lehet őket lőni és lehet előre készülni. A költségvetés a legnagyobb falat, aminek kell az idő, jön amikor jön, de a többi elkészült anyag érkezzon meg korábban és ez segítené a felkészülést.

Árva Péter: Alpolgármester Úr, ha egy icipicit érdekelné, hogy a Hivatalnak ez legyen, és azokat az egyeztetéseket, amiket nem folytatnak le, például az Ecseri út kapcsán, megtennék, akkor nem ilyen hosszú üléseink lennének. Úgy beállítani minket, hogy nem érdekelnek bennünket az itt dolgozó emberek, miközben látványosan az hiányzik ebből a Képviselő-testületből, hogy egyeztessünk, szerintem méltatlan.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Ha valamit kihagynék a módosító javaslatokból, akkor valaki szóljon. A januári ülésről a cégek üzleti terve kerüljön át februárra, de januárban jöjjön be az SZMSZ, kerüljön be a FESZ Kft. pályázati kiírása és legyen június 27-én is ülés. Mégsem, mert dr. Mátyás Ferenc visszavonta ezt a javaslatot. A januárra tervezett 12. napirendi pontnál az óvodákba és bölcsődékbe a tervezett beiratkozás nem 2023. évre, hanem 2024. évre szól. A három elhangzott javaslatot befogadja az előterjesztő, vagy szavazzunk róluk? Szavazzunk. Egyben lehet? Külön. Rendben. Kérem, szavazzunk arról a módosító javaslatról, hogy a cégek beszámolóit januárról februárra kerüljenek át.

504/2023. (XII.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 256/2023. sz. – „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2024. I. félévi munkaterve” című előterjesztésben szereplő, 2024. január 30-ra tervezett képviselő-testületi ülés 6-7-8-9. napirendi pontjai a 2024. február 15-re tervezett képviselő-testületi ülés napirendi pontjai közé kerüljenek át.

Határidő: 2023. december 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, 1 nem, 5 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen

Zombory Miklós	Igen
Baranyi Krisztina	Nem
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Hidasi Gyula	Tartózkodott
Reiner Roland	Tartózkodott
Takács Máriusz	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk az új SZMSZ januárban történő megtárgyalásáról.

505/2023. (XII.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 256/2023. sz. – „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2024. I. félévi munkaterve” című előterjesztésben szereplő, 2024. január 30-ra tervezett képviselő-testületi ülés napirendi pontjai közé kerüljön be az új SZMSZ elfogadása.”

(7 igen, 5 nem, 4 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Hidasi Gyula	Nem
Dr. Mátyás Ferenc	Nem
Takács Máriusz	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Baranyi Krisztina	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Reiner Roland	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a FESZ Kft. helyére kerülő új költségvetési intézmény vezetőjére vonatkozó pályázati kiírás januári megtárgyalásáról.

506/2023. (XII.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 256/2023. sz. – „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2024. I. félévi munkaterve” című előterjesztésben szereplő, 2024. január 30-ra tervezett képviselő-testületi ülés napirendi pontjai közé kerüljön be a FESZ Kft. helyére kerülő új költségvetési intézmény vezetőjére vonatkozó pályázati kiírás.

Határidő: 2023. december 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(12 igen, 1 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Zombory Miklós	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Dr. Mátyás Ferenc	Tartózkodott
Takács Máriusz	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk az így módosított munkatervről szóló normatív határozati javaslatról.

Baranyi Krisztina: Ha olyan ügy van, amit meg kell tárgyalnia a Képviselő-testületnek, akkor higgyék el, össze fogjuk hívni az ülést. Olyan ügyben, amiben kárt okozhatnánk, nyilván össze fogjuk hívni az ülést, ez nem kérdés.

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk az elfogadott módosításokkal a 2024. évi I. félévi munkatervről.

507/2023. (XII.14.) sz.

Normatív határozat
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének
2024. év I. félévi munkatervéről

2024. január 30.

- 1./ 2023. évi forrásmegosztás véleményezése
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság
- 2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2024. évi költségvetés rendelete (II. forduló)
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
Tárgyalja: valamennyi bizottság
- 3./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2023. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
Tárgyalja: valamennyi bizottság
- 4./ Pályázati kiírás a FESZ Kft. helyére kerülő új költségvetési intézmény vezetői állására
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
Tárgyalja: Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság
- 5./ Javaslat 2024. évi elidegenítési címjegyzékre
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
Tárgyalja: Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság

- 6./ Javaslat a ferencvárosi kitüntetések alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló 25/2012. (VII. 16.) önkormányzati rendelet módosítására (I. forduló)
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
Tárgyalja: Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság
- 7./ Ferencváros Településképi arculati kézikönyve és Településképi rendelete kifüggesztés előtti szövegtervezetének bemutatása
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
Tárgyalja: Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság
- 8./ Pályázat nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti- és vagy tulajdonjogának megszerzésére
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
Tárgyalja: Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság
- 9./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata által fenntartott köznevelési intézmények (óvodák) és a Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények 2024. évi nyári és téli nyitvatartási rendje, valamint a 2024. évi munkaszüneti napok miatt áthelyezett munkanapok ügyelete
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
Tárgyalja: Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság,
Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság
- 10./ A 2024/2025. tanévre vonatkozó általános iskolai felvételi körzethatár kijelölésével kapcsolatos önkormányzati vélemény
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
Tárgyalja: Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság

2024. február 15.

- 1./ Javaslat a ferencvárosi kitüntetések alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló 25/2012. (VII. 16.) önkormányzati rendelet módosítására (II. forduló)
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
Tárgyalja: Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság
- 2./ Budapest IX. kerület „Gubacsi dűlő területére” kerületi építési szabályzat elfogadása
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
Tárgyalja: Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság
- 3./ A FEV IX. Zrt. 2024. évi üzleti terve
Előterjesztő: Baranyi Krisztina megbízásából Pataki Márton, az igazgatóság elnöke
Tárgyalja: Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság
- 4./ A Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. 2024. évi üzleti terve
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából dr. Bencsik Márta Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. ügyvezetője
Tárgyalja: Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság,
Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság,
Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság,
Városfejlesztési és Innovációs Bizottság,
Városgazdálkodási Bizottság

- 5./ A Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. 2024. évi üzleti terve
Előterjesztő: Baranyi Krisztina megbízásából dr. Mechler András ügyvezető igazgató
Tárgyalja: Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság,
Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság,
Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság
Városfejlesztési és Innovációs Bizottság,
Városgazdálkodási Bizottság
- 6./ A FESZOFE Kft. 2024. évi üzleti terve
Előterjesztő: Baranyi Krisztina megbízásából Polyák Béla igazgató
Tárgyalja: Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság,
Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság,
Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság
Városfejlesztési és Innovációs Bizottság,
Városgazdálkodási Bizottság
- 7./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 35/2017. (XII.22.) számú rendeletének felülvizsgálata és Ferencváros új Településarculati Kézikönyvének partnerségi egyeztetésének lezárása és a dokumentum elfogadása
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
Tárgyalja: Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság
- 8./ Javaslat az óvodai és a bölcsődei beiratkozás időpontjának és módjának meghatározására a 2024/2025. nevelési évre
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
Tárgyalja: Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság,
Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság
- 9./ Javaslat a Polgármester szabadságolása ütemezésének jóváhagyására
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 10./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal igazgatási szünet elrendelése
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

2024. február 15.

Közmeghallgatás

2024. március 21.

- 1./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló önkormányzati rendelet elfogadására (I. forduló)
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
Tárgyalja: Városgazdálkodási Bizottság
- 2./ Beszámoló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal 2023. évi munkájáról
Előterjesztő: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző
Tárgyalja: valamennyi bizottság
- 3./ „Ferencváros Közbiztonságáért” díj adományozása
Előterjesztő: Városgazdálkodási Bizottság, Szilágyi Zsolt elnök
Tárgyalja: Városgazdálkodási Bizottság

- 4./ „Ferencváros József Attila Díja” adományozása
Előterjesztő: Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság, Takács Máriusz elnök
Tárgyalja: Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság

2024. április 18.

- 1./ Beszámoló a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltségének IX. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2023. évi tevékenységéről
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
Tárgyalja: Városgazdálkodási Bizottság
- 2./ Beszámoló a BRFK IX. kerületi Rendőrkapitányság 2023. évi tevékenységéről
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
Tárgyalja: Városgazdálkodási Bizottság
- 3./ 2023. évi éves ellenőrzési jelentés és összefoglaló éves ellenőrzési jelentés
Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző
Tárgyalja: Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság
- 4./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló önkormányzati rendelet elfogadására (II. forduló)
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
Tárgyalja: Városgazdálkodási Bizottság
- 5./ A FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2023. évi beszámolója
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Pataki Márton vezérigazgató
Tárgyalja: Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság,
Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság,
Városfejlesztési és Innovációs Bizottság
- 6./ Döntés a FEV IX. Zrt. tőkeleszállításáról
Előterjesztő: Pataki Márton, az Igazgatóság elnöke
Tárgyalja: Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság,
Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság
- 7./ A Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. 2023. évi beszámolója
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából dr. Mechler András ügyvezető
Tárgyalja: Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság,
Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság,
Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság
- 8./ Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. 2023. évi beszámolója
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából dr. Bencsik Márta ügyvezető
Tárgyalja: Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság,
Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság
....Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság
- 9./ A Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató- és Ellátó Nonprofit Kft. 2023. évi beszámolója
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Polyák Béla igazgató
Tárgyalja: Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság,
Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság
Városfejlesztési és Innovációs Bizottság
....Városgazdálkodási Bizottság

- 10./ Javaslat a rászoruló gyermekek étkezésének kiegészítésére (2024/2025. tanév)
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
Tárgyalja: Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság
- 11./ Javaslat a MÁV Szimfonikusok Zenekari Alapítvány központi költségvetési támogatásának felhasználásáról szóló beszámoló elfogadására, valamint a MÁV Szimfonikusok Zenekari Alapítvány részére biztosítandó támogatásra
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
Tárgyalja: Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság
- 12./ Értékelés Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2023. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
Tárgyalja: Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság
- 13./ „Ferencváros Sportjáért” díj adományozása
Előterjesztő: Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság, Torzsa Sándor elnök
Tárgyalja: Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság
- 14./ „Pro Facultate Ferencváros” díj adományozása
Előterjesztő: Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság, Torzsa Sándor elnök
Tárgyalja: Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság
- 15./ „Ferencváros Schmidt Egon-díja” adományozása
Előterjesztő: Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság, Árva Péter elnök
Tárgyalja: Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság

2024. május 9.

- 1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2023. évi I.-XII. havi gazdálkodásáról szóló beszámoló (egyfordulóban)
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
Tárgyalja: Valamennyi bizottság
- 2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2024. évi költségvetés módosítása (I. forduló)
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
Tárgyalja: Valamennyi bizottság
- 3./ Beszámoló Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2024. évi átmeneti gazdálkodásáról
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
Tárgyalja: Valamennyi bizottság
- 4./ A 2024/2025. nevelési évben indítható óvodai csoportok számának engedélyezése
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
Tárgyalja: Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság
- 5./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata által fenntartott köznevelési intézmények (óvodák) 2024/2025. nevelési év munkaterveinek véleményezése
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
Tárgyalja: Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság
- 6./ Csatlakozás, valamint kötelezettségvállalás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2025. évi fordulójához
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Tárgyalja: Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság

7./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2024. II. félévi munkaterve

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Tárgyalja: valamennyi bizottság

8./ „Pro Sanitate Ferencváros” díj adományozása

Előterjesztő: Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság, Torzsa Sándor elnök

Tárgyalja: Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság

9./ „Ferencváros Magyary Zoltán Díja” adományozása

Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

Valamennyi ülésen visszatérő napirendek

1./ önkormányzati hatósági ügyek

Határidő: 2023. december 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidas Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol

20./ Javaslat a kerékpártárolási problémák megoldására

257/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Csóti Zsombor önkormányzati képviselő

Árva Péter: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta és támogatta az előterjesztést. Fontos dolognak tartom, hogy ezzel kísérletezzünk, próbáljunk. Abban az esetben tudom támogatni, ha nem zöldterület rovására történik, de azt hiszem, ebben egyetértünk.

Zombory Miklós: Átgondolva és megfontolva az előterjesztést, nekem jó ötletnek tűnik. Azért vannak kérdéseim. Hány ilyen biciklitárolóban gondolkodunk? Mi a terv? A Főépítész Asszonyt nem látom, de Jegyző Asszonyt igen. A ház udvarába gondoljuk? Mennyibe kerül egy ilyen, van erről valamilyen tanulmány? Mikorra képzeli el a

telepítést? Ki dönti el a lakótelepen, hogy ha van 500 db kerékpár, akkor a 100 db hely kit illet meg? Volt vagy lesz-e határvizsgálat? Mennyibe fog ez kerülni Ferencváros Önkormányzatának?

Csóti Zsombor: Nem tudom, hogy ez diszlexia vagy szövegértési probléma. A határozati javaslatban szó szerint az áll, hogy „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a Polgármestert, hogy a 2024. évi költségvetés tárgyalásához a 257/2023. sz. előterjesztésben foglaltak alapján készítse el, és terjessze a Képviselő-testület elé a kerékpártárolók telepítéséhez szükséges előterjesztést, annak költségvetést érintő részével együtt”. Szerintem azok a kérdések még nem időszerűek, amiket Ön feltett. Fontosak, de amikor a szakiroda elkészíti az előterjesztést – és bízom benne, hogy egyeztetni fog a képviselőkkel – akkor fogunk tudni beszélni a részletekről. Egyelőre csak azt kellene eldönteni, hogy elindulunk-e ebbe az irányba. Remélem, hogy támogatni fogják ezt a javaslatot.

Takács Krisztián: Csóti Zsombor a József Attila-lakótelepen illetékes. Ez az előterjesztés nem annyira Belső-Ferencvárosnak lesz hasznos, hisz a belvárosban sokkal hasznosabb, ha BUBI pontokat létesítünk. Azokkal a pontok között sokkal gyorsabban meg tud valósulni. Örülök neki, hogy ez a vezetés is – ami Reiner Roland alpolgármester úrnak köszönhető – kiemelten kíséri figyelemmel a BUBI, mint projekt alakulását és mi is több pontot tudtunk már alakítani. Beszéltünk már róla, hogy Belső-Ferencvárosban vannak még olyan helyek, ahol ez szükséges és lehetséges is. 1-2 esetben problémát jelent, hogy mondjuk ott van egy buszmegálló, de reméljük, hogy a közeljövőben ez hamarosan elhárul.

Mezey István: Csóti Úr zseniális politikus, hiszen a kampányötlettel kapcsolatos problémák összessége a városvezetésre van áttéve a határozati javaslat szerint. A költségek, hol legyen, ki kaphat ilyen, stb. Ez majd a városvezetés részéről jön, ott már nyilván kellemetlenebb lesz, nem mindenki fog hozzájutni, nyilván Belső-, és Középső-Ferencváros nem, ő viszont végig fogja ezzel kampányolni az egész lakótelepet a jövő évi választás előtt. Nagyon álságos, Képviselő Úr. Annyira érződik rajta ez a szándék, és nem is akar válaszolni a részletkérdésekre sem, amik a leglényegesebb elemei lennének. Egyébként jó ötlet, csak a szándék, ami mögötte van, pont a kidolgozatlanág okán mutatja meg, hogy az a DK József Attila-lakótelepre szánt kampányígérete, javaslata. Éppen azért, amiért teljesen észrevehető ez a politikai szándék, nem tudok részt venni a szavazásban. Nem az ötletet tartom rossznak, csak méltatlannak érzem, hogy egy másik párt kampányötletéről szavazzak.

dr. Mátyás Ferenc: Egyetértek azzal, hogy a kerékpártárolással kezdeni kell valamit. 2019-ben, 2020 elején próbálkoztunk is Reiner alpolgármester úrral az okoskerékpár tárolókkal, de falakba ütköztünk. Mondjuk az esztétikusabb megoldás lenne. A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság ülésén is kifejtettem, hogy az ötlet, ezek a betonkockák odaállítása valahova minden, csak nem zöld. Nekem a szoci – és nem az MSZP-re gondolok, hanem az átkos rendszerre – parkolókat juttatja eszembe, amikor a kiöntött betonkockákat használták és ezek undorító maradványai a múltnak. Másfél hét múlva karácsony és igazgatási szünet, elkezdjük januárban és Képviselőtársam előállt egy ötlettel, hogy legyen valami, de semmi nincs hozzá megadva, a határideje ellenben január 30, hiszen akkor tárgyaljuk a költségvetést. Tehát a Hivatal január 30-ig készítsen karácsonykor és a két ünnep között egy olyan szakmai előterjesztést, ami be tud jönni január végére úgy, hogy a legyen valami igényén kívül konkrét fogódzókat Képviselőtársam nem határozott meg. Mélységében nem járt utána. A bizottsági ülésen is elmondtam két olyan példát, amivel már korábban én is próbálkoztam, és én sem vagyok a szakértője nagyon sok területnek. A varjúbiztos kukáknál a VI. kerülettől, Soproni Tamáséktól kértem segítséget, mert ott láttam ilyen szemeteseket, náluk kérdeztem meg, hogy mennyibe került, hogy történt a beszerzés, stb. Alpolgármester Asszonnyal beszélünk a közterületi könyvesszkekrényekről, akkor a VII. kerülettől, Bárdi Zsuzsanna alpolgármester asszonytól kértem adatokat, amikkel ők operáltak. Ennyi kell, hogy lássuk a nagyjából-számokat a megvalósításhoz. Kicsit később dolgok voltak, mint az, hogy üresen bedobjunk valamit a tóba.

Szilágyi Zsolt: Többen vagyunk olyan képviselők – én is -, akik más kerületektől kértek tanácsot, ha látták, hogy ott jól működik valami azért, hogy itt is meg lehessen valósítani. A városvezetés is felhívhatja a XIX. kerületet, megkérdezheti az ottani városüzemeltetéstől, hogy ezt ők hogy csinálják. Egyszerűbb így ötletet szedni. A hanyatló nyugaton én már láttam ilyen biciklitárolókat és elég jól működtek, elég jól néztek ki. Az eszembe ötlött, hogy vannak olyan házak, amiket a földbe építenek, hogy legyen zöld is a tetején. Ezeket is lehetne így kialakítani, befűvesíteni a tetejüket. Ha már a városvezetés által ígért zöld parkoló nem valósult meg, akkor legalább legyen zöld biciklitároló.

Torzsa Sándor: Mezey Úr kristály tisztán látja a helyzetet, nekünk, az MSZP-DK szövetségnek, van programunk és ennek a pontjait valósítjuk meg. Önöknek nincs programjuk, nyilván nem is valósítanak meg semmit. Erről szolt a hatalomban töltött 9 évük, hogy nem nagyon lehetett tudni, mit csinálnak és mi alapján működnek, mert nem volt írásos programjuk. Ez nem túl bonyolult, nekünk van programunk, amiben ez is benne van. Ezt ígértük a választóknak, amit meg is valósítunk. Mátyás dereguláló Ferencnek mondom, hogy egy lakótelepen vannak kiöntött betonkockák, amiket lehet minősíteni, de egy jelentős részüket lakásnak hívják. Ezek a lakások nagyjából 35 m²-esek, ahol kerékpárt nem tudnak tárolni. Értem az Ön elartott kisujjal való szemlélését ezeknek a történeteknek, de ha azt szeretnénk, hogy minél nagyobb arányban terjedjen a kerékpáros közlekedés, akkor azért tennünk kell. A lakótelepeken ennek a közlekedési módnak az a legnagyobb gátja, hogy a házakon belül nincsenek olyan tároló helyiségek, ahol a lakók le tudják tenni a biciklijüket. A belső részen talán ez kevésbé igaz, mert vannak belső udvarok, körfolyosók, pincerészek, ahol ezeket lehet tárolni. Jobban megoldható lakáson belül is, mert nagy a belmagasság, tehát kisebb az ebből adódó probléma. Nem véletlen, hogy sok helyen alakítanak ki ilyen megoldásokat.

Deutsch László: Nem tudok ellenállni a kísértésnek, és remélem, hogy téli és nyári gumival ellátott kerékpárookra is kértek ajánlatot a szomszédoktól.

Zombory Miklós: Ez egy kampányizú dolog, hiszen a József Attila-lakótelepről szól a javaslat. Nálunk a házban huszon valamennyi kerékpár van és a kerékpártárolóba 7 db fér el. Tehát nem csak a lakótelepen lenne ez érdekes és úgy gondolom, nem kellene kihagyni Belső-, és Középső-Ferencvárost sem. Amikor kint a járdán tároljuk a biciklit, esztétikailag is borzasztó, és nem ugyanaz a védelem. Éjszakára odaláncolják valahova a Boráros térmél, reggelre pedig csak a váz marad meg. A kerekek, váltó, lánc nincs sehol, csak a kopasz váz, mert a kormányt is leszerelik. Nem beszélve arról, hogy az eső, a jég, a hó sem gyógyszer a kerékpárnak. Mint belső-ferencvárosi lakó és képviselő kérem, hogy ne hagyjuk ki ezt a városrészt sem, amennyiben komolyra fordul a dolog. Próbáljuk meg bevonni ezt a két területet is. Hangsúlyozom, hogy nagyon sok házban már a belső udvarok is tele vannak kerékpárokkal, alig lehet közlekedni. Ha meg lehetne oldani, és nem a járdán a tárolást, akkor ezzel segítenék. Biztonság szempontjából is, mert ezek zárható dobozok és védenek az időjárás viszontagságaitól is.

dr. Mátyás Ferenc: Torzsa édes, drága, egyetlen csillagom Sándor! Ha egy picit figyelne, nem a panelházakról beszéltem. Nálunk vidéken úgy hívták ezeket, hogy garázs város. Önöknél nem tudom, hogy hívták. Azok a kis kockák, amik ott voltak a panelok környékén és autókat tároltak bennük. Nem a 30 m² volt, ahol éltek az emberek, hanem garázsok. Hátha így elmegy Képviselőtársam tudatáig az információ. Ezekről mondtam, hogy ronda betonvackok a város közepén. Nem a panelokról. Figyeljen egy kicsit jobban! Az előterjesztő hozott egy képet egy másik kerületből. Ha máshol már van egy ilyen gyakorlat, akkor meg lehetne tőlük kérdezni, hogy amikor ezt megcsinálták, mennyibe került, milyen pilot projektet csináltak, hogyan hirdették meg, hány darab tároló van, terveztek-e rá zöldítést, hogyan használják a lakók, stb. Ezek szerint ott már van erre valamilyen bevett gyakorlat. Mielőtt bejön az előterjesztés, rákérdezek, ha már hozom konkrét példaként. Utánanézek, hogy ott milyen feltételekkel működik.

Reiner Roland: Annyit mondanék az osztályfőnöki sapkában, hogy ami most zajlik, az egy bizottsági vita.

Baranyi Krisztina: Segítséget kérek az előterjesztőtől. Egyetértek a céllal, talán az eszközzel is, hogy ilyen fedett, zárható tárolókat létesítsünk elsősorban a József Attila-lakótelepen, de akár Belső-, vagy Középső-Ferencvárosban is. Viszont a próbára Képviselő Úr még darabszámot sem írt, mondja meg, mennyire gondolt. 2 db? 4 db? 2 épületnél, 5 épületnél? Ez egy olyan szinten előkészítetlen előterjesztés, amit nem tudok végrehajtani, nem tudok költséget becsülni, ami bekerülhetne a januári költségvetésbe. Kérem, hogy a főépítéssel vagy az illetékes irodával egyeztetve pontosítsa, hogy mégis mire gondol. Ha jól tudom, vannak már előre legyártott, szabvány építmények – ahogyan pavilonok is -, alappal, alap nélkül, elbontható, kőből, betonból, fából. Kérem, ezt egyeztessék a helyi képviselőkkel és akkor egységes megjelenésű tárolókat tudunk mindhárom városrészben letenni. A költségekről így már lehet becslésünk, amit be lehet tervezni. Ha kéri, kész vagyok ebben segíteni vagy a folyamatot valahogyan felgyorsítani, de ha a határozati javaslatot így fogadjuk el, akkor nem tudom végrehajtani január 30-ig. A költsége így nem fog tudni bekerülni a költségvetésbe.

Árva Péter: Csatlakozom Alpolgármester Úrhoz, mint osztályfőnökhöz. Ez egy bizottsági vita és sajnálom, hogy nem ott beszéltek meg. Mindenki elmondta, hogy mi a probléma, de hogy hol és hogyan legyen, az nem hangzott

el. Odáig mentünk csak, hogy így nem jó, mert nincs kitalálva. Úgy gondolom, hogy ezt bőven lehet pontosítani január 30-ig. Ennek az a módja, hogy Polgármester Asszony nyom egy igen szavazatot, ezek után a Hivatal működésbe lendül, tervezzük egy bejárást január első hetében, amin örömmel részt fogok venni. Találunk egy megfelelő helyszínt, Zombory Miklós javaslatára valahol Belső-Ferencvárosban is, így két helyszínünk lesz. Megkérdezzük a megfelelő hivatal megfelelő pénzügyi irodájától az anyagiakat, de akkor fog elindulni, ha most megszavazzuk. Ráadásul Polgármester Asszony emlegette a programját, amiben szerepel, hogy mindenhol van kerékpártámasz, ahol a megnövekedett kerékpáros közlekedés megkívánja. Ide van írva, itt van előttem, de az Ecseri útról nincs benne szó. Úgy gondolom, hogy ettől biztonságosabb formát ad az előterjesztő javaslata. Kérem, hogy támogassuk, mert kipróbálandó dolog. Nem ördögtől való végrehajtani a tervünket és megnézni, hogy ha esetleg zárható, az mennyivel növeli meg a költségeket. Torzsa képviselőtársam kérem, ne mondjon olyat, hogy a körfolyosón tárolják a kerékpárt, mert lehet, hogy így történik, de tűzrendészetileg szigorúan tilos, mert evakuációs útvonal. Zombory Miklós tapasztalt Képviselőtársam bólogat. Zombory Úr, kérem, javasoljon egy helyszínt Középső-, vagy Belső-Ferencvárosban. Nagyon szűk a terület, valószínűleg csak parkolóhely megszüntetésével lesz lehetséges, de ha van ötlete, kérem, mondja el és megfontoljuk. Mátyás Ferencnek javasolom, hogy azt a munkát, amit a Hivatalnak kell elvégeznie, ne vállalja magára, mert nem hivatalnokként vagyunk itt, hanem döntéseket hozunk arról, merre legyen az előre.

Deutsch László: A Lokálpatrióták vadul tiltakoznak az ellen, hogy Belső-Ferencvárosban parkolóhelyeket vegyünk el.

Zombory Miklós: A Boráros téren a DM előtt, vagy a Lónyay u. 41.-Bakáts u. 1-3. sz. között van egy nagy felület, ami összeköti a Lónyay utcát a Közraktár utcával. Annak idején oda garázst, illetve parkolóhelyet akartak, de a földem nem bírja el. Szerintem a kerékpárt elbírja és jelenleg is tárolnak ott biciklit, valamint motorkerékpárt.

Takács Krisztián (ÜGYREND): Szerintem már mindent és annak az ellenkezőjét is hallottuk. Zárjuk le a vitát és szavazzunk.

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a vita lezárásáról.

508/2023. (XII.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 20. sz. – „Javaslat a kerékpártárolási problémák megoldására” című – napirendi pont vitáját lezárja.

Határidő: 2023. december 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(14 igen, egyhangú)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Baranyi Krisztina	Távol
Deutsch László	Távol
Gyurákovics Andrea	Távol

Reiner Roland: A bejelentkezők még hozzá tudnak szólni.

Takács Zoltán: Nekem megint az a bajom, hogy néhányan nem kellően figyelmesen olvasták el az előterjesztést. Benne van, hogy próbajelleggel. Van valakinek egy jó ötlete és imádom, hogy a többi képviselő szeret erre a jó ötlet vonatra felszállni. Várjuk már meg azt, hogy készüljön el egy a lakótelepen, ki fog derülni, hogy milyen körülmények között hogyan működik, hogyan nem működik. Lehet, hogy épülni fog 10-15 db, de kiderül, hogy 5 db bőven elég lenne. Lehet, hogy 25 db épül, de 400 fő fog rá jelentkezni. Abban a pillanatban, hogy elkészül, a ferencvárosi lakosok elkezdik használni vagy nem használni és visszajelzéseket fog kapni az Önkormányzat. Ez alapján majd el lehet indulni további irányokba. Egyből kettő kell, majd egy középső-ferencvárosi képviselő kitalálja, hogy legyen egy harmadik is, mert ő is rá akar ülni erre a vonatra. Legyen egy, nézzük meg hogyan működik. Azért nem 300.000 Ft-ba fog kerülni, hanem simán azt mondom, hogy 5-10 millió Ft lesz egy tizenvalahány rekeszből álló tároló megépítése. Lássuk először, hogy megéri, nem éri meg, működik, nem működik. Ha eltelt legalább 3-6 hónap, akkor lehet tovább gondolkodni, hogy merre tovább. Ez egy pilot projekt, akkor hagyjuk is meg annak és ne mindenki akarjon 5 percen belül önmegvalósítani.

Reiner Roland: A fő kritika annak szól, hogy a határidő tarthatatlan. Megnéztem, amikor Kíspeszt kitétte a posztot, hogy létezik ilyen, akkor a BKK Zrt-vel közösen csinálták. Logikus módon, ha a közterületre kiteszünk egy ekkora tárgyat, akkor ahhoz ők kellenek. Innentől kezdve ez nem lesz meg január 30-ig.

Torzsa Sándor: Állampolgárként és nem képviselőként. Könyörgöm, egy biciklitárolóról beszélgetünk. Tényleg nem megy 1 hónap alatt, hogy megmondjuk az árát és be tudjon kerülni a költségvetésbe? Ne vicceljünk már! Egyetlen biciklitároló áráról beszélgetünk. Ha nem megy, akkor tényleg el kell gondolkodnom rajta, hogy valami alapvető baj van az önkormányzatisággal.

Reiner Roland: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság ülésén az volt az utolsó hozzászólásom – de ezek szerint nem adták át a frakciótársak -, hogy emiatt nem kell költségvetést módosítani, mert a most elfogadott első fordulóban legalább két olyan sor van, aminek a keretéből el lehet indítani egy pilot projektet. Az engedélyeztetés részére mondom, hogy január 30-ig nem fog tudni átfutni.

Mezey István: Talán áthidaló megoldás, hogy vegyük le a napirendről és hozza vissza Képviselő Úr kicsit kidolgozottabban ezt az ötletet és január 30-i határidővel ne próbálja a Hivatalra tolni. Nevetnek, de ha a programjuk is olyan, mint amilyen ez az előterjesztés, akkor ...

Csóti Zsombor: Örülök, hogy ilyen izgalmasan zárjuk ezt az évet. Külön köszönöm Mezey Úrnak, hogy ilyen vidámmá tette az utolsó pár percünket. Csak ilyen tréfásan jövőre is, ezt kívánom Önnek! A határidő módosítást abszolút elfogadom, toljuk ki február végére. Öntsünk tiszta vizet a pohárba olyan szempontból, hogy sem mérnök, sem gazdasági szakember nem vagyok. A szakiroda dolga, hogy a mi ötletünknek valamilyen keretet adjon. Járjon utána, hogy mennyibe kerül, ki foglalkozik ilyenekkel és egy bizottsági ülésen nyugodtan tudunk arról vitatkozni, hogy milyen színű legyen – nyilván kivéve lila -, legyen-e rajta virág, legyen-e a föld alatt, legyen-e mellé kamera telepítve, riasztórendszer, egyszerű zár, stb. Ezek részletkérdések, nekem teljesen mindegy. Nem hiszem, hogy ezt előre ki kellene találnunk és meg kellene határozni. A februári határidőt elfogadom és így kérem, hogy fogadjuk el. Készítsük elő és jövőre akár kezdetünk is vele.

Reiner Roland: Tehát a határidő február 28. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 257/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról a módosított határidővel.

509/2023. (XII.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a Polgármestert, hogy a 2024. évi költségvetés tárgyalásához a 257/2023. sz. előterjesztésben foglaltak alapján készítse el, és terjessze a Képviselő-testület elé a kerékpártárolók telepítéséhez szükséges előterjesztést, annak költségvetést érintő részével együtt.

Határidő: 2024. február 28.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 12 képviselő vett részt:

Kállay Gáborné	Nem szavazott
Árva Péter	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Tartózkodott
Baranyi Krisztina	Távol
Deutsch László	Távol
Gyurákovics Andrea	Távol
Mezey István	Távol
Sajó Ákos	Távol

Reiner Roland: A hatósági ügyek következnek, zárt ülést rendelek el.

21./ Önkormányzati hatósági ügyek
258/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

A 21. napirendi ponttal kapcsolatos hozzászólások és 510-530/2023. (XII.14.) sz. határozatok a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

Reiner Roland: Köszönöm a részvételt, az ülést 15:40 órakor bezárom. Mindenkinek boldog karácsonyt kívánok!

k.m.f.

Baranyi Krisztina
polgármester

Baloghné dr. Nagy Edit
címzetes főjegyző

Dr. Molnár Andrea
jegyzőkönyvvezető

Rapay-Kósa Eszter
jegyzőkönyvvezető