

**Jegyzőkönyv**

készült a **Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság**  
**2023. november 14-én 15.00 órakor tartott rendes nyílt üléséről**

**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme  
Budapest IX. ker., Bakáts tér 14.

**Jelen vannak:** Árva Péter elnök,  
Szilágyi Zsolt,  
Dr. Mátyás Ferenc,  
Takács Máriusz,  
Gyurákovics Andrea,  
Mezey István,  
Emődy Zsolt,  
Kovács András,  
Gulyás Mihály,  
Dr. Kulpinszky Eleonóra (igazoltan távol),  
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna tagok.

**Hivatal részéről:** Reiner Roland alpolgármester, dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Maczák Johanna főépítész, Tar Márton a Főépítési Iroda munkatársa, dr. Sotkó Béla irodavezető, Janitz Gergő irodavezető, Szili Adrián irodavezető, Nehéz Jenő informatikus, Benkő Irén Erzsébet jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottak:** Zsuffa Zsolt és Kalmár László a Zsuffa és Kalmár Kft. építészei, Fonyódi Mariann, Paál Zsófia és Herczeg László az MCXVI. Kft. képviselőjében, Pataki Márton - a FEV IX. Zrt. vezérigazgatója, Derda Ádám a FEV IX. Zrt. munkatársa, Borbély László a FEV IX. Zrt. parkolási igazgatója, Polyák Béla - a FESZOFÉ Nonprofit Kft. igazgatója, Takács Zoltán önkormányzati képviselő, Cséplő Dániel István kerületi lakos.

**Árva Péter:** Tisztelettel köszöntöm a Bizottság tagjait, vendégeinket és a Hivatal dolgozóit. Megállapítom, hogy a bizottság 8 fővel határozatképes, az ülést 15.05 órakor megnyitom. Kérdezem, hogy van-e bárkinek napirendhez módosító javaslata? Azt szeretném kérni, hogy a tájékoztatók kapcsán az Sz-361/2023. sz. „Tájékoztató a belső- és középső-ferencvárosi parkolóhely- és gépjárműkataszterről” című előterjesztésről szeretnék pár mondatot mondani, valamint azt gondolom, hogy fontos lenne az Sz-370/2023. sz. „Tájékoztatás fakivágásokról” című tájékoztató anyagot is fontos lenne megvitatnunk.

**Gyurákovics Andrea:** A tájékoztatók közül szerettem volna a napirendre felvetni az Sz-370/2023. sz. „Tájékoztatás fakivágásokról” című előterjesztést, de látom, hogy Jegyző Asszony nincs itt jelen az ülésen, ebben az esetben én ezt hagynám, hátha holnap valamelyik bizottsági ülésen vagy a képviselő-testületi ülésen napirendi ülésen meg tudom kérdezni, amit szeretnék. Azt is szeretném jelezni, hogy a frakciónk tagjai 17.30-ig tudnak maradni, mert nekünk utána el kell mennünk.

**Árva Péter:** Egy okkal több, hogy siessünk. Mindenképpen szeretném a fakivágásra vonatkozó tájékoztatót napirendre venni, akkor is, hogyha a képviselőtársam nem kéri, illetve az Sz-361/2023. sz. „Tájékoztató a belső- és középső-ferencvárosi parkolóhely- és gépjárműkataszterről” című előterjesztést is. Ezeknek a tájékoztatóknak a megvitatása a kiküldött meghívón 12. helyen szereplő Sz-372/2023. sz. „Javaslat „Pro Urbe Ferencváros” díj adományozására” című napirendi pont előtt kerüljön sorra, mivel azt zárt ülésen kell a Bizottságnak tárgyalnia.

**Mezey István:** Szeretném az előterjesztésemet, a 326/2023. sz. „Sávelválasztó pollerek leszerelése az Üllői úton” című napirendet kicsit korábban tárgyalni, pont azért, hogy jelen tudjak lenni a vitánál.

**Árva Péter:** Jó, akkor a 216/2023. sz. „Sávelválasztó pollerek leszerelése az Üllői úton” című előterjesztést a kiküldött meghívón szereplő 8. helyről soroljuk az 5. és a 6. napirend közé. Már csak napirend előtti hozzászólások vannak. További kérdés észrevétel a napirenddel kapcsolatban nincs. Kérem, ezekkel a módosításokkal szavazzunk a napirendről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

**VIK 124/2023. (XI.14.) sz.**

### **Határozat**

#### **Napirend:**

- 1./ Márton utca 8. épület felújításához kapcsolódó vázlatterv véleményezése  
Sz-371/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Pataki Márton vezérigazgató
- 2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 35/2017. (XII.22.) számú rendeletének és Ferencváros Településarculati Kézikönyvének felülvizsgálata  
Sz-374/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 3./ Döntés a Budapest IX. kerület „Gubacsi dűlő területére” kerületi építési szabályzat elfogadásának eljárásrendi változtatásáról  
206/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 4./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2023. évi költségvetése módosítása (egyfordulóban)  
218/2023., 218/2-3/2013. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 5./ Javaslat a lakóház-felújítási támogatásról szóló 30/2000.(XII.24.) önkormányzati rendelet módosítására (II. forduló)
  - a.) Javaslat a lakóház-felújítási támogatásról szóló 30/2000.(XII.24.) önkormányzati rendelet módosítására (II. forduló)  
202/4/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
  - b.) 202/3/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Árva Péter önkormányzati képviselő
- 6./ Sávelválasztó pollerek leszerelése az Üllői úton  
216/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Mezey István önkormányzati képviselő
- 7./ Tömbrehabilitáció folytatásával kapcsolatos döntések  
235/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 8./ Az Ecseri úti metrómegálló felszínrendezése során kialakításra kerülő pavilonok hasznosításával kapcsolatos döntések  
220/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

9./ Ferencvárosi Szerb Nemzetiségi Önkormányzat kérelme emlékhely kialakítására  
219/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

10./ Javaslat a „Madarak Városa Ferencváros” program támogatására  
Sz-373/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Árva Péter bizottsági elnök

11./ Az „Intézményi zöldprogram és környezettudatos nevelés Ferencváros bölcsődei és köznevelési (óvodák, iskolák) intézményeiben 2022” című pályázat keretében, a kerületi oktatási, nevelési intézmények részére nyújtott támogatási összeggel kapcsolatos elszámolás  
Sz-336/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Árva Péter bizottsági elnök

12./ Tájékoztató a belső- és középső-ferencvárosi parkolóhely- és gépjárműkataszterről  
Sz-361/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Pataki Márton vezérigazgató

13./ Tájékoztató fakivágásokról  
Sz-370/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

14./ Javaslat „Pro Urbe Ferencváros” díj adományozására  
Sz-372/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Árva Péter, a VIK Bizottság elnöke

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emőd Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol

#### **NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁS:**

**Emőd Zsolt:** Két kérdésben szeretnék pár szót mondani. Az egyik az Atlétikai Stadionnal kapcsolatos, javasolnék egy bejárást, illetve egy egyeztetést velük. A múltkor érdeklődéssel hallgattam, ez már két hete volt, lehet, hogy valami csoda történt, de szerintem nem, teljesen elkészült már a park, amikor még a rendezvény után volt egy átmeneti idő, amíg be kellett fejezni a parkban néhány dolgot. Ma már ezen túl vannak, de ennek ellenére úgy látom, hogy le van zárva a létesítmény. Mindenképpen szükségünk lenne egy bejárásra a Főépítész Asszonnal együtt. Nem tudom, hogy még ki tudna jönni, de kerüljön ez terítékre, és akkor ennek az ütemezését beszéljük meg velük, illetve mondják el, hogy pontosan mi az oka annak, hogy a Duna-parti bejáratnál keresztben egy őrautó áll, nehogy valaki véletlenül bejusson a területre. Nem tudom, hogy erre kit lehetne megkérni, gondolom, Főépítész Asszony ebben tudna segíteni. A Bizottság Elnökére delegáljuk ezt a feladatot. A második kérdés a fakivágással kapcsolatos. Gondolom, hogy ez az Üllői út 85-86. szám alatt lévő fa kapcsán merült fel. Szerettem volna erről napirend előtt mondani pár szót.

**Árva Péter:** Ezt majd annál a napirendnél vitatjuk meg.

**Emődý Zsolt:** Akkor rendben van, ezzel együtt is azért azt hadd mondjam el, hogy nekem a legfontosabb tényleg az lenne, hogy eljutottunk odáig, hogy ezt tájékoztatóként megkapjuk, de volt aztán egy olyan egyeztetés is, és küldtem is egy anyagot, és azt megpróbálom még egyszer formalizálni, mert nem nagyon lett rá válasz. Bizonyos fa kategóriákban, egyáltalán nem mindegyikben, de egy megadott törzsátmérőjű és egy megadott kor felett nagyon-nagyon szeretném, hogyha kapna annyi nyilvánosságot egy-egy ilyen fának a sorsa, hogy legalább a Bizottság elé kerül, ami valamiféle nyilvánosságot ad akár a civilek számára is, nem csak az a fontos, hogy erről mi tudjunk, és lehet, hogy nem lehet megmenteni a fát, és lehet, hogy az Üllői út 83-85-ben lévő fát sem lehetett megmenteni, de, hogy nem érdemelt meg ez a kérdés egy előzetes egyeztetést, körüljárást, azt nagyon-nagyon sajnálom.

**Gyurákovics Andrea:** Annak okán szerettem volna napirend előtt beszélni, mert nem tudom, hogy az Ecseri úti metrófelszín napirendi pont tárgyalásánál még itt tudok-e lenni. Bár azt tudom, hogy több Bizottság tárgyalja és a végső szót a Képviselő-testület fogja kimondani, viszont ma reggel részt vettem a Részönkormányzat ülésén, ahol ez napirendre került. Nagyon érdekes dolog derült ki, és ezt azért szeretném jelezni a képviselőtársaimnak, illetve a bizottsági tagoknak, hogy az a bizonyos 2021-es, aminek a szöveges rész első bekezdésében hivatkoznak arra, hogy határozatokkal döntött arról, hogy mely területeknek a felújításáról fog az Önkormányzat gondoskodni, megnéztem, bár nekünk fénymásoltak, de az online oldalon azért színesben látható, hogy az eredeti és 2021. évi határozathoz képest itt most a tervezési terület kitolásra került. De Főépítész Asszony bólogat. Azt szeretném megkérdezni Főépítész Asszonytól, hogy milyen képviselő-testületi határozat alapján történt ez meg? Reggel nem tudtam megkérdezni a Részönkormányzat ülésén, de valószínű, hogy történt erről valamilyen képviselő-testületi határozat, amire ezek szerint nem emlékszem. Próbáltam utánanézni, de ott egy terület kitolás van, mégpedig a 38236/64 helyrajzi számú a zöldterületnél. Ezt szeretném tudni, illetve szeretném megkérdezni, hogy a tervezési területnek mely más pontjai érintettek ebben az úgynevezett „kitolásban”? Ugyanis, ha jól tudom erről már döntés született, és a Képviselő-testület hozott egy határozatot a közbeszerzésről is, aminek egy része lezárult, más része pedig folyamatban van. Jó lenne tudni azt is, hogy a közbeszerzési eljárás melyik tervezési területre vonatkozik, és milyen képviselő-testületi döntés alapján? Ezek azért olyan kérdések, amire reggel próbált válaszolni Hidasi Gyula elnök úr, de nem volt ott, aki elmondta volna egyrészt a költségvetési részét, hogy ennek a „kitolt” tervezési területnek a többletköltségei bekerültek-e a mostani Ecseri úti metrófelszín összegébe, vagy az majd a későbbiekben kerül kiegészítésre?

**Árva Péter:** Ezt majd a napirendi pont vitájában megválaszoljuk.

## **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

### **1./ Márton utca 8. épület felújításához kapcsolódó vázlattelev véleményezésé**

**Sz-371/2023. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Pataki Márton vezérigazgató**

**Árva Péter:** Üdvözlöm körünkben Kalmár László és Zsuffa Zsolt építész urakat, akik a Márton utca 8. szám alatti épületnek a tervezését nyerték el. Szeretném megkérni őket, hogy röviden beszéljenek a házról, kb. 15-20 perc időkeretben mutassák be a terveket. Azért nem több időben, mert a tervek kiküldésre kerültek, és azt mindenki átnézhetette és megismerhette.

**Zsuffa Zsolt:** Köszönjük a meghívást, és hogy lehetőséget kaptunk ennek a tervnek a bemutatására. Egy picit hosszabb anyaggal készültünk, de próbáljuk rövidre venni. Egy történeti áttekintés lett volna az eleje a vetítésnek, gyakorlatilag arról szerettünk volna beszélni, hogyan alakult ki ez a tervezési helyszín. Az 1838. évi nagy árvíz után gyakorlatilag alig maradt épület ezen a környéken, Ferencvárosnak a döntő többségét elmosta a víz. 1873-ban készült egy szabályozási terv, akkor szabályozták ki a Márton utcát is és a szomszédos utcát, a Gát utcát is. Ezen az 1878. évi kataszteri térképen is látszik még, be is jelöltük, bekereteztük a tervezési helyszínt, hogy ház még akkor sem volt a területen. Gyakorlatilag 1895-ben tervezték a két telek sarokra épülő házát, és két évvel később pedig a Márton u. 8/b épületet. Ezt a két telket a közelmúltban az Önkormányzat összevonta, ezen a telken két lakóépület áll jelenleg. Nagyon kicsi zárt belső udvarokkal, levegőtlen belső udvarokkal, lebetonozott területtel. Mi ezt próbáljuk kiszabadítani. Azt sugallta is a tervezési megbízás, a tervezési program, hogy ezt a két területet érdemes összenyitni, a belső épületszárnyakat szanálni, és nagyobb belső udvart létrehozni, sőt ezt a belső udvart

még a szomszédos telkeknek a belső udvaraival is összevonni.

**Kalmár László:** Ez a jelenlegi állapot, próbálom mutatni a Márton utca 8/a és 8/b, most már csak 8. szám összevonva a telket. Jelenleg még a szokásos eklektikus városmagban jellemző szűk udvarokhoz képest is ezek nagyon szűk udvarok voltak, és jelenleg is azok, nulla százalék zöldfelületet biztosítanak. Most átváltottam a tervezett állapotra. Mi is szeretnénk orvosolni mind a kettőt, a szűk udvarnak a növelését is és a zöldfelületet is. Itt a szomszédos Gát utcai önkormányzati beruházáskor már ennek az egyik indítása megtörtént, ahol ugyancsak az udvari szárnyat elbontották, és már gondolom készülve erre a telekre is, lehetővé tették a két udvar összenyitását, amivel mi élünk is, és e szerint dolgoztunk.

**Zsuffa Zsolt:** Ezen a képen azt próbáltuk bemutatni, hogy 1972-ben nyilván a rendszerváltás előtti időszakig még egészen egységes volt a tetőképe ennek a ferencvárosi környezetnek. Gyakorlatilag csak magas tetős, vagy döntő többségében magas tetős házakat lehetett látni. Ezek különböző magasságúak voltak, de a felülnézete vagy a madártávlati képe az mégiscsak egyfajta egységes karaktert mutatott. Viszont mára ez elmúlt. Ugyan a mi tömbünkben is vannak még magas tetős épületek Gát utcai beépítés sorra ilyen épületekkel kialakított, de a környezetnek a döntő többségében már lapos tetős, vagy olyan hibrid megoldások alakultak ki, amiknek az utcai oldala, vagy valamelyik oldala még magas tetősnek mutatja magát, de mögötte valójában lapos tetős magas épületek jelennek meg.

**Kalmár László:** Vizsgáltuk erősen, hogy itt a magas tető hogyan menthető, vagy létrehozható, továbbvihető-e ez a karakter, és nem akartunk ebben hirtelen döntést hozni, de végül úgy tűnt, hogy mind a beruházás, a lakásszám, és sajnos sok más szempontból az épületünk szempontjából nem kedvező a magas tetős építése ebben a konkrét esetben. Itt ez az előző fotónak egy építésesebb rajzolata látszik, ahol a lapos tetős és magas tetős épületek vannak megkülönböztetve, és ugyanezt mutatja, ezt a nagyon heterogén viszonyt, amihez nekünk alkalmazkodni kellett. Ez pedig a szintszámot mutatja. Itt már a tervezett épületnek a szintszáma is rajta van, minél sötétebb egy folt, annál magasabb ezen az ábrán. Ez az épület egyáltalán nem fog a többi épület fölé magasodni, sőt viszonylag csendesebb beépítésről van itt szó.

**Zsuffa Zsolt:** Kikértük a levéltárból az eredeti terveket is, mint kiindulási alap. Nyilván volt egy részletes felmérés is ezekről az épületekről, de kíváncsiak voltunk, hogy milyen lehetett vajon az eredeti állapota. A 8/a épületről viszonylag kevés, a 8/b épületről kicsit több levéltári anyag volt, amin több átalakítást is lehetett látni, és meg lehetett azt figyelni, hogy milyen lehetett ennek az eredeti állapota, mert mára valójában már a homlokzati ablakdíszek jelentős része a 8/b épületrészről eltűnt. Ez a jelenlegi állapot, a régi alaprajzokból is lehetett látni, hogy annak ellenére, hogy viszonylag díszes homlokzatot láthatunk itt a képen, gyakorlatilag ez kis egzisztenciáknak épült, még csak nem is a polgárság alsó rétegének épült bérház volt. Ez eredetileg is, szobakonyhás, komfort nélküli lakások voltak benne döntő többségében, kivéve itt a saroklakást, ami kétszobás volt, a többi szoba-konyhás, úgyhogy a mellékhelyiségek, a WC-k a folyosó végén helyezkednek el, és ez az állapot jórészt mára is megmaradt. Ugyan próbáltak a lakók bizonyos komfortosítási lépéseket tenni, de ezek műszaki szempontból sem kielégítőek. Döntő többségében a konyhát osztották fel WC-re és fürdőszobára, ez így nem folytatható állapot, úgyhogy radikális beavatkozásra van szükség a korszerűsítés során, természetesen igyekszünk megtartani az épület eredeti értékeit is. Készült egy nagyon részletes állagvizsgálati szakvélemény, aminek egyetlen egy kis vizsgálati lapján vetítjük most ki, hogy ennyi feltárás készült egy szinten, és minden szinten számos feltárás készül, hogy a pontos szerkezeti állapotról legyen nekünk tiszta képünk.

**Kalmár László:** Ahhoz, hogy ahhoz, hogy ez a mindjárt mutatandó tervezett állapot létrejöhessen, ezt a bontást kell elvégezni. Itt is látszik ez a két szűk udvar, és hogy ez a lehetőség a szomszéd udvarral összenyitásra úgy tud megvalósulni, hogyha ezt a bontást elvégezzük. Ez pedig egy általános szintű alaprajzi struktúra, amin el lehet mesélni ezeknek a lakásoknak a működését. Idehoztuk az összes lakás alaprajzát, de azon valószínűleg gyorsan átszaladunk az idő rövidege miatt. Ezen viszont jól látszik, hogy eredetileg is az utcai szárnyon voltak a lakószobák, ezeknek a tájolása is egészen jó, dél-kelet. Ezt továbbra is tartjuk. Ez a világosabb színnel jelölt rész, a függőfolyosó felőli oldalon pedig a kis helyiségek vannak, jellemzően a fürdőszobák, előszobák, ilyesmik, és látszik a közlekedő rendszer külön színnel jelölve, valamint az új lift, ami bekerül. Ugyanezt a struktúrát ismételtük meg a nagy udvar felé. Ugyancsak a függőfolyosó felé a kis mellékhelyiségekkel és a nagy udvar felé pedig a lakóterekkel. Ez lenne a struktúra.

**Zsuffa Zsolt:** Itt kimutattuk azt, hogy melyik szinten hány lakást helyeztünk el, ezek a lakások mekkorák. Ezek jellemzően 45 és 55 négyzetméter közötti lakások döntő többségükben. Egy szoba, általában a szoba a nappali, étkező, a konyha többségében egyben van, de vannak olyan típusok is, amikor ezeket külön választjuk, és döntő többségben van minden lakáshoz egy plusz hálószoba is. Ugyanúgy, ahogy korábban a saroklakások két hálószobával rendelkeznek.

**Kalmár László:** 42 lakás helyezhető el. A pince szinten a bal felső ábrán, mind a két lakáshoz tároló készül és lemegy a lift is. A földszinten egy üzlet vagy bérbé adható helyiség kialakítását javasoltuk. Jelenleg is ez ilyen. Van utcai bejárata, illetve van ennek homlokzati megjelenése is, és azt gondoltuk, hogy ezt nem kellene megváltoztatni. Nagyon rossz lakást lehetne ott kialakítani, viszont egy ilyen bérbé adható helyiséget hasznosnak ítéltünk. Valamint az is látszik majd később, hogy a felső két szinten kicsit csökkennek a lakásszámok, de próbáltuk a legtöbbet kihozni, 42-nél tudtunk megállni. A szabályozás körülbelül ennyit enged meg, többet nem.

**Zsuffa Zsolt:** A párkánymagassági szabályozás korlátozza le azt, hogy meddig tudunk vertikálisan bővíteni, és e miatt nem tudunk több lakást elhelyezni.

**Kalmár László:** Ez egy fontos ábra, a 8/a és a 8/b egy külön épület volt, és különbözőek a padlószintjei. A 8/a védett, a 8/b nem, de mi ennek ellenére egy részének, az utcai frontnak a megtartását javasoltuk, műszaki, mindenféle gazdasági és egyéb okokból. Emiatt viszont úgy alakul, hogy a 42 lakásból 25 lakás lesz akadálymentesen elérhető, hogy ténylegesen akadálymentes lakás lesz-e, azt még az Önkormányzattal egyeztetjük, de a függőfolyosók szintjének különbözősége miatt ez a 25 lakás lesz elvileg akadálymentesen elérhető. Mi ezt viszonylag jó aránynak tartjuk a 42 lakáshoz képest, és a többi nem akadálymentesen elérhető lakások is azért nem veszélyesek, mert két, néha három lépcsőfokkal azok is elérhetőek akadálymentesen, csak nem szabályosan akadálymentesen.

**Zsuffa Zsolt:** Ez a 60-65 %-a gyakorlatilag a lakásoknak.

**Kalmár László:** Átszaladok az alaprajzokon, mert ha jól hallottam, akkor ezeket volt idő áttekinteni. Próbáltuk racionálisan szerkeszteni a lakásokat, a strangokat egymás fölé húzni, hogy az később, a megvalósításkor is az egyszerűséghez és a költséghatékonysághoz vezessen.

**Zsuffa Zsolt:** Ezt viszonylag gyorsan mondtuk el az elején, de elbontottunk hátsó épületszárnyakat, és ebben viszonylag sok lakás megszűnt, és ezeket a lakásokat felépítmény formájában próbáltuk pótolni, úgyhogy gyakorlatilag az készült, hogy a magas tető és a fa zárófödém elbontása után két új szintet tudtunk rátenni az épületre, és ezen a területen pótolni az elveszett lakásokat.

**Kalmár László:** A beépítési szabályok miatt az új szinteket kissé hátrébb kellett húznunk. Ez egyfajta szükségszerűség. Ugyanakkor, aminek a lakók örülni fognak, mert ezek aztán teraszokat jelentenek, ahogy itt a metszeten látszódik a felső kép szinten. Próbáltuk haszonná formálni a kötöttséget. Ez a séma ábrája a meglévő és az új épületrészeknek, a hátsó udvari szárny, és ott látszik, mint új, és ez a két új lakószint már az utcáról picit visszább húzott homlokzattal. A második pedig már jobban visszahúzott homlokzattal. A Márton u. 8/a-nak a lépcsőházát mindenképpen szeretnénk megtartani, a 8/b-nek, ami egyrészt alá is van dúcolva, életveszélyes és szinte romos, de szükségtelen is, viszont a 8/a-nak pedig abszolút felújítható a lépcsőháza, és ezt meg is őriznénk. Ez a lépcsőház metszete, ahol látszik is a felső két szint, ahol folytatjuk a struktúrát lépcsővel is. Azért ezzel kezdünk és nem egy homlokzattal, mert a valóságban az utcaképpen nagyjából annyi fog látszódni, hogy az valós perspektíva a ráépítésből, az első szintű ráépítés és az új főpárkány érzékelhető, ebben igyekeztünk is, és talán a kép is mutatja, hogy rokonságot mutat a környező főpárkányok karakterével. A második ráépítési szint tulajdonképpen nem is látszik sehonnan. Ez egy szerencsés adottság, a szabályozásnak ez egy szándéka lehetett, de ez valójában tényleg ki is jön a „matekból”. Persze látszik mind a két új szint, de azért kezdtem az előzővel, hogy az utcakép egy picit más. Itt látszik baloldalt az a bejárati kapu, ami miatt mi az üzlethelyiséget vagy kiadható helyiséget javasoljuk, mert az épület karakterét ez így őrzi meg jól, lakásnak meg elég rosszul használható. A földszinten is lakások vannak, viszont nem túl nagy a magasföldszint, a Márton utca 8/a-ban 76 cm, a másikban 121 cm. Emiatt nem erős az intimitása a földszinti lakásoknak, nem annyira jók. Ez a séma makettszerűen ábrázolja a régi és az új állapotot, amit úgy értelmezünk, hogy a mi ráépítésünk a tetővilágot folytatja, és a főpárkány fölött ezt a színekkel is próbálnánk követni, mégpedig úgy, hogy a függőleges homlokzati részek hagyományos cserép

burkolatot kapnak, ami szokatlan, de pont egy veszprémi épületen ezt mi már kipróbáltuk, ez már megvalósult, nagyon költséghatékony, itt a kivitelező mindent próbált kiváltani, de ezt nem tudta, mert ez annyira szolid áron van, és ezzel is próbáljuk ezt a magas tető helyén készülő lapos tetős épületet jobban integrálni a környezetében.

**Zsuffa Zsolt:** Úgy, hogy ráadásul ez egy természetes és egy nagyon tartós építőanyag is. Annál sokkal kevésbé sérülékeny, mint hogyha hőszigetelt, vakolt homlokzatot hoznánk létre.

**Kalmár László:** Ez az épület egészének egy viszonylag kis hányada, így azt reméljük, hogy ez a költségkeret e is bele tud férni. Ez a 8/b-nek az udvara, ahol jellegzetes lépcsőházi karakter jelenik meg, és a függőfolyosók, és mi ugyanezt a karaktert próbáltuk folytatni az immár nagyobb udvarban, a 8/a-nak a lépcsőházát ilyen hasonló helyzetbe hozva, és ezt a fajta szimmetriát, ezt a hagyományos, erre a korra jellemző szimmetrikus udvarképet folytatni. A belső udvari világ pedig már, legalábbis remélem, hogy úgy is élvezhető, egy ilyen XXI. századi képet mutat. Nyilván itt költségtakarékosan, ez alighanem dryvit vakolatot jelent, de mégis úgy érezzük, hogy az egésznek van egy ilyen korszerű képe azzal együtt, hogy itt a kép legalsó sávján látszik, hogy a lépcső és a függőfolyosó korlátjait átmentjük az itt lévő két épületnek az udvarából, és az új épületeknél azt felhasználjuk. Ez a vége a prezentációnak. Köszönjük a figyelmet.

**Zsuffa Zsolt:** Próbáltuk ezzel az utolsó képpel bemutatni, hogy azok helyett a szűk, zárt udvarok helyett, amik 100 százalékban burkolt felületet mutatattak, egy sokkal szellősebb, tágasabb zöld világ jön létre az átépítés során.

**Árva Péter:** Köszönjük az előadást. Nagyon jó, hogy ezt az utolsó képet itt fent hagytuk, mert úgy emlékszem, hogy az, hogy a Gát u. 24. számnak ezt a háztömbjét elbontsuk, az pont ennek a Bizottságnak volt a javaslata három évvel ezelőtt.

**Emődý Zsolt:** Talán a legfontosabb az, azt nem tudom, hogy mennyire nyitott még a kérdés, ha jól értem nem túlzottan, de azért mégis felvetném. Azt hiszem 51 vagy 52 lakás volt ez valamikor nagyon-nagyon régen papíron, szerintem lakott lakás jóval kevesebb van. Az teljesen jól látszik a terven, nagyon érződik a terven, ha jól értem, ugye 7 lakásról beszélünk, ez a beékelődő furcsa szám, nekem nem is olyan nagyon picit, de kérdőjeles, hogy azt nem tudjuk-e megúszni. Tudom, hogy 7 lakás az 7 lakás, de igen nagymértékben gyengíti az egésznek a hangvételét. Egészen különleges, hogy ott legalább 2 lakás van a régi épületszárnyban, ami a „hasába” néz a másik háznak, gondolom a konyhájába, nem tudom, de egészen furcsa. Nekem ez így meglepő, tehát nekem ezek a belső ablakok elveszítik tulajdonképpen a szabad karakterüket vagy a zöldterületre néző karakterüket. De mindegy, ezt meggondolandónak tartom. Egyébként is elég furcsa építészeti konstrukció. Oké, hogy az építészek ezt jól megoldották adott körülmények között, de azért ez egy „megerőszkolása” több szempontból a történetnek. Nekem sokkal szimpatikusabb lenne, hogyha ez a belső beugró szárny valahogyan elfelejtődne. Ha jól értem, akkor alul ez ugye 2-2 lakás két szinten, és fölötte még 3 szinten 1-1 lakás, tehát összesen 7 lakás, amiről beszélünk. Nyilván nekünk ezt azért osztani, szorozni kell, bár nem annyira konkrét bevételeink származnak ebből, mert úgy tudom, hogy ezt szociális bérlakásnak gondoljuk, de ott viszont nem vitás, hogy hiányozna. Másrésztől viszont építészeti és bérlakás, bérház szempontjából szerintem nagyban rongálná az épületnek a színvonalát, ha az a szárny megépülne. Lehet kompromisszumot kötni, de én felvetném, hogy hátha van ebben mozgástér. A másik, ami nagyon nehéz kérdés, a földszinti lakások. Szerintem az elhangzott, hogy jól értem, hogy tényleg lakásokat akarnak, márpedig elképesztő rossz a magassága, én is úgy emlékszem, hogy utcafrontról ilyen „bekacsintós”, „bekukucskálós” hangulatok vannak, nem való lakásnak. Azt nem tudom, hogy történetileg nézték-e, hogy az nem földszinti helyiség volt-e valaha. Soha? Tehát azt kell mondanom, hogy lényegében alkalmatlan lakásnak az a nagyjából 4 lakás. Tudom, hogy ez már kezd sok lenni, de olyan lakást készíteni, ami az utcaszintről, 6 lakás, azért a 13 lakás valóban elég sok, egyébként azt kell, hogy mondjam, hogyha már a kettő között kell egyensúlyozni, mind a kettő elég keserves, ez a furcsa hátsó szárny és a földszinten lévő lakások, akkor lehet, hogy ez a földszinti a vadabb történet, mert pont a Gát utca elég jellemző ebben, a Dandár utca még ilyen, ha valaki ott elmegy, ott egészen „hülye” helyzetek vannak, tehát szabályosan emberi fejmagasságában be lehet kukucskálni. Az nagyon nem élhető lakótér, tehát tudjuk, hogy ez tökéletesen szemben áll a lakófunkcióval. Még talán egy konyha lehetne, de ezek szobák, hálószobák, ha jól értem. Azt tartom a legnagyobb feszültségpontnak, és ráadásul a földszinti helyiségek azért is érdekesek, mert a szomszédos épületekben, beszéltünk már erről, az új épületekben, nem vele szemben, hanem egy sarokkal odébb, a Balázs Béla utcában és a Gát utcában is olyan épületek épültek, hatalmas, rengeteg lakással, hogy a földszinti funkciót teljesen kinullázták, mert garázsokat, egy süllyesztett félemeleti szuterén garázsokat csináltak, és egy teljes tömbben nincs földszinti funkció, amiről azt gondolom, hogy városi

viszonylatban hiba vagy hiány. Tehát, hogyha itt tudnánk egy üzlethelyiséget biztosítani, szerintem jobb megoldás lenne. Viszont elismerem, hogy azért 13 lakás, ha jól értem, az már elég komoly érvágás. De mindegy, elnézést, ezt a problémát felvetném. Megyek tovább, amit nagyon fontosnak tartanék, és nagyon fontos az ilyen típusú beépítéseknel a koronázó párkány, hogy arra kifejezetten hangsúlyt helyezünk, hogy az tényleg jól lehatárolja a kétféle stílust. Vannak jó példák, valahol ezt jól eltalálták, akkor ez egy egészen organikus egymásba szövődő történeté lehet tenni, de kulcskérdés egy jól kitalált, lehatárolás a kettő között. Nem tudom ennek a történetét, azt hiszem ezek nem olyan nagyon rosszak a koronázó párkány alatti homlokzati elemei is elég rendben vannak, de arra kérném, és gondolom, talán mások is mondtak ilyesmit, hogy az elhatárolás kapjon komoly súlyt és alapos munkát a tervezésben. A homlokzati elemre egy gyors kérdés, az eredeti tervek alapján lesz végül vagy sem? Mert az látszott, hogy rengeteg sematizálás történt. Van arra esély, hogy az eredetit megpróbálják?

**Zsuffa Zsolt:** A 8/a-nak nincsenek eredeti homlokzati tervei, a 8/b-nek vannak, de azon látszott, hogy a ház alsó három szinten is.....

**Árva Péter:** Mikrofonon kívül a jegyzőkönyvbe nem tudják rögzíteni, kérem, hogy gyűjtsük a kérdéseket és utána tömbösítve válaszoljuk. Bocsánat, csak ez így egy kicsit gyorsabb.

**Emődi Zsolt:** Jó, én is megpróbálom pörgetni. A földszinti helységről beszéltünk, a szintkülönbségre valamit mondtak, azt nem értettem, hogyan oldották meg, de örülök, ha sikerült. A cserépburkolat a falakra „tök” jó ötlet. A korlátokra megvolt a válasz, ha jól értem továbbvizik, azt nagyon szeretném, kérnék is. Viszont a középső épületszárny a külső soron viszonylag keskeny. De ott miért lenne képtelenség egy „fedélszéket” tenni a lapos tető helyére? Az teljes képtelenség? Nem tudom, szerintem ezen most a szakmabeliek elszörnyülködnek, hogy milyen kérdés ez, de tulajdonképpen sokkal jobb lenne, ha a tetején lenne egy minimális emelkedésű akárcsi, mert ez egy viszonylag keskeny épületsáv, az valami plusz költség lenne, a vízvezetés bonyolultabb? Vagy miért nem merült oda fel ez? Azt értjük, hogy a teljes tetőt nyilván nem lehet megvalósítani, de felülnézetből, és azért nem teljesen lényegtelen ez a dolog, tulajdonképpen sokkal hangulatosabb képet kapnánk, ha ez valami istentelen pénzbe kerül, akkor persze, nyilván el lehet tanakodni rajta.

**Takács Máriusz:** Azzal a résszel, amit a belső felépítményről mondott Emődy Zsolt kolléga, egyetérték. Kérdésem, hogy nyilván ebben nekünk megrendelői szándékunk volt. Úgyhogy csak az a kérdésem, hogy ez a 7 lakás az, ami nekünk annyira kell, hogy oda feltétlenül, erre a szép, nagy kialakított közös térbe még beleépítsünk 7 lakást? Ez biztosan megéri-e gazdaságilag? Mert ott egy teljesen új épületrészt, szárnyat építünk meg. Én is azt érzem, hogy ez a közös udvar belső érzetét eléggé el fogja „csapni”. A földszinti lakásokat is problémásnak érzem, de az nyilván már gazdaságossági szempontból viszont nem olyan lényeges. A kérdés, hogy ez a cserépburkolat hol lesz, mert a képen látom, hogy az egyenes tetőn lesz, ahol teljesen irreleváns, hogy milyen burkolat van, mert senki nem látja. Ezenkívül lesz-e még máshol?

**Szilágyi Zsolt:** Igaz, hogy a prezentáció elején nem voltam itt, de azt hallottam, hogy nem volt szó a megmaradt épületnek a szigeteléséről. Vannak korábbi épületek is, amiket felújítottak, és a vízvezetést vagy a vízszigetelést nehezen oldották meg vagy egyáltalán nem, és vizesedett. Önök ezt hogyan oldották meg? Mert lesz új építésű része is, és a régi is. Hogyha az új alá van rendesen szigetelve, akkor a víznek valahol el kell távoznia, az kifelé tolja a régi épület felé vagy a mellette lévő épület felé. Ezt hogyan oldották meg a régi épületnél? Le lett-e szigetelve, vagy milyen technológiával csinálták meg, hogy ebből később ne legyen probléma, hogy felvizesedjen a felújított épület, ahogy ezt más épületeknél megfigyelhetjük.

**Maczák Johanna:** Azért kezdtem el integetni, mert végül is a bizottságban Elnök Úron kívül nincs más építész végzettségű ember, és most építészeti szempontok hangzottak el, és nem szeretnék erre replikázni vagy azt mondani, hogy ezek nem úgy vannak, ahogyan elhangzottak, de elmondanám azt, hogy én mit látok ebben az épületben. Először is nagyon örülök, hogy két ilyen tervezőt tudtunk megnyerni ennek a munkának egy közbeszerzési eljárásban viszonylag alacsony áron. Meghívásos volt? De a tervezési ár döntött, tehát ők viszonylag alacsony tervezési díjért vállalták el azért, mert felteszem, hogy szerettek volna egy ilyen épületet tervezni. Nem tudom, hogy tudják-e a bizottsági tagok, de külön-külön mind a két Építész Úr Ybl-díjas építész, és a szakmában nagyon ismertek. Nekem szívet melengető dolog, hogy ők itt fognak tervezni épületet. Az épületről nekem nagyon tetszik a terv, két ízben láttam, mert a FEV IX Zrt. kollégái meghívtak, amikor munkaközi tervek voltak. A program kialakítása, tehát, hogy milyen lakásszám kell, és milyen lakásstruktúra, az a megrendelőnek a kérése volt. Ez



válasz arra, hogy a földszinten miért van lakás, illetve miért van ez a toronyszerű építmény. A toronyszerű építményen először én is egy kicsit elcsodálkoztam, de kimondottan viccesek tartom. Tehát ez, hogyha megnézzük az égtájakat, akkor észak-keletről van, tehát nem árnyékolja be az udvart. Ez kimondottan érdekes, ráadásul ezen a toronyszerű építményen, illetve annak a hídján lesznek a hátsó szárnyaknak a bontott korlátai elhelyezve. Tehát tennék egy ilyen próbát, hogyha lesz egy ilyen beavatkozás, nagyon tetszik a cserép alkalmazása is. Gratulálok a tervhez.

**Gulyás Mihály:** Csatlakozok ahhoz, hogy szimpatikusak a megoldások, amiket hallottunk. Kérdésem, hogy Önök megkeresték azokat a homlokzati díszeket, amik eredetileg voltak, hogy az visszaépíthető-e, mert akkor az egy nagyon nagy „dobás” volna. A másik, hogy szintén nagyon szimpatikus, már nem egyedül dicsérem, a függőfolyosó korlátjának az átmentése. Kérdés, hogy a leírt anyagból az derült ki, hogy ehhez hasonlót terveznek máshol is? A hasonló azt jelenti, hogy ugyanezek a díszek vannak vagy egy egyszerűbb, puritánabb, mert nagyon szép lenne, ha ugyanezek a nagy jellegzetes, kacskaringós, kovácsoltvas jellegű díszek kerülhetnének oda. Ami viszont egy új kérdés, az a garázs. Az világos, hogy a meglévő pincét visszaállítják tároló funkcióra, ha jól értem beépítik, használhatóvá téve lifttel, gondolom lebetonozva, és kulturáltabbá téve. Viszont van ez az új betonelem, ami alá építhető garázs. Azért is érdekes a dolog, mert, ha jól tudom erre az egész épületre is érvényes az előírás, hogy garázst kell építeni, vagy ha nem, akkor pedig éppen a mi javaslatunk az éppen megemelt 8 millió forint összegű díjat kell fizetni, ha nem létesül garázs. Ez felmerült-e? Volt-e vita? Mi döntött amellett, hogy nincs garázs?

**Mezey István:** Lehet, hogy jobb kedvel fognak válaszolni. Elnézést ezért a kitérőért, de szeretném Főépítész Asszonynak, illetve a tervezőknek is a megnyugtatására elmondani, hogy 2006-2010 között az Emődly Zsolt által vezetett Bizottság tárgyalta, és egyhangúlag nem fogadta el a Bálna terveit. Azóta tudjuk, mi lett vele. Azt gondolom, hogy ez az épület is ebben a formában fog megvalósulni. Nekem speciálisan tetszik, csak nem építészeti szempontokat adok hozzá, csak szeretném jelezni Önöknek, hogy a Bizottság ilyen típusú véleményének általában mi szokott lenni a végeredménye.

**Zsuffa Zsolt:** Próbálunk válaszolni, elég sok kérdés elhangzott, valószínűleg nem sorrendben. A tervezési programról beszélnék, mert itt erre több mindenki rákérdezett különböző formában. Gyakorlatilag az elején egyeztetettük, sőt a kiírásban is az szerepelt, hogy nem kell garázs. A helyi építési szabályzatban is az szerepel, hogy az önkormányzati beruházások esetén erre nincs igény, nincs szükség, gyakorlatilag az Önkormányzat felmentést adott magának ezzel kapcsolatban, és ennek örülök, mert valószínűleg nem a gépjárműforgalom növelése kellene, hogy a cél legyen. A tervezési program másik pontja 60 lakást javasolt, hogy annyit kellene elhelyezni. Mi elemezve a beépítési lehetőségeket és a párkánymagassági paramétereket, illetve a helyszín adottságait 42-ig tudtunk elmenni. Már attól féltünk, hogy az kevés lesz, de azt el nem tudjuk képzelni, hogy gazdaságos lenne még ennél kevesebb lakást megvalósítani. De, ha ez lesz az igény, nyilván ehhez fogunk igazodni. Ennek az úgynevezett toronynak a megépítését, ezt az épület elhelyezést számunkra nem egyfajta kényszer, vagy nem csak ez a lakáspótlási kényszer szülte, hanem látszik, hogy a szomszédos épület, a Márton utca 10. szám idáig ér, hogyha ott nem építenénk mellé valamit, ottan most elbontunk épületszárnyakat, azért nem érzékelhető az a hatalmas tűzfal, akkor egy kopasz tűzfalat látnánk, amiről azt gondolom, hogy semmivel nem jobb, mint egy beépítés, főleg akkor, hogyha lakásokat biztosítunk. valamint a harmadik a tervezési programban, a beépítési szituáción túl az, hogy ennek az egész új helyzetnek hozzuk azt a régi karaktert, amit mi megőrzendőnek vagy továbbgondolandónak, felújítandónak képzelünk, ez a felső udvaros, gangos ház, mint archetikus, az úgy tud megvalósulni, hogyha a lépcsőházhoz közel szimmetrikusan függőfolyosók csatlakoznak. Márpedig mi ezeket a lakásokat a fölső szinteken ugyanilyen függőfolyosókon tudjuk elérni, ezzel tudjuk erősíteni ezt a belvárosi, akár mondhatom, hogy ferencvárosi építészeti karaktert is. Ez a három ügy volt, ami minket ebbe az irányba vitt, vagy a beépítésnek ebbe az irányába. Azt gondolom, hogy ebből bármelyik önállóan is szinte megállná a helyét, így meg csak erősítik egymást. A földszinti lakások esetében vissza tudok utalni megint a tervezési programra, hogy egyetlenegy lakást, közösségi helyiséget, irodát, szolgáltatást vagy üzlethelyiséget sem szeretett volna a FEV IX ebben az épületben látni. Mi úgy próbáltuk ezt úgymond kijátszani, hogy a sarokra, ahogy az eredeti tervező az építéskor is egy üzletet tervezett, az is valósult meg. Ez gyakorlatilag a mostani homlokzatokon is látszik. Ott mi üzletet alakítottunk ki, ez úgy tűnt a múltkor tervbemutatón, hogy ezt elfogadja az építetett képviselő FEV IX is, valamint a 8/a épület kapubehajtójától jobbra lévő területet is olyan helyiségekkel töltöttük fel, amik nem lakásokat tartalmaznak, ott vannak a kukatároló, biciklitároló és egyéb olyan kiszolgáló helyiségek, amiknél egyáltalán nem zavaró, hogy alacsonyan van az ablak. Viszont a 8/b épületnek a padlómagassága csak 50 cm-rel van magasabban, mint a 8/a-nak, de az az utcától 70 plusz 75 cm-re van a parapet

magassága. Oda már csak így felfelé nézve lehet belátni, úgyhogy mi azt gondoltuk, hogy ott esetleg elfogadhatók valóban a lakások, hogy próbáljunk a tervezési programnak is megfelelni. Azt gondoltunk, hogy olyan speciális kiegészítő elemekkel, mint például egy virágláda lehetne, csak annak valamilyen kortárs megfogalmazása, a parapetet lehetne még emelni úgy, hogy az kívülről a belátást gátolja, viszont mivel bent a padló és a parapet magassága között csak 75 cm van, még bőven elbír 15-20 cm-t, hogy emeljünk a parapeten, de úgy, hogy a külső karakter alapvetően ne változzon meg, hogy ez a hagyományos homlokzati megjelenést ne bolygassa meg. Ez volt a földszinti lakásokkal kapcsolatban a koncepciónk. Volt a szigeteléssel kapcsolatosan egy kérdés. A kiviteli tervben fogjuk ezt részletesen kidogozni, de tömbinjektálásban gondolkodunk. Az alsó helyiségek döntő többségében raktárhelyiségként fognak működni. A porszárzásra kellene törekedni. Ezt azokon a területeken tudjuk csak megtenni, amelyek új építésűek vagy körbeáshatóak. A belső oldalon körbeáshatóak a homlokzati falak, az utcai oldalon ez nem megvalósítható, tehát tömbinjektálás lesz valószínűleg a várható műszaki megoldás. A cserépfedés a felső szint homlokzati burkolatát is meghatározza. Egy kicsit ilyen lapburkolatszerűen, ragasztva lenne ez a cserép, szóval nem cseréplécre szegezve, ahogy ezen a képen ez látszik. Ez már egy megvalósult példa. Ez azt tudná elérni, hogy mivel ott tetőteraszok alakulnak ki, azaz testközébe kerül a homlokzatburkolat, ott egy masszívabb, tartósabb anyagot tudunk létrehozni, ami nem csak mechanikai védelmet biztosít ennek a felületnek, hanem gyakorlatilag mosható felületet is létrehozunk ezzel. Ugye szociális bérlakás építési programról van szó, szóval úgy gondoljuk, hogy szükség van egyfajta plusz tartósságra.

**Kalmár László:** Próbálok visszaemlékezni a kérdésekre, hogy volt-e még valami, amire nem válaszoltunk.

**Emödi Zsolt:** A fedélszék teljesen kizárt?

**Zsuffa Zsolt:** A fedélszék kapcsán a Márton utcai homlokzatot kellene mutatni, hogy itt látszik a szomszédos beépítés, hogyha ide mi létrehozunk egy új tetőt, akkor ezzel a Márton utcából mi egy új tűzfalat teremtünk. Ebben az esetben ez egy alacsonyhajlású magas tető, ez egy fémlemez burkolatos dolog, amiről megint pont azt gondolom, hogy nem teszi vonzóbbá ezt a megjelenést, mint egy lapos tető. Nyilván, ha egy rendes magas tetőt vissza lehetne építeni cserépfedéssel, akkor az egy más karakter lenne, de akkor tudjuk, hogy lakásszámot is veszítenénk.

**Árva Péter:** Röviden pár dolgot szeretnék elmondani. Egy kérdés maradt, amiről nem beszéltünk, az, hogy megvizsgálták-e, hogy lehet-e ez az üzlet akadálymentes? Azt gondolom, hogy mivel magasabban van a Márton utca, mint a Gát utca, lehet, hogy megfontolandónak tartanám azt a 3 lakást a Gát utcából elhagyni. Ezt meg kell vizsgálni, kérem, hogy szánjanak a tervezők egy időt erre, akár úgy, hogy az utcai helyiség valamilyen, az udvari pedig lakás. Ezen szerintem egy kicsit még érdemes futni egy kört. Alapvetően Főépítész Asszony elmondta az én véleményemet, nekem is nagyon tetszik a terv, és nagyon örülök, hogy „tök” jó irányba megy. A tűzfaltakarás egy rettenetesen fontos érv, tehát oda valamit kell rakni. Igen, lehetne egy zöld homlokzatot is rakni, de ennek a háznak akkor adja vissza ezt a keretes, gangos karakterét, ha ott van valami. Talán, hogyha mérsékeltebb lennék, akkor ezt a tömeget visszafordítottam volna rá, és csak 4 kislakást tettem volna ide. Ezt kérem, hogy megint egy opcióként gondolják meg, hogy ez eredményt hoz-e? Gyakorlatilag nekem is nagyon tetszik a terv és köszönöm szépen. Pataki Márton vezérigazgatóhoz egy kérdés, hogy az építész uraknak a szerződése végig a kiviteli tervig szól-e?

**Pataki Márton:** Igen, egyrészt a kiviteli tervezés is benne van a szerződésben. Elsősorban ezekkel a koncepcionális tervezési programokkal felvetésekkel kapcsolatos felvetésekre akartam reagálni. Itt a Bizottság napirendjén a 6. napirendi pontban szerepelnek a tömbrehabilitációval kapcsolatos döntések. Szóval van 34 kiürítendő ház, nem tudtam, hogy ez vicces, de nem baj, 1000 bérlő vár arra, hogy a modern körülményeknek megfelelő lakásba kerüljön, és azt gondolom, hogy ez a Márton utca 8. szám nem egy L'art pour l'art építészeti projekt, nem is egy ingatlan beruházás, ez arra szolgál, hogy ehhez a tömbrehabilitációhoz a lakóknak az átköltözéséhez lakásokat biztosítson, és azt gondolom, hogy ezen belül üzlethelyiségeket, vagy irodahelyiségeket építeni, vagy garázsokat építeni mind olyan dolog, ami viszont nem szükséges a tömbrehabilitációhoz, mert eleve nagyon sok pénzbe kerül. Tehát pont ugyanannyiba kerül egy üzlethelyiségnek a kialakítása per négyzetméter, mint egy lakásé. Itt azért ilyen mai árak mellett mondjuk, nettó 8 ezer forint per négyzetméteréről beszélünk. Tehát, ha itt sok száz négyzetméter irodahelyiséget vagy üzlethelyiséget alakítunk ki, amit utána valójában nagyon nehéz lesz hasznosítani, mert látjuk azon a környéken is, hogy minimális az érdeklődés, számos ingatlanja, vagy üzlethelyisége van az Önkormányzatnak, amit nem tud kiadni, miközben lakásból kevés van, azt gondolom, hogy az Önkormányzatnak az erőforrásait a lakások építésére, a lakások kialakítására kell fordítania. Azt gondolom,

hogy igazából ez az egy darab sarkon lévő üzlethelység, ami építészetileg a legindokoltabb, ez is egy elég nagy kompromisszum, de nyilván valamilyen kompromisszumokra szükség van, ennél tovább nem mennék. Viszont hogyha ez a szándéka a Bizottságnak, a vázlattervénél vagyunk, ez a terv még mindenféle irányba tud változni, még semmi nincs, mondjuk úgy, hogy kőbe vésvé, vagy legalábbis ilyen szintű kérdések nincsenek, akkor erről legyen egy egyértelmű határozat, mert nekünk a holnapi napon a szerződés szerint visszajelzést kellene adni a tervezőknek, hogy akkor az engedélyes tervvel hogyan menjenek tovább. Azt gondolom, hogy ebben lehet egy döntést hozni. Ilyen szempontból én toronynak hívom, ami ott hátul van, az egy kicsit más kérdés, hiszen ott, ha nem építjük meg, akkor nem kerül pénzbe, tehát az nem olyan, minthogy építünk valamit, és aztán nem tudunk hasznosítani, mint egy új garázst vagy üzlethelyiséget nehezen. De azt gondolom, hogy igen, azért ott van egy tűzfal, van egy beépítési vonal, tehát valamilyen módon építészetileg is ennek az épületnek reagálnia kellene, és azt gondolom, hogy ez egy kifejezetten elegáns, és egy olyan megoldás, amire, amikor ezt a tervezési folyamatot elindítottuk, akkor én semmiképpen nem gondoltam, tehát azt gondoltam, hogy majd szépen így unalmas módon körbeviszik az épületet vagy meghagyják a Márton utca 8. számnak a beépítését úgy, ahogy van. Tehát azt gondolom, hogy ez inkább az építészeti értékhez hozzájárul, és nem csökkenti, hogy ez a toronyszerűség ott megvalósul.

**Emődý Zsolt:** Csak tisztázok egy dolgot, hogy bennem kialakult valamilyen kompromisszum a földszinti helyiségekkel kapcsolatban. Vezérigazgató Úrnak csak annyi megjegyzés, és nyilván kompromisszumokat kell kötni, fontos, hogy amiket mondott, viszonylag rövidtávú megfontolások, fontosak voltak, teljesen egyetértek, de azért ilyenkor egy rehabilitációs folyamatban relevánsak lehetnek azok az érvek, amelyek azt mondják, hogy hosszútávon működőképes, életképes-e. Értem, ezzel együtt is ez valamiféle kompromisszumként elfogadható. Ami a másik kérdés volt, most nevezzük akkor toronynak, bár nem tudom mennyire lesz torony, de végül is valamilyen mértékig talán igen, hogy esetleg abban lehet egy mozgástér, mert, ha jól értem, akkor esetleg konszenzus van abban, hogy a lakásszám az persze kell, nyilván szólnak mellette érvek, valóban a zárt karakter vagy a bezárás kapcsán, stb., és a tűzfal problémát megoldja, bár szerintem ma már nem ez az egyetlen megoldása a tűzfalproblémáknak. Legfeljebb annyit mondanék én is, amit a bizottsági Elnök úr mondott, hogy esetleg elgondolkodtató, hogy a 7 helyett 4 lakás legyen. Egyébként az alsó két szinten nekem leginkább az nem tetszik a tervben, és elnézést, önmagában nagyon tetszik az egész terv, ott ezt egy picit szűk keresztmetszetnek érzem, főleg ott, ha jól értem, akkor a konyhák nagyjából másfél-két méterre egymással szemben „tátonganak”, és az egy „lyuk” ráadásul, mert egy tűzfalra ráfutó valami. Azt úgy nehezen tudom elképzelni, mint egy élhető valamit, és azért az 4 lakást érintene, tehát az elég furcsa lenne. Tehát legalább az a verzió, hogyha tényleg átmennénk egy toronyverzióba, hogy az a 4 lakás lenne ott, már levegő is lenne, és az már egy sokkal értelmezhetőbb valami lenne, nekem legalábbis. De mondom, még egyszer, távolról sem szerettem volna a tervező uraknak a tervét kétségbe vonni, hogy ez egy jó terv. A fedélszékre pedig, ha nem, akkor nem, de valószínűleg többletpénzt jelentene, de egyébként, ha jól értem, annak a középső épületszárnynak, ami össze van, be van húzva, annak a szélessége nem túl magas, ha jól tudom, jól értem, akkor 4-5 méter magas, és hogyha még 45 fokkal számolunk, akkor is 2 méter magasra jön ki kb. ez a fedélszék. Pénz egyébként. Viszont, ha pont a felülnézetekből tekintve, pontosan tudom, hogy az utcáról nézve ennek semmi jelentősége nincs, de segíteni az épületen vagy továbbjavítani.

**Takács Máriusz:** Köszönöm a válaszokat, engem abszolút meggyőzött ez a tűzfal, mint érv, hogy jó az a torony, mint megoldás, és nem csak izgalmas, de jó. A torony túlzás, de annak hívjuk. Köszönöm, én támogatom ezt a tervet.

**Árva Péter:** Vezérigazgató Urat szeretném megnyugtatni, hogy nem szeretnénk ezt a projektet „széttrollkodni” és módosítani. Tényleg azt gondolom, hogy a Bizottság többségének tetszett ez a terv, nekem is nagyon tetszett ez a terv, azt hiszem, hogy ezt a két jól körülhatárolt kérdést, hogy az alacsonyabban lévő Gát utcai lakásoknak a betekintése, hogy nem lehet-e ez üzlethelyiség inkább, ez egy jól körülhatárolt kérdéskör, illetve azt megvizsgálni, hogy az a 7 lakás vagy lefordítva 4 lakás, két olyan dolog, amiről bocsánat, de nem tudunk határozatot hozni, mert ezt építésznek kell végigrajzolni, végiggondolni, és az ő véleményükre hagyatkozva, amikor elének kerül ez, szerintem egyértelműen eldönteni. Szóval azt kérem, hogy ezt az eredeti határozati javaslatot módosítás nélkül szeretném feltenni szavazásra, hogyha ezzel egyetért a Bizottság, csak udvariasan kérem a tervezőktől, mint építész az építészként, hogy ebben a két kérdéskörben fussatok egy kört.

**Takács Zoltán:** Csak a jegyzőkönyv kedvéért elmondanám, hogy Takács Zoltán vagyok a körzetes képviselő.

Először szeretném én is megköszönni a tervet. Gondolom, hogyha ez így fog megvalósulni, akkor az nagyon-nagyon sok ferencvárosi lakosnak egy már-már sztratoszférikus előrelépés lesz a mostani életkörülményeihez képest, és pont ezzel kapcsolatos lenne a hozzászólásom, hogy nem elbagatellizálva ezeket az építőipari, esztétikai problémákat, ezt egy borzasztóan egy ilyen elefántcsonttoronyból való diskurálásnak tartom. Itt az a helyzet, hogy autóipari hasonlaltal élve, jelenleg nagyon sok ember olyan lakásban lakik, ami leginkább egy ilyen félig-meddig járó Trabanthoz hasonlít. Lehet, hogy itt az, hogy földszinti lakás, esetleg belátnak és a többi, és a többi, vagy az, hogy a konyha a másik konyhához köze van, itt nem ez a probléma. Itt valaki beszélt már olyan emberrel, aki felújításra váró lakásban lakik? Nulla ember kérdezte meg. Nem meggyőzni akarom, de szeretném, mielőtt itt szóba kerül utcai lakásoknak az eltüntetése, hogy semmit nem kell felrakni az ablakra. Az emberek nagyon fognak örülni, hogyha nem egy 20 négyzetméteres 50 ezer forintért kell télen fűteni, mert öklömnyi lyukak vannak a falban. Szóval hosszútávon fognak örülni, hogyha nem lesznek lyukak a falban. Nagyon-nagyon szépen megkérek mindenkit, hogy beszélgessen már egy-két emberrel el, aki felújításra váró lakásban lakik, hogy mik a problémák.

**Árva Péter:** Ebben a teremben kizárólag olyan emberek ülnek, akik rendszeresen járnak ilyen házakba, és rendszeresen beszélgetünk ilyen lakókkal. Szerintem ebben a teremben nincs olyan ember, aki nem beszélgetett volna napi rendszerességgel, hetente, havonta ilyen lakókkal. De bocsánat, létrehozunk lakásokat, az a kérdés, hogy olyan lakást akarunk, hogy be lehet-e látni, szerintem az fontos. További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-371/2023. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VIK 125/2023. (XI.14.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Márton utca 8. szám alatti épület felújításának az Sz-371/2023. számú előterjesztés mellékletében bemutatott vázlattevért elfogadja.

Határidő: 2023. november 14.

Felelős: Árva Péter elnök

(10 igen, egyhangú)

A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emőd Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol

**Árva Péter:** Vitatkozni nem kell, viszont azt gondolom, hogy fontos visszajelzéseket kaptak az építészek, nagyon szeretném megköszönni a munkájukat.

**2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselő-testületének a településképi védelméről szóló 35/2017. (XII.22.) számú rendeletének és Ferencváros Településarculati Kézikönyvének felülvizsgálata**  
**Sz-374/2023. sz. előterjesztés**  
**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Árva Péter:** Kérem Fonyódi Mariann tervezőmérnököt és kollégáit, hogy tartsák meg az előadásukat. Azt kérem, hogy az előadást röviden tartsák meg, mert volt két workshop, amin gyakorlatilag ezek az anyagok voltak, amire a Bizottság minden tagja és a képviselők meghívót kaptak, volt, aki el is jött.

**Gyurákovics Andrea:** Egy technikai dolog, csak jelezni szeretném, hogy az Sz-371/2023. 1. számú mellékletét sem a ferencvaros.hu oldalon, sem a képviselői oldalon nem tudtam megnyitni. Próbáltam telefonról, laptopról, de egyszerűen nem tudtam. Valószínűleg túl nagy, vagy nem tudom miért, de nekem nem sikerült megnyitni, úgyhogy nem tudom, hogy az a melléklet miről szól.

**Árva Péter:** Kérem a Hivatal segítségét, hogy ez kerüljön megfelelő módon, átkonvertálva feltöltésre. Vagy kisebb fájlba, vagy más formába tömörítve.

**Fonyódi Mariann:** Röviden bemutatkoznék, az Urbanisztika Tanszék docense vagyok, építész és urbanista. A kollégáimmal együtt készítettük el ezt a településképi rendeletet, és dolgozunk a kerületnek a településképi eszközein. Az oktatás mellett elmélettel is foglalkozunk, és gyakorlattal is, úgyhogy azt gondolom, hogy egy ilyen teljes vertikum az, ami rendelkezésünkre áll ahhoz, hogy ezt a feladatot megfelelően meg tudjuk csinálni. Korábban már volt két workshop, ezért nagyon röviden fogom bemutatni ezt az anyagot, mert azt gondolom, hogy ott már nagyon sok minden megismerhető volt, és ott részleteiben is sikerült kitérni ezekre a kérdésekre. Azért is volt nagyon jó ez a két workshop, mert nagyon sok visszajelzést kaptunk, amiket be tudunk építeni a munkába. Itt mindjárt szeretném megragadni azt, hogy egy ilyen munka nagyon komplex és nagyon sokrétű, és szívesen veszünk észrevételeket, amiket beépítünk az anyagba. Az a célunk, hogy a lehető legjobb szabályozási eszköze legyen a kerületnek. Úgy fog kinézni ez a mai alkalom, hogy először nagyon röviden összefoglalom azokat a problémákat, ami miatt szükség volt erre a településképi eszköznek a felülvizsgálatára. Aztán meg fogom mutatni azokat a részeit magának a rendeletnek, és végül nagyon röviden megmutatom azt, hogy mi történik az értékvédelem kérdéseiben. Miért volt szükség ennek a jelenlegi rendeletnek a felülvizsgálatára? Egyrészt történtek olyan jogszabályi változások, amik már eljárásrendben, tartalmában is megváltoztatják ezeket a szabályozási eszközöket, nem csak a településképi, hanem általában a városi szabályozási eszközöket. A jelenlegi rendeletet áttekintve azt lehetett látni, hogy annak idején ezek a rendeletek nagyon gyorsan készültek, 2017-ben néhány hónap alatt borzasztó gyorsan, mindenki megpróbálta akkor a lehető leggyorsabban megcsinálni ezeket, megmaradtak a hiányosságok, a legtöbb kerület és város már azóta felülvizsgálta ezeket a rendeleteket, mert ilyen gyorsan nem lehetett megfelelő alaposágú rendeletet elkészíteni. Nagyon sok olyan kerület van, ahol teljesen új rendeletet is alkottak, például az V. kerület is új rendeletet alkotott, pedig nekik eleve nagyon jó rendeletük volt, és eltelt annyi idő, amióta már ezeket a tapasztalatokat össze lehetett gyűjteni, hogy hogyan működnek ezek a rendeletek. Maga a rendeletnek a szerkezetéről mindjárt fogok még beszélni, amikor bemutatom, hogyan alakul a rendeletnek a szerkezete, de nagyon röviden összefoglalóan, az egyik probléma az volt a rendelettel, hogy nem volt eléggé átlátható a szerkezete, nagyon heterogéneknak jelentek meg benne a követelmények, nagyon-nagyon össze-vissza, ezért az alkalmazása is nagyon nehéz volt, kifejezetten úgy kellett összevadászni az ugyanarra a problémára utaló rendeletrészeket. Hiányos is volt, nagyon sok fontos kérdést nem kezelt, olyanokat, amelyek értékvédelemmel kapcsolatosak, és olyanokat is, amik a védett elemek környezetével kapcsolatosak. Amit szabályozott, a közterületi használatra átadott területeknek a településképi arculata, és vannak olyan új elemek, amik egyszerűen azóta adtak feladatot a településképi szabályozásban, amik napi szinten megjelennek Tervtanácsokon, a csomag automatáktól kezdve a napelemig mindenféle kérdések, klíma 2023-ban, és az egész munkában nagyon fontosnak tartottuk azt, hogy összegyűjtsük azokat a tanulságokat, amik a használatban megszülettek, a Hatósági Irodával, tervtanácsi tagokkal interjúzva megnéztük azt, hogy mik voltak azok az ellentmondásos elemek, és tulajdonképpen ezeket mind összegyűjtve feltártuk azt, hogy milyen problémák vannak. Ilyen módon kezdtünk neki a munkának. Ezeket a workshopokon nagyon részletesen kitérítettük azt, bemutattuk azt, hogy milyen problémák vannak, itt abszolút csak egy ilyen emlékeztető arról, egy kicsit elrettentésül is, hogy milyen típusú problémák jelentek meg. Ezt nem is fogom itt részletezni, ha valaki erre kíváncsi, láttam itt többeknél nyitva volt a korábbi workshopoknak az anyaga, hogyha a méretprobléma miatt ez nem tudott átmenni,

akkor szívesen lecsökkenteném, és újra elküldjük. A településképi szabályozásnak az egyik alapja az, hogy minden területnek van egy építészeti karaktere, és tulajdonképpen ezt az építészeti karaktert kívánja település képében megerősíteni a szabályozás. Ehhez meg kell határoznunk ezeket a karaktereket, hiszen látjuk azt, hogy ez egy óriási terület, egyáltalán nem homogén, nagyon különböző, vannak egészen különleges értékes részei, még egy kis világörökség is van nekünk, én is ferencvárosi vagyok, és elég nagy barnamezős területek vannak. Tehát igazából nagyon heterogén a terület, nem lehet ugyanazzal a szabályozással leönteni, tehát nem igaz az, hogyha értékvédelem szempontjából azt mondom, hogy nem szabad klímát tenni egy homlokzatra, akkor ugyanígy kell viselkednem például egy barnamezős területen is, vagy egy olyan paneles lakótelepen, ahol egyébként „megfőnek” a lakosok, és az egy egészségvédelmi eszköz is. Tehát borzasztó fontos volt az, hogy ez egy differenciált szabályozás legyen, és ezért ennek az alapja lett az, hogy minél átláthatóbb, és minél karakteresebben megkülönböztethető területekre válasszuk szét a kerületet. Azt hiszem, hogy ezt nagyon jól mutatja ez a térkép, hogy a belső kerület a legsűrűbb és a legrégebb és legértékesebb, van egy másik nagy karakterőrző területünk, amelyik egy megújuló terület, ez a Középső-Ferencváros, vannak átalakuló területek, amik részben már átalakultak, és van egy egész nagy, tulajdonképpen ez a „családi ezüst” ez a hatalmas nagy átalakuló területtel, történelmi lakótelep, modern lakótelep, és végig egy fantasztikus Duna part, amiről nem tudom, hogy az itt ülő képviselők tudják-e, hogy ez a pesti oldalon az a kerület, aminek a leghosszabb Duna-partja van. Tulajdonképpen azt is lehet mondani, hogy az egy másik „családi ezüst”, amivel még nem annyira rendelkezik a kerület, nem annyira használja ki a kerület. Azt is láttuk, hogy ez a fajta nagyon leegyszerűsített területi felosztás azért szükséges, hogy még pontosabb, differenciált területeket is megjelöljön, mert egy Tompa utcában, egy Ráday utcában teljesen más a helyzet, mint akár egy szomszédos utcában. Tehát vannak kiemelt helyzetek is, ahol még fokozottabban jelennek meg szabályok, és még inkább az utca karakterének a megerősítéséről szólnak majd ezek a szabályok, hogyha valaki átolvassa ezt a rendeletet, amit mellékletként csatoltunk. A karakter területek lehatárolása mentén nagyon fontosnak tartottuk azt, hogy egy olyan városi vízió jelenjen meg minden területnél, ami megadta annak az alapját, hogy milyen karakter az, amit szeretnénk elérni, azt megerősíteni. Ha nincs annak a területnek karaktere, akkor a jövőben milyenné szeretnénk tenni. E szerint voltak területek értékőrző területek a belvárosi részeken, és értékkeremtő területek, például ezeken a nagy átmeneti zónákon. Azért szükséges előre elmondani a kerületnek a vízióját, hogy akkor, amikor jön egy befektető, akkor, amikor jön oda valaki, aki építeni szeretne, akkor már olyan dolog történjen ott, ami ennek a kerületnek a településképi arculatába, a városképébe beleilleszkedik. Ezért próbáltunk ilyeneket is meghatározni, és ezek is belekerültek ebbe az anyagba. Minden területre meghatároztuk részletesen ezt a víziót, összességében is, hogy milyennek képzeljük azt a területet működésében, milyennek kell ennek kinéznie, és az egyes részleteiben is, ezzel most senkit nem szeretnék untatni, mert ez az, amit például a workshopon részletesen elmondtunk, és tulajdonképpen ennek az egész szabályozásnak ez lett az alapja, a koncepciója, ahogy meghatároztuk a különféle szempontokat, megnéztük azt, hogy melyik területen ennek hogyan kell működnie ahhoz, hogy az kellően differenciált legyen, és kellően betartható legyen. Tulajdonképpen ez lett az alapja. Az egyik nagy kérdés az volt, hogy ennek a jelenleg hatályos szabályozásnak, amiatt, mert nagyon gyorsan készült, látszik, hogy azóta is különböző toldozások, feldozások történtek rajta, bekerültek olyan másik pontok, bekerült a 4 a, b, és így tovább fejezet, tehát látszik, hogy már a számozás nem tűrte azt, tehát a bővítés minél áttekinthetőbb legyen. De nem csak ez volt a problémánk ezzel a jelenlegi szerkezettel, hanem az is, hogy ez a fajta átláthatóság pont a leglényegesebb fejezeteknél, azoknál, amelyek az építészeti követelményeket tartalmazták, nem volt elég strukturált, és nem is igazán lehetett már a struktúrába újabb „halfejezeteket” betenni, emiatt elkezdtünk azon gondolkodni, hogy egy új szerkezetet kap a rendelet. Már csak azért is, mert a másik jellemzője az volt, amellyel, hogy nem volt eléggé strukturált, hogy nagyon heterogének voltak az egyes pontok. Itt is, ott is találtunk egy-egy témát, teljesen különböző helyeken, és gyakorlatilag azt lehetett látni, hogy olyan mértékű változtatás szükséges a rendelet szerkezetében és tartalmában, hogy ezért a rendelet nem a réginek a módosítását javasoljuk, hanem egy teljesen új rendeletet. Gyakorlatilag egy ilyen szerkezetű rendeletet készítettünk el. Amit nagyon fontosnak tartottunk az átláthatóság mellett, hogy minden olyan dolgot, amit egy jelenlegi rendelet tartalmaz, és fontos, használható, azt minél inkább beleépítsük az új rendeletbe, tehát mondjuk úgy, hogy olyan dolgot, ami bármennyire is hasznos a rendelet szempontjából, azt nem dobtuk ki a rendeletből, esetleg módosításra került, azt viszont nem ígérhetjük, hogy ugyanott van, sőt igazából gyakorlatilag az új szerkezet miatt nagyon különböző helyekről kerültek át. Ezekkel a nyilakkal csak azt akartam mutatni, hogy a tervezett rendeletben az egyes fejezetekben, mindjárt végig fogok menni az egyes fejezeteken, sokszor különböző helyekre kerültek be elemek. Volt például az első részben, a helyi védelemben olyan, ami a helyi védelemről szól, és olyan is, ami a nem helyi védelemről szól. Ezeket szépen, mint a „Hamupipőke” szétválogattuk az ocsút és a búzát, és mindent a megfelelő helyre, megtisztogatva betettünk úgy, hogy teljesen logikus rendszert hozunk létre. Nyilván majd itt a Bizottságnak is kérdésként tesszük fel, de igyekeztünk a lehető leglogikusabb rendszert létrehozni. Gyorsan

végigmegyek az egyes részeken, mindenhol elmondom azt, hogy mi változott. Egy ilyen rendeletnél az elején vannak a fogalom meghatározások, ide bekerültek azok a fajta új fogalmak, amik azóta jelentek meg, hogy ez a rendelet megszületett, és mindezt kiegészítettük az eljárásokkal is. A helyi védelemnél a legfontosabb az volt, hogy egyrészt pontosítsuk a helyi védelemnek az eljárásait. A másik fontos dolog volt az, hogy kiegészítsük az építészeti követelményeket, amik még jobban védik ezeket a védett elemeket. Fontosnak tartottuk azt, hogy milyen fajta korszerűsítés, és energetikai kérdés jelenhet meg egy védett elemnél. Itt alapvetően eklektikus épületvagyonról beszélünk, aminél tulajdonképpen azok a fajta hagyományos korszerűsítési és energetikai kérdések viszonylag nehezen kezelhetők, az épülethomlokzat védettségének megrongálása nélkül. Még egy nagyon fontos dolog volt, hogy itt a helyi védelem kiegészült, korábban nem jelent meg a helyi védelemben a területi védettség, csak az egyedi védettség, és tulajdonképpen fontosnak tartottuk, hogy azokat az épületegyütteseket, azokat a fontos történeti együttlátású utcaképeket tulajdonképpen így tudjuk védeni. A korábbi rendeletben nem voltak területi építészeti követelmények. A területi építészeti követelményeknek az a jelentősége, hogyha a kerületben készül egy rendezési terv, akkor egy iránymutatást ad, hogy milyen típusú városépítészeti víziót jelenít meg a kerület. Itt különösen fontos szerepet kaptak az átalakuló területek, hiszen azt a fajta értékteremtő víziót elsősorban itt a területi építészeti követelményeknél jelentettük meg, és ide került be minden olyan dolog, amit a jogszabály ide szánt, például a közterületekről való rendeleti tartalmak is ide kerültek be, és ide került be a látványvédelem is. A közterületeknél nagyon fontosnak tartottuk azt, hogy megjelenjen, különösen a kerületnek van két fontos utcája, a Tompa utca és Ráday utca, ami egyrészt a büszkeségünk, nagyon nagy forgalmú identitást adó elem, hogy a közterületeken azok a használati szabályok, amik például a kitelepülésekkel, teraszokkal jelennek meg, azok megfelelően összehangoltak legyenek a településképpel. Tulajdonképpen azt lehet látni, hogy most a kerületi tervtanácsokat ostromolják ezek az összes mostan új elemek a csomag automatákkal, palackvisszaváltókkal, stb., tehát azokat az új elemeket is beletettük, amik tulajdonképpen az eddigiből hiányoztak. A területi építészeti követelmények mellett különösen fontosnak tartottuk az egyedi építészeti követelményeket, és ez az, amit leginkább bővítettünk, ez az, amit leginkább fontosnak tartottunk jobban átgondolni. Ez egy nagyon nagy csomag, ami ide belekerült. Ez volt az, ami a legkevésbé átláthatóan volt strukturálva, sokkal jobban kereshetővé tettük ezt, és nagyon sok olyan fajta követelmény került be, ami kifejezetten a kortárs és jó kortárs építészetnek a történeti építészet melletti megjelenését tudja segíteni. Emellett azt érzékeljük, hogy egy komoly kihívást jelent így 2023-ban azoknak a gépészeti berendezéseknek a megjelenése, ami nem csak a klímát jelenti, hanem az összes többi olyan fontos gépészeti berendezést, ami a történelmi területeken is kihívást jelent, és ezért a másik nagy csomag, amit beletettünk, egy olyan differenciált szabályozás, ami különböző módokon kezeli azokat a nagyon fontos védett épületeket, azokat, amelyek tulajdonképpen egy lakótelepi vagy szomszédos területen van, mind-mind különböző módon, életszerűen, a lakók által lehetőség szerint használhatóan tudtuk beletenni ezeket a szabályokat. Ezek a szabályok olyanok, hogy nyilván a történeti területeken a legvédettebb épületeken látható módon nem támogatjuk a klíma megjelenését, de például egy lakótelepi vagy egy előre gyártott paneles épületen pedig megjelöltük azokat a szabályokat, ami szerint elhelyezhetőek a klímák, hogy ezek egységesebbek és rendezettebbek legyenek, és az egész homlokzaton összehangoltan mégis egy jó településképet hozzanak létre. Nagy csomag mindig a településképnél a reklám és a cégér, és mivel ez együtt jelenik meg, ezért ezeket egy fejezetbe tettük be, tehát praktikusán az alkalmazás alapján együtt tettük be, és kiegészítettük azokkal az illeszkedési szabályokkal, amik gyakorlatilag nem egy-egy elszigetelt táblaként nézik ezeket a felkerülő cégéreket vagy hirdető eszközöket, hanem mindig a kontextusában, mindig az utca képében nézik ezeket, és a méreteket is egyértelműsítettük, mert ellentmondás volt itt a jogszabályban. Zöldfelületek, sajátos építmények: nagyon sok ismétlődés volt ebben, voltak hiányzó elemek, például a mikromobilitás, a zöldfelületeknél az ismétlődések jelentek meg, és olyan elemek, amik láthatóan egy szabályozási tervbe kerültek áttételre, és még a szabályozási övezete sem voltak benne törölve, tehát kiválogattuk az elemeket, amik nem valók egy településképi arculati rendeletbe, és tettünk egy javaslatot arra, egy újrastrukturált javaslatot, hogy mik azok, amik ide javasoltak arra, hogy benntartsuk. Ennyi volt a rendeletről. A helyi védelemről szeretnék még egy kicsit beszélni. Tulajdonképpen az eltelt idő, az, hogy sokat változott a kerületnek az épített környezete, megjelentek az új, kortárs épületek, és eleve másképp tekintünk az örökségre, ezért felmerült annak a kérdése, hogy valamilyen módon az épített örökséget frissítsük, az épített örökségnek a listáját gondoljuk végig, azt, hogy mik azok az elemek, amiket esetleg érdemes még belevenni, mik azok, amik most még megvannak, és most még érdemes megtartani. Tulajdonképpen ezért csináltunk egy új nagy vizsgálatot a kerületben és tettünk javaslatokat olyan új védendő elemekre, elsősorban a homlokzatvédelemre tettünk javaslatot, néhány esetben teljes épületvédelemre tettünk javaslatot, és néhány korábbi homlokzatvédelem esetében tettünk javaslatot arra, hogy teljes védelmet kapjon az épület. Egy olyan új javaslatunk is megjelent, ami egy utcaképi védelmet jelent, gyakorlatilag egy kerületi területi védelmet jelent. Az épített örökség körének a bővítése során azokat a kritériumokat néztük meg, hogy milyen módon lehet kiterjeszteni

ezt a védelmet, és azt láttuk, hogy eltelt már annyi idő, hogy már a háború utáni épületek között is megtaláljuk azokat, amiket érdemes védeni, nem csak a háború előtti védelmére gondoltunk. Volt sok olyan, ami korábban nem védett volt, de nagyon érdekes épület. Tulajdonképpen egy elég nagy védelmi lista az, amit elkészítettünk. Azt is nagyon fontosnak tartottuk, ez tulajdonképpen a rendeletben egy nagyon fontos és nagy csomagot jelentett, hogy ne csak az egyes épületeket védjük, hanem a védett épületek kontextusát is, azt, hogy milyen módon lehet mellette építeni, hogy az épület illik-e oda az épület, ami mellé kerül, és idehoztunk olyan példát, ami szerintem elég jól mutatja azt, hogy tulajdonképpen miért ennyire fontos ez a kérdés, hogy nem csak az a lényeg, hogy egy épületnek szépen felújítjuk a homlokzatát, hanem, hogyha mellette eltüntetjük a kontextusát, és egy teljesen más környezetet hozunk létre, akkor nem lesz több, mint egy nipp a vitrinben, és nem lesz az, ami a saját életét élheti a saját környezetében. Ez volt ez a csomag, amit idehoztunk, és nagyon szépen köszönjük a figyelmet. Szeretnénk, hogy minél jobb legyen, úgyhogy szívesen veszünk minden hozzászólást.

**Gyurákovics Andrea:** Most hallottunk egy olyan prezentációt, amiben az előző településarculati kézikönyv az Önök véleménye szerint nagyon rossz volt. Tulajdonképpen ez jött ki. A teljesség igénye nélkül azért annyit szeretnék hozzátenni, hogy a módosítása az akkorinak meg volt rendelve már 2019 októbere után. Meg is volt rá a szerződés, csak módosítani kell, azt hiszem a jogszabályváltozásokat, követni kell, csak valamiért ezek a szerződések nem kerültek aláírásra. Azért hadd védjem meg az előző városvezetést. Most eléggé le lett „húzva”, úgy tűnik, mintha itt az előző időszakban nem nagyon történt volna jó dolog. Azért ott történt, és az akkor egy nagyon jó dolog volt. Az, hogy hibának felhozni, hogy a mikromobilitási pontok nem voltak abban benne, hát a mikromobilitási pontok most kerültek kialakításra. Ezeket hibának úgy felróni és úgy felhozni, egy picit szeretném helyretenni. Viszont nekem az lenne a kérdésem, hogy végignéztem a javasolt házaknak a listáját. Ezek szerint a Drégely utcai önkormányzati házaknál azt a bizonyos homlokzat védettséget Önök javasolták, és nem javasolják teljes bontásra az épületet. Ezt olvastam. Erre akkor szeretnék egy szakmai választ kapni, hogy Önök ezt mi alapján gondolják? Illetve szeretném megtudni, hogy a védendő épületek közül van-e valamilyen információ arra, hogy mennyi az, amelyik önkormányzati ház, tehát hány darab ebben a listában, ami önkormányzati ház, és mennyi az, amelyik magántulajdonban lévő? Magánlakások vannak, tehát társasház. Ugyanis nagyon fontos lenne, legalábbis én azt gondolom, nem tudom, hogy a társasházak mennyire tudják, például azok, amelyek egyáltalán nem voltak sem homlokzatvédtettek, eddig semmilyen védelem alatt nem álltak, és most bekerülnek egy teljes épületvédetségbe, tudják-e vajon azt, hogy ez milyen kötelezettséggel jár majd innentől kezdve? Azt, hogy ez rájuk milyen kötelezettségeket fog róni? Ugyanis, ha jól értem, és ha teljes épületvédetség alá kerül egy épület, és eddig nem volt, akkor könnyen kap egy kötelezést az eredeti állapot helyreállítására. Nem biztos, hogy minden társasházban lakó örülni fog ennek, vagy minden társasház örülni fog annak, hogy egyik pillanatról a másikra lesz egy ilyen állapot. Ha jól értem, akkor lesznek a területnek bizonyos részei, ahol a légkondicionáló kültéri egységeit engedni fogjuk? Ez érdekes. Érdekelne, hogy melyek azok a részek, amelyekre tulajdonképpen gondoltak.

**Emődly Zsolt:** A mellékletekben egy picit hiányokat érzek. Abban az értelmében nyilván egy igényes anyagról beszélünk, csak most látok egy rendeletervezetet, és az fontos, 49 oldal, nyilván ez az igazán megfogható része, másrészt látunk egy hosszú listát, hogy mit javasolnak védettnek. Mind a kettő nagyon fontos, de nyilvánvaló, hogy ezt össze kellene fogja az, ami a címe az egésznek, ez egyrészt egy értékleltár, azt most igazából hol találjuk? Tehát hol van? A másik, az egésznek a címsora az valami ilyesmiről beszél, nem csak az értékleltár, hanem ennek tulajdonképpen egy településarculati kézikönyvnek kell lennie. Ha jól értem ez nem egy rendelet önmagában, hanem ehhez társul egy rendelet. De lehet, hogy magát a rendeletet nevezzük ennek, csak akkor próbálom ezt a műfaji dolgot valahogy kibontani. Nyilvánvalóan rengeteg érték van, és nyilvánvalóan még jól el kell ebben mélyednünk nekünk is, egy picit bánatos is vagyok. Lehet, hogy az én figyelmemet kerülte el, de azt hiszem, hogy mi nem kaptunk meghívót erre a workshopra. Kaptunk? De talán nem késő még bekapcsolódnunk ebbe. Amit szintén ilyen nagyon gyors, nem elegendően elmélyedve a dologban szeretnék nagyon elmélyedni benne, észrevétel, hogy nem teljesen világos, valami folytonosság abban mindenképpen kellene, hogy eddig mik voltak védettek, amit egyébként feszegetett Gyurákovics Andrea. Valóban ez nem az a fajta rendelet, ennek egy nagyon erős nyilvánosságának kell lennie, és úgy van helyén, ha valóban az érintettek is tudják. Tudom, hogy most már a civilek be voltak vonva, ha jól értettem. Itt most már a folytonosság elve fontos. Tehát, hogy eddig mik voltak védettek, erről van egy tippünk, mert a történetiségében ezt volt alkalmam megismerni, hogy mi az, ami ehhez képest a változás mindenféleképpen ebben a szemléletben. Tehát ez a fajta zöldmezős történet, mint hogyha semmi nem történt volna eddig, az nem egészséges, itt az időparaméter, a kontinuitás, a história, a történetiség rendkívül fontos, nem csak a tárgyában, hanem folyamatában is. Nem kritika akar lenni, de egy picit még információhiányom van ahhoz, hogy igazán bele tudjak szállni, egyébként nyilván egy komoly munkáról van szó. Félreértés ne essék,



nem egy ilyen megsemmisítő kritika akar lenni, hanem hozzájárulás. Még egy érdekesség. Nem volt idő rendesen végignézni de a 8 ház mellett az csak egy érdekesség, és tényleg egy ilyen kiragadott valami, nem eléggé elmélyedve, ez mindig egy kicsit vitatott volt, hogy mit kezdünk a 8 házzal, és ha jól emlékszem, valamiféle módon, azt hiszem egy harmadik szinten, de már megjelent egyfajta védelem már a korábbiakban is. A mellette lévő iskolaépület, ahol az art deco kifejezés is szerintem jó, a 8 házra is azt hiszem art deco-t írtak, ott egy picit meglepett, az olyan határeset. Szerintem semmilyen jónak nem kellene, hogy elrontója legyünk, de nem teljesen egyértelmű, hogy ennyire kiemelt helyet kapjon, mert ez ráadásul, ha jól értem a védett épületegyütteshez viszonylag erős rang az egész struktúrában. Ez csak egy ilyen gyors megjegyzés, és remélem lesz alkalmunk sokkal alaposabban elmélyedni a dologban.

**Reiner Roland:** Köszönöm szépen a prezentációt. Igazából a cél az lett volna, hogy itt mélyüljön el a Bizottság ebben a kérdésben, mármint azok, akik az eddigi alkalmakon nem tudtak részt venni. Nem biztos, hogy most ez a legszerencsésebben alakult azzal, hogy nagyon sok napirend van, és késő is van, a képviselők el akarnak menni. De mindenkit bátorítok arra, hogy aki most nem tudja elmondani a gondolatait, nyugodtan vegye fel direktben a kapcsolatot a tervezőkkel, Főépítész Asszonnyal, írásban, szóban, nyitottak, több körben beszélgettek a képviselőkkel. Ez az anyag amúgy sem a könnyű anyag, alapvetően laikus képviselők vagyunk, egyszerre kellene ilyen értéktárban meg védetségben gondolkodni. Nagyon kézenfekvő, és az itt élők vállalkozásaira, lakásaira és mindennapi életére hatást gyakoroló döntések meghozatalában, mint, amit említett Gyurákovics Andrea is, hogy mi történik egy házzal, hogyha az védett lesz, mi történik egy lakással, aki eddig nem tudott klímát felszerelni, most hirtelen engedni fogjuk a klíma felszerelését, de ha megnézzük, ezek olyan kérdések, amik egyébként úgy jöttek elénk, mint Képviselő-testület elé, hogy valaki egy fellebbezést nyújtott be, egy településképi eljárás során kapott véleménnyel. Többször találkoztunk ilyenekkel, hogy milyen mértékben lehet az ablakkeretet lefóliázni egy beruházásnál. Nagyon sok olyan kérdés van, amire ez a javaslat most reflektál, és az egy külön szerencsétlen körülmény, hogy nem lehetett megnyitni a mellékletet, hiszen így még kevésbé volt lehetősége a képviselőknek elmélyedni ebben. Csak azt akarom mondani, hogy amikor erről dönteni fog a Képviselő-testület, és ez a mostani alkalom azt az alkalmat előzi meg, amikor a Képviselő-testület a kifüggesztésről dönt, tehát még két és fél lépésre vagyunk attól, hogy valakinek a háza hirtelen védett legyen. Ezt csak szeretném mondani, és itt is elhangzott, hogy a társadalmi bevonás fontos, abszolút egyetértünk, egy olyan alkalom, ami arról szól, hogy a Bizottság most már formálisan és magas szinten foglalkozzon ezzel a kérdéssel, de ezt követően fog egy kifüggesztésre alkalmas változat a Képviselő-testület elé kerülni, az fog utána partnerségi véleményezésre kerülni. Az ott bejövő véleményeket ugyanúgy, mint egy építési szabályzat módosítása esetén fogja a Képviselő-testület átbeszélni. Úgyhogy egyrészt köszönöm a munkát, másrészt pedig azt kérem a képviselőktől, hogy aki most nem tudja elmondani a véleményét, vagy nem volt ideje átnézni az anyagot, nyugodtan írja meg ezeket a véleményeket, és Önöktől pedig azt kérném, hogy a következő alkalomra, amikor a Bizottság ezzel az anyaggal már úgy fog találkozni, ami a képviselő-testületi döntést elősegítő alkalom, hogy akkor érdemes lehet a rendeletmódosításnak azoknak a pontjait, amikről érzik, látják, vagy itt elhangzik, vagy kérdéseket vet fel, adott esetben például döntési pontot belevinni, ilyen például a klíma kérdése, a terasz kérdése, téliásítás, nyáriasítás, tehát azokat a területeket, ami megjelenik döntési pontként, szerintem ennek a Bizottságnak és mind a Képviselő-testületnek a munkáját segíteni fogja.

**Árva Péter:** Köszönöm Alpolgármesternek az észrevételeit, ezeket akartam én is elmondani. Szeretném megkérni Főépítész Asszonyt, hogy ezt a településképi, védelmi, arculati kézikönyvet, illetve azt, hogy hogyan épül fel a szabályozási terv, egy pár mondatot szóljon nekünk. Nagyon fontos ez a munka. Tehát ez 10, 20, 30 évre határozhatja meg a kerületünknek az épített környezetét, mert rég nem leszünk itt önkormányzati képviselők, amikor ennek a hatása még tova fog gyűrűzni a szabályozási terveken keresztül. Rettenetesen fontos kérdés, amik itt elhangzottak, légkondicionáló és egyebek, nagyon-nagyon fontos kérdések. A magam részéről azt a társadalmisítási kört vállalom magamra, hogy a közös képviselők klubjában egy ilye eseményre szeretettel meghívom a tervezőket. Kérem, hogy egy alkalmat egyszer majd egyeztessünk. Persze csak azzal a feltétellel, hogy Gyurákovics Andrea nem fog engem kampányeseménnyel vádolni most így a kampány időszakban. Kérem, hogy ez ne menjen el ebbe az irányba. Volt ez a fórum, élesszük fel, csináljuk, ez pont az ilyen dolgok miatt van.

**Maczák Johanna:** Csak annyival egészíteném ki, hogy valóban ez a munka a jövő év februárjában fog lezáródni. Addig, decemberben fogják látni Önök és a Képviselő-testület is, most csak a Bizottságnak hoztuk be, pontosan azért, mert szerettük volna, hogy akik esetleg még nem fonódtak be eddig abba a folyamatba, amibe igyekeztünk minél több képviselőt és minél több kerületi lakost bevonni, hogy annak milyen híre van, és foglalkozzunk azzal.

Még annyit talán, hogy semmiképp sem akartuk olyan kontextusban előadni ezt a munkát, hogy itt bárminemű 2017-es hiátusról vagy rossz munkáról beszéljünk, hanem úgy kezdte a kolléga, hogy azóta milyen jogszabályi változások voltak. Ezeket kellett részben átvezetni, és mi minden történt a világban. Itt került be például a mobilitási pont. Talán azért lehetett félreérteni ezt a 2017-es akciót, mert a jogszabályváltozások miatt rettenetesen rövid ideje volt minden önkormányzatnak, a Fővárosnál is, arra, hogy ezeket a jogszabályokat megalkossa. Most éppen ezért egy nagyon hosszú előkészítést számítottunk. Tavasszal döntöttek a képviselők arról, hogy legyen egy új munka, tehát felülvizsgálata a kézikönyvnek és a rendeletnek, és már nyáron elkezdtek ezt a párbeszédet, ami egy bizonyos 2019-es kormányrendelet szerint fog megindulni, ha a decemberi képviselő-testületi ülésen a kifüggesztésre alkalmas anyagot elfogadják a képviselők, és ebben lesz kifüggesztés, jöhetnek az észrevételek és lesz benne jelentem, lakossági fórum is. Tehát a lakossági fórumra nagyon várjuk a lakosságot. Ez várhatóan január elején lesz. Azt hiszem, hogy mást nem akartam mondani, még annyit talán, hogy amit Elnök Úr mondott, hogy most is várjuk az észrevételeket. Tehát mi a decemberi képviselő-testületi ülésre készülünk, ami azt jelenti, hogy előtte egy héttel le kell írunk egy normaszöveget, de addig is mi hivatalon belül egyeztetünk. Már van a jövő hétre három egyeztetési időpontunk, amikor különböző témacsoportban egyeztetünk hivatali egységekkel. Úgy gondolom, hogy ezen a héten és a jövő héten, hogyha tudnának észrevételeket küldeni nekünk, akár erre a [foepitesz@ferencvaros.hu](mailto:foepitesz@ferencvaros.hu), akkor ezeket még tudjuk kezelni a decemberi anyagban.

**Takács Máriusz:** Ez egy érdekes arculatképi dolog. Itt szó van arról, hogy gyakorlatilag az összes régi kiürítésre váró önkormányzati bérházzal az a vélekedés, hogy azokat védetté kellene tenni arculatilag, legalábbis a külső homlokzatot. Az én álláspontom az, hogy elkezdődött ebben az utcában már a páros oldalon a házaknak a cseréje, és ezért már a legelején is, meg középen is a 14. számban már egy új ház van, és azon az oldalon van két-két, egyébként nagyon leromlott állapotú, de szintben sem feltétlenül jó, illetve a másik házhoz való csatlakozásban sem jó. Éppen ezért ezen az oldalon sokkal kevésbé támogatnám, hogy ezek a homlokzatok védettek legyenek, a másik oldalon, ahol még ott van a 9., 7., 5. szám, mint régi homlokzat együtt, az még olyan egységes, utána panelek vannak. Azt gondolom, hogy az utca arculata szempontjából talán jobb lenne, ha a páros oldal nem válna védetté, hanem ott lehetne modern arculatú házakat építeni majd, mert szerintem egységesebbé tenné az utcaképet.

**Fonyódi Mariann:** Legelőször is Gyurákovics Andreának azt szeretném mondani, hogy nagyon pontosan tudom, hogy milyen volt 2017-ben ez a sok településképi arculati kézikönyvnek a készítése. Magam is készítettem többet is, igazából óhatatlan gyorsan készült, és nem megcímkezni szerettem volna, hogy ez egy hiba, hanem én magam tudom, hogy ez egy nagyon nagy nehézség volt akkor, és óhatatlan benne maradt ez a dolog akkor, hogy ilyen gyorsan készültek. Úgyhogy ezt mindenképpen szerettem volna elmondani. A második kérdés a Drégely utcával kapcsolatos, ezt Takács Máriusz képviselő úr is mondta, hogy ezeket megnézzük újra, hogy mindegyiket érdemes-e védeni. Az önkormányzati kérdés, hogy melyik az önkormányzati tulajdon, szakmai szempontból, örökségvédelmi szempontból azt gondolom, hogy nem az a helyes, ha azt nézzük egy örökségnél, hogy az kinek a tulajdona, hanem azt nézzük, hogy mit akarunk megőrizni. Az igazság az, hogy nem néztük, mert nem ez volt a szempontunk, hanem csak örökségvédelmet néztünk. Igyekeztünk úgy meghatározni ezeket az örökségvédelmi szempontokat, és azokat is, amelyek majd a követelmények lesznek, hogy nagyrészt a homlokzatvédett, és az utcakép miatt egyszerűen fontosnak tartjuk, hogy ez értéke ennek a kerületnek. Eredetileg, mielőtt ferencvárosi lettem, Ajkai vagyok, és azt elmondhatom, hogy én végignéztem azt a városban kiskoromtól fogva, hogy milyen az, amikor lecserélnek egy épületet, még egyet, és aztán három darab templom marad az egész városból, a többi panel. Azt gondolom, hogy örültem fontos az, hogy mennyi az az örökség, amit elveszítünk, hogy hol billen át az az identitáskérdés, és igazából itt a rehabilitációs területen, a külső részeken vannak olyan részek, ahol ez az egyensúly elkezdett billegni. Igazából azért is tartottuk azt fontosnak, hogy akkor, amikor még ezt meg lehet fogni, akkor itt a második választott szülő a városomban, vagy nem tudom, hogy mondjam ezt, mert én is itt már 30 éve élek, itt a lehető legtöbbet megtegyem azért, hogy ez az épített örökségi identitás a lehető legépebb maradjon, éps ezt a finom egyensúlyt szeretnénk megtartani. Ezért gondoltuk azt, hogy azt, ami itt megmaradt, megvizsgáljuk. Tulajdonképpen ez itt egy fontos kérdés, mert nagyon fontosnak tartjuk azt, hogy a lakosság számára ez egy befogadható és elfogadható mennyiségű követelmény legyen. Mert, hogyha nem tudják elfogadni, akkor nem is fog megvalósulni, mert számos eszköz van arra. Ezért van benne olyan is, ami azt próbálja korigálni, hogy akkor, amikor már megtörténtek mindenféle cserék, akkor hogyan tud akár egy lakóközösség is, akár utólag magát segíteni azzal, hogy ezentúl a kiválasztott irányba tudjanak menni. Tehát ilyen szabályt is igyekeztünk betenne. Elég sokféle helyzetre igyekeztünk beletenni különböző szabályokat, és azt nagyon jó ötletnek tartom, hogy majd a döntési pontokat összegyűjtve ezeket a kényes részleteket akkor részletesen is el fogjuk akkor mondani. A

klímánál az a helyzet, hogy a kerületnek egy bizonyos részei azért nagyon-nagyon melegek, mert bent van egy nagyon sűrűn épített területen, a másik részről azért nagyon meleg, mert a barnamezős területek önmagukban is nagyon melegek a sok burkolt felülettel. Mondhatom, hogy a vásárcsarnoktól nem messze lakom, hogy a budapesti hőtésképen a Hungária körúton belül az a legmelegebb pont a hőtésképe szerint. Tehát egyszerűen szükséges az, hogy valamilyen lehetőséget kapjanak a lakosok arra, hogy klímát tegyenek be. Azt a határt meghúztuk, hogy a történelmi területeken, és itt beleértve a körúton belüli és a körúton kívüli területek nagy részét is a történelmi beépítéseknek, meghatároztuk azt, hogy közterületről látható módon nem lehetnek ezek. Adunk javaslatot is, hogy melyik típusú épületnél, hogyan lehet, de közterületről látható módon ezeken nem lehetnek klímák. Ott merül fel, ahol van egy paneles beépítés, vagy a József Attila-lakótelepen, ahol a falvastagságok nem teszik azt lehetővé, hogy ezek az épületek a hőtárolás miatt egy kicsit jobban megtartsák a belső hűvöset. Ott egyszerűen egészségvédelmi okok miatt szükséges az, hogy valamilyen módon ezek a klímák meg tudjanak jelenni. Nem tudnak máson, mint a homlokzaton. Bár arra is adunk egyébként ötleteket, hogy hol tudnak még megjelenni, összegyűjtöttek tetőn, erkélyeken, stb. De igazából azt határoztuk meg, hogyha már meg kell nekik jelenniük, akkor hogyan legyenek egységesek. Azt szerettük volna, hogy ez fontos legyen, hogy élhetőek maradjanak ezek a lakások, ezt tartottuk lényegesnek. Az értékleltár kérdésében, az első workshop az örökségvédelemről szólt, és ott bemutattuk a korábbi örökségvédelemnek az értékleltárát. Az akkor meg is volt osztva a képviselőkkel, pontosabban a Bizottsággal is, mert ők meg voltak hívva, és azokkal is, akik eljöttek, úgyhogy meg lehet ott nézni, de a teljes anyagban azt is le fogjuk adni. Tehát ez egy értékleltáron alapult, ez egy nagyon-nagyon komoly munka. Az összes eddigi örökségi épületet leltároztuk, feldolgoztuk fotóval, dokumentációval. Azokról az épületekről, amik már korábban védve voltak azt gondoltuk, hogy már nem kell újra leadnunk, mert már védettek. Azért is nem mutattuk be a többi részt, mert ezek már voltak, és nem gondoltuk, hogy ezt újra leadjuk. Nagyon fontosnak tartjuk, hogy ez nem egy ilyen zöldmezős beruházás, hogy ez az illeszkedés itt megfelelő legyen. Gyakorlatilag ezekre szerettem volna válaszolni, ha esetleg valakinek még van valamilyen kérdése, akkor szívesen állok rendelkezésére.

**Emődý Zsolt:** De akkor nem nagyon lehet válasz rá, hogy tulajdonképpen ez nem lesz kézikönyv csak egy rendeletervezet. Ha jól értem. Legalább a műfajt tisztázzuk, mert itt nem látok itt kézikönyvet. A másik pedig az, hogy nyilván ezt majd átnézzük, most próbálok keresni az emailjeimben, hogy kaptam volna meghívót, de biztosan valamit én szűrtam el. De tényleg nem lenne rossz, ha ez valóban egy kézikönyv lenne abban az értelemben, hogy ez egy szakmailag nagyon megalapozott. Kaptunk egy listát, most próbáltam nézni. Az egy érdekesség, hogy a Drégely utca 12. szám például bekerült, csak azért, ha a rehabilitációs épületeket nézzük, az Úllői 83-85. szám, ami azért mindig vitatott volt, valamilyen módon biztos, hogy valamilyen védelmet igényel. Ez még egy önkormányzati bérház, például az nincs benne. Rákerestem, csak most érdekességként, ha már a rehabilitációs épületeket nézzük, akkor miért nincs benne a listában?

**Fonyódi Mariann:** Azért mert az már védett.

**Emődý Zsolt:** Szerintem is. Akkor, ha jól értem, ez most mind kiegészítés. Nekem ez nem volt egyértelmű, de köszönöm, ez egy fontos információ, hogy ezek most többletek, ha jól értem.

**Árva Péter:** További kérdés, észrevétel nincs, ezt a napirendi pontot lezárom.

*A Bizottság a napirenddel kapcsolatosan határozatot nem hozott.*

### **3./ Döntés a Budapest IX. kerület „Gubacsi dűlő területére” kerületi építési szabályzat elfogadásának eljárásrendi változtatásáról**

**206/2023. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Árva Péter:** Ezt úgy értelmezem, hogy ez egy technikai jellegű módosítás, kérném Főépítész Asszonyt, hogy erről mondjon röviden pár mondatot.

**Maczák Johanna:** Igen, ez teljesen technikai jellegű. A Képviselő-testület szeptemberben döntött arról, hogy a korábban megkezdett Gubacsi dűlőre vonatkozó szabályozási terv partnerségi folyamatát lezárja, és kezdeményeztük az Állami Főépítész Asszonynál az egyeztető tárgyalást. Már volt egy időpontunk a lezáró egyeztető tárgyalásra, és akkor kaptuk vissza Állami Főépítész Asszonytól, hogy a Gubacsi dűlő kiemelése megszűnt, tehát a kormányzati kiemelése az eljárási megszűnt, ezért a korábbi tárgyalásos eljárás helyett teljes eljárásban kell folytatnunk az egyeztetéseket. Tulajdonképpen most ez egy annyira technikai kérdésről van csak szó, hogy azt kell Önöknek, majd később a Képviselő-testületnek megerősíteni, hogy folytathatjuk a munkát a teljes eljárásban.

**Árva Péter:** Kérdés, észrevétel nincs, kérem, szavazzunk a 206/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról. Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VIK 126/2023. (XI.14.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 206/2023. – „Döntés a Budapest IX. kerület „Gubacsi dűlő területére” kerületi építési szabályzat elfogadásának eljárásrendi változtatásáról” című – előterjesztést.

Határidő: 2023. november 16.

Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emőd Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Szilágyi Zsolt	Tartózkodás
Gyurákovics Andrea	Távol
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol

#### **4./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2023. évi költségvetése módosítása (egyfordulóban)**

**218/2023., 218/2-3/2013. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Árva Péter:** Kérdés, észrevétel nincs. Felhívom a képviselőtársaim figyelmét arra, hogy érkezett Polgármester Asszony részéről egy módosító. Kérem, szavazzunk a 218/2023. és a 218/3/2023. sz. előterjesztések határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VIK 127/2023. (XI.14.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 218/2023. – „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2023. évi költségvetése módosítása (egyfordulóban)” és a 218/3/2023. „Előterjesztői kiegészítés a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2023. évi költségvetés módosításáról szóló 218/2023. sz. előterjesztéshez” című – előterjesztéseket.

Határidő: 2023. november 16.

Felelős: Árva Péter elnök

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emődý Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriausz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Mezey István	Tartózkodás
Gyurákovics Andrea	Távol
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol

**5./ Javaslat a lakóház-felújítási támogatásról szóló 30/2000.(XII.24.) önkormányzati rendelet módosítására (II. forduló)**

**a.) Javaslat a lakóház-felújítási támogatásról szóló 30/2000.(XII.24.) önkormányzati rendelet módosítására (II. forduló**

**202/4/2023. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**b.) 202/3/2023. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Árva Péter önkormányzati képviselő**

**Árva Péter:** Ez volt előttünk, egy technikai hiba történt, amit Alpolgármester Úrral hoztunk össze a képviselő-testületi ülésen, Takács Máriausz bizottsági tagként tett egy módosítást, a „közös tulajdon” jelző került be, és a „teljes cseréje” törlődött. Ezt sajnós rosszul olvastuk fel, ezért én hozzátettem egy módosítót, hogy ez szó szerint jelenjen meg. Ettől a különbségtől eltekintve ugyanaz, mint a korábbi. Bocsánat Aljegyző Úr, erről lehet egyben szavazni, vagy a két előterjesztésről külön-külön kell döntenünk?

**dr. Ruzsits Ákos Jenő:** Azt javaslom, hogy elsőképpen erről a régi, új módosítóról a „teljes körű” vonatkozásában, mint módosítóról szavazzon a bizottság, hogy ezt támogatja-e, és utána egyben lehetne a Polgármester Asszony, illetve Árva Péter elnök úr által korábban előterjesztett javaslatról dönten.

**Mezey István:** Igen, itt látszik az a polgármesteri szándék, hogy az egyiket nem támogatta olyan hevesen a Bizottság, és talán a Képviselő-testület, a másik Árva Péter képviselő úrnak volt az előterjesztése, illetve a javaslata, az viszont egyhangú támogatást kapott. Itt most azt reméli az előterjesztő, hogy az összevonással mind a kettő egyhangú támogatást kap. Továbbra is örülnék, hogyha külön lenne a szavazás. Még egy kérdés ezzel az ólomcsöves kiegészítés kapcsolatban, mert valószínűleg a többség támogatni fogja, hogy most jól értem, az benne van a javaslatban, hogy a társasházi pályázat 25 százalékát ilyen típusú „hogyhívjakkal” kívánja feltölteni az előterjesztő? Tehát a társasházi pályázat teljes összegéből 25 százalékot minden évben valamilyen típusú ólomcsöveknek a cseréjére költenénk? Nem megyek bele a részletekbe.

**Árva Péter:** Bocsánat, röviden megválaszolnám, hogy miért fogadtam el azt, hogy ez benne maradjon. Módosítót beadhattunk volna, hogy ez törölődjön. Azt gondolom, hogyha ilyen pályázat érkezett volna hozzánk, a korábbi értékelésünkben, amit az elmúlt négy évben értékeltünk, vagy, ahogy ti értékeltétek a korábbi években, minden esetben támogatást nyert volna egy ilyen projekt. Ezt egy formai, technikai dolognak érzem, amitől nem változik meg a Bizottságunknak a döntése vagy anatómiája. Ezt így el tudom fogadni. Lehet, hogy máshogyan látom.

**Mezey István:** Igen, mi van akkor, hogyha egy évben nem érkezik? Akkor azt a pályázati összeget nem osztjuk ki? Ezért kérdeztem, hogy ez a 25 % milyen szempontból kötelező? Ezt a 25 %-ot mindenképpen erre szánjuk minden évben? Magyarul, ha egyetlen társasház nem pályázik ilyenre, akkor azt a 25 %-ot egyszerűen nem osztjuk ki?

**Árva Péter:** Ha van, akkor ennyit osztunk ki.

**Mezey István:** Továbbra sem értek vele egyet, és nem javaslom az együttszavazást.

**Árva Péter:** Ha Mezey István kérte a különsvavazást, akkor arról külön lesz szavazva, az teljesen rendben van. Ezt úgy értelmezem, hogyha van ilyen igény, akkor erre fordítsuk, de magunktól is, ha lett volna ilyen, erre fordítanánk. Ezért ez nekem technikainak tűnik. Aljegyző Úr javaslata, illetve Képviselő Úr kérdése szerint három szavazás lesz. Az első szavazás, az eredeti bizottsági módosító. Itt szépen meg van szövegezve az általam jegyzett előterjesztésben. Felolvasnám, hogy ne legyen ebből félreértés: „tehát lakóház közös tulajdonú ólomvezetékének cseréje” szövegrész kerüljön be, tehát bele kerül a „közös tulajdon” és a „teljes” törlődik.

**Reiner Roland:** A „közös tulajdon” most is benne van, csak annyi történik, hogy a „teljes körű” törlődik.

**Árva Péter:** Világos, bocsánat, ez egy javaslat volt.

**Reiner Roland:** Azt nem kérdezem meg, hogy ennek mi a gyakorlati értelme.

**Árva Péter:** Az a gyakorlati jelentősége, hogy szerintem ez pontosítja a szöveget, meg, hát valahol elkövettünk egy hibát mi ketten, ezért gondolom ezt kiköszörülni. Kérem, szavazzunk az eredetileg Takács Máriusz által feltett módosítóról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatokat hozta:

**VIK 128/2023. (XI.14.) sz.**

#### Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadja azt a módosító javaslatot, hogy a 2023/3/2023. sz. – „Javaslat a lakóház-felújítási támogatásról szóló 30/2000.(XII.24.) önkormányzati rendelet módosítására (I. forduló)” című – előterjesztés kapcsán a megalkotandó rendelet szövegébe az „o) lakóház közös tulajdonú ólom vízvezetékrendszerének teljes körű cseréjére” szövegrész helyett a „teljes körű” szövegrész elhagyásával a „lakóház közös tulajdonú ólom vízvezetékrendszerének cseréjére” szövegrész kerüljön.

Határidő: 2023. november 14.

Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emődý Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodás
Mezey István	Tartózkodás
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol

**Árva Péter:** Kérem, szavazzunk a 2023/4/2023. előterjesztés határozati javaslatáról. Ez a Polgármester Asszony előterjesztése, amit az előbb módosítottunk, de benne marad ez a 25 %, ami szerintem csak technikai módosítás.

**VIK 129/2023. (XI.14.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 202/4/2023. – „Javaslat a lakóház-felújítási támogatásról szóló 30/2000.(XII.24.) önkormányzati rendelet módosítására (II. forduló” című – előterjesztést.

Határidő: 2023. november 16.

Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emőd Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Takács Máriusz	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodás
Mezey István	Tartózkodás
Szilágyi Zsolt	Tartózkodás
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Tartózkodás
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol

**Árva Péter:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 202/3/2023. előterjesztés határozati javaslatáról.

**VIK 130/2023. (XI.14.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 202/3/2023. – „Javaslat a lakóház-felújítási támogatásról szóló 30/2000.(XII.24.) önkormányzati rendelet módosítására (II. forduló” című – előterjesztést.

Határidő: 2023. november 16.

Felelős: Árva Péter elnök

(9 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emőd Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Tartózkodás
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol

**6./ Sávelválasztó pollerek leszerelése az Üllői úton**

**216/2023. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Mezey István önkormányzati képviselő**

**Árva Péter:** Kérdés, észrevétel nincs. Mezey István képviselő úrnak tisztelettel válaszolnék, hogy a saját véleményem az, hogy ezt nem fogom támogatni. Nagyon fontosnak érzem ezt a kérdést, és ténylegesen vet fel kérdéseket ez a kerékpárút. Azt gondolom, hogy olyan jellegű, kisebb léptékű beavatkozásokat feltétlenül lehetne

tenni, és érdemes lenne dolgozni azért, hogy kijavítsuk. Olyan dolgokról beszélek, mint például a Nagyvárad téri sávelhúzás, aminek a felfestése kapcsán nem teljesen sikerült a régi sávoknak az eltüntetése. Én magam levelezek a Budapest Közút Zrt-vel ebben a kérdéskörben. Talán, hogyha a Hivatal is segítene ebben, a levelezésemet majd megosztom, hátha tudnak ők is ebben segíteni, mert reggel kifelé a városból haladva nagyon csillognak a régi megmaradt sávok, és ez problémát okoz. Szintén problémát okoz az, hogy a keresztutcáknál nincs megfelelően korán felszaggatva a kerékpárút és nem engedik rá az autókat. Nagyon sok autós balesetveszélyesen ilyen derékszögben kanyarodik be a kis utcákba, azt gondolom, hogy a biztonság az, hogyha ráhúzódnak az autók a kerékpársávba. Lehet, hogy akadályozza, viszont biztos, hogy nem okoz balesetet. Ha ilyen dolgokban gondolja Képviselő Úr módosítani ezt a dolgot, akkor ebben nagyon-nagyon szívesen segítek. Azt gondolom, hogy nem biztos, hogy erről van szó. Örömmel fogadom Mezey István válaszát.

**Mezey István:** Tulajdonképpen ez kétszer napirend előtti kérdésként merült fel Polgármester Asszony felé, és azért lett belőle előterjesztés, mert egészen egyszerűen megdöbbentőnek tartom, hogy Ferencváros Önkormányzata például most ilyen hosszasan és jó előkészítéssel foglalkozik az arculati kézikönyvével, és valamivel pedig egyáltalán nem foglalkozik, ami egész egyszerűen több ezer ferencvárosi lakosnak az életét változtatja meg egyik napról a másikra. Egyszerűen se véleményünk nincs róla, és amikor a Polgármester Asszony nagy nehezen végre a második képviselő-testületi ülésen válaszolt a kérdésekre, ráadásul nem is volt teljesen igaz, mert mint kiderült a Főváros több helyen elmondta, sőt a saját táblájára is azt írta ki, hogy ez a közösségi költségvetés 3500 biciklista szavazatai alapján megépült kerékpársáv. Polgármester Asszony egyszerűen csak annyit mondott, hogy ez az ő ötlete volt, és ő javasolta a fizikai elválasztást. Egy olyan kérdésről nem beszélünk, mi több egyből meg is valósítjuk, tulajdonképpen egy légből kapott ötlet alapján megvalósítja a Főváros, ami viszont az itt élők számára borzasztó nehézségeket okoz. Nem csak a mentők vagy a kukás autók vagy a taxik, hanem mindenki más számára is. Például egy idős néniel beszéltem, aki az unokáját már nem viszi el A-ból B-be, mert egyszerűen nem tud megállni a ház előtt, ahol be tudna szállni az autójába. Az itt élők borzasztóan nem szeretik, ráadásul a belső részén az Üllői útnak csak egy sáv van. Tehát, hogyha ott valaki megáll, abban az egy sávban, akár műszaki hiba, vagy bármi ok miatt, akkor megállt a forgalom. Csak úgy tudnak továbbközeledni, hogyha átmennek a szembejövő sávba, ha ugyan éppen ott nincs dugó, mert egyébként ezen a belső részen folyamatos a dugó oda-vissza. Engem egyszerűen megdöbbent, hogy Önök Lépviselekként ezzel a kérdéssel nem kívántak foglalkozni, tulajdonképpen erőszakosan ezzel az előterjesztéssel hoztam be a témát, hogy egyáltalán beszéljünk róla, de úgy látom, hogy nincs rá fogadókészség. Őszintén remélem, hogy az ott lévő szavazópolgárok azért ezt majd mérlegelni fogják, hogy Önök például ebben a kérdésben hosszasan nem kívánnak semmilyen véleményt formálni, vagy esetleg ilyen módon egyetértenek Polgármester Asszony javaslatával, hogy ez a fizikai elválasztás megtörténjen, ha ugyan ez az ő ötlete volt. Nem kételkedem, hogy a 3500 szavazatban benne volt az övé is, de hogy az ott élők közül hányan gondolták ezt opciónak akkor, nem hiszem, hogy bárki meg lett kérdezve.

**Árva Péter:** Elnézést, van jelentkező, de most lehet, hogy gyorsan válaszolnék. Egyrészt én a sajtóból úgy értesültem, hogy Balogh Samu, a Főpolgármester Úr kabinetfőnöke cáfolta, hogy ez a Polgármester Asszony az ötlete lett volna. Ezt valahol olvastam. Azt, hogy nem kívánunk ezzel foglalkozni, és nem kívánunk ebben véleményt nyilvánítani, azt a magam részéről visszautasítanám. Az, hogy ez a kétszer 3 sáv, autópálya, ami itt a Ferencvároson átmegy, a középső szakaszon vagyok képviselő, ott élek, azzal a résszel foglalkozom, teljesen indokolatlan, és nem kell ide, ez egy olyan várospolitikusok, várostervezők, közéleti emberek között gondolat volt, amiről nagyon sok vita volt az elmúlt időben. Én magam írtam erről cikket az Építész Fórumban. Tehát, hogy ezzel nem foglalkoztunk, és nem lett volna erről véleményünk, teljesen igaz, és sajnálatos, hogy ez a Képviselő-testület elé nem került. Ez az, amiben egyetértünk. Tehát azt gondolom, hogy Polgármester Asszony lehetett volna bátrabb, azt gondolom, hogy ennek a kialakításnak lett volna többsége ebben a Képviselő-testületben. Sajnálom, hogy ez így alakult, nem rajtam múlt, hogy ez a dolog ilyen irányt vett.

**Emőd Zsolt:** Bizottsági Elnök Úr szerintem teljesen jól összefoglalta, nagyjából én is ezt mondanám. Arról szó nincs, hogy tartalmilag ez ne lenne évtizedes igénye a kerületnek. Tehát, hogy 2010 előtt a Bálnával közösen megszavazott, nem tudom, mi volt a Bálnával, amit Mezey István említett, de az Üllői útnak, különösen az első szakaszban, tehát a körúttól kifelé eső szakaszon a harmadik sávnak, a vagy parkolósáv, vagy kerékpárutas járda kiterjesztéses kérésünket számtalanszor szavaztuk meg, hogy az legyen meg. Tehát ebben az értelemben azt kell mondanom, hogy ez teljesen összhangban áll. Tehát 2000 és 2010 között szavazta meg a Városfejlesztési Bizottság, de, ha gondolja Képviselő Úr, akkor előkeresem ezeket a határozatokat. Annyi van, hogy ennek a konkrét megvalósítása viszont valóban olyan kérdés, amit a Képviselő-testület gondolom megbeszélhetett volna, én most



ebben nem foglalnék állást. De az biztos, hogy ez szakmailag is tükröződött és határozati szinten is volt ennek előzménye.

**Szilágyi Zsolt:** Jobban elfogadtam volna, hogyha ott az Üllői úton a járdát kettéosztjuk. Ilyen az V. kerületben is van, és azokat pollerekkel el lehetett volna választani, mert nincs akkora gyalogosforgalom az Üllői úton, ott a biciklisek simán elérték volna. Az a szomorú, hogy hiába van ott a bicikli út, állandóan veszekszek ott a biciklisekkel, hogy ne a járdát használják, ha van nekik bicikli út. A másik, hogy ezek a pollerek nem védik meg a bicikliseket. Szóval, ha már csináltak valamit, akkor úgy kellett volna, hogyha a biciklisek védelmére van, akkor tényleg védje meg a bicikliseket. Ez a poller nem véd meg ott senkit, mert lehajlik.

**Mezey István:** Sőt, a Tűzoltó utcában látom a sok biciklist, mert ki akar biciklizni egy állandódugó mellett? Jól emlékszem arra, amiről Emődy Zsolt beszél az Üllői úttal kapcsolatban, de azért nagyon beszédes, hogyha mi arról, akkor sokszor beszéltünk, sokszor tettünk javaslatot a Főváros felé, és mégsem történt semmi, akkor nem furcsa, hogy most mindenféle kerületi egyeztetés nélkül a Főváros megvalósít egy ilyen projektet? A nélkül, hogy elővonná az akkori ötleteket, mert például parkoló nem valósult meg még egy sem. Lehet, hogy az akkori ötletben benne volt az, hogy mi lenne, ha az Üllői úton lenne a mi oldalunkon is parkoló, ami groteszk, mert a túoldalalon pedig van, a józsefvárosi oldalon van. Köszönjük szépen, ők pollert sem kaptak. Ehhez képest mi még annyit sem, hogy velünk ezt megbeszélte volna a Főváros. Nézzék meg a Belső-ferencvárosi részen. A középső részen már lehet, hogy nekik is van bicikliútjuk, meg pollerjük. Nem biztos, hogy annyira örülnek neki, de ez legyen a józsefvárosiak problémája. Velünk ezzel kapcsolatban biztosan nem volt egyeztetés, és örülök, hogy felhozta ez a témát. Akkor mi ezek szerint sokszor beszéltünk, esetleg javasoltunk, hiszen már akkor is fővárosi út volt az Üllői út, mégsem történt semmi. Most pedig nem beszéltünk hosszan róla, és történt valami. Érti az ellentétét a kettőnek. Azt gondolom, hogy előkészítetlen, ráadásul azt kell mondanom, hogy lehet, hogy 3500 szavazatot kapott ez az ötlet, de nagyon szűk kisebbséggel, egy nagyon-nagyon tág többséget „szivatott” meg a Főváros. Nem tudok jobb szót mondani, mert, hogy az itt élők jelentős többsége erre a dologra nem szavazott, és nem ért vele egyet, ebben egészen biztos vagyok. Menjenek és kérdezzék meg a saját szavazóikat.

**Árva Péter:** Bocsánat, erre válaszolnék. Azt gondolom, hogy ennek a kerékpárútnak az itt lakók körében is többsége van. Nem értünk egyet, de én a magam részéről azt gondolom, hogyha a belső-ferencvárosi lakókat arról kérdezik meg, hogy legyen-e az, hogy az egész városon úgy kelljen átmenni, hogy az ő ablakuk előtt, és minden forgalmat behozunk a belvárosba és úgy megyünk ki, az 1 sávval az átmenő forgalom csökken. Tehát nem azért csökkentik le, és bocsánat, de talán a Hivatalnak van olyan „kútfeje”, aki emlékszik erre, erről kiviteli terv készült egy útsáv szűkítésre, kétszer 1 sávra szűkítették le, amit az Önök ciklusában Bácskai János egy tollvonással mondott le. Igen, közös fővárosi terület, és azt mondta, hogy nem, ne épüljön itt parkolósáv. Pont ezt tartom nagyon-nagyon rossznak ebben a jelenlegi formájában a demokráciánknak, hogy tényleg csak az a társadalmi vita, amit ebben a képviselő-testületben megbeszélünk? Az, hogy egy ilyen lépés fog bekövetkezni, az évek óta, évtizedek óta itt lebeg. Az, hogy nem normális dolog, hogy a belvároson át kellene közlekedni be a Kálvin térig és ki onnan, csak azért, mert Mátyás király idejében arra ment az országút, ez nincs rendben. Erről igenis kell beszélni, és nagyon köszönöm, hogy ezt az előterjesztést elkészítette. A magam részéről azt gondolom, hogy egyértelművé teszem, hogy én ezt a kerékpárutat támogatom, Ti egyértelműen mondjátok, hogy nem, és akkor reméljük, hogy ezen is fog múlni a következő évi választás. Az egyértelmű, hogy nem kell ennyi autót beengedni a városba csak azért, hogy kimenjen. Ne ez legyen a legrövidebb út átmenni a városon, hogy a ferencvárosi lakókon keresztül kelljen. Az jöjjön át a Ferencvárosra, akinek erre van ténylegesen dolga. Ezek olyan dolgok, amikről kell beszélünk.

**Mezey István:** Elnök Úr, nagyon távol van ettől az egész kérdéstől, mert most örül, hogy idehoztam a kérdést, de ezen már túl vagyunk. Tehát ez egy megvalósított projekt. Nem arról van szó, hogy mi ketten arról vitatkozunk, hogy mi a legjobb az ott élőknek. Megmondom őszintén, hogy Ön eldönthető, hogy itt ne legyen akkora forgalom, de az Üllői út elejére nem a kerületből jönnek az autók. Nem mi tereljük oda. Az, hogy a közlekedésből ott az Üllői út elején hát autó lép be az Üllői út ferencvárosi szakaszára, az egy általunk nem befolyásolható kérdés. Nem, bocsásson meg, nagyon nehezen befolyásolható kérdés. Most ezek az autók délután 15.00 órától este 19.30-20.00 óráig dugóban álltak eddig is, ha két sáv volt, akkor is. Most már ez a dugó állandó. Hétfvégén is állandó, reggel is, délelőtt is állandó, és hogyha Önök szerint az, hogy egy állandó dugóba kényszerítjük az autókat, annak lesz egy olyan pedagógiai hatása, hogy ezek az autók nem jönnek erre, akkor azt gondolom, hogy tévednek, hiszen a dugó állandó, egy csomó autó dolgozik, odaviszi.

**Emődý Zsolt:** Romlott a helyzet?

**Mezey István:** Sokkal. Kedves Emődý Zsolt, már a kétsávos középső-ferencvárosi szakaszon is olyan dugók vannak, mint ami korábban kevésbé volt. De nem kell velem egyetérteni, természetesen tiszteletben tartom Elnök Úrnak is és Emődý Zsoltnak is a véleményét, csak azt kell mondanom, hogy most már utána vagyunk a dolognak, és abban már legyen egyetértés, hogy ezt elötte kellett volna megbeszélni. A Főváros nagyjából kirakott 2 héttel vagy 3 héttel a megvalósítás elötte egy táblát, hogy itt majd meg fog valósulni a kerékpárút. Részleteket a tábla nem fogalmazott meg, egy közösségi költségvetés keretében. Ennyi volt a tájékoztatás. Mi sem kaptunk, képviselők, tájékoztatást, az Önkormányzat sem kapott, erre kérdeztem rá. Polgármester Asszony lehet, hogy ez ügyben levelezett valamit a Fővárossal, vagy hamarabb tudott róla, mint mi, de érdekes módon nem gondolta azt, hogy ezt megossza, még azokkal a körzetes képviselőkkel sem, akiknek itt választói laknak.

**Árva Péter:** Elnézést, egyetlenegy rövid mondat. Azt kérdezte Mezey István, hogy tudjuk-e befolyásolni, hogy hány autó megy át itt? Nem, egyetlenegy eszközünk van, hogy hány szabadsávot hagyunk. Ha kevesebb sávot hagyunk, akkor kevesebb autó megy át, ha többet, akkor több. Ez egy olyan egyszerű alapténye a közlekedésszervezésnek, amit tényleg sajnálok, hogy magyarázni kell.

**Mezey István:** A rakpart is állandóan le van zárva, hagyjuk is ezt az egészet. Jó?

**Árva Péter:** Ez túl messzire visz, hagyjuk az egészet az előterjesztés szempontjából, amit Mezey István bekiabált. További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 216/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VIK 131/2023. (XI.14.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 216/2023. – „Sávelválasztó pollerek leszerelése az Üllői úton” című – előterjesztést.

(4 igen, 4 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt:

Gyurákovics Andrea	Igen
Mezey István	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Emődý Zsolt	Nem
Gulyás Mihály	Nem
Kovács András	Nem
Takács Máriusz	Nem
Árva Péter	Tartózkodás
Dr. Mátyás Ferenc	Tartózkodás
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol

#### **7./ Tömbrehabilitáció folytatásával kapcsolatos döntések**

**235/2023. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Árva Péter:** Kérdés, észrevétel nincs. Azt gondolom, hogy az Üllői út 85. szám, fakivágás, meg tűz, meg mindenféle egyéb esettel terhelt lakását, házát, kérem, hogy amennyiben lehetőség van, előrébb sorolni ebben a történetben. Értem, hogy vannak ettől eltérő logikák, de ez egy elég hányattatott sorsú ház. Gyakorlatilag ennyi az én képviselői véleményem, amúgy meg támogatom. Kérem, szavazzunk a 235/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VIK 132/2023. (XI.14.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 235/2023. sz. – „Tömbrehabilitáció folytatásával kapcsolatos döntések” című – előterjesztést.

Határidő: 2023. november 16.

Felelős: Árva Péter elnök

(7 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emődý Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Tartózkodás
Gyurákovics Andrea	Távol
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Mezey István	Távol

#### **8./ Az Ecseri úti metrómegálló felszínrendezése során kialakításra kerülő pavilonok hasznosításával kapcsolatos döntések**

**220/2023. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Árva Péter:** Sajnálom, hogy Gyurákovics Andrea képviselő asszony sajnos nem tud már részt venni az ülésünkön, mert egy hosszú vita volt erről a Részönkormányzat ülésén. 3 igennel, 3 nemmel vagy tartózkodással, már nem tudom, de a lényeg az, hogy 3-3 arányban a Részönkormányzat nem támogatta. Azt gondolom, hogy ez egy nagyon egyszerű technikai kérdés. Nagyon sok döntést hoztunk annak mentén, hogy itt hány pavilon maradjon, szerintem ez kb. nyolc alkalommal volt ez előtt a Bizottság előtt. Ennek a következő lépése, hogy ha van ez a hat pavilon, akkor ők mennyit fizessenek? Azt gondolom, hogy ez egy ilyen full technikai dolog lenne, a Hivatal elkészítette, teljesen jó előterjesztés, azt gondolom, hogy ez minden szempontból kerek. Nem tudom, hogy mi volt ebben a vita. Ha ezt valaki a Hivatalból el tudná mondani, hogy mi volt a kifogás, annak örülnék. A magam részéről azt gondolom, hogy ezt támogassuk, de hallgassuk meg, hogy mi volt a Részönkormányzatban a „leszavazóknak” a véleménye.

**Pataki Márton:** Nem voltam a Részönkormányzat ülésén, de a Részönkormányzat elnöke, illetve a kollégák beszámoltak róla. Mindenekelőtt azzal kezdeném, hogy az ott kialakult vitának semmi köze nincs az előterjesztéshez. Itt tényleg a vázlattervnek megfelelő, vagy a nyilván abból továbbtervezett pavilonoknak a hasznosításáról van szó. Ez az, amit a Képviselő Asszony napirend előtt felvetett, és a Főépítész Asszonyhoz kérdésként hozzászegezett, miközben nem ő az illetékes, hanem én. Ez nem kapcsolódik az előterjesztéshez, de szívesen elmondom azt is, hogy ott miről volt szó. A Dési Huber utca 2. szám előtti szakaszon egy illeszkedési problémát kezelni kellett a kiviteli tervek készítése közben. Hogyha valaki visszanezi a vázlattervet, akkor ott a Dési Huber u. 2. szám előtt a járda vonalában húzódik végig, tehát a járda még benne van. Annak a felújítására került volna sor, tehát gyakorlatilag nyilván a jelenlegi burkolatnak a felbontására és helyette valamiféle térkőnek a tér többi részéhez való illeszkedésnek megfelelően. Ha ezt megcsinálta volna az Önkormányzat így, ahogy a vázlattervi szinten szerepel, akkor azzal szembesültek volna, hogy ott a járókelők, az ott élők, meg nem tudom, a sajtó képviselői, hogy az Önkormányzat nem teljesen normális, mert egyébként egy hosszú szakaszon, a Dési Huber utca 2. szám előtt vagyunk, nem tudom, a Google Mapon, vagy valahol megnézi az, ha valaki nem ismeri személyesen, tehát egy hosszú szakaszon lett volna egy töredezett aszfalt ,a másik oldalon pedig közvetlenül

mellette egy térkő burkolat. Ezt olyan irányba orvosoltuk a kiviteli tervek készítése közben, hogy akkor egyébként menjen el a burkolt résznek a végéig. Tehát itt érdemi tervezésről nincs szó, ahol burkolat van jelenleg, ott továbbra is burkolat lesz, ahol zöldterület van, ott zöldterület van, a funkció se változik, semmi nem változik. Gyakorlatilag egy üzemeltetési szintű beavatkozásról van szó, amit amúgy a Hivatal bármikor megcsinál mindenféle különösebb politikusi döntés nélkül, hogy egy burkolatot javít, illetve egy zöldterületet rendez. Ezt meg lehetett volna úgy is oldani, hogy majd pótmunkában megrendeljük, tehát azért ennek kapcsán a beruházásnak az ezrelékéről beszélünk, tehát simán lehetett volna a tartalékkeretből rendezni. Azt is lehetett volna, hogy nem ennek a beruházásnak a része, hanem mellette rögtön megcsinálja ez a Városüzemeltetési Iroda és a FESZOFÉ Kft, csak annak műszakilag így nem nagyon láttam volna az értelmét. Nincs arról szó, hogy itt valaki a Képviselő-testület vagy leginkább ennek a Bizottságnak a hatásköreit elbirtokolta volna, egy műszaki részletkérdést kellett valahogy rendezni. Ez a közbeszerzésben semmilyen zavart nem okoz, mert a kiviteli tervek itt készültek el, az eljárás maga még folyamatban van. Őszintén szólva, nem tudom, azt hiszem megint sikerült egy óriási dramaturgiával rátapintani egy olyan dologra, ami mögött valójában nincs semmi, és tényleg önmagában nem kapcsolódik az előterjesztéshez.

**Árva Péter:** Köszönöm Pataki Mártonnak, hogy ezt tisztázta, tájékoztatom a Bizottságot, és a Képviselő-testületet is fogom, hogy ez egy olyan kérdés volt, amiről mi egyeztetünk. Nem tudom, hogy gyakorló mérnökként Pataki Márton egyeztetett-e velem. Sajnos ma reggel nem tudtam ott lenni a Részönkormányzat ülésén, hogy ezt egyenesbe rakjam. Ez tényleg a költségek ezrelékét sem éri el. A módosítás arról szól, hogy van egy terv és egy üzemeltetési kérdés, és azt egy szerződésen belül kezeljük vagy két külön szerződést kössünk, és hogyan fejeződik akkor be a kettő, vagy hagyjuk úgy felújítatlanul a tér felét. Ez tényleg egy műszaki részletkérdés szerintem. Nem tudom, hogy ebből hogyan alakulhatott ki ekkora vita. További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 220/2023. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VIK 133/2023. (XI.14.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 220/2023. – „Az Ecseri úti metrómegálló felszínrendezése során kialakításra kerülő pavilonok hasznosításával kapcsolatos döntések” című – előterjesztést.

Határidő: 2023. november 16.

Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emődý Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Takács Máriusz	Igen
Szilágyi Zsolt	Tartózkodás
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Tartózkodás
Gyurákovics Andrea	Távol
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Mezey István	Távol

**9./ Ferencvárosi Szerb Nemzetiségi Önkormányzat kérelme emlékhely kialakítására  
219/2023. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester**

**Árva Péter:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 219/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VIK 134/2023. (XI.14.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 219/2023. – „Ferencvárosi Szerb Nemzetiségi Önkormányzat kérelme emlékhely kialakítására” című – előterjesztést.

Határidő: 2023. november 16.

Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emődy Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Távol
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Mezey István	Távol

**10./ Javaslat a „Madarak Városa Ferencváros” program támogatására**

**Sz-373/2023. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Árva Péter bizottsági elnök**

**Árva Péter:** Szeretném megköszönni Gerséné Varga Ildikó Évának a munkáját, amit eddig folytatott, és reméljük, hogy az új munkatársak is hasonló lelkesedéssel fogják ezt csinálni. A Hivatalnak azt szeretném javasolni a következő évre, hogy gondolkodjunk el a díj összegének a megemelésén. Tekintsük át, hogy ez az elmúlt években hogyan változott. De mivel ez az én saját előterjesztésem, kérem, hogy szavazzunk róla, és támogassa a Bizottság. Kérem, szavazzunk az Sz-373/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VIK 135/2023. (XI.14.) sz.**

**Határozat**

1.) A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a „Madarak Városa Ferencváros” program megvalósítására bruttó 1.200.000,- Ft (felkészítő tábor, felkészítő előadás, ötpróba, foglalkozások, versenyek lebonyolítása, oklevelek, díjak, ajándékok beszerzésére 800.000,- Ft, a 2023 decemberétől 2024 márciusáig tartó etetési időszakra madáreleségek beszerzésére 400.000 forint) keretösszeget biztosít a 3205. számú, 'Környezetvédelem' megnevezésű költségvetési sor terhére.

Határidő: 2023. november 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2.) A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy hozzájárul Bódy Péternével, mint a „Madarak Városa Ferencváros” program felelősével, a 2023. december 01. napjától 2024. május 31. napjáig terjedő időszakra a megbízási szerződés megkötéséhez a mellékelt szerződés-tervezet szerint, havi bruttó 150.000,- Ft összegű megbízási díj megfizetésével, a 3205. számú, 'Környezetvédelem' megnevezésű költségvetési sor terhére,

Határidő: 2023. november 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3.) A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy szükség esetén a szerződés-tervezetben a szerződés érdemét nem érintő változtatásokat megtegye és a végleges megbízási szerződést aláírja.

Határidő: 2023. november 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emődý Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Távol
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Mezey István	Távo

**11./ Az „Intézményi zöldprogram és környezettudatos nevelés Ferencváros bölcsődei és köznevelési (óvodák, iskolák) intézményeiben 2022” című pályázat keretében, a kerületi oktatási, nevelési intézmények részére nyújtott támogatási összeggel kapcsolatos elszámolás**

**Sz-336/2023. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Árva Péter bizottsági elnök**

**Árva Péter:** A tavalyi, 2022. évi pályázatok elszámolása. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-336/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VIK 136/2023. (XI.14.) sz.**

#### **Határozat**

1. A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy az „Intézményi zöldprogram és környezettudatos nevelés Ferencváros bölcsődei és köznevelési (óvodák, iskolák) intézményeiben 2022” pályázat keretében nyújtott támogatás felhasználását az alábbiak szerint fogadja el:

#### **BÖLCSŐDEK, ÓVODÁK**

<b>NÉV, CÍM</b>	<b>TÉMAKÖR</b>	<b>FELHASZNÁLT TÁMOGATÁSI ÖSSZEG, Ft</b>
Csicsergő Óvoda Thaly K. u. 38.	Zöldfelület képzés, növelés, fásítás (növények, föld, dézsák/kaspók beszerzése), múzeumi órák tartása (belépőjegyek, muzeumpedagógiai foglalkozás) Bogár hotel készítés (anyagköltség)	732.270
Kicsi Bocs Óvoda Erkel u. 10.	Zöldfelületek képzése, fejlesztése (eperfal korszerűsítése, növények telepítése a kertbe, az épület korlátjaira, virágföld, palánta vásárlás), mikroszkópok és természetismereti társasjátékok beszerzése, medence korszerűsítése, zuhanyzó kialakítása, közvetlen környezetének felújítása, kirándulás Nőtincstre	1.600.000
Méhecske Óvoda Ifjúmunkás u. 30.	Zöld felületek fejlesztése (évelő növények, hagymás virágok ültetése, virágföld, zöldség palánták beszerzése) Bogárháton interaktív programban való részvétel, Fűvészkerti foglalkozáson és	800.000

	a Madarász ovi programban való részvétel, Buszos kirándulás a Budakeszi Vadasparkba, 2 db kerti napkollektoros zuhany és 2 db mobilklíma beszerzése, 3 db takaróponyva vásárlása a homokozóra, a teknős terráriumba melegítőégő, UV izzó vásárlása	
Napfény Óvoda Napfény utca 4.	Tehetséggondozó műhely környezeti nevelés témakörben (anyagköltség a programokra), Élő kerítés kiegészítése (Leylandi ciprusok, föld-trágya vásárlása), Madarászovi foglalkozás, Madártani egyesület tagsági díja, Bogárháton foglalkozásban való részvétel, Állatbemutató-simogató foglalkozásokon való részvétel, Sünóra, Zöldfelületképzés (egynyári növények, fűszernövények, palánták, virágföld, virágok, tartatók, kerti szerszámok beszerzése), ÖKO környezettudatos ház kialakítása az udvaron, Kirándulások (állatkerti, vadasparki, múzeumi belépődíjak, buszbérlés), kikopott fű pótlása, gypeszönyeggel, távcsövek, bogárnézegetők, nagyítók, kísérletező készletek és mikroszkópok beszerzése, könyvek beszerzése a természetről, állatokról, komposztáló edény telepítése, palack prés vásárlása, kerékpár tároló kiegészítése, fedél a kerékpártároló fölé, Magaságyás létrehozása földcserével, Környezetismereti társasjátékok beszerzése vetélkedőkhöz és jutalom a vetélkedőkön résztvevőknek	2.264.000
Ugrifüles Óvoda Hurok u. 9.	Kerékpártárolók kibővítése, „Madarász Ovi” foglalkozás folytatása, bogárháton foglalkozás tartása, állatbemutató foglalkozások tartása, Zöldfelületek képzése, bővítése (virágláda, virágföld, fűszernövények és kerti szerszámok beszerzése),	950.000
Epres Óvoda Epreserdő u. 10.	Az udvaron található kavicsburkolat kicserélése fűre (fűmag) vagy gyepetglára, kirándulás szervezése a Fővárosi Növény és Állatkertbe (buszbérlés, belépőjegyek ára)	1.049.820

#### ISKOLÁK (Budapesti Komplex Szakképzési Centrumon keresztül)

NÉV, CÍM	TÉMAKÖR	TÁMOGATÁSI ÖSSZEG (Ft)
BKSZC Gundel Károly Vendéglátó és Turisztikai Technikum Ecseri út 7.	8 db pedálos szemetes kuka beszerzése a kávézacc gyűjtésére, 3 db szemétkosár beszerzése szelektív hulladékgyűjtésre, kupakgyűjtő szív telepítése, időjárás állomás telepítése, tartós díszítés kialakításához dekorációs anyagok beszerzése, iskola- és pihenőkert kialakítása (magaságyás, virágtartó fadézsza, virágföld, fűszernövények, örökzöld növények, esővízgyűjtő hordó, napvitorla, raklap kerti bútor készítéshez, raklapkanapé párna beszerzése), 4 darab előadás (fenntarthatóság, 3 világ problémái témakörökben), kirándulás (Budai Vármúzeum, Fővárosi Állat- és Növénykert, Sziklakórház, Duna-Ipoly Nemzeti Park Sas-hegyi Látogatóközpont, Pál-völgyi barlangrendszer Mátyáshegyi-barlang, Szemlőhegyi-barlang, Észak-Pesti és Dél-Pesti Szennyvíztisztító telep látogatása), osztálydíszítési verseny díjazása, Útitársunk Jókai Mór szabadtéri irodalomórán való részvétel, mely össze van kapcsolva a svábhegyi Jókai-kert történetével, egynapos túra Budapest, Pest megye és Komárom-Esztergom megye természetvédelmi területeire (vonatjegy, belépőjegyek)	1.538.126
<b>Összesen:</b>		<b>8.934.216</b>

Határidő: 2023. november 14.

Felelős: Baranyi Krisztina, polgármester

2. A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megállapítja, hogy a Ferencvárosi Csicsergő Óvoda 27.730,- Ft, és a Ferencvárosi Epres Óvoda 180,- Ft, visszafizetési kötelezettségének eleget tett.

Határidő: 2023. november 14.

Felelős: Baranyi Krisztina, polgármester

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emődý Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Távol
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol
Mezey István	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol

### 13./ Tájékoztató a belső- és középső-ferencvárosi parkolóhely- és gépjárműkataszterről

#### Sz-361/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Pataki Márton vezérigazgató

**Árva Péter:** Köszönöm ennek az előterjesztésnek az elkészítését. Biztosan, hogy van benne pár olyan hiba, amit én magam is kiszúrtam, mint például az Üllői út 75-77. szám előtti templom előtti parkolók szabálytalanul kerültek bele. Szabálytalan parkolókat ne szerepeltessünk egy kataszterben, az egy nem szabályos parkoló, nem szabad ott parkolni. Viszonylag korán került ez sorra, akkor még nagyon gyakori volt az illegális parkolás, de ez megoldódott az elmúlt időszakban. Nagyon köszönöm ezt a munkát, szerintem hasznos, azt gondolom, hogy sajnós Főépítész Asszony nincs már itt, de az biztos, hogy ez egy olyan dolog, olyan adatbázis lesz, ami a szabályozási terveink alakításában fontos szerepet fog játszani. Van-e kérdés, észrevétel?

**Takács Máriusz:** Ha már kataszterről van szó, érdeklődnék, hogy a fakataszterünk hogyan áll, mert 2019 év egyik első döntése volt, hogy meglesz. Akkor mondta rá a Hivatal, hogy egy éven belül talán sikerül?

**Árva Péter:** Ehhez hozzácsatlakoznék, hogy nagyon hiányzik a kerületből a Főkertész. Úgy tudtam, hogy volt egy pályázat. Hogyan áll ez a történet? Lesz-e új pályázat, vagy hol áll ez a történet a Főkertésszel, mert ő is nagyon hiányzik ebből a Hivatalból.

**Reiner Roland:** Úgy tudom, hogy a pályázat háromszor volt kiírva, és egyszer volt csak egy olyan jelentkező, aki szerintem nem volt alkalmas. Szerintem negyedszerre van kiírva a Főkertész pozíció. A távozó Főkertészt is szerintem a harmadik kiírás után találtuk meg, sajnós ez nem egy könnyen betölthető pozíció. A fakataszterrel kapcsolatban az a kérdés, hogy miért nincs még kész, hol tart? Ez 2019-ben az egyik első döntésünk volt, valóban így van, de ez többször visszajön. Mindig megpróbálom újra és újra elmondani és cáfolni, azt a képviselők elfelejtik, hogy amikor 2020-ban a pandémia miatt módosítottuk a költségvetést, ez az első egyik olyan döntés volt, aminek az áldozatává vált többek között. Semmi baj, tudom, hogy ez nincs meg, mert mindenki szerette volna, ha ez mihamarabb elkészül, de ez effektíve 2022-ben kezdődött el. Azt akartam mondani, most nem tudok pontos százalékot mondani, 80 % körül van, tehát két körben került már be olyan mennyiségű fa, szerintem idén már nem, de jövő tavaszra meg tud lenni a 100 %, és van egy olyan plusz fejlesztés, mert ez jelenleg egy olyan adatbázis, amit a Hivatalban tudnak használni, és abban az adatbázisban lesz egy olyan leszűrt változat, amit a nyilvános felületre ki tudunk tenni. Szerintem is, ha tudtuk volna, hogy ez annyira lassú, akkor sokkal hamarabb elkezdték volna. Mi is azt gondoltuk, hogy ez egy ütemben meglesz, de aztán kiderült, hogy nem.

**Árva Péter:** További kérdés, észrevétel nincs, ezt a napirendi pontot lezárom.



*A Bizottság a napirenddel kapcsolatosan határozatot nem hozott.*

#### **14./ Tájékoztatás fakivágásokról**

**Sz-370/2023. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző**

**Árva Péter:** A tájékoztatóban nagyon kurtán van megfogalmazva az Üllői út 85. szám alatti fakivágás. Nem tudom, hogy Vezérigazgató Úr készült-e pár mondattal. Ezt a dolgot úgy tekintem, hogy egy FEV IX. Zrt-s munkatárs elkövetett egy hibát. Azt gondolom, hogy tanult belőle. Sokkal fontosabbnak tartom azt, hogy azok a dolgok, hogy fát hogyan vágunk ki, milyen engedélyek kelljenek hozzá, ennek az átbeszélése nagyon fontos lenne. Azt gondolom, hogy nem volt rá engedély. Vezérigazgató Urat megkérném, hogy mégis pár mondatot szóljon. Annyit szerettem volna a saját mondandómat lekerekítve elmondani, hogy azt gondolom, hogy nagyon rosszul van ebben az Önkormányzatban azon döntések kérdése átbeszélése, hogy mi tartozik egy körzetes képviselőre? Nekem nagyon nagy szívfájdalmam, hogy például a FEV IX. Zrt. úgy újít fel társasházrészeket, hogy a körzetes képviselő arról nem tud. Hidasi Gyula képviselő úrtól 2-3 havonta kapok olyan telefont, hogy: „Te, Péter! Itt ezt és ezt a munkát végzi a FESZOFÉ Kft., Városüzemeltetési Iroda. Tudsz-e erről?” „Honnan tudnék róla?”, válaszolom, és ez tényleg nagyon gyakran fordul elő. Azt gondolom, hogy ez az eset legkevésbé szól arról, hogy egy munkatársunk hibázott, sokkal inkább arról, hogy egy olyan rendszer van körülöttünk, ahol nem világos számunkra, hogy milyen kérdésekbe kell kikérni, kinek a véleményét.

**Pataki Márton:** Nem tudom, hogy előrelépés-e, a következő a helyzet. Az Önkormányzat házának az udvarán volt egy fa, ami viszonylag beteges, de nem menthetetlen állapotban volt. Alapvetően a mi információink szerint a lakók sem szerették. Ezek közül egyik sem indokolja ennek a fának a kivágását. Ami konkrétan történt, hogy a statikai felmérés keretében a tartószerkezeti szakértő, egy sürgősségi beavatkozást írt ott elő a függőfolyosó dúcolásával kapcsolatban. A fa zavarta, útban volt a dúcolást végző kivitelezőnek, és egy kollégám tévesen, nem tudom, pillanatnyi stressz és agyi kihagyás miatt megrendelte ennek a fának a kivágását úgy, hogy az nem volt engedélyezve. Nyilván ezért nem dicsértük meg, szánjuk-bánjuk, de szerintem ez nyilván nem egy keresztre feszítésre indokot adó esemény. Ezzel kapcsolatban a Hivatal fapótlást írt elő, amit nyilván a FEV IX. Zrt. teljesíteni fog. Nyilván a kollégák, és mindenki tanult az esetből. Gyakorlatilag ez egy kollégának a döntése volt, ő ebben nem konzultált senkivel, nyilván hogyha konzultált volna, akkor felhívták volna a figyelmét, hogy ez nem ennyire egyszerűen működik. Ennyi a történet.

**Reiner Roland:** Nem szeretném feltartani a Bizottságot, csak minden alkalommal, amikor ezt a napirendet tárgyaljuk, akkor ennél a napirendnél előkerül az, hogy a Hivatal nem végzi jól a munkáját, a Hivatal nem tájékoztatja, vagy nem tartja a kapcsolatot a képviselőkkel. Minden alkalommal elmondom, és most már hosszú hónapok óta jönnek ezek a fakivágásokról szóló beszámolók, hogy a közterületen az Önkormányzat kizárólag élet és balesetveszély, vagy faelszáradás esetén vág ki fát. Ha az a kérése a Képviselő Úrnak, hogy a száraz fa és a balesetveszélyes fáról kapjon értesítést a két bizottsági ülés között, akkor ezt fogalmazza meg, akkor fog értesítést kapni, de olyan fakivágás nem történik, ami nem indokolt. Ha folyamatosan megy a faápolás, amikor akár egy előzetes felmérés során rendel meg az Önkormányzat egy favizsgálatot, akár megrendelünk egy gallyazást, elkezdjük a gallyazást, de menetközben azt látják, hogy ott van egy szuvas fa, akkor megcsinálják a számítógépes vizsgálatot, akkor jönnek azzal, hogy vágjuk a fát, hogyha nincs más. Minden más esetben az van, hogy azt, amit kérnek, hogy gallyazzunk, ifjítsunk, koronát könnyítsünk, ezeket csináljuk. Tényleg nincs olyan közterületi fakivágás, ami ebben az értelemben egy olyan típusú merénylet lenne a fák ellen, amit élesen lehetne kritizálni.

**Árva Péter:** Elnézést, erre hadd válaszoljak soron kívül. Tehát most történt egy olyan fakivágás, ami nem volt engedélyezve.

**Reiner Roland:** Bocsánat, de ennek nincs köze a Hivatalhoz.

**Árva Péter:** A FEV IX. Zrt-nek nincs köze a Hivatalhoz, de a FEV IX. Zrt. egy olyan cég, aminek a tulajdonosa az Önkormányzat. Azt gondolom, hogy de, ez egy működési mód, de ebben most nem értünk egyet.

**Emődý Zsolt:** Nehéz helyzetben vagyok, mert általában nem szeretem a büntetési tételeket, egyebeket, de azt kell mondanom, hogy abszurdum lenne, ha legalább ebben az ügyben szabálysértési eljárás indulna, még hozzá a súlyos kategóriában. Tehát az a kérdésem, hogy brutálisan sérti, konkrétan hogy ez Btk.-t sért, azt hagyjuk. Jó, egye fene, hogy nem. Majdhogynem odáig dimenzionálnék egy ilyet, hogy egy öreg fának, teljesen mindegy, hogy agyemenés, agyemenésből nagyon sok rossz dolgot lehet csinálni, de azért büntetési tétel jár. Viszont nem szoktam a büntetési tételeknek a nagy bajnoka lenni, de az sajátos lenne különben. Szabálysértés minimum történt. A szabálysértés azt jelenti, akkor olvassátok el az idevágó szabályt. A múltkor beszéltünk arról, jópofa volt az a példa, volt egy vita arról, hogy a szabálysértési tételeket lehet-e módosítani? Az volt pont a kedvenc tétel, ha valakinek éppen agyemenése támad, és a Ferenc téren vagy valahol belterületen egy valóban idős, egy 100 éves fát kedve telik kivágni, az az akácfa egyébként 80-100 év körüli volt, akkor azt ugyanaz a büntetési tétel illeti-e, mint hogyha valaki a kutya kakis zacskót viszi-e magával vagy sem. Valami olyan mértékű arányt gondolnék, ami majdhogynem kifejezhetetlen az egyik, míg a másik nyilván egy valódi, klasszikus szabálysértés. Tehát magyarul tényleg nagyon kérem Vezérigazgató Urat, hogy ennél ez egy picit legyen komolyabb. Azt kell, hogy mondjam, hogy ez egy nagyon nagy hiba, hogy engedély, illetve jóváhagyás és megbeszélés nélkül egy 100 éves fa nem pótolható. Ez nagyon fontos. Azt visszaragaszthatja valaki, mit tudom én, egy sírkövet rakhat oda esetleg, de nem játék ez a történet. Ezt nagyon kérem nagyon komolyan venni.

**Takács Máriusz:** Csak körzetes képviselői informálódásom. Pont ebben a témában érzem azt, hogy nagyon sokat léptünk előre, és az a feladat, hogy a közbizalmat helyreállítsuk az Önkormányzat és fák kontextusában, szerintem ezzel a nagyon szakszerűen felmért, ápolt, tájékoztatott, kiragasztott, mellékelt dolog jól tesz ennek az ügynek. Részemről helyreállt ez a fajta bizalom, hogy amit mi csinálunk, soha nem indokolatlan, és ezt még jól is tudom képviselni. Az, hogy közben bizonyos közterületi történések vannak, hogy nem kapunk értesítést, amiben van igazság, mert nem lenne rossz tudni, hogy miért zártak le utcát, bontottak fel utat, stb., de ez egy másik kérdés, ezt nem is akarom idehozni. Azt gondolom, hogy ez a fa dolog teljesen rendben van, és csak így tovább.

**Árva Péter:** További kérdés, észrevétel nincs, a napirendi pont vitáját lezárom.

*A Bizottság a napirenddel kapcsolatban határozatot nem hozott.*

**Árva Péter:** Az Sz-372/2023. sz. – „Javaslat „Pro Urbe Ferencváros” díj adományozása” című előterjesztés tárgyalására zárt ülést rendelek el. Nagyon szépen köszönöm a munkát, az ülést 17.57 órakor bezárom.

**A 12. napirendi ponttal kapcsolatos hozzászólások és a VIK 137/2023. (XI.14.) sz. határozat a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben található.**

k.m.f.

Árva Péter  
elnök

Takács Máriusz  
bizottsági tag

Benkő Irén Erzsébet  
jegyzőkönyvvezető