

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
József Attila Városrészi Önkormányzat**

Jegyzőkönyv

készült a **József Attila Városrészi Önkormányzat 2023. november 14-én
9:00 órakor tartott rendes** üléséről

Ülés helye: József Attila-lakótelepi Közösségi Ház
IX. Toronyház u. 3/b

Jelen vannak: Hidasi Gyula elnök,
Csóti Zsombor,
Jancsó Andrea (igazoltnan távol),
Szabó Gyula,
Varga József,
Füzes Gábor Iván,
Sajó Ákos tagok.

Hivatal részéről: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző, Janitz Gergő irodavezető, Rimovszki Tamás irodavezető, Romhányi Ildikó irodavezető, Szili Adrián irodavezető, Nehéz Jenő informatikus, Rapay-Kósa Eszter jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Gyurákovics Andrea - képviselő, Polyák Béla - FESZOFÉ Kft. igazgatója, Borbély László – FEV IX. Zrt. parkolási igazgatója, Intzoglú István, Cséplő Dániel István kerületi lakos.

Hidasi Gyula: Tisztelettel köszöntök minden megjelentet a mai ülésen. Megállapítom, hogy a Bizottság 6 fővel határozatképes, az ülést 9:01 órakor megnyitom. A meghívóban szereplő napirendi javaslat úgy módosulna, hogy az 1. napirendi ponthoz érkezett egy kiegészítés a Polgármester Asszonytól, tehát ezzel együtt tárgyaljuk a költségvetést, a 3. napirendi pont pedig lekerül, mert nem készült el az előterjesztés. Napirend előtt néhány szót szólnék erről. Napirend előtti hozzászólásra jelentkezik Varga József, Füzes Gábor Iván, Szabó Gyula és Sajó Ákos. A napirenddel kapcsolatban egyéb kérdés, hozzászólás?

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Részönkormányzat a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

RÖNK 42/2023. (XI.14.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2023. évi költségvetése módosítása (egyfordulóban)

218/2023., 218/2-3/2023. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Az Ecseri úti metrómegálló felszínrendezése során kialakításra kerülő pavilonok hasznosításával kapcsolatos döntések

220/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen, egyhangú)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Füzes Gábor Iván	Igen
Hidasi Gyula	Igen

Sajó Ákos	Igen
Szabó Gyula	Igen
Varga József	Igen
Jancsó Andrea	Távol

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Varga József: November 7-én volt egy ülése a MÁV telep közmű problémáinak megoldására létrehozott Ideiglenes Bizottságnak, ahol sajnos előrelépés nem történt. Összejöttünk 20-an, 3 órán keresztül tárgyaltunk, 17 oldalas jegyzőkönyv készült, de eredmény nem született. Éppen a legfontosabb érintett, a Fővárosi Önkormányzat nem jelent meg. Ezek után semmiben nem tudtunk dönteni. Legalább azt szeretnénk volna elérni, hogy amíg nem történik meg az átadás, addig a közművek problémáit valaki oldja meg. Jelenleg nincs diszpécser, akihez fordulni lehetne. A másik az lett volna, hogy közös költségen induljon el a tervezés, amire lassan 4 éve várunk. Ennyi ideje kértem, de most sem történt semmi. Mindenképpen lenne itt feladata az Önkormányzatnak, mert minden héten nem tud ülésezni a Bizottság. Szükség lenne rá, hogy az Önkormányzat is lépjen ebben a témában. Korábban egyeztettem Elnök Úrral, hogy a MÁV-telep parkolási tervét a mai ülésen tárgyaljuk meg. Sajnos nincs előttünk, mert Szili Úr véleménye szerint a Budapest Közút Zrt. Forgalomtechnikai Igazgatósága 2,5 hónap alatt nem minősítette a terveket. Így lehet, hogy az egész kivitelezés át fog húzódni jövőre, a téli időszakra, ami nem kellemes dolog. Hogy lehet az, hogy 2,5 hónap alatt egy cég nem reagál az Önkormányzat kérésére? Itt is kellene lépni valamit.

Füzes Gábor Iván: A házak előtti csatornalefolyók tisztításával kapcsolatban nem tudom, hogy mi az eljárás. Ha egy társasház bejelenti a vízműveknek a problémát, akkor kijönnek és megcsinálják a ház előtt azt az egyet, de utána semmi, és utána pillanatok alatt újra előkerül a hiba. Lehetne ebben központi lépést tenni?

Szabó Gyula: Hullák fekszenek az utcán, a feleséggel mentőt kellett hívunk és megint fekszik ott valaki, nem tudtam felverni. Ezt jeleztem Rimovszki Úrnak is, nem tudom, mit lehetne tenni. Borzalom, ami ott van nálunk. A Pálma sörözőnél térdig ér a szemét. Valamelyik délután kiment a feleségem takarítani, de mi nem ezért vagyunk, csak már nem bírjuk nézni. Legyen valami, mert Rimovszki Úr nem tud mit csinálni. Elnök Úr is tudja, hogy milyen állapotok vannak ott. Kérem, támogasson és csináljunk rendet.

Sajó Ákos: Varga Urat egészíteném ki. Amit mondott igaz, de annyi előrelépés van, hogy mivel többen többször említettük, hogy tűrhetetlen a közvilágítás és nyár óta alig működik, ígéretet kaptunk, hogy december 15-ig kijavítják a felületes hibákat. Azt nem ígérték, hogy elkezdik beüzemelni az új rendszert, de az ünnepekre mindenképpen kijavítják a hiányosságokat és világosság lesz a telepen.

Hidasi Gyula: A meghívó szerint a 3. napirendi pontunk lett volna egy felülvizsgálati kérelem. Körbeadom a fényképet, hogy mindenki lássa, melyik pavilonról lett volna szó. A Sza-sa burger kérte, hogy továbbra is maradjon a felépítmény, de a Főépítész Asszony nem támogatta a településképi eljárásban.

Szili Adrián: Sajó képviselő úr már jelezte, hogy a MIB ülésén egyértelműen fogalmazott a MÁV Zrt. részéről Sárkány igazgató úr, miszerint december 15-ig vállalják azoknak a lámpatesteknek a javítását, a hiányosságok pótlását, amik miatt sötétbe borultak egyes utcarészek. Ez jegyzőkönyvben van, tehát megkerülhetetlen. A MÁV-telep parkolóival kapcsolatban válaszoltam Varga Úr kérésére. A tervező a megadott határidőre, szerződésszerűen teljesített, leszállította a terveket. Volt két hiánypótlási felhívása és mivel ügyi hatósági eljárásról van szó, ez több hónapot vesz igénybe. A Budapest Közút Zrt-nél valóban engedélyeztetés alatt van és amint elkészülnek a tervekhez kapcsolódó engedélyek, el tudjuk indítani a beruházást. Kb. 1 hónappal ezelőtt kaptunk egy megkeresést csatornatisztítással kapcsolatban. Ezeknél mindig az dönt, hogy a térinformatikai rendszerben megnézzük a pontos területhatárokat. Lehet, hogy a ház úszótelke és még határon belül van, de ha kívül van, akkor a Városüzemeltetési Iroda intézkedik a csatornázási művek, vagy – ha saját kezelésű terület – a FESZOFÉ Kft. felé. A vízművek felé a legritkábban. Ha a háznak a területére esik, akkor a közös képviselőnek kell intézkednie, de kérem, ha egyedi eset, küldje be hozzánk és megtesszük a szükséges lépéseket.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2023. évi költségvetése módosítása (egyfordulóban)

218/2023., 218/2-3/2023. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Hidasi Gyula: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 218/2023. és 218/3/2023. sz. előterjesztésekről.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Részönkormányzat az alábbi határozatot hozta:

RÖNK 43/2023. (XI.14.) sz.

Határozat

A Részönkormányzat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 218/2023. és 218/3/2023. számú – „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2023. évi költségvetése módosítása (egyfordulóban)” című - előterjesztéseket.

Határidő: 2023. november 16.

Felelős: Hidasi Gyula elnök

(4 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Füzes Gábor Iván	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Varga József	Igen
Sajó Ákos	Tartózkodott
Szabó Gyula	Tartózkodott
Jancsó Andrea	Távol

2./ Az Ecseri úti metrómegálló felszínrendezése során kialakításra kerülő pavilonok hasznosításával kapcsolatos döntések

220/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Hidasi Gyula: Nagyon kimerítő anyag, köszönjük a Vagyonkezelési Iroda munkáját.

Gyurákovics Andrea: Elnök Úrhoz szeretnék kérdést intézni, mert nagyon régi, rutinos Képviselőtársunk, nagy tudással a fejében. Az előterjesztés hivatkozik egy 2021-ben előzetesen elfogadott tervezési és felújítási területre. A FEV IX. Zrt. részéről a parkolási igazgató van jelen, de ez nem az a téma. Megpróbáljuk délután. A 38236/64-es helyrajzi számú terület a zöld területre vonatkozik? Az 1. sz. mellékletben szereplő tervezési terület és a 2021-es döntésben szereplő tervezési terület ugyanaz?

Hidasi Gyula: Jó volna, ha Képviselő Asszony pontosítana, mert kívülről tudom a helyrajzi számokat, de kérem a segítségét a konkretizálásban.

Gyurákovics Andrea: Segítek, de gondoltam, hogy fejből tudja, mert Önnek szívügye az Ecseri úti metrófelszín felújítása. A 38236/64-es helyrajzi szám a Dési Huber utcánál jelölt 3-as terület.

Hidasi Gyula: Ezt vettük le napirendről, mert ez a fellebbezésről szóló előterjesztés lett volna.

Gyurákovics Andrea: Nem tudom, hogy mi a fellebbezés, mert azt nem kaptuk meg.

Hidasi Gyula: Mi sem kaptuk meg.

Gyurákovics Andrea: Attól függetlenül ebben az előterjesztésben pirossal be van jelölve a tervezési terület határa. Ez a határ átrajzolásra került. Ez milyen döntés alapján született? Mi döntöttünk róla? Próbáltam visszakeresni, de nem emlékszem rá. A tervezési terület átalakítása nekem nincs meg.

Hidasi Gyula: Tehát az a kérdés, hogy ez a terület maradjon-e így, vagy újítsuk-e fel, ugye?

Gyurákovics Andrea: Nem.

Hidasi Gyula: Akkor mit szeretne Képviselő Asszony kérdezni?

Gyurákovics Andrea: Elmondom még egyszer.

Hidasi Gyula: Egyszer már meghallgattuk.

Gyurákovics Andrea: Hogyan tolódott ki sokkal nagyobb területre a felújítandó rész? Milyen határozat alapján nőtt meg a felújítási terület? Amit a képviselők megkaptak, az egy fekete-fehér rajz, de én ceruzával berajzoltam, hogy az elfogadotthoz képest a 3-as terület egy kitolt, nagyobb felújítási terület. Ez azt jelenti, hogy a költségek is emelkedni fognak. A tervezett felújítási költség a 2-es változatra lett elfogadva az Ecseri úti metrófelszín illetően. Ha kitoljuk a területet, akkor azt gondolom, hogy a költségek is emelkedni fognak. Most fogadtak el egy költségvetés módosítást. Abban benne van az Ecseri úti metrófelszín költségvetésének módosítása is?

Hidasi Gyula: Ha az a kérdés, hogy ez a terület pluszban lett-e betéve, nem tudok rá válaszolni. Amikor a terveket tárgyaltuk, abban benne volt a szemben lévő oldal, a Dési Huber 2. sz. előtti terület is. Egy gyalogátkelőhely és a zöldterület felújítása is elvileg szerepelt azokban a tervekben. Hogy a vonalak merre jönnek és merre nem mennek, azt nem tudom. Itt egy problémás pavilon van. Főépítész Asszony megvizsgálta, hogy maradjon-e, vagy ne. Településképi, arculati szempontból a fennmaradása nem indokolt és nem is szép látvány. A terület zöldítése, virágágyások kialakítása szóba került, de hogy mi lesz vele, pontosan nem tudjuk. Ha 2023-2024-ben a tér egyik fele megújul, akkor a túloldalon egy 1960-as években épült pavilon fennmaradása szerintem nem elképzelhető. Érkezett egy felülvizsgálati kérelem, amiről az előterjesztés még nem készült el, de előbb-utóbb be fog jönni és a Képviselő-testület fog róla dönteni, azaz fennmaradjon-e a pavilon, vagy ne. Ezért is szerettem volna, ha megtárgyaljuk. Ha egyben nézzük az egész teret, akkor érdemes ezzel a résszel is foglalkoznunk. A másik oldalon ki lenne alakítva egy plusz gyalogátkelőhely, ez is megújulna a zöldterülettel együtt. Indokolt lenne egyben kezelni a rendbehozatalnál azért is, hogy ha az egyik felét megcsináljuk, akkor a másik ne maradjon úgy, ahogy most van. Emiatt sem foglalkoztam a vonalakkal. Mindenkinek szíve joga eldönteni, hogy mit szeretne. Úgy gondolom, hogy egy tér rendbehozatalához az a fele is hozzátartozik, ami nem csak és kizárólag az adott helyrajzi szám. Azt támogatom, hogy a teljes tér teljesen legyen felújítva, ne csak az egyik fele. A felülvizsgálati kérelemmel nem tudunk most foglalkozni. A képviselő-testületi ülésen dönthetünk majd róla, hogy ez a rész is megújuljon-e, vagy ne.

Gyurákovics Andrea: Értem, de az fontos dolog, hogy milyen felújítási területről döntünk. A Képviselő-testületnek és a Részönkormányzatnak volt egy döntése. A javaslatot elfogadta a Képviselő-testület, de mi azt sem támogattuk, mert nem akartuk, hogy a pavilonok számát ilyen drasztikusan csökkentsék. Azt viszont hivatalos magyarázatként nem tudom elfogadni, hogy mindegy, hol mennek a tervezési vonalak. Ez nem így működik. Van egy elfogadott tervezési terület, most pedig a főépítész úgy döntött, hogy azt kitolja. Neki van arra lehetősége, hogy egy képviselő-testületi határozatot felülbíráljon? Ha most ezt elfogadjuk, akkor az nem ugyanaz lesz, mint a 2021-es döntés és ami a pályázati kiírásban szerepel. Végignézttem, pontosan visszakövettem és összehasonlítottam a tervezési területeket. Utána bejön majd egy módosítás, hogy erről nem volt képviselő-testületi és bizottsági döntés, de egyébként már elfogadtuk a nagyobb tervezési területet, amihez bizony több pénzt kell hozzárendelni. Nekem ez a problémám. Nem a pavilon. Volt egy előzetes egyeztetés nem csak itt, hanem a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság ülésén is, ahol a Dési Huber utca 2. sz. elé valóban bekerült egy bukkanóval kiemelt gyalogátkelőhely. Az tényleg szerepel az eredeti tervezésben. Továbbra is az a kérdésem, hogy a főépítész milyen felhatalmazással és jogkörrel bírál felül egy képviselő-testületi döntést és mondja azt, hogy a pavilon – amiről én nem is akartam beszélni, Ön hozza fel folyamatosan ennek az ügyét – már nem felel meg az előírásoknak. Én a tervezési területről és annak határainak kitolásáról beszéltem. Ha van egy pavilon, ami nem tetszik a Főépítész Asszonynak, akkor van egy eljárásrend, aminek során – ha jól tudom - tervtanácsi, majd legalább egy bizottsági

döntésnek kellene születnie. Nem tudok róla, hogy ilyen lett volna. Ebben kérem a segítségét. Úgy megszavazni egy előterjesztést, hogy a tervezési terület a vonalak átrajzolásával nagyobb lesz, amiről egyébként az előterjesztés nem szól egy szót sem, elég veszélyes dolog.

Hidasi Gyula: Az előterjesztés a meglévő tervezési terület pavilonjairól szól.

Gyurákovics Andrea: Akkor a leírtak viszont nem felelnek meg a valóságnak. Ez nem az, amiről mi 2021-ben döntöttünk. Innentől kezdve, ha erről döntünk, akkor ez lesz. Visszavontuk a 2021-es döntésünket?

Hidasi Gyula: Még nem vontuk vissza. Javaslom, hogy a Részönkormányzat kérje fel a Polgármester Asszonyt, hogy a Dési Huber u. 2. sz. előtti területet is vonja be a tervezési területbe.

Gyurákovics Andrea: Ne haragudjon Elnök Úr, de ez nem így működik.

Hidasi Gyula: Nem így működik, de mi így döntünk. Elnézést kérek.

Gyurákovics Andrea: De jogilag nem így működik.

Hidasi Gyula: De azért, mint Bizottság, javaslatot tehetünk. Ha nincs benne a vonallal jelölt tervezési területben, akkor szeretnénk, hogy belekerüljön. A vitát lezárom.

Gyurákovics Andrea: Ha Ön úgy szavaztat egy napirendi pontról, hogy abban lezárult közbeszerzési eljárás van, és javaslatot tesz egy terület módosítására, nem tudom, mennyire van rendben.

Hidasi Gyula: Igaza van Frakcióvezető Asszonynak, erről így nem szavazunk. Remélem, a határozati javaslatot azért megengedi feltenni szavazásra. Kérem, szavazzunk a 220/2023. sz. előterjesztésről.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Részönkormányzat az alábbi határozatot hozta:

RÖNK 44/2023. (XI.14.) sz.

Határozat

A Részönkormányzat az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Részönkormányzat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 220/2023. számú – „Az Ecseri úti metrómegálló felszínrendezése során kialakításra kerülő pavilonok hasznosításával kapcsolatos döntések” című - előterjesztést.”

(3 igen, 3 nem)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Varga József	Igen
Füzes Gábor Iván	Nem
Sajó Ákos	Nem
Szabó Gyula	Nem
Jancsó Andrea	Távol

Hidasi Gyula: A napirendi pontok végére értünk. Köszönöm mindenkinek a részvételt, az ülést 9:29 órakor bezárom.

k.m.f.

Sajó Ákos
bizottsági tag

Hidasi Gyula
elnök

Rapay-Kósa Eszter
jegyzőkönyvvezető