



**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata**

JEGYZŐKÖNYV

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete
2023. november 16-án 9.00 órakor tartott rendes nyílt üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem
IX., Bakáts tér 14.

Jelen vannak:

Árva Péter, Csóti Zsombor, Gyurákovics Andrea, Hidasi Gyula, Kállay Gáborné, dr. Mátyás Ferenc, Mezey István, Sajó Ákos, Szilágyi Zsolt, Takács Krisztián, Takács Máriusz, Takács Zoltán, Torzsa Sándor, Zombory Miklós képviselők,

Baranyi Krisztina polgármester,
Reiner Roland alpolgármester,
Döme Zsuzsanna alpolgármester.

Hivatal részéről:

Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző
Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző.

Ádámné dr. Lévai Éva, Berner József, Csendes Sándor, Halmi András, Hidasi Gábor, Janitz Gergő, Koór Henrietta, Maczák Johanna, Mátrai Réka, Nehéz Jenő, Rimovszki Tamás, Romhányi Ildikó, dr. Sotkó Béla, Szilágyi Imre, Szili Adrián, dr. Világos István, Dr. Molnár Andrea – jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: dr. Bencsik Márta – Média Nonprofit Kft. ügyvezetője, Czakóné Dobó Krisztina – FIÜK igazgatója, Kerek András – FMK igazgatója, dr. Mechler András – FESZ Kft. igazgatója, Pataki Márton – FEV IX. Zrt. vezérigazgatója, Pápa Levente – FB Kft. igazgatója, Polyák Béla – FESZOFÉ Kft. igazgatója, Flender Éva – könyvvizsgáló, Dobák-Kiss Tímea – FESZGYI munkatársa, Mészáros Péter – BKIK alelnöke, Györgyev Bránimír – Szerb Nemzetiségi Önkormányzat elnöke, Gőz László – Budapest Music Center igazgatója, Bázsa - Mosó László, Bárány Barbara, Intzoglou István, Cséplő Dániel István, Ferencz Gabriella, Szalai Szilárd, Pusztai Bence Sándor, Hegedűs Réka, Szabó Géza, Gégény Péter, Stépán Virág, Székely Sándor, Bárány István.

Baranyi Krisztina: Jó reggelt kívánok Mindenkinek, a képviselőtársaimnak, a Hivatal munkatársainak, a teremben ülő érdeklődőknek, illetve az ülést interneten követőknek! A novemberi rendes képviselő-testületi ülésünket 9.06 órakor megnyitom. Megállapítom, hogy Képviselő-testület 16 fővel határozatképes. A napirend első pontjai zárt ülést igényelnek, úgyhogy a napirendi felszólalások után az első 3 napirendi pontot zárt ülés keretében fogjuk tárgyalni. Utána természetesen újra követhető lesz a képviselő-testületi ülés. Kérem, hogy aki a napirenddel kapcsolatos kérdést, javaslatot szeretne megfogalmazni, az ügyrendi gombbal jelezze.

Takács Krisztián (ÜGYREND): Tisztelt Képviselő-testület! Másfél éve, hogy a szomszédunkban háború dúl, a gyászjelentések sajnos mindennaposak. Nemrégiben – nem tudom hallottak-e róla – különösen katasztrofális esemény történt, november 3-án a kárpátaljai 128-as gépesített lövészdandárt súlyos csapás érte és számos magyar katona is az életét vesztette. Arra szeretném kérni a levezető Elnököt, hogy egy perc néma csenddel emlékezzünk az elesett hősökre. Köszönöm.

Mezey István (ÜGYREND): Az eredetileg 20. napirendet, a 216/2023. sz. – "Sávelváasztó pollerek leszerelése az Üllői úton" című – előterjesztést szeretném kissé előre hozni, a költségvetés után, 6. napirendi pontként szeretném kérni a tárgyalását.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Szeretném napirendre kérni a két tájékoztatót. Célszerű szerintem a 234/2023. sz. – "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata költségvetésének 2023. évi I-IX. havi teljesítése" című – előterjesztést a költségvetés elé, a 209/2023. sz. – "Tájékoztató az intézményeink vizének ólomtartalmáról" című – előterjesztést pedig az erről szóló rendeletmódosítás elé felvenni.

Takács Zoltán (ÜGYREND): Mivel az első pár napirendi pont úgyis zárt, szeretném a 233/2023. és 233/2/2023. sz. – "Önkormányzati hatósági ügyek" című – előterjesztéseket is előre venni 4. napirendi pontnak, ami szintén zárt napirend és akkor letudjuk egyben az egészet.

Baranyi Krisztina: Takács Zoltán képviselő úr javaslatát nem támogatom, a hatósági ügyek elég sok időt vesznek igénybe és többen követik az ülést. Azt szeretném, ha az ülés végén tárgyalnánk meg. A változtatások, amiket kértek: a 20. napirend 6. napirendként tárgyalása, az 1. tájékoztató tárgyalása a 4. napirendi pont után és a 2. tájékoztató pedig a 6. napirendi pont után. Amennyiben egyetértetek velem, erről szavazzunk külön, hogy ezeket a módosításokat elfogadják-e és utána Takács képviselő úr javaslatáról is szavazzunk külön. Kérem, szavazzunk az elhangzott módosításokról.

404/2023. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a kiküldött meghívó szerinti 20. napirendi pontot, a 216/2023. sz. – "Sávelváasztó pollerek leszerelése az Üllői úton" című – előterjesztést 6. napirendi pontként, a 234/2023. sz. – "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata költségvetésének 2023. évi I-IX. havi teljesítése" című – előterjesztést a 4. napirendi pont után, a 209/2023. sz. – "Tájékoztató az intézményeink vizének ólomtartalmáról" című – előterjesztést a 6. napirendi pont után tárgyalja meg.

Határidő: 2023. november 16.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol

Baranyi Krisztina: Kérem, szavazzunk arról, hogy a hatósági ügyeket az ülés elején tárgyaljuk meg, zárt napirendként.

405/2023. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a kiküldött meghívó szerinti 23. napirendi pontot, a 233/2023. és 233/2/2023. sz. – "Önkormányzati hatósági ügyek" című – előterjesztéseket 4. napirendi pontként, zárt ülés keretében tárgyalja meg.

Határidő: 2023. november 16.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(14 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Baranyi Krisztina	Nem
Reiner Roland	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol

Baranyi Krisztina: Kérem, szavazzunk a módosított napirend egészéről, azzal a kiegészítéssel, hogy a kiküldött meghívó szerinti 22. napirendi pont, a nem kiküldött 237/2023. sz. – "Döntés felülvizsgálati kérelemről" című – előterjesztést értelemszerűen nem fogjuk tárgyalni, nincs napirenden. Ezzel együtt kérem a napirend elfogadását.

406/2023. (XI.16.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Javaslat „Ferencváros Díszpolgára” cím adományozására
231/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Javaslat „Pro Urbe Ferencváros” díj adományozására
232/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Árva Péter, a VIK Bizottság elnöke

3./ Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ intézményvezetői (magasabb vezetői) feladatainak ellátására benyújtott pályázat elbírálása
229/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

- 4./ Önkormányzati hatósági ügyek
233/2023., 233/2/2023. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző
- 5./ A BMC Budapest Music Center Kulturális Szolgáltató Kft. kérelmének ismételt megtárgyalása
223/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 6./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata költségvetésének 2023. évi I-IX. havi teljesítése
234/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 7./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2023. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)
218/2023., 218/2/2023. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 8./ Sávelválasztó pollerek leszerelése az Üllői úton
216/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Mezey István önkormányzati képviselő
- 9./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020 (X.13.) számú önkormányzati rendelethez módosítása (II. forduló)
165/3/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 10./ Tájékoztató az intézményeink vizének ólomtartalmáról
209/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Torzsa Sándor önkormányzati képviselő felkérésére Czakóné Dobó Krisztina, FIÜK igazgatója
- 11./ a.) Javaslat a lakóház-felújítási támogatásról szóló 30/2000.(XII.24.) önkormányzati rendelet módosítására (II. forduló)
202/4/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- b.) Javaslat a lakóház-felújítási támogatásról szóló 30/2000.(XII.24.) önkormányzati rendelet módosítására (II. forduló)
202/3/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Árva Péter önkormányzati képviselő
- 12./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építmény- és telekadóról szóló 40/2011. (XII. 12.) önkormányzati rendeletének módosítása (egyfordulóban)
207/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 13./ Tömbrehabilitáció folytatásával kapcsolatos döntések
235/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 14./ A FEV IX. Zrt. alaptőke-csökkentése
225/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Pataki Márton vezérigazgató

- 15./ A Budapest, IX. Kén u. 3/B. (hrsz.: 38191/12) szám alatti ingatlan elidegenítése
221/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 16./ A Budapest, IX. Vágóhíd u. 10. (hrsz.: 38012) szám alatti ingatlan elidegenítése
222/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 17./ Az Ecseri úti metrómegálló felszínrendezése során kialakításra kerülő pavilonok hasznosításával kapcsolatos döntések
220/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 18./ Üres helyiségek kijelölése kulturális vagy más közérdekű tevékenység végzése céljára
224/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
- 19./ Döntés a Budapest IX. kerület „Gubacsi dűlő területére” kerületi építési szabályzat elfogadásának eljárásrendi változtatásáról
206/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 20./ Javaslat alapítványi pályázati program elszámolásának elfogadására
226/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
- 21./ Javaslat alapítványok által benyújtott pályázatokkal kapcsolatos döntés meghozatalára
227/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
- 22./ Javaslat a Kettőspont Kulturális és Művészeti Alapítvány kérelmének elfogadására
228/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
- 23./ Javaslat a helyi választási bizottság tagjainak és póttagjainak megválasztására
230/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző
- 24./ Ferencvárosi Szerb Nemzetiségi Önkormányzat kérelme emlékhely kialakítására
219/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidas Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen

Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol

Baranyi Krisztina: Kérem, hogy emlékezzünk meg 1 perces néma csenddel, a Kárpátalján elesett hősről.

1 perc néma csend

Baranyi Krisztina: Jelezték, hogy az élő közvetítésnél újra technikai gondok vannak a kimenő hanggal. Kérem Képviselőtársaim türelmét. Ha nagyon sokáig tart, akkor el fogjuk kezdeni a napirend előtti hozzászólásokat. Kérem, hogy jelezzék, mikor kezdhetjük.

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Árva Péter: Tisztelt Képviselő Testület, Tisztelt Polgármester Asszony! Október 26-án történt egy engedély nélküli fakivágás a kerületben, az Úllői út 85. számú ház udvarán. Az esetről tájékoztatást kaptunk a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság ülésén és hosszasan kitárgyaltuk azt. Ez a kivágott fa nem kivágásra, csupán gallyazásra szorult, bőven élhetett volna még 20-30 évet. Zöld politikusként azt gondolom, minden fa érték, óvni, védeni kell őket. Fák esetleges kivágása közös ügyünk, arról közösen, a részletek ismeretében helyes döntenünk, a lakosságot előre tájékoztatnunk kell. Azért is érdekes ez az ügy, mert az engedély nélküli fakivágást a FEV IX. Zrt. munkatársai követték el. Természetesen nem a hibázó alkalmazott miatt hozom fel itt ezt az ügyet, szerintem ez az eset másról szól. Olyan városvezetésünk van, amiben nem épültek ki a demokratikus döntések meghozatalához szükséges mechanizmusok, és ez egyenesen vezet ilyen hibához. Ahol minden eredmény egy személy érdeme, ott ugyanígy az elkövetett hiba felelősségét is egy személynek kell viselnie. Ez az engedély nélküli fakivágás Polgármester Asszony felelőssége!

Baranyi Krisztina: Ennyi volt? Befejezte Képviselő Úr? Köszönöm szépen.

Torzsa Sándor: Tisztelt Képviselő Testület! Szeptember óta szünni nem akar az érdeklődés a médiában felőlünk. Jobbról is, balról is azt ecsetelgetik, vajon mit akar a DK-MSZP szövetség, milyen stratégiával vágunk neki a 2024. évi önkormányzati választásoknak. Talán érthető is ez, hiszen a Republikon legfrissebb kutatása alapján az MSZP-t és DK-t együtt 28%-ra mérték a Fővárosban, ezzel hibahatáron belül megközelítettük a FIDESZ támogatottságát. Bár rám jellemzőek az értékrendi alapon megfogalmazott mondatok, most az egyszer igyekszem kivételt tenni és világosan, konkrétan fogalmazni. A DK-MSZP szövetség természetesen egyeztetni szeretne Baranyi Krisztinával a 2024. évi önkormányzati választásokról. Polgármester Asszony tisztelettel várjuk Öntől az időpontot! Azt azonban cáfolnom kell, hogy a DK-MSZP szövetség ne egyeztetett volna az elmúlt időszakban Baranyi Krisztinával. Az igaz, hogy a frakciónk az elmúlt hónapokban nem arról tárgyalgatott Polgármester Asszonnyal, hogy melyik párt milyen pozíciót akar, hanem arról, hogyan tudjuk megoldani az ezer család sorsát, akik önkormányzati bérházakban laknak, tarthatatlan állapotok között. 2023 nyarán leszakadt a Haller utca 54. szám alatti ház hátsó lépcsője és sorban jöttek az aggasztó hírek az önkormányzati bérházak állapotáról. Egy felelős politikai erőnek nem az a dolga, hogy ilyenkor arról tárgyalgasson, kiből mi lesz, hanem az, hogy megoldja az itt élő emberek problémáit. Mindeközben halljuk különböző folyosói pletykákból, hogy mások ez idő alatt azon mesterkednek, hogyan lehet kitérni a DK-t és az MSZP-t az ellenzéki összefogásban. Pont úgy, ahogy kitértak minket a közös frakcióból és a Városvezetésből. Mindenféle üzenetek jönnek, hogy 6 körzetet kap a Kutypárt, 3-at az LMP, az MSZP és a DK elindulhat 1-1 körzetben és azt is megmondják nekünk, hogy ki az, akit jelölhetünk. Ez igazán nagyvonalú! Reméljük, hogy a fentiek nem igazak, és csak unatkozó politikai machinátorok és politikai ellenfeleinek sáfarkodása ez. Bárhogy is legyen, én végtelenül büszke vagyok a frakcióm tagjaira, hogy ebben a nehéz időben is nem a saját pozíciójuk lebegett a szemük előtt, hanem az, hogyan tudjuk megoldani az emberek problémáit. Felelős politikai erőként tudjuk, hogy a munkát el kell végezni. Most döntünk a városrehabilitáció felgyorsításáról, ezzel a

városmegújító programunk utolsó nagy üteme kezdődhet meg. Mi MSZP-sek és DK-sok ebben a politikában hiszünk, ezen dolgozunk, mert Ferencvárosnak fejlődnie kell.

Szilágyi Zsolt: Én inkább most a lakossághoz szólnék. Beszéltem ismét a MOL Hulladékgazdálkodási Osztályával és kiderült, hogy a kupakokat már csak idén lehet leadni a kupakgyűjtő szívekben, mivel 2024. január elsejétől az összes PET palack, kupakkal együtt leadásra köteles az embereknek. Beviszik egy közértbe és az automatákban leadják és eldönthetik, hogy levásárolják az árát vagy felajánlják továbbra is karitatív szolgálatokra. A lakosságnak mondanám, hogy 2023. december 15-ig lehet bedobni a kupakokat, mert az alapítvány utána tudja elszállítani és később már sajnos nem. 2023. december tizenötödikével lezárásra kerülnek a szívek vagy lehetséges, hogy elszállításra. Beszéltem az irodával, ha valakinek van javaslata arra, hogy mire tudnánk felhasználni a későbbiekben, akkor kint marad, ha nem, akkor leszerelésre kerülnek december 15. után.

Dr. Mátyás Ferenc: Nem leszek én sem olyan patetikus, mint Képviselőtársam volt. Annyit szeretnék, hogy megköszönve a Hatósági Irodának az együttműködést, arról szeretném tájékoztatni a lakosokat, hogy megindult Ferencvárosban is az „Airbnb kommandó”, folynak az ellenőrzések. Átadtam a listát az irodának, akik átnézték és 6 ténylegesen olyan Airbnb van, aki teljesen szabálytalanul működik, látogatást tesznek náluk a november hónapban. A folytatás az lenne majd, hogy én ugyanúgy nézném a Belső-Ferencvárosban az összes többi utcát, Airbnb-t, ott is kiszűrve azokat, akik gyanúsak, hogy a Hatósági Iroda megvizsgálja őket is ugyanúgy. Ha nem is teljesen és nem is egész Ferencváros területén, de legalább Belső-Ferencvárosban minél előbb szeretném, hogy akik illegálisan működnek, azok felszámolásra vagy megbírságolásra kerüljenek, vagy a „kifehéritett ösvényre” terelődjenek majd. Még egyszer nagyon szépen köszönöm a Hatósági Irodának a közreműködést, amit ebben tanúsítottak.

Takács Krisztián: 2023. október 2-án írtam Önnek egy levelet, amiben arról érdeklődtem, hogy az Atlétikai Stadion kapcsán hogy állnak a tárgyalások. Volt egy tévé interjú, amiben azt mondta, hogy több létesítményt is át fog venni az Atlétikai Stadionban üzemeltetésre az Önkormányzat. Afelől érdeklődtem, hogy pontosan ezek melyik létesítmények, jelenleg hogy áll a tárgyalás, illetve várhatóan mikor fogjuk átvenni, milyen döntés alapján és ezeknek milyen költsége lesz. Ezekre a kérdésekre továbbra is szeretnék választ kapni.

Takács Máriusz: Tisztelt Képviselő-testület! Kerületünk színházi életében két fontos esemény is történt az elmúlt időben, ezekről számolnék be. Az egyik öröndetes, a másik kevésbé. Az öröndetes hír, hogy harmadszorra került megrendezésre a Ráday utcai színházi fesztivál, nagyon nagy sikerrel, nagy érdeklődéssel ment végbe, nagyon minőségi programmal. Idén már a színházak közösen együtt létrehozta egy produkciót is, ez többek között a mi támogatásunknak köszönhető. Ezzel szerettem volna eldicsekedni, hogy a saját „Broadway utcánk” és a kultutca hangulata kezd visszatérni és élővé válni a Ráday utcában. A kevésbé öröndetes esemény, hogy a Nemzeti Színházban történt egy sajnálatos baleset, megsérült két színész egy baleset következtében. Azt gondolom, hogy mindannyiunk nevében kívánhatunk nekik jobbulást és abbéli reményeink kifejezését, hogy mielőbb vissza tudnak térni a pályájukra.

Baranyi Krisztina: Néhány mondat reakcióként. Torzsa képviselő úr hozzászólására: a városrehabilitáció remélhetőleg valóban az utolsó legnagyobb vagy nagy lépéséhez, amelyről ma nagyon fontos döntést fogunk hozni, és amelyet valóban közös, részletes, hosszas és szakértői adatokon, véleményeken alapuló megbeszélés sorozat előzött meg, és amiben úgy gondolom, hogy most egyhangú álláspontot tudunk képviselni. Valóban szeretném, ha ez az egyhangúság a város minden képviselőjét jelentené. Talán van annyira fontos közös ügyünk abban a helyzetben, hogy arányaiban talán itt a legmagasabb a Fővárosban a szociális bérlakások – általában az önkormányzati tulajdonú bérlakások – aránya, hogy a megmaradt vagy még meglévő 36 ház sorsáról valóban közösen dönthessünk. Innen is kérem fideszes képviselőtársaimat is, nyilván el fogják mondani kritikájukat, javaslataikat, de amennyiben lehet és amennyiben nagy vonalakban egyetértenek azzal, hogy mi legyen a sorsa ennek a 36 háznak és mennyi idő alatt tudjuk befejezni a 30 éve elkezdett városrehabilitációt, ebben majd Önök is működjenek közre.

A következő megjegyzésem az Airbnb ellenőrzésre vonatkozik. Valóban nagyon sokszor szó esett szabályozásról, milyen módon tudunk együtt élni vagy tudjuk ezt a helyzetet kezelni. Az, hogy ezek az ellenőrzések elkezdődtek és megpróbáljuk „kifehériteni” és normális, legalább szabályos működésre készíteni az itt, ilyen tevékenységet végzőket, az egy régi adósságunk és nagyon örülök, hogy ez elkezdődött és Képviselő Úr ezt a témát nem hagyta magára, minden nehézség ellenére sem.

Takács képviselő úrral aznap találkoztam személyesen, amikor ezt a kérdést elküldte írásban, én már akkor válaszoltam Önnek. Természetesen semmilyen megegyezés nincs ebben a témában. Az ott jelenlévő vagy a jövőben üzemeltetőként szereplő szervezetek, ami jelesül az Állam, az egyik szervezetén keresztül többféle sportszervezet, nemcsak az Atlétikai Szövetség, illetve külön szereplőként az Atlétikai Szövetség és az Önkormányzat fogja majd közösen gondját viselni az Atlétikai Stadionnak és a környezetében lévő zöldparknak, amit tömegsportra és diáksportra a leginkább alkalmassá szeretné minden szereplő tenni. A tárgyalások most is folynak. Arról döntés, hogy milyen funkciók mix lesz a miénken kívül ezen a területen, január végén várható. Akkor tud majd az összes szereplő leülni és arról tárgyalni, beszélni, hogy ez a közös üzemeltetés konkrétan hogyan tud megtörténni, hogyan valósul meg, és a költségekről is természetesen ekkor lesznek egyáltalán információink. Amint ez olyan állapotba kerül, hogy előterjesztés lesz belőle, tehát a Képviselő-testület dönteni tud erről, akkor természetesen ide fog kerülni a Képviselő-testület elé. Képviselő Úr kérdése, hogy mikortól tudják a lakók használni a stadiont, illetve a környezetét. A most folyó pótmunka, ami tartalmazza az általunk kért plusz beruházásokat, illetve a póttelek visszabontását, az Atlétikai Világbajnokság lebonyolítása során előjött szükséges munkákat, a véghatárideje 2024. augusztus vége, tehát a szerződés szerint egy évig tartanak ezek a munkálatok. Arról is elkezdődtek tárgyalások, hogy amennyiben az északi részen lévő, tehát magát a stadion épületét nem tartalmazó rész, zöldrész, parkos rész, benne az ökotanösvénnyel, a mászófalakkal, az extrém sportpályával, a plázsszal, előbb elkészül, akkor ezt akár előbb át is lehetne adni, de ebben még nincs döntés. Ezt mindenki szeretné, hiszen ebben a sorrendben is haladnak és ott gyakorlatilag az infrastrukturális munkák már elkészültek, oda csak különböző felépítményeket kell helyezni.
Zárt ülést rendelék el.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Javaslat „Ferencváros Díszpolgára” cím adományozására 231/2023. sz. előterjesztés Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

A Képviselő-testület az előterjesztés tárgyalását az Möt. 46.§ (2) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen folytatja le. Az ügy érdemében hozott határozat nyilvános.

407/2023. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2023. évben a „Ferencváros Díszpolgára” címet Grunwalsky Ferenc részére adományozza.

Határidő: 2023. december 4.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen

Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol

**2./ Javaslat „Pro Urbe Ferencváros” díj adományozására
232/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Árva Péter, a VIK Bizottság elnöke**

A Képviselő-testület az előterjesztés tárgyalását az Möt. 46.§ (2) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen folytatja le. Az ügy érdemében hozott határozat nyilvános.

414/2023. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2023. évben a „Pro Urbe Ferencváros” díjat Vas Mária és Tóti Károly részére adományozza.

Határidő: 2023. december 4.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(12 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol

3./ Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ intézményvezetői (magasabb vezetői) feladatainak ellátására benyújtott pályázat elbírálása

229/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

415/2023. (XI.16.) sz.

Határozat

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ intézményvezetői feladatainak ellátására kiírt magasabb vezetői pályázatot eredményesnek nyilvánítja.

Határidő: 2023. november 16.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az eredményes pályázat alapján Czakóné Dobó Krisztinát 2024. január 1. napjától 2028. december 31. napjáig tartó határozott időtartamra megbízza a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ magasabb vezetői, intézményvezetői feladatainak ellátásával.

Határidő: 2023. november 16.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Czakóné Dobó Krisztina illetményét a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény, valamint a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról a helyi önkormányzatok által fenntartott szolgáltató feladatokat ellátó egyes költségvetési intézményeknél 77/1993. (V.12.) Korm. rendelet irányadó rendelkezései alapján havi bruttó 1.400.000 Ft-ban állapítja meg, azzal a kikötéssel, hogy az illetménynek a vezetői döntésen alapuló illetményrésze, és a vezetői pótlék kizárólag a vezetői megbízás időtartamára kerül megállapításra.

Határidő: 2023. december 20.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

4./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a nyertes pályázó esetében a szükséges munkáltatói intézkedés megtételéről gondoskodjon.

Határidő: 2023. december 20.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol

A 3. napirendi ponttal kapcsolatos hozzászólások a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

4./ Önkormányzati hatósági ügyek

233/2023., 233/2/2023. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

A 4. napirendi ponttal kapcsolatos hozzászólások és 416-436/2023. (XI.16.) sz. határozatok a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

5./ A BMC Budapest Music Center Kulturális Szolgáltató Kft. kérelmének ismételt megtárgyalása
223/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Reiner Roland: Itt van személyesen Gőz Úr, és ha szeretne szólni, akkor lehetőséget kap erre, amennyiben a Képviselő-testület ezt megszavazza. Kérem, szavazzunk arról, hogy a Képviselő-testülete szót ad Gőz Lászlónak.

437/2023. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Gőz László részére hozzászólási lehetőséget biztosít.

Határidő: 2023. november 16.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(14 igen, egyhangú)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Csóti Zsombor	Távol
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Takács Máriusz	Távol

Gőz László: Mindenkit szeretettel üdvözlök. Valójában azt hiszem, hogy ezen a 12 oldalon megpróbáltam leírni a saját magunk oldaláról ezt a történetet. Azért jöttem be, hogy ha ezen kívül bármilyen információra bárkinek szüksége van, azt nagyon szívesen elmondom. Valójában egy dolog van, nyilván ezt nem lehet ilyen könnyen leírni, mi csak annyit kértünk, hogy amennyiben felépül ez az épület, akkor a kerület örül-e vagy nem. Ez a szándéknyilatkozat része. Köszönöm szépen, hogy foglalkoznak ezzel az üggyel.

Torzsa Sándor: Gőz Úrnak köszönöm, hogy vette a fáradságot, és a Képviselő-testület felvetéseire igen hosszan, igen kimerítően válaszolt. Ez mindenféleképpen nagyon korrekt és tisztességes hozzáállás az Ön részéről. Szeretnék egy félreértést szétoszlatni, nekem semmi bajom Önnel, a látszat ellenére, sőt nagyon tiszteltem az Ön munkásságát. Szerintem, amit Ön a BMC-ben csinált, az egy egyedülálló történet. Azt azonban érteni kell - azt hiszem, hogy komoly úriemberrel beszélgetek -, hogy itt pontosan miről is van szó. Arról van szó, hogy van „egy forró krumplics dobálgatás”, hogy ki mondjon Önnek nemet. Elénk ez az ügy úgy van tálalva, olyan kontextusba van helyezve - látja az anyagokból, gondolom, hallotta a vitából is -, amire képviselők nem mondhatnak igent. Arra nem tudunk igent mondani, nem tudunk adni egy ilyen papírt, ha le van írva tők világosan az előterjesztésben, hogy jogilag nem lehetséges. Arra sem tudunk adni Önnek egy ilyen papírt, hogy az az indoka ennek a történetnek, hogy Ön perben, haragban áll egy uruguayi vállalkozóval, aminek a részleteit ismerjük, ez a kisajátítási eljárásban való történet. Ezzel a papírral igazából nem egy együttműködést akarunk, hanem Ön egy előnyt szeretne elérni a bíróságon, ami nem szerencsés, maradjunk ennyiben, mert vannak olyan törvényhelyek, ahol ezt jogosulatlanul is minősíthetik, azok annyira nem szerencsés megoldások. Ez a történet elénk úgy lett hozva, hogy nem tudunk mást mondani, csak nemet. Az, hogy miért ránk lett kiosztva ez a kellemetlen feladat, azt meg gondolja végig

mindenki. Nehogy azt higgye Gőz Úr, hogy keresett minket bárki is, hogy ezzel kapcsolatban egyeztessünk, fontos lenne ez az ügy, hogyan lehetne megoldani, hogyan lehetne egy olyan határozatot elfogadni, ami jogi szempontból is és morális szempontból is elfogadható és megoldja ezt a problémát. Ilyen nem volt, ezt rögzítsük. Csak azért, hogy értse és lássa ezt a kontextust, hogy mi miben dolgozunk. Ilyen szándéknyilatkozatot nem tudunk Önnek adni, ilyen együttműködési megállapodás jogilag nem lehetséges. Önnek az jó, ha a Képviselő-testület hoz egy határozatot, hogy támogadjuk a Modern Opera ház megépülését, megvalósulását? Ennyi, ez jó így?

Reiner Roland: Először összegyűjtjük a képviselői kérdéseket és utána tud rá reagálni.

Takács Máriusz: A tegnapi ülésen a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság újból napirendre vette a kérelmet és most nem támogatta.

Gőz László: Én nem állok perben senkivel, soha nem is álltam, maximum megbüntettek, mert rossz helyen parkoltam. Ennek a folyamatnak csak annyi lényege van, hogy a harmadik fél által kezdeményezett kisajátítási eljárás bekerül egy hatósághoz, az megvizsgálja, megkeresi az ezzel kapcsolatos minisztériumokat, stb. Mivel a kerületet azért nem érinti ez a dolog, mert a kerület semmilyen szinten nincs ebben sem anyagilag, sem ingatlanilag, nincs része ebben a dologban, akkor lesz csak része, ha építési engedélyt kérünk. Tehát nyilván ezért nem fordul a kerülethez. A bíró egy olyan határozatot hozott, amiben 3 ingatlanról volt szó, az egyik ingatlan kisajátítását elfogadta az uruguayi tulajdonos, a másik kettőt pedig úgy gondolta, hogy 2,4 millió forintot fog kérni négyzetméterért, erről én nem tehetek. A bíró nem vette tudomásul, hogy a bal kezénél átment egy kisajátítási határozat, a jobb kezénél pedig a kisajátítást, magát támadta meg, ez egy bírói hiba. De mivel mi be sem vagyunk hívva, se tanúként, sehogy, mi vagyunk a fizető fél. Mi átutaltuk ezt a pénzt 15 napon belül, 3 napon belül átutaltuk és egy éve ezt a pénzt nem láttuk vissza. Ennek a kamatai... olyan jogi „csúrcsavarba” estünk bele. Konkrétan válaszolva, igen, azt gondolom, hogy a bíró egy olyan... nem emlékszem, hogy melyik képviselő mondta, hogy a bíróság... nem akarom most idézni. A lényeg, hogy nincs a bírónak joga kérni tőlünk, a Ferencvároستól, semmilyen papírt, ellenben a bíró tanácsolta és az indoklásban azt kérte, hogy az a környezet, ahol felépítjük ezt a dolgot, azt szívesen látja. Ezzel fordultunk a Képviselő-testület elé és nem akarunk megállapodást kötni egy olyan épületre, ami még nincs kész. Nyilván van egy terv a fejünkben, de 4 éve kínlódunk ezzel a helyzettel és a bíró nem meri kimondani azt - miután a harmadik fél által kezdeményezett kisajátítási eljárásban, egy hatósági döntés után, amikor is azt mondják, hogy ez fontos a társadalom számára -, hogy itt egy árdrágításról van szó, erről én nem tehetek. Higgyék el, hogy a 70. életévembe lépve, egyáltalán nincs ehhez kedvem. Én ennek az operának a felépítésének az első meghívó kártyájára azt írtam, hogy 2018. Én ezt csinálom azóta. Valójában ennyi az egész kérdés, talán választ adtam.

Dr. Mátyás Ferenc: Két kérdés. Ha jól értem, a bíróság nem írta elő, hogy kell egy ilyen papír, tulajdonképpen a döntésnek semmilyen hatása nincs a perben. Mert ha a bíróság kimondja, hogy kell egy ilyen papír és ez egy baromság, mert nem kell ilyen papír, akkor a részítéletet vagy részdöntést meg lehet támadni a kúria előtt, ami kimondja, hogy „kedves bíróság, baromságot beszél” és megsemmisíti ezt a fajta részítéletet, és azt mondja, hogy „tárgyald újra az ügyet azzal, hogy ezt nem kérheted be a felperestől”. Így most elbizonytalanodtam, hogy akkor miről szól ez az egész. Ha megszavazzuk, nincs hatása, ha nem szavazzuk meg, nincs hatása, akkor miről szavazunk?

Gőz László: A bíró az indoklásában ezt hozta fel, ezzel csupán meg akarta erősíteni – azt gondolom – a hatóságot hogy ez az ingatlan, ahol felépül 6 milliárd forintból, hitelből épül fel, ez a kerületnek is jó. Valójában emiatt az indoklás miatt fordultunk mi ide, és amit Ön mondott, hogy a kúria... megkérdeztem jogász és ügyvéd ismerőseimet és mindegyik egyértelműen azt mondta, hogy ne kezdjük a kúriánál, mert az újabb éveket hoz erre a dologra, aminek nincs értelme. A bíró indoklásában az van, hogy az a környezet, ahol felépíti, az örömmel fogadja. Torzsa Sándor úr által mondott nyilatkozat szerintem tökéletesen megfelel. Egyet értek azzal, hogy nem tudunk szerződni, nem is akartunk szerződést kötni, mi csak egy szándéknyilatkozatot akartunk arról, hogy ezt a bizonyos közösségi színteret nagy örömmel fogadja a kerület. Azt gondolom, hogy az itt 12 oldalon leírt – lehet kicsit erősen fogalmazott – fogalmazványomban arra törekedtem, hogy minden tiszta legyen. Egész életemben erre törekszem, nyilván nem mindig tudom azonnal elmagyarázni a helyzetet. Azt hiszem talán választ adtam a kérdésére, nem tudom.

Torzsa Sándor: Igazából azt szeretném kérdezni, hogy jogi akadálya van annak, hogy én most módosító javaslatot adjak be? Legyen ez a határozati javaslat: „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának

Képviselő-testülete úgy dönt, hogy támogatja a Modern Opera megépülését a BMC Budapest Music Center Kulturális Szolgáltató Kft. kivitelezésében." Így hangozna a határozati javaslat az eredeti helyett.

Reiner Roland: Ennek nincs jogi akadály.

Dr. Mátyás Ferenc: Jegyző Asszonyhoz fordulnék, és az lenne a kérdés: „Most akkor mi van?” Továbbra sem világos, hogy ez így jogilag, bíróságilag... ha az indoklásban azt mondja, hogy tök jó lenne, ha támogatná, örülne a kerület... persze örülne a kerület, legyen itt egy operaház, de ez miért van a Képviselő-testület előtt? Jogilag ez mi a bánat?

Baloghné dr. Nagy Edit: Képviselő Úr kérdésére azt tudom válaszolni, hogy ezt a bírósági ítéletet nem láttam, én is a kérelmet láttam. A kérelemben megfogalmazottakról van ismeretem. Sem a bírósági eljárásról, sem az ítéletről, amit Gőz Úr említett, nem láttam, nem olvastam.

Árva Péter: Abszolút nem értek a közművelődési megállapodásokhoz, de azt vélelmezem, hogy ha ilyen papírt adnánk Gőz Úrnak, akkor azzal nem érne cél. A közművelődési megállapodás az az irat, ami mentén az Állam ebben közhasznú szereplőként fel tud lépni ebben a kisajátítási eljárásban. Ha nincs ez a közművelődési megállapodás, vagy utalás rá, akkor ez nem ér semmit. Azt gondolom, hogy ilyen formán nem javaslom a dolgot „kicsontozni”, sokkal inkább azt az irányt tartom helyesnek, ha a Városvezetéssel beszélgetnek, mert tudom, hogy vannak terveik. Ebben a majd megkötendő közművelődési megállapodásban milyen elemek lehetnek, ezt összeszedik, összegyűjtik, csokorba szedik, és ezzel jönnek vissza hozzánk. Én ebben az esetben tudom támogatni. Azt hiszem, hogy már ismerjük egymást, tegeződünk a folyosón. Vannak a fejedben gondolatok erről a dologról és azt gondolom, hogy a Városvezetés is tudja, hogy a kerület érdeke hogyan házasítható össze. Nem akarok egy megállapodást, hanem pontokba szedett listát, hogy ilyenek merülhetnek fel, ha majd ez az épület elkészül egy jövőbeni állapotban. Azt gondolom, hogy ez a kiút ebből a történetből. Amikor ezt a múlt hónapban leszavaztuk, nekem személy szerint sok problémám volt. Stílusbeli probléma az, hogy mennyire piaci szereplő vagy csak a piacról élő szervezet, amikor Ferencváros nagyon sok alkalommal támogatta a BMC-t, visszamenőleg 20 évvel ezelőtt, kedvezményekkel. Beszélgettem Gegesy polgármester úrral és sorolta azon lépéseket, amikor kedvezményesen kapott bérbe helyiséget, kedvezményesen, piaci ár alatt vette meg ezt Önöktől. Nagyon helyesen, ez a Városvezetés dolga, hogy ilyen intézményeket hozzon ide. Nekem az a stílusbeli aggályom van, hogy ezek így mind elfelejtődnek. A levelében azt írja, hogy nem elcserélte, hanem megvásárolta. Oda van írva a fejlécre, hogy csereszereződés. Megnézem, hogy milyen értékben adtuk a Mátyás utca 8. szám alatti épületet. Félre ne értsen, ha ez előttünk lenne, megszavaznám ugyanígy, de ne mondjuk azt, hogy ez egy piaci ár volt, amit Ön fizetett. Ez egy kedvezményes ár volt, amit nagyon helyesen, az akkori Polgármester tárt a Képviselő-testület elé. Nekem ezzel stílusbeli problémám van, illetve annak az üressége, az a biankó, hogy nem tudjuk mi lesz ebben a dologban. A stílust felejtsük el, azt gondolom, hogy ezen túl tudunk lépni. Az a kérésem, és ez számomra akkor megszavazható, ha összerakják ezt a tervezetet. Nem formai tervezetről beszélek, hanem pontokba szedik, hogy a kerület mivel jár jól és ezt élénk terjesztik, akkor megszavazható.

Takács Krisztián: Becsatlakozom én is ebbe a vitába, bár ezt már lefolytattuk október hónapban. Szeretném megköszönni a levelet, mert az tényleg páratlan, hogy egy külső szereplő ilyen részletességben reagál a Képviselő-testületen elhangzottakra. Jó volt ezt olvasni, illetve az én hozzászólásaimra is kaptam választ. Viszont felmerül az a kérdés, amit Mátyás Ferenc képviselőtársam is mondott, hogy most ennek az egésznek mi is pontosan az értelme. Még mindig ott tartunk, hogy ezt a szándéknyilatkozatot egy bírósági ügyhöz szeretnék felhasználni. Azzal egyetértek, tök jó, ha a ferencvárosi kulturális paletta így bővül, viszont nem kellene egy bírósági perbe belefolyunk. Az az érv, hogy ez tényleg azt jelenti, hogy egy bírósági perhez kell egy szándéknyilatkozat, ahhoz az a legfőbb alátámasztás, hogy egy egyszerű szándéknyilatkozat a leszavazása után még egyszer visszakerül a Képviselő-testületre. Olyan szándéknyilatkozat, aminek nem lenne amúgy bármi jogi következménye, az nem kerülne vissza.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Amit korábban megfogalmaztam, Jegyző Asszony jogilag rendben találta, szeretném beadni szóbeli módosító javaslatként. Van egy olyan feladatom Frakcióvezetőként... bár mi négyen vagyunk, ehhez még kell 6 képviselő, aki ezt a módosító javaslatot megszavazza, de picit úgy érzem, hogy a terem kiürült, másrészt meg még meg kell számolni azt a maradékot. Kérek egy frakciószünetet, mert még szükséges ez ügyben egyeztetéseket folytatni.

Reiner Roland: Megfogalmazná még egyszer, hogy mindenki tudja, miről kell egyeztetni? Miről szólna az új határozati javaslat?

Torzsa Sándor: Nincs semmiféle együttműködési megállapodás, nincs semmiféle szándéknyilatkozat, van egy határozati javaslat, amiben a Képviselő-testület azt rögzíti, hogy Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy támogatja a Modern Opera megvalósulását a BMC Budapest Music Center Kulturális Szolgáltató Kft. kereteiben vagy kivitelezésében. Így pontos.

Reiner Roland: Mielőtt szünetet rendelék el, kérdezem Gőz Urat, hogy szeretne-e reagálni az elhangzottakra?

Gőz László: Azt a félreértést szeretném eloszlatni, hogy a bíróságnak egyrészt nincs joga ezt kérni, semmilyen jogi paragrafus nincs, amiben ez kötelezővé teszi. Még egyszer mondom, a bíróság indoklásában felhozta azt, hogy ahol ez felépül, neki 100%-osan tudnia kell, hogy azon a területen – ebben az esetben a Ferencvárost – nem akadályozzuk-e bármiben. Abszolút nem érdekli őt, hogy ez opera, az sem érdekli, hogy az egy szálloda, közfürdő vagy bármi. Azt mondja ezzel, hogy a Ferencváros ezt a kulturális beruházást nem támogatja, de elfogadja. Nekünk ez is elég. Én sem tudom a bíró gondolatait és semmi más nem volt az indoklásában, hogy közösségi színtér kialakítása. Erre „pattant rá”, erre a szóra. Köszönöm a pozitív hozzáállást és azt gondolom, hogy nekünk bőven elég egy olyan papír, amiben egy közösségi színtér létrehozását elviekben – ha ez elkészül – nagy örömmel fogadja Ferencváros. Szerintem ez egy költői megfogalmazás, mert itt semmi jogunk, Önöknek sincs joga ebbe beleszólni és nekem sincs jogom, és nem is állok perben senkivel. Hiszen én hivatalosan egy harmadik fél vagyok, aki kezdeményezett egy íyet, azt megvizsgálták. Most már mindent elmondtam. A támogatásra visszatérve, én leírtam ide, 300 millió forintért, azon a bizonyos kétezer... lányomat vittem Franciaországba tanulni az építészkarra és Münchenben ért a telefon - egy jó sztorinak is fog hangozni -, hogy ez a bizonyos elbirtoklás miatt használhatatlanná alakult nyomda, abban a házban még megvettünk ingatlant, méghozzá nem is kis ingatlant, mivel nem tudjuk megközelíteni, itt egy cserelehetőség. München előtt egy dugóban kellett igent mondanom, mert a Wallis nem fogadta el, az akkori hatósági rendeletek miatt nem lehetett nagy kollégiumot építeni. A Wallis kikiáltási ára 300 millió forint volt, erre kaptunk mi 270 millió forintot, ha 2018-ig befejezzük. A 270 millió forintot megfejelte 2010-ben, hogy 30 millió forint büntetést fizettünk. Ettől függetlenül, az első mondatomban az van, hogy megtiszteltetés nekem itt lenni. Nem itt élek, én vidéken éltem és Budapest teljesen más kerületében élek 40 éve, ugyanazon a helyen, de Ferencváros nyilvánvalóan a második hazám, hiszen itt több időt töltök, mint odahaza. Hogy letompítsam ezt a dolgot, azt gondolom, hogy Torzsa Úr által felvetett papír nekünk elég. Ha ez nem elég a bírónak, tudjuk azt mondani, hogy nincs joga ezt kérni, ez egy szándéknyilatkozat. Lehet, hogy rosszul adtuk be a kérelmet, nem volt teljesen tiszta, akkor elnézést, hogy az idejüket húztam.

Reiner Roland: Szünet előtt kérdezem az előterjesztőt, hogy befogadja-e a módosítót?

Baranyi Krisztina: Mivel a kérelmet beadó úgy nyilatkozott, hogy ez a tartalmú határozat vagy döntés megfelel, befogadom a módosító javaslatot.

Reiner Roland: A frakció egyeztetést ennek tudatában tudja elvégezni Frakcióvezető Úr. 10 perc szünetet rendelék el.

SZÜNET

Reiner Roland: Folytatjuk a napirend tárgyalását.

Szilágyi Zsolt: Egy kérdésem lenne Gőz Úrhoz, hogy az uruguayi vállalkozó eladná azt a területet Önöknek? Nem az van, hogy akadályozza, hanem szabad piac van. Mondott egy árat, ez Önöknek nem, azt mondja, hogy túlárzott. Szerintem is az ingatlanpiac jelen pillanatban túlárzott. Az ingatlanpiac szerint már 2018-ban ilyen áraknak kellett volna lenni, mint amik most vannak. Eladja az ingatlanját, mondott rá egy összeget, Önök azt mondják, hogy nem, kevesebb legyen. Mindenki eldönti, hogy mennyiért vesz meg valamit. Ha Ön egy ceruzát el tud adni 1000 forintért, akkor az 1000 forintot ér, ha csak 300 forintért, akkor annyit ér. Ezért nem értem az előterjesztésben, hogy mi szabjuk meg valakinek egy szabad piacban, hogy mennyiért adhatja el az ingatlanját? Ebben egyezzenek meg Önök. Egyezzen meg a BMC és a vállalkozó, hogy mennyiért adja át azt a területet. Ez

nem az Önkormányzatra tartozik, hogy mi most egy ilyen vitás helyzetben eldöntsük, hogy mennyiért adja el, ezt nem tehetjük meg. Akkor majd legközelebb jönnek az emberek, hogy a lakását 1.000.000 forintos négyzetméter áron akarta eladni, de a vevő csak 800.000 forintot adott, akkor döntsük el, hogy 1.000.000 forint legyen.

Takács Krisztián: Megint ekörül a bírósági per körül forog a történet. Nyugodtan bemondom jegyzőkönyvbe is, hogy nagyon örülnék a Modern Opera felépülésének, és ha ez Ferencvárosban lenne, viszont ahogy már nagyon sokszor a Képviselő-testület orrára lett kötve, itt nem erről döntünk igazából, hanem hogy gyakorlatilag támogatásunkat nyilvánítjuk-e egy bírósági per kapcsán, amit a Sára Botond főispán vezette Kormányhivatal... Ezt viszont nem áll szándékomban megszavazni.

Árva Péter: Én is le fogom tartózkodni ezt a jelenlegit. Azt gondolom, hogy az a javaslatom, ami volt, konstruktív mederbe terelni ezt a dolgot és elő tudunk állítani egy olyan előterjesztést, ami mindenki számára támogatható. Nagyon-nagyon kellemetlen, hogy ez az előterjesztés úgy kerül elénk, hogy kizárólag Gőz Úr véleményét látjuk, azt az egy oldalt, egyetlen irat sincs mellé csatolva. Harmadik kérdés van a perre vonatkozóan és nem látunk bele, nem tudjuk megkérdezni Jegyző Asszonyt, hogy ez micsoda. Azt gondolom, hogy ez egy előkészítetlen előterjesztés volt a Városvezetés részéről. Amivel kezdte Torzsa Sándor, hogy mintha nem is akarták volna, hogy ezt megszavazzuk. Azt gondolom, hogy van egy út, ami kristálytisza, ha ez nem menne át. Szeretném kicsit megmagyarázni ezt az egész kisajátítós dolgot. Az Állam nem teheti meg azt, hogy mondjuk akar építeni egy autópályát, ott van egy viskó, azt nem adják el, csak végtelen nagy összegért, és nem épül autópálya. Ebbe az útba terelné be ez a közhasznú szerződés ezt az ügyet. Ez alapvetően rendben van. Ha minden építési folyamatot egy lakó meg tudna akasztani, abból baj lenne, ezért van ez a történet. Ilyen értelemben ez az út egy teljesen legitim út. Nekem – félrerakva a stílusbeli kérdéseket, amit tényleg zárjunk le – ami hiányzik az előterjesztésből, hogy amikor megkérdezzük Jegyző Asszonyt, hogy mi is van ebben a bírói ítéletben, mert nem tudom, mert nem látom, arra tudjon egy jegyző válaszolni jogilag. Valamit Alpolgármester Asszonnyal írjanak össze, pár pontot, hogy ez miért Ferencváros érdeke. Tudom, hogy ez miért érdeke Magyarországnak, hogy legyen ez az épület, azt is tudom, hogy miért érdeke a Fővárosnak. Azt gondolom, hogy Budapest kulturális térképén a BMC kevésbé van jelen, mint mondjuk a budapesti kulturális térképen, ezen kellene valamit gondolkodni a Városvezetéssel. Pár ilyen pontot összeír, bejön elénk, kiegészíti az iratokkal és akkor ez egy megszavazható előterjesztés. Már ha nem menne át, de lehet, hogy átmegy.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): A frakciószünetben igyekeztem egyeztetni a különböző szereplőkkel, el is mondták a véleményüket ezzel kapcsolatosan. Azt látom, hogy van egy irány, amiben lehetne konszenzust teremteni, csak minden frakciót, minden szereplőt... hogy jó-e az, amit megfogalmaztam Gőz Úrnak, az most érkezett meg hozzájuk és őket váratlanul érte. Azt gondolom, hogy ha most szavazunk róla, akkor a frakciónkon és a Városvezetésen kívül nem fogják mások támogatni ezt a javaslatot. Ezért célszerű lenne végiggondolni, hogy picit még dolgozzunk ezen a javaslaton és esetleg most levesszük napirendről, majd a decemberi képviselő-testületi ülésre hozzuk vissza, ahol mindenki számára pontos, jó megfogalmazás tud lenni, a vessző ott van, ahol kell, a felkiáltójel ott van, ahol kell. Ha a decemberi képviselő-testületi ülésig még ez nem késő, akkor én ezt fogalmaznám meg jó szívvel, hogy ezt most vegyük le napirendről. Legyen ott egy olyan határozati javaslat, amiben oda tud állni mindenki jó szívvel emellé az ügy mellé, mert ez egy közös érdek, hogy meg tudjuk valósítani. Ha ez így megfelelő, akkor ezt javasolnám. Nézek kicsit Gőz Úrra.

Dr. Mátyás Ferenc: Én támogatni fogom az előterjesztést, amit Torzsa képviselő úr megalkotott szöveget és Polgármester Asszony befogadott, szerintem ez egy kellően jó kompromisszum és kellően nem szól semmiről. Nem értem most, hogy ez a „fingreszelés” micsoda.

Baranyi Krisztina: Arra szerettem volna én is felhívni a figyelmet, amit Mátyás képviselő úr említett, nem szavazunk perről, nem szavazunk semmilyen részvételtől. Arról szavazunk, hogy a kerület, hasonlóan más, nagy kulturális intézmények ittlétéhez - örülünk, hogy itt a Nemzeti Színház, a MŰPA, örülünk, hogy itt van a Trafó - örülne és támogatná, hogy egy új operaház épüljön a mi kerületünkben, a IX. kerületben, ezt támogatjuk, erről szól a határozati javaslat, erről fogunk szavazni. Egy elkövetkezendő közművelődési megállapodást akkor lehet megkötni, amikor felépül az operaház, látható a repertoár, láthatóak a különböző szabad időpontok, látható maga az épület hogy néz ki, milyen termek vannak, stb. Egyébként erről folytak tárgyalások, beszéltünk erről a BMC vezetésével, hogy milyen módon - ingyen jegyek, teremhasználat, stb. – kapná meg a kerület térítésmentesen ezeket a lehetőségeket a jövőbeni operaházról, de erről akkor tudunk dönteni, amikor ez a ház áll és elkezd

működni. Ezért ez egy szándéknyilatkozat, szerintem tényleg arról szól, hogy a IX. kerület örülne, hogy még egy nagy, az országban egyedülálló, országos és nemzetközi hírű kulturális intézmény a Ferencvárosban épülne fel. Ennyi a határozati javaslat és ennél semennyivel sem több.

Reiner Roland: Nincs több ügyrendi lehetősége.

Takács Krisztián: Polgármester Asszony, már ezen a képviselő-testületi ülésen és ebben a vitában is többször elhangzott, illetve az előző ülésen is elhangzott többször, hogy ennek a szándéknyilatkozatnak a létrejöttét az indokolja, hogy van egy kisajátítási, bírósági per. Emellett a tény mellett nem tudunk elmenni a szavazás során.

Reiner Roland: Megadom a szót Torzsa Sándornak, az SzMSz szerinti utolsó felszólalásra.

Torzsa Sándor: Hidasi Gábor látja el a jegyzői feladatokat, mert ő jelezte nekem, hogy tévedésben vagyok, mert egyszerű többség kell hozzá, nem minősített többség, akkor nem kell 10 igen. Bocsánat, akkor visszavonom, tudunk most dönteni róla.

Gőz László: Valószínűleg ez egy zenész betegség, hogy el akarom magyarázni mindenkinek, a 33 év zeneakadémiai tanári állásomból következik. Szilágyi Zsoltnak szeretném elmondani, hogy teljesen másképpen folynak a törvények. Egy kisajátítási eljárás nem úgy működik, hogy valaki belép és ezt az ingatlant szeretné. Ez gyakorlatilag nem keverhető össze. Nem az árról megy a vita, egyet tudjon, ez a per nem az árról szól. Az ár meg lett állapítva bíróságilag. Ha az árról szólna, nem ülnék itt, réges-régen kifizettük volna. Ez nem az árról szól, hanem arról, hogy a kisajátítási eljárást támadták meg, ebben nincs pénz. Ez a döntés az árat semmilyen szinten nem befolyásolja, higgye el nekem. Csak hogy értsék a dolgot, a kisajátítási eljárás jogosságát megtámadta egy ügyvéd, az uruguayi tulajdonos megbízásából, miközben a másik ingatlannál elfogadta. Teljesen egyetértek, hogy a kúriához kellett volna mennem, de amire figyelmeztettek, hogy minimum egy év. Amit mi kértünk, Jegyző Asszony segített ebben, az egy mondatba beleilleszhető és semmilyen elkötelezettséget nem jelent.

Takács Zoltán: Most kaptam egy olyan választ, ami alapján egy kérdés felmerült. Arról volt szó, hogy az uruguayi tulajdonos kért 2,4 millió forintot négyzetméterenként, nem fogadták el, kisajátítási eljárás megállapított egy árat, ami ha publikus, én szeretném hallani. Ezt az eljárást támadták meg bíróságon, ha jól értem. Azt mondja, hogy nem az árról szól, de igen, mert nyilván a kisajátítási eljárás és a 2,4 millió forintos négyzetméter ár között van egy szemmel jól látható különbség. Ha kifizetnék a 2,4 millió forintos négyzetméter árat, akkor gondolom, hogy az uruguayi tulajdonos olyan sebességgel írná alá, hogy csak úgy füstölne a papír. Szóval nem az árról van szó, de itt igazából mégis.

Reiner Roland: Úgy érzem, hogy már új érv és új szempont nem hangzik el ebben a vitában és nincs is több bejelentkezés. A vitát lezárom. Mivel a módosított határozati javaslatot befogadta az előterjesztő, szavazzunk erről.

A Képviselő-testület határozatképtelenné vált.

Reiner Roland: Ebben a pillanatban megszűnt a határozatképességünk. Így nem tudunk továbbmenni. Várok 10 másodpercet, majd elrendelek egy szünetet. Takács Krisztián ügyrendben kért szót. Nincs határozatképesség, nem tudom, most a Képviselő-testület milyen állapotában van. Konzultatív jelleggel meghallgatjuk, átalakultunk lakossági fórummá.

Takács Krisztián (ÜGYREND): Mivel a Képviselő-testület kinyilvánította azon szándékát, hogy nem kíván dönteni ebben a kérdésben, szerintem vegyük le napirendről ezt az előterjesztést.

Reiner Roland: Ehhez kérem, hogy valamelyikük állítsa helyre a határozatképességet. Köszönöm szépen. Kérem, szavazzunk az elhangzott ügyrendi javaslatról, miszerint a 223/2023. sz. – "A BMC Budapest Music Center Kulturális Szolgáltató Kft. kérelmének ismételt megtárgyalása" című – előterjesztést a Képviselő-testület leveszi napirendjéről.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 223/2023. sz. – "A BMC Budapest Music Center Kulturális Szolgáltató Kft. kérelmének ismételt megtárgyalása" című – előterjesztést leveszi napirendjéről.

Határidő: 2023. november 16.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen, 1 nem, 4 tartózkodás)

A szavazásban 11 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Nem
Baranyi Krisztina	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Reiner Roland	Tartózkodott
Takács Máriusz	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Gyurákovics Andrea	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Kállay Gáborné	Távol
Mezey István	Távol
Sajó Ákos	Távol
Zombory Miklós	Távol

Reiner Roland: Decemberben, ha jól sejtem, újra nekifutunk.

6./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata költségvetésének 2023. évi I-IX. havi teljesítése

234/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Azért kértem ezt az előterjesztést napirendre, mert szeretném megköszönni Romhányi Ildikónak, a Pénzügyi Iroda vezetőjének a munkáját, nagyon szép és precíz beszámoló. Pontosan látjuk, hogyan áll az Önkormányzat teljesülése minden egyes költségvetési soron. Köszönöm, hogy ezt évről évre elkészíti nekünk és ilyen átlátható formában tud működni az önkormányzatunk.

Takács Krisztián: Ez az I-IX. havi teljesítés most nagyon sokatmondó volt. Egyrészt aggályos, hogy az iparüzési adóbevételek jelenleg 55%-on állnak, míg tavaly ez az érték 62% volt. Igaz, ez a különbség csak 7%, de mivel nekünk a legfontosabb adóbevételek az iparüzési adó, ezért ez problémás lehet. Nem tudom, hogy a jövő évi költségvetésben ez mennyire fog szerepet játszani. Mindenképpen érdemes lesz figyelembe venni, mert ha az egyik legfontosabb bevételünk nem úgy alakul, ahogy terveztük, akkor a kiadásokat is ehhez kell igazítanunk. Felmerült korábban, dicséretes, hogy a rendelkezésre álló pénzt a Pénzügyi Iroda nagyon jól kezeli, emiatt rendkívül nagymennyiségű kamatbevételt tudunk most elkönyvelni, ha a Képviselő-testület elfogadja a költségvetés módosítást. Viszont arra kitérnék, hogy ennek van egy másik oldala, egy másik lába is, hogy rengeteg felhalmozási célú kiadás botrányos mértékben teljesült. Ebből szeretnék párat felsorolni: 3059. költségvetési sor „klímastratégia végrehajtása” 4%, 3071. sor „köztisztasági feladatok” 8%, 3141. sor „oktatási támogatás” 6%, 3143. sor „egészségügyi, szociális és civil feladatok” 6%, 3145. sor „ifjúsági koncepció” 6%, 3206. sor „részvételi költségvetés” 0%, 3223. sor „pályázati előkészítés, lebonyolítás” 1%, 3301. sor „egészségügyi prevenció” 26%, 3325. sor „65+ támogatás” 30%-on áll jelenleg. Még egy kérdésem lenne, ami valamennyire kapcsolódik a

tömbrehabilitáció kérdéséhez is, ugyanis ez a napirendeket előzetesen megtárgyaló facebook csoportokban több helyen felmerült, elsősorban a helyi lakóktól, hogy a 4156. soron, a „Vágóhid utca 31-33. vízvezeték felújítása” soron jelenleg 70 millió forint van, viszont ott 0% a teljesítés. Erre sorra van jelenleg kötelezettségvállalása az Önkormányzatnak?

Kállay Gáborné: Részben ugyanazokat a sorokat szerettem volna én is felsorolni, amiket Takács Krisztián képviselőtársam. Viszont neki szeretnék reagálni az iparüzési adóval kapcsolatos aggodalmára, hogy tavaly, ugyanebben az időszakban 53%-on állt az iparüzési adóbevétele.

Reiner Roland: Ha jól értem az volt a kérdés – Képviselő Úrra nézek -, hogy az iparüzési adóban a tavalyi teljesítésben egy magasabb arányt lát, most meg egy alacsonyabbat és emiatt fejezte ki az aggodalmát. Egyrészt az iparüzési adót mindig a Főváros tervezései alapján vezetjük át. Azt gondolom, hogy ezen a ponton az látszik, hogy az előző évi az valamennyire alultervezett összeg volt, látszott is a zárszámadásból, hogy jóval magasabb szinten teljesült. Az, hogy a szeptemberi I-IX. havi teljesítésben milyen teljesítést látunk, az nyilván valamennyire előrevetíti az év végét. Az, hogy alacsonyabb százalékot lát, azt jelenti, hogy az idei évi tervezés valószínűleg közelebb áll ahhoz, ami az év végén ténylegesen be fog folyni. Én ebből egyelőre ennyit látok. 100%-ban vagy 98%-ban vagy 102%-ban teljesül-e, azt senki nem tudja most megmondani, de azt biztosan tudom mondani, hogy közelebb lesz a teljesüléshez plusz mínusz értékben is, mint amennyire az előző évben volt. Az, hogy jövőre mennyivel tudunk tervezni, az megint attól függ, hogy a Fővárostól milyen számot fogunk kapni. Szerintem náluk is lázas számolás van azzal kapcsolatban, hogy azok a gazdasági folyamatok, amiket látunk, hogyan hatnak az iparüzési adó bevételeire. A kiadások teljesülésével kapcsolatban sok sort kérdezett Képviselő Úr, ami nem is feltétlenül felhalmozási kiadások, de ebből a szempontból mindegy. Mindig, amikor teljesítésről van szó, el szoktuk mondani, hogy különbözik, ami ténylegesen kifizetett összeg, a teljesülés, és amire kötelezettség vállalás van, ami kvázi el van költve, csak még folyamatban van. Néhány olyan sort mondott, amiről egyébként bizottsági döntés van. Ott a különböző támogatásoknál meg lehet nézni, hogy a különböző szakbizottságok hoztak róla döntést. Ha mondjuk ez egy pályázat kiírása, amit mondjuk jellemzően a kulturális bizottság, egészségügyi bizottság szokott elbírálni, azoknak a kifizetése gyakran a jövő évig is eltarthat. Olyankor kötelezettségvállalás van, de teljesítés nem feltétlenül történik. Emeltett több olyan sort, ami valójában szociális támogatási kiadási sor, arra igazából nagy ráhatása nincs a Hivatalnak, hogy azok milyen arányban teljesülnek, hiszen az egy olyan munka, hogy amikor beadják, elbírálják. Az alacsonyabb teljesítésnek részben az az oka azoknál a soroknál, amiket mondott, hogy meg is emeltük a legutóbbi alkalommal, hiszen kimerülés közeli állapotban voltak. Nyilván, ha van egy-egy olyan konkrét kérdés, mint ami a Vágóhid utca 31-33. számmal kapcsolatban van, arra azt tudom mondani, hogy a közbeszerzési felkérő van elkészítés alatt, azért nincs még kötelezettségvállalás, mert a kötelezettségvállalás akkor történik meg, amikor a közbeszerzés el van indítva, csúnya magyarsággal élve.

Baranyi Krisztina: Ez a közbeszerzési eljárás előkészítés alatt van, most indul, december legelejére lesz eredmény, lesz győztes. Gyakorlatilag ebben az évben megtörténik a teljes összegre a kötelezettségvállalás. Előre láthatóan májusig fog elkészülni ez a munka.

Gyurákovics Andrea: Lenne egy megjegyzésem, mivel az I-IX. havi teljesítést is felvettük ehhez a napirendi ponthoz, ha jól értem. A tavalyi évben, amikor az I-IX. havi teljesítéssel kapcsolatosan voltak kérdéseink, akkor hasonló választ kaptunk, hogy még most vannak a kötelezettségekkel terhelt dolgok, ezek most fognak majd év vége felé realizálódni, de a jövő évben már magasabbak lesznek a teljesülések. Ehhez képest, amit Takács képviselőtársam felsorolt százalékos teljesülések, ez már az, amit vártunk? Kérdésem lenne, hogy a 3209. költségvetési soron „polgármesteri tisztséggel összefüggő feladatok” sornál ez a személyi juttatás pontosan mit takar?

Reiner Roland: Az első kérdésre azt tudom mondani, hogy azok a százalékok olyan pénzügyi teljesítési arányok, amiben igazából kétféle tétel van benne, az egyik az előző évről áthozott maradvány, hiszen ez még egy ilyen adottsága vagy logikája a költségvetésnek, hogy egy adott soron egyszerre látszik az az összeg, amit az idei évben tudunk elkölteni, illetve látszik az az összeg, amit a májusi zárszámadásnál hozunk át. Nagyon gyakran, a májusi zárszámadásnál áthozott összeg igazából már konkrétan ki van fizetve. Az a teljesítésbe nyilván beleszámítódik, ez minden évben így van, ez összehasonlíthatóvá teszi. Ha az a kérdés, hogy ezekben a Képviselő Úr által megnevezett soroknál a teljesülésben mi van benne, akkor azt tudom mondani, hogy részben a tavalyi teljesülések, részben az idei évnek az eddigi, pénzügyileg kifizetett számlái vannak benne. Ha ez válasz a kérdésre. Azzal

kapcsolatban, hogy a polgármesteri tisztséggel összefüggő egyéb feladatoknál a személyi juttatások soron... azt látom, hogy ez is olyan, mint amit a zárszámadásnál hoztunk át. Osztag utca? Oda került kifizetésre. Kérem a Pénzügyi Iroda vezetőjét, Romhányi Ildikót, hogy jöjjön a mikrofonhoz.

Romhányi Ildikó: Igen, az Osztag utca 15. szám alatti ház lakóinak, ahol tavaly leégett a tetőszerkezet és még mindig nem tudtak visszaköltözni a lakók, arra kerestünk kifizetési személyi juttatást, hogy mit lehetne a lakóknak odaadni. Az összes lakó egyforma összegben, bruttóban megkapta ezt az összeget és ez van a 3209. költségvetési soron személyiben és járulékbán is.

Gyurákovics Andrea: Akkor ez azt jelenti, ha lefordítom magyarra, hogy nem volt más pénzügyi lehetőség támogatni, segíteni az Osztag utcai leégett társasház lakóit?

Baranyi Krisztina: Ez azt jelenti Képviselő Asszony, hogy a rendelkezésemre álló 5 millió forintos polgármesteri keretet teljes egészében a leégett ház lakóinak adtuk oda. Ők részesültek ebből a keretből. Mivel ez SZJA köteles és mindenféle járulékköteles, ezért volt két része, a nettó, amit meg tudtak kapni és a járulékok, amit be kellett fizetni az összeg után.

Takács Krisztián: Bár a költségvetésről beszélünk, nem az Osztag utcáról, de azt azért szeretném megemlíteni, mert a politikai hitvalláshoz elég szorosan kapcsolódik, hogy ahogy Frakcióvezető Asszony fogalmazott, pénzügyi lehetőség más nem volt, de egyéb más lehetőség volt. Például Sajó Ákos képviselő úr is egyszer részt vett ilyen eseményen, amikor engedte az egészségügyi állapota, illetve több képviselőtársammal számtalan alkalommal kint voltunk az Osztag utcában, hogy ezeknek az embereknek segítsünk. A helyreállításban, felújításban kétkézi munkával be tudtunk segíteni. Ha pénzügyi megoldás nincs vagy csak ez az egy van, másfajta lehetőséget akkor is lehet találni.

Reiner Roland: Illetve a kamatmentes, visszatérítendő, mind a két opciót megkapta a társasház.

Gyurákovics Andrea: Ezért kérdeztem vagy próbáltam ezt nyugtázni, hogy az egyéb forrásokat már megkapta a társasház, ez az egy lehetősége volt még az Önkormányzatnak arra, hogy ezt a leégett társasházat megsegítse. Ennyit kérdeztem, hogy ez tulajdonképpen ezt jelenti-e. Ez volt az az egyetlen megoldási lehetőség pluszban, hogy ezt a társasházat még megsegítsük.

Baranyi Krisztina: Köszönöm szépen, akkor félreértettem, csak erről már többször esett szó a tavalyi év folyamán, hogy amilyen jogszabály adta vagy rendeleteink alapján járó vagy adható támogatás, mindent megkapott a társasház, és ezen felül szerettünk volna még adni valamennyit.

Reiner Roland: Nincs több hozzászólás, a napirendi pontot lezárom.

A Képviselő-testület a napirenddel kapcsolatban határozatot nem hozott.

7./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2023. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)

218/2023., 218/2-3/2023. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság 5 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta a költségvetést.

Takács Máriusz: A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság támogatásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Torzsa Sándor: Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság elfogadásra javasolja a költségvetést. Viszont Polgármester Asszonynak volt egy módosító javaslata hozzá, de mivel nem volt senki illetékes a Hivatal részéről, hogy ez része az előterjesztésnek vagy a módosító javaslatról külön kell szavazni,

biztos, ami biztos külön szavaztattam róla. A módosító javaslat nem kapta meg a Bizottság többségét, de az eredetileg kiküldött költségvetés elnyerte a Bizottság szimpátiáját.

Reiner Roland: A jövőre nézve az előterjesztői kiegészítésekről nem kell szavazni, azok automatikusan az eredeti előterjesztés részévé válnak. Az előterjesztői módosító is az előterjesztés része.

Szilágyi Zsolt: A Városgazdálkodási Bizottság egyben szavazott és elfogadásra javasolja a költségvetést.

Kállay Gáborné: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság támogatta.

Hidasi Gyula: A József Attila Városrészi Önkormányzat megtárgyalta a kiegészítő előterjesztést is, mind a kettőt támogatta.

Árva Péter: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta.

Takács Krisztián: Egy gyors kérdés. A 4132. költségvetési sor ugye ahonnan az Önkormányzat ezeket a rendkívüli támogatásokat adja, vagyis a visszafizetendő gyors hitel, ami Árva Péter képviselő úr előterjesztésének részét is képezi? „Nem önkormányzati tulajdonú lakóépületek veszélyelhárítása”.

Reiner Roland: Igen, az.

Takács Krisztián: Nem tudom, hogy bemondjam-e ügyrendiben, de azt szeretném kérni, hogy a Gát utca 22. szám tervezéséből 12 millió forintot csoportosítsunk át erre a sorra, mert tudtommal készül egy olyan kérelem, ami egy sürgősségi helyzetet szeretne megoldani egy házban, ahol rendkívüli áldatlan állapotok vannak. Az Önkormányzat segítségével nélkül nem nagyon tudják anyagilag megoldani, hogy ezeket a veszélyes helyzeteket el tudják hárítani. A 3111. költségvetési sorról 12 millió forintot csoportosítsunk át a 4132. költségvetési sorra.

Reiner Roland: Egyrészt azon a soron nincs pénz. Nem a tervezésit mondta Képviselő Úr, amiről a módosító átcsoportosítja az összeget? Akkor a másik kérdésem, hogy mi az indoka arra, hogy még 12 millió forinttal megemeljük? Ezt a sort most megemeljük 18 millió forinttal. Ezt az alapján emeltük meg, hogy nagyjából kifutott a sor és az idei évben még nyilván beeshet összel egy pár ilyen típusú kérelem. Nem tudunk semmilyen konkrét kérelemről, senki nem tud. Visszavonta akkor Képviselő Úr?

Takács Krisztián: Igen, ez az információ számomra új volt, a módosítót visszavonom.

Mezey István: Csak egy apróságra szeretném felhívni a figyelmet, a szöveges részben is szerepel, hogy mekkora kamatbevétel többletet tudott az Önkormányzat. A kedvező kamatkörnyezetre hivatkozik ugyan a szöveges rész, de nyilván ehhez komoly lekötött összegek is kellenek. Ebből azért azt a gondolatot megfogalmazhatjuk, hogy az Önkormányzat jelenleg anyagi helyzet szempontjából stabil lábakon áll, és az önkormányzatokat kivéreztető politikát, illetve az ezzel kapcsolatos előkerülő kritikákat remélem, ezután kevésbé fogjuk hallani, ha ilyen jó a helyzet.

Reiner Roland: Illetve levonhatjuk azt a következtetést, hogy az Önkormányzat bevételei és kiadásai más ütemben jönnek be, és azért a bevételekből folyamatosan termelődik egy olyan plusz összeg, amit nem költünk el azonnal, ezért lekötjük.

Takács Krisztián: A Pénzügyi Iroda szakértelmét és az úgymond száraz, szakmai hozzáállását a Bizottságokban gyakran szokták dicsérni, és itt is felmerül. Amit Képviselő Úr mondott, hogy ők úgy fogalmaztak, hogy kedvező a kamatkörnyezet, ez azért van, mert ők nem politikailag közelítik meg ezt a témát, hanem szakmailag. Azt is elmondhatjuk, hogy még ez a letört, megtaposott, meggyilkolt infláció, ami most már egy számjegyjű, 9,9%, ez a kedvező kamatkörnyezet azt jelenti, hogy még mindig baromi magas az infláció. Ezt követik a kamatok is, ez nem egy pozitív dolog, Képviselő Úr!

Reiner Roland: Nem úgy fogalmaz, hogy „kedvező kamatkörnyezet”, hanem „rendkívül magas kamatkörnyezet”. Apróság. A vitát lezárom. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 218/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

439/2023. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 4/2023. (III.21.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló/2023. (.....) önkormányzati rendeletet ugyanazon ülés keretében tárgyalja meg és fogadja el.

Határidő: 2023. november 16.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(12 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Sajó Ákos	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a rendelet megalkotásról a 218/2023. és 218/3/2023. sz. előterjesztések alapján.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 11 igen, 5 tartózkodás mellett megalkotja a 27/2023. (XI.21.) rendeletét az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 4/2023. (II.21.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Sajó Ákos	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol

8./ Sávelválasztó pollerek leszerelése az Üllői úton
216/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Mezey István önkormányzati képviselő

Árva Péter: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság hosszasan tárgyalta az előterjesztést, 4 igen, 4 nem, 2 tartózkodással nem támogatta. Tisztelettel kérek mindenkit önmegtartóztatásra, a szakmai vitát a Bizottságban lefolytattuk, azt ne ismételjük meg.

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság is tárgyalta az előterjesztést és nem javasolta elfogadásra.

Torzsa Sándor: Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság tárgyalta ezt a témát, nagyon jó vita volt, de sajnos nem nyerte el a Bizottság többségének a tetszését.

Zombory Miklós: Kénytelen vagyok hozzászólni, hiszen az iskolában több, mint 30 évig a kerékpáros sportot, illetőleg a kerékpáros közlekedést népszerűsítettem. Megjártuk fél Európát, Európán kívül Finnországban is kerékpároztunk. A kerékpárutakkal és a kerékpárokkal kapcsolatban nem lehet rám azt mondani, hogy a kerékpárosok ellen vagyok, vagyis azon volnék, hogy ne segítsük a kerékpárosokat. Amikor az ember a Körúton és az Üllői úton a járdáról nézi a pollerek sorsát, a pollerek tökéletesek, csak az a gond, amit elvettek az autóbustól, a buszsáv. Ha az ember megnézi, egy kerékpáros és 30 gépkocsi megy, körülbelül ez az arány. Leszámoltam mind az Üllői úton, mind a Körúton. Tehát egy nagy csúcsforgalmat, egy nagy szénmonoxid terhelést okoz azáltal, hogy elveszik a sávot. A kerékpárosok gyenge száma ezt nem tükrözi igazán. Valószínűleg a Főváros nem tett - vagy ha tett, nem jól és nem helyesen – egy olyan vizsgálatot, ahol konkrétan leszámolják az úton, hogy ennyi gépkocsi vagy ennyi gyalogos megy át. Ilyet kellett volna, akkor nem járnánk úgy, hogy csúcsforgalomban 2-5 percenként elmegy egy kerékpáros és a gépkocsik meg egymást követve, füstölve. A kipuffogógáz nemcsak a környezetet, a lakókat károsítja, hanem azokat a kerékpárosokat, akik miatt ezek a pollerek vannak. Nem akarom előhozni a mentőket, a rendőrséget, a tűzoltóságot, közterület-felügyeletet, a Magyar Autóklubot. Az autós újságban – ami jár nekem – olvastam, hogy ezzel maximálisan nem értenek egyet. A pollerek leszerelésével maximálisan egyetértenék, amennyiben előbb utóbb megtörténne, és hogy újabb ne legyen felszerelve. Az elején azért mondtam, hogy a kerékpárosokhoz kötődöm, mert nem kerékpárelenes vagyok, hiszen a kerékpárosokkal nagyon sokat foglalkoztam, az ifjúsággal.

Mezey István: Csak olyan kiegészítéseket tennék, ami az előterjesztésnek nem része. Árva képviselő úrnak, Bizottsági Elnök úrnak szeretném jelezni, hogy szakmai vita már nem nagyon zajlott az Ön bizottsági ülésén. Bármilyen előterjesztéssel kapcsolatban szakmai vitát valaminek a megvalósítása előtt lenne érdemes folytatni, itt pedig egy magvalósult projekttel állunk szemben. Utólag természetesen lehet róla szakmailag vitatkozni, de ezt megvalósította a Főváros. Nemcsak az Önkormányzat, nemcsak a Képviselő-testület, de az itt élők, szélesebb körének megkérdezése nélkül, beleegyezése nélkül tette ezt Polgármester Asszony, szívesen szeretné, az ő javaslatára volt ez a fizikai elválasztás, mint a legutóbbi képviselő-testületi ülésen is elmondta. Valójában a Főváros ezt egy közösségi költségvetés, egy 3500 kerékpáros javaslatára valósítja meg. Nemcsak a kerületünk érdekelt, hiszen most itt december környékén, a kerékpáros szezon beköszöntekor, már a Szent István körúton is elkezdik az ezzel kapcsolatos sávlezárást. Azt gondolom, hogy ott sem történt semmilyen egyeztetés az ott élőkkel ezzel kapcsolatban. Nyilván az itt élők is pár héttel a megvalósítás előtt, egy táblán értesültek arról, hogy ez lesz. Az egyetértésük és véleményük természetesen nem volt érdekes. Furcsa ez egy önkormányzattól, legyen az ferencvárosi vagy fővárosi, aki nagyon büszke arra, hogy megkérdezi mindig a véleményt azzal kapcsolatban, amit tervez. Még egy gondolat. A kerületek 2019-2021 tájékán komoly lépéseket tettek, nem is elsősorban Ferencváros, hanem a VI., VII. kerület, hogy a kerület belső részeiből kitalálja a forgalmat, a kerület határán lévő nagyforgalmú utakra. Ferencvárosban is történt ezzel kapcsolatban lépés. Azt gondolom, hogy minden kerület joggal védi a saját belső területeit a nagyobb, megnövekedett forgalomtól. Ezért furcsa számomra, hogy amikor a Főváros a saját fővárosi útjain próbálja ugyanezt a csökkentő hatást elérni, akkor értelemszerűen szembe megy azzal a kerületi érdekekkel, ami már a belső részekből kivitte a forgalmat. Nyilván azt is észrevették Képviselő Urak, hogy a Lónyay utcában is jelentősen megnövekedett a dugók hatása, nem csoda, hiszen az Üllői út végén már nem lehet a Szabadság híd felé fordulni, tehát ott az Erkel utca-Lónyay utca útvonalon megy a forgalom. Úgy érzem, hogy a

fővárosi forgalomcsökkentő érdek és a kerület érdeke ellentétes. Furcsa is Polgármester Asszony hozzáállása, hogy nem a kerületiek érdekeit nézi ebben a kérdésben, hanem elfogadja a Főváros vagy egy pár biciklistának a javaslatát erre vonatkozóan. Azt szeretném kérni, hogy legalább a körzetükben érintett képviselők konzultáljanak az ott élő szavazókkal, mert azt gondolom, hogy ez nem egy politikai kérdés elsősorban, hanem élethetőségi kérdés. Zombory képviselő úr már beszélt arról, hogy különböző életmentő szolgáltatások elérése is nagyban megnehezedett és tulajdonképpen a biciklistákon sem segítettünk, mert a megnövekedett dugók miatt rendszeresen látom a Tűzoltó utcában is a megnövekedett kerékpáros forgalmat, mert ott még nincs dugó. Sokkal egyszerűbb egy jobb levegőjű környezetben kerékpározni, mint az Üllői úton kialakított szakaszon, ahol meg sokszor felmennek a járdára, attól függetlenül, hogy külön kialakított szakaszuk van. Azt gondolom, hogy ez igazából a kerékpárosok érdekeit sem tartotta szem előtt, illetve nem az volt az elsődleges szempont, hogy őket jó helyzetbe hozzuk, hanem inkább az autós forgalmat lehetetlenítsük el. Kérem a Képviselő Urakat, hogy mérlegeljék.

Reiner Roland: Az az igazság, hogy lehetne szó nélkül hagyni ezt az előterjesztést, hiszen a bizottságok elég egyhangú módon nyilvánították ki a véleményüket, viszont azt gondolom, hogy ez a kérdés annál sokkal fontosabb, mint hogy elmenjünk szó nélkül. Akkor jó kerékpározni egy városban, ha jók az infrastrukturális feltételei és egyébként a közlekedésben résztvevő többi szereplő is kooperatívan vesz részt ebben az együttműködésben, amit úgy hívunk, hogy közlekedés. Az a szomorú abban, amit a FIDESZ az elmúlt években csinál ezzel az egész autós üldözéssel, a kerékpárosok pellengérré állításával, hogy ezt az utóbbit, azt a hangulatot, azt az együttműködést, ami a közlekedéshez a közösség szempontjából szükség lenne, azt elképesztően rombolja. Az a szomorú ebben, hogy valamiért a FIDESZ-nek ez a fajta ellentét, amire rátalált, hogy az autósok és a kerékpárosok között mintha lenne valami ellentét, vagy legalábbis lehet szítani, ez érdekes módon 2019 előtt nem volt meg. Ha valaki végignézi azokat a dokumentumokat, amiket az előző budapesti városvezetés készített, Tarlós István vezetésével, például a Budapesti Mobilitási Terv, abban egyértelműen a kerékpárosok arányának növelésére, és az ehhez szükséges intézkedések meghozatalára tesz javaslatot 2030-ig. Az ezzel nagyjából párhuzamosan készült, alapvetően infrastrukturális beavatkozási pontokat beazonosító Balázs Mór-terv, szintén hangsúlyozza a kerékpáros fejlesztéseknek a fontosságát. Egy olyan hármass felosztásban, ami a lehetséges források, alacsony, közepes és magas kategóriába való besorolása esetén is, a kerékpáros fejlesztéseket a Hungária körúton belül, sugárirányba. Ami az Üllői utat jelenti többek között, azt a legfontosabb, még alacsony költségvetés esetén is megvalósítandó beruházások közé sorolja. Ha nem lenne elég a fővárosi dokumentum, akkor érdemes megnézni, hogy a saját, kerületi dokumentumaink hogyan rendelkeznek erről a kérdéssel. Ha valaki veszi a fáradságot és fellapozza az Építési Szabályzatot, amit 2016-ban, az Önök szavazatával fogadtak el, abban azt fogják látni, hogy az Üllői útnak az a része, amiről most szó van, az egy úgynevezett, „lilapöttyös rendszerben”, a stratégiaileg fontos, kiemelt kerékpárút jelzést kapta meg. Ezt az Építési Szabályzatot Önök fogadták el. Ha azt gondolnák, hogy ez az egész véletlenül került bele, valamilyen ármánykodás miatt, akkor szeretnék felolvasni a képviselő-testületi jegyzőkönyvből, nagyjából az elfogadás előtt. Az akkori Főépítész válaszol a kérdésekre, amiket a képviselők feltettek: „A kerékpárútra vonatkozó javaslatokat a Szabályozási Terv mellékletében találja meg, apró kék, illetve fekete pöttyökkel jelöltük azt a két kívánatos fő kerékpárútvonalat, amit szeretnénk megvalósítani. Ez egyrészt az Üllői úti kerékpársáv, amire már elkészült tervekkel rendelkezünk, sőt aláírt kiviteli szerződéssel rendelkezett a BKK, hogy idén nyárra, a munkálatokat befejezze a Kálvin tér és a Ferenc körüti szakaszon, de ezt a 3-as metró felújítási munkálatai miatt leállították, a tervezett metrópótló buszra hivatkozva. Ha ez megvalósul, akkor folytatásaként a Szabályozási Terv az Üllői út, középső-ferencvárosi szakaszán is kívánatosnak tartja egy önálló kerékpársáv megjelenését, úgy, mint a nagykerületen.” 2016. Szerintem ez egy helyes gondolat volt. Szerintem az a konszenzus, ami 2019 előtt a Fővárosban megvolt, hogy a kerékpáros fejlesztések mindenkinek jót tesznek, ezek fontos dolgok. Ami 2019-et követően történt, hogy itt egy mesterséges ellentétet próbálnak generálni, az nem helyes. Térjenek vissza a 2019 előtti konszenzushoz, a konfliktuskeresés helyett!

Sajó Ákos: Egy költői kérdést szeretnék feltenni. Bár most az éghajlat nem olyan, hogy havazást lehetne sürgetni, de mi lesz, ha leesik a hó? Mondjuk olyan mennyiség, amit el kell az utcáról, az utakról valahogy takarítani. Ezek a pollerek nem fogják segíteni a dolgot.

Takács Krisztián: Szerintem az egyik legjobb hozzászólását mondta most el Alpolgármester Úr, csak gratulálni tudok. Bizonyos részben reflektálnék is. Sokszor éri kritika a FIDESZ-t azzal kapcsolatban, hogy kvázi nincs programjuk évek óta az ország vezetésére. Amikor meg azt látjuk, hogy csináltak ilyen szakmai programokat és azt egy ellenzéki vezetésű kerület vagy a Főváros megvalósítja, akkor meg az a baj. Kérdem én, hogy tényleg

semmit nem lehet jól csinálni? Ha valamit megcsinálunk, amit szerettek volna, akkor az a baj, ha meg nem, akkor az a baj. Itt „a nyúl, meg a sapka” esete forog fent. Szakmai térre is tereljük ezt az egészet, én magam rendszeresen kerékpározok nagyon sokszor az Üllői úton és nem egyszer történik meg az, hogy egy autósállító vagy személyautó a biciklisávban áll meg, kirakja az elakadásjelzőt, beszalad egy boltba, vesz egy cigit. Ez baromira balesetveszélyes, mert minden egyes alkalommal a bicikliseknek az autók közé kell, az autósávba kimenni. Pont ezért vannak ezek a pollerek, hogy meg tudják akadályozni, hogy a személyautók ne a biciklisávban menjenek, mert ha meg tudják tenni – de nem mindegyik, tehát ez nem egy autós üldözés -, akkor sajnos rengeteg autós megteszi. A másik, amit szeretnék elmondani, hogy ezt a konfliktust megoldani kellene, nem pedig szítani. A közlekedés – nem tudom mennyire ismerős a játékelmélet – egy zéró összegű játszma. Itt minden egyes alkalommal a kooperáció a legjobb megoldás. Önök ezt a konfliktust szítják és a kooperáció ellen tüzelik fel az embereket, ez a probléma. Jó lenne, ha Önök is inkább szakmai álláspontot képviselnének, nem pedig ezt a politikait, amit jelenleg tesznek.

Mezey István: Alpolgármester Úr és Képviselő Úr! A biciklisávval, önmagával semmi probléma az Üllői úton, a pollerekkel van a probléma. Örültem volna, ha elolvassák az előterjesztést. Nem a biciklisekkel vagy a biciklisávval van a probléma elsősorban, hanem, hogy esetleg életmentő szolgáltatásokat ezek a pollerek akadályoznak. Az, hogy valaki megáll cigarettáért, nem életszerű Képviselő Úr, nem ez a helyzet. A Belső-Ferencvárosban a kukásautó nem tud megállni a ház előtt, hogy elvigye a szemetet, csak abban az egyetlen sávban, ami a számára adott, mert a pollerek közé nem egyszerű egy kukás autót berakni. A mentőkről, tűzoltókról, rendőrautókról, egyébként nyugodtan mondhatom, hogy a reptéri buszokról, taxikról beszélünk, amik mind ebben az egy sávban kénytelenek menni, és a Ferenc körüttől kifelé pedig abban a két sávban, de ott is egy csökkenés van és folyamatos dugó. Önök akarják azt állítani, hogy mi most megpróbáljuk a bicikliseket pellengérré állítani, szó sincs erről. Önök választottak, pontosabban a Főváros választott egy olyan megoldást, ami a biciklisávokat pollerrel választja el és ezzel nemcsak a bicikliseket védte, bár lehet, ezt a szándékát nem is kérdőjelezem meg feltétlenül, de egy csomó más dolgot ellehetetlenített. Erről az ellehetetlenítésről beszélek és nem arról, hogy védik-e a pollerek a biciklistákat. Elképzelhető, hogy igen, de nem a biciklisek ellen vagyok, meg a biciklisáv ellen, Önök akarják ezt az érzetet kelteni, de ez az előterjesztés nem erről szól. Nem a biciklisávról szól. Ha olvastak olyan részt ebben az előterjesztésben, hogy szüntessék meg a biciklisávot, akkor kérem, olvassák fel! Nem erről van szó, a pollerekről van szó, a fizikai elválasztásról, ami sokkal több dolgot lehetetlenít el, mint amekkora védelmet ad a biciklistáknak. Ezt kénytelenségből utólag kell mérlegeljük. Ez a szakmai vita jó lett volna előtte és én szívesen meghallgattam volna azt a véleményt, ami ebben az ügyben jobb belátásra térít, de most már túl vagyunk rajta, ez megvalósult. Nagyjából arra tudjuk felkérni Polgármester Asszonyt, hogy a Fővárosi Közgyűlésben bizonyos helyeken vagy az Üllői út teljes szakaszán, ezeknek a pollereknek a leszerelését kezdeményezze. Még ki tudja, hogy a Fővárosi testület ebben a Polgármester Asszonyt támogatja-e, de ha jól hallom, Polgármester Asszonynak esze ágában sincs ilyen típusú előterjesztést odavinni. Túl vagyunk már ezeken a dolgokon, megvalósították, nem volt hatástanulmány vagy ha volt, azt inkább elhallgatták, mert nem olyan volt az eredmény, ami miatt érdemes lett volna publikálni. Megvalósult a dolog, túl vagyunk rajta. Beszéljenek azokkal, akik ott élnek az Üllői úton, meg akiknek onnan kell kijönni, bemenni a házakba, meg az utcákba és akkor észre fogják venni, hogy az ő érdeküket ez egészen biztosan nem... Van egy olyan idős korosztály, az Üllői úton elég sokan élnek közülük, akiknek a biciklis közlekedés már nem alternatíva, viszont taxit nehezen tudnak hívni, mert nem áll meg a házuk előtt. Azt a belátást kérem, értsék meg, hogy én nem a biciklisek ellen vagyok, de nem csak ők vannak. Ezt az utat rengetegen használják, olyanok is, akik nem kedvtelésből autókáznak, teremtenek ezáltal dugót, hanem árut szállítanak, nem válhatnak át kerékpárra. A pollerekről beszélek. Teljesen világos, hogy egy biciklistának, ha megáll a rendőrautó vagy a mentőautó, akkor ki kell kerülnie, igen, ebben egyetértünk. Pollerek hiányában igen, meg fog állni egy-egy szolgáltatást végző jármű és a biciklista kikerüli, ez eddig is mindenhol így volt. Egy csomó helyen vannak a városban biciklisávok, de ezeket a szolgáltatásokat legalább nem akadályozza. Nyilván a biciklis érdeke a mentő megállásánál alacsonyabb érdek, ebben talán egyet értünk, remélem. Ezt a helyzetet akadályozzák a pollerek. Én a pollerekkel szemben tettem az előterjesztést, nem a bicikliseket akarom... látom, hogy nem annyi biciklista használja ezt az utat, de nem ellenük vagyok és nem a biciklisáv ellen vagyok, ez teljes félreértése a dolognak.

Reiner Roland: Kiegészítésképpen annyit, hogy az első vagy a második héten, amikor ez az egész pollersáv kirobbant, nem tudom, hogy Karácsony Gergely vagy a kabinetfőnöke, kitett egy videót, ahol lehet látni, hogy a mentőautó a pollerek között elfér, elmegy. Sok mindentről lehet vitatkozni, releváns kérdés, hogy a taxisokat milyen szinten érinti ez a dolog, de azt ne mondjuk, hogy a mentő nem tud menni vagy megállni a sávban, mert az túlmeleg azon a szinten... Ott van a videó, hogy megy a sávban, aztán továbbmegy.

Zombory Miklós: A mentő természetesen milliméterezve elfér, ha legalább tíz éve vezeti azt a típusú autót, de azért én láttam mentőt, ahol kicsit súrolta a pollereket. Nekem is, mint Mezey képviselőtársamnak, a gondja nem a kerékpárosokkal van. Mai napig is kerékpározom, nekem nem a kerékpárosokkal, hanem a pollerekkel van bajom. A Körúton egy-két helyen látszik pozitív dolog, amikor széles a járda és a kerékpársáv felvisz a járdára. Elég sok rokonom van Németországban és elég sok városban látom, hogy a járdából egy részt elválasztanak a kerékpársáv részére. Finnországban egészen kifejezett dolog, ott kétszer voltam ilyen kerékpáros egyébnél. A pollereket, ha megszüntetjük és visszaáll a buszsáv, azon is mehet a kerékpáros, külön táblával, meg útburkolati jellel lehet ezt részletezni, hogy egyértelmű legyen mindenki számára. A mi oldalunkat észrevéve, nem az a gondunk, hogy a kerékpárosokat üssük-verjük, hátráljuk, kitoljuk innen-onnan. Nem, igenis kell, hogy biztonságosan tudjanak közlekedni, de a pollerek... Még egyet felírtam, a hókotrót. Ha a hó bejön, a hókotró a poller és a járda közé, a kerékpárnak szánt részre fogja beteretelni a havat és utána a kerékpáros ismét ki kell menjen. A poller ellen teljes mértékben tiltakozom.

Takács Zoltán: Akkor beszéljünk a pollerről. Miről szól a poller? Eddig buszsáv volt, amit lehetett kerékpárral is használni, és ez afféle virtuális falat képez. Ez a virtuális fal egy fizikai elválasztássá lett átalakítva. Arról van szó, hogy ez a virtuális elválasztás, hiába van, hogy megbüntethetnek, meg szabálytalan, az autósok nem elhanyagolható része ezt a szabályt figyelmen kívül hagyta és mivel ezres nagyságrendű rendőr hiányzik Budapestről, ezért ezeknek az ellenőrzése messzemenőig elégtelen. Innentől fogva az használja – kis túlzással – a buszsávot, aki akarja, ahol nincs kamera. Márpedig az a több száz kilométernyi buszsáv Budapesten messze nincs végigkamerázva, ott nyugodtan lehet menni. Aki szokott közlekedni Budapesten, az pontosan látja, hogy folyamatosan vannak szabálytalankodók. Szóba kerültek itt a kék lámpások, hogy nem tudják használni. Pont azt veszem észre, mert én rendszeresen használom ezt a pollerrel elkerített Üllői úti kerékpársávot, hogy előszeretettel használják a rendőrautók, mentősök, vérszállítók, gyógyszer szállítók, van itt a környéken néhány egészségügyi intézmény. Igen, egy mentő kicsit szűken, de gond nélkül elfér. Ez őket is védi, ugyanis a „helyi hülye Józsi” az autóval ott biztos nem fog behajtani eléjük. Ezzel nekik is van egy védett sávuk. A taxisok ugyanúgy megállnak, nincs olyan nap, hogy ne találkozzak olyan taxissal, aki megáll a kerékpársávon, kiteszi vagy felveszi az utast és visszasorol a forgalomba, tök mindennapos. Szóba kerül az előterjesztésben, hogy a vállalkozók nem állhatnak meg. Eddig sem állhattak meg, tilos megállni az Üllői úton. Minden sarkon van rakodási terület, ott tudnak szabályosan megállni. Láttam már olyat, hogy kirámoltak, előkerült egy rendőr és meg is lett büntetve, eddig sem állhattak meg. Az tény és való, hogy a kukásoknak valószínűleg nehézkes lenne ezt megoldani, nem is biztos, hogy fizikailag elférnek, ezért van az, hogy Budapesten az összes frekvenciált útvonalon hajnali 4-6 óra között járnak a kukások, onnantól mennek a mellékutcákba, hogy soha semmikor ne akadályozzák komolyan a forgalmat. Lehet, hogy a hajnali 4.22 órakor, az Üllői út belső részén, annak a három autónak ki kell kerülnie a kukásautót, remélem ez lesz a legkisebb probléma. Biztos vagyok benne, hogy kicsit lassabb a forgalom a belső részen, akkor a reptéri busz lassabban ér ki. Hidas képviselőtársamat úgy gondolom, hogy nem sértem meg, ha az idősek kategóriába sorolom be őt is, és nem lehet nem kerékpáron látni. Szerintem most is kerékpáron ül, csak széknak álcázza. Ne sajnáljuk már le folyton az időseket! Ha valakinek nagy segítség, hogy pollerrel el van választva és biztonságosan tud kerékpározni, akkor azok ők. Innentől fogva ezt egy szimpla köztöködésnek látom ezt az egészet. Négy autósna rossz, mindenki másnak jó és akkor ebbe a négy autósba muszáj belekapaszkodni.

Dr. Mátyás Ferenc (ÜGYREND): Mivel már nagyon nem hangzanak el új érvek, javasolnám, hogy zárjuk le a vitát és szavazzunk.

Reiner Roland: Ügyrendi javaslat a vita lezárásáról. Ha meg is szavazzuk, a bejelentkezett képviselők még tudnak szót kapni természetesen, az SzMSz szerint. Kérem, hogy szavazzunk a vita lezárásáról.

440/2023. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

”Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a napirend vitáját lezárja.”

(6 igen, 6 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Zoltán	Igen
Árva Péter	Nem
Gyurákovics Andrea	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Mezey István	Nem
Sajó Ákos	Nem
Zombory Miklós	Nem
Szilágyi Zsolt	Tartózkodott
Takács Máriusz	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Távol
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Torzsa Sándor	Távol

Reiner Roland: Ebben az esetben folytatjuk.

Árva Péter: Kértem, hogy ne vitatkozzunk, de ha jönnek az érvek, muszáj válaszolnunk rá. Elnézést, hogy ismétlem magam. Azzal kezdtem a válaszomat a bizottsági ülésen, hogy ha ennek az előterjesztésnek az a javaslata, hogy ezt a kerékpárutat jobbá tegyünk, kijavítsuk, minden politikai, szakmai támogatásom Mezey képviselő úré. Felsoroltam hibákat, ami ezzel a poller rendszerrel van. Valóban szerintem hibás a felfestés, a kis utcákban bekanyarodáshoz korábban fel kellene engedni a kerékpársávra kanyarodó autókat, balesetvédelmi okokból, nevesíttem a Nagyváradi téri csomópontot. Levelezek a Budapest Közúttal, hogy próbáljuk meg kijavítani kicsit a felfestéseket. Elfelejtettem, nagyon jó, hogy akkor megismétlem, a Fradi pálya előtt is a kerékpárút... az az egyetlen hely, ahol szerintem elférne a járdára való felvezetés. Azt gondolom, hogy ha Belső-Ferencvárosról beszélünk, nincs olyan hely, ahol elfér. Vegyük komolyan Mezey István javaslatát. Ez a javaslat úgy hangzik, hogy a ferencvárosi FIDESZ frakció teljes válszélességgel támogatja a kerékpárút létesítését. Ezzel egyetértünk, ezt mondtad a vitában. Csak arról beszélünk, hogy egy-két pollert szereljünk le, egy-két helyen javítsuk ki. Alakul egy konszenzus. Most térnek rá arra a javaslatra, hogy legyen a járdán. Egy utat nem lehet úgy vezetni, hogy a járdán van, aztán, ahol meg nem fér el, gyorsan lemegy az útra, mert a jármű keresztmetszet nem adja ki. A Körutat lehet hasonlónak mondani, mert az egy körút, változik a szélessége szinte minden saroknál. Az Üllői út meg egy szép sugárút, aminek a szélessége gyakorlatilag általános, nem tudunk szakmailag olyan helyet találni - talán a Fradi pálya előtt -, ahol elférne a járdán. Az első állítás az, hogy a FIDESZ frakció támogatja a kerékpárutat. Tök jó, örülök, hogy Tarlós programja, a Balázs Mór-terv - nagyon jól összefoglalta Alpolgármester Úr - eljutott a FIDESZ frakcióhoz, ott mindannyian egyetértünk abban, hogy legyen itt kerékpárút. Ez hangzott el ebben a vitában. Van egy közös alap. A második állításom az, hogy ez nem fér el a járdán. Ha nem fér el a járdán, akkor az úttesten kell használni. Az összes olyan érv, amit Mezey István mondott, hogy dugó van... eddig sem lehetett ott menni, buszsáv volt, akkor eddig is dugó volt, nem ettől van dugó, hazugság. Nem ettől van dugó! Ami javaslatot tesz, hogy legyen kerékpársáv, ahova továbbra sem mehetnek rá az autók, vagy buszsáv-kerékpársáv, oda sem mehetnek autók, az autók szempontjából a keresztmetszet ugyanaz, ugyanakkora dugó lesz. Attól a ponttól válik ez a vita nem szakmaivá, hogy elhangzik benne a dugó szó, innentől nem tudom ezt komolyan venni. Ismétlem, ha nekifutunk újra, ezekről a fontos kérdésekről nagyon szívesen egyeztetek Képviselő Úrral és a frakciókban.

Takács Krisztián: Csak egy kis kitekintés. Képviselő Úr mondta, hogy az Üllői úton az idősek, nyugdíjasok nem tudják odahívni a taxit, mert nem tud megállni a biciklisáv, illetve pollerek miatt. Sajnálattal kell közölnöm, hogy egy átlagos magyar nyugdíjasnak nem igazán van pénze taxira. Az a probléma, hogy a rendőrök, meg a mentők nem tudnak megállni... Amikor elkészültek ezek a pollerek, a propagandamédia ezerral ráugrott, hogy a mentő nem fér el és tömeges elhalálozásokat vizionáltak emiatt, aztán kiderült, hogy hoppá, de mégis. Akkor a propaganda hirtelen elhallgatott, azóta mégis elférnek a mentők. Egyszer mondunk valamit, kiderül, hogy hazudtunk, akkor hirtelen csendben maradunk és elkezdünk máshogy mozogni. Ez azért nem igazán... elnézést, de szeretném befejezni a hozzászólásomat, ha megengedik. Először a propagandamédiával ugrottak rá erre a poller témára, az

azért előrevetíti azt, hogy itt nem szakmai vitát szerettek volna az elejétől fogva lefolytatni, hanem politikai alapút. Akkor térjünk ki az Üllői útra és a dugóra. Budapest egy történelmi város, évszázadok óta növekszik, ezt mindig elmondom...

Reiner Roland: Kérem a képviselőket és a meghívottakat, hogy kicsit halkabban, mert nem halljuk egymást. Köszönöm.

Takács Krisztián: Köszönöm Alpolgármester Úr a fegyelmezést, reméljük, meglesz a hatása. Mindig elmondom, amikor a belső-ferencvárosi parkolásról van szó, hogy egyszerűen a város ilyen szempontból kinőtte magát, kinőtte az utcákat. Ennyi autó nem fér el a jelenleg rendelkezésre álló közterületeken. Ez igaz az úgymond bekötő sugárutakra is, mint az Üllői út. Erre van egy baromi egyszerű megoldás, az elővárosi közlekedést, vasúti közlekedést kellene fejleszteni, ám ehhez a már emlegetett kooperációra lenne szükség állami és önkormányzati szinten. Mivel az ellenzék átvette a Főváros vezetését, erre az Önök pártja által vezetett Kormány nem hajlandó, nem érdekli, hogy milyen következményei lesznek, ezt a hozzáállást továbbra is folytatja. Baromi egyszerű a megoldás, csak erre Önök nem hajlandóak.

Mezey István: Én is sajnálom, hogy politikai síkra került ez a vita. Biztos olvasták az OMSZ nyilatkozatát. Ha most azt gondolják, hogy csak akkor van valaminek hírértéke... ha erről mondjuk az Önöknek nem tetsző sajtóorgánum is beszámol, és akkor ez már csak hangulatkeltés. Akkor miért adott ki ezzel kapcsolatban az OMSZ nyilatkozatot? Lehet, hogy Képviselő Úr látott mentőket a poller mögött nagy sebességgel beteget szállítva haladni, én nem láttam, nincs ilyen. Szeretném Önöket egy pillanatra abból az alternatív valóságból kibillenteni, amit építenek maguk köré. Beszéljenek az emberekkel, akik ezekben az épületekben laknak! Nem életszerű, amit mondanak. Nekem láthatóan nem hisznek és lehet, hogy ez azért van, mert a FIDESZ-KDNP képviseletében ülök itt és emiatt csakis politikai szándékot feltételeznek egy ilyen típusú előterjesztésben, de élehetlenné vált sokak számára a pollerek miatt ez a rész. Ezt lehet, hogy Önök nem fogadják vagy vitatják, de nekem ez az állításom az előterjesztésben, nem más. Nem arról beszélek, amiről Önök, mindenféle dolgot idehoznak közlekedéssel, meg egyébvel kapcsolatban. A pollerekkel ez a helyzet tovább romlott. Ne haragudjon Képviselő Úr, de nem Ön dönti el, hogy mitől szakmai egy vita. Azt kérem, hogy ezzel kapcsolatban legyen egy kicsit belátóbb, és nem csak az a szakmai vita, amit Ön kezdeményezett. Én vagyok a legjobban elkeseredve, igaza van, ez nem egy szakmai vita, mert akkor lenne, ha a megvalósítás előtt beszélgetnénk. Akkor talán, bár akkor is lehet, hogy politikai vitává válna egy idő után, de szakmailag csak akkor lehet erről a dolgról beszélni, ha a megvalósítás előtt beszélünk. Akkor lehet esetleg arról gondolkodni, hogy felvisszük a bicikli utat a járdára, mert a biciklisávra szükség van. Ezt például az előterjesztés egyértelműen nem vitatta. Amikor ezt keresi, akkor legyen belátó és gondolja végig, hogy már utána vagyunk ennek a helyzetnek, már következményei vannak. Úgy vettem észre, hogy az itt élők számára ez nagyon kedvezőtlen, ezért tettem ezt a javaslatot. Önök természetesen nem kell, hogy meghallgassák, de az a kérésem, hogy beszéljessenek, nem csak az Üllői úton élő választópolgárokkal, hanem akár a környező utcákban élőkkel, ők is érzik, értik, látják. Ezt is mérlegetjük.

Gyurákovics Andrea: A szakmai részéhez annyiban szólnék hozzá, hogy a tegnapi bizottsági ülésen Árva Péter szakmai vitát kezdeményezett és az ő álláspontja az volt, hogy tulajdonképpen a cél az Üllői útról az autósok kiszorítása. Ez nem tudom milyen szakmai érv. Részemről nehezen elfogadható szakmai érv. Ha Takács Zoltán képviselőtársamat vesszük, akkor én a „helyi hülye autós” vagyok, aki Belső-Ferencvárosban él és adott esetben megpróbál néha autót is használni. Az Üllői útra leszűkítve, nagyon sok helyen a két sávot egy sávra...erre a legjobb példa, ami most volt, hogy nem működtek a jelzőlámpák a Kinizsi utcánál egyik irányba sem, és érdemes lett volna megnézni, hogy az autósok milyen szinten dugultak be. Nem volt jelzőlámpa napokon keresztül és ezek a leszűkített sávok miatt mennyire feltorlódtak ott az autók. Az egy másik kérdés, hogy nekem nagyon pozitív volt az a tapasztalat, hogy az autósok nem dudálva, nem „anyázva”, nagyon megpróbálták egymást segíteni ebben a nehéz helyzetben. Kérdezek én még egyet. Mi itt szakmailag próbáljuk meg eldönteni, hogy a leválasztott bicikliúton elfér vagy ne fér el a mentős. Jelzem, hogy nem fér el a mentős. Saját magam kerültem egy olyan helyzetbe, hogy az Üllői úton, a dugóban, az autósok nem tudták elengedni a mentőautót, mert nem tudtak hova lehúzódní a pollerek miatt. Azt állítani, hogy a többi résztvevő kooperatívan vegyen részt ebben a közlekedésben, igen, csak akkor, amikor Önök próbálják a fókuszot elvinni arra, hogy a biciklisáv mellett kampányolnak, akkor elviszik arról a fókuszot, amiről az előterjesztés szól. Itt van egy olyan helyzet, amiben a kerületünk érintett és ebben a Képviselő-testület véleménye nem lett kikérve. Ez az egyik. A másik, hogy Árva képviselőtársam jelezte, hogy az Üllői úton nem lehet a járdára elvinni a biciklis forgalmat. Csóti Zsombor képviselőtársának volt egy előterjesztése ezzel

kapcsolatosan. Akkor most ez hogy van? Igaz, hogy nem tudtuk tárgyalni, ez már egy másik történet, a kisebbik baj, de akkor más is lát ebben fantáziát. Önök közlekedési szakemberek szeretnének lenni, azt hiszem, hogy nem a mi kompetenciánk közlekedési szakmérnökként megszólalni, egyik oldalnak sem. Mindjárt befejezem Alpolgármester Úr, látom, hogy már veszi a levegőt. Még egyszer mondom, hogy a fókusz szeretnék elvinni arról, amiről az előterjesztés eredetileg szól és ezzel itt ez a probléma. Lehet itt „fideszezni”, meg a Kormányt szidni, szidhatnak bennünket is, lehozogozhat Takács képviselőtársam. Azt gondolom, hogy a részünkről Ön felé még soha nem történt meg ilyen, úgyhogy én ezt tisztelettel visszautasítom. Bár ha megnézem az Önök frakciójából, aki itt ült külső bizottsági tagként, neki egy ilyen hozzászólás már parlamenti széket ért, úgyhogy lehet ez Önnek is „befigyel”.

Takács Krisztián: Ezek szerint akkor nem voltam eléggé érthető. Én a propagandamédiájukról beszéltem, amit ugye a FIDESZ pénzel, nem Önök személyesen hazudtak. Egy nagyon rövid hozzászólással készültem. A Kinizsi-Ráday és a Kinizsi-Lónyay kereszteződésnél – Zombory képviselő úr el tudta volna mondani – többszöri forgalomszámlálás után döntött úgy a Budapest Közút, hogy a lámpákat kikapcsolják, mert nincs rá szükség. Itt az autósok nagyon rendesen, szabályokat betartva, egymásra figyelve közlekedtek. Bocsánat akkor ezt félreértettem... már mindenki fáradt. Zombory Miklóst szeretném megkérni, hogy lassan kérjen meg egy ebédszünetet. Térjünk vissza pár másodpercre a mentőkre. Annyit kérnék, hogy ha nekem, illetve több képviselőtársamnak nem hisznek, akkor higgyenek a saját szemüknek. Nem tudom, hogy látták-e ezt az ominózus videót, ez az Üllői út, ezek pollerek és ha nem csal a sejtésem, akkor hamarosan látunk egy mentőautót is, megérkezett.

Árva Péter: Az Önök érvelésében az Ön ellentmondása a baj. Azzal van a baj, hogy nem döntenek el, hogy annak az egy sávnak, amiről a Belső-Ferencvárosban beszélünk, a Klinikák és a Ferenc körút között, mi legyen a sorsa. Az autósoknak akarják adni? Maradjon kerékpáros? Nincs ez eldöntve az előterjesztésben, és emiatt beszélnek dugóról és ezért megy politikai síkra a vita. Nagyon köszönöm a megszólíttatást, nem ezt mondtam természetesen Frakcióvezető Asszony. A Képviselő Úr arról beszélt, hogy nincs eszközünk arra, hogy befolyásoljuk, hol menjen át a városon az autó, erre mondtam, hogy az egyetlen eszközünk, ami a kezünkben van, a sávok szűkítése. Nem kétszer három sávós autópálya megy át a városunkon, mert ez behozza a forgalmat. Ez folyik. Természetesen nem szándékozom kiszorítani az autósokat a városból, akármennyiszor... azt szeretnénk, hogy kevesebb autó menjen át. Ha véletlenül így fogalmaztam, megkövetem Frakcióvezető Asszonyt, pontatlan fogalmazásomért. Teljesen egyértelmű az álláspontom, kevesebb autót szeretnénk, ha átmenne Ferencvároson, az jöjjön ide, akinek itt van dolga. Az utolsó mondat. Csóti Zsombornál sem ez volt, ahogy idézted. Nem azt mondtuk, hogy rakjuk fel a kerékpársávot az útra, azt mondtuk, hogy kérjük a Budapest Közutat, hogy vizsgálja meg, elfér-e. Megvizsgálták, nem fér el, ezért rakták oda, ahova rakták.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a 216/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

441/2023. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

”Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri Baranyi Krisztina polgármestert, hogy kezdeményezzen nyilvános egyeztetést Budapest Főváros Önkormányzatával az Üllői úton kihelyezett pollerek részleges leszerelésével kapcsolatban.”

(5 igen, 3 nem, 7 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Gyurákovics Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezey István	Igen
Sajó Ákos	Igen
Zombory Miklós	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Nem
Reiner Roland	Nem

Takács Krisztián	Nem
Árva Péter	Tartózkodott
Baranyi Krisztina	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Hidasi Gyula	Tartózkodott
Takács Máriusz	Tartózkodott
Takács Zoltán	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol

9./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020 (X.13.) számú önkormányzati rendelete módosítása (II. forduló)

165/3/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolta a lakásrendelet módosítását.

Kállay Gáborné: Amikor ez év júniusában benyújtottam ezt a módosító indítványt a rendelethez, kezdeményeztem a rendelet módosítását, ezt az üres lakásállomány növelése és a városrehabilitáció folytatása érdekében tettem, azért, hogy a pénzbenei megváltás valós alternatíva legyen a kiköltözők számára. Ki lehessen költöztetni olyan házakból az embereket, mint a Haller utca 54. vagy a Drégely utca 12., ahol már nem érezhetik magukat biztonságban, áthidaljuk azt a helyzetet, amit az eredményezett, hogy az elmúlt 4 évben Önök egyetlen házat sem tudtak felújítani, a kiköltözők szívesebben válasszanak pénzbenei megváltást. Ez persze remélhetőleg csak egy átmeneti helyzet, mert nyilván Önöknek sem célja, hogy Ferencvárosból elköltöztessük az embereket. Az én javaslatom az első fordulóban, a közös megegyezéssel kiköltözők esetében is magasabb térítési díjat jelentene, mert az ekkor fizetendő négyzetméter árak a 10. § (4) bekezdésben meghatározott összeg, jelen esetben a 650.000 forintnak a 90%, illetve 50%-ban határozza meg a megváltás összegét, attól függően, hogy felújított vagy felújításra, bontásra váró házból történik a kiköltöztetés. Nem értem, hogy miért kívánja az előterjesztő, Polgármester Asszony, módosítani a közös megegyezéssel fizetendő térítési díj összegét és rögzíteni ezt 405.000 forintos, illetve 225.000 forintos négyzetméteráron, amikor, ha marad a 90%, illetve 50%-os térítési díj, az jelen esetben 585.000 forint, illetve 325.000 forintos négyzetméterárat jelent. Ez felújított lakások esetében már egy akkora összeg, ami a Kormány családtámogatási rendszere nyújtotta segítséggel sok családnak jelenthetne továbblépési lehetőséget, az Önkormányzat pedig felújított lakásokhoz juthatna. Másrészt a rossz állapotú házakból pedig korábban szabadulhatnak az ott élők és költözhetnek jobb körülmények közé, akkor a ház felújításánál, kiköltöztetésnél már velük nem kellene számolni. Természetesen nem cél az, hogy Ferencvárosból elüldözzük vagy elköltöztessük az embereket, de ez most egy rendkívüli helyzet, amit az Önök halogató, koncepciótlan, felelőtlen politikája okozott. Nem értem, hogy mi történt és miért változtatott Polgármester Asszony a júniusi álláspontján. Kérem, hogy fontolják meg, hiszen egy rendkívüli helyzetet kell kezelnünk, megvan az ára ezeknek az elvesztegetett éveknél. Kérem Képviselőtársaimat, hogy az eredeti, az első fordulóban elfogadott rendeletmódosítást támogassák. Köszönöm szépen.

Takács Krisztián (ÜGYREND): Egy módosítót szeretnék benyújtani, amiről már korábban beszéltünk, csak még jogi aggályokat ki kellett tisztázni. Ez a rendelet volumenét nézve, illetve az, hogy milyen témát érint most a jelenlegi módosítás, ez inkább technikainak nevezhető. A 21. § 12. pontját szeretném módosítani, ez a pályázaton kívül bérbene adott piaci lakások szerződését szabályozza, mégpedig azt a részét, hogy ezeket a szerződéseket nem lehet határozatlan időre megkötni, hanem pusztán egy év határozott időtartamra lehet újrakötni. Ez mint a bérlőinknek, mint az Irodának is kiderült, hogy aránytalanul magas munkát jelent. Gyakorlatilag ugyanazokat a köröket futják újra, meg újra a közműszolgáltatókkal és az Önkormányzattal is. Ezt szeretném úgy módosítani, hogy a 21. § 12. pontja így hangzik: „Pályázaton kívül piaci alapon bérbeadott lakások esetében, a bérleti szerződés egy év időtartamra történő meghosszabbításáról a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság dönt. Abban az esetben, ha a bérleti jogviszony időtartama a kettő évet elérte, és a bérlővel szemben nem áll fenn a 2.§ (5) bekezdés szerinti

felmondási ok, a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság a bérleti szerződés határozatlan időre történő megkötéséről dönthet.” Kérem, ezt a módosító javaslatot fogadja el a Képviselő-testület.

Torzsa Sándor: Húha, hol kezdjük. Kállay Gábornénak nagy tisztelettel mondom, hogy lehet, hogy rosszul emlékszünk az év történéseire, de a lakásrendeletünkben eredetileg, ha a bérlő kezdeményezi a lakásszerződés bontását, akkor egy 26-27 négyzetméteres lakásért az eredeti rendeletünkben pár százezer forintot, 800.000 forint megváltást kapott. Mi ezt már egyszer megemeltük, tehát azok az összegek, amikről Ön beszél, mi ebben az évben megemeltük, ennek lett az eredménye ezek a négyzetméter árak, számok, csak akkor még nem történt meg a rendelet korrekciója. Ez egy technikai jellegű történet. Amiről tetszik beszélni, nagy tisztelettel, mi már egyszer megcsináltuk, meg lett emelve 200.000 és 405.000 forintos négyzetméter árakra. Azt megelőzően nagyon alacsony volt, tetszik tudni, azt emeltük meg. Ez így világos?

Amit Takács frakcióvezető úr mondott... önmagában az, hogy határozatlan idejű bérleti szerződések vannak a lakáspiacon az önkormányzati bérlakásoknál, szerintem ez nem egy fenntartható történet. Ha nem egy évre történik a meghosszabbítás, hanem 5 évre hosszabbíthat a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság, azért hogy csökkentsük az adminisztrációs terheket a Hivatalban vagy a lakóknak, abban látnék keresnivalót, de a határozatlan idejű szerződésnél én nem javasolnám. A módosítási szándékot tökéletesen értem, mert tényleg sok feladatot ró, nem tudom, miket kell beszerezni, értébecslés, helyszíni szemle, nem tudom, miket kell csinálni az irodának, ezt érdemes megfontolni. Azt javasolnám, hogy ne határozatlan időre, hanem 5 évre történő meghosszabbításról dönthet a Bizottság és akkor szerintem az egy korrekt dolog. Nézek Jegyző Asszonyra, hogy az ilyen típusú piaci alapú önkormányzati bérlakásokra is ugyanazok a szigorú feltételek vonatkoznak, mint a szociális bérlakásokra? Nem a helyi rendeletünkben, hanem felsőbb törvényekben. Tudom, hogy elég szigorú törvények vannak, hogy örökölhető, el is adható, cserélhető, erős jogok vannak. Azt nem tudom, hogy az önkormányzati bérlakásokra vonatkozik, szociális bérlakásra vonatkozik vagy piaci alapú bérlakásra is vonatkozik. Ez nem egy elhanyagolható kérdés, mert akkor azzal, ha mi határozatlan idejűre változtatjuk a bérleti jogviszonyt, akkor nagyon erős jogot adunk ezeknek a bérlőknek, ami soha nem volt a rendeletalkotónak a szándéka a piaci alapú lakások esetében. Lehet, hogy Takács képviselőtársamnak igaza van, hogy nincs különbség, de nem vagyok jogász, nem vagyok ebben képben, csak valami dereng itt a háttérben.

Baranyi Krisztina: Ha jól értettem, akkor piaci alapú, pályázaton kívül bérbeadott bérlakásokról beszél. Egy ilyen bérlakás, például Reviczky Gábor által bérelt, Ferenc téri lakás. Kérem Irodavezető Urat, hogy mondja el, hány olyan pályázaton kívül bérbeadott piaci bérlakásunk van, amik itt szóba jöhetnek, és jellemzően milyen bérlők vannak benne.

Janitz Gergő: 15-16 darab ilyen lakásunk van, nagyságrendileg nem tudom. Ezek jellemzően a korábban házfelügyelőként dolgozó munkavállalóknak, a házfelügyelői jogviszonyuk megszűnését követően volt lehetőség, hogy aki szeretett volna, átalakuljon piaci bérlakássá, rájuk vonatkozott. A nagy része, 8-10 körüli van, aki házfelügyelő, és még 5-6 olyan személy, aki úgynevezett piaci méltányosság keretében, egyedi méltányosság keretében kaptak piaci bérlakást.

Takács Krisztián: Gyakorlatilag ez lekövetné a pályázaton megszerzett lakásokat is, azt a szerződéskötési metódust követné le, ami azokat érinti, mert azoknál a bérleti szerződést 5 évre kötjük meg a pályázatok nyerteseivel, majd az 5 év után ugyanígy a 2.§ (5) bekezdése szerint, ha nem áll fenn, felmondási ok, itt is határozatlan idejű szerződés megkötéséről dönt a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság. Ez az indoka annak, hogy ugyanabba a... igen, Polgármester Asszony mondja, hogy akkor induljanak a pályázaton. Ez lehetséges, ugyanakkor ennek az a metódusa, hogy ezeket a lakásokat visszaadják, elköltöznek valahová és utána majd visszaköltöznek. Erre mondjuk, hogy lehetséges, de rendkívül életszerűtlen. Ezért van ez a megoldás, hogy például önkormányzati erőforrással is tudjunk spórolni, hogy a Vagyonkezelési Irodának ne ugyanazokat a köröket kelljen újra és újra lefutnia. Torzsa Sándornak mondom, mert ő szólalt fel emellett: ezért van az, hogy itt határozatlan időtartamú szerződésről van szó, hisz a többi piacinál is ilyen időtartamú szerződéseket köt a Bizottság, egy 5 éves időtartamot megelőzően. Mivel ezek már mennek évek óta, ezért van az, hogy ha itt kettő év után nem áll fent ez a felmondási ok, akkor tudunk ilyen időtartamú szerződést kötni, viszont ha a Képviselő-testület többségének ez a határozatlan időtartam nem elfogadható, akkor befogadom az 5 éves határozott időtartamra szóló javaslatot.

Baranyi Krisztina: Két megjegyzésem van, nincs ezzel semmilyen nagyon bonyolult adminisztratív kör, ezeket én írom alá, tehát pontosan látom, hogy mit csatolnak hozzá. Kell egy nullás igazolás arról, hogy nem tartoznak, ez az úgynevezett szörnyűséges kör. Ezeket a szerződéseket minden rendeleten kívüli, gyakorlatilag mindenkire

érvényes feltételeken kívül hoztuk ezt a lehetőséget, úgy teremtettük meg különleges helyzetekre, általában átmeneti megoldásként. Ezek az emberek kivételezettek, minden ferencvárosin kívül, aki tud pályázni a mi lakásállományunkra, bármilyen lakás bérleti jogviszonyhoz jutni, ők soron kívül, egyedi döntés alapján kerülnek bérleti jogviszonyba. Azt gondolom, hogy nem méltányos a többiekkel szemben, hogy egyébként még hozzájuk képest is megkönnyítsük azt, hogy utána örökre ezekben a bérleményekben maradjanak. Én ezt a javaslatot semmilyen módon nem támogatom, sem 5 éves határozott időtartamra, de pláne nem határozatlannal. Szerintem egy év után mindig meg kell vizsgálni, hogy azok a körülmények, amik a kérelmük benyújtásakor fennálltak, azok még mindig fennállnak-e és akkor kell dönteniről, hogy ezekben a lakásokban maradhatnak-e. Egy kicsit csodálkozom is, hiszen a Momentum hozzáállása a bérlakás állományhoz, annak a kezeléséhez, ennek pont az ellenkezője. Minden, eddig hangoztatott elvük ezzel kapcsolatban, ennek pont az ellenkezője volt. Én ezt a módosítót biztosan nem fogadom be.

Reiner Roland: Szerintem érzi Képviselő Úr is, hogy ez messzemenően nem egy technikai módosítás. Lehet, hogy ha ez be lett volna adva írásban, akkor a Bizottságon már el lehetett volna vitatni, talán ezek az érvek, szempontok ott is előjöttek volna. Magam részéről szintén nem fogom támogatni, sem a határozatlant, sem az 5 évest. Az az igazság, hogy a rendelet szövegéből elég egyértelműen kiderül, hogy ez egy rendkívüli élethelyzetre van kitalálva. A kevésszámú, ilyen szerződéssel bírók közül is csak néhányan vannak, akik még mindig ebben a rendszerben vannak, részben beragadva, részben – nem tudom – jobb híján, de attól még ez a rendszer nem erre lett kitalálva. Az ütötte meg a fülemet, hogy nekik, ha máshova kellene pályázni, milyen körülményes lenne. Nem körülményes. Torzsa képviselő úr által felsorolt három opció, szociális, piaci, illetve a fiatalok számára meglévő opció, mindhárom pályázatra nyugodtan jelentkezhetnek, azzal, ha megnyerik, leadják a jelenlegit. Irodavezető Úr akkor eldöntö, hogy jelentkezhetnek-e. Ami szerintem rendben van, nyilván ez erre lett kitalálva, hogy valaki 1-2 évig... az, hogy Önök úgy érzik, hogy a Bizottság adminisztratív teher után ezeket automatikusan megszavazza, ez a nem jó. Ezeket nem automatikusan kell megszavazni, hanem meg kell vizsgálni, hogy az a körülmény, ami ezt a lehetőséget keletkeztette, az fennáll-e még. Ezt nem egy szerzett jogként értelmezem, és azt gondolom, hogy akár a határozatlan idejűt, akár az 5 éves szerződést lehetővé tennénk, akkor azzal abba az irányba mozdulnánk el, mintha ez kvázi szerzett jog lenne, amit én nem tartok szerencsésnek.

Torzsa Sándor: Tudtam azt, hogy ebbe a kategóriába tartoznak a volt házmestereink lakásai is. Sajnos az a helyzet, hogy valaki volt házmester, az viszonylag sokáig fennmarad, ez a tény, hogy ő az volt és ez az indoka annak, hogy van ez a lakása. Ezt vizsgálhatja a Bizottság minden egyes alkalommal, ez a tény 30 év múlva is fenn fog maradni. Ez a többség. Bocsánatot kérek Alpolgármester Úr és Polgármester Asszony, hogy egy szál Reviczky Gábor miatt nem lehet szívatni ezeket az embereket, hogy nekik folyamatosan hozniuk kell a papírokat, és ők mégiscsak a többség. Alpolgármester Úr tisztelettel hadd mondjam, hogy ezek a piaci bérlakások – kifejezetten a volt házmesterekről beszélek – nem klasszikus piaci albérletek. Piaci alapon mi 70 négyzetméternél nagyobb lakásokat adunk ki, ezek meg lényegesen kisebb alapterületű lakásokról van szó. Ilyenre ő nem tud pályázni vagy csak akkora nagy összegre tud pályázni, amit nyilván ezek a családok nem tudnak kifizetni. Itt azért árnyaltabb a probléma. Ott lehetne szerintem a kompromisszumot megkötni, hogy itt ezt most megváltoztatjuk az egy évet öt évre és a másikonál, a piaci alapon bérbeadott lakásoknál is megszüntetjük a határozatlan időt, és ott is bevezetjük az öt évet. Szívesen teszek arra módosítást, hogy sehol ne legyen ez a határozatlan idejű történet, hanem mindenhol egységesen az 5 év szerepeljen. Olyan ne lehessen, hogy határozatlan sehol sem, mindenhol az legyen, hogy 5 évre lehessen hosszabbítani és ez korrekt helyzetet teremt szerintem a későbbiekben. Azért azt ne felejtsük el, hogy ezek olyan ingatlan vagyonok, amelyek sok tízmillió forintot érnek. Más a szociális alapú és más a piaci alapú. Én a piaci alapúnál csak a határozott idejűt támogatnám. Köszönöm szépen, én ezt nem is tudtam. Takács Krisztián, aki a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elnöke, ezért nagyon tájékozott a lakásrendeletben.

Baranyi Krisztina (ÜGYREND): Azt szeretném javasolni, hogy ezt a módosítót most semmilyen módon ne tárgyaljuk, ne szavazzunk róla, jöjjön vissza későbbi képviselő-testületi ülésre, ha ezt fenntartja Képviselő Úr. Itt most jó döntés nem fog születni, viszont még két óráig elvitakozgathatunk rajta. Azt gondolom, hogy ezzel bővebben kellene foglalkozni.

Reiner Roland: Arról nem tudunk szavazni, hogy egy módosítást vonjon vissza az előterjesztő.

Takács Krisztián: Reagálnék is. A pályázaton megszerzett lakásoknál 5 év határozott idő után kerül határozatlanra, viszont itt szó volt róla, hogy a megszerzésének körülményei, illetve azok a feltételek teljesülnek. Piaci szerződésekről beszélünk, itt igazából, azt a feltételt, amit ezeknek a lakóknak teljesítenie kell, az az, hogy fizetik a lakbért. Ez ugyanúgy él akkor is, ha egy évente vizsgáljuk és ugyanúgy él akkor is, ha 5 évente. Ha egy éves szerződésnél fél év után döntenek úgy, hogy mostantól nem fizetnek, akkor az Önkormányzat kénytelen felbontani ezeket a szerződéseket. Öt éves határozott szerződésnél ugyanúgy kénytelen felbontani és határozatlan idejű szerződésnél is ugyanúgy kénytelenek lennénk felbontani ezeket a szerződéseket, ha a lakó, mint albérlő, nem teljesíti a kötelezettségét. Ilyen szempontból az Önkormányzat felé vállalt kötelezettségek szempontjából nincsen különbség a 6. pont, illetve a 12. pont közötti szerződések között, tehát a pályázaton kívüli, vagy a pályázaton elnyert lakások között. Ez az egyik része, a másik meg az, hogy mondta Polgármester Asszony a Momentum álláspontját. A Momentumnak sosem volt az az álláspontja, hogy azokat az embereket, akik fizetik a lakbért, költöztessük ki vagy lakoltassuk ki. Ezt a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság olyan szempontból nem tudja mérlegelni, hogy azért, mert fizeti a lakbért, de egyébként nem szeretjük, kilakoltatjuk. Szerintem ez nem egy túlságosan bölcs hozzáállás.

Gyurákovics Andrea: Egy rövid megjegyzéssel szeretnék arra reagálni, hogy Polgármester Asszony azt mondta, hogy a Momentum frakcióvezetője által felvetett módosító javaslat pályázat nélkül, soron kívül juttatna lakáshoz adott esetben embereket és ez méltatlan a többi ferencvárosival szemben. Azt mondta, hogy ez a legfőbb érve. Azért vagyunk itt egy páran régi képviselők, akik emlékszünk, hogy ül itt a teremben olyan személy, aki soron kívül, pályázat nélkül szeretett volna 2016 őszén lakáshoz jutni.

Kállay Gáborné: Nem én. Torzsa Sándornak az első hozzászólására szeretnék reagálni. Nem szeretném most itt kinyitni a „Tömbrehabilitáció folytatásával kapcsolatos döntések” című napirendünket, de az a helyzet, hogy Ön is tudja, hogy nagyon nehéz helyzetben van az Önkormányzat. Ott majd valami 7 ház kiürítéséről fogunk dönteni. Azért javasoltam, hogy maradjon meg továbbra is ez a százalékos, ami a mostani lakásrendeletünk 11.§-ban rögzítve van, hogy mindig a 10.§ 4. pontja szerinti árnak a százalékában határozzuk meg a négyzetméter árat. Mivel ezt most 450.000 forintról felemeltük 650.000 forintra, ezért maradjon meg ez a százalékos összeg, és ezáltal lehetőséget biztosítunk arra, hogy minél több üres lakásunk legyen, hogy ezekből a rossz állapotba került házakból valóban ki tudjuk költöztetni az embereket. Ezért javasoltam ezt, csak erre szerettem volna Torzsa Sándornak felhívni a figyelmét.

Torzsa Sándor: Értettem, hogy itt nem egy félreértésről van szó, hanem egy politikai szándékról, hogy még többet emeljünk ezeken a sorokon. Mivel még egy éve sem volt, hogy ezt megemeltük, először szerintem érdemes volna azt megvizsgálni, mielőtt újra hozzányúlunk, hogy mennyire teljesültek, váltotta be a hozzáfűzött reményeket ezek a sorok. Mennyire fogytak el, mennyi igénylő volt, mennyit tudott kielégíteni az Önkormányzat. Nem zárkózom el attól, hogy folyamatosan figyeljük azt, hogy mikor kell ezeket emelni, úgy, mint a szociális rendeletnél is történik ez a Bizottságunkon. Azt gondolom, hogy legalább egy évet várjunk meg egy ilyen emeléssel, hogy utána meg tudjuk nézni, mérlegelni tudjuk, hogy szükséges-e vagy van-e erre lehetőségünk. Tisztelettel kérem Önt, hogy ezt most így fogadjuk el és szerintem egy év múlva vissza tudunk erre térni, akkor majd Alpolgármester Urat tisztelettel megkérjük, hogy készítsen erre egy beszámolót. Számoljuk ki, hogy mennyien vették igénybe, mennyi jelentkező van még. Ha elfogytak már a jelentkezők és nincs erre igény, akkor célszerű megfontolni, hogy esetleg emelünk ezen a soron, de úgy tudom, hogy még mindig folyamatosan érkeznek a jelentkezők.

Reiner Roland: Ez így van. Köszönöm Képviselő Úrnak, hogy ezeket elmondta, mert ha visszaemlékszik, hogy amikor tavasszal megemeltük, akkor pont Képviselő Úrnak volt egy javaslata, még bátrabb emelésre tett javaslatot és akkor én nagyjából ugyanezeket az érveket mondtam, hogy most egy nagyot emelünk, 5-6-szorosára és nézzük meg a kifutását. Szerintem is most még abban a szakaszban vagyunk, amikor nézzük a kifutását. Megadom a szót Takács Krisztiánnak, utolsó hozzászólásra.

Takács Krisztián: Mondtam több kritikát a költségvetés kapcsán, itt akkor egy dicséret is. A 3111. költségvetési sort 100.000.000 forinttal kezdtük, jelenleg ez 1.200.000.000 forint. Ez a költségvetési sor elég drasztikusan lett emelve, ennek az az oka, hogy ez az emelés úgy mond „betalált”. Itt tényleg volt fogadókészség a lakosság oldaláról is. A hozzászólásom másik része az, hogy az 5 éves, határozott időtartamú változtatást befogadom és kérem a módosítómról a tisztelt Képviselő-testület eképpen szavazzon.

Reiner Roland: Irodavezető Úrtól kérnénk választ, hogy ami 5-6 felszólalással ezelőtt előkerült, akik most ebben a pályázaton kívüli piacban vannak, ők tudnak-e és milyen feltétellel pályázni, a három, rendeletben rögzített pályázati formára. Mi a lényeges különbség a pályázaton kívül kapott piaci, illetve a pályázaton elnyert piaci lakásbérlet között?

Janitz Gergő: Háromféle lakáspályázat van: a piaci, a költségelví és a szociális. Alapfeltételeknek meg kell felelni, életkor, jövedelem. Ha ezeknek a feltételeknek a jelenleg piaci bérlő megfelel, akkor kizárólag a szociálisan nem tud részt venni, mert ott előírás, hogy csak alacsony komfortfokozatú lakásból tud pályázni. A piaci bérlakások mindegyike összkomfortos vagy komfortos, tehát ott ez a feltétel nem valós. Takács elnök úr azt mutatta be – már korábban a bizottsági ülésen szóba került, volt egy ilyen felvetés -, hogy ezeket a határozott idejű, piaci bérlakások jogviszonyait szüntesse meg a Bizottság, tehát ehhez a folyamatos hosszabbítgathoz ne járuljon hozzá. Ott azon bukott el a dolog, amit Torzsa Úr is említett, hogy ezeknek a jelentős része házfelügyelő, illetve ők olyan kis alapterületű lakásokban laknak, amiket nem lehet utána piaci alapon újrapályázni. A másik, hogy a pályázaton kívül, illetve a pályázat keretében adott piaci lakások, amit Polgármester Asszony is említett, a pályázaton kívüli piaci bérlakás egy teljesen speciális, különleges, egyedi, néhány emberre vonatkozó intézmény, nem egy tipikus lakás bérbeadási forma. A vita során belekevertük a 3000 lakásunkat és már a teljes lakás bérbeadási rendszert meg akarjuk reformálni, aminek nyilván nem biztos, hogy most itt van a helye, ilyen horderejű döntéseknél. Ott a pályázat egy nyílt, átlátható, mindenki számára egyenlő feltételrendszereket biztosító dolog. Tehát aki ilyen módon kerül bele a bérlakás rendszerbe, ott lehet úgymond ezt véglegesíteni. A korábbi lakásrendeletek, meg a jelenlegi is azért kezelte külön ezt a pályázaton kívüli bérbeadást, mert azzal kvázi kegyet gyakorol a döntéshozó grémium, és átmeneti időre, egy adott élethelyzet megoldására, biztosítja ezt a lakást. Alapvetően ez a gondolkodásbeli vagy a jogalkotó szándéka szerinti különbség.

Baloghné dr. Nagy Edit: Megköszönöm, hogy Irodavezető Úr elmondta, mert ezzel szerettem volna kezdeni, hogy azért a lakásrendelet egy rendszerbe foglalta a bérbeadás feltételeit. Egy hosszas előkészítés után jutott a Képviselő-testület erre a döntésre, hogy ebben a formában hasznosítja az ingatlanjait. Vártam, hogy mikor fogja Mátyás képviselő úr mondani, hogy a rendeletalkotásnak ma már ez nem egy elfogadott módja, hogy itt egy egész szakaszt változtatunk és ezzel is megnehezítjük a saját dolgunkat a jövőben. Ugyanúgy, ahogy Irodavezető Úr mondta, nem javaslom ezt az ilyen ad hoc jellegűt. Megértettem, látható, hogy egy olyan problémára fordított figyelmet Képviselő Úr, amivel érdemes foglalkozni, hogy vannak olyan átfedések ezekben a rendszerekben, ahol lehetne ésszerűsíteni vagy egyszerűsíteni, de nem javaslom, így hogy a bizottságok nem tárgyalták, sem előzetes kifüggesztésben egy ilyen lényeges, érdemi részében való módosítása nem szerepelt a rendeletnek. Ez igazából egy ismételt kifüggesztést eredményezne, mert ez egy érdemi változtatás. Az eredeti cél, hogy a második fordulóban elfogadja a Képviselő-testület a lakásrendelet módosítását, akkor az most csorbát szenved.

Kállay Gáborné: Azt szeretném kérdezni, hogy a javaslatomról, ami az lenne, hogy az első fordulóban elfogadott módosításról szavazzunk vagy pedig a módosítás módosításának a módosításáról kell majd szavazni? Sándor, hadd kérdezzem már meg, hogy az az év nem túlzott optimizmus a napirend előtti felszólalással?

Reiner Roland: Felírtam, hogy ez a Képviselő Asszony részéről egy módosító javaslatként hangzott el a vitában. Arról fogunk szavazni.

Zombory Miklós (ÜGYREND): Csak a szokásos károgás, hogy lassan az ebédidő következik... a következő napirend nem egy 3 perces napirend lesz, ahogy elnézem. Javaslom egy ebédszünetet, de ez csak egy javaslat.

Reiner Roland: Nem hiszem, hogy a következő napirend nagyon nagy vitát fog generálni, de meglátjuk. Az ebédszünet is fontos, de talán a lakásrendelet legalább annyira fontos. Bólintással kérdezem Takács Krisztiánt, hogy az elhangzottak ellenére vagy azokkal együtt fenntartja-e a módosító javaslatát?

Takács Krisztián: Rendkívül fontos kérdés, hogy ha ezt a módosítást most elfogadja a Képviselő-testület, azt jelenti-e, hogy a lakásrendelet most gyakorlatilag visszakerül egy korábbi stádiumba, tehát újra elsőfordulós elfogadásnak fog ez minősülni és decemberben újra kell tárgyalnunk, mint második forduló? Ha erre igen a válasz, hogy gyakorlatilag lehetetlen egy ilyen módosítást elfogadni, akkor egyébként naivan kérdezem meg, hogy tudunk rendeletet módosítani úgy, hogy az nem folyamatosan újra és újra változik? Azért a módosítások nagyságrendjét lehet kategorizálni. Ezt én már korábban is elmondtam, mint bizottsági ülés keretében, mint képviselő-testületi ülés

keretében, hogy ez a módosítás készül, ez nem kellett volna, hogy meglepetésként érje a Városvezetést. Ha meg lehet jogilag oldani, hogy ezt megszavazzuk, és nem kell emiatt újra többkörös rendeletmódosítást tartani, akkor igen, továbbra is fenntartom, az 5 év meghatározott idővel.

Reiner Roland: Képviselő Úr, minden tisztelettel, pont azért, mert ezt Ön már egy hónapja megfogalmazta, ha beadta volna írásban, akkor sokkal egyszerűbb helyzetben lennénk most.

Baloghné dr. Nagy Edit: Nem javaslom a rendeletnek ezzel való kibővítését és így arról való szavazást. Sajnálom, valóban igaza van Képviselő Úrnak, hogy van, amikor itt ülünk és vannak változtatások, amik átmennek, de nekünk nagyon sok a társadalmi egyeztetésre bocsátott rendeletünk és ez kicsit meghosszabbítja a rendeletalkotást. Igaza van, de ezt nem javaslom.

Dr. Mátyás Ferenc (ÜGYREND): A 2011. évi SzMSz-re utalnék vissza. Ez egy érdemi, nem az, hogy kijavítunk benne valamit vagy nem egy olyan, ami már bejött bizottságok elé, akik tárgyalták ezt az előterjesztést. Péntek dél az írásbeli módosítások benyújtásának az időpontja, ha jól emlékszem. Keddig? Számolni nem tudok soha. Ha készül egy módosítás egy hónapja, akkor tényleg annyi, ha a bizottságok elé ez be tud jönni írásban, az megkönnyíti. Igen, ha behozza Képviselőtársam decemberben a módosítást, akkor lesz ebből egy első forduló, januárban pedig egy második forduló. Szerintem a kérdés megvitatásának talán ez a legtisztább módja. Egy kicsit így ez elkésett.

Reiner Roland: Képviselő Úr elfogadja? Igen. Akkor egy módosításról kell szavaznunk, ami Kállay Gáborné képviselő asszony módosítása, aki arra tesz javaslatot, hogy a most benyújtott módosító, ami a közös megegyezéssel való megszüntetésnél a százalékos arányt egy fix összegre váltja, ez ne lépjen életbe, hanem továbbra is a százalékos arány maradjon. Ezt felteszem módosításra. Figyeljen Torzsa képviselő úr is, hogy tudja miről szavazunk! Tudja, hogy miről szavazunk? Akik igennel szavaznak, azok arra szavaznak, hogy amit Kállay képviselő asszony mondott, az legyen, a százalékos értékek maradjanak, akik nemmel szavaznak, azok azt mondják, hogy a módosító szerinti fix értékek legyenek. Kérem, szavazzunk Kállay Gáborné módosító javaslatáról.

442/2023. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

"Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a rendelet mellékletében meghatározott épületekben lévő lakások pénzbeli térítésének összege a mindenkorli meghatározott összeg 50%-a, illetve 90%-a."

(5 igen, 2 nem, 9 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Gyurákovics Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezey István	Igen
Sajó Ákos	Igen
Zombory Miklós	Igen
Baranyi Krisztina	Nem
Reiner Roland	Nem
Árva Péter	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Hidasi Gyula	Tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	Tartózkodott
Szilágyi Zsolt	Tartózkodott
Takács Krisztián	Tartózkodott
Takács Máriusz	Tartózkodott
Takács Zoltán	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott

Deutsch László Távol
Jancsó Andrea Távol

Reiner Roland: Ez azt jelenti, hogy az eredeti javaslat kerül szavazásra. Kérem, szavazzunk a rendelet megalkotásról a 165/3/2023. előterjesztés alapján.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 11 igen, 5 tartózkodás mellett megalkotja a 28/2023. (XI.21.) rendeletét a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020 (X.13) önkormányzati rendelet módosításáról.

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Sajó Ákos	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Zombory Miklósnak volt egy ügyrendi javaslata, hogy a napirend után tartsunk ebédszünetet, én ezt javaslom, mert ezzel a napirenddel kapcsolatban szerintem sok vita lesz.

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk arról, hogy 45 perces ebédszünetet tartunk.

443/2023. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 45 perc időtartamú ebédszünetet tart.

Határidő: 2023. november 16.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(13 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen

Zombory Miklós	Igen
Hidasi Gyula	Nem
Reiner Roland	Tartózkodott
Baranyi Krisztina	Távol
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol

Reiner Roland: Akkor 13.30 órakor találkozunk.

SZÜNET

10./ Tájékoztató az intézményeink vizének ólomtartalmáról

209/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Torzsa Sándor önkormányzati képviselő felkérésére Czakóné Dobó Krisztina, FIÜK igazgatója

Torzsa Sándor: Az előző képviselő-testületi vitában kértem egy tájékoztatót arról, hogy nagyon helyes, ha támogatjuk az ólommentesítést a társasházak esetében, de hogyan állunk a saját intézményeink háza táján, illetve a Hivatal épületeiben. Egyedül Czakóné Dobó Krisztinától, a FIÜK vezetőjétől kaptam tájékoztatást két intézmény esetében, hogy hogyan áll ez a dolog. Az lenne a tiszteletteljes kérdésem, hogy miért csak ez a két intézmény került elénk? Mi van a többi intézményünkkel, óvodáinkkal, bölcsődéinkkel, önkormányzati épületeinkkel? Szeretnék ebben egy teljeskörű képet kapni, mert ott is pontosan ugyanezek a célok.

Czakóné Dobó Krisztina: A hozzánk tartozó intézmények közül két óvoda volt érintve. Két olyan óvodánk van, amelyik érintett lehetett ebben a témában, az egyik a Kerekerdő Óvoda, a másik pedig a Csicsergő Óvoda. Ez a kettő van ilyen régi épületben, ezt a kettőt megvizsgáltattuk. Hála Istennek térítésmentesen, mert 2019-2020-ban volt egy ilyen, hogy nem kellett pályázni, csak a pályázat keretében ingyen elvégezték nekünk. Bölcsődét nem érinti egyiket sem, mert nem olyan épületekben vannak, amik hozzánk tartoznak. Megkaptuk tavaly a FESZGYI intézményeit, ott lehet még több érintett, azoknak a közeljövőben megrendeljük ezt a vizsgálatot, ha szükségesnek tartják. Talán 6-7 ilyen régi építésű épület van, ahol előfordulhat, hogy ólmot tartalmaz az ivóvíz.

Torzsa Sándor: Nem tudom, hogy a Pinceszínház és a Lenhossék utcai, illetve ez az önkormányzati épület az Igazgató Asszonyhoz tartozik-e.

Czakóné Dobó Krisztina: A Pinceszínház hozzánk tartozik, akkor kérünk oda is, ha szeretné Képviselő Úr. A Hivatal épületei nem hozzánk tartoznak.

Mezey István: Említette Igazgató Asszony, hogy pályázati úton, ingyenesen végezték el ezt a vizsgálatot. Tudja nagyjából, hogy mennyibe kerül egy ilyen típusú vizsgálat?

Czakóné Dobó Krisztina: Nem tudom, de nyilván először árajánlatot fogunk kérni a cégtől, de nem tudom, mert teljesen ingyenes volt.

Torzsa Sándor: Akkor gondolom Jegyző Asszonyhoz tartozik a Lenhossék utcai és Bakáts téri épület üzemeltetése. Nem tudom hogy van, csak érdeklődöm. Szeretném megkérdezni, hogy készült-e valamikor is ezekre a házakra ólommentes felmérések? Mi lett az eredménye? Lehetne erről tájékoztatót kapni? Nem kell most, csak ezt kértem, hogy ezeket lássuk, foglalkozzunk ezekkel is.

Baloghné dr. Nagy Edit: Meg fogjuk vizsgálni. A Lenhossék utcai épület nagyobb felújításon esett át, valószínűsítem, hogy ott elvégezték ezt a munkálatot. Ez egy régebbi épület, de meg fogom vizsgálni.

Reiner Roland: Nincs több hozzászólás, a napirendi pontot lezárom.

A Képviselő-testület a napirenddel kapcsolatban határozatot nem hozott.

11./ a.) Javaslat a lakóház-felújítási támogatásról szóló 30/2000.(XII.24.) önkormányzati rendelet módosítására (II. forduló)

2024/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

b.) Javaslat a lakóház-felújítási támogatásról szóló 30/2000.(XII.24.) önkormányzati rendelet módosítására (II. forduló)

2023/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Árva Péter önkormányzati képviselő

Árva Péter: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság ülésén három szavazás volt, mindegyiken támogatta az előterjesztést. Külön szavaztunk a Polgármester előterjesztéséről. A legutóbbi képviselő-testületi ülésen pontatlanul olvastuk fel a Bizottság módosító javaslatát, szóban mondtuk el, most hogy nehogy félreértés legyen, pontosítani tervezném egy módosítóval, erről is külön szavazott a Bizottság. Illetve az eredeti előterjesztésemet is támogatta a Bizottság.

Takács Krisztián: A Bizottsági Elnök Úr felé lenne egy kérdésem, hogy itt az ólomsztori kapcsán, nagyon sok kérdés volt az előző képviselő-testületi ülésen a megvalósíthatóság tekintetében. Ezt sikerült a Bizottság előtt tisztázni? Volt erről vita?

Árva Péter: Nem volt erről vita, mert a Bizottságnak eleve az volt az álláspontja, hogy mind jogi, mind pénzügyi feltételei annak, hogy a lakásokon belül ezt megcsináljuk, nem szerencsés. Továbbra is fenntartja az eredeti álláspontját a Bizottság, hogy csak a közös tulajdonú épületszerkezetekre vagy gépészeti berendezésekre vonatkozzon ez a javaslat. Annyit szeretnék még műszaki emberként hozzárakni, hogy évtizedeken keresztül voltak ólomvezetékek a városainkban, sőt a római időktől, több ezer éve vannak ilyen vezetékek. Ha egy egész rendszer az elejétől a végéig ólomcsőből van, az nem okoz problémát, mert az ólomcsőnek a felületén egy olyan oxidréteg képződik, amiből nem oldódik ki az ólom. Az a probléma, amikor elkezdik a részeket cserélni. Polgármester Asszony részéről az jó javaslat, csak az a baj vele, hogy nem megvalósítható. Gazdaságilag és jogilag indokolt a cserét az ilyen lakásokban is megcsinálni, de ez véleményem szerint a lakónak a kötelessége.

Mezey István: Az előterjesztőt, Polgármester Asszonyt, kérdezem, hogy van olyan plusz információ, amit velünk nem osztott meg vagy ismerete ezekkel az ólomcsővekkel kapcsolatban? Mert sok mindent felvetett itt Elnök Úr is, ami alapján bennünk kétségek vannak, ha egy társasház nem tud arról, hogy nála ez a probléma fennáll, akkor fog-e rá pályázni egyáltalán. Viszont a lépcsőháza, függőfolyosói vagy a liftjének az állapotát elég közelről látja. Értem, hogy szeretnék ebbe a társasházi felújításba ezt valahogy beletenni. Van-e bármilyen ismeret vagy valami feltételezés vagy konkrétum, ami alapján egyáltalán érdemes lenne a társasházi közös képviselőket megszólítani és kérni arra, hogy a házakban végezzenek ilyen típusú vizsgálatot? Azért is kérdeztem, hogy ez mennyibe kerül, mert ha ez egy belátható kereten belül van, akkor valószínűleg minden társasház, akár saját forrásából, akár pályázati úton, egy ilyen vizsgálatot elvégez. Értelemszerűen egy csőcsere már sokkal drágább dolog, ez teljesen triviális. Nyilván, aki nem tudja, hogy mekkora a probléma a házában, az nem is tud ebben a pályázati gondolkodásban elég kreatív lenni. Kérdezem Polgármester Asszonyt, hogy van valami visszajelzés vagy ez az egyetlen, ami a FIÜK-nél felmerült? Hátha megoszt ezzel kapcsolatban valamit.

Takács Krisztián: Nagyjából ugyanazt a kérdést szeretném feltenni, amit legutoljára. Tényleg sokat beszéltünk arról és sok képviselőtársamnak a tapasztalata, hogy sajnos nem ritka eset, hogy egy ház, mint egész, eldönt valamit, ami ilyen beavatkozás, felújítás és aztán egy-két lakó úgy gondolja, hogy ebben nem szeretne partner lenni és a lakásán belül már nem ejti meg. Beszéltük az előző képviselő-testületi ülésen, hogy lakáson belüli felújításra ez nem használható, csak a közös területekre vonatkozik. Itt akkor megint a szakmai része, hiszen nem vagyok népegészségügyi szakértő, hogy ha egy házban ezeket a vezetékeket kicseréljük, akkor egyrészt felmerült a kérdés és erre nagyon megközelítőleg kaptam csak választ, hogy nagyjából egy 30 lakásos – megint hazabeszélek - belső-ferencvárosi, nagyon régi háznak a vízvezeték hálózatának a cseréje mennyi pénzbe kerül. Ennek akkor is lesz-e egészségügyi pozitív hozadéka, ha a lakóknak nincs arra forrása, hogy a lakáson belül is lecseréljék a vízvezeték hálózatot, csaptelepét?

Baranyi Krisztina: A javaslatom a nyilvánosan elérhető, egyrészt a Vízművek, másrészt a Népegészségügyi Szolgálat, a Kormányhivatal adatain alapszik. Ezek az adatok alapulva indította el a Főváros azt a pályázatát, ami a fő gerincvezetésektől a házakig tartó bevezető vezetékek cseréjére ad pénzt a társasházaknak. Ezek az adatok mutatják azt, gyakorlatilag címre lebontva, hogy mely házakhoz vezetnek még ilyen ólomcsövek. Ezeknek a cseréje a fővárosi pályázatban érhető el. Az ÁNTSZ honlapján pedig olyan adatok vannak, amiben különböző budapesti részeken javaslatokat fogalmaz meg az ÁNTSZ arra, hogy mennyi ideig kell kiengedni a vizet, mielőtt abból isznak, főznek, mert ólomszennyezett. Ezek nem feltételezések, hanem ezt folyamatosan vizsgálják, az ivóvíz minőségének vizsgálatakor, illetve a közmű cégeknél is fellelhetőek ilyen adatok. Amiért én a lakásokban történő csere mellett voltam, annak az az oka, hogy ezekben a régi társasházakban - itt vannak köztünk gyakorlott közös képviselők, illetve olyanok, akik ebben járatosak – a vízvezetékek cseréje, ha szakaszosan is, éppen csőtöréskor, mikor mit fizet ki a biztosító, ezeknek a fő strangoknak a cseréje már megtörtént. Ha nem is teljeskörűen, de valószínűleg a legtöbb közös területen lévő, a ház egészéhez tartozó, vízvezeték cseréje már megtörtént, viszont a lakások többségében feltehetőleg nem. Ott, ahol eladásra kerül egy lakás és teljes felújítás van, ott esetleg cserélhetnek belső vízvezetékeket, de ez sem mindig jellemző. Azt gondolom, hogy ha egy társasházat nézünk, a Belső-Ferencvárosban van lehetősége arra – ki is küldtük a közös képviselőknek -, hogy pályázzon a Fővárosnál a házig vezető ólomcső cseréjére. Onnan szerettem volna megteremteni a lehetőséget, hogy a házban belül is lehessen az ólomcsöveket cserélni az Önkormányzat segítségével. Ami a jogi részét illeti, ezzel a logikával, ugyanúgy a társasházaknak adott támogatásaink, pályázataink is gyakorlatilag magánembereknek szólnak, attól függetlenül, hogy ott közös területeket kell felújítani, az a társasház egy magántulajdonban lévő ház, és a közös területek is magán tulajdonban vannak, nem önkormányzati tulajdonú épületek ezek. Én azért kértem, hogy ha valaki tudja, például a közös képviselő, hogy a közös vízcsövek már újak, nem ólomcsőből vannak, attól még a lakásokban esetlegesen meglévő és az egész rendszer legvégén lévő ólomcsöveket is ki lehessen cserélni. Ha nem értenek egyet, akkor maradhatunk a közös területeknél. Ott én valamivel kisebb számú pályázatra számítok.

Torzsa Sándor: Hallgatom egy-két képviselő érvelését és nem akarok senkit megbántani, de azért egy kicsit fals érvelésnek tűnnek nekem. Gondoljuk végig, hogy hányszor van kiírva különböző olyan, hogy hűtőgépcseré pályázat, vagy hányszor van kiírva nyílászárócseré pályázat, ahol konkrétan azt támogatjuk, hogy a családok ki tudják cserélni a hűtőgépüket, nyílászáróikat. Kérem, azt ne mondják már, hogy nem lehet olyan pályázatot csinálni, ahol a családok a saját lakásukban ki tudják cserélni az ólomcsövet. Ha lehet hűtőgépre pályázni, akkor lehet... Mezey Úr figyeljen ide, ha megnyomja a gombot, higgye el, hogy meg fogom hallgatni! Komolyan mondom, érdekel, amit mond. Köszönöm, hogy megnyomta. Egy társasház hozhat-e olyan döntést, hogy elrendel saját lakáson belül kötelező munkákat... lehet, hogy én lakom olyan speciális társasházban, ahol hoznak ilyen döntéseket, de nálunk rendszeresen szoktak olyan döntéseket hozni, hogy egyszerre történik meg ennek, annak a cseréje adott házon belül, és nekünk a lakásokon belül is el kell végezni a munkákat. Hozhat ilyen típusú kötelező döntéseket a társasház közgyűlése, amely a tulajdonosokra kötelezettséget ró. Sőt még azt is előírhatja a társasház – legalábbis nálunk előírta -, hogy milyen típusú vízőrát szerelhetek fel egyáltalán, ami megfelel a társasház elvárásainak. A társasház hozhat döntéseket a magán lakásokban is elvégzendő felújítási munkákra, ez a világ legtermészetesebb dolga. Nyilvánvaló, ha erre a történetre pályázni kíván egy társasház, akkor előtte összehív egy közgyűlést, hoznak egy ilyen típusú döntést. Ehhez egyébként, ha normál pályázatot adnak be, akkor is kell ilyen típusú döntés a társasházi közgyűléstől. Ez onnan kezdve kötelezettséget ró a magánlakásokban lakókra is. Egyszerűen nem értem azt, hogy Kállay Gáborné miért nem nyomja meg a gombot, Mezey Istvánhoz hasonlóan és mondja el a véleményét, mert engem Kállay Gáborné véleménye is nagyon érdekel. Nem értem ezt a problémát. Kicsit azt érzem, bocsánatot kérek, hogy itt most erőteljesen nézve van az előterjesztő személye, és nem a valódi ügyről beszélgetünk. Arra szeretném kérni a tisztelt Képviselőtársaimat, hogy ne ilyen és ehhez hasonló nemes ügyeken vezessék le az antipátiájukat Polgármester Asszonnyal szemben, hanem esetleg más ügyeknél fejezzék ki ezt. Sajnos ezt érzem, hogy most egy felesleges kötődésről van szó.

Gyurákovics Andrea: Nehéz ezek a mondatok után reagálni. Sok minden eszembe jut most hirtelen, de azokat még egyelőre megtartom magamnak és visszatérnék az előterjesztésre. Az a felütés, hogy magántulajdonban lévő házakról van szó, jelezném, hogy a Belső-Ferencvárosban - gyanítom, hogy Középső-Ferencvárosban is - nagyon sok olyan társasház van, ahol van még önkormányzati tulajdon, akár lakás, vagy más egyéb, nem lakáscélú ingatlan. Ez azért nem csak a magántulajdonban lévő társasházakra vonatkozik. Ez az egyik. A másik, hogy arra hivatkozni, hogy ilyen típusú pályázati lehetőség nincs, ezért ez most egy hiányteremtő, ez az ólomcső kiváltás és vezeték, akkor elmondanám, hogy az előterjesztés 4. sz. mellékletében, az i.) pontban a hatályos rendelkezésben

és a módosító rendeletben benne szerepel, hogy „közös tulajdonú, közüzemi vezetékek cseréje, felújítása”. Ez pontosan az a pályázati cél, amiről tulajdonképpen az előterjesztés szól. Ha az előterjesztésben szeretnénk ezt nevesíteni, akkor fel kellene sorolni. Egyébként ugyanilyen fajsúlyú egy gázvezeték is, hasonlóképpen életveszélyes lehet a társasház tulajdonosainak életére. Csak megjegyzésként mondom. Azt szeretném megkérdezni, hogy az előterjesztés 8. oldalán, az 5.§ (3a) bekezdés, ami úgy szól: „Ezt elérő vagy meghaladó, erre a célra vonatkozó támogatási igény esetén, az éves támogatási keret 1/4-ét a 2. § (1) bekezdés o) pontjában meghatározott cél megvalósítására irányuló pályázatok támogatására kell felhasználni.” Jegyző Asszony, tessék nekem megmondani, hogy mit jelent az „ezt elérő vagy meghaladó, erre a célra vonatkozó támogatási igény”? Ezt nem értem.

Reiner Roland: Tényleg arról beszélgetnek, amiről szeretnének, csak most a többedik olyan hozzászólás volt, ami egy olyan részét érinti a rendeletnek, amit az első fordulóban Önök módosítottak. Az előterjesztő nem hozta vissza azt, hogy a magánlakásokban lévő részt szeretné. Szerintem ezt engedjék el, mert ez nem része a javaslatnak. Ha azt szeretnék, akkor arra módosító javaslatot kell tenni, hogy kerüljön vissza. Hogy ne lenne értelme? A 25%-os rész, az egy új elem, az egy változás.

Árva Péter: Természetesen van értelme ennek minden formában, hiszen csak az, hogy ez nevesítve megjelenik, felhívja a figyelmet, így a kiírásban szerepel. A rendeletet nem olvassák, de a pályázati kiírásban szerepel, azt viszont remélhetőleg elolvassák, mielőtt pályáznak. Így nagyon nehéz, hogy jobbról, balról bekiabálnak. Azt szerettem volna mondani, amiért szót kértem, hogy én igenis a magánt, a közösségit és köztulajdont három külön kategóriának érzem. Az egész rendelet a társasházak és szövetkezetek közös tulajdonáról szól. Ebben a történetben idegen elem lenne, ha ezt benne hagyták. Mezey István érvelt amellett, hogy erre csináljunk egy külön pályázatot, szerintem ez felesleges, ez így rendben van és ezt a dolgot rá lehet bízni a társasházakra, hogy ezt hogyan finanszírozzák. Amit Alpolgármester Úr mondott, az én módosítóm az egy értelmező, pontosító megfogalmazás, mert ez hangzott el, és szavazzunk arról, ami elhangzott, legyen írásban leadva. Ez nem szólt ennél többről.

Mezey István: Sajnálom, hogy politikai szándékokat vél felfedezni Képviselő Úr. Szerintem fontos, hogy ha mondjuk, egy ilyen ólomszennyezés megjelenik bármelyik társasházunkban, legyen a társasház egészére vagy csak bizonyos lakókra vonatkozóan, azt körüljárjuk. Továbbra is tartom, hogy jobb lenne egy külön pályázat, mert pont ez a lényege, hogy a társasházi pályázat a közös tulajdonokra vonatkozó részek feújításáról szól és ebbe felesleges ilyen módon a magántulajdont belekeverni. Nekem nem az előterjesztővel van vitám, hiszen, ha jól gondolom, ő is azt szeretné, ha a magánembereknek is meglenne ez az ólomcső csere, akik esetleg veszélyeztetettek. Nagyon sok lakó nem tudja, hogy nála egyáltalán ólomcső van-e, lehet tudja, de nem tudja, hogy mennyire szennyezi a személyes vizét és stb. Sok eldöntendő kérdés van, amit a magántulajdonosnak kell eldöntenie, nem társasházi szinten gondolkodik. Ezért gondolkodtam külön pályázatban, mert akkor lehet, hogy magánszemély a saját lakásában pályázik, kizárólag a saját ólomcsővének a felújítására, de ez akkor a társasház egészét nem feltétlenül érinti, de természetesen a társasház, a közös tulajdonú ólomcső cserére ugyanúgy pályázhat, de akkor az a normál társasházi pályázat keretében történik. Ilyen módon külön választjuk a közös tulajdon és a magántulajdon viszonyrendszerét. Normálisan állok ehhez a kérdéshez, ha ez valódi veszélyt jelent. Bocsásson meg, de ha az előterjesztő a vita során olyan információkat mond el, amiket az előterjesztésben nem ír le - ez nem először fordul elő kedves Képviselő Úr -, akkor hadd legyünk mi néha picit bizonytalanabbak, vagy kevésbé támogatóak. Nagyon fontos, hogy milyen információk alapján tesz valaki egy előterjesztést. Tök jó lenne, ha ezek leírásra kerülnének, mert akkor mi is pontosan látnánk a probléma mértékét, a hivatkozásokat. Most elmondott két hivatkozást is Polgármester Asszony, jó ha ezek korábban szóba kerülnek, mert akkor mindenki tud ez alapján mérlegelni. Igen, lehet hogy van bennünk egy kicsivel több bizalmatlanság Polgármester Asszony irányába, de nem feltétlenül politikai jellege van, sokszor az előterjesztések hiányosak. Önök is csomószor elismerték, hogy bizonyos fontos információk hiányoznak az előterjesztésekből. Ez alapján kellene nekünk dönteni, ez azért nem lényegtelen.

Reiner Roland: Takács Krisztiánnak megadom a szót a harmadik hozzászólásra.

Takács Krisztián: Igyekszem akkor kimeríteni a hozzászólásomban rejlő lehetőségeket. Amit Polgármester Asszony mondott, hogy létezik ilyen fővárosi pályázat, ami a gerincvezeték és a ház közötti részre vonatkozik. Azt megvizsgálták, hogy a kettőt szinkronba lehet-e hozni? Mert annak szerintem lenne ésszerűség szempontjából

értelme, ha akkor egy házban felújítanánk a házban lévő vezetéket, és annak a háznak a gerincvezetékétől odáig tartó vízvezetéket is ki tudnánk cserélni. Nem tudom, volt-e erre vonatkozóan bármiféle vizsgálat. A másik egy módosítási javaslat, mert megmondom őszintén, nekem a megvalósíthatóság szempontjából még mindig vannak kétségeim. Úgy fogalmaz a 2.§-ban a módosítás, hogy „2. § (1) bekezdés o) pontjában meghatározott cél megvalósítására irányuló pályázatok támogatására kell felhasználni.” Ebbe egy olyan mondatot kellene szerintem beletenni, ami azt jelenti, hogy „2. § (1) bekezdés o) pontjában meghatározott cél megvalósítására irányuló pályázatok finanszírozási igénye nem meríti ki ezt az egyegyedest keretet, akkor a maradék összeget az általános vagy rendes többi pályázatra fel lehet használni.” Akkor így nem lesz elvesztve az a pénz.

Reiner Roland: Bocsánat, de ez már az első fordulóban előkerült, megkérdezték és elmondtuk, hogy ez ezt jelenti. Ha nem meríti ki a 25%-ot, az automatikusan részévé válik a nagy csomagnak. Ez az első fordulóban is előkerült és akkor is elmondtuk, hogy ezt jelenti.

Takács Krisztián: Rendben, köszönöm.

Reiner Roland: Ez felmerült és erre ez a válasz. Ez az egyik érv mellett, hogy ennek a pályázatnak legyen a része, hogy ha egy évben azt látjuk, hogy nem jön be, akkor sem áll a pénz a soron és lesz belőle 0%-os teljesítés.

Zombory Miklós: Mint ismeretes, maga a vízvezeték, a víz először a gerincvezetéken jön, onnan bemegy a ház nagy vízórájához, majd végül a lakáshoz. Akkor tartanám célravezetőnek a ház fővezetékének cseréjét, ha már a gerincvezeték megvan, az utcában lévő vezeték, a ház vízórájáig. Tehát az első lépés a Vízművek lenne. Ha ez az engedély megvan, akkor érdemes csinálni a másodikat, illetve a harmadikat.

Torzsa Sándor: Azért gondolom, hogy kicsit az előterjesztő személyének szól ez a vita, mert nagyon helyes állításokat fogalmaznak meg, amiből egyébként a végső következtetések levonása sántít. Mezey Úr, Önnek tökéletesen igaza van abban, hogy egy lakó nem tudja felmérni azt, hogy neki a falában, a fürdőszobájában milyen típusú csövei vannak. Ezt ki tudja megcsinálni? Nyilvánvaló, hogy a társasház tudja megcsinálni. Vannak olyan típusú döntések, amik egészen egyszerűen csak úgy működnek és életszerűek, hogy bár a lakónak lenne a dolga, de a társasház átvállalja ezeket a feladatokat, mert szakmailag náluk van meg az a tudás, az a képzettség, amivel meg tudják megfelelően csinálni. Ilyen például az, ha egy társasházban távfűtés van, és a társasház át akar váltani egyéni mérőórás távfűtési rendszerre, akkor nem tud mást csinálni, minden egyes lakóra hoz egy kötelező döntést és át kell alakítani a távfűtési rendszert. Ez magánlakásokban van, és ott szerelik fel a mérőórákat, de a társasház végzi el a munkát. Ahhoz, hogy ez hatékonyan működjön, az eredeti javaslat, amit Polgármester Asszony az első fordulóban terjesztett be, az a jó irány. Bocsánat, de amit Önök mondanak, hogy a társasház saját területén lévő csöveket cseréljük ki, annak nincs értelme, hogy így bekerüljön a pályázatba. Egyrészt azért, mert Gyurákovics Andrea nagyon helyesen felolvasta, hogy már benne van, másrészt meg egy ólommentesítésnek akkor van értelme, ha a házon belül 100%-ban ki lehet cserélni az ólmot. Ne haragudjanak, de mindenkinek értenie kell ebben a Képviselő-testületben, polemizálhatunk ilyen amolyan jogviszonyokon, de az a kérdés, hogy ezt a feladatot hogyan akarjuk hatékonyan elvégezni. Ezt úgy lehet hatékonyan elvégezni, ahogy Polgármester Asszony eredetileg javasolta, hogy a magánlakásokra is kiterjed az ólommentesítés. Szerintem ez „faék” egyszerű történet, az összes többi – bocsánatot kérek, de ebből következtetem – azért szól, mert nem szeretik a Polgármester Asszonyt és egészen egyszerűen direkt kötözködnek. Ez az igazság, és ebben a szakmai vitában van politikai vita bújtatva.

Baranyi Krisztina: Nem fogok házsámokat mondani, mert nyilvánosan nem akarok, de elküldöm bárkinek ezt a listát. 2022-ben az Angyal utcában, a Czuczor utcában, az Ecseri úton, a Fék utcában, a Ferde utcában, a Liliom utcában, a Mihákovics utcában, a Tagló utcában, az Üllői út 11 házában, illetve a Gyáli úton történt ólomcsőcsere a Főváros által, tehát a nagy fővezeték a házig tartó, úgynevezett gerincvezetéket cserélték. Ezeknél a házaknál az első lépés, ami a legfontosabb ahhoz, hogy a végén ólommentes ivóvíz kerüljön ki a csapból, az megtörtént. De korábban is volt már ólomcső csere úgy, hogy a házakban maradt az ólomcső. Azért szerettem volna ezt külön kiemelni a rendeletben, hogy felhívjuk rá a figyelmet és egyébként ezeknek a házaknak például tájékoztató levelet is küldtünk erről, hogy felhívjuk a figyelmet, ott ólomszennyezés lehet, vagy valószínűleg van, és mi a házon belüli cseréhez is adnánk vagy tudnánk adni segítséget, ha ennek megteremtjük a pályázati feltételeit. Valóban azért nem kezelném külön rendeletben, mert nem tudjuk, hogy mennyi jelentkező lesz, és erre elkülönítünk egy pénzüsszeget, amit nem kellene veszni hagyni, illetve önmagában az nem életszerű, hogy egy társasházban a

lakók is pályáznak külön valamire, meg a társasház is egy másik dologra az Önkormányzatnál, lakóház felújítási program keretében. Remélem, hogy a felmerült aggályokra válaszoltam. Nem tudom, mi volt még olyan kérdés, amire esetleg nem kaptak választ.

Gyurákovics Andrea: Torzsa képviselő úr mindenáron be akar beszélni olyan dolgokat ebbe az egész folyamatba, a saját véleményét szeretné kivetíteni mindenkire és azt egyetlen valóságként beközölni az éterbe. Értem a mögöttes szándékot, ahogy a napirend előtti felszólalásában is elmondta, nincs még meg a megegyezés, kell a támogatás. Ezért van most ez a nagy smúzolás, ezt megértem, csak egyet szeretnék kérni, hogy ha nekünk valamiről más a véleményünk, azt tessék már elfogadni. Én is elfogadom az Ön véleményét, ne mondja már azt, hogy csak az a jó, amit Ön mond. Lehet, hogy egy picit szerényebben messzebbre lehetne jutni. Ha arról beszél, hogy közös tulajdon, meg külön tulajdon, meg egyebek, olvasásra ajánlom a társasházi törvényt, nagyon sok mindent lehet abból kiolvasni. Arra hivatkozott, hogy a házakban ki kell cserélni, mert vannak olyan fővezetékek, amiket már az utcáról kicseréltek. Polgármester Asszony most felsorolta, hogy hány ilyen házról van szó. Nem tudom, hogy ez összesen hány darab. Az Angyal utcában például végig vagy csak egy háznál? Az 22 épületet jelent?

Baranyi Krisztina: 2022-ben egy év alatt ezekben a házakban végezték el. Ez nem azt jelenti, hogy előtte az Angyal utcában más háznál nem volt ilyen. Csak a nagyságrendet próbáltam érzékeltetni, hogy ez 20 ház egy év alatt, de ez a program volt korábban is, történt már ilyen ólomcsőcsere és ez csak a IX. kerület. A Fővárosban még jó sok ilyen van. Ezeknél a házaknál az szinte egészen biztos, hogy a házon belül is vannak ólomcsövek.

Gyurákovics Andrea: Értem és pontosan ezt szerettem volna elmondani, hogy ez a pályázat, a Polgármester Asszony által felsorolt, 2022-ben kicserélt, házak előtti csövek esetében érdemes. Mert ott, ahol nincs a gerincvezeték kicserélve, de a házon belül kicseréljük, a kívülről jövő ólomszennyezést nem tudjuk meggátolni teljesen. Ezt már egyszer lefolytattuk. Könyörgöm, itt nincs is szó az ingatlanokon belül. Az előterjesztésben külön van, van egy teljeskörű, meg van a közös területeken történő felújításról pályázat. Itt két szó különbség van a kettő között, erről kellene szavaznunk. Most ha megint kinyitjuk a vitát, akkor le kell venni napirendről és rakják már össze, egyeztessék már össze ezt az előterjesztést úgy, hogy egyébként az egymás közötti vitájukat – nem velünk vitatkoznak – meccseljék le az egyeztetéseken, és utána jöjjön be az az előterjesztés, amiben az is benne van, amit Önök szeretnének, az is benne van, amit az előterjesztő szeretne, és akkor lehet arról vitatkozni. Én nem fogok tovább Önrel vitatkozni arról, amiről – ne haragudjon - kicsit kevés fogalma van. Ha Ön azt hozza fel érvnek, hogy egyébként magán családi házak pályázhatnak nyílászáró cserére, akkor Ön nem érti a családi ház és a társasház közötti különbséget.

Reiner Roland: Ezt a vitát az első fordulóban lefolytattuk, aminek az volt a vége, hogy úgy módosult a rendelet, ahogy a 2. fordulóban bejött, hogy csak a közös tulajdonú részre vonatkozik. Nem látta az előterjesztő, hogy ez az álláspont megváltozott volna, ezért nem is tett javaslatot arra, hogy az meg legyen változtatva, tehát nem kell újra szavazni. Ebből a vitából is látszik, hogy az álláspontok sem nagyon változtak, nem meglepő módon. Torzsa Sándornak harmadik hozzászólásra megadom a szót.

Torzsa Sándor: Csodálom a FIDESZ frakciót, hogy ők soha nem kapnak ilyen figyelmeztetést, csak mindig mi kapjuk meg. Szeretném módosító javaslatként kérni, hogy az eredeti, az első fordulóban kiküldött határozati javaslatról szavazzunk. Nem támogatom, hogy fél munkát végezzen az Önkormányzat, vagy teljes egészében biztosítjuk egy ólomcsőcserét vagy ennek az egésznek semmi értelme nincs. Különböző politikai okokból felhívítanak egy jó javaslatot, ne haragudjanak, ahhoz nagyon nehezen tudom adni a támogatottságot. Mi nem szavaztuk meg, azt sem tudja a Frakcióvezető Asszony, hogy hol van, ezt én mindig értem. Bocsánatot kérek, de mi baromira nem támogattuk azt, hogy itt fél munka legyen elvégezve. Amit Önök akarnak itt csinálni, annak pont semmi értelme. Vagy az van, hogy teljes egészében meg lehet szüntetni egy társasházakban az ólomcsövet, vagy hagyjuk az egész rendeletmódosítást a francba, mert ennek így, ebben a formában semmi értelme. Maga szerint, nyugdíjas, kispénzű emberek ki fogják tudni fizetni a saját lakásukban ezt a tetemes összeget? Azt akarják, hogy ehhez ne járuljon hozzá az Önkormányzat? Ne haragudjon, nem arról szól ez az egész politika, hogy itt a társasházakat támogassuk, hanem elsősorban az embereket, mert nekik van kevés pénzük.

Reiner Roland: Árva Péternek már sajnos megvolt a három hozzászólása. Legfeljebb a bizottsági módosítót tudja ismertetni, ha szeretné. Képviselő Úr, egy percben hallgatom.

Árva Péter (ÜGYREND): Egy ügyrendi hozzászólást tennék. Kérem, Jegyző Asszonyt, hogy hasson már oda, hogy amikor Képviselőtársaim ilyen módosítókat adnak be úgy, hogy egy hónapja tudja Torzsa képviselő úr, hogy illet akar csinálni, az legyen megírva. Az egész probléma onnan jön... Polgármester Asszony ne mondja, hogy meg van írva, mert ha meg lenne írva, akkor előtünk lenne egy ilyen anyag, de mivel nincs kiküldve, nincs megírva. Ezt módosító javaslatként be kellett volna adni. Kérem Jegyző Asszonyt, hogy álljon mellém ebben a vitában. Ha Képviselőtársamnak ilyen szándéka van, akkor arra van egy határidő. Kérem, hogy ismertesse Képviselőtársammal ezt a határidőt! Szóbeli módosítást objektív okokból lehet tenni. Hol van itt objektív ok, Sándor? Hol van ebben a vitában előkerülő... ez nem merült fel a vitában, ezt Te tudtad, hogy be fogod adni. Ha egy icipicit komolyan vennéd ezt az egész Képviselő-testületet, akkor fogod magad, felhívod telefonon Jegyző Asszonyt, Világos Istvánt és írsz hozzá egy módosító javaslatot! Engem ez felháborít, amit itt most csinálsz, mert bohózat, amit csinálunk a Képviselő-testületben és még egyet raksz hozzá.

Reiner Roland: Itt egy ponton megállunk. Torzsa Sándor javaslata arról szólt, hogy azt szeretné, ha az eredetit, az első fordulóban szereplő kifejezés kerülne vissza. Szerintem ez egy viszonylag könnyen érthető és könnyen szavazásra feltehető kérdés, mindenki fogja tudni, hogy miről fog szavazni. Nem gondolom, hogy lényegesen más eredménye lesz, mint egy hónappal ezelőtt, de lehet. A Bizottság ezt már megvitatta. Ezt mondtam már többször, hogy ugyanazt a gittet rágjuk. A módosító javaslat nem egy új témát vagy új szempontot, vagy új szabályozást hozott be.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Személyes megtámadtatás miatt.

Reiner Roland: Az ügyrend gomb nem arra való.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Hadd mondjam, ne haragudj! Egyetlen egy dolgot kérek szépen Árva Pétertől, hogy mutassa meg nekem, hogy az előző képviselő-testületi ülésen milyen írásbeli módosítót nyújtott be ehhez a rendelethez, amin keresztül ezt a bohózatot összehozták? Azt is szóban módosították be. Ne haragudjon már, Önnek lehet, de itt moralizál folyamatosan, ugyanígy szóban adta meg, mert egy darab írásos módosító javaslata nem volt még ebben a ciklusban. Vitában felmerülnek dolgok és tőlem kéri számon, aki számtalanszor írásos módosító javaslatot nyújtottam be?

Reiner Roland: Torzsa képviselő úr ez nagyon messze van az ügyrendi hozzászólástól!

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Önök itt szóban bemódosították mindenféle hülyeséggel ezt a rendeletmódosítást, ami eredetileg ki lett küldve és arról kellene nekünk döntenünk. Ne haragudjon, nem írásban volt módosítva, szóban itt be lett diktálva.

Reiner Roland: Takács Krisztián, próbáljon egy ügyrendi javaslatot megfogalmazni, példát mutatva az előző két felszólalónak.

Takács Krisztián (ÜGYREND): Igazából ügyrendi javaslat az, hogy ha lesz még vita, akkor azt teljesen zárjuk le. De egy kis jogi tisztázást kérek, hogy a módosítóm, amit már a Bizottság tárgyalt, csak a lakásrendelet több hónapon keresztül nem lett behozva, mert az előterjesztő nem hozta be, azért felejtődött el. Most egy olyan szóbeli módosítást akarunk elfogadni, amit megint nem tárgyaltak a Bizottságok, csak egy hónappal ezelőtt, mert legutoljára akkor volt, akkor kicsit tisztázzuk, hogy pontosan hány hónapig tudunk visszamenni az időben, amikor a Bizottságok tárgyaltak egy szóbeli módosítást, hogy az megszavazható legyen. Most ez nem kicsit unfair, hogy egy módosítás oké, a másik módosítás nem oké.

Reiner Roland: Van, aki úgy érzi, hogy az a kérdés, hogy a társasházi felújítási rendelet kapcsán ez a támogatási forma kiterjedjen-e a magántulajdonú részre vagy csak a közös tulajdonra, ez nem lett kibeszélve az elmúlt két hónapban? Van olyan képviselő? Tényleg kérdezem? Ez nem ugyanaz a sztori, egy hónappal ezelőtt ez a képviselő-testület ezt az aspektusát ennek e rendeletnek, egy órán keresztül tárgyalta. Abból a szempontból, hogy a Képviselő Úr behozott egy módosítót, a határozatlan idejűvé alakításra, arról nem tárgyalt a Képviselő-testület. Szerintem a két módosító egyáltalán nem ugyanaz.

Baranyi Krisztina (ÜGYREND): Azt látom, hogy a Képviselő-testület nem tud dönteni abban a kérdésben, hogy a ferencvárosiaknál, a lakásaikban, házaikban ki legyenek-e cserélve a mérgező, ólommal teli csövek, ezért visszavonom az előterjesztésemet.

Reiner Roland: Ebben az esetben az előterjesztésnek van egy másik része, ami Árva Péter módosítója, ami állva maradt, és amiről nem vitáztunk, mert gondolom, hogy azt legutóbb kiveséztük. Biztos? Ez jogos kérdés, mindenki elégedett-e az összeggel. Mivel nem látok hozzászólást, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a rendelet megalkotásáról a 202/3/2023. előterjesztés alapján.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 14 igen, egyhangú szavazattal megalkotja a 29/2023. (XI.21.) rendeletét a lakóház-felújítási támogatásról szóló 30/2000. (XII. 24.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Árva Péter	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Baranyi Krisztina	Távol
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol

12./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építmény- és telekadóról szóló 40/2011. (XII. 12.) önkormányzati rendeletének módosítása (egyfordulóban)

207/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Gyurákovics Andrea: Közel egymilliárdos, 900.000.000 forintos összességében építmény és telekadót mi indokol?

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság 5 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Reiner Roland: Gyurákovics Andreának azt tudom mondani, hogy az infláció és a kis- és nagyvállalkozások közti különbség, ami indokolja az emelés mértékét.

Mezey István: Az adópolitikánkat az inflációhoz kötni... Értem az összefüggést némileg, de azt is látnunk kellene, hogy milyen a cél vagy milyen hiányosság, ami miatt erre a mértékű emelésre szükség van. Az infláció önmagában kevés, ráadásul ilyen típusú emelés, már a formájából adódóan is, tovább emeli az inflációt. Értelemszerűen, ha ezeket az adónemeket emeljük ezeknél a kis- és középvállalkozásoknál, illetve nagyvállalkozásoknál, további inflációt gerjeszthet. Ha csak ez az egyetlen indok van... Viszonylag keveset ír az előterjesztés arról, hogy mit szeretnénk vagy az Önkormányzatnak szüksége van-e erre a növekményre egyáltalán, vagy csak egyszerűen az itt lévő vállalkozásoknak szeretnénk egy plusz terhet adni, valamilyen nehezen körvonalazható indokkal.

Reiner Roland: A jövő hónapban fogjuk tárgyalni a költségvetést az első fordulóban, akkor szerintem látni fogja Képviselő Úr, hogy miért van szükség erre a pénzre. Mondhatom úgy, hogy a működési költségeink fedezésére, mondhatom úgy is, hogy a megemelt szolidaritási adót be tudjuk fizetni a Kormánynak, ahogy tetszik.

Gyurákovics Andrea: Értem, tehát ha jól értem, a jövő hónapban fogjuk megtudni, a költségvetés tárgyalásánál, hogy miért kell adót emelni. Nem lehetne ezt akkor megtárgyalni, hogy össze lehessen hasonlítani?

Reiner Roland: Nem, mert november 30-ig dönteni kell.

Gyurákovics Andrea: Tudom, hogy január elsejétől szeretne adót emelni. Azért megkérdeztem, próbálkoztam, hátha tudok valami kis fórt adni a történetnek. 2023. adóévre már módosítottuk ezt, ugye? A tavalyi mérték akkor is jelentősebb volt, de most az előtte lévőhöz képest is ez egy jelentős mértékű emelés. Azon kívül, hogy az infláció miatt – ahogy Mezey képviselőtársam is elmondta –, kíváncsi lennék, hogy mivel Alpolgármester Úr fogja elkészíteni a költségvetési tervezetet is nagy valószínűséggel, mert ezt Ön szokta kezelni, akkor valószínűleg van már konkrét ötlet a fejében, hogy ez mire vonatkozik. Azon kívül, hogy most megint jön a szolidaritási adó, azért valamiféle előremutató, kiadási oldalon jelentkező tétel van, ami mondjuk a kerületnek... tömbrehabilitáció? Van-e valami konkrét vagy valami koncepció vagy bármi?

Baranyi Krisztina: A következő napirend, Képviselő Asszony.

Takács Krisztián: Meglep fideszes képviselőtársaim reakciója itt az adóemelésre. Nézzük meg, hogy tavaly óta a Kormány milyen adókat emelt: bankszektor: extraprofit különadó, biztosítási szektor: extraprofit különadó, energiaszektor: extraprofit különadót nem mondom, mert mindegyik az. Ugyanez adóemelés éri a kiskereskedelmet, telekommunikációs szektort, légi társaság, gyógyszerforgalmazó cég, reklámadó, idénymunkák adójának duplájára emelése, népegészségügyi különadó, cégautóadó, jövedéki adóemelés, dohánytermékek és alkohol után fizetendő, szabad felhasználású diákhitel kamatának két és félszeresére emelése, nem felejtettük el a KATA, mint adókezdemény, teljes beszántását, gyógyszergyárak extraprofit különadó, kőolajtermelők 40, majd 95%-os adója, önkormányzatok szolidaritási adójának megemelése, ez kérdés, hogy mennyi lesz. Szerintem Alpolgármester Úr jobban tudja, hogy mennyivel fog ez megemelkedni. Szociális adó, a megtakarítások és bankbetétek után, illetve üzemanyag jövedéki adójának emelése. Nem tudom, hogy mennyire ágáltak a Kormány adóemelési ellen, amikor ő hozta meg ezeket.

Mezey István: Ez a Ferencvárosi Képviselő-testület. Önök megpróbálhatnak a Kormánnyal való egyet nem értésüknek hangot adni, nyilván meg is teszik minden alkalommal és eszerint politizálni, de attól még ez nem összevonható kérdés, mert az Állam a saját rezonját úgy szervezi, ahogy a Parlament többsége vagy a Kormány jónak látja. Erre nekünk közvetlenül nincs ráhatásunk. Idehozhatja nyugodtan egy vitába, hogy azért emelünk. Sem az inflációra való hivatkozás, sem a Kormányzati munkára való hivatkozás nem része az előterjesztésnek. Nem hivatkoznak. Azért itt nem inflációmértékű az emelés, amit Önök javasolnak. Minden vitát, ami Ferencvárossal kapcsolatos, egyből valamiféle Kormány kritikára lefordítanak, erre felesleges is reagálni.

Takács Zoltán: Csak egy megjegyzés. Az volt a hivatkozás, hogy azért kellett 470.000 adót emelni a Kormánynak, mert nőttek a kiadásai és ezt finanszírozni kell. Mi itt a Ferencvárosi Önkormányzatban ülünk, ez egy testület, ami kormányoz, ugyanúgy vannak kiadásai és ezeket finanszírozni kell. Szóba került, hogy infláció. Az infláció a Holdon, most már talán a Holdnál kicsit közelebb, de még mindig... Úgy gondolom, hogy ezek a százalékok igazodnak a magyar valósághoz.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a 207/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

444/2023. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a helyi építmény- és telekadóról szóló 40/2011. (XII.12.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2023. (...) önkormányzati rendeletet ugyanazon ülés keretében tárgyalja meg és fogadja el.

Határidő: 2023. november 16.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 13 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Kállay Gáborné	Nem
Mezey István	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Távol
Deutsch László	Távol
Gyurákovics Andrea	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a rendelet megalkotásról a 207/2023. előterjesztés alapján. 9 igen, 3 nem, 1 tartózkodás mellett a Képviselő-testület nem alkotta meg a rendeletet.

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Kállay Gáborné	Nem
Mezey István	Nem
Szilágyi Zsolt	Nem
Zombory Miklós	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Távol
Deutsch László	Távol
Gyurákovics Andrea	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Szeretném kérni, hogy a szavazást ismételjük meg.

Reiner Roland: Jegyző Asszonyt kérem, hogy mondja el, az SzMSz szerint hogyan tudunk eljárni.

Baloghné dr. Nagy Edit: Érvényes szavazati eredmény van. Arra jutottunk Aljegyző Úrral, hogy ezen az ülésen új döntést, ebben a kérdésben nem tudnak hozni.

Reiner Roland: 5 perc technikai szünetet rendelék el.

SZÜNET

Reiner Roland: Folytatjuk az ülést. Jegyző Asszonyt kérem, hogy ismertesse a kialakult helyzet feloldására vonatkozó javaslatát.

Baloghné dr. Nagy Edit: A hatályos SzMSz a napirendi pontok vitájánál úgy rendelkezik, hogy amennyiben bármely képviselő indítványozza a határozati javaslat, vagy annak egyes pontjait érintően a vita újra megnyitását, akkor a Képviselő-testület vita nélkül, minősített többséggel határoz. De ugye ez a határozati javaslatról szól, nem pedig a már meghozott döntésről. Ezért álláspontom szerint a meghozott döntésről, újra napirendre vétellel lehet határozni, egy képviselő-testületi ülésen, nem a mostani ülésen.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Számtalanszor volt olyan, hogy egy képviselő jelezte, hogy rosszul nyomott meg egy gombot, és ekkor technikai jelleggel újra lehetett szavazni. Itt is gyakorlatilag ez történt, hogy egy képviselőtársunk jelezte, hogy nem nyomta meg időben a bejelentkezési gombot. Nem értem ezt pontosan, hogy miért nem lehet erről újra szavazni. Visszavonjuk az előbb meghozott határozatunkat, amit nem hoztunk meg és újra hozunk egy szavazást. Ezt számtalanszor alkalmazta az Önkormányzat döntéshozatalnál. Nem értem, hogy ennél miért nem lehet.

Reiner Roland: Erről nem fogunk vitát nyitni, Jegyző Asszony a törvényesség öre, elmondta az álláspontját. Nem gondolom, hogy ügyrendi vagy egyéb hozzászólásokkal a véleményét felül lehetne bírálni. Ezért tartottuk meg a szünetet.

Baranyi Krisztina (ÜGYREND): 2023. november 23-án, csütörtökön, 15.30 órára rendkívüli ülést hívok össze, ennek a napirendnek a megtárgyalására. A közmeghallgatás pedig 16.30 órakor kezdődik, tehát egy órával korábbra.

Árva Péter (ÜGYREND): Nem ehhez a napirendhez, de szintén ügyrendben tájékoztatnám a Képviselő-testületet, hogy a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottságnak lesz egy rendkívüli ülése november 30-án, csütörtökön, 15.00 órakor. Most itt vagyunk és tudok szólni. Egész végig ezen gondolkodtam, hogy ezt mikor mondjam el a képviselőknek és ennél jobb pillanatot, mint a rendkívüli ülés, nem találtam. Még egy dolog fontos, hogy az SzMSz-szerkesztő Ideiglenes Bizottságnak is volt egy határideje, kértük a képviselőket, hogy a hozzászólást, módosításait november 15-ig küldjék el. Ez a határidő azzal, hogy az egész képviselő-testületi ülést egy héttel hátrébb toltuk, Aljegyző Úrral abban egyeztünk meg, hogy egy hetet hozzáadunk, tehát továbbra is szeretettel várjuk a módosító javaslatokat november 22-ig.

Reiner Roland: Biztos fogom javasolni az új SzMSz-ben az ügyrend felülvizsgálatát. Nevezzük át gyorsítósávnak és védjük meg pollerekkkel.

13./ Tömbrehabilitáció folytatásával kapcsolatos döntések

235/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság 5 igen, 0 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Árva Péter: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság is megtárgyalta és támogatásra javasolta.

Mezey István: Valószínűleg hosszabb lesz a vita, de az elején szeretném tisztázni, hogy már eleve a címmel probléma van: „tömbrehabilitáció folytatása”, több állítás is van benne, de semmilyen módon a tömbrehabilitációról nem szól. Már sokszor kértem, hogy a tömbrehabilitációról akkor beszéljünk, ha a tömbrehabilitáció teljes része benne van. Mondjuk munkacímnek lehetne: „Ferencvárosi, 100%-ig önkormányzati tulajdonú épületek állaga, felmérése” vagy lehetne az a címe, hogy „Kiköltöztetési terv”, de itt tömbrehabilitációról, tehát épületek felújításáról alig esik szó. Állagmegóváról, veszélytelenítésről, emberek kiköltöztetéséről viszont annál több szó esik benne, ez nem a tömbrehabilitáció. Azért szeretném ezt a fogalmat egyszer és mindenkorra tisztába tenni, mert a

tömbrehabilitáció Ferencvárosban sok évig, egészen mást jelentett, mint amit Önök ez alatt a címszó alatt csinálnak. Lehet, hogy ez a baj. Mi azt reméltük, hogy Gegesy polgármester urat Önök azért kezdték el foglalkoztatni, és a mai napig viszonylag szép tiszteletdíjért foglalkoztatják ebben az Önkormányzatban, hogy majdan azt a fajta tömbrehabilitációs gondolatot, amit ő indított el... ezt mi sosem kérdőjeleztük meg, sőt az ő regnálása alatt végig támogatta is mindenki a tömbrehabilitációt. Ennek még a mi időnkben is voltak nyomai a túloldalról, mert a tömbrehabilitáció egy bizonyos dolgot jelentett, de annak szerves részét képezte, hogy épületeket felújítunk és a felújított épületekbe költöztetjük át a felújítandókból az embereket. Ebben az előterjesztésben, ez a klasszikus, a tömbrehabilitációra általában jellemző elem, egyáltalán nincs benne. Értem, hogy feladatunk van ezzel a 36 épülettel, szeretnének költöztetni, veszélyteleníteni, nem ilyen módon szeretném most ezt az előterjesztést görcső alá venni, hanem egész egyszerűen a címében a tömbrehabilitációhoz ennek vajmi kevés köze van. A tegnapi vagy tegnapelőtti Márton utca 8. szám alatti épületnek a tervbemutatója volt kissé közelebb a tömbrehabilitációhoz, de ebben az előterjesztésben ezekről kevés szó esik, egy-két már kiürített épület esetleges felújításáról szó kerül. Ráadásul a folytatása... igen, most már ideje folytatni 4 év szünet után a tömbrehabilitációt, mert az egyetlen épület, amit készítenek, lehet, hogy ebben a ciklusban nem fog használatbavételi engedélyt kapni, oda ebben a ciklusban már nem tudunk embereket költöztetni, azt gondolom. De ne így legyen, mert mindannyiunk érdeke – sőt a ferencvárosiaké még inkább -, hogy az a ház mielőbb elkészüljön, és használatbavételi engedélyt kapjon. Az talán valamilyen szinten tömbrehabilitáció, ez egy kiürítési terv, állagmegóvási vagy felmérési terv.

Baranyi Krisztina: Én is hosszú vitára számítok, úgyhogy most röviden válaszolnék Mezey képviselő úrnak. A tömbrehabilitáció, amit valamivel több, mint 30 éve kezdtünk és folytatunk, nagyon sokféle feladatot tartalmaz. Szerintem most sem vitatta Ön azt, hogy azokat a feladatokat is tartalmazza, amik most valóban túlnyomó részben ebben az előterjesztésben megjelentek, kisebb részben jelentek meg azok a feladatok, amik nagyobb hangsúlyt kaptak a kezdetekkor. Szerintem abban sincs vitánk, hogy ennek a programnak az elején én magam sem, más sem, mi sem kezdtünk volna másképp hozzá ehhez a munkához, mint ahogy Gegesy polgármester úr kezdett hozzá, csak azóta eltelt 30 év. Azok a házak, amelyek nem kerültek sorra ezalatt a nagy munka alatt, azok olyan állapotba kerültek, hogy egyszerűen ezek a hangsúlyok most, legalábbis az elkövetkezendő ciklusra más irányba tolódtak. Nem engedhetjük meg magunknak, hogy ezt ne vegyük figyelembe, hogy homokba dugjuk a fejünket és erőltetett menetben ugyanazt folytassuk, azzal a mellékhatással, azzal a hátránnyal, hogy egyébként a sorra nem került házakban lakók életminősége az egyre rosszabb lesz. A tömbrehabilitációról szól ez az előterjesztés, ebben vitázom, mert több részből áll a történet. Mindösszesen arról van szó, hogy most kicsit azokkal is foglalkozunk, akik belátható időn belül nem fognak tudni új, felújított házakba költözni, mert eddig ezekkel a házakkal, ezekkel a lakókkal – valljuk be őszintén – nem sokat foglalkoztunk. Azt gondolom, hogy ebben a hangsúlyeltolódásban - ebben egyébként Gegesy polgármester úr is egyetért – nem lehet mindig, mindent ugyanazon séma alapján megtenni, sem pénzügyileg, forrásszempontról nem azonos a helyzete ennek az Önkormányzatnak, meg a '90-esnek, '95-ösnek vagy a 2006-osnak, teljesen eltérő lehetőségeink vannak. A házak is eltérő állapotban vannak, ehhez bizony egyszerűen figyelembe kell venni, tudomásul kell vegyük, hogy most arra kell koncentrálnunk, ami a legsürgetőbb feladat. Nagyon remélem, hogy az a folyamat, amiről Ön beszél és hiányol, az is úgy fog folytatódni, lesz olyan anyagi fedezete, az elkövetkezendő években, ami megteremti azt, hogy ezen kicsit gyorsítani tudjunk. Sajnos az a helyzet, hogy most nem az a prioritás. Nagyon világosan emlékszem Bácskai Jánosnak, pont ebben a témában elmondott, hosszú képviselő-testületi hozzászólására, amikor azt hozta fel pont a Gegesy-féle tömbrehabilitáció folytatásával kapcsolatban, hogy egy kerületben azért másra is kell költeni. Van most, ha jól emlékszem, 57.000 szavazókorú lakója a kerületnek, ez azt jelenti, hogy jóval 70.000 és 80.000 között van az a lakosságszám, akik itt ténylegesen élnek. Az ő igényeik, ami például a közterületek felújítása, közszolgáltatások, óvodák üzemeltetése, szociális intézményrendszer, ezeknek a szolgáltatásoknak a javítása, a közintézményeikre való pénzköltés, is fontos kell, hogy legyen. Meg kell találnunk azt az egyensúlyt, amivel elérjük, hogy a lehető legrövidebb időn belül, végre befejezzük a tömbrehabilitációt. Azt gondolom, hogy annak ellenére, hogy az az út, amit Gegesy Ferenc választott, teljesen eltérő út volt az összes többi kerülethez képest, ahol '90-ben ugyanilyen, vagy még nagyobb számú lakásállomány maradt a kerületekre, akik azt azonnal értékesítették és rábízták a lakókra ezeknek a házaknak a felújítását, mi egy másik utat választottunk, szerintem egy sokkal nehezebb utat, de egy olyan utat, amivel meg tudtunk őrizni valamit a múltunkból. A lakóink életminőségét javította, de bizony ez azzal jár, hogy sokkal, de sokkal több pénzt költünk, erre a – Főváros szinten is arányaiban magas – önkormányzati lakásállományra, mint gyakorlatilag bármely más kerület. Bízom abban, hogy Önök nem vitatják, hogy ennek a 36 háznak az állapota egyszerűen tarthatatlan, erre sokkal többet kell költenünk, sokkal többet, mint eddig. Nem tehetjük meg azt, hogy addig nem költünk rá, mert már minek, hiszen úgyis lebontjuk, kiköltöztetünk, felújítunk, hiszen van egy időtáv, amit belátunk, de nem látunk tovább 5 évnél. Senki sem lát, nemcsak a politikai ciklusok

miatt, hanem senki nem látta jönni a covidot, nem látta jönni a háborút, nem látta jönni az inflációt, nem látta jönni a válságot, stagnálást. Önök is átéltek egy ilyet a két ciklusuk alatt. Egyetlen önkormányzat sem tudja vállalni, hogy 5 évnél tovább tervez. Ebbe az 5 évbe ez kell, hogy beleférjen, hogy azok a lakók, akik még maradnak ezekben a házakban, mégiscsak kicsit jobb körülmények között, biztonságban élhessenek.

Torzsa Sándor: Több szerénységet kérnék a FIDESZ-től, tömbrehabilitációval kapcsolatosan. Itt van előttem egy dokumentum, ez 2018. december 13-án volt a Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete előtt: "Történeti Városrészek rehabilitációja 2018. évi értékelés, 2019. évi programja". Most a 2019. évi programja, az egy viszonylag egyszerű része ennek az anyagnak, mert nulla darab új ház kiürítését tartalmazza és nulla darab ház felújítását tartalmazza. Beszámol arról, hogy a Tűzoltó utca 33/a. illetve 33/b. alatti ház munkái befejeződtek, illetve a Balázs Béla utca 13. alatti ház munkái elindultak, de hogy 2019-ben melyik házat ürítik ki, melyik házat fogják felújítani, arról nincs semmi benne, mert befejezték a tömbrehabilitációt 2018-ban Ezt jelenti ez az anyag. Nekünk iszonyat munka volt, a Városvezetésnek is, hogy a tömbrehabilitációt kvázi a semmiből – mert Önöknek semmiféle koncepciójú anyaguk nem volt – valahogy újragomboljuk. Mi eljutottunk most odáig, hogy van konkrétan 10 olyan ház, amit kiürítettünk, ebből a 10 házból 4 darab felújítása valamilyen szakaszban folyamatban van, a Gát utcában – bárki elsétál – láthatják a darukat. Mezey úr elmondta egyébként, hogy a Márton utcai házaknak láthatták a terveit, a Balázs Béla utca 27/b. tervezése folyamatban van, a kivitelezése meg fog indulni a következő évben. Az a munka, amit bocsánat, de Önök nem végeztek el és a tömbrehabilitáció folyamatosságát biztosította, az elmaradt. Mosolyoghatnak ezen, csak szerintem nem vicces. Amikor Önök 2010-ben ide kerültek, akkor konkrétan 19 háznak volt meg a terve, amit átadtunk Önöknek, emellé jó pár házat, tíz környéki háznak a pénze is megvolt a költségvetésben, illetve megnyerték a József Attila – tervet, ami európai uniós fejlesztési forrás volt és még az előző Városvezetés nyújtotta be. Tehát nem hogy nulla ház volt Önöknek, amit el tudtak adni, illetve meg tudtak csinálni, hanem elő volt készítve a forrása, a tervekkel együtt, Önöknek csak végre kellett hajtaniuk ezt a projektet. Azt gondolom, hogy emlékezzünk közösen a múltra.

Gyurákovics Andrea: Torzsa Sándorra reagálnék. Előadta teátrálisan ezt a dolgot, csak azt elfelejtette hozzátenni, hogy 2019 márciusában született egy képviselő-testületi döntés a tömbrehabilitáció folytatásáról. Egyébként egy komplett anyag. Ezt teljesen elfelejtette hozzátenni. Ha Ön most azt mondja, hogy tíz házból megtörtént a kiürítés, tessék megmondani, hogy melyik házakból történt meg, ha a tömbrehabilitáció, Ön szerint az előző ciklusban leállt? Akkor a 2019 októbere óta hova tetszettek költöztetni, amikor még csak most van folyamatban egy ház felújítása? A lakásfelújítások nem a tömbrehabilitáció helyett mentek, hanem a tömbrehabilitáció mellett folytatódtak, ez egy apró kiegészítés. Arról pedig, hogy 2010-ben az Önkormányzatot a fideszes városvezetés hogyan vette át, azt se felejtse el hozzátenni, hogy amellet, hogy a tervek megvoltak, mínusz 4,5 milliárd forint volt a büdzsé állapota. Azt se felejtjük el, hogy ebből lett 2019 végére plusz 9 milliárd forint és mellette, 9 év alatt 22 ház felújítása. Ennyi röviden és tömören arra, amit Ön mond. Próbálja kitörölni az elmúlt 5 évet. Ne törölje ki, mert egyelőre ebből tudnak Önök építkezni, ebből az 5 évből.

Kállay Gáborné: Ezzel kapcsolatosan szeretném elmondani az én verziómat. Tegnap itt voltam a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság ülésén és nagyon tetszett, amikor Torzsa Sándor dicsérte Pataki vezérigazgató úr férfias helyállását, amit én sem vonnék kétségbe. Ezzel csak az a problémám és szeretném megkérdezni, hogy 4 évig mit csinált ő és ez a Városvezetés? Ha jól emlékszem, a ciklus elején, Önök azt mondták, hogy a városrehabilitáció Önök számára is prioritás. Most elkezdték a ciklusuk 5. évét és még mindig egyetlen házat sem újítottak fel. Egyébként 2018-ban kezdődött el a Balázs Béla utca 13. szám alatti ház felújítása, amit Önöknek volt szerencséjük...illetve 2019-ben zajlott a ház felújítása és 2020 elején Önök adhatták át ezt a házat, megjegyzem, amit mi újítottunk fel. A rehabilitációt Önök nem folytatták, maradjunk abban, mert 4 évig nem történt semmi. Volt egy „Tiszta ház, rendes udvar” programunk, amiben ugyanezek a dolgok voltak meghatározva, amiket most Önök kitűztek maguk elé. Itt van a tetőhéjazatok és szerkezetek felújítási munkái, külső-belső homlokzatok felújítása, tartószerkezeti felújítások, ezek mind szerepeltek, ezt Önök egyszerűen kihúzták a programok közül, nem folytatták. Az a program, amit most Ön emlegetett 2018 végén, az visszaköszön 2020 februárban, ezt a programot fogadták el egyébként. Soha ennyi pénz nem volt a költségvetésben, mióta mi letettük a lantot 2019-ben, mint ami az Önök rendelkezésére állt minden évben. Minden évben volt akkora szabad felhasználású költségvetési forrás, amiből igenis minimum egy házat, minden évben, fel lehetett volna újítani, ha Önök ezt nem bénázzák el. Mindenféle határozatokat, mindenféle terveket szóttek itt, döntöttek erről, meg arról, meg ilyen sorrendről, meg olyan sorrendről, meg mit tudom én, micsodáról, és utána meg az égegyadta világon nem történt semmi, mert Önök folyamatosan „fideszettek”, meg szidták a Kormányt, ami állítólag „kivérezeteti” Önöket. Akkor nézzék már

meg, hogy mit csinált a Kormány ebben az elmúlt 4 évben! A legjobb tudomásom szerint adott az Önkormányzatnak 5,6 milliárd forintot arra, hogy egy új FESZ rendelő épülhessen fel. Adott 1,3 milliárd forintot egy lakótömbben, két háznak a teljes bontására és kiürítésére. 900.000.000 forintért megvásárolt egy telket, ami szintén „becsorgott” az Önkormányzat költségvetésébe. Felépítettek egy multifunkcionális sportcsarnokot és egy atlétikai csarnokot, ami mind a kettő, óriási szuper építmény, ami Ferencvárost gazdagítja. Akkor Önök folyamatosan ezt a Kormányt szidják, amikor Önök az égegyadta világon semmit nem csináltak itt az elmúlt időszakban, rehabilitáció címszó alatt, de mást sem nagyon. Viszont kommunikálni lehet, igaz? Lehetett arra hivatkozni, hogy a Kormány Önöket mennyire „kivérezeti”. Ezzel szemben mi – ahogy elmondta Frakcióvezető Asszony – 4,5 milliárd forintos mínusszal vettük át 2010-ben ezt az Önkormányzatot, 22 épületet újítottunk fel a 9 év alatt, „tokkal-vonóval” és az utolsó kettőt teljesen önerőből, semmifajta támogatást nem kaptunk hozzá. Körülbelül egyharmada vagy 40%-a volt a költségvetésünk annak, amiből most Önök gazdálkodhatnak. Ez egyszerűen elképesztő, ami itt folyik és most már jó lenne elgondolkodni rajta, hogy ez mégiscsak azokról az emberekről szól, akik olyan körülmények között élnek, mint a Haller utca 54. szám, ahol végigéltek az emberek egy olyan traumát, hogy leomlott a hátsó lépcsőház és azt hitték, hogy a ház omlik össze. Ahogy ezeket a hatalmas, acélgerendákat berögzítették a lépcsőházba, az ezáltal kellett rezgésnek köszönhetően, a lépcsőházzal szomszédos konyhában, két héttel ezelőtt leomlott a mennyezetről a vakolat úgy, hogy – szerencsére személyi sérülés nem történt – a konyhaszekrény összetört. Szóval azt gondolom, hogy jó lenne most már, ha kissé felelősségteljesebben felnőnének a feladathoz, és jó lenne, ha most már valami történne ebben a területben, az itt lakók érdekében, és nemcsak kommunikációról szólna minden, hogy milyen fantasztikusan történnek a dolgok, holott gyakorlatilag nincs mögötte semmi.

Torzsa Sándor: Kedves Képviselőtársaim figyeljenek – különösen a FIDESZ oldalon -, vegyenek elő egy papírlapot és ceruzát, mert ezt már sokszor elmondtam Önöknek és utoljára szeretném, legyenek kedvesek felírni! Gát utca 24-26., Balázs Béla utca 27/b., Márton utca 8/a., 8/b., Sobieski János utca 3., 5., Lenhossék utca 10., Vágóhid utca 10., Soroksári út 84., Koppány utca 3. Ez a tíz ház, amit kiürítettünk. Még egyszer mondom, ha nem tudták felírni. Megismételjem? Nem kell, jó. Kedves Gyurákovics Andrea frakcióvezető asszony, a tévében ültünk egymás mellett, ahol ugyanúgy elmondtam Önnek ezt a tíz házat. Ha minden egyes alkalommal Önök megkérdezik, hogy mi ez a tíz ház. Mi ez, ha nem egy ócska politikai kommunikáció? Ne haragudjanak. Itt van tök világosan, feketén-fehéren, a tájékoztató anyagokban, nyugodtan meg lehet nyitni, el lehet olvasni ezeket a dolgokat. Kállay Gábornénak nagy tisztelettel mondom, hogy ha figyelt volna, az előző hozzászólásomban beszéltem a Balázs Béla utca 13. számról. Ne legyen felháborodva, elmondtam, hogy a Balázs Béla utca 13. szám alatti házról mikor döntöttek valójában, és az valóban igaz, hogy jóval később lett kész a ház, mint ahogy a döntésük megvolt. Nem 2019-ben döntöttek róla, hanem jóval előbb. Bocsánatot kérek, Gyurákovics Andrea frakcióvezető asszony, megnéztem a számítógépen a 2019 februári képviselő-testületi ülést, az Ön által hivatkozott márciusi ülést, áprilisi is, nem találtam, hogy döntöttek volna tömbrehabilitációról. Lehet, hogy igaz, de akkor köszönöm szépen, ha segít nekem, és elmondja, hogy milyen döntéseket hoztak. Ha azokat a döntéseket hozták Önök, hogy felújítják a Gát utca 23-25. szám alatti ház külső homlokzatát, akkor javaslom, hogy nézze meg a Gát utca 23-25. szám alatt, hogy mit kellett volna felújítani. Ha azokról a döntésekről beszélnek, amikben a Haller utca 50. szám alatti ház külső homlokzatát újították fel, akkor javaslom, hogy beszéljenek az ott lakókkal és inkább a függőfolyosót kellett volna felújítani, vagy arról a döntésekről beszélnek, hogy felújították a Haller utca 52. szám alatti ház külső homlokzatát. Értem, hogy a választási fotókon jól mutatott ez, csak belül azok a házak omlottak, ez a probléma. A probléma, hogy az nem tömbrehabilitáció, amit Önök „Patyomkin-módon” csináltak, hogy teleszórták ezeket a házakat virágokkal, meg fákkal, amit senki nem locsolt. Ne haragudjon, itt van 10 ház és most további 7 ház kiürítéséről döntünk. Erről beszéljünk, ne arról, hogy Önök mit nem csináltak meg. Itt van 7 ház. Támogatják ennek a 7 háznak a kiürítését? Erről kellene beszélni.

Baranyi Krisztina: Nem gondolom - mert ez ciklusokon átívelő feladat -, hogy most a saját eredményeink előtérbe helyezése, másik lesajnálása legyen a témánk. Képviselő Asszony, egy mondata nagyon jól rávilágított erre a helyzetre. Két ciklus alatt, 9 év alatt kettő házat újítottak fel önerőből. Kállay képviselő asszony ezt mondta, így van. Erre akartam kitérni, ha megvárják. Végig, a teljes regnálásuk alatt, állami, uniós és fővárosi pénzt is kaptak az Önkormányzat helyi, saját forrásai mellé. Mi ebben a 4 évben 0 forintot kaptunk külső forrásból, nem hogy városrehabilitációra. Ezek címkézett pénzek voltak, az EU-s pénzek kifejezetten szociális bérlakások felújítására, építésére lettek címkézve. Tegyük félre, hogy lettek elköltve, már annak idején is 330 millió forintos büntetés jött a közbeszerzési szabálytalanságok miatt. Azt akarom jelezni, hogy mi ebben a 4 évben, miközben persze nominálisan nőttek a bevételeink, hiszen már nem 2010-et írunk, de a költségeink is ugyanolyan ütemben nőttek. Amikor azt mondja, hogy jóval kevesebb pénzből, de jóval kisebb költséggel is végezték ezt a rehabilitációt. Még

egyszer mondom, hogy nekünk nem hogy külső bevételünk nincs erre a célra, hanem elvontak tőlünk. Ezt Önök nem vitathatják, mert ezek tények. A „kivéreztetés” egy fellengzős, színpadias szó, de ez tény. Tőlünk elvett a Kormány, Önöknek meg 9 éven keresztül adott, meg az unió is adott, a Főváros is adott és a saját forrásaik is megvoltak. Nem összehasonlítható az a helyzet. Még egyszer kérdezem, ha Önök ennyi házat újítottak fel, miért nem költöztettek be embereket? Miért álltak üresen, teljesen felújított, egész házak éveig? Miért nem költöztettek be oda senkit? Emlékszem elmentem több József Attila ünnepségre április 11-én, abban a házban hosszú éveig csak pár lakó volt, a fél ház üres volt. Voltak olyan házak, amik teljesen üresen álltak, felújítva. Akkor azokat, akikért most annyira aggódik, hogy milyen rossz körülmények között élnek, miért nem költöztették be ezekbe a felújított házakba? Ezt azóta sem mondta el egyetlen fideszes képviselő sem. Önerőből mi ennyi házat tudtunk felújítani, tízet kiköltöztetni, bizony a Kormány segítségével, de nem önzetlen segítségével, hanem az általunk kikényszerített megállapodás miatt. Még két házat tudtunk kiüríteni és kiköltöztetni az embereket jobb körülmények közé, és ezen kívül felújítottuk a Bakáts teret, jövő nyárig elkészül az Ecseri út teljes felújítása, felszínrendezése, a Pöttyös utca, a Valéria tér elkészült, nagy közterületi beruházásaink voltak. Önök a Bakáts téren 6 év alatt egy tervig jutottak, amit megvitattak valakivel, aztán „juj, a lakosság nagyon ellenzi a parkolóhelyek elvételel”, úgyhogy ki is dobták a terveket a kukába. Még egyszer kérem, ne hasonlítsuk össze, legyen ez az előterjesztés – amiről Torzsa képviselő úr nagyon helyesen mondta – a feladat, erről beszéljünk, ne egymás nem tudom mi jét méregessük, már bocsánat, hogy ki mit tett, meg mennyiért, hanem az elkövetkezendő feladatokról legyen egy olyan döntés, amit az itt lévő ferencvárosi képviselők nagy többséggel támogatnak, mert ez közös ügyünk. Ez 30 éves ügyünk, csak minden városvezetés teljesen más körülmények között tudja ezt a rehabilitációt folytatni. Ebben a legjobb helyzetben nyilván Gegesy Ferenc volt, de Önök is százszor, összehasonlíthatatlanul jobb helyzetben voltak, mint mi.

Kállay Gáborné: Egy pár dolog. Torzsa képviselő úr, én meg szeretném, ha felsorolná azokat a házakat, amiket felépítettek az elmúlt 4 évben, mert azokat felsorolta, amiket kiürítettek, hiszen most már lassan elkezdtek az 5. évet. Szeretném kérni, hogy azt mondja el nekem. Arra, hogy üres lakások: nagyon jól tudja Polgármester Asszony, hogy amikor a rehabilitáció folyik, az úgy néz ki, hogy bizonyos mennyiségű üres lakásnak rendelkezésére kell állni folyamatosan az Önkormányzatnak, hogy a kiköltöztetés és a következő ház felújításának megteremtés a feltételeit. Önök azért megvárták, amíg duplájára emelkedtek az árak, illetve kétszer annyiba került a Bakáts tér az Önök megvalósításában, mint ahogy az eredetileg tervbe volt véve, mert azt is addig húzták, amikor végülis került, amennyibe került. Ez egyébként Önökre abszolút jellemző. Ami nekem alapvetően problémám ezzel az előterjesztéssel... akkor most erről ne nyissunk vitát, mert nincs értelme, matematikát tanítottam elég hosszú ideig. Nem jogász vagyok, vegyészmérnök vagyok, nem kell a duma. A lényeg, hogy ami nekem alapvetően a problémám ezzel az egész határozattal és a határozati javaslat első pontjával, hogy itt felsorolja azokat a házakat, amiket szándékozik az Önkormányzat kiüríteni és a kiürítés megkezdése 2024. december 31. Addig kell megkezdni a kiürítést. Ez mit jelent? Ha valamilyen feladatot... vagy azt mondom, hogy az első ház kiürítése kezdődjön meg mondjuk most, és fejeződjön be a házak kiürítése december 31-ig, de az, hogy december 31-ig el kell kezdeni a házak kiürítését, az én számomra meghatározhatatlan valami. Ez azt jelenti, hogy ha jövő év december 30-án elkezdik kiüríteni a házakat, ez a határozat akkor is rendben van, úgy, ahogy az eddigi határozatok is, amik szintén ilyen, mindenféle sorrendeket állítottak fel, amiket aztán lehetetlen betartani.

Mezey István: Több rehabilitációval kapcsolatos vitában szóba került a forrás és a forrás hiánya, meg az erre való hivatkozás, de mindig elfelejtik megemlíteni, a Fővárost az Önök politikai gondolkodása vezeti. Nincs fővárosi pályázat, de ezt ne rajtunk kérjük számon. Az európai unió nem ad ilyen típusú... tulajdonképpen nem sok mindenre ad Magyarország számára pénzt. Tudják Önök is nagyon jól, hogy most már inkább csak kekeckedésből nem adják oda például a pedagógus béremelésre. Mindig mondhatnak valamit, de... Kérjél szót, légy olyan kedves, mert a folyamatos személyeskedésed mikrofon nélkül, az borzasztó! Nem csináltam ezt, nem szoktam! Megvárom, míg Képviselő Úr elmondja. Azt szeretném csak mondani, hogy az Európai Uniót is az Önök féle politikai gondolkodás vezeti és azt, hogy ők most hasonló pályázatot nem írnak ki, ezt szerintem nehéz lenne a mi hibánként felróni. Torzsa képviselő úrnak mondom: „fordítva ül a lovon”! Az Ön vádbeszéde akkor lenne igaz, ha nem Önök irányítanák ezt a várost, hanem mi. Ön most nem egy ellenzéki képviselő, hanem egy többségi képviselő. Képtelenek a Polgármester Asszonnyal egy értelmes összefüggést létrehozni és 4 éve úgy irányítják ezt az Önkormányzatot, hogy enyhén szólva nem szeretik egymást. Ez is a mi problémánk? Attól még Önök vezetik ezt az Önkormányzatot, a felelősségük is megáll, és mi vagyunk ellenzékben. Ön számon kérhet rajtunk bármit, ami 2019 előtt volt, csak nem időszerű, mert 4 év eltelt, Önök kormányoznak. A politika természete az, hogy mi kérjük számon azt, amit Önök csinálnak, vagy nem csinálnak. Ez esetben erről van szó.

Takács Krisztián: Azért jók az ilyen viták, mert amikor szót kérek, akkor még teljesen másról beszélünk, mint amikor meg is kapja az ember a szót. Haladjunk kicsit visszafelé. Említette Mezey képviselő úr, hogy az Európai Unió nem adott pénzt a pedagógusok béremelésére. A pedagógusok fizetése, az oktatás működtetése, állami feladat. Képviselő úr azt mondja, hogy a FIDESZ-kormány képtelen az egyik legfontosabb állami feladatát ellátni és az Unióhoz kell menni segítségért? Mert ha már Önök is így látják – mert egyébként így van -, az hatalmas probléma. A másik, hogy a Momentum európai parlamenti képviselői rengeteget dolgoznak azon, hogy az EU-ban önkormányzatok is tudjanak közvetlenül forrásokat kapni, hogy azokat tényleg arra tudják az önkormányzatok elkölteni, amire azokat szánják, jelen esetben tömbrehabilitációra, nem pedig lombkorona sétányra a rét kellős közepén, amire Önök szeretik az ilyen forrásokat elkölteni. Kállay képviselő asszony mondta, hogy 40%-kal több forrás áll most az Önkormányzat rendelkezésére. Ha jól értem, ezt 2019. évvel hasonlította össze ezt a számadatot? Megjegyezném, hogy csak az elmúlt 2 évben 35%-os infláció volt és akkor a másik 2 évről, amikor covid volt, nem is említettünk szót. Végezetül, Polgármester Asszonnyal egyetértek abban, hogy most a tömbrehabilitációról beszélünk, és értem én, hogy kampányidőszak van, de most olyan emberek sorsáról döntünk, akik sajnos nagyon rossz körülmények között laknak és évtizedek óta ez így megy. Nekünk nem politikai szónoklatokat kellene most elpuffogatni, ahogy Önök teszik. Persze ellenzékként az a feladatuk, hogy bírálják minden intézkedést, amit a Városvezetés megtesz, de ennek is lehetne egy stílusa. Figyelembe vehetnék azt, hogy itt most konkrétan miről beszélünk. Az Önkormányzat nem tétlenkedett az elmúlt években sem, számos embert tudtunk kiköltöztetni rosszabb lakásokból és jobb helyre költöztetni őket, illetve rengeteg lakást újíttunk fel. Idén 360 millió forintot költöttünk erre, tavaly pedig 392 millió forintot. Azt mondani, hogy a tömbrehabilitáció megállt, pusztán azért, mert már nem Önök vannak hatalmon, ne haragudjanak, de ez kritikán aluli.

Torzsa Sándor: Kállay Gábornénak tisztelettel mondanám, mert Öntől érkezett az eddigi első és legjobb szakmai hozzászólás. Nagyon releváns kérdés, hogy mit írunk a határozati javaslatba, meddig kell megkezdeni a kiköltöztetést. Eddig az volt a gyakorlat, hogy kiürít az Önkormányzat egy házat, és amikor kiürítette azt 100%-osan, akkor fogott neki a másik háznak. Most valahogy úgy próbálta meg a határozati javaslat azt kifejezni, hogy ha marad egy-egy lakó - ezt maga is tudja gyakorlatban, hiszen volt Alpolgármester, hogy lehet olyan lakó, akivel a megállapodás hosszabb ideig nyúlik el -, akkor ne várjon a következő ház a kiürítésre, hanem nyugodtan el lehessen kezdeni. Ezt próbálta meg megfogalmazni, hogy 2024. december 31-ig el kell kezdeni ebben a 7 házban mindenhol a kiürítést. Nyilván, ezt én teszem hozzá Önnek, hogy jó lenne addig kiüríteni, de arra nem tudunk, és Ön sem garanciát vállalni, hogy minden lakóval meg lehet állapodni. Ön is tudja, hogy van olyan lakó, akivel a tárgyalások időnként fél évig is elhúzódnak. Ebben az esetben azt mondani, hogy december 31-ig minden lakót kiköltöztetünk, ezt nem lehet, azt lehet, hogy törekszik arra az Önkormányzat, hogy 2024. december 31-ig megkezdje a kiürítést. Nézze Mezey Úr, én sokszor irigylem az Ön lelkesedését. Azért irigylem, mert nem könnyű úgy kritikát megfogalmazni, hogy hiányzik mögüle a hitelesség. Ezt elismerem, hogy ez nem egy könnyű kihívás. Önnek igaza van, hogy az ellenzéknek az a dolga, hogy számon kérjen minket, csak hiányzik mögüle az alap. Ha Önök itt a tömbrehabilitáció során, folyamatosan ürítették volna ki a házakat, meg újították volna fel a házakat - de a tények ismertettek, hogyan hagyták itt a kerületet -, akkor teljesen jogos lenne az Önök kritikája. Csak én azt próbálom firtatni, hogy vajon, amikor Önök voltak, akkor Önök mindent megtettek-e annak érdekében, hogy a tömbrehabilitáció haladjon? Úgy érzem és az adatokból, dokumentumokból azt lehet kiolvasni, hogy lehetett volna többet is megtenni ennek érdekében és Önök ezt nem tették meg. Mi pedig megtettük azt, amit a lehetőségeinkhez képest maximálisan meg lehetett tenni. Önök elmondják a 22 házat, ezzel a 10+7 házzal együtt, bocsánatot kérek, azért 5 év alatt nem lesz mit szégyenkeznie ennek az Önkormányzatnak. 10+7 ház kiürítésével, amiről most döntünk. Kérem, olvassa el az előterjesztést! Szerintem nem lesz mit szégyenkeznie ennek az Önkormányzatnak.

Reiner Roland: Torzsa képviselő úrnak ez a harmadik hozzászólása volt, és a harmadik hozzászólása jön Mezey képviselő úrnak is.

Mezey István: Biztos, hogy az utolsó, mert Képviselő Úrral felesleges vitatkozni, mert Ön nem fordítva ül a lovon, hanem azon is távolodik a megoldástól. Bocsánat, de a 22 épület nem kiürítés volt, az az átadott épületek száma. Természetesen ezeket az épületeket is korábban ki kellett valamikor üríteni. Amikor a forrásról beszélnek, ezeket az Önkormányzat majdnem mindig saját forrásból fedezte, mert a fővárosi forrás, meg az európai uniós forrás az a felújításról szólt Képviselő Úr, csak nem tudja, nem emlékszik pontosan rá, mert nem volt akkor képviselő. Az Önök 17 házának a kiürítése az egyenlő-e azzal, hogy 22 épület elkészült, amibe Önök most beköltöztethetnek? Erről van szó, mert ha mi azt, akkor nem csináltuk volna, akkor Önök a kiköltöztetést sem tudták volna így

megoldani, hiszen nem lett volna hozzá üres lakás, és ennyien biztos nem kértek volna a pénzbeni térítést. Az a kérésem, hogy legalább a valóságnak bizonyos pontjait... 22 elkészült épület, meg 10 befejezett kiköltöztetés... ne haragudjon Képviselő Úr, de ha úgy gondolja, hogy ez a kettő hasonló, akkor felesleges vitatkoznunk, ez nagyon távol van, sajnálom.

Reiner Roland: Megadom a szót Kállay Gábornénak, szintén harmadik hozzászólásra.

Kállay Gáborné: Takács Krisztiánnak szeretném mondani: 25 milliárd forint volt a maximum, amivel 2019 előtt az Önkormányzat gazdálkodhatott, Önök 36 milliárd forintból gazdálkodnak. 8 milliárdos iparüzési adó bevételre számíthatnak nagy valószínűséggel ebben az évben. Ha esetleg nem a 8,3 milliárd forint jön be, akkor 8 milliárd. Mi a lakás felújításokat folyamatosan végeztük, ez nem képezte a városrehabilitáció tárgyát, ugyanis ez egy folyamatos munka volt, ami természetes volt, hogy a lepukkant lakásokat újíttuk fel, és oda költöztettünk be rászoruló embereket. Ez nem a városrehabilitációnak volt a része, a mi számunkra legalábbis. Amit mi itt hagytunk 2019-ben, a költségvetésben 9 milliárd forintot és 170 darab üres lakást. Ennek a 170 üres lakásnak köszönhető az, hogy Önök ki tudtak költöztetni embereket ezekből a házakból, amire annyira rettenetesen büszke. Szeretném kérni, hogy ennek a határozatnak az első pontjába vegyünk bele a Haller utca 54. és Drégely utca 12. szám alatti házaknak a kiürítését is, mert méltánytalan, hogy Haller utca 54. szám alatt olyan lakók laknak, akik átéltek egy olyat, hogy a lépcsőház összeomlott, és azóta is változatlanul nem érzik biztonságban magukat. Ugyanez vonatkozik a Drégely utca 12. szám alatti házra is. Szeretném kérni, hogy 2024. december 31-ig fejeződjön be ezeknek a házaknak a kiürítése. Ez kerüljön bele a határozatba, ez lenne a módosító indítványom.

Gyurákovics Andrea: Nehogy valami tüske maradjon Torzsa képviselőtársamban, azért kérdeztem. Takács képviselőtársamnak reagálnék, mert azt mondta, hogy a rosszabb életminőségű lakásokból jobba tudta a mostani Városvezetés kiköltöztetni a lakókat. Kállay képviselőtársam elmondta, hogy volt itt megfelelő lakásállomány, hogy 10 házból ki tudtak költöztetni. Halkan megjegyezném, hogy miután nincsen, mert elfogytak, már minimális az üres lakásállomány, azt mondani, hogy a rosszabb körülmények közül a jobba kerül az, akit a Sobieski utca 3. szám alól kiköltöztetnek és a Drégely utca 12. szám alá beköltöztetik, ne haragudjon, de ez enyhe barokkos túlzás. Ezt azért ne mondjuk ki, mert ez azért vicc kategória. Torzsa Sándor most éppen kiment, nagyon sajnálom, hogy kint van, de biztosan hallja, amit mondunk. Torzsa Sándor többször bebizonyította, hogy ő egy igazi kommunista, most sem cáfolta meg ezt a történetet. Majd adják át neki frakciótársai a dicséretemet! Sándor igazi kommunista, mert megvan az „a múltat végképp eltörölni”, igyekszik ezt a 9 évet kitörölni ebből a tömbrehabilitációs történetből és ezt így a feledés homályába tenni, de azért ez nem nagyon fog sikerülni. Visszatérve egy korábbi kérdésére. Az, hogy Ön nem talál képviselő-testületi határozatokat, arról nem én tehetek. Ha egyrésztől nem emlékszik rá, az sem az én problémám, de nézze meg, érdemes megnézni ezeket. Kállay Gáborné képviselőtársam javasolta, a határozati javaslatoknál az 1. pontban szerepel, hogy mikor kell elkezdni a kiürítéseket. Jelezném finoman, hogy a szöveges rész a 358/2021. önkormányzati határozat tulajdonképpen erről, a folytatásról szól. A Sobieski utcai tömbnél, a Telepy utca 2/c. ki lett hagyva. Egyébként, ha a 358/2021. folytatása ez az előterjesztés, akkor ez itt már „elhasalt” egy kicsit. „Elhasalt” ott is, hogy a 358/2021. sz. előterjesztés sorrendje nem ugyanaz, mint ebben a határozati javaslatban a sorrend. Akkor most ez annak a határozatnak vagy döntésnek a folytatása vagy ez egy teljesen új? Nem szeretném, nehogy Sándor megint rám szóljon, szeretném folytatni, hogy hol van még a hiba.

Reiner Roland: Torzsa képviselő úr már nem fog tudni válaszolni, mert neki már nincs hozzászólási lehetősége, de azt hiszem, lesz még arra alkalom, hogy ezt a dolgot megbeszéljük. Szeretném megnyugtatni Képviselő Asszonyt, hogy Torzsa Sándor nem fogja tudni a 2010-2019 közötti időszakot meg nem történtté tenni, többek között azért sem, mert ha bárki sétál a Belső-, Középső-Ferencvárosban, és megtekinti a Balázs Béla utca 24-28. közötti 8-10 emeletes épületeket vagy a Gát utca-Márton utca sarkán lévő „csodákat” vagy a Vaskapu utca sarkán lévő „csodákat” a maguk 10-12 emeletével, 4,5-5 szintterületi mutatójával, akkor mindig emlékezni fog arra az időszakra, amikor a tömbrehabilitáció azt is jelentette, hogy nagyon kevés pénzért eladnak telkeket, majd megváltoztatják a beépítési mutatókat, aztán boldogan nézik, ahogy nőnek ki ezek a 10-12 emeletes „csodák”.

Takács Krisztián: Ez az érdekes eljárás, hogy a szintterületi mutatót eladás után emelünk, valahogy a FIDESZ részéről nem hangzott el ebben a vitában. Kállay képviselő asszony, én pénzügyi területen dolgoztam, én is alapvetően inkább a számokhoz értek, nem a szavakhoz. Nem vonom kétségbe a hozzáértését azzal kapcsolatban, hogy tudja mit jelent a különbség a nominálérték és a reálérték között, pusztán látom, hogy ebben a vitában szándéka nincs, hogy különbséget tegyen, hiszen az politikai hasznot hoz Önnek. Demagógia, de akkor

legyünk demagógok, így is lehet. 25 milliárd forintot mondott 2019-ben, 36 milliárd forintot most. 2019-ben egy kiló fehér kenyér 309 forint volt, 2023-ban 966 forint. Ez nem 40%-os különbség, ez 300%-os különbség.

Baranyi Krisztina: Igazából hasonló lenne a hozzászólásom, pont az emlegetett Haller utca 54. szám alatti házzal kapcsolatban, ahol nem érzik magukat biztonságban a lakók. 2016-ban is leszakadt az a lépcső, az ott lakók azóta nem érzik ott magukat biztonságban. Nem is ezt akartam erre mondani, hanem azt, hogy akkor annak a lépcsőnek a leszakadt részét - mert szigorúan csak azt építették újra, a többi meg sem vizsgálták -, az első emeleti lépcsőfordulóig tartó, úgynevezett első kart, 1 millió forintért építették újra. Most egy lépcső 25-50 millió forint közötti összegbe kerül. Ha mindig azt hangsúlyozzák, hogy nekünk mennyivel több pénzünk van, akkor azt is tegye hozzá, hogy mennyivel többet kell fizetnünk bizonyos dolgokért.

Takács Zoltán: Ezen a 2024. december 31-én szeretnék egy kicsit „lovagolni”, illetve, hogy el kell kezdeni, be kell fejezni. Itt főleg Kállay Gábornénak címezném a szavaimat. Aki már találkozott a szanálás folyamatával, illetve beszélt azokkal a hivatalnokokkal, akik a szanálás folyamatát végzik, találkoztak azzal a jelenséggel, hogy 10 lakóból 9 kedves, aranyos, kooperatív, viszonylag könnyen meg lehet vele egyezni, pénzt szeretne vagy lakást szeretne, milyen lakást, egyet, kettőt mutatnak, választ, költözik. Van az a bizonyos, tizedik csodalakó, akinek mutatnak hármat, nem tetszik, mutatnak neki még kettőt, az sem tetszik, mutatnak neki megint hármat, lassan kifogy az Önkormányzat az összes hasonló lakásából, de ő egyiket sem. Ha egy ilyen lakónál elérkezik 2024. december 31., akkor hogyan működjön? Erőszakkal fogják és átépítik az egyik lakásba úgy, hogy azt mondják neki, „te márpedig oda költözzél és kész”? Vagy csak fogják és kirakják az utcára, aztán mehet, amerre akar? Úgy gondolom, hogy ez egy nagyon jól hangzó felszólalás volt, de nem találkozik azzal a valósággal, hogy igenis a lakók 90%-nak az elhelyezése zökkenőmentes és problémamentes, viszont van 10% akikkel sokszor nagyon lassú és körülményes a folyamat, az elhelyezés. Nem tartom életszerűnek, hogy emiatt politikai lözöngökkel változtatgassunk az időpont megfogalmazásán.

Reiner Roland: Megadom a szót Gyurákovics Andreának, harmadik hozzászólásra.

Gyurákovics Andrea: Köszönöm Alpolgármester Úr, nagyon örülök, hogy ennyire meg tetszik engem nyugtatni, csak a Telepy utca 2/c.-vel kapcsolatban nem tetszett megnyugtatni, ott volt egy kérdésem. Vezérigazgató Úrtól, vagy kitől kérdezzem? Pápa Levente is itt van, felvonult itt már mindenki. Kitől kérdezzem, hogy az előző, 358/2021. sz. határozat alapján a Sobieski tömbhöz a Telepy utca 2/c. is hozzátartozik, az előterjesztés arra az előző, pandémia alatt hozott határozatra hivatkozik, hogy azt folytatja? Viszont azt a határozatot és ezt az előterjesztést megnéztem, ez nem annak a folytatása, mert ott a tömbösítésnél a III. tömb, a Drégely utca teljesen kimaradt, és azt átugorva jöttek a IV. tömbre. Ezért kérdezem, hogy ez annak a határozatnak a folytatása vagy ez egy külön előterjesztés? Vezérigazgató Úr, látom, hogy valamit hozzászól, megint látom, hogy én leszek kettőnk közül, aki kevésbé érti a dolgot. Ezért kérdezem. Tudom, hogy nem szeretné terhelni sok mindennel a képviselőket, de azért ez egy fontos dolog, hogy ezt letisztázzuk. Másrészt szeretném jelezni, hogy a határozati javaslat 1. pontjában, ha nincs végső határidő, tehát nincs meg a kiürítés végső határideje, akkor az 5. és 6. határozati pont nem lehet... versenyeztetési eljárás előkészítéséről és megindítására, illetve az ingatlanok együttes értékesítésére... Ha nincs arról szó, hogy mikor van ennek vége, akkor a kiürítések befejezését követően kell ugye az ingatlanokat együttesen értékesíteni és a versenyeztetési eljárást megindítani. Ha az 1. pontban nem szerepel konkrét határidő a végére, akkor az 5. és 6. pont az csak egy célkitűzés lehet, de nem határozati javaslat, mert nem tudunk hozzá dátumot rendelni. Tudom, hogy az összes ház kiürítését követően, de mikor van az, mi annak a végső határideje? Ezt mondom. Nincs meg a végső határidő, csak a házkiürítések elkezdése van. Ez azt jelenti, hogy mondjuk a Gát utca 25. szám alatti házat elkezdik jövő nyáron kiüríteni, kiírják kiürítésre, de azt mondja, hogy „kérem szépen, a feladatot teljesítettük”, de 3 év múlva kerülünk majd oda, erről beszélek. Nincs magának az egész folyamatnak vége. Nézze meg a határozati javaslatot. Erre tett Kállay képviselőtársam javaslatot és erre próbálom én is felhívni a figyelmet. Köszönöm és volt egy-két kérdésem.

Árva Péter: Remélem, hogy lesznek szakmai kérdések, amihez hozzá tudok szólni szakemberként, de nem volt ilyen. Kállayné módosító javaslata. Jól értettem, hogy a Haller utca 54. szám alatti és a Drégely utca 12. szám alatti házat javasolja Képviselőtársam? Előttünk van 5+2 háznak a kiürítése, ez 112 darab lakást jelent. Nagyon boldog lennék, ha a Drégely 12. szám alatti ház bekerülne ebbe a sorba. Azt gondolom, hogy a korábban, általam meghatározott sorrend, ami nem a műszaki állapotot, hanem az egyéb építészeti szempontokat vett figyelembe, ez előrébb volt, nagyon örülnék, ha bele kerülhetne. Azt kérdezem Kállaynéétől, hogy ez a plusz 26 lakás a Haller

utca 54. szám alatt, illetve a Drégely utca 12. szám alatti plusz 40 kiürítendő lakást hogyan oldjuk meg? Nagyon szeretném, ha olyan javaslatot fogalmazna meg a FIDESZ frakció, aminek van realitása. Mondják meg, hogy az Üllői úti 3 házát javasolják, hogy lehúzzuk, ott is pont 40 lakás van, és helyette rakjuk be a Drégely utca 12. szám alatti házat? Vagy a Sobieski 23 lakása helyett rakjuk be a Haller utca 26 lakását? Mintha ez egy költségvetés lenne. Vegyük már komolyan azt, amiről döntünk. Idáig tud a költségvetésünk, a kerületünk anyagi forrása a következő évben elmenni, hogy ezt a 112 lakást megcsináljuk. Lehet határozatot hozni arról, hogy legyen még ez, meg még az, én nagyon boldog lennék, ha csak egy határozaton múlna. A költségvetésről a következő hónapban, decemberben fogunk előterjeszteni, gyakorlatilag vannak számítások mögötte, hogy ennyit fogunk tudni. Amikor a FIDESZ frakció kiabál az Új Pólusra, hogy ne kiabáljon közbe, akkor ez viszont is lehetne. Nincs rá lehetőségünk, nem lesz rá anyagi lehetőségünk, eddig tudunk elmenni. Meg lehet ezt szavazni, de akkor azt kérem, hogy úgy fogalmazzák meg a módosító javaslatot, hogy e ház helyett ez kerüljön kiürítésre. Nézzék meg, hogy hány lakás van ebben a házban, mert csak így lenne tisztességes. Én beadok egy módosítót, hogy az összes legyen kiürítve, határidő: holnap. Jegyző végrehajtja szerintem, mert szignáljuk rá a feladatot. Ez annyira szakmaiatlan, hogy inkább abba is hagyom a hozzászólásomat.

Baranyi Krisztina: Megnézték a kollégák, 30 év alatt egyetlen egyszer sem volt kiürítési véghatáridő, egyetlen egy határozati javaslatban és döntésben sem.

Zombory Miklós: Csak egy mondat. Az előterjesztés nem szól a költségvetésről, nem igazán értjük, hogy miről beszéltek.

Reiner Roland: Több hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Egy darab módosító hangzott el. Sajnos lezártam a vitát. Jó, akkor Igazgató Úr, 3 percben próbálja meg összefoglalni.

Pataki Márton: Kicsit zavarban vagyok, hogy nekem kell elmagyarázni. Van egy előterjesztésnek egy indoklás szövege, meg van egy határozati szövege. Amikor a határozat szövegéről határoz a Képviselő-testület, arról határoz és nem az előtte lévő indoklásról. Azt gondolom, hogy ha valaki elolvassa a határozati javaslat 1. pontját, akkor teljesen egyértelmű, hogy miről dönt a Képviselő-testület, ennek a 7 épületnek a kiürítéséről, egy határidő megjelölésével, hogy mikor kell ezt megkezdeni. Őszintén szólva, nem értem, hogy mit kell magyaráznom. Ha már szót kaptam, még három mondatot mondhatok? Ez a sorrend egy komoly szakmai felmérésen alapul. Szándékosan adtuk meg ezt, az excel táblázatot is biztosítjuk, végignézhetik. Teljesen transzparens módon próbáltunk eljárni, minden egyes részszámot, minden egyes súlyszámot látnak, hogyan lett kiszámolva az excel. Azt gondolom, hogy belejavasolni más házakat, úgy kellene, hogy mondják meg, hogy a szakmai felmérésben, a szakmai súlyozással mi a probléma és akkor alakítsák át olyan módon, hogy ne ez a 7 ház legyen, hanem 9. Attól tartok, hogy ha továbbmegyünk, akkor nem ez a 9 ház jönne ki. Azt gondolom, hogy konzisztens javaslatot kellene tenni, nem érzelmi alapon azt mondani, hogy Önök azt a két házat szeretik, mert itt ennek az ellenkezője történt, egy szakmai munka folyt és az alapján kerültek kiválasztásra ezek a házak.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Egy mondat Pataki vezérigazgató úrhoz. Igen, Önöknek szakmai pontok, nekünk meg emberek. Azért kérdeztem a 358/2021. határozatot, mert ha az a határozat nem kerül visszavonásra és a két határozatban nem ugyanazok a sorrendek vannak, nem ugyanazokkal a házakkal, csak jelezni szeretném a Képviselő-testületnek, hogy akkor itt két, párhuzamosan futó döntés fog születni. Ezért kérdeztem, hogy ez annak a folytatása? Vagy mi történik most?

Reiner Roland: Ez már megint az ügyrendnek az olyan szintű szétfeszítése, hogy akkor tényleg menjünk haza és jöjjünk vissza, amikor valaki....Nem, az ügyrend nem arra való, hogy ha elfogyott a három hozzászólása, akkor még kérdezzen egy negyediket. Istenem, menjen oda Zombory képviselő úrhoz, akinek még van hozzászólása, és akkor ő felteszi. Akkor nézze meg, hogy amit Ön nehezményez, az a melléklete annak a 358/2021-nek, nem a határozati javaslatok, aminek a végrehajtása....Nem ez van benne, a csoportosítást jóváhagyja. Akkor majd hozzák módosítóként. Egy módosító javaslat hangzott el, erről kell szavaznunk. Megkérdezem az előterjesztőt, hogy befogadja-e?

Baranyi Krisztina: Ezt akkor tudnám befogadni, ha a javaslatot tevők megmondják, hogy melyik házat vegyük ki ebből a sorrendből, aminek a helyére ezt a két házat beillesztjük. De mivel ilyen javaslatot nem tettek, ezért nem tudom befogadni a módosító javaslatot.

Reiner Roland: Az előterjesztő nem fogadta be, ezért szavazunk róla. Kérem, hogy a Képviselő-testület döntsön arról, hogy az 1. határozati javaslatot kiegészíti a Haller utca 54. és Drégely utca 12. számmal és kicseréli a „meg kell kezdeni”-t „be kell fejezni”-re. Kérem, szavazzunk.

445/2023. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

”Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 235/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatának 1. pontját az alábbiak szerint módosítja:

1./ A Sobieski János u. 7., Sobieski János u. 9., Üllői út 85., Üllői út 87., Üllői út 83., Gát u. 25., Gát u. 23., Haller utca 54., Drégely utca 12. ingatlanok kiürítését be kell fejezni 2024. december 31-ig.

Határidő: 2024. december 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester”

(6 igen, 3 nem, 5 tartózkodás)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Gyurákovics Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezey István	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Baranyi Krisztina	Nem
Csóti Zsombor	Nem
Hidasi Gyula	Nem
Árva Péter	Tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	Tartózkodott
Reiner Roland	Tartózkodott
Takács Krisztián	Tartózkodott
Takács Zoltán	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a 235/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

446/2023. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy
1./ A Sobieski János u. 7., Sobieski János u. 9., Üllői út 85., Üllői út 87., Üllői út 83., Gát u. 25., Gát u. 23., ingatlanok kiürítését meg kell kezdeni 2024. december 31-ig.

Határidő: 2024. december 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Az mdrs2 Mérnöki Szolgáltató Kft. által készített szakértői véleményekben foglalt veszélyelhárítási beavatkozásokat a határozat 1. pontjában nem nevesített épületekben meg kell valósítani. Ennek érdekében felkéri a FEV IX. Zrt. vezérigazgatóját, hogy valamennyi 1 éven belül megvalósítandó beavatkozással kapcsolatban készüljön költségbecslés a 2024. évi költségvetési rendelet II. fordulós elfogadását megelőzően, annak megállapítása érdekében, hogy szükséges-e további forrás biztosítása.

Határidő: 2024. január 31.

Felelős: Pataki Márton vezérigazgató, FEV IX. Zrt.

3./ Felkéri a FEV IX. Zrt. vezérigazgatóját, hogy 2025. augusztus 31-ig kerüljön sor ismételten valamennyi emeletes önkormányzati lakóház tartószerkezeteinek felülvizsgálatára, és a vizsgálat alapján tegyen javaslatot a rehabilitáció következő ütemének sorrendjére azon épületek közül, amelyek pinceszinti acélszerkezetei korrodálódtak.

Határidő: 2025. augusztus 31.

Felelős: Vezérigazgató, FEV IX. Zrt.

4./ Felkéri a FEV IX. Zrt. vezérigazgatóját, hogy írásban tájékoztassa a Képviselő-testületet a Telepy utca 34. és az Ernő utca 28. pincefödém veszélytelenítés műszaki megoldásáról és becsült költségeiről.

Határidő: 2024. január 31.

Felelős: Pataki Márton vezérigazgató, FEV IX. Zrt.

5./ Felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen a Sobieski János u. 7. és Sobieski János u. 9. ingatlanok kiürítésének befejezését követően az előbbiek és a Sobieski János utca 3. és a Sobieski János utca 5. ingatlanok együttes értékesítésére vonatkozó versenyeztetési eljárás előkészítéséről és megindításáról.

Határidő: az összes ház kiürítését követő 90. nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

6./ Felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen az Üllői út 83., Üllői út 85. és Üllői út 87. ingatlanok kiürítésének befejezését követően az együttes értékesítésükre vonatkozó versenyeztetési eljárás előkészítéséről és megindításáról.

Határidő: az összes ház kiürítését követő 90. nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol

14./ A FEV IX. Zrt. alaptőke-csökkentése

225/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Pataki Márton vezérigazgató

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság 5 igen, 0 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Gyurákovics Andrea: Alpolgármester Urat szeretném kérni, hogy ne hagyja túlszaladni az időmön. Az ok, a városrehabilitáció felgyorsításához szükséges pénzügyi források bővítése. Ez egy elég tág indoklás. Pontosan van

megjelölés, hogy mire szeretnék ezt a 400 millió forintot? Van egy részletes terv? Én nem olvastam arról, hogy ez a kettő napirendi pont összefüggne. Nem kérdezhetem meg? Ha nem is szabad kérdezni, mert lassan már véleményünk sem lehet, akkor tessék nyugodtan szólni, mert akkor megyünk haza. A tőkeleszállítás tervéről tájékoztatták előzetesen az Igazgatóságot vagy a Felügyelő Bizottságot? A tőkeleszállításra a jegyzett tőke és a tőketartalék arányos csökkentésével kerülhet sor. A jegyzett tőke a cégkivonat szerint jelenleg 558 millió forint. Akkor a jegyzett tőkének milyen arányú csökkentését tervezik?

Takács Krisztián: Nekem a céltartalékkal kapcsolatban lenne kérdésem. Szépen le is van írva az anyagban, hogy a FER-PARK-kal kapcsolatos per miatt van arra szükség. A Gazdasági Bizottság ülésén volt kérdés, hogy egyébként azt hiszem 70 millió forint volt a per összege, és ebből hogy lett olyan per, hogy épült ki ez az egész, hogy lehetséges, hogy a végén majdnem 400 millió forintot kell fizetnünk, 130, meg 230, ami ha jól emlékszem, le van írva. Erre szeretnék itt is választ kapni, mert tegnap egy bizottsági tag kérdezte. Kérdésem még az is, hogy a Számviteli Törvény 41.§ 1. pontjában benne van, hogy a céltartalékot a per lezárultáig fenn kell tartani. Ha végigmegyünk ezen, akkor ennek megfelelünk-e továbbra is? Ha igen, akkor hogy lesz megoldva?

Pataki Márton: Igyekszem mindenre válaszolni. Igazgatóság és Felügyelő Bizottság nem látta. Itt arról van szó, hogy a tulajdonos képviselőjében a Képviselő-testület utasítja az Igazgatóságot, hogy készítsen egy erre vonatkozó javaslatot a Képviselő-testület számára. Ezt nyilván az Igazgatóság meg fogja tárgyalni, meg fogja szavazni, ahogy jónak látja. Azt követően tárgyalja a Felügyelő Bizottság, majd visszakérül a Képviselő-testülethez, a már konkrét javaslat, ami alapján majd elindul ez a folyamat. Egyelőre nincs hiba abban, hogy az Igazgatóság nem látta, mert nem is kellett, ezután, most ad a Képviselő-testület egy feladatot az Igazgatóságnak. A jegyzett tőke és a tőketartalék arányában az semmi, a 400 millió forintot azt elosztjuk, figyelembe véve a kettőt és csökken a jegyzett tőke is és a tőketartalék is, de nyilván ez is az Igazgatóság javaslatában benne lesz. Hogy mi a célja? Arra nem feltétlenül nekem kell válaszolnom, de azt megjegyezném, hogy éveken keresztül, minden egyes beszámolóznál hallgattam, hogy túl sok pénz van a FEV IX. Zrt-nél, túl nagy a bankbetét állománya. Most bejön egy javaslat, hogy ezt a bankbetét állományt csökkentjük le, és kerüljön az Önkormányzathoz a pénz, akkor most az a probléma. A perrel kapcsolatban próbálok nagyon röviden összefoglalni. Ez egy olyan per, ami a 2019 előtti alvállalkozóval, a FER-PARK 2010 Kft-vel kapcsolatban folyik. Nekik is van követelésük, a szerződés szerint lett volna lehetőségük az inflációt érvényesíteni a díjazásukban, ezt nem tették meg, ezt most szeretnék utólagosan, illetve úgy gondolják, hogy végeztek olyan feladatokat, mondjuk parkoló automatákkal kapcsolatban, ami nem lett kifizetve vagy nem lett végrehajtva a szerződések szerint. Nekünk is van követelésünk velük szemben, azt gondolja a FEV IX. Zrt. – ezt gondolta már 2019. december 31. előtt is -, hogy valójában nem annyi parkolóhely van, ami után a FER-PARK számláz. A szerződésben parkolóhelyre volt vetítve az összeg, amit fizetnie kellett a FEV IX. Zrt-nek a FER-PARK felé és van egy vita azzal kapcsolatban, hogy ténylegesen hány darab parkolóhely volt ebben az időszakban. Gyakorlatilag ezek a fő tételek, de ennél valójában jóval több van, fejben nem is tudom felidézni, 12-13 különböző tétel. Ezekből adódnak össze ezek a számok, amikor céltartalékot határoztunk meg. Nincs olyan követelmény, hogy a teljes keresetre vonatkozóan ki kellene terjednie, szürreális is lenne sok esetben, ha teljesen valószerűtlen másik társaság indítana egy keresetet 2 milliárd forintra, nem lenne semmilyen jogalapja, nekünk meg képezni kellene egy 2 milliárd forintos céltartalékot, amit nem is tudnánk. Ez egy – mondjuk úgy – egy becslés volt, a könyvvizsgáló ezzel egyetértett, így került ez kialakításra. Az alaptőke csökkentés ezt nem érinti. Ha egy tavaly évvégi számat nézek, akkor mondjuk 1,4 milliárd forint a FEV IX. Zrt. mérleg főösszege, ennek van egy eszközoldala, hogy milyen formában van ez a vagyon. Ez részben tárgyi eszköz, ingatlanok, a Csarnok tér, a Vízisport utca, részben követelés az Önkormányzattal szemben, milyen tartozása van, részben pénzeszköz. A másik oldalon ugyanez az 1,4 milliárd forintnak van forrása, hogy honnan van ez. Ennek egy része a saját tőke, körülbelül 900 millió forint, a többi az kötelezettség, amit nekünk kell fizetni az alvállalkozóink felé, illetve céltartalék. Most mind a két oldalt csökkentjük, az eszköz oldalon a pénzállományt fogjuk csökkenteni, ezt a folyamat végén átutaljuk az Önkormányzatnak, a másik oldalon pedig a saját tőkét fogjuk csökkenteni, tehát a céltartalékhoz ebben a folyamatban nem nyúlunk hozzá.

Gyurákovics Andrea: Igen érdekes felvetés Vezérigazgató Úr részéről, hogy azt mondja, a korábbi években mi mindig csak azt kritizáltuk, hogy miért van ennyi pénz a FEV IX. Zrt-nél. De ugyanakkor azt is jeleztük, hogy ha plusz pénz ennyi van, akkor legyen az, ami most történik, már korábban. Akkor kézzel-lábbal tiltakozott ellene. Javasoltam én is konkrétan ezt a fajta... Azt nem értem, hogy az előző években mindig az volt rá az indok, hogy mindenre van pénz, nincs szükség a FEV IX. Zrt-nél tartalékolt pénzekre. Eddig érdekes módon ez volt az indok, most lassan jön a kampány, most már értjük. Kacarászni lehet azon, hogy megkérdezem, mire szeretnék ezt a 400

millió forintot. Vezérigazgató Úr az előbb intett meg, hogy nem olvastam el rendesen az indoklás részt. Akkor most felolvasom szó szerint: „400 millió forinttal csökkenthető a társaság saját tőkéje, ami bevételként betervezhető az Önkormányzat 2024. évi költségvetésébe.” Beszólás volt, hogy az előző napirendi pontnál van, de én azt nem találok benne sehol, hogy ez konkrét cél lenne a tömbrehabilitáció. Csak annyi van benne, hogy a 2024. évi költségvetésbe kellene betenni. Az előbb ez volt a probléma, hogy nem értem, mit szeretnének. Forrásként megjelölni egyébként egy, még egyelőre le nem zárult, a jelen állás szerint elég bizonytalan kimenetelű pert, mert nem tudjuk, egyikünk sem bíró, ügyész, erre hivatkozni, ez nem áll teljesen stabil lábakon. Az előbb arra a kérdésemre, hogy a jegyzett tőkét mennyivel szeretnék csökkenteni, konkrét számot nem kaptam, ezt szeretném megtudni, hogy mégis hogy szeretnék ezt összehozni, hiszen ha itt mindent ilyen nagyon alaposan kiszámoltak, akkor tulajdonképpen ennek is meg kellene történnie, vagy legalábbis tudniuk kellene, hogy az 558 millió forintból hogyan tervezik ezt. Azért rendkívül rossz az optikája annak, hogy egy Önkormányzat jegyzett tőkéjét csökkentik a ciklus vége felé. Illetve a cégét, bocsánat, már nálam is késő van. Ha Önnek a mondanivalómmal az a legnagyobb problémája, hogy a cég helyett Önkormányzatot mondok, gratulálok, hogy ennyit tudott felfogni ebből az egész mondanivalómból, akkor nem bennem van a hiba.

Reiner Roland: Igazgató Úr természetesen nem tud azzal kapcsolatban vállalást tenni, hogy ezt a pénzt mire használjuk, hiszen az az Önkormányzat büdzséjébe fog bekerülni, onnantól kezdve a Képviselő-testület fog róla dönteni. Meg tudom ígérni, hogy a költségvetés tervezése során ezt az összeget a 3111. költségvetési sorra fogjuk javasolni elkölteni. Ez most nem ez a pont, ez egy határozati javaslat, induljon el a munka.

Takács Krisztián: Alpolgármester Úr is mondta, hogy ez még nem egy konkrét döntés, ez még a döntés előkészítése. Cél, költségvetési sort majd akkor lehet megjelölni, akkor van értelme megjelölni, amikor majd a konkrét pénz elvételéről is döntünk. Gyakorlatilag a költségvetés – ahogy Vezérigazgató Úr is elmondta – az egy páros dolog, nem tudjuk azt mondani, hogy az egyiket megemeljük úgy, hogy nem tudunk rá forrást megjelölni. Még nem teljesen kaptam választ arra a kérdésre, hogy a céltartalék, mint főkönyvi csoport, annak akkor mi lesz pontosan a fedezete, ha a fedezetül szolgáló pénzt vissza fogja utalni a FEV IX. Zrt. az Önkormányzathoz?

Pataki Márton: Ahogy Képviselő Úr mondta a költségvetéssel kapcsolatban, hogy a mi fejünkben lehet címkézni ezeket, de a valóságban nem kapcsolódik össze. Van az összes bevétel, van az összes kiadás. Ugyanígy van a mérleg két oldala, van az összes eszköz, van az összes forrás, ezeknek kell egyenlőnek lenniük. Ami marad vagyona a cégnek, az ingatlan lesz. Viszonylag alacsony könyvszerinti értéken vannak, azoknak a valós piaci értékéhez képest. Tehát a saját tőke csökken, a pénzeszköz csökken. Marad azért rendesen jegyzett tőke, megmarad a céltartalék, megmaradnak a kötelezettségek, a másik oldalon sokkal kevesebb pénz marad, de megmarad az aktuális követelés az Önkormányzattal szemben, meg az ingatlanvagyon. Tehát azért nem fogja tudni a felperes, vagy bizonyos részekben alperes FER-PARK megtámadni mondjuk a cégbíróságon, vagy nem tud ebben sikeres lenni, mert egyébként a cég nem marad vagyon nélkül, bőven lesz elegendő vagyona ingatlan formájában, amiből adott esetben egy elméletileg legrosszabb per veszteség esetén is helyt tud állni. Nyilván arra hívtam fel a figyelmet az indoklásban, hogy ez egy likviditási problémát abban a helyzetben teremthet, hiszen ingatlana van, de pénzt kellene fizetni. Ettől a vagyon, az még vagyon. Van egy ingatlan vagyon, ami biztosítja a fedezetet a céltartalékokra ebben az esetben, meg adott esetben egy előnytelen perkimenetelre is.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a 225/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

447/2023. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt. egyedüli részvényese képviseletében eljárva utasítja az Igazgatóságot, hogy a 2023. december 31-i fordulónapi mérleg alapján tegyen javaslatot a Képviselő-testület számára a Társaság alaptőkéjének 400 M Ft-tal történő leszállítására, kitérve a tőkeleszállítás lehetséges módjára is.

Határidő: 2024. április 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester, FEV IX. Zrt. igazgatósága

(11 igen, 1 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Kállay Gáborné	Nem
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol

Reiner Roland: Még vissza fog kerülni a Képviselő-testület elé döntés formájában. Aki nem kapott választ, az még egyszer fel tudja tenni.

**15./ A Budapest, IX. Kén u. 3/B. (hrsz.: 38191/12) szám alatti ingatlan elidegenítése
221/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság nem javasolta a Képviselő-testületnek az ingatlan elidegenítését, illetve a 4. pontba mi 468.900.000 forintot írtunk be, mert ki kell egészíteni az összeget és ez az értébecslés alapján lett beírva.

Árva Péter: Szeretném megismételni Bizottsági Elnökként azt a kérésemet, hogy az ilyen nagyobb városfejlesztési vonatkozással rendelkező elidegenítések a bizottságom elé is kerüljenek.

Gyurákovics Andrea: Egy gyors kérdésem lenne. Az előterjesztés hivatkozik a szomszédos ingatlanra, aki ajánlatot tett a megvásárlásra: „szándéknyilatkozat érkezett a szomszédos...helyrajzi számú ingatlanostól.” Lehet tudni, hogy ki ez a szomszéd?

Reiner Roland: Irodavezető Úr ki tud segíteni minket?

Janitz Gergő: Pontos cégnevet nem fogok tudni mondani. A telkünkkel szomszédos helyrajzi számú ingatlan tulajdonosa, aki egyébként munkagépek kereskedelmével, bérbeadásával foglalkozik, már több éve próbálja ezt az ingatlant megvenni, egy olyan konstrukcióban, hogy nem a teljes alapterületet, hanem csak egy részét csatolná az ő telkéhez. Amire több éve, még az Önök idejében, kezdődött egy egyeztetés. Erre nincs lehetőség, nem lehet úgy megosztani a telket. Most jelentkezett olyan feltétellel, hogy esetleg érdekelné a teljes telekterület megvásárlása is.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a 221/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról, hogy a 4. pontba a legkisebb elidegenítési ár 469.000.000 Ft + ÁFA.

448/2023. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

"Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ a Budapest, IX. Kén u. 3/B. (hrsz.: 38191/12) szám alatti ingatlant Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2023. évi elidegenítési címjegyzékére felveszi.

2./ a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának kizárólagos tulajdonát képező Budapest, IX. Kén u. 3/B. (hrsz.: 38191/12) sz. alatti ingatlant nyilvános pályázat lefolytatásával értékesíti.

3./ a jelen előterjesztés mellékletét képező pályázati ajánlati dokumentációt és ingatlan adásvételi szerződéstervezetet az abban foglalt tartalommal jóváhagyja.

4./ a Budapest, IX. Kén u. 3/B. (hrsz.: 38191/12) szám alatti ingatlan legkisebb elidegenítési árát 469.000.000 Ft + ÁFA, azaz Négyszázhatvankilencmillió forint + ÁFA összegben határozza meg.

5./ felkéri a polgármestert, hogy a Budapest, IX. Kén u. 3/B. (hrsz.: 38191/12) szám alatti ingatlanra vonatkozó pályázat kiírásáról, lebonyolításáról, szükség esetén hiánypótlási felhívások kiküldéséről gondoskodjon és a beérkezett ajánlatokat elbírálás céljából terjessze a Képviselő-testület elé."

(7 igen, 3 nem, 5 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Árva Péter	Nem
Gyurákovics Andrea	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Mezey István	Tartózkodott
Szilágyi Zsolt	Tartózkodott
Takács Krisztián	Tartózkodott
Takács Zoltán	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol

16./ A Budapest, IX. Vágóhid u. 10. (hrsz.: 38012) szám alatti ingatlan elidegenítése

222/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság 2 igen, 3 nem és 1 tartózkodás mellett elutasította ezt az előterjesztést is. Az összeg, amit a 4. pontba írtunk: 394.100.000 forintot írtunk, tehát a magasabb értékbecslés összege. Míg az előző pontban a két értékbecslés 470 millió forint környékén volt és két milliós volt, itt feltűnt a Bizottság tagjainak, az egyik 300 millió forintos, a másik majdnem 400 millió forintos értéket határozott meg.

Reiner Roland: Több hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 222/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

449/2023. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

"Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1./ a Budapest, IX. Vágóhid u. 10. (hrsz.: 38012) szám alatti ingatlant Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2023. évi elidegenítési címjegyzékére felveszi.
- 2./ a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának kizárólagos tulajdonát képező Budapest, IX. Vágóhid u. 10. (hrsz.: 38012) sz. alatti ingatlant nyilvános pályázat lefolytatásával értékesíti.
- 3./ a 222/2023. sz. előterjesztés mellékletét képező pályázati ajánlati dokumentációt és ingatlan adásvételi szerződéstervezetet az abban foglalt tartalommal jóváhagyja.
- 4./ a Budapest, IX. Vágóhid u. 10. (hrsz.: 38012) szám alatti ingatlan legkisebb elidegenítési árát 394.100.000 Ft + ÁFA, azaz Háromszázkilencvennégymillió- egyszázezer forint + ÁFA összegben határozza meg.
- 5./ felkéri a polgármestert, hogy a Budapest, IX. Vágóhid u. 10. (hrsz.: 38012) szám alatti ingatlanra vonatkozó pályázat kiírásáról, lebonyolításáról, szükség esetén hiánypótlási felhívások kiküldéséről gondoskodjon és a beérkezett ajánlatokat elbírálás céljából terjessze a Képviselő-testület elé.”

(7 igen, 5 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Árva Péter	Nem
Gyurákovics Andrea	Nem
Szilágyi Zsolt	Nem
Takács Krisztián	Nem
Zombory Miklós	Nem
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Takács Zoltán	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol

17./ Az Ecseri úti metrómegálló felszínrendezése során kialakításra kerülő pavilonok hasznosításával kapcsolatos döntések

220/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Hidasi Gyula: A József Attila Városrészi Önkormányzat megtárgyalta, igaz, hogy Gyurákovics frakcióvezető asszony is eljött és felvilágosított minket, hogy az építési terület nem ott van a tervrajzon, ahol kellett volna, ezért a Részönkormányzat 3 igen, 3 nem szavazattal támogatta. Mivel az előterjesztés nem arról szól, hogy hol van az építési telekhatár, hanem az újonnan megvalósuló pavilonok bérleti díjáról, én ezt támogattam, sőt meg is köszönöm az előterjesztőknek, akik ezt elkészítették és javasolom a Képviselő-testületnek, hogy fogadja el.

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság 4 igen, 0 nem és 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta, viszont itt a tervezési terület kapcsán volt elég heves vita, ami nem is igazán gazdasági téma és nem is igazán tartozik a jelen előterjesztéshez. Viszont szerintem ez itt is meg fog ismétlődni, ezért nem tenném fel most azokat a kérdéseket.

Árva Péter: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság ülésén kevés vitával ez az előterjesztés támogatást nyert. Ha már nálam van a szó, elmondanám a szakmai véleményemet a kérdésben. Nem az előterjesztés része, nagyon sajnálom, hogy nem tudtam ott lenni a RÖNK ülésén és elmondani a szakmai véleményemet. Igen, van egy vonal, ami arrébb került pár méterrel, pár négyzetméterrel nagyobb területet építünk. Ha ez a tervek szerint valósulna meg, akkor azt a butaságot követnénk el, hogy egy járdának az egyik felét felújítjuk,

a másik felét nem, ami csacsiság. Mit tudunk tenni? Vagy hozzácsapjuk ehhez a szerződéshez ezt a pár négyzetméternyi járdát, ami egy nagyon egyszerű módosítással a dolog, ennyi munkával több van. Szerintem még a tartalékkeretnek az egy ezrelékét sem éri el ez a történet. Vagy adunk egy megbízási szerződést, hogy ugyanarra a területre, a járdának a feléig csinálunk egy fejlesztést és a másik felére meg egy üzemszerű karbantartás jellegű felújítást, ami szintén csacsiság. Nem tudtam, hogy mi ez a zavar, a RÖNK elnöke hívott. Amikor a Vezérigazgató Úr elkezdte mondani, akkor a fejemre csaptam, hogy ezt mi átbeszéltük, de egy olyan apró, lényegtelen műszaki kérdésről van szó, hogy el is felejtettük mind a ketten, hogy erről beszélgettünk. Ebből ügyet kreálni nem tudom hogy lehet, ez egy faék egyszerűségű műszaki kérdés, kérem, ne húzzuk ezzel most az időt.

Gyurákovics Andrea: Szakmai véleménynek azt mondani, hogy „csacsiság”, ez valóban nagyon komoly érv. Azt mondani, hogy ez nem az előterjesztés része.... Nagy tisztelettel, visszaidézve Pataki vezérigazgató urat, olvassuk el alaposan az előterjesztéseket, aminek az utolsó oldalán ott van, hogy a mellékletek az előterjesztés részét képezik. Tehát adott esetben tárgyalni lehet róla. Ez az én szakmai véleményem róla. Ilyen apróságnak beállítani azt, hogy egy metrófelszín felújítás, amire közbeszerzés volt és van is kiírva, ha jól tudom, közben a tervezési vonalak, mint a Burda szabásvonal átrajzolódik kicsit és ezt apró, semmitmondó dolognak tekinteni, akkor ez az Önök jogi felelőssége. Azt gondolom, hogy ezt így elbagatellizálni nem szeretnénk. Tegnap már volt egy csörténk Vezérigazgató Úrral a bizottsági ülésen. Kedden azért volt rövid a szakmai vita, mert nem tudtam ott lenni. Továbbra sem értem és ezért kértem Vezérigazgató Urat, bár tegnap megkaptam, hogy tulajdonképpen én vagyok a hibás a vonalak átrajzolásáért és arról mi nem tudunk, én tehetek róla. Vállalom ezt is. Vezérigazgató Úrtól sok mindent eltűrtünk már az elmúlt időszakban, ezt is be tudom fogadni, ezt a kritikáját. Viszont továbbra sem értem, hogy Önöknek, ha Árva Péter képviselőtársamat idézem, szakmai alapon „csacsiság”-e, hogy egy közbeszerzési eljárás közben átrajzolódik egy tervezési terület, vagy egy lezárt közbeszerzési eljárás után átrajzolódik egy terület. Azt mondta Vezérigazgató Úr tegnap, hogy most vették ezt észre. Kérdezem, hogy amikor 2021-ben az első döntés volt, akkor ez a terület nem volt ott? Vagy ez közben került oda? 2021-ben nem vette észre senki? Akkor azt kellett volna csinálni, hogy ha valaki észreveszi, akkor legalább tájékoztató jelleggel a Képviselő-testület elé behozza. Csak ennyit szerettem volna, ha ennyi megtörténik, de ez sem történt meg.

Pataki Márton: Látom, hogy a Városvezetés haragját magamra fogom húzni, de próbálok nem ugyanazokat a dolgokat mondani, mint az előző két napon, hogy legyen valami változatosság. Kicsit unalmas mindig ugyanazokat a vitákat, ugyanolyan módon lefolytatni. Valószínűleg sokkolni fogom Frakcióvezető Asszonyt, de ennek a projektnek a keretében Kőbányán is folytattunk tervezést. Lehet, hogy ez meglepő lesz, bár tudnia kellene róla. Lehet azt mondani, hogy a 2021-es nyári határozata a Képviselő-testületnek olyan típusú döntés, amihez képest „az egy font húshoz ragaszkodni kell és egy csepp vérről sem lehet szó”. Az történt, hogy azzal a döntéssel indította el a tényleges tervezési munkát a Képviselő-testület. Ezt követően került sor egy lakossági felmérésre. Fél évvel később bejött egy tervezési program, a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság és a József Attila Városrészi Önkormányzat ülésére, az a tervezési program már nem ugyanazt a területet tartalmazta, kiegészült például a Dési Huber utca előtti járdával. A képviselő-testületi anyagban még valóban csak zöldfelületről volt szó, majd ezt követően ki tudtuk írni a tervpályázatot ezzel a tervezési programmal. Nyilván ezt követően kezdődött egy intenzívebb egyeztetés a szakhatóságokkal, leginkább a Budapest Közúttal, aki a forgalomtechnikai kezelő, ami számos változást eredményezett, például a Dési Huber utca szőnyegezése is bekerült ebbe a programba, ami egy előírás volt és csomó minden más. Ezzel jött be egy vázlattev, szintén ennek a két szakbizottságnak az idén januári ülésére, ott felmerült egy jelentős kritika ezzel kapcsolatban, valami a kerékpár vonalvezetésével. A tervezők visszamentek a Budapest Közúthoz és az derült ki, hogy csak olyan módon tud hozzájárulni a Főváros az irányhelyes kerékpárút kialakításához, ha egyébként megtervezésre kerül az irányhelyes útnak a másik oldala is. Kőbányán is terveztünk már, nagyon messze voltunk attól az eredeti képviselő-testületi határozattól. Egyébként az Önök delegáltjai megszavazták ezt a RÖNK-ön, ott volt a tervező és ott is el lett mondva, hogy ez egy plusz költséget fog jelenteni a tervezésben is. Ön is ott volt a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság ülésén és letartózkodta ezt a döntést, de nem szólt azzal kapcsolatban, hogy rossz helyen vagyunk, erről a kérdésről egyébként az egész Képviselő-testületnek kellene döntenie. Az a helyzet, hogy a költségvetési előirányzatba, amit a Képviselő-testület biztosított a tervezésbe, belefért ez a történet. Azt követően, hogy elkészült ez a vázlattev, ami már tartalmazza a Dési Huber utcának a szőnyegezését, a Dési Huber utcai járdát, és ehhez képest már az a minimális történet van, amiről a Bizottsági Elnök Úr beszámolt, ami egy egyszerű illeszkedési kérdés megoldása, de a nagy döntés, a nagy változás a 2021 nyári döntéshez képest, ekkor történt. Ennek a vázlattevnek az ismeretében biztosított költségvetési forrást a Képviselő-testület a költségvetési rendeletében. Többször feljön ez a kérdés a közbeszerzéssel kapcsolatban. A közbeszerzési eljárásban már a terv

így szerepel, ezzel a kiegészítéssel, ezzel a plusz 150 négyzetméter térkövezéssel, hogy a Dési Huber utca 2. szám előtt ne vágjuk ketté a járdát. Közbeszerzési szempontból semmilyen problémát nem jelent, ez egy olyan minimális változtatás, hogy lehetne akár menet közben is, nem változtatja meg a közbeszerzés jellegét. Nem erről van szó, mert ezzel a tervvel ment ki az ajánlattételi felhívás. Azt kell érteni, hogy a Kormányzat úgy csinál építési beruházásokkal kapcsolatban közbeszerzést, hogy először lefolytatja a közbeszerzési eljárást, megvan a győztes ajánlat és ezt követően biztosít hozzá forrást. Az Önkormányzat ugyanezt nem tudja megtenni, csak akkor írhat ki közbeszerzést, ha előzetesen biztosít forrást, különböző becslések alapján. Ezek a becslések szükségszerűen nem tudnak pontosak lenni. Ha megnézik a Valéria térnél, 40% különbség volt a legjobb és a legrosszabb ajánlat között. Ezek a tényleges kivitelező cégeknek az ajánlatai. Úgy, hogy meg akarták nyerni, nem falból adtak be 40%-kal drágább ajánlatot. Olyan árazók, akik mindennap ezzel foglalkoznak, kint vannak a piacon, nyereséget akart a legolcsóbb és a legdrágább ajánlattevő is és meg akarta nyerni mindkettőt. 40% a különbség, ezután a tervezőktől nem tudjuk elvárni, hogy pontos számot adjanak. Van a tervezői költségbecslés, belefért a Képviselő-testület által biztosított előirányzatba. Most folyamatban van ez a közbeszerzési eljárás, november 27-én van az ajánlattételi határidő, ezt követően meg fogjuk látni. Két eset lehetséges, vagy beleférünk a költségvetésbe és akkor nincs semmilyen probléma, erre a Képviselő-testület biztosított egy költségkeretet, azon belül van a beruházás. Vagy pedig nem férünk bele, de nem ezen a 150 négyzetméteren fog múlni, múlhat a pavilonokon, sok mindenben. Ha ez lesz a helyzet, akkor szükségszerűen vissza kell hoznom nekem a Képviselő-testület elé és majd el fogja dönteni, hogy egy tényleges ajánlat alapján biztosítja-e a szükséges forrást vagy sem.

Gyurákovics Andrea: Most eljutottunk odáig, hogy először azért voltam én hibás, mert a RÖNK-ön olyanról beszéltem, ami nem az előterjesztés része. Aztán kiderül, hogy de, az előterjesztés része, hiszen a mellékletben van, tehát lehet róla beszélni. Most azért vagyok hibás, mert idén januárban részt vettem ezen a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság ülésén és letartózkodtam és nem szóltam? Már ne haragudjon, én vagyok a hibás, hogy nem szóltam és még le is tartózkodtam? Ezt most nem mondja teljesen komolyan. Ne vicceljünk már, hogy rajtam kéri számon, hogy egyébként megváltoztatnak egy területet, és ha én nem veszem észre, most szólok, akkor már minek szólok, ne szóljak egyébként is, mit reklamálok én. Ne reklamáljak már, örüljek, hogy egyáltalán itt ülhetek. Lassan így érzem magam. Nem teljesen így van ez azért. A 2023. januárra hivatkozott, ott a kérempárútról volt szó, a kérempárút elvezetéséről. Tegnap a bizottsági ülésen erre hivatkozott. Két bizottsági ülés volt, egybevonva a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság és a József Attila Városrészi Önkormányzat és ott a kérempárút nyomvonaláról volt szó, csak mondom. Ott elolvastam, ott sem találkoztam azzal, hogy jelezte volna, hogy bármilyen kibővítése van a tervezési területnek. Ha jól tudom, a közbeszerzési eljárás kiírásra került és az egyik opció között van ez a plusz 150 négyzetméteres terület. De lehet, nem jól tudom, akkor örülhet Vezérigazgató Úr, már megint helyre tehet engem, nyugodtan tegye, elbírom. Viszont továbbra is fenntartom, hogy amikor a Képviselő-testület valamiről határoz és hozzátesz egy költségvetést, aztán ez valahogy megváltozik, hogy a képviselők nem tudnak róla... Vezérigazgató Úr én is csendben végighallgattam Önt, értem, hogy nehéz kivárni, de mindjárt letelik a 3 percem és akkor reagálhat, jó? Amikor van egy költségvetés és van hozzá egy terület, majd ez a terület és a költségvetés megváltozik, akkor azt gondolom, hogy bár Ön nem szereti terhelni a képviselőket ilyen „csacsiságokkal”, Árva Péter szerint, de azért lehet jó lett volna, ha egy tájékoztatást kapunk erről az egész dologról.

Takács Krisztián: Bele fogok félni az időbe. Summázva ezt az egészet, jól értem, hogy egy 150 négyzetméteres, most jelenleg betonos, murvás, területet akarnak térkövezni és ezért terjesztették ki a tervezési terület határát? Ott van egy épület is a rajzon, csak nem vagyok szakértő, nem tudom teljesen olvasni. Akkor jól értem, hogy nem érint semmilyen építményt, nem érint pavilont, csak egy murvás terület?

Pataki Márton: Volt nekem egy ilyen érzésem az elejétől, hogy a pavilon felől „fúj a szél”. Nincs szoros kapcsolat a kettő között, a pavilon közterületen van, akkor is tud ott lenni, ha alatta térkő kerül beépítésre, akkor is el tud távozni, ha nem történik semmi ezzel a területtel. Nincs szoros összefüggés. Az alap probléma, amiről beszélünk, az a Dési Huber utca 2. Túl kicsi képet hoztam, de itt vagyunk és erről a betonplaccról beszélgetünk, amit hosszasan, a járda vonalában a vázlatterv szerint – ha annál maradunk – akkor végigment volna, egy térkövezett járda, hogy egyébként hosszasan mellette egy töredezett aszfalt lenne. Ezt a problémát orvosoltuk, hogy arra kértük a tervezőket, valójában ez nem egy tervezési terület, csak hogy úgy írják ki a költségvetést, hogy ott még egy 150 négyzetméternyi területen az aszfaltot felbontjuk és a helyére térkő kerül. Ettől alapvetően független kérdés az, hogy mi történik a pavilonnal, ha - jelenleg nincs engedélye az ottlévő pavilonnak – a helyén zöldterület lenne, nem burkolt terület.

Takács Krisztián: Akkor az a pavilon - megkaptam Árva Péter képviselőtársamtól is – le lesz bontva a jelenlegi tervek szerint. Akkor az előző tervezési terület szerint is le kellett volna már bontani azt a pavilont, ilyen szempontból akkor így is, úgy is bontásra vár az a pavilon? Pedig az előző verzió nem ítélte volna bontásra, csak ez?

Pataki Márton: Közterület-használatról, az aktuális rendelet szerint - de ez nem az én területem, hanem Szili Úré – a Polgármester dönt, az ilyen szintű közterület-használatról. Annyit tudok erről, hogy figyelemmel arra, hogy történik ott egy felújítás, ezért városképi okokból a Főépítész nem támogatta, illetve a Részönkormányzat elnökével beszéltünk erről többször. Nehéz úgy a többi pavilonossal szemben eljárni, nem kapnak engedélyt a közterület-használatra, szintén polgármesteri döntéssel, hogy egy pavilon viszont kivételt képez. Konkrétan az történt, hogy június 30-al az engedélyük lejárt és azt követően, illegálisan van ott azóta is. Ehhez képest valóban beadtak egy engedélyt, ami elutasításra került az előbbi vélemények alapján, az ismereteim szerint. Nyilván van összefüggés, de meg tud valósulni a beruházás úgy is, hogy ott van az a pavilon, és ha nem valósul meg a beruházás, akkor sem kell ott lennie ennek a pavilonnak. Nincs ok-okozati összefüggés a valóságban.

Gyurákovics Andrea: A KÉSZ hatályos előírásai szerint az Ecseri úti metrófelszínre az épületek elhelyezhetőek most? Megnéztem, de nem találtam pontosan, Főépítész Asszony bólogat. Köszönöm.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a 220/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

450/2023. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 1./ a 220/2023. számú előterjesztés 2. számú mellékletében szereplő megállapodásokat jóváhagyja és felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon azok megkötéséről. Az érintett pavilonok bérleti díjának összegét az alábbiak szerint határozza meg:

sorszám	alapterület	bérleti díj (Ft /hó + ÁFA)
1.	35,01 m ²	203 758
2/A.	17,74 m ²	103 247
2/B.	18,02 m ²	104 876
3/B.	22,64 m ²	131 765

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ a 220/2023. számú előterjesztés 3/a., valamint 3/b. számú mellékleteit képező pályázati felhívásokat jóváhagyja és felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázat kiírásáról, lebonyolításáról és elbírálásáról. Az érintett pavilonok bérleti díjának minimális összegét az alábbiak szerint határozza meg:

sorszám	alapterület	bérleti díj (Ft /hó + ÁFA)
3/A.	22,64 m ²	131 765

4.	27,19 m ² (+ nyilvános mosdó: 17,63 m ²)	158 246
----	--	---------

Határidő: 180 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, 5 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Szilágyi Zsolt	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol

Reiner Roland: Többen jelezték, hogy 10 perc szünetet és egy átszellőztetést szeretnének. Szünetet rendelék el.

SZÜNET

18./ Üres helyiségek kijelölése kulturális vagy más közérdekű tevékenység végzése céljára

224/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság 0 igen, 4 nem és 3 tartózkodás mellett nem javasolta elfogadásra az előterjesztést.

Takács Máriusz: A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság továbbra is azon az állásponton van, hogy ezek kijelölhetőek kulturális vagy oktatási célra.

Torzsa Sándor: Tegnap a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság döntött, már korábban kijelölt ilyen helyiségekre kiírt pályázatról és ott is volt kettő újonnan kiírt helyiség, amire nulla darab pályázat érkezett. Mi indokolja, hogy ha a korábban kiírt helyiségekre sincs pályázó, újabb helyiségeket írjunk ki? Nem célszerűbb esetleg a már kiírt helyiségekre pályázót találni és utána beszélgetni arról, hogy miket kellene kiírni? Ezt nem értem, mert folyamatosan ki vannak írva a pályázatok, nincs az, hogy nincs helyiség. Nincs olyan kényszer az Önkormányzatnak, hogy kijelöljük. Nem értem pontosan, hogy miért van előttünk, ha már korábban kijelölt helyiségeket sem tudja az Önkormányzat kiadni, ezzel a céllal.

Takács Máriusz: Információs tájékoztatást adnék a helyiség pályázatokkal kapcsolatban. Tegnap a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság tényleg több esetben döntött, meghirdetett helyiségek bérbeadásáról és volt két helyiség, amit meghirdettünk, de nem volt rá jelentkező, ezért újra meghirdettük őket.

Reiner Roland: Nincs sajnós itt az előterjesztő, nem fog tudni részletes választ adni Torzsa képviselő úr kérdésére. Megfontoljuk a felvetést. Több kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a 224/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatairól.

451/2023. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

"Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest IX. Ráday u. 38-40/B. földszint III. szám alatti helyiséget kulturális és/vagy oktatási tevékenység végzése céljára 2026. december 31-ig tartó, határozott időre szóló bérleti joggal kijelöli. A helyiség piaci bérleti díját 327.258,- Ft/hó + ÁFA összegben, az együttműködési megállapodás hatálya alatti kedvezményes bérleti díjat 81.815,- Ft/hó + ÁFA összegben állapítja meg, mely minden év május 1-jén 4 %-kal emelkedik."

(4 igen, 4 nem, 6 tartózkodás)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Gyurákovics Andrea	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Szilágyi Zsolt	Nem
Zombory Miklós	Nem
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Hidasi Gyula	Tartózkodott
Takács Krisztián	Tartózkodott
Takács Máriusz	Tartózkodott
Takács Zoltán	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Mezey István	Távol
Sajó Ákos	Távol

452/2023. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

"Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest IX. Ráday u. 55. földszint II. szám alatti helyiséget kulturális és/vagy oktatási tevékenység végzése céljára 2026. december 31-ig tartó, határozott időre szóló bérleti joggal kijelöli. A helyiség piaci bérleti díját 203.900,- Ft/hó + ÁFA összegben, az együttműködési megállapodás hatálya alatti kedvezményes bérleti díjat 50.975,- Ft/hó + ÁFA összegben állapítja meg, mely minden év május 1-jén 4 %-kal emelkedik."

(4 igen, 4 nem, 6 tartózkodás)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Gyurákovics Andrea	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Szilágyi Zsolt	Nem
Zombory Miklós	Nem

Csóti Zsombor	Tartózkodott
Hidasi Gyula	Tartózkodott
Takács Krisztián	Tartózkodott
Takács Máriusz	Tartózkodott
Takács Zoltán	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Mezey István	Távol
Sajó Akos	Távol

19./ Döntés a Budapest IX. kerület „Gubacsi dűlő területére” kerületi építési szabályzat elfogadásának eljárásrendi változtatásáról
206/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Reiner Roland: Ez egy klasszikus technikai módosítás. Az eltelt időszak során a kiemelő Kormányrendelet megszűnése miatt a befejezést más eljárásban kell lefolytatni.

Árva Péter: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság támogatta, tényleg technikai módosításról van szó.

Takács Krisztián: Nemzetstratégiai jelentőségű projektről volt szó, de most már nem. Ha jól tudom korábban a NIF fizette a tervezést, de mivel már nem az, és most megváltoztatjuk, így nekünk kell, mint Ferencvárosi Önkormányzat fizetni. Ha jól értem ezt, akkor az a kérdés, hogy ez nagyjából mennyibe fog kerülni? Amúgy rozsdáövezeti telket érint-e ez a tervezési terület?

Reiner Roland: Rozsdáövezetet érint, hiszen ezen a területen van ilyen. A költségvállaló ebben az értelemben nem változik, maga a háromoldalú szerződés, ami elkezdődött, az továbbra is él. Annyi történik, hogy 16 hivatalnak az álláspontját ki kell kérni, hogy le lehessen zárni a tervezési programot. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 206/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

453/2023. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest IX. kerület Gubacsi-dűlő (Budapest, IX. kerület Új Duna-híd térségében a 38199/2 hrsz., 38198/1 hrsz., 38197 hrsz.; 38086/27 hrsz.; 38086/28 hrsz. telkek északi határvonala - Soroksári út - déli kerülethatár - Ráckevei-Soroksári Duna-ág által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzata megalkotása során a véleményezést a teljes eljárás szabályai szerint folytatja le.

Határidő: 2023. november 16.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(14 igen, egyhangú)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen

Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Mezey István	Távol
Sajó Ákos	Távol

**20./ Javaslat alapítványi pályázati program elszámolásának elfogadására
226/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester**

Takács Máriusz: A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Reiner Roland: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 226/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

454/2023. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a KT 168/2022. (V.12.) számú határozata alapján alábbi táblázatban szereplő alapítvány beszámolóját és felkéri a polgármestert, hogy a döntésről tájékoztassa az érintettet.

	Alapítvány	2022. évi felhasznált támogatási összeg (Ft)
1.	Giving Hungary (Adományozó Magyarország) Kulturális és Adománygyűjtő-szervező Alapítvány	80.000,-

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(14 igen, egyhangú)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidas Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Deutsch László	Távol

Jancsó Andrea Távol
Mezey István Távol
Sajó Ákos Távol

**21./ Javaslat alapítványok által benyújtott pályázatokkal kapcsolatos döntés meghozatalára
227/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester**

Reiner Roland: Kérdezem, hogy milyen pályázati támogatási összegekkel fogadjuk el, illetve javasolja elfogadásra a Bizottság?

Torzsa Sándor: Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság nem jelölt meg összegeket, mert nem volt ott senki, aki meg tudott volna jelölni, így szavaztunk róla.

Reiner Roland: Akkor a javasolt összegekkel. Azért kérdeztem, mert volt rá példa, hogy a Bizottság más összegeket javasolt. Ebben az esetben akkor az előterjesztésben szereplő pályázati összegekkel javasoljuk elfogadásra a pályázati támogatást. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 227/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

455/2023. (XI.16.) sz.

Határozat

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az „Iskolai közösségek és diák önkormányzati (DÖK) tevékenységek támogatására” meghirdetett pályázaton részt vevő nyertes alapítványok 2023. évi pályázati támogatását az Önkormányzat 4/2023. (II.21.) önkormányzati rendelete 3145 számú költségvetési során erre a célra rendelkezésre álló 2.000.000,- Ft-os keretösszeg terhére biztosítja az alábbi táblázatban foglaltak szerint:

	Pályázó neve	2023. évi pályázati programja	2023. évi pályázati támogatás (Ft)
1.	Alapítvány a Molnár Ferenc Általános Iskoláért	Iskolai közösségek, DÖK tevékenységek támogatása	220.000 Ft
2.	Leövey Gimnáziumért Alapítvány	Leövey Klára Gimnázium közös tanár-diák városi szabaduló-szoba programja	275.000 Ft
3.	Hendikep Alapítvány	Intézmény dolgozóinak testi-lelki egészségét támogató program	450.000 Ft
4.	Kőrösi Csoma Sándor Alapítvány	Csapatépítés Kőrösi módra	510.000 Ft
Összesen:			1.455.000 Ft

Határidő: 2023. november 16.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon az Iskolai közösségek és diák önkormányzati (DÖK) tevékenységek támogatására meghirdetett pályázaton nyertes alapítványok képviselőivel kötendő megállapodások aláírásáról.

Határidő: döntést követő 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(14 igen, egyhangú)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Mezey István	Távol
Sajó Ákos	Távol

22./ Javaslat a Kettőspont Kulturális és Művészeti Alapítvány kérelmének elfogadására

228/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Takács Máriusz: A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Gyurákovics Andrea: Elfogadjuk mi is, csak egy apró megjegyzés a mellékletben szereplő levélhez. Volt már ilyen, hogy határidő hosszabbítás volt, átcsoportosítás volt, valami technikai ok, betegség folytán, soha nem volt nevesítve, hogy ki miatt és hogyan. Nem tartom túl szerencsésnek, hogy ebben az esetben nevesítve van a dolog, ez elég szerencsétlen helyzet. Ebben az esetben nem a képviselők miatt van - ezt az érintettnek mondom -, hogy ez az előterjesztésben nyíltan szerepel, de ezért én elnézést kérek.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 228/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

456/2023. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy hozzájárul a Kettőspont Kulturális és Művészeti Alapítvány 2023. évi pályázati programjának a 228/2023. számú előterjesztés szerinti módosításához, valamint ahhoz, hogy a „Lilla és Tündérbogyó” című előadás helyett az „Eltáncolt cipellők” előadására 2023. november 22-i megvalósítással kerüljön sor, és felkéri a polgármestert a támogatási szerződés módosításának aláírására.

Határidő: döntést követő 30 napon belül

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(14 igen, egyhangú)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Mezey István	Távol
Sajó Ákos	Távol

**23./ Javaslat a helyi választási bizottság tagjainak és póttagjainak megválasztására
230/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző**

Reiner Roland: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 230/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

457/2023. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy
1./ a Budapest Főváros IX. Kerület Helyi Választási Bizottság tagjainak az alábbi személyeket megválasztja:

Név: Gincsei István Sándor
Cím:

Név: dr. Vojnovics Ibolya
Cím:

Név: dr. Zsigmond György Csaba
Cím:

2./ a Budapest Főváros IX. Kerület Helyi Választási Bizottság póttagjainak az alábbi személyeket megválasztja:

Név: Bíró Zsófia
Cím:

Név: dr. Polgári Eszter
Cím:

Név: Talmácsi Elvira
Cím:

Határidő: 2023. november 16.
Felelős: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Mezey István	Távol
Sajó Ákos	Távol

**24./ Ferencvárosi Szerb Nemzetiségi Önkormányzat kérelme emlékhely kialakítására
219/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester**

Takács Máriusz: A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság támogatta, de megkért az egyik bizottsági tag, aki ellene érvelt a támogatásnak, hogy ismertessem a Képviselő-testülettel az érveit, ezt most szeretném megtenni. Azok az érvek merültek fel, hogy egyrészt magán a kereszten nincs magyar felirat, csak a kísérőtáblán. A másik, hogy nem tudni, hogy van-e közmű alatta, ahová tervezve van, mert az FMK-nak csak a kerítéséig, kívülről van meg, belül nem tudni, hogy közműszempontból jó helyen van-e. Volt még egy érv, ami nem jut eszembe, de még el fogom mondani, csak megpróbálok visszaemlékezni.

Árva Péter: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság egyhangúlag támogatta.

Takács Máriusz: Bocsánat, de ez egy összetettebb dolog volt. A bizottsági tag azt reklamálta, vagy azzal nem volt teljesen tisztában, hogy emléktáblának van hívva több helyen, több fogalomban van emlegetve az előterjesztésben, amikor ez nem emléktábla. Erre Aljegyző Úr a helyszínen válaszolt, hogy azért ennek a rendeletnek a keretében értelmezhető ez az előterjesztés, meg ez az emlékműállítás, de ezzel kapcsolatban volt egy vitás rész, hogy jogilag ez a saját rendeleteinknek megfelel-e egyáltalán és ez a döntéshozatali mechanizmus.

Torzsa Sándor: Szerintem ebből egy releváns van, mert az, hogy a Szerb Nemzetiségi Önkormányzat szerb nyelven állítja a keresztet, szerintem ebben semmi meglepő nincs. Ami releváns és nem tudom ennek a jó feloldását, az a közmű történet, mert az tud hosszútávon ott problémát okozni. Nem tudom, hogy ezt hogyan lehetne áthidalni, de szerintem célszerű lenne belefogalmazni, hogy a közmű feltérképezése után kerülne kialakításra a pontos helyszín, mert ezzel foglalkozni kell, hogy ne legyen ott probléma.

Gyurákovics Andrea: Azt gondolom, hogy ne most kezdjünk ezen agyalni. Ha egyszer lesz egy közműterkép, gondolom Szili Adriánék irodája fogja ezt az egészet összefogni. Ha valami probléma lett volna, már jelezték volna, de ha lesz, akkor nagy valószínűséggel ezt jelezni fogják és a szerb kisebbségi önkormányzattal meg tudják beszélni, és ha kell nekünk erről egy módosítást vagy másik döntést hozni, az bejön elénk. Ne kezdjünk el ezen most agyalni! Van egy elvi döntés, amit most meghozunk és utána, adott esetben tudunk módosítani ezen, amennyiben szükséges.

Árva Péter: Csatlakozom Képviselő Asszony hozzászólásához, én is azt gondolom, hogy szavazzuk meg. Amennyiben közmű problémák vannak, az ügyis költségvonzattal fog járni, ők maguk fogják kérni, hogy találjunk rá egy másik helyszínt.

Reiner Roland: Mielőtt szavoznánk, jelezték, hogy a Szerb Nemzetiségi Önkormányzat elnöke jelen van és szeretne hozzászólni. Neki tanácskozási joga van, nem kell erről külön szavaznunk. Jöjjön egy mikrofonhoz és hozzá tud szólni.

Gyorgyev Bránimír: Jó estét kívánok! Gyorgyev Bránimír vagyok, a Ferencvárosi Szerb Nemzetiségi Önkormányzat elnöke. Azt gondolom, hogy műszakilag nem tudok hozzászólni a felvetéshez, mivel közműtérkép az utcai kerítésig van egészen pontos, és ez az internetről letölthető. Illetve azt az információt kaptuk mindenkitől, akit ezzel kapcsolatban megkérdeztünk, hogy magáról az épületről - mivel felújították - is pontos térkép van, a különböző épületgépészeti dolgokról, de a kettő közötti területről senkinek nincs egy épékézláb térképe, de még egy nem épékézláb sincs. Amit mi láttunk ott, hogy az emlékkeresztünkkel, ha szemben állunk és az utca felé nézünk, attól balra van a víz főnyomócső, ami bejön az utcáról, viszont az elmegey mellette és mögötte megy be az épületbe. Egy csatorna kivezető van még az udvaron keresztbe, de az sem zavarja az emlékmű helyét, ahol az alapja ki lenne ásva, körülbelül 80 centiméter mély betonlaphoz. Tájékoztatást viszont kaptunk a Ferencvárosi Művelődési Központ és Színház vezetőségétől, hogy az összes más közmű, a villany, a gáz, mind a főkapunál, az épületbe megy be közvetlenül. Valószínűleg itt, azon a fás, füves területen, ahol mi az emlékkeresztünket elhelyezni szeretnénk, semmilyen közmű nem fut. Köszönöm, ennyit szerettem volna.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 219/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

458/2023. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy hozzájárul a Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei (hrs: 38266/4, 1096 Budapest, IX. Kerület Haller u. 27. sz. alatti ingatlan) udvarán a Ferencvárosi Szerb Nemzetiségi Önkormányzat által kezdeményezett – és a Kispesti Szerb Önkormányzat elnyert támogatásával megvalósuló – emlékhely kialakításához a 219/2023. sz. előterjesztés mellékleteiben meghatározottak szerint, és felkéri a polgármestert a mellékelt tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat aláírására.

Határidő: 2023. november 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(14 igen, egyhangú)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Mezey István	Távol
Sajó Ákos	Távol

Reiner Roland: Köszönöm a részvételt, az ülést 17.12 órakor bezárom, egy hét múlva találkozunk.

k.m.f.

Baranyi Krisztina
polgármester

Baloghné dr. Nagy Edit
címetes főjegyző

Dr. Molnár Andrea
jegyzőkönyvvezető