

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Városfejlesztési, Innovációs és
Környezetvédelmi Bizottság**

Jegyzőkönyv

készült a **Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság**
2023. október 10-én 15.00 órakor tartott rendes nyílt üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker., Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Árva Péter elnök,
Szilágyi Zsolt,
Dr. Mátyás Ferenc,
Takács Máriusz,
Gyurákovics Andrea,
Mezey István,
Emőd Zsolt,
Kovács András,
Gulyás Mihály,
Dr. Kulpinszky Eleonóra (igazoltan távol),
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna tagok.

Hivatal részéről: Reiner Roland alpolgármester, dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Maczák Johanna főépítész, dr. Sotkó Béla irodavezető, Szili Adrián irodavezető, Romhányi Ildikó irodavezető, Barna Renáta környezetvédelmi referens, dr. Világos István csoportvezető, Nehéz Jenő informatikus, Benkő Irén Erzsébet jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Rácz Károly – a Pilisi Parkerdő erdőgondnoka, Polyák Béla - a FESZOFÉ Nonprofit Kft. igazgatója, Méhész Péter – a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamara IX. kerületi tagcsoportjának elnökhelyettese, Varga József – a József Attila Városrészi Önkormányzat tagja, Cséplő Dániel István kerületi lakos.

Árva Péter: Tisztelettel köszöntöm a Bizottság tagjait, vendégeinket és a Hivatal dolgozóit. Megállapítom, hogy a bizottság 9 fővel határozatképes, az ülést 15.04 órakor megnyitom. Kérdezem, hogy van-e bárkinek napirend előtti hozzászólása? Nincs. Kérdezem, hogy van-e valakinek észrevétel a napirenddel kapcsolatban van-e?

Gulyás Mihály: Kérem, hogy beszéljünk meg az Sz-326/2023. számú „Tájékoztatás veszélyes hulladék gyűjtési akciókban bekövetkezett változásokkal kapcsolatban” című tájékoztatót.

Árva Péter: Éppen azt akartam én is javasolni, hogy a veszélyes hulladékról beszéljünk pár mondatot. A fakivágásról szóló tájékoztató rendszeres, szerintem jó, rendben halad, szerintem ezt azért nem kéri senki napirendre venni. Köszönöm ennek a tájékoztatónak az elkészítését. Kérem, szavazzunk a napirendről a módosítási javaslattal úgy, hogy a veszélyes hulladékról szóló tájékoztatót a végén, utolsó napirendi pontként tárgyaljuk meg.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

VIK 112/2023. (X.10.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 11/2015. (IV. 28.) önkormányzati rendelet módosítása (II. forduló)
200/2/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Takács Zoltán önkormányzati képviselő

2./ Javaslat a lakóház-felújítási támogatásról szóló 30/2000.(XII.24.) önkormányzati rendelet módosítására (I. forduló)

a.) 202/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Árva Péter önkormányzati képviselő

b.) Javaslat a lakóház-felújítási támogatásról szóló 30/2000.(XII.24.) önkormányzati rendelet módosítására (I. forduló)

202/2/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

3./ 10 millió Fa Alapítvány támogatási megállapodás

208/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

4./ Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére a Pilisi Parkerdő Zrt.-vel a 38236/413 hrsz-ú ingatlan kapcsán, a Napfény utca - Gyáli út által bezárt terület fásítása tárgyában

211/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Jancsó Andrea önkormányzati képviselő

5./ Javaslat a 2024. évi Föld Napja alkalmából pályázat kiírására egynyári virágpalánták és virágföld térítésmentes kiosztására és beszerzési eljárás lefolytatására

Sz-332/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

6./ Tájékoztatás veszélyes hulladék gyűjtési akciókban bekövetkezett változásokkal kapcsolatban

Sz-326/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Árva Péter elnök

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Emődy Zsolt	Távol
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 11/2015. (IV. 28.) önkormányzati rendelet módosítása (II. forduló)

200/2/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Takács Zoltán önkormányzati képviselő

Árva Péter: Ez már negyedik alkalommal van előttünk. Meglepett, hogy ez a 200 ezer forintig terjedő közigazgatási bírság és az 50 ezer forint helyszíni bírság maradt az előterjesztésben. Bevallom, hogy a képviselő-testületi ülés közvetítését a betegségem alatt nagyon nehezen követtem, mert a közvetítés minősége silány volt, fizikai fájdalmat jelentett a hallgatása, olyan rossz a hangminőség. Kérem Alpolgármester Urat, hogy talán valakinek ezt jelezze a

városvezetésből, mert úgy fölösleges közvetíteni, hogy nem érhető a dolog. A Facebook csoportok különböző kutyás csoportjaiban azt a hírt hallottam, és ezek szerint az a hír téves volt, hogy a csökkentett értékkel lett ez a rendelet elfogadva, és az előterjesztő ezt így befogadta.

dr. Mátyás Ferenc: Takács Máriusz képviselőtársam most elbizonytalanított. Úgy emlékszem, hogy az előterjesztő nem fogadta be a módosítást, de megszavaztuk a csökkentett díjat.

Takács Máriusz: Nem szavaztuk meg a csökkentett díjat, nem ment át.

dr. Mátyás Ferenc: Nem ment át? Akkor megkoptak az emlékeim.

Árva Péter: Köszönöm a tájékoztatást, Aljegyző Urat kérem, hogy ismertesse hivatalosan, hogy mi történt ebben a szavazásban. Kérem, tisztázza azt, hogy miért van ez így előttünk. Alpolgármester Úr jelezte, hogy tájékoztat.

Reiner Roland: Ahogy dr. Mátyás Ferenc képviselő úr mondta, az előterjesztő nem fogadta be, jelezte, hogyha valaki szavazást kér róla, akkor majd szavazni fogunk. Volt, aki szavazást kért, szavaztunk róla, 6 igen 11 tartózkodás mellett elutasította a Képviselő-testület. Ezt követően az eredeti formában, az előterjesztő által készített formában, a részben visszavont, de a kutyapiszok zacskós rész megmaradt, és 10 igen, 2 nem, 5 tartózkodással elfogadta a Képviselő-testület a kifüggesztését.

Árva Péter: Nem szeretném, ha ezt a vitát újranyitnánk, ez a Bizottság 3 alkalommal szavazott arról, azt hiszem Emődy Zsoltnak volt a javaslata, hogy ezeket az összegeket jelentősen csökkentjük, a 200 ezer forint helyett 50 ezer forintra, és az 50 ezer forint helyszíni bírság helyett 10 ezer forint volt, amit kétszer vagy háromszor javasoltunk és megszavaztuk. Azt gondolom, hogy ennek a Bizottságnak ez volt az eléggé kiforrott álláspontja. Szerintem erről szavazzunk egyet formálisan, hogy újra ezt javasoljuk, de persze vitatkozhatunk is.

dr. Mátyás Ferenc: Éppen ezt akartam javasolni, hogy megerősítően a Bizottság szavazzon újra a csökkentett díjtételről. Másodsorban szeretném megkérni a városvezetést arra, hogy vizsgálja felül a rendeletünket, ezt az alaprendeletet, és vizsgálja meg az egyes díjtételeket, hogy van-e olyan olyan díjtétel, ahol indokolt fenntartani a magasabb összeget, és van-e olyan, ahol esetleg hasonlóan a kutyapiszok gyűjtőzacskóhoz, érdemes a díjtételt csökkenteni, és akkor ez jöjjön be I. fordulóra novemberben.

Árva Péter: Kérem, hogy szavazzunk erről a megerősítő szavazásról, hogy a maximális közigazgatási bírságot 200 ezer forint helyett 50 ezer forintra, és az 50 ezer forint helyszíni bírságot pedig 10 ezer forintra.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 113/2022. (X.10.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 200/2/2023. – „A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 11/2015. (IV. 28.) önkormányzati rendelet módosítása (I. forduló)” című – előterjesztés rendelettervezetében szereplő 200 ezer Ft büntetési tétel 50 ezer Ft-ra, illetve a helyszíni bírság esetén 50 ezer Ft-ról 10 ezer Ft-ra módosuljon.

Határidő: 2023. október 12.

Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emődy Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen

Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodás
Mezey István	Tartózkodás
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol

Árva Péter: Kérem, szavazzunk a 202/2/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

VIK 114/2023. (X.10.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 200/2/2023. – „A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 11/2015. (IV. 28.) önkormányzati rendelet módosítása (II. forduló)” című – előterjesztést az ülésen elfogadott módosítással együtt.

Határidő: 2023. október 12.

Felelős: Árva Péter elnök

(7 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emőd Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodás
Mezey István	Tartózkodás
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Tartózkodás
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol

2./ Javaslat a lakóház-felújítási támogatásról szóló 30/2000.(XII.24.) önkormányzati rendelet módosítására (I. forduló)

a.) 202/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Árva Péter önkormányzati képviselő

b.) Javaslat a lakóház-felújítási támogatásról szóló 30/2000.(XII.24.) önkormányzati rendelet módosítására (I. forduló)

202/2/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: Az indoklásban leírtam, hogy 11 évvel ezelőtt került be a rendeletbe ez a 3 millió forintos adható, gyorssegély jellegű kamatmentesen törlesztendő hitel. Azt gondolom, hogy az infláció, amit most tapasztalunk, indokolja, hogy ezt az összeget megemeljük. Ezért ezt az összeget 6 millió forintra javaslom megemelni.

Gulyás Mihály: Itt van egy építőipari infláció, ami egy nagyon derék dolog, tehát annak megfelelően akkor nem 6 millió forint volna a megfelelő összeg, hanem 6,9 millió forint. Mivel ezt már egyszer a parkolási megváltási díjnál megbeszéltük, hogy mindig van egy adott pillanat, amikor az adott árviszonyokhoz viszonyítjuk ezt a meghatározott összeget, ennek megfelelően tudjuk azt, hogy az évek folyamán ez el fog inflálódni, tehát azt javaslom, hogy legyen ez 8 millió forint.

Árva Péter: A költségvetésünk elég feszes, értelek és egyetértek a javaslatoddal, de azt gondolom, hogy az is egy fontos szempontrendszer, hogy a rendelkezésre álló keretből hány épületet tudunk támogatni. Ezért ezt így a magamban élő dilemmát tartózkodással fogadom a magam részéről, szeretném támogatni azt, ha korlátlan

pénzeszközeink lennének, de magam részéről ezt tartózkodással fogom ezt a javaslatot leszavazni és támogatni.
Gulyás Mihály: Két észrevételem van ehhez, az egyik az, hogy ez egy visszatérítendő támogatás, tehát ez visszajön a költségvetésbe, a másik pedig az, hogy ez a költségvetés tervezésénél is egy szempont, hogy erre a tételre nagyobb összeget meghatározni, továbbra is azt mondom, hogy reális összeget állapítsunk meg, hogyha reálisnak tekintjük a 11 évvel ezelőtti 3 millió forintot.

Árva Péter: Tényleg komoly dilemmában vagyok, mert egyrészt tényleg támogatnám, másrészt pedig szerencsére itt van a költségvetésért felelős Alpolgármester.

Reiner Roland: Nyilván a költségvetésbe olyat állítunk be, amit a Képviselő-testület megszavaz. De inkább azt mondanám, hogy más esetben is, amikor ilyen típusú emelés volt, ugyanazt az érvet mondtam el, amit most is el fogok mondani, hogy szerintem, amikor van egy ilyen jelentős emelés, akkor érdemes annak megnézni a hatását. Azt mondanám, hogy most emeljük 3 millió forintról 6 millió forintra, az rendben van. Nézzük meg, hogy ezzel a lehetőséggel ebben a környezetben hány társasház fog élni, és ha azt látjuk, hogy még a költségvetés elbír egy nagyobb támogatást, akkor lehet róla szó. Bonyolult kérdés ez, mert szerintem a társasház szempontjából az is egy kérdés, hogy az egy nagyobb fokú előtervezést igényel, hogyha a 3 millió forint helyett 6 millió forintot kell felvenni és 5 éven belül törleszteni, most ha 3 millió forintról 8 millió forintra emeljük, akkor azt túl nagy összegnek látom a nélkül, hogy látnánk annak a hatását, hogy mit jelent a 3 millió forintról 6 millió forintra emelni. Ebben az értelemben a pénzügyi konzervatívizmusnak tudok itt hangot adni.

Árva Péter: Kérem, szavazzunk arról a módosító javaslatról, hogy ne 6 millió forint, hanem 8 millió forint legyen az összeg.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 115/2023. (X.10.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innováció és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:
„A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testület 202/2023. sz. – „Javaslat a lakóház-felújítási támogatásról szóló 30/2000.(XII.24.) önkormányzati rendelet módosítására (I. forduló)” című – előterjesztés 1. § (5) bekezdésében a „3 millió forint” szövegrész helyébe a „8 millió forint” szöveg lép.”

(4 igen, 6 tartózkodás)

A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt:

Gulyás Mihály	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Mezey István	Igen
Takács Máriusz	Igen
Árva Péter	Tartózkodás
Emődý Zsolt	Tartózkodás
Kovács András	Tartózkodás
Dr. Mátyás Ferenc	Tartózkodás
Szilágyi Zsolt	Tartózkodás
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Tartózkodás
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol

Árva Péter: Kérem, szavazzunk a 202/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

VIK 116/2023. (X.10.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 202/2023. sz. – „Javaslat a lakóház-felújítási támogatásról szóló 30/2000.(XII.24.) önkormányzati rendelet módosítására (I. forduló)” című – előterjesztést.

Határidő: 2023. október 12.

Felelős: Árva Péter elnök

(10 igen, egyhangú)

A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emődý Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriausz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol

Árva Péter: Polgármester Asszonynak van egy előterjesztése ehhez a rendelethez, feltételezem, hogy látta azt, hogy van egy módosítása ennek a rendeletnek, és az ő korábbi javaslatát, ami eddig nem került megszövegezésre, beadta mögé. Alapvetően fontos cél, és fontos kérdést vet fel a módosítása, ami annyi lenne, hogy a pályázható dolgok közé kerüljön be a lakóház ólom vízvezetékeinek teljes körű cseréje. Ami két dolgot vet fel számomra, az egyik, hogy az i) pontnál, „a közüzemi vezetékek cseréje és felújítása”, úgy értelmezem, hogy ezt lefedi. A másik kérdésem, hogy mit ért az előterjesztő teljes körű alatt?

Emődý Zsolt: Ez az előterjesztés annál lényegesen többet mond, mint azt, hogy nevesít egy új célt, hanem azt is mondja, hogy abszolút prioritást élvez, ha van ilyen, másrészt egynegyedig terjedhet. Ez elvileg jóval erősebb, mint egy sima felsorolás, elvileg az egy negyedét teszi ki a társasház felújítási pályázatnak. Ha kellő számban hoznak papírt erről, igazolást, akkor ez lényegében automatizmusként viszi a negyedét a felújítási keretnek. Ez nem tűnt teljes képtelenségnek, mert eleve meglep, hogy tényleg határérték feletti vannak. A negyedet egy picit erősnek érzem, de végső soron szerintem támogatható. Azért egy kérdésem lenne az Alpolgármester Úrhoz, hogy konkrétan láttunk-e már olyan papírt, mérést, ami azt igazolta, hogy ténylegesen egészségügyi határérték feletti koncentráció van ólomból és származékaiból? Vagy pontosan mi volt az indíttatás? Mert, hogyha ez egy valós, érdemi probléma, nyilván tudunk arról, hogy vannak ólomvezetékek, és azt is, hogy bőven lehet ilyen egészségügyi mellékhatása, de azt hiszem, hogy ezek ma már csak részlegesekek, ha jól tudom, de nem tudom, hogy mit lehet tudni a helyzetről? Ha hallhatnánk erről egy pár szót.

Mezey István: Több olyan tényszerű megállapítást tartalmaz az előterjesztés, amire nem kívánt bizonyítékot szolgáltatni Polgármester Asszony. Nyilván voltak háttéranyagok, illetve bejelentések, ami alapján ez született. Sokkal jobb lenne, ha ezek mindig az előterjesztés részét képeznék, és a társasházi pályázatoknál viszonylag ritka, hogy teljes körű vízkör cserére pályázzanak a házak. Egyetértek Emődý Zsolt bizottsági tagtársam megjegyzésével, hogy pántlikázott részt adni a társasházi pályázatba, amit állandóan csökkentett Polgármester Asszony, nem szeretném úgymond tovább a társasházak mozgásterét ebben is csökkenteni. Arról nem is beszélve, hogy ezek a csőrendszerek egy lakásfelújításnál kicserélésre kerülnek, tehát a háznak az egyik részénél nyilván ez aktuális, a másik részében nem aktuális. Viszonylag ritka az, hogy egy társasház teljes egészében ilyen csőcserére pályázzon, persze lehet, hogy most itt ezzel a módosítással rákényszerülnek errefelé menni, de azt gondolom, hogy a társasházak el tudják dönteni azt, hogy mire van szükségük.

Reiner Roland: Elnök Úr kérdésére, hogy mire vonatkozik, a részletes indoklás 1. paragrafusában szerepel az, hogy a lakóház vízvezetékrendszerének teljes körű, azaz a nem közös tulajdonban álló vízvezeték részeket is magába foglaló része. Tehát ez az újítás, hogy úgy tudnak pályázni a társasházak, hogy erre is tudnak pályázni. Azzal kapcsolatban, hogy az oka, időzítése, hogy milyen típusú ilyen tudásunk van házakról, arról, hogy ilyen típusú mérések készültek volna, vagy házak bemutattak volna ilyet, nem tudok. Azt tudom, és az volt a gondolatébresztő ahhoz, hogy ezzel kellene valamit kezdenie a kerületnek, hogy a Főváros az idei évben, nem tudom megmondani, hogy hány cím, de kb. szerintem 10-15 esetben cserélt ólomcsövet a közterületen lévő részről a ház bejáratáig. Bocsánat, hogyha rossz szót használok. Tehát ameddig a Fővárosnak a feladata. Ferencvárosban is. Nyilván erről

kaptunk egy tájékoztatást közterület foglalási kérelmeken keresztül. Tehát az volt, ami felhívta arra a figyelmet, hogy még Ferencvárosban is vannak ilyen helyzetek. Nyilván az, hogy a közterületen kicserélt csőhálózat egyébként a házon belül milyen, arról ebben az értelemben a Fővárostól nem kaptunk adatokat.

Gyurákovics Andrea: A kérdésem az lenne, hogy van egy melléklet, a 4. számú mellékletben van a hatályos rendelkezés és van a módosító rendelet. Azt mondja az előterjesztés 3. oldala az 1. sz. mellékletben, hogy az 5. § ezzel a bekezdéssel egészül ki. De itt nem tudom, hogyan gondolták, hogy az 5. §-ba ez hogyan illeszkedik be? Melyik részébe illeszkedik be az 5. § mondandójának? Erre azért nagyon kíváncsi lennék egyrészt. Más részről tulajdonképpen semmilyen hatásvizsgálat, felmérés vagy bármi nem történt az Önkormányzat részéről, Emőd Zsolt az egyik kérdésemet kipipálta, mert nekem is ez lett volna a kérdésem, de egyébként a házaknál kötelezzük őket, hogy csak akkor tudnak ezen a pályázaton részt venni, ha szakvéleményt kér be. Egy szakvélemény bekérése nem két fillér, az egy elég komoly összeg. Másodszor, hogyan fogjuk tudni, vagy a társasházak, saját tapasztalatból mondom, nem rendelkeznek olyan műszaki alaprajzokkal, ahol a fel- és leszálló vezetéseket jelölték volna annak idején, amikor ezeket társasházzá alakították, vagy amikor építették ezeket a régi bérházakat. Tehát jelen pillanatban nincs tudás arról, hogy milyen vezetékek és hogyan mennek lakáson belül. Mert a közös vezeték megtalálható, de a lakáson belülit nem lehet tudni, ráadásul az eredeti már azóta, egy lakásból két lakás, két lakásból három lakás, a vízvezetékek ugyanazok, és találkoztam már olyannal például, hogy egy lakást leválasztottak kettőbe, viszont a vízvezetékek megmaradtak. Na, most az kihez fog csatlakozni? Vagy az melyik lakást fogja érinteni? Hogyan fogja érinteni azoknál a társasházaknál, ahol nem egyforma négyzetméterű lakások vannak? Mert van, akinél van egy fürdőszoba és egy mellékhelyiség, de valakinél van két fürdőszoba két külön mellékhelyiséggel plusz egy konyhával. Hogyan fognak eloszlni a költségek? Értem, hogy erre az lesz a válasz, hogy majd a társasház megszavazza, csak nem tudom, hogy számoltak-e azzal, hogy adott esetben egy társasházra ez milyen költségeket ró? Nagyon szép, és nagyon hangzatos ez az előterjesztés, és nagyon kampányszagú. Ez tökéletesen jó arra, hogy lehessen ezzel kampányolni, csak pontosan az, hogy mögöttes tartalma van, az nincs benne. Ez nem Önnek szól Alpolgármester Úr, mert nem Ön az, akivel nekem vitatkoznom kell, azt gondolom ebben az esetben, de Ön van itt, úgyhogy bocsánat, hogy Önre zúdítom minden ilyen kifogásomat, és majd folytatom.

Árva Péter: Érvelnék amellett is, hogy miért szavazzuk meg, és amellett is, hogy miért ne szavazzuk meg, mert tényleg egy nagyon fontos dologról van szó. Kezdjük azokkal a részekkel, ami miatt ez fontos. Tényleg nagyon sok ilyen van. A Vízműveknek van egy honlapja, abban van egy térkép, pár évvel ezelőtt volt ebből egy nagy hír, akkor működött, most megpróbáltam újra megtalálni, valamiért nem találtam meg, nem működött a rendszer. Ha valaki megtalálja, azt megköszönöm. De tényleg a területben is sok ilyen van. A másik, hogy a mostani, már 4 éve működő gyakorlatunkban, amit itt közösen beszéltünk át, az volt a konszenzusunk, hogy az életveszélyt mindig legelőre raktuk. Ebből a szempontból nézve ez azt jelenti, hogy ez legyen egy külön soron, és tekintsük életveszélyesnek az ilyet, ha hoz egy megfelelő szakvéleményt. Azt gondolom, hogy ezt is lehet támogatni. Gyurákovics Andreának arra a mondatára, hogy: „Igen, ezek a szakvélemények komoly költségek”, azért van az, hogy azt mindig pluszként vettük, ha ilyen szakvéleménnyel megalapozott dolgot kér a pályázó, a társasház, hiszen egy jobban előkészített projekt méltó arra, hogy azt támogassuk. Tehát az is egy olyan dolog, amivel teljesen egyetérték. Amiért ezt most én mégis ezek ellenére nem fogom támogatni, az a nem közös tulajdoni részre történő kiterjesztése ennek a támogatásnak, ami egyrészt felveti azokat a megvalósítási kérdéseket, amit Gyurákovics Andrea és Emőd Zsolt bekiabálva, jegyzőkönyvön kívül tett fel. Ez az egész nagyon nehézkessé teszi. A felszálló vezetésekre, a strangokra így is jó ez a dolog. Azt gondolom, hogyha ebből az előterjesztésből a képviselő-testületi ülésig a „teljes körű” kikerül, akkor tudom támogatni, ha ez így benne marad, akkor azt így egyben nem fogom tudni támogatni.

Takács Máriusz: Elnök Úr azért nem találta a Vízművek honlapján, mert a Nemzeti Népegészségügyi Központnak volt egy ilyen felmérése 2019-ben, ahol is egy térképre is feltették az eredményt, hogy hol vannak ólomcsövek még, vagy hol veszélyes. Jelzem Önöknek, hogy teljes Belső-, és Középső Ferencváros a veszélyeztetett kategóriában van ezen. Beütik, hogy ólom, vízvezeték Budapest, meg fogják találni ezt a térképet, illetve az erre vonatkozó információkat. Benyújtanám azt a javaslatot, hogy vegyük ki azt, hogy ez a belső magántulajdonra is vonatkozzon. Azt gondolom, hogy amikor történik egy belső strangcsere, onnantól kezdve egyrészt az ólomcsöveket cserélik, a lakóközösség tudni fogja, hogy abban a házban mindenhol olyan volt. Innentől kezdve mindenkinek a saját felelőssége, hogy szétvereti-e a saját lakását és az egészségügyi kockázatra nézve kicseréli-e. Szerintem ennyiben ez személyes felelősség kérdése, és legyen is az. Amit mi támogassunk, az a közös

vízvezetéknek a cseréje. Amondó vagyok, egyébként ez egy jó cél és támogatandó.

Árva Péter: Bocsánat, előttem van szöveg. Akkor a módosító szerintem úgy lenne logikus, hogy lakóház, ide beszúrva az, hogy "közös ólomvízvezetékének" a „teljes körű” törölve, tehát a végeredmény az lenne, hogy „lakóhoz közös ólom vízvezetékrendszerének” cseréje. Ez így egyértelmű, és azt hiszem, hogy támogatható számunkra.

Reiner Roland: Gyurákovics képviselő asszonynak az volt a kérdése, hogy hová kerül az 5. § módosítása. Ez az 5. § 3. részébe „A Bíró Bizottság az alábbi értékelésének a) pontja megfelel a tartalmi és formai előírásoknak”, ide kerülne betoldásra, és jelentené azt, hogy a pályázatoknak meg kell felelnie a tartalmi és formai előírásoknak, és amelyek ezeknek megfelelnek, onnan folytatólagosan a szöveg. Azzal kapcsolatban, hogy mennyire reális ez az egész pályázati folyamat, amit a Képviselő Asszony mondott, ha végignézzük azokat a beadott társasházi pályázatokat, amiket ez a Bizottság bírál el, tehát ez a Bizottság jól ismeri, ott is elég sokszor találkozunk már alapozó dokumentummal, sőt szoktuk is szeretni, ha ilyen van, mert megkönnyíti a döntést, szoktunk látni olyan döntést, hiszen a pályázat beadásához szükség van a társasházi közgyűlés szavazattöbbségének megszerzésére, ami előír célbefizetést. Nekem az a tapasztalatom, bár én csak az elmúlt négy évben láttam ilyen típusú pályázatokat, hogy a társasházaknál ez a rendszer, hogy mivel pályáznak, milyen körülményei vannak, az épületen belüli viták lefolytatása, az, hogy milyen kötelezettségeket vállal adott esetben a lakóközösség, célbefizetés, feltörni a lakástakarékot, és így tovább, az a tapasztalatom, hogy ezek jól működnek a pályázat beadása során a társasházi közös képviseleten keresztül.

Gyurákovics Andrea: Takács Máriuszhoz lenne egy kérdésem. A térképen a lakásoknak az ólomvezetékei vannak feltüntetve? Nem? Hanem az utcán lévő vezetékek? Tehát háztömbönként fel van téve, hogy az utcán hol vannak ólomcső vezetékek, ha jól értem. Ha jól érttem, előtte az volt, hogy nagyon sok helyen itt Belső-, és Középső Ferencvárosban a Fővárosi Vízművek ezeket az utcai ólomcsöveket kicserélte. Ha jól értem, akkor nem mindenhol cserélték ki. Kérdezem, hogy mi történik akkor, hogyha azon a részen pályázik valaki, ahol nem cserélték még ki az utcai ólomcsővezetékét, viszont a házban kicserélik? A másik az, hogy a szakvélemények általában olyanoknál történnek meg, és olyan pályázatokhoz kerülnek becsatolásra, ahol az életveszélyt kell valamilyen szakvéleménnyel igazolni, hiszen azzal nem szoktak „lazán” bánni a társasházak, mert az egy eléggé veszélyes dolog, gázhálózatnál, villamos hálózatnál adott esetben az életveszélyt szereti mindenki kinyilvánítani szakember segítségével. Ha már egy gázhálózatnál kimondják az életveszélyt, akkor az azt jelenti, hogy lekapcsolták a társasházat a gázhálózatról. Ezekkel az életveszély kinyilvánításokkal azért óvatosan kell bánni. A prioritást mindig is élvezte az életveszély, Árva Péter elnök úr, nem csak az elmúlt négy évben. Csak a történelmi hűség kedvéért, tehát ezt azért tisztázzuk le. Viszont nekem továbbra is a megfogalmazással van egy kicsi problémám, és valóban azt gondolom, hogy, nem tudom ki készítette az előterjesztést, a Városüzemeltetési Iroda készítette ezt az előterjesztést, mert a szakmai részén látszik. Látom, hogy van benne olyan rész is, amit nem Önök készítettek, valószínűleg kérték, hogy kerüljön bele, mert az biztos, hogy nem az Önök szakmai hozzáállásán múlt az, főleg, ha jogász kolléga is benne van, biztosan ő is végigment és végiggondolta azt, hogy mi egy közös vezeték, és mi a lakáson belüli úgynevezett az ági vezeték, vízóra utáni rész, aminek a kicserélésével mi lesz a probléma. Most egy kicsit tegyük át a gyakorlatba. A társasház pályázik, kimondják, elkezdődik a munka. A társasházaknál azt mondhatom, hogy a társasházak lakásainak a felénél, vegyünk például egy 30 lakásos házat, a felét biztos, hogy felújították már. Ők valószínűleg az ági vezetékeket is kicserélték nagy valószínűséggel, mert ez úgy szokott történni egy lakásfelújításnál. Viszont ahhoz, hogy a közös vezeték kicseréljük, újból szét kell venni ezt a felújított lakást, mert a földemen keresztül mindenhol átmegy a felszálló vezeték. Gondolom, hogy nagyon fognak ennek örülni azoknak a lakásoknak a tulajdonosai, akik mondjuk egy évvel ezelőtt felújították a lakásukat, és azoknak a lakástulajdonosoknak, jön egyik kérdés a másik után, hogyan kell igazolnia, hogy ő felújította az ági vezetékét? A társasház közgyűlési határozata azt mondja, hogy kicseréljük a közös vezetékét, és az ági vezetékeket, de, aki kicserélte, annak igazolnia kell. Ő hogyan fogja igazolni?

Mezey István: Egyetértve az előttem szólóval, még azzal szeretném kiegészíteni, hogy nekem koncepcionális problémám van ezzel, mert ezt megpróbáljuk ráhúzni a társasházi pályázatra, ami eleve már egy olyan költségvetési sor, amit többször megnyirbált a jelenlegi városvezetés, és nem szeretném, ha ez tovább történné. Nem akarom a témát gyengíteni, egyetérték Takács Máriusz képviselő úrral, ez egy fontos téma. Akkor az Önkormányzat írjon ki erre külön pályázatot, és ne a társasházi pályázat keretében csinálja ezt. A társasházi pályázat eleve mindig is azon a gondolkodáson volt, hogy a zömében már társasházzá alakult 80-as, 90-es évek elején megvásárolt önkormányzati lakások magántulajdonba kerülnek. A társasházi pályázatok nagyon ritkán

szólnak ezen tulajdonoknak az értéknövelő beruházásairól, csőcseréiről, mert ez már a tulajdonos dolga. Ilyen szempontból én most nem is mennék be erre a területre, hanem meghagynám a társasházi pályázatot arra, ami van, életveszélyes elektromos vezetékek felújítása, függőfolyosók, lift, és még számos szintén életveszélyes dolgot tudok mondani, nyilván az ólomcső is ilyen lehet, amire általában egy társasháznak nincs pénze, és ebben kér segítséget, vagy tud segítséget kapni az Önkormányzattól a pályázaton keresztül. Ezek a beruházások nem magántulajdonokban szoktak érték állagmegóvó vagy életveszélyt csökkentő beruházásokat eszközölni, hanem pont a közös területeken, a társasház közös területein, amire egyébként egyenként a lakóknak valószínűleg nem is lenne forrása, és valószínűleg miután közös tulajdonról van szó, komoly vita lenne, hogy ezeknek a felújítása miként menjen. Nem szeretném, ha ez a pályázat egy olyan típusú, egyéb szent céllal, amit most Önök előhozhatnak, vagy Polgármester Asszony előhoz, egy külön pályázatban javaslom, és akkor akár lehet egy teljes körű cserére egy társasházon belül pályázni. Ebben lehet ráció, elfogadom az érveket, de ne a társasházi pályázatot csökkentjük ezzel.

Szilágyi Zsolt: Ugyanezt akartam mondani, hogy nem lehetne-e azt, hogy a költségvetésben egy külön soron foglalkozunk ezzel? Az lenne a kérdésem, ha ezt megszavazzuk, akkor prioritást élvez az ólomcső cseréje, ami teljes mértékben fontos, hogy kicseréljük. Az ólomcsőből a víz lassan eléri az embereket, de ugyanúgy halál a vége, viszont az áram gyorsan. Ki fogja eldönteni, hogy melyik a veszélyesebb, hogy lóg a lépcső, vagy az áramvezeték lóg, vagy a gáz szivárog, vagy az ólomcső? Ebben ki dönt, hogy melyik veszélyesebb? Mert, ha ezt most megszavazzuk így, akkor a prioritás az ólomcső lesz, és közben lehet, hogy agyoncsapja az áram a házban az embereket.

Takács Máriusz: Kérdés volt, hogy mit jelöl az a térkép, amit emlegettem. Alapvetően ivóvíz mintákat gyűjt, és azt állapították meg, hogy a házi vízvezeték valószínűleg hol tartalmaznak ólmot. Arról szól ez a veszélyességi táblázat. Igen, csapvízből vett mintákkal mérték. De tényleg javaslom, hogy keressünk rá, ott egészen jól le van írva ez a történet. Sajnos Gyurákovics képviselő asszony nagyon jól rátapintott viszont ennek a sarokpontjára azzal, hogy a lakáson belül, házon belül kicserélték, de onnan nem tudjuk, hogy mi van. Sajnos az előterjesztés is erre hivatkozik, hogyha nincs a két végpont közötti rész teljesen ólommentesítve, akkor lehet, hogy az egész nem ér semmit. Viszont ezzel együtt ez egy „baromi” komoly egészségügyi kockázat, ami mint egy ilyen lopakodó mérgezés itt ólálkodik Ferencvárosban az egész belváros körül.

Árva Péter: Módszertanilag annyit tennék hozzá, hogy volt egy adott méretű tartály, amiket meg kellett tölteni, be lehetett küldeni, és ezeket vizsgálták, ezeket dolgozták fel. Volt egy ilyen kampány, így talán rémlik.

Reiner Roland: Ez a társasházi pályázat megy, és Önök döntenek ezekről, tehát ez nem csak arra van, hogy életveszély. Ha visszaemlékeznek, nagyon sokszor döntenek, homlokzat felújításról, tetőjavításról, erkély, lift, lengőajtó. Már most is van egy olyan mérlegelés, ezt nem elítélem, csak objektív, leíró jelleggel mondom, hogy azért most is a társasházi pályázatnak egy részére veszélyhelyzetes, nyilván az az Elnök Úr pontozásában magasabb értéket képvisel, mert nyilván, ha egy Képviselő látja, akkor ezt nem vitatja, de ez a pályázat nem arra van, hogyha az a veszély van, ha holnap valakit megcsap az áram, akkor jellemzően nem szokták megvárni a pályázat májusi beadását, hanem akkor vagy azonnal megcsinálják, ha van pénzük, ha nem, akkor ahhoz a kamatmentes támogatáshoz fordulnak, amit az Önkormányzat pont az ilyen esetekre ad. A társasházi pályázat nem egy olyan típusú életveszély elhárításról szól, amihez ez a javaslat elmenne. Szerintem ne állítsuk szembe az ólomcső cserét, és a bárkit megráz az áram a következő napokban.

Árva Péter: További kérdés, hozzászólás nincs. Az o) pont beszúrása Takács Máriusz javaslatával számomra teljesen elfogadható, a második, hosszabb bekezdés, számomra teljesen felesleges, így is elősorolnánk életveszélynek tekintve ezt a dolgot, tehát, tudok vele együtt élni, ha ez bele kerül a rendeletbe, akkor nem érzem szükségét külön szavazni a kettőről, ha ezt nem kéri senki, akkor egyben szavaznánk. Először szavaznánk Takács Máriusz javaslatáról, a „közös” szó beszúrásáról és a „teljes körű” szövegrész törléséről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 117/2023. (X.10.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadja azt a módosító javaslatot, hogy a 2022/2/2023. sz. – „Javaslat a lakóház-felújítási támogatásról szóló 30/2000.(XII.24.) önkormányzati rendelet módosítására (I. forduló)” című – előterjesztés o) pontjában beszúrásra kerüljön a „közös”, és törlésre kerüljön a „teljes körű” szövegrész .

Határidő: 2023. október 12.

Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emődý Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriausz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodás
Mezey István	Tartózkodás
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol

Árva Péter: Tehát arról szavaztunk, hogy az o) pontot úgy módosítsuk, hogy: „a lakóház közös vízvezetékrendszerének cseréje”. Bocsánat, pontosító javaslat, hogy ne „közös” legyen, hanem „közös tulajdonú”. Ez a Képviselő-testületi ülésen elegendő, vagy vonjuk vissza a szavazást, és szavazzunk újra. Vissza kell vonni ezt a mostani szavazást?

dr. Ruzsits Ákos Jenő: Igen, vissza kell vonni.

Árva Péter: Akkor szavazzunk az előző döntésünk visszavonásáról, mert érkezett egy fontos pontosítás.

VIK 118/2023. (X.10.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy visszavonja a VIK 117/2023. (X.10.) számú határozatát.

Határidő: 2023. október 10.

Felelős: Árva Péter elnök

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emődý Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriausz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Távol
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol

Árva Péter: Kérem, szavazzunk arról, hogy az o) pont úgy hangzik, hogy „lakóház közös tulajdonú ólom vízvezetékrendszerének cseréje”.

VIK 119/2023. (X.10.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadja azt a módosító javaslatot, hogy a 2021/2/2023. sz. –„Javaslat a lakóház-felújítási támogatásról szóló 30/2000.(XII.24.) önkormányzati rendelet módosítására (I. forduló)” című – előterjesztés o) pontjába a „lakóház közös tulajdonú ólom vízvezetékrendszerének cseréje” szövegrész kerüljön be.

Határidő: 2023. október 12.

Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emőd Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Mezey István	Tartózkodás
Gyurákovics Andrea	Távol
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol

Árva Péter: Kérem, szavazzunk a 2021/2/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról a módosítással együtt.

VIK 120/2023. (X.10.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 2021/2/2023. sz. –„Javaslat a lakóház-felújítási támogatásról szóló 30/2000.(XII.24.) önkormányzati rendelet módosítására (I. forduló)” című – előterjesztést, azzal a kiegészítéssel, hogy az előterjesztés o) pontjába a „lakóház közös tulajdonú ólom vízvezetékrendszerének cseréje” szövegrész kerüljön be.

Határidő: 2023. október 12.

Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, 1 nem)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emőd Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Mezey István	Nem
Gyurákovics Andrea	Távol
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol

**3./ 10 millió Fa Alapítvány támogatási megállapodás
208/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester**

Gulyás Mihály: A frakcióülésen felvetődött néhány ilyen, inkább anekdotikus felvetés, hogy a „10 millió fa” bármennyire szimpatikus is a társaság, nem mindig a szakmai szabályoknak megfelelően ültet. Most érdeklődtem a Hivatal képviselőitől, úgy tűnik, hogy ez azért nem egy általános probléma. Ezzel együtt nagyon hasznos volna, ha az alapítvány beszámolóját megismerhetnénk. Ha jól látom, jövő júniusban benyújtják, feltételezem, hogy idén júniusban is benyújtották, tehát a képviselő-testületi ülésre még be tud jutni ez a beszámoló. Maga a szerződés megnyugtató olyan szempontból, hogy külön kiköti, hogy a 1217/adott évszám, szabvány szerint kell a telepítést végezni. Tehát itt akkor az lenne a kérésem, ez inkább csak egy szóbeli kérés, hogy a Hivatal ellenőrizze azt, hogy ez tényleg ennek megfelelően történik-e? Egyébként pedig egyetértek különösen azzal, hogy a 3 millió forintból el van különítve 700 ezer forint a gondozásra.

Gyurákovics Andrea: Gulyás Mihály szintén lelőtte az egyik kérdésemet a beszámoló kapcsán. Ugyanis én megnéztem ennek az ügynek az előzményeit, 2020-ban és 2021-ben is kaptam támogatást ez az alapítvány. Elméletileg, mivel ez egy egyszemélyi döntés volt, az előterjesztéssel ellentétben nem a Képviselő-testület döntött, hanem a Polgármester Asszony pandémia idején egy személyben, mind a két esetben, jelzem. Ezért nem tudom, hogy a beszámolók hol vannak. Megpróbáltam megkeresni a honlapon, nem találtam egyik előző évi beszámolót sem meg. Úgyhogy tisztelettel kérem, hogy holnap is vannak bizottsági ülések, szeretném kérni mind a három előző beszámolót, ugyanis nem láttuk. Azért elég érdekes az, amikor az előterjesztés azt írja, mindjárt úgy kezd, hogy elültetett 2022-ben 54 darab városi fát, 475 db facsemetét, és 30 alkalommal 90 darab fát öntöztek. Akárhogy összeadom ezt a két számot, az nem 90 darab fa. Egy évben 52 hét van, az a 30 alkalom, az az egy hónap minden napját jelzi, vagy az év egészében 30 alkalom? És a többi fát ki öntözte? Ezekre azért úgy kíváncsi lennék a beszámolóban. Ezek itt kérdések, valószínű, hogy ezek a számok a beszámolóból jöttek ki, legalábbis itt erre hivatkozik az előterjesztés, csak éppen a beszámoló nincs hozzátéve, és azért engedjék már meg, hogyha a képviselők döntenek arról, hogy egy keret megállapodás történik és még pénzt is szavaz meg a Képviselő-testület hozzá, akkor legalább a beszámolót lássuk.

Árva Péter: Azt gondolom, hogy ezek nagyon fontos kérdések, és biztos vagyok abban, hogy Alpolgármester Úr tud rá valamit mondani. Legalább azt, hogy milyen próbálkozások vannak, hogy megfelelő mederbe tereljük ezt a dolgot.

Reiner Roland: Semmi akadálya, természetesen összegyűjtjük a beszámolókat. Szeretném mondani, hogy tavaly már ez a bizottság döntött ennek a szerződésnek a megkötéséről, és akkor beszélgettünk már a „10 millió fa” működéséről, munkásságáról. Akkor került bele a szerződésbe ez a bizonyos szabvány, mert előtte valóban nem aszerint ültettek. Tavaly bekerült ez. Előtte általában 3 millió forintot kaptak faültetésre, tavaly került bele az öntözés, pontosabban a fenntartás, azon belül az öntözés, mert volt a Bizottságnak egy ilyen kérése, és a képviselőknek is valóban volt egy ilyen benyomása, hogy nem mindegyik fa van jó állapotban. A beszámolóban lévő rész, hogy hány fát öntöztek, és hogy az nem fedti le az összes fát, és az összes évszakot, annak az a magyarázata, hogy ők maguktól is öntöznek. Ha úgy tetszik ez az önkormányzati elszámolásnak a része nyilvánvalóan, mert fenntartási kötelezettségük van. Tényleg úgy csinálnak, mintha most találkoznának először a „10 millió fával”, másrészt ezekkel a támogatási szerződésekkel, amit most én őszintén nem értek. De persze összegyűjtjük az elmúlt évek beszámolóit, ezzel semmi gond nincs.

Mezey István: Bocsánat, csak erre a legutolsó mondatra reagálnék. Alpolgármester Úr, hogyha az előterjesztések tartalmazzák azokat a plusz dokumentumokat, ami alapján dönteni képes a Képviselő-testület vagy akár egy szakbizottság, akkor ezek a típusú viták vagy bizalmatlanságok nem alakulnak ki. Ezek ellen csak Önök tudnak tenni, és amikor így felháborodik, hogy mi miért vagyunk itt, mi is fel vagyunk háborodva, most már mondhatom évek óta, hogy hiányos utalásokat tartalmazó előterjesztéseket kapunk, ami alapján igazából jó szívú döntést nagyon nehéz hozni. Aztán így rácsodálkoznak arra egy bizottsági vitában, hogy mi ezeket a háttér információkat, amiket Önök, az Önkormányzat vezetői tudnak, azt mi miért nem tudjuk nagyon sokszor. Hát, mert nem küldik el, vagy nem része az előterjesztésnek. Az lenne jó, ha ez mindig része lenne az előterjesztéseknek, és akkor megúsznánk egy csomó, teljesen felesleges képviselő-testületi és bizottsági vitát is.

Reiner Roland: Szerintem ez egy kölcsönös folyamat, az előterjesztő, ezt most előterjesztőként mondom, és a Bizottság tagjai között, akik reagálnak az én előterjesztéseimre. Amikor van egy reakció, és a következő évben újra be kell hozni, azokat be szoktuk építeni, legalábbis én mindig figyelek erre. Nem méltatlankodom, és teljesen jogos ez az elvárás, hogy Önök viszont szeretnék látni, csak tavaly nem volt ez az elvárás megfogalmazva, de nincs ezzel baj, jövőre már ott lesz mellétként. Csak annyit szeretnék mondani, hogy nincs elvitatva a képviselőknek semmilyen joga.

Árva Péter: Tényleg kérem a Hivatalt, és Alpolgármester Urat, hogy ezek lehetőleg kiküldésre kerüljenek a képviselőknek, hogy ez a tartalmi vitát ne a képviselő-testületi ülésen kelljen lebonyolítani. Itt a bizottsági ülésen tényleg helye van, de ne a képviselő-testületi ülés ideje menjen ezzel. Remélem, hogy ezeket az anyagokat megkapva ezt gyorsan meg tudjuk vitatni a képviselő-testületi ülésen. További kérdés, észrevétel nincs, kérem, szavazzunk a 208/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 121/2023. (X.10.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 208/2023. sz. – „10 millió Fa Alapítvány támogatási megállapodás” című – előterjesztést.

Határidő: 2023. október 12.

Felelős: Árva Péter elnök

(7 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emőd Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodás
Mezey István	Tartózkodás
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Tartózkodás
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol

4./ Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére a Pilisi Parkerdő Zrt.-vel a 38236/413 hrsz-ú ingatlan kapcsán, a Napfény utca - Gyáli út által bezárt terület fásítása tárgyában

211/2023. sz. előterjesztés

**Előterjesztő: Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester
Jancsó Andrea önkormányzati képviselő**

Árva Péter: A délelőtti Részönkormányzati ülésen módosult a határozat a Részönkormányzat által 7 igen egyhangú döntéssel. Azt a határozatot fogalmazták meg, hogy: „A Részönkormányzat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 211/2023. számú – „Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére a Pilisi Parkerdő Zrt.-vel a 38236/413 hrsz-ú ingatlan kapcsán, a Napfény utca - Gyáli út által bezárt terület fásítása tárgyában” című – előterjesztést az alábbi kiegészítéssel: a Részönkormányzat felkéri a Polgármester Asszonyt, hogy a költségvetés során következő módosításánál biztosítson forrást a Napfény utca-Gyáli út által bezárt területen lévő bekerített, burkolt piaci terület rendezésére.” A Bizottságnak mutogatnám a térképen ezt a területet. Tehát van ez a kb. háromszög alakú rész, annak a sarkában van ez a leaszfaltozott terület, ennek a rendezését kéri a Részönkormányzat.

Takács Máriusz: Milyen célra?

Árva Péter: A cél a határozatban nincs megnevezve, csak az, hogy azzal kezdjen valamit a Képviselő-testület.

Szili Adrián: Elmondom, hogy a Részönkormányzat ülésén Hidasi Gyula elnök úr azt kérte, hogy természetesen támogatták és együttműködésükről biztosították ezt a kérést és ezt a feladat végrehajtást azzal, hogy Hidasi Gyula elnök úr azt kérte, hogy a volt piac területe, ahogy Árva Péter elnök úr mutatta a térképen, az az aszfaltos, bekerített rész is rendeződjön úgy, hogy visszaadjuk a természetnek, tehát felbontásra kerülne, rendezésre kerülne és fásítás, cserjésítés azzal a módszerrel, ami az együttműködési megállapodás tartalmi részében szerepel. Tehát ez a rész is kerüljön bele az együttműködési szerződésbe. Azt azért jeleztem, hogy lehet ilyen döntést hozni, csak ez idegen területen van, tehát nyilván kell hozzá majd a partner, vagy a Magyar Állam tulajdonán az erdőkezelő is, és még arra hívtam fel a figyelmet, hogy közvetlen mellette van egy jelenleg is élő fehér ELMŰ szekrény, ami aktív, tehát áramvételi lehetőség van. Nyilván a piac korábbi áramellátását biztosította. Nyilván ezeket majd közösen megvizsgáljuk. A mai ülés után Rácz Károly úrnak jeleztem, hogy ennek szellemében a következő bizottsági és képviselő-testületi ülésre elkészítjük, kalkulációt kérünk, ennek a nagyságrendjéről. Akkor már egy összeggel rendelkezünk, hogy kb. milyen összeget képviselhet. Elnök Úrnak azt azért jeleztem, hogy az erre a költségvetési sorra korábban jóváhagyott 10 millió forint a jelenlegi előterjesztés tárgyát fedezi, de mi kértünk már be bontási ajánlatokat erre a területre, és a Pilisi Parkerdő Zrt. is adott kalkulációt, az már nem fért volna bele ebbe a 10 millió forintos összegbe. Nyilván ott egy nagyobb betontörés, aszfalt, egyebekről van szó.

Árva Péter: Üdvözljük Rácz Károly urat, a Pilisi Parkerdő Zrt-től körünkben, ha van hozzá kérdés, akkor készséggel áll rendelkezésünkre. Erről a Részönkormányzat által hozott határozatról nekünk külön szavazni nem szükséges. További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 211/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 122/2023. (X.10.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 211/2023. sz. – „Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére a Pilisi Parkerdő Zrt.-vel a 38236/413 hrsz-ú ingatlan kapcsán, a Napfény utca - Gyáli út által bezárt terület fásítása tárgyában” című – előterjesztést.

Határidő: 2023. október 12.

Felelős: Árva Péter elnök

(10 igen, egyhangú)

A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emőd Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Távol
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol

5./ Javaslat a 2024. évi Föld Napja alkalmából pályázat kiírására egyynári virágpalánták és virágföld térítésmentes kiosztására és beszerzési eljárás lefolytatására

Sz-332/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: Kérdezem az előterjesztőt, hogy a tavalyi évhez képest van-e az előterjesztésben valamilyen érdemi változás?

Reiner Roland: Valamivel többet osztunk ki.

Árva Péter: Valamivel többet osztunk ki, kicsit a mennyiség növekedett. További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-332/2023. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 123/2023. (X.10.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy:

1.) 2024-ben a „Föld Napja” alkalmából a József Attila Városrészi Önkormányzattal közös lakossági pályázatot ír ki az Sz-332/2023. számú előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal és formában.

2.) a „Föld Napja” alkalmából kiírásra kerülő pályázathoz az Önkormányzat 2023. évi költségvetésében a 3205. sz. Környezetvédelem elnevezésű költségvetési sor terhére bruttó 8.001.000,- forint keretösszeget biztosít 21.000 db egyynári virágpalánta beszerzésére a József Attila-lakótelep, a MÁV-Aszódi lakótelep, valamint Középső- és Belső Ferencváros-, Vágóhid utca és környéke programja kapcsán.

3.) felkéri a Polgármestert, hogy

a) gondoskodjon a jelen határozat 1. pontjában foglalt lakossági pályázat lebonyolításáról.

b) gondoskodjon a jelen határozat 1. pontjában meghatározott pályázathoz szükséges virágpalánták beszerzésére vonatkozó beszerzési eljárás lefolytatásáról a határozat 2. pontjában foglaltak szerint.

Határidő: a beszerzési eljárás lebonyolítására: döntést követő 2 hónapon belül

a lakossági pályázat meghirdetésére: 2024. február 16.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, egyhangú)

A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emődý Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Távol
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Távol

6./ Tájékoztatás veszélyes hulladék gyűjtési akciókban bekövetkezett változásokkal kapcsolatban

Sz-326/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Árva Péter elnök

Árva Péter: Köszönöm a Hivatalnak, Barna Renátának a közreműködését az előterjesztés elkészítésében. Valamit kell ezzel a veszélyes hulladékgyűjtéssel tennünk, hiszen ez a korábbi formában ez nem működhet jogszabályi változások miatt. Amit átmeneti időszakban szeretnék kérni a Hivatalból, az, hogy egy ideje gyűjtjük az összes alternatív lehetőségeket a veszélyes hulladékok lerakására. Ez akkor szokott előfordulni, hogy kapunk megkeresést, hogy: „A manóba, most volt a veszélyes hulladékbegyűjtés, nem tudtam leadni, most mit csináljk azzal a valamilyen dologgal?” Ebben az esetben a Hivatal tud segíteni, hogy más szervezetek hol gyűjtik a veszélyes hulladékokat. Nagyon szeretném azt, hogyha erre lenne ebben az átmeneti időszakban lehetőség, hogy ez viszonylag gyorsan összegyűjtésre kerüljön. Annak örülnék, hogyha ez először egy listaként jelenne meg, de második körben megjelenne térkép formájában, és ezt jobb híján tudnák adni azoknak a ferencvárosi a lakosoknak, akik e felől érdeklődnek.

Takács Máriusz: Nekem az a kérdésem, hogy most ez hogyan van? Átalakult a hulladékgazdálkodási rendszer, így az a cég, aki ezt csinálhatta, most nem csinálhatja. Van cég, aki ezt csinálhatja? Lesz, tehát lesz, aki tudni fog pályázni nálunk, és le fogja tudni ezt bonyolítani. Jó. Kérem Alpolgármester Urat, hogy egy pár szót mondjon erről a dologról.

Reiner Roland: Igen, mi abban bízunk, és azért is írunk ki egy új pályázatot, hogy lesz olyan cég, aki azt a portfóliót, amit az eddigi cég tudott vállalni, azt tudja vállalni. Ez a cég a rendszer felállítását követően jelezte, tehát minden ilyen cégnek le kell szerződnie a MOL Zrt-vel különböző paraméterek mentén, és az ő tárgyalási vagy üzleti stratégiája eredményeképpen azt tapasztalta, hogy arra a portfólióra, vagy azokra a termékeket, amelyek szerepelnek a tájékoztatóban nem tudott vagy nem akart ő leszerződni, de jelezte, hogy vannak a piacon olyan cégek, akik ezeknek a gyűjtését is tudják vállalni. Így jutottunk el oda, hogy közös megegyezéssel szüntetjük meg a szerződést, hiszen ez nekik is egy kényszerhelyzet, és mi pedig kiírjuk, sőt talán már ki is írtuk az új pályázatot.

A Bizottság a napirenddel kapcsolatban határozatot nem hozott.

Árva Péter: Nagyon szépen köszönöm a munkát, a nyílt ülést 16.04 órakor bezárom.

k.m.f.

Árva Péter
elnök

Takács Máriusz
bizottsági tag

Benkő Irén Erzsébet
jegyzőkönyvvezető