

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
MÁV-telep közmű problémáinak megoldására
létrehozott Ideiglenes Bizottság**

Jegyzőkönyv

készült a MÁV-telep közmű problémáinak megoldására létrehozott Ideiglenes Bizottság
2023. november 7-én 10.00 órakor tartott rendes üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal – Bakáts tér 14.
II. emeleti ülésterem

Jelen vannak: Sajó Ákos elnök,
Jancsó Andrea (igazoltan távol),
Torzsa Sándor,
Varga József tagok.

Hivatal részéről: Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Szili Adrián irodavezető, Godó Zoltánné – a Városüzemeltetési Iroda munkatársa, Kiricsiné Kertész Erika csoportvezető, Koór Henrietta csoportvezető, Korom Szabolcs informatikus, Fábíán Beatrix jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Bánszki János, Boros Viktória, Fercsák Tamás, Hiblár László, Kovács Károly, Pakotay Péter – az ELMŰ Hálózati Kft. képviselői, Dósa Attila és Pintér László – a BDK képviselői, Horváth Barnabás, Kajári Éva és Rusznák Csaba – az FCSM képviselői, Romanszky Péter – a MÁV Zrt. ingatlanfenntartási igazgatója, Sárkány László – a MÁV Zrt. pályavasúti területi igazgatója, Jámbor András – országgyűlési képviselő, Szalay József és Szalmási Szilvia társasházi közös képviselő az Aszódi úti lakótelepről.

Sajó Ákos: Tisztelettel köszöntök mindenkit. Egy új fejezet kezdődik ezzel a közös összejövettel, a MÁV-Aszódi telep struktúrájának a felújítása és a közművek felújítása címszó alatt. Köszönöm, hogy ennyien megjelentek, a felkérés alapján először a bizottsági ülést szeretném megnyitni. Megállapítom, hogy a Bizottság 3 fővel határozatképes, az ülést 10.09 órakor megnyitom. Napirend előtt szeretne valaki hozzászólni? Kérem, szavazzunk a napirendről.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

MIB 12/2023. (XI.7.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ A Bp. IX. kerület MÁV-telep közműhálózatának felújításával kapcsolatos egyeztetés
Szóbeli előterjesztés
Előterjesztő: Sajó Ákos, bizottsági elnök

(3 igen, egyhangú)

A szavazásban 3 bizottsági tag vett részt:

Sajó Ákos	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Varga József	Igen
Jancsó Andrea	Távol

NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

1./ A Bp. IX. kerület MÁV-telep közműhálózatának felújításával kapcsolatos egyeztetés

Szóbeli előterjesztés

Előterjesztő: Sajó Ákos, bizottsági elnök

Sajó Ákos: Van egy napirendi pont, ami csak szóbeli előterjesztés, tehát nem kell szavazni róla, ez az én feladatom, hogy mindenkinek elmondjam a lényegét. Nem szeretném nagyon húzni az időt. Azért jöttünk össze, hogy ezt a sanyarú sorsú kis MÁV-telepet valahogy gatyába rázzuk, és a közműveit, ami már a legtöbb helyen 100 éves, mivel a kis telepünk is legalább olyan idős. Mindenki ígéretet tett az itt lévők közül, hogy segítenek abban az Önkormányzatnak, hogy ez pozitívan változzon. Azt szeretném, ha legalább valami megegyezés lenne, legalább egy dologban, ami előre tudja vinni a mi tárgyalásunkat és a munkánkat. Biztos lesz még konzultáció is, bizottsági ülés is, és gondolom, hogy egymás között is, kihagyva az Önkormányzatot, de egyeztetnek bizonyos dolgokban, ami a cégekre tartozik. Elnézést, céget mondok, mert van itt Főváros, mindenféle... Ha megszólítom az ittlévőket, akkor cégeket fogok mondani. Én itt születtem, ezen a telepen, és igazából képviselő is ezért lettem, hogy ennek a telepnek és az egész környéknek, a MÁV-Aszódi telepnek is, nyolc háznak is segítsék a fejlődésében. Az ott lakók általában nehéz sorsú nyugdíjasok, vagy kis keresetű családok és nagy problémát jelent nekik úgy a közvilágítás, mint a csatornázás. Hála Istennek, hogy léptünk előre azért, mert a vízszolgáltatást meg tudtuk oldani még 2019-ben, és ez most már nem problémája a telepnek, de a többi az igen: a csatorna, a közvilágítás és a világítás egyáltalán, ami a lakóházakban van. Ha már itt tartunk, hogy világítás, tegnap este küldtek egy e-mailt nekem, amit részlegesen beolvasok. A polgármesternek, majdnem mindenkinek megküldte a hölgy: „2023. július hónap óta sem a Töltés közben, sem a lakótelep egyéb utcáiban Váltó köz, Víztorony köz, Vasbakter köz, Szerkocsi utca, nincs, vagy hiányosan van csak közvilágítás.” Ez azért is fontos lenne, hogy itt valamit gyorsan lépjünk, ugyanis most az óra visszaállítás miatt már 17.00 órakor sötét van, tehát már a munkahelyről, akik jönnek ebben az időpontban, már sötétben érnek haza. Ez nem egy olyan környék, meg egy olyan telep, ahol vidám az élet, mert itt nem csak a közvilágítással és a csatornákkal van a baj, hanem vannak itt lögyakorlatok, vannak repülőök. Sok olyan problémája van ennek a telepnek is, amivel meg kell külön küzdeni, nem csak a víz- és csatornával. Azt javaslom, hogy a jelenlévők mutatkozzanak be és mondják el, hogy honnan jöttek, egy pár szóval, röviden.

Sárány László: Sok szeretettel köszöntöm Önöket. Sárány László vagyok, a MÁV Zrt. budapesti területi igazgatója. Örülök annak, hogy ez a megbeszélés létrejött, hiszen régóta húzódozó kérdéstről van szó, amiben úgy gondolom, az elmúlt évtizedekben most már arról beszélünk, a MÁV Zrt. elég sok mindent tett. Természetesen az együttműködéstől ezután sem zárkozunk el, nekünk is az lenne a célunk, hogy ebben végre egy megnyugtató megoldás legyen, hiszen ahogy a bevezetőben is elhangzott, azért időskorúak és volt vasutas kollégák, illetve aktívan nyugdíjas vasutas kollégák lakják ezt a lakótelepet. Bár nyilván a megnevezése picit megtévesztő, mert még mindig mindenki MÁV lakótelepként emlegeti. Már régen nem az, hiszen egy társasház megalakult, de ettől tekintsünk el. Én bízom benne, hogy sikeres lesz a mai megbeszélés.

Romanszky Péter: Romanszky Péter vagyok, szintén a MÁV Zrt-től és én is tisztelettel köszöntök mindenkit.

Szalmási Szilvia: Szalmási Szilvia vagyok, az Aszódi úti lakótelepről, a társasház 6-ban lakom, és tulajdonképpen itt annak kapcsán veszünk részt, hogy olvastuk a honlapjukon, hogy közmű-egyeztetés, tárgyalás folyik. Az Aszódin is leginkább a csatornahálózat szakad be. A társasházaknak nincs annyi pénzük, hogy szakaszokban megcsinálják azt. Nem tudom, ezt is valahogy rendezni kéne, mert anno az alapító okiratba belevették, hogy a társasház tulajdona, merthogy egy vízfő óra van. Ezt is rendezni kéne szerintem az Önkormányzatnak, mert anno ő adta így el, hogy 6 háznak nálunk egy főórja van. Valahogy a társasházakra lebontva kellene. A csatorna, ami nagyon nagy gond, mert a vízzel még csak-csak megbirkózunk, de a csatorna az lehetetlen.

Szalay József: Szalay József vagyok, az Aszódi úti lakótelepen tizennégy társasháznak vagyok a közös képviselője. Ugyanebben az ügyben érkeztem, mint a kolléganőm. Pont most van egy hatalmas beszakadás az Osztag utca 11. és 13. között. Ez a 20 méteres kis szakasz nekünk 2,5 millió forintba kerül, a lakók nagyon kevés kis pénzből élnek, ezt nagyon nehezen tudjuk finanszírozni, és ez csak egy 20 méteres szakasz. Egy társasház 80 méter hosszú, ezt szorozzuk be négygel, ez 10 millió forint az egyik oldal, és egy társasháznak két oldala van, tehát összesen 160 méter hosszú a csatorna, ez 20 millió forint, 20 millió forintot egyszerűen a társasház nem tud kifizetni. Ez ügyben vagyok itt. Többszörösen is kaptunk ígéretet arra, hogy rendezni fogják a víz-csatornát a

lakótelepen. Még az előző városvezetés megígérte, hogy tömbönként évente egy-egy tömböt meg fog csinálni úgy, hogy leszakaszoljuk a vizet és a csatorna is kész lesz. Ez ügyben van már tárgyalásunk Alpolgármester Úrral, de most mintha egy kicsit megszakadna az egész. Azért vagyok itt, hogy ez ügyben léptünk-e valamit. Várom majd a fejleményeket.

Pintér László: Pintér László vagyok, a BDK Kft-től. A közvilágításhoz annyit tudnék hozzászólni elsősre, hogy a jelenlegi közvilágítást nem mi üzemeltetjük semmilyen formában. Nyilván tervünk van, egy 2020-as terv, ami már lejárt, azt nyilván aktualizálni kell és itt az ELMŰ-vel együttműködve, hogy összközös vagy külön oszlop, kábeles, légvezetékes, milyen hálózat alakul ki, ezt nyilván egyeztetve, és utána tudjuk a közvilágítást üzemeltetni.

Dósa Attila: Dósa Attila vagyok, a BDK Kft-től, a tervjohagyásokkal foglalkozom, tehát a tervegyeztetések a tervezővel, meg a tervezés folyamatában vagyok benne.

Bánszki János: Bánszki János vagyok, az ELMŰ Hálózati Kft-től, és az ELMŰ-n belüli koordinációt kolléganőmmel, Boros Viktoriával együtt végezzük. Szakmai kérdésekben kollégáink fognak tudni állást foglalni.

Hiblar László: Hiblar László vagyok, az ELMŰ Hálózati Kft-től. Kisfeszültségű hálózat stratégiatervezéssel foglalkozom, és hálózat miatt vagyok itt az ülésen. Hogy milyen koncepciót fog a végén kialakítani.

Boros Viktória: Boros Viktória vagyok, ahogy a kollégám is bemutatott. Az ELMŰ Hálózati Kft-n belül az Elosztó Ügyfélkapcsolatok szervezetéhez tartozunk mindketten és a kapcsolattartói tevékenységet folytatjuk itt, a cégen belül, illetve az egyeztetéseket.

Pankotay Péter: Pankotay Péter vagyok az EON Hungáriától, a Szabályozásmenedzsmentről jöttem, és műszaki kérdésekben igyekszem segíteni a kollégáimat.

Kovács Károly: Kovács Károly vagyok, az ELMŰ Hálózati Kft-től, az Üzemeltetési Csoportnál dolgozom.

Fercsák Tamás: Fercsák Tamás vagyok, az ELMŰ Hálózati Kft-től, és üzemeltetési referens vagyok, a hálózati, műszaki feladatokért vagyok felelős.

Szili Adrián: Mielőtt továbbadnám a tőlem jobbra ülőknek a bemutatkozást, bemutatom az irodánkat. Tőlem balra Aljegyző Úr, a hivatalvezetés részéről, a Városüzemeltetési Irodáról pedig Godó Zoltánné kolléganőm, szerintem vele találkoztak vagy beszéltek a legtöbbet a szakterületi kollégák, Kiricsiné Kertész Erika, a csoportvezetőnk, én pedig Szili Adrián vagyok, az irodának a vezetője. Annyit szeretnék mondani Elnök Úr felvezetőjéhez és az előttünk bemutatkozók után jelezni, hogy néhány évvel ezelőtti hasznos és eredményes együttműködésre már van jó példa. Az Aszódi lakótelepre majd külön reagálnánk. A MÁV lakótelepen szeretném egy nagyon jó példával bevezetni ezt a munkamegbeszélést. A vízhálózatnak a felújításáról lenne szó, ami egy hosszas előkészítés után a Fővárosi Önkormányzat szervezésében, megbízásából a Fővárosi Vízművek Zrt., kerületi önkormányzatunk, valamint a MÁV Zrt. hozzájárulásával, együttműködésével a közös tervekészítéssel, a lakóknak a hozzájárulásával, a lakóknak mind társasházak, mind egyenkénti írásbeli nyilatkozatadásával, mindenki egyesével hozzájárult. Ez egy nagyon hosszú folyamat volt, ezt végigcsináltuk, elkészültek a kiviteli tervek, ezt követően pedig a résztvevő felek egyenlő mértékben megadták a finanszírozásnak a pénzügyi háttérét és ebből meg tudott valósulni ez a beruházás. Ez tényleg egy jó példája az összefogásnak, az eredményes együttműködésnek, azóta ez a hálózat zavartalanul működik. Reményeink szerint a csatornára és a közvilágításra, illetve a kommunális hálózatra is a jövőben ez vár.

Rusznák Csaba: A Fővárosi Csatornázási Művek Zrt-től jöttünk. Szeretném bemutatni a kollégáimat. Kolléganőm, Kajári Éva, a Hálózatmérnöki Csoportnál a területi mérnök, Horváth Barnabás, a Hálózatfejlesztési Csoportnál területi mérnök, jómagam pedig a Hálózatüzemeltetési Osztály osztályvezetője vagyok, Rusznák Csaba. A mi álláspontunk az, hogy a területen tényleg egy nagyon régi csatornahálózat található, ami jelenleg magánüzemeltetésben, magántulajdonban van. A közterületi szakaszok is. Mi nem zárkozunk el az üzemeltetéstől, ha az állapota megváltozik a csatornának. Ez azt jelenti, hogy teljeskörűen fel kell mérni az egész csatornahálózatot, szükség szerint fel kell újítani, és abban az esetben a közterületi szakaszokat, mint bárhol máshol a városban, a megfelelő állapot esetén át tudjuk venni üzemeltetésbe. Tulajdonképpen az elmúlt évek egyeztetései is hasonlóan erről szóltak. Úgy látom, a probléma az abban merül ki, hogy magát a felújítást kinek

kellene elvégezni, mert úgy tudom, hogy abban nincs senkinek ellenvetése, hogy fel kell újítani a csatornahálózatot és utána tudunk arról beszélni, hogy ki legyen az üzemeltető.

Jámbor András: Jámbor András vagyok, helyi országgyűlési képviselő és figyelek, hallgatók, és remélhetőleg sikeresen lobbizok majd, ez a célom most.

Varga József: Varga József vagyok, bizottsági tag, a MÁV-telepen lakom 54 éve. A MÁV Zrt-nél dolgoztam, éppen ezért egy kicsit hosszabb leszek. 1999-ben eladták a lakásokat, elidegenítették. Ilyenkor az adás-vételi szerződésbe bele van fogalmazva, hogy a MÁV Zrt. tovább szolgáltatja a közműveket ideiglenes jelleggel. Eltelt most már 24 év. Előbb elhangzott, hogy a víz megoldódott, ellenben a csatorna még mindig nem. Az, ami probléma, hogy a lakók életkörülményei, életminősége is befolyásolva van azáltal, hogy rendszeresen beszakadnak az úttestek, nem világítanak a közvilágítási lámpák és végeredményben aktív MÁV dolgozók, nyugdíjas MÁV dolgozók vagy hozzátartozóik laknak a telepen, idős emberek. Jelenleg is három hónapja be van szakadva egy csatorna miatt az út, és az idős lakosság 150 méter hosszban, három hónapja húzgálja a kukákat, mert nem tudják a szemétszállítást megoldani. Mindenféleképpen, ahhoz, hogy előrelépjünk, azt kell megoldani, mert egyébként a csatorna betonból van, én műszaki ember vagyok, tudom azt, hogy körülbelül egy beton csatorna élettartama 50 év, ez pedig most már 140 éves. Ez a lakótelep 1890-ben épült és 50 éves az élettartam, nyilvánvaló, hogy a csatornaállapot olyan, hogy rendszeresen beszakad. Ezáltal a lakók életkörülményei változnak. Emellett sajnos a MÁV Zrt. bérleményben hajléktalanszállót is üzemeltet, meg egy lövöldét is, ami egy úgynevezett pihenő-lakóövezetben egy nagyon kellemetlen dolog a lakóknak. Nemcsak a csatorna, a világítás, hanem itt van még a másik kettő. Nem ide tartozik, de érdemes elmondani. Annak érdekében, hogy előbbre tudjunk lépni, körülbelül 10 évig tartott a vízrendszer. Én abban Sajó Úrral, a bizottság vezetőjével, annak a tárgyalásakor végig részt vettem, mint lakossági megbízott. A bizottság nagyon nehezen alakult meg. Az első dolog az lenne, hogy ha a mai nap eldöntenénk azt, tudomásul kell venni, hogy a csatornarendszert fel kell újítani, ezt meg kell tervezni. A tervezést ugyanúgy, mint a víznél, közös költséggel illene megterveztetni. Abban kéne döntenie, ez nem nagy költség, és ha megvan, hogy mennyibe kerül a csatornarendszer, akkor tudnánk igazán leülni, hogy milyen módszerrel, megint harmadolási költséggel, mint a víznél, ugyanúgy meg tudjuk-e oldani. A világításnál meg az a probléma, hogy megvan a terv, 2020-ban elkészült a terv, sajnos 1 évig volt érvényes, azt is fel kell újítani, aktualizálni kell a tervet. Mind a két témában kéne a mai nap dönteni, abban, hogy legalább a tervezést indítsuk el. A régi tervet a Fővárosi Vízművek Zrt. csinálta, így javasolnám azt, hogy szakemberek csinálják a tervet. Ami előny, hogy annak idején a Fővárosi Vízművek Zrt. minden közt három helyen fölászott, és minden egyes közművet lerajzolt. Nem kell újból ezzel foglalkozni, a csatornaterv így olcsóbb lesz, meg egyszerűbb lesz. A világításnál pedig fel kell újítani a tervet. Ami nagyon fontos lenne, és ezt tényleg el kéne döntenie, hogy amióta nem kapja meg a MÁV Zrt. a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt-től a csatornadíjat, ez körülbelül 4 éve van, azóta olyan rendelkezést adott ki a diszpécsernek, hogy a MÁV-lakótelepen sem csatornával, sem villannyal nem kell foglalkozni. Épp itt van Sárkány László Úr a MÁV Zrt-től, rá hivatkoztak, hogy Sárkány László rendelte azt el, hogy mivel nem kapnak csatornadíjat és a közvilágítás az Önkormányzat feladata, ők nem mennek ki. 5 éve jóformán sem a csatornával nem foglalkoznak, sem a világítással. Egy lakó nem tudja eldönteni, hogy úthiba van, vagy csatornahiba van. Mindenféleképp az Önkormányzat feladata. Kellene egy olyan telefonszám az Önkormányzat felé, aki tud intézkedni arról, hogy a lakók milyen életkörülmények között lakjanak most már majdnem 24 éve. Volt olyan eset, hogy két lakást elöntött a szennyvíz, elöntötte a mosókonyhát, elöntötte a pincét és a lakók nyitott folyosóablakkal szagolják az illatokat. Ez nem egy kellemes dolog. Ha a közvilágítás nem üzemel, akkor nyilvánvaló, a lakótelepen nem kellemes közlekedni. Főleg akkor, amikor a környezetünkben, elég közel, majdnem 50 méterre egy hajléktalanszálló van. Mindenféleképpen azt javasolnám, hogy próbáljunk abban megállapodni, hogy a mai nap a tervek induljanak el, ki készítse el a tervet, és közösen fizessük ki. Döntsük el, ilyen esetben, hogyha probléma van, ki fog intézkedni, mert az nem megoldás, hogy a telefont a diszpécser felveszi, és azt mondja, hogy nem illetékes, és leteszi.

Torzsa Sándor: Nagyon szeretném megköszönni, hogy eljötték. Torzsa Sándor vagyok, ha mondhatom úgy, én a szomszédból segíték, mert a mellette levő önkormányzati körzetnek vagyok az önkormányzati képviselője és az MSZP-DK-nak vagyok a kerületi frakcióvezetője. A problémát értjük. Nem is gondolom azt, hogy ezt tovább ragozni kellene. Talán a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. jelenlevő képviselője, Rusznák Csaba mondta ki a problémát, hogy ki fizesse a révést. Erről van szó igazából, hogy itt van egy csatorna közmű, ami elavult, ennek van egy tetemes költsége, amit pontosan nem is tudunk megmondani, hogy mennyibe kerülne ennek a csatornának a cseréje, és arról szól itt a vita a különböző cégek, szolgáltatók között, hogy pontosan ennek a felújításnak a

költségét kinek kellene fizetni. Röviden és tömören, ha össze tudom foglalni, amennyit én értek külső szemmel, mint önkormányzati képviselő ebből a 30 éve tartó vitából, ami nagyjából a MÁV Zrt., az FCSM Zrt., a kerületi önkormányzat, a Fővárosi Önkormányzat, kerületi lakók, ki tudja, milyen szervek között zajlik. Igazából ez a vita akkor fog tudni lezárulni, hogyha itt ennek a költség teherviselésnek az eloszlásában megállapodást tudunk kötni. Ha nem tudunk megállapodást kötni ebben, akkor ezt a vitát még 30 évig fogjuk folytatni. Ez az igazság ebben a történetben. A MÁV Zrt. el fogja mindjárt mondani, hogy nekik már semmi dolguk nincsen, eladták, egyébként a MÁV-nak nincs is csatornaüzemeltetési engedélye, nekik végképp nem is dolguk, ők vasutat üzemeltetnek, személyeket szállítanak. Önök el fogják mondani, hogy de hát addig nem vehetik át, ameddig a MÁV Zrt. nem újíttja fel ezt a történetet, mi pedig itt, ebben a történetben nézni fogunk egymásra, és akkor ennek sajnos a kárvallottjai a lakók, akik ott élnek, de ez a vita megy egyébként 30 éve. Ebben mi, mint Önkormányzat, próbálunk mindenben segítséget tenni, de arra szeretnék kérni minden résztvevőt, aki itt, ezen a beszélgetésen van, hogy kellő nyitottsággal és kompromisszummal, no meg anyagi vállalással álljanak ehhez a kérdéshez, mert egyébként másképp nem fog ez menni. Ha tudunk találni egy igazságos, részarányos megállapodást, ahol mindenki kiveszi a részét ebből a történetből, akkor fog ez előrébb menni. Ez a csatorna dolga. Kevesebbet beszélgettünk Ákossal az elmúlt időszakban a közvilágítás problémájáról, de arról is tudjuk, hogy van. Nekem lenne is ezzel kapcsolatosan egy kérdésem. Pontosan kinek a dolga is lenne a közvilágításnak a működtetése, mert itt föl van írva nekem a BDK, föl van írva nekem az ELMŰ, meg az E.ON, ami nekem egy nem várt fordulat, hogy az E.ON is itt van, egyébként nagyon köszönjük, hogy itt van. Ezek közül kinek lenne a feladata, és pontosan hogyan működik ez a rendszer, ez az egész közvilágítás rendszer, mert ebben a történetben én nem látok tisztán még. Amit viszont tisztelettel szeretnék jelezni, hogy azért vagyunk itt mi együtt, a közvilágítás, meg a csatorna tudjuk, hogy két különböző történet... Az FCSM Zrt-t szeretném megnyugtatni, hogy a közvilágítást nem szeretnénk rájuk terhelni. Viszont ahhoz, hogy hatékonyan tudjuk ezt megcsinálni, a két munkát egyszerre kéne végezni, vagy együtt ütemezve kellene végezni, mert föl kell tûrni egyszer, utána fel kellene tûrni még egyszer, tehát muszáj ebben is valami kompromisszumra jutni. Addig a csatornával biztos, hogy nem érdemes haladnunk, amíg a közvilágítással nem jutunk dülőre.

Sajó Ákos: Köszönöm Torzsa képviselő úr kimerítő kérdéseit és kijelentéseit, mert ezek nagyon fontos dolgok, sőt Ő talán össze is foglalta, hogy miről kéne ma beszélnünk, és jó esetben döntést is hozni, mert akkor érdemleges ez a mai találkozó, hogyha van valami eredménye, és nemcsak úgy elbeszélgettünk egymás mellett. A legfontosabbnak tartom azt, hogy jogilag tisztázódjon mindenféle olyan, amit a MÁV Zrt-től is olvastunk, és főleg ettől a cégtől, mert, ahogy Torzsa úr is említette, elég sok olyan kijelentés van, például a víziközmű-szolgáltatásról szóló szabályozás, azonban a törvény által meghatározott jogi keretek alapján nem sikerült eddig a feleknek teljeskörűen valamennyi közmű vonatkozásában egyetértésre jutniuk. Erről van szó. Egyetértésre kell jutni úgy, hogy jogilag is megállja a helyét elsősorban, amibe az Önkormányzatunk is ad támogatást, de gondolom, hogy minden cégnek van jogi képviselője is. Legelőször is az érintett cégeknek le kéne ülni és ezt a jogi problémát megoldani egyszer, és mindenkorra. Szerintem ez a legfontosabb. A második az az, hogy amikor már megvan, hogy ki miben tulajdonos, vagy ki mit vesz át, akkor jön az, hogy ezt a szándéknyilatkozatot meg kell fogalmazni, és ezt meg kell, hogy kapja az Önkormányzat. A következő rész az az lenne, hogy a tervezések elinduljanak, úgy az elektromos hálózatnak a felújítása, tervei, és a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. is adjon tervet erről, vagy pályázatasként olyan szintűek legyenek ezek a tervek, hogy meg lehessen pályáztatni. Igazából ez lenne a második legfontosabb, a harmadik pedig az, hogy most mit tudunk elérni azáltal, hogy kompromisszumot kötünk bizonyos dolgokban. Várom a képviselőket, hogy mondják el erről a véleményüket.

Sárány László: A bevezetőben elhangzott, hogy ki mit nem üzemeltet. Úgy gondolom, hogy a legfontosabb kérdés, amit Képviselő Úr is említett, azt tisztázni, hogy kinek a feladata ez. Ez viszont nem kérdés, mert ezt a jogszabályok és rendeletek egyértelműen előírják, hogy a közvilágítást kinek kell üzemeltetni, a vízhálózatot kinek kell üzemeltetni, a csatornahálózatot kinek kell üzemeltetni. Nyilván a társasházra vonatkozóan megvannak a specialitásai, és ha már Varga Úr nevesített az előbb, akkor annyi kiegészítést hozzátennék, hogy közműszolgáltatóként a MÁV Zrt. sosem szedett díjat senkitől, tehát az, hogy 4 évig kaptunk díjat, és utána már nem kaptunk díjat, ezt nem tudom, hogy honnan jött az információ. Soha nem szedtünk, sem mint közműszolgáltató nem kaptunk ilyen díjat, nem is kértünk ilyen díjat. Amikor ezelőtt 25-26 évvel, két évig tartott, míg ez az ingatlancsoport értékesítésre került, azért természetesen a MÁV Zrt. ebben közreműködött, hiszen, ahogy mondtam az elején is, a mi munkavállalóink lakták ezeket a lakásokat, túlnyomó többségben most is ők lakják. Természetesen voltunk annyira empatikusak, hogy nem hagytuk őket szolgáltatás nélkül, hiszen addig nem lehetett ezt rendezni, míg valamennyi ingatlan nem került értékesítésre, és a társasházi lakóközösségek nem alakultak

meg. Onnantól már, ahogy Képviselő Úr is mondta, igen, el fogom mondani, nem lenne ebben dolgunk, ettől függetlenül az elmúlt 23 évben ezt a MÁV Zrt. folyamatosan igyekezett végezni. Nyilván a lehetőségekhez képest. Hogy az elmúlt 4 évben nem csináltunk semmit, ahhoz csak annyit, hogy a csatornahálózatra a MÁV Zrt. az elmúlt 5 évben 5,5 millió forintot költött, ebből volt egy jelentősebb kiadás, közel 1,5 millió forint, amikor egy beszakadást kellett, hogy helyreállítsunk, vagy kellett, nem kellett, de megtettük, pont a lakók érdekében. A közvilágítás tekintetében, mert a kukásautó kidöntötte az oszlopot, stb., stb. 4,5 millió forintot költött a MÁV Zrt. erre a közvilágítási hálózatra az elmúlt 4 évben. Tettük mindezt azért, mert továbbra sem akartuk a lakók és a kollégák, vagy volt kollégáink kezét elengedni, és természetesen a víziközmű-hálózatra is született egy jó megoldás, ezt sem azért tettük, vagy azért voltunk közreműködők, mert a MÁV Zrt-nek ebben feladata lett volna, hanem azért, mert a közös megoldásokat szerettük volna keresni és továbbra sem szerettük volna volt kollégáink kezét elengedni. Úgy gondolom, az alapvető kérdés az, hogy kinek a feladata ezt üzemeltetni. (Ki szed ezért díjat? Egyáltalán mi alapján üzemeltet?) Annak idején, amikor a közművek kérdése előkerült, mondjuk 20 évvel ezelőtt, hadd ne mondjam a pontos dátumot, amikor a MÁV Zrt-nek már nem volt ebben feladata, akkor följajlottuk a közműveket, amik akkor még a mi águnkban voltak, minden szolgáltatónak, hogy átadjuk. Egy szolgáltató sem élt ezzel. Természetesen ezeket utána mi nem tartottuk meg, hiszen minek lennének ezek a közművek, kikerültek a mi ágainkból, nem is lehet a mi águnkban. Hogy a szolgáltatók most min üzemeltetnek. Vélelmezhetem, hogy min keresztül üzemeltetnek, de jogilag mondhatom azt, hogy nem tudom, mi alapján üzemeltetnek. Mindettől független egyébként a MÁV Zrt. részéről a közreműködés, a partnerség megvan. Eddig is, hogyha nagy volt a baj, kimentek a kollégák és megcsinálták. Nyilván a mi forrásaink azért végessé váltak az elmúlt szűkös időszakban, de ezt nem kell, hogy mondjam, szerintem pont az Önkormányzat is, meg a társasház is, meg az összes szolgáltató is éli, de a lehetőségink szerint továbbra is szeretnénk segíteni, fogunk is segíteni. Még egy kérdés merült fel bennem, és hadd mondjam őszintébben kicsikét. Azt tény, és jó lenne, hogy úgy állnánk föl, hogy valami megoldás születik. A kérdésem az, hogy a jelenlévő körben vannak-e döntéshozók, vagy mindenki el fog menni haza, hogy majd megbeszélésem valakivel, és akkor ez a 4 év további 4 év lesz. A MÁV Zrt. részéről mi úgy jöttünk el, hogy úgy gondolom, nyilatkozatképesek vagyunk. A levelet, amit említett, én is olvastam, és magam is láttam, Igazgató Úr is látta. Úgy gondolom, hogy mi ebben tudunk dönteni, a MÁV Zrt. részéről szándékozunk is dönteni, szándékozunk is együttműködni, attól függetlenül, hogy Képviselő Úr is mondta, nem feladatunk.

Sajó Ákos: Főleg a Fővárosi Elektromos Művek Zrt-t említette a MÁV Zrt. képviselője. Az elektromos díjat ki is szedi?

Varga József: Az ELMŰ Zrt-nek fizetjük.

Sajó Ákos: A többinél is az van, a csatornázásnál is, magyarul a MÁV Zrt-nek már semmilyen tulajdona és semmilyen elkötelezettsége nincsen, és csak úgymond baráti alapon segítséget nyújt majd a későbbiekben, ha lesz rá mód.

Sárkány László: Eddig is segítettünk, ezután is meg fogjuk tenni. Nyilván nem azt értem a segítség alatt, hogy akkor átépítjük a teljes hálózatot, de nyilvánvalóan, ha arról van szó, hogy leszakad egy vezeték, vissza fogjuk tenni, hogyha kiég egy izzó a közvilágításban, ki fogjuk cserélni. De azt, hogy a teljes közműhálózatot felújítsuk, az már nem a segítség kategóriába tartozik az én olvasatomban, nem rövidtávú megoldásként.

Sajó Ákos: Beolvastam az elején egy ott lakónak a keserveit, és azt szeretném megkérdezni, hogy kinek a feladata lenne ezek után, hogy a MÁV Zrt-nek nem feladata, csak szívésségből megcsinálja. Kinek lenne igazából a feladata, hogy ezeket a problémákat megoldja, hogy nincs már június óta világítás a nagy részében ennek a telepnek?

Dósa Attila: Közvilágítás tekintetében ez a hálózat alkalmatlan üzemeltetésre, tehát a BDK Kft. ezt így semmilyen formában átvenni nem tudja. Erre született korábban egy terv, tehát, ha kiépül egy szabványos közvilágítás, akkor azt természetesen üzemeltetésre át tudjuk venni a megfelelő kapcsolóhelyezéssel, vezérléssel. Most például egy alkonykapcsoló van felszerelve az egyik ház oldalára, ami nem egy szokványos dolog Budapesten, mert a közvilágítás HF vevővel működik. Itt egy dolgot kellene e tekintetben eldönteni, hogy az E.ON közhálózat felújítását el tudja-e végezni légvezetékes formában, vagy földkábeles formában kell, mert tudjuk, hogy a földkábel jelentősen nagyobb költséget jelent. Ha az Önkormányzat engedélyezi a légvezetékes kialakítást, ami jelenleg is van, akkor ahhoz csatlakozni tudna a BDK Kft. a lámpatestek szabványos felszerelésére a meglévő E.ON tartószerkezetekre.

Akkor a tervre ilyen irányban íránk ki a pályázatot, amit említettem egészen a legelején, hogy a BDK Kft. azt vállalta, hogy a 2024-es üzleti évben ezt a kiviteli terven frissíteti, megpályáztatja, csak kellene tudni, hogy milyen irányba menjünk el. Mert, hogyha marad a földkábeles közműhálózat kialakítása, akkor azt nem tudom, az E.ON nevében nem tudok nyilatkozni, de jelentősen nagyobb költség, mint egy légvezetékes hálózat.

Torzsa Sándor: Bocsnát, én nem értek ehhez a tervhez, és nagyon köszönöm, hogy itt vannak, mert segítenek nekem a tisztánlátásban. Most vonatkoztassuk el, hogy ott vannak ezek az oszlopok, amelyek nem szabályszerűek, meg milyen kapcsoló van rajtuk, meg amolyan kapcsoló. Mondjuk azt, hogy ez egy szűz terület. Ide most kimegy egy építkezési vállalkozó, itt kialakítja a házakat, tök új házakat épít, és létrejönnek közterületek, amelyek közterületek. Kinek a dolga odatenni egy közvilágítást? A közvilágítás egy kötelezően ellátandó feladat, tehát szolgáltatni kötelező. Az lenne igazából a kérdésem, hogy az kinek a dolga, hogy ott legyen lámpaoszlop. Hovatovább kérdezem azt, hogy ennek van egy tulajdonosa, ennek a közműszolgáltatásnak, ennek a nem szabványos rendszernek. Ez mindenki tudása szerint a MÁV Zrt., a MÁV Zrt. tudása szerint ők elhagyták ezt a dolgot, valahogy kivették a könyveikből, aztán évekkkel ezelőtt az már nincs ott. Mi lenne, hogyha a MÁV Zrt., mint tulajdonos, mivel neki nem dolga ezt szolgáltatni, kimenne, aztán lebontaná a villanyoszlopokat? Akkor nincsen probléma, hogy nem szabványos a vezeték, mert akkor nincs. Akkor kinek a dolga lenne kiépíteni?

Dósa Attila: A kerületi önkormányzat feladata kiépíteni, kiépíttetni a közvilágítást és műszaki átadás-átvételt követően pedig tulajdonba átadja a Budapest Főváros Önkormányzatának, üzemeltetésre a BDK Kft.-nek, onnantól kezdve Budapest Főváros Önkormányzata fizeti az üzemeltetési költséget, az áramdíjat, mindent, a BDK Kft. pedig üzemelteti Budapest közigazgatási területén belül.

Hiblár László: A közműhálózatok tekintetében, meg ilyen esetben az igénybejelentők egy bizonyos hálózatszakasz iránt, ami a törvény szerint, a csatlakozási rendelet szerint rájuk esik egy bizonyos költség, ők viselik, a mellékköltséget pedig az ELMŰ Hálózati Kft. Szűz területről beszélünk az új igénybejelentőknél. Ezen a területen meglévő fogyasztóink vannak. Légvezetékes hálózat nincs az ELMŰ Hálózati Kft. tulajdonában. A Szerkocsi utca környékén a földkábeles hálózatot 2005 tájákn saját költségre felújítottuk, és az már az ELMŰ Hálózati Kft. tulajdonában van. Korábban volt egy megegyezés fele-fele finanszírozás a MÁV Zrt-vel. Megtaláltam a régi jegyzőkönyveket. Ez igazából a végen az ELMŰ Hálózati Kft. teljes finanszírozásában valósult meg, és akkor terv született a légvezetékes hálózatnak a felújítására is. Ezt legutolsó pontban az Önkormányzat vétőzta meg, mivel nem járult hozzá a légvezetékes hálózat felújításához. Mindenképpen ragaszkodtak a földkábeles kivitelezéshez. Műszaki feltétel még, hogy ha tényleg ragaszkodunk a földkábeles kivitelezéshez, az ELMŰ Hálózati Kft. közterületen, a telekhatárnál meg fog állni, az ott lévő fogyasztók feladata a földkábeles mérőhely kiépítése, a jelenlegi légvezetékes csatlakozási módnak az átalakítása. Ez telekhatáron belül ásást fog jelenteni, a lakóingatlanokban vésést fog jelenteni. Ezt mind hozzá kell kalkulálni, hogyha mindenképp ragaszkodunk a földkábeles kivitelezéshez.

Szili Adrián: Vegyes érzelmeket váltanak ki ezek a jelek. Több év történelmi áttekintés és a beruházásban való részvételünk is néhány tapasztalattal gazdagított minket. Picit visszakanyarodva az első kérdéskörhöz, hogy kinek a feladata az üzemeltetés. Az üzemeltetés, Budapest egyik kerületéről beszélünk, egy perem lakótelepi beosztás. A Fővárosi Önkormányzatnak a feladata az üzemeltetés, mind a csatornahálózat, mind a közvilágítás tekintetében. Magát, a hálózatot a Fővárosi Önkormányzat akkor tudja azoknak a közműszolgáltató szakképeinek működtetésre, üzemeltetésre átadni, eleve átvenni, mint Fővárosi Önkormányzat, ha ez megfelelő műszaki állapotban van. Ezt a műszaki állapotot valakinek meg kell finanszírozni, ennek a műszaki állapotnak a létrejöttét. Az, hogy az úr említette, hogy a kerületi önkormányzatnak a feladata a közvilágítás kiépítése, ezt nem tudom, honnan veszi, vagy tapasztalatok más kerületből, mert ez egy vegyes történet. Az, hogy ki finanszírozza meg, vagy ki építi ki egy adott területen, ha építkezések zajlanak, van egy beruházó, a beruházó megépíti a közvilágítást. Én sok éve vagyok az önkormányzati világban, olyat, hogy az önkormányzat közvilágítást épített ki, nem hallottam. Lehet rá példa, vagy részt is vehet a finanszírozásban, nyilván ez egy közös összefogás, de az, hogy ez feladata lenne, nemhogy önként, de kötelező feladata lenne, ilyet nem hallottam. Ezt bárki megfinanszírozhatja. A lényeg, ami el is hangzott, hogy megfelelő műszaki állapotba kell kerülnie a közvilágítási hálózatnak, ide kapcsolódik a kommunális hálózat is, a csatornahálózatnál szintén. Ha ez olyan műszaki állapotban van, akkor ezt át tudja venni a Fővárosi Önkormányzat és megfelelő módon üzemeltetésre a szakképei részére át tudja adni. Ez az alaptörténet, ezért volt az, hogy hallottam jókat és hallottam negatív jelzéseket. Az, hogy milyen tulajdonú hálózatból indulunk ki, szerintem az első lépés ezt tisztázni. Kinek a tulajdona a hálózat? Kié a hálózat? Ki nyúlhat hozzá? Mi terveztetjük.

Valóban, 2020 környékére elkészültek a közvilágítás hálózati tervei, mármint az kiviteli szinten készült el, a közvilágítási hálózat. Ebből adódott több alternatíva a kommunális hálózatra. Ott is két verzió volt. Van egy légkábéles megoldás, van egy földkábéles megoldás. A jelenlegi szabályozási tervünk azt engedi meg, hogy földkábéles kiépítésben gondolkodjunk, de jelenleg tényleg a legnagyobb problémák között az egyik, amit Elnök Úr is az elején mondott, hogy nincs közvilágítás. Közveszélyes állapotok vannak. A leggyorsabb megoldás a jelenlegi, most meglévő, akármilyen állapotban levő, de még működő faoszlopos, légkábéles hálózaton valamilyen világítás kreálódjon, vagy legyen, ebbe életet lehelni, hogy ez működjön, és akkor el lehet gondolni azon, hogy a felújítása az légkábéles legyen. Az egyébként megkönnyíti a csatornakiépítés munkáját, ha földkábélesről beszélünk. Valóban egy időben kellene, vagy a csatornahálózatot előbb kellene kiépíteni, mint a légkábelt, és összegében pedig nem mindegy. Jelenlegi kalkulációink szerint, mert megvannak nekünk a tervek, meg a költségbecslés, különböző szorzókat alkalmazva, a földkábéles megoldás mind a közvilágításra, ezzel egy menetben a kommunális hálózat, ez 120-130 millió forint között van kalkulálva. A légkábéles felújítás úgy 40-50 millió forint körül megállna a teljeskörű felújítás. De a legfontosabb, hogy a hibaelhárítások most megoldódnak, és tisztázni azt, hogy valójában mind a csatornahálózat, mind a közvilágítási hálózat kinek a tulajdona. A tulajdonos fogja megfinanszírozni? Kér segítséget másoktól, hogy ebben a vízhálózathoz kapcsolódva legyen egy közös összefogás és utána, ha ez megvan, utána lehet arról beszélni, hogy az üzemeltetést a későbbiekben ki fogja megvalósítani.

Sajó Ákos: Irodavezető Úrnak minden szavával egyetértek, és én is ezt szorgalmazom, hogy legelőször a közvilágítás anomáliáit kéne megszüntetni, amihez viszont kéne tudni, hogy ki a tulajdonosa, ki az üzemeltetője. Kit lehet megkérni arra, hogy már holnap kezdjék el és vizsgálják felül annak az egész területnek a világítását. Ha nem is úgy, hogy alaposan, tervek alapján, mert hogyha ez így lenne, egy-két éven belül semmiféle világítás nem lenne a telepen, hanem egy gyors megoldással, amibe szerintem még az önkormányzat segítséget is tudna adni. Ha kell, akkor talán még egy kis anyagi segítséget is, bár ezt én csak magam mondom, nem biztos, hogy így van, de jó lenne. Én erre várok most választ, mivel a MÁV Zrt. képviselője már elmondta, hogy ők egyik témában sem tulajdonosok már, akkor kik azok, akik egyrészt a csatornát üzemeltetik. Ki a tulajdonos és ki az üzemeltetője ebben a két dologban, a csatornában és a közvilágításban?

Rusznák Csaba: A területről érkező vizeket mi fogadjuk a fővárosi közcsonna hálózatba, a Gyáli úton. Onnan elvezetjük, a ferencvárosi szivattyútelepen pedig átemeljük a központi szennyvíztisztító telepre, ahol megtisztítást követően a Dunába kerül. Nekünk van dolgunk az onnan érkező szennyvizekkel. De magán, a telepen belüli csatornahálózatot nem üzemeltetjük. Elméletileg, 20 évvel ezelőtt eladták, akkor történt egy telekalakítás. Az 58/2013 kormányrendelet szerint egy ilyen, a törzshálózatba való bekötésre a telekalakítás kezdeményezőjének kell gondoskodnia, s ugyanezt tartalmazta az akkor érvényben lévő 38/1995 kormányrendelet is. Úgy gondolom, hogy az, hogy a MÁV Zrt-nek nincsen ebben már semmilyen hatásköre, ezt én nem teljesen tartom helyénvalónak, és hogyha akkor át akarták adni, akkor az már egy 110 éves csatornahálózat volt, ami ugyanúgy meghaladta az élettartamát már egy jó 60 évvel. Gyakorlatilag már akkor át kellett volna teljeskörűen építeni, fel kellett volna mérni, és úgy megcsinálni a telekalakítást, hogy aztán azt át lehessen adni a közszolgáltató részére üzemeltetésbe. Ez én úgy gondolom, hogy elmaradt, ezt pedig meg kell tenni. A Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. azt tudja vállalni, hogy szakmai segítséget tud nyújtani a tervezés során, és hogyha elkészült a terv, azt mi jóvá tudjuk hagyni és a későbbiekben, az üzemeltetéssel, hogyha elkészült az új csatornahálózat, a közterületi szakaszokat át tudjuk venni üzemeltetésre.

Sárkány László: Nem tudom, milyen telekalakításra gondol. Az ingatlanok el lettek adva. Van egy telek, azon van egy épület, azt eladom, és onnantól kezdve nem az én tulajdonom, hanem más tulajdona. Ismereteink szerint ennyi történt, telekalakítás nem. Nyilvánvalóan az ingatlanok eladásával a közműhálózat is eladásra kerül, ami telken belül van, ami a telken kívül, azt jogszabályok előírják, hogy kinek a feladata üzemeltetni. Elhangzott az is, hogy ezt bárki fizetheti. Igen, bárki fizetheti. Nem az a kérdés, hogy ki fizetheti, bárki fizetheti, az a kérdés, hogy a jogszabály mit ír elő, hogy kinek kell erről gondoskodni. A közvilágítás és a közműhálózat üzemeltetése, a csatornahálózat üzemeltetése önkormányzati, illetve fővárosi önkormányzati feladat. Az ő felelőssége az, hogy ez működjön. Másik kérdés az, hogy kinek adja oda üzemeltetésre. Erre vannak a közműszolgáltatók, kvázi van egy felelőse és van egy üzemeltetője. A felelőst a jogszabály írja elő, az üzemeltetőt maga a felelős választja ki. Az nyilván területenként, megyénként eltérő, hogy ez kicsoda, és nyilvánvalóan, akik üzemeltetnek, utána karbantartásért ők felelősek, a szolgáltatási díjat ők fogják beszedni a lakóktól stb. Kinek a feladata és kinek a felelőssége ennek az üzemeltetésre, a másik, hogy kit bíz meg vele. Ezt a kettőt kell leütöni. Egyébként pedig ez

tiszta, mert a jogszabály előírja, hogy kinek a felelőssége, és szerintem azt mindenki tudja, hogy az önkormányzat, illetve a Fővárosi Önkormányzat kéri föl a közműhálózat üzemeltetésére.

Sajó Ákos: Sajnos a Fővárosi Önkormányzat többször szóba került, tőle senki nem jött, nem tudunk róluk semmit, hogy mi a hozzáállásuk ehhez.

Torzsa Sándor: Köszönöm a szakmai segítségnyújtást az FCSM Zrt. részéről, mert az egy nagyon hasznos dolog, de nem biztos, hogy a problémákat teljeskörűen meg fogja oldani, tehát lehet, hogy célszerű lenne a cégnek változtatni az álláspontján és nemcsak szakmai segítséget nyújtani, hanem más típusút is. De akkor beszéljünk a szakmai segítségnyújtásról, mert ha jól értem, most csak erre van felhatalmazásuk. Ahhoz, hogy elkezdődjön a gondolkodás, hogy hogyan lehetne megoldani problémát, bőven elég most, ebben a fázisban. Utána meg megnézzük. Abban segíti a szakmai segítségnyújtáson túli lehetőségek megállapítását, ha tudjuk, mennyibe kerül az annyi. És ezt most per pillanat egyetlen dolog miatt nem tudja sem a mi hivatalunk, sem a MÁV Zrt., senki nagyjából megmondani, de még csak a nagyságrendet sem, s ez a kérdés az, hogy van ennek a telepnek egy csatornahálózata, amiben ott mennek a dolgok. Ez valahova be van kötve. Az eredeti terveket egy közös képviselő szedte elő, ez most per pillanat, a legjobb tudomásom szerint a MÁV rendező pályaudvar alatt valahol eltűnik. Olyan információink vannak, hogy a MÁV-telep, tehát a MÁV Zrt-nek a saját tulajdonú csatornahálózatába van bekötve, s az a csatornahálózat a Külső Mester utcába kerül valahogy bekötésre. Amit mi tudunk, hogy erre rákötni nem fogjuk tudni a telepet, mert a MÁV Zrt-nek ez a saját tulajdonú csatornahálózata. Annak semmi értelme nincsen, hogy van egy FCSM Zrt. csatornarendszer, Önök működtetik, annak a végpontja MÁV Zrt. magántulajdonú csatornába csatlakozik. A fő kérdés, amire választ nem kapott senki, hogy a Gyáli úton is van egy főgyűjtő csatornájuk. A Gyáli úti főgyűjtő csatornára rá tud-e kötni ez a MÁV-telep? Van-e akkora kapacitása a Gyáli úti főgyűjtőnek, hogy ezt a MÁV-telepet rá lehet-e kötni? Mert ezt a kérdést nem tudta senki megválaszolni nekünk eddig, hogy lehetséges-e a rákötés. Ha lehetséges a rákötés csatornkapacitás-bővítés nélkül a Gyáli úton, az radikálisan csökkenti a kivitelezési költséget. Ha nem, akkor meg kicsit pimasz kérésem az lenne, tisztelttel az FCSM Zrt-től, hogy bővítsék ki a Gyáli úti csatornát és akkor megoldjuk a MÁV Zrt-vel a problémát onnantól kezdve.

Kajári Éva: A tervekkel ellentétben, jelenleg is a Gyáli útra üzemel az egész telep. Egy korábbi, 2012-es felmérésünk van, amikor felkérést kaptunk, talán az Önkormányzattól, hogy mérjük fel, hogy mit kellene csinálni. Valójában nem létezik az a két átkötés, ami a MÁV-telepre vezetne, hanem az épületek alatt. Nem tudom, hány emeletes épület van ott, a Gyáli úton, konkrétan az alatt megy ki. Ott köt ki a Gyáli útra és ott mi egy bekötővezetéket üzemeltetünk, tehát magát a rácsatlakozást is onnantól vezetjük el az egész telep szennyvizét. Igazából nem úgy van, ahogy a régi tervek alapján és bírja.

Varga József: Annyit tennék hozzá, hogy amit Torzsa Úr mondott, az azt jelenti, hogy a Péceli úti három ház megy a MÁV Zrt. felé és a Kistelepnek, ez a három ház egyébként körülbelül 57 lakásból áll, a többi rész pedig teljesen szabálytalanul a Gyáli úti nagy, emeletes ház B és C között, szolgalmi jog nélkül átmegegy a Gyáli úti fővezetékre. Kétfelé megy. Egyébként ezt köszönjük, mert múltkor ebben a lakóházban előtörtte a lakásokat a szenny és Önök kijöttek és megcsinálták. 20 métert kicseréltek a kerten belüli csatornarészt, ezt köszönjük szépen. Amit még hozzátennék, hogy 2011. évi CCIX. törvény már előírta azt, hogy víziközművet csak önkormányzat és az Állam üzemeltethet. 2011 óta ez teljesen szabálytalan, ami jelenleg most van. Ez a víziközműre vonatkozik. Ezt mindenféleképpen meg kellett volna oldani. Annak idején én bementem Budapest Főváros Önkormányzatába, volt egy közmeghallgatás, ahol én fölvettem ezt a kérdést, és azt is fölvettem, hogy mi lenne akkor, hogyha anélkül, hogy felújítanák, mert 2012-ben valóban a MÁV Zrt. kapott egy levelet, hogy mi a teendő akkor, hogyha átvenné a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. 2012 októberében történt ez a levélváltás. A MÁV Zrt. sajnos erre nem reagált, és nem történt semmi. Ez is egy probléma. Budapest Főváros Önkormányzata sajnos nincs itt, Budapest Főváros Önkormányzatának lenne a feladata, és ami nagyon fontos, hogy a MÁV Zrt., elvileg itt, ahogy hozzászólt, vállalta azt, hogy a tervezési költségbe, a villanyba is, meg a csatornázási terveknel is vállalja a költséget a tervezésben. Ez minimális költség. A Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. nem nyilatkozott így, ő csak segítséget javasolt. A víz úgy volt annak idején megtervezve, hogy közösen fizettük ki a vizet, harmad költséggel, 30-33 millió forint volt a végső, de a tervezésre a 6 millió forintot közösen fizettük ki, az Önkormányzat, a Fővárosi Vízművek Zrt. és a MÁV Zrt. Most kéne a MÁV Zrt-nek fizetni a tervezést - a villany és a csatornatervezést -, az Önkormányzatnak és a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt-nek. Akkor tudnánk elindulni. Ha ezt nem tudjuk megoldani, csak a tervezést, akkor megint 10 évig fogunk vitatkozni, ugyanúgy a víznél és nem fog semmi történni, pedig teljesen szabálytalan, ami jelenleg van. A MÁV Zrt-nek nincs joga, hogy a víziközművet üzemeltesse törvény szerint, nem adta át, nem

üzemképes a csatorna, a közvilágítás sem. Jelenleg a kommunális vezeték és a közvilágítás együtt van. Ez lenne a terv, hogy a kommunális vezetéket, a lakásnak a vezetékeit és a közvilágítást kettéválasszuk. Ez lenne a lényege most ennek és ez a kommunális terv csak földkábelen lehet a legújabb szabályozás szerint. Az lenne a kérdésem, hogy vállalja mindenki? Budapest Főváros Önkormányzata helyett az önkormányzat vállalja a tervezési költséget. Ezt merem mondani, mert erre kaptam felhatalmazást. De hogy a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. vállalja a tervezés költségét legalább, hogy elinduljunk és a MÁV Zrt vállalja? Ez lenne a kérdésem.

Torzsa Sándor: A nap legjobb híre, ha már megérte valamiért megszervezni ezt a mai összejevetelt, ez a hír, hogy a Gyáli úti főgyűjtő bírja, mert nagyságrendileg 1 milliárd forintot most megtakarítottunk ezzel a hírrel a beruházás költségéből és ez szerintem jobban tudja aggregálni a folyamatokat. Az FCSM Zrt. szakmai segítségnyújtásán, hogy mit jelent, kicsit feszegetném. Például az szakmai segítségnyújtásnak minősül-e, ha megterveznék ennek a csatornának a kivitelezési tervét. Gondolom, Önöknél vannak olyan szakemberek... Nincsenek Önöknél szakemberek, akkor ebben nem tudnak nekünk szakmai segítséget nyújtani, hogy ezt megtervezzék. Amit itt képviselőtársam feszegetett, a költségek vállalásában esetleg... Ez is egy szakmai típusú kiadás, ugye? Esetleg ebben tudnának-e részt vállalni? Mert, hogyha megvannak a tervek, nagyban segítené azt a dolgot, ami a következő kérdésem. A kivitelezésben tudnak-e, mert akkor látjuk az árakat, hogy akkor az pontosan mennyi is. Addig úgyszem fogunk tudni erről beszélni, mert most vitatkozunk egy homályos foltról, amiről van elképzelésünk, hogy mekkora nagyságrend lehet. Ez a Gyáli úti főgyűjtővel jelentősen lejjebb ment ez a nagyságrend, ezt érezzük, meg tudjuk, de abba kellene nekünk valahogy itt kompromisszumra jutni, nem feltétlenül ma, hanem az elkövetkezendő időkben, hogy a csatornával kapcsolatos tervezés legalább elinduljon. Ami a közvilágítást illeti, ott szerintem sokkal jobban állunk. Ott legalább a tervezések, ha jól értem, világosak, meg abban kapunk segítséget. Ott, ha jól értem, a kivitelezés, ami igazából kérdéses, és a kivitelezés is, hogyha az ELMŰ Hálózati Kft-nek a nyilatkozatát jól értettem, az is csak annyiban kérdéses, hogy mi engedélyezzük-e a légkábelt, ha meg nem engedélyezzük, akkor megcsinálja az ELMŰ Hálózati Kft. a földkábelt, ha jól értettem ezt. Nem most, majd egyszer, valamikor, és csak a telekhatárig tudja megcsinálni a földkábelt, ha jól értettem.

Hiblar László: Igen, ez tényleg kérdéses, ahogy Varga József úr is mondta, hogy földkábel, vagy légvezeték. Hogyha tényleg átállunk földkábelre, akkor számolni kell, vagy gondolni kell arra, hogy az ott lévő ingatlan tulajdonosoknak jelentős anyagi hozzájárulása lesz, mert nekik is át kell térni légvezeték csatlakozásról földkábeles csatlakozásra. Ezt most nem tudom a jelenlegi árak szerint, de ingatlanonként félmillió forinttal számolni kellene. Nem tudom, ki fogja ezt finanszírozni, az ELMŰ Hálózati Kft. biztos, hogy nem. A köztéri hálózatnak az átépítését egy az egyben nem fogjuk vállalni. Ez, ha megtörténik, a költséget osztani kell a MÁV Zrt., az Önkormányzat és az ELMŰ Hálózati Kft. közt. De én, mint műszaki kolléga... Az ELMŰ Hálózati Kft. részéről nincs itt olyan kolléga, aki döntést tudna hozni arról, hogy azt mindenképpen elvisszük. Itt mi műszaki kérdésekben tudunk állást foglalni, hogy hogyan lehet megoldani, miket tudunk megtenni, hogy minél hamarabb megoldódjon a probléma.

Sajó Ákos: Nem kaptam választ arra, hogy a telepi közvilágítás, ami 0 ponton van már majdnem, hogy kinek lenne jogosultsága erre, hogy ezt minél hamarabb rendbe hozza, legalább is olyan szinten, nem tervezési, amire most összejöttek, hanem egy tűzoltási lényegként, hogy újra közvilágítás legyen a telepen. Nem tudom, ki tud nekem erre válaszolni.

Rusznák Csaba: Ez a hálózat nem víziközmű hálózat. Nincsen vízforgató üzemeltetési engedélye. Akkor lenne víziközmű, hogyha lenne. A vízforgató üzemeltetési engedélyben lenne üzemeltető is megnevezve. Tudomásom szerint ez nincs, mert ez magánhálózatként épült annak idején, csak nem lett átadva víziközmű szolgáltatónak, mikor magánterületről közterületté avaszták a terület. A Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. továbbra is csak azt tudja mondani, hogy szakmai segítsége abban merül ki, hogy a tervezés során tudjuk véleményezni a készülőfélben lévő terveket, de költségviselésben nem tudunk részt venni.

Torzsa Sándor: Nem tudom, melyik elektromos illetékes céghez lenne kérdésem, hogy elhangzott az, hogy lakásonként félmillió forint lenne a bekötés, de ahhoz, hogy ezt mi pontosan ki tudjuk számolni, ahhoz nekünk kellene az, hogy hány darab bekötés lenne ez. Ezt tudjuk, hogy hány ingatlanba kellene bekötni, hogy hány ezer félmillió forint ez?

Rusznák Csaba: Ez csak a lakásokat érinti. Akkor azt megküldjük, hogy hány. 20 db 4 lakásos, akkor 80 érintett fogyasztó.

Dósa Attila: A BDK Kft. azt tudja vállalni, amit említettem már, hogy 2024-ben az üzleti tervünkbe betettük a tervezést, tehát a tervezési díjat a BDK Kft. megfinanszírozza és megtervezteti az új hálózatot. Az, hogy a régi hálózatot ki kéne, hogy üzemeltesse, arról mi nem tudunk nyilatkozni, mert nekünk senki nem adta át üzemeltetésre, mondjuk át se vettük volna, olyan állapotban van. Ez üzemeltetésre, közvilágításra alkalmatlan. Valószínű, hogy hasonlóan, mint az egyéb közműveknél is, ez valamikor magánhálózatként épült, aztán szépen meghalt. Ennyit tudunk vállalni. A finanszírozása a kiviteli terveket követően derül ki. Itt eldőlt, hogy csak földkábeles hálózat játszik, mert az jelentősen megnöveli a kiépítés költségét. Annak a költségeiről meg majd a főnökeink döntenek, hogy ki, milyen formában, milyen együttműködéssel... Ha Budapest Főváros Önkormányzata megfinanszírozza, akkor azt is el tudom képzelni, mert például bűnmegelőzésben több tízmillió forintot kapunk minden évben Budapest Főváros Önkormányzatától, hogy itt-ott, amott világítsunk meg egy-egy utcavéget, egy-egy valamit, önkormányzat által adott címek tekintetében. Nagyjából közvilágításilag ennyi. Az, hogy a mostanit ki kell, üzemeltesse, nem tudom. Ki a tulajdonosa?

Sajó Ákos: A kérdésem még mindig a levegőben van, hogy ki vállalja, hogy a közvilágítás működjön. Nagyon egyszerű a kérdésem, csak választ még nem kaptam rá. Senki nem vállalja? Marad az, hogy sötétbe borul a telep, még egy jó pár hónapig.

Sárkány László: Úgy gondolom, továbbra is az a kérdés, hogy 2011 óta, amit Varga Úr is említett, jogszabályi változást, azóta ennek a jogszabályi kötelezettségnek Budapest Főváros Önkormányzata, vagy Önkormányzat hogyan tett eleget. Ez a válasz a kérdésre.

Sajó Ákos: Igazából akkor nálunk pattog a labda? Az Önkormányzatnál és Budapest Főváros Önkormányzatánál? De ő ki tudja jelölni, hogy ki legyen az, aki ezt a világítást megoldja?

Sárkány László: A jogszabály azt írja elő, hogy kinek a kötelessége a közvilágításról gondoskodni. Azt, hogy milyen módon teszi ezt meg, azt nem. Erre van az a gyakorlat, hogy Budapest Főváros Önkormányzata vagy az Önkormányzat, attól függően, hogy kinek a feladata ez, fölkeri valamelyik közműszolgáltatót, jelesül a BDK Kft-t, hogy igen, építse ki, igen, átadom neki üzemeltetésre, igen, üzemeltesse, és nyilván ennek megvan a szerződéses kerete. Az a kérdés, hogy 2011 óta a jogszabályi előírásnak hogyan tettek eleget. Ez a kérdés.

Varga József: A villamos tervet az Elektron Immo-Plus Kft. csinálta. Abban van egy mondat, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. vállalja 50%-át a kivitelezés költségeinek. Ez igaz még?

Sajó Ákos: Szünetet rendelék el.

SZÜNET

Sajó Ákos: Szünet után folytatjuk az ülést.

Torzsa Sándor: Szerintem az elektromos dolgokkal gyakorlatilag eljutottunk egy olyan pontig, hogy értjük a helyzetet és viszonylag közel is vagyunk a megoldáshoz. Ott gyakorlatilag maximum egy vagy két egyeztetés szükséges. Igazából, ha jól értem, akkor tőlünk várnak majd egy olyan választ, hogy mi engedélyezzük-e a földkábel versus légekábel problémát. Nem vagyok szakembere ennek a területnek, muszáj tájékozódnom, hogy mi a különbség, és miért alakult ki az Önkormányzatnak ez az álláspontja. Nyilván volt okunk erre nyomatékosan, hogy a földkábel mellett döntöttünk, és valószínűsítem, hogyha a kollégák anno úgy döntöttek, akkor ezt az álláspontot nehezen fogják revidálni, de attól függetlenül ezt a konzultációt én le fogom folytatni az illetékes szakemberekkel. Viszont akkor most itt ki tudtuk számolni, hogy amit Önök tudnak vállalni ebből a részből, az a kerítéshatárig történő bekötés, a kerítéshatáron kívül meg valakinek kellene ezt a költséget állnia. Itt lenne igazából tisztelet teli kérdésem a MÁV Zrt. részéről, hogy ebben a költségben tudnának-e szerepet vállalni valamilyen hányadban.

Sárkány László: Telekhatárig a közműszolgáltató, ha jól értelmezem, és a telekhatáron belül, ahol már társasházi tulajdonról beszélgetünk, kellene ott a társasháznak besegíteni. A MÁV Zrt. természetesen közre fog tudni működni és fog tudni szerepet vállalni a költségekben. Függetlenül attól, hogy alapvetően nem feladatunk, de továbbra is azt mondom, hogy mi az embereket nézzük, mi a volt kollégáinkat, meg a jelenlegi kollégáinkat nézzük, és természetesen szerepet fogunk tudni benne vállalni. A világításhoz visszakanyarodva, ott én kettévinném a témát. Egy a hosszútávú megoldás kitalálása. És persze az, hogy ez légkábeles vagy földkábeles, ezt én is meghagyom a szakembereknek. A másik része pedig a jelenleg kialakult, akkut helyzetnek a megoldása. December 15-ig, ha ezt mindenki elfogadja, a MÁV Zrt. vállalja ennek a költségeit, és nem helyreállítását a közműszolgáltatásnak, csak a hibazavar elhárítását. Nyilván erre nem rendelkezünk alapvető képességekkel. Sok mindentől függ. Kollégák kimennek, megnézik, mit kell rajta csinálni és mit lehet rajta beavatkozni. Eszközöket kell bérelni, emelőkosaras kocsit stb. Mostani becslés szerint azt gondolom, hogy december 15-ig elkészülhet. Ennyit tudunk még segíteni a lakóknak, ha ezt elfogadja mindenki.

Sajó Ákos: Köszönöm szépen a MÁV Zrt-nek ezt a felajánlását a világítással kapcsolatban, mert ez egy égető probléma, amit mindenképpen meg szerettünk volna oldani. Akkor december 15. a határidő, most ezt el tudják vállalni. Akkor ezt tudomásul vesszük, hogy egy javítási feladatot, egy olyan feladatot, aminél azt eredményezi majd a munka, amit elvállaltak, hogy nem lesz gond a különböző sorokban a világítással, a közvilágítással, ezt meg tudják oldani december 15-ig.

Sárkány László: Így van, a teljes körűséget most még nem merem kimondani, hiszen fogalmam sincs róla, hogy milyen állapotban vannak. Azért is kértem szünetet, beszéltem a kollégákkal, mit tudnak róla. Nagyjából semmit. Kimennek most, föltérképezik, hogy mit kell rajta helyreállítani, ha nem is minden közvilágítási oszlopon minden lámpatest fog működni 100%-os kapacitással, de azért arra fogunk törekedni, hogy a mostani állapoton javítsunk és minél inkább el tudjuk érni a teljes körűséget.

Sajó Ákos: Már csak azért is, mert jönnek az ünnepek, és mindenki örülni szeretne, nem sírni.

Torzsa Sándor: Az elektromos művet szerintem nagyjából le is zárhatjuk. Viszont a csatornánál úgy érzem, hogy itt egy komolyabb probléma lépett elő. Én hiszek a folyosói egyeztetések varázsában, mert sokkal több mindent meg lehet úgy érteni, és én megértettem azt, hogy itt az a probléma, hogy itt van most egy hiányzó láncszem a gépezetben, maga Budapest Főváros Önkormányzata, mert az FCSM Zrt-nek magától a Fővárostól kellene átvennie ezt a történetet, és igazából nekik kellene ezeket a nyilatkozatokat megtenni, amiket egyébként mi szeretnénk. Itt igazából azt kellene nekünk tisztázni, és nem tudom, ki az, aki illetékes tud lenni, hogy Budapest Főváros Önkormányzatával hogy állunk. Ők jeleztek-e, hogy ezen a beszélgetésen részt vesznek, volt-e velük kapcsolatfelvétel, vagy csak az FCSM Zrt-t ideküldték, hogy ütközőfalként próbálják meg képviselni az érdeket, hogy ez hogy nézett ki. Amit én érzek, vagy tudok, hogy itt sokára lesz ennek a csatornának a vége. Igazából itt kellene szerintem ebben a történetben jelezni a különböző fenntartók irányába, hogy lenne egy ilyen típusú dolog, hogy egyáltalán a probléma megérkezzen a különböző döntéshozók asztalára, hogy képből legyenek. Nyilván ebből következik, hogy Budapest Főváros Önkormányzata felé is kellene jelzéseket tenni, illetve a MÁV Zrt-nek a Minisztérium irányába. Lázár úr nagyon aktív a MÁV Zrt. ügyeivel kapcsolatos fejlesztésekben, nagyon sokat segít a MÁV Zrt-nek az utóbbi időben, hogy eligazodjon. Lehet, hogy ebben a területben is szükséges lenne. Esetleg Elnök Úr bevethetné magát ezen a területen. Mi pedig próbálkozunk Budapest Főváros Önkormányzatának irányában, mert az nyilván fog hozzá kelleni. Az FCSM Zrt-nek köszönöm szépen ezt a szakmai segítségnyújtást is, mert nagyot léptünk ezzel kapcsolatosan előre. Nekünk lesz majd egy kérdésünk egymás között, amit nekünk egymás között meg kell válaszolnunk, hogy esetleg a MÁV Zrt-vel közösen a tervezést elkezdjük. Itt tudjuk a csatornának a tervezését mi, mint Ferencvárosi Önkormányzat, mert mi most per pillanat itt vagyunk. Várjuk meg azt a momentumot vagy pillanatot, hogy Budapest Főváros Önkormányzata is becsatlakozzon ebbe a munkába és esetleg vele akkor hármasban csináljuk ezt meg. Ez egy kérdés a fejemben, hogy ez az irány-e?

Hiblár László: Az elektromos hálózathoz szeretnék hozzászólni. Az ELMŰ Hálózati Kft. vállalja a kivitelezést a telekhatárig, ilyen nem hangzott el. Korábban én is mondtam, hogy közös teherviseléssel kell megoldani, és az ELMŰ Hálózati Kft. korábban is azt mondta, a jegyzőkönyveket visszanéztem, a 2005-öst is, ott is azt mondtuk, hogy vállaljuk, akár a MÁV Zrt-vel is fele-fele finanszírozásban, itt akár lehet harmadban is, de olyan nincs, hogy az elektromos hálózatot az ELMŰ Hálózati Kft. ki fogja építeni a saját költségén.

Szili Adrián: Torzsa képviselő úr kérdésére reagálva, ezek az általánosságban megfogalmazott megkereső levelek mindenki részére kimentek, Budapest Főváros Önkormányzata részére is eljutottak. Kolléganóm jelzi, hogy Gonczlik Tamás úr vissza is jelzett, hogy részt vesznek a munkában a mai napon. Nem tudom, hogy miért nem jöttek el, de jelezték, hogy részt kívánnak venni ebben a munkában. Picit visszafelé megyek időrendben az elhangzottakhoz képest. Említésre került a csatornahálózat felújításával kapcsolatos tervek készítésében a finanszírozás, tehát magának a tervek készítésnek a finanszírozása az első lépésben. Itt az önkormányzatunk már több éve szerepelteti a költségvetésében ezt az önrészt. Az Önkormányzat részéről ez a szándék megvan, ha a többiek is hozzájárulnak, akkor azt egyenlő mértékben meg lehet osztani. Egy technikai visszajelzés a MÁV-os kollégák részére, hogy a most december 15-ig vállalhoz képest hogy legyen a mi részünkről a munkakapcsolat, mert nagyon sok bejelentés hozzánk érkezik és érkezett. Ezt hogy továbbítsuk megfelelő csatornára. Segítségként mondom, hogy van egy-két olyan cég, ahol bejelentették, ahol már kiment az égőtest, vagy a világítási probléma fennáll. Ebben dolgozzunk együtt közösen? Továbbítsuk ezeket a helyszíneket vagy legyen ennek valami új platformja, ennek az együttműködésnek?

Sárkány László: Ha kapunk támpontot, az nyilvánvalóan segíteni fogja a kollégáknak a fölmérését, ezt köszönjük. Nyilván ők is meg fogják tenni a dolgukat, és föl fogják térképezni, hogy milyen hiányosságok vannak, hogy mi nem működik, de nyilván segítség, hogyha kapunk támpontokat, köszönjük.

Torzsa Sándor: Azt hittem, hogy már közel vagyunk az elektromos résznel, aztán kiderült, hogy mégsem vagyunk annyira közel. Én úgy tudtam értelmezni az ELMŰ Hálózati Kft. nyilatkozatát, akkor ezek szerint rosszul, hogy Önök megcsinálják a kerítésig, mi meg megcsináljuk a kerítésen belül. Ez így akkor, ha jól értem, nem azt jelenti, amit Önök mondtak, hanem az az ELMŰ Hálózati Kft-nek az elvárása, hogy a kerítésen kívül is szálljon be az Önkormányzat, meg a MÁV Zrt., meg a mit tudom én kik. Akkor szálljanak be Önök is a kerítésen belülre.

Hiblar László: Azért mondtuk, hogy kerítésig tudjuk közösen, mert, mint közműszolgáltató, a kerítésig, a telekhatárig van jogunk. A telekhatáron belül mi nem fogunk kivitelezni, nem is kivitelezhetünk telekhatáron belül. Ahogy a Fővárosi Csatornázási Művek is elmondta, ez egy magántulajdonban lévő hálózat. Korábbi jegyzőkönyvek szerint MÁV tulajdonban levő hálózat. Mi ezt csak úgy tudjuk átvenni, hogyha át is szeretnék adni, hogy a jelenlegi szabályoknak megfelelő hálózatot tudunk átvenni és üzemeltetni. Amíg ez nem így van, ezt mi nem tudjuk átvenni üzemeltetésre. Mi szerepet tudunk vállalni, ha a vezetői jóváhagyás is megszületik, korábban megszületett, hogy támogatjuk, hogy a közösen finanszírozást át tudjuk építeni jelenlegi szabványoknak megfelelően, akkor át tudjuk venni.

Sárkány László: Mi alapján szolgáltató és számláz a lakók felé az ELMŰ Hálózati Kft., ha ott nincs vezeték?

Hiblar László: A lakókkal kereskedői szerződésünk van, és idegen tulajdonú hálózaton keresztül üzemeltetünk. Benne van a csatlakozási szerződésekben is.

Sajó Ákos: Torzsa úrral egyetértek. Én sem értem.

Torzsa Sándor: De az lehetséges, amit itt az ELMŰ Hálózati Kft. elmondott, hogy a lakókkal van szerződés, de más hálózatát használják szolgáltatásra. Gondolom, ezért a MÁV Zrt. kiszámlázhat költséget az ELMŰ Hálózati Kft-nek. Kiszámlázhat a MÁV Zrt. szolgáltatási díjat, ha használják az infrastruktúráját a MÁV Zrt-nek, nem? Vagy ez hogy van akkor gyakorlatban? A MÁV Zrt-nek volt egy kérdése, hogy mi alapján történik akkor az, hogy önök használják ezt. Szívességi alapon történik, vagy csak úgy ott volt egy kábel, és milyen jó volna azon áramot vezetni?

Hiblar László: Műszakis kolléga vagyok, ebben nem tudok most nyilatkozni, de megküldjük az álláspontunkat.

Varga József: Először a villamos témára egy mondatot: A legújabb villamosbiztonsági felülvizsgálat elő van írva akkor, hogyha új bekötés van. Itt van előttem a rendelet. Magyarul, hogyha egy négylakásos társasházra bekötnek egy feszültséget, akkor külön biztonsági felülvizsgálat van előírva. Csak akkor hagyható el, és erre van egy csomó pont előírva, magyarul úgy néz ki, hogyha a jelenlegi tervek alapján végeznénk a kivitelezést, akkor a Bergmann csövet a lakóknak ki kéne cserélni a lakásokban. Ez az egyik észrevételem. A másik, ami nem egy egyszerű dolog, egyik lakó nálunk megcsinálta, 1 millió forintot ráköltött és a mai napig nem kötöttek rá, azért mert a másik három

nem cserélte ki a Bergmann csövet. A csatornával kapcsolatosan valóban elhoztam a számlát, mert ott lakom a MÁV-telepen. Én a Fővárosi Vízművek Zrt-nek fizetek és a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt-nek fizetek díjat. Együtt jön a számla, együtt fizetem be. Ha kell, meg is mutatom. Itt a számla. Na, most a MÁV Zrt. nem kap egy fillért sem, de a MÁV Zrt-nek kellene, ami jelenleg 3 hónapja be van szakadva, az úttest, mert nem lehet közlekedni... Említettem, hogy 3 hónapja a lakók, az idősek emberek 150 métert húzgálják a kukákat és a MÁV Zrt-nek kellene elhárítani a hibát, közben a csatornadíjat 4 éve megkapja a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. Most ezt nem értem, hogy hogy lehet ez. Ő megkapja a díjat, a MÁV Zrt. pedig javítsa a csatornahibát. A Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. pedig nem vállalja még a tervezési díjat sem. Ezt sem értem. Ez hogyan lehet? 4 éve fizetjük a csatornadíjat a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt-nek. És akkor annyiba nem száll bele a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt., hogy a tervezési költséget fizesse, ami minimális? Ez nem félmilliárd forint. Az maximum 10 millió forint lehet, hogyha közösen végezzük, akkor fejenként 10 millió forint. Ezért nem értem a problémát, hogy mi oda fizetjük most már 4 éve, 1999 májusában átadták a vizet, és abban a pillanatban, hogy a vízre megkötöttük a szerződést, egy számla jön, víz-csatorna, és egy helyre fizetjük. A MÁV Zrt. egy fillért sem kap, és a MÁV Zrt. felé panaszkodunk, hogy övé a csatorna, mert nincs átadva, ugye, övé a csatorna, hogy csinálja meg. És a MÁV Zrt. elvileg jogosan mondja, és ez olyan dolog, ez morális kérdés, hogy azért csinálja meg a MÁV Zrt., mert ott vannak aktív, meg nyugdíjas vasutasok. Azért jó lenne előrelépni. Most már eltelt 24 év, hogy megvettük a lakásokat, és nem tudtuk megoldani. Törvény van, 13 évvel ezelőtti törvény írja elő, hogy közművet csak önkormányzat vagy Állam üzemeltet. Mégsem tudjuk megoldani. A vizet is 10 évig tárgyaltuk. Arra gondoltunk, hogy ma eljövünk, tervvel elindítjuk, s a terv után megtudjuk, hogy mit tudom én félmilliárd forint lesz a csatorna meg a villany, s utána majd vitatkozunk, hogy ki fizeti ki. Talán itt van Torzsa úr, aki besegített ebbe. A Parlament elé be volt terjesztve a MÁV-csatorna, a MÁV Gyáli úti csatorna felújítási terve, 1,5 milliárd forint. Te kezdeményezted, és leszavazták. Nem engedték meg ezt sem. Mindent megpróbáltunk, annak idején az Orbánnal, amikor először miniszterelnök lett, utána ment az első levél. Ombudsmanhoz fordultunk és saját munkahelyemet feljelentettem, a MÁV Zrt-t, és megnyertem a pert, azért mert plusz díjat számolt fel a MÁV Zrt. a lakóknak. Nem akarom újból perelni a MÁV Zrt-t, de ez nem megoldás, hogy nem tudunk egy tervezési költséget eldönteni, hogy közösen vállaljunk. Ez nagyon furcsa dolog. Nem azt kértem, hogy félmilliárd forintot osszunk el, hanem pármillió forintot, a tervezést. A közvilágítást bevállalták pluszban, de a kommunális még az egy másik igény. Aktiválnunk kell a tervet. Az lenne jó, ha legalább úgy mennénk el, hogy garancia lenne arra, hogy elindítjuk a tervezést, és amíg nem lesz felújítva és átadva a közmű, villany, csatorna, addig a hibaelhárítás megtörténjen legalább. Mert én, ahogy látom, ez körülbelül 4-5 év lesz, hogy ebből a csatornából, villanyból lesz valami. 4-5 év alatt pedig, ha hiba történik, például be van szakadva, ahogy mondtam, az úttest 3 hónapja, és senki nem csinálja meg. Most már lassan ygalog sem lehet közlekedni a közökben.

Rusznák Csaba: Mint ahogy mondtam, ez nem víziközmű hálózat, amiről beszélünk. Társaságunk egy üzemeltető cég, azt tudja üzemeltetni, amit részére átadnak üzemeltetésbe. Itt ilyenről nincsen szó, itt nem kaptunk át üzemeltetésre semmit, se a telekalakításokat követően, akár 30 évvel ezelőtt, vagy később. Azt, hogy miért szedünk csatornadíjat, azt is mondtam, hogy azért szedünk csatornadíjat, mert a Gyáli úton fogadjuk az ingatlanokon keresztül érkező szennyvizet, amelyet elvezetünk és utána megtisztítatjuk. Tehát a csatornadíj a mi oldalunkról ebből adódik össze. És abban nincsen benne az, hogy az ingatlanok területén, meg az át nem adott csatornát nekünk abból fel kellene újítani. Az nem víziközmű rendszer. Azzal mi, mint vízjogi üzemeltetéssel rendelkező társaság, egy olyat, aminek nincs vízjogi üzemeltetési engedélye, nincs Budapest Főváros Önkormányzatának tulajdonában, azt nem tudjuk üzemeltetni és nem tudjuk átépíteni. Ebben nem tudunk költségviselők sem lenni.

Varga József: És elhárításban?

Rusznák Csaba: Az, költségviselés.

Sajó Ákos: Minél többet beszélgetünk, annál bonyolultabb lesz a helyzet, pedig azt szeretnénk, ha mindig egyszerűbb lenne, minél tovább beszélünk róla. Aljegyző Urat felkérném, hogy nagyjából a jogi álláspontot ezekről a mutogatásokról... Tud-e nekünk konkrétumot, hogy kinek van igaza? Ki mutogat? Ki nem adja át? Megtenné ezt nekem?

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Tudnék elmélkedni elég hosszan, de úgy gondolom, hogy vakmerőség lenne most teljeskörű jogi állásfoglalást adni. Inkább, ha megengedi Elnök Úr, néhány gondolatot tennék hozzá, ami nem jogi

természetű. Úgy kezdődött ez a bizottsági ülés, hogy együttműködés. Én úgy érzem, hogy mindenkiben megvan ez a dolog. Azt hiszem, hogy Torzsa képviselő úr, meg Elnök Úr is, sőt más hozzászólók is a lényegét meglátták, hogy végső soron ez arról szól, hogy ki fizeti a révést, vagy az érintettek majd ezt együtt hogyan fogják megoldani. Ha ezen a bizottsági ülésen a mostani akut problémákra történő reakciók mellett elhangozhatnak olyan gondolatok, hogy ez az irány ez jó az érintett szereplőktől, akkor úgymond az alapja, persze még konkrétumok nélkül, de megvan a dolognak. Szerintem most a csatornatervezés kérdésében akár lehet olyan szituáció, hogy az érintettek nyilatkoznak, már akik jelen vannak, hogy ők a költségekben részt vállalnak, hajlandóak ezt konkretizálni ezt az elkövetkezendő időben, talán még gyorsan is lehet. De mégse térjek ki teljeskörűen az Elnök Úr kérdése elől, a válasz elől, én azt tudom mondani, az a véleményem, hogy nincs olyan szereplő itt, most a teremben, akinek ne lenne valamilyen értelemben felelőssége és feladata a történetben. Ezt úgy értem, hogy jogi értelemben is van kööttsége. Nem értek egyet a MÁV Zrt. úgymond jogi álláspontjával, hogy ők igazából szívességből teszik, amit tesznek, és most például ez az, hogy konkrétan december közepéig a világítási problémák jó részét megpróbálják megoldani, hogy ne legyenek akut problémák. Jogi értelemben úgy gondolom, hogyha más nem, akkor polgárjogi értelemben, de a MÁV Zrt-nek is van kötelezettsége, és aztán pedig ágazati szabályok mondják meg, hogy bizonyos rendszereket milyen módon lehet eljuttatni ahhoz, akit a feladat úgymond hosszú távon, vagy a jogszabályok szerint illet most. Arra gondolok, hogy alapállítás és igaz, jogszabályi rendelkezés, hogy víziközmű állami vagy önkormányzati tulajdonban lehet, amik közszolgáltatást látnak el. Elnök Úr, tudom, hogy kicsit ködös volt ahhoz képest, hogy mondjuk §-okra hivatkozva és jogszabályi hely megjelölésével kötelezettséget, felelősöket, a feladatellátásért felelősöket jelöljek meg, de talán valamit ezzel a kis középhosszúra nyúlt gondolkodással hozzá tudtam tenni a dolgokhoz.

Sajó Ákos: Igen, nem is kívántam, hogy most egy személyben az összes jogi problémát megoldja. Hanem, mivel ez a legfontosabb ahhoz, hogy továbbléphessünk, fel kéne, hogy vegyük a kapcsolatot a cégeknek a jogi osztályaival és leülni nekik külön, hogy mi az, ami tényleg így van, mi az, ami rendeletben másként van, tehát ezt letisztázni, hogy kinek mi a szerepe, a végleges szerepe ebben az egész megbeszélésben, vagy ebben az egész munkában, amit közösen akarunk megcsinálni.

Torzsa Sándor: Olyan jól indult ez a beszélgetés és kezd egy kicsit rossz irányokat venni. Nem azért, mert a beszélgetés ameddig konstruktív tudott lenni, addig eljutottunk. Nagyon rossz iránynak gondolnám azt, hogy most elkezdjenek itt a felek egymást nyomasztani különböző technikákkal meg praktikákkal. A vicces kiszólások persze továbbra is maradnak, de ezeket persze szerintem mindenki a helyén kezeli. Nekem lenne egy konkrét javaslatom Elnök Úrhoz, hogy itt most bemutatkoztak egymásnak a felek. Azt javaslom, mivel nagyon mások a szereplők, az elektromos kérdésben, a csatorna kérdésben, hogy ezt külön kezeljük, külön legyenek ezzel kapcsolatos bizottsági ülések. Gondolom, az ELMŰ, a BDK, meg az E.ON is nagyon szívesen hallgatja az FCSM, MÁV és az Önkormányzat, meg a Főváros vitáját, de ma nem terhelnék Önöket ezzel és szerintem ez így hatékonyabban is tudna működni. Gondolom, az FCSM is nagy érdeklődéssel hallgatja, hogy mi az ELMŰ-nek az álláspontja. Szerintem, amin mi most tudunk megfontolást kérni, az elektromos rész, és a megfontolást én most az ELMŰ Hálózati Kft-től kérném ebben a történetben, hogy amit mondott, azt tökéletesen értem, de Ön is tökéletesen érti azt, hogy itt van egy költség, amibe beletartozik a kerítésen túli rész is, mint költség. Azt is valakinek állnia kell. Ha abban kérném a végiggondolást, és akkor ezt át tudjuk viszonylag könnyen hidalni, hogy a kerítésen túli résznek a költségét mi, mint Önkormányzat, valahogy majd a MÁV Zrt-vel megállapodunk, nem egy könnyű cég, én ismerem őket, de azt átvállaljuk, Önök pedig a kerítésen túli részen oldják meg ezt a történetet. Nem várok Öntől most választ, nem akarom kellemetlen helyzetbe hozni, én csak a megfontolást kérem Önöktől, hogy a következő alkalomra ezen gondolkozzanak, mert nekünk ez költség. Amíg más felmerül, nyilván az is költség, de ezt kellene nekünk ebben a történetben következő alkalomra megfontolni. A csatornával kapcsolatosan meg, én azt javaslom, hogy a legközelebbi alkalommal Budapest Főváros Önkormányzata nélkül ne is próbálkozzunk csatornával, mert ott teljesen el vagyunk akadva ezzel a történettel. Ma eljutottunk a végére ennek a beszélgetésnek, nem tudom, hogy van-e valakiben még esetleg valami.

Sajó Ákos: Nyitott kapukat dönget Képviselő Úr, mert én is úgy gondolom, hogy ez egy ilyen bemutatkozó, az Önkormányzat részéről és a maguk részéről egy bemutatkozás egy projektnek a megfelelő kivitelezhetőségével kapcsolatban. De tényleg jobb lenne, és mindenképpen célszerűbb lenne, ha ezt leosztanánk egyrészt a csatornázásra, másrészt az elektromos közvilágításra. A következő ülésünk az már így lesz, hogy először mondjuk a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt-t hívjuk meg és beszélünk velük, és a következő alkalomra meg az elektromos közvilágítással kapcsolatos cégeket hívjuk meg. Szerintem is előnyösebb lesz így.

Szalay József: Most szó van a MÁV-lakótelepről, de az Aszódit egy kicsit mintha kihagytuk volna, én úgy érzem. Tudjuk, de ugyanúgy a csatornáról van szó, és ha már itt van a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt-től a stáb... meg elhangzott az is, hogy amikor el lett adva ez az ingatlan, akkor el lett adva, és amikor el lett adva, akkor telken belül az el lett adva, de ami kívül maradt, az még mindig önkormányzati tulajdon. Most nálunk pont az történt meg, hogy nálunk a csatorna önkormányzati területen megy. Tehát, az a csatorna az én nézetem szerint, illetve a lakóim nézete szerint nem a mi tulajdonunk. Mi annak a csatornarésznek a javítását vállaljuk, ami telken belül van, de ami telken kívül van, azt miért nekünk kell vállalni. Erre szerettem volna választ kérni, hogy akkor most kié az a csatorna, mert én úgy érzem, meg a lakóim, hogy ez a csatornarész nem a mienk. Erre legyen valami válasz. Nem tudom, hogy tud-e választ adni esetleg a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. vagy az önkormányzattól valaki.

Sajó Ákos: Annak idején ad hoc bizottságként, ideiglenes bizottságként alakultunk meg, pontosan a MÁV-telepnek a közvilágítása és csatorna anomáliáinak megoldására. Egyetértek vele, hogy az Aszódi-telepen legalább olyan problémák vannak, mint a MÁV-telepen. Az egy másik lehetőség lesz, és itt majd meg kell beszélnünk a bizottsági tagokkal, hogy ki tudjuk-e ezt szélesíteni az Aszódi-telepre is. De ez nem az én döntésem, hanem ezt meg kell beszélnünk, nemcsak a tagoknak, hanem esetleg a felsővezetésnek is, hogy akkor egy külön bizottságot alakítsunk erre, vagy egyáltalán alapítsunk-e erre bizottságot, vagy bevegjük-e a mi ad hoc bizottságunkba az Aszódi-telep ügyét is.

Varga József: Én nemcsak mérnök vagyok, hanem gazdasági végzettségem is van, ezért feltenném a kérdést a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt-nek, hogy egy kördiagramban ábrázolják a fogyasztás. A kördiagramban nem az van benne, hogy tisztítás, hanem karbantartás, felújítás. Benne van a kördiagramban, tehát, ha mi fizetjük a csatornadíjat, megnéztem a Fővárosi Vízművek Zrt-nek a kördiagramját, azt, hogy Önök megkapják most a csatorna meg a vízdíjat és úgy érzik, hogy nincs semmi dolguk, csak tisztítani a vizet, meg fogadni, azért egy fenntartási része is van ennek a költségnek. Ennek fejében próbálnám ezt elmondani, hogy morális, etikai és jogi kérdés is ez, hogy valahogy hozzá kéne járulni legalább a tervezéshez, vagy pedig, ha elromlik a csatorna, akkor a lakók tudjanak közlekedni netán autóval, legalább gyalog, hogy akkor valaki megjavítaná. Hogy lehet az, hogy Budapesten három hónapja be van szakadva az úttest és senki nem jön ki oda megjavítani? Nincs gazdája, azért? De mégis, közben fizetjük a csatornadíjat? Jó lenne az, hogyha legalább az a 4 éves pluszköltség, ami megjelenik a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt-nél, valamit áldozna a pénzből.

Sajó Ákos: Képviselő Úr többször emlegeti már ezt a beszakadt utat. Remélem, hogy ez a sok emlegetés valakinek világgósságot gyújt a fejében és valami cselekedetet is hozzátesz ehhez a hozzászóláshoz.

Torzsa Sándor: Nem akarok elterelni, de úgy korrekt, hogyha az Aszódi-telep problémájára kapnak választ a megjelent lakók. Azt érteni kell, hogy bárcsak olyan állapotok lennének a MÁV-telepen, mint az Aszódi-telepen. Én minden ilyen fejlesztés típusú kérdésnél a legnehezebb kérdés az, hogy a tulajdoni viszonyok hogyan vannak rendezve. Amennyire én jól tudom, az Önök esetében a tulajdoni viszonyok, az Aszódi-telep esetében rendezettek. Ott az egy viszonylag könnyebb történet. Azt majd elmondja Irodavezető Úr, hogy hogy vannak. Erre, hogy egy ideiglenes bizottságot létrehozunk, nincs szükség, mert a MÁV-telepen ennél sokkal nagyobb a probléma, mint Önöknél. Még lenne egy jolly joker kérdésem a MÁV Zrt-hez, nem csatorna és nem közmű, tehát ez egy jó hír. Itt volt Elnök Úrnak egy remek felvezetője, ami segített eligazodni, viszont érintett egy más típusú problémát, s én abból azt hallottam ki, hogy Önök adják bérbe a lőteret? Ez MÁV Zrt. tulajdon bérbe adva?

Sárány László: A lőtér MÁV-os ingatlanon van, és bérbe adott ingatlan. Több fölvetés volt ebben a témában, nyilván az, hogy a bérlő hogyan használja, addig, amíg a szerződés szerint teljesít, nincs lehetőségünk ebben a témában lépni. Volt ott több vizsgálat is. Olyan tény, vagy dokumentum, mérési eredmény nem került felszínre, ami megalapozta volna azt, hogy a bérleti jogviszonyt megszüntessük. A hajléktalanszálló pedig nem MÁV-területen van és nem a MÁV Zrt. üzemelteti.

Szili Adrián: Aszódi-lakótelep, Szalay úr kérdése. Az Aszódi-lakótelep annyiban másabb a MÁV-lakótelephez képest, hogy bár az ingatlangazdálkodási terület nem hozzánk tartozik, de fellelhető, többször volt ezzel kapcsolatban problémánk, hogy mit hol keressünk. A fellelhető okiratokból, alapító okiratokból elidegenítési dokumentumokból kiderítettük, hogy már a kis sétányok, a lapköves sétányok, amik a telepen találhatóak, azok átkerültek az Önkormányzat fenntartásába, tulajdonába, közjárdaként, közsétányokként működnek, de a csatornahálózat, és az benne van az alapító okiratokban is, nemcsak a telkeken belül, hanem a közökben levő

teljes csatornahálózat a társasházak magántulajdonában van, tehát az Önök tulajdonában és kezelésében maradt. Ellentétben a MÁV-területtel, ez ott nem így történt meg, az egy másik történet, de itt, az Aszódi-lakótelepen ezek az Önök tulajdonába és kezelésébe került a teljeskörű csatornahálózat. Ez azért probléma, és ez egy olyan jelenséget is okoz, a MÁV-lakótelepen Varga Úr említette, hogy míg ott egy magánhálózat, vagy a MÁV Zrt. tulajdonában, kezelésében van, vagy szerintük már nincs, itt a társasház tulajdonában és kezelésében, hogy a régi, 100 éves eternit csövek, az egész hálózat megy tönkre, szakadnak be az utak. Az Önkormányzat azért van abból a szempontból nehéz helyzetben, mert nem a megvalósítás, a helyreállítás nehézkes, hogy ezeket a tömedékeléseket, közútfenntartási munkákat elvégezze, ennél sokkal bonyolultabb dolgokat megoldunk nap mint nap, aszfaltokkal, egyéb területeken. Hanem azzal a beavatkozással milyen kárt okozunk egy idegen hálózat működésében. Ha betömedékeljük, helyreállítjuk, lehet, hogy olyan problémát tömedékelünk el, hogy eldugítjuk a hálózatot. Első körben ezért szoktunk szólni, ezért szoktunk jelezni a tulajdonos üzemeltetőnek, hogy tárja fel, oldja meg, hívja ki a szakembert, hárítsa el a problémát, majd azt követően mi helyreállítjuk, betömedékeljük. Ez lenne a jó sorrend, de több hétig vagy hónapig is várhatunk akár a tulajdonos, akár az üzemeltető megjelenésére. Tudom, hogy nem jó hír, de az Aszódi-lakóteleppel kapcsolatban ez az álláspontunk. Az egy pozitívum, hogy a közvilágítás hálózatot az Önkormányzatnak pár évvel ezelőtt sikerült teljeskörűen megfinanszíroznia, megépíteni és átadnia üzemeltetésre az itt lévő szereplők részére. Igaz, ehhez későbbiekben kaptunk egy állami támogatást, s ezzel helyre állt ez a mínusz rész az Önkormányzatnál. Kaptunk hozzá állami támogatást, de eredetileg az Önkormányzat finanszírozta meg a tervezést, kiépítést és a mai napig ez rendben működik.

Szalay József: Köszönöm a választ. Valóban ez így van, az alapító okiratban tényleg áthárították ezt a csatornát a lakókra. Két épület között megy el ez a csatorna. Ez két darab társasház. Mind a kettő más gazdasági közösségben van. Melyik vállalja akkor ennek a felújítását? Vagy a lakók azok meg tudták csinálni, az Önkormányzat nem tudja megcsinálni? A lakók kihívják több millió forintért. És ráadásul, most, amit csinálnak, ezt a 20 méteres szakaszt 2,5 millió forintot, 9 millió forintos árajánlatunk is volt rá. Amikor bent voltam a Földhivatalban, már úgy fogadtak, hogy hát, magukat jól átverték. Amikor azt mondom, hogy van egy önkormányzati terület, és 20 cm az Önkormányzaté, és az alatta levő rész meg a mienké, mindenki kinevet. Ilyen nincs. Egész Magyarországon nincs ilyen, hogy a földterület alatt, ami van, azt áthárítják másra. Ilyen nincs. Én nem hiszem, hogy ez létezik bárhol, az országban. Úgyhogy ez a csatornarész biztos, hogy nem a mienk. Ezt valahogy vissza kellene venni üzemeltetésbe.

Sajó Ákos: Irodavezető Urat még meghallgatjuk, és utána rövidre zárjuk, mert azt hiszem, hogy ezentúl már csak ismétlésekbe bocsátkozunk. Ahogy megbeszéltük, külön a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt-vel egy csatornával és a közvilágítással is külön fogunk majd bizottsági ülést tartani.

Szili Adrián: Nem találunk olyan dokumentumot, nem fellelhető olyan dokumentum, hogy az Önkormányzat átvette volna ezt a csatornahálózatot. Mi továbbra is a társasházakat tekintjük tulajdonosnak és üzemeltetőnek, sajnós.

Sajó Ákos: Több kérdés, hozzászólás nincs. Az ülést 12.26 órakor bezárom. Konstruktív beszélgetés lett, meg tudjuk állapítani és nagyon köszönjük a részvételét mindenkinek. Reméljük, hogy ez csak egy munkafelvétel volt és minél többször fogunk még egyeztetni és beszélni.

k.m.f.

Varga József
bizottsági tag

Sajó Ákos
elnök

Fábián Beatrix
jegyzőkönyvvezető