

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzatának
Kulturális, Oktatási,
Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság**

Jegyzőkönyv

készült a **Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság 2023. október 11-én
15:30 órakor megtartott rendes nyílt üléséről**

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal – Bakáts tér 14.
II. emeleti ülésterem

Jelen vannak: Takács Máriusz elnök,
Árva Péter,
Bodnár Alex Szilveszter,
Bucher Franciska,
Deutsch László (igazoltan távol),
Hulse Alexandra,
Kállay Gáborné,
Kozma András (igazoltan távol),
dr. Mátyás Ferenc,
Dr. Nagy Attiláné,
Sajó Ákos tagok.

Hivatal részéről:

Reiner Roland alpolgármester, Döme Zsuzsanna alpolgármester, Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző, dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Halmi András irodavezető-helyettes, Ignáth Kitti alpolgármesteri főmunkatárs, Rosta Zsuzsanna – jegyzői főmunkatárs, Nehéz Jenő informatikus, Fábíán Beatrix jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Gőz László – a BMC igazgatója, Gyurákovics Andrea önkormányzati képviselő, Kerek András – az FMK igazgatója.

Takács Máriusz: Szeretettel köszöntök mindenkit a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság ülésén. Október 11-i ülésünket 15.37 perckor megnyitom. Megállapítom, hogy a bizottság 9 fővel határozatképes. Kérem, szavazzunk a napirendről.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

KOEN 122/2023. (X.11.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ A BMC Budapest Music Center Kulturális Szolgáltató Kft. kérelmének megtárgyalása, az új közösségi szintér jövőbeni kialakításának támogatása

213/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

2./ A Sztarenki Pál színdarab megrendezésére vonatkozó megbízási szerződésének jóváhagyása

215/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Takács Máriusz KOENB elnöke

3./ Javaslat helyiségpályázat kiírására

Sz-322/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

4./ Javaslat Public Art pályázat elbírálására
Sz-323/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

5./ Bernovits Vilma emlékmű
Sz-324/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

6./ Javaslat pályázati programok elszámolásának elfogadására
Sz-325/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Bodnár Alex Szilveszter	Igen
Bucher Franciska	Igen
Hulse Alexandra	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Dr. Nagy Attiláné	Igen
Sajó Ákos	Igen
Takács Máriusz	Igen
Deutsch László	Távol
Kozma András	Távol

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ A BMC Budapest Music Center Kulturális Szolgáltató Kft. kérelmének megtárgyalása, az új közösségi szintér jövőbeni kialakításának támogatása
213/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Máriusz: Köszöntöm körünkben Gőz László urat, a Budapest Music Center vezetőjét. Szeretne-e felvezetőként szólni valamit a kérelemhez?

Gőz László: Köszönöm, hogy pár mondatot mondhatok, valójában támogatását kérve. Azzal a kérelemmel fordultunk Önökhöz, hogy a kerülettel köthessünk egy úgynevezett közművelődési megállapodást, ami azt hiszem, ebben a kérvényben tökéletesen le van írva. Ebben a pillanatban azt tudom mondani, hogy 10 éve dolgozunk itt ebben az új házban, előtte 1996-tól, tehát 27 éve a kerületben, de amióta elkészült ez az új ház, azóta, nyilván Önök is tudják, hogy milyen kulturális élet folyik nálunk. Ez 10 éves adatokban, közel 5000 koncert, köztük rengeteg kurzus. Gyakorlatilag egy második Zeneakadémia lettünk, hisz én ott tanítottam 33 évig, akkor jöttem el onnan, amikor a Budapest Music Center új épülete kész lett. Mi nem sokszor, de kértünk már a Ferencvárostól segítséget, de ugyanakkor azt gondolom, hogy anyagi segítséget soha nem kértünk. Most is ugyanúgy fizetjük, csak egy példa, évi 2,5 millió forintot 3 parkolóhelyért. A Sanyi És Aranka Színházat teljesen felújítottuk és ott abszolút egy művészeti munka folyik. Ez egy magánvállalkozás, aki minden pénzét ebbe a kulturális szektorba, magyarul ebbe a magyar zenei szektorba öli. A jelenlegi helyzetre azért kényszerülünk, mert az Imre utca, ma már Ligeti utca 2-4. szám alatti ingatlanokban bővítenék ki a Budapest Music Centert egy olyan szimfonikus zenekar és opera előadásokra is alkalmas térrel, egy nagyságrendileg 700-750 fős térrel. Az Imre utca 2-t sikerült megvásárolni, azt ki is fizettük már, az illetéket is, az Imre utca 4., a közvetlen mellettünk lévő helyiségben 3 lakást és egy pincét sikerült megvásárolni. Ezeket kifizettük és megálltunk egy uruguayi tulajdonosnál, aki három nappal ezelőtt küldött újabb ajánlatában 2,4 millió Ft/m² árat kért, amit mi nem tudtunk elfogadni, de ez már megtörtént ezelőtt egy évvel, és akkor a kormányzati szervekhez fordultunk, és kértük, hogy a megfelelő indokok alapján, mivel ezeket az

ingatlanokat mind megvásároltuk, és mindenki boldogan ment el, kértünk egy úgynevezett, harmadik fél által kezdeményezett kisajátítási eljárást. Ez megtörtént. A Hatóság elkövetett pár formai hibát, és emiatt a bíró semmissé tette a kisajátítást úgy, hogy az uruguayi tulajdonos, mivel a pincének nagyon magas árat határoztak meg a megfelelő szakemberek, azt ellenben átadta, tehát egy ellentmondásos helyzet keletkezett és újra kell indítanunk ezt az eljárást. Az uruguayi tulajdonos soha nem lakott ott, egy AIRBNB felhasználás van a két lakásra vonatkozólag. Ez a ház rettenetesen rossz állapotban van. Ez az ár, ezt Önök is tudják, egy képtelen nagyságrend. Ehhez a kisajátítási eljárás indításához kell nekünk a kerülettel kötni egy ilyen megállapodást, ezzel is erősítve azt, hogy ez a kisajátítás harmadik fél által kezdeményezve, jogos. Kicsit öntömjénezőnek fogok tűnni, de egész Európában nincs még egy ilyen nagyságrendű intézmény. Még van 4 év hátra a hitelből, és minden évben fölértékelik a Budapest Music Centert, most 3,5 milliárd forintra értékelték. Aki ismer, és aki látja a Budapest Music Center működését, a 60 alkalmazottat, amiből 40 diplomás és zenéhez értő, az pontosan látja, hogy nem akarunk mást csinálni, mi ehhez értünk, ezt tudjuk csinálni, ilyen kulturális privát intézmény Európában ebben a nagyságrendben nincs. Nyilván ezzel a bővítéssel még nagyobb lesz, de azért azt is tudják, hogy 9 éve nálunk lakik Kurtág György, akinek holnap mutatják be itt, magyarországi bemutatót az operáját. Sajnálom, hogy a Ligeti György utca átnevezéssel ilyen galibát okoztam, ezért elnézést kérek, de azt meg kell érteniük, hogy Gyuri bácsi végrendeletében meghatározta, hogy mivel itt élte élete utolsó 9 évét és itt írta legjelentősebb darabját, amit már huszonegyszer adtak elő a világ különböző helyein, Milánótól New Yorkig, hogy a Mátyás utcát átnevezhetjük Kurtág utcává. Ez a zenetörténeti barátság gyakorlatilag olyan, mint Haydn és Mozart barátsága. Visszatérve erre, nem akarom az idejüket rabolni, ez egy kérés Önök felé, hogy támogassák ezt, akkor tudom megvalósítani, ez közel 6 milliárd forintos beruházás lesz, az operaház. Mivelhogy különleges elbírálású adósok vagyunk, magyarul mindig pontosan fizetjük a hitelt, már egy 6 milliárdos hitelkérelmet el is fogadtak, amit persze nem tudok addig megcsinálni, míg az ingatlant meg nem vásároltam. Nagyjából összefoglalva ezzel, szívesen válaszolok minden kérdésre. Azt gondolom, hogy a Budapest Music Center nagyon tisztán működik, fizeti az adókat, fizeti az összes kerülettel kapcsolatos dolgot, és arra mindig is odafigyeltem 1996 óta, hogy pénzübeli támogatást soha nem kértünk a Ferencvárostól, ugyanakkor már most is közösségi térként működik a Budapest Music Center, hiszen ingyenes a könyvtárunk, amiben évi 80 koncert van.

Gyurákovics Andrea: Tetszett mondani, hogy abban a megállapodásban volt egy nagyon magas... az uruguayi részéről, egy irreálisan magas m² ár. Ez adott esetben segít azon, hogy ez a m² ár a realishoz közelítsen? Ha jól értettem, ez a szándéknyilatkozat abban is segítene Önöknek?

Takács Máriusz: Nem tudom, tudja-e Gőz úr, de a mi előterjesztésünkben le van írva, hogy nem tudunk Önökkel ilyen szerződést kötni jelen pillanatban, mert nem létező intézménnyel nem létező szolgáltatásra nem tud az Önkormányzat ilyen szerződést kötni. Ha Öntől a bíróság azt várja, hogy ilyen szerződést adjon az Önkormányzat, márpedig én, ha jól értettem, Ön ezt írta le, hogy egy közművelődési szerződést várnak, ami, azért meg kell mondanom, elég furcsa a bíróságtól, hogy ilyet kért Öntől, ilyet mi nem tudunk adni. A jogszabály erre nem ad lehetőséget. Innentől kezdve én nagyon furcsállóan nézem azt, hogy tegyünk egy ilyen szándék kinyilvánítást. Kicsit ez egy ilyen megígérjük, hogy egy biankó szerződést biankó szolgáltatásra biankó pénzért alá fogunk egyszer írni. Ez számomra nem értelmezhető, vagy nem egy felelősen meghozható döntés, innentől kezdve meg nem egészen értem, hogy miről beszélgetünk tulajdonképpen.

Döme Zsuzsanna: Köszöntöm én is körünkben. Igen, ezt akartam csak aláhúzni, amit bizottsági Elnök Úr is mondott, ez most egy szándéknyilatkozat, majd Jegyző Asszonynak is átadnám a szót, de ezt meg tudjuk hozni, ezt a döntést, ez segíteni tud reményeink szerint az intézménynek a továbblépéshez, és igen, ezt követni fogja, a nyitás után meg tudjuk kötni azt az együttműködési megállapodást is, ami ennek azt a részét tudja végigvinni, hogy mi mit kérünk vagy kapunk a Budapest Music Centertől. Van már egyébként a Budapest Music Centerrel hasonló szerződésünk a többi részre, a mostani, kerület napi ünnepségünk is egyébként ingyenesen így lesz a Budapest Music Centerben, tehát legalábbis egy olyan partnerünk van a Budapest Music Center személyében, akikkel már van ilyenre múltunk. Nem hiszem, hogy ennek a konkrét megállapodásnak a megkötésével kapcsolatban lenne probléma a Budapest Music Centerrel való együttműködésben. Most hívnám fel a Kulturális, Oktatási, Egyházi és Nemzetiségi Bizottság képviselőinek a figyelmét, hogy várom is azokat a javaslatokat, hogy Önök mit tennének ebbe az együttműködési megállapodásba, nyilván itt bizonyos ingyenes teremhasználatokban gondolkodunk mi is, olyan együttműködésekben, ami más, hasonló esetben is szerepel, de várom ezeket a javaslatokat és én kérem, hogy támogassák ezt a javaslatot. Nem tudom, hogy Jegyző Asszony

szeretné-e jogilag is alátámasztani, amit mi itt bölcsészként mondunk a szándéknyilatkozattal kapcsolatban, mert ha igen, én átadnám még neki a szót.

Kállay Gáborné: Most tulajdonképpen mi a Budapest Music Centerrel kötünk egy ilyen szerződést, merthogy a Budapest Music Center fog bővülni ezzel az operával, vagy pedig egy teljesen új intézménnyel? Ez nem világos számomra.

Baloghné dr. Nagy Edit: Nem láttam a bíróság felhívását. A kisajátításról szóló törvényben foglaltak alapján, tehát a kisajátítás kivételesen, közérdekből meghatározott esetekben és módon teljes és feltétlen azonnali kártalanítás mellett lehetséges. A kisajátításnál a közérdeket valamilyen formában igazolni kell és a jogszabályban úgy szerepel ez, amire most hivatkozott, hogy: „A kulturális infrastruktúra fejlesztése keretében a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi 140. törvény szerinti muzeális intézmény, könyvtár, közművelődési intézmény vagy közösségi színtér létesítése céljából”. Maga a kisajátításról szóló törvény is elismeri azt, hogy ez a közművelődési intézmény, vagy ez a közösségi színtérnek a létesítése céljából, akkor még nem létezik ez az intézmény. A közművelődésről szóló törvény viszont azt mondja, hogy a kerületi önkormányzatnak a közművelődési alapellátás teljes feladatait kell ellátni, és egyébként elláthatja közművelődési intézmény, vagy pedig közösségi színtér útján, de a közösségi színteret is meghatározza a Közművelődésről szóló törvény 78/H § (1.) bekezdése, és az azt mondja, hogy: „A közösségi színtér a települési kerületi művelődés szervezése, a közművelődési alapszolgáltatások biztosítása érdekében fenntartott, működtetett, vagy erre a célra alkalmassá tett és üzemeltetett, adott helyen rendszeresen működő, jogi személyiséggel nem rendelkező vagy egyéb létesítmény, helyiség, együttes épület”. Egyébként pedig a közösségi színtér működtetése kapcsán 2 hónapnál hosszabb időtartamú szüneteltetés. A működtetés az feltétele. Ezért mondom, hogy felteszem, nem egy közösségi színtér, vagy egy közművelődési megállapodás konkrét megkötését kérte a bíróság, mert akkor ezeket a jogszabályokat nem ismerte volna, hanem elismeri maga is a kisajátításról szóló törvény azt, hogy ennek a létesítése céljából. Ehhez pedig az a meglátásom, hogy ez a szándéknyilatkozat, hogy a felek pedig majd egy ílyet kötnek, amikor meglesznek a feltételei, az elégnek kell, hogy mutakozzon.

Göz László: Egy hivatalos bíróságilag kiválasztott, úgynevezett értékbecslő jött ki, meghatározta az árat. Ez a három ingatlanra vonatkozólag 354 millió forint volt, ezt 8 napon belül át is utaltuk az uruguayi úrnak, aki ebből levett egy 80 millió forintos ajánlatot, amit a pincéért megkapott, és a másik kettőt megtámadta. A mostani helyzetben azt gondolom, az fog történni, hogy újból kiküldenek egy felértékelőt, ami valószínűleg még ennél is alacsonyabb árat visz el. A probléma az, hogy egy évvel ezelőtt történt meg az átutalás, és az uruguayi nem fizette vissza a pénzt, amellet, hogy neki másnap a bírósági... Tehát ez most nála van és kamatot sem hajlandó fizetni rá, szóval ő húzza az időt, elköltötte. Egy elég zűrös pasas. Azt gondolom, hogy ez egy jó válasz, az hogy miért nem 2,4 millió forintot fizetek azért az ingatlanért, az rém egyszerű, mert ennyi pénzem nincsen, 800 millió forintot kér a pasi. Két, nagyon leromlott lakásról van szó. Az Ön feltett kérdésére, ez egy létező cég. 25 éve lett bejegyezve, BMC Kft. néven. Tehát a Budapest Music Center fordul Önökhöz, a Budapest Music Center épületének a bővítéséről beszélünk. Itt pontokba szedve, a művelődő közösségek létrejöttének elősegítése, működésének támogatása, fejlődésének segítése, a közművelődési tevékenység és a művelődési közösségek számára helyszín biztosítása. Már most is ezt csináljuk, a közösségi és társadalmi részvétel fejlesztése, ez abszolút működőképes, az egész életre kiterjedő tanulás feltételének biztosítása, én mint zeneakadémiai tanár, tudom mondani, hogy olyan oktatási intézmény lett belőlünk, amire én magam sem számítottam. A hagyományos közösségi kulturális értékek átörökítése feltételeinek biztosítása. Ha valaki megnézi azt az évi 450 koncertet, abból körülbelül 80 koncert kifejezetten a fiataloknak és a gyerekeknek szól. Az ingyenes könyvtári koncertek, aminek a száma évi 80, és amire rengeteg kerületi lakos is jön, ez egy nagyon szétszórt világ, ebben van a vonósnégyes koncerttől a filmzene koncertekig minden és nagyon sok ismeretterjesztő előadás. Tehetséggondozás, fejlesztés feltételeinek biztosítása, azt gondolom, ezt tökéletesen megfelel a Budapest Music Center és kulturális alapú gazdaságfejlesztés. Nyilván ebből élünk mi. Annyit még tudniuk kell, hogy mindig az a vád ér, és ez az első kérdése mindenkinek, hogy engem a kormány segített-e. A kormány támogatása a beruházás 20%-a volt. Azt gondolom, hogyha valaki tisztában van a jelenlegi, különböző vissza nem térítendő támogatásokkal, akkor ahhoz képest úgy 10 év után már látni az eredményt. Ez a 20% teljesen reális volt, e nélkül nehéz lett volna megcsinálni, bár valahogy megcsináltuk volna, de nem támogatásfüggők vagyunk, mi magunk keressük a pénzt, és azt erre költjük.

Takács Máriusz: Én kérdeztem azt, állítottam azt, hogy nem tudunk ilyen szerződést kötni, amit Ön kér tőlünk, merthogy ez van leírva az előterjesztésünkben, és azért állítom ezt, és én ezt egyébként sajnálom, mert a Budapest

Music Center működését én nagyon nagyra tartom és örülök ennek a fejlesztésnek, de azt látom, hogy amit szeretne tőlünk, azt egyszerűen nem tudjuk megadni, merthogy egy szerződéssel, aminek a tartalma ismeretlen nyilatkozni vagy szerződést kötni, mindkettő olyan a mérlegben, ami nagyon erősen megkérdőjelezhető, vagy érthetetlen.

Dr. Mátyás Ferenc: Nyilván támogatom az előterjesztést, és azt szeretném kérni, hogy ezt az AIRBNB-s úriembert ellenőrizze le a Hivatal. Segítséggel, de szűrőpróba szerűen megnéztem, 33 AIRBNB itt a Ráday utcában, ebből 11-nek van érvényes engedélye, a maradék az feketén működik. Ez egy 30%-os arány. Valószínűsíteni nem akarok, de hogyha valakinek ilyen a hozzáállása, ott elképzelhető az, hogy az sem teljesen legális működés. Párhuzamosan ezzel a történettel szeretném kérni, hogy mielőbb ellenőrizték le az uruguayi urat, hogy jogszerűen működik-e.

Göz László: Szerintem nem is kell. Megértettem ezt teljesen, és ez a bizonyos, a Jegyző Asszony által felvetett dolog szerintem nekünk elég. Nem tudtuk a bírónak elmondani azt, mivel nem mi tárgyalunk a bíróval, hanem a Hatóság végzi a kisajátítást, és a Hatóság, a Bíróság és az A. K. uruguayi állampolgár voltak. Mi ebben részt sem vehettünk. Nem tudtuk neki elmondani azt, amit tíz év munkája mutat, amúgy különben már 27 év munkája, de láthatóan ebben az ingatlanban. Mátyás Ferenc úr vetette föl ezt a dolgot. Én ilyen vizekre nem merészkedtem egyedül, mert egy rendes állampolgár vagyok, nem jelenthetek föl senkit, hogy ő most mit csinál. Azt tudjuk, hogy rengeteg ember fordul meg ott, és óriási ribilliók vannak mellettünk, de mi ebben nem nagyon szoktunk részt venni, csak hogyha valami fizikális dolog történik. Már mondjuk, az is történt szerintem. Köszönöm, hogy fogadtak, és akkor most itt hagyom Önöket.

Árva Péter: Ha még marad egy kicsit, azt megköszönném. Nem kérdés, nem tartozik ide. Az Imre utca. De Ön is mondta, hogy a Mátyás utcát is szeretné átnevezetni. Ez a bizottság három alkalommal nem támogatta az Imre utca átnevezését és az a nagyon elegáns módszer történt rá, hogy Budapest történetében példátlan módon a bizottságok és a Képviselő-testületek véleménye ellen, tőlünk, a mi egyértelmű akaratunkkal ellentétben, rajtunk átléptek, és ez gyakorlatilag az első olyan budapesti átnevezés volt..., és a Mátyás utca is védett. Ott is át akar rajtunk lépni, ott sem érdekli ennek a bizottságnak a véleménye, ott se fogja érdekelni Önt a Képviselő-testületnek a véleménye, mert bizonyos hatalmasságokkal karöltve ezt megoldja. Vagy erre milyen szándéka van? Azt gondolom, hogy ebben a helyzetben ez a bizottság és a Képviselő-testület is mindig konszenzusra törekedve, konstruktív javaslatokat tett le. Ehhez képest átlépett rajtunk, ehhez képest a polgármester és a főpolgármester közösen ezt az átnevezést megtette. Retorikai kérdés, nem várok rá választ. Milyen együttműködést gondol, hogy én támogatok, aláírva, úgy, hogy nem látok semmit. És ez az előterjesztő felé kérdés. Van egy peres fél. Az egyik félnek az álláspontját halljuk, a másiktól egy irat nincsen becsatolva. Nem azt várom el, hogy legyen meghívva erre a bizottsági ülésre, de vannak iratok, amik készültek. Van állítólag valahol egy szerződés ezzel a céggel, van egy bírósági ítélet. Ezeket mind-mind lehet csatolni egy előterjesztéshez, hogy ne egy darab, párodalas, egyoldalú levélről döntsünk. Kérem, hogy ezekre figyeljen a Városvezetés, mert ez így nem egy előterjesztés. Erről én érdemben nem tudok dönteni.

Göz László: Beszéltünk telefonon Önnel. Én megpróbáltam meggyőzni, Ön meg engem próbált meggyőzni. Azt gondolom, hogy az én indokaimat leírtam ebben az előterjesztésben, és nagyon sajnálom, hogy Ön felvállalta azt, hogy ezt nem teszi. Valószínűleg ez most már így marad. Ezzel sokat nem tudunk csinálni. Talán érdemesnek tartanám megnézni azokat a képeket és az itt, ehhez kapcsolódó világsajtó megjelenéseket, amit ez jelentett, ez a Ligeti utca. A világon egyedülálló módon a család nekünk adta ezt oda. Azt gondolom, hogy ez számít a kerületnek, de az Ön szavaiból azt érzem, hogy a Budapest Music Center egyáltalán nem számít Önnek. Önnek teljesen mindegy, hogy egy magánberuházás milliárdokat hagy egy kerületben. Akkor ezen nyilván hetekig el tudnánk vitatkozni, de szerintem, mivel nem tartozik pontosan ehhez az ügyrendhez, azt gondolom, hogy szívesen leülök magával egy kávéra. Nem hiszem, hogy meg tudom változtatni a véleményét, és azt, hogy a Mátyás utcának azt mondtam csak, hogy Kurtág György megengedte, hogy használjuk, ezt hagyjuk majd valamikor távolra, remélem, minél messzebb lesz, a jelenleg 98 éves szerző nem fog hamar elhunyni.

Árva Péter: Kérem, hogy ne adjon a számba olyanokat, amiket én nem mondtam. Jó? Ezt így nem szeretem.

Takács Máriusz: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 213/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

KOEN 123/2023. (X.11.) sz.

Határozat

A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 213/2023. számú – "A BMC Budapest Music Center Kulturális Szolgáltató Kft. kérelmének megtárgyalása, az új közösségi szintér jövőbeni kialakításának támogatása" című – előterjesztést.

Határidő: 2023. október 12.

Felelős: Takács Máriusz elnök

(6 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Bodnár Alex Szilveszter	Igen
Bucher Franciska	Igen
Hulse Alexandra	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Dr. Nagy Attiláné	Igen
Árva Péter	Tartózkodott
Sajó Ákos	Tartózkodott
Takács Máriusz	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Kozma András	Távol

2./ A Sztarenki Pál színdarab megrendezésére vonatkozó megbízási szerződésének jóváhagyása

215/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Takács Máriusz KOENB elnöke

Takács Máriusz: Ez egyszer már járt előttünk, de technikailag még egyszer a napirendünkre kell, hogy kerüljön. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 215/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

KOEN 124/2023. (X.11.) sz.

Határozat

A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 215/2023. számú – "A Sztarenki Pál színdarab megrendezésére vonatkozó megbízási szerződésének jóváhagyása" című – előterjesztést.

Határidő: 2023. október 12.

Felelős: Takács Máriusz elnök

(6 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Bodnár Alex Szilveszter	Igen
Bucher Franciska	Igen
Hulse Alexandra	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Takács Máriusz	Igen
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Dr. Nagy Attiláné	Tartózkodott
Sajó Ákos	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Kozma András	Távol

3./ Javaslat helyiségpályázat kiírására
Sz-322/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Takács Máriausz: Ez a Konkáv Községi Térnek a helyisége. Ezt egyszer már kijelöltük, a Képviselő-testület is kijelölte és mi írjuk ki a pályázatot. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-322/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

KOEN 125/2023. (X.11.) sz.

Határozat

A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság úgy dönt, hogy pályázatot ír ki, jelen előterjesztés 1. számú melléklete szerint, a 1094 Budapest, Balázs Béla u. 32/B. fszt. III. sz. alatti 241,98 m² alapterületű, helyiség 2026. szeptember 30. napjáig szóló bérleti jogának megszerzésére kulturális tevékenység céljára, mely helyiség piaci alapú bérleti díja 440.269,- Ft+ÁFA/hó összeg, együttműködési megállapodás megkötése esetén kedvezményes bérleti díja 47.087,- Ft+ÁFA/hó összeg, mely összeg minden év május 1-jén 4 %-kal emelkedik.

Határidő: 2023. október 12.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Bodnár Alex Szilveszter	Igen
Bucher Franciska	Igen
Hulse Alexandra	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Dr. Nagy Attiláné	Igen
Sajó Ákos	Igen
Takács Máriausz	Igen
Árva Péter	Távol
Deutsch László	Távol
Kozma András	Távol

4./ Javaslat Public Art pályázat elbírálására
Sz-323/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Gyurákovics Andrea: Itt vannak a nyertes pályázatok, illetve nem nyertes, tehát a négy darab, amit a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottságnak a bíráló testülete, ez a zsűri elfogadásra javasolt. Egyébként, bár úgy látom a zsűri részéről nincs itt senki, mi volt a bíráló lényege, hogy milyen értéket képviseljenek ezek a szobrok, vagy nem tudom kicsodák? Többek között az egyik, a Turu-G.szobor, aminek nagyon érdekes a magyarázata. Azért azt ne felejtsük el, hogy ez így odaszúrva, hogy egyébként itt a kerületben a Fradi Sast is szimbolizálhatja, ez így még „érdekesebbé” teszi ezt a dolgot, arról már nem is beszélve, hogy elnézve az elszámolást, mindegyik csontra, koppra, tök mindegy, hogy 4 db korlátot rak le, vagy éppen valami szobrot csinál, mindegyik 1,8 millió forintba kerül. Mi az, ami itt egyébként a zsűrit motiválta?

Takács Máriausz: Csak arra reagálnék, hogy teljesen mindegy, mennyibe kerül, mindegyikre 1,8 millió forintot adunk. Ezzel mi az adott művészeti műnek a 2 hétre tartó kiállítását vásároljuk meg. Technikailag ez történt, teljesen mindegy, hogy mennyibe kerül az előállítás, ez nem olyan módon pályázat, ahogy a kulturális pályázatok. De ezt Alpolgármester Asszony is ki tudja egészíteni.

Sajó Ákos: Egy másik megközelítést szeretnék elmondani, mégpedig azt, hogy ezek a szobrok vagy installációk mind egy úgynevezett modern művészethez kapcsolódnak, egy mai művészethez. A közterületekre ezek a szobrok szerintem nem alkalmasak, mint közterületi szobor, mivel ha azt nézzük, hogy hány idősebb ember él, aki megszokta a köztéri szobrok minőségét és látványát, ahhoz képest ezek a szobrok nem méltóak arra, hogy ezt a köztéri szoborparkot fejlesszék. Nekem a gondolatom az, lehet egyetérteni vele, lehet nem, vannak olyan területek, például a József Attila-lakótelepen, ahol lehetne csinálni egy ilyen szoborparkot, ahol, akit érdekel nagyon ez a dolog, az oda elmehet és megnézheti, van már ilyen szoborpark egyébként. Nem olyanra gondolok, hanem egy olyan művészeti ágnak a propagálására, ami nem terheli a kerület lakosságát.

Takács Máriusz: Én azért óvatosan bánnék a művészet megítélésével, de tudomásul vettük. Nem vitattam el a jogát, Képviselő Úr, hogy megítéljen egy művészt, csak azt mondtam, hogy én óvatosan bánnék ezzel a helyében.

Döme Zsuzsanna: Nyilván, ha a vizuális művészetek, mint olyan, hogy objektív értékítélet alá azért úgy összességében nem tud esni, hiszen ezek mind szubjektív dolgok. A szakmai zsűri véleményét a melléklet tartalmazza, azokat a szempontokat, amiket a zsűri fontosnak tartott egy-egy mű válogatásánál közölni. Ehhez én sem tudok hozzáfűzni, ez egy olyan döntés, ahol én sem, vagy politikusok sincsenek, hanem csakis szakértők hozzák ezeket a döntéseket. A Public Art úgy látom, hogy több képviselőnél is még így, harmadik év után is picit furcsa kategória. Nem is csodálkozom ezen. 2010-ig egész sok, hasonló pályázat, állami pályázat is volt ezzel kapcsolatban, pontosan azért, hogy a kortárs művészet ne halott művészek műveinél merüljön ki, hiszen azok, akiket ma már klasszikusokként ismerünk, valamikor kortárs művészek voltak. Nagyon jó lenne, ha a magyar kortárs művészetet sem csak már külföldön, vagy haláluk után ismernénk el. Ehhez valamikor alkotni szükséges. A Public Art nem szobor, ez nagyon fontos. Itt nem szobrokat várunk, mint ahogy nem is szobrok érkeznek. Ezek teljesen speciális, olyan művészeti ág, vagy művészeti ágazat, ahol a társadalommal, a helyi közösségekkel párbeszédre sarkalló, vagy úgy kialakult koncepciók mentén alkotnak és hoznak projektötleteket a művészek. Én nagyon csodálkozom, hogy éppen Sajó Ákos képviselő úr mondja azt, hogy ezek, hogy is fogalmazott: „a lakosságot terhelik”, a kortárs művészet. Nyilván, amikor el kell gondolkodnunk valamin, és nincs egyértelmű megoldás, amit így mondanának nekünk hónapokon keresztül a tévéből, azt lehet terhelésként is felfogni, de lehet úgy is felfogni, hogy társadalmi párbeszéd indul. Azért is csodálkozom, mert ennek sajnos éppen ebben a pályázati körben nincsen már MÁV-Aszódi telepre helyszíne, de a korábbi években egész sok volt, és olyan újdonságokat láthatott ott a lakosság, mint például a Kántor nyomoz, ami egy applikációval végigjárható projekt volt. Én nem azt láttam, hogy terhelve van ott az MÁV-Aszódi telepen a lakosság, hanem azt, hogy az apukák a gyerekeikkel élvezik, hogy végre valami XXI. századi dologgal is találkozhatnak, nem pedig csak egy emlékezetpolitikai szoborral. De egyébként ilyen is lesz pont a mai ülésünkön is, tehát nyilván egy klasszikus szobor, emlékmű teljesen más, mint, amit a Public Art mint műfaj, megkövetel. Ezek nem szobrok, ezek két hétig, átmenetileg vannak a közterületeken, és én nagyon szívesen küldök további anyagokat a képviselőknek arról, hogy mi is a Public Art, vagy milyen projektek voltak itt 2010-ig, amíg az összes ilyen leállították, sőt az utódja, a Képzőművészeti Lektorátus sem létezik mint olyan.

Gyurákovics Andrea: Azt mondani, hogy egyébként ott nem vett részt, hát alpolgármesteri főmunkatárs részt vett ezeken. Itt vannak a jegyzőkönyvek. Most akkor miért kell ezt mondani? És úgy van írva, hogy a Hivatal részéről. Most akkor? Már bocsánat, de egy Kétfarkú kutyapártos aktivista, aki most alpolgármesteri főmunkatárs, az valamilyen politikai pozícióban van egyébként a kabinetben. Azt mondani, hogy az teljesen független, az már itt megbukik. Felhívást kaptam arra, hogy olvassam el a szakmai zsűri rövid véleményét. Ha megnézi a szakmai zsűri rövid véleményét, ami ide van mellé téve, és elolvassa azt, hogy például Horváth Csaba mit ír, akkor a kettő az ugyanaz. Na, most akkor ez kinek a véleménye az installációról? Horváth Csabának a véleménye vagy a szakmai zsűrinek a véleménye? Mert egyébként szóról szóra a szakmai zsűri véleménye az egy kiszedett, rövid... és egyébként mindegyiknél így van. Végigolvastam a jegyzőkönyveket, pontosan azért, hogy mi az, ami a szakmai zsűri rövid véleménye, de sehol nem talákoztam saját véleménnyel, csak kérdésekkel talákoztam, de arról, hogy egyébként a kialakított szakvéleményben is ugyanazok vannak leírva, mint amit egyébként a pályázók leírtak. Akkor itt most kinek mi a véleménye? Ki kinek adott véleményt?

Sajó Ákos: Igazából én nemcsak a MÁV-Aszódi telepre nem javaslom ezeket, hanem az egész kerületbe, én ezt mondtam. A MÁV-Aszódi telep az én körzetem, de én úgy tudom, hogy ott sem aratott nagy sikert az a pár szobor, vagy installáció, ami egy-két hétig, vagy egy hónapig ott volt. Szerintem ezzel nem érdemes bombázni az embereket, meg froclizni az embereket. Mondom még egyszer, van ennek olyan helye, például a MÁV-Aszódi

telepen nem, de a József-Attila lakótelepen, ahova ezeket szépen installálni lehet, és ott megnézheti az, aki akarja. De aki nem akarja, az is látja ilyenkor.

Döme Zsuzsanna: Én azért ilyen művészeti vitákba most nem mennék bele így politikusokkal, de én a multiknak a reklámjait sem szeretném látni, mégis látom, ott vannak a tereken, az óriásplakátokon, a plakátokon. Szerintem a művészetbe, a kortárs művészetbe belefutni, attól még problémája nem lett senkinek. Lehet az is, hogy azok a vélemények jutottak el csak, akik nem értették, vagy nem tudtak egy QR kódot leolvasni. Én máshogy láttam ott, a MÁV-Aszódi lakótelepen, és mondom elég sok mindent látok én is a közterületeken, amiket én nem szeretnék, és nem kérdezte meg senki, hogy szeretném-e, akár egy propaganda plakát, kampány példaul.

Takács Máriausz: Kezdünk belelendülni a vitába.

Gyurákovics Andrea: A helyi közösséggel párbeszéd a pályázat lényege. Kérdezem, melyik közösséggel?

Sajó Ákos: Nemcsak mint képviselő szólaltam meg, hanem már említettem, hogy ötvösművész, restaurátor vagyok, tehát van alapom arra, hogy a véleményemet, nemcsak mint politikus, hanem mint szakember is hangoztassam. Érdeemes lenne komolyan venni engem.

Kállay Gáborné: Alpolgármester Asszonynak szeretném jelezni, hogy látok némi különbséget a multi reklám és a Public Art pályázat között. Az alapvető különbség, hogy a Public Art pályázat ferencvárosi lakosok pénzéből visz el. Azt gondolom, hogy megérme egy misét megkérdezni őket, hogy kíváncsiak-e ezekre a nem tudom micsodákra.

Takács Máriausz: Nem dagasztom tovább a vitát saját jó ízléssel, vagy nem jó ízléssel és hozzáértéssel. Kérem szavazzunk róla, és nyilvánítsunk ilyen módon véleményt. Kérem, szavazzunk a Sz-323/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

KOEN 126/2023. (X.11.) sz.

Határozat

A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság úgy dönt, hogy

1./ a KOEN 51/2023. (III.8.) számú határozattal kijelölt szakmai zsűri javaslatát helyben hagyva a ferencvárosi közterekre kiírt 'Public Art' nyílt pályázaton az alábbi pályaműveket nyertesnek nyilvánítja és azok alábbiak szerinti megvalósítását pályaművenként 1.800.000,- Ft felhasználási díj ellenében támogatja:

	Pályázók	Pályamű megnevezése	Megvalósítás helyszíne	Megvalósítás időpontja
1.	Horváth Csaba Árpád	Turul-G	Ferenc tér 1.	2024.04.22 - 05.05.
2.	Koltay Dorottya Szonja	Vendégmunkásnő - Kőműves Kelemenné kifalazza magát	Ferenc tér 1.	2024.05.13 - 05.26.
3.	Kiss Gabriella, Fehér Renátó, Sereglei András, Kertész Fanni, Cristóbal a. Campero Álvarez, Nagy Marcus	Zenés Lakossági Fórum	Haller Park	2024.04.22 - 05.05.
4.	Várnai Gyula	Könyvmászfal	Ferenc tér 2.	2024.05.13 - 05.26.

Határidő: 2023. október 11.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ felkéri a Polgármestert, hogy a pályázatok megvalósításához szükséges felhasználási szerződések megkötéséről gondoskodjon.

Határidő: 2023. december 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen, 3 nem)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Bodnár Alex Szilveszter	Igen
Bucher Franciska	Igen
Hulse Alexandra	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Takács Máriusz	Igen
Kállay Gáborné	Nem
Dr. Nagy Attiláné	Nem
Sajó Ákos	Nem
Deutsch László	Távol
Kozma András	Távol

5./ Bernovits Vilma emlékmű

Sz-324/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Máriusz: Arról döntünk, hogy kiadjuk pályázatra ennek az emlékműnek a terveit. Valaki tervezze meg, koncepció terveket várunk, hogyha jól értem, ebben a körben. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a Sz-324/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

KOEN 127/2023. (X.11.) sz.

Határozat

A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság úgy dönt, hogy

1./ az Sz-324/2023. számú előterjesztés 1. számú melléklete szerint pályázatot ír ki Bernovits Vilma emlékmű megvalósítására.

Határidő: 2023. október 11.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ felkéri Polgármester Asszonyt, hogy az 1./ pontban írt pályázat közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: 2023. október 13.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3./ az 1./ pontban írt pályázatok Képviselő-testület által történő elbírálását megelőzően a beérkezett pályázati anyagokat 5 tagú szakértői bizottság előzetesen véleményezi. A szakértői bizottság tagjai:

Mélyi József

Turai Hedvig

Somogyi Hajnalka

Ilyés Antal

Horváth Csaba Árpád

A szakértői bizottság tagjai részére fejenként nettó 150.000,- Ft mindösszesen 1.196.250,- Ft összegű megbízási díj kerül kifizetésre.

Határidő: 2023. október 11.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

4./ javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Bernovits Vilma emlékmű pályázat költségeire 25.000.000,- Ft összegnek az önkormányzat 2024. évi költségvetésébe történő beépítéséről gondoskodjon.

Határidő: a 2024. évi költségvetés megalkotása

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Bodnár Alex Szilveszter	Igen
Bucher Franciska	Igen
Hulse Alexandra	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Dr. Nagy Attiláné	Igen
Sajó Ákos	Igen
Takács Máriusz	Igen
Deutsch László	Távol
Kozma András	Távol

6./ Javaslat pályázati programok elszámolásának elfogadására

Sz-325/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Takács Máriusz: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-325/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

KOEN 128/2023. (X.11.) sz.

Határozat

A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság úgy dönt, hogy

1./ az alábbi táblázat szerint elfogadja a KOEN 52/2022. (V.10.) számú határozata alapján támogatásban részesített szervezet beszámolóját.

	Szervezetek	2022. évi felhasznált támogatási összeg (Ft)
1.	Színházi Ifjúsági Alkotóműhely Egyesület	200.000,-

Határidő: 2023. október 11.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ az alábbi táblázat szerint elfogadja a KOEN 54/2022. (V.10.) számú határozata alapján támogatásban részesített szervezet beszámolóját.

	Szervezetek	2022. évi felhasznált támogatási összeg (Ft)
1.	N. J. M. e.v. (Telepesek csoport tagja)	600.000,-

Határidő: 2023. október 11.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3./ felkéri a Polgármestert, hogy a határozat 1-2. pontjában foglalt döntésről tájékoztassa az érintetteket.
Határidő:30 nap
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Bodnár Alex Szilveszter	Igen
Bucher Franciska	Igen
Hulse Alexandra	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Dr. Nagy Attiláné	Igen
Sajó Ákos	Igen
Takács Máriusz	Igen
Deutsch László	Távol
Kozma András	Távol

Takács Máriusz: Köszönöm szépen a bizottság munkáját, az ülést 16.21 órakor bezárom.

k.m.f.

Takács Máriusz
elnök

Árva Péter
bizottsági tag

Fábián Beatrix
jegyzőkönyvvezető