



**Budapest Főváros IX. Kerület  
Ferencváros Önkormányzata**

### **JEGYZŐKÖNYV**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete  
**2023. november 23-án 16:30 órakor tartott közmeghallgatásról**

**Helye:** Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem  
IX., Bakáts tér 14.

**Jelen vannak:**

Árva Péter, Gyurákovics Andrea, Hidasi Gyula, Jancsó Andrea, Kállay Gáborné, Szilágyi Zsolt, Takács Krisztián, Takács Máriusz, Takács Zoltán, Torzsa Sándor, Zombory Miklós képviselők.

Baranyi Krisztina polgármester,  
Reiner Roland alpolgármester,  
Döme Zsuzsanna alpolgármester.

**Hivatal részéről:**

Baloghné dr. Nagy Edit jegyző,  
Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző.

Janitz Gergő, Maczák Johanna, Nehéz Jenő, Rimovszki Tamás, Romhányi Ildikó, Dr. Sotkó Béla, Szilágyi Imre, Szili Adrián, Koór Henrietta, Dr. Molnár Andrea jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottak:** Kerek András – a Ferencvárosi Művelődési Központ vezetője, Polyák Béla – a FESZOFÉ Nonprofit Kft. igazgatója, dr. Bencsik Márta – Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. igazgatója, Bázsza-Mosó László, dr. Lukács Annamária és Glózikné Kárpáti Andrea a BRFK részéről.

**Reiner Roland:** Köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom a határozatképességet és a közmeghallgatást 16:39 órakor megnyitóm. A Képviselő-testületnek törvény által előírt kötelessége, hogy évente legalább egy alkalommal előre meghirdetett időpontban közmeghallgatást tartson. A helyi lakosság, a helyben érdekelt szervezetek képviselői helyi közügyeket érintő kérdéseket, javaslatokat tehetnek. A közmeghallgatás a képviselő-testületi ülés keretében történik, ezért a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatában foglalt előírások érvényesülnek. A közmeghallgatás nyilvános. Kérem, hogy a felszólalók mondják be nevüket, lakcímüket, amennyiben hozzájárulnak a személyes adataik nyilvánosságra hozatalához. A válaszadásra rendelkezésre állnak a tisztségviselők, irodavezetők, főépítész asszony és az intézmény- és cégvezetők. A feltett kérdésekre írásos válaszadásra is van lehetőség 15 napon belül. Ahogy a korábbiakban, most is azokkal a kérdésekkel fogjuk kezdeni, amiket írásban előzetesen beküldtek. Mindig meg fogom kérdezni, hogy a beküldő jelen van-e. A témák közül előre vesszük a lőtérrel kapcsolatos kérdéseket. Ezt több kérdező is kérte, mert jelen van az ülésen a BRFK képviselőjében dr. Lukács Annamária és Glózikné Kárpáti Andrea. Ők fognak tudni adott esetben részletesebben válaszolni. Kucsera Sándorné jelen van? Beteg. Bíró Koppány Ajtony jelen van? Nóbik Henriett Szilvia? Seres Zsuzsanna itt van. Alapvetően mind a négy kérdés ugyanarra vonatkozik, hogy áll a lőtér ügyben a történet? A Hivatal több szerve is foglalkozik ezzel témával, az alábbi választ állították össze. A lőtér üzemeltetését a lőterekről, a lőfegyverek, lőszerkei hatósági tárolásáról, a fegyvertartáshoz szükséges elméleti és jártassági követelményekről szóló 49/2004. (VIII. 31.) BM rendelet 1/B. § (2) bekezdése alapján a Budapesti Rendőr-főkapitányság

engedélyezte 2020. októberében a Rapid Sportlövész és Hagyományőrző Egyesület, majd 2022. novemberében a B-Pro Bellators Sport és Szabadidő Egyesület részére. Sem az Önkormányzatunknak, sem a Hivatalunknak nincs jogszabályi felhatalmazása a lőtér üzemeltetési engedélyének visszavonására. A lőtér engedélyeztetéséről és működéséről Ferencváros Önkormányzatának előzetesen semmilyen információja nem volt, annak létezéséről is csak 2020. november végén – lakossági bejelentésekből – szereztünk tudomást, és ezt követően írásban több alkalommal kértünk felvilágosítást a BRFK-tól, és tettünk javaslatot a környék lakóit érő zajterhelés csökkentése érdekében a lőtér nyitvatartási idejének korlátozása ügyében, továbbá kértük, hogy tegyenek meg minden hatáskörükbe tartozó intézkedést a lakosság nyugalma nagy mértékben zavaró helyzet megszüntetése érdekében. A Polgármesteri Hivatal Hatósági Irodája két alkalommal is zajszakértőt kért fel a lőtér zajkibocsátásának ellenőrző vizsgálatára. A 2023. május 22. napján kelt szakértői vélemény az alábbi megállapításokat tartalmazza:

- a lőtér területén használt fegyverekkel leadott lövésektől származó zaj a Szerelvény köz 12. sz. alatti lakóépület létesítmény felé néző, zajtól védendő homlokzata előtt a nappali időszakban határérték feletti,
- a létesítmény által, a lakóépület környezetében okozott zajhatások korlátozzák a lakókat ingatlanuk rendeltetésszerű használatában.

A 2023. június 12. napján kelt szakértői vélemény szerint:

- a lőtér területén használt fegyverekkel leadott lövésektől származó zaj a Füleki utca 13. sz. alatti egyik lakóépület délnyugati irányba néző, zajtól védendő homlokzata előtt a nappali időszakban határérték feletti,
- a létesítmény által, a lakóépület környezetében okozott zajhatások korlátozzák a lakókat az ingatlanuk rendeltetésszerű használatában,

A fenti szakvéleményeket megküldtük a lőtér üzemeltetési engedélyét kiadó rendőrhatalóságnak és kértük, hogy tegyenek meg minden, a hatáskörükbe tartozó intézkedést annak érdekében, hogy a lakók nyugalma biztosítva legyen. A megkeresett hatóság a mai napig nem válaszolt. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal Jegyzője, mint elsőfokú környezetvédelmi hatóság hivatalból eljárást indított a lőtér jelenleg üzemeltető B-Pro Bellators Sport és Szabadidő Egyesülettel szemben és kötelezte, hogy a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet 10.§-a alapján a zajkibocsátási határérték megállapítása iránti kérelmét nyújtsa be. Tekintettel arra, hogy az egyesület a rendelkezésére álló határidőn belül nem nyújtotta be a zajkibocsátási határérték iránti kérelmét, az eljáró hatóság az egyesülettel szemben környezetvédelmi bírságot szabott ki. A bírságot kiszabó döntéssel szemben az egyesület keresetet nyújtott be. Keresetében arra hivatkozik, hogy az egyesület érvényes rendőrhatalósági engedéllyel rendelkezik, melynek során az eljáró szerv megvizsgálta többek között a lőtér zajkibocsátását is. Az egyesület véleménye szerint a lőtér vonatkozásában kizárólag a Budapesti Rendőr-főkapitányság rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel. Ez a vélemény álláspontunk szerint nem helytálló. A meghozott döntésünkre vonatkozóan a jogorvoslati eljárás még folyamatban van, a jegyzőnek, mint környezetvédelmi hatóságnak, jelenleg nincs jogszabályi lehetősége további lépéseket tenni. Ez tehát a Hivatal által írt válasz. A BRFK jelen lévő képviselői kiegészítik a felolvasott választ?

**Glózikné Kárpáti Andrea:** Jó estét kívánok, Glózikné Kárpáti Andrea vagyok, a BRFK Igazgatásrendészeti Főosztályának vezetője. A mi hatáskörünkbe tartozik a polgári rendeltetésű lőtér üzemeltetésének engedélyezése. A B-Pro sportegyesület is ilyen lőtér engedélyezési kérelmet nyújtott be annak idején és a megvizsgált szakértői vélemények alapján az engedély kiadásra került. Több esetben érkezett hozzánk is panasz mind az állampolgároktól, mind pedig az Önkormányzat részéről. Ezeket minden esetben megvizsgáltuk, sőt, többször szakértői véleményeket szereztünk be, ami a polgári rendeltetésű lőtér üzemeltetéséhez szükséges vizsgálatokat foglalta magában. Ez azt jelenti, hogy a szakértő kiment és azokkal a lőfegyverekkel, amiket a polgári rendeltetésű lőtér üzemeltetése során lehet használni, próbálövéseket végeztek és ez alapján lettek kiállítva a szakértői vélemények. Ellenőrzés is volt a hatóság részéről. Amikor kimentünk és adminisztratív nyilvántartásokból leellenőriztük, hogy adott időszakban, amiket Önök jeleztek, hogy túl hangos volt vagy probléma volt vele, megfelelően volt-e adminisztrálva. Utólagosan csak adminisztratív tudtuk ezeket a napokat ellenőrizni, ezeket pedig minden esetben rendben találtuk. Még most is folyamatban van szakértői vélemény, ezért nem tudunk konkrét választ adni arra, hogy ezek a hanghatások miért túl magasak, vagy esetleg a határértéket meghaladóak. Tudni kell, hogy mi, mint rendőrség, polgári rendeltetésű lőtérre adjuk ki az engedélyt, de van haditechnikai tevékenység is. Amennyiben esetleg az egyesület vagy az üzemeltető rendelkezik ilyen tevékenységi engedéllyel, azt Budapest Főváros Kormányhivatala adja ki. Elképzelhető, hogy azon tevékenységi körben végzett sport-, és oktatói tevékenység magasabb hanghatással jár, mint amire mi adjuk ki az engedélyt. Ennek a vizsgálata is folyamatban van és amíg erre nem kapjuk meg a pontos válaszokat, addig érdemben nem tudunk nyilatkozni. A

mi ellenőrzésünk minden esetben azt állapította meg, hogy az általunk kiadott engedély és az abban foglalt tevékenység eddig rendeltetésszerűen működött.

**Torzsa Sándor:** Tipikusan olyan problémával állunk szemben, ahol jobb lett volna, ha előzetesen van egy lakossági egyeztetés, konzultáció, majd utána kap engedélyeket a vállalkozás. Ha már elkezd működni, a szellemet nagyon nehéz visszazárni a palackba. A probléma valós. Én is többször jártam kint a helyszínen lakossági panaszok alapján. Kertes házaz övezetről van szó, a lőtérhez ezek esnek a legközelebb. Amikor engem hívtak telefonon, nem értették a túloldalon mit mondok, mert olyan hang van. Ez az utcán, a házaktól néhány tíz méterre volt. Nem itt, de nagyon közel van egy kórház, aminek az épületén belül is lehet hallani a lövéseket. Ott beteg emberek fekszenek, olyanok, akiknek az egészsége szempontjából pihenésre van szükség. Bizony szombat délelőttöként is ezt tapasztaltam. Felhívom a figyelmüket arra, hogy az Indexnek van egy videója, amit ezen a lőtéren forgattak és olyan fegyvereket használnak, mutatnak be, amiket az ukrán háborúban vetnek be. Szerintem ez a sportlövészet kategóriáját bőven meghaladja. Amit Ön mond az egyéb engedélyekről, az egy érdekes, új fejlemény. Viszont nem tudom, hogy ez mennyire a sportlövészet kategóriája. Lehet, hogy a városvezetésnek érdemes más szemszögből is megközelítenie a problémát. A terület tulajdonosa a MÁV Zrt., tőle bérlí a cég a területet, vele van szerződése. Valószínűleg azért adta bérbe, mert ebből bevétele keletkezik. Ha az Önkormányzat megkeresi a céget és kibérelnének közpark funkcióra mondjuk kétszer annyi pénzért, mint amennyit a lőtér fizet, meg is lehetne oldani a problémát. A MÁV Zrt-nek bevételre van szüksége, nekünk pedig arra, hogy rendezzük ezt a helyzetet. Csendben jegyzem meg, hogy rengeteg olyan területtel rendelkezünk a külvárosban, a lakott területektől távol, ahol senkit nem zavarja a lőtér működése. Javasolom, hogy a lőtérrel folytassanak tárgyalást, hogy esetleg költözzenek el egy ilyen önkormányzati telekre, ott nincsenek lakók, nyugodtan lehetne ott folytatni ezt a tevékenységet, mi pedig béreljük ki a MÁV Zrt-től és csináljunk egy sportparkot az ott lakóknak, mert egyébként arra lenne szükségük. Értjük, hogy ilyen tevékenységet is el kell látni valahol a városban, csak nem biztos, hogy kertes házaz övezetbe, egy kórház mellé kell telepíteni. Ebben kellene párbeszédet, együttműködést kialakítanunk a szervekkel. Más gond is van egyébként ezen a területen, van hajléktalanszálló, vannak csatornák, stb. Most egy kicsit az megy, hogy hatóságok mutogatnak egymásra, közben pedig a probléma nem oldódik meg.

**Reiner Roland:** A lakosság részéről van további kérdés, kiegészítés?

**Blahóné Sviderszki Erika:** Jó napot kívánok, a Töltés köz 7/1. sz. alatt lakom, 30 éve költöztünk ide. Több napirendi ponttal is készültem, de most a lőtér a legfontosabb. Sajnos saját tapasztalat, hogy itt sorozatlövő fegyverekkel is lőnek, ami azt jelenti, hogy ha nem csukjuk be az ajtókat, ablakokat, akkor ezt elég jól halljuk. Nem csak a fülünket zavarja és azt, hogy nem tudunk TV-t nézni, nem tudunk élni, hanem lelkiileg is megvisel. Háború van, nem jó hallani a fegyverropogást. 30 évvel ezelőtt egy nagyon kedves, aranyos lakóközösség volt a lakótelep és azt gondoltam, hogy innen soha nem szeretnék elköltözni. Itt neveltem fel a gyermekemet és úgy éreztem, ettől jobb hely nincs a világon. Ezt most nem így érezzük. Elköltözni sem tudunk, mert ha meghirdetném, a vasárnapon kívül nem lenne olyan nap, amikor bárkit kihívhatnék, hogy nézze meg az otthonomat. Minden nap lőnek és nem gondolom, hogy bárki szívesen költözne olyan helyre, ahol egész nap fegyverropogást hallgathat. És még nem beszéltünk a hajléktalankérdésről, a csöves tanyáról. Ha valaki megnézi a helyet a Google térképen, rögtön láthatja is, hogy mi van a szomszédban. Olyan halmozott problémák alakultak itt ki, hogy az otthonaink, amikbe szeretet, gondoskodást, pénzt öltünk, most elértéktelenednek. Nem tudnánk eladni annyi pénzért, hogy egy jobb kerületbe menjünk. Senki nem venné meg, ide a kutya nem fog kiköltözni. Ez pedig szörnyű. Még elmenekülni sem tudunk. Sok energiát fordítottam arra, hogy leveleket írtam, írtam a Polgármester Asszonynak, írtam a MÁV Zrt-nek, hogy valahogy rendezzük ezt a sok gondot, mert itt több ezer ember él.

**Glózikné Kárpáti Andrea:** A hölgy említette a sorozatlövéseket. Az általunk engedélyezett lőtér – még egyszer mondom – polgári lőtér és sorozatlövésre alkalmas fegyverrel ott nem lehet lőni. Csak azt tudom mondani, hogy nagy valószínűséggel haditechnikai tevékenységre is van engedélyük. Erre viszont sem rálátásunk, sem jogkörünk, sem hatáskörünk nincs. További vizsgálatot igényel a kérdés a Fővárosi Kormányhivatalnál.

**Blahóné Sviderszki Erika:** A nyitás előtt volt egy bejárás az Önkormányzat részéről is, a lakosság is részt vehetett rajta. A férjem volt ott, én nem. Akkor felmerült a zajvédő fal kérdése. Az volt szerintem a legfelháborítóbb, hogy a magasra növő bambuszokból volt néhány szál elültetve és arra mutogattak az üzemeltetők, hogy az lesz a zajvédő fal. Úgy gondolom, hogy – elnézést a fogalmazásért – ez már a pofátlanság csimborasszója. Ezzel kicsit le is nézik a lakókat. Ez nem zajvédő fal, komolyabb megoldásnak kellene születnie.

**Glózikné Kárpáti Andrea:** Ez a szakértő kompetenciája. Azért rendelünk ki zaj-, és rezgésszakértőt, hogy ő állapítsa meg, a meglévő hanghatások mennyire felelnek meg az önkormányzati rendeletben előírt decibel értékeknek. Ezt átlagolják, elosztják arra az időszakra, amikor ott löni lehet és meg van határozva, hogy napi szinten mennyi lövésszámot lehet leadni. Ezért mondtam, hogy további vizsgálatot igényel, mert nagy valószínűséggel más jellegű engedély is ki van adva. Amikor mi az adminisztrációt ellenőriztük, sorozatlövéseket nem láttunk és nem is láthattunk, mert arra nincs engedélyük. A polgári rendeltetés sportlövészet és oktatás céljára van kiadva.

**Virasztó Tamás:** Virasztó Tamás vagyok a Vasbakter közből. Biztos, hogy van ilyen. Én a telepen azon a helyen lakom, ami talán a legvédehetőbb a zajtól. Ettől függetlenül van, amikor nálam is elszakad a cérna. Tavaly szeptemberben írtam egy SMS-t, amiben leírtam, hogy mennyire hangos a lőtér. Azt a választ kaptam, hogy a Magyar Honvédség hajt végre lögyakorlatot.

**Glózikné Kárpáti Andrea:** Akkor nagy valószínűséggel van haditechnikai tevékenységre engedélyük. Ehhez viszont a rendőrségnek nincs jogköre. Ha ők erre engedélyt kaptak, akkor azt a Fővárosi Kormányhivatal adta ki. Mi nem is tudjuk, hogy melyik lőtér az, ahol haditechnikai tevékenységet végeznek, mert az nem a mi kompetenciánk.

**Reiner Roland:** Ez azt jelenti, hogy egy lőtér egyszerre rendelkezhet polgári engedéllyel, amit Önök adtak ki, és egy haditechnikai engedéllyel, amit a Kormányhivatal adott ki?

**Glózikné Kárpáti Andrea:** Igen, így van.

**Baranyi Krisztina:** Ez új információ volt, ezért gyorsan rákerestünk arra, hogy mi a haditechnikai tevékenység és ezzel kapcsolatban milyen engedélyeket ad ki a Kormányhivatal. Haditechnikai termékek gyártása, haditechnikai szolgáltatások nyújtás, haditechnikai termékek külkereskedelme. Ebben lövöldözés sehol nem szerepel.

**Glózikné Kárpáti Andrea:** A haditechnikai szolgáltatások nyújtásába tartozik.

**Baranyi Krisztina:** Ugyanezen a webhelyen megnéztük az engedéllyel rendelkező vállalkozások nyilvántartását is, ahol nem szerepel az Önök engedélyében lévő B-Pro Bellators Sport és Szabadidő Egyesület. Van benne egy B-Pro Kft., nem tudom nekik van-e működési engedélyük a rendőrségtől.

**Glózikné Kárpáti Andrea:** Fejből nem tudom megmondani, csak a nyilvántartásból. Elképzelhető, hogy más jellegű tevékenység lesz, de biztos, hogy nem haditechnikára, mert azt nem mi adjuk ki.

**Baranyi Krisztina:** Tehát az egyesületnek nincs erre engedélye. Önök azt mondják, hogy egyébként a BRFK által végzett, vagy megrendelt szakértői vizsgálatok alapján szabályosan működnek annak ellenére, hogy sorozatlövéseket és határérték túllépést tapasztaltak?

**Glózikné Kárpáti Andrea:** Amikor az általunk kirendelt szakértő kimegy, nem sorozatlövéseket mér, mert mi azt nem engedélyezhetjük. Csak olyan jellegű fegyverrel történő lövést mér, amit mi engedélyezhetünk a polgári lőtérnek. Sorozatlövőt biztosan nem mér, mert arra nincs is jogosultsága.

**Baranyi Krisztina:** Olyankor kikapcsolja a mérőkészüléket, amikor sorozatlövés van?

**Glózikné Kárpáti Andrea:** Nem. Próbálövésnél megvan, hogy milyen fegyverrel lőnek. Tudjuk, hogy olyan jellegű fegyvereket használnak a próbálövés során, ami a polgári rendeltetésű lőtér használata során engedélyezett. Ez B kategóriától indul, a haditechnikai fegyver pedig A kategóriás. Olyannal nem is tudunk löni, mert arra nincs felhatalmazásunk.

**Baranyi Krisztina:** Amikor a lőtér működési engedélyét kérelmezik a BRFK-nál, nem kell jelezni, hogy más jellegű tevékenység is folyik? Magához a lőtér nyitásához nem kell bejelenteni az ilyet?

**Glózikné Kárpáti Andrea:** Nem, mert nem a mi kompetenciánk, ahhoz úgymond semmi közünk. Ha nem mondja meg, nem is tudunk róla. Tényleg nem is tudjuk, hogy melyik lőtér rendelkezik haditechnikai engedéllyel.

**Baranyi Krisztina:** Ha valaha szétszalazásra kerülne, hogy a sorozatlövés okozza-e a határérték túllépést, vagy a sima marokfegyverrel történő lövés, akkor oda kell bírósághoz vagy bármilyen jogorvoslatért fordulni ...

**Glózikné Kárpáti Andrea:** A Fővárosi Kormányhivatal kompetenciája ezeket az engedélyeket kiadni. Arra nincs rálátásunk, hogy ehhez milyen mellékleteket kérnek be a kérelmezőtől. Általánosságban meg tudjuk őket keresni, hogy mi az az eljárásrend, amire kiadják az engedélyt.

**Baranyi Krisztina:** A tevékenységi engedély típusaiban haditechnikai termékek gyártása, összeszerelése, haditechnikai szolgáltatás nyújtása ...

**Glózikné Kárpáti Andrea:** Egyértelműen szolgáltatás, ha lőnek.

**Baranyi Krisztina:** Belföldi forgalmazás, stb. A szolgáltatások leírásában lőtér üzemeltetése nem szerepel, de minden esetre, a kormányhivatali engedélyekre is vonatkozik a törvény által szabályozott zajhatárértékek betartása, ha jól gondolom.

**Glózikné Kárpáti Andrea:** Így van. Hogy ők ezt hogy ellenőrzik, vagy mi alapján adják ki az engedélyt, arról nem tudunk nyilatkozni.

**Baranyi Krisztina:** Köszönjük szépen.

**Szilágyi Zsolt:** A polgári lőfegyverekbe mi fér bele? Ha sportlövészet, akkor gondolom légpisztolyok, légpuskák. 9 mm-es, 36-os sörétes, mi fér még bele? Sokan küldenek felvételeket a saját lakásukból a hanghatások miatt. Vannak a sorozatlövő karabélyok, nagyobb fegyverek, géppisztolyok, géppuskák. Nem lehetne, hogy a rendőrség egy lakásból csinálja meg a méréseket a határértékről? Nem kint a lőtéren, hanem kimennek ellenőrizni, valaki biztos beengedi Önöket és a szakértő onnan végezné el a méréseket. Lehetséges ilyen?

**dr. Lukács Annamária:** Üdvözlöm Önöket, annak az osztálynak a vezetője vagyok, ami többek között a lőterek, lőfegyverek engedélyezését hajtja végre. Nagyon fontos, még egyszer hangsúlyozom, még akkor is, ha picit szürreálisnak tűnik, hogy a rendőrség kizárólag polgári felhasználású, polgári rendeltetésű lőfegyverek, lőterek tekintetében jogosult engedélyt kiadni. Van egy másik, mellérendelt hatóság, akivel nem vagyunk alá-, fölérendeltségi viszonyban, nincs utasítási jogkörünk, ez pedig Budapest Főváros Kormányhivatala. Ők a haditechnikai engedélyeztetést folytatják. Az ez alá eső fegyverzetek közül a pisztolyok, puskák akár sorozatlövő is lehetnek. A polgári rendeltetésű lőfegyverek nem engedélyezhetők - kizárólag egyes inkriminált sportesetben - sorozatlövőként. Tehát a mi fegyvereink nem sorozatlövő fegyverek. Vadászatra is tilos engedélyezni ismétlő fegyvert a vadászati törvény szerint. Most polgáriról beszélünk, kizárólag erről, mert másról nem tudok Önöknek beszámolni. Sorozatlövés nincs. Több fórumon is felhívták erre a figyelmünket, ennek alapján megindítottunk egy eljárást, ahol felmerült, hogy más típusú engedélye is lehet az üzemeltetőnek. A fegyver jogszabályok a fegyvereket különböző kategóriákba sorolják. A kategóriától kezdünk és D kategóriáig haladunk. Az A1-A5 kategóriák azok, amiket mi nem engedélyezünk. Az A5-től kezdődnek azok, amiket egy szűk körnek engedélyezünk. Ennek a konkrét lőtérnek az esetében a fegyverek B kategóriától indulnak, nincs egyáltalán A kategória a mi polgári engedélyünk alapján. Hogy haditechnikai engedéllyel rendelkezik-e a lőtér – mivel a Kormányhivatallal mellérendeltségi viszonyban vagyunk – mi is csak akkor tudjuk meg, ha megkeressük őket. Ők is akkor tudják, hogy milyen más engedélye van az ügyfélnek, ha bekéri tőle vagy megkeresnek minket. Ezek nem ismétlő fegyverek, egy lövés leadására szolgálnak. Nem tudnak olyan fajta sorozatlövést leadni, mint ami a hozzánk eljuttatott felvételen hallható.

**Torzsa Sándor:** Tisztul a kép. Önök a rendőrség, és van nyomozati jogkörük is. Nincs, jó. A rendőrségnek van, de Önöknek ebben az ügyben nem lehet. Azt mondták, hogy van lehetőségük beszélni a másik hivatallal, Önöket pedig megkeresték a lakók a panaszokkal. Gondolom, beszéltek is, hiszen válaszoltak a lakóknak és feltételezem, hogy szakszerű választ szerettek volna adni. Mit válaszolt Önöknek a Kormányhivatal? Van engedélyük, vagy nincs engedélyük?

**dr. Lukács Annamária:** Azt követően merült fel a haditechnikai engedélyezés kérdése, hogy a sorozatlövésekről megkaptuk a videófelvételt. Addig ez nem merült fel. Addig azokra a panaszokra és azon körülmények kivizsgálására koncentráltunk, amik az engedélyezés óta, mint új információk felmerültek. Ezért is került sor a zaj- és rezgésvédelmi szakértői vizsgálatra, ami jelenleg is tart. Ez nem úgy működik, hogy valaki egyszer megkap egy engedélyt egy tevékenységre és aztán soha többet nem kell vizsgálni, hogy az illető megfelel-e a feltételeknek. A panaszok pont arra hívták fel a figyelmet, hogy esetleg érdemes bevonnunk egy szakértőt, valamint a Polgármesteri Hivatal tájékoztatása is arra indított minket, hogy egy független, kívülálló igazságügyi szakértő bevonására kerüljön sor, akinek a vizsgálata még folyamatban van. Tehát azelőtt nem tudtuk megkeresni a Kormányhivatalt, hogy egyáltalán felmerült volna a sorozatlövés és ezáltal a haditechnikai engedélyezés problémája.

**Baranyi Krisztina:** A lőtér működési engedélyét viszont a BRFK adta ki.

**Glózikné Kárpáti Andrea:** A polgári rendeltetésű lőtér üzemeltetésére igen.

**Baranyi Krisztina:** Ha a BRFK az itt elhangzott vizsgálatokra alapozva visszavonná az engedélyt, akkor a vállalkozásnak lenne lehetősége a haditechnikai tevékenységre?

**Glózikné Kárpáti Andrea:** Csak akkor tudjuk visszavonni, ha a mi általunk vizsgált ellenőrzés olyan információt hoz, ami alapot képez erre. De ez a vizsgálat még folyamatban van, ezért nem tudunk róla nyilatkozni. A sorozatlövőt mi nem fogjuk tesztelni, mert erre nincs lehetőségünk és módunk. Nem úgy tesztelünk, hogy betelefonál az állampolgár, kiszalad a szakértő és megméri a zajt, hanem egy előre betervezett vizsgálat.

**Baranyi Krisztina:** Tegyük fel, hogy a vizsgálat azt alapozza meg, hogy az Önök szabályai szerint sem megfelelő a működés és visszavonják az engedélyüket. Akkor a Kormányhivatal engedélye alapján tudnak itt haditechnikai tevékenységet folytatni?

**Glózikné Kárpáti Andrea:** Nem tudjuk, hogy a Kormányhivatalhoz mit kell benyújtani. Kell-e polgári rendeltetésű lőtér üzemeltetési engedély ahhoz, hogy a haditechnikára kiadják a hozzájárulást? Arról nem tudunk nyilatkozni, hogy oda milyen mellékleteket kell becsatolni.

**Baranyi Krisztina:** Értem. Egyébként Önök megkeresték már a Kormányhivatalt?

**Glózikné Kárpáti Andrea:** Igen, megkerestük, de még nem kaptunk választ.

**Baranyi Krisztina:** Tehát arra sem, hogy van-e engedélyük, és arra sem, hogy mire van.

**Glózikné Kárpáti Andrea:** Folyamatban van, mert a sorozatlövés nem rég derült ki. Mi is elkezdtünk rajta gondolkodni, hogy mi lehet ennek az oka, mert a felénk vezetett nyilvántartásokból ez nem derül ki.

**Baranyi Krisztina:** Köszönöm szépen.

**Torzsa Sándor:** Azt hittem, hogy értem, de nem. Az előbb elmondták, hogy van videófelvételük arról, hogy itt sorozatlövés történik, de megállapították, hogy minden rendben van a lőtéren. Akkor viszont nem zárták még le és folyamatban van az ügy. Ha kiderül, hogy nincs engedélyük a Kormányhivataltól, akkor Önök meg tudják állapítani a rendelkezésre álló felvételtől, hogy nem szabályszerűen működik, ugye?

**dr. Lukács Annamária:** Jól összefoglalta, a sorozatlövések vetették fel a másik engedélyező hatóság megkeresését. Ahogy Főosztályvezető Asszony is elmondta, nem kaptunk még arra választ, hogy rendelkeznek-e haditechnikai engedéllyel. Ez számunkra olyan plusz információ lesz, ami ok lehet arra, hogy a panaszokat akár feléjük is jelezzük annak érdekében, hogy ők is tudjanak vizsgálatokat folytatni. A mellérendeltséget azért is hangsúlyozom, mert nem mondhatom a velem egyenrangú engedélyező hatóságnak, hogy mit vonjon vissza, mit engedélyezzen és egyáltalán mit csinálhat, viszont ő sem utasíthat minket semmilyen olyan tevékenységre, ami az ő kompetenciájába nem tartozik. Adós maradtam még egy felvetéssel. A zajmérések nem ingatlanokból történnek, a legutóbbi például az egyik udvarról zajlott. A falazat, a nyílászárók valamilyen szinten tompítják a zajhatást, mi pedig azt akarjuk kideríteni, hogy a legnagyobb zajhatás a lőtérhez legközelebb eső részen megfelel-

e az önkormányzati rendeletben foglalt határértéknek. Ez az egyik kérdés a szakértő felé. Azért lényeges, hogy az ebben foglalt határértéket nézzük, mert a zajra vonatkozó egyéb jogszabályokban lévő határértékek 5 decibellel magasabbak, mint az önkormányzati rendeletben szereplő értékek. Nekünk a legalacsonyabbat kell figyelembe vennünk és a mi vizsgálatunk erre is irányul. A szakértő egy igazságügyi szakértő, nem egy általunk felfogadott, egyszerű diplomával és szakképzettséggel rendelkező személy, hanem büntetőjogi felelőssége tudatában adja a szakvéleményt, amit éppen ezért nekünk hitelesként kell elfogadnunk. Nem egy a bizonyítékok sorában, hanem igazságügyi szakértő jellegéből adódóan döntő, hogy mit fog leírni. Valóban egy lassabb, alaposabb vizsgálatot feltételez, de emiatt nem tartom aggályosnak, hogy nem ingatlanból akart mérni, hanem udvarról, közelről, a leginkrimináltabb helyről mért. Ha megvan ennek az eredménye, akkor tudunk továbblépni. Mindannyiunknak az az érdeke, hogy egy jogszerű, szakszerű eljárást követően valóban megalapozott döntés szülessen.

**Takács Krisztián:** Nekem elképesztően szürreális fordulat, ami itt történt. Gyakorlatilag kiderült, hogy kvázi haditevékenység folyik lakott területen belül. Nem tudok elmenni amellett, hogy egy Kormányhivatal illet hogyan engedélyezhet. Tudom, hogy Önök sem tudják ellenőrizni. Ez a téma már évek óta terítéken van, eddig ez miért nem derült ki? Régóta zajlik ez? Meg kellene vizsgálni, hogy a Kormányhivatal mikor adott erre engedélyt, mióta folyik itt lőszer teszt, illetve gondolom gyakorlatozás és oktatás is. Fontos lenne, hogy már a kezdetektől okozott-e ez problémát, vagy csak nem régóta csinálja és rátett az eddigiekre? Értem, hogy Önök, mint rendőrség nem tudják ellenőrizni kvázi a hadsereg tevékenységét, viszont meg tudják kérdezni, hogy hogy működik ez az engedély? Esetleg csak bizonyos napokon van ott ténylegesen a hadsereg, aki ezt a tevékenységet végzi és csak akkor használnak-e sorozatlövő fegyvereket, amikor ténylegesen honvédelmi tevékenység folyik? Van arra lehetőség, hogy kikérjük azokat az időpontokat, amikor valóban ott a hadsereg, és mikor van csak tisztán polgári használat?

**dr. Lukács Annamária:** Természetesen társhatóságokat meg tudunk keresni. De ha a kérdés, vagy egy problémafelvetés arra irányul a társhatóságnál, hogy ők a saját eljárásukban folytassanak le egy vizsgálatot, vagy vizsgálják felül az engedélyezésüket, akkor célszerű közvetlenül az adott engedélyező hatósághoz fordulni, mert nincs hozzánk kötve. Ahogyan nekünk juttatták el az észrevételeiket és panaszait, ami alapján megindítottuk a mi eljárásunkat, úgy a Kormányhivatalhoz is fordulhatnak. Úgy gondolom, hogy ha megkapják a panaszokat, akkor nyilván ők is be fogják fogadni, de a nevükben semmiképpen nem tudok és nem is szeretnék nyilatkozni. Ha csak rajtunk keresztül mehetne, de ahogyan le is szögeztük, az ő engedélyüket nincs jogunk felülvizsgálni, visszavonni, akkor csak egy fölösleges hatóságot iktattunk be a körbe. Ezért mondtam, hogy ha kiderül, hogy általuk kiadott engedély is van, őket is meg lehet keresni közvetlenül. Azért nem szeretnék tényeket kimondani az engedély meglétéről vagy nem létéről, mert a mi megkeresésünkre eddig hivatalos válasz nem érkezett. A körülmények alapján viszont a megkeresés indokolt volt felőlük.

**Baranyi Krisztina:** Nekünk régi, historikus történetünk van ezzel a lőtérrel. Sokszor kötelezést, bírságot szabtuk ki, intézkedési terveket írtunk elő, stb. Ha jól tudom, a Hatósági Irodával sem és mással sem közölték, hogy egyébként nekik hadászati vagy haditechnikai tevékenységre is lenne engedélyük. Kellene volna ezt közölniük? Mivel ez is zajhatással jár, mi pedig, mint hatóság, vizsgálhatjuk ennek a határértéknek a betartását, gondolom, ezt közölniük kellett volna. A Hatósági Iroda vezetőjét kérdezem, hogy mi pontosan ennek a jogi háttere? Több évnyi feltárás után mit tudunk arról, hogy nekik lehet még egyéb engedélyük a BRFK által kiadotton túl?

**dr. Sotkó Béla:** Nekünk sincs hivatalos tudomásunk arról, hogy haditechnikai engedélye lenne a lőtérnek. Elhangzott, hogy a Kormányhivatal a haditechnikai lőtér engedélyezése ügyében jár el, a rendőrség pedig a polgári rendeltetésű lőtér ügyében. Van viszont egy harmadik hatóság, a jegyző, aki környezetvédelmi hatósági hatáskörben üzemi és szabadidős zajforrások esetében zajkibocsátási határértéket állapít meg és annak betartását ellenőrizzük. Minden vendéglátó-, szórakozóhely, illetve a lőtér esetében is a jegyzőnek hatásköre van. Az Alpolgármester Úr által felolvasott levélben ez a per tárgya, ami az Önkormányzat és a lőtér üzemeltetője között van. Ezt a jegyzői hatáskört ő nem fogadja el. A zajkibocsátási határértékeket nem önkormányzati rendelet határozza meg, hanem egy KVV-M-EÜM együttes miniszteri rendelet határozza meg, a 27/2008-as számú. Az abban meghatározottak szerint kell a lőtérnek bizonyos határértékeket teljesítenie. Azért történt a zajmérés a lakóingatlanok előtt, mert e rendelet szerint a védett lakóingatlanok előtti 2 méteren belül kell teljesíteni. Mi úgy végeztük a zajszintmérést – függetlenül attól, hogy a lőtér üzemeltetője vitatja ezt a jogszabályi rendelkezést -, hogy 48 órán keresztül kint volt az eszköz az említett két ingatlan előtt és mindkét szakvélemény szerint határérték túllépés történt. A hatósági eljárás első lépése lenne, hogy zajhatárérték megállapítását kéri az üzemeltető, mi megállapítjuk, majd neki kellene bizonyítania, hogy ezeket teljesíti. Az üzemeltető már az első lépésnek sem tett

eleget, ami miatt bírságot szabtuk ki. Ez ellen nyújtott be keresetet a bíróság előtt, jelenleg pedig ez az ügy még folyamatban van.

**Reiner Roland:** Szerintem lényeges kérdés, hogy akár a fellebbezésnél, akár bármilyen ponton a lőtér üzemeltetője hivatkozott-e másra, mint a BRFK-ra, mint engedélyező szervre? A védekezésében, a kommunikációjában előkerült, hogy a BRFK engedélye mellett neki van a Kormányhivataltól is engedélye?

**dr. Sotkó Béla:** Nem. Nincs ilyen információnk.

**Baranyi Krisztina:** Azt hiszem, itt most nem jutunk tovább. Annyit megígérhetek, hogy természetesen a BRFK felvetésének megfelelően azonnal megkeressük a Kormányhivatalt ebben az ügyben. Ez azért fontos, mert a működési engedélyeket nem mi adjuk ki, így nem is vonhatjuk őket vissza. A panaszok, a bírságolásaink, előírásaink gyakorlatilag nem tudnak választ adni erre az elfogadhatatlan üzemelésre. Pláne akkor nem, ha még be is perelnek minket és pereskedéssel töltjük az időt, miközben ők céget váltva, új név alatt, új eljárással tovább folytatják ezt a tevékenységet. Én egyébként még mindig nem látok ebben tisztán, hiszen valamilyen rendszerességgel a Kormányhivatalnak is ellenőriznie kellene a szabályok betartását. Mivel már több olyan szakértői vélemény született, ami egyöntetűen megállapította a zajhatárérték túllépését, valószínűleg ott is kell lennie ilyennek. Ezt ki fogjuk deríteni és köszönjük, hogy erre felhívták a figyelmünket. Amint Önök is hallották, az Önkormányzat most értesült először arról, hogy akár más hatóság által engedélyezett tevékenysége is lehet a lőtérnek, ami szintén felháborító.

**Blahóné Sviderszki Erika:** A rendőrség képviselőitől kérdezném, hogy a zajméréseket a lőtér üzemeltetői tudják előre? Értesülnek róla, hogy mikor lesz mérési vizsgálat?

**dr. Lukács Annamária:** A zajterhelés vizsgálat az általunk engedélyezett lőfegyverek és kaliberű lőfegyverek tekintetében azokkal a lőszerrel, a lőtérrel történik és a mérés a lőtérhez legközelebb eső ponton történik, hiszen a lőtérrel kibocsátott lövés zaja az, ami Önöket zavarja. Innentől kezdve a lőtérrel kell lövéseket végezni.

**Blahóné Sviderszki Erika:** Tehát tudnak róla.

**dr. Lukács Annamária:** Igen, de a szakértői vizsgálat során a szakértő a lőtérrel az általunk engedélyezett fegyverekből ad le lövést. Tehát nem a lőtér mindennapi működését ellenőrzi, amit említett az úr a 48 órán keresztül történő mérésről. Nekünk a mi engedélyünk szerinti felhasználást kell vizsgálnunk.

**Blahóné Sviderszki Erika:** A Semmelweis Egyetem nemrég vásárolta meg a Merényi Gusztáv Kórházat és egy nagyobb beruházás fog ott történni. Ez sem indok arra, hogy ne legyen lőtér egy egészségügyi intézmény közelében? Saját tapasztalatból tudom, hogy a rendelőintézetben is hallani a lövéseket, mert ott dolgozom. Az egészségügyi intézmény ott léte sem indok, hogy ne legyen lőtér?

**dr. Lukács Annamária:** A jogalkotó nem az intézmények közelségére, hanem a zajterhelés mértékére helyezte a hangsúlyt. Elmondtam, hogy az önkormányzati rendelet szerinti lakóterületi besorolás alapján meghatározott zajterhelési mérték alacsonyabb és mi ennek az alacsonyabb mértéknek a vonatkozásában vagyunk kíváncsiak az igazságügyi szakértő szakvéleményére. Hogy ennél az alacsonyabb értéknél mi az a lövésszám, ami elfogadható, egyáltalán fogadható-e el. Nagyon fontos elmondanom, hogy mivel a mi engedélyünk nem terjed ki a sorozatlövő fegyverekre, ezért az általunk kibocsátott zaj mérésére nem is tudunk vizsgálatot folytatni. Ahogyan Polgármester Asszony is összefoglalta, ezáltal került fel egy másik hatósági engedély esetleges megléte.

**Baranyi Krisztina:** Jó, ha tudják, hogy az Önkormányzat által megbízott zajszakértők nem a lőtérrel belül vizsgáltak, hanem lakóterületen. Megkértünk lakókat, hogy engedjék be a szakértőket a saját lakásaikba, házaikba és ott is született két olyan vélemény, ami zajszint túllépést állapított meg. Mindent meg fogunk tenni.

**Cséplő Dániel:** A Dési Huber u. 14. II. lépcsőház, III/13. sz. alatt lakom. Volt egy felvetése Torzsa Sándor képviselő úrnak, hogy történt-e bármilyen egyeztetés az üzemeltetővel? Úgy látom, hogy mindenképpen javítani kellene az itt lakók életkörülményein, azonnal. Így nem lehet élni. Mindent tegyen meg a városvezetés azért, hogy ez a lőtér



elkerüljön a MÁV-Aszódi telepről. Van egy stadionunk is, szerintem ott is elférne a lőtér. Torzsa Sándor képviselő úr felvetése is nagyon jó volt, miszerint vannak olyan területeink, amit fel tudnánk ajánlani az üzemeltetőnek.

**Baranyi Krisztina:** Ahogyan az ott lakók nagyon jól tudják, többször is volt egyeztetés a lőtér üzemeltetőjével. Teljes elzárkózást tapasztaltunk, ezért is állunk perben.

**Reiner Roland:** Köszönöm a BRFK képviselőinek, hogy jelen voltak. Jelezték, hogy el kell menniük, ezért is vettük előre a lőtér kérdését.

**Glózikné Kárpáti Andrea:** Mi is köszönjük szépen. Amennyiben panasz lesz, a továbbiakban is ki fogjuk vizsgálni. Türelmet kérünk, hogy az általunk elrendelt szakértői vizsgálat elkészüljön és a megkeresés eredménye után – amikor már ténylegesen látni fogjuk mivel állunk szemben – megválaszoljuk a kérdésüket.

**Baranyi Krisztina:** Legalább fél éve, talán több is, hogy mi először találkoztunk. Ezeknek a szakértői vizsgálatoknak van valamilyen határideje? Önök adtak határidőt ezeknek az elvégzésére?

**Glózikné Kárpáti Andrea:** Határideje van, de mi is több szakértőt rendeltünk ki és próbáljuk elérni, hogy a lehető legjobb eredmény szülessen és megoldás legyen a lakók problémájára. Olyan eredményre viszont nem tudjuk visszavonni az engedélyt, ami normális értékeket mutat.

**Baranyi Krisztina:** Tehát megfelelően szeretnék alátámasztani az esetlegesen hozott jogkövetkezmenyt, hogy ilyen csúnyán mondjam. Köszönjük. Mindenképpen maradunk kapcsolatban és ezek szerint önökkel együtt és mindenki mással is tovább folytatjuk a harcunkat a lőtér ellen. A szokott rend szerint, az írásban beérkezett kérdésekre válaszolunk először abban a sorrendben, ahogy itt elhangzik, de szóban csak akkor, ha személyesen itt van a kérdés feltevője. Amennyiben nincs itt, az írásbeli választ haladéktalanul meg fogja kapni. Itt van Nagy Sándor, aki a Boráros tér és környékével kapcsolatban tett fel kérdést? Amennyiben nincs, írásban küldjük a válaszunkat. A második kérdezőnk Antal László volt a Gát u. 10. sz. alatti ház felújításával kapcsolatban. Nincs jelen, írásban fog választ kapni. dr. Gere Dávid két tárgykörben fordult hozzánk. Nincs jelen, írásban fogja megkapni a választ. Kucsera Sándorné kérdése a lőtérre vonatkozott. Amit tudunk, elmondtunk szóban is, de írásban is meg fogja kapni azt a választ, amit Alpolgármester Úr felolvasott. Kozák Nelly nincs jelen, ő a József Attila lakótelep közlekedési rendjével kapcsolatban kérdezett. A válaszunkat írásban küldjük. A következő kérdésünk Pastyik Ilonától érkezett szintén a József Attila-lakótelepről. Ő sincs jelen, írásban küldjük meg a választ. A következő kérdező Bíró Koppány Ajtony, nincs jelen. Viszont szóban is fog kapni választ, mert a MÁV-Aszódi telep elektromos hálózatáról, csatorna hálózatáról és közvilágításáról kérdezett, amire most fogunk válaszolni, illetve a lőtérről. A következő Virasztó Tamás, aki eljött a közmeghallgatásra. Kívánja feltenni itt is a kérdését, mielőtt válaszolok rá?

**Virasztó Tamás:** Nem szeretném.

**Baranyi Krisztina:** Az Ön kérdése is a MÁV lakótelep és a Vasbakter köz közvilágításával kapcsolatos probléma. Feltehetően csak egy izzót kellene kicserélni, illetve a MÁV Zrt-vel történő birkózásról ír, ami sajnos egyikünknek sem újdonság. Mikor várható a MÁV lakótelep elektromos hálózatának felújításában előrelépés? Az Iroda által összeállított választ nem olvasom fel, de meg fogja kapni írásban. Azért késtem a közmeghallgatásról, mert ebben a témában Lázár János miniszter úrral találkoztam, akivel megegyeztünk abban, hogy a MÁV Zrt. vezérigazgatójával közösen a következő hetekben kész koncepciótervet fogunk letenni az asztalra. Ez azt jelenti, hogy a cég felújítja a közműhálózatokat ezen a területen, a csatornahálózatot, a villamoshálózatot, és amennyiben szükséges, a víziközműveket, mármint az ivóvízhálózatot is. Ennek a költségei három felé oszlanak, természetesen nem egyenlő arányban. Az Önkormányzat kész kivenni ebből a részét, bár nekünk aztán tényleg semmi közünk nincs hozzá. A teljes közműhálózat tulajdonosa a MÁV Zrt. Ez nem vitakérdés. Ők már egyébként leírták a könyveikben, mert teljesen használhatatlanra amortizálódtak és tönkrementek, de ettől még a tulajdonosi kötelezettségeiknek eleget kell tenniük. Ezért olyan állapotba fogják hozni a közműhálózatokat, hogy a szolgáltatók át tudják venni őket, szerződéseket tudunk kötni az áramszolgáltatóval, a víz-, és csatornaművekkel. Ebben egyeztünk meg. Arról, hogy a Főváros, a Ferencvárosi Önkormányzat és a MÁV Zrt. milyen arányban fogja viselni a költségeket, ezek szerint a jövő héten indulnak meg a konkrét tárgyalások. A MÁV Zrt. a tulajdonos, a Főváros lesz a jövőbeni szolgáltató, mi pedig a lakosaink miatt szállunk ebbe bele. A teherviselés nem lesz arányos, a java

részének költségviselője a MÁV Zrt. lesz. Erre ma konkrét ígéretet kaptam a Miniszter Úrtól, a cég vezérigazgatójától pedig éppen most kaptam üzenetet időpont egyeztetésre. Remélem, hogy 10-15 év után hamarosan meg fog oldódni ez a probléma. Végighaladnék az írásban beküldött kérdéseken, hogy aki eljött, meg tudja hallgatni a választ. A következő kérdés Varga Józseftől érkezett, ugyanebben a témában. Ő is megkapja az írásbeli választ azzal kiegészítve, amit most elmondtam. Blahóné Sviderszki Erika lőtérrel kapcsolatos kérdéseire választ kapott. Szintén a közművekkel kapcsolatos felvetéseire az előbb igyekeztem választ adni. A hajléktalanszálló és hajléktalan tanya problémájára válaszunk a következő. A hajléktalan szálló melletti területeken tartózkodó hajléktalan emberekkel kapcsolatban Hivatalunkhoz korábban érkezett lakossági megkeresésekre tekintettel a Közterület-felügyeleti Iroda korábban ellenőrzést végzett a helyszínen. Az ellenőrzésen megállapítást nyert, hogy az adott terület a MÁV Zrt. körülhatárolt magánterülete, így ott a közterület-felügyelőknek a jogsértések tekintetében (pl. köztisztasági jogsértések, szeszesital-fogyasztás, stb.) intézkedési jogosultsága nincsen. A hajléktalan személyek közterületen történő életvitelszerű tartózkodása során korábbi jogszabálmódosítás okán kizárólag a rendőrség jogosult fellépni, felügyelőink csak az általuk elkövetett – Felügyelet hatáskörét érintő – jogsértések tekintetében rendelkeznek intézkedési jogosultsággal. Ha esetleg tavasszal vagy tavaly jelen volt a köztéri fogadóórán, nem tudom, találkoztunk-e. Rendőrkapitány úr és a Közterület-felügyeleti Iroda vezetője is kimerítően válaszolt ezekre a kérdésekre. Kimerítően elmondtuk, hogy mi az, ami a mi hatáskörünk, mi a rendőrségé. El lett mondva az a pontos menetrend, ami alapján a rendőrség a mai napig különböző időszakokban ellenőrzést végez, illetve a Közterület-felügyeleti Iroda is megteszi ezt. Azt is elmondták, hogy milyen esetekben léphetnek fel akár a felügyelők, akár a rendőrök. Az nem jogszabálysértés, hogy egy hajléktalan egy padon ül, vele szemben fellépni, intézkedni nem lehet. Figyelemmel arra, hogy a MÁV Zrt. magánterületén élő hajléktalanok, valamint a területen felhalmozódott hulladék tárgyában az Önkormányzathoz érkezett korábbi panaszok, közmeghallgatásokon, lakossági fórumokon felvetett ezen problémák álláspontunk szerint túlmutatnak a Közterület-felügyelet hatáskörén, Önkormányzatunk keresi a megoldási lehetőséget, mely korlátozott a magánterület okán. Nem akarjuk megkerülni a problémát. Igaz, hogy a MÁV Zrt. területén vannak és ott nem tudunk fellépni, de ezen túl sokkal nagyobb figyelmet fordítunk az ott élőkre, szoros és folyamatos kapcsolatunk van a fővárosi hajléktalan ellátó szervezetekkel, maga a szálló is egy fővárosi hajléktalan ellátó intézmény. A mi szociális ellátórendszerünkben dolgozó utcai hajléktalan gondozók is fokozott figyelmet fordítanak az ott élő emberekre. Néhány évvel ezelőttihez képest jóval kevesebb hajléktalan van már azon a területen, egyrészt, mert ún. alacsonyabb belépési küszöbű lett a szálló, ami azt jelenti, hogy sokkal több embert beengednek, mint korábban. Az ott felhalmozódott hulladékot mi szó nélkül, attól függetlenül, hogy kinek a területén található, a FESZOFÉ Kft. igazgatójával egyeztetve elszállítjuk. Mindig összegyűjtjük és elvitetjük bizonyos rendszerességgel. Ez a probléma valóban túlnő rajtunk és nagyon sokféle hatáskör és intézkedő hivatal van benne, mi pedig igyekszünk azt is megtenni, amit egyébként nem kellene, amire nincs pénzünk és hatáskörünk. Tudjuk, hogy ez ott folyamatosan gondot okoz, ezért amit tudunk, megteszünk. Rendszeresen és folyamatosan kapcsolatot tartunk a fővárosi intézményekkel és lakókkal. A lőtér kérdése szerepel még itt. Következő kérdezőnk Nóbik Henriett nincs itt, de közel azonos témákban kérdezett. Remélem követi az ülést, vagy később visszanézi, de megkapja a választ ugyanúgy írásban, mint a többiek. Az utolsó, írásban beérkezett kérdés Seres Zsuzsannától érkezett, aki szintén a lőtérrel érdeklődött. Ő is írásban fog választ kapni. Varga Úr számára kielégítő volt, ami elhangzott?

**Varga József:** A MÁV lakótelepen lakom, Vasbakter köz. 4. sz. alatt. Alpolgármester Úr nem említette a nevemet az elején, ezért azt hittem, hogy nem érkezett be a kérdésem. Három kérdést tettem fel, az első elvileg meg van oldva. Ha a Miniszter Úr foglalkozik vele, akkor ezek szerint az ideiglenes bizottság működése már tárgytalan hosszú távon.

**Baranyi Krisztina:** Ilyet soha ne mondjunk, az ideiglenes bizottságok munkájára mindig nagy szükség van.

**Varga József:** Az ideiglenes bizottság novemberben összeült, összejöttünk 20-án, 3 órán keresztül tárgyalunk, 17 oldal jegyzőkönyv készült. Eredménye nem volt, mert a Főváros nem jelent meg a megbeszélésen. Annyit akartunk elérni, hogy induljon el a tervezés közös költséggel. Nem tudtuk megoldani. Azt szerettük volna, hogy amíg nem adják át a közműveket, addig legyen megoldva az elhárítás. Sajnos dönteni nem tudtunk róla, mert a Főváros illetékese nem volt jelen. A lakótelep lakóit terheljük azzal, hogy a Főváros és a MÁV Zrt. nem tárgyal egymással. Az volt a kérésem, hogy az Önkormányzat vegye fel a kapcsolatot a Fővárossal, mert ők visszaigazolták a levelet 3 fővel, miszerint meg fognak jelenni, de nem jöttek el. Csak úgy tudunk dolgozni, ha a Főváros is részt vesz a tárgyalásokon, mert ő a legfontosabb érintett fél. A 2011. évi rendelet értelmében neki kellene átvennie a közműveket, mert ilyet csak önkormányzat vagy állam tarthat üzemben. Évek óta a lakosságra

terhelik ezt a problémát. A második kérdésem a lakótelepre tervezett parkolók kiépítésére vonatkozott. Augusztusban volt a pályázat, azóta nem történt semmi, a Részönkormányzat ülésén erről szóló előterjesztést nem tárgyaltunk. Mikor tárgyaljuk a terveket és mikor indul el az építkezés? Ha ilyen lassan fog menni, akkor a tél miatt mostanában nem fog megvalósulni. A harmadik kérdésem arról szólt, hogy a lakótelepen van 20 db 4x4 lakásos társasház. Ebből 60 db 1 szobás, külső WC-s lakás, 20 db pedig 1,5 szobás lakás. Hallottuk a problémákat, lőtér, hajléktalanszálló. Ezek miatt a lakótelep valóban kezd kiüresedni, fiatal házaspárok nem költöznek be a megörökölt lakásokba, elhagyják a lakótelepet vagy albérlők jelennek meg. Kértem, hogy engedjék meg, hogy az 1 szobás lakásokat oldalirányban is lehessen bővíteni, máskülönben kiürül a lakótelep. Mindenképpen fontos lenne, mert növekedne a terület lakosság száma is és ez nem kerülne pénzbe az Önkormányzatnak, ezért lépni kellene ebben a témában.

**Baranyi Krisztina:** Kéri, hogy felolvassuk a választ? Akkor írásban fogjuk megküldeni.

**Kele Sándor:** Kele Sándor vagyok, a Víztorony köz 8. sz. alatt lakom. Elég régóta húzódik a parkolás kérdése. A cégem telephelye is itt van és mivel nem parkolhatom akárhol az autómat, büntetést sem szeretnék többet beszerezni. Az egyik oldalról azt kapom, hogy nem a MÁV Zrt. tulajdonában van a Víztorony és Váltó köz végénél lévő játszótérnél lévő földterület, a másik oldalról viszont azt kapom, hogy az övék. Kihez kellene fordulnom, hogy a teherautómat, illetve a céghez tartozó autókat ott parkolhassam? Miért nem lehet ott parkolni? Nem lehet, mert megbüntettek. Eddig háromszor kaptunk büntetést a Közterület-felügyeletről. Nincs parkoló tábla és a rendőrségen is voltam már emiatt, mert beidéztek tanúnak.

**Baranyi Krisztina:** Ki büntette meg?

**Kele Sándor:** A közterület fenntartó vállalat.

**Baranyi Krisztina:** Valószínűleg zöldterületen parkolt.

**Kele Sándor:** De azt mondták, hogy az ott parkolóhely, pedig nincs parkoló tábla.

**Baranyi Krisztina:** Ki mondta ezt? Honnan gondolja ezt?

**Kele Sándor:** A Közterület-felügyelet azt mondta, hogy az nem parkoló terület és mindenkit az utcákban megbüntettek, aki ott parkolt.

**Baranyi Krisztina:** Nem tudom a konkrét esetet, kellene esetleg a büntetési cédula.

**Kele Sándor:** Írásban, e-mailben el tudom Önnek küldeni. Nem rég voltam bent a IX. kerületi Kapitányságon, ahol azt mondták, hogy felveszik a jegyzőkönyvet, de ki fog jönni egy büntetés, mert ott parkolt a teherautóm és egy másik autóm is. Fél évig parkolhattam ott, utána pedig egyszerűen nem.

**Baranyi Krisztina:** Tegye meg, mert így nem tudok konkrétan válaszolni és szeretnék pontos lenni. Nem parkoló zóna és nincs parkolási díj, valamilyen szabálysértés miatt büntethették meg.

**Kele Sándor:** Köszönöm. Mindent elküldök e-mailben.

**Baranyi Krisztina:** Írásban fogunk válaszolni.

**Kele Sándor:** Nagyon szépen köszönöm.

**Varga József:** Ezt a kérdést én is feltettem. Ha felolvassa a választ, akkor megvan a megoldás. A válaszban benne van, hogy a terület nem az Önkormányzaté, hanem a MÁV Zrt-é és megígérték, hogy meg fogják venni azt a területet és parkolókat alakítanak ki, összesen 2x10 db-ot. Ez kb. fél évvel ezelőtt hangzott el.

**Baranyi Krisztina:** Ez egy állami tulajdonban lévő közterület, és nem sok esélyt látok arra, hogy önkormányzati tulajdonba kerüljön. Meg fogjuk vizsgálni, hogy milyen előnye származna abból az Önkormányzatnak, ha vételi szándékot nyújtanánk be rá. A parkolási bírság tekintetében a részletekről fogjuk tájékoztatni.

**Torzsa Sándor:** Ezzel foglalkozott az a bizottság is, aminek a tagja vagyok, illetve voltunk helyszíni bejáráson is Szili Adrián irodavezető úrral és a Főépítész Asszonnyal. Ott voltak a térképeink. Amiről az Úr beszél, az a földes terület a játszótér felett. Egy állami tulajdonban lévő közterület, ahol egy 10 fős parkolóhely van kijelölve a mi KÉSZ-ünk alapján, azaz a szabályozási tervünk alapján, tehát parkolóhely. Amiatt, hogy ott parkolt, Önt nem lehetett volna megbüntetni. A mi közterület-felügyelőinknek végképp nem, mert állami területről van szó. Más miatt lehet, hogy megbüntették, de nyugodtan fellebbezzen és hivatkozzon a KÉSZ-ünkre, mert ott 10 fős kijelölt parkolóhely van.

**Reiner Roland:** Ne parkoljon oda, mert az, hogy az építési szabályzatban ki van jelölve, az azt jelenti, hogy oda parkolóhely létesíthető. Nem azt jelenti, hogy parkolóhely. Állami tulajdonban lévő közterület. A KÉSZ-ben nem az szerepel, hogy ott parkolóhely van, hanem a jelzés azt jelenti, hogy ott parkolóhely jelölhető ki. Ha Képviselő Úr megnézi, az építési szabályzatok jelölnek ki funkciókat olyan területekre, amik még nincsenek beépítve. De azért, mert egy üres telek parknak van kijelölve, még nem lesz park. Azt jelenti, hogy oda csak park létesíthető. Ez alapján döntöttünk nyáron, hogy azokra a helyekre tudunk egyáltalán parkolóhelyet kijelölni, ahol a KÉSZ engedi. Annak idején ezt végigbeszéltük.

**Árva Péter:** Csatlakoznék Alpolgármester Úrhoz. Ez ugyanolyan, mint a Kinizsi utcában kiszabályozott 5 emeletes parkolóház, de nem tudok az 5. emeletén parkolni, mert nincs ott, nem épült meg. Az irány fontos, hogy ez valahogy megvalósuljon, de a szabályozási terv egy lehetőséget enged meg, hogy mi épüljön meg. Amíg nem épül meg, addig nem az, csak egy lehetőség.

**Takács Máriusz:** Az állami tulajdonú közterületen a mi Közterület-felügyeleti Irodánk eljárhat?

**Baranyi Krisztina:** Tolmácsolom a jegyzőkönyv kedvéért, hogy a Közterület-felügyeleti Iroda vezetője szerint nem. Akkor valószínűleg a rendőrség büntetett. Ez egy egyedi ügy, kérem, hogy küldje be a papírokat, nem szeretnék találgatni.

**Torzsa Sándor:** Nem akarok részletesebben belefolyni ebbe a vitába, de a KRESZ-nek vagy egy rendelkezése, hogy hol lehet parkolni. Ha megfelel ezeknek a szabályoknak, márpedig a KÉSZ-ünk alapján ott ki van jelölve parkolóhely, akkor valószínűleg a terület megfelel ennek és lehet ott parkolni. Nem tudom egyébként, hogy ha ki van jelölve egy parkolóhely, a KRESZ megengedi a parkolást, de nincsenek felfestve a vonalak, az csak azokra a területekre vonatkozik-e, ahol fizetős parkolás működik? Itt nem működik fizetős parkolás. Ez alapján nyugodtan lehet ott parkolni. Nem értem a válaszokat, hogy miért kell épített parkolóhelynek lennie. A KRESZ világosan szabályozza, hogy hol lehet parkolni. Ráadásul úgy, hogy a KÉSZ szerint ennek van kijelölve. Nem értem a problémát.

**Blahóné Sviderszki Erika:** Ez a szemétszállítással robbant ki azoktól a lakóktól, akik a 2-es övezetben parkoltak, mert nem fértek be a kukásautók az utcába. Akkor végig mindenkit megbüntettek, boldog-boldogtalant, és gondolom, ezzel lehet összefüggésben. Ez egy lakó-, pihenő övezet és nem lehet parkolni a házaink előtt sem.

**Cséplő Dániel István:** Rövid megjegyzésem lenne. Ugyanúgy, ahogy az Illatos úti vegyszer szennyezésnél Lázár János miniszter úr járt el, úgy látszik, most is az ő személye fog segíteni. Baranyi Krisztina Karácsony Gergellyel azzal kampányolt, hogy nem lesz több stadion Ferencvárosban. Itt van a Duna partunkon az atlétikai stadion. Azt ígérte, hogy Ferencváros nem lesz pártkifizető hely. Ferencváros egy velejéig romlott pártkifizető hely. Baranyi szociális bérlakásokat ígért. 4 év alatt nulla, azaz zero bérlakást adott át a városvezetés, miközben bérlőink életveszélyben élnek nap, mint nap. A Polgármester Asszony a korrupció felszámolásával kampányolt. Erre a városvezetés 7 db házat óhaját eladni, korrupciógyanús körülmények között. Krisztina rendet, tisztaságot ígért. Ferencváros mocskos, a Ferencvárosi Közterület-Felügyelet nem látja el megfelelően a feladatát, Ferencváros közterületei nem biztonságosak. Polgármester Asszony demokráciát, átláthatóságot ígért. Hol itt a demokrácia, az átláthatóság? Árva Péter képviselő úr is kijelentette, hogy Ön nem demokrata. Polgármester Asszony, ha Ön nem demokrata, akkor mi? Akkor mi? Ha Ön nem demokrata? Zöld Ferencváros, klímastratégia. A FEV IX. Zrt., - melyet

Baranyi egykori Együttes párttársa, Pataki Márton vezet most - vágott ki egy közel 100 éves fát engedély nélkül. Gratulálók Önöknek! Együtt sikerült környezetkárosítás cselekményét elkövetniük. Lesz ennek vajon következménye, kérdezem én? Lesz ennek következménye, vagy ezt is elsibolják suttyomban, ahogy szokták? Ferencváros lakossága 4 év alatt megtapasztalhatta, hogy alkalmatlanok, érdemtelenek Ferencváros vezetésére. Mindenki tudja már, hogy Ferencvárosban, Ferencvárosnak változás kell. Köszönöm, hogy meghallgattak.

**Baranyi Krisztina:** Mi volt a kérdés? Polgármesteri kortesbeszéd, elég hosszú az út a szocialista pártból a másik oldalra, de ez egy valódi lépcsőfok. Polgármester-jelöltet láttak és hallottak azok, akik követik az on-line közvetítést. Kérdés nem volt, válasz nincs. Van még kérdezőnk?

**Békési Márta:** Békési Márta vagyok a Víztorony köz 10. sz. alatti épületből. Érdeklődnék, hogy a Fék utca közlekedésével, illetve tisztán tartásával van valamilyen terv? Az autók minősíthetetlen gyorsasággal közlekednek, járda pedig nincs. Sokszor gyorsulást játszanak, reggelente nem lehet átmenni a zebrán az aluljárótól, mert használhatatlan és beláthatatlan, mert akkora a gaz. A Fék utcában van egy terület, ami nem tudni kié, tele van hulladékkal. Több éven keresztül leveleztünk, hogy takarítsák ki. Megkaptuk a választ, hogy ez meg fog történni, el is kezdődött, de azóta is patkánytanya. El lehet jönni, rengeteg felvételünk van. Jönnek át a lakótelepre a patkányok, reggel pedig az iskolába menő fiatalok és a hazafelé jövő idősek nem tudnak közlekedni az Albert Flórián útnál, mert nem működik. Sokszor 80-90 km/órával jönnek az autók.

**Baranyi Krisztina:** Nézzük a térképen, hogy melyik részről lehet szó. Ha olyan választ küldtünk, hogy kitakarítjuk, akkor ez megtörtént? Nem emlékszik kitől kapta ezt a választ?

**Békési Márta:** Reiner Rolandtól.

**Reiner Roland:** Azt meg tudja mondani, hogy melyik telekről van szó?

**Békési Márta:** Az Albert Flórián út-Fék utca sarkán lévő, ha jól tudom, Skanska tulajdonban lévő terület. Azóta is derékmagasságban áll a szemét, fotók is vannak róla.

**Reiner Roland:** Annyit tudunk tenni, hogy felszólítottuk a tulajdonost. Ha tőlem kapott választ, valószínűleg abban is ez volt, mert nem nagyon tudunk mást mondani. A FESZOFÉ Kft. le tudja vágni a gázt és a környékén lévő hulladékot el tudja vinni, de a magántulajdonra nem tud bemenni.

**Békési Márta:** Külső részen. Mellmagasságig ér a gaz.

**Polyák Béla:** Mindig el szoktuk mondani, hogy a lakóingatlanok és ugyanígy a társasházak is saját maguk előtt kötelesek rendet tartani. Ha ez Skanska terület – amit Alpolgármester Úr is említett -, akkor nekik kell egészen az úttestig tartó felületet, beleértve a zöldfelületet is, karbantartani. Az egész Fék utcára vonatkozóan el tudom mondani, hogy esetenként szoktuk takarítani. Abban igaza van, hogy nem sűrűn, nem minden alkalommal, de nem is a mi feladatunk, mert nem önkormányzati feladat. Nincs a fejemben, hogy kik a tulajdonosok, de az egyik oldalon ott van a ferencvárosi pályaudvar, ott a MÁV Zrt. a tulajdonos és neki kell takarítania. Ha haladunk tovább, ott a Skanska, ott nekik kellene rendet tartani és van még több telephely, létesítmény, intézet, amiket fejből nem tudok felsorolni, de nekik kellene elvégezni a járdatarítást egészen az úttestig. Ha van egy zöldsáv, azt is. Ha nem takarítja, azt jelezni kell az Önkormányzatnak és a Hatósági Iroda felszólítja erre.

**Baranyi Krisztina:** Kormányhivatal? Tehát feljük kell bejelenteni és ők büntetnek. A tulajdonosi viszonyok szempontjából ez egy bajos vidék, de arra kérem a FESZOFÉ Kft. vezetését, hogy a gyomirtást a Fék utca vonalában mindenképpen végezzük el akkor is, ha belóg pl. a MÁV Zrt. területére, hogy az út mentén ne legyen akadály. Szerintem ez nem olyan nagy költség, amit ne fedeznénk pl. a parlagfű érzékenyek miatt a cég helyett. Annyi mindent kifizettünk már helyettük, ez a pár liter gyomirtó már nem oszt, nem szoroz. A Fék utcai forgalommal kapcsolatban ez az első bejelentés, legalábbis hozzá a [polgarmester@ferencvaros.hu](mailto:polgarmester@ferencvaros.hu) címre vagy az irodánkhoz soha nem érkezett még bejelentés ezzel kapcsolatban. Kérem a Közterület-felügyeleti Irodát, hogy közelebbről is nézzük meg az itteni forgalmi helyzetet.

**Virasztó Tamás:** Arról a szakaszcól beszélünk, ami a Dome mögött meg lett nyitva. Az Üllői út a Fék utcáig. Nem messze van egy BMW szalon és próbapályának használták az egyébként szinte forgalommentes utat. Most végig meg lett nyitva az út az Üllői útig, szép hosszú, egyenes, most már forgalmas is. Az aluljáróhoz kellene valamilyen forgalom lassítás, mert most rémes.

**Reiner Roland:** Értjük, hogy a hosszabbítás miatt ez többletforgalmat jelent a környéknek. Felírtuk.

**Gyurákovics Andrea:** Alpolgármester Úr azt mondja, hogy felszólítják az ingatlan tulajdonosokat, ha gazos a területük. Ezután van valamilyen utóellenőrzés az Önkormányzat részéről? Megnézzük, hogy a felszólításnak eleget tesznek-e, vagy kimerül a felszólításban?

**Reiner Roland:** Én úgy tudom, ellenőrizük, hogy megtörténik-e. Igen, Irodavezető Úr bólogat.

**Baranyi Krisztina:** A bólogatás helyett lehetne mikrofonban ismertetni az eljárásrendet?

**dr. Sotkó Béla:** Ahogy hozzánk érkeznek a bejelentések, megkeressük az ingatlan tulajdonosát és első körben egy felszólító levelet szoktunk írni, idézve a jogszabályokat, hogy minek kell eleget tennie. Az elmúlt években nem volt példa arra, hogy további lépéseket kellett volna tenni, akár bírság, akár bármilyen kötelezés útján. A tulajdonosok eleget szoktak tenni ezeknek a felszólításoknak.

**Gyurákovics Andrea:** Szeretnék kérni egy tájékoztatást Irodavezető Úrtól, vagy Alpolgármester Úrtól, hogy itt mikor történt felszólítás, illetve mikor került sor az ellenőrzésre és mit tapasztaltak akkor, illetve hányszor kellett felszólítani, megtörtént-e a gaz levágása.

**Baranyi Krisztina:** A mai közmeghallgatáson több kérdés nincs. Köszönöm, hogy megjelentek, a következő alkalommal is szeretettel várjuk Önöket! Viszont látásra, viszont hallásra!

k.m.f.

Baranyi Krisztina  
polgármester

Baloghné dr. Nagy Edit  
címzetes főjegyző

Rapay-Kósa Eszter  
jegyzőkönyvvezető