



**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata**

JEGYZŐKÖNYV

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete
2023. október 12-én 9.00 órakor tartott rendes nyílt üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem
IX., Bakáts tér 14.

Jelen vannak:

Árva Péter, Csóti Zsombor, Deutsch László, Gyurákovics Andrea, Hidasi Gyula, Jancsó Andrea, Kállay Gáborné, dr. Mátyás Ferenc, Mezey István, Szilágyi Zsolt, Takács Krisztián, Takács Máriusz, Takács Zoltán, Torzsa Sándor, Zombory Miklós képviselők,

Baranyi Krisztina polgármester,
Reiner Roland alpolgármester,
Döme Zsuzsanna alpolgármester.

Hivatal részéről:

Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző
Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző.

Berner József, Csendes Sándor, Hidasi Gábor, Janitz Gergő, Koór Henrietta, Maczák Johanna, Mihály Attila, Nehéz Jenő, Rimovszki Tamás, Romhányi Ildikó, dr. Solt Péter, dr. Sotkó Béla, Szilágyi Imre, Szili Adrián, dr. Világos István, Dr. Molnár Andrea – jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: dr. Bencsik Márta – Média Nonprofit Kft. ügyvezetője, Boros László - Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltségének IX. kerületi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság mb. tűzoltóparancsnoka, Czakóné Dobó Krisztina – FIÜK igazgatója, Kerek András – FMK igazgatója, dr. Mechler András – FESZ Kft. igazgatója, Pataki Márton – FEV IX. Zrt. vezérigazgatója, Polyák Béla – FESZOFÉ Kft. igazgatója, Vágvölgyi B. András – 9 magazin főszerkesztője, Rácz Károly - Pilisi Parkerdő Zrt. képviselője, Intzoglú István, Cséplő Dániel István, Cserép Zoltán, Szabó Géza, Stepán Virág, Ferencz Gabriella, Kiss Soma, Keresztesi Dóra, Gégény Péter, Bárány Barbara.

Baranyi Krisztina: Első körben kérdezem, hogy elindult-e a közvetítés? Rendben van a hang? A kép is rendben van, akkor köszönöm szépen. Jó reggelt kívánok a Képviselő-testület tagjainak, a Hivatal munkatársainak és minden megjelentnek, illetve akik nézik a mai ülést. Az októberi rendes képviselő-testületi ülésünket 9.07 órakor megnyitom. A napirenddel kapcsolatban szeretném elmondani, hogy a Katasztrófavédelmi Igazgatóság 1. napirendi pontként tárgyalta beszámolója egy kicsit később kerül a napirendi pontok tárgyalása között, mert Boros László tűzoltó százados, tűzoltóparancsnok, akinek az előterjesztését tárgyalni fogjuk, jelezte, hogy 11.00 óra előtt nem tud ideérni. Azt szeretném kérni a Képviselő-testülettől, hogy úgy szavazzunk majd a napirendről, hogy amikor ideér a Katasztrófavédelem vezetése, akkor soron kívül az éppen tárgyalta napirendi pont után tárgyaljuk meg a beszámolót. Ennek megfelelően zárt üléssel fogunk kezdeni.

Rendben, akkor a javaslatom az, hogy a mai napirend 6. napirendi pontjaként tárgyaljuk a beszámolót. Amennyiben előbb érkezne meg Tűzoltóparancsnok Úr, akkor újra szavazással előre vesszük a napirend tárgyalását. A napirend

előtti hozzászólások után zárt üléssel fogunk kezdeni, két napirendi pontot a díjak adományozásáról, megtárgyalunk. Az ügyrendi jelzések a napirenddel kapcsolatos hozzászólások.

Takács Krisztián (ÜGYREND): Azt a módosítót szeretném benyújtani, hogy a zárt napirendi pontokat tárgyaljuk egyben, tehát a hatósági ügyeket vegyük a díjak napirendjei után.

Zombory Miklós (ÜGYREND): A 12. napirendi pontot, a 205/2023. sz. – "Ferencvárosi Egészségfejlesztési Iroda" című – előterjesztést szeretném visszavonni, levetetni napirendről.

Mezey István (ÜGYREND): A 9. napirendi pontot, a 213/2023. sz. – "A BMC Budapest Music Center Kulturális Szolgáltató Kft. kérelmének megtárgyalása, az új közösségi szintér jövőbeni kialakításának támogatása" című - előterjesztést szeretném később tárgyalni, a 12. napirend lekerült, így akkor szeretném utolsó napirendi pontként tárgyalni. Értve Polgármester Asszonyt, tehát értelemszerűen a katasztrófavédelem elé, 11. napirendi pontként. Később szeretném tárgyalni, nemcsak azért mert most osztottak ki egy anyagot, amit el kell olvasni, hanem úgyis szeretném kérni utolsó napirendi pontként.

Baranyi Krisztina: Akkor a 11. napirendi pont után?

Mezey István: Igen, köszönöm.

Baranyi Krisztina: Értem, akkor a 12. napirend helyett.

Takács Zoltán (ÜGYREND): Azt szeretném kérni, hogy a 2. tájékoztatót, a 214/2023. sz. – "Budapest Főváros Kormányhivatala BP/2800/00532-1/2023. sz. levele" című - előterjesztést vegyük fel napirendre.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Az 1. tájékoztatót, a 217/2023. sz. – "Tájékoztató az Árvácska Idősek Klub kertjének fejlesztéséről" című - előterjesztést szeretném, ha napirendre vennénk.

Baranyi Krisztina: Az 1. és 2. tájékoztató napirendre vétele, ha Önöknek is megfelel, akkor utolsóként, a BMC után tárgyalva, ebben a sorrendben lenne, hogy 1. és 2. tájékoztató. Bárki kér ezekről külön szavazást, vagy egyben szavazhatunk róla? Rendben, akkor kérem, szavazzunk a módosított napirendről.

378/2023. (X.12.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Javaslat „Ferencváros Bárany János-díja” adományozására
196/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Takács Máriusz, a KOEN elnöke

2./ Javaslat „Humanitas Ferencváros” díj adományozására
186/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Torzsa Sándor, az ESZSICB elnöke

3./ Önkormányzati hatósági ügyek
203/2023., 203/2/2023. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

4./ A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 11/2015. (IV. 28.) önkormányzati rendelet módosítása (II. forduló)
200/2/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Takács Zoltán önkormányzati képviselő

5./ Javaslat a lakóház-felújítási támogatásról szóló 30/2000.(XII.24.) önkormányzati rendelet módosítására (I. forduló)

a.) 202/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Árva Péter önkormányzati képviselő

b.) Javaslat a lakóház-felújítási támogatásról szóló 30/2000.(XII.24.) önkormányzati rendelet módosítására (I. forduló)

202/2/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

6./ Beszámoló a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltségének IX. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2022. évi tevékenységéről

204/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

7./ Térfelügyeleti kamerarendszer fejlesztése

210/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

8./ A Képviselő-testület 224/2023. (V.18.) sz. határozat módosítása

212/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Mechler András FESZ Kft igazgatója

9./ 10 millió Fa Alapítvány támogatási megállapodás

208/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

10./ Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére a Pilisi Parkerdő Zrt.-vel a 38236/413 hrsz-ú ingatlan kapcsán, a Napfény utca - Gyáli út által bezárt terület fásítása tárgyában

211/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Jancsó Andrea önkormányzati képviselő

11./ A Sztarenki Pál színdarab megrendezésére vonatkozó megbízási szerződésének jóváhagyása

215/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Takács Máriusz KOENB elnöke

12./ A BMC Budapest Music Center Kulturális Szolgáltató Kft. kérelmének megtárgyalása, az új közösségi szintér jövőbeni kialakításának támogatása

213/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

13./ Tájékoztató az Árvácska Idősek Klub kertjének fejlesztéséről

217/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

14./ Budapest Főváros Kormányhivatala BP/2800/00532-1/2023. sz. levele

214/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Deutsch László	Igen

Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Csóti Zsombor	Távol

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Árva Péter: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Városvezetés! Nagyon sok panaszt kapunk az Üllői úti kerékpársávval kapcsolatban. Ezeknek egy része olyan, amivel foglalkoznunk kell. A motorkerékpárosok, robogók szakszerűtlen vagy nem rendeltetésszerű használata egy olyan dolog, amivel a kerületi Kapitányság nem illetékes, ugyanis ez a Közlekedési Főosztályhoz tartozik, ő meg egy olyan polcon lévő szerv, akit a Városvezetésnek vagy Jegyző Asszonynak kellene megkeresni, kérve azt, hogy a kerékpársávok ellenőrzése történjen meg. Mostanra az a legtöbb panasz, hogy motorosok, robogósok használják ezeket a sávokat, elég veszélyesen, pirosan áthajtva. Azt gondolom, hogy egy rendészeti ellenőrzést kérni fontos lenne a kerületnek. Azt a vitát, hogy kellenek, vagy nem kellenek ezek a sávok, ne nyissuk ki, de az biztos, hogy ha vannak, akkor használjuk rendeltetésszerűen.

Szilágyi Zsolt: Azért szólnék, mert a lakosságtól be lettem taggelve egy cikkbe. Markusovszky tér... Polgármester Asszony nagy éharcosa volt az előző ciklusban a Markusovszky térnek, hogy a drogosok a játszótéren ott hagyják a tüket, fekália van. Most ez újra megtörtént, az anyukák találtak fecskendőt, túvel együtt a homokozóban. Azt mondják, hogy el szoktak bújni a Közterület-felügyelet és a rendőrök elől fel a csúszdához és így éjszaka nem lehet őket látni. Az a kérdésem, hogy mit tettek eddig ennek az ügynek az elkerülésére és mit szeretnének tenni a közeljövőben, hogy meg legyen akadályozva, hogy a gyerekek véletlenül sem tudjanak belenyúlni egy ilyen drogos tübe?

A másik, hogy amikor napirend előtt felteszünk kérdéseket, szeretném kérni Jegyző Asszonyt, hogy abban a témában adjanak választ, amiben kérdezek. Ha én feljelentésről kérdezek, akkor ne írják le nekem a lépcsőházi kamerarendszert, hogy az miért jó vagy nem jó. Amit kérdezek, arra szeretnék választ kapni. A pénzügytől sem érkezett meg a kérdésemre a válasz, amit megkérdeztem, hogy mi van azokkal a pénzekkel, amik nem lettek időben aláírva és az Önkormányzat elveszítette. Tudja Jegyző Asszony, el kell döntenie, hogy a saját fenekünket védjük vagy másét, mert a Kormányhivatal azt veszi elő, aki védelmez. Van egy olyan ember, aki elvileg vétett a törvények ellen, adatvédelmi törvény, hivatali visszaélés... Tudjuk nagyon jól, hogy az az ember adta ki a felvételeket, aki ellen és társai ellen – ha jól tudjuk – az ügyészség már tárgyalta valamit és az egyik ember el lett távolítva a Közterület-felügyeletről. Nem tudom, hogy el lett-e bűjtatva valahol itt az Önkormányzaton belül, de jogerős ítélettel korrupciós ügyben az egyik személyt már eltávolították a Közterület-felügyelet kötelékéből. Nem tudjuk, hogy a másik személlyel mi történt, aki jogtalanul kiszolgáltatta ezeket a felvételeket. Az egyik képviselőtársamnál volt, hogy engedély nélkül beengedték abba a szobába, ahol a kamerák vannak, és tudomásom szerint pár napon belül azt a személyt kirúgták fegyelmeivel, aki ezt megmutatta. Szerintem ez sokkal súlyosabb, hogy kiadnak egy olyan felvételt, amihez csak a titkosszolgálat és a rendőrség férhet hozzá és kirakják nyilvánosan, mint hogy egy képviselőnek megmutatják a kamerákat. Szeretném, ha úgy járnának el, ahogy kell ebben az ügyben.

Deutsch László: A mai napi felszólalásomban két Képviselőtársammal foglalkoznék, Reiner Rolanddal és Torzsa Sándorral. Reiner úrral az a bajom, hogy miután a közlekedés rá van bízva, úgy veszem észre, hogy nem avatott szakértője és még segíteni sem lehet neki. Kérdéseket raknék fel. Több, mint egy éve, a második év végén tartunk

már a Ráday utca „herce-hurcával”, az Erkel utca és a Mátyás utca között forgalom elől lezárt útszakaszról. Visszakaptuk a Közúttól és síri csönd van. Kérdéseket raktam fel ezzel kapcsolatban, zavarba ejtő válaszokat kaptam. A másik a Knézits utca, amit szeretném, ha lefelé egyirányúsítanánk, mert a Vezetés jóvoltából itt kilométereket kell körözni, ha valaki vissza akar jutni Belső-Ferencvárosba. A javaslatom az volt, hogy a Knézits utca Kinizsi utcára legyen egyirányú. Amennyiben a múzeum árút szállít, kijön egy tárcsás ember, eljön a Hőgyes Endre utcáig, megállítja és be lehet menni. A múzeum 2028-ban kerül felújításra, úgyhogy van időnk. Ez a mi közigazgatási területünkön fekszik, ha tetszik, ha nem. Reiner úr - vagy Roland, hiszen tegeződünk – miután „képben vagy”, 4 munkanapon belül írásbeli választ kérek. Ha megint csacskaságok lesznek benne, nem átallok felrakni a honlapomra, médiumoknak elküldeni és volt kollégáimtól, ismerőseimtől segítséget kérni. Kérek egy bólintást.

A másik: Torzsa Sándor kollégám - ha jól emlékszem két képviselő-testületi üléssel ezelőtt előterjesztettem a FESZ Kft-re egy indítványt, egy előterjesztést - kicsit degradált azzal, hogy „néma levante” voltam a bizottsági ülésen. Azóta négy szemközt találkoztunk, megbeszéltük, úgy látom, világosság gyúlt a szemében. A következő a helyzet, hogy mivel szükségállapot van, mivel a Parlament megszavazta, a Kormány rendeletekkel kormányoz. Kormányrendeletet lehet támadni, lehet támogatni, egy biztos, végre kell hajtani. Ha erről Sanyi vitatkozni akarsz, ott vannak azok a bizonyos füstös helyiségek, ott lehet. Remélem, tudomásul vetted. Köszönöm.

Dr. Mátyás Ferenc: Tisztelt Képviselő-testület! Én egy kicsit az Airbnb kérdéssel foglalkoznék. Eljutottunk egy szintre, hogy szeretnénk szabályozni valamit, de elakadtunk a kormányzati érdek hiányánál, mármint a változtatásra, hogy az Önkormányzat tudja kezelni ezt a helyzetet. Megpróbálok egy másik utat bejárni. Egy nagyon kedves barátom segített - aki nálam jobban ért az Airbnb piachoz – szűrőpróbaszerűen egy listát csinálni, amiben megnéztük a Ráday utca elejétől végéig lévő Airbnb-eket. Ez egy 35 darabos lista, amiből jelenleg a Ráday utcában 11 működik szabályosan, ez kevesebb, mint 30%. A legtöbbször az a probléma, hogy nincs NTAK számuk, amit be kell jelenteni a Turisztikai Ügynökségnek, hogy tisztán tudjanak működni. Nem teszik meg és egy nem létező NTAK számot kamuznak be például a Booking.com oldalra. Gyakorlatilag ezek „feketén” működő vállalkozások, amik megkeserítik a lakók életét. A Hatósági Iroda Vezető Úrral beszéltem arról, hogy ezt a listát mindenképpen átadom neki, mert akkor célzatosan lehet megkeresni azokat a helyeket, amelyek vélhetően „feketén” működnek és akkor lehet ellenőrizni őket, felszólítani arra, hogy „fehérítsék ki” a működésüket vagy adott esetben megbírságotni vagy bezáratni őket. Ezt az ellenőrzést szeretném továbbfolytatni elsősorban a Belső-Ferencvárosban, valamennyi Airbnb-re. Ha nem tudjuk szabályozni és a szűrőpróbaszerű ellenőrzésekre az erőforrás szűkös, akkor megpróbálok segíteni, hogy célzottan oda lehessen menni, hátha valamennyit segít. Az itt lakóknak biztosan és a Hatósági Irodának remélem szintén.

Zombory Miklós: Belső-Ferencvárosi lakóként, képviselőként ismét előhoznám a Lónyay utcából a Petőfi-hídra való felkanyarodást. Van egy ilyen politikai mondás, hogy ez egy „fércmunka”. Azért, mert az igaz, hogy az eddig szabálytalanul felkanyarodó autósoknak megadta az engedélyt, hogy fel lehet kanyarodni, de azért a felfestés hagy maga után kívánivalót. Nem ez a lényeg, hanem, hogy amikor középre bemegy az illető, aki balról fel akar a hídra kanyarodni, nagy sebességű járművekkel találkozik. Aki a Ferenc körút felől jön, az végülis normál sebességgel jön, és nem számít arra, hogy az ember onnan ki akar jönni. Igaz, hogy meg kell győződni, ott az „Elsőbbségadás kötelező” tábla, de én a Budapest Közútat szeretném, ha megkérnének arra, hogy nézzen utána. Amit megcsináltak, azt 9 hónap alatt és 3 hónap csúszással készítették el. Nézzenek annak utána, hogy fizikailag, tehát egy fekvőrendőrré gondolok, mind a jobb oldalról, akik a Petőfi-híd alól és a Közraktár utca felől jönnek, illetőleg, akik a Ferenc körút felől jönnek, ne tudjanak 40-50 km/órával menni, hanem fizikai lassítás legyen, hogy a Lónyay utcából a kikanyarodás ne csak lehetőség legyen, hanem meg legyenek a feltételek. Próbáljuk meg a Budapest Közútat megkérni, hogy vizsgálják meg, és ha ők is szükségesnek tartják, akkor fizikai, azaz fekvőrendőrrel oldják meg.

Másik téma, ami szintén lassan meghaladja a 9. hónapot, a Kinizsi utcai fényjelző készülék. Mind a kettő, a Lónyay és a Ráday kereszteződésnél. Időnként szeretném felvenni, amit a gépkocsivezető mond, mert képviselő-testületi ülés előtt nem szeretném azokat a szavakat mondani, amiket a fényjelző készülékek előtt a gépkocsivezetők mondanak. Ez a kettő lett volna a legfontosabb.

Egy utolsó mondat, van még rá 20 másodpercem, hogy a Lónyay utcából való kikanyarodást vizsgálja át a Közút és próbálja valóban segíteni a kikanyarodást, ha már nincs X millió forintja arra, hogy fényjelző készüléket felszereljen.

Mezey István: A politika repetatív műfaj. Nagyjából ugyanazt vagyok kénytelen elmondani, mint az előző képviselő-testületi ülésen, ugyanis nem kaptam választ. Ismételten kérek Jegyző Asszonytól írásos választ azzal kapcsolatban, hogy az Üllői úton Főváros által elhelyezett, közösségi költségvetés keretében megtervezett és kivitelezett zöld pollerek, illetve a sávelezárás milyen ferencvárosi előkészítést kapott? Volt-e ezzel kapcsolatban egyeztetés a Főváros és Ferencváros között? Ha igen, Ferencváros milyen álláspontot képviselt? Akár utólagosan is nagyon kíváncsi lennék arra, hogy Polgármester Asszony mit gondol erről, ugyanis az ott élők számára, különösen a belső-ferencvárosi részen ez rendkívül sok problémát okoz. Nyilván a sajtó megjárta a tűzoltók, mentők, akár a taxik megállásának a problematikáját. Elképesztő a dugó, légszennyezés. Azt gondolom, hogy nekünk ferencvárosiaknak ki kellene állnunk amellett, hogy ezt gondolják át és tervezzék át. Lehet, hogy a közösségi költségvetés párezer embernek az ötletét megvalósítja, de azt gondolom, hogy minden pályázat kiírójának felelőssége, hogy egy ötletnél megvizsgálják, hogy annak az ötletnek hány kárvallottja van. Ez nem történt meg a Főváros részéről és nagyon sajnálom, hogy a kerület részéről sem történt semmilyen jelzés azzal kapcsolatban, hogy egy jónak tűnő ötlet hány embernek az életét nyomorítja meg, okoz balesetveszélyt. Itt mondom Árva Péter képviselő úrnak, hogy nem teljesen értek egyet, ezt a vitát ki kell nyitnunk itt a Képviselő-testületben, mert erről soha nem volt vita. Nem napirend előtt, értelemszerűen majd egy előterjesztés keretében én fogom ezt a vitát kinyitni mondjuk a következő képviselő-testületi ülésen. Ez előttünk nem volt, nem szavaztunk róla. Lehet, hogy támogatja a Képviselő-testület többsége, de ezt nem tudjuk és azt sem, hogy Polgármester Asszony milyen kommunikációt folytatott ezzel kapcsolatban a Fővárossal. Nagyon szeretném, ha írásban megküldenék azt a levelezést, ami ezzel kapcsolatban nyilvánvalóan kellett, hogy az Önkormányzat és a Fővárosi Önkormányzat között lezajljék. Szeretném ezt a levelezést írásban megkapni és valószínűleg a többi képviselőtársam is kíváncsi lenne arra, hogy a Városvezetés miként áll ehhez az ötlethez és miként áll most ahhoz, ami megvalósult. Továbbra is nagyon komoly nehézségeket jelent ez. Az, hogy az autósok megszokják a dugót és az ott élők az ezzel kapcsolatos folyamatos légszennyezést, ne legyen egyfajta nyugvópontja ennek a vitának, hanem igenis tartsuk napirenden és vizsgáljuk felül ezt a megvalósított, közösségi költségvetésben létrejövő útlezárást.

Baranyi Krisztina: Fogok válaszolni Képviselő Úr, csak néhány pontosító kérdésem lenne.

Kállay Gáborné: Két témában, illetve két dolog miatt kértem napirend előtt szót. Az egyiket minden alkalommal felvetem, illetve megkérdem, most is. Mikorra tervezik a Haller utca 54. és Drégely utca 12. szám alatt élő emberek kiköltöztetését? Az ott élők változatlanul nem érzik biztonságban magukat.

A másik ezzel összefügg. Júniusban volt egy módosító indítványom a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó rendelethez. Ennek már 4 hónapja, és a rendelet módosítás 2. fordulójára azóta sem került sor. Nem tudom, hogy ez csak addig volt fontos, amíg a pénzügyi terv összegére lehetett licitálni vagy szándékozik a vezetés ezt a módosítást végre napirendre tűzni?

Torzsa Sándor: Azért kértem hozzászólási lehetőséget, mert szeretném felhívni a Városvezetés figyelmét egy problémára, méghozzá Külső-Ferencváros problémájára. Kaptam egy lakossági bejelentést, hogy a Határ úti kerülethatártól nem messze, a Soroksári út másik oldalán, a Gubacsi hídtól megközelíthető részen, nagy mennyiségben tettek le veszélyes hulladékot, azbeszttartalmazó építési szemetet. Túrabakancsot ragadtam és nyakamba vettem Külső-Ferencvárost és valóban meg kellett állapítanom, hogy tényleg nagy mennyiségben van letéve azbeszttartalmú építési hulladék ezen a területen. Nem tudom megállapítani, hogy ez magánterület vagy sem. Önmagában amilyen állapotokat Külső-Ferencvárosban tapasztaltam, az megérné, hogy elkezdjünk foglalkozni a dologgal. Az egy dolog, hogy ezek fejlesztési területek, vannak különböző célok, fejlesztések, építkezések ezen a területen, de attól még a telektulajdonosnak rendet kellene tartania a telkén. Szeméthegek, illegálisan lerakott szitthegek vannak mindenhol. Kérem a Városvezetést, hogy kezdjenek ezzel foglalkozni. A másik ilyen típusú dolog, amiről beszélnünk kell, hogy ezen a területen létrejött egy csodálatos ökológia. Nemcsak növények, hanem állatok is élnek ott. Amikor ott túrázhattam a szeméthegek között, találkoztam rókapopulációval, fácánpopulációval. Szeretném megkérdeni, hogy tud-e arról a Városvezetés, hogy milyen csodálatos élővilág alakult ki a szeméthegek között? Mit teszünk annak érdekében, hogy ha ott fejlesztések lesznek, konkrétan beépítik ezt a területet lakóparkokkal, mi lesz ezekkel az állatokkal? Jönnek a vadászok és kilövik őket vagy van erre valami terv, elképzelés, hogy az ott létrejött ökológiát, sok esetben védett állatokat hogyan fogják majd áttelepíteni? Mi ezzel az elképzelés? Foglalkozunk ezzel a kérdéssel? Szerintem kellene.

Gyurákovics Andrea: Folytatom az előttem felszólalók hiányérzeteit és én is sorolnám, hogy melyek azok a kérdések, amelyekre továbbra sem kapok választ. Nem kaptam választ és szeretném, ha Jegyző Asszony most

szóban válaszolna, mert a szeptemberi képviselő-testületi ülésen feltettem és tudomásom szerint 15 napon belül válaszolnia kellett volna, hogy milyen felhatalmazással dönt egy cégvezető úgy, hogy egy képviselő-testületi határozatot felülbíral, és nem hajtja végre? Mi történt a belső vizsgálattal a Közterület-felügyeletnél? Mi lett a végeredménye? Ezeket a kérdéseket tettem fel. Arra már nem is térek vissza, hogy a korábbi üléseken feltett napirend előtti kérdéseimre sem kaptam választ.

Most feltennék egy újat. Azt szeretném megkérdezni, illetve jelezni, hogy az SzMSz szerkesztő bizottság ülésezett, ahol a képviselőtársaim is megkapták azt az SzMSz tervezetet, ami „köszönőviszonyban” sincs azzal, amit az elmúlt 3 évben ez a Bizottság összeállított határozatokkal. Nem javaslatokkal, hanem bizottsági határozatokkal. Ezek a határozatok nem szerepelnek teljes mértékben ebben az SzMSz tervezetben. Ki és milyen felhatalmazással döntött arról, hogy egy Bizottság által összeállított tervezetet tartalmilag felülbíral úgy, hogy erről a Bizottság tagjai nem tudnak? Úgy, hogy erről előzetesen a Bizottság tagjai nem lettek értesítve? Ha esetleges jogi kifogás merült fel, akkor az miért nem jutott a Bizottság tagjainak a tudomására? Azt gondolom, hogy ezek azok a kérdések, amikor egy törvényes működésről már nem nagyon beszélhetünk. Ha itt bizottsági döntéseket bírál valaki felül, valamilyen vélt vagy valós hatalmi pozíciójában, akkor azt gondolom, hogy mi itt képviselők teljesen feleslegesen ülünk. Semmi értelme nekünk határozatokat hozni, ha azt valaki felülbíralja, és teljesen más kerül a Képviselő-testület elé. 3 éve ez az SzMSz módosítás tervezet nem kerül a Képviselő-testület elé. Viccelődhet ezen Polgármester Asszony, végigkacarászta az összes képviselő napirend előtti felszólalását, nem hiszem, hogy ez annyira vicces lenne. Szíve joga, hogy kineveti a képviselőket a képviselő-testületi ülésen, ez Önt minősíti, nem bennünket.

Reiner Roland: Eredetileg technikai okokból szerettem volna napirend előtt szólni, mert szeretném kérni, hogy a képviselő-testületi ülés legvégén döntsünk arról, illetve kérem, hogy járuljanak hozzá, hogy a novemberi ülést egy héttel később tudjuk megtartani szervezési okokból. A november 9-i dátum nem annyira lenne jó. Ilyenkor a végén szoktunk szavazni.

Ha már kaptam kérdést is, akkor válaszolok. A Knézits utcával kapcsolatban a 4 napot nem tudom megígérni, a 10-15 napot meg tudom ígérni. Kérvényeztük a Budapest Közútnál, hogy legyen egy ideiglenes forgalomtechnika, ami teszt jelleggel működik 3-4 hónapig, azzal az egyirányúsítással, amit már korábban megterveztek nekünk. Ha válaszolnak, van egy felkészülési idő és utána be tudjuk vezetni, majd tudunk az eredményekről beszámolni.

A másik kérdés a Ráday utcával kapcsolatban: beszéltünk, keresett engem telefonon Képviselő Úr, akkor is elmondtam – nem tudok mást mondani -, hogy egy olyan abszurd helyzet áll elő, hogy a Képviselő-testület kezdeményezte, a Főváros jóváhagyta, hogy a Ráday utca közútkezelői jogát megkapjuk, ámde - telefonban nem tudtam megmondani – ezt egy 432/2012. (XII.29.) kormányrendelet szabályozza a Fővárosi Önkormányzat kezelésében lévő főútvonalak, közutak, közterületek kijelöléséről. Hiába hagyta jóvá ezt a Főváros, egészen addig, amíg ezt a Kormányrendeletet nem módosítják - a Főváros kezdeményezte ennek a Kormányrendeletnek a módosítását, de ez még nem történt meg -, addig én nem tudok mit csinálni. A Kormányrendelet módosítását a Képviselő-testület kezdeményezheti, megerősítheti, de nem „bénázásból” nem kaptuk meg a Ráday közútkezelői lehetőségét, hanem ez a jogi folyamat ezen a ponton kétségtelen, hogy 8-9 hónapja megállt.

Zombory képviselő úr felvetésére azt tudom mondani, de elnézést, én nem fogok ilyen ötlettel a Budapest Közút felé fordulni, hogy a Lónyay utcából kikanyarodó autók miatt szereltesse fel fekvőrendőrt. Az autósok nem önmagukban vannak a forgalomban, a Budapest Közút elmondta, amikor korábban ez felmerült, hogy az autósok figyelnek egymásra. Ha bármelyik irányban 50 km/órával jövő autóval találkozik Képviselő Úr, az nagyon nagy probléma, mert attól a kihajtótól 3 méterre van egy zebra. Azt gondolom, hogy a másik autóval van probléma, ha valaki 50 km/órával száguld.

Baranyi Krisztina: Az ezzel kapcsolatos kormányrendelet módosítás úgy tudom, hogy elkezdődött. Ezek szerint ilyen sokáig tart ezt a pár módosítást megírni.

Mezey képviselő úrnak: pontosítanám a kérdését. Ha az Üllői úti zöld pollerekre, mint biciklisáv elválasztókra gondol, az nem közösségi költségvetésből megvalósult ötlet. Erre gondol? Erről mi volt a véleményünk? Emiatt ennek nincs írásos nyoma. Ez egy fővárosi kezdeményezés, döntés és megvalósítás, aminél természetesen kikérték a véleményünket. Az volt a véleményünk, hogy ha egy ilyen nagy forgalmú úton, mint az Üllői út, kerékpársávot létesít a Főváros, akkor az ne a Körúton és más helyeken felfestéses megoldással történjen, hanem valami olyan fizikai elválasztás legyen, ami jobban megvédi a biciklistákat és a testi épségüket, mint a kisebb forgalmú és kisebb sebességhatárú közlekedési utakon. Ez volt, amit megfogalmaztunk, nem csak egyedül Ferencváros. A Főváros is támogatta ezt. Mi kértük, hogy esetleg ez valami zöldített sávval történjen, de azt

mondták, hogy erre egyelőre a költségvetési helyzet nem ad lehetőséget, de ezen változtatni fognak, amint ez lehetővé válik. Ez volt az Üllői úti fizikai oszlopokkal, pollerekkel való elválasztás előzménye.

Kállay képviselő asszonynak: a lakásrendelet módosítását szeretnénk együtt tárgyalni a bizonyos rehabilitációs tervvel, stratégiával, illetve a rehabilitációs sorrenddel, amiről már annyit beszéltünk. Ezeknek a felméréseknek, műszaki, statikai, külső, független cégek által végzett felméréseknek egyik része már lezajlott, a másik része – ha jól tudom – még ezen a héten beérkezik. Ettől függetlenül is elkezdtük ezek elemzését, az egyeztetések zajlanak. Reményeink szerint egy olyan komoly és objektív érvekkel alátámasztott rehabilitációs tervről lehet majd szavazni, ami meghatározza a következő évek ilyen jellegű munkáit Ferencvárosban. Mindenkinek egyértelmű és átlátható lesz az a rehabilitációs sorrend, illetve azoknak a házaknak a sorsa – 36 ház érintett ebben a munkában -, amelyek a legrosszabb műszaki állapotban vannak, és amelyek felújítására, karbantartására senki nem szánt az elmúlt 30 évben pénzt. Amint ezzel készen vagyunk, és úgy tűnik, hogy a novemberi képviselő-testületi ülésre biztosan be tud jönni, mivel kapcsolódnak ezek a bizonyos rendelet módosítások, a mi javaslatunk és az Ön is ehhez a munkához, ezért együtt szeretnénk tárgyalni a novemberi képviselő-testületi ülésen a rehabilitációs terv elfogadásával.

Torzsa képviselő úrnak: pontosan nem tudtam beazonosítani, hogy ez melyik terület. Ott már egy másik kerülethez is tartozhatnak bizonyos ingatlanok, de ezt majd megbeszéljük. Arra szeretném felhívni a figyelmét, bár Önnek talán nem kell, de aki esetleg nézi az ülést és ilyennel találkozik, hogy ez bizony bűncselekmény, ilyenkor rendőrségi feljelentést kell azonnal tenni. Ezt nagyon sokféle formában meg lehet tenni, talán még sms-ben is fogadja a rendőrség a feljelentéseket, mint nemrég megtudtam, hogy elkezddjön a nyomozás ebben az ügyben. Egyébként Önnel együtt meg fogjuk keresni, hogy melyik területen van. Amire én gondolok, az elmúlt időben csökkent az illegális sít és építési törmelék lerakása, de lehet, hogy most a nyáron újra megtalálták ezt a helyet. Egyébként építési tilalmat rendeltünk el arra a részre, ha arról beszélünk. Ezt még közösen megvizsgáljuk. Deutsch képviselő úr már kapott napirend előtt szót. Feltétlen fontos, amit szeretne újra?

Deutsch László: Megmosolyogtató és szívdérítő, hogy a Ráday utca 80 méteres szakaszáról történő táblalevétel a Miniszterelnökségre, a Kormányra tartozik. Ez annyira megmosolyogtató, hogy továbbra is ragaszkodom a válaszhoz a 4, illetve 8 napos válaszhoz, amit Te mondtál. Felhívom a figyelmedet Roland, hogy Lázár miniszter úr szerint „mindenki annyit ér, amennyi pénze van”, a Lokálpatrióták szerint „mindenki annyit ér, amennyit a szava”.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Szeretném jelezni Képviselőtársaimnak és a FESZOFÉ Kft. igazgatójának, ha itt van. Elnézést kérek Alpolgármester Úr, rövid leszek, de muszáj ezt, mert Sajó Ákos képviselőtársamat érinti személyében. Én, mint Frakcióvezető kérek szót. Lakossági jelzés érkezett, hogy Sajó képviselőtársam körzetében, magát függetlennek mondó FESZOFÉ csoportvezető elkezdte a saját kampányát. Azzal a felütéssel, hogy ő lesz ott a következő képviselő, mivel Sajó Ákos képviselőtársam nagyon beteg és nem képes ellátni a feladatát. Ezt határozottan vissza kell utasítsam és kérem Igazgató Urat, hogy ennek a dolgozónak bármilyen ilyen irányú megnyilvánulásai legyenek valamilyen szinten kontrollálva. A Klubrádióban hallottuk Baranyi Krisztinától, hogy független képviselőket szeretne 2024-ben indítani itt a kerületben. Remélem, hogy ehhez a jelenlegi Városvezetésnek nincs köze.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

Baranyi Krisztina: Zárt ülésen tárgyaljuk az első három napirendünket. Zárt ülést rendelék el.

1./ Javaslat „Ferencváros Bárány János-díja” adományozására

196/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Takács Máriusz, a KOEN elnöke

A Képviselő-testület az előterjesztés tárgyalását az Möt. 46.§ (2) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen folytatja le. Az ügy érdemében hozott határozat nyilvános.

379/2023. (X.12.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2023. évben a „Ferencváros Bárány János-díjat” Gömöri György részére adományozza.

Határidő: 2023. október 23.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Deutsch László	Nem szavazott
Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Sajó Ákos	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Távol
Mezey István	Távol

**2./ Javaslat „Humanitas Ferencváros” díj adományozására
186/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Torzsa Sándor, az ESZSICB elnöke**

A Képviselő-testület az előterjesztés tárgyalását az Möt. 46.§ (2) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen folytatja le. Az ügy érdemében hozott határozat nyilvános.

380/2023. (X.12.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2023. évben a „Humanitas Ferencváros” díjat Lukács Lászlóné részére adományozza.

Határidő: 2023. november 12.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen

Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Deutsch László	Távol
Mezey István	Távol

3./ Önkormányzati hatósági ügyek

203/2023., 203/2/2023. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

A 3. napirendi ponttal kapcsolatos hozzászólások és 381-389/2023. (X.12.) sz. határozatok a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

Baranyi Krisztina: A zárt ülést bezárom. Folytatjuk a nyílt üléssel.

4./ A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 11/2015. (IV. 28.) önkormányzati rendelet módosítása (II. forduló)

200/2/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Takács Zoltán önkormányzati képviselő

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Miután újból nyílt ülésen vagyunk és a hatósági ügyeket tárgyaltuk, szeretném jelezni, hogy a napirend előtti kérdéseimre Jegyző Asszonytól nem kaptam választ.

Szilágyi Zsolt: A Városgazdálkodási Bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Be lett nyújtva egy módosító, amit az előterjesztő nem fogadott be, azaz a 200.000 forintot 50.000 forintra csökkenteni és az 50.000 forintot 10.000 forintra. Az előterjesztő nem fogadta be, de a Bizottság elfogadásra javasolta a módosítással együtt.

Árva Péter: Azt hiszem negyedik alkalommal vitatta meg a Bizottság ezt az előterjesztést. A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottságból jött ez a javaslat, Emődi Zsolt bizottsági tag javasolta ezt az 50.000 forintos, illetve 10.000 forintos csökkentést. Most minden vita nélkül felraktam, hogy továbbra is ehhez tartjuk magunkat. A Bizottság 8 igen, 2 tartózkodás ellenében támogatta ezt a csökkentést és az egész is nagy többséggel többséget kapott.

Baranyi Krisztina: Tehát akkor van két bizottsági módosítónk, a büntetési tétel enyhítéséről. Mindkét bizottság azt javasolja, hogy ha valakinél kutyasétáltatás közben nincs zacskó a zsebében, akkor ne 200.000 forintra, hanem csak 50.000 forintra lehessen megbírságot maximum, és a helyszíni bírság maximum 50.000 forint helyett 10.000 forint lehessen. Akinek már kakilt a kutyája és elfogyott a zacskója, akkor őt csak 10.000 forintra vagy 50.000 forintra büntessük.

Árva Péter: Azt a célt, hogy ezt kötelezővé tegyük, és erős jelzést adjunk a kutyásoknak ezzel kapcsolatban, ezt támogatták, de azt semmiképpen nem akarják, hogy ebből érdemi büntetések legyenek. Ezért van a helyszíni bírság maximálisan, ami már a többedik alkalommal kiadható, előtte jön a figyelmeztetés több alkalommal. Ezt az utat megértve, az előterjesztő szándékát támogatja, de csak abban az esetben, ha ez nem drákói szigorral sújt le a kutyazacskót otthon felejtő emberekre. Ez értelemszerűen azt jelenti, hogy az esetek túlnyomó többségében egy figyelmeztetés lesz a kimenetele ennek a dolognak. A személyes véleményem az, ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban konzekvensen azt képviseltem, hogy amennyiben ezek a büntetési tételek lecsökkennek erre a jelképes szintre, akkor fogom támogatni, ha nem kap többséget, vagy nem fogadja be az előterjesztő, akkor nem fogom támogatni az előterjesztést.

Takács Krisztián: Csak képviselői „sapkában” kértem hozzászólást. Az előző alkalommal már elmondtam, de fontosnak tartom újra elmondani, mert úgy látszik többen nem teljesen értik ennek az egésznek a módszerét. Egyrészt törvény által van szabályozva ez az összeg, nem véletlenül minden egyes közterületet beszennyező

tevékenységnek, illetve a közterület használatát akadályozó tevékenységnek ez a büntetési tétele. Mondtam, hogy ha egy vendéglátó kirak egy tévét, ha zenét játszik le, ha valaki kólát kiönt a közterületre, az is 200.000 forintra büntethető. Természetesen a Hatósági Iroda sosem büntetett senkit 200.000 forintra, mert az a törvény, ami ezeket az összegeket szabályozza, az nagyon sok aspektust felsorol még, amit a Hatósági Irodának figyelembe kell vennie a büntetés kiszabásakor. Tehát ennek nem ez emlegetett drákói szigor a célja, hanem az, hogy azok az emberek, akik renitensen végzik a kutyatartói tevékenységet, azok kicsit legyenek tekintettel a közterületeink tisztaságára, igazából ez a cél.

Dr. Mátyás Ferenc: Két dolgot szeretnék eloszlatni. Nézek Jegyző Asszonyra, hogy erősítse meg, hogy jól értelmezem-e azokat, amiket mondok. Maga a Szabs. törvény, meg a közigazgatási bírságos rendeletek maximális összeget határoznak meg. Azt mondják, hogy maximum ennyi lehet, ergo ebből a törvényszövegből következik az is, hogy kevesebb lehet, több nem. Tehát önkormányzati rendelet mondhatja azt, hogy ő egy díjtételt alacsonyabb mértékben határoz meg, mint maximumot, de azt nem mondhatja, hogy a maximum fölé nyúl a törvényi maximumnak, lefele ezt lehet. A bizottsági vitában a diszkriminációs érv, ami elhangzott. Ha egy magatartást szabályoz, szankcionál az önkormányzat, vagy magasabb szinten az Országgyűlés, az, hogy az egyik cselekménynél úgy érzi elegendő, a másiknál súlyosabb összeg kell, ez semmiképpen nem diszkriminatív, mert ez abban a döntési jogában benne van az adott Képviselő-testületnek, hogy megszabja. Ugyanez a differenciálás van meg, ha megnézzük a Büntető Törvénykönyvben, ahol azt mondja a jogalkotó, hogy ennél a bűncselekménynél ilyen büntetési tételt határozok meg, ennél pedig amolyan büntetési tételt. Van lehetőség ezen belül mozogni. A bizottsági ülésen is amellet érveltem, hogy ha azt gondoljuk, hogy nem minden egyes szabálysértésnél arányos az az összeg, ami mellette van, akkor a közösségi együttélési rendeletünket vizsgáljuk felül, hogy van-e olyan tényállás benne, amire azt mondaná az Önkormányzat, hogy oké, például a galambetetés súlyosabb, mert jönnek a szarkák is vagy az utcán való vizezés. Ha mit tudom én, hogy mit csinál valaki, de enyhébb is megfelel ahhoz, hogy elérjük a célunkat, akkor szerintem semmi akadálya nincs a rendelet felülvizsgálatának. Önmagában úgy gondolom, hogy emiatt sem a diszkriminációs érv, sem pedig a „nem térhetünk el alacsonyabb irányban a törvényben foglaltaktól”, nem állja meg a helyét jogilag. Erre azért szeretnék egy megerősítést kérni.

Baloghné dr. Nagy Edit: Meg tudom erősíteni Képviselő Úr válaszát.

Baranyi Krisztina: Több hozzászólást nem látok, ezért kérdezem az előterjesztőt, hogy az itt elhangzottak fényében befogadja-e a módosítót? Nem fogadta be az előterjesztő, tehát mindkét bizottság elhangzott módosító javaslatáról szavaz a Képviselő-testület. Kérem, hogy szavazzunk.

390/2023. (X.12.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

”Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 11/2015. (IV. 28.) önkormányzati rendelet 1. § a következő szöveggel egészül ki:

„(1) Aki a felügyelete alatt álló állatot úgy visz vagy bocsát az Önkormányzat tulajdonában álló közterületre, hogy nem tart magánál az állat ürülékének feltakarítására alkalmas zacskót, vagy az állat ürülékének feltakarítására alkalmas zacskót az ellenőrzésre jogosult személy felszólítására nem mutatja be, megsérti a közösségi együttélés alapvető szabályait és ötvenezer forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott cselekmény miatt a közterület-felügyelő tízezer forintig terjedő helyszíni bírságot szabhat ki.”

(7 igen, 10 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen

Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Baranyi Krisztina	Tartózkodott
Deutsch László	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Jancsó Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Sajó Ákos	Tartózkodott
Szilágyi Zsolt	Tartózkodott
Takács Krisztián	Tartózkodott
Takács Zoltán	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Mezey István	Távol

Baranyi Krisztina: Kérem, szavazzunk a rendelet megalkotásról a 200/2/2023. sz. előterjesztés alapján.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 1 nem, 6 tartózkodás mellett megalkotja a 26/2023. (X.17.) rendeletét a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 11/2015. (IV. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Árva Péter	Nem
Baranyi Krisztina	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Reiner Roland	Tartózkodott
Sajó Ákos	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Mezey István	Távol

5./ Javaslat a lakóház-felújítási támogatásról szóló 30/2000.(XII.24.) önkormányzati rendelet módosítására (I. forduló)

a.) 202/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Árva Péter önkormányzati képviselő

b.) Javaslat a lakóház-felújítási támogatásról szóló 30/2000.(XII.24.) önkormányzati rendelet módosítására (I. forduló)

202/2/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Baranyi Krisztina: Mivel én is nyújtottam be módosítást, ezért átadom az ülésvezetést Alpolgármester Úrnak. Két módosítás érkezett, Árva Péter képviselő úré és az enyém, egy teljesen más témában, de mindkettő ugyanezt a rendeletet módosítaná.

Reiner Roland: Azt javaslom, hogy - ahogy máskor is történt már ilyen, egyazon rendelethez két külön irányból történt módosító javaslat – először az egyik módosítót „vesézzük ki”, utána pedig a másikat. Aztán tudunk külön-külön döntést hozni. Javaslom, hogy Árva Péter képviselő úr módosítójával kezdjük.

202/2023. sz. előterjesztés

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság ülésén volt némi értetlenség azzal kapcsolatban, hogy miért csak ez a módosító, ez az előterjesztés jött be elénk. Polgármester Asszony előterjesztését a Bizottság nem tárgyalta, viszont Árva Péter módosítóját egyhangúan támogatta és elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek.

Reiner Roland: Ha jól sejtem, akkor azért, mert Árva Péter javaslatának van költségvetési vonzata, míg Polgármester Asszony módosítójának nincs.

Dr. Mátyás Ferenc (ÜGYREND): Az első módosítást támogatta a Képviselő-testület, a Zoliét, a kutyásat. Ha ezt is támogatja a Képviselő-testület, akkor lehet egy rendeletben kihirdetni a kettőt vagy két különböző rendelettel fogunk módosítással hozzányúlni ugyanahhoz a rendelethez? Ha mind a kettőt támogatja a Képviselő-testület, akkor össze lehet vonni egy módosítóba ezt a kettőt?

Reiner Roland: Nem értjük, hogy a kutyás hogy jön ide?

Dr. Mátyás Ferenc: Ugyanazt módosítja, nem? Ja nem, bocsánat.

Árva Péter: Az előterjesztésemről kevés vita volt, az egyetlen javaslat az volt, hogy ne 6 millió forintra emeljük meg, hanem 8 millió forintra, de ezt a Bizottság leszavazta. A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság egyhangúan támogatta az előterjesztést.

Torzsa Sándor: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság vitájában elég megnézni a hatásvizsgálat tanulmányt Polgármester Asszony módosító javaslatához. Le van írva, hogy az érintett 4132. költségvetési soron, javaslat elfogadása esetén gyorsabban fog folyni a pénz. „Javasolt a 2024. évi költségvetésben soron lévő összeget jelentősen megemelni”, ez van leírva a hatástanulmány lapon. Ezt a vitát, hogy van-e gazdasági terhe, nincs... Akkor miért van ez leírva a hatásvizsgálati lapon? Szeretném elmondani, hogy az ólommentesítés egy nagyon fontos cél... Nem egyszerre tárgyaljuk a kettőt?

Reiner Roland: Azzal kezdtem, hogy azt szeretném kérni, hogy először Árva Péter módosítóját tárgyaljuk és utána a Polgármester Asszonyét. Köszönöm szépen.

Takács Krisztián: Nem tudtam, hogy ez ügyrendi legyen vagy sem. Most vettem észre Mátyás Ferenc képviselőtársammal, hogy a bizottsági meghívóban egyfordulós rendeletmódosításról volt szó, Árva Péter képviselő úr előterjesztése. Akkor ez téves? Két fordulóban fogjuk tárgyalni.

Takács Zoltán: Itt folyamatosan az a kifejezés volt használva, hogy „megemeljük az összeget”. Szeretnék egy picit pontosítani az értelmezésben. Nem emlékszem pontosan, hogy mikor lett ez a 3 millió forintos maximális összeg megszabva, 10 plusz évvel ezelőtt. Gyakorlatilag úgy gondolom, hogy a valóságban az történik, hogy utánamegyünk az inflációnak. Amit 10 éve lehetett kapni 3 millió forintért... Ami a Bizottságnál szóba került, 8 millió forint inkább reális lenne, de lehet, hogy még annál is több. A lényeg, hogy ez igazából arról szól, hogy megpróbáljuk ennek a segítségnyújtási alapnak - nem tudom jobban megfogalmazni - megőrizni az értékét, hogy ez továbbra is egy létező segítség tudjon maradni és ne csak egyféle szimbolikus eszköz, amivel komoly segítséget 2023-ban már nem lehet nyújtani.

Takács Krisztián: Az előterjesztésben benne van, hogy a 2024-es költségvetést majd ennek figyelembevételével kell előkészíteni. Azt szeretném mondani, hogy tudtommal van olyan ház, ami szeretne minél hamarabb ilyen segítséget kérni. Ha még idén lesz 2023-as költségvetés módosítás, akkor azt szeretném, hogy még ezt emeljük meg. Úgy tudom, hogy ezen a költségvetési soron már elfogyott a rajta lévő pénz.

A másik, hogy azt terjeszteném fel vitára, hogy ennek a segítségnek, amit adunk a társasházaknak, 50%-os önrész az egyik eleme. Mivel ez nem egy vissza nem térítendő támogatás, hanem egy hitel, bár kamatmentes hitel, ami a

jelenlegi inflációs környezetben egy komoly segítség, azt javasolnám a 2. fordulóiig átgondolásra a tisztelt Képviselő-testületnek, hogy lehet, ennek az önrésznek a mértékét le kellene csökkenteni. Vannak olyan házak, akik ha ilyen problémával találkozhatnak, akkor saját maguknak nincs hirtelen elég pénzük ahhoz, hogy még az önrészt is elő tudják teremteni.

Szilágyi Zsolt: Lehet, hogy fontos, hogy Árva Péter bizottságában az is elhangzott, hogy a 8 millió forintot nem élből utasították el, hanem az lett mondva, hogy megnézzük, hogy 6 millió forintra mennyi jelentkező van, és ha szükséges, akkor a későbbiekben lehet ezt 8 millió forintra is emelni.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 202/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról, hogy első fordulóban kifüggesztésre alkalmasnak találjuk.

391/2023. (X.12.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a lakóház-felújítási támogatásról szóló 30/2000. (XII. 24.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2023. (...) önkormányzati rendeletet a 202/2023. sz. előterjesztés 1. melléklete szerint tervezetként elfogadja és annak kifüggesztésével egyetért.

Határidő: 15 nap

Felelős: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidas Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Mezey István	Távol

202/2/2023. sz. előterjesztés

Reiner Roland: A napirendi pont másik része, előterjesztő Baranyi Krisztina polgármester.

Árva Péter: Az előző vitához, hogy miért egyforduló, kétforduló lett. Azt gondoltam, hogy az én előterjesztésem egy kis technikai módosítás és dönthetünk róla egyfordulóban. Polgármester Asszony módosítása egy kicsit nagyobb lélegzetű, nagyobb átgondolást igényel, az két forduló volt, ezért értelemszerűen az enyémet igazítottuk hozzá, kétfordulósá, hogy ne legyen ebből probléma. Ezért van a hiba a bizottsági előterjesztésben, mert én igazodtam a másik előterjesztéshez, nem lényeges szempont, hogy egy vagy kétfordulóban szavazzunk.

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság Polgármester Asszony javaslatát is megvitatta. Érkezett hozzá egy módosító, a lényege az, hogy az „o” pontnál, a lakóház ólom vízvezetékrendszerének teljeskörű cseréjénél a „teljeskörűvel” volt a Bizottság több tagjának problémája. Ezt a módosító javaslat úgy fogalmazza át,

hogy „lakóház közös tulajdonú ólom vízvezetékrendszerének cseréje”. Ez a módosító is nagy többséget kapott, 8 igen, 1 tartózkodással. Egyben is hasonló arányban került támogatásra.

Torzsa Sándor: Szerintem az, ha bevezetünk egy új támogatási rendszert arra, hogy az ólomvezeték cseréjét biztosítsuk, ahhoz forrást is kell rendelni. Az nincs rendben, hogy a jelenlegi kasszát terheljük tovább ezzel. Támogatom, hogy az ólommentesítési program elinduljon, viszont jó szívvel javasolnám, hogy a 2024. évi költségvetés megalkotásakor erre külön sorra tegyünk pénzt, mert akkor lesz hatékony ez a program, akkor lesz dedikáltan erre elkölthető forrás. Annyi a javaslatom, hogy külön költségvetési soron legyen a 2024. évi költségvetésben ez az ólommentesítésre szánt forrás.

Baranyi Krisztina: Ketten is kértek még utánam szót, nem tudom, hogy van-e még ilyen jellegű javaslat, módosítás, kérdés, mert akkor lehet, hogy egyben válaszolnék. Megvárom, átadom a szót.

Takács Krisztián: Azt szerettem volna kérdezni – de közben Árva Péter elmondta-, hogy míg az ő előterjesztése a veszélyhelyzeti támogatásról szól, Polgármester Asszonyé nem, az a társasház felújítási pályázat. Két külön dologról beszélünk, csak egy rendeletben. Több technikai jellegű vagy szakmai kérdésem van, mert nem vagyok szakértő ezen a területen. Az első kérdés az, hogy milyen adataink vannak arra vonatkozóan, hogy Belső-Ferencvárosban – mivel nekem itt van a körzetem és itt vannak nagyon régi házak – ez hány házat érintő probléma? A megengedett határértéken felül mennyivel van a koncentráció? Egy százalékkal vagy háromszázzal? Mert az sem mindegy. Erre vonatkozóan milyen adatunk van? Azt is szeretném kérdezni, hogy önkormányzati épületeket illetően hogy állunk ezen a területen? A saját birtokunkban lévő épületeknél vannak-e ólommal készült vízvezetékek és ezt cseréltük-e vagy szeretnénk cserélni? Az utolsó kérdés, ami végképp szakmai, hogy nekem ez a közös területen lévő nem volt érthető. Ha a közös területen lévő vízvezetékot lecseréljük, de a házak területén futó vízvezeték továbbra is marad ólmos, akkor az a víz továbbra is szennyezett lesz. Nekem ez nem teljesen érthető. Ha nem az egész vízvezeték hálózatot cseréljük, akkor van értelme?

Gyurákovics Andrea: Folytatnám Takács képviselőtársam kérdését. Ha a házban kicseréljük és a vízórák utáni, úgynevezett ági vezeték nem kerülnek cseréire, illetve mi van akkor, ha az utcai vezeték nem kerülnek cseréire? Akkor megint olyan köztudott állapot van, hogy egy része kicserélésre kerül, a másik része nem. A rendelettervezetben a 2. §-ban jelzi, hogy „A Rendelet 5. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki: „(3a) Ezt elérő vagy meghaladó, erre a célra vonatkozó ...”. Ezek a szavak vannak benne. Ez mire vonatkozik? Nem nagyon tudom értelmezni. Hova, melyik részére vonatkozik a rendelettervezetnek? Nem vagyok biztos és ebben Torzsa képviselőtársammal kell, hogy egyetértsek, hogy eddig 15 különböző pályázati cél közül most egy olyanra teszünk javaslatot, rendeletmódosítást, ami az éves keretösszeg 25%-át elviszi.

Árva Péter: Azért vannak a Bizottságok, hogy ezeket a vitákat lefolytassuk. Azt gondolom, hogy a Bizottság teljesen egyértelműen és szépen körbejárta ezeket a kérdéseket. Van egy honlap, amin a csapból vett vizet vizsgálták, ezt lehetett beküldeni valami állami szervhez, aki megnézte és térképre helyezte. Nagyon rossz a helyzet, nem lehet megmondani, hogy az utca alatti közös vízvezetékben van ólom vagy a háznak a közös tulajdonú vízvezetékében, vagy az ágakon van ólom. Ezt nem lehet tudni és nem a mi szintünk, hogy ezt megvizsgáljuk és orvosoljuk. Ezt a kérdést le is zárnám, a probléma itt van, kell vele foglalkozni, nagyon helyes, hogy Polgármester Asszony ezt elénk hozta. A bizottsági vitában az a kérdéskör, hogy az ági vezeték – a közönsön túli, a lakásokon belüli, de nem közös tulajdoni – cseréjét támogassuk, szinte egyhangúan az volt az álláspont, hogy nagyon sok problémát vet fel. Gyurákovics képviselő asszony és többen is azt mondták, hogy ez nagyon ingoványos terepre vezetné a pályázati rendszert. Bejutás, döntésmeghozatal. Nem tudni, hol vannak a régi épületekben a csövek, gondoljunk csatolt, meg ketté felezett ingatlanokra, valahova megoldották a vizet, amikor ketté osztották, nagyon bonyolult a helyzet. Ezt a kérdést is szeretném, ha lezárnánk. Ami izgalmas kérdés, amit Torzsa Sándor és Mezey István vetett fel, hogy az a helyes, ha ebben a pályázaton belül tartjuk ezt a támogatást. Támogatom, hogy ha ebben a rendszerben marad, nevesítve, külön sorként megjelenjen. Azt gondolom, hogy ezt a bírálásnál erős utalás arra, hogy ilyenekkel lehessen pályázni hozzánk és ezeket előre soroljuk, ez egy lehetőség. A másik lehetőség, amit jobbról, balról hallok, hogy csináljunk erről egy külön költségvetési sort, egy külön pályázattal. Azt gondolom, hogy az az út, amit Polgármester Asszony javasol, az egyszerűbb, hiszen van egy meglévő pályázatunk és ebből a pályázatból adnánk valamennyi keretrészt. Ezt az 5. § kiegészítését, hogy legalább egynegyedét, ezt feleslegesnek érzem, hiszen, ha van ilyen, azt úgyis előre fogjuk sorolni. Ha annyi ilyen van, hogy az egész keretösszeget felemészti, akkor fordítsuk az összeset erre, de nem lesz ennyi. Szerettem

volna, ha rövide zárjuk ezt a vitát, mert a szakmai része szerintem egyértelmű. Az igazi kérdés számomra az, hogy ebbe a pályázatba rakjuk bele ezt a formát vagy külön pályázatot alkossunk rá.

Szilágyi Zsolt: Az előterjesztésben szerepel az, hogy az ólomcsőcsere prioritást élvez, de nem tud prioritást élvezni így, ahogy le van írva, mivel a Bizottság dönt róla, hogy melyik élvez prioritást. Üti egymást a kettő.

Baranyi Krisztina: Úgy látom, hogy amit félre lehet érteni, az itt félre van értve, vagy amit félre lehet magyarázni, az félre van magyarázva. Budapesten és Magyarországon az ivóvízben jelenlévő leg súlyosabb és leggyakrabban, legmagasabb határértéket túllépően megjelenő mérge az ólom. Ezt nem én mondom, ezt nagyon is lehet látni Képviselőtársam. Rengeteg felmérés készült budapesti szinten, lebontva...befejezhetem?...megpróbálom folytatni, van arra is adat, de nyugodtan bekiabálhat még háromszor, hogy nincs... Tehát nemrégiben volt a Fővárosnak egy olyan pályázata, ahol azokra a bekötő vezetésekre lehetett pályázni, amelyek a föld alatt futó, gerinchálózatokból beviszik a házakba a vizet. Ezeknek a cseréjére – ahol még mindig ólomcső volt – lehetett pályázni. Pontosan tudjuk házra lebontva, hogy hol van a gerincvezetékben ólomvezeték, hol van a bevezető vezetékben ólomvezeték. Amit pontosan nem lehet tudni, hogy hol van a házakban ólomvezeték, hiszen a karbantartások során, az évek folyamán, általában különböző strangokat cseréltek, mégpedig kizárólag azokon a helyeken, ahol mondjuk elromlott a vécé, mert azt a biztosító kifizette. Tehát, ha az 1. emelet 3. szám alatt elromlott a vécé, akkor az első emeleti strangot kicserélték, az ólomvezetékét kicserélték, mert a biztosító kifizette, de a többit nem cserélték ki. Erről sincsenek pontos adataink, mert a közös képviselők bár ezt nyilvántartják, nem tudtak erről pontos adatokat adni, ahogy nincs pontos adatunk a lakásokban lévő ólomcsövekről sem. Mivel a Fővárosi Vízművek folyamatosan cserélik - a lehetőségeikhez mérten - a földben lévő vízvezetéseket, azt is pontosan tudjuk, hogy melyek azok a bevezető vezeték, amelyek még nincsenek kicserélve. Itt a területünkben házra lebontva tudjuk, arra lehet külön pályázni a Fővárosnál. Azt gondolom, hogy ha azoknál a házaknál, ahol már az is ki van cserélve és semmi más nem hiányzik, minthogy a társasházon belül ne legyen ólomcső, nekik kell lehetőséget adnunk erre. Azt gondolom, hogy ebbe a lakásokat is bele kell vennünk, mert ha belegondolunk, a teljes társasház felújítási programunk magántulajdonra irányul, magántulajdonú ingatlanokra, házakra adunk közpénzt olyan módon, hogy például elveszünk vagy ezekkel a forrásokkal kevesebbet költünk a saját tulajdonú ingatlanjainkra. Innentől kezdve, hogy ott csak a közös tulajdonú helyiségekben vagy területeken lehessen ólomcsövet cserélni, nem látom, hogy ez miért okozna elvi problémát. Úgy látom, hogy nincs is mit mondanom, akkor majd szavaznak, ahogy szavaznak.

Torzsa Sándor: Nem Árva Sándor vagyok, engem érdekelt volna Polgármester Asszony véleménye, de sajnos nem tudta elmondani. Kérem szépen Képviselőtársaimat, hogy figyeljünk egymásra, mert ez érdekes és fontos vita. Itt azért mégiscsak egy olyan problémáról van szó, ami az elkövetkezendő 20 évet meg fogja határozni az Önkormányzatnak, az ólomcsövek eltávolítása. Nagyon helyes, hogy ez a probléma idekerült elénk és nagyon helyes, hogy ezzel van foglalkozva. Az természetes dolog, hogy gondolkozunk, hogyan csináljuk, ez kifejezetten előremutató. Árva Péternek el akartam mondani, de meggondoltam magam, most viszont mégis elmondom, hogy ez a térkép, amire Árva Péter hivatkozott, a pandémia alatt készült, ez a kutatócsoport akkor publikálta ezt a térképet. Ezen a térképen azt lehet megnézni, hogy melyik ház tartalmazhat ólmot, nem azt, hogy biztosan ott ólom van abban a házban, csak tartalmazhat. A pandémia alatt felvettem ezzel a kutatócsoporttal a kapcsolatot, beszéltem azokkal, akik a kutatást végezték. Ők is azt erősítették meg, amit Polgármester Asszony mond, hogy pontosan azt, hogy egy házban belül van ólom vagy nincs, azt nem lehet mérni, mert ilyen típusú problémák lehetnek, hogy ott különböző cserék vannak. Azt megmondani, hogy hol van ólom, hol nincs ólom, nem lehet. Viszont az lényeges kérdés, amit Takács Krisztián úr elkezdett pedzegetni nagyon óvatosan, hogy közintézményeinkben, ahol elvileg tudhatjuk, hogy nem volt kicserélve a csővezetékálózat, konkrétan beszélhetünk az óvodáinkról, általános iskoláinkról, azok is pirossal vannak jelölve ezen e térképen. Ott a gyerekeink vannak. Lakhat egyébként egy új építésű házban, amit nem érint a csőcsere probléma, de mondjuk, ha a Mester utcai általános iskolában vagy a Thaly óvodában még mindig ólomvezeték van, akkor az lehet, hogy kötelességet ró ránk. Azért érdemes erről beszélgetni, mert lehet, hogy a közintézményeinkben is el kellene kezdeni az ólommentesítési programot, ezekre is figyelni. Nem tudom, hogy a KLIK-kel volt-e kapcsolatfelvétel, van-e a KLIK-ben szándék megcsinálni? Borítékolhatóan a Mester utcai két általános iskolában, a Bakáts téri általános iskolában nagy valószínűséggel ólomvezetékek vannak, tartalmazhatnak ólomvezetékét. Felmérték ezt vagy sem? Azért javasoltam Polgármester Asszony azt, hogy külön sorra legyen ez, mert ha betesszük egy ilyen kalapba - ugyanúgy, ahogy a társasház zöldítési kalap is kifejezetten külön sorra van téve, azért, hogy legyen egy deklarált pénz, amit nem lépcsőházfestésre pályáznak, meg liftfelújításra, hanem kénytelenek legyenek a társasházak erre pályázni, ha pénzhez szeretnének jutni -, nem erre fognak pályázni. Úgy, hogy külön van téve a

társasház zöldítés, így pályáznak a társasházak zöldítésre, de ha bele lenne téve a társasház felújítási alapba, akkor nulla darab zöldítési pályázat lenne.

Takács Krisztián: Arra nem kaptam választ, hogy a saját házunk táján hogy állunk ezzel a szituációval. Alapvetően egyetértek Árva Péter képviselő úrral abban, hogy nem jó ötlet az, hogy erre egy külön pályázatot hozunk létre. El kell döntenünk, de a saját véleményem az, hogy nem jó, ha még egy külön pályázatot hozunk létre, egyszerűbb lenne hozzácsapni. Viszont ez a jelenlegi pályázat tudtommal nem tér ki olyan szempontból magántulajdonra, ami egy személy tulajdonában áll. A lakások belterületére és az erkélyekre például nem terjed ki, csak a közös használatú területekre, a lépcsőházra, a külső homlokzatra. A külső homlokzat a ház tulajdona. Ezért szerintem akár jogi probléma is lehet, ha a házakban lévő vezetéket is szeretnénk kicserélni. Megnéztem ezt a térképet és tényleg aggaszt, hogy egész Belső-Ferencváros nagyon magas kockázattal szerepel. Amit Torzsa Sándor mondott, hogy nem tudjuk ellenőrizni, naívan kérdezem, hogy miért? Nem tudnánk egy vizsgálatot végezni egész Ferencvárosban, kezdve az óvodáinkkal, hogy egyébként ott a víz tartalmaz-e ólmot és mennyit a határérték szempontjából? Amit írt, hogy nagyon magas kockázat, a határértékről nincs szó. Kérdés, hogy erre tudunk-e elkülöníteni néhány millió forintot.

Baranyi Krisztina: Méri az ÁNTSZ az ólomszennyezettséget mindenhol, ott van a honlapján.

Torzsa képviselő úrnak: azért szeretném ilyen módon és nem külön soron, mert nem tudhatjuk, hogy mennyi igény érkezik be. Nyilvánvalóan a társasház is végiggondolja, hogy ha még nincs a bekötő vezetéke cserélve, akkor előbb azt kellene rendeznie, akár a Fővárossal, a szolgáltatóval, magánerőből vagy pályázaton és utána pályázna erre. Sok olyan szempont van, amiből még nem látjuk, hogy mennyi igény jön. Ha a maximum van meghatározva, akkor a soron maradó, erre a célra fel nem használt összeget simán oda lehet adni a társasházaknak más célra. Ezért nem gondoltam saját soron létrehozni ezt. Saját intézményeinkben, házaikban, közintézményeinkben milyen a helyzet? Természetesen nem jobb, mint a társasházakban, ugyanaz vonatkozik rájuk, mint az egész városrehabilitációra, hogy a vízcsövekre sem költöttek a rehabilitált házakon kívül az elmúlt 60 évben. Ugyanez vonatkozik rá, csak ehhez nem kell lakásfelújítási pályázat, meg nem kell külön címkézett sor, mert ahogy ezeket a karbantartásokat, felújításokat végezzük, ezekkel haladunk sorban. A FIÜK által kezelt intézményekben, az én tudásom szerint, ezek a vezetékhálózatok rendben vannak. Amennyiben nincsenek, akkor kérünk jelzést a FIÜK-től. Ahol gond van és gond lehet, azok nyilván a saját tulajdonú 100 éves házaik, ahol viszont voltak olyan jellegű beavatkozások, amikor a lakásokban elromlott vezetékek, szétrobbant csövek miatt a házban belül is leszálló, felszálló ágakat cseréltek. Ott a bekötővezetékeket kell megvizsgálni. Nyilván sok feladat van ezzel, csak azt lássák Képviselőtársaim, hogy ez egy több 100 milliárd forintos beavatkozást igényel, amivel senki nem bír. A közműhálózatokban nincs pénz, nem juttat a rezsielőcsészés miatt a közműhálózatoknak, a közműcégeknek a Kormány 12 éve - nemhogy a fejlesztésre, cserére, közműfelújításra - forrásokat, de még a működtetésre sem juttat elegendő forrásokat. Itt tartunk, de ezt tegyük félre. Nem tudunk mi minden ilyen jellegű problémát megoldani, ezeknek a házaknak, az itt élő lakóknak, akik nem önkormányzati házakban élnek, a társasházaknak viszont ebben tudunk segíteni, mert erre még van forrásunk és lehetőségünk is. Erről szól ez az előterjesztés, nem másról, de természetesen nyugodtan gondolják meg, hogy erről hogyan szavaznak.

Szilágyi Zsolt: Egyet szögezzünk le, hogy az összes bizottságban, oldaltól függetlenül, mindenki nagyon fontosnak és jónak tartja a csövek lecserélését. Mindenki szeretné, hogy le legyen cserélve. Polgármester Asszonynak igaza van, hogy ha azt a pénzt nem használják fel, akkor bent ragad. Viszont Torzsa Sándornak is igaza van, mert ha belegondolunk abba, hogy az áram is öl és az ólom is öl, csak az áram azonnal, az ólom meg hosszú távon. Ha egy házban az ólomcsövet is ki kell cserélni, meg az áramvezetéket is, akkor az áramvezetéket fogják választani, mert az azonnal öl. Ha viszont két sor lenne, az ólomvezeték egy másik soron lenne, akkor tudnának mindkettőre pályázni. Van más veszélyelhárítás is, ami azonnal kell.

Gyurákovics Andrea: Csak egy pontosítás: az erkély közös tulajdonban van a társasházaknál, de kizárólagos használatra, a külső része. Az pedig Alapító Okirattól függ, hogy a belső részéről hogyan rendelkezett egy társasház, mert van, ahol a teljes. Ne legyen ez egy félreértés. A lakásokon belüli helyreállításoknál vagy csőcseréknél kérdezem, hogy olyan esetben, ahol már a lakás tulajdonosa kicserélte, viszont a társasház a teljesre pályázik az eredeti előterjesztés szerint a közös területre és a vízóra utáni területre is. A hitelesített mellékvizsgálóval rendelkező lakások esetében tudjuk, hogy hol van a vége, de vannak olyan lakások, amik még nem rendelkeznek ezzel. Ott meddig fog tartani, ha mi közös területről döntünk? Csak a közös részekről döntünk, mert a nem vízórási lakásoknál elméletileg végig... volt egy módosító, azért kérdezem ezt... Valahogy ezt ki kellene bogozni. Azért is

jó, hogy két fordulás ez a történet, mert nem biztos, hogy teljesen egyértelmű lesz. Azoknál a lakásoknál, ahol kicserélésre került, adott esetben a pályázó társasház hogy fogja ezt kezelni, ha azt mondjuk, hogy a felújított lakásban is ki kell cserélni, mert akkor kapja meg a pályázati pénzt? Vagy azt mondjuk, hogy akkor nem pályázhat, és kizárja magát a pályázatból, ha azt mondja, hogy a 30 lakásból 10-ben kell csak kicserélni? Ez is egy olyan kérdés, hogy akkor ez most itt mire vonatkozik.

Torzsa Sándor: Picit nem értem Polgármester Asszony bosszankodását, lehet, hogy félreérthetően fogalmaztunk, mert itt nem arról van szó, hogy nem támogatnánk az ólomcserét, hanem arról próbálunk beszélgetni, hogyan csináljuk, hogy hatékony legyen. Természetesen meg fogjuk szavazni. A második fordulóban kérem Polgármester Asszonyt, mint előterjesztőt, hogy fontolja meg a javaslatokat, mert ezek jószándékú javaslatok. Sok olyan problémát igyekeztünk feltárni ezzel kapcsolatosan, amit lehetne hasznosítani, nem kérdés, hogy ezzel foglalkozni kell. Kifejezetten köszönöm Polgármester Asszonynak, hogy ezt a problémát elénk tárta, nyilván a megoldás a cél ebben a történetben. Ha marad itt a társasházi pályázatnál, végülis maradhat, működhet itt is - jobban látnám egy külön költségvetési soron -, de akkor a 2024. évi költségvetésnél javasolnám a társasházi pályázatokat legalább 15-20 millió forinttal megemelni, hogy erre a célra is jusson deklaráltan forrás.

Kérek egy tájékoztatót a FIÜK-től, hogy lássuk pontosan, melyik intézményünkben, illetve Jegyző Asszonytól is, hogy az Önkormányzat melyik intézményében vannak még ólmot tartalmazó csövek. Akkor ezzel a problémával is célszerű elkezdni foglalkozni, hogy ott is megtörténjen az ólommentesítés.

Nyilván a tömbrehabilitáció halad, azok a házak, amiket felújítunk, az egy másik kalap. Amikor felújítunk egy házat, ki lesz cserélve az összes ólomcső, ez nem kérdés, de az intézményeknél nincs tömbrehabilitáció, ez nekünk feladatunk akkor.

Reiner Roland: Ahogy Polgármester Asszony is jelezte, ez a megoldás, hogy a társasházi keretből, teremti meg azt a rugalmasságot, hogy igazából nem tudjuk mekkora lendülettel fognak ezek a pályázatok beérkezni. Nyilván, ahogy ennek a lehetősége megnyílik, a társasházak elkezdik felmérni azokat a tartalmi kérdéseket, amik itt is felmerültek, hogyan lehet jól pályázni erre. A bizottsági ülésen is elmondtam, hogy látszik azokból a pályázatokból, amiket az elmúlt években beadtak, hogy a közös képviselők ezeket a dolgokat megbeszélik a lakókkal, közösen tudnak pályázni, feltétele a pályázatnak ez a típusú döntés. Ezzel az eszközzel lehet elérni, hogy ezt a pályázat keretein belül tartsuk. Nyilvánvalóan jól látszik, hogy ez a vita az ólomcsövek kapcsán azért rámutat arra, hogy ez a rendelet ebben a formában egy nagyon széles spektrumot jelöl meg azzal kapcsolatban, hogy mire lehet pályázni. Tapasztaltam a bizottsági vitákban is, hogy vannak olyan képviselők, akik elsősorban úgy kezelik ezt a pályázatot, hogy a veszélyelhárítás típusú dolgok használatára van, vannak olyan képviselők, akik azt mondják, hogy elsősorban a homlokzat, erkély, városképi szempontból közterületről is látható típusú dolgokra kell megadni. Ez két nagyon különböző irány, ennek valamennyire metszete az a kérdés, hogy magántulajdon, társasházi közös tulajdon. Érezzük, hogy az az erkély, ami lehet, hogy Gyurákovics Andreának igaza van jog szerint, de mégiscsak egy konkrét lakáshoz tartozik. Nyilván, amikor egy liftfelújításról dönt a Bizottság, máshogy érinti az 5. emeleten lakót, mint az 1. emeleten lakót, a földszintiről már nem is beszélve. Nem szeretnék ebbe belemenni, de szerintem önmagában nem ott van a határ, hogy a társasházon belül a közös vagy a részben közös tulajdonú területeket használjuk, hanem igazából ez a történet arról szól, hogy a társasházakat támogassuk, ha úgy tetszik a földszintről a tetőig, a kéményekig, a parabola antennáig.

Gyurákovics Andrea: Kérdeznék tovább. Amikor egy társasházban gázhálózat felújítás van, olyankor a gázt elzárják és a teljes felújítás idején nincs gázszolgáltatás. Ha arra adunk egy pályázati keretösszeget, hogy egy teljes vízvezeték cseréje történjen meg, abban az időben nincs vízszolgáltatás, mert a felújítás ideje alatt nem lehet visszanyitni a vizet. A hitelesített mellékvízórák le- és felszerelésének összehangolása, hogy az egyszerre történjen meg egy társasházban, az is időt vesz igénybe és az is egy olyan folyamat, ami valószínűleg lassítani fogja ezt a dolgot. Azért gondolom, hogy inkább a közös területek cseréjénél van ennek elsősorban életszerűen bármilyen pályázati kerete, amire mi módosítani tudjuk a rendeletünket. Ezeket a buktatókat, amiket próbálok felsorolni, ha rendeletileg nem tudjuk szabályozni, akkor utána a kivitelezés során fognak felmerülni problémák és fordulnak hozzánk majd a házak. Ezért jelzem ezt. Ez egy teljesen jól támogatható módosítás, csak azokat a buktatókat próbáljuk meg elkerülni, amik utána a gyakorlatban elő fognak jönni. Ha előzetesen erről tárgyalunk és jelezzük az előterjesztő felé, az nem azért van, mert kötözködni szeretnénk, hanem mert akár saját, akár más tapasztalatból mi már találkoztunk.

Takács Krisztián: Szó volt az erkélyekről, bár vízvezeték elég kevés erkélyen van. Például a Kinizsi utca Ráday utca sarkán – szerintem már van egy éve is – leszakadt egy erkélynek az alja. Akkor is volt egy komoly probléma ebből, hogy ami ezt kiváltotta, azt egy magán embernek kellett volna megcsinálnia, hiszen a társasház, mint jogi személy, erre őt már utasította, de nem csinálta meg. Ebből a társasháznak lett problémája. Nagyon nehézkes rengeteg esetben, sőt inkább a legtöbb esetben egy társasház belső működése olyan szempontból, hogy össze tudják hangolni a közös területek karbantartását, felújítását, illetve a magán területekét. Ezért is probléma ennek az egésznek az összehangolása, pláne, ha olyan átfogó rendszerről beszélünk, mint a teljes vízvezeték hálózat. Őszintén ezt én nem látom működőképesnek, hogy így meg tudnák oldani a társasházak, már csak azért is, mert addig tényleg nincs víz. Nincs információ és ez nagyban befolyásolja, hogy erre rendeljünk-e plusz költségvetési forrásokat, hogy egy átlagos ferencvárosi ház teljes vízvezeték cseréje hány millió forintba kerül.

Árva Péter: Alpolgármester Úrnak volt egy rossz hangszínya, hogy érezzük, hogy ez közös tulajdon. Ez nem érzésre megy, de lehet rosszul idéztem. 2003. évi CXXXIII. törvény a társasházakról: „Az épület tartószerkezetei, azok részei, az épület biztonságát, állékonyságát, a tulajdonostársak közös célját szolgáló épületrész, épületberendezés és vagyontárgy akkor is közös tulajdonba tartozik, ha az külön tulajdonban álló lakás vagy nem lakás céljára szolgáló helyiségen belül van.” Ez az 1. §, nem kell sokáig olvasni. Ez teljesen egyértelmű, hogy a társasház kötelezettsége meddig terjed ki. Erkély esetén a kilógó vasbetonlemez közös tulajdon, a rajta lévő vakolat már nem. Nem kell ezeken merengeni, ez le van írva a törvényben. Azt kérem a Képviselő-testülettől, hogy maradjunk a társasházi közös tulajdon keretein belül és ne lépjünk be a magántulajdon szférájába. Nagyon sok problémát okozna a társasház számára, ahogy Gyurákovics Andrea is mondta. Azt gondolom, hogy ez a bizottsági módosító, amit Máriusz fogalmazott meg, az jó, azt támogassuk és zárjuk le ezt a vitát.

Deutsch László: Egy felvetéssel zárnám le a felszólalás lavinát, ami a Polgármester Asszonyhoz szól. Kicserélik a vezetékeket műanyag csövekre, a műanyag csöveket mikor fogjuk lecserélni? Egyre több tanulmány jelenik meg a műanyag jelenlétének káros hatásáról az emberi szervezetre. Nincs itt Torzsa Sanyi, de megkérném, mert a „net ördöge”, hogy a következő ülésre csináljon egy beszámolót, egy jó alapot, a műanyag káros hatásairól.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Egy módosító került elé, amit a Bizottság fogadott el. Kérdezem az előterjesztőt, hogy ezt támogatja-e? A lakóház ólom vízvezetékrendszerének teljes körű cseréje o) pont úgy módosul, hogy a lakóház „közös tulajdonú”.....

Baranyi Krisztina: Nem támogatom, kérek róla külön szavazást.

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk az elhangzott „betoldásról” most.

392/2023. (X.12.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy A Ferencvárosi Önkormányzat Képviselőtestületének a lakóház-felújítási támogatásról szóló 30/2000. (XII. 24.) sz. rendelete (a továbbiakban: Rendelet) 2. § (1) bekezdése a következő o) ponttal egészül ki: „o) lakóház közös tulajdonú ólom vízvezetékrendszerének teljes körű cseréjére.”

Határidő: 2023. október 12.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(12 igen, 1 nem, 4 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen

Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Zombory Miklós	Igen
Baranyi Krisztina	Nem
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Hidasi Gyula	Tartózkodott
Reiner Roland	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Mezey István	Távol

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a 202/2/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról, az elfogadott módosítással együtt.

393/2023. (X.12.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a lakóház-felújítási támogatásról szóló 30/2000. (XII. 24.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2023. (...) önkormányzati rendeletet a 202/2/2023. sz. előterjesztés 1. melléklete szerint tervezetként elfogadja azzal a kiegészítéssel, hogy a 2. § (1) bekezdése a következő o) ponttal egészül ki: „o) lakóház közös tulajdonú ólom vízvezetékrendszerének teljes körű cseréjére” és annak kifüggesztésével egyetért.

Határidő: 15 nap

Felelős: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Mezey István	Távol

Baranyi Krisztina: Közben megérkezett Tűzoltóparancsnok Úr. Kérem, hogy szavazzunk arról, hogy most tárgyaljuk a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság beszámolóját.

394/2023. (X.12.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 204/2023. sz. – "Beszámoló a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltségének IX. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2022. évi tevékenységéről" című – előterjesztést következő napirendi pontként tárgyalja meg.

Határidő: 2023. október 12.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidas Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Mezey István	Távol

**6./ Beszámoló a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltségének IX. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2022. évi tevékenységéről
204/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Baranyi Krisztina: Szeretettel köszöntjük Boros László tűzoltószázadost, megbízott tűzoltóparancsnok urat, akinek az előterjesztéseként a Katasztrófavédelem 2022. évi tevékenységéről kaptunk egy beszámolót.

Szilágyi Zsolt: Mint a bizottsági ülésen, úgy itt is szeretném megköszönni az egész éves odaadó munkájukat, hogy helytálltak itt a kerületben, viharkárokban és mindenhol és továbbra is a ferencvárosi lakosokért dolgoztak.

Gyurákovics Andrea: Szeretném megköszönni a Katasztrófavédelem munkáját, és ahogy a bizottsági ülésen is beolvastam, most is megteszem ezt. A beszámolóban a szakmai tevékenység, a 3. oldalon: „Az adatok, számok ismeretében a vizsgált városrész tűzvédelme stabilnak, biztonságosnak értékelhető.” Azt gondolom, hogy ez alapján nincs olyan, hogy bármiféle kételyünk merülne fel azzal kapcsolatban, hogy kiváló munkát végeznek. Nagyon köszönjük a munkájukat!

Baranyi Krisztina: Én pedig a Városvezetés nevében, olyan ügyekben, amivel a lakosság nem feltétlenül találkozik. Biztosan többen is tudják, hogy a kerületünkben sajnos vagy nem sajnos, rengeteg kiemelt jelentőségű vegyi üzem működik, ami magas kockázati fokozatúak. Ezek miatt van például a rendszeres szirénapróba a József Attila-lakótelepen és a környéken élők ezzel együtt élnek már jó pár évtizede. Ezek olyan ügyek, amik a lakossághoz nem feltétlenül jutnak el részletesen, de a Városvezetés és a Katasztrófavédelem ezekben gyakorlatilag napi és heti szinten együttműködik. Más ügyekben is köszönjük a segítségüket. Kíván esetleg valamit hozzátenni a beszámolóhoz?

Boros László: Röviden szeretném megköszönni az Önkormányzat és Polgármester Asszony támogatását az elmúlt és az idei évben is. Köszönöm szépen.

Baranyi Krisztina: Akkor mindannyian elégedettek vagyunk. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 204/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról, a beszámoló elfogadásáról.

395/2023. (X.12.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség IX. kerületi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokságának Budapest IX. kerülettel kapcsolatos 2022. évi tevékenységéről szóló beszámolóját.

Határidő: 2023. október 12.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Mezey István	Távol

Baranyi Krisztina: 10 perces szünetet rendelék el.

SZÜNET

7./ Térfelügyeleti kamerarendszer fejlesztése

210/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Hidasi Gyula: A József Attila Városrészi Önkormányzat megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek.

Szilágyi Zsolt: A Városgazdálkodási Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

„3 helyszínen 4 kamerát – Boráros tér 2db kamera, Mester utca-Könyves Kálmán krt. kereszteződés 1db kamera, Soroksári út-Kvassay út kereszteződés 1db kamera - a Főváros építtetett ki, és működtet. Kérelmeztük, hogy ezeknek a kameráknak a képeit a Ferenc krt. 8 szám alatti térfelügyeleti központunkban is folyamatosan figyelemmel kísérhessük, és amennyiben szükséges, intézkedést kezdeményezzünk. A Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság ettől nem zárkózott el, elindították az eljárást a kameraképek élőidős átadására.” Az lenne a kérdésem, hogy ha a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság is nézi, meg mi is és ezek ilyen pásztázó kamerák, mi jobbra húzzuk a „joystick”-ot, ők balra? Hogy oldják meg ezt? Ha intézkedésre kerülne sor, látják a kamerán, hogy intézkedni kell, akkor hogyan döntenek el, hogy most a Főváros fog intézkedni vagy Ferencváros? Lehet, hogy az egyik vár a másikra és egyik sem intézkedik. Ki akkor a felelős, ha nincs intézkedés? Ezek közös dolgok.

Lehet, hogy ezt csak én nem értem, hogy a térfelügyeleti központ szerver tárhelyének 20 egységgel való növelése mit takar? Gigabyte, de az mennyi?

Baranyi Krisztina: Mielőtt Irodavezető Úr a technikai és más részletekről tájékoztatást adna, annyit szeretnék elmondani, hogy viszonylag jól lefedett a kerület térfigyelő kamerákkal. Az utóbbi időkből olyan kamerafelvételeket nem tudunk a rendőrség rendelkezésére bocsátani, amely bűncselekmények vagy szabálysértések igazából fővárosi területeken, nagy forgalmú utakon, tereken, például a Fővám téren, Üllői úton, Soroksári úton történtek, mert ha van is nekünk kameránk ott, az jellemzően befelé néznek a kerületre. Az Üllői út járdája hiába fővárosi terület, mégiscsak nekünk is van ott intézkedési jogunk, mi is szeretnénk tudni, hogy ott mi történik. Ezért kerültek kiválasztásra ezek a helyek is és ebben el tudtuk érni, hogy gyakorlatilag a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság együttműködésben tudjuk működtetni, így nekünk a telepítése, a felszerelések kialakítása nem kerül pénzünkbe. Az Irodavezető Úr tárgyalásainak nyomán viszont meg tudjuk nézni, tudjuk figyelemmel követni és így intézkedési jogkörünk is lesz. A részletekről kérem Irodavezető Urat.

Sajó Ákos: Kiegészítésképpen, a József Attila Városrészi Önkormányzat ülésén volt erről szó, egy kis változtatást szeretnék, hogy a vasutas MÁV aluljáró egyik oldalán hála Istennek kiépült egy rendszer és a kamera is működik, de a másik oldalon nincs. Ez problémás, mert valaki lemegy az elején és a másik oldalon...motorral vagy biciklivel a gyerekes anyákat kerülgetik vagy nem kerülgetik, volt már ebből baleset is. Ez már egy régebbi kérésünk, hogy mind a két oldalra kamerát szereljünk. Szeretném a Gyáli úti – Albert Flórián út 7-9. sz. azt hiszem – helyett vagy beiktatni a másik oldalra is kamerát.

Rimovszki Tamás: Nagyjából Polgármester Asszony elmondta, hogy alakult a tárgyalás. Igazából Rendőrkapitány Úrnak volt kérése ez a három helyszín. A rendőrségnél nincs ilyen, hogy kinek a tulajdonában áll, nekik intézkedési kötelezettségük van egész Ferencváros területén. Azért szerettük volna, mert a ferencvárosi Rendőrkapitányság emberei nálunk végeznek munkát, minden egyes szolgálatban van rendőr is és ők szerették volna, ha minél hamarabb megkapják ezeket a felvételeket. Nagyon régen szerettünk volna pont a Boráros téren, mert nekünk ott 3 kameránk volt anno, azt levetették velünk, a BDK nem engedi, hogy oda rakjunk kamerát. A Főváros most építette ki ezt az új hálózatot és nekik pont nagyon jó helyen van, ahol a legtöbb bűncselekmény, szabálysértés történik. Az egyik kamerájuk a gördeszka pályánál van, ahol egyébként a legtöbb ilyen történik és a másik oldalon, ahol nekünk nincs. Nekünk is van egyetlen kameránk, ami az új BB szállodánál van. Így most már három oldalról, teljesen fogjuk látni ezt a Boráros teret.

Ami a 20 egységgel való növelést illeti: ezek korlátozott számok. Én sem vagyok műszaki ember, de az a lényeg, hogy ahány számú kamera van, annyi ilyen tárhelynek kell lennie és most, a legutóbbi bővítésnél - az előző előterjesztésben benne van és képviselői kérdés is volt - pont kimerítettük azt a tárhelyet. Ez a központ 20 egységenként növelhető, tehát azért 20, mert ez a legkisebb, amivel lehet. Most hetet be fogunk kötni és a következőben már nem kell tárhelyet bővíteni.

Képviselő Úrnak azt tudom mondani, hogy az okos oszlop egy „más tészta” volt, Alpolgármester Úrral négy évig sikerült átverekedni magunkat a MÁV-on. Nem cserélhető ki, hiszen a másik oldalra szintén kellene vinnünk áramot. Azért is mondtunk le, mert annyival megdrágította volna azt az egy oszlopot és talán még most sem lenne kész, hogy nem tartottuk indokoltnak, de csinálunk egy költségvetést és megnézzük, hogy körülbelül miből lehetne ezt kihozni ezeken az árákon.

Gyurákovics Andrea: Az én kérdéseim azok lennének, hogy van-e már megállapodás a Fővárossal, előzetes szándéknyilatkozat vagy bármi ezekkel a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság által figyelt és kihelyezésre kerülő kamerákkal kapcsolatban?

Dupla figyelés lesz elméletileg, ha jól értelmezem az előterjesztést. Nekem is az lenne a kérdésem, hogy kinek kell kezdeményezni bármilyen esemény esetén az eljárást? Ki fog kimenni intézkedni? A figyelőrendszer a Ferenc krt. 8. szám alatt, a személyzet növekedni fog? Bővítés várható vagy a meglévő személyzet fogja figyelni ezeket a fővárosi kamerákat is? Van egy ellentmondás, amit szeretnék tisztázni. Baranyi Krisztina azt mondta, hogy a fővárosi területeken is van intézkedési jogunk, majd egy kicsivel később azt mondta, hogy majd lesz intézkedési jogunk. Melyik van érvényben jelen pillanatban?

Szilágyi Zsolt: Az lenne a kérdésünk, hogy a Kerekerdő Parkban ez hol lenne? Mert ott már van kettő. Ahogy az előterjesztés is írja, és ahogy elmondta Polgármester Asszony is, hogy ezekkel a vakfoltokat betoldozzuk, de ugyanilyen vakfoltok a lépcsőházak is. Sok helyen ott tűnnek el az emberek a vakfoltokban, a rendőrségnek ott tűnnek el, mint ahogy a III. kerületben is a bankrablásnál bement az ember a lépcsőházba és a mai napig nem találják, pedig vagy 5 éve volt.

Rimovszki Tamás: Képviselő Asszonynak válaszolva, ebben a pillanatban nincs még megállapodásunk erről. Most elsődlegesen - amikor a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság igazgatójával beszéltem - ők is megkérik az engedélyt, hiszen ezekre a kamerákra nekik is meg kell kérniük, ezután fogunk tudni leülni. A rendőrségnek nincs ilyen, ő bárhol illetékes, mindenféleképpen tudnak menni. Nem Istentől elrugaskodott nálunk sem az, hogy kötünk rá egy szerződést, hiszen van közösen felügyelt területünk így is, a Haller utca, Mester utca, ahol bizonyos tevékenységeket mi látunk el, bizonyos tevékenységeket pedig a Főváros. Erre természetesen fogunk megállapodást kötni, de egyelőre várjuk, hogy megkapják a hozzájárulási nyilatkozatot ők is, hogy kiadhatják a képet, mi is tudjuk élőben nézni.

Nem tervezünk személyzet bővítést erre.

Megállapodás kérdése, de mindenképpen a rendőrség fogja indítani, ők tudják bármikor, mi meg a megállapodás tekintetében fogunk fellépni ezeken a helyszíneken.

A Kerekerdő Parkban azért szerettük volna ezt a kamerát, mert rengeteg bejelentésünk van, hogy éjszaka bemásznak a parkba, a kutyafuttató és a bokrok között nem lát rá a kamera, pedig 4 kameránk van a 4 sarkán. Ezért szerettük volna, a lakosság is kérte, volt nálam egy küldöttség is, hogy tegyünk oda egy kamerát. Oda tesszük, ahol hátul szoktak kártézni, inni meg zajongani. Szerintem oda amúgy is kellene, de éjszaka, amikor bezár, utána oda lesz irányítva, amúgy meg megy körbe, egészen a játszótértől a kutyafuttatóig be fogja látni ezt a területet.

Gyurákovics Andrea: Közben kérdeztem Irodavezető Úrtól, de hogy a jegyzőkönyvben is szerepeljen, ezeket a plusz kamerákat a meglévő személyzet fogja kezelni, tehát nincs személyzetbővítés. Ez összesen 3 plusz fővárosit és 7 új helyet érint, ugye? Akkor viszont nem értem, hogy amikor a lépcsőházi kamerarendszer előterjesztése volt, 5 házról volt szó és az volt az indok, hogy a meglévő személyzetet az élőképes kamerafelügyelés olyan szinten terheli le, hogy nem képesek ezt már figyelni. Most ebben a dologban látok egy kis ellentmondást.

Rimovszki Tamás: Nincs ellentmondás. A lépcsőházi kameraképeket a rendőrség nézheti, jelen pillanatban még itt tartunk. A térfelügyeleti kamerákat pedig nézheti közterület-felügyelő is. A rendőrség részéről megvan a két helyük, örülnék, ha pluszban küldenének, de sajnos ezt is ritkán adják ki. Azt gondolom, hogy nincs ellentmondás. Ha emlékeznek arra az előterjesztésre, akkor egy külön szobában kellett volna nézni, elzárva a közterület-felügyelőktől, mert mi nem nézhetjük. Akkor kellett volna külön ember, hiszen a rendőrség által delegált ember nem lehet egyszerre két helyszínen.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Sajó képviselő urat kérdezem, hogy szeretne-e módosítót megfogalmazni?

Sajó Ákos: Természetesen amennyiben lehetséges, igen.

Reiner Roland: Akkor tegye meg.

Sajó Ákos: Röviden nem tudom hirtelen, hogy fogalmazzak. A lényege az, hogy a Gyáli úti vasutas MÁV aluljáró másik oldalára is legyen egy kamera.

Reiner Roland: Előterjesztőt kérdezem, hogy befogadja-e?

Baranyi Krisztina: Igen, de nem tudom, hogy a műszaki kialakításával lesz-e probléma, mert ott a MÁV területek miatt ez állandó probléma. Azt kérem, hogy ezt vizsgáljuk meg és amennyiben lehetséges, akkor természetesen befogadom. Képviselő Úr azt fogadja el, hogy ha műszakilag nem tudjuk megcsinálni, akkor valószínűleg nem fogjuk.

Reiner Roland: Ez egy új hely lenne. Azt mondanám, hogy kerüljön bele, hogy vizsgálják meg, mert plusz forrást fog igényelni, ha megvan a műszaki megvalósítása. Ezzel a módosítóval együtt kérem, hogy szavazzunk a 210/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

396/2023. (X.12.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy hozzájárul a térfelügyeleti kamera-központ szerver tárhelyének 20 egységgel való növeléséhez, valamint az alábbi 8 helyszínen a térfelügyeleti kamerák kiépítéséhez:

1. Nádasdy utca 14.
2. Kerekerdő park
3. Ecseri út-Gyáli út kereszteződése
4. Ecseri út 2.
5. Üllői út 149.
6. Telepy utca 9.
7. Albert Flórián út 5-7.
8. Gyáli úti MÁV aluljáró MVM Dome felőli oldala (Fék utca), azzal a kiegészítéssel, hogy amennyiben műszakilag megvalósítható.

Határidő: 2023. október 12.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Mezey István	Távol

8./ A Képviselő-testület 224/2023. (V.18.) sz. határozat módosítása

212/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Mechler András FESZ Kft igazgatója

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság egyhangúlag támogatta a módosítás elfogadását.

Reiner Roland: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 212/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

397/2023. (X.12.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 224/2023. (V.18) számú határozatát az alábbira módosítja:

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megválasztja a Bakonyi Audit Zrt. könyvvizsgálót (Eng. szám: 004447) a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. könyvvizsgálói feladatainak ellátására 2023. június 1. napjától 2024. május 31. napjáig, 1.500.000 Ft

+ ÁFA összegű díjazással. Felkéri a Társaság ügyvezetőjét, hogy a könyvvizsgálói tevékenységre vonatkozó megbízási szerződést – a Magyar Könyvvizsgálói Kamara által javasolt standard tartalommal – 15 napon belül kösse meg, és gondoskodjon a változásnak a Társaság Alapító Okiratában történő átvezetéséről.”

Határidő: 2023. október 20.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester, illetve dr. Mechler András ügyvezető

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Mezey István	Távol

9./ 10 millió Fa Alapítvány támogatási megállapodás 208/2023. sz. előterjesztés Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Reiner Roland: Mivel én vagyok az előterjesztő, visszaadom Polgármester Asszonynak az ülés vezetését.

Árva Péter: Elég hosszú vita volt erről az előterjesztésről az Alapítvánnyal kapcsolatban, a bizottsági tagok felhoztak működési hiányosságokat. Azt kérték, hogy a 10 millió Fa Alapítvány beszámolóit küldje meg a Hivatal. A képviselők ezt visszamenőleg megkapták tegnap, remélem, hogy elegendő választ kaptunk ezekből. A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság támogatta az előterjesztést.

Baranyi Krisztina: Ehhez kötötték?

Árva Péter: Udvarias kérdés volt. Támogattuk 7 igen, 3 tartózkodással, de kértük, hogy a mostani vitát ne generalálja tovább, legyen meg ez a képviselőknél.

Baranyi Krisztina: Az is érthető lett volna, ha a beszámolók megismeréséhez kötik.

Takács Krisztián: Köszönöm a szót Polgármester Asszony. Anno Alpolgármester Úrral közösen raktuk össze azt az előterjesztést, aminek a nyomán elindult az együttműködés a 10 millió Fa Alapítvánnyal. Nem emlékszem, hogy tavaly lett volna ilyen együttműködési megállapodás. Bocsánat, akkor az én emlékezetem hiányos.

Gyurákovics Andrea: A beszámolóban - amit kértem, hogy az előző évek elszámolásai, mivel erre is hivatkozik az előterjesztés, az együttműködési megállapodásban is ez van benne – megnéztem és azt láttam, hogy 2020-ban 120 darab fa és 2967 darab cserje, 2021-ben 73 darab fa és 1122 darab cserje, 2022-ben 54 darab fa és 475 darab cserje, de minden évben 3 millió forintot adunk.

Reiner Roland: Valóban van egy olyan szempont, hogy a faültetés drágult az elmúlt 3 évben. De ennél sokkal jelentősebb szempont, ha megnézi azokat a támogatásról szóló előterjesztéseket, amit tavaly szintén tárgyalt a Képviselő-testület - bár akkor tavasszal tudtuk tárgyalni, most megcsúszott a dolog – és látni fogja, hogy az első két év, 2020. és 2021. év után, több képviselő részéről is érkezett jogos kritika, Főkertész Asszony is elismerte, hogy a faültetéssel kapcsolatban egy erősebb szakmai sztemderdet állított fel 10 millió Fa Alapítványnak. Ez az egyik része, ami miatt az ültetés csökkent. A másik pedig az, hogy a tavalyi évben már és az idei évben is, a szerződés egy része a fenntartásra elszámolható költséget jelent. Az első évben még ilyen nem volt és talán a másodikban sem. Ez a legfőbb különbség az összeg elosztásával kapcsolatban.

Gyurákovics Andrea: Pont ezért kérdeztem, mert a beszámolóban, ahogy láttam, a fenntartásra a 2021. és 2022. évi beszámolóban is a locsolásra... elsősorban az, amit a tegnapi bizottsági ülésen is megkérdeztem, hogy abból, amit kiültetésre került fák, csak 30 alkalommal lettek locsolva és erre közel 1 millió forint lett elszámolva. Ha jól emlékszem, az előtte levő évben is ez a költség magas volt. Értem, hogy ez egy magasabb összeg és magasabb költség, csak akkor ezek szerint tulajdonképpen azt mondta Alpolgármester Úr, hogy azért, mert egy olyan érvrendszer és szigorított elszámolás van, amiben a fenntartásnak is szerepelnie kell, ezért kerül kevesebb fa kiültetésre?

Reiner Roland: Abban az értelemben igen, hogy az összegeken nem növeltünk az elmúlt években, maradt fixen 3 millió forint, a belső felosztása változott. Ha arra vonatkozik a kérdés, valóban dönthettünk volna úgy, hogy ahhoz az összeghez, ami a 3 millió forint induló volt, amiből ők vállalták X darab fának az elültetését, azt mondjuk, hogy azt továbbra is várjuk és növeljük meg a támogatását azért, hogy a fenntartásra is tudjunk fordítani. Igen, ez is egy járható út lett volna. Kialakult ez a 3 millió forintos összeg, nem jött olyan jelzés, hogy ezt szeretné a partner lényegesen emelni. Azt gondolom, hogy ezzel kellően hozzájárulunk, de ha van olyan javaslat, hogy emeljük meg ezt az összeget a jövő évben 4-5 millió forintra, akkor én ezt mindenképpen támogatni fogom. Idei évben már nem tudjuk, mert költségvetést kellene hozzá módosítani.

Árva Péter: Annyit raknék hozzá Alpolgármester Úr érveléséhez, hogy fogynak a fahelyeink. Itt a Belső-, Középső-Ferencvárosban gyakorlatilag nagyon hosszú idő, energia megtalálni azokat a fahelyeket, mivel közművel terhelt a terület. Olyan helyeket vadászni, ahova fát lehet ültetni, évről évre nehezebb szerencsére.

Gyurákovics Andrea: Értem, hogy fogynak a fahelyek, de akkor minek kell ennyi pénz? Ha fogynak a helyek és kevesebb fát kell kiültetni, akkor kevesebbe kerül az én olvasatomban. Lesz egy olyan előterjesztés, ami a Pilisi Parkerdő Zrt-vel kötött megállapodás kötéséről szól, ott a 10 millió Fa Alapítvány nem tud fát ültetni? Van egy gyönyörű szép, nagy hely, segíték. Erre próbáltam kitérni, hogy egyrészt volt egy vállalat darab fára az eredeti megállapodásban, ha jól emlékszem, ahhoz képest most ez csökken. Mi az összeget nem csökkentjük, mert van egy szigorúbb, szakmai elvárás, tehát ők kevesebb fát tudnak kiültetni. Lehet, hogy akkor az egészet újra kellene gondolni, nem? Ezt próbáltam kisedni, elmondani ezzel a hozzászólással.

Reiner Roland: Köszönöm, most megértettem. Ez a történet nem úgy néz ki, hogy 2020-ban, amikor először kötöttünk megállapodást, akkor határozatlan idejű vagy 5 éves megállapodást kötöttünk, amihez minden évben adjuk a pénzt. Nem az van, hogy van egy induló vállalat. Minden egyes évben külön szerződést kötünk, 2020-ban, 2021-ben, 2022-ben, most is, és minden egyes szerződéskötés előtt velük egyeztetve változik ennek a szerződésnek a tartalma, a faültetési mennyiség, amit ők vállalnak, a cserjeültetés, a fenntartás. Az, hogy ők a legelső együttműködésben vállaltak egy fa darabszámot, az minden évben felülvizsgálatra kerül. Ha lesz ilyen támogatás, akkor a jövő évben is. A Pilisi Parkerdő területén ők tudnak ültetni, azért is az egy külön megállapodás, ott még az Önkormányzat sem tudna, ebből a szempontból nem keverném ide. Szerintem az hasznos, ha mind a két ágon támogatjuk a terület fásítását, kiegészítve azzal a famennyiséggel, amit a terület maga is elültet.

Baranyi Krisztina: Ha jól látom, SzMSz szerint már nem lehetséges, de megadom a szót Gyurákovics Andreának.

Gyurákovics Andrea: Azért kérdeztem Alpolgármester Úr, mert megnéztem az együttműködési és nem értettem, mert azt mondja, hogy az együttműködési megállapodásban az előzetes vállalatok kerülnek megállapításra, de én konkrét számot nem láttam benne. Lehet, hogy csak én nem láttam. Ez milyen darabszámra vonatkozik? Volt egy előzetes felmérés ezzel kapcsolatban? Ezért kérdeztem és soroltam fel az előző éveket, ezért próbálok egy kis segítséget kérni.

Reiner Roland: Valóban ebben a megállapodásban összecsúszva szerepel, hogy mit kell arra fordítani. Az, hogy mennyi fát tudnak ebből ültetni, az nyilván annak is lesz a függvénye, hogy hova ültetnek, milyen típusúakat és éppen akkor mennyibe fog kerülni. Ezt a Városüzemeltetés is el tudja mondani, hogy elég körülményes fát rendelni és nagyon drága. Ha ez a vállalási szám megvan, akkor azt a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság... Biztos van egy előzetes számítás, de azért nem került bele valószínűleg számszerűsíthetően, mert megkapják ezt a szerződést, de leghamarabb tavasszal fognak tudni ültetni, addigra mennyiért fognak tudni egy fát elültetni... Valóban megbecsülhették volna és akkor abba lehetett volna belekötni, hogy nem annyit ültetnek el.

Baranyi Krisztina: Irodavezető Úrnak van releváns hozzászólása ebben a témában? Nincs, ingatja a fejét. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 208/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

398/2023. (X.12.) sz.

Határozat

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat 2023. évi költségvetésében a „3927 Faültetés támogatása” soron szereplő előirányzat terhére bruttó 3.000.000 Ft összeget ad át a 10 millió Fa Alapítvány részére, melynek érdekében tervezetként jóváhagyja a 208/2023. számú előterjesztés 1. számú mellékletét képező együttműködési megállapodást.

Határidő: 2023. október 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a 10 millió Fa Alapítvánnyal – szükség esetén – a pénzügyi teljesítést nem érintő, technikai jellegű módosításokat tegyen, és a megállapodást aláírja.

Határidő: 2023. október 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(13 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Sajó Ákos	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Mezey István	Távol

10./ Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére a Pilisi Parkerdő Zrt-vel a 38236/413 hrsz-ú ingatlan kapcsán, a Napfény utca - Gyáli út által bezárt terület fásítása tárgyában

211/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Jancsó Andrea önkormányzati képviselő

Hidasi Gyula: A József Attila Városrészi Önkormányzat támogatja ezt az előterjesztést, egy kiegészítéssel, mivel ezen a területen a régi piac betonplacca is ott van még, hogy azzal is kellene valamit kezdenünk. Felkértük

Polgármester Asszonyt, hogy erre is történjen valamilyen tervezés, vagy a zöldítésre vagy valamilyen más megoldásra próbáljunk javaslatot tenni, valamint a mellette lévő szervízút parkolójának a megoldására is egyben. Úgy tudnánk ezt elképzelni, hogy az egész terület jól nézzen ki, hogy valami komplett megvalósítási terv készüljön.

Árva Péter: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság is egyhangúan támogatta az előterjesztést.

Torzsa Sándor: Ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban az egyik szemem sír, a másik meg nevet. A pozitív dolgot egy mondatban össze lehet foglalni, hogy végre történik ezen a területen valami. A negatívum pedig az, hogy szerintem ez most már a sokadik lépés ebben, mert az első lépésben azt kellett volna feltenni – talán a József Attila Városrészi Önkormányzat javaslata is erre vonatkozik -, hogy mit szeretnénk mi látni ezen a területen. Mit szeretnénk ezzel a területtel kezdeni? Ez egy elég nagy terület, amit lehetett volna kicsit koncepcióba helyezve is hasznosítani. Picit úgy érzem, hogy ezen a részen kicsit ilyen ötletelgetés folyik, hogy ide tegyünk egy kis erdőt, túrjuk fel a betont, oda tegyünk egy kis parkolót. Jó lett volna előtte megtervezni ezt a dolgot. Tudjuk, hogy ez a terület a Pilisi Parkerdő területe, tulajdona, szemmel látható, hogy évtizedek óta az Állam képtelen ezzel a területtel mit kezdeni, ezt is tapasztaljuk. Igen, az a helyzet van, hogy az Állam helyett végezzük el a feladatot. A szegény Államot támogatja a gazdag IX. kerület, ezen a területen is adunk nekik egy kis pénzt, hogy el tudják látni a feladatukat. Szívesen vettem volna, mert egyre jobban tapasztaljuk, hogy szükség lenne, van igény még több parkra, rekreációs területre, ahova az emberek ki tudnak menni sportolni, vagy esetleg tapasztaljuk, hogy a kutyás infrastruktúra örült nagy hiányossággal küzd a kerületben, esetleg egy kutyás parkot lehetett volna létesíteni. Sok olyan elképzelés, terv volt, hogy akár közösségi kertet is lehetett volna csinálni, csak ez a vita nem lett lefolytatva, hogy mi az, amiben együttműködést kérünk a Pilisi Parkerdővel, egyszer csak ide lett hozva elénk, hogy ezt fásítsuk be. Ha jól értem, akkor 10 millió forintért 5.000 darab fát kapunk per hektár a Pilisi Parkerdőtől. Ez gyakorlatban mennyit jelent? Ez alapján az előterjesztés alapján nem tudtam kiszámolni, csak le van írva valamilyen mértékegység, ami gondolom valami erdészeti szabvány mértékegység. Pontosan ez hány fát takar és ez mekkora terület, amit be fogunk fásítani? Nem lehetett ezt sem kiolvasni ebből az előterjesztésből.

Jancsó Andrea: Csak reagálnék Torzsa Sándorra. Rekreációs területre megvan a megújítás, „Nyúldomb koncepciónak” hívják és ott van két frakciótársa, akikkel történt egy bejárás. Például a Nyúldomb rekreációs célokra való megújítása meg fog történni, jelenleg tervezés alatt van. Ez a terület egy erdőnyilvántartásban szereplő erdőrészlet, ahol erdőgazdálkodás folyik. Tulajdonképpen az M5 be- és kivezető szakasza nagy forgalomterhelést ad, zaj- és porterhelést az ott lakóknak, főleg a Napfény utca végén. Van egy erdőterületünk, ami védett erdősávként kell, hogy funkcionáljon és pontosan ezért be kell fásítani.

Baranyi Krisztina: Én nem vettem részt a Pilisi Parkerdővel való tárgyalásokban, de biztos vannak dolgok, amikben velük meg lehet állapodni és vannak dolgok, amikben nem lehet megállapodni, hogy a területükön mi történjen.

Sajó Ákos: Egy kicsit vidámabb téma, mert úgy látom, nagyon komolyak vagyunk az utóbbi időben. Annak idején már többször beszéltünk erről a területről és akkor nekem volt egy ötletem. Ez tényleg nem vicc kategória, de jó, ha megtudjátok ti is, hogy a „Villa Negra” ezen a területen volt, a „Villa Negra nem apácazárdá” című... Fel kellene eleveníteni azon a területen, van rá mód, van rá lehetőség, vagyis nem tudom mennyi lehetőség van, de mint ötletet szerettem volna mindenkivel közölni.

Torzsa Sándor: Jó lett volna ezt a kérdést előtte feltenni, hogy mit kezdünk ezzel a területtel, mert látszik, hogy elindult a gondolkodás, a fantázia. Félreértés ne essék, Jancsó képviselő asszony tudja nagyon jól, hogy én mindig értékelem az Ön munkáját, de azt hadd pontosítsuk, hogy azt mondta, itt erdőgazdálkodás folyik. Ott nincs erdő. Az a probléma, hogy ahol nincs erdő, ott nehéz erdőt gazdálkodtatni. Nem pár éve nincs ott erdő, hanem 30 éve. Az, hogy a Pilisi Parkerdőnek 30 év nem volt elég, hogy befásítsa azt a területet, nem érzem azt, hogy a mi hiányosságunk lenne. Innentől kezdve, hogy a Pilisi Parkerdő nem érezte fontosnak azt, hogy ezen a területen fák legyenek, meg be legyenek fásítva 30 év alatt, akkor felmerül a kérdés, hogy valóban itt erdőt szükséges-e feltétlenül létesíteni vagy esetlegesen egy más rekreációra fontos területet is ki lehetne alakítani. Szeretném megjegyezni, hogy a József Attila-lakótelepen 12.000 polgár él, talán ennyi polgárra „nem ördögtől való” azt pedzegetni, hogy lehet egy kicsi „nyúldombnyi”, mondhatnám „nyúlfarknyi” területnél nagyobb rekreációs terület is

elférne. Ezen érdemes elgondolkodni, hogy tényleg ez a jó irány-e vagy esetleg ennek a területnek egy más típusú gondolkodását megindítani, nem tudom.

Gyurákovics Andrea: Nem szeretném az előterjesztőtől elvenni a szót. Szeretném Torzsa képviselőtársam ismereteit egy picit feleleveníteni. Ott volt a termelői piac és ott volt egy megállapodás a Pilisi Parkerdővel, mert azt a területet gondozták, ott egy működő piac volt. Azt nem lehetett beszántani és ott fásítani előtte, mert ott egy működő termelői piac volt. Most már nincs, tehát most áll elő az a helyzet, hogy ezzel a területtel lehet valamit kezdeni. Mi ebben a probléma? Eddig is volt megállapodás a Pilisi Parkerdővel, ez nem újdonság, még a Gegesy Ferenc idejében volt. Ön mondta az előbb is, hogy miért nem történt ott semmi? Azért nem történt, mert ott volt a termelői piac, könyörgöm, ezt tessék már megérteni.

Baranyi Krisztina: Ha jól tudom, van a József Attila Városrészi Önkormányzatnak egy erre irányuló módosító javaslata, hogy vizsgáljuk meg, mi történjen a volt termelői piac helyén.

Torzsa Sándor: Bocsánatot kérek Frakcióvezető Asszony, ugyanazt mondja, mint én. Ott nem szükségszerű, hogy erdősítés legyen, mert eddig is termelői piac volt. Akkor végig lehet gondolni azt, hogy esetlegesen annak a területnek milyen funkciót adunk és nem biztos, hogy abból a területből az következik, hogy be legyen fásítva. Lehet, hogy akkor nem értjük egymást. Mondjuk a FIDESZ esetében nem vagyok meglepődve, hogy nem értjük egymást.

Reiner Roland: Nem akartam hozzászólni...szokta kezdeni Torzsa Sándor. Egyrészt ez a terület valamivel nagyobb, mint a piac, szóval nem a piacról van szó, hanem arról a sarokról, ami - maga a telek 5 hektár -1 hektáros terület. Ehhez képest a termelői piac, ha jól számoltam, 800 négyzetméter, az arányok szempontjából. Nem kizárólag a volt piacról van szó, sőt ha jól értem, a módosító pont azért született meg, hogy a piaccal is legyen valami, ha már ehhez a területhez hozzányúlunk. Technikailag lehetne fákat ültetni akkor is, ha még mindig ott lenne a piac, hiszen a maradék 48.200 négyzetméter a rendelkezésünkre áll. Nekem érdekes dolog, hogy bármikor, amikor szó van arról, hogy egy nem ferencvárosi területre ruházzunk be, akkor valakinek ez nem tetszik. Különösen pikáns, hogy Képviselő Úr vállalta ezt a szerepet, akinek egy vagy két hónappal ezelőtt volt olyan előterjesztése, hogy fővárosi területre ruházzunk be padokat, meg játszótérrel, meg kaput és támogattuk, tehát nincs ezzel baj. Egyszerűen van ilyen, hogy Ferencváros területén legalább 8-9 szereplőnek van tulajdona, az Államtól kezdve a Fővároson át a MÁV-ig. Önmagában ezt el szoktuk fogadni, szerintem ez rendben van, ferencvárosiak élnek itt, ők használják, ők látják ennek előnyét. Szeretném, ha nem mindig csak azt néznénk, hogy kinek a tulajdonába ruházzunk be, hanem azt is néznénk, hogy kik fognak ebből profitálni.

Baranyi Krisztina: Ezzel én nem értek teljesen egyet, Alpolgármester Úr! Én Miyawaki-erdőt javaslok, vicceltem.

Sajó Ákos: Tovább szeretném fejleszteni az ötletemet, hogy a piac területére lehetne egy közösségi épületet vagy házat felhúzni, „Villa Negra” néven.

Baranyi Krisztina: Azt tudja Képviselő Úr, hogy ezek díszletek voltak? Az egy díszlet volt, ami fel volt építve. Lehet, hogy a Pilisi Parkerdőnek nem fog annyira tetszeni, de meglátjuk.

Torzsa Sándor: Ha jól értem, akkor 10 millió forintot fogunk adni a Pilisi Parkerdőnek és azért a 10 millió forintért 5 hektárt fognak befásítani, hektáronként 5000 darab fával? Ez azt jelenti, hogy 5x5000, 25.000 darab fát 10 millió forintért? A szerződésben valami ilyesmi van leírva, ezt akarom tisztázni, hogy pontosan hány fát kapunk 10 millió forintért.

Baranyi Krisztina: A Pilisi Parkerdő és Irodavezető Úr is tűkön ülnek, szóval kérnék egy megfelelő, adekvát választ erre.

Rácz Károly: A Pilisi Parkerdő Zrt-től jöttem, én fogom képviselni az erdészetünket. Szeretettel köszöntöm a tisztelt Képviselő-testületet, köszönöm a lehetőséget. Pár dolgot helyre kell tenni. Az ingatlan egy jó részén az Országos Adattárban nyilvántartott erdőterület található. Ez nagyban meghatározza azokat a lehetőségeket, hogy ezeken a területeken mit lehet tennünk. Ezen kívül a Pilisi Parkerdőt – bizonyára tudják – a Vagyonkezelési szerződésben lévő dolgok is kötik. Viszonylag kötött azoknak a dolgoknak a lehetősége, amit ott végezni lehet. Tudni kell erről a

helyszínről, ez a Gyáli út és a lakótelep közötti terület, egy zajvédő, zöld növénytelepítést szeretnénk végezni. Ez a terület viszonylag gyenge termőhelyű terület, viszonylag gyenge adottságokkal rendelkezik az erdőtelepítés szempontjából. Az ingatlan északi területén városléptékkel viszonylag normális erdők találhatóak, a déli része egy felnyíló, sokkal gyengébb termőhely. Végeztünk termőhely feltárást, ez egy gyenge, homokos, alföldi jellegű terület, ahol a fák, illetve a fásszárú növényzet nehezen találja meg az életfeltételeit. Van ezen a területen egy gyeperes rész, ahol lágyszárú növények találhatóak, amelyek között több értékes faj is jelen van, ez a rész nem lenne érintve a faterülettel. Van egy távvezeték, ami szintén csökkenti a nagyranövő faterülettel érintett területet. Maga a terület egy 5000 négyzetméter, ami érintett lenne most a növénytelepítéssel és egy 5000 darab/hektáros csemeteszámmal terveztünk. Ez 2500 darab erdészeti technológiával elültetett csemetét jelentene, fa és cserje fajokat egyaránt. Tudni kell, hogy az erdészeti technológia az egy extenzív technológia, a városban, parkokban alkalmazott intenzív technológiákkal szemben, tehát itt nagy mennyiségű csemete kerül elültetésre és ennek az az oka, hogy megtaláljuk azokat a fajokat és egyedeket, akik megtalálják az életfeltételeiket azon a területen. Itt a természetes kiválasztódás miatt nagyon sok egyed elpusztul, ennek lesz bizonyos mértékű pótlása, de akik a helyszínen hosszú távon életben maradnak, azok biztosítani fogják, hogy itt sokáig a fásszárú, zöld növényzet megtalálható legyen. Diverz fajok összetételre törekszünk ezért, hogy minden egyes helyen legyen olyan növény, ami megmarad. Próbálunk virágos növényeket előnyben részesíteni, illetve mézelő növényeket is, hogy minél változatosabb és a funkcióját minél jobban betöltse ez a növénytelepítés.

Szili Adrián: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Képviselő Úr! Előzetesen egyeztetéseket folytattunk a Pilisi Parkerdő Zrt-vel és a júniusi költségvetés módosításnál bekerülő, külön sorra kerülő összeg, a fedezeti összeg már megteremtette annak a lehetőségét, hogy bárkinek lett volna kérdése vagy ötlete a területtel kapcsolatban, akkor meg lehetett volna tenni. A fásítási, növénytelepítési összeg a kalkulációk alapján fér bele erre a területi részre. Ami a Részönkormányzat ülésén felmerült, hogy a volt piac területe egy betonos kerítés, azt teljesen más módon kellene rekultiválni és helyreállítani. Annak a helyreállítása, növénytelepítési munkái ebbe a keretösszegbe, - amik jelenleg a költségvetési soron vannak – nem férnek bele, ezért fogalmazott úgy Elnök Úr is, hogy majd a novemberi ülésre vizsgáljuk meg ennek a lehetőségét. Ez meg lesz, elő fogjuk készíteni és akkor javaslatot teszünk ennek a fedezetére is.

Baranyi Krisztina: Torzsa Sándor felszólalása az SzMSz szerint már nem engedélyezett, de parancsoljon fél percre.

Torzsa Sándor: Köszönöm, igyekszem önmérsékletet tanúsítani, csak fontos kérdéstről van szó. Milyen fafajok lennének? A mézelő félék, hogy akác lenne. Nem?

Rácz Károly: Pontos fafajokat nem fogok felsorolni. Egy erdészeti gyakorlatban jellemzően minél több faj elültetésére törekszünk. Igyekszünk őshonos fafajokat alkalmazni, viszont a gyenge termőhely megköti a kezünket, biztos, hogy idegen honos fafajok is alkalmazásra is kerülnek, azonban invazív fafajok alkalmazására nem kerül sor. Teljes körülményekkel végezzük a faj kiválasztást, a termőhelynek megfelelően. A termőhely nagyban, illetve teljesen meghatározza azokat a lehetőségeket, hogy mivel mehetünk rá a területre, illetve az őszi piaci helyzet, hogy mi az, amit meg tudunk vásárolni. Ezek fogják meghatározni a fafajokat.

Baranyi Krisztina: Azért ezek eléggé behatárolják a lehetőségeket, amit hallunk.

Kállay Gáborné: Csak egy kis számítás végeztem. Ha jól értem, akkor egy fél hektárról beszélünk, akkor azt jelenti, hogy 2500 darab fa ültetéséről. Ha hozzávesszük azt, hogy a 10 millió Fa Alapítvány 3 év alatt, közel 10 millió forintból 250 darab fát ültetett el, akkor azt gondolom, hogy annyira nem hatékonyak.

Reiner Roland: Nem akarom ilyen helyzetbe hozni, de ismétlje meg azt, amit az extenzív és intenzív ültetéssel kapcsolatban mondott, mert szerintem az a válasz erre a kérdésre, de nem vagyok szakember.

Rácz Károly: Igen, teljesen más jellegű fásítás, körülbelül a traktort a Forma 1-es autóhoz hasonlítjuk. A városban, általában a parkokban, lakott területen nagyméretű, földlabdás növényeket szoktak ültetni, jellemzően talajcserével, közműfeltárással és rengeteg olyan dologgal, ami teljesen másmilyen tervezést és kivitelezést igényel. Általában azokat a növényeket, amiket a városban, parkokban ültetnek, azokat öntözik és intenzív ápolást szokott kapni, az erdészeti gyakorlatban sokkal kisebb csemetéket használunk, nagyobb darabszámban, de sok

nagyságrendbeli különbség van az árakban és a nagy csemeteszám miatt sokkal kevesebb ápolást kapnak ezek a növények. Szükség van itt is ápolásra, de ez teljesen más minőségű vagy jellegű munkát jelent, ebben lehet a különbség.

Baranyi Krisztina: Azt hiszem, hogy kimerítő vitát folytattunk a Pilisi Parkerdő Zrt-vel kapcsolatos megállapodásról. Kérdezem az előterjesztőket, hogy befogadják-e a bizottsági módosító javaslatot? Be is fogadták. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, hogy a módosító javaslattal együtt szavazzunk a 211/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

399/2023. (X.12.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy hozzájárul a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata és a Pilisi Parkerdő Zártkörűen Működő Részvénytársaság közötti együttműködési megállapodás megkötéséhez, és felhatalmazza a polgármestert hogy az együttműködési megállapodást a 211/2023. sz. előterjesztés 1. sz. mellékletét képező tervezet szerint - a szerződés érdemét nem érintő esetleges módosításokkal – aláírja, illetve felkéri a polgármestert, hogy vizsgálja meg, milyen lehetőségek vannak a Napfény utca-Gyáli út által bezárt területen lévő, bekerített, burkolt, „volt” piaci terület rendezésére.

Határidő: döntést követő 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidas Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Mezey István	Távol

11./ A Sztarenki Pál színdarab megrendezésére vonatkozó megbízási szerződésének jóváhagyása

215/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Takács Máriusz KOENB elnöke

Baranyi Krisztina: Kérem, hogy bizottsági Elnök Úr ismertesse a Bizottság álláspontját.

Takács Máriusz: A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság egyhangúan támogatja. Erre már egyszer mondtunk egy elméleti igent, ez most a gyakorlati része. Kérem, támogassuk, köszönöm.

Baranyi Krisztina: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 215/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

400/2023. (X.12.) sz.

Határozat

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 215/2023. számú előterjesztés mellékleteként csatolt, megbízással vegyes felhasználási szerződést jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására, valamint felkéri a polgármestert, hogy szükség esetén a szerződés érdemét nem érintő változtatásokat tegye meg.

Határidő: 2023. október 25.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a döntésről az érintettet tájékoztassa.

Határidő: 2023. október 20.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(16 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Jancsó Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Baranyi Krisztina	Tartózkodott
Mezey István	Távol

12./ A BMC Budapest Music Center Kulturális Szolgáltató Kft. kérelmének megtárgyalása, az új közösségi színtér jövőbeni kialakításának támogatása

213/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Máriusz: A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság 6:3 arányban elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. A kapott anyagokat, amik kiosztásra kerültek, én kértem, mert tudható, hogy a BMC-nek meglehetősen sok köre volt már velünk és gondoltam, hogy ezt is érdemes áttekintenünk, mielőtt szavazunk.

Torzsa Sándor: Köszönöm, én is megkaptam ezeket az anyagokat. Segítsen Jegyző Asszony, mert az a címe az egyik anyagnak, hogy „Megállapodás ingatlan részének közhasználatra történő átadásáról”. Ez mit jelent? Milyen jogi aktust takar az „átadásáról”?

Baloghné dr. Nagy Edit: A megállapodás preambuluma rögzíti, hogy ez a megállapodás azért jött létre, mert a Budapesti Városrendezési és Építési Keretszabályzatról szóló Fővárosi Közgyűlési rendelet szabályaira figyelemmel engedélyezték a 100%-os, felszín alatti beépítést. Azzal a feltétellel került engedélyezésre, hogy a tulajdonos közhasználat céljára átadja a földszinti terület legalább 20%-át, amely közvetlenül a közterülethez kapcsolódik. A keretszabályzat keretein belül a Belső-Ferencváros Rehabilitációs Szabályozási Tervéről és Építési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet szerint a közhasználatra átadott terület kialakításának és fenntartásának módját az Önkormányzattal kötött szerződésben kell rögzíteni. Ez az a szerződés, amiben a felek

rögzítették ezt a Fővárosi Keretszabályzatról szóló szabályzat alapján engedélyezett, felszín alatti beépítésért az ellentételezést, és az van ebben e megállapodásban rögzítve, hogy az ellentételezés hogyan került a felek között megállapításra.

Deutsch László: Itt van az utólag kiosztott szerződéstervezet előterjesztés. Ami megütötte a szememet: „az újraindított eljárás keretében ezúttal a Bíróság azt szeretné”... tovább nem mondom a „blablát”. Én még olyan bíróságot nem láttam, aki leírta volna, hogy mit szeretne. A Bíróság nem írja le a vágyait, kívánságait, a Bíróság ítéletet hoz, erre való. Ez úgy, ahogy van, így blódi. Anélkül sem csípem, illetve a Lokálpatrióták sem csípik Gőz Urat, aki alaposan túlnőtte magát, lásd Imre utcát. Nem látom értelmét, hogy Gőz Úr hírneve, presztízse a mi költségünkön gyarapodna. A Lokálpatrióták nem fogják megszavazni.

Torzsa Sándor: Köszönöm Jegyző Asszony a segítséget, a dokumentum tartalmát én is el tudom olvasni. Még egyszer: a „közhasználatra történő átadás” mit jelent? Mit adtunk át? Tulajdonjogot, használati jogot? Ez nem derül ki ebből a dokumentumból. Pontosan mi az, amit átadtunk? Magyarul azt kérdezem, hogy az ingatlan, amiről beszélünk, kinek a tulajdonában van most per pillanat, ami ennek a 2007. március 5-én kelt szerződésnek a tárgya? Nem derül ki belőle, hogy pontosan mi az a „közhasználatra történő átadás”. Mi az, ami átadásra került, mert nem tudom ebből kideríteni. Segítsen egy kicsit.

Baranyi Krisztina: Ez a Mátyás utca 8. szám alatti pincének a megállapodása, ugye?

Baloghné dr. Nagy Edit: Itt az építtetőnek – nem az Önkormányzat – volt kötelezettsége a közvetlenül közterülethez kapcsolódó tulajdonából közhasználat céljára átadni. Elnézést, én azt gondoltam, hogy nem derült ki az átadási megállapodásból, hogy miért keletkezett ez a szerződés. Ezért keletkezett, mert az építtető az építési engedélyezési eljárás során kedvezményben részesült ez alapján a fővárosi és a helyi építési szabályzatnak megfelelően, és ennek ellentételezésekként az építmény megépülésekor, a használatbavételi engedély előtt, ezeket a vállalásokat kell teljesíteni. Ebben az ingatlanrésznek a közhasználatra történő átadásáról szóló megállapodásban rögzítették a felek, hogy mit fog átadni. Nincs bepontosozva, hogy mit ad át. „Mindezekre tekintettel a Felek a következőben állapodnak meg: „következik, hogy mit vállalt az átadó, majd pedig a Felek rögtön abban is megállapodtak, hogy az átadott területek határozatlan időre az átadónál maradnak.

Takács Krisztián: Nem teljesen értem ezt a párbeszédet. Az oké, hogy megkaptuk ezeket a dokumentumokat. Ha jól tudom, ezt a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság ülésén kérték, hogy nagyjából lássuk mi volt az Önkormányzat és a BMC közös előlétele. Azt nem teljesen értem, hogy miben kapcsolódik ahhoz, ami most itt az előterjesztés. A kérelemben a BMC ügyvezetője ír egy kisajátítási eljárásról, peranyagról, illetve, hogy a Kormányhivatal valamilyen hibát vétett, és emiatt a kisajátítási eljárás kapcsán a bírósági döntést megsemmisítették. Erről az Önkormányzat kapott bármiféle hivatalos tájékoztatást a Bíróságtól vagy a Kormányhivaltól? A kérelemben bármit leírhat bárki, minden negatív előfeltétel nélkül, de nekünk hivatalos papírokra kell alapoznunk a döntéseinket. Kaptunk bármiféle hivatalos papírt ezekről az eseményekről?

Baranyi Krisztina: Mi ebben a kisajátítási eljárásban nem vagyunk érintett felek, feltételezem, hogy nem. Jegyző Asszony ebben megerősít. Ha jól tudom, tegnap a bizottsági ülésen Gőz László is elmondta, hogy nem ő áll perben. A Kormányhivatal végzi a kisajátítást, nem a BMC. Bizottsági Elnök Úr talán jobban tud erre válaszolni, mint én.

Takács Máriusz: Igen, tegnap jelen volt Gőz Úr is a bizottsági ülésen. Azt mondta, hogy ő nincs benne ebben a folyamatban, ami nagyon különlegessé tette ezt a kérdést, hogy ezzel együtt ő szeretne tőlünk valamit kérni azért, hogy ez a folyamat, aminek ő nem részese, az mozduljon. Ez a pont nem tisztázódott. Az sem tisztázódott ki, hogy szeretne velünk egy szerződést kötni, amit nem tudunk megkötni vele. Egy szándéknyilatkozat jó vagy nem jó és hogy a Bíróság most tulajdonképpen kitől kérte, ezek nem tisztázódtak ki. Feltettük ezeket a kérdéseket neki, csak nem nagyon válaszolta meg.

Torzsa Sándor: Bár próbáltam a kérdéseimre választ kapni, de nem fogok kapni. Nem véletlen, hogy nem fogok a kérdéseimre választ kapni, ugyanis ezt a szerződést már egy nagyobb hatóság, a rendőrség is vizsgálta. Ez ügyben volt már rendőrségi nyomozás is 2010 környékén. Nem azért mondom, mert Gőz Lászlót támadni akarom és ezt az együttműködést, csak azért szeretném jelezni, hogy volt már az Önkormányzatnak együttműködése Gőz Lászlóval, illetve a BMC-vel, amelyből rendőrségi feljelentések is lettek. Azért szeretném ezt jelezni, hogy itt azért

egy részletesen kidolgozott szerződésekről beszélünk és részletesen kidolgozott anyagokról beszélünk. Lehet, hogy ha ilyen tapasztalatai vannak az Önkormányzatnak, nem biztos, hogy kellene egy biankó csekket kiállítani, bárkinek sem kellene, ráadásul egy olyan partner esetében, ahol már volt ilyen tapasztalat, ott mindenféleképpen nem kellene. Nem fogom ennek az ügynek a részleteit elmesélni. Valószínűleg akkor kevésbé nevetne ennyire Polgármester Asszony ezen a történeten, mert ismerem az ügy részleteit, hiszen akkor én már itt voltam és pontosan tudom, hogy minden egyes vitában mi hangzott el, pontosan emlékszem erre a történetre. Ráadásul annak a bizottságnak voltam a tagja, aki ezt a Gőz ügyet vizsgálta vagy részletezte, tehát eléggé képben vagyok ezzel a történettel, maradjunk ennyiben. Gőz Lászlótól vonatkoztassunk el. Egy előző képviselő-testületi ülésen ugyanilyen hasonló ügyből, hogy csak egy szándéknyilatkozatot adtunk ki egy bizonyos FERVAS-nak, aki sem vett komolyan, vagy nem tudom, hogy hangzott el a vitában, de egyszer csak hirtelenjében lett egy építkezés, és ránk zúdult ez a történet. Akkor sem lett kitisztázva különböző feltételek, csak egy szándéknyilatkozat volt az egész, aztán egyszer csak valósággá vált a történet, és utána próbáltuk „visszalapátolni a palackba a gyereket”, vagy mi a mondás erre. Csak azt akarom jelezni, hogy ebben a történetben én biztos, 100%, hogy tartózkodni fogok és a frakcióm is, mert ezzel a BMC-vel korábban az Önkormányzatnak már volt tapasztalata. Az teljesen világos, hogy a BMC nem az Önkormányzat érdekeit képviseli, hanem a BMC érdekeit fogja képviselni egy olyan helyzetben, amikor esetleg vitás történet lesz. Akkor nem az fog történni, hogy nézni fogja bárkinek is az érdekeit, csak saját magát fogja képviselni. Ebből kifolyólag volt az, hogy anno a fél Képviselő-testület járkálhatott a rendőrségre, különböző tanúvallomásokot tenni, én köszönöm szépen, egyszer már végigcsináltuk, még egyszer ezt nem szeretném. Akinek van kedve, az nyugodtan csinálja ezt. Nekem egyszer elég volt ez.

Baranyi Krisztina: Ha jól tudjuk, akkor Pál Tibor járkált Ön helyett a rendőrségre, akkor Bézsényi Ákos, a szocialista frakció. Nem tudom, hogy ki járkált hova tanúként, de azt tudom, hogy ennek a rendőrségi vizsgálata a világon semmi eredménye nem lett, senkit nem marasztaltak el, főleg nem a BMC-t. Ez nem egy megállapodás. Értem az Önök fenntartásait, aggályait, bár én úgy értesültem, hogy annak idején a FIDESZ frakciónak volt Gőz Lászlóval, a BMC építésével kapcsolatban fenntartásai, amik aztán soha nem igazolódtak be. Szerintem ezt az ügyet, ebben az esetben nem tekinteném „zsinórmértéknek”. Itt arról van szó, hogy ebben az országban, ahol 13 éve a FIDESZ irányít, milyen kulturális intézmények vannak, milyen kulturális intézmények tudnak talpon maradni, milyen jellegű műhelyek tudnak talpon maradni, nem hogy országos hírű, hanem nemzetközi porondon talpon maradni. Értem, hogy Önnek nem fontos a kultúra és legyint erre, csak elmondom, most ebben az országban azok a kulturális intézmények tudnak talpon maradni, amelyeket a FIDESZ pénzel, ahol a fideszes művészek, fellépők jutnak csak szóhoz, ahol a középszintű művészek és kulturális szereplők érvényesülnek, akik egyébként udvaroncokként, megfizetve viselkednek itt. Nagyon nagyon kevés független, a piaci szereplőkből, a közönségből élő közművelődési intézmény van ebben az országban, és nagyon kevés ilyen jellegű magánintézmény van ebben az országban. Én arra büszke vagyok, hogy a BMC, amely igenis nemzetközileg jegyzett magasszintű, egyrészt kiadóműhely, másrészt koncertterem, a mi kerületünkben van. Felhívnom Képviselő Ur figyelmét, hogy ez alapján a megállapodás alapján a mai napig ingyen kapjuk a BMC nagytermét a rendezvényeinkre, például a kerület napi rendezvényekre, ahol Ön is megjelenik. 80 olyan ingyenes koncertet ad a lakosságnak a BMC, amelyen bárki részt vehet. Szeretném felhívni arra is a figyelmüket, hogy van itt egy független műhely, aki meg tud élni a piacon, aki eddig nem ment tönkre és annyit kért tőlünk, hogy amikor felépül egy újabb ilyen intézmény közvetlenül mellette, akkor mi ott egy új, közösségi színteret létesítsünk. Mindehhez mit kér? Egy szándéknyilatkozatot, nem megállapodást, ahol Ön szerint majd a saját érdekeit fogja képviselni. A megállapodást majd mi kötjük akkor, ha a jövőben ez valóban létrejön, felépül, lesz lehetőség megállapodást kötni, de egyelőre nem erről beszélünk. Én büszke vagyok arra, hogy még egyszer mondom, a nemzetközileg jegyzett, kortárs zeneművészeti központ és esetleg egy kortárs opera, ami független a Magyar Államtól, az ebben a kerületben épülhet fel és tudhat majd működni.

Takács Krisztián: Amikor rákérdeztem arra, hogy milyen dokumentumok állnak rendelkezésre például a kisajátítás kapcsán, akkor arra is gondoltam... most idézek Gőz Úr kérelméből: „Nem sikerült azonban két éven keresztül sem megállapodni két emeleti albetét lakásairól az uruguayi illetőségű tulajdonossal, így erre a két ingatlanra kisajátítási eljárást indítottunk...” T/1-ben beszél, ergó itt a többszám gondolom a BMC-re utal, az Állam megbízásából. Egyébként azt nem tudnám hova tenni, hogy a Kormányhivatal indít kisajátítási eljárást, hogy aztán egy kft-nek adja azt át. Ez nagyon furcsa lenne. Tehát Gőz Lászlóék indították ezt a kisajátítási eljárást, ezek szerint nekik rendelkezésre kellene állniuk ezeknek a dokumentumoknak. Mi múlik ezen? Az, hogy több ilyen csontváz már kiesett az Önkormányzatban a szekrényből. Emlékszem olyan ügyre, hogy amikor egy ilyen „himi-humi” dokumentum, egy főépítési feljegyzés alapján építettek fel egy irodaházat, amiben teljesen szabálytalanul

építkeztek, mert a beépíthetőséget totálisan figyelmen kívül hagyták. Azért fontos, hogy mint Önkormányzat, mint jogi szerv, valós dokumentumok alapján hozzunk döntéseket, mert ilyen helyzetek adódhatnak abból, ha úgymond semmitmondó dolgokat döntünk, amiktől egyes szereplők felhatalmazva érezhetik magukat arra, hogy meglépjenek bizonyos dolgokat. Nem tudtam, hogy az Önkormányzatnak és a BMC-nek már terhelt múltja van. Egyébként én ezt valamennyire oldalaktól függetlenül tartanám, hisz most ugye Polgármester Asszony hozott be egy alapvetően BMC támogató előterjesztést, illetve a korábban megkapott szerződéseket Bácskai János írta alá, illetve Gegesy Ferenc. Itt ciklusokon átívelő együttműködésről van szó.

Baranyi Krisztina: BMC támogató az, ha lesz egy közösségi szintér, egy magán operában, amit egyébként mindenki használhat? Erre irányuló szándéknyilatkozat a BMC-t támogatja? Ez a ferencvárosi lakosságot támogatja, Képviselő Úr!

Takács Krisztián: Folytatnám a hozzászólásomat a közbeszólás után. Még egy dologra szeretném felhívni a figyelmet. Persze a kultúra támogatása kapcsán mindig vannak viták, de a BMC egy kft., nem egy nonprofit szervezet, ez egy profitorientált társaság.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Az előterjesztő kiment a teremből, ki is jelentkezett. Mi most akkor kihez intézzük a kérdéseinket? Ki most az illetékes?

Reiner Roland: Szeretnék folytatni a vitát vagy rendeljünk el egy technikai szünetet, amíg Polgármester Asszony visszajön?

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Szeretnék kérni egy negyedóra frakciószünetet, hátha addigra az előterjesztő is visszaérkezik.

Reiner Roland: 15 perc szünetet rendelék el.

SZÜNET

Reiner Roland: Folytatjuk a napirend tárgyalását.

Árva Péter: Nagyon nehezen viselem – sokkal rosszabban, mint egy politikusnak kellene – a valótlan állításokat. Polgármester ezerszer hazudhatja, hogy nem fontos nekünk a kultúra, attól még ez nem lesz igaz. Kérem, ezt ne tegye többet! Köszönöm ezt a 2007. évi megállapodást, amit átfutni volt csak időm. Ebből azt látom, hogy ez a 2007-es megállapodás, ami még Gegesy Ferenc polgármester alatt kötött, ez látványosan nem teljesült. Ha ebből volt valami per, azt indokoltan érzem, mert valami ebben a dologban nem stimmel. Azt gondolom, hogy az az állítás sem fedi a valóságot, hogy ez egy piaci szereplőktől független. A piaci szereplőkből élő, állami támogatástól független intézmény lenne, ez sem igaz így. Azt gondolom, hogy a kerületünk támogatta ezt az intézményt a letelejésén, alapításakor az épülettel, állami támogatást kap, így azt gondolom, ez is egy valótlan állítás. Ez az ügy, ami előttünk van, egy dologról szól, hogy van két piaci szereplő, ennek a két piaci szereplőnek van egy gazdasági természetű vitája. Az egyik szeretne egy portékát megvenni, a másik meg el szeretné adni és ebbe mi beavatkozunk, hogy az egyik mellett kiállva 400-450 millió forint – fejből mondom, a tegnapi vitán pontosan elhangzott az összeg –kedvezményt adjunk az egyiknek és ekkora kárt okozunk a másiknak. Ez ilyen egyszerű. Én ebbe a piaci természetű vitába nem szeretnék belefolyjni, szerintem egy Önkormányzatnak nem ez a dolga, hogy két magánszereplőnek a gazdasági vitájába belefolyjon.

Kállay Gáborné: Polgármester Asszony elhangzott beszédével kapcsolatosan szeretnék pár dolgot megjegyezni. Az egyik az, hogy legjobb tudomásom szerint állami segítséggel tudta Gőz László befejezni a BMC-t, ez egyébként tegnap a bizottsági ülésen is elhangzott a szájából. Azt gondolom, hogy a Kormányfő sem véletlenül adta át a BMC-t, amikor elkészült az épület. A kedvezményes bérleti szerződés... Amikor megüresedett a „Sanyi és Aranka Színház”, megkeresett minket Gőz László és kérte, hogy egy kedvezményes bérleti díj ellenében bocsássuk a rendelkezésére ezt a közel 200 négyzetméteres helyiséget, mert ott próbatermeket szeretne működtetni és ez meg is történt. Ahhoz, hogy ő kedvezményesen, 38.000 forintos havi bérleti díjért tudja ezt a területet használni, együttműködési megállapodást kötött és ennek a feltétele az, hogy egy évben nem tudom hány alkalommal

rendelkezésre bocsássa a BMC nagytermét, illetve ezekből a helyiségekből, amiket a Mátyás utca 9. szám alatt használ, ott is van egy nagyobb terem, amit szintén több alkalommal rendelkezésére bocsát az Önkormányzatnak. Ez egy együttműködési megállapodásnak az eredménye és nem annak, mert Gőz László annyira jó lelkű, hogy csak így felajánl nekünk mindenféle dolgokat.

A középszerű művészekkel kapcsolatban, akiket a Kormány támogat Ön szerint: gondolom akkor Kurtág György is a középszerű művészekhez tartozik, mivel ma este lesz a MŰPA-ban a „Játszma vége” című operájának a magyarországi bemutatója, amire én is el fogok menni ma este. Csak szeretném megjegyezni, hogy azt gondolom, nem csak középszerű, FIDESZ közeli művészek kapnak Magyarországon lehetőséget arra, hogy fellépjenek. Azt gondolom, hogy ezt csak olyan jegyzi meg, aki lehet, nem túlságosan sokat jár olyan koncertekre, ahol nem csak a középszerű, fideszes művészek lépnek fel.

Deutsch László (ÜGYREND): Kedves Asszonyom, nekem lenne egy javaslatom. Miután szemmel láthatólag egy képviselőtársam sem fogja ezt az előterjesztést támogatni, legyen béke, vegye le a napirendről és ássa el egy jó időre!

Reiner Roland: Torzsa Sándor SzMSz szerint már nem engedélyezett hozzászólása egy percben befér?

Torzsa Sándor: Sajnos muszáj felidézni a múltat. Kérem, nem leszek pontos, mert régen voltak ezek a történetek, de nem elhanyagolható kérdés. Mátyás utca 8. szám egy önkormányzati bérház volt, amit az Önkormányzat saját költségén ültetett ki, kiürítette a lakókat. Kötődött egy megállapodás a BMC-vel, ami a Lónyay utcában működött, egy kicsi üzlethelyiségben. Az Önkormányzat erre a kicsi üzlethelyiségre, meg egy pincehelyiségre cserélte el a belső-ferencvárosi teljes épületet. Volt a szerződésnek egy olyan megállapodása, hogy akkor működik a csereüzlet, amennyiben két éven belül megvalósul a BMC: Bézsényi Ákos szerepe annyiban kapcsolódik ehhez, hogy ő tárta fel ezt az ügyet, letelt a két év és a BMC nem valósult meg. Volt egy apró probléma, jött volna vissza a bizottsági ülés elé, hogy mi legyen a BMC épületének a sorsa, az Önkormányzat vagy visszaveszi az épületet és másra használja vagy ad további hosszabbítást a BMC beruházónak. Azért nem került sor erre a döntésre, mert ki tudja, hogy, de valahogy átkerült a tulajdonjog a BMC-hez. Ebből lett rendőrségi ügy. Ez volt, ami miatt indult nyomozás. Ezt most mindenki ítélje meg, hogy rendben van vagy nincs rendben ez a történet. Nekem alapvetően voltak akkor is ezzel kapcsolatosan kérdéseim. Bocsánatot kérek, de el kellett itt ezt mondani. A másik dolog, amiről beszéljünk, hogy Gőz László független értelmiség. Csak el kell olvasni Gőz László levelét: "A BMC újabb beruházásra készül: Zenei Központját kibővíti a Modern Opera épületével. A Modern Opera épületszárny a BMC jelenlegi épületével közvetlenül szomszédos két ingatlanon valósul meg a Liget György utca 2. és 4. szám alatt. A projektet támogatásáról kormányhatározat született. Az állami támogatás segítségével sikerült megvásárolni 2. szám alatt levő, egy albetét alatti épületet." bla bla bla...nem folytatom. Mi is tudtuk pontosan a tegnapi bizottsági ülésen, hogy Gőz Úr mekkora támogatást kapott az Államtól, 6 milliárd forintot, tehát 6 milliárd forintnak megfelelő értékű projektről beszél Gőz László. Azt gondolom, hogy független értelmiségiek ebben a világban sűrűn szoktak kapni 6 milliárd forintot a Kormánytól.

Takács Krisztián: Nagyon érdekes kérdés a magyar kultúra, művészet, illetve az Államtól való függetlenség, illetve annak lehetőségének vizsgálata, ami szerintem nem önkormányzati hatáskör. Polgármester Asszony és köztem nincs sok véleménykülönbség azzal kapcsolatban, hogy jelenleg a magyar kultúra, illetve a magyar művészeti iparág milyen állapotban van. De a BMC? Ki vágta át a szalagot, amikor átadták? Orbán Viktor. 500 millió forinttal támogatta meg az Állam 2013-ban azt, hogy a BMC létrejöhsen. Amikor ezt néztem, nem akartam, hogy visszamenjünk 10 évet az időben, mert lehet mondani, hogy a FIDESZ 2013-ban még nem teljesen volt az, ami ma. 1634/2022. (XII. 16.) Korm. határozat. a Budapest Music Center működésének támogatásáról. Nem fogom az egészet felolvasni, annyiról van szó, hogy a BMC zavartalan működésének biztosítása érdekében, illetve a modern opera megvalósításával összefüggő beruházásokkal kapcsolatos intézkedések folytán 200 millió forinttal támogatja a Magyar Állam – FIDESZ – a BMC-t. Tehát szerintem itt ezt a vitát le is lehet zárni. Emlékszünk, hogy ki a vezetője a Fővárosi Kormányhivatalnak, aki a kisajátítási eljárást intézi?

Baranyi Krisztina: Mielőtt válaszolnék ezekre a felvetésekre, még megvárom, most érkezett vissza bizottsági Elnök Úr.

Takács Máriusz: Csak egy pár pontosítást szerettem volna tenni az elhangzottakhoz. A BMC beruházásban van állami pénz, abból vásárolta meg a BMC a jelenlegi telket. Ez le is van írva a kérelmében. Csak mert az hangzott

el, hogy független ez a dolog, nem független. Minden, amit jelenleg a BMC biztosít a számunkra, a terem, a ferencvárosiak ingyenes látogatásai, ezt azért cserébe teszi, hogy a „Sanyi és Aranka Színház” 10 évre odaadtuk neki, havi 30.000 forint+ÁFA-ért bérlő tőlünk. Tegnap Gőz Úr is elmondta, hogy milyen nagylelkű és gáláns, meg hogy fenntartja a zenei könyvtárat. Ezért gyakorlatilag mi mind fizetünk vagy adtunk valamit. Ettől függetlenül a BMC egy jó projekt, egy jó intézmény, és amit csinálni akar, az is jó egyébként.

Baranyi Krisztina: Amikor a független működésről beszélek, akkor a független működésről beszélek, nem arról, hogy mit kapott a létesítéshez, beruházáshoz, a létrehozásához az intézményekhez, hanem hogy tud jegyárakból működni, mert van rá igény, nem kell dotálni, nem kell ingyenjegyeket osztogatni. Kíváncsiak rá az emberek, nemzetközi hírű. Ez egy régi együttműködés, a BMC áll, megnyitott, annak ellenére, hogy rendőrségi nyomozás zajlott, ami lezárult, nem volt vádemelés, nem ítélték el senkit. Nagyon sokáig vizsgálódott a rendőrség, de nem talált semmit, a BMC pedig megnyílt budapestiek, külföldiek, ferencvárosiak nagy öröme. A Mátyás utca 9. szám alatti „Sanyi és Aranka Színház” átadásával kapcsolatban, amit az előző Városvezetés alatt adtuk bérbe a BMC-nek, ezt a valamivel több, mint 200 négyzetmétert, azt elfelejtik elmondani, hogy számlával bizonyítottan és az Önkormányzat számára bemutatott módon, erre a helyiségre, a mi vagyunkra, és nem csak a próbatermekké való kialakításra, hanem arra, hogy használható legyen ez a pince, a mai napig kb. 100 millió forintot költött a BMC. Például a ház teljes csatornatartalma a pincébe zúdult, amikor ők oda beköltöztek. Ez a 100 millió forint a mi vagyunkat gyarapítja. Ez a pincehelyiség most egy világszínvonalú próbatermek összességéként működik. Kedvezményes bérelti díjat kaptak, azért cserében adják valóban az ingyenes koncerteket. Pont most nézte meg Alpolgármester Asszony, egész héten, mindennap vannak ingyenes programok a BMC-ben. Azt gondolom, hogy az, hogy közösségi térként funkcionálhat a BMC és hogy fel sem merül, hogy az Önkormányzat fizessen a nagyteremért, ha rendezvénye van, az is egy régi együttműködés alapján jött létre. Szerintem az, hogy itt mindenki által támogatott vagy óhajtott operaházban, ami ha egyszer megnyílik, ott is legyen ilyen lehetősége az Önkormányzatnak, az szerintem elsőrendű közérdek. Most arról döntünk, hogy van-e erre szándéka az Önkormányzatnak. Milyen módon kapcsolódik ez a kisajátítási eljáráshoz, ezt nem látom pontosan, nem vagyunk ebben az eljárásban semmilyen felek, én erről nem tudok semmit, viszont azt szeretném, hogy a létrejövő operaház, ami egyedülálló lesz a maga nemében, az ne tőlünk függetlenül tudjon működni. Képviselő Asszony, ezek szerint találkozunk este a MÜPA-ban, mert bár Ön szerint én nem járok olyan helyekre, ahol a magas művészetet állami támogatással lehet látni, akkor téved, mert fizettem a jegyemért és nem ingyenesen, állami támogatással jön létre a Kurtág operabemutatója a MÜPA-ban, hanem azoknak a vásárlóknak hála, akik jegyet váltanak rá. Egyébként az, hogy Orbán Viktor Gegesy Ferencsel karöltve adta át a BMC-t, jelzi – Bácskai János is ott volt -, hogy a helyi pártszervezeteken felülemelkedve egy ilyen típusú, a kultúráért folytatott együttműködés igenis fontos a kerületnek, az országnak és Budapestnek is. Főpolgármester Úr is rendszeres látogatója a BMC előadásainak, mint tudjuk. Ha azt kérdezik tőlem, hogy miért támogatom a BMC vagy bármely más kulturális intézménynek - ami a BMC égisze alatt jön létre - a megvalósulását, azt tudom mondani, hogy nem a 15 évvel ezelőtt indult rendőrségi vizsgálat fogja nekem ebben az álláspontomat meghatározni. A jegyzőkönyv kedvéért, a szocialistáknak viszont igen.

Takács Máriusz: Helyiség felújítás: ez is benne volt ebben a megállapodásban egyébként, hogy meg kell csinálni. Ez egy jó megállapodás volt annak idején az előző Városvezetéstől. Egy ilyen megállapodásról nagyon szívesen döntenék és szavaznék, de azt, hogy valamit fogunk igénybe venni, valamennyiért, valamikor, ez nem egy szerződés, itt nincs miről döntenünk. Gőz Úr még azt sem nevezte meg, hogy mi az, amit az Önkormányzat lehetségesen, opcionálisan igénybe fog tudni venni. Nagyon szívesen döntök arról, hogy ha ez megépül vagy bármikor, most is elém tettek volna valamit, hogy itt lesz 600 négyzetméter, amit napi 20 órában, nem tudom, mire tudunk használni, azt mondanám, hogy jó, ítéljük meg, gondoljuk át, hogy jó üzlet-e, kössük meg, támogassuk. Sem azt nem látom, hogy mi fog itt történni, sem azt, hogy miért jó nekünk, sem azt, hogy ez neki miért jó pontosan. Ez az egész egy nagy homály most.

Baranyi Krisztina: Bizottsági Elnök Úr! Gőz László egy ilyen típusú megállapodást szeretett volna kötni. Itt Jegyző Asszony és a Jogi Iroda álláspontja volt az, hogy mivel még nem készült el és nem épült fel ez az épület, ezért ilyen konkrétumokkal nem tudunk megállapodást kötni vele, maximum egy ilyen szándéknyilatkozatról tudunk döntenünk. Az ő szándéka pontosan egy olyan jellegű megállapodás lett volna, amit Ön is mond. Tegnap a bizottságon úgy tudom, hogy 6 igen és 3 tartózkodás volt, akkor az, hogyan született meg?

Reiner Roland: Deutsch Lászlónak az volt az ügyrendi javaslata, hogy az előterjesztő vonja vissza, arról nem tudunk szavazni. Nem azt kérte, hogy vegyük le napirendről, hanem azt kérte, hogy az előterjesztő vegye le, de ő nem vette le. Egyszer van ügyrend, még egyszer nem tudok, csak rendes hozzászólásra tudok szót adni. Takács Krisztiánnak négyszer volt hozzászólása, neki sem adok mostantól szót. Kritizálták, hogy vezetem az ülést, valóban túl liberálisan vezetem, megadtam mindenkinek a lehetőséget. Innentől kezdve nincs liberalizmus a képviselő-testületi ülésen. Polgármester Asszonyt kérem, hogy nyomja ki a gombot, mert elmondta a hozzászólását. Árva Péter egyszer szolt hozzá, neki megadom a szót.

Árva Péter: Polgármester Asszony egyszer szolt hozzá, az elejétől a végéig. Szégyenteljes Polgármester Asszony, hogy azt mondja, hogy ez a kisajátítás hogyan van, az Önt nem érdekli, hiszen ez az előterjesztés kizárólag azért készült el, mert ebben a kisajátítási ügyben erre a papírra Gőz Úrnak szüksége van. Ha Ön ezzel nem foglalkozik, az nagyon nagy hiba. Nem kell megállapodást kötni, bármilyet, csak azért, mert rajta van a BMC lógó. Tudom, látom, hogy látja. BMC, jól lehet majd posztolni róla, ez tök jó. Nem, meg kell nézni, hogy mi van ennek a megállapodásnak a tartalmában és arról kellene döntenie. Azt gondolom, hogy egy lényeges dolog van itt, az, hogy egy kisajátítási ügyben mi most beavatkozunk. Erről szól, és ha ez Önnek nem fontos, akkor baj van.

Takács Zoltán: A mondanivalóm félig irreleváns, mert Árva Péter elmondta. Itt Takács Máriusz bizottsági elnök úr mondta, hogy nagyon szívesen látna egy olyan előterjesztést, ahol tényleges konkrétumokon alapuló együttműködési megállapodás kerül elének s arról örömmel szavazott volna. Mire Polgármester Asszony mondta, hogy ez lett volna a szándék, de mivel ez a létesítmény még a kanyarban sincs, ezért ez még nem lehetséges, csak egy ilyen szándéknyilatkozatot lehet a jelenlegi formában. Itt jön be Árva Péter által mondott konkrétum, hogy teljesen nyilvánvaló és abból is lehet látni, hogy a jelenlegi többség támogatja a BMC-vel való együttműködést, a FIDESZ, mivel nyakig benne volt a BMC-vel korábban, nyilván támogatja az együttműködést, a jövőben semmi probléma nem lesz abból, hogy ha megépül a modern opera, akkor az Önkormányzattal együttműködés legyen, akármilyen felállás lesz. Nem értem, hogy miért van erre szükség. Erre jön a válasz Árva Péter részéről, hogy nyilván a Kormányhivatalnak kell egy afféle „bunkósbot”, amivel a kisajátítási eljárást végre tudják hajtani. Igazából erről szól, hogy adunk-e Sára Botond kezébe fegyvert vagy nem adunk.

Baranyi Krisztina: Volt az elmúlt 4 évben többször szó ennek az Önkormányzatnak az életében kisajátításról. Többször szerette volna a Kormány kisajátítani például ingatlanjainkat, akár az Atlétikai Stadion építésével kapcsolatban, akár a diákvárossal kapcsolatban, aztán odáig tárgyaltunk, hogy adás-vétel lett belőle, nem kisajátítás, de erről volt szó és mi ezt nagyon sokszor, nagyon alaposan végignéztük, higgyék el. Egy kisajátítási eljárásban nem egy ilyen papírra lesz szükség ahhoz, hogy az a kisajátítás megtörténjen. Az Állam, ha van szándéka a kisajátításra, akkor azt meg fogja tenni. Nekem nagyjából ennyi a hozzáfűznivalóm, pontosan ismerem a kisajátítási eljárást, legalábbis az Önkormányzatra vonatkozó szabályait, feltételeit. Nem tudom, hogy mennyiben tér el ebben az esetben attól, de nem ezen múlik, abban szinte biztos vagyok. Nem tudom, hogy mire tudnék még válaszolni, szerintem szavazzunk.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a 213/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

401/2023. (X.12.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

”Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, kinyilvánítja azon szándékát, hogy a BMC Budapest Music Center Kulturális Szolgáltató Kft-vel (1093 Budapest, Mátyás utca 8.; cégjegyzékszám: 01 09 672672; adószám: 12386271-2-43), mint a Modern Opera épületének beruházójával – a későbbiekben fenntartójával és működtetőjével –, a Modern Opera megnyitásakor új közösségi színteret létesít, melynek feltételeit közművelődési megállapodás keretein belül határozzák meg a felek.”

(3 igen, 3 nem, 11 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen

Reiner Roland	Igen
Árva Péter	Nem
Hidasi Gyula	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Deutsch László	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Jancsó Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Sajó Ákos	Tartózkodott
Szilágyi Zsolt	Tartózkodott
Takács Krisztián	Tartózkodott
Takács Máriusz	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Takács Zoltán	Távol

13./ Tájékoztató az Árvácska Idősek Klub kertjének fejlesztéséről 217/2023. sz. előterjesztés Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Torzsa Sándor: Köszönöm Alpolgármester Asszonynak a tájékoztatót. Világosan kiderül, hogy mi a projekt, hol tart most a projekt állása. Azért kértem ezt a tájékoztatót napirendre, mert meg vagyok szólíttatva, név szerint bele vagyok írva. Sajnos nem megfelelő kontextusban vagyok beleírva, ezért muszáj pontosítani a dolgokat. Tisztázzuk, hogy az Árvácska Klub kérése ebben a közösségi költségvetésben nagyjából 2022 szeptember-október környékén érkezett be. Fél évig gyakorlatilag nem történt semmi az Árvácska Klubbal kapcsolatban, rendszeresen figyeltem a weboldalt, kérdeztem a kollégákat, hol tart ez a történet. Azért született a képviselői előterjesztésem, mert konkrétan megkerestek az Árvácska Klubtól, hogy „Képviselő Úr! Csináljon valamit, mert nem történik semmi.” Ezért én fogtam és írtam egy előterjesztést. Ezt azért szeretném pontosítani, mert az előterjesztésben úgy van leírva, mintha az én előterjesztésem teljesen okafogyott lett volna, meg semmi, mert minden ment a maga útján. Nem ment minden a maga dolgán, annyira nem, hogy az Árvácska Klub tagjai megkerestek engem levélben, meg tudom mutatni, maradjunk ennyiben. Ez a tényszerű történet. Bocsánatot kérek, és nem bántásból mondom, de ha egy képviselő bead egy előterjesztést Alpolgármester Asszony, az nem támadás. Nem azért teszi a képviselő, hogy Önt támadja vagy bántsa, nekem nem áll szándékomban Önt bántani. Annak szól, hogy van egy ügy, amit szeretnénk, ha menne, ki, milyen eszközökkel rendelkezik. Nekem az Mötv.-ben biztosított jogom, hogy írhatok egy előterjesztést és a Képviselő-testület elé tárhatom az ügyet, ha úgy látom, hogy valahol elakadt a történet. Ebben az ügyben is ez volt. Azt gondolom, hogy sikeres volt ez a projekt, meg kellett az előterjesztésem is ahhoz, hogy kapjon egy új lendületet ez a projekt, mert a közösségi költségvetésben más ügy nem is valósult meg eddig. Lehet, hogy a többi ügyben is kellene majd ími előterjesztéseket, de azt gondolom, hogy ez kifejezetten olyan ügy volt, hogy ha nem keresnek meg az illetékesek, magam sem avatkoztam volna bele, de mivel hozzám fordultak, megtettem és ezután is meg fogom tenni, mert az én ajtóm minden választópolgár előtt nyitva áll.

Döme Zsuzsanna: Csak egy félmondattal szeretnék hozzászólni. Az volt a késedelem oka - erről tájékoztat ez a tájékoztató is, erről beszéltünk képviselőkkel is elég sokat -, hogy az ötleteket a közösségi költségvetésben akkor tudjuk azonnal beárazni és azonnal indulni a szavazáson, ha az teljesen önkormányzati területre vonatkozik. Az Árvácska Idősek Klubja esetében magát az ötletet vissza kellett volna utasítani, hiszen az ötletük nagy része nem az Önkormányzat területén, hanem a társasház területén valósult meg. Mivel a nagyon sokáig húzódó közösségi költségvetés bevezetésének vitáiban a legtöbb képviselő azon aggódott, hogy pont az idősekhez nem ér el. Nagyon boldog voltam, hogy éppen az Idősek Klubja volt az, illetve az ötletgazdák hatan jöttek el egy ilyen közösségi költségvetés bemutató napra, ahol nagyon szkeptikusak voltak azzal kapcsolatban, hogy mi fog itt történni, mit lehet itt elérni és úgysem lesz itt ebből semmi. Egyébként az előző Városvezetésről is beszéltek, hogy ott is felmerült ennek a területnek a hozzájuk csatolása és kis kert létesítése, de valamiért akkor elakadt ez a folyamat, pedig minden képviselő előterjeszthette volna, hasonlókat is. Fontos volt, hogy ez megvalósuljon, azért halasztódott, mert ehhez a területhez minden lakónak az aláírását meg kellett szerezni. Nem azt emelném ki, amit

Torzsa Sándor képviselő úr elmond, hogy ha nem kér egy ilyen tájékoztatót, akkor itt biztosan nincs Árvácska Idősek Klubjának kertkapcsolata. Nyilván nem így van, pontosan arról szól, hogy ez mindenképpen meg tudott volna valósulni, és hogy mikor történt. Azt emelném ki, hogy nagyon szépen köszönöm - tényleg komolyan gondolom és nem ironia -, hogy ha a Képviselők figyelemmel kísérik ezeket a közösségi költségvetéses ötleteket, esetleg megosztják, esetleg segítenek a lakóknak, hogy megvalósíthassák, összegyűjtsék a megfelelő aláírásokat. Ilyen segítséget nem láttam az Árvácska Klub ötletével kapcsolatban sem képviselőtől, de remélem, hogy ezeket a lehetőségeket lassan Önök is megszeretik. Számítalan olyan probléma van, amivel nem tudnak a lakók közvetlenül az Önkormányzathoz fordulni, ez pont egy ilyen dolog volt, amivel sikeresen megbirkóztak, és most ott vannak ezek az építmények. Én is kapcsolatban voltam, az Idősek Klubjában nagyon sokat segítettünk, akár azzal is, hogy segítettünk az ötletgazdáknak az aláírások összegyűjtésében. Mindenkinek köszönöm, a Hivatalnak is és azoknak is, akik ezt figyelemmel kísérték és aggódtak az Árvácska Klub ötletén. Szerintem ez egy tök jó projekt volt és nagyon remélem, hogy további jó projektek is lesznek itt a lakosságtól. Kérem, hogy osszák meg ezeket a lehetőségeket az oldalukon, meg azokkal a ferencvárosi polgárokkal, akikkel kapcsolatban vannak.

Torzsa Sándor: Alpolgármester Asszony értem, amit el tetszik mondani, de akkor mondom a valóságot. Úgy nézett ki a történet, hogy az Árvácska Klubnak a közösségi költségvetéses kérvénye fél évet várakozott az Önkormányzat weboldalán, tehát nem tudtam nekik segíteni, hogy szavazhassanak, mert a várakozó tartományban volt. Semmi szavazás nem volt elindítva. Engem megkerestek levélben, utánajártam minden részletnek, beszéltem természetesen az illetékes irodákkal, beszéltem az illetékes intézményünkkel és az a visszajelzés volt, hogy „egy kapavágás nem történt” ebben a dologban. Utána megírtam az előterjesztést, beterjesztettem, majd abban a két hétben hirtelen felgyorsultak az események, olyannyira, hogy aki végül is beszerezte a társasházi hozzájárulást, engem hívott fel és tőlem kérte el a közös képviselő telefonszámát, de ne menjünk bele a részletekbe. Örülök, hogy megvalósult a történet és összeállt ez a sztori, csak nem szeretem azt, hogy egy tájékoztatóban, ahol a nevem le van írva, nem pontos dolgok hangoznak el, nem pontosan vannak ezek a történetek. Ezért kértem napirendre felvenni, hogy kiegyenesítsük ezt a történetet. Természetesen örülök annak, hogy ez megvalósult, hiszen ez volt az előterjesztésem célja. Elfogadom, hogy Alpolgármester Asszony is a sikerének éli meg ezt a történetet, helyes, legyen, nem is próbálom elvitatni Öntől, csak legyünk ebben korrektek és legyen ebben tanulság. Ha már itt vagyunk és beszéltünk róla, köszönöm, ha elmondaná, hogy a közösségi költségvetésből még mi valósult meg.

Árva Péter: Nagyon szívesen segítem a Városvezetést mindennek a terjesztésében, amiről tudok. Amiről nem tudok, az nehezebben megy. Azt gondolom, hogy az a karakteres, „legyen a képviselőknek ehhez a pályázathoz semmi közük” döntés, amit a Városvezetés ebben a dologban meghozott, ehhez vezet. Jobban örülnék, ha az egész folyamatra nagyobb rálátása lenne a Képviselőknek, bizottságoknak és akkor ebben az esetben tudnák segíteni ezeknek a projekteknek a reklámozását, mert mondjuk tudnánk róla, így ez nehéz.

Döme Zsuzsanna: A Képviselő-testület döntött róla, hogy elindítsa, nagy nehezen. Hogy tényleg egyenes legyen a történet, pontosan ezt akartam aláhúzni, hogy amikor a tájékoztatót kérte, azon a képviselő-testületi ülésen közöltük, hogy megvannak az aláírások és fel fog gyorsulni ettől kezdve ez a projekt. Még egyszer, nem a tájékoztató kérése gyorsította fel ezt a projektet. Szerintem szóljanak máskor is, jöjjön a tájékoztató kérése és Árva Pétert külön tájékoztatjuk mindenről, ami a honlapunkra kikerül, de szerintem meg is tudja nyitni a ferencvaros.hu-n ezeket az ötleteket.

A Képviselő-testület a napirenddel kapcsolatban határozatot nem hozott.

14./ Budapest Főváros Kormányhivatala BP/2800/00532-1/2023. sz. levele

214/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Gyurákovics Andrea: Jegyző Asszonyhoz lenne kérdésem, hogy mi volt az indoka annak - mivel a Kormányhivatal levelében benne van, hogy napirendre kellett volna venni ezt a bizonyos előterjesztést -, hogy nem került napirendre és csak tájékoztatóba került?

Dr. Mátyás Ferenc: Megpróbálok erre válaszolni, hogy egyébként nem kellett volna napirendre kerülnie, szerintem elég a tájékoztató. Súlyos jogi tévedésben van a Kormányhivatal, vagy nem volt alapos, nem nézett utána, csak

ilyen „hübelebalázs módjára” jár el, egyébként nem első esetben. Az összes ilyen eljárás indítványra indult. Amikor ez az eljárás indult és tárgyalta a Házbizottság, hozott egy döntést, akkor volt Deutsch László képviselő úr indítványa, ami alapján indult. Azon a képviselő-testületi ülés napirendjén volt a döntés, viszont azért került le, mert Képviselő Úr menetközben az indítványát visszavonta. Mivel ez egy indítványhoz kötött eljárás, abban a pillanatban, amikor az indítványozó indítványát visszavonja, onnantól kezdve tárgyalanná válik az eljárás. Ez nem egy hivatalból induló sztori, mert akkor igaza lenne a Kormányhivatalnak, de mivel indítványhoz kötött, amit az indítványozó visszavont, nincs miről beszélni. Nem kellett volna azon az ülésen napirenden lennie. Helyes volt, hogy a képviselő-testületi ülésen levettük, mert értelmét veszítette maga az eljárás. Nincs olyan, hogy ha van egy indítvány, amit visszavontak, akkor azt mondja a Bizottság, hogy ennek ellenére hivatalból azt az eljárást indítvány hiányában folytatni fogom és véghezviszem. Azt, hogy a Kormányhivatal nem gondolja így, vagy nem volt tudomása arról, hogy egy képviselői indítvány hatására indult az eljárás, az szerintem súlyos mulasztás a Kormányhivatal részéről és tudatlanság.

Torzsa Sándor: Nem én kértem napirendre ezt a tájékoztatót. Elolvastam a Kormányhivatal levelét, szóval itt komoly félreértés van a Kormányhivatal részéről, mert itt úgy van megérvelve, mintha Polgármester Asszony és Mátyás képviselő úr „közös szerelemgyereke” lett volna, hogy levesszük napirendről. A valóságban nem ez történt, hanem az a képviselő, aki benyújtotta, történetesen Deutsch László fogta és visszavonta. Ez egy tényállásbeli különbség. Azért okafogyott erről nekünk vitatkozni, mert Polgármester Asszony nagyon helyesen megválaszolta a Kormányhivatalnak ezt a levelet. Kapott a Kormányhivatal ezzel kapcsolatosan egy tájékoztatót. Én egy kicsit konkrétan leírtam volna, szájbarágósabban a Kormányhivatalnak, mert nincsenek annyira képen az Önkormányzat napi működésével, egyébként az önkormányzatok működésével. Kicsit részletesebben le kellett volna írni szerintem, mert ebből nem biztos, hogy pontosan meg fogják érteni, hogy miről van szó. Le kellene menni az ő szintjükre, hogy értsék, mi történik az önkormányzatban, mert úgy látszik, az ilyen bonyolultabb összefüggéseket, hogy egy képviselő visszavon egy indítványt, nem érti a Kormányhivatal.

A Képviselő-testület a napirenddel kapcsolatban határozatot nem hozott.

Reiner Roland: A napirendet lezárom. Egy dolog maradt hátra, amit a képviselő-testületi ülés elején jeleztem, hogy a november 9. napjára tervezett képviselő-testületi ülést szeretném, ha november 16-ra tudnánk áttenni. Az előkészítés hetében november 1-je munkaszüneti nap, azon a héten őszi szünet van, könnyebb lenne a 16-i héten megtartani.

Árva Péter: Személyes érintettség, óráim van az egyetemen, nem fogok tudni a bizottsági ülésen részt venni. Jelzem előre.

Dr. Mátyás Ferenc: Nekem őszintén az a gondom ezzel, hogy amikor nyáron elfogadtuk a munkatervünket, akkor jeleztem, hogy próbáljuk meg átgondoltan és megfontoltan. Az, hogy az ünnepnapok mikorra esnek, hogyan tudunk felkészülni a Hivatal részéről az anyagokkal a következő képviselő-testületi ülésre, ez előre tudott, látott, kiszámítható dolog. Ugyanígy kiszámítható lesz a jövő év is, amikor a munkaszüneti napok körüli munkarendes kormányrendelet meg fog jelenni most ősszel. Mindennel pontosan lehet számolni. Azt nem értem, hogy miért nem lehetett előre gondolkodni, amikor idén június végén elfogadtuk az őszi munkatervét az Önkormányzatnak. Nem tudtuk, hogy a november 1-je hogyan fog alakulni? Én emiatt őszintén és elnézést kérve nem tudom elfogadni az áttételét, mert kifejezetten az volt a kérésem akkor is, hogy tegyük kiszámíthatóvá ezt az egészet és ne havonta, randomizálva tologassuk a képviselő-testületi üléseket és legyen egy kiszámítható rend. Ezért van, különben minek fogadjuk el a munkatervet, ha - majdnem csúnyát mondtam –.....azt sem ér?

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk arról, hogy a Képviselő-testület a következő rendes ülését 2023. november 16-án tartja.

402/2023. (X.12.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

”Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Képviselő-testület a következő rendes ülését 2023. november 16-án tartja.”

(8 igen, 1 nem, 7 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Szilágyi Zsolt	Nem szavazott
Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Reiner Roland	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Nem
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Jancsó Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Sajó Ákos	Tartózkodott
Takács Krisztián	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Deutsch László	Távol

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Igaza van Torzsa képviselőtársamnak, szeretnék kérni egy új szavazást, mert támogatni fogjuk az áttételt.

Reiner Roland: Nem kell visszavonni az előző szavazást, mert nem volt érvényes, tudunk újra szavazni. Kérem, szavazzunk ismét arról, hogy a Képviselő-testület a következő rendes ülését 2023. november 16-án tartja.

403/2023. (X.12.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Képviselő-testület a következő rendes ülését 2023. november 16-án tartja.

Határidő: 2023. október 12.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(13 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Nem
Jancsó Andrea	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Mezey István	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol

Reiner Roland: Köszönöm a részvételt, az ülést 13.48 órakor bezárom, november 16-án találkozunk.

k.m.f.

Baranyi Krisztina
polgármester

Baloghné dr. Nagy Edit
címzetes főjegyző

Dr. Molnár Andrea
jegyzőkönyvvezető