

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Városfejlesztési, Innovációs és
Környezetvédelmi Bizottság**

Jegyzőkönyv

készült a **Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság**
2023. szeptember 12-én 15.00 órakor tartott rendes nyílt üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker., Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Árva Péter elnök,
Szilágyi Zsolt,
Dr. Mátyás Ferenc,
Takács Máriusz,
Gyurákovics Andrea (igazoltan távol),
Mezey István (igazoltan távol),
Emőd Zsolt,
Kovács András,
Gulyás Mihály,
Dr. Kulpinszky Eleonóra,
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna tagok.

Hivatal részéről: Reiner Roland alpolgármester, dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Maczák Johanna főépítész, dr. Sotkó Béla irodavezető, Szili Adrián irodavezető, Koór Henrietta csoportvezető, dr. Bartos Barbara irodavezető-helyettes, Nehéz Jenő informatikus, Benkő Irén Erzsébet jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Polyák Béla - a FESZOFÉ Nonprofit Kft. igazgatója, Méhész Péter – a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamara IX. kerületi tagcsoportjának elnökhelyettese, Cséplő Dániel István kerületi lakos.

Árva Péter: Tisztelettel köszöntöm a Bizottság tagjait, vendégeinket és a Hivatal dolgozóit. Megállapítom, hogy a Bizottság 7 fővel határozatképes, az ülést 15.01 órakor megnyitom. Kérdezem, hogy van-e bárkinek napirend előtti hozzászólása? Dr. Kulpinszky Eleonóra jelzi a napirend előtti hozzászólást. Kérdezem, hogy van-e valakinek észrevétel a napirenddel kapcsolatban van-e? Egy bizottsági tag kérte korábban az Sz-289/2023. sz. előterjesztés „Tájékoztató fakivágásokról” előterjesztés és a „Tájékoztató a Mester utca 29-31. szám alatti épület bejárásáról” című szóbeli előterjesztés napirendre vételét, kérem, hogy ezt vegyük fel a napirendi pontok végére. A Polgármester Asszony visszavonta a 183/2023. „a „9 magazin”-nal kapcsolatos kérdések” című előterjesztést, tehát az lekerül a napirendről. Ezekkel a módosításokkal kérem, szavazzunk a napirendről.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

VIK 103/2023. (IX.12.) sz.

Határozat

Napirend:

- 1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2023. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)
179/2023., 179/2-3/2023. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 2./ A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 11/2015. (IV. 28.) önkormányzati rendelet módosítása (I. forduló)
200/2023. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Takács Zoltán önkormányzati képviselő

3./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Középső-Ferencváros rehabilitációs terület kerületi építési szabályzatáról szóló 25/2016. (XI.22.) önkormányzati rendelet és Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 35/2017. (XII.22.) önkormányzati rendelet módosítására

181/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

4./ Döntés partnerségi egyeztetés lezárásáról a Budapest IX. kerület „Gubacsi dűlő területére” kerületi építési szabályzata ügyében

182/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

5./ Az „Intézményi zöldprogram és környezettudatos nevelés Ferencváros bölcsődei és köznevelési (óvodák, iskolák) intézményeiben 2022” című pályázat keretében, a kerületi oktatási, nevelési intézmények részére nyújtott támogatási összeggel kapcsolatos elszámolás

Sz-291/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Árva Péter bizottsági elnök

6./ Tájékoztató fakivágásokról

Sz-289/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

7./ Tájékoztató a Mester utca 29-31. szám alatti épület bejárásáról

Szöbeli előterjesztés

Előterjesztő: Árva Péter elnök

(7 igen, egyhangú)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen
Emőd Zsolt	Távol
Gyurákovics Andrea	Távol
Mezey István	Távol
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Távol

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Dr. Kulpinszky Eleonóra: Csak arra szeretném kérni a Bizottságot, hogy amennyiben lehetséges, egy állampolgári észrevételt szeretnék továbbítani. Tudom, hogy fővárosi területről van szó a Mester utcában, de a Molnár Ferenc Általános Iskolánál a zebra igencsak láthatatlanná kezdett válni. Lehet, hogy jó lenne megerősíteni, lehet, hogy extrán kellene megerősíteni. Régen volt divat Ferencvárosban zöld-fehér zebrákat és egyebet csinálni, de akár egy valamilyen forgalomcsillapítási eszközt vagy valamit használni annak érdekében, hogy látható legyen a zebra, és fizikai módon is tényleg lassítsanak az autósok, nem csak elvben, mert átjáró van. Valamit adjunk segédeszközként a gyerekeknek, hiszen attól nem fővárosi terület, hogy ferencvárosi gyerekek közlekednek, és kérem a Bizottságot, hogyha tud valamit tenni, akkor ezt az állampolgári kérést továbbítsa arra a megfelelő helyre, ahol ezt kezelik.

Árva Péter: A mai napon beszéltem Szili Adriánnal erről a kérdésről, hogy ez a Főváros illetékese felé eljusson, egy irányba gondolkodunk. Részemről egy kérdéskör lenne a napirend előtt, fájón hiányzik a rendszerből egy Főkertész. Az Üllői úti fakazettás történet is mintha elakadt volna. Kérem, hogy ez kerüljön egyenesbe, különös tekintettel arra a korábbi kérésünkre, hogy nem fűnyíró elv alapján akarunk minden ilyen harmadik fakazettát beültetni, hanem egy fokozatosság elvén, hogy egyáltalán melyik növények maradnak meg. Illetve, ahogy ezt most használják, teljesen rendeltetésellenesen, ez ne mindenhol szoruljon ki, hanem fokozatosság elvével. E miatt fontos lenne a körzetes képviselőkkel is beszélni az ültetés megkezdése előtt. Kérem a FESZOFÉ Kft. vezetőjét, hogy erről egyeztessenek a körzetes képviselőkkel.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2023. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)

179/2023., 179/2-3/2023. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: Kérdezem, hogy van-e kérdés észrevétel az előterjesztéshez? Amíg a Bizottság tagjai bátorságot szereznek és előkeresik a jegyzeteiket, addig megkérdezném, hogy a díszkivilágítással kapcsolatban milyen tervei vannak a városvezetésnek? Hol gondolja, és a korábbi években ez milyen költséggel valósult meg?

Reiner Roland: Tavalyi évben 20 millió forint volt rá, ami azt jelentette, hogy a megnövekedett árak miatt a 2 évvel korábbihoz képest a csökkentett mennyiségű díszkivilágítás került kihelyezésre. Most ez az összeg valamivel meglett növelve azért, hogy a két vagy három évvel ezelőtti mennyiség tudjon kikerülni. De, hogy ténylegesen mennyi fog beleférni ebbe az összegbe, az a megszavazás után a BDK árajánlatától fog függeni, mert ők azok, akik ebben monopóliumot élveznek a Főváros területén.

Emőd Zsolt: Egy kis részletezést kérnék szépen a 300 millió forintos költségvetési sorhoz. Azt jól látom, hogy ez a lakásmegváltás? A részletezés részben arról szólna, hogy egyrészt nagyon nagy az összeg, vagy meglepően nagy, másrészt pedig tulajdonképpen a magam részéről meglepődve láttam, hogy június hónapban a Képviselőtestület elfogadott egy rendeletmódosítást a lakásrendeletre vonatkozóan, ha jól értem, akkor ennek a rendeletmódosításnak köszönhető ez a meglehetősen nagy összegű növekedés. Mindenképpen azt javasolnám, hogy ezt valahogy tekintsük át, mert egyrészt értetlenül állok, hogy miért. Eddig az volt a szabály, hogy a rehabilitációs célú lakáskiürítésnél 90 %-os áron is vissza lehet venni egy bizonyos maximumösszeg erejéig. De most több ponttal is kibővült ez a lehetőség, hogy mikor kérhet a megváltást, a bérleti jogának a visszaadása fejében egy térítést a lakó. Aminél egyébként egy fordított logikát követ a dolog. Tehát azt mondja, hogy pont a rossz állapotú épületnél 50 %-ért mondhat le, egy jobb állapotúnál pedig többért. Az lenne a kérdésem, hogy ez a hatalmas növekedés tisztán a rehabilitációs, vagy pedig annak az új passzusnak köszönhető, ami júniusban bejött? A másik kérdésem, hogy tulajdonképpen mi volt az indítéka ennek a rendeletmódosításnak? Mert eddig a rehabilitációnál teljesen értettük, hogy szükség volt arra, hogy legyen bérleti jog megváltás valamilyen felső limittel. De hogyha nincs rehabilitációs indoka a lakásmegváltásnak, akkor arra példákat kérnék, hogy tulajdonképpen mire gondolt ott az Önkormányzat? Nem feltétlenül kritika akar az lenni, hanem inkább értetlenség. Tehát nem tudom elképzelni azt az esetet, hogy a rehabilitációs célon kívül mik azok a helyzetek, amikor lehet, hogy valaki egyszerűen visszaadja a bérleti jogát, és ezért az Önkormányzat egy hatalmas pénzt fizet. Tehát kettős a kérdés, hogy ez a 300 millió forint miből tevődik össze, másrészt pedig, hogy tulajdonképpen minek volt köszönhető ez a rendeletmódosítás, így utólag, mert erről lemaradtam?

Reiner Roland: Azt hiszem, hogy itt keveredik két rendeletmódosítás, mert júniusban nem fogadtuk el, csak az I. fordulósat, ami a megváltásnak az első fordulóban a 450 ezer forintról a 650 ezer forintra való emelését célozta meg. De ez még nincs elfogadva. Amit elfogadtunk, azt nem júniusban fogadtuk el. De, ha arra gondol Emőd Zsolt, ami a visszaadásnak a lehetőségét indokolja, annak igazából kettős célja volt. A fő cél az volt, hogy azok, akik máshogyan is meg tudják oldani a lakhatásukat, és ebben az értelemben nincsenek rászorulva már az önkormányzati lakásra, de egyébként az a lakás használható lenne a lakásgazdálkodásban az Önkormányzat számára, például a rehabilitációs célú kiköltöztetés esetén lakhatás céljára, akkor azok ezt egy viszonylag, az ő számukra egy magasabb áron, az Önkormányzat számára mégis alacsonyabb áron meg tudják venni, mint hogyha a piacról venne, vagy építeni, stb. Most ennek a konkrét 300 millió forintos összegnek két célja van, az egyik, hogy

a nyár folyamán, tehát a rendelet módosítását követően bejövő igényeket már nem tudta az Önkormányzat befogadni. Az a mennyiségű pénz, ami a költségvetés elfogadásakor bekerült erre a sorra, az lényegében el is lett költve, de még jöttek be ilyen típusú lakás visszaadási lehetőségek, vagy igények, felajánlások, tehát ez részben annak a fedezete, hogy ezeket be tudjuk fogadni, és visszajöjjenek a rendszerbe üres lakások, amelyeket a rehabilitációra lehet fordítani. Részben pedig annak már a lehetőségét megteremti, hogyha a következő alkalomra a Képviselő-testület úgy dönt, hogy elindít egy rehabilitációt, akkor már erről a sorról el lehessen költeni olyan összegeket, akik nem lakást, hanem pénzbeli megváltást kérnek. Tehát ez a két célja van ennek az emelésnek, azért ekkora az összeg.

Szilágyi Zsolt: A díszkivilágítással kapcsolatban kérdeztem tanult kollégáimat, és ők se nagyon tudják, hogy akkor ezt mi most tavaly megvásároltuk? Nem béreljük ezeket ennyi pénzért. És a helyet is béreljük, vagy csak magát a díszkivilágítást, mert tudtommal az Önkormányzatnak volt tulajdonában díszkivilágítás, nem mindig bérelték. De nézek szembe, hogy Önök is bérelték, vagy megvásárolták a díszkivilágítást az előző ciklusban?

Dr. Kulpinszky Eleonóra: Béreltük.

Szilágyi Zsolt: Ugyanúgy bérelték. Akkor ezt minden évben bérelni kell.

Árva Péter: A FESZOFE Kft-nek van egy kevés saját tulajdonú, de a többsége bérelve van.

Emődý Zsolt: Köszönöm a választ, azért egy kérdésem még lenne. Jól értem, hogy a rendelet alapján, ha most az Önkormányzat az új, felújított épületben bérbe ad egy lakást szociálisan, akkor, egy hónap múlva a bérlő igényelheti, és nyilván ott van egy mérlegelési jogkör, de jól értem, hogy igényelheti az Önkormányzattól, azt hiszem, tegyük fel, az 50 %-át a piaci értéknek? Ez felfoghatatlan számomra. Most gyakorlatilag ez a mozgástér van betéve a rendeletbe, de, lehet, hogy rosszul értem. Régen ez a megváltás abszolút nem erre vonatkozott, az mindig is megkötés volt, hogy rehabilitációs, nagyon régi jogviszonyok esetén, ha csak egy mód van rá. De ott volt egy konkrét indok, ami ezt segítette. Azt is értem, hogy ez is segítheti a rehabilitációt bizonyos helyzetekben, de irtóztatóan drága, és néha égbekiáltóan igazságtalan. Ráadásul konkrétan azért merült ez fel, mert eljutott néhány hír, amiből úgy tűnik, hogy ezzel kezdenek is élni. Hiszen négy-öt évvel ezelőtt kaptak egy teljesen szép, felújított lakást. Csak azért mondom, mert a rehabilitáció szempontjából lehet, hogy hasznos, de, ha ténylegesen bejön egy ilyen fordulat, hogy egy ilyen frissen kapott szociális bérlakásért is ilyen óriási összeget lehet kapni, akkor az, teljesen váratlan, szerintem példa nélküli lenne. Gondolom, van ebben egy fék, hogy a Polgármester Asszony mérlegel, de azt is mondanám, hogyha ez tényleg szükséges, akkor valószínűleg indokolt lenne valamilyen bizottsági kontroll, nem feltétlenül ennek a Bizottságnak, de valamelyik Bizottságnak a kontrollja.

Reiner Roland: A jogosultság nem változott ebben a tavaszi rendeletmódosításban. Az, hogy ki élhet ezzel a lehetőséggel, az nem változott. Aki például most kapott szociális bérlakást, az nem élhet ezzel, csak azok, akik már határozatlan idejű szerződéssel rendelkeznek. Nekik ad lehetőségeket a jelenlegi lakásrendelet, az egyik lehetőség az, hogy ő megvásárolhatja egy bizonyos kedvezménnyel a lakását, ez az egyik típusú dolog, amit tud csinálni, a másik pedig az, hogy felajánlhatja az Önkormányzatnak visszavásárlásra, ami eddig is volt, csak nagyon más áron. Tehát igazából az ár, ami változott. Ha Emődý Zsolt megnézi a rendeletnek szövegét, akkor ez nem változott, tehát nem ez a része változott, az összeg változott.

Árva Péter: Egyetértek bizonyos szempontból vagy bizonyos nézőpontból mind a két vitatkozó féllel ebben a rendeletben. Egyrészt tényleg igazságtalan helyzeteket tud szülni ez a nagy lelépési díj, másrészt pedig el tudom fogadni, hogy ebben a helyzetben a rehabilitáció felgyorsításának ez az egyik lehetséges eszköze. De az biztos, hogy ezeknek a megváltásoknak a lehetőségeivel és szabályaival foglalkoznunk kellene. Konkrét javaslatot nem látok, a magam részéről azt jelzem, hogy én ezt a díszkivilágítást sokallom. Tehát ebben az energiaáras, háborús helyzetben ezt szerényebbre venném, de ehhez majd a képviselő-testületi ülésen fogok módosítóval élni. Különös tekintettel arra a kialakult helyzetre, hogy ez ügyis egy keretösszeg, és abból a keretből mit tudnak megvalósítani. Tehát azt gondolom, hogy nem feltétlenül nullára kell csökkenteni, hanem lehet az is, hogy csak csökkentjük, megfélezzük, harmadoljuk, két harmadoljuk, valami ilyesmi. Van mindenki előtt egy helyszíne kiosztott előterjesztői módosító, ami beépül automatikusan az anyagba. További kérdés, észrevétel nincs, kérem, szavazzunk a 179/2023. és 179/3/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 104/2023. (IX.12.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 179/2023. – „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2023. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)”, és a 179/3/2023. „Előterjesztői kiegészítés a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2023. évi költségvetés módosításáról szóló 179/2023. sz. előterjesztéshez” című – előterjesztéseket.

Határidő: 2023. szeptember 14.

Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emőd Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Tartózkodás
Gyurákovics Andrea	Távol
Mezey István	Távol

2./ A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 11/2015. (IV. 28.) önkormányzati rendelet módosítása (I. forduló)

200/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Takács Zoltán önkormányzati képviselő

Árva Péter: Előterjesztő nem tudott eljönni. Kicsit zavarban vagyok, mert itt két dolog volt, az egyik a kutyazacskó kötelező használata. Ennek kapcsán ez a Bizottság egy olyan javaslatot tett, hogy a helyszíni bírságot 50 ezer forintról csökkentjük le 10 ezer forintra, a maximálisan közigazgatási eljárásban kiszabható összeget pedig csökkentse le 200 ezer forintról 50 ezer forintra. Mi ezt támogattuk, sajnos az előterjesztő ezt nem fogadta be, ezért ez a rendelet a képviselő-testületi ülésen nem kapott többséget, ezért van újra előttünk. Reméltem, hogy ez fog változni, továbbra is ehhez a részéhez ezt a legutolsó vitában kikristályosodott 10 ezer forint helyszíni és 50 ezer forint maximális büntetési tételt újra javaslom a Bizottságnak, hogy azt módosítsuk. Azt gondolom, hogy egyeztetve a Hatósági Irodával erre jogi lehetőségünk van. A képviselő-testületi ülésen még az az állítás is elhangzott, hogy kötelező egy szinten hozni, nem ez a maximális szint, és mi ennél kisebbet meghatározhatunk. Egy bólintást kérek a Hatósági Irodától, bólint, a jegyzőkönyvbe ez így bőven elég. Az előterjesztés másik felének az volt a hibája, hogy nem volt teljesen egyértelmű, hogy melyek azok a táblák, amelyeket be kell tartani, milyen táblákra vonatkozik. Ebben a részben egy kicsit pontosabb lett az előterjesztés, tehát van valami javulás, de például a Ferenc tér egészét kutyasétáltatással tiltott területként értelmezi.

Kovács András: A közparkok zöldfelületéről van szó. Elvileg a Ferenc téren a járdán, illetve a nem zöldfelületnek minősülő részekben a továbbiakban is lehetne kutyát sétáltatni. Ez a 2. bekezdésnél van.

Árva Péter: Hányadik paragrafus, hányadik bekezdés?

Kovács András: Az 1. § (1) bekezdés sorának a legvége.

Árva Péter: Köszönöm a tisztázást, tehát továbbra is az Önkormányzat tulajdonában álló 1. mellékletben foglalt közparkok zöldfelületére vonatkozik. Akkor ez a része tisztázódott. A másik kérdésem a Haller parkra vonatkozna.

Ott a körzeti képviselőt kérdezem, hogy ez a megfogalmazás így, hogy a következő bekezdés arra vonatkozik, hogy az integrált részen lehet, de egyéb helyeken nem kutyát sétáltatni, az így a körzeti Képviselő Úrnak így rendben van-e? Nekem a szavazásomat eléggé befolyásolja a válasza, tehát kérem, hogy ezt gondolja meg. A 2 pontot, a kutyazacskót és ezt külön fogom szavazásra bocsátani.

Emődý Zsolt: Az első észrevételem a jogi környezetre vonatkozna. Ha jól értem, Képviselő Úr változatlan tartalommal terjesztette be a rendelet első részét, dacára annak, hogy a Képviselő-testület leszavazta azért, mert nem volt kompromisszum, nem volt hajlandó befogadni a módosítót. Kérdezem Aljegyző Úrtól, hogy van-e valamilyen megszorítás arra, hogy szövegesen ugyanazt a passzust valaki ezek szerint minden képviselő-testületi ülésre hozhatja, hogy hátha egyszer átmegy? Szerintem ennek van egy gátja. Úgy tudom, hogy a rendeletervezetek esetén a jogalkotásban van egy felső szintű jogszabály, ami azt mondja, hogy valamennyi időnek el kell telnie, hogy bohócot ne csináljunk a Képviselő-testületből. Hozzá kell tenni, hogy ezzel együtt is abszurd maga a történet. Tehát változtatás nélkül visszahozni egy rendeletervezetet, legalábbis egy részét bizonyosan, amiről lehet tudni, hogy a Képviselő-testület egyszer már leszavazta, számomra felfoghatatlan. Úgy tudom, hogy van ilyen jogszabály, de tévedhetek, régen volt.

dr. Mátyás Ferenc: Nincs ilyen, behozhat bármit változtatás nélkül.

Emődý Zsolt: Örülök dr. Mátyás Ferenc válaszában, tudom, hogy szakértő, de most nem őt kérdeztem, hanem Aljegyző Urat, elnézését kérem, értettem, ez egy álláspont, amit ő mond. Rendben van, nyilván erősebb, mintha én mondanám, de nem annyira erős, mintha Aljegyző Úr mondaná. A következő észrevétel az lenne értelemszerűen, szerintem ezt főlegesen mondani, hogy én ezt túlzottan erősnek tartom, ezt a múltkor megbeszéltük. Annyit tennék még hozzá, hogy a 2. passzusban, ami a zöldterületre való kutyafelengedést érinti, nem véletlenül mondta Elnök Úr, hogy itt van valamilyen keveredés, mert, ha megnézzük, az mindenképpen problémás, hogy a mellékletnek a címe az, teljesen helytelenül, hogy a „Kutyasétáltatás tilalmával érintett terület”. Persze ezt lehet értelmezni mindenféleképpen, mert valóban a törzsszövegben ott van, hogy ez a zöldfelületeket jelenti, de a Közterület-felügyelő, mint ahogy biztosan tisztelt képviselőtársaim is látták, és aki elolvassa ezt a mellékletet, ott lesz előtte a melléklet, és rögtön azt fogja mondani, hogy még oda se viheti be a kutyát. Ez így mindenképpen egy javítást igényel, a mellékletet biztosan át kellene fogalmazni. A másik észrevételem, hogy ennél ad-hoc-abb előterjesztést még nem láttam, teljesen ötletszerűen valamiért behozták a Gát sétányt és a Vendel sétányt, a Tompa utcát nem. Csak azt mondanám, hogy néhány olyan kis foltot hozott be ide, nyilván nem amellett érvelek, hogy minden hasonlót be kellene hozni, de néhány olyan foltot hozott be, ami értelmezhetetlen, hogy miért pont az. Tudniillik ilyen típusú zöld foltot, mint mondjuk a Sobieski utca és Tűzoltó sarkán lévő mini zöld folt. Azt valamiért beveszi ebbe a rendeletbe. Ilyen zöld folt rengeteg van. Miért pont ezt, azt nem nagyon tudom értékelni. Ezen az alapon, hogyha ezeken a zöldfelületeken tiltott, gondolom, az lehet az indíttatás, hogy egy következő lépésben az összes hasonlót is bevénnek, ami azt jelentené, hogy lényegében minden zöldről kitiltanánk a kutyákat. Tudom, hogy ennek is lennének rajongói, azt nem vitatom, de nagyon remélem, hogy az a vélemény kisebbségben van. Bizakodom abban, hogy ezt valószínűleg a Képviselő-testület változatlanul nem fogadja el.

dr. Ruzsits Ákos Jenő: Nincs akadálya annak, hogy gyakorlatilag akár szóról-szóra megegyező előterjesztés többször a Képviselő-testület elé kerüljön. Nyilván azt az előterjesztést tárgyaló fórum eldönti, hogy miután akár tizedjére a fórum elé kerül, egyáltalán tárgyalja-e.

Takács Máriusz: Sajnálom, hogy nincs itt az előterjesztő, mert, amit itt leírt, az egy érdekes gondolat, de, hogyha letiltjuk a kutyásokat a zöldfelületekről, persze egyik sem kutya WC, akkor csak a betonra tudnak „pisilni” a kutyák. Hát, ez meg a lehető legrosszabb megoldás. Nem jó megoldás. A valóságban nincs elegendő kutya WC, a meglévő pici zöldfelületek erre szolgálnak, és hogyha letiltjuk a kutyásokat a zöldfelületeinkről, a bokrok mellől, akár onnan kimegy, szigorúan oda nem szabad, akkor a járda lesz tele kutya piszokkal. Lehet azt mondani, hogy takarítsanak, de takarítsunk 10 ezer kutya után naponta? Pont arról beszélünk, hogy ne takarítsák, a gazdák feladata, hogy feltakarítsanak utána. De igen, ha elveszük az összes természetes lehetőségét annak, hogy a kutyapisi eltűnjön, és engem konkrétan érdekelne, hogy miért zavarja az előterjesztőt az, hogy a Szentágothai téren, ami mondjuk azt, hogy nincs gyerekek által használva, meg egy csomó átjáró, ami nem gyerekekkel érintett terület, mondjuk úgy, mint a Ferenc tér, ami meg kifejezetten gyerekekkel érintett, ahol egyáltalán nem jó, ha kutyák vannak. Elhiszem, hogy vannak olyan területek, ahol abszolút nem jó, ha rámegegy a kutya, sőt azt gondolom, hogy a Haller parkban is azért van elkülönítve, de a Haller parkban is azt mondani, hogy jó, de arról nem jöhetnek be a kutyások

semmiképpen, és nem pisilhet a park szélén a kutya, és majd közben a betonon fog pisilni, míg elszál odáig, ezzel nem vagyunk beljebb. Azt érzem, hogy ezt ezzel a melléklettel nem fogom támogatni, mert ez átgondolatlan, koncepciótlan, és nem segítené a helyzet megoldódását.

Árva Péter: Nagyon szépen köszönöm a véleményt. Erre a listára, hogy hol hibás ez a lista, rácsatlakoznék, mert abban elég konszenzus van, például a Salkaházy Sára park teljes egészében kutyamentes emlékhely. Ez Önök alatt így lett kitáblázva, és így van rendben. Azt hiszem, hogy ebben nem vitatkoztunk soha. Azt gondolom, hogy ennek a mellékletnek az ilyen fajta átdolgozása szükséges. Tehát azt gondolom, hogy ebből jelenleg a Salkaházy parkban sincs jelentős konfliktus, viszont a Szentágothai téren a tiltást én sem tartom indokoltnak pont a közzethatáron van ez a tér.

Dr. Kulpinszky Eleonóra: Ebben a kutyás kérdésben egyszerűen nem vagyok hajlandó belemenni, mert úgy szörnyű ez az egész állapot, ami van jelenleg, hogy ezt semmilyen kicsi dolog nem fogja megmenteni, csak az igazán komoly szándékú előterjesztés megfelelő magasságokból fogja tudni csak ezt rendezni. Ezt egy ilyen kis előterjesztés nem fogja megoldani. Nem is kívánom támogatni ezt az előterjesztést. Ellenben, ha már közösségi együttélésről van szó, elnézést kérek, azért szólok csak hozzá, a kérdésem az lenne a Hivatal felé, hogy van-e bármilyen megkötés arra, vagy vizsgálja-e bárki azt, szerintem ezt feltettem kérdésként 1-2 évvel is korábban, csak nem kaptam választ, hogy a kihelyezett klímáknak a kivezetését, a csöpögését ki ellenőrzi? Ellenőrzi-e valaki, hogy szabálytalanul van kivezetve? Mint a kutyapisi, úgy elszaporodott a klíma kicsöpögés, ami szintén szörnyű. A kettő együtt olyan esztétikai, higiéniai és egyéb látványt és érzetet ad, hogy a fejemre csöpög és a gyerek fejére csöpög, az elfogadhatatlan a közösségi együttélés szabályain belül. Nekem hol és mit kell tennem annak érdekében, hogy valami történjen ebben az ügyben?

Árva Péter: Bocsánat, ez egy nagyon fontos kérdés. Azt gondolom, hogy megadom a Hatósági Irodának a szót, mert a Hatósági Iroda egy ellenőrzési terv alapján ezeket vizsgálja. Nagyon sok szabálytalanul kihelyezett, nagyon rosszul kirakott klíma van. Ebben a helyzetben, azokat az ügyeket, amikor bejelentés van, értelemszerűen előre sorolják. Jelentse be, mert a Hatósági Iroda kapacitása is véges.

dr. Sotkó Béla: Gyakorlatilag elmondta Elnök Úr, amit én is elterveztem mondani. Tehát valóban nem ez a helyi rendelet szabályozza, hanem a településképi rendelet. Abban a rendeletben van az, ami alapján a kollégáim eljárnak. Azt kell látni, hogy ott egy 3 fős csoportról beszélünk. Tényleg az egy ilyen szélmalomharc folyamatosan, gyakorlatilag én is látom, hogy egy helyről leveszik, kettőre kikerül. Ez egy folyamatos küzdelem, utánajárás. De csinálják a kollégák, valóban, ahogy Elnök Úr elmondta terv alapján, bejelentések alapján. Tehát, ha konkrét klímát látnak, esetleg azt is tudom javasolni, hogy jelentsék be, és akkor azt az adott egész társasházat megvizsgáljuk településképi szempontból, klímák, matricázások stb. Tényleg sajnos a kapacitásaink végesek, azt látni kell. De természetesen csináljuk ezt a feladatot is a településképi helyi rendelet alapján.

Szilágyi Zsolt: Csak annyit szeretnék, hogy itt fel lett téve az a kérdés, hogy miért pont ez? Ezek közül kettőt tudnák kiemelni, a Vendel sétánynál és a Gát sétánynál folyamatosan kapok hívást arra, hogy amit ott zöldterületet a kertészek megcsinálnak, azt a kutyák összepiszkítják, és száll fel a fölötte lévő lakosoknak az „orrába” a szag, és a növények kiégnek a kutyapisitől. Van, ahová tettek a kertészek kerítést is, de nem sokat számít szerintem, ezért tehette be a Képviselő Úr. Ezt a két helyet meg tudnám erősíteni.

dr. Mátyás Ferenc: Csak annyit szeretnék hozzátenni az előterjesztéshez, hogy persze van benne több olyan dolog, amiről lehet vitatkozni, ami finomhangolásra ad igényt, fontosságot, például az 1. számú mellékletben szereplő helyszínek, stb. De nézzük azt, hogy egy I. forduló anyagról van szó, aminek az a lényege, hogyha kifüggesztésre kerül, utána hirdetődik meg belőle a társadalmi egyeztetés, és utána történik meg az a finomhangolás, amit a II. fordulóig kell elvégezni. Tehát a részletszabályokba elmerülni szerintem nem érdemes önmagában még „elutálni” a rendeletet, mert van lehetőség arra, hogy ezt a két forduló között javítsuk. Természetesen abban az esetben, ha bármelyik képviselőtársam úgy ítéli meg, hogy a rendeletre nincs szükség, akkor „utálja el”, szíve joga, csak azért lássuk azt, hogy itt még pont az a finomhangolás az, ami előttünk áll, amit többen megjegyeztek.

Takács Máriusz: Nem vitatom a jog szándékát, sőt azt sem, hogy kell szabályozás. Szerintem a kiindulópontja a Képviselő Úrnak jó ebben a történetben. Egyet kell értenem itt Dr. Kulpinszky Eleonórával, hogy a kutyázás egy

olyan probléma, amivel egy nagy képben, egy nagy stratégiával vagy átgondolással lehet valamit csinálni. Pont nagyon jól beleillik ebbe az, amit Szilágyi Zsolt képviselő úr mondott, hogy igen itt a területek között vannak frekvenciált kutya WC-nek használt helyek, amik nem arra vannak kitalálva, és a helyi lakók „szívnak” miatta, és ez egy része ennek a nagy képnek. Nehéz ez a történet, mert belenyúl egy nagydologba, valami picit akar változtatni, ami jó is meg nem is jó, mert ez önmagában kevés is. Egy nagy koncepcióban biztosan a szabályozásnak is van helye, és annak is, hogy a táblák mögé tegyünk tartalmat, de ennél sokkal több dologra lenne szükség egy kutyakoncepcióban.

Dr. Kulpinszky Eleonóra: Még mindig visszatérek a klímás dologra, mert abszolút megértem, hogy a jelen körülmények között elengedhetetlen, hogy kihelyezzék a klímát, valamilyen megoldás kell. A településképi dolgokba beleszólni nehéz olyan szempontból, hogy azt megakadályozni vagy azt elvárni, hogy ne helyezzenek ki klímát, úgy látom, hogy egyre jobban lehetetlen. Ellenben formát adni neki, egységes keretet adni neki, akár egy egységes dobozt meghatározni, hogy hová pontosan, esetleg el lehetne kezdeni ebben gondolkodni. De az, hogy hova vezeti ki annak a kicsöpögését egyáltalán nem mindegy, mert valaki szépen nem veszi a lustaságát, és bevezeti a lefolyóba, és az ott elvan, más meg simán kinyomja az utcára. Szóval itt ez a probléma. Most az, hogy van-e létjogosultsága annak, hogy ki kell helyezni klímát vagy sem, az szerintem már korunkban túlhaladott. De arra, hogy ezt miként teszi, kellene szerintem nagyobb hangsúlyt fektetni, mint arra, hogy „lelövöldözni” ezeket a klímákat. De remélhetőleg idővel találunk erre megfelelő megoldást is.

Árva Péter: A településképi védelméről szóló rendeletünk felülvizsgálat alatt van. Ebben a munkában minden javaslatot várunk, foglalkozunk a klímával is. Reméljük, hogy lesz valami változás. Azt gondolom, hogy ennek a Bizottságnak az egy megszavazott módosító javaslata volt, hogy az 1. §-ban, a kutyazacskos kérdéskörben, a 200 ezer forint csökkenjen le 50 ezer forintra, és az 50 ezer forint csökkenjen le 10 ezer forintra. Erről már egyszer szavaztunk, de kérem, hogy szavazzunk erről most megint. Utána fogunk szavazni külön az I. §-ról a kutyazacskós kérdéskörrel, utána a II. részről. Azt gondolom, hogy amit dr. Mátyás Ferenc képviselő úr elmondott a kétkörös kifüggesztésről az egy szép gondolat, csak már volt előttünk egy kör, abban a vitában elmondtunk sok dolgot, bőven lett volna ideje Képviselő Úrnak ezt a listát helyrerakni. Azt gondolom, hogy amikor szavazunk, akkor annál többet mondunk, hogy hát, valami ilyesmit szeretnénk rendeletben, ez egy politikai véleménynyilvánítás, és ezért most ezt előterjesztést le fogom szavazni. Remélem, hogy a következő két napban valami alakulni fog ezen a mellékleten. Kérem, hogy szavazzunk először a kutyazacskó nem magunknál tartásának a büntetési tételének a lecsökkentéséről 200 ezer forintról 50 ezer forintra, illetve helyszíni bírság esetén 50 ezer forintról 10 ezer forintra.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 105/2022. (IX.12.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 200/2023. – „A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 11/2015. (IV. 28.) önkormányzati rendelet módosítása (I. forduló)” című – előterjesztés rendelettervezetében szereplő 200 ezer Ft büntetési tétel 50 ezer Ft-ra, illetve a helyszíni bírság esetén 50 ezer Ft-ról 10 ezer Ft-ra módosuljon.

Határidő: 2023. szeptember 14.

Felelős: Árva Péter elnök

(5 igen, 2 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emődny Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Takács Máriusz	Igen
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Nem
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Nem
Dr. Mátyás Ferenc	Tartózkodás
Szilágyi Zsolt	Tartózkodás

Gyurákovics Andrea
Mezey István

Távól
Távól

Árva Péter: Kérem, szavazzunk a rendelet 1. §-áról.

VIK 106/2022. (IX.12.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 200/2023. – „A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 11/2015. (IV. 28.) önkormányzati rendelet módosítása (I. forduló)” című előterjesztés rendelettervezetében szereplő 1 §-t.

Határidő: 2023. szeptember 14.

Felelős: Árva Péter elnök

(5 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen
Emődy Zsolt	Nem
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Nem
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Nem
Gulyás Mihály	Tartózkodás
Gyurákovics Andrea	Távól
Mezey István	Távól

Árva Péter: Kérem, szavazzunk a rendelet 2. §-áról, hogy hol szabad a kutyát pórázon sétáltatni részről.

VIK 107/2022. (IX.12.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 200/2023. – „A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 11/2015. (IV. 28.) önkormányzati rendelet módosítása (I. forduló)” című – előterjesztés rendelettervezetében szereplő 2. §-t.

(3 igen, 3 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Emődy Zsolt	Nem
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Nem
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Nem
Árva Péter	Tartózkodás
Gulyás Mihály	Tartózkodás
Takács Máriusz	Tartózkodás
Gyurákovics Andrea	Távól
Mezey István	Távól

3./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Középső-Ferencváros rehabilitációs terület kerületi építési szabályzatáról szóló 25/2016. (XI.22.) önkormányzati rendelet és Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 35/2017. (XII.22.) önkormányzati rendelet módosítására

181/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: Ez is volt már előttünk, hosszasan vitakoztunk róla. Bizonyára emlékeznek a bizottsági tagok, az épület védelméről, illetve a beépíthetőséggel kapcsolatban volt vita. Volt egy módosítónk, hogy ezt a közös zöldhöz kapcsolódó 7-es értéket vegyük ki. Erre kapott a Hivatal egy Főépítész válaszát, ami szerint, ha ezt kivesszük, akkor lehetséges, hogy bizonyos esetekben kártérítési pert vonna maga után, hogyha ezt a beruházó úgy gondolja, és ezt perre viszi. Gyakorlatilag ezt jól összefoglaltam, és Főépítész Asszony és Reiner Roland alpolgármester úr is bólogat. Szerintem a szintterületi mutatók megemlése egy komoly hiba volt Ferencvárosban, ezt látjuk, hogyha sétálunk a Balázs Béla utca közepén. Ezt elrontotta az akkori városvezetés. Azt gondolom, hogy ennek a visszajavítása és lecsökkentése a ferencvárosiak érdekét szolgálja. Hogyha ezt a kérdést úgy tesszük fel, hogy mi van akkor, hogy akkor is a ferencvárosiak érdekét szolgálja ez, hogyha ez a ferencvárosi polgároknak kártérítést jelent, akkor azt mondom, hogy abban az esetben is a ferencvárosiak érdeke, hogy ne épüljön túl Középső-Ferencváros. Tehát ebben a helyzetben továbbra is azt javaslom, hogy újra javasoljuk a Képviselő-testületnek, hogy ezt a közös zölddel érintkező 7-es szintterületi mutatót vegye ki az anyagból.

Emődý Zsolt: Szeretném kérni a ferencvárosi rendezési tervnek a felülvizsgálatát, aminek pont ez lenne a fő pontja, idén ősszel megejtjük. Azt hogy ezt bizottsági ülés, vagy egy előzetes megbeszélés keretében, azt bizottsági Elnök Úrnak kellene eldönteni, de kifejezetten kérném, hogy legyen egy ilyen megbeszélés. A magam részéről az hihetetlennek tűnik, hogy semmivel nem tudjuk csökkenteni ebben az esetben sem ezt a szintterületi mutatót, ha jól értem. Egyrészt tényleg jogilag is járjuk akkor körül, hogy mi a valószínűsége, esélye annak, hogy egy tulajdonos egy ilyen pert megnyerhet a szintterületi mutató csökkentése miatt, esetlegesen tud-e pert indítani, és van-e esélye, hogy megnyerje. Arra mindenképpen kellene egy viszonylag alapos jogi háttér. Nyilván nem lesz 100 százalékos válasz, de talán a mostaninál valamivel többet tudhatunk. Még azt szeretném hozzátenni, hogy a 7-es szintterületi mutató tökéletesen elfogadhatatlan, nagyon extra esetekben merülhet fel, hogy ez indokolt legyen. Általánosságban teljesen elhibázott történet, ezért én a magam részéről nem támogatom az előterjesztést.

Árva Péter: Igen, a témát, amit Emődý Zsolt bizottsági tagtársam kinyitott, az egész rehabilitációs területnek a felülvizsgálata folyamatban van, ez hamarosan elének fog kerülni. Főépítész Asszony bólogat, de nem kér szót. Ez egy rettenetesen fontos kérdés. Hozott ez a Képviselő-testület egy döntést, amivel a beruházóknak, akiknek itt tulajdonuk vagy telkük van, ajándékozott értéket. Most ezt visszavesszük. Értem, hogy ez peresíthető, nagyon izgalmas per lenne. Azt gondolom, hogy utána meg, aki ezt a döntést hozta, hogy ezt a befektetők érdekét nézve a befektetőknek ajándékozza, rajtuk kellene leverni, és nem a ferencvárosiakon. De azt gondolom, hogyha valaki sétál a Balázs Béla utcában és látja, hogy milyen túlépítések történtek ezen a területen, az érti, hogy itt miről beszélünk, és ezt valamilyen módon meg kell próbálnunk visszacsinálni, akkor is, hogyha ez pereskedéssel jár. Akkor is, hogyha egy vélt hasznot gondol a tulajdonos. Azt gondolom, hogy ez egy nagyon érdekes per sok szempontból, mert azt gondolom, hogy a kártérítési pereknek egy jelentős lába az, hogy törvényesen járunk el, tehát szerintem nem áll meg a kártérítés. Nem vagyok jogász, de egy ilyen információt is kaptam. A következő dolog, hogy ami peresíthető lenne, az egy olyan terveköltséggel járó előkészítése egy projektnek, ami valódi kár. Az, hogy ő nem profitált hasznot egy ilyenben, az nehezen forintosítható. Az, hogy előkészít egy építkezést, és csinál egy projektet, az meg egyértelműen igen.

dr. Mátyás Ferenc: Abban szerintem nem titok, hogy nincs köztünk vita, hogy a magas szintterületi mutató nem jó. Ezzel azért régen történtek „játékok”, amik nagyon rossz irányba vitték a dolgot. Viszont a pertől olyan szempontból félnék, hiva vagyok a próbapereknek, csináljuk, csak amikor közpénzzel játszunk, akkor nem biztos, hogy a jogdogmatikai kíváncsiságom az, ami erősebb ebben az esetben, hogy nézzük meg azt, hogy mi lesz a végkifejlet. Ha van egy szintterületi mutató, arra ők megkaptak valamilyen engedélyt, elkezdnek tervezni, tehát van egy szerzett jog, arra rendeletben nem lehet „alányesni”, hogy azt mondjuk, hogy ezt visszavesszük, mert az egyértelműen peresíthető. Az már a római jogtól kezdődően úgy van, hogy nem csak a tényleges kár van, hanem az elmaradt haszon, ami a polgári jogban szintén játszik. Úgy érzem, hogy ez egy kártérítési per esetén bukna. Nyilván lehet érvelni, meg lehet nézni, hogy mit hoz ki, de amíg több milliárd forint lehet a tét, addig nem feltétlenül

érzem azt, hogy közpénzzel kellene ezzel játszani. Annak ellenére, hogy tényleg izgalmas lenne egy ilyen per.

Árva Péter: Felejsük el a jogot. Miért vagyunk ebben a teremben? Miért vagyunk itt? Miért üldögélünk itt ebben a Bizottságban? Azért, mert gondolunk valamit Ferencváros jövőjéről, hogy hogyan nézzen ki ez a város 20, 100, 150 év múlva, és nem arról beszélünk, hogy tiszta legyen vagy nem. Igen, van egy épített környezet, és az, hogy mekkora házak vesznek körül minket, az egy olyan dolog, amit nem lehet kitakarítani. Nem lehet lemosni, és akkor az tiszta lesz, mert az az épület ott van. Azt gondolom, hogy azért ülünk ebben a Bizottságban, hogy egy olyan ferencvárosi jövőképet rajzoljunk fel, ami az itt élők érdekeit képviseli. Abból a perspektívából nézve, egyértelműen ezt a mérőszámot le kell csökkenteni. Szerintem, ha ebben egyetértünk, akkor mehetünk tovább. Az a következő kérdés, hogy egy per során, amit jogászok között ülve mindenképpen az első gondolat a perben egy tárgyalásos megegyezés, számomra ez egy furcsa világ, ennek az épületnek jelenleg van egy jogerős építési engedélye, az építésügynek megnyitották, és ezt a jogot, hogy ő egy további építési engedély alapján befejezze, azt nem veszíti el. Az új szabályok alapján nem kaphat építési engedélyt. Őt ebből a szempontból nem éri kár. Ha ő megnyitja az építési naplót, és négy éven keresztül nem épít semmit, és úgy dönt, hogy ő teljesen más dolgot akar csinálni, és egy másik építési engedélyt akar beadni, akkor lehet a kárról beszélni. Az nem ilyen egyszerű, hogy hozunk egy döntést, hiszen az építési projekteknek egy futamidejük van a tervezési és az engedélyezési eljárásokkal együtt. Továbbra is fenntartom, hogy ez egy egyáltalán nem lefutott kérdés, hogy lesz-e per vagy nem lesz, mert a per kimenetele abszolút bizonytalan. De továbbmegyek, ha az a ferencvárosiaknak pénzbe kerül, hogy ne legyen egy nagyobb épület ott, akkor ezt a pénzt a ferencvárosiak érdekében állnunk kell, mert ez a ferencvárosi embereknek az érdeke. Az az érdeke, hogy ne olyan ház legyen, amelyik az ő lakására árnyékot vet, hogy ne legyen túlépítve ez az egész környék. Szerintem körbejártuk a témát, azt a módosító javaslatot, valami olyasmi szöveggel, hogy: „A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság fenntartja azt a véleményét, hogy a közös zölddel érintkező 7-es szinterületi mutató kerüljön ki ebből a szabályozási tervből”.

Maczák Johanna: Csak annyiban szeretném a bizottsági Elnök Úr által elmondottakat kiegészíteni, hogy az, aki felfedezte ezt a kártérítési lehetőséget, nem én voltam, mint Főépítész, hanem az Állami Főépítész volt, Budapest Állami Főépítésze, Irányi Gyöngyvér. Hogyha megnézzük, az előterjesztésnek a 2. mellékletében van a jegyzőkönyv, amelynek a 6. oldalán szerepel Irányi Gyöngyvérnek a tételes szövege arról, hogy miért léphet fel kártérítési igénnyel. Ez mi megvizsgáltuk, az itteni jogászok is, sőt külső jogászt is bevontunk. Valóban léphet fel kártérítési igénnyel. Ez viszonylag hipotetikus, de reális veszély, mégpedig azért, mert, hogyha eladja a telket, és nem lakást akar rá építeni, hanem mondjuk irodát vagy bármi mást, akkor építési engedélyt kell neki módosítani, és a meglévő építési jogosultsága tört részére fog visszaesni a mostani engedélyben lévő építési lehetőségnek. Itt a kártérítési arány. Az előterjesztésre fel szeretném hívni a figyelmet, a 2. oldalán teljesen részleteztem a Étv. 30. §-át, az összes bekezdést, hogy mi alapján lép fel. Tehát ez egy valós veszély. Ezzel együtt a Képviselő-testület dönthet úgy, hogy ezt a veszélyt kezeli és visszaveszi ezt a plusz szinterületi mutatót. Egyetlenegy kérésem van, hogy mindenképpen pontot kell tennünk a képviselő-testületi ülésen ennek az előterjesztésnek a végére, mert, ahogy a bizottsági Elnök Úr is mondta, két munkánkat akadályozza az, hogy ezt nem tudjuk befejezni. Az egyik az a Középső-Ferencváros általános felülvizsgálata, a másik pedig az új településképi rendeletünknek a felülvizsgálata. Mindkettő folyamatban van, de van egy nagyon faramuci rendszer az építésügyben, ez az úgynevezett „E-tér”, és az „E-tér”-ben addig nem tudom elkezdni a folyamatokat, amíg ugyanarra kerületre, ugyanarra a területre folyamatban van egy másik dolog. Tehát most egy tömbről beszélünk, ami azt akadályozza, hogy a másik két folyamatot elkezdjem, elindítsam. A másik kettőnek decemberi, illetve januári határideje van, ott is sajnos emiatt a bizonyos 419-es Kormányrendelet miatt sok-sok egyeztetés van, sok-sok partnerségi egyeztetés, lakossági fórum, stb. Ezeket nem tudom beütemezni, és a szerződésnek nem tudok a végére érni, hogyha ezt ebben a hónapban nem tudjuk lezárni. Itt egy viszonylag kicsi ügyről van szó.

Árva Péter: Próbálok lefordítani, hogy így is vagy úgy is szavazunk, és mindenképpen szavazunk, csak döntsük el, hogy lenyeljük-e ezt a 7-es szinterületi mutatót, elfogadjuk-e azt, hogy ez a szabályozási terv 2016-ban tönkre lett téve, és a következő 150 évre a Középső-Ferencvárosban olyan beépítéseket engedélyez, ami senki itt élő embernek nem az érdeke, hanem az itt befektetéssel rendelkező ingatlan spekulánsoknak az érdekét szolgálja. Én ezt biztos, hogy nem fogom támogatni, és azt gondolom, hogy ez egy nehéz kérdés.

Takács Máriusz: Azt kérdezném, hogy van-e valamilyen teoretikus becslésünk arról, hogy mégis mekkora kártérítési igény formálható pénzüsszege szerint?

Árva Péter: Én ilyenről nem tudok.

dr. Mátyás Ferenc: Kompromisszumos megoldásként azt tudom javasolni, hogy abban az esetben, hogyha Belső-Ferencvárosban majd történik ilyen építés, ami alapján ezt a szintterületi mutatót érvényre kellene juttatni, akkor azért még mindig jogszerűbben járunk el, ha azt mondjuk, hogy éppen az adott vállalkozónak adunk valamilyen engedélyt, kedvezményt, cserébe, ha alacsonyabb szintűt épít be, mint abba, hogy „belerongyolunk” jogellenesen ebbe a sztoriba. Ott a párbeszéd és az egyeztetés talán hozhat eredményt, ami a lakosok érdekét szolgálja. Nem látom feltétlenül a felelős közpénzzel való gazdálkodás elemének, azt, hogy azt mondjuk, hogy legyen per és bukjunk több milliót. Nekem ez egy kicsit viszket.

Emődý Zsolt: Valószínűleg itt most nem lesz elég idő és előkészítettség ahhoz, hogy ezt alaposan megtárgyaljuk, de gondolom, hogy még vissza fogunk erre térni. Jól értem-e azt, hogy egy építetőről beszélünk? Nem teljesen egyértelmű nekem itt a szövegben, de nyilván, hogyha alaposabban megnéznénk, az is a kérdés, hogy arról van-e szó, hogy azt jelezte az Állami Főépítész, azt hiszem az a helyes megfogalmazás, hogy van egy építkezés, ami már építési engedéllyel rendelkezett, pontosabban már kapott építési engedélyt, és tulajdonképpen két dologról beszélünk, hogyha már valaki kapott egy építési engedélyt, akkor azt kell, hogy mondjam, hogy elég kézenfekvő, hogy abba nagyon nehéz beleszólni. De miért nem tudjuk úgy értelmezni ennek a 7-es szintterületi mutatónak a leszállítását, hogy ez nem érinti a már építési engedéllyel rendelkezőket. Nekem nem az fáj, mert az én értem, hogyha már valaki kapott egy építési engedélyt, akkor azt kell mondanom, hogy az jogos, hogy abba utólag rendelettel nem lehet beszövegelni. De mintha itt most arról beszélünk, hogy erre föl még azokra az esetekre sem hozunk csökkentő szabályt, amelyeknél tulajdonképpen tehetnénk. Elvileg ott is felmerülhet kártérítési igény, de egészen más ereje van annak az igénynek, annak valószínűleg szerintem állhatunk elébe, illetve nézzük meg, azt is meg kell vizsgálni, de azért az egy más probléma. Tehát ne keverjük össze ezt a kétféle problémát a futó építési engedélyt, amibe egyébként valóban nem szólhatunk bele, és azokat az eseteket, amikor még nem folyamadott építési engedélyért, és nem rendelkezik építési engedéllyel az új tulajdonos.

Gulyás Mihály: Csatlakozok Emődý Zsolthoz. Ha jól érttem a szóban forgó építkezésnél megnyitották az építési naplót, és ebben az esetben is csak akkor merülne fel kártérítés, hogyha újraterveznék azt, amit akartak építeni. Tehát egy tényleg hipotetikus, elég életszerűtlen eset az, hogy ők fellépnének kártérítési perrel, és ehhez képest, csak megismétlem, amit Emődý Zsolt mondott, az egész városrésznek a jövőbeni beépítését tesszük lehetővé egy 7-es szintterületi mutatóval.

Árva Péter: Most fontos, hogy egy háztömről beszélünk. Egyetlenegy tömről, tehát azon egész falat, amikor az egész ház az egész rehabilitációs területet a Ferenc körüttől a Haller utcáig tárgyaljuk majd, az még borzalmasabb lesz, mert egy háztömről beszélünk most ennyit. De Főépítész Asszony nem értett egyet szerintem.

Maczák Johanna: Két esetben lehet itt kártérítési igény, egy házról, egy telekről van szó, ami a Lenhossék utca 15. szám, ami, ha kimegy valaki látja azt, hogy ki van téve, hogy a lakások átadva 2022-ben, de egy kapavágást nem lehet látni, le van kerítve, van egy óriásplakát. Állami Főépítész Asszony elmondta, a hatályos építési engedély, építési naplót megnyitottak, az építési napló 6 évig érvényes, tehát, ha a megnyitott 6 év alatt nem kér használatbavételi engedélyt, akkor lehet még probléma, tudniillik, ha ez év, tehát 2023. szeptember 14-én a Képviselő-testület elfogadná, hogy csökkenti a szintterületi mutatót, a 7-est, akkor 2023-tól 7 évig kártérítési igénnyel léphet elő a telek tulajdonosa, egy telekről beszélünk, a leírt Étv. 30. § (1), (2), (3) bekezdése szerint. Tehát ezt kellene áttanulmányozni, akkor nagyon simán meg lehetne érteni. Mind a kettő eset relatíve hipotetikus, de fennáll a veszélye.

Árva Péter: Szerintem szerfölött körbejártuk. Azt gondolom, hogy abban mindannyian egyetértünk, hogy ezt érdemes csökkenteni. Az a kérdés, hogy ezt a 7-es szintterületi mutatót azon az áron is érdemes-e csökkenteni, hogyha ez pereskedéssel járhat esetleg egy beruházó felé. Azt a módosítót, hogy a közös zöldhöz csatlakozó 7-es mutatót töröljük ki, vegyük ki, gondolom elegendő módosító. Kérdezem Főépítész Asszonyt. Legutóbb is erről szavaztunk. Kérem, szavazzunk erről, utána szavazzunk az előterjesztésről. Más módosítót nem látok. Ha igent nyomunk, akkor kockáztatjuk a pert, cserébe Ferencváros beépítése jó irányba tolódik el, abban a hipotetikus esetben, ha ebből az elmondottak szerint lesz valamilyen esemény.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 108/2023. (IX.12.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság fenntartja azt a véleményét, hogy a közös zölddel érintkező 7-es szintterületi mutató kerüljön ki ebből a szabályozási tervből.

Határidő: 2023. szeptember 14.

Felelős: Árva Péter elnök

(5 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emőd Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Takács Máriusz	Igen
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Tartózkodás
Dr. Mátyás Ferenc	Tartózkodás
Szilágyi Zsolt	Tartózkodás
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Tartózkodás
Gyurákovics Andrea	Távol
Mezey István	Távol

Árva Péter: Kérem, szavazzunk a 181/2023. előterjesztés határozati javaslatáról.

VIK 109/2023. (IX.12.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 181/2023. – „Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Középső-Ferencváros rehabilitációs terület kerületi építési szabályzatáról szóló 25/2016. (XI.22.) önkormányzati rendelet és Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 35/2017. (XII.22.) önkormányzati rendelet módosítására” című – előterjesztést a módosítóval együtt.

Határidő: 2023. szeptember 14.

Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emőd Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Tartózkodás
Gyurákovics Andrea	Távol
Mezey István	Távol

4./ Döntés partnerségi egyeztetés lezárásáról a Budapest IX. kerület „Gubacsi dűlő területére” kerületi építési szabályzata ügyében

182/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: Erre a területre rendeltünk el változtatási tilalmat, Alpolgármester Úr bólogat. Elég heves ellenzője voltam ennek a szabályozási terv megszavazásának. A jelenlegi helyzetben mégis amellet érvelnék, hogy ezt támogassa a Bizottság és a Képviselő-testület szavazza meg. A változásnak legfőképpen az oka az, hogy az a veszély, az a környezetrombolás, hogy egy 26,4 méter széles evezős közvetítősáv alakuljon a Duna parton, amiben egy 5 cm-nél magasabb növény nem nőhet, annak most nincs realitása. Viszont ez a szabályozási terv jelenleg alacsonyabb beépítési számokat tartalmaz, egy feles szintterületi mutatót, ami kedvezőbb, mint ami a Fővárosban van, és hogyha mi ezt nem szavazzuk meg, akkor a Fővárosi magasabb szintű jogszabályok lépnek érvénybe. Megint bólogat Főépítész Asszony, és nem kér szót. Akkor ezek szerint ezt is jól sikerült elmondanom.

Emődly Zsolt: Csak picit próbálom értelmezni a dolgot. Ha jól értem, a hatályban lévő rendezési terv szerint is már erősen megszorított az, hogy itt mit lehet építeni, és mit nem lehet. Ez kérdés akar lenni. Tehát most is van érvényben lévő rendezési terv? Elfogadtunk egyet még valamikor 20 évvel ezelőtt. Az biztos, hogy született valamikor a 2000-es évek után, már a 2000-es években, de ez egy módosítás, ha jól értem eleve. Ez egy létező rendezési tervnek a módosítása. Annyiban érdekelne a dolog, egyébként egyetértek bizottsági Elnök Úrral, és azt tisztázzuk azért, hogyha jól értem, most sem szabályozatlan a helyzet. Az más kérdés, hogy az égvilágon semmi nem történt pozitív, őszintén szólva ezen a szakaszon, ami egyébként nagy bánat számunkra?

Reiner Roland: Tudomásom szerint az elmúlt 30 évben legalább kétszer futott hozzá az Önkormányzat, hogy itt egy építési szabályzatot készítsen. Szerintem Gegesy polgármester úr és Bácskai polgármester úr idején is. Ez egyik alkalommal sem ment végig. Talán a Bácskai polgármester úr idején az I. fordulóban elfogadták, de erre most nem emlékszem, én másfél évvel ezelőtt, amikor ez a munka elindult, akkor még jobban képben voltam. De az a lényeg, hogy ez egy olyan területen fekszik, aminek kapcsán az Önkormányzatnak nincs hatályos saját rendezési terve, és ebben az esetben a Fővárosnak vannak erre a részre, a saját felsőbb szintű rendeleteiben beépítési számok, funkciók, és így tovább. Egész addig, amíg egy ilyen helyzet van, hogy nincs kerületi építési szabályzat, akkor a Fővárosét tudná használni bárki, aki ott szeretne építeni. Tehát az elsődleges cél az, hogy ez a folyamat menjen tovább, hogy legyen ennek a területnek egy kerületi építési szabályzata, mely építési szabályzat szigorú, egyrészt alacsonyabb beépítési számokat tartalmaz, másrészt pedig a fejlesztésnek, közművesítés, közúti kapcsolatnak, gyalogos kapcsolatnak a megteremtése, tehát olyan szigorító szabályozások, amelyek a fővárosi rendeletben értelemszerűen nincsenek, hiszen az az egész városnak egy keretszabályozási terve.

Árva Péter: Egy apró megjegyzés, ami pont egy beszélgetésen jött elő, hogy ez a fővárosi szabályozási terv, egy 6,5 milliós forintos Budapestet enged meg. Tehát odáig elmenni, amit ez a fővárosi szabályozás megenged, balgaság lenne, mert úgy gondolom, hogy a közeljövőben nem várható Budapestnek ilyen mértékű emelkedése a közigazgatási területen belül, inkább fogy a lakosság Budapesten az agglomerációba történő kivándorlás miatt. Kérem, hogy ezt az előterjesztést támogassuk. Kérem, szavazzunk a 182/2023. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 110/2023. (IX.12.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 182/2023. sz. – „Döntés partnerségi egyeztetés lezárásáról a Budapest IX. kerület „Gubacsi dűlő területére” kerületi építési szabályzata ügyében” című – előterjesztést.

Határidő: 2023. szeptember 14.

Felelős: Árva Péter elnök

(7 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter

Igen

Emődy Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Tartózkodás
Szilágyi Zsolt	Tartózkodás
Gyurákovics Andrea	Távol
Mezey István	Távol

5./ Az „Intézményi zöldprogram és környezettudatos nevelés Ferencváros bölcsődei és köznevelési (óvodák, iskolák) intézményeiben 2022” című pályázat keretében, a kerületi oktatási, nevelési intézmények részére nyújtott támogatási összeggel kapcsolatos elszámolás

Sz-291/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Árva Péter bizottsági elnök

Árva Péter: Ez a tavalyi, 2022-es pályázat lezárása három intézmény esetében, hogy a korábban megítélt összeget el tudják kezdeni használni, mert amíg nem zárjuk le az előző évet, addig nem kaphatják meg a következő évi támogatást. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-291/2023. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 111/2023. (IX.12.) sz.

Határozat

1. A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy az „Intézményi zöldprogram és környezettudatos nevelés Ferencváros bölcsődei és köznevelési (óvodák, iskolák) intézményeiben 2022” pályázat keretében nyújtott támogatás felhasználását az alábbiak szerint elfogadja:

BÖLCSŐDÉK, ÓVODÁK

NÉV, CÍM	TÉMAKÖR	TÁMOGATÁSI ÖSSZEG, Ft
Csudafa Óvoda Óbester u. 9.	Magaságyás, konyhakert veteményezése (palánták, magok, fűszernövények, termőföld, trágya, komposzt és tápoldat beszerzése) zöldfelület képzés (növények, fűmag, palánták, szobanövények, trágya, virágföld, termőföld, tápoldat, kerti díszek, vázák, kaspók, kerti szerszámok és nádkerítés beszerzése), Fővárosi Állat- és Növénykert intézményi bérlet vásárlása, Budakeszi Vadaspark „Házhoz megy a vadaspark” óvodai foglalkozáson való részvétel	434.817
Kerekerdő Óvoda Vágóhíd u. 35-37.	Zöldfelület képzés, növelés (Permakultúrás szemléletű kert felmérése, kialakítása és a permakultúrás kert gondozása képzés 7 fő részére), fűszerkert, komposztáló kialakítása, szelektív hulladékgyűjtés népszerűsítése, kirándulások, környezet és természetvédelemmel kapcsolatos előadásokon való részvétel (állatkerti és múzeumi órák, foglalkozások tartása), szakkörök, versenyek lebonyolítása, jutalmazás, természet – és környezetvédelemmel kapcsolatos folyóiratok, szakkönyvek, eszközök vásárlása, környezet- és természetvédelmi szemléletének kialakításához eszközök beszerzése (Madárbarát tanösvény eszközpark bővítése), kirándulások lebonyolítása (buszköltség), Madarászovi programban való részvétel	2.292.000

Liliom Óvoda Liliom utca 15.	Madársuli 3 db előadás, Holló méhészet bemutatója 6 csoportnak, Kirándulás Budapest környéki erdőségbe (busz költség, foglalkozás díja) FKF Környezetvédelmi programján való részvétel (busz költség), komposztáló kialakítása, szelektív hulladékgyűjtők beszerzése 6 csoportnak, Bogárháton program 6 csoportnak előadás	597.000
---------------------------------	--	---------

Határidő: 2023. szeptember 12.

Felelős: Baranyi Krisztina, polgármester

2. A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megállapítja, hogy a Ferencvárosi Csudafa Óvodának 15.183,- Ft és a Ferencvárosi Liliom Óvodának 3.000,- Ft visszafizetési kötelezettsége keletkezett melyeknek teljesítése érdekében felkéri a Polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2023. szeptember 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Árva Péter	Igen
Emődy Zsolt	Igen
Gulyás Mihály	Igen
Kovács András	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna	Igen
Dr. Kulpinszky Eleonóra	Tartózkodás
Gyurákovics Andrea	Távol
Mezey István	Távol

6./ Tájékoztató fakivágásokról

Sz-289/2023. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

Árva Péter: Egyrészt köszönjük az anyagot a Hivatalnak. Másrészt egy kicsit sok volt ez a három hónap egyben, tehát kicsit vastagra sikeredett az anyag.

Kovács András: Köszönöm a tájékoztató anyagot, valóban vaskos anyagról van szó, 3 havi fakivágásnak az adatai gyűltek itt össze, összesen 139 fáról volt szó, ami engem eléggé meglepett. Ebből 43 fa volt elhanyagolt. Sajnos szumma sor nem volt, tehát ezt így egyesével kellett megszámlálnom, ez egy kérés is, hogy ezt jó lenne egy külön lapon összegezni vagy valahol. Legalábbis én kategóriákban gondolkozok, hogy „összes kivágott fa”, illetve mi az, ami kifejezetten az elhanyagoltsága miatt lett kivágva, mi az, ami építkezés miatt lett kivágva. Ezt így érdemes lenne látni. Alpolgármester Úrral már beszélgettünk arról, hogy ezt az elhanyagolt faállományt a faállomány számának felülvizsgálatával lehetne csökkenteni, arra viszont több pénzt kellene költeni. Talán a jövő évi költségvetésben erre remélem, hogy fogunk tudni többet költeni. Illetve szerepel az összeállításban, hogy 235 fát fognak ültetni majd a Telepy utcai sportcsarnok építése kapcsán. Illetve még egy apró megjegyzésem lenne, hogy még mindig nagyon rossz minőségű sajnos a beolvasott lap, úgy hogyha lehet egy olyan kérésem, hogy nagyobb felbontásban olvassák be.

Dr. Kulpinszky Eleonóra: Ha már fákról van szó, akkor elengedhetetlen, hogy ismét szóljak a Tompa utcai planténeres fák ügyében. Köszönöm, hogy megküldték az anyagot, de sajnos túl rövid volt az idő ahhoz, hogy ezt megemésszem. Elolvastam, és nem akarok megsérteni senkit, de én a felét sem hiszem el abból, amit ott olvastam, mert azok a fák, amiknek a megmetszéséről szó esik, azoknak az ágai nem a viharban sérültek meg, hanem már 2-3 éve, és én amiatt szóltam, hogy ott azok a száraz gallyak nincsenek eltávolítva. Azt szeretném kérni Önöktől, hogyha más nem, csak a szégyen ne ölje meg az embert, amikor a Tompa utcában közlekedik, hogy azok a planténeres fák, amelyek már bizonyítottan kipusztultak, azokat távolítsák el, vagy valami történjen velük. Az 56-os emlékműnél, ha odamennek, katasztrófa, sírni tudnék. Egyszerűen tönkrement minden.

A Bizottság a napirenddel kapcsolatosan határozatot nem hozott.

7./ Tájékoztató a Mester utca 29-31. szám alatti épület bejárásáról

Szóbeli előterjesztés

Előterjesztő: Árva Péter elnök

Árva Péter: Ezzel kapcsolatban annyit szeretnék elmondani a Bizottságnak, hogy szerveztük ezt a bejárást, amire meghívót kapott mindenki. Sajnos volt egy probléma a Hivatalnak az sms rendszerével, ezért nem ment ki egy ismétlődő SMS. Úgy terveztük eredetileg, hogy a bejárás napján kapnak még egy sms-t. Amit láttunk, az alapvetően megnyugtató volt. A szabályozási terv olyan, amilyen, tehát túlépített, borzalmasan túlépített az az épület is, 200 feletti lakás van 140 parkolóhellyel, tehát ez a szokásos keret, amiben mi dolgozunk. Ez egy olyan szabályozási terv, ami előttünk került elfogadásra, az építési engedély is korábbi. Ilyen értelemben felelősségünk nincs. Annyi, hogy rajtatartottuk ezen az építkezésen a szemünket, a Főépítész Asszony kérte ezt a bejárást, és alapvetően a műemléki rekonstrukció szakszerű és megfelelő volt. Gyakorlatilag ennyit tudok elmondani, ha van kérdés, örömmel válaszolok. Arra, hogy mi legyen ennek a hentes üzletnek a helyén, a jelenlegi gazdasági körülmények között nem lehet kényszeríteni az üzlethelység tulajdonosát és bérlőt, hogy ők állapotodjanak meg. De mindenki abban érdekelt, hogy az eredeti, korábbi hentes kerüljön oda vissza. Reméljük, hogy ez a megállapodás meg fog születni. Értelemszerűen kevésbé hentes jelleget lehet ott ma elképzelni, mint ilyen pecsenyésző, leülő étkező részt, de korábban is volt ilyen funkciója ennek az épületnek is.

A Bizottság a napirenddel kapcsolatosan határozatot nem hozott.

Árva Péter: Nagyon szépen köszönöm a munkát, a nyílt ülést 16.20 órakor bezárom.

k.m.f.

Árva Péter
elnök

Takács Máriusz
bizottsági tag

Benkő Irén Erzsébet
jegyzőkönyvvezető